

Class No. 892
Book No. J20R
Page No. 5002

॥ श्रोः ॥

विद्या भवन संस्कृत ग्रन्थमाला

११

—००००—

पण्डितराज श्रीजगन्नाथ विरचितः

रसगङ्गाधरः

‘चन्द्रिका’ संस्कृत-हिन्दीव्याख्योपेतः

संस्कृतव्याख्याकारः

मेथिलश्रोत्रियकविशेखर—

पण्डित श्री बदरीनाथ झा

मुजफ्फरपुरस्थराजकीयसंस्कृतमहाविद्यालयस्य भूतपूर्वप्रधानाचार्यः

हिन्दीव्याख्याकारः

ठग्याकरण-न्याय-साहित्याचार्य—

पण्डित श्री मदनमोहन झा

मुजफ्फरपुरस्थराजकीयसंस्कृतमहाविद्यालयस्य साहित्यप्रधानाध्यापकः



चौखम्बा विद्या भवन, चौक, बनारस-१

—००००—

वि० सं० २०११]

[१९५५]

प्रकाशकः—
चौखम्बा विद्या भवन,
चौक, बनारस

(अस्य पुनर्मुद्रणादिकाः सर्वेऽधिकाराः प्रकाशकाधीनाः)
Chowkhamba Vidya Bhawan,
Chowk, Banaras-1
1955

मुद्रक—
विद्याविज्ञान प्रेस
बनारस

प्रस्तावना

अलङ्कार-शास्त्र

‘उपकारकत्वादलङ्कारः सप्तममङ्गलम्’ इति व्याख्यादरीयः, (काव्यमीमांसा)

‘उपकारक होने से अलङ्कार (शास्त्र) सप्तम अङ्ग (वेदाङ्ग) है’

कविराज राजशेखर ने अपने ‘काव्य-मीमांसा’ नामक ग्रन्थ के शास्त्र-निर्देशाध्याय में जिस अलङ्कार-शास्त्र की चर्चा की है, वह कौन सा शास्त्र है ? उस शास्त्र की परिभाषा क्या हो सकती है ? यह सर्व प्रथम विचारणीय वस्तु है ।

विचार करने से विदित होता है कि उस विचार-पुञ्ज को अलङ्कार-शास्त्र कहते हैं, जो राज-शेखर के कथनानुसार पञ्चदश विधा-स्थान^१ काव्य-पदार्थ का शासन करता है अर्थात् काव्यरूप-लक्ष्य के लक्षण जिस शास्त्र में किये गये हों, उसका नाम अलङ्कार-शास्त्र है अथवा अधिक स्पष्ट रूप से समझने के लिये यह कहा जा सकता है कि उन विविध आलोचनाओं का नाम अलङ्कार-शास्त्र है, जिनके द्वारा काव्य की वारीकियाँ, अच्छा और बुरापन ज्ञात हो सके ।

इस शास्त्र को साहित्य शास्त्र भी कहते हैं, यद्यपि संस्कृत साहित्य, हिन्दी साहित्य इत्यादि-स्थल में ‘वाङ्मय’ रूप व्यापक अर्थ में भी साहित्यपद का प्रयोग होता है, राजशेखर ने साहित्य शब्द का अर्थ ‘काव्य’ माना है^२, तथापि शास्त्रपद के साथ प्रयुक्त साहित्यपद का तात्पर्यार्थ काव्य-नियामक-विषय ही समझा जाता है ।

अलङ्कारशास्त्र का प्रारम्भकाल

अलङ्कार के विषय में विचार करनेवाला सबसे प्राचीन निबन्ध ‘अभिपुराण’ उपलब्ध होता है, उसमें शब्दालङ्कार, अर्थालङ्कार, विभाव और रीति आदि के विवेचन किये गये हैं, अतः अलङ्कार-शास्त्र का मूल अभिपुराण को ही मानना पड़ेगा । परन्तु इन विवेचनों को शास्त्र कहलाने का औरव दण्डी, भामह आदि विद्वानों ने प्रदान किया, क्योंकि अभिपुराण के बाद सबसे प्राचीन अलङ्कार विषयक निबन्ध इन्हीं महात्माओं को प्राप्त हुए और इन्होंने ही सर्व प्रथम काव्य के नियम करनेवाली आलोचनाओं को अलङ्कारशास्त्र कहना प्रारम्भ किया ।

अलङ्कारशास्त्र के नामकरण का बीज

वैदिक काल में विचारित ज्ञान में अलङ्कारों के साथ साथ रस, गुण, दोष आदि सभी काव्याङ्गों का विकल्प किया गया है, तथापि ‘अलङ्कार-शास्त्र’ की नाम क्यों पड़ा ? इस प्रश्न का उत्तर कुछ विद्वान् यह देते हैं कि जागवल्क्य अलङ्कार पद ‘अलङ्कृतिगते अगेन’ इस कारण व्युत्पत्ति से अनुपात आदि का बोधक नहीं, अपितु ‘अलङ्कृति अलङ्कारः’ का भावव्युत्पत्ति से दोष-व्यग्न और गुणालङ्कारादि ग्रहण प्रयुक्त सौन्दर्य का बोधक है और इस सौन्दर्य के प्रतिपादन होने के कारण उक्त शास्त्र का अवधार ‘अलङ्कार-शास्त्र’ नाम से किया गया है । इस तर्क की

१. ‘सकलविचारानुसंगकाव्यसप्त पञ्चदशं काव्यं विद्यास्वामिनाम्’

२. ‘शब्दांशोर्वाचस्पत्यसहभाषेन विद्या साहित्यविद्या’

पुष्टि 'वामन' के सन्दर्भ से भी होती है। उन्होंने ने कहा है कि 'अलङ्कार-युक्त होने से काव्य का ग्रहण (ज्ञान) करना चाहिये। सौन्दर्य को ही अलङ्कार कहते हैं। अलङ्कार पद भावसाधन होने से अलङ्कृति-परक है। करणव्युत्पत्ति मानकर इस पद का प्रयोग यमक, उपमा आदि में भी होता है। वह सौन्दर्य काव्य में दोष का त्याग और गुण, अलङ्कार आदि के ग्रहणसे उत्पन्न होता है।'

वस्तुतः 'अलङ्कार शास्त्र' के नामकरण का बीज यह प्रतीत होता है कि दण्डी, भागवत, भट्टोद्भट, रुद्रट और वामन पर्यन्त जिन प्राचीन आचार्यों ने अलङ्कारशास्त्रसम्बन्धी प्रबन्धों की रचना की वे सब के सब ध्वन्यमान अर्थ को वाच्यार्थोपकारक मानकर अलङ्कार-कोटि में ही समाविष्ट किये। अतः एव उन लोगों ने काव्य में अलङ्कार को ही सर्व-प्रधान माना, फिर तो 'प्रधान के अनुसार व्यवहार होते हैं, जैसे अन्य लोगों का आवास रहने पर भी गृहप्रधान ग्राम में 'ग्रामग्राम' ऐसा व्यवहार होता है' इस सिद्धान्त के अनुसार उन लोगों के युग में प्रकृतशास्त्र का 'अलङ्कार-शास्त्र' यह नामकरण प्रमाणयुक्त ही था। बाद में 'ध्वन्यालोक' के निर्माता 'आनन्दवर्धन' ने अनेक युक्तियों से काव्य में ध्वन्यमान अर्थ की प्रधानता स्थापित कर दी, तदनन्तर भाषी आचार्यों ने ध्वन्यमान अर्थों में 'भी रस आदि असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यों के ही सर्व प्रधान होने की व्यवस्था दी, तदनुसार यद्यपि आज के युग में प्रकृतशास्त्र का नाम उक्त युक्ति से 'ध्वनिशास्त्र' अथवा 'रस-शास्त्र' होना चाहिये, तथापि ऐसा हुआ नहीं, क्योंकि हम भारतीय सदा से रुढ़ि के भक्त रहे, फिर यहां एकबार ही उस भक्ति को कैसे मुखा बैठते? फलतः हम आज भी प्राचीन परम्परा के असुरोप से काव्य-नियामक प्रबन्धों के विषय में 'अलङ्कार-शास्त्र' इसी नाम से व्यवहार करते हैं।

अलङ्कारशास्त्र में उत्तरोत्तर विकास

इस अलङ्कारशास्त्र में जितनी गम्भीर आलोचनाएँ की जाती हैं, उतनी अधिक गर्वस्पक्षिता उसमें उत्तरोत्तर उत्पन्न होती है और उसको फलभूत काव्य में भी अधिकाधिक उपादेयता सम्पन्न होती है।

प्रायः सभी समालोचक एक स्वर से इस बात को स्वीकार करते हैं कि अखिल भाषा साहित्यों का उद्गमस्रोत वह संस्कृत ब्राह्मण ही है जिसका साहित्य अनादि है और अन्तस्तलस्पर्शी साहित्यकारों के गम्भीरतम विवेचनाओं से क्रमशः सामर्थ्यता की चरम सीमा पर पहुँच चुका है। प्रायः प्राचीन काल से आज तक सभी अलङ्कारिकों ने अपने अपने निबन्धों में इस बात का गार्हिक विचार किया है कि 'रुचिरार्थक शब्दों का समुचित सन्निवेशरूप काव्य' किन्तु किन साधनों से सङ्घट्टों के हृदयावर्जन करने में अधिक सक्षम होगा। स्थूल रूप से उनके विचारों को तीन भागों में विभक्त कर सकते हैं:—

(१) एक युग वह था, जब विच्छिन्ति-विशेषवती पद-रचना को ही आलङ्कारिक लोग काव्य की आत्मा मानते थे, और काव्य के उत्तरोत्तरीय शब्द का अर्थ में परिलक्षित होने वाले

१. 'काव्यं ब्राह्मणलङ्कारात्, सौन्दर्यमलङ्कारः। अलङ्कारलङ्कारः। करणव्युत्पत्त्या पुरालङ्कार-शब्दो यमकरोपमादिषु वर्तते। स दोषगुणलङ्कारानोपादानाभावात्।' (अलङ्कारध्वज)

२. 'प्रधानेन हि व्यपदेशा भवन्ति, मल्लप्रामादिवत्।'

३. 'रीतिरात्मा काव्यस्य।' (वामन.)

अलङ्कारों को ही काव्य में नमस्कार का कारण बतलाते थे। भामह आदि कतिपय विद्वानों की दृष्टि वाच्य से आगेतक गई और उन्होंने व्यङ्ग्य अर्थ की, देखा—समझा—परन्तु उस व्यङ्ग्य अर्थ को भी उन्होंने वाच्य का ही पोषक माना, अतः एव उनके मतानुसार व्यङ्ग्य भी अलङ्कार—श्रेणी में ही रह गया, उससे ऊपर नहीं उठ सका। रुद्रट आदि आचार्यों ने यद्यपि रसभाव आदि पदार्थों को भी ढूँढ़ निकाला, तथापि उनमें भी अपने साहित्यिक पूर्वजों का संस्कार अनुवर्तमान था, जिससे उन्होंने वाच्यार्थ का पोषक मान कर रसभावादि को भी 'रसवत्' 'श्रेय' आदि अलङ्कारों की ही संज्ञा प्रदान की।

(२) बाद में अलङ्कार—जगत् का दूसरा युग आया, जब अभिधा, लक्षणा और तात्पर्य इन तीनों वृत्तियों से अतिरिक्त व्यञ्जनावृत्ति की स्थापना करने वाले आचार्य आनन्दवर्धन के द्वारा वाच्य और लक्ष्य से भिन्न व्यङ्ग्य अर्थ अनेक प्रकार के वादविवाद के बाद सुदृढ़रूप में सिद्ध कर दिया गया और वही व्यङ्ग्य अर्थ विश्रान्तिधाम होने के कारण सर्वप्रधान समझा गया, तथा उत्तम संप्रदाय ध्वनिकाव्य का कारण कहलाया। इस मध्यकाल में आनन्दवर्धन के श्वारस्य के अनुसार गम्यादभट्ट आदि आलङ्कारिकशिरोमणि वस्तु, अलङ्कार और रस इन तीनों प्रकार की ध्वनियों को काव्य की आत्मा मानने लगे।

(३) इसके अनन्तर आज वह युग भी उपस्थित है, जब उक्त तीनों ध्वनियों को काव्यात्मा न मानकर केवल रसरूप ध्वनि को ही विद्वज्जन काव्य की आत्मा कहने लगे हैं। तात्पर्य यह हुआ कि उत्तरोत्तर अन्तस्त्व की गवेषणा करता हुआ आलङ्कारिकों का हृदय चरम विश्रान्तिस्थान रस को पाकर ही सुप्रसन्न हो सका।

ऊपर के विवेचनों से यह स्पष्ट हो जाता है कि विश्रान्तिस्थान के जन्मदाता संस्कृत साहित्यकारों की मर्म-गवेषिणी दृष्टि उत्तरोत्तर तात्विक आलोचना करने में सफल हुई।

अलङ्कारशास्त्र की यह चार्मिक आलोचनापद्धति अगितराज अवस्था तक आकर विश्रान्त हो गई। इनके बाद आज तक किसी ने अनेक काव्यादों पर सर्वमान्य आलोचनात्मक निबन्ध की सृष्टि नहीं की। यद्यपि आज भी संस्कृत का अलङ्कारशास्त्र सर्वथा नवीनता से हीन नहीं है, तथापि इतना तो मानना ही पड़ेगा कि रसगङ्गाधर की श्रेणी में आने योग्य निबन्ध की रचना न फिर हुई और न आने ही होने की आशा है।

रसगङ्गाधर

आलोचना अलङ्कारशास्त्र का प्राणभूत है, अतः अलङ्कारशास्त्रसम्बन्धी ग्रन्थों में उत्कृष्ट और अपकृष्टता के तारतम्य-विवेचन करने की लिये सबसे पहले इसी बात पर ध्यान देना हो कि किस ग्रन्थ की आलोचना-पद्धति कैसी है ?

रस-वृत्ति-विषय से विचार करने पर 'रसगङ्गाधर' सर्वश्रेष्ठ अलङ्कार-ग्रन्थ सिद्ध होता है, जो रसगङ्गाधर का जितना भाग व्यङ्ग्यत्व है और इतना अलङ्कारशास्त्र का जो जो विषय प्रतिपत्ति है, वह पूर्व के निबन्धों की अपेक्षा अति विशद है और गम्यादि, जडिगम्यादि आदि शेषों से रागविचारन श्रेणी के द्वारा स्थिर किया गया है तथा वाक्यरूप के अनुकूल गम्यगम्या की भाषा में बतलाया है, जिससे अब अलङ्कार-क्षेत्र में जिस किसी की इन्दी वस्तु समझ कर प्रविष्ट रहती

सकती। इस ग्रन्थ का सबसे बड़ा वैशिष्ट्य यही है कि इसमें सभी विषयों की अन्तस्तलसंश्लिनी आलोचना की गई है। प्राचीनों के निबन्धों में उस प्रकार की आलोचना करने के लिए उतनी सुविधा भी नहीं थी, क्योंकि प्रायः वे सभी निबन्ध पद्यबद्ध थे। पद्यनिर्माण में निपुणतम विद्वान् भी गिनेगिनाए अक्षरों में उन उन शाखाओं के सभी अतिशयोक्तियों को समाविष्ट नहीं कर सकते। कान्य-प्रकाश की कारिकाओं से क्या सभी प्रतिपाद्य विषय स्पष्ट अवगत होते हैं? यदि हाँ, तो फिर मम्मटभट्ट स्वयं वृत्ति में उन्हीं विषयों को विशद करने की चेष्टा क्यों करते?

दूसरी असुविधा यह थी कि प्राचीन साहित्य निबन्धकारों के समय में बहुत विषय ऐसे थे, जिनके स्वरूप ही सर्वथा निर्णीत नहीं हो सके थे, जैसे वागम आदि के समय में ध्वनि का स्वरूप स्पष्ट नहीं हो पाया था। फिर तादृश विषयों को चरम आलोचना उन निबन्धों में कैसे हो सकती थी? बहुत विषय ऐसे होते हैं जो विकासवाद के सिद्धान्तानुसार क्रमिक आवर्तन-परिवर्तनों से नाना प्रकार की परिस्थितियों का अनुभव कर लेने के बाद ही पूर्ण परिनिष्ठित होते हैं।

काव्यों की जितनी अधिक सृष्टि होती है, अलङ्कारशास्त्र में गुण-दोषों की गवेषणा, नानाविध उदाहरणों के सामने में रहने से, उतनी ही अधिक भर्माभिमुखी होती है। ऐसा होना समुचित और स्वाभाविक भी है, क्योंकि अनेक प्रकार के लक्ष्यों के उपस्थित रहने पर ही लक्षणसंबन्धी प्रचुर विचारों का अवसर प्राप्त होता है, अत एव व्याकरणशास्त्र में यह एक सिद्धान्त ही मान लिया गया है कि 'उत्तरोत्तर सुनि प्रमाणभूत' है^१।

रसगङ्गाधर में ये सभी सुविधायें जुट गईं। नाट्यशास्त्रप्रवर्तक भरत मुनि से लेकर आनन्द-वर्धन, अभिनवगुप्त आदि तक के विद्वानों ने काव्य के जीवानुभूत जिन तत्त्वों की गवेषणा की, के वादि-प्रतिवादियों के नानाविध संघर्षों के बाद सिद्धास्तित होकर पण्डितराज जगन्नाथ से प्राकृतन आचार्यों के निबन्धों में पूर्ण परिनिष्ठित हो चुके थे। अतः उन तत्त्वों के स्थापन में पण्डितराज को आयास नहीं करना पड़ा, केवल पूर्वस्थापित विषयों में मार्मिक परिष्कार करना ही उनके लिये अवशिष्ट रहा, जिसको उन्होंने बहुत ही सुन्दर और सफल रीति से सम्पन्न किया है। इसकी पुष्टि करने के लिये मैं उदाहरण देना आवश्यक नहीं समझता, अधिकारप्राप्त सहृदय पाठक ग्रन्थ के अध्ययन करने पर स्वयमेव इस बात की सत्यता का अनुभव करेंगे।

विषयप्रतिपादनशैली

रसगङ्गाधर की प्रतिपादनशैली बहुत ही प्राञ्जल है। वस्तुव्यवस्तु का प्रतिपादन ऐसे नये तुल्य, प्रौढ तथा साध सत्य गद्य अक्षरों के द्वारा किया गया है, जिसमें सन्देह फिना अर्थात् अज्ञानता का थोड़ा भी अवकाश नहीं रह जाता। पद्यबद्ध लक्षण ग्रन्थों में जिस तरह विषय होकर लेखक को वर्णनीय विषय का संकोच करना पड़ता है अथवा अन्वय के संर-रूप से अर्थात् अज्ञानता का अवसर दीक्षाकारों को प्राप्त हो जाता है, उस प्रकार इस ग्रन्थ में नहीं होता।

'कान्यप्रकाश' में इस प्रकार के दोष अत्यधिक मात्रा में दाख पड़ते हैं। उस ग्रन्थ की प्रतिपादनशैली इतनी संक्षिप्त और अस्पष्ट है, कि अनेकानेक टीका टिप्पणियों के होने पर भी उस ग्रन्थ की दुरुहता ही ज्यों की त्यों नहीं बनी रहती, अतितु टीकाकारों की परस्पर विरोधी नाना-न्यायव्याख्याओं से और अधिक भ्रान्ति की ही सृष्टि हुई। मेरा यह कथन कहीं तक सत्य है,

१. 'उत्तरोत्तर सुनिना प्रमाणभूत'।

इसका अनुभव काव्यप्रकाश के मर्मज्ञ पाठक स्वयं कर सकते हैं, अतः काव्यप्रकाश के उद्धरण देकर प्रस्तुत प्रस्तावना का कायवर्धन व्यर्थ है।

रसगङ्गाधर की प्रतिपादनशैली इन दोषों से सर्वथा निर्मुक्त है। यद्यपि इस ग्रन्थ की शैली में नव्यन्याय के उक्त की (अवच्छेदकतावच्छिन्न से युक्त) भाषा अपनाई गई है, जिससे नव्यन्याय से सर्वथा परिचय नहीं रखने वाले अल्पश व्यक्तिों को आपाततः यह ग्रन्थ कठिन प्रतीत होता है, तथापि यह कठिनता भिन्न प्रकार की वस्तु है, इसके रहने पर भी उक्त दोषों का प्रसङ्ग नहीं आता। वस्तुतः इस कठिनता का अनुभव नव्यन्याय की शैली से परिचित पाठकों को होता भी नहीं है।

कुछ लोग यहाँ यह प्रश्न उठा सकते हैं कि साहित्य ग्रन्थ में नव्यन्याय की भाषा अपनाई ही क्यों जाय, जिससे बेचारे नव्यन्यायानभिज्ञ पाठक इस ग्रन्थ के रसस्वादन से वञ्चित रहें? मैं समझता हूँ कि इसका उत्तर उस वादयुग से पूछना चाहिये, जिसमें बिना उस भाषा को अपनाये या उस शैली का अनुसरण किये, किसी का निबन्ध पण्डितमण्डली की प्रखर कसौटी पर खरा उतर ही नहीं सकता था। संस्कृत साहित्य का वह एक बड़ा ही विचित्र वादयुग था, उस युग में एक, दूसरे का खण्डन करने के लिये मुँह बाँधे खड़ा रहता था। यदि किसी के ग्रन्थ में भाषाकृत अथवा शैलीकृत किंवा विषयजन्य थोड़ी भी शिथिलता आ जाती थी, तो अविलम्ब ही प्रतिवादी उसको टुकड़े टुकड़े करके दूर फेंक देते थे, फलतः लेखक को कीर्ति के बदले अकीर्ति ही हाथ आती थी। अतः पण्डितराज की विवश होकर उस प्रकार की प्रौढ़ भाषा और शैली का ग्रहण करना पड़ा, क्योंकि प्रतिवादियों के प्रहार से बचने के लिये वही एक रास्ता था।

इस प्रकार की भाषा तथा शैली को अपनाने का दूसरा कारण यह भी रहा होगा कि इस ग्रन्थ के निर्माण से पूर्व साहित्यशास्त्र को उनी भाषा और शैली के अभाव के कारण, प्रौढ़ पण्डित हीनदृष्टि से देखते थे और विद्या की यह पवित्र शाखा नदमार्गी हो रही थी, सभी उस पर अधिकारी होने का दावा करते थे, अथवाचरे संस्कृत में साहित्यशास्त्र में अपनी शैल गढ़ाने लगे थे, यह स्थिति साहित्यमर्मज्ञ पण्डितराज को मना नहीं हुई, अतः उन्होंने जानबूझ कर इस ग्रन्थ में उस प्रौढ़शैली को अपनाया। उनका उद्देश्य पूर्ण भी हुआ। इस ग्रन्थ के निर्माण हो जाने के बाद अलङ्कारशास्त्र एक अमेय दुर्ग हो गया। अब इस शास्त्र में साधारण संस्कृतियों का प्रवेश हो ही नहीं सकता। प्रौढ़ पण्डितों के लिये भी अब यह शास्त्र तीन दृष्टि से देखने योग्य नहीं समझा जाता है। इस शास्त्र पर वे ही विद्वान् दावा कर सकते हैं, जो इसके उचित अधिकारी हैं। मेरी तो यहाँ तक धारणा है कि बिना उस शैली को अपनाये विषय का तलस्पर्शी निरूपण होता ही नहीं, जिसका आभास पाठकों को अग्निम सन्मर्ग से प्राप्त होगा।

विषयों का स्पष्ट और तलस्पर्शी निरूपण

पण्डितराज ने रसगङ्गाधर में विषयों का जैसा स्पष्ट और तलस्पर्शी निरूपण किया है, वैसा अन्य अलङ्कारग्रन्थों में मिलना दुर्लभ है। इस ग्रन्थ में जिस विषय को पढ़ा है, उसका मूर्तरूप मानते पाठकों के सामने खड़ा कर दिया है। अतः बात की जाँच करने के लिये इस ग्रन्थ का रसनिर्ूपण देखिये। अमिन्दरयुग के मत की व्याख्या काव्यप्रकाश में सम्भट ने और

रसगङ्गाधर में पण्डितराज ने भी की है, परन्तु रसगङ्गाधर के अध्ययन के बिना काव्यप्रकाशमात्र के अध्ययन से क्या उस मत का स्वरूप स्पष्ट होता है? भट्टनायक का मत तो काव्यप्रकाश में और अधिक अस्पष्ट है। 'स्वगतत्वेन रस का बोध नहीं हो सकता' इतना कहकर 'प्रकाश' गौन हो जाता है। 'क्यों नहीं स्वगतत्वेन रस का बोध हो सकता है? इस स्वाभाविक जिज्ञासा की शान्ति करने के लिये कुछ लिखना प्रकाशकार को आवश्यक नहीं प्रतीत हुआ। किन्तु पण्डितराज पाठकों की जिज्ञासा को समझते थे, उन्होंने स्वगतत्वेन रसप्रतीति न हो सकने का कारण मार्मिक शब्दों में विशदरूप से लिखा है।

'नवों रसों के रति आदि ९ स्थायीभाव हैं' इतना सभी आलंकारिक लिखते हैं, मसमदभट्ट ने भी लिखा है, परन्तु क्यों वे स्थायीभाव हैं? ये ही क्यों स्थायीभाव हैं? व्यभिचारीभाव (दर्प आदि) भी स्थायी क्यों नहीं कहलाते? इन प्रश्नों के उत्तर पाने के लिये रसगङ्गाधर का अध्ययन आवश्यक होगा, अन्यथा स्थायीभावों के विषय में स्पष्ट ज्ञान होना असम्भव है।

शृङ्गाररस के दो भेद हैं, संयोग और वियोग इतना सभी कहते हैं और साहित्य से थोड़ा भी संबन्ध रखने वाले सभी लोग जानते भी हैं, परन्तु संयोग और वियोग से यहाँ क्या विवक्षित है इस बात को किसी ने भी नहीं लिखा, फिर यदि साधारण पाठक संयोग का अर्थ सागानाधिकरण्य (एक जगह रहना) और वियोग का अर्थ वैयधिकरण्य (भिन्न स्थान पर रहना) समझे, तो इसमें उनका क्या दोष?

वस्तुतः संयोग और वियोग पद के अर्थ यहाँ सागानाधिकरण्य तथा वैयधिकरण्य नहीं विवक्षित है, क्योंकि यदि ऐसा माना जाय, तो मानावस्था में जो एक शब्दासीच द्रष्टृति में भी वियोग माना जाता है, एवम् एक जगह नहीं रहने पर भी मान आदि के न रहने पर परस्पर प्रेम की वर्तमानता दृष्टा में जो संयोग वर्णित होता है, वह असंगत हो जायगा, अतः संयोग तथा वियोग पद से यहाँ वे चित्तवृत्तियाँ विवक्षित हैं, यत्प्रयुक्त 'संयुक्त हूँ' और 'वियुक्त हूँ' इस तरह की बुझि होती है। यह है रसगङ्गाधर का विश्लेषण।

कितना गिनाया जाय, पाठकों को पद पद पर रसगङ्गाधर में पण्डितराज का शिष्ट-विश्लेषण नापिष्ट्य परिलक्षित होगा, अलंकार-प्रकरण में पण्डितराज की यह विश्लेषणात्मक और अधिक प्रकट हुई है। परन्तु उस प्रकरण से प्रस्तुत भाग का संबंध नहीं है, अतः उस प्रकरण का विवेचन द्वितीय भाग की प्रस्तावना में भी देखिये।

पद-रचना-संबन्धी अनुपम मार्मिक विचार

यद्यपि काव्य की आत्मा व्यञ्जन अर्थ है, परन्तु उस व्यञ्जन अर्थ का भी आधार शरीर-स्थायीय पद-रचना (शब्द) ही है अतः काव्य में पद-रचना का भी एक स्वतंत्र महत्त्व है। काव्य-सम्पन्न-उपदेश जो एक काव्यका प्रमुख प्रयोजन माना गया है, उसके लिये विवेकों को अभिशुद्ध करनेवाले काव्य-तत्त्वों में पद-रचना ही प्रथम है। यदि सर्व प्रथम सामने आनेवाली पद-रचना ही श्रोता के मन को आकृष्ट नहीं कर सकेगी, तब उससे आगे बढ़कर अर्थ समझने की चेष्टा ही कौन करेगा? अतः कवि में पद-रचना-कौशल सर्वाधिक समप्रेक्षित है। आकर अन्तों में कहा हुआ है—'रूपक आदि अलङ्कार तो बाह्य हैं, वस्तुतः वचनों की अलङ्कृति शुद्धता चित् का

व्युत्पत्ति है। इसी को सौश्रव्य कहते हैं, अर्थव्युत्पत्ति ऐसी वस्तु नहीं है^१।' अतिप्राचीन आचार्यों ने तो पद-रचना को यहाँ तक गौरव-प्रदान किया कि उसी को काव्य की आत्मा स्वीकार कर लिया।^२ मध्यकालिक आचार्यों ने भी उत्तरोत्तर उसका महत्व अधिक ठहराया है। एतन्मूलक ही और निम्न प्रशंसीक्तियाँ हैं—

‘किंवा कवितया राजन् ! किंवा वनितया तया ।

पदविन्यासमात्रेण मनो नापहतं यया ॥’

अपि न—

‘अविदितगुणापि सत्कविभणितिः कर्णेषु चमति मधुधाराम् ।

अनविगतपरिमलापि च दृशं हरति मालती-माला ॥’

‘उस कविता अथवा वनिता से क्या प्रयोजन जो पद-विन्यास (चरणन्यास तथा पद-रचना) मात्र से मन को नहीं हर लेती।’ एवम् ‘गुणज्ञान न होने पर भी सत्कवियों की उक्ति कानों में मधुधारा बरसाती है। ठीक ही है—सौरभ का अनुभव न होने पर भी दूर से ही मालती माला दृष्टि का धरण करती ही है।’

किन्तु व्याकरण के जटिल नियमों से बड़ा इस संस्कृत भाषा में मधुर-रसों के अनुकूल केवल मधुर पदों का ही गुम्फन कठिन ही नहीं, अपितु एक प्रकार से असम्भव सा ही है। इस उक्ति से संस्कृत भाषा में रचना करने वाले पाठक घबड़ाये नहीं, शुद्ध दृष्टि से मेरे कथन पर विचार करें। दबर्ग, शब्द, संयोग आदि को छोड़ कर कलण, विप्रलम्भ आदि बौमलतम रसों में केवल बौमल पदावली की रचना कितनी कठिन है, इस बात को वे ही समझ सकते हैं, जो स्वयं तादृश रचना करने का प्रयास कभी किये होंगे। देखिये—पूर्वकालिक अर्थ पद-पद पर आता है, और वहाँ के लिये अनुशिष्ट ‘क्त्वा’ प्रत्यय ऐसा है कि मधुराक्षर-युक्त हलन्त धातु को भी ‘दृष्ट्वा’ ‘कृत्वा’ इत्यादि बाहुतररूप में परिणत कर देता है।

यदि उपसर्ग जोड़ कर ‘ल्यप्’ के रूप में उसको लाते हैं, तथापि दो व्यञ्जनों का संयोग अनिवार्य ही रहेगा। इसी तरह हलन्त धातु से ‘क्त’ ‘तुमुन्’ आदि प्रत्यय करने पर भी कक्षाक्षरता सामने आती है, कानों का तात्पर्य यह है कि संस्कृत भाषा में केवल मधुर वर्णों की रचना करना साधारण कवियों का काम नहीं है। अमरक के समान महाकवि—जिनका एक-एक पद्य सौ प्रबन्धों के समान माना जाता^३ है—भी इस विषय में स्थान-स्थान पर सर्वथा असफल हो गये हैं। आचार्य मम्मट भट्ट भी शृङ्गार रस के उदाहरण में उन पद्यों को उद्धृत करने के कारण पदरन्ता के भौतिक्य से अपरिचित से ही पीड़ित होते हैं। क्योंकि अमरक के एक पद्य^४ को

१. ‘स्वप्नपरिच्छेद’ काव्यालम्बिते परे । सर्वाणि च व्युत्पत्तिर्वाच्यं वाङ्मयलक्ष्यमिति? ५

२. ‘दीक्षितायाः काव्यस्य’ । ३. ‘काव्यलक्ष्येऽपि पद्यं पद्यशततयते’ ।

४. इत्येव वासु-युद्धं विद्योभ्यशयनादुत्पद्य किञ्चिद्वर्गः ।

शिवाभ्यामनुभवात्तस्य सुखिर्निर्बन्धस्तुमुत्तमम् ॥

विश्वस्य परितुम्भ्य जातपुलकामालोचनं गण्डस्नकीम् ।

लज्जानमसुखी प्रियेण इत्येता बाह्या चिरं तुम्भिता ॥

इस पद्य में—उत्थाय, किञ्चिद्वर्गः, शनैर्निद्रा, निर्बन्धस्तुमुत्तमम्, विश्वस्य, परितुम्भ्य, लज्जा—तत्र, इत्यादि पद माधुर्य के विरुद्ध हैं ।

जहाँने शृङ्गाररस के उदाहरण में उद्धृत किया है, जिसमें बहुतेरे पद माधुर्य गुण के प्रतिष्ठित हैं। साथ बात तो यह है कि अलङ्कार-शास्त्र-प्रणेता आचार्यों ने माधुर्य गुण के लिये 'द्वर्गीय, संयुक्ताक्षर-रहित' इत्यादि रूप से वर्णों की गणना अवश्य की है, परन्तु प्रयोग में उसका निर्वाह वे स्वयं भी नहीं कर सके हैं।

इस प्रसङ्ग पर अधिक विस्तृत विचार करने की आवश्यकता नहीं है, अलङ्कारशास्त्र की कोई भी पुस्तक उदाहरे उसमें मधुर रसों के उदाहरणरूप से आये हुये कतिपय पद्य ही ऐसे मिलेंगे, जो सर्वथा निषिद्ध संयुक्ताक्षरादि से रहित होकर निर्दोष सिद्ध हों।

प्रायः प्राकृत साहित्य के सहयोग से संस्कृत के कवियों ने भी जब पद-रचना-विषयक इस मार्मिकता को अपनाया तब पद-रचना में अधिक ध्यान दिया जाने लगा। मार्मिक विद्वान् देखेंगे कि मम्मट भट्ट के समय में संस्कृत भाषा की मधुर रचना के विषय में अितना विचार किया गया तदपेक्षया साहित्यदर्पण के निर्माण काल में उसका विचार कुछ अधिक होना लगा। अतः एव स्वयं साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ के द्वारा अथवा तत्समकालिक अन्य कवियों के द्वारा रचे हुए संस्कृत के पद्य, अधिक ललित पदावली से अलंकृत हैं।

पण्डितराज जगन्नाथ का काल वह था जब संस्कृत साहित्य से सुन्दर-सुन्दर अंशों को लेकर समृद्ध होती हुई ब्रजभाषा (हिन्दी) पूर्ण उत्कर्ष की प्राप्त कर चुकी थी। सन्त सर, तुलसी और 'सतसई' के निर्माता विहारीलाल द्वारा हिन्दी कविता अधिक प्राप्ति हो उठी थी। हिन्दी भाषा में तद्भव शब्दों के द्वारा अक्षरों को लघु तथा गुरु बना लेने की बड़ी स्वतन्त्रता थी, जिससे विहारीलाल की रचना में महान् सौविध्य प्राप्त हुआ। विहारीलाल का प्रत्येक पद्य प्रायः इस बात का उदाहरण हो सकता है। वे दृष्टि, श्रुति, गात्र, कर्कश और स्पर्श आदि शुद्ध संस्कृत शब्दों के स्थान में क्रमशः दीर्घ, दुर्घ, ग्रात, करकस और परस आदि तद्भव शब्दों का प्रयोग करते हैं, जिससे मूल संस्कृत शब्दों के द्वारा रचे गये पद्यों की अपेक्षा उन तद्भव शब्दों के द्वारा बनाये गये पद्यों में लाख गुना माधुर्य बढ़ गया है इस बात को कौन सह्य नहीं मानेगा। पण्डितराज विहारी लाल की कविताओं से पूर्ण परिचित ये अतः उन पर विहारीलाल की कोमलकान्तपदावली का प्रभाव अवश्य पड़ा होगा।

यह भावना होगी कि पहले जैसी प्राकृत भाषा के सहाय से संस्कृत की पद-रचना में अधिक ध्यान दिया जाने लगा था, वैसे पण्डितराज के समय में हिन्दी साहित्य का भी प्रचुर प्रभाव संस्कृत-पद-रचना पर पड़ा होगा। जब हिन्दी के कवि शृङ्गार-करण आदि रसों में तदनुकूल मधुरवर्ण-योजना का यथोचित निर्वाह करते हैं और तद्वारा रसपरिपोष का प्रसार होता है, तब संस्कृत भाषा में ही यह नियम शिथिल होकर केवल अलङ्कार-ग्रन्थों में ही पत्रा रो-प्रयोग में नहीं आसके-यह सर्वतोमुख प्रतिभासम्पन्न पण्डितराज की वंशे अक्ष हो सकता, अतः एव संस्कृत साहित्य के सभी विषयों की अपने विचार-निकष पर कसने वाले पण्डितराज ने रस-गङ्गापर में पद-रचना विषयक नियमों को दृढ़ किया है और शृङ्गार आदि रसों में संयुक्ताक्षर विषयक बहुत से नवीन नियमों का अविर्भाव किया है। उसके स्वरूप से परिचित होने के लिये पाठक की रसगङ्गापर का उक्त प्रकरण देखना चाहिये।

२. 'दीर्घिनं वद्धं समानं दुर्घि कनक, कनक से गात ।

भूषण कर करकस लगत परस पिछाने जात ॥'

पण्डितराज प्रतिभाशाली विद्वानों में चूड़ामणि हैं, अत एव उन्हें ने संस्कृत साहित्य में पदरचना सम्बन्धी तादृश मार्मिक विचार को जन्म दिया, जिसके सामने हिन्दी के पौषकों को भी निष्प्रस होना पड़ा है। किस वर्ण के अनन्तर किस वर्ण के आने से कड़ता बढ़ जाती है इसके विषय में जिस-मार्मिक विचार को पण्डितराजने प्रस्तुत किया है, वह किसी भी भाषा के साहित्य में नहीं है।

पण्डितराज वाग्देवतावतार मम्मट के समान केवल नियमनिर्माण में ही प्रवीण नहीं थे, प्रत्युत स्वरचित उदाहरणों में उन नियमों का अनुवर्तन भी पूर्णरूप से करते थे। मधुर रचना को ऐसे ऐसे उदाहरण^१ वे रसगङ्गाधर में बना कर दिये हैं, जिनमें प्रतिपक्षी किसी भी तरह दोष नहीं दिखला सकता।

अनुप्रास की छटा

वैसे तो अनुप्रास, यमक आदि शब्दालङ्कारों का विधान सभी आलङ्कारिकों ने अपने अपने निबन्धों में किया है और संस्कृत के कवियों ने स्थान-स्थान पर उनके प्रयोग भी किये हैं, परन्तु पण्डितराज के समय में वज्रभाषा-कवियों के द्वारा विशेषकर घनाक्षरीछन्दों में^२ पदान्तानुप्रास का बहुत ही आकर्षक प्रयोग होने लगा था। इस अन्तानुप्रास का प्रयोग प्राचीन संस्कृत काव्यों में नहीं हुआ हो, ऐसी बात नहीं है। बहुत ही जगह उसका प्रयोग सफल रूप में पाया जाता है। परन्तु पण्डितराज के पद्यों में विशेषतः मालभारणी छन्द में^३ पदान्तानुप्रास की एक निराली ही छटा दीख पड़ती है, इसी प्रकार शिखरिणी छन्द में भी इस अनुप्रास का प्रयोग शङ्कराचार्य आदि ने भी किया है^४, परन्तु पण्डितराज की शिखरिणियों में इस अनुप्रास का लोकोत्तर प्रयोग हुआ है।

अथवाही छन्द में जिस तरह का अनुप्रास होता है, ठीक उसी तरह के अनुप्रासों का प्रयोग हिन्दी भाषाके अमृतध्वनि आदि अन्य छन्दों में भी हैं और उस प्रयोग में हिन्दी के कवियों को अधिक सफलता भी मिली है। फिर भला पण्डितराज उस जगत्कार की संस्कृत में बिना लये कैसे रहते। उन्होंने भी स्थान-स्थान पर उस तरह के अनुप्रासों का परिष्कृत प्रयोग किया है^५। कहने का सारांश यह है कि समसामयिक हिन्दी कवियों की कविताओं में प्रयुक्त इस अनुप्रासशैली से प्रभावित होकर ही पण्डितराजने संस्कृत में उसका प्रयोग प्रारम्भ किया यह बात सत्य है, परन्तु साथ ही यह भी सत्य है कि पण्डितराज अपनी प्रतिभा से उसमें और अधिक परिपाक लाये।

एकान्त से देखने पर पण्डितराज के हर एक पद्य में यमकों की शब्दरुचि चमत्कार अनन्त मिलेगा। तात्पर्य यह कि उनकी कविताओं में जगत्प्रधान पायल्लार की साथ साथ अत्यन्त अतिशय मो कोई न कोई अवस्था रहता है और उसका रहना आवश्यक भी है, क्योंकि उसी के

१. 'कस्तूरिकानिलवतातल ! विषय सपम्.....' इत्यादि (पृ. २६१-६२)

२. 'मुद्रां विलोकि अकुलजनी भाग्यानी कहे, मिलहुके करिषीं निराचर न लगिये,।

'बोली जोधि आजन की लाल मनभाजन की लग नई बौवन की साधन की रविपे।'

३. 'नितरां दितयस मिदया मे नन वामे वरते निवेदितायाः.....' (पृ. २०४)

४. 'तयोस्तद्धे गङ्गे यदि पतति कायस्त्वमुद्यमः।

तदा गारः शतकृतवदलाभीज्यसिल्लुः ॥' (शङ्कराचार्य)

५. 'कस्तूरिकाणिकवपुस्तकाण्डवलम्बवाक्यावलीताण्डव.....' (दि. आसन)

द्वारा पढ़ें विनेयों का आकर्षण होता है। कविप्रतिभा का प्रधान आधार भी शब्द ही है। अतएव काव्यलक्षण में भी पण्डितराज ने 'शब्द काव्य है' इस पर पूरा जोर लगाया है।

जो कोई शब्द चमत्कार पर बल देने वाले कवि को 'शब्दकवि' कहकर एक तरह से उसकी निन्दा करता है, वह वास्तविक विचार न करने के कारण ही वैसा करता है। अर्थचमत्कार से शून्य केवल शब्दचमत्कार भले ही निन्दास्पद हो, परन्तु अर्थचमत्कार के साथ रहने वाला शब्दचमत्कार सोने में सुगन्ध का काम करता है।

सामयिक प्रभाव

पण्डितराज का आविर्भाव मुगल बादशाहों के विलासमय काल में हुआ था। वे स्वयं भी दिल्ली दरबार में रहकर बहुत कुछ उन विलासों का अनुभव किये थे, अतः स्थान-स्थान पर उनकी कविताओं में मुगल-राजधानी के विलासमय चित्र स्पष्ट झलकते देख पड़ते हैं। रसागास प्रकरण में बहुनायक विषयक रति का उदाहरण^१ देकर पण्डितराज लिखते हैं कि 'एक अनुपम सुन्दरी कहीं से आ रही थी, मार्ग में बहुतेरे मनचले युवक उसके सौन्दर्य तथा यौवन से वशीभूत होकर उसके पीछे लग गये, परन्तु नयनसुख के भलावा कुछ भी उनको हाथ नहीं लगा, उसकी मधुरवाणी सुनने के लिये भी वे तरसते ही रहे, अन्त में उस नायिका का निवास स्थान भी आ पहुँचा, वह अपने भवन में प्रवेश करने लगी, अब बेचारे वे युवक क्या करते ? रास्ते पर खड़े हो गये, उनके मन में हो रहा था कि यदि यह अपने श्रीमुख से जाने की आज्ञा भी दे देती, तो हम उस आज्ञा की ही परम लभ मान कर अपनी सेवा को सार्थक समझ लेंते, वह चतुर नायिका उनके मनोभावों को समझ रही थी, दूरतक अनुगमन रूप उनके परिश्रम के स्मरण से उसके हृदय में करुणा उमड़ आई और उसने मुख से तो नहीं परन्तु उन सबों की ओर एक नजर देखाकर एक तरह से जाने की आज्ञा दे दी'^२।

इसी तरह उस समय मुगल जातीय विलासी लोग घर में कबूतरों की जोड़ी पालते थे, यह मुगल जाति की प्रमुख विनोद की चीज थी। आज भी उस सम्प्रदाय के लोग प्रायः उस परम्परा को निभा रहे हैं। पण्डितराज ने उन कबूतरों की जोड़ी पर भी एक मार्मिक कविता लिखी है^३।

अन्य अलङ्कार ग्रन्थों से रसगङ्गाधर में सैद्धान्तिक विशेष

सैद्धान्तिक दृष्टि से भी अन्य अलङ्कार-ग्रन्थों की अपेक्षा रसगङ्गाधर में अनेक विशेषताएँ हैं। जैसे—काव्यप्रकाश में शब्दार्थ मुगल को काव्य माना गया है, रसगङ्गाधर में शब्दनाम को। काव्यप्रकाश काव्य में गुण तथा अलंकारों का रहना आवश्यक बताता है, पर रसगङ्गाधर ऐसा नहीं कहता। काव्यप्रकाश काव्य के प्रति शक्ति, निपुणता और अभ्यास इन तीनों को कारण कहता है, पर रसगङ्गाधर प्रतिभाभाव को काव्य का कारण मानकर अदृष्ट एवं न्युत्पत्ति-अभ्यास को स्थान भेद से प्रतिभा का कारण बताता है। काव्यप्रकाश के अनुसार उत्तम, मध्यम और अधम भेद से काव्य के तीन प्रकार होते हैं, साहित्यदर्पण के अनुसार अधम भेद भी नहीं होता, उत्तम

१. 'भवनं करुणावती विशन्ती गवनाशालवलामलसेषु।' (पृ. ३३९)

२. 'अब कुराधिदागच्छन्त्याः.....' इत्यादि (पृ. ३४०)

३. 'निरुद्धय चान्ती तरसा कपोती कृजत्कपोतस्य पुरोदधाने।' (पृ. २८०.)

और मध्यम दो ही भेद होते हैं, परन्तु रसगङ्गाधर के हिसाब से उत्तमोत्तम, उत्तम, मध्यम तथा अधम भेद से काव्य के चार प्रकार माने जाते हैं ।

अन्य सभी अलङ्कार-ग्रन्थों में दान, दया, युद्ध और धर्म इन चार उपाधियों के भेद से उत्साहरूप स्थायीभाव के चार भेद मानकर वीर रस के चार ही प्रकार प्रतिपादित हुये हैं, किन्तु रसगङ्गाधर का कथन है कि शृङ्गार रस के समान वीर रस के भी बहुत भेद हो सकते हैं और तदनुसार युक्ति एवम् उदाहरण देकर सख्यवीर, पाण्डित्यवीर, क्षमावीर और बलवीर के चार भेद अधिक उसमें प्रतिपादित हुये हैं ।

सभी प्राचीन आलंकारिक निबन्धगुणों को रसमान धर्म मानते हैं, किन्तु निबन्धराज रसगङ्गाधर में प्रचुर खण्डन मण्डन के बाद गुणों को शब्द, अर्थ, रस और रचना इन चारों के धर्म स्थिर किये गये हैं ।

प्राक्तन सभी अलङ्कारग्रन्थों में भावध्वनि के समान पृथक् भावशास्त्रि, भावोदय, भावसन्धि और भाव-शबलता की ध्वनियों की व्यवस्था की गई है, किन्तु रसगङ्गाधर में ये ध्वनियाँ भी भावध्वनि में ही गतार्थ कर दी गई हैं और गतार्थता के लिये दी गई युक्तियाँ भी बड़ी मार्मिक हैं ।

सभी अन्य निबन्ध रसभावादि को असंलक्ष्यकमव्यञ्ज्य ही मानते हैं, परन्तु रसगङ्गाधर खानविशेष में रसभावादि को भी संलक्ष्यकम वतलाता है ।

द्वितीय आनन में और भी बहुत से सैद्धान्तिक मतभेद हैं, जो द्वितीयभाग की भूमिका में दिखलाये गये हैं ।

रसगङ्गाधर का एक असाधारण वैशिष्ट्य

इस अभन्त जीवमय संसार में नर-वेद दुर्लभ है और नर-वेद प्राप्त होने पर भी विद्वान् होना दुर्लभतर है वही प्रकार विद्वान् होने पर भी कवि होना दुर्लभ है और कवि हो जाने पर शक्ति (प्रतिभा) शाली होना तो परम दुर्लभ है^१। शारदा के वरदपुत्र पण्डितराज में इन सभी दुर्लभ गुणों का समवाय समाविष्ट था । वे अपने युग के महामानव होने के साथ साथ विश्वतकीर्ति विद्वान् और प्रतिभाशाली महाकवि भी थे ।

किसी भी अन्य अलङ्कार-निबन्ध-निर्माता में उक्त सभी गुण उस मात्रा में नहीं थे, जिस मात्रा में कि पण्डितराज में थे । श्रीमान् मम्मटभट्ट विद्वान् बहुत बड़े अवश्य थे, अलङ्कारशास्त्र का ज्ञान उनमें महान् था, परन्तु वे कवि नहीं थे. अतः उन्हें अपने प्रसिद्ध अलङ्कार निबन्ध काव्यप्रकाश में उदाहरण के लिये परमुखापेक्षी होना पड़ा । प्रायः यही कारण था कि काव्यीय विविध वस्तुओं के कितने रोचक सुद्धि में स्फुरित होने पर भी उदाहरणभावात् से उन्हें नई छिले । साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ ने वधवि जयन की अष्टादश-भागा-वारविलासिन-सुजल की उपाधि से विभूषित किया है और यत्र तत्र 'रवे मग' कहकर स्वनिर्मित पद्य को उदाहरण के रूप में उपस्थित भी किये हैं, तथापि विद्वान् श्रीमन् वेद पण्डितराज के समान प्रतिभाशाली महाकवि नहीं मानते, क्योंकि यदि उनकी अवकीर्षि की कवित्वशक्ति होती, तो वे अपने निबन्ध 'साहित्यदर्पण' में पराधीन पद्यों को उदाहरण के रूप में क्यों रखते ? अन्य अलङ्कार ग्रन्थों में भी प्रायः परकीय उदाहरण दी लिये गये हैं ।

१. 'नारसं दुर्लभं लोके विद्या तत्र सुदुर्लभा । कवित्वं दुर्लभं तत्र शक्तिस्तत्र सुदुर्लभा ॥'

किन्तु एक पण्डितराज ही इस अंश में अपवादभूत हैं। उनकी प्रतिज्ञा है कि 'कस्तुरी का जन्म देनेवाला मृग पुष्पों का गन्ध-ग्रहण नहीं करता। मैं इस रसगङ्गाधर में एक भी परकीय पद्य उदाहरण के रूप में नहीं लिखूँगा'। इस प्रतिज्ञा की पूर्ति उन्होंने खूब ही की है। एक से एक सुन्दर स्वनिर्मित पद्य उदाहरण रूप से सम्पूर्ण रसगङ्गाधर में उपस्थित किये हैं। वे पद्य भिन्न-भिन्न प्रसङ्ग पर भिन्न-भिन्न रसों से ओत-प्रोत हैं, रसगङ्गाधर में आये हुये ऐसे पद्यों की संख्या भी बहुत बड़ी है, यद्यपि उन पद्यों में से कतिपय पद्य पण्डितराज के अन्य काव्य तथा स्तोत्र ग्रन्थों में भी आ चुके हैं, तथापि ऐसे भी श्लोक कम नहीं हैं, जो पण्डितराज के भी अन्य ग्रन्थों में उपलब्ध नहीं होते। इस दृष्टिकोण से देखने पर रसगङ्गाधर अलङ्कारशास्त्र के निम्न-भारत होने के साथ साथ एक सुन्दर मुक्तक कविताओं का संग्रहात्मक काव्यग्रन्थ भी है।

प्रकृत पुस्तक के कतिपय प्रधान विषयों का विशद विवेचन:—

काव्य-प्रयोजन

'मन्दबुद्धियों की भी प्रवृत्ति निष्प्रयोजन नहीं होती' इस न्याय के अनुसार ग्रन्थों के आरम्भ में प्रयोजनकथन की रीति प्रचलित है। अतः एव काव्य-लक्षणकारों में भी लक्षण कारने से पहले काव्य-प्रयोजन के प्रतिपादन करने की परम्परा है, पण्डितराज ने भी रसगङ्गाधर में इस परम्परा की रक्षा की है अर्थात् इन्होंने भी काव्य के प्रयोजन दिखलाये हैं, परन्तु संक्षेप में इनकी अपेक्षा मम्मट और विश्वनाथ ने काव्यप्रकाश तथा साहित्यदर्पण में इसके विषय में कुछ अधिक लिखा है। इन्हीं तीनों आचार्यों के कथनों का विवेचन इस प्रकार में करना है।

सबसे पहले यह समझ लेना चाहिये कि इन ग्रन्थों में जो काव्य-प्रयोजन दिखलाये गये हैं उनमें दो तरह के प्रयोजन हैं। कुछ तो काव्य-निर्माण के और कुछ काव्याध्ययन के।

यश, अर्थ, व्यवहार-ज्ञान, अनर्थ-निवृत्ति, परम सुख और कान्तासम्मित उपदेश इन काव्य-प्रयोजनों का उल्लेख मम्मट ने किया^१ है। इनमें यश, अर्थ और अनर्थनिवृत्ति ये तीन काव्यनिर्माण के प्रयोजन हैं तथा व्यवहार-ज्ञान और उपदेश ये दो काव्याध्ययन के प्रयोजन हैं, अवशिष्ट 'परमसुख' रूप प्रयोजन दोनों का ही सकता है। अन्य पाठकों के समान काव्य-निर्माता भी अपने काव्य के पाठक होते हैं, अतः काव्याध्ययनग्रन्थ सुनते ही उन्हें मिलता ही है साथ साथ काव्य-निर्माण-प्रयुक्त भी एक प्रकार का सुख उन्हें मिलता है, काव्यनिर्माण से जो सुख प्राप्त होता है, उसका अनुभव काव्यनिर्माताओं को ही हो सकता है, पाठकों को चाहिये कि उस अनुमान का भी यत्न करें।

इसके बाद मम्मट आता है दर्पणकार विश्वनाथ का। उन्होंने धर्म, अर्थ, काम और मोक्ष इस पुरुषार्थचतुष्टय की सुखपूर्वक प्राप्ति को काव्य-प्रयोजन कहा^२ है तथा काव्य से इन प्रयोजनों

१. 'निर्माय नूतनमुदाहरणामुरूपं काव्यं यथाच निहितं न परस्व किञ्चित्। (पृ० ६)

२. 'प्रयोजनमुद्दिश्य न मन्दोऽपि प्रवर्तते'।

३. 'काव्यं यशसेऽर्थकृते व्यवहारविदे शिवेतरक्षतये।

सुखः परनिवृत्तये कान्तासम्मिततयोपदेशयुजे' ॥

४. 'चतुर्वर्ग-फल-प्राप्तिः सुखादव्यभिचयामपि। काव्यादेव यतश्चेन तत्स्वरूपं निरूप्यते ॥'

की प्राप्ति कैसे होगी इस प्रसङ्ग में बहुत सी युक्तियाँ भी बतलाई हैं, उन युक्तियों के द्वारा उन्होंने यह सिद्ध करने की चेष्टा की है कि ये प्रयोजन काव्य के निर्माता और अध्येता दोनों के लिये बराबर हैं।

पण्डितराज ने काव्य-प्रयोजन के संबन्ध में केवल एक पक्ष लिखा है, जिसमें यश, परम आनन्द और गुरु, राजा तथा देवता आदि की प्रसन्नता ये काव्य-प्रयोजन बतलाये गये^१ हैं, ये सभी प्रयोजन काव्य-निर्माण के ही हो सकते हैं, काव्याध्ययन के नहीं। यह बात दूसरी है कि इन प्रयोजनों की सिद्धि के लिये लोगों की प्रवृत्ति काव्य-निर्माण की ओर होगी और काव्य के निर्माण के लिये उसका अध्ययन आवश्यक होगा।

वस्तुतः इन प्रयोजनों का उल्लेख लोगों को काव्य के निर्माण और अध्ययन की दिशा में प्रवृत्त कराने के लिये उस प्रकार का एक प्ररोचक उपायगात्र है, जिस तरह का विक्रेताओं का सीपी के चमकीले टुकड़ों के विषय में क्रेताओं के प्रति यह कथन होता है कि 'ये बड़े अच्छे मोती हैं, जरूर खरीद लीजिये'। परमार्थतः काव्य का प्रयोजन रसास्वाद-मूलक आनन्दातिशय ही है। यद्यपि लोग कीर्ति आदि के लिये भी काव्य-निर्माण करते ही हैं तथा जीविका आदि के लिये भी काव्य पढ़ते ही हैं, तथापि ये सब काव्य के अनन्य साधारण प्रयोजन नहीं हो सकते, क्योंकि कीर्ति आदि के लिये अनेक रास्ते हैं और जीविका आदि के लिये भी विविध उपाय किये जा सकते हैं। इन सब गौण प्रयोजनों को लक्ष्य बनाकर काव्य का लिखना-पढ़ना सर्वथा सफल भी नहीं होता। कहने का अभिप्राय है कि रसास्वाद करने-कराने के लिये लिखा गया काव्य ही पूर्ण सफल हो सकता है, एवम् रसास्वाद के लिये किया गया काव्याध्ययन ही वास्तविक अध्ययन कहा जा सकता है।

काव्य

काव्य पदार्थ का विवेचन करने से पूर्व कविशब्दार्थ का विचार कर लेना आवश्यक है, क्योंकि व्याकरण के अनुसार काव्य पद का अर्थ होता है 'कवि का कर्म'^२ अतः कविशब्दार्थ का ज्ञान बिना कराये काव्यपदार्थ का ज्ञान नहीं कराया जा सकता।

अच्छा, तो हम पहले यही विचार करें कि कवि किसे कहते हैं? शब्द-स्वारस्य के अनुसार किसी वस्तु के वर्णन करने वाले को कवि कहते हैं क्योंकि काव्यमीमांसा में 'कष्ट वर्ण' धातु से कविपद की सिद्धि मानी गई है^३। कुछ लोगों का कथन है कि 'कष्ट वर्ण' धातु से कवि शब्द सिद्ध नहीं हो सकता क्योंकि वह पवर्गीयोपध है, अतः 'कुष्ट' शब्दे धातु से कविपद की सिद्धि करनी चाहिये। यदि यही अनुमति दीक ली, तथापि अर्थ में कोई अधिक अन्तर नहीं होता क्योंकि तत्पर्याय ही किसी विषय का कहने वाला ही कवि पद का अर्थ होता है। कोष में कवि पद का अर्थ पण्डित किया गया^४ है। अतः कवि तथा रुद्रि दोनों को समान्यवाचक इष्टि

१. 'कीर्तिपरमादायगुरुदेवताप्रसादाद्यनेकप्रयोजनकरस्य काव्यस्य' 'इत्यादि' (पृ. ८)।

२. 'गुणवचनमात्रापादित्यः कर्मणि क' इति ध्वञ्।

३. 'कविशब्दस्य कष्ट वर्ण इत्यस्य धातोः काव्यकर्मणो रूपम्' (काव्यमीमांसा)।

४. 'संख्यावान् पण्डितः कविः' (अमर)

से विचार करने पर यह सिद्ध हुआ कि किसी वस्तु का वर्णन प्रतिपादन करने वाले विद्वान् को कवि कहा जा सकता है।

कवि पद के इसी मूल अर्थ के अनुसार वेदार्थ के वर्णयिता सर्वज्ञ परमात्मा को कवि कहा गया है^१। इसके बाद लौकिक भाषा के द्वारा रामचरित के वर्णन करने वाले वाल्मीकि को 'आदि कवि' की पदवी दी गई। तदनन्तर महाभारत तथा पुराणों के रचयिता वेदव्यास कवि कहलाये हैं। इस तरह प्रायः पुराणयुग तक सभी (सुन्दर अथवा असुन्दर) वर्णन करने वाले विद्वानों में कवि पद का प्रयोग होता रहा, अत एव राजनीति विषयों के प्रतिपादक शुक्राचार्य को भी कवि संज्ञा दी गई^२ है।

किन्तु पुराणयुग के बाद वर्णयितामात्र को कवि कहने की प्रथा समाप्त हो गई। अब चमत्कृतिपूर्ण वर्णन करने वाले विद्वान् को ही कवि कहा जाने लगा अर्थात् अब उस विशिष्ट वर्णयिता को कवि पदवी का अधिकारी समझा जाने लगा, जिसके चमत्कारमय वर्णन को सुनकर सहृदय श्रोताओं के मानस में परमानन्द की रुचिर चोचियाँ उठने लगती थीं। इसीलिए अन्वीकृत ग्रन्थ लिखने पर भी स्मृतिकारों (मनु, याज्ञवल्क्य आदि) को कवि कहलाने का सौभाग्य प्राप्त नहीं हो सका।

यद्यपि आज के विद्वान् कवि की बहुत तरह की परिभाषायें बनाते हैं—जैसे कवि कौन है? इस प्रश्न के उत्तर में किसी का कथन है कि—'कवि सृष्टि के सौन्दर्य का मार्गदर्शक है। वह एक ऐसा यन्त्र है, जिसके द्वारा सृष्टि का सौन्दर्य देखा जाता है। कवि सौन्दर्य का उपयोग करता है, और जब उन्मत्त हो जाता है, तब उसके प्रलापरूप में उसकी उन्मत्तता का कुछ प्रसाद सहृदय-जनों को मिल जाता है। वह प्रलाप ही काव्य है। तत्त्ववेत्ता और कवि में अन्तर है। तत्त्ववेत्ता भस्तिष्क का निवासी है और कवि हृदय का हृदय मनुष्य मात्र के हैं। पर कुछ तो हृदय के गर्म को समझते ही नहीं, कुछ समझते तो हैं, पर उनकी वाणी में इतनी शक्ति नहीं होती कि वे उसे प्रकट कर सकें। कवि हृदय की बातें भी समझता है और उसे कह भी सकता है। साधारणजन और कवि में यही अन्तर है इत्यादि।' परन्तु कवि पद की इसतरह की सभी व्याख्याओं का आधार वही पूर्वोक्त कवि पद का स्वारसिक अर्थ है यह समझना कुछ कठिन नहीं है।

अस्तु, यह तो हुई कवि की बात, अब देखना यह है कि कवि का कर्म क्या है? कवि क्या करता है? किसको काव्यपद व्यक्त करता है? इसका उत्तर साधारणतया स्पष्ट है कि किसी विषय का चमत्कृतिपूर्ण-श्रोताओं को सुन्ध कर देने वाला-वर्णन ही कवि का कर्म है। वर्णन यद्यपि अर्थ का होता है, परन्तु वह शब्द के रूप में ही होता है, अतः यह कहना होगा कि वह शब्द ही कवि का कर्म है।

यद्यपि कवि शब्दों को नहीं गढ़ता, अपितु उनका ललित गुम्फनमात्र को रचता है, तथापि ललित गुम्फन से युक्त वह पदावली कवि का कार्य कहलाती है, जैसे घटनिर्माणकर्ता कुम्भकार का कार्य घट कहलाता है। इसतरह यह सिद्ध हुआ कि जिस किसी विषय का चमत्कारी, श्रोतृजनहृदयहारी, वर्णन जिन शब्दों के द्वारा किया जाता है, वे शब्द ही काव्य हैं।

१. 'कविर्मनीषी परिभूः स्वयंभूः' (शुक्लयजुःसंहिता अ. ४० म. ६)

२. 'उशना भार्गवः कविः' (अमर)

यह तो हुआ काव्य का सामान्य रेखाचित्र। अब विवेचनीय यह है कि किस किसने अपनी प्रतिभारूप तूलिका से रङ्ग भरकर उस रेखाचित्र का कैसा कैसा रूप तैयार किया है। अभिप्राय यह है कि काव्य के उक्त साधारण लक्षण में परिवर्तन-परिवर्धन करके भिन्न भिन्न आचार्यों के द्वारा आज तक कितने प्रकार के काव्यलक्षण तैयार हुये हैं, यही इस प्रकार का विवेच्य विषय है।

अन्ततः प्रायः निम्नलिखित आचार्य प्रधान काव्यलक्षणकार हुये हैं। (१) अग्निपुराणकार, (२) दण्डी, (३) रुद्रट, (४) वामन, (५) आनन्दवर्धन, (६) भोज, (७) सम्भट, (८) वाग्भट, (९) पीयूषवर्ष, (१०) विश्वनाथ, (११) गोविन्दठाकुर और (१२) पण्डितराज जगन्नाथ।

अब यहां क्रमशः इन्हीं आचार्यों के काव्यलक्षणों की चर्चा संक्षेप में की जायगी।

(१) 'अभिष्ट अर्थ को संक्षेप में प्रकट कर देने वाली पदावली काव्य' है। यह लक्षण अग्नि-पुराण में किया गया है, जिसका स्पष्ट अर्थ यह होता है कि वक्तव्य विषय को सुन्दर ढङ्ग से प्रतिपादित करने वाला नपा-तुला पदसमूहात्मक वाक्य काव्य कहलाता है। संक्षेप पद का लक्षण में समावेश करने से लक्षणकार का अभिप्राय यह है कि व्यर्थ पदों का आलम्बर काव्य में नहीं होना चाहिये। अग्निपुराण का निर्माणकाल यद्यपि निश्चित नहीं है, तथापि इतना निश्चित है कि उपलब्ध काव्यलक्षणों में सब से प्रथम लक्षण यही है।

(२) आचार्य दण्डी ने अपने 'काव्यादर्श' नामक निबन्ध में जो काव्यलक्षण किया है, उसे अग्निपुराण के लक्षण से भिन्न नहीं कहा जा सकता, क्योंकि 'ष्ट अर्थ से व्यवच्छिन्न (नपी-तुली) पदावली काव्य का शरीर' है यह जो उनका लक्षण है, उसमें अग्निपुराणलक्षणगत 'संक्षेपात्' और 'वाक्यम्' इन दो पदों को केवल हटा दिया गया है, जो वस्तुतः व्यर्थ ही थे। कारण यह कि 'व्यवच्छिन्न' तथा 'पदावली' इन दोनों पदों से ही उक्त दोनों पदों के अर्थ निकल जाते हैं। दण्डी का काल अनुमान के आधार पर छठी शताब्दी माना जाता है।

(३) इसके बाद आचार्य रुद्रट ने काव्यलक्षण में एक महान् परिवर्तन उपस्थित किया। अब तक जो केवल शब्द को काव्य कहा जाता रहा, वह उनकी गवैषणात्मक स्वतन्त्रबुद्धि में ठीक नहीं जाना, अतः उन्होंने उसमें अर्थ को भी जोड़ दिया अर्थात् वे शब्द तथा अर्थ दोनों को काव्य कहने लगे। तात्पर्य यह कि उसके विचार से सम्मिलित शब्दार्थ युगल ही काव्य सिद्ध हुआ। विचार करने से उनका कथन बहुत सुन्दर प्रतीत होता है, क्योंकि काव्य पद का मूलभूत अर्थ जो 'कविकी कृति' है, उसके अनुसार अर्थ को भी काव्य मानने में किसी तरह की आपत्ति नहीं होती, कारण यह है कि शब्द की तरह उसका अर्थ भी वस्तुतः कवि की ही छवि होता है अर्थात् काव्य में वर्णित अर्थ वास्तविक नहीं होते, बरन केवल कल्पना-प्रसूत होते हैं, ऐतिहासिक पदार्थों की भी कवि अपने हृत् से नवीन रूप में ही उपरिक्त करता है। भाव की वास्तव्यता, काव्यरस का शकुन्तला और भीष्म की पराजिता ऐतिहासिक गतिवाये होकर भी वास्तविक से सर्वत्र भिन्न हैं। मैं तो यहां तक कहूंगा कि वास्तविक के राम-लक्ष्मण और कृष्ण-बैष्णव (देवदास) के कृष्ण अर्जुन भी

१. 'संक्षेपात् पदसमूहात् व्यवच्छिन्ना पदावली। काव्यम्.....'।

२. 'शरीरं तावद्विष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावली'।

३. 'ननु शब्दार्थौ काव्यम्'।

वास्तविक उनसे बहुत कुछ भिन्न ही हैं। प्रकरण (जो एक रूपक का भेद है और धारा के पात्र ऐतिहासिक नहीं होते) के पात्रों में यह बात और अधिक स्पष्ट रूप से समझी जा सकती है। भवभूति के 'मालतीमाधव' में वर्णित मालती तथा माधव आदि और शूद्रक (?) के 'मृच्छकटिक' में वर्णित वसन्तसेना एवम् चारुदत्त आदि का तो इतिहास से कोई सम्बन्ध नहीं है, अतः अगत्या उन पात्रों को तो कवि-कृति मानना ही पड़ेगा, फिर उसी दृष्टान्त से इतिहास-प्रसिद्ध पात्रों के विषय में भी यह समझना अनुचित नहीं हो सकता, कि वे कवि के ही गढ़े हुये होते हैं। 'काव्यात्मक अनन्त संसार में कवि ही सदा होता है, उसके पसन्द के सुताधिक ही अगल को बन जाना पड़ता है'। यह लिखकर आलङ्कारिकशिरोमणि आनन्दवर्धनाचार्य ने भी काव्यवर्णित पात्रों को मानस होने की बात की पुष्टि की है। अतः रुद्रट का शब्दार्थसुगल-काव्यतावाद गिरान्त तर्कामुक्त है, इसमें कोई सन्देह नहीं। इनका समय अनुमानतः वामन से पूर्व का माना जाता है।

(४) इसके अनन्तर अलङ्कारसूत्रकार वामन ने काव्यलक्षण के विषय में कुछ और नवीन बात कही। उन्होंने कहा कि 'अलङ्कार रहने के कारण काव्य ग्राह्य है' और 'अलङ्कार कहते हैं सौन्दर्य को'। इस तरह उनके कथन का स्पष्ट अभिप्राय यह हुआ कि सौन्दर्ययुक्त होने के कारण काव्य का ग्रहण करना समुचित है। अब जिज्ञासा यह उठती है कि काव्य में सौन्दर्य का कारण क्या हो सकता है? इसका उत्तर वामन यह देते हैं कि 'दोषों के त्याग और गुण तथा अलङ्कारों के ग्रहण करने से काव्य में वह सौन्दर्य उत्पन्न होता है'। अतः एव अन्तमें उन्होंने काव्य-लक्षण के सम्बन्ध में कहा है कि 'यह काव्य शब्द, गुण तथा अलङ्कारों से सुसंस्कृत शब्दार्थसुगल का वाचक है'।

गुणालङ्कारहीन शब्दार्थसुगल में प्रयुक्त काव्य पद को उन्होंने लाक्षणिक माना है। उनके कथन का आशय यह होता है कि वस्तुतः गुणालङ्कार युक्त शब्दार्थसमूह को ही काव्य कहना चाहिये, परन्तु प्राचीन आचार्यों ने जब केवल शब्दार्थसमूह को ही काव्य कहा, तब से काव्य पद शब्दार्थसुगल में रूढ़ हो गया, अतः आज भी लोग केवल शब्दार्थसुगल को ही काव्य कहा करते हैं। परमार्थतः तादृश प्रयोग में 'कल्लि साहसी है' के समान रूढमूला लक्षणा ही समाश्रयी चाहिये, वामन का समय नवम शताब्दी के पूर्वार्ध से पूर्व का माना जाता है।

(५) ध्वनिमार्ग-मनर्क आनन्दवर्धन ने यद्यपि स्पष्ट शब्दों में काव्यलक्षण नहीं लिखा है। काव्य का लक्षण करता उनका उद्देश्य भी नहीं था; ध्वनि का स्थापन करना जो उनका उद्देश्य था, उसकी पूर्ति उन्होंने सूत्र ही की है। व्यक्तिविवेक के लेखक महिमभट्ट को थोड़कर प्रायः सभी अनन्तरभावी आलङ्कारिक बहुत अंशों में उनके अनुयायी ही हैं। अस्तु, प्रकृत में सुखे कहना यह है कि काव्य का लक्षण न मिल पर भी आनन्दवर्धन ने 'शब्दार्थसुगल ही काव्य है, केवल शब्द नहीं' इस सिद्धान्त में अपनी सम्मति प्रकट की है, क्योंकि प्रसङ्गवश एक स्थान पर ध्वन्यालोक में वे लिखते हैं कि 'काव्य का शरीर शब्दार्थसमूह है'। इनका समय नवम शताब्दी का उत्तरार्ध समझा जाता है।

१. 'अपारे काव्य-संसार के विरिण प्रजापतिः । वपारुमें रोनेने विषं तपेदं परिकर्तते ॥'

२. 'काव्यं ग्राह्यमलङ्कारात्' । ३. 'सौन्दर्यमलङ्कारः' । ४. 'यः तोषगुणालङ्कारादमादानान्याम्' ।

५. 'काव्यशब्दोऽयं गुणालङ्कारसंस्कृतयोः शब्दार्थयोर्वर्तते' ।

६. 'भवत्या तु शब्दार्थमात्रवचनो गृह्यते' । ७. 'शब्दार्थवारीरं तावत् काव्यम्' ।

(६) इसके बाद संस्कृत के परम अनुरागी, संस्कृतियों के कल्पतरु, अथवा अनेक कमनीय निबन्धों के निर्माता धारापिपति भोज का समय आता है। यद्यपि उन्होंने काव्यलक्षण पर खासकर अपनी लेखनी नहीं चलायी, तथापि काव्य-प्रशंसा के प्रसङ्ग पर अपने प्रसिद्ध निबन्ध 'सरस्वती कण्ठाभरण' में एक पद्य लिखकर काव्यलक्षण के सम्बन्ध में अपना विचार व्यक्त किया है। उस पद्य का भाव यह है कि 'दोषरहित, गुणरहित, अलंकारों से अलंकृत और सरस काव्य को बनाने वाला कवि कीर्ति के साथ सुख को भी पाता है'।^१ इस उक्ति से स्पष्ट प्रतीत होता है कि वे भी शब्दार्थ युगल को काव्य मानते हैं, क्योंकि शब्दगात्र को काव्य मानने पर 'सरस' विशेषण सर्वथा संगत नहीं हो सकता, कारण ? रसका केवल शब्दसे साक्षात् सम्बन्ध नहीं होता। और 'अलङ्कारों से' इस बहुवचन से शब्दालङ्कार तथा अर्थालङ्कार दोनों ही उनके विवक्षित शात होते हैं, यदि शब्दमात्र में उन्हें काव्यत्व अभिमत होता तो अर्थालंकार का समावेश क्यों करते ? अर्थालंकार शब्द को अलंकृत नहीं कर सकता। इनका काल बारहवीं शताब्दी का उत्तरार्ध माना जाता है।

(७) अब अलङ्कार ग्रन्थों में सबसे अधिक प्रचलित काव्यप्रकाश के लेखक वाग्देवता के अपर अवतार महामान्य मम्मट का उदय हुआ। इन्होंने काव्यलक्षण में वामन का अनुवर्तन किया, परन्तु गुण तथा अलङ्कारों का समान स्थान काव्य में इन्हें समुचित प्रतीत नहीं हुआ अर्थात् काव्य में गुण का रहना इनके विचार से नान्तरीयक समझा गया और अलङ्कार का होना आनुषङ्गिक। स्पष्ट आशय यह हुआ कि अलङ्कार के रहने पर काव्य की श्रेष्ठता इन्हें भी स्वीकृत है, किन्तु उसके स्पष्ट न रहने पर भी काव्यत्व इन्हें इष्ट है, अतः इन्होंने 'दोषरहित और गुण सहित शब्दार्थ को काव्य कहा और अलङ्कार के विषय में कहा कि अधिकतर स्थानों में अलङ्कार का रहना आवश्यक है, पर कहीं यदि स्पष्ट अलङ्कार न भी रहे तो कोई हानि नहीं'।^२

एक बात और यद्यपि मम्मट ने काव्यलक्षण में रस की चर्चा नहीं की, तथापि उनके विचार से काव्य में रस का सर्वोच्च स्थान से विदित होती है, क्योंकि जिन गुणों का रहना काव्य में तो वे स्पष्ट शब्दों में रसका धर्म मानते हैं^३। इनका आविर्भाव काल बारहवीं शताब्दी निश्चित है।

(८) मम्मट के बाद उसी शताब्दी में एक वाग्भट नाम के आचार्यद्वये, जिनका वाग्भटाङ्कार नामक ग्रन्थ है। उनके युग तक आनन्दवर्षनाचार्य ने ध्वनि की स्थापना कर दी थी, ध्वनियों में भी रस आदि अर्थलक्षकलक्षणों की प्रधानता निहित हो चुकी थी, अतः इन्होंने वामन तथा मम्मट दोनों के मतों की जोड़ कर एक नवीन काव्यलक्षण का निर्माण कर दिया, जिसका स्वरूप यह है कि 'गुण, अलंकार, रस और रस से युक्त तथा दोषरहित अनेक शब्दार्थों का समूह काव्य है'।^४

(९) इसके अनन्तर चन्द्रालोक नामक निबन्ध के निर्माता 'धीरूपवर्ष' उपाधि से भूषित अजमेर का अगार आया। इनके पूर्ण भागी आचार्यों के द्वारा जितने काव्यतत्त्व निरूपित हुये थे,

१. 'निर्दोषं गुणवत् काव्यमलंकारैरलंकृतम् । रसान्वितं कविः कुर्वन् कीर्तिं प्रीतिश्च विन्दति ॥'

२. 'तदर्थोऽपि शब्दार्थो तत्सुवाचनलक्षणी गुणः काव्ये ।'

३. 'ये रसस्याङ्गिनो यनोः शौचोदय इवात्मनः । उत्कर्षतत्परस्तेऽहुरगलस्थितयो गुणाः ॥'

४. 'गुणालंकाररसधिरसोपेतः सामुशब्दार्थसन्दर्भः काव्यम् ।'

उन सभी तत्वों को इन्होंने काव्यलक्षण में समाविष्ट कर दिया और 'दीपहीन गुण, अलङ्कार, लक्षण, रीति, रस तथा वृत्ति इन समस्त उपादानों से परिपूर्ण वाणी को काव्यसिद्ध किया^१।

परन्तु इनके लक्षण में बहुत पदार्थों का समावेश हो जाने के कारण अव्याप्ति अशिव्याप्ति आदि दोषों की शंका अधिक हो सकती है और यह लक्षण अनुगत भी नहीं हो सकता, अतः इसको लक्षण न मानकर काव्यतत्वों का संग्रहक वाक्यमात्र माने तो अधिक उपयुक्त होगा। इनका समय भी बारहवीं शताब्दी का उत्तरार्ध ही है।

(१०) इसके अनन्तर काव्य-जगत् में कुछ नवीन सन्देश लेकर साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ अवतीर्ण हुये। इन्होंने अचिनपुराणकार से लेकर पीयूषवर्ष तक के आचार्यों ने जो उत्तरोत्तर लम्बा काव्यलक्षण तैयार किया था उसको काट छोट कर संक्षिप्त कर दिया और काव्य में केवल रस-भाव आदि असंलक्ष्यक्रम कहे जानेवाले व्यङ्ग्यार्थों का रहना आवश्यक समझा। अलङ्कार इनके विचारानुसार केवल उत्कर्ष के कारण हैं—स्वरूपावायक नहीं। इसी तरह दीप केवल अपकर्ष के हेतु हैं—स्वरूपविघटक नहीं। यह विचार उनका ठीक भी है। अलङ्कारहीन होने पर भी मनुष्य में मनुष्यता की हानि नहीं होती और काणत्वादि दोषों के रहने पर भी मनुष्य मनुष्यत्व को नहीं खोता। अतः इन्होंने 'रसात्मक वाक्य'^२ को काव्य कहा और 'रस' पद से आश्वासयोग्य रस, रसाभास, भाव, भावाभास, भावोदय, भावसन्धि, भावप्रशम और भावशक्तता इन सभी असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यों का संग्रह किया। यद्यपि विश्वनाथ का यह लक्षण सर्वथा अभिन्न नहीं है। इनसे बहुत पहले शौद्धोदयि नामक एक आचार्य ने अपने अलङ्कारसूत्र में 'रसादिमत्' वाक्य को काव्य कहा था, तथापि आदि पद से अलङ्कार का बोध कराकर अलङ्कार का भी स्थान उन्होंने रसके समकक्ष ही मान लिया था, जिसका स्पष्टीकरण करते हुये केशव मिश्र ने अलङ्कारशेखर में लिखा है कि रस अथवा अलङ्कार दोनों में से किसी एक के रहने पर वाक्य काव्य का प्रकृति है। परन्तु विश्वनाथ को अलङ्कार रस का समकक्ष नहीं ज्ञात, अतः इन्होंने अपने लक्षण में अलङ्कारबोधक आदि पद को स्थान नहीं दिया। विश्वनाथ का समय चौदहवीं शताब्दी निर्णीत सा है।

(११) इसके बाद नम्बर आता है गोविन्दटङ्कुर का। यद्यपि ये मूलकार नहीं है, तथापि काव्यप्रकाश पर लिखा हुआ इनका 'प्रदीप' बहुत अंशों में मौलिकता रखता है, अतः एक आलंकारिक जगत् में इनका प्रतिष्ठा किसी मूलकार से कम नहीं है।

इन्होंने काव्यप्रकाशीय काव्यलक्षण का विश्लेषण करते हुए लिखा है कि 'यद्यपि मम्मट रसहीन और स्पष्ट अलङ्कार से भी रहित शब्द अर्थ को काव्य मानते हैं, परन्तु उनकी यह मान्यता समुचित नहीं है, क्योंकि रस तथा अलङ्कार ये दोनों पदार्थ काव्य में चमत्कारजनक हैं, फिर यदि इन दोनों में से एक भी न रहे, तब चमत्कार कहाँ से आवेगा और जहाँ चमत्कार ही नहीं हो, उसे काव्य कहेंगे ही कैसे? कारण यह कि काव्य में चमत्कार ही सार है। अतः यदि मानना उचित होगा कि सरस स्थल में भले ही अलङ्कार की अपेक्षा नहीं हो, पर वीररस स्थल में अलङ्कार का

१. 'निर्दोषं गुणालंकारलक्षणरीतिवृत्तिमत वाक्यं काव्यम्'।

२. 'वाक्यं रसात्मकं काव्यम्'।

३. 'रसादिमत् वाक्यं काव्यम्'।

रचना आवश्यक है^१। फलतः इनको कथन से भी वही बात सिद्ध हुई जो केशव मिश्र ने कही थी। गोविन्द ठक्कर मैथिल ब्राह्मण थे और इनका समय सोलहवीं शताब्दी का उत्तरार्ध निश्चित है।

(१२) इसके अनन्तर ही रसगङ्गाधर के गिरमाता पण्डितराज जगन्नाथ का काल आता है। इन्होंने काव्यलक्षण का जो रूप स्थिर किया है और उसके सम्बन्ध में जो कुछ मार्मिक बातें कही हैं, वे सब प्रकृत पुस्तक में देखी जा सकती हैं, अतः उनका उल्लेख यहाँ पिष्टपेषण समझकर नहीं किया जाता है, जिज्ञासुओं को ग्रन्थ में वे बातें देखनी चाहिये।

अब इस प्रकरण के उपसंहार-भाग में मुझे यह कहना है कि—प्रारम्भ में सौन्दर्यपूर्ण अथवा सौन्दर्यरहित सभी वर्णनों को काव्य कहा जाता था। बादमें केवल सौन्दर्यपूर्ण वर्णन को काव्य कहा जाने लगा, पर अबतक काव्य का कोई खास लक्षण नहीं बना था। सर्वप्रथम अग्निपुराण में काव्य का खास लक्षण किया गया, जिसके अनुसार सौन्दर्यमय अर्थों का सुन्दर प्रतिपादन करनेवाले शब्द काव्य समझे जाने लगे। दण्डी तक यह शब्दमात्र काव्यता-वाद चला। इसके अनन्तर रुद्रट के काल में शब्दार्थोभयकाव्यतावाद की घोषणा हुई, जो मम्मट भट्ट तक चलता रहा। पर सौन्दर्य का कारण क्या है इस विषय में इस बीच के आचार्यों में भी मतभेद बना रहा। वागन आदि कतिपय आचार्य सौन्दर्य का कारण समानरूप से गुण तथा अलंकार को मानते रहे। आ^२ चलकर मम्मट ने अलंकार को गौण बना दिया और गुण तथा गुणव्यञ्जक रचना को प्रमुख माना। काव्य में दोष का न होना वागन से लेकर मम्मट पर्यन्त आचार्यों के मत में समानरूप से आवश्यक समझा जाता रहा।

विश्वनाथ के समय में आकर पुनः काव्यलक्षण का रख बदला। अब फिर शब्दमात्र को काव्य माना जाने लगा, अर्थ को काव्यलक्षण से वहिष्कृत कर दिया गया। इस गुण में आकर गुणालङ्कारों का स्थान भी नगण्य सा हो गया अर्थात् ऐसा समझा जाने लगा कि गुण अलङ्कार काव्य में रहें, तो अच्छी बात है, पर वे यदि न भी रहें, तब भी शब्दविशेष को काव्य कहलाने में बाधा नहीं हो सकती। इस समय में दोनों पर भी कुछ दया दिखलाई गई। तात्पर्य यह है कि उसके रहने पर भी शब्दविशेष को काव्य कहने में लोगों को आपत्ति नहीं रही। प्राचीन मान्यताओं में इन सब शिथिलताओं के आगमन का प्रधान हेतु यह हुआ कि विश्वनाथ तथा उनके समकालीन अन्य विद्वज्जन काव्य में सौन्दर्य का कारण एकमात्र रस को मानने लगे। यहाँ यह नहीं भूलना चाहिये कि रस पद से यहाँ सकल असंलक्ष्यकर्मों का संग्रह अभीष्ट है।

यद्यपि वस्तु, अलंकार और रसादिरूप त्रिविध ध्वनियों का अन्वेषण तथा आधान विश्वनाथ से बहुत पूर्व ही आनन्दवर्चन के द्वारा स्थापित हो चुका था, परन्तु काव्यलक्षण में ध्वन्यर्थ का अनेक विवरण से भरेले किसी ने नहीं कराया था। ध्वन्यर्थों में भी केवल रस को काव्य की

१. 'नाना-विशेषादिभिः, सांकेतिकविशेषणानुपादानादिति न काव्यम्, यतः 'कावि-रत्नोन्मेषकम्' इत्येवमालङ्कारोऽन्येषां काव्यम्, कश्चित् सुट्यालङ्कारविशेषि न काव्यत्वहातिः, यतोऽस्मादेकवाचः, अल्पत्वस्य आचार्यपुराणं पद विश्वनाथः। नीरलेऽप्यसुट्यालङ्कारं काव्यत्वमिष्ट-मेवेति कदाचि यन्तः। यत्तु पदमात्र-नीरसे सुट्यालङ्कारविशेषि न काव्यत्वम्, यतो रसादिरलङ्कार-स्य द्वयं चाम्बरहेतुः। तथा च यत्र रसादीनामवस्थानं न तत्र सुट्यालङ्कारापेक्षा। नीरले तु यदि न सुट्यालङ्कारः स्यात् तर्हि कृतश्रमलङ्कारः स्यात्। चमत्कारसारज काव्यम् इत्यनर्थं सुट्यालङ्कारापेक्षा।'

आत्मा मानकर वस्तु तथा अलंकाररूप ध्वनि को विश्वनाथ ने गौण बना दिया। पण्डितराज ने केवल रस को काव्यसौन्दर्य का साधन न मानकर सशी अर्थों (वाच्य, लक्ष्य और व्यङ्ग्य) को सौन्दर्य का स्वरूप योग्य कारण माना है, अन्य अंशों में पण्डितराज विश्वनाथ का ही समर्थन करते हैं।

काव्य-कारण

इस प्रकरण में मुझे भिन्न-भिन्न आचार्यों के मतों के आधार पर यह विचार करना है कि काव्य का कारण क्या है ?

अच्छा तो पहले यह समझिये कि काव्य-कारण के विषय में प्रधानतया विद्वानों के दो मत हैं। रुद्रट, वामन और पण्डितराज आदि केवल प्रतिभा को काव्य का कारण मानते हैं और दण्डी, वाग्भट और पीयूषवर्ष आदि प्रतिभा, व्युत्पत्ति और अभ्यास इन तीनों को काव्य का कारण बतलाते हैं। काव्यमीमांसकार राजशेखर इस विषय में इन सबों से कुछ भिन्न ही मत रखते हैं।

अब मैं उनके विचारों को संक्षेप में यहाँ उपस्थित करता हूँ, जिससे पाठक उन सब विचारों को समालोचनात्मक दृष्टिकोण से पढ़कर अपना मत निश्चित कर सकें।

दण्डी का कथन है कि 'स्वाभाविक प्रतिभा, प्रचुर और दोषहीन शास्त्र-श्रवण अर्थात् व्युत्पत्ति, एवम् परिपूर्ण अभ्यास-अर्थात् पुनः पुनः काव्य बनाते रहना ये सब काव्यसम्पत्ति अर्थात् काव्य की उत्कृष्टता के कारण हैं'।

इसके आगे उन्होंने एक बात और कही है, वह यह है कि 'पूर्वजन्म की वासना के गुणों से संबद्ध अद्भुत प्रतिभा यदि न भी हो, तथापि शास्त्रश्रवण-अर्थात् व्युत्पत्ति और बल-अर्थात् अभ्यास के द्वारा सेवित वाग्देवी सेवकों पर कुछ अनुग्रह अवश्य ही करती है'।

इन उक्तियों से दण्डी का अभिप्राय ऐसा जान पड़ता है कि उत्कृष्ट काव्य के प्रति प्रतिभा, व्युत्पत्ति और अभ्यास ये तीनों कारण हैं पर साधारण काव्य प्रतिभा के अभाव में भी केवल व्युत्पत्ति और अभ्यास से बन सकता है।

रुद्रट केवल शक्ति (प्रतिभा) को ही कारण मानते हैं और शक्ति का विवेचना-प्रकार करते हैं—

'जिसकी प्राप्ति होने पर, समाधिस्थ (सर्वथा एकाग्र) मन में अनेक प्रकार की अर्थ स्फुरित होती हैं और कोमल कान्त पदावली दृष्टिगोचर होने लगती है, उसको 'शक्ति' कहते हैं'।

इसके आगे पुनः वे लिखते हैं कि 'उस शक्ति के दो भेद हैं—एक सहज अर्थात् स्वाभावसिद्ध, जो ईश्वर-प्रदत्त अथवा अदृष्ट-जन्म होती है और दूसरी उत्पाद्य-अर्थात् उत्पन्न की जानेवाली, जो

१. 'नैसर्गिकी च प्रतिभा श्रुतं च बहु निर्मलम्।

अमन्दश्चाभियोगोऽस्याः कारणं काव्य-सम्पदः ॥'

२. 'न विद्यते यद्यपि पूर्ववासनाशुणानुबन्धिप्रतिभानमसुतम्।

श्रुतेन यत्नेन च वागुपासिता ध्रुवं करोत्येव कमप्यनुग्रहम् ॥'

३. 'मनसि सदा सुसमाधिनि विस्फुरणमनेकधाऽभिधेयस्य।

अविलष्टानि पदानि च विमान्ति यस्यामसौ शक्तिः ॥'

उत्कृष्ट व्युत्पत्ति से उत्पादित होती है^१ ।' इस कथन से यह आशय निकलता है कि प्रतिभा दो प्रकार की होती है, एक अदृष्टजन्य और दूसरी व्युत्पत्ति-जन्य ।

इसके बाद वामन ने भी केवल प्रतिभा को ही काव्य का कारण माना है । उनका कथन है कि 'कवित्व का बीज प्रतिभा^२ है ।'

इससे आगे चलकर काव्यप्रकाशकार मम्मट ने पुनः दण्डी के कारणत्रयवाद को अपनाया । वे काव्यप्रकाश में लिखते हैं कि 'शक्ति (प्रतिभा) और लोकव्यवहार, शास्त्राध्ययन तथा काव्य परिशीलन आदि से उत्पन्न निपुणता (व्युत्पत्ति) एवम् काव्यक्ष अर्थात् काव्य के निर्माता तथा समालोचयिता से शिक्षा प्राप्त कर तदनुसार अभ्यास ये तीनों ही सम्मिलित रूप से काव्य के कारण^३ हैं ।' मम्मट की इस उक्ति में दण्डी की उक्त उक्ति से नवीनता केवल इतनी है कि व्युत्पत्ति और अभ्यास की व्याख्या शुचारूप से कर दी गई है ।

वामन इस प्रसङ्ग में लिखते हैं कि—'प्रतिभा काव्य का कारण है, व्युत्पत्ति भूषण है और अभ्यास काव्यरचना में प्रगति लाता है^४ ।' इसका स्पष्ट अभिप्राय यह होता है कि काव्य को उत्पन्न केवल प्रतिभा करती है व्युत्पत्ति उसमें सौन्दर्य लाती है और अभ्यास से शीघ्र काव्य तैयार होता है । फलतः धुमा फिरा कर तीनों को वामन कारण मानते हैं ।

प्रीतृषवर्ष भी वामन की बात को ही दृष्टान्त के साथ दुहराते हैं । उनका कथन है कि—'व्युत्पत्ति तथा अभ्यास से युक्त प्रतिभा उसी तरह काव्य के प्रति हेतु है, जिसतरह शक्तिका और जल के सहयोग से बीज लता के प्रति^५ ।' इसका भी अभिप्राय वही होता है कि जैसे लता का बीज उत्पादक, शक्तिका पोषक और जल सम्बन्धक कारण है, वैसे ही कविता का प्रतिभा उत्पादक, व्युत्पत्ति पोषक और अभ्यास सम्बन्धक कारण है ।

अब पण्डितराज इस प्रसङ्ग पर कहते हैं कि—'काव्य का कारण केवल प्रतिभा है और प्रतिभा की स्थलभेद से दो कारण हैं, कहीं देवता का^६ ।' प्रसन्नता से उत्पन्न अदृष्ट और कहीं विलक्षण व्युत्पत्ति-अभ्यास^७ ।

अब यह भी एक विचारणीय वस्तु है कि प्रतिभा क्या चीज है ? इसके रूप के विषय में भी उक्त आचार्यों का परस्पर बड़ा मत-भेद है । दण्डी के हिसाब से 'प्रतिभा' का अर्थ एक प्रकार की बुद्धि है । यद्यपि शब्दतः उन्होंने प्रतिभा की व्याख्या नहीं की है, तथापि प्रतिभा में जिन दो विशेषणों को उन्होंने जोड़ा है, उनसे उनका उक्त अभिप्राय स्पष्ट होता है । उन्होंने एक जगह प्रतिभा का विशेषण 'नैसर्गिकी' कहा है और दूसरी जगह 'पूर्ववासनागुणानुबन्धि' । ये दोनों

१. 'सृष्टोजोत्पाद्यो न या रिचो सञ्चति, उत्पाद्यो तु कथञ्चित् व्युत्पत्त्या जन्यते परदा ।'

२. 'कवित्वस्य बीजं प्रतिभासम्' अस्मात् विना काव्यं न सिम्बलते, सिम्बलं वा द्वास्वायतनं स्यात् ।।

३. 'शक्तिर्निपुणता लोकशास्त्रकाव्यविशेषात् । काव्यक्षशिक्षाभ्यास इति हेतुस्तद्वज्रते ।'

४. 'प्रतिभा कारणं सत्य व्युत्पत्तिस्तु विभूषणम् । वृत्तेरुत्पत्तिकुर्यात् स इत्यादिकनिराकरम् ।'

५. 'प्रतिशेव भुलान्शस्तरदिता कविता प्रति । हेतुर्दृष्टुत्तन्वदनी योगत्तिर्नैतामिव ।'

६. 'काव्य (काव्यरस) का कारण कविता केवल प्रतिभा । तस्याच्च हेतुः कविदेवतामहापुरुषा-विभक्तमदृष्टम् । कविच्च विलक्षणव्युत्पत्तिकारणकारणाभ्यासौ ।'

ही विशेषण-यदि प्रतिभा का अर्थ अदृष्ट अथवा संस्कार-विशेष किया जाय—तब संगत नहीं होते, क्योंकि अदृष्ट पुरुष-प्रयत्न से उत्पन्न किया जाता है, फिर वह नैसर्गिक—स्वाभाविक कैसे हो सकता है ? संस्कार भी अनुभवजन्य होने से पुरुष-प्रयास-साध्य ही है, स्वभाविक नहीं, और वह वासना रूप ही है, वासना गुणानुबन्धी नहीं, अतः यह मानना पड़ेगा कि प्रतिभा का अर्थ उन्हें बुद्धि ही अभीष्ट है ।

रुद्रट की भी प्रतिभापरपर्यायाशक्ति बुद्धि ही हो सकती है, अदृष्ट अथवा संस्कार नहीं, क्योंकि द्वितीय भेद उत्पाद्यशक्ति को उन्होंने व्युत्पत्तिजन्य माना है और व्युत्पत्ति से अदृष्ट अथवा संस्कार की उत्पत्ति विद्वज्जन-सिद्धान्त-सम्मत नहीं । हाँ, बुद्धि-ज्ञान-की व्युत्पत्ति से उत्पत्ति अनुभवसिद्ध और सिद्धान्तानुकूल भी है ।

वामन ने प्रतिभा की व्याख्या शब्दतः की है और प्रतिभा का अर्थ संस्कार माना है^१ ।

मम्मट ने भी वामन की व्याख्या को ही उन्हीं शब्दों में दुहराया^२ है, अतः उनके मत से भी प्रतिभा का अर्थ संस्कार ही सिद्ध होता है ।

वाग्भट और पीयूषवर्ण ने न तो प्रतिभा की शब्दतः कुछ व्याख्या की है और न कोई ऐसा विशेषण उसमें जोड़ा है, जिससे यह ज्ञात हो सके कि वे प्रतिभा का क्या अर्थ मानते थे ।

पण्डितराज प्रतिभा की व्याख्या में लिखते हैं कि 'जिनसे काव्य बनसके, ऐसे शब्दार्थों की उपस्थिति प्रतिभा है'^३ । इस व्याख्या से सिद्ध होता है कि पण्डितराज के विचार से भी प्रतिभा एक प्रकार की बुद्धि का ही नाम है ।

प्रतिभा की यह व्याख्या उस आसज्जनोक्ति से भी समर्थित होती है, जिसमें 'उस बुद्धि-विशेष को प्रतिभा कहा गया है, जिसके द्वारा नई-नई सृष्टि पैदा हो'^४ ।

ये ती हुये उन आचार्यों के मत, अब यदि मैं इन मतों पर आलोचनात्मक दृष्टि डालता हूँ, तो पण्डितराज का ही मत सबसे तथ्य-पूर्ण प्रतीत होता है, क्योंकि काव्य बनाने में कवि की सुन्दर पदों तथा अर्थों की योजना ही तो करनी पड़ती है और वह काम बुद्धि-विशेष से ही हो सकता है । सक्चन्द्रनादिके समान अदृष्ट से वह सिद्ध रूप में प्राप्त नहीं होता और न गुणस्वरूप संस्कार से ही बन सकता है । हाँ, यह बात मानने योग्य अवश्य है कि हमारी नवनवोन्मेषशालिनी बुद्धि के प्रति अदृष्ट और संस्कार कारण हो सकते हैं ।

काव्यकारण के विषय में राजशेखर ने काव्य-मीमांसा में बहुत सुन्दर और विशद विचार किया है, जो मैं पहले भी कह चुका हूँ, अब मैं यहां पाठकों के ज्ञानवैशेष के लिये संक्षेप में उनके विचारों को उपस्थित कर देना अच्छा समझता हूँ ।

१. 'कवित्वस्य बीजं प्रतिभाजम्' की व्याख्या में वामन लिखते हैं कि 'कवित्वस्य बीजं संस्कार-विशेषः कश्चित्' ।

२. 'शक्तिः कवित्वबीजरूपः संस्कार-विशेषः, यां विना काव्यं न भवति, प्रसृतं वा उपपत्तनी-यम् स्यात् ।'

३. 'सा (प्रतिभा) च काव्यषटनामुकूलशब्दार्थोपरिधतिः ।'

४. बुद्धिर्नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभा मता ।'

काव्यमीमांसा के विचार इस प्रकार हैं:—

‘काव्यकर्म’ में कवि की ‘समाधि’ सर्वोत्कृष्ट व्यापार करती है, यह श्यामदेव का मत है। समाधि गन की एकाग्रता को कहते हैं। समाधिरथ चित्त अर्थों को देखता है। ‘अभ्यास’ काव्य-कर्म में सब से बड़ा सहायक है, यह मङ्गल का मत है। लगातार काव्य-निर्माण-प्रयास को अभ्यास कहते हैं। अभ्यास सब में सर्वविधयक हो सकता है और वह सब विषयों में मनुष्य की अतिकुशल बना देता है।

यायावर (राजशेखर) का मत है कि समाधि मानस और अभ्यास वाङ्मय प्रयास है, ये दोनों ही मिलकर शक्ति को प्रकट करते हैं और उन दोनों से प्रकट की गई शक्ति ही काव्य का कारण है। यह शक्ति प्रतिभा और व्युत्पत्ति से बहुत दूर की वस्तु है। शक्ति प्रतिभा और व्युत्पत्ति को उत्पन्न करती है। शक्तिशाली को ही कुछ भासित होता है और शक्तिशाली ही व्युत्पन्न होता है। शब्द-समूह, अर्थ-समूह, अलङ्कारतन्त्र और उक्ति-शैली एवं इसी तरह की अन्य कवित्वप्रेक्षित विषयों को जो हृदय में धलका दे, उसी को प्रतिभा कहते हैं। प्रतिभा हीन के लिये सामने की वस्तु भी परोक्ष के समान ही रहती है और प्रतिभाशालियों के लिये आँखों से दूर की वस्तु भी प्रत्यक्ष के समान हो जाती है।

यह प्रतिभा दो प्रकार की होती है—एक कारयित्री और दूसरी भावयित्री। इन दोनों में प्रथम पुनः तीन प्रकार की होती है—सद्भा, आहार्या और औपदेशिकी। ये तीनों कवि के उपकारक होने से कारयित्री कहलाती हैं। भावुक-संछद्यों का उपकार करने वाली प्रतिभा भावयित्री कहलाती है। वही कवि के श्रम तथा अग्रिमाय का ध्यान कराती है। कवि-व्यापार-दृष्ट उसी के चलते सफल होता है, अन्यथा वह निष्फल हो जायगा^१।

कितने सुन्दर हैं काव्यमीमांसा के ये विचार ? पाठकों की पूर्णोद्भूत मतों की अपेक्षा इस विचारों में अवश्य नूतनता प्रतीत होगी। इस प्रसङ्ग के और भी बहुतेरे नवीन विचार उस ग्रन्थ में किये गये हैं, जिनको मैं यहाँ विस्तार-भय से उद्धृत नहीं कर सका हूँ। जिहासुओं को उक्त ग्रन्थ का अध्ययन करना चाहिये।

रस

रस पर कुछ कहने से पूर्व हृदयकाव्य की उत्पत्ति के विषय में दो शब्द कह देना आवश्यक

१. ‘काव्यकर्मणि कवेः समाधिः परं व्याप्रियते’ इति श्यामदेवः। मनस एकाग्रता समाधिः। समाहितं चित्तमर्थान्तरं पश्यति। ‘अभ्यास’ इति मङ्गलः। अविच्छेदेन शीलनमभ्यासः। सवि सर्व-गामी सर्वत्र निरतिशय कौशलमाप्नुते। समाधिरान्तरः पञ्चमी वाङ्मयप्रयासः। तादृगपि शक्ति मुद्रासयतः। ‘सा केवलं काव्ये हैतुः’ इति यायावरीयः। विप्ररतिः (दूरप्राप्ति) वा प्रतिभा-व्युत्पत्तिश्चायम्। शक्तिर्दृष्टं हि प्रतिभा व्युत्पत्तिकर्त्री। अतस्तत्र प्रतिभाति, शक्त्या व्युत्पद्यते। या शब्दप्रमाणमर्थसंग्रहोत्पत्तिरनुभूतिसाधनमव्यति तत्वाधिपगतिद्वयं प्रतिभासयति सा प्रतिभा। अत्रनिगम्य परार्थलार्थपरोक्ष इव, प्रतिभावतः पुनरपेक्षतोऽपि अवयव इव। सा हि वा कारयित्री-भावयित्री च। केवलपङ्क्त्या वा कारयित्री। तादृगिति सद्भाऽऽहार्याऽपेक्षिकी च। नायकतर्का-तुर्लोक भावयित्री। सा हि कवेः श्रममभिप्रायः प्रमादयति। तथा सङ्ग कलितः कवेर्व्यापारतः अन्यथा सौजन्येऽपि स्वात् २ (काव्यमीमांसा)

है, क्योंकि दृश्यकाव्य के माध्यम से ही मुझे रस का विवेचन करना है और ऐसा इसलिए करना है कि दृश्यकाव्य के द्वारा ही रस का अनुभव स्पष्टरूप से किया अथवा कराया जा सकता है।

हार्दिक आनन्दातिरेक के सञ्चक बच्चों के खेल-कूद ही दृश्यकाव्य की उत्पत्ति के मूल हैं। बच्चे जब किसी इष्ट वस्तु की प्राप्ति करते हैं अथवा जब उनके किसी अनिष्ट का जिस किसी तरह निवारण होता है, तब उनके हृदय में आनन्द की बाढ़ सी आ जाती है, उस आनन्द की बड़ी बाढ़ को वे अपने छोटे हृदय-सरोवर में केन्द्रित नहीं कर पाते। फलतः वह आनन्द हृदय से बाहर आकर उनके अङ्ग-अङ्ग में फूट पड़ता है और वे उछल-कूद मचाने लगते हैं, आनन्द के इस प्रदर्शन में उन आनन्दित बच्चों से सहानुभूति रखने वाले दूसरे बच्चे भी सम्मिलित हो जाते हैं। बच्चों का यह आनन्द-प्रदर्शन (उछल-कूद) बड़े अभिभावकों को भी सुखित ही प्रतीत होता है।

जब लोगों ने इस तरह के आनन्द-प्रदर्शन के दर्शन से अपना मनोरञ्जन होते देखा, तब कुछ जागरूक और कल्पना-शील हृदय वालों ने इस मनोरञ्जक साधन का अनुकरण करके मनोरञ्जन करने की परिपाटी चलाई। पीछे उस युग के कवियों ने इस सम्बन्ध में कुछ और अधिक सोचकर यह तय किया कि यदि इन अनुकृत उछल कूदों के साथ तदनुकूल वाणी भी रहे तो लोगों का और अधिक मनोरञ्जन हो सकता है। इस निष्कर्ष के अनुसार वे अतीत अथवा वर्तमान कल्पित किंवा सत्य घटनाओं को पद्यबद्ध करके उनका अनुकरण करने-कराने लगे जो वस्तुतः मूल अनुकरण से अधिक रोचक सिद्ध हुआ। आज भी उस तरह के अनुकरणात्मक पद्यबद्ध खेल ग्रामों में यत्र तत्र दृष्टि-गोचर होते हैं।

उन्हीं अनुकरणों का नाम पीछे आकर 'अभिनय' पड़ा। जिस पर पश्चात् अनेक पुस्तकें लिखी गईं, उसके अनेक भेद (आङ्गिक, वाचिक आदि) किये गये। इस तरह हमें मानना पड़ता है कि उन्हीं अभिनयों के विकसित रूप आज के दृश्यकाव्य (नाटक, ड्रामा आदि) हैं।

प्रारम्भ में उदापीत वाले शिक्षित जन उन अभिनयों से आनन्दान्वित होकर यह सोचने के लिये अन्तःकरण के द्वारा विवश किये गये कि नाटकीय वस्तुओं में वह कौन सी वस्तु है जिसमें यह आनन्द छिपा रहता है।

उन तर्कशील मानवों की गवेषणा का विषय वह आनन्द ही साहित्यिक परिभाषा में 'रस' कहा जाता है, क्योंकि व्याकरण की प्रक्रिया के अनुसार 'रस' शब्द का अर्थ होता है वह वस्तु-विशेष जिसका आस्वादन किया जा सके^१।

बहुत कुछ सोचने विचारने के बाद उन तर्कशील मनुष्यों ने पहले यह तय किया कि वह अथवा नदी को अभिनय करते देख कर जिस प्रेमी अथवा प्रेमिका का स्मरण दर्शकों की हो आता है और उन स्मृतिपथारूढ प्रेमी-प्रेमिकाओं के बार-बार अनुसन्धान करने से एक प्रकार का आनन्द अनुभूत होने लगता है, वह प्रेम का आलम्बन साहित्यिक परिभाषा में विभाव ही 'रस' है। तदनुसार कुछ दिनों तक यह स्थूल सिद्धान्त प्रचलित रहा कि 'आस्वाद्यमान विभाव ही रस है'^२।

कुछ दिनों के बाद लोगों की विचार-धारा में परिवर्तन हुआ, उक्त सिद्धान्त अस्वीकृत प्रतीत

१. 'रस्यते = आस्वाद्यते इति रसः'।

२. 'भाव्यमानो विभाव एव रसः'।

होने लगा, क्योंकि उन परिवर्तित विचार-धारा वाले आलोचकों ने सोचा—यदि आलंबन विभाव ही रस रूप ही, तब उस आलंबन विभाव-स्थायीय नट में रति आदि के अनुकूल चेष्टाओं को नहीं रहने पर भी उसके दर्शन से आनन्द का अनुभव होना चाहिये, परन्तु वह होता नहीं, अतः विभाव रस नहीं है प्रत्युत उसकी वे चेष्टायें अर्थात् अनुभाव ही रस है जो पुनः पुनः भाव्यमान होकर आनन्द देता है। इस विचार के अनुसार यह सिद्धान्त आपाततः स्थिर हुआ कि 'पुनः पुनः अनुसंधीयमान अनुभाव ही रस है'।

इस विचार से कुछ समय के लिये लोगों के मन में तृप्ति मिली, परन्तु आगे चलकर लोगों को उक्त विचार में त्रुटि प्रतीत होने लगी और लोगों की गवेषणात्मिका बुद्धि नवीन सिद्धान्त को प्रकट करने के लिये व्यूटपटा उठी।

उक्त सिद्धान्त में असन्तोष का कारण यह हुआ कि लोगों की दृष्टि आलंबन विभाव की चित्त-वृत्तियों पर पड़ी, उनपर दृष्टि पड़ते ही उन्हें मान होने लगा कि ये चित्तवृत्तियाँ ही आनन्ददायिनी हैं—विभाव अथवा उनकी चेष्टायें नहीं, क्योंकि नट अथवा नटी नाना प्रकार की प्रेमपायीय चेष्टाओं का प्रदर्शन करके भी तब तक दर्शकों को आनन्दानुभूति नहीं करा पाते, जब तक कि वे प्रेमी की हर्ष, आवेग आदि चित्तवृत्तियों का सफल प्रदर्शन नहीं करते। अतः उन विचारकों ने यह स्थिर किया कि 'पुनः पुनः अनुसंधान के द्वारा व्यभिचारी भाव (हर्षादिक चित्त-वृत्तियों) ही रस रूप में परिणत हो जाते हैं'।

इस तरह उक्त तीनों सिद्धान्तों का जब क्रमिक विकास हो चुका, तब उन मतों पर आलोचार्थ होने लगीं और आलोचना करने पर विदित हुआ कि विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभाव इन तीनों में से निश्चिततः किसी एक को आनन्ददायक मानना ठीक नहीं, क्योंकि किसी किसी में रमणीय-रूप-माधुरी-मोदुर-नट को देख कर ही आनन्द का अनुभव होता है, तो किसी नाटक में नट के आङ्गिक अभिनयों को देख कर दर्शक मुग्ध हो उठते हैं, एवम् किसी नाटक में नट के द्वारा किया गया मनोभावों का सूक्ष्म चित्रण ही लोगों को नमस्कार करता है। अतः यह मानना उचित है कि इन तीनों भावों में जो जहाँ नमस्कारी हों, वहाँ वही रस है और नमस्कार-हीन होने पर कोई भी रस नहीं है।^१

इतने पर भी विद्वानों की गवेषणात्मक बुद्धि विरत नहीं हुई, रस-विषयक गवेषणा का क्रम जारी ही रहा, जिससे यह ज्ञात हुआ कि विभाव और अनुभाव की अपेक्षा चित्तवृत्त्यात्मक व्यभिचारी-भाव प्रधान है और उनसे भी रति, शोक, उत्साह, रोष, भय, विस्मय, जुगुप्सा और निर्वेद के आठ भाव प्रधान हैं, क्योंकि इन आठों में से एक एक भी ऐसा है, जो निव-भित नाटकों में आदि से अन्य तब प्रतीत होता रहता है। जैसे-मृङ्गार रस प्रधान नाटक में रति और कण्ठ प्रधान नाटक में शोक आदि। अन्य हर्ष, स्मृति आदि ऐसे ज्ञात हुये, जो कभी अनुभूत होते थे, कभी नहीं।

इस अनुभव के आधार पर उन विद्वानों ने भावों का नाम स्थायी रखा जो नाटक भर में प्रतीयमान थे। इसी तरह ये भाव व्यभिचारी कहलाये, जो कभी कभी अनुभूत होते थे।

इस प्रकार जब विद्वानों की स्थायीभावों का ज्ञान हुआ तब उन्हीं के आधार पर उन लोगों

१. 'अनुभावस्तथा'। २. 'व्यभिचार्यं तथा तथा परिणमति'।

३. त्रिगुण एव चमत्कारी स एव रसः, अन्यथा त्रयोऽपि न।

ने रस को नौ भागों में विभक्त कर दिया। तदनुसार उसके बाद से आज तक शूद्रार, वीर, करुण, हास्य, भयानक, रौद्र वीभत्स अद्भुत और शान्त ये नव-विध रस सर्वसम्मत हो कर प्रचलित हैं। परन्तु इस विभाग के हो जाने पर फिर विद्वानों के समक्ष 'रस क्या है?' यह प्रश्न निकट रूप में उपस्थित हुआ, क्योंकि इस वर्गीकरण के अनुसार पूर्वोक्त रसस्वरूपबोधक चारों ही गत तथ्यहीन प्रतीत होने लगे।

विद्वानों की वह प्रतीति बिल्कुल सत्य थी, कारण यह कि एक ही वस्तु अनेक रस का विभाव हो सकती है, जैसे व्याघ्र, वीर, रौद्र और भयानक तीनों रसों का विभाव हो सकता है। इसी तरह अनुभाव भी अनेक रसों का एक हो सकता है, जैसे अश्रुपात, शूद्रार, करुण और भयानक ये तीनों ही रसों के अनुभाव हैं।

व्यभिचारीभाव भी नियमित नहीं है, चिन्ता आदि व्यभिचारीभाव शूद्रार, वीर, करुण तथा भयानक इन सभी रसों के पोषक होते हैं।

अब सोचिये कि इस स्थिति में विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभाव इन तीनों में से किसी एक को (चाहे वह चमत्कारी हो अथवा अचमत्कारी) रस कैसे माना जा सकता है, क्योंकि अब ये अनेक रसों में समानरूप से देखे जाते हैं, तब इनमें से एक एक से किसी निश्चित रस की अभिव्यक्ति नहीं हो सकती, अतः लोगों ने स्थिर किया कि—'विभाव अनुभाव और व्यभिचारी-भाव इन तीनों का समूह रस है'।^१ इस सिद्धान्त के अनुसार अब उक्त दोष का प्रसङ्ग ही नहीं उठ सकता, क्योंकि विभावादि त्रिक में से एक-एक भले ही अनेक रस साधारण हो, पर उन तीनों का समूह भिन्न-भिन्न रस का भिन्न-भिन्न निश्चित ही रहेगा, अतः अब नियत रस की अभिव्यक्ति सम्भव है।

इसके बाद ही नाट्यशास्त्रप्रणेता भरतमुनि का आविर्भाव हुआ, उन्होंने अब तक जो रस का स्वरूप अनिश्चय के द्विडोले में झूँझ-झूँझ कर रहा था, उसे निश्चित स्थान पर बैठा कर रस की एक ऐसी सुव्यवस्थित परिभाषा बनाई कि 'विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभाव के संयोग, अर्थात् मिश्रण से स्थायीभाव रसरूप में परिणत हो गया है'।^२

तात्पर्य यह है कि 'जैसे भोजन-विशेषज्ञ नमक, तेल और मसाले आदि ज्ञाना विध वस्तुओं से बने हुये व्यञ्जनों के साथ मिलाकर भात खाते हैं और व्यञ्जनों के मिश्रण से भात में एक विलक्षण आस्वाद का अनुभव करते हैं, वैसे ही विद्वज्जन भावों (विभावादिओं) और अभिनयों से सम्बद्ध स्थायीभावों का आस्वादन करते हैं'।^३

इस सिद्धान्त के मूल में वह समालोचना काम करती है, जिसके द्वारा यह विदित होता है कि रति आदि उक्त आठो चित्तवृत्तियों—जो नाटक भर में प्रतीयमान होने के कारण स्थायीभाव कहलाती हैं—को विभाव उत्पन्न करते हैं, अनुभाव उन आठों वृत्तियों से उत्पन्न होते हैं और व्यभिचारीभाव यदा-कदा उनके साथ रह कर उन्हें पुष्ट करते हैं। अतः विभाव, अनुभाव तथा व्यभिचारीभाव उनके उपकरणमात्र हैं, प्रधान वे चित्तवृत्त्यात्मक आठो भाव ही हैं, वे ही अभिनय

१. 'विभावाद्यख्यः समुदिता रसाः'। २. 'विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगादसनिव्यक्तिः'।

३. 'यथा बहुद्रव्यसुतैर्व्यञ्जैर्बहुभिर्भुज्यते । अस्वाद्यन्ति भुज्यान् भक्तं भक्तविरो जनाः ॥

भावाभिनयसम्बद्धान् स्थायिभावस्तथा बुधाः । आस्वाद्यन्ति मनसा तस्मान्नास्वरसाः स्मृताः ॥

में आनन्ददायक हैं, और जन्हीं आठों भावों का आस्वादन हम सम्यगण करते हैं, फिर तो जन्हीं को रस मानना युक्तियुक्त है। विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभावों को पृथक्-पृथक् अथवा समुदित रूप में रस मानना युक्तिहीन अत एव अनुचित है।

इसके उपरान्त रस के विषय में भरतमुनि की उक्त परिभाषा को प्रमाणभूत मानकर उसकी व्याख्या आरम्भ हुई। भट्ट लोलट, शंकु, भट्टनायक और अभिनवगुप्त ये चार आचार्य भरत-सूत्र के प्रधान व्याख्याकार हुए। यद्यपि अभिनवगुप्त के अतिरिक्त प्रथम तीन आचार्यों के व्याख्याग्रन्थ आज उपलब्ध नहीं होते, तथापि कान्यप्रकाश आदि प्रामाणिक ग्रन्थों में उनके मतों का अनुवाद नामोल्लेखपूर्वक किया गया है, जिससे यह अनुमान किया जा सकता है कि किसी युग में उन आचार्यों के द्वारा रचित नाट्यशास्त्र के व्याख्या ग्रन्थ उपलब्ध हो रहे थे।

उक्त चारों आचार्यों ने रससम्बन्धी भरतसूत्र की भिन्न-भिन्न व्याख्या की है। चारों व्याख्याओं में प्रधानतया दो बातों पर प्रकाश डालने का यत्न किया गया है, एक तो रस पर कि रस का या रसात्मक बोध कैसा है? अर्थात्—ज्ञान के जो अनेक प्रसिद्ध भेद हैं प्रत्यक्ष, अनुमिति और शाब्द आदि उनमें से रस का कौन सा ज्ञान होता है? और दूसरे इस पर कि जिस रस का हमें अनुभव होता है, वह वस्तुतः किस में रहता है? अनुकार्य रामादि में अथवा अनुकर्ता नटादि में, किंवा सहृदय सभ्यों में?

इन दोनों ही प्रश्नों का समाधान उक्त चारों आचार्यों ने अपने-अपने ढङ्ग से अपनी-अपनी व्याख्या में किया है।

(१) प्रथम व्याख्याकार भट्ट लोलट ने कहा है कि रस वस्तुतः अनुकार्य रामादि में ही रहता है, परन्तु नट आदि अनुकर्ता में भी राम आदि के आरोप कर लेने के कारण रह सकता है। इनके मत के अनुसार रस का ज्ञान 'सीताविषयक रति से युक्त यह (नट) राम है इत्यादि' रूप से होता है जो प्रत्यक्षात्मक है और 'सुरभिचन्दनम्' के समान सामने में उपस्थित विशेष्यभूत नट अंश में लौकिक तथा सामने में अनुपस्थित सीतादि के अंश में अलौकिक माना जाता है। इनकी व्याख्या सीमांसादर्शन के अनुसार समझी जाती है।

(२) द्वितीय व्याख्याकार आचार्य शंकु की लोलट का मत ठीक नहीं जंचा। उन्होंने कहा— संसार में सम्यग्ज्ञान, मिथ्याज्ञान, संशयज्ञान और साहचर्यज्ञान ये चार प्रकार के ज्ञान प्रसिद्ध हैं। 'यह राम ही है', 'यही राम है' और 'यह राम है ही' ये तीनों ज्ञान सम्यग्ज्ञान हैं। इन तीनों ज्ञानों में क्रमशः 'इसके राम न होने का', 'इसके अतिरिक्त अन्य किसी के राम होने का' और 'इसके सर्वथा राम न होने का' निवारण होता है। इन्हीं निवारणों को क्रमशः अव्योमवच्छेद, अन्वयव्यवच्छेद तथा अत्यन्ताव्योमव्यवच्छेद कहते हैं।

'यह राम नहीं है' इस तरह के उत्तरकालिक बोधज्ञान से पूर्वज्ञान में होने वाले 'यह राम है' इस तरह के ज्ञान को मिथ्याज्ञान कहते हैं। 'यही राम है या नहीं' इस प्रश्न के एकवर्णिकविकल्प विशेषग्रह्यावगाही ज्ञान की संशय-ज्ञान कहते हैं। 'यह राम के समक है' इस प्रकार के ज्ञान को साहचर्य ज्ञान कहते हैं।

परन्तु अभिनेता नट की दृष्टिकर जो जसों 'यह राम है' इत्यादि ज्ञान हमें होता है, यह जस चारों ज्ञानों से भिन्न है, वह उसी तरह का ज्ञान है। जिस तरह का ज्ञान भिन्न में छोड़े की देखकर 'यह छोड़ा है' इत्यादि रूप से होता है।

इस तरह के ज्ञान के द्वारा नट को राम आदि समझ लेने पर अभिनय-ग्राह्य नट के कीर्तन से स्थायीभाव के कारण कार्य और सहकारी अर्थात् विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभाव क्रियम होने पर भी स्वाभाविक प्रतीत होने लगते हैं, और तब सहृदय सामाजिक, रागादि वृत्ती सीतादि-विषयक रति की अनुमिति नट में कर लेते हैं। उसी अनुमिति का नाम रस है। इस मत के अनुसार वस्तुतः रस अनुकार्य में ही रहता है, परन्तु उसका आस्वादन अनुमिति द्वारा सामाजिकों को होता है अतः 'सामाजिकों में रस है' ऐसा व्यवहार भी किया जाता है। ज्ञान इस मत में अनुमित्यात्मक सिद्ध हुआ। इनका मत न्यायदर्शन से प्रभावित माना जाता है।

(३) भरतसूत्र के तृतीय व्याख्याकार भट्टनायक की यह मत भी पसन्द नहीं आया। उन्होंने कहा—काव्य के तीन व्यापार होते हैं, अभिधा, भावना और भोगकृत्व इनमें से प्रथम व्यापार के द्वारा काव्य के वाच्यार्थ ज्ञात होते हैं। द्वितीय व्यापार से राम, सीता आदि नाटकीय पात्र साधारण कर दिये जाते हैं अर्थात् व्यक्तिविशेषधर्म—रामत्व-सीतात्व आदि से रहित होकर केवल नायक-नायिका आदि के रूप में उपस्थित करा दिये जाते हैं और तृतीय व्यापार के जरिये रस का अनुभव होता है। परमार्थतः आत्मानन्द में विश्राम ही भोग है अतः वही रस है। इस मत के अनुसार रस सामाजिकों में रहता है और उसका ज्ञान आत्मसाक्षात्काररूप है। यह मत सांख्यदर्शनानुगामी कहलाता है।

(४) भरत सूत्र के चतुर्थ व्याख्याकार आचार्य अभिनवगुप्त का मत रस के विषय में सर्वाधिक मान्य है, अत एव प्रचार भी आज तक इसी मत का सबसे अधिक है। उन्होंने भट्टनायक के मत में भी दोष दिखला कर कहा कि 'विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभावों से अभिव्यक्त अर्थात् व्यञ्जनावृत्ति के द्वारा ज्ञात रति आदि स्थायीभाव रस है'। इस मत के अनुसार सामाजिकों की आत्मा में वांस्तारूप से स्थित अपनी रति आदि चित्तावृत्तियाँ ही रस रूप हो जाती हैं, ज्ञान इस मत के अनुसार शाब्द है, पर शाब्द होकर भी साक्षात्कार रूप है जैसे 'तत्त्वमसि' इत्यादि वाक्यजन्यबोध शाब्द होकर भी साक्षात्कार रूप है।

कुछ नवीन विद्वानों का कथन है कि काव्य-श्रवण अथवा नाटक-दर्शन से विभावादिकों के ज्ञान हो जाने पर सहृदय पुरुष व्यञ्जनावृत्ति के द्वारा रामादिनिष्ठ प्रीतिविषयक रति का ज्ञान करते हैं, तदनन्तर सहृदयतासहकृत पुनः पुनः अनुसन्धान रूप भावनात्मक बोध से सामाजिकों अथवा श्रोताओं की अन्तरात्मा अज्ञानावृत्त हो जाती है, फिर उस अज्ञानावृत्त आत्मा में, सीधे में चौंदा के समान अनिर्वर्त्तनीय रति आदि स्थायीभाव उत्पन्न हो जाते हैं और उनका सहृदयों को आत्मचैतन्य के साथ अनुभव होता है उन्हीं रति आदि का नाम रस है।

अन्य विद्वान् कहते हैं कि राम आदि की रत्यादि ज्ञान करने के लिये व्यञ्जना की आवश्यकता नहीं है, न अभिर्नैर्जनीय रति आदि की कल्पना की ही आवश्यकता है। अभिनेता अथवा पाठकों की चेष्टा आदि से सीता आदि की रत्यादि राम आदि में अनुमिति होती है और तदनन्तर उक्त भावनात्मक बोध से अपने को राम आदि समझने वाले सहृदयों में एक अन्त उत्पन्न होता है कि 'मैं सीताविषयक रतिवाला राम हूँ'। इसी अन्त को रस समझना चाहिये।

इस तरह रस के विषय में ११ मतों का उल्लेख पण्डितराज ने अपने रसगङ्गाधर में किया है और प्रथम तीन मतों को छोड़ कर शेष नौ मतों में भरत-सूत्र का संगमम भी किया है। परन्तु

लोकलुब्ध, शत्रुक, भट्टनायक और अभिनवसुत के मतों से शिष्ट गतों की चर्चा अन्यत्र नहीं दीख पड़ती, अतः सुखे ऐसा मालूम पड़ता है कि पण्डितराज ने स्वयम् उन मतों का आविष्कार अपनी प्रसार-प्रतिभा के द्वारा किया है।

रसों की संख्या के संबन्ध में भी नाना मत-भेद है, अधिक लोग पूर्वोक्त नौ रस मानते हैं। किन्तु कुछ लोग ऐसे भी हैं जो शान्तरस नहीं मानते विशेषकर नाट्य में उसको असम्भव बतलाते हैं^१।

भवभूति केवल करुण रस को ही मानते हैं और अन्य रसों को उसी के विकार कहते हैं^२। धाराधराधीश भोज केवल शृङ्गार को ही रस कहते हैं और अन्य रसों में रसप्रसिद्धि को ऐतिह्य-भूलक बतलाते हैं^३। नारायण पण्डित अद्भुत को ही रस मान कर अन्य रसों का प्रत्याख्यान करते हैं^४।

अग्निपुराण में रस का विचार कुछ भिन्न ही ढङ्ग का उपलब्ध होता है। उसमें कहा गया है कि 'वेदान्तदर्शन के द्वारा जो व्यापक मिल्य परब्रह्म प्रतिपादित हुआ है, उसमें सहज आनन्द विद्यमान है। यह आनन्द किसी किसी समय पर प्रकट होता है, उसी आनन्दागिव्यक्ति को चैतन्य-अमत्कार और रस कहते हैं। उस आनन्दागिव्यक्ति का प्रथम विकार ही अहङ्कार है। उस अहङ्कार से अभिमान (ममता) उत्पन्न होता है, जिस ममता में सनसत बिलोकी आबद्ध है। उसी ममता से रति (प्रेम) उत्पन्न होती है। वही रति व्यभिचारीभावों की समानता से पुष्ट होकर शृङ्गार रस कहलाती है। उसी के हास्य आदि अनेक भेद हैं। वही रति सत्त्वादि गुणों के प्रसार से राग, तीक्ष्णता, गर्व और संकोच इन चार रूपों में परिणत होती है, उनमें राग से शृङ्गार की, तीक्ष्णता से रौद्र की, गर्व से वीर की और संकोच से बीभत्स की उत्पत्ति होती है। अतः स्वभावतः ये चार ही रस हैं। किन्तु अनन्तर शृङ्गार से हास्य, रौद्र से करुण, वीर से अद्भुत और बीभत्स से भयानक की सृष्टि हुई तथा रति के अभावरूप निर्वेद से शान्त की सृष्टि हुई^५।

१. 'शान्तरस्य शमसाध्यत्वान्मन्दे च तदसंभवात्। अष्टादेव रसा नाट्ये न शान्तस्तेषु शुच्यते ॥'

२. 'एकौ रसः करुण एव निगित्तभेदाद् भिन्नान् पृथक् पृथग्विश्रयते विवर्तान्।

आवर्तबुद्धबुद्ध-तरङ्गमयान् विकारानन्मो यथा सलिलमेव च तत्समस्तम् ॥'

३. 'शृङ्गारवीरकरुणादभुतरीद्रहास्य-बीभत्सवत्सलभयानकशान्तान्मनः।

आम्नासिपुर्दशरसान् सुधियो वयं तु शृङ्गारमेव रसनाद् रसमामनामः ॥'

नीराधुसुतद्विषु न मेद रसप्रसिद्धिः सिद्धाङ्गुलीनी नयनश्रवदाविभाति।

लीलेमगात्मनि ललनयसादृशेतामसा निरतिविरुद्धेन परिभ्रमो नः ॥'

४. 'रसे सारश्चकारः सर्वव्याप्यतुभ्यति। नन्वमत्कारसारत्वे सर्वव्याप्यदभुतो रसः ॥

तस्मादबुद्धमेवादृक्सी आरयणो रसम्.....'।

५. अष्टादेव रसाः सन्तानन्दमयं निरुणः। वेदगोपु वदन्त्येकं चैतन्यं ज्योतिरीश्वरम् ॥

आनन्दः तद्व्यस्तस्य ज्योतिरसः कदाचन। वदति सा तस्य चैतन्यमगलाररभादृशः ॥

आशस्तस्य विचारी यः सोऽहङ्कार इति स्मृतः। ततोऽभिमानस्तत्रैव समाप्तं प्रवचयाम् ॥

अभिमानाद् रतिः सा च परिपोष्यपेक्षणी। व्यभिचारीद्विसामान्याञ्छृङ्गार इति गीयते ॥

गुण

इस प्रकरण में मुखे भिन्नलिखित विषय-खण्डों पर विचार करना है । (१) गुणों की संख्या, (२) गुणों का काव्य में स्थान और (३) गुणों के लक्षण ।

(१) गुण-निरूपण-परक-मतों की प्रधानतया दो भागों में विभक्त कर सकते हैं, एक प्राचीनों का मत, दूसरा नवीनों का मत । नवीन-मत में गुणों की संख्या निश्चित सी हो गई है, परन्तु प्राचीन मत में उनकी संख्या सर्वथा अनिश्चित है ।

प्राचीन मत के प्रथम आविष्कारक भरतने श्लेष, प्रसाद, समता, समाधि, माधुर्य, ओज, सुकुमारता, अर्थव्यक्ति, उदारता और कान्ति ये दश गुण मानते हैं^१ ।

अग्निपुराणकार ने श्लेष, लालित्य, गाम्भीर्य, सौकुमार्य, उदारता, सती और गौणिकी ने सात शब्दगुण^२, माधुर्य संविधान, कोमलता, उदारता, प्रौढ़ि और सामयिकत्व ये दश अर्थगुण,^३ एवम् प्रसाद, सौभाग्य, यथासंख्य, उदारता, पाक और राग ये दश उभय गुण-अर्थात् शब्द और अर्थ दोनों के गुण^४ मिलाकर उन्नीस गुण बतलाये हैं ।

वामन ने प्राचीन मत के अनुसार गुणों का विशद विवेचन किया है । प्राचीन मतों में सबसे अधिक प्रचार इन्हीं के मत का हुआ, अत एव परवर्ती भम्मट आदि आचार्यों ने इन्हीं के मत का खण्डन अपने अपने ग्रन्थों में किया है । इनके हिसाब से गुणों की संख्या बीस है, जिनमें दश शब्द गुण और दश अर्थगुण, यहां जो नाम दश शब्दगुण के हैं, वे ही अर्थ गुणों के भी रक्ते गये हैं, किन्तु लक्षणों में भेद कर दिए गये हैं । वे नाम हैं—श्लेष, प्रसाद, समता, माधुर्य, सुकुमारता अर्थ-व्यक्ति, उदारता, ओज, कान्ति और समाधि^५ । प्रकृत पुस्तक में वामन के मत का बहुत सुन्दर निरूपण किया गया है

भीजराल ने वामन के दशशब्द गुणों के अतिरिक्त उदात्तता, ऊर्जितता, प्रेयान्, सुशृङ्खलता, सूक्ष्मता गम्भीरता, विस्तर, संक्षेप, संमितत्व, भाविक, गति, रीति, उक्ति और प्रौढि ये भीरुगुण अन्य गुण मानकर इनकी संख्या चौबीस कर दी है^६ ।

तद्वेदाः कामगितरे हास्याज्ज अप्यनेकशः । स्तवद्वयानि विशेषैरुपदिपोरुत्तमः ॥

सत्वादिगुणसन्तानाज्जायन्ते परमात्मनः । रागाद्वयति शृङ्गारो रौद्रः क्षमात्वाजयति ॥

वीरोऽवधम्मजः संकोचभूर्गोमत्स इष्यते । शृङ्गाराज्जायते हासो रौद्रात्तु करुणो रसः ॥

वीराच्चादभुतनिष्पत्तिः स्वाह्रीभत्साह्वयानकः । शृङ्गारवीरकरुणारौद्रवीरभयानकाः ॥

वीभत्सादभुतशान्ताह्वयाः स्वभावाच्चतुरो रसाः । लक्ष्मीरिव विना त्यागात्त वाणी भाति नीरसा ॥

१. 'श्लेषः प्रसादः समताः समाधिर्माधुर्यमोघःपदसौकुमार्यम् ।

अर्थस्य च व्यक्तित्वदारता च कान्तिय चान्यार्थगुणाश्चेति १' (नाट्यशास्त्र)

२. श्लेषो लालित्यगाम्भीर्यं सौकुमार्यमुदारता । सत्येव गौणिकी चेति गुणाः दशस्य सप्तमा ॥

३. माधुर्यं संविधानं च कोमलत्वमुदारता । प्रौढिः सामयिकत्वं च तद्वेदाः पदं प्रकाशति ॥

४. तस्य प्रसादः सौभाग्यं यथासंख्यमुदारता । पाकी राग इति प्रागेः पदं मपन्नाः पञ्चविंशतिः ॥

५. श्लेषः प्रसादः समता माधुर्यं सुकुमारता । अर्थव्यक्तित्वदारत्वमोघकान्तिसमाधयः ॥

६. भीरुः प्रसादः समता माधुर्यं सुकुमारता । अर्थव्यक्तित्वभा कान्तिरुदारत्वमुदारता ॥

इसके अतिरिक्त दण्डी, वाग्भट और पीथूपर्व ने भी गुण पर लेखनी चलाई है परन्तु इनके मतों में कोई खास नवीनता नहीं है। दण्डी और वाग्भट तो भरत मत के एक तरह से अनुवादक मात्र हैं। पीथूपर्व ने भरत के गुणों में से ही काव्य को शृङ्गार-रस में और अर्थव्यक्ति को प्रसाद गुण में गतार्थ मानकर उसकी संख्या दश से घटाकर आठ कर दी है।

इस प्रकार इन प्राचीनों में गुणों की संख्या में ही मतभेद नहीं है, अपितु लक्षण में भी परस्पर बहुत अधिक मत-भेद है। फलतः यही कहना पड़ता है कि इन आचार्यों के समय में गुण के संबन्ध में पूर्ण विचार नहीं किया गया, एक ने दूसरे के कथन की निष्पक्ष समालोचना नहीं की, वरन्, जिसके मन में जब जो बात आई, उसी को उसने अपने ग्रन्थ में लिख दिया, जिसका कुपरिणाम यह हुआ कि इनके समय तक गुण के विषय में अराजकता की सी स्थिति बनी रही।

गुण के विषय में नवीन मत के आविर्भावक प्रथम आचार्य भामह हुए। इन्होंने प्राचीनों के मतों की अत्यधिक समालोचना करके स्थिर किया कि गुण तीन हैं—भोज, प्रसाद और माधुर्य।

भामह ने त्रिगुणवाद का स्थापन तो किया, परन्तु इस मत का पूर्ण प्रचार हुआ मम्मट के समय में। मम्मट ने प्राचीनों के कतिपय गुणों को दोषाभावरूप, कुछ को ध्वनि और गुणीभूत व्यङ्ग्यरूप तथा कुछ को वैचित्र्य मात्र रूप प्रमाणित कर दिया और शेष को इन्हीं तीनों गुणों में गतार्थ कर दिया। तब से आज तक इसी त्रिगुणवाद का प्रचार है। पण्डितराज ने भी गुणों की संख्या के विषय में मम्मट का अनुगमन ही किया है।

(२) काव्य में गुणों का क्या स्थान है इसके विषय में वामन तथा भोज का कथन है कि—
‘काव्य सुवती के रूप के तुल्य है, क्योंकि जैसे सुवती का रूप शील पातिव्रत्य आदि अच्छे गुण और अच्छे-अच्छे अलंकारों के योग से अधिक आकर्षक होता है, वैसे ही काव्य भी माधुर्यादिगुण और अनुप्रास तथा उपमादि अलंकारों के सम्बन्ध से अधिक रुचिकर होता है, एवम् गुणहीन काव्य बौवनविहीन नायिका के शरीर के समान है, उस स्थिति में जन-प्रिय अलंकार भी अप्रोत्तिकर हो जाते हैं^१।’ इससे यह सिद्ध होता है कि काव्य में गुण अलंकारों की अपेक्षा अधिक अपेक्षित वस्तु है।

भोज ने इस बात को और अधिक स्पष्ट शब्दों में कहा है। वे कहते हैं—‘सालंकार हीने पर भी गुण-हीन काव्य सुनने योग्य नहीं होता। क्योंकि गुण और अलंकार के योग में गुण का योग प्रधान है^२।’

नेत्रस्तान्करोषिर्लंघेयान्गं मुकुटव्यना । तद्वत् सगान्धिः सौक्ष्म्यं च गाम्भीर्यमथ विस्तरः ॥

पट्टपः सन्निवृत्त्यं न गान्धिकात्वं गतिस्तथा । मोक्षिकस्तथा प्रीतिः.....वदथादि ।

(सरस्वतचक्राभरण)

१. सुवतीति रूपतत्त्वार्थं सन्दर्भे मुकुटगुणं तदप्यतीतम् ।

निमित्तपण्यं निरन्तराग्निः सदलंकारविकल्पकल्पनाग्निः ॥

गदि गतति वनश्च्युतं सुमेरुगो वपुर्नि यौवनवन्धनमक्षमनाः ।

अपि जनदयितानि दुर्गमस्वं नियतमलंकारगानि संश्रवन्ते ॥

२. अलंकृतमपि शब्दं न काव्यं शुभव्यङ्गितम् । गुणयोगस्तनोर्भूस्त्वो गुणालंकारयोगयोः ॥

काव्यप्रकाशकार आदि ने भी काव्य में अलंकारों की अपेक्षा गुणों की मुख्यता स्वीकार की है, क्योंकि वे कहते हैं कि गुण साक्षात् रस को उत्कृष्ट बनाते हैं और अलंकार शब्द-अर्थ को उग्रा ।

इस विवेचन से यह निष्कर्ष निकला कि काव्य में गुणों का स्थान अलंकारों से ऊपर और रसादि आत्मस्थानीय व्यङ्ग्यों से नीचा है ।

(३) गुण के लक्षण के संबन्ध में भी विद्वानों का एकमत नहीं है । भरत दोषों का निरूपण करके लिखते हैं कि 'इन दोषों के विपरीत जो कुछ वस्तु है वे गुण हैं' ।

अग्निपुराणकार कहते हैं कि 'काव्य में विपुल शोभा को जन्म देने वाली वस्तु शब्द गुण है' । 'शब्दप्रतिपाद्य अस्ति किसी वस्तु को उत्कृष्ट बनानेवाली चीज अर्थगुण है' । और 'शब्द तथा अर्थ दोनों का उपकारक जो हो वह शब्दार्थोभय गुण है' ।

दण्डी का कथन है कि 'जो वस्तु विशिष्ट रचना का प्राण हो, वह गुण है' । वामन कहते हैं कि 'काव्य-शोभा-कारक धर्मगुण है' ।

इसके अनन्तर यह शंका उत्पन्न हुई कि जब शब्द और अर्थ को उत्कृष्ट बनाने वाले पदार्थ-विशेष ही गुण और अलंकार भी हैं, तब इन दोनों में भेद क्या है ?

इसके उत्तर में वामन ने कहा कि 'काव्यशोभा के जन्मदायक धर्मगुण हैं और उस शोभा को अतिशयित करने वाले धर्म अलंकार हैं' ।

परन्तु आनन्दवर्धन के द्वारा आविष्कृत ध्वनिवाद के अनुसार रसादि अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यों की काव्यात्मता स्थापित हो जाने पर गुण के विषय में लोगों का मत बदला और मम्मट ने कहा कि 'आत्मा के शौर्य आदि के समान काव्य में अक्षिभूत रस (असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य) के उत्कर्ष धर्म गुण हैं और ये गुण काव्य में अचलस्थिति-अर्थात् अवश्य रहने वाले हैं' । इस कथन से गुणालंकार में परस्पर भेद भी सिद्ध हो जाता है—अर्थात् रस के धर्म और काव्य में भिन्नगत रहनेवाले गुण और शब्दार्थ के धर्म तथा अनियमित रूप में रहनेवाले अलंकार हैं । पतन्मूलक ही ध्वनिकारानुयायियों का यह कथन है कि 'शब्द तथा अर्थ काव्य के शरीर हैं, रस आदि आत्मा हैं, गुण शूरता आदि के समान हैं, दोष कालत्वादि के तुल्य हैं और अलंकार कटकबुण्डलादिकों के सदृश हैं' ।

यह तो हुई गुण के सामान्य लक्षण की बात, अब विशेष लक्षण की ओर चलिये । प्राचीनों के गुणों के सङ्ग्रह हो जाने के बाद जिस त्रिगुणवाद की स्थापना तवीनों ने की उसके अनुसार माधुर्य, ओज और प्रसाद ये जो तीन नाम गुणों के रखे गये, उसके मूल में कोमल-मठोर

१. 'गुणाविषयविधानम्' । २. 'कः काव्ये गर्ती ह्यात्मनुगृह्णाति असौ गुणः ।'

३. 'लब्धमानस्य शब्देन यस्य कस्यापि वस्तुनः । उत्कर्षमावहन्नर्थो गुण इत्यभिधीयते ॥'

४. 'शब्दार्थद्विपकुर्वाणो नान्तोभयगुणः स्मृतः ।'

५. 'एते वैदर्भमार्गस्य प्राणा दश गुणाः स्मृताः ।' (काव्यादर्श)

६. 'काव्यशोभायाः कर्तारो धर्माः गुणाः ।' (अलंकारसूत्र)

७. 'काव्यशोभायाः कर्तारो धर्माः गुणाः, तदतिशयहेतवस्त्वलंकाराः ।'

८. 'ये रसस्याङ्गिनो धर्माः शौर्यादय इवात्मनः । उत्कर्षहेतवस्तेस्वरचलस्थितयो गुणाः ॥'

९. 'काव्यस्य शब्दार्थौ शरीरे, रसादिश्चात्मा, गुणाः शौर्यादियः, अलंकाराः कटकबुण्डलादियः ।'

और स्पष्टार्थक यह रचना की विविधता ही है, यह समझ कर कुछ लोग गुणों की रचनावृत्ती ही मानने लगे ।

परन्तु आगे चलकर जब यह विभाग किया गया कि शृङ्गार, करुण और शान्तरसों के लिये कोमल, वीर, रौद्र और वीभत्स रसों के लिये कठोर तथा सभी रसों के लिये स्पष्टार्थक रचना आवश्यक है, तब इन रचनाओं से युक्त रसों के आस्वादन से मन पर पड़ने वाले प्रभाव का भी अन्वेषण किया गया, जिससे यह निश्चय हुआ कि कोमल-रचना-युक्त-रसास्वादन से चित्तद्रुत होता है, कठोर-रचना-युक्त-रसास्वादन से चित्त उद्दीप्त होता है और स्पष्टार्थक-रचना-युक्त-रसास्वादन से चित्त विकसित होता है ।

कुछ और अधिक गम्भीर आलोचन करने पर यह भी ज्ञात हुआ कि चित्त पर उक्त प्रकार के प्रभावों की डालने वाली रचनाएँ नहीं हैं वरन् रस है, क्योंकि विरुद्ध रस में विरुद्ध रचना उस तरह का प्रभाव नहीं डाल पाती । फलतः यह निर्णय हुआ कि कोमल रसों में रहनेवाली आह्लादकता ही माधुर्य, कठोर रसों में रहने वाली उद्दीपकता ही ओज है और शुष्कस्थान में अग्नि के सगान शीघ्र चित्त को व्याप्त करने वाली विकासकता ही प्रसाद है ।

इस तरह यह सिद्ध हुआ कि गुण वस्तुतः रस-वर्म हैं परन्तु आरोप के द्वारा 'यह रचना मधुर है' इत्यादि व्यवहार भी होते हैं ।

पण्डितराज के द्रुति, दीप्ति और विकास ये चित्तवृत्तियाँ ही क्रमशः माधुर्य, ओज और प्रसाद गुण हैं, रस उनके प्रयोजक हैं, अतः प्रयोजकता संवन्ध से रस में भी ये गुण रहने वाले हुये अत एव 'रस मधुर है' इत्यादि व्यवहार किये जाते हैं । एक बात उन्होंने और कही है, वह यह कि जिस तरह रस गुणों के प्रयोजक होते हैं, उसी तरह शब्द, अर्थ और रचना भी, अतः उनमें भी प्रयोजकता संवन्ध से वे गुण रहते ही हैं, फिर उपचार के द्वारा 'शब्द मधुर है', 'रचना मधुर है' इत्यादि व्यवहार को सिद्ध करने का प्रयास व्यर्थ है ।

पण्डितराज जगन्नाथ

पण्डितराज जगन्नाथ तैलङ्ग ब्राह्मण थे^१ । इनके पिता का नाम परमहृत्^२ अथवा परमभट्ट^३ था । इनकी जननी लक्ष्मी नाम से प्रसिद्ध थी^४ । इनके पिता परमहृत् अद्वितीय विद्वान् थे । उन्होंने ज्ञानेन्द्रभिष्णु नामक किसी संन्यासी से वेदान्तशास्त्र का, महेन्द्र नामक विद्वान् से न्याय तथा वैशेषिक दर्शन का, खण्डदेवोपाध्याय से पूर्व मीमांसा का और शेषवीरेश्वर पण्डित से व्याकरण महाभाष्य का अध्ययन किया^५ था । इतना ही नहीं, इन शास्त्रों से सिवा वेदादि शास्त्रों में भी वे परम प्रवीण थे^६ ।

पण्डितराज ने अपने सर्वविधाविचारों का ही मन निपों का अध्ययन किया, परन्तु अपने पिता के कुछ शेषवीरेश्वर से भी प्राप्त कुछ पढ़ा था, ऐसा माना जाता है, क्योंकि मञ्जीरणा

१. 'सर्वज्ञः पूज्यतमः पण्डितः जगन्नाथः' इत्यादि 'पण्डितराज' के 'परम्भ' ।

२. 'तं वन्दे परमहृत्स्वम्' (पृ० ३) ३. 'मानाशरणं मे ।

४. 'लक्ष्मीनामं महायुग्मम्' (पृ० ३) ५. 'ओमद्विज्ञानेन्द्रभिष्णोः' इत्यादि (पृ० ३)

६. रसगंगाधर के 'सर्वविद्याधर' पर से सूचित होता है ।

कुचमर्दन' नामक अपने ग्रन्थ में पण्डितराज ने अपने गुरु के रूप में उनका स्मरण किया है^१।

पण्डितराज स्वयं भी सब शास्त्रों में प्रगाढ़ पण्डित थे, विशेष कर दर्शन और साहित्यशास्त्र पर इनका अद्भुत अधिकार था। इस बात की पुष्टि रसगङ्गाधर में स्थान-स्थान पर व्यक्त किये गये विचारों से होती है, अतः इसकी पुष्टि के लिये प्रमाणान्तर की आवश्यकता प्रतीत नहीं होती।

पण्डितराज अपने युग के विद्वानों में सर्वाधिक भाग्यशाली समझे जा सकते हैं, क्योंकि ये युवावस्था में ही अपनी विमलविद्या के प्रभाव से तत्कालीन बादशाह शाहजहाँ के कृपा-पात्र बन गये और उन्हीं से 'पण्डितराज' की उपाधि प्राप्त कर उन्हीं के आश्रय में अपनी युवावस्था को सुखपूर्वक बिताये^२। शाहजहाँतनय दाराशिकोह का वर्णन पण्डितराज ने अपने 'जगदाभरण' नामक निबन्ध में किया है, अतः दाराशिकोह की छत्रच्छाया में भी इनकी जीवन का कुछ अंश व्यतीत हुआ था ऐसा भी लोगों का अनुमान है।

स्थितिकाल

यह निश्चित है कि पण्डितराज शाहजहाँ के दरबार में बहुत दिनों तक रहे और शाहजहाँ के विषय में इतिहास बतलाता है कि १६२८ ई० में उसका राज्याभिषेक हुआ और १६५८ ई० में अपने पुत्र औरङ्गजेब के द्वारा वह कैद कर लिया गया, तथा १६६६ ई० में मर गया, अतः यह निश्चित होता है कि पण्डितराज का भी स्थितिकाल वही है। हाँ यह सम्भव है कि शाहजहाँ के मरण के बाद भी पण्डितराज अपनी स्थिति से इस भूल को कुछ समय तक क्लृप्त कर रहे हों।

किंवदंतियाँ

पण्डितराज के विषय में अनेक तरह की किंवदंतियाँ प्रसिद्ध हैं और सभी किंवदंतियाँ कुछ अंशों में भिन्न होने पर भी बहुत कुछ मिलती-जुलती हैं, अतः उन किंवदंतियों में तथ्य अवश्य होगा ऐसा मेरा व्यक्तिगत विश्वास है।

कुछ लोगों का कथन है कि 'पण्डितराज अध्ययन के बाद आरम्भ में जयपुर आये और वहाँ उन्होंने एक पाठशाला स्थापित की और वहीं दिल्ली से आये हुये किसी काजी की, सुसलमानों के मजहबी ग्रन्थों की शीघ्र पढ़कर विवाद में परास्त कर दिया। जब वह काजी जयपुर से लौटवार दिल्ली गया तब बादशाह के आगे उसने पण्डितराज की बड़ी प्रशंसा की। बादशाह काजी के मुख से पण्डितराज की प्रशंसा सुनकर प्रसन्न हुआ और पण्डितराज को दिल्ली बुला लिया।

विलासमय दिल्ली दरबार में बादशाह के ब्रह्मशास्त्रज्ञ बने हुये पण्डितराज किसी यवन-कन्या पर आसक्त हो गये और बादशाह की अनुकम्पा से उस यवनी प्रेयसी के साथ पाणि-ग्रहण करने में भी समर्थ हुये। इस तरह इन्होंने अपनी युवावस्था बादशाह के आश्रय में ही सुखपूर्वक बिताई। परन्तु बूढ़ होने पर उस यवन प्रेयसी की साथ लेकर वे काशी चले आये। किन्तु काशी में अप्रिय दीक्षित आदि विद्वानों ने 'यवनी-संसर्ग-दूषित' कह कर इनका बहुत अपमान किया और जातिच्युत भी कर दिया।

१. 'अस्मदगुरुपण्डितवीरेश्वरानाम्'..... (मनोरमाकुचमर्दन)

२. 'दिल्लीदरबारपाणिपदलवतले नीत नवीन वयः' (भामिनीविलास)

काशी में पण्डितराज अपने को पवित्र शिद्ध करने के लिये गङ्गा-तट पर सब से ऊपर की सीढ़ी पर बैठकर तत्काल रचित स्वकीय पद्यों से (जिनका संग्रह गङ्गाह्वरी नाम से प्रकाशित है) गंगा की स्तुति करने लगे । आपकी स्तुति से गंगा जी प्रसन्न होकर प्रति पद्य पर एक-एक सीढ़ी ऊपर चढ़ती हुई बावचनें पल पर आपको निकट पहुँच गई और यवनकान्था सहित आप गंगा जी के पावन जल में समाधिस्थ हो गये ।

ईश्यालु काशीवासी पण्डित-मण्डल पण्डितराज के इस चमत्कार को देख कर चकित हो उठे और उसी दिन से सभी पण्डितराज की स्तुति करने लगे ।

कुछ लोग कहते हैं कि—‘वादशाह की कृपा से अतुल सम्पत्ति पाकर पण्डितराज धनोन्मत्त हो उठे, यौवनरूप बहि में उस सम्पत्ति ने घृताहुति का काम किया, उनकी विवेक-ज्योति लुप्त हो गई और वे अन्ध होकर किसी यवन-तस्त्री पर आसक्त हो गये । परन्तु कुछ ही समय के बाद उस यवनी की मृत्यु हो गई । उसके मरण से पण्डितराज के हृदय पर बड़ी चोट लगी, दिखी भी उन्हें अग्रिय प्रतीत होने लगी, अतः वे विह्वल होकर काशी चले आये, किन्तु काशी में भी उन्हें शान्ति नहीं मिली, प्रेयसी का विरह तो इन्हें सता ही रहा था, साथ ही साथ काशी के पण्डितों ने भी इन्हें सताना आरम्भ कर दिया । यवनी संसर्ग की बात सुन कर काशी के पण्डित बात-बात में इनका अनादर करने लगे । अन्त में पण्डितराज अपने जीवन से उब गये और वर्षा की उमड़ती हुई गङ्गा की धारा में ख-भिगित गंगालहरी का पाठ करते हुये कुद पड़े-डूब मरे ।’

एक निन्दन्ती यह भी है कि—‘बृह्मावस्था में एक दिन काशी के गङ्गा-तट पर पण्डितराज अपनी यवन-प्रेयसी की बगल में दबाये सो रहे थे और इनकी शुद्ध शिखा खटिया से सीचे लटक रही थी, मुख वस्त्र से ढका था । इसी समय संयोग से अप्पयदीक्षित उसी घाट पर स्नान करने के लिये आये और एक बृद्ध का ऐसा निकृष्ट आचरण देख कर कह उठे:—

‘किं निश्शङ्कं शेषे शेषे वयसि स्वमागते मृत्यौ ।’

‘इस शेष वय में जब मृत्यु शिर पर लटका रही है—इस तरह निश्शङ्क होकर क्या सो रहे हो ?—अब भी तो विषय-भोग से मुख मोड़ो, कुछ ईश्वर का चिन्तन करो ।’

इस पखाश को सुनकर पण्डितराज ने जब मुख निकाल कर उनकी ओर देखा, तब उन्हें पहचान कर दीक्षित जी हाथ कह उठे:—

‘अथवा सुखं शयीथा निकटे जागर्ति जाह्नवी भवतः ॥’

‘अथवा आप सुना से नीचे, क्योंकि आपके निकट में गङ्गा जी वर्तमान हैं ।’

कुछ लोग इनसे भी ऊपर भिन्न तरह की निन्दन्ती करते हैं । उक्त पखाश यह है कि ‘पाठावस्था में ही जयपुरदेश विरघा राजा जयसिंह की आज्ञा से इन्हें जयपुर ले आये । कारण यह था कि बादशाह के दरबार में गुलाबीन कला जयपुरदेश पर प्रदर्शन करते हुये मरते थे कि ‘आम लोग वास्तविक क्षत्रिय नहीं हैं, क्योंकि जयपुराण जी थे जब शकीर नार इस पृथ्वी को निःक्षयि बना डाला, तब आपकी पूर्वज बच्चे कैसे ? दूसरे यह कि अरबी भाषा संस्कृत से प्राचीन है ।’

यह आक्षेप जयपुर नरेश को बराबर खटकता था, परन्तु इन आक्षेपों का कोई जगज्जुक्त उत्तर सूझ नहीं पड़ता था, अतः वे किसी ऐसे प्रतिभाशाली विद्वान् के अन्वेषण में थे, जो उन आक्षेपों का उत्तर दे सके। पण्डितराज ने उन्हें वह स्फुरन्मुखी प्रतिभा दीक्ष पड़ी, उनसे उन्होंने उक्त आक्षेपों की बात कही। पण्डितराज ने उन मुद्दों को निरुत्तर करने की प्रतिज्ञा की, इसके बाद पण्डितराज जयपुर लाये गये। जयपुर आकर पण्डितराज ने कहा कि प्रथम आक्षेप का उत्तर तो मैं अभी दे सकता हूँ, परन्तु द्वितीय आक्षेप के उत्तर देने के लिये मुझे अरबी का अध्ययन करना आवश्यक होगा, इस पर जयपुरनरेश ने आगे में रस कर पण्डितराज को अरबी पढ़ने का अवसर दिया। जब पण्डितराज ने अरबी का अध्ययन कर लिया, तब जयपुरनरेश उन्हें दिल्ली के साही दरबार में ले गये। वहाँ जाकर पण्डितराज ने प्रथम आक्षेप का उत्तर यह दिया कि 'परशुराम ने पृथ्वी को २१ बार निःक्षत्रिय किया' इस लोकोक्ति का यह अर्थ नहीं हो सकता कि एक भी क्षत्रिय नहीं बना, क्योंकि यदि वैसा अर्थ माना जाय तब २१ बार वाली बात मिथ्या हो जायगी—अर्थात् प्रथमवार में ही जब सब क्षत्रिय मारे जा चुके, तब फिर क्षत्रिय आये ही कहाँ से जो फिर-फिर उन्होंने पृथ्वी को निःक्षत्रिय किया? अतः यह मानना होगा कि अधिकतर क्षत्रियों के मर जाने पर भी कुछ क्षत्रियशिशु बचे रहे फिर यदि २० बार तक कुछ कुछ क्षत्रिय बच रहे, तो २१ वीं बार भी कुछ बच गये होंगे और वे ही इन क्षत्रिय राजाओं के पूर्वज हैं।

दूसरे आक्षेप के उत्तर में उन्होंने यह कहा कि 'मुसलमानों के 'इदीस' नामक पुस्तक में लिखा है कि 'मुसलमानों को हिन्दुओं से सर्वथा विपरीत आचरण करना चाहिये, वही उनका धर्म है'।

इस वाक्य से सिद्ध होता है कि इस ग्रन्थ के निर्माण से पूर्व हिन्दुओं का कोई धर्म था और धर्म भाषा के बिना ही नहीं सकता, अतः यह भी सिद्ध है कि हिन्दुओं की कोई धार्मिक भाषा भी और वह भाषा संस्कृत से अतिरिक्त हो नहीं सकती, अतः एव यह निर्णीत हो जाता है कि अरबी से संस्कृत भाषा प्राचीन है।

इन उत्तरों को सुनकर गुणग्राही बादशाह शाहजहाँ परम प्रसन्न हुआ और पण्डितराज को अपने यहाँ आदरपूर्वक रख लिया।

इन किंवदंतियों से जो तथ्य निकलते हैं, वे ये हैं—पण्डितराज का बादशाह के दरबार में प्रवेश जयपुर नरेश के द्वारा हुआ। वहाँ पण्डितराज ने किसी यवनी पर आसक्त हो कर उसको अपनी प्रियसी बनाया। अन्तिम अवस्था में वे काशी में अण्णरीक्षित आदि विद्वानों से अवज्ञानित हुये। पण्डितराज किसी यवन सुन्दरी पर आसक्त हो इस बात की प्रीति उसकी को बनाये कतिपय पद्यों से भी होती है^१।

१. 'यवनी नवनीतकौमलाक्षी, शयनीये यदि नीयते कदापि।

अवनीतलमेव साधु मन्वे, नवनी माधवनी ग्निनोदहेतुः ॥

न याचे गजालि न वा याजि राजं, न विच्छेत्तु चिरं मयीवं वशापि।

इयं सुस्तनी भस्तकन्यस्तदस्ता, लघुक्षी कुरक्षी दृगक्षी करोक्षी।

सुरधुनिमुनिकन्ये ! तारयेः पुण्यवस्तम्।

अप्यदीक्षित और पण्डितराज

कुछ लोग कहते हैं कि पण्डितराज अप्यदीक्षित के समकालीन नहीं थे, क्योंकि दीक्षित जी के आनुपूर्वी नीलकण्ठ दीक्षित अपने नीलकण्ठ-विजय-चम्पू में लिखते हैं कि 'यद् नीलकण्ठ विजयकाव्य कलिगुण के ४७३८ वर्ष तीतरे पर लिखा गया है'^१।

यह समय ईसवी सन् १६३९ के लगभग होता है, जो शाहजहाँ का राज्य-काल था। अतः यह सिद्ध होता है कि नीलकण्ठ दीक्षित ही पण्डितराज के समकालीन थे, य कि उनके पितामह-आता अप्यदीक्षित।

पण्डितराज अप्यदीक्षित के समकालीन नहीं थे इसमें दूसरी सुक्ति यह दी जाती है कि—'शेष-श्रीकृष्ण के पुत्र शेषश्रीश्वर पण्डितराज के पिता के गुरु थे और शेषश्रीकृष्ण के दास थे भट्टोजि-दीक्षित, जो अप्यदीक्षित के समकालीन थे, फिर पण्डितराज अपने पिता के गुरु के पिता के काल में जीने वाले दीक्षित के समकालीन कैसे हो सकते हैं? और जब ये दोनों विद्वान् समकालीन थे ही नहीं, तब इन दोनों में परस्पर विरोध की बात भी निराधार ही है इत्यादि।'

परन्तु गम्भीर विचार करने पर इन दोनों का समकालीनत्व असंगत नहीं प्रतीत होता, क्योंकि इन दोनों के समकालीन होने में किंवदन्तियों के साथ साथ बहुत कुछ प्रमाण भी प्राप्त होते हैं, जैसे—'सिद्धान्तकेशरीप्रश्न' के कुम्भकोणाले संस्करण की भूमिका में एक श्लोक उद्धृत किया गया है, जिसका तात्पर्य यह है कि 'धर्माळे द्वाविष्ट (अप्यदीक्षित आदि) के दुराग्रहद्वेष-युक्तवैश से गुरुदीक्षा भट्टोजिदीक्षित ने अरी सभा में बिना सोचे-समझे पण्डितराज की स्लेच्छ कद दिया था, जिसकी धैर्यनिधि पण्डितराज ने उसका (भट्टोजिदीक्षित की) मनोरमा का कुच मर्दन करके सत्य कर दिखाया, अर्थात् उसके मनोरमा नामक ग्रन्थ का खण्डन कर दिया और अप्यदीक्षित आदि (भट्टोजिदीक्षित के समर्थक) देखते ही रह गये।'

इयम् द्वाविष्टदुर्गहमहवशान्मिलष्ट गुरुहोहिणा,

यन्मलेच्छेति वचोऽविचिन्त्य सदसि प्रोहेऽपि भट्टोजिना।

तत्सत्योपितमेव धैर्यनिधिना यत्न व्यसृद्नात् कुचम्,

निर्लेप्योऽयम् मनोरमामनकाव्यव्यप्यथायान् स्थितान्।

१. 'य उरुति सिद्धगुणैस्तत्र किं नै मरुतम्।

यदि हि यत्नकथां कथिनीं यां प्रतीति,

तद्विदुः तत्र महती नव्यार्थनं यत्नम्॥

यत्नानी स्वर्णी विषयः अयानी, कम्पनीयताय नवीनसमा।

अदि कति नवीनमूर्तमूर्ती त मुनी अपरीह यत्नम्॥

२. 'अष्टाविंशदुपस्कृतसप्तशताधिवचनः सङ्क्षेपः।

कलिचर्पेण गतेषु ग्रथितः किल नीलकण्ठविजयोऽयम्॥'

इस पद्य से सिद्ध होता है कि भट्टोजिदीक्षित, अप्पयदीक्षित और पण्डितराज एक काल में ही इस धरा को सुशोभित कर रहे थे ।

एक दूसरा भी श्लोक इस प्रसंग पर उद्धृत करने योग्य उपलब्ध है जिसका सांगोश है कि—
‘अप्पयदीक्षित अपने जीवन के ७२ वें वर्ष के पूर्वार्ध में विश्वजित् याग करने के उद्देश्य से पृथ्वी के चारों ओर भ्रमण करते हुये भट्टोजिदीक्षित आदि सकल विद्वानों को निजय किया और उस प्रसिद्ध पण्डितराज जगन्नाथ (जो पहले जातिच्युत किये गये थे) का उत्तार कर दिया । फिर उसी वर्ष के उत्तरार्ध में विश्वजित् याग करके त्रिदम्बरम् क्षेत्र में सभी सज्जनों के सामने आत्मव्योक्ति को प्राप्त कर गये ।’

यष्टुं विश्वजिता यता परिव्रजं सर्वं बुधा निर्जिता,

भट्टोजिप्रमुखाः, स पण्डितजगन्नाथोऽपि निस्तारितः ।

पूर्वेऽर्धे, चरमे, त्रिसप्ततितमस्याब्दस्य सद् विश्वजि-

द्याजी यश्च चिदम्बरं स्वमभजज् ज्योतिः सतां पश्यताम् ॥

इस श्लोक के अनुसार भी पण्डितराज, अप्पयदीक्षित और भट्टोजिदीक्षित का समकालीनत्व सिद्ध होता है ।

बात रही उक्त दोनों विरोधी युक्तियों की, पर उनका समाधान भी कठिन नहीं है, क्योंकि प्रथम युक्ति के द्वारा पण्डितराज अप्पयदीक्षित के भातृ-पौत्र नीलकण्ठ दीक्षित के समकालीन सिद्ध किये गये हैं, यदि यह बात मान भी ली जाय, तथापि पण्डितराज और अप्पयदीक्षित के समकालीनत्व में कोई बाधा नहीं होती अर्थात् यह संभव है कि ‘नीलकण्ठ-विजय’ के निर्माणकाल तक अप्पयदीक्षित जीवित रहे हों । युवक पौत्र को देखते वाले बुद्ध आज भी सर्वथा दृढ़त्व नहीं हैं, उस युग में तो लोग और अधिक दीर्घायु होते थे और नीलकण्ठ दीक्षित तो अप्पयदीक्षित के अपना पौत्र भी नहीं, वरन् भातृ-पौत्र थे, फिर तो यह सर्वथा सम्भव है कि ३० वर्ष के भातृ-पौत्र के समय में ७२ वर्ष के पितामहभ्राता वर्तमान रहा हो ।

द्वितीय युक्ति का समाधान भी इसी तरह किया जा सकता है—अर्थात् भट्टोजिदीक्षित और अप्पयदीक्षित समकालीन थे, यह बात निर्णयित है और भट्टोजिदीक्षित शेषश्रीकृष्ण को श्रान्त थे, एवं शेषश्रीकृष्ण-जो पण्डितराज के पुत्र थे—उनके पुत्र थे, फिर पण्डितराज और अप्पयदीक्षित की समकालीनता में सन्देह करने का कोई अवसर ही नहीं है । हाँ, एतन्नी बात अल्प्य है कि जब पण्डितराज युवक रहे होंगे, तब दीक्षित जो बुद्ध हो गये होंगे, अत एव द्राविड, महाराष्ट्र और तैलङ्ग इन सहभोजी जातियों में उनकी स्मरणार्थ तथा उनके द्वारा पण्डितराज की जातिच्युति की श्रात भी संगत होती है ।

स्वभाव

पण्डितराज का स्वभाव अत्यन्त उग्र था, वे कड़ु सत्य को भी अनायास व्यक्त करने में संकुचित नहीं होते थे । एक समय किसी ने पण्डितराज को अपनी कविता सुनाया था । परन्तु उन्होंने कविता सुनने के पहले ही कड़ दिया—‘मित्र ! यदि आप पूर्ण परिष्कृत होने के कारण चूँते हुये दाख के रस की गुरुरता के गर्व को सर्व कर देने में समर्थ रहती

पण्डितराज के ग्रन्थ

१—अमृतलहरी—इसमें यमुनाजी की स्तुति की गई है। यह काव्यमाला में सुद्रित हो चुकी है।

२—आसफविलास—इसमें नवाब आसफखान का वर्णन किया गया है। काव्यमाला में इसकी कुछ पंक्तियाँ ही प्रकाशित हुई हैं।

३—करुणालहरी—इसमें विष्णु की स्तुति है। यह काव्यमाला में सुद्रित है।

४—चित्रसीमासाखण्डन—इसमें अप्ययदीक्षित कृत चित्रसीमा का खण्डन है। यह भी काव्यमाला में प्रकाशित हो चुका है।

५—जगदाभरण—इसमें शाहजहाँनयन द्वाराशिकोह का वर्णन है। यह भी काव्यमाला में सुद्रित है।

६—पीयूषलहरी—यह भी काव्यमाला में तथा अन्यत्र भी सुद्रित है, इसका प्रसिद्ध भाग गंगालहरी है।

७—प्राणाभरण—यह नेपालनरेश प्राणनारायण का वर्णनपरक खण्डकाव्य है। काव्यमाला में इसका प्रकाशन हो चुका है।

८—भामिनीविलास—इसके अनेक संस्करण हो चुके हैं, इसमें पण्डितराज की कुम्हार कविताओं का संग्रह है।

९—मनोरमाकुचरत्न—यह भट्टोजिदीक्षित कृत मनोरमा ग्रन्थ का खण्डन है, यह 'हरिदास संस्कृत ग्रन्थमाला' काशी में प्रकाशित है।

१०—यमुनावर्णन—यह ग्रन्थ आज तक प्राप्त नहीं हुआ, केवल रसगंगाधर में उद्धृत कतिपय अंशों से इस गद्यमय ग्रन्थ का पता चलता है।

११—लक्ष्मीलहरी—लक्ष्मी स्तुति परक यह पुस्तक काव्यमाला आदि में छप चुकी है।

१२—रसगंगाधर—यह ग्रन्थ पाठक के हाथों में है। पण्डितराज की कीर्ति-श्री पर निर्भर है। परन्तु खेद है कि पण्डितराज का यह ग्रन्थ आज अगुनी ही लगभग होता है।

अन्य जगन्नाथ

संस्कृत साहित्य में ग्रन्थनिर्माण करने वाले अन्य ११ जगन्नाथ नामधारी पण्डितों का भी पता चलता है। परन्तु उनमें एक भी पण्डितराज उपाधधारी नहीं हुये। उनमें बनाये ग्रन्थ—रत्नमणि, सिकन्दरतन्त्र, सिकन्दरस्तोत्र, विवादभंगार्णव, अतन्द्रचन्द्रिका नाटक, अजङ्ग-विजयभाग, महाभारत, अद्वैताष्टक, समुदायप्रकरण, शत्रुघ्नविलास और ज्ञानविलास आदि हैं।

रसगङ्गाधर के संस्करण

प्रायः रसगङ्गाधर का प्रथम संस्करण जयपुर से काव्यमाला द्वारा हुआ। परन्तु इस संस्करण में कुछ पुस्तक की भाँति न होने से तथा ग्रन्थ की भाँति बुराईया से रक्षान-रक्षान पर बहुरिक्त रह गई।

तदनन्तर द्वितीय संस्करण काशी से महामहोपाध्याय गंगाधरशास्त्री जी के तत्त्वावधान में प्रकाशित हुआ। उक्त संस्करण में कतिपय स्थलों पर महामहोपाध्याय जी की टिप्पणी विशेष महत्व रखती है।

इसके बाद जयपुर निवासी कविशिरोमणि पण्डितवर मथुरानाथ जी भट्ट कृत संक्षिप्त सरला टीका सहित, उन्हीं के तत्त्वावधान में सुसम्पादित संस्करण भी विद्वज्जनों के सामने आ चुका है।

प्रस्तुत संस्करण के गुण-दोषों का विवेचन पाठक ही करेंगे। मैं आशा करता हूँ कि प्रकाशक की उदारता और सत्प्रयास से यह संस्करण पाठकों को अवश्य सन्तुष्ट करेगा।

रसगङ्गाधर की टीकायें

अन्य अलङ्कार-ग्रन्थों पर अनेकानेक टीका-टिप्पणियाँ लिखी गईं परन्तु अलङ्कार शास्त्र के चरम चूटान्तर्भूत इस ग्रन्थराष्ट्र पर आज तक बहुत कम विद्वानों ने लेखनी चलाई। प्रायः इसका निदान ग्रन्थ की अत्यधिक जटिलता ही है।

रसगङ्गाधर पर वैयाकरण शिरोमणि नागेश भट्ट की सबसे प्राचीन टीका उपलब्ध होती है। प्राचीनतम होने के कारण इस टीका की महत्ता अवश्य है, परन्तु वस्तुतः यह टीका नहीं टिप्पणी मान्य है, क्योंकि यह अति संक्षिप्त है। अधिकतर स्थान में मूल का स्पर्श नहीं किया गया है। जहाँ कहीं मूल का स्पर्श किया भी गया है, वहाँ भी प्रायः मूल का खण्डन ही किया गया है जो सर्वत्र समुचित भी नहीं है। इससे ऐसा भान होता है कि इस टीका को द्वारा पण्डितराज का दोषोच्छादन करना ही नागेश भट्ट का लक्ष्य था। फिर भी इस लघु टीका के द्वारा पाठकों को कुछ लाभ अवश्य हुआ है, इसमें सन्देह नहीं। मथुरानाथ जी भट्ट ने अपनी भूमिका में नागेश भट्ट की टीका के बहुत से दोषों का संग्रह किया है।

भट्ट जी की यह लघु टीका पाठकों के लिये बहुत ही उपकारक सिद्ध हुई है, इसमें सन्देह नहीं, परन्तु अति संक्षिप्त होने के कारण यह भी ग्रन्थ पर चिरकाल से अपेक्षित टीका की कमी की पूर्ति नहीं कर सकी।

रसगङ्गाधर का हिन्दी अनुवाद पं० श्री पुरुषोत्तम शर्मा चतुर्वेदी जी ने बहुत अच्छा किया है। चतुर्वेदी जी का यह प्रयास बहुत ही श्लाघ्य है। यद्यपि भट्ट जी ने अपनी भूमिका में यत्र-तत्र इसकी आलोचना की है। मैंने भी एक आध जगह अपनी टीका में इस निषेध का निर्देश किया है। परन्तु सर्वांश में विचार करने पर अनुवाद उपादेश है, इसमें किसी की निप्रतिपत्ति नहीं हो सकती। इस अनुवाद का उद्देश्य है हिन्दी भाषा के विद्वानों को रसगङ्गाधर का गद्यावधान नाराज, इस उद्देश्य की शिष्टि सोझ आना इस अनुवाद से हुई है, किन्तु संस्कृत के विद्वानों को इस अनुवाद का लाभ नहीं होता, क्योंकि इसके साथ मूल नहीं है और कहीं कहीं 'अवच्छेदकतामय भाषा' का 'वाच का स्थल निपातना कक्षर' अनुवाद करना भी स्वीकृत किया गया है।

‘रुचिरा’ संस्कृत-हिन्दी टीका

प्रस्तुत प्रथम भाग में कविशेखर प० बदरीनाथ झा जी की संस्कृत टीका प्रकाशित हुई है, यह टीका बहुत ही सुन्दर है, इसमें सरल शब्दों के द्वारा ग्रन्थ के गर्भ को स्पष्ट करने का सफल प्रयास किया गया है। यह टीका न अधिक विस्तृत है और न अधिक संक्षिप्त ही। मुझे विश्वास है कि इस टीका से विद्वज्जन प्रसन्न होंगे और मध्यम कोटि के विद्वान् भी इस टीका के आधार पर भली प्रकार इस ग्रन्थ का अध्ययन अध्यापन कर सकेंगे। परीक्षार्थी छात्रों के लिये तो यह टीका अत्यधिक उपादेय है।

‘कविशेखर जी’ की संस्कृत टीका के साथ साथ मेरी हिन्दी टीका यत्र-तत्र कुछ विस्तृत हो गई है, जिसका कारण-वैसा करने का मेरा दुराग्रह नहीं बरन जटिल विषयों को अधिक से अधिक सरल बनाने का प्रयासमात्र है। मेरा विश्वास है कि इस विस्तृत विवरण से पाठकों की ग्रन्थ के रहस्यों को समझने में जो सुविधा होगी, वह संक्षिप्त विवरण से नहीं। मैंने राष्ट्र भाषा की पवित्र रखने का भरसक यत्न किया है, तथापि जो छुटि रह गई हो, उसकी सूचना पाठक मुझे दें, ताकि अग्रिम संस्करण में उसका संशोधन किया जा सके।

एक बात और यह कि कहीं कहीं मुझे समालोचक का रूप धारण कर भूलकार के विमर्श भी लिखना पड़ा है। परन्तु वह विरुद्ध आलोचना कहाँ तक ठीक हुई है, इसका निर्णय विद्वान् पाठक ही करेंगे। हिन्दी भाषा में भी मैंने ग्रन्थ-ग्रन्थि-विमोचन का प्रयास सर्वत्र ही किया है, सफलता अथवा असफलता का निर्णय करना तो मेरा काम नहीं, वह विश्व पाठकों का ही कर्तव्य होगा।

उपकार

रसगङ्गाधर की हिन्दी टीका लिखने में मुझे सबसे बड़ी सहायता पूज्यवर कविशेखर प० श्री बदरीनाथ जी झा की संस्कृत टीका से मिली है। हिन्दी टीका लिखने की मेरी स्वीकृति पाते ही प्रकाशक महोदय ने झाजी की संस्कृत टीका मेरे पास भेज दी थी। इसे एक सुयोग ही कहना चाहिये। यदि उनकी टीका मेरे पास न होती, तो मुझे हिन्दी टीका लिखने में इतनी सुविधा नहीं होती, यह एक निश्चित सत्य है।

वहीं, कहीं—यद्यपि ऐसे स्थल बहुत कम हैं—आप से मेरा मत-भेद भी हुआ है। यद्यपि उचित तो यह था कि मैं अपनी टीका लिखने से पूर्व आप से मिलकर एकवाक्यता कर लैता, परन्तु समयान्तर के कारण ऐसा नहीं हो सका। अस्तु, यदि उन मतभेद-स्थलों में मेरे मत संगत हों, तो उसका श्रेय भी आप गुरुजनों को ही प्राप्त है और यदि मेरे मत संगत नहीं हों, तो उसका दोषी मैं हूँ, एतन् उक्त स्थिति में मैं इस श्रुति का लिये आदरणीय ‘अनुवाद’ से शान्त प्राणी हूँ।

उपकारकों में दूसरा स्वाम है प० श्री पुनर्पोषण शर्मा जी चणुर्वेदी के अनुवाद का। उनके अनुवाद से भी मुझे स्वाम-स्वान पर अत्यधिक सहायता मिली है। इस पुस्तक की भूमिका के विषयविवेचन भाग की तो आधार-भित्ति उनकी भूमिका ही है।

उपकारकों में सम्माननीय मसुरानाथ जी भट्ट का नाम भी स्मृति करने योग्य है। आपके सम्पादित रसगङ्गाधर और उसकी ‘सरला’ टीका से भी मुझे अधिक सहायता मिली है, विशेषतः भूमिका लिखने में तो आपकी भूमिका अगणित प्रयत्नदर्शक हुई है।

कृतशता-ज्ञापन

जिन-जिन महानुभावों की कृतियों से मैं इस टीका के प्रणयन में लाभान्वित हुआ हूँ उनके प्रति मैं जिन शब्दों से कृतशता-ज्ञापन करूँ, वे शब्द ढूँढे नहीं मिलते। शब्दों के द्वारा कृतशता-प्रकाशन एक प्रयागाज है। वार्षिक कृतशता-ज्ञापन की हृदय से प्रेरणा है, अतः आप महानुभाव मेरी सूक पर सभी दार्ढिक कृतशता स्वीकार करें, यही मेरी वित्तम प्रार्थना है।

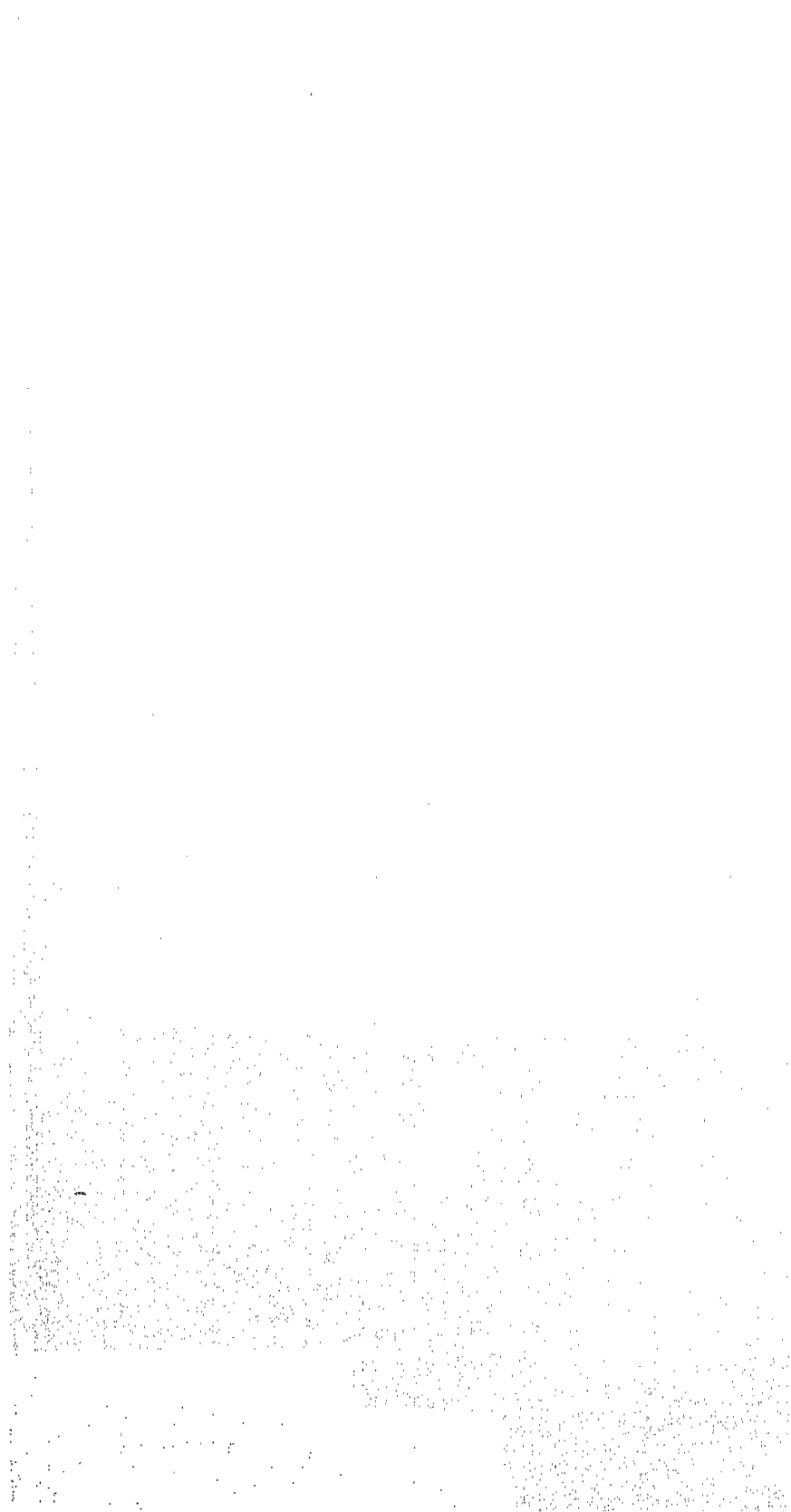
इस कृतशता-ज्ञापन के प्रसङ्ग पर मैं श्रेष्ठिचर बाबू जयकृष्णदास जी मुस, अध्यक्ष 'चौखम्बा संस्कृत सीरिज' तथा 'चौखम्बा विद्या भवन' बनारस को भी नहीं भूल सकता, जिनके सहजसौजन्य से मुझे इस टीका के निर्माण का सुवसर प्राप्त हुआ।

अन्त में अपने अङ्गुलिम स्नेहार्पण करता ५० श्री रामचन्द्र जी झा के प्रति भी दार्ढिक कृतशता प्रकाशन कर रहा मैं अपना पावन कर्तव्य समझता हूँ, जिनके सीद्दार्थ से मेरा संबन्ध वक्त कार्यालय से हुआ।

गुरुपूर्णिमा
सं० २०१२

मिनीत—

मदनमोहन झा



निवेदनम्

‘धातुश्चतुर्मुखीकण्ठशृङ्गाटकविहारिणीम् ।

नित्यं प्रगल्भवाचालामुपतस्थे सरस्वतीम् ॥’

जनजीवने क्षणा आयान्ति यान्ति च तत्र पुण्यास्ते क्षणा यत्र जनः किमपि महत्त्व-
मयं कार्यमारभते, समारब्धकर्मपरितमाप्तये सपरिकरबन्धं प्रयतते, प्रारब्धपरिममाप्तौ
परितुष्यति च ।

अहमपि निजजीवनस्य तान् क्षणानतिपुण्यमयान् जाने यत्र नितिलालङ्कारग्रन्थ-
मर्वक्षर्वणनिपुणस्य श्रीजगन्नाथपण्डितराजनिबद्धस्य रसगङ्गाधराख्यास्य महाशिवन्धस्य
व्याख्या भयाऽऽरभ्यत, प्रत्युहव्यूहैः साकं सात्तरमुपकाम्यता तत्परिसमापनाय प्राणित्यत,
तत्परिसमाप्तौ च तत्तत्कृत्यताजन्मा महान्मोदोऽन्वभूयत ।

रसगङ्गाधरव्याख्यानावसरलाभः

मैथिलब्राह्मणजातीयश्रोत्रिणशास्त्रायां लब्धजन्माऽभिनन्दनीयकविकर्मा पूजनीयः कवि-
शेखरश्रीवदरीनाथमाशर्मा विहारप्रान्तीयमुजफ्फरपुरस्थ-राजकीय-धर्म-समाजसंस्कृतमहा-
विद्यालयस्थप्रधानाचार्यपदश्चालकुर्वन् ‘ध्वन्यालोक-दीपिति’-‘रसमञ्जरी-सुरभी’त्याद्यनेकान्
व्याख्याग्रन्थान् ‘राधापरिणय’प्रयत्नीन् कियन्तो मौलिक-संस्कृतकाव्यनिबन्धाश्च निर्माय प्रका-
शितान् विधाप्य च ततो लब्धदीर्घावकाशो मासे धर्माचरणचर्णं जीवनं यापयन् वार्धक्य-
प्रभाव-परवशोऽप्यहीनस्फूर्तिः रसगङ्गाधरप्रथमानन्दस्य तन्त्रिकाख्यां संस्कृतभाषामयीं
व्याख्यां विरचय्य प्रकाशनाय नौखम्बा-विद्याभवनभिषागे वाराणसीगते ग्रन्थालये
प्रायच्छत् ।

उक्तग्रन्थालयाधिपतिः श्रेष्ठिप्रवरः श्रीजयकृष्णदासगुप्तमहोदयश्च तदीयां तां व्याख्यां
हिन्दीव्याख्यायां सदैव प्रकाशयितुं कामयमानो हिन्दीव्याख्यामपि विधातुं तमेव लब्धप्रतिष्ठ-
माचार्यप्रवरं प्राक् प्रार्थयामास । परं ततो नकारात्मकमुत्तरमुपलभ्य तदनुमत्यैव मह्यं
तावतो भागस्य हिन्दीव्याख्यां कर्तुं भारमार्षयत् । इतः पूर्वमेव मम ‘रसगङ्गाधररहस्य’-
नामकमेकं लघुपुस्तकं परीक्षार्थिच्छात्रजनानुरोध-यत्कल्य-समुद्भवं तस्मिन् ग्रन्थालये
प्रकाशितमासीत् ।

यदा तं भारं ग्रहयन्मुक्तप्रकाशकमहोदयो राम पुरः गन्तुमस्थितोऽभूत्, तदा प्रथमं
रसगङ्गाधरस्य नयन्नायनापासन्द्यस्य हिन्दीव्याख्यायां दुष्करताभिवानुध्याययज्ञं
तं आश्रमन्दीर्घकालं गताऽभूत्ततोऽभवत्, परन्तु तदग्रिमक्षण एव बीजापाभिःप्रति
किमपि चिह्नप्रणं यात्यं मयं भावते समचरन् । यत्कलं मन्तुमात्तादुरस्वीकारोक्तिनिरस्यति
समभूत् । भारो गताऽहीकृतः । किन्तु यदा तद्भारवहनाय स्कन्धो द्रौजितो तदा विविधा
विन्नाः तन्मृग्भावयिताः । यदादिदं गृहभारो स्कन्धावेवान्दोलनमिवाकलयन्तीं प्रतीयेतेस्म,
कदाचिरमभाभावोऽभूत्ततोऽस्म, कदाचिदस्वास्थादीनि भाररोधकानि प्रतिभान्तिस्म ।

परमेतान् विद्वान् विद्राव्य यथाकथञ्चिद्दत्तं तं महान्तं भारं ननु व्याख्यानिर्माणसरणा-
वग्रेऽसरम् । अस्यावग्रेसरतायां तत्साहसमेव सर्वाधिकं सहायकं समभवत् ।

अन्ततस्तेऽपि दिवसाः समागता यदा रसगङ्गाधरप्रथमाननस्य हिन्दीव्याख्या
सम्पूर्णा, विशाला प्रस्तावनाऽपि प्रस्तुता, प्रकाशनाय यन्त्रमाख्वा च ।

यदा तत्पुस्तकं यन्त्रस्थमतिप्रसूतदा ममान्तःकरौ के के भावाः प्रातुर्गूय विनश्यन्तिस्म
तान् कथं कथयामि, 'मम व्याख्यामवलोक्य विद्वांसः किं कथयिष्यन्ति ? स्तोप्यन्ति ?
निन्दिष्यन्ति वा ?' इत्यादयो भयमिथितास्ते भावा आसन्, एतावदेव साम्प्रतं चतुं
पारयामि । परन्तु यदा प्रकाशितं तत्पुस्तकं विदुषां करेषु स्थानमापत्तदाऽनतोपस्य कोऽप्य-
वसरो नोपस्थितः, यतो विद्वांसो मम व्याख्यायाः प्रशंसां यदि नातुर्वन् तर्हि निन्दामपि नैव
प्राकटयन्, प्रत्युत कर्णाकर्णितया तस्या व्याख्यायाः प्रशंसैव श्रुतिपथातिथ्यमयासीत् ।

अथ तेनैव प्रकाशकश्रेष्ठेन श्रेष्ठिवरेण श्रीजयकृष्णदासगुप्तमहोदयेन रसगङ्गाधरप्रथमभाग-
स्यापि पूर्वभागस्येव संस्कृत-हिन्दी-टीका-द्वयोपेतं संस्करणं प्रकाशयितुं कामेन पुनः स एव
विख्यातकीर्तिः प्रथमभागसंस्कृतटीकाकारो द्वितीयभागटीकाकरणायामन्वितः । किन्तु
माहशत्रुद्रावणतासंख्यजनसौभाग्येन जीवजपि स वार्धक्यवशात्तौकिकप्रपञ्चवैमुख्यवशाच्च
द्वितीयभागस्य व्याख्यां कर्तुं नैच्छत् । ततः पुनस्तदादेशेनैव श्रेष्ठिप्रवरोऽसौ रसगङ्गाधर-
द्वितीयभागस्य द्वितीयाननाद्युत्प्रेक्षान्तस्य संस्कृत-हिन्दी-भाषा-युगलनिबद्धां व्याख्यां विधातुं
मामन्ववणत् ।

मयापि प्रथमभागगतहिन्दीटीकासाफल्यसमुत्साहितेन सहर्षं तथा विधातुं स्वीया
स्वीकृतिर्वितीर्णा समारब्धा च प्रथमभागगतसंस्कृतटीकाकारविभूतचन्द्रिकाख्यैव संस्कृत-
व्याख्यया सह राष्ट्रभाषाहिन्दीव्याख्यया ।

परिस्थितिः

भाववेशदशायां विहित एव लेखो भावकेभ्यो रोचत इति प्रायः समेषां लेखकानां
तुल्योऽनुभवः । भावावेशदशासम्पत्तिश्च तदैव सम्भवति, यदि नियमतः समयापहारकं
किमपि कार्यान्तरं न भवेत्, जीवनयापनोपयोगिनोऽर्थस्य कार्कश्यं न तिष्ठेत्, कोऽपि
व्याधिः क्लानं नाकरोत्, आधिर्द्धयं न चुम्बेत्, लेखकजनोपयुक्तरहःप्रकोष्ठामावो वा
न भवेत् ।

मम पुरस्तु व्याख्याकरणकाले पुरोदीरितनवर्थप्रतियोगिन एव नियमतोऽतिष्ठत् ।
यतो महाविद्यालयेऽध्यापकपदासीनस्य मम समयापहारकं महाविद्यालयसम्बन्ध्यध्याप-
नादिकार्यं नियमतस्तिष्ठत्येव ।

अथाधिवरेव विधिविधानाधीनोऽवशिष्यते । सोऽपि यातृक् प्रकृतटीकाटीकनकाले संगु-
पस्थितो, न तादृक् प्राक् कदाचिन्मम जीवने । यमवलोक्य नानानिधं मनोरथं कर्षण आसम्
यो न ममैव, अपि तु समस्तस्य परिवारस्य आशोभ्योऽपि पियोऽभवत्, यो लघुनि निज-
जीवने भविष्यताया अनेकानि प्रमाणानि प्राकटयत्, अदीया रूपमाधुरी वक्ष्ये यथाव-
सौन्दर्यं, यदीय आचारकमो नात्मीयानेव, किन्तु तदस्यानपि प्राक्तनम्, स सप्तवर्षीयो
धीरेन्द्रमोहनाभिधस्तनयोऽकस्माच्चिकित्साया अवसरमदन्तं च विसृष्टिकारिणेण रुदतोऽ-

स्मानपहाय परमपितुः कोडे कीडितुमिव लोकान्तरमगमत् । हन्त ! भगवन् ! नैतादृशं दुरवसरं कस्मैचिद्देहि ।

दैवदुर्विलासासादितयाऽनया दुर्घटनया तादृश आघातोद्दयेऽलमदूयेन प्रक्रान्तव्याख्या-
पूर्तः सम्भावना समाप्तप्राया समजनि । परन्तु समयः सर्वं शमयति । ममापि शोकः
क्रमशः सख्यतामासादयत् । पुनरहं 'विघ्नैः पुनः पुनरपि प्रतिदन्यमानाः प्रारब्धमुत्तमगुणा
न परित्यजन्ति' इत्याप्तजनोक्तिमनुस्मरन् व्याख्याकर्मणि संलप्तोऽभवम् ।

अस्या विषमपरिस्थितेः सुविश्रितः परिणामोऽयमभवत्तन्महाबिलम्बेन व्याख्याकार्यं
संगपद्यत । समपद्यत, एतदेव बहु मन्तव्यम् ।

‘आत्यन्तिकासिद्धिविलम्बसिद्धयोः कार्यस्य कार्यस्य शुभा विभाति ?’

संस्कृतव्याख्या

मदीया संस्कृतव्याख्या कीदृशी सञ्जाताऽस्तीति यद्यपि न मम निर्णयो विषयः, अपि
तु सहृदयानामालोचनात्मकदृष्टिकोणं पुरो निधाय पाठकानामेव, तथापि वक्तव्यमेव मयाप्ये-
तावद्यदस्यां व्याख्यायां ग्रन्थकारस्य हृदयं स्पष्टं महान् श्रमो विहितः यत्नतः प्रतिपादन-
शैली सरलकृता, सर्वत्रावतरण-ग्रन्थलापनयोरनन्तरं सारांशो लिखितः ।

इयं व्याख्याशैली भवेदन्वैर्व्याख्याकारैरन्यत्र क्षुण्णा, परन्तु मया ज्ञानपुरस्सरं न
कस्यापि शैली समनुहता । सम्भवति—टीकाकरस्य प्रथमप्रवृत्तस्य मम तद्विषयकानुतर्पणं
बुद्धिदोषेण वा कियत्यस्नुदयो भवेयुरिति ।

हिन्दीव्याख्या

व्याख्यानुवादयोर्महदन्तरं भवतीति सर्वांनुभवशाशिकं वस्तु । मया नयपि हिन्दी-
भाषानामपि व्याख्यैव कृता, नानुवादस्तथापि कविभक्तिदुःखानुशैली-भाषा तत्र लभ्येत
भावकैः । तत्र व्याख्या शैली समेक्षिता-द्विरुक्त्यादिदोष-प्रस्ता-पङ्क्ति-शक्ति-परिनिर्द्धार्यैव
हेतुः । सम्भवति—दुर्दृष्टरथलीन-गावल्फोरणं कामगमावेनापि मया खट्वा हिन्दीभाषायां
न कृतं भवेदिति । इदमपि सम्भवति भाषा सर्वथा परिमार्जिता न स्यादिति । यद्यप्येवमा-
दिभिर्दोषैर्मुक्तं निजलेखं मुक्तं रक्षितुं मया नाल्पं समवधानं स्वीकृतम् तथापि स्वतः समासादि-
विधिवशात् स्वल्पैरेवाक्षरैर्विशालमर्थजातं कोडीकुर्वत्यां, परतो नव्य-न्याय-शैली-समुपबृंहि-
तायां संस्कृतभाषायासुपनिबद्धस्य प्रौढतरस्य निबन्धस्य भाव-स्फोरणं तादृशवैशिष्ट्यविर-
हिते भाषान्तरे दुष्करं भवतीति ते दोषा नासम्भविनः ।

प्रस्तावना

अद्यत्वे ग्रन्थगतविषयाणां संक्षेपतो दिग्दर्शनेन सहैव तेषु विषयेषु विभिन्नान्वार्णानां
प्रदानं यथा विज्ञातानि भवन्ति तादृशै एवालोचनात्मिकार्थं अत एव दीर्घायां प्रस्तावनायै
स्पृहयन्ति पाठका इत्यनुभवता प्रकाशकगणानामेवास्मिन् तादृशीमेव प्रस्तावनां
पुस्तकेऽस्मिन् निर्माय समर्थाजयम् ।

प्रस्तावनायामरुणां केचन तथाविधा अपि सैद्धान्तिका विषयाः प्रतिपादिताः सन्ति
येऽनुमानयि मया इदमेवाङ्गीकृता अपि परेषामनभिगता भवेयुः तत्र यदि केऽपि सुस्तिथुक्तं

विरोधं विधास्यन्ति तदा तत्कालादारभ्याहमपि स्वविचारं परिवर्तयिष्यामि, तदनुसारं समुचितं संशोधनमपि भाविनि संस्करणे करिष्यामीति ।

साहाय्यम्

व्याख्याकरणकाले विख्यातकीर्तिभिः विद्वच्चूडामणिभिर्नागेशभट्टैः कृतया गुरुमर्मप्रकाशाख्यया व्याख्यया, कविवरैः श्रीमथुरानाथभट्टमहोदयैः कृतया सारलाभिधया टिप्पण्या च संयुक्तं मूलरसगङ्गाधरपुस्तकम्, विद्वद्वरैः श्रीपुरुषोत्तमशर्मचतुर्वेदिमहोदयैः लिखितं हिन्दी-रसगङ्गाधरपुस्तकञ्च ममाग्रेऽवर्तताम् । रसगङ्गाधरस्य तेभ्योऽन्यद्रीकाटिप्पण्यादिकमुपलब्धमपि नास्त्येव । अतो यदल्पं महद् वा साहाय्यं समभूतत एवेति स्वीकरणे न भग्नसङ्कोचः । भूमिकाभागे तु चतुर्वेदमहोदयानां पुस्तकेन सहैव लब्धप्रतिप्रसूय रामालोचकमूर्धन्यश्रीवल्लभोपाध्यायमहाशयानां भारतीयसाहित्यशास्त्रनामकेन पुस्तकेनापि विपुलं साहाय्यं मम कृतमिति सत्यतरं वचः ।

धन्यवादज्ञापनम्

येषां पुस्तकेभ्यो मया साहाय्यं लब्धं तेभ्यो प्रागुक्तनामधेयेभ्यो विद्वद्भ्यः शतधा-सहस्रधा वा धन्यवादानहं मनसा विदधामि । सहैव यैरवत्यैः सहवासिभिर्व्यस्यकल्पैर्विद्वद्भिः साकं समये समये कृता व्याख्येयग्रन्थगूढस्थलविचारचार्ता मार्गदर्शिका समभूतानपि धन्यवादवचोभिः संवर्धयामि ।

आलोचकान् प्रति

नवप्रकाशितस्य मौलिकग्रन्थस्य व्याख्याग्रन्थस्य वा समालोचनं कर्तव्यमेव विद्वैरा-लोचकैः यत आलोचनैव नव-नव-रहस्योन्मेषजननी । परन्तु समालोचकैर्दोषैकहर्मिर्न भाव्यम् । गुणानपश्यन्तः पश्यन्तोऽपि वाऽप्रकटयन्तो दोषदृशः समालोचका घणमात्र-गवेष्टिकाभिर्मक्षिकाभिरेवोपमीयन्ते । अतो गुणदोषोभयप्रकटनपरैः पक्षपातरहितैः स्वयं कृतकृतिभिराजशेखराभिनन्दितक्रीटिकैस्तत्त्वाभिनिवेशिभिरालोचकैर्भवितव्यम् ।

उपसंहारः

दोषमयेऽस्मिन् प्रपञ्चे न निर्दोषं किञ्चित् । लेखकाः सदोषाः, सम्पादकाः सदोषाः, प्रकाशकाः सदोषाः, प्रकाशनयन्त्रमपि सदोषमेव । एवं दोषकवलितानां समाजे स्वरूपं लभमानं पुस्तकं सर्वथा निर्दोषं स्यादिति दुराशामात्रम् । अतः प्रकाशमेव्यतोऽस्य पुस्तकस्य सम्मावितानां दोषाणां कृते क्षमासारान् सतः पाठकान् क्षमामहं याचे, अयाचे च दोषान् सूचयितुम् । सूचिता दोषाः कालान्तरे दूरीकर्तुं शक्या भवेयुरित्याशासे ।

अन्ते चाहम्—

‘व्याख्ये मे विदुषां प्रीतिं प्राप्नुतामिति साञ्जलिः ।

करुणाकारिणं याचे पार्वती-रमणं प्रभुम् ॥’

ज्ञानको-विवाहपंचमी }
वि० सं० २०१४ }

विदुषां विधेयस्य

—मदनमोहनज्ञा शर्मणः

प्रस्तावना

(द्वितीय भाग)

उपक्रम

‘विना न साहित्यविदा परत्र गुणः कथञ्चित् प्रथते कवीनाम् ।

आलम्बते तत्क्षणमम्भसीव विस्तारमन्यत्र न तैलविन्दुः ॥’ (मञ्जु)

वस्तुतः कामनीय-कविता-आलोचनी का एक कूल यदि कवि है तो दूसरा कूल आलोचक । कवि यदि आनन्दानुभूति की सामग्री प्रस्तुत करता है तो आलोचक आनन्दानुभावक इष्टि प्रदान करता है । यदि साहित्यमार्ग-आलोचना की आनाथिब आलोचनायें सामने न आतीं तो आज हम पार्श्वार्थिक, व्यास तथा वात्स्यिक, भवभूति आदि की कविताओं को पढ़कर एवं नाट्यों को देखकर वह आनन्द प्राप्त न कर सकते, जो आज प्राप्त करते हैं ।

जन्ती आलोचकों में से एक सुकुटायमान आलोचक की आलोचनाओं का सिंहावलोकन इस प्रस्तावना द्वारा कराने का प्रयत्न यहाँ किया जा रहा है ।

पूर्वाभास

प्राचीन आलङ्कारिक आचार्यों में से कतिपय आचार्यों ने काव्य को उत्तम (ध्वनि), मध्यम (गुणीभूतव्यङ्ग्य) और अधम (व्यङ्ग्यशून्य) ये तीन भेद माने हैं । अन्य (रससम्प्रदायवादी) आचार्यों ने प्रथम दो भेदों को ही स्वीकृत किया है—रसशून्य होने के कारण तृतीय (अधम) भेद में उन्हें काव्यत्व अभीष्ट नहीं है ।

प्रकृत निबन्ध-प्रणेता पण्डितराज जगन्नाथ ने उत्तम, मध्यम और अधम ये चार भेद किये हैं । उत्तमोत्तम नामक स्थूलरूप में पाँच भेद किये गये हैं । इन भेदों का विवरण प्रकृत निबन्ध में निम्न रूप से किया गया है—

‘अभिधा और लक्षणाश्रयध्वनि दो प्रकार की होती है । उनमें प्रथम के पुनः तीन प्रकार होते हैं—रसध्वनि, वस्तुध्वनि और अलङ्कारध्वनि । द्वितीय के भी पुनः दो प्रकार हो जाते हैं—अर्थान्तरसंक्षिप्तवाच्य और अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ।’

इसका तात्पर्य यह है कि व्यङ्ग्य अर्थ अथवा व्यञ्जक शब्द के भेद से ‘ध्वनिकाव्य’ का भेद होता है और व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति तब होती है जब शब्द अभिधा अथवा लक्षणाद्वारा अपना अर्थ उपस्थित कर लेते हैं । अभिधा अथवा लक्षणाद्वारा शब्द का कोई अर्थ बात छुड़ बिना व्यङ्ग्य अर्थ प्रकाशित नहीं हो सकता । अतः व्यङ्ग्य अर्थ सर्वप्रथम दो भागों में विभक्त किये जाते हैं—एक वे जो अभिधाद्वारा अन्वयार्थज्ञान होने के बाद प्रतीत होते हैं, दूसरे वे जो लक्षणाद्वारा अन्वयार्थज्ञानोपरान्त प्रतीत हैं । इनमें पहले को अभिधाश्रयक व्यङ्ग्य और दूसरे को लक्षणाश्रयक व्यङ्ग्य कहते हैं । अतः जो वाच्यप्रकाशकार आदि, केवल ‘निवृत्तिवाच्यवाच्य’ और ‘अभिव्यक्तिवाच्य’ भी कहते हैं ।

‘रसध्वनि’ नामक जो अभिधामूलक ध्वनिभेद कहा गया है उसको ‘असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य’ और शेष भेदों को ‘संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य’ कहते हैं ।

‘ध्वनि’ शब्द के पाँच अर्थ होते हैं—व्यञ्जक शब्द, व्यञ्जना वृत्ति, व्यङ्ग्य अर्थ, व्यङ्ग्यार्थ-प्रतीति और व्यङ्ग्यार्थ-प्रधान काव्य ।^१ इन पाँचों अर्थों में ‘ध्वनिकार आनन्दवर्धन’ से ‘ध्वनि’ शब्द का प्रयोग स्थान-स्थान पर किया है । रसगङ्गाधरकार प्रायः व्यङ्ग्य और काव्य अर्थ में ही इस शब्द का प्रयोग करते हैं ।

उपर्युक्त पाँचों अर्थों में से अन्तिम अर्थ के अनुसार व्यङ्ग्यार्थ-प्रधान सर्वोत्कृष्ट (उत्तमोत्तम अथवा प्राचीन मत से उत्तम) काव्य की संज्ञा ‘ध्वनि’ गावी गई है जिसको पाँच भेद पतले लिखे गये हैं ।

रसध्वनि के भेद व्यङ्ग्य-भेद के आधार पर न करके व्यञ्जक-भेद के आधार पर इसलिये किये गये हैं कि रसादिरूप व्यङ्ग्यों की संख्या अनन्त हो जाती है—उनकी गणना संभव नहीं । अतः असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वरूप से वहाँ व्यङ्ग्य का एक ही भेद माना जाता है ।

प्रकाशकारादि के मत से व्यञ्जक-भेद छै प्रकार के होते हैं—प्रबन्ध (पृग्वन्ध), वाक्य, पद, पदैकभाग (प्रकृति-प्रत्यय), वर्ण और रचना । इन भेदों के कारण ही उक्त ध्वनिकाव्य के भी छै भेद वे लोग मानते हैं । किन्तु रसगङ्गाधरकार वर्ण तथा रचना को रस-व्यञ्जक न मानकर गुण-व्यञ्जक ही मानते हैं, अतः उनके मत से चार ही भेद होते हैं । यह बात दूसरी है कि रसगङ्गाधरकार राग आदि को भी रसव्यञ्जक मानते हैं और तदनुसार और भी भेद हो सकते हैं ।

[यहाँ तक का विवेचन प्रथम भाग (प्रथमानुबन्ध) में आ चुका है । प्रसंगवश पूर्वभास के रूप में, उचित समझकर, वहाँ भी उसका दिग्दर्शन कर दिया गया है ।

संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य नामक ध्वनि-भेदों के निरूपण से द्वितीय आनन्द आरम्भ होता है । मध्य में प्रसङ्गवश अभिधा तथा लक्षणावृत्तियों का और लक्ष्णानिरूपण के मध्य में ही प्रसङ्ग आ जाने से, ‘उपमा’ तथा ‘रूपक’ अलङ्कारों के भेदों का विशद विचार किया गया है । शेष अंश में अलङ्कारों का निरूपण है ।]

विषय-विवेचन

संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के भेद

वाच्यार्थ की प्रतीति होने के अनन्तर ही व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति होती है, यह सूत्र उपमा में सुनिश्चित किया जा चुका है । व्यङ्ग्यार्थ दो प्रकार का हो सकता है—एक तो वाच्य और दूसरा अलङ्काररूप । यद्यपि अलङ्कार भी ‘वस्तु’ के अन्तर आ जाता है, पर अर्थ अलङ्कार का

१. ‘इह हि काव्यं गुणवाचकस्य ध्वनिकारस्य व्यवहारान्—व्यनतीति ध्वनिः अर्थः, ध्वन्यते-इत्येनेति ध्वनिः सञ्ज्ञादिशक्तिः, ध्वनयते (धः) इति रसादिशक्तिः, ध्वनयते ध्वनिदिशि रसादिप्रतीतिः, ध्वन्यतेऽस्मिन्निति ध्वनिः काव्यम् इत्येवं ध्वनियोगा उपलब्धवन्ते । इति साहित्यदर्पणभूषितायां म० म० श्रीदुर्गाप्रसादमहाभागाः ।’ (चतुर्वेदीजी की हिन्दी रसगङ्गाधर की सूचिका से उद्धृत)

पृथक् ग्रहण करने से 'वस्तु' के अन्दर अलङ्कारातिरिक्त वस्तुओं का समावेश समझना चाहिये । फलतः 'वस्तु' पद से साधारण वस्तु का और 'अलङ्कार' पद से नैमित्त्य-विशिष्ट वस्तु का ग्रहण होता है । इसी कारण को स्पष्ट करने के लिये 'प्रकाशकार' आदि ने 'अविचित्र' और 'विचित्र' नाम से भेद किया है ।

उक्त दोनों प्रकार के व्यङ्ग्यार्थ कहीं शब्द-सामर्थ्य से और कहीं अर्थ-सामर्थ्य से प्रतीत होते हैं । शब्द-सामर्थ्य से प्रतीत होनेवाले व्यङ्ग्यार्थ शब्दशक्तिमूलक और अर्थ-सामर्थ्य से प्रतीत होनेवाले व्यङ्ग्यार्थ अर्थ-शक्तिमूलक कहलाते हैं । इस तरह संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के प्रथमतः ये ही दो भेद होते हैं । उनमें शब्दशक्तिमूलक व्यङ्ग्य के उक्त रीति से वस्तुध्वनि और अलङ्कारध्वनि ये दो ही भेद होते हैं । पर अर्थशक्तिमूलक के आठ भेद हो जाते हैं, क्योंकि जिस अर्थ के सामर्थ्य से व्यङ्ग्य-प्रतीति की बात कही गई है वह अर्थ भी साधारणतया वस्तुरूप और अलङ्काररूप भेद से दो प्रकार का होता है और काव्य-अन्त में आकर उन दोनों प्रकारों के भी पुनः दो-दो प्रकार—अर्थात् वस्तुरूप और अलङ्काररूप अर्थ भी स्वामाधिक तथा कविकल्पित दो-दो प्रकार—को हो जाते हैं । अलङ्कारशास्त्र में स्वामाधिक अर्थ को 'स्वतःसम्भवी' और कविकल्पित अर्थ को 'कविप्रौढोक्तिसिद्ध' कहते हैं ।

इस तरह यह सिद्ध हुआ कि व्यङ्ग्य अर्थ चार प्रकार के होते हैं—स्वतःसम्भवी वस्तु, स्वतःसम्भवी अलङ्कार, कविप्रौढोक्तिसिद्ध वस्तु और कविप्रौढोक्तिसिद्ध अलङ्कार । इन चार प्रकार के व्यङ्ग्य अर्थों से अभिव्यक्त होनेवाला (व्यङ्ग्य) अर्थ भी वस्तुरूप तथा अलङ्काररूप—दोनों प्रकार का हो सकता है । अतः संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के अर्थशक्तिमूलक भेद आठ होते हैं । फलतः पूर्वोक्त शब्दशक्तिमूलक दो भेदों को लेकर, 'पण्डितराज' के मत से संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य नामक 'ध्वनि'-काव्य के कुल दस भेद होते हैं ।

यद्यपि काव्यप्रकाशकार आदि इन भेदों के अतिरिक्त चार भेद और मानते हैं, क्योंकि उन लोगों के विचार से कविकल्पित व्यङ्ग्य अर्थ के समान कविकल्पित वक्ता के द्वारा कल्पित अर्थ भी व्यङ्ग्य हो सकता है । इस प्रकार के अर्थों की संज्ञा उन लोगों ने 'कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्ध' रखी है । यह कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्ध अर्थ भी वस्तु तथा अलङ्कार भेद से दो प्रकार का हो सकता है और इन दोनों अर्थों के सामर्थ्य से होनेवाले व्यङ्ग्य भी वस्तु तथा अलङ्कार दोनों रूप हो सकते हैं, अतः उनके मत से, अर्थशक्तिमूलक ध्वनि के बारह भेद और शब्दशक्तिमूलक के उक्त दो भेद (इस तरह कुल बीस भेद) संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनि के होते हैं ।

पण्डितराज का तर्क यहाँ यह है कि—कविकल्पित वक्ता के द्वारा कल्पित अर्थ भी वस्तुतः कविकल्पित अर्थ ही है, अतः तत्प्राप्त पृथक् भेदों की गणना उचित नहीं । यदि इस तरह भेद-संख्या में वृद्धि की जायगी तो कविकल्पित वक्ता से कल्पित वक्ता आदि द्वारा कल्पित अर्थ को व्यङ्ग्य मानकर अनन्त भेदों की कल्पना हो जायगी ।

इस प्रकार हमें शब्द तथा अर्थ दोनों का अनुसन्धान श्रेयशाली होता है, अतः सभी संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य शब्दशक्तिमूलक और अर्थशक्तिमूलक भी होते ही हैं, फिर कुछ को केवल शब्दशक्तिमूलक और कुछ को केवल अर्थशक्तिमूलक मानना आपाततः अनुचित प्रतीत होता है, तथापि यद्युक्त यथा मानना अनुचित नहीं है, क्योंकि वक्ता मानने का तात्पर्य है—वक्ता

व्यवहार करना और व्यवहार होता है प्रधानानुरोधी । जैसे सामान्य लोगों के लिये पत्र भी अधिकतर पहलवान से युक्त ग्राम में 'मलग्राम (पहलवानों का ग्राम)' ऐसा व्यवहार होता है । इस दृष्टिकोण से सोचने पर जहाँ परिवृत्तिसह (जिनका पर्यायान्तरद्वारा परिवर्तन कर देने पर भी व्यङ्ग्य होता ही रहे ऐसे) शब्दों की प्रचुरता हो वहाँ शब्दशक्ति रक्त कर भी प्रधानशक्ति की अनुगामिनी अर्थशक्ति प्रधान सिद्ध होती है, अतः वैसे स्थलों में अर्थशक्तिमूलक ध्वनि का व्यवहार सर्वथा उचित है । इसी तरह जहाँ परिवृत्तिसह (परिवर्तन को न सह सगने वाले) शब्दों की अधिकता रहेगी, वहाँ शब्दशक्ति की ही प्रधानता और अर्थशक्ति की अनुगामिता भिन्न होगी, अतः वैसे स्थलों पर शब्दशक्तिमूलक ध्वनि का व्यवहार सुसंगत ही है ।

इसी विश्लेषण से एक और साहित्यिक तथ्य उद्भूत हो जाता है कि जहाँ परिवृत्तिसह तथा परिवृत्तिसह दोनों प्रकार के शब्द समान मात्रा में हों—विन्हीं एक प्रकार के शब्दों की प्रचुरता न हो—वहाँ शब्दार्थोभयशक्तिमूलक व्यङ्ग्य की सत्ता ही माननी पड़ेगी, अतः वैसे स्थलों में 'द्वयुक्त (शब्द तथा अर्थ दोनों की शक्तियों से उल्लिखित)' ध्वनि का ही व्यवहार होगा । फलतः संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य का एक और भेद सिद्ध हो जाता है ।

उपर्युक्त भेदों के अतिरिक्त लक्षणांमूलक ध्वनि-भेदों का प्रसङ्ग इस ग्रन्थ में प्राप्त होता है जिसका सारांश यह है कि रुढिमूला लक्षणा के स्थल में व्यङ्ग्यार्थ का कोई प्रसङ्ग ही नहीं आता । बन्नी प्रयोजनमूला लक्षणा, उसके छे भेद होते हैं—सारोपा गौणी, साध्यवसाना गौणी, अहत्स्वार्था शुद्धा, अजहत्स्वार्था शुद्धा, सारोपा शुद्धा और साध्यवसाना शुद्धा । इन छे भेदों में से केवल जहत्स्वार्था और अजहत्स्वार्था ये दो भेद ही ऐसे हैं जहाँ 'ध्वनिकान्यता' संभव है, क्योंकि अन्य चार भेद अलङ्काररूप में परिणत हो जाते हैं—अर्थात् गौणी सारोपा रूपक अलङ्काररूप में, गौणी साध्यवसाना अतिशयोक्ति अलङ्काररूप में और शुद्धा सारोपा तथा साध्यवसाना शुद्धा हेतु अलङ्काररूप में परिणत हो जाती हैं । यह सर्वमत-सिद्ध सिद्धान्त है कि जहाँ अलङ्कार की प्रधानता हो जाती है वहाँ ध्वनिकान्य का लक्षण संघटित नहीं होता । फलतः लक्षणांमूलक ध्वनि के जहत्स्वार्था और अजहत्स्वार्थांमूलक दो भेद होते हैं । प्राचीन (प्रकाशकार आदि) आचार्य इन दोनों (जहत्स्वार्था—अजहत्स्वार्था) लक्षणाओं को उपादानलक्षणा और लक्षणलक्षणा कहते हैं ।

यहाँ पण्डितराज उक्त ध्वनिभेदों में से अन्ध-ध्वनि को केवल वाक्यगत और अन्य सभी भेदों को पदगत तथा वाक्यगत मानते हैं ।

इस तरह रसगङ्गाधरकार के मत में असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य नामक ध्वनि के चार, शब्दशक्तिमूलक ध्वनि के दो, अर्थशक्तिमूलक ध्वनि के आठ, शब्दार्थोभयशक्तिमूलक ध्वनि का एक और लक्षणांमूलक ध्वनि के दो, इस प्रकार कुल सत्रह ध्वनिभेद प्रथमतः होते हैं । उनमें शब्दशक्तिमूलक दो, अर्थशक्तिमूलक आठ और लक्षणांमूलक दो—इन बारह भेदों के पुनः पदगत तथा वाक्यगत भेद से दो-दो भेद हो जाते हैं । फलतः उक्त सत्रह में बारह और जोड़ देने पर कुल उनहीसे ध्वनिभेद होते हैं । ध्वनिभेद के नियम में पण्डितराज ने शब्दता, स्वरता ही बातें कही हैं ।

ध्वनिभेद के सम्बन्ध में प्रकाशकारादि के मत

यह पहले लिखा जा चुका है कि प्रकाशकार असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के छे भेद और संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य भेदों में से अर्थशक्तिमूलक के बारह भेद मानते हैं । साथ-साथ वे उन बारह भेदों के

पदगत, वाक्यगत तथा प्रबन्धगतरूप से पुनः तीन-तीन भेद करते हैं, अतः उनके मत से अर्थशक्तिमूलक के कुल त्रत्तीस भेद होने पर ध्वनि के शुद्ध भेद इक्यावन होते हैं। उनका विवरण इस प्रकार है—असंलक्ष्यक्रम के प्रबन्धगत, वाक्यगत, पदगत, पदांशगत, वर्णगत और रचनागत छै भेद एवं संलक्ष्यक्रम में अभिधामूलक के एकतालिस भेद (शब्दशक्तिमूलक के पदगत वस्तु, पदगत अलंकार, वाक्यगत वस्तु और वाक्यगत अलंकार—चार भेद, अर्थशक्तिमूलक के उक्त रीति से त्रत्तीस तथा उभयशक्तिमूलक का एक भेद) और लक्ष्णामूलक के चार (अर्थान्तरसंक्रमित पदगत, वाक्यगत और अत्यन्ततिरस्कृत पदगत, वाक्यगत)। इस तरह उक्त इक्यावन संख्या सिद्ध होती है।

काव्यप्रकाश में इन भेदों का एक से दूसरे का मिश्रण भी चार प्रकार का माना गया है जिसमें संदेशसंकर, अर्थप्रतिभासंकर तथा एकव्यञ्जकानुपदेशरूपसंकर, ये तीन प्रकार के संकर और एक प्रकार की संसृष्टि है। तदनुसार एक-एक भेद के इक्यावन भेदों को जोड़ने करने पर $(५१ \times ५१ \times ४ =) १०४०४$ (दस हजार चार सौ चार) मिश्रित भेद भी होते हैं। इन मिश्रित भेदों में शुद्ध भेदों (इक्यावन) को जोड़ देने पर प्रकाशकार के मत से समग्र ध्वनिभेद १०४५५ (दस हजार चार सौ पचापन) होते हैं।

साहित्यदर्पणकार का मत

मूलभूत इक्यावन भेदों को प्रकाशकार के समान दर्पणकार भी मानते हैं, पर मिश्रित भेदों का संख्या में वे प्रकाशकार का विरोध करते हैं। उनका कथन है कि एक तो अपने साथ अपना कोई मिश्रण नहीं हो सकता, दूसरे जब एक भेद का संकर दूसरे के साथ लिख दिया गया तब दूसरे के साथ उस भेद का संकर भी वही वस्तु हुई—अर्थात् जब अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य का अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य के साथ मिश्रण लिखा जा चुका है तब फिर अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य का अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य के साथ मिश्रण कोई अतिरिक्त भेद नहीं रह जाता, अतः ऐसे भेदों की गणना नहीं करनी चाहिए। फलतः उनके मत से कुल मिश्रित भेद ५१०४ (पाँच हजार तीन सौ चार) होते हैं। उनमें शुद्ध इक्यावन भेदों को जोड़ने पर समग्र ध्वनिभेद उनके मत में ५१५५ (पाँच हजार तीन सौ पचापन) होते हैं।

साहित्यदर्पणकार के मत का खण्डन

काव्यप्रकाश के सुप्रसिद्ध टीकाकार मैथिल पण्डित श्री गोविन्द ठकुर ने उक्त दर्पणकार के मत का खण्डन किया है। उनके कथन का सारांश यह है कि—एक ही ध्वनि यदि भिन्न-भिन्न रूपों में आवे—जैसे कि कभी दो प्रकार की वस्तुएँ मिलें—तो उनके संकर तथा संसृष्टि मानने में कोई बाधा नहीं। अतः अपने साथ अपना मिश्रण नहीं हो सकता' यह दर्पणकार का कथन असुक्त है एवं दर्पणकार का यह कथन भी ठीक नहीं है कि 'अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य के साथ अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य के मिश्रण को अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य के भेदों में गिनाने पर अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य के भेदों में ऐसे भेदों की गिनना अनुचित है।' क्योंकि जैसे सभी दृश्यादीरस के आचारण इति से व्यवहृत होने पर भी रसयोगियों को तबि में पीड़े आदि भिन्न-भिन्न रस के रस तथा साधारण रस के रस के स्वाद में भेद होने की है, ऐसी अवस्था में जहाँ पीड़े के रस की अधिकता

और पौड़े के रस की न्यूनता होगी उसे—इन दोनों मिश्रणों को—एक रूप नहीं कहा जा सकता, बैसे ही जहाँ जिस व्यञ्जन की प्रधानता होगी वहाँ उस व्यञ्जन के साथ अन्य व्यञ्जन का मिश्रण माना जायगा और अन्यत्र अन्य का । अतः दर्पणकार की दूसरी युक्ति भी शिथिल हो जाती है । अब यदि यहाँ यह शंका हो कि—जहाँ दोनों भेद समान मात्रा में मिश्रित होंगे, किसी एक की प्रधानता नहीं रहेगी, वहाँ एक भेद और मानना पड़ेगा—तो इसका समाधान यह है कि बैसे स्थिति में उस भेद का दोनों नामों में से किसी भी नाम से व्यवहार किया जा सकता है । फिर उसका तीसरा नाम रखने की कोई आवश्यकता नहीं ।

पर्यवसितार्थ

इस तरह पर्यवसित यह हुआ कि प्रकाशकार आदि द्वारा माने गए मूलभूत शब्दावन भेदों में वास्तव भेदों को पण्डितराज नहीं मानते । वे वास्तव भेद भिन्न हैं—असंलक्ष्यक्रम में वर्णगत तथा रचनागत दो, अर्थशक्तिमूलक संलक्ष्यक्रम में कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्धत्वमूलक चार और इस प्रकार स्वमतसिद्ध अर्थशक्तिमूलक आठ भेदों को प्रबन्धगत नहीं मानने से गुणनप्रक्रिया में घट जाने वाले सोलह । अभिप्राय यह है कि प्रकाशकार आदि व्यञ्जक अर्थ के स्वतःसंभवी, कविप्रौढोक्तिसिद्ध और कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्ध—तीन प्रकार मानते हैं और वे तीनों ही प्रकार वस्तु और अलंकारभेद से दो-दो प्रकार के होते हैं, अतः उनके मत से व्यञ्जक अर्थ छे प्रकार के हो जाते हैं और उनसे अभिव्यक्त होनेवाले अर्थ भी वस्तु एवं अलंकारभेद से दो प्रकार के होते हैं । इस तरह उनके मत से अर्थशक्तिमूलक के जो पहले बारह भेद कहे गये हैं उन बारहों के पदगत, वाक्यगत और प्रबन्धगत होने से समग्र भेद छत्तीस हो जाते हैं । पर पण्डितराज के मत में व्यञ्जक अर्थ चार ही प्रकार के सिद्ध होते हैं और उनसे वस्तु तथा अलंकार द्विविध अर्थ की अभिव्यक्ति होने से आठ भेद बनते हैं और उन आठ के पदगत तथा वाक्यगत होने से सोलह भेद हो जाते हैं ।

अब यहाँ विचार यह करना है कि पण्डितराज के मत में यह भेदों की कमी ग्राह्यविरुद्ध है अथवा युक्तिपूर्ण । इस प्रसङ्ग में ध्वन्यालोक की और अनायास ध्यान चला जाता है, क्योंकि ध्वनिविचार में परवर्ती सभी आनाओं के उपजाय ध्वन्यालोककार ही हैं । ध्वन्यालोककार वर्ण और रचना को भी असंलक्ष्यक्रम-व्यञ्जक मानते हैं ।^१ पण्डितराज उन दोनों को गुण-व्यञ्जक कहते हैं । पर वस्तुतः जब वे खास-खास वर्णों तथा रचनाओं को खास-खास रस के प्रति प्रतिकूल अथवा अनुकूल मानते हैं, तब उन्हें रसव्यञ्जक भी मानना ही चाहिये ।

ध्वन्यालोककार ने भी कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्ध की चर्चा नहीं की है और तदनुसार पण्डितराज ने भी उसको नहीं माना है और न मानने में युक्ति भी दी है । यद्यपि नागेश ने पण्डितराजोक्त युक्ति का खण्डन किया है, तथापि इस विषय में पण्डितराज का ही मत सुन्दर प्रतीत होता है ।

१. 'यस्त्वलक्ष्यक्रमव्यञ्जो ध्वनिवर्णपदादिषु ।

वाक्ये सङ्घटनायाञ्च स प्रबन्धेऽपि दीप्यते ॥' (ध्वन्यालोक)

अर्थशक्तिमूलक ध्वनि को प्रबन्धगत मानने या न मानने की बात ध्वन्यालोक में भी विवादास्पद ही है। मूलध्वन्यालोक की कुछ पङ्क्तियों ऐसी हैं जिसे आपाततः उक्त ध्वनि का प्रबन्धगत होना सिद्ध होता है, पर प्रसिद्ध रसवादी आचार्य अभिनवगुप्त ने लोचन में उन पङ्क्तियों की जो व्याख्या की है उस व्याख्या के अनुसार वे पङ्क्तियाँ रसध्वनिपरक सिद्ध होती हैं। ध्वन्यालोक की 'दागिति' टीका के रचयिता ऋषिशेखर आचार्य बदरीनाथ झा जी ने काव्यप्रकाश आदि के स्वरस्यानुकूल उन पङ्क्तियों की व्याख्या में अर्थशक्तिमूलक ध्वनि को ही प्रबन्धगत सिद्ध किया है। पण्डितराज यहाँ अभिनवगुप्त का ही अनुसरण करते हैं। यद्यपि अर्थशक्तिमूलक ध्वनि को प्रबन्धगत न मानने में कहीं किसी ने कुछ भी शुक्ति नहीं दी है, तथापि उनकी हृदयगत युक्तियों का तर्क किया जा सकता है, और वे युक्तियाँ प्रायः ये हैं—एक तो प्रबन्ध से किसी एक अर्थ अथवा अलंकार की अभिव्यक्ति नहीं होती यह अनुभवसिद्ध है, दूसरे जिस महाभारतगत गृध्र-भोगाशु-संवाद को उक्त ध्वनि के उदाहरणरूप में चुना गया है उसको अनेक वाक्यों का एकवाक्यतापन्न महावाक्यरूप वाक्य भी माना जा सकता है—अर्थात् प्रबन्ध पद से किसी पूरे अन्ध का ही बोध गानना उचित है और वह वैसा नहीं है।

संकर-संसृष्टि-प्रयुक्त होने वाले भेदों के विषय में भी रसगङ्गाधरकार का मत स्पष्ट नहीं है। ध्वन्यालोककार ने ध्वनि-संकर तथा ध्वनि-संसृष्टि का विस्तृत विवेचन किया है। पण्डितराज ध्वनिसंकर को भी नहीं मानते अथवा नहीं मानना चाहते ऐसी बात नहीं कही जा सकती, क्योंकि उभय (शब्द-अर्थ) शक्तिमूलक ध्वनि का निरूपण करते समय 'जहाँ शब्द तथा अर्थ दोनों की शक्तियाँ समानभाव से किसी अर्थ की अभिव्यक्ति में काम करती हैं वहाँ शब्दशक्ति-मूलक और अर्थशक्तिमूलक ध्वनियों का संकर ही मान लिया जाय—अतिरिक्त उभयशक्तिमूलक-ध्वनिभेद मानने की क्या आवश्यकता ? इस शंका के उत्तर में उन्होंने 'व्यङ्ग्यभेद एव संकर-स्वेषः' किञ्चित् ध्वनिसंकर की बात स्वीकार की है। फिर भी जो उन्होंने उन भेदों का निरूपण या खण्डन नहीं किया उसके कारणों में एक तर्क यह हो सकता है कि वे आगे किसी प्रसङ्ग पर उन भेदों की चर्चा करते-पढ़ते-पूरा की चर्चा से ऐसा नहीं हो सका। दूसरे, उनकी प्रायः ऐसी ही मान्यता है कि 'वे भेद शास्त्रार्थप्रक्रिया से सिद्ध तो किए जा सकते हैं, ध्वनि की महत्ता सिद्ध करने को एकमात्र लक्ष्य मानकर ध्वनिकार ने वैसा किया भी है, पर वस्तुतः उन भेदों में परस्परविलक्षण स्वमत्कार अशुभूत नहीं होता और जितने भेद माने गए हैं उन सभी के उदाहरण भी प्राप्त नहीं होते। अतः उन भेदों की गणना करना एक प्रकार व्यर्थ ही है'।

ये विचार से तो उभयशक्तिमूलक ध्वनि के संबन्ध में भी पण्डितराज ने अपनी एकान्त सम्मति जता दी है, क्योंकि उन्होंने न मानने वाले तर्क का भी उन्होंने सूरक्षपूर्वक खण्डन किया है। जो भी हो, ध्वनिसंकर के संबन्ध में अधिक संभव यही है कि—अग्रिम आचार्य (जो दुर्लभपत्र नहीं दिया गया) में पण्डितराज उसका विचार करने। इस आधार पर यदि पण्डितराज के मत से ध्वनिसंकर आदि का हिसाब लगाया जाय तो किञ्चित् भेद तान हल्कर तान और चौराष्ट्र द्वेति आदि उनके श्रुद्ध अन्तर्गत भेदों को जोड़ देने पर समग्र भेद तीन ही गिनाये हो जायेंगे।

अतः बाद कागर्भेदों में शुभाभूतव्यङ्ग्य आदि का प्रसङ्ग बाया है, पर इस अपूर्ण निबन्ध में वे सब प्रसङ्ग नहीं आ सके। उन प्रसङ्गों पर पण्डितराज क्या विचार करते इसका आसपासों से

अब असंभव ही है और प्रकाशकार आदि ने इस प्रसङ्ग पर जो कुछ कहा है उसमें अधिक मतभेद किया जटिलता नहीं है, अतः उनकी चर्चा यहाँ नहीं की जाती। जिज्ञासुओं को उनके विषय में अपेक्षित जानकारी तत्तद्ग्रन्थों से प्राप्त हो सकती है।

शब्दशक्तिमूलक व्यङ्ग्य-वार्थ के विषय में शास्त्रार्थ

द्वितीयानुन के प्रारम्भ में ही शब्दशक्तिमूलक ध्वनि के लक्ष्य स्थिर करने के लिये एक लम्बा विवरण उपस्थित किया गया है। प्राचीनों के मत से शब्दशक्तिमूलक ध्वनि वहाँ होती है जहाँ अनेकार्थक शब्द हों क्योंकि श्लेष से भिन्न स्थानों पर अनेकार्थक शब्दों का एक ही अर्थ प्रस्तुत रहता है, दूसरे अर्थ का प्रकरण से कोई सम्बन्ध नहीं होता। पर ऐसी स्थिति में भी जो कहीं-कहीं दूसरा अर्थ भी हमें प्रतीत हो जाता है, वह अभिधा से नहीं, अपितु व्यङ्ग्यना से प्रतीत होता है और उसी अप्राकरणिक अर्थ को वही स्थिति में शब्दशक्तिमूलक व्यङ्ग्य कहते हैं। तात्पर्य यह कि यदि बहनोई आदि परिहासी कुटुम्बी जनों के भोजन के समय साले लोग कहें कि 'सैन्धवमानय (सैन्धव लाओ)' तो उसका अर्थ अभिधा से 'नमक लाओ' होगा, क्योंकि प्रकरण (भोजन) से उसी अर्थ का सम्बन्ध है, पर वहाँ उस वाक्य का 'घोड़ा लाओ' अर्थ भी सहृदयों को ज्ञात अवश्य होता है और वह व्यङ्ग्यना से ही होता है।

यहाँ 'अप्राकरणिक अर्थ का बोध अभिधा से क्यों नहीं होता?' इस प्रश्न का उत्तर देने में शास्त्रार्थ उठ खड़ा होता है। प्राचीनों ने उक्त प्रश्न का उत्तर दो प्रकार से किया है, जिसका रूप नकारात्मक है अर्थात् उन दोनों ही प्रकारों में 'उक्त अर्थ का बोध अभिधा से नहीं होता' यह सिद्ध किया गया है। पर पण्डितराज ने उन दोनों प्रकारों का प्रबल युक्तियों के आधार पर खण्डन करके सिद्ध कर दिया है कि—'अभिधा से अप्राकरणिक अर्थ का भी बोध होता है'। उक्त तीनों मतों का सारांश निम्न रूप का है—

१—अनेकार्थक शब्दों का श्रवण होने पर यद्यपि प्रथमतः उस शब्द के सभी अर्थ स्मृति-पथ में आते हैं, क्योंकि क्रोध आदि से उस पद का संकेत समानरूप से सभी अर्थों में ज्ञात हुआ रहता है, पर प्रवरण आदि (संयोगो विप्रयोगश्च..... इत्यादि, जिसका विशद वर्णन इस ग्रन्थ में इसी प्रसङ्ग पर आने किया गया है) से वक्ता का तात्पर्य किसी एक ही अर्थ में ज्ञात होता है और इस तात्पर्यनिर्णय के होते-होते प्रथम स्मृति विलीन-सी हो जाती है, अतः पुनः पदार्थ का स्मरण होगा है और यह द्वितीय बार का स्मरण केवल प्राकरणिक अर्थ का होता है। अतएव अभिधा से उक्तरीत्या स्मृत एवमात्र प्राकरणिक अर्थ का बोध ही पाता है, अप्राकरणिक अर्थ का नहीं। ऐसी स्थिति में अप्राकरणिक अर्थ की स्मृति जब व्यङ्ग्यना की सहायता से होती है तब उसका बोध होता है, अतः वह अप्राकरणिक अर्थ व्यङ्ग्य कहलाता है, मान्य नहीं। यहाँ यह शङ्का की जा सकती है कि प्रकरण आदि व्यङ्ग्यनाद्वारा होने वाला अप्राकरणिकस्मृति को क्यों नहीं रोकते? तो इसका समाधान यह है कि प्रकरण आदि वैयर्थ्यिक स्मृति को नहीं रोकते, क्योंकि व्यङ्ग्यना का प्रादुर्भाव ऐसे ही अर्थों का स्मरण कराने के लिये हुआ है। (यह है प्रथम मत का सारांश)।

२—अनेकार्थक शब्दों से होने वाले अर्थ-बोध में वक्ता के तात्पर्य का निर्णय भी एक है, अतः क्रोध आदि द्वारा समानरूप से सभी अर्थों में संकेत ज्ञात होने के कारण अनेकार्थक

शब्द-श्रवणोत्तर सभी अर्थों को स्मृति होने पर भी अन्वयबोध प्राकरणिक अर्थ का ही होता है, क्योंकि प्रकरण आदि द्वारा वक्ता का तात्पर्य उसी अर्थ में निर्णीत होता है। इस तरह वक्तृ-तात्पर्यविषयीभूत अर्थ का जो बोध होता है वह व्यञ्जना के सिवा अन्य किसी उपाय से साध्य नहीं है। व्यञ्जना से होने वाले बोध में वक्ता के तात्पर्य का निर्णय सर्वत्र अपेक्षित नहीं है क्योंकि जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ भी अनेक हों वहाँ वैयञ्जिक बोध में भी तात्पर्यनिर्णय हेतु है किन्तु जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ एक ही हो वहाँ वैयञ्जिक बोध में तात्पर्यनिर्णय हेतु नहीं होता। (यह है द्वितीय मत का सारांश)।

प्रथम और द्वितीय मत में अन्तर यह हुआ कि प्रथम मत में दुबारा केवल एक अर्थ का स्मरण मानना पड़ता था और प्रकरण आदि के ज्ञान से अप्राकरणिक अर्थ को स्मरण का प्रतिबन्ध (रुकावट) स्वीकार करना पड़ता था, किन्तु द्वितीय मत में ये दोनों बातें नहीं माननी पड़तीं।

३—‘अनेकार्थक शब्दों के अनेक अर्थों’ में, प्रकरणादि के द्वारा, केवल एक अर्थ का ही स्मरण होता है, अन्य का नहीं’ यह जो प्रथम मत में कहा गया है वह मान्य नहीं हो सकता, क्योंकि संस्कार तथा उद्बोधक दोनों के रहने पर स्मरण का न होना असम्भव है। यदि अनेकार्थक शब्द के एक ही अर्थ का स्मरण हो, अन्य का नहीं, तो ‘पय सुन्दर है’ इस वाक्य के ‘पय’ शब्द का अर्थ जब वक्ता के तात्पर्य (दूध) के विरुद्ध कोई ‘जल’ कहता है तब जो प्रकरणादि समझनेवाला यह कहता सुना जाता है कि ‘महाशय ! यहाँ इस शब्द का अर्थ दूध है, जल नहीं’ वह नहीं बन सकता, निषेध करने वाले को प्रकरण आदि बात रहने से अप्राकरणिक (जल-रूप) अर्थ उपस्थित ही नहीं होगा, फिर उसका निषेध वह कैसे कर सकता है। अतः प्रथम मत अशुक्त है।

द्वितीय मत में वक्तृतात्पर्य-निर्णय को आभिधिक अन्वय-बोध के प्रति कारण मानकर प्राकरणिक अर्थ का ही अभिधा से बोध सम्भविष्ठ हुआ है, पर वह समर्थन असंगत है, क्योंकि आभिधिक अथवा वैयञ्जिक—किरी भी प्रकार के अर्थबोध में वक्तृतात्पर्य-निर्णय को कारण मानना अनुचित है। यदि ऐसा कार्य-कारणभावा माना जाय, तब शब्द आदि पक्षियों के द्वारा उक्त वाक्यों का अर्थबोध ही नहीं होगा, क्योंकि वहाँ वक्ता (पक्षियों) का किसी भी अर्थ में तात्पर्य नहीं रहता। वे (पक्षी) तो किसी अर्थ का बोध कराने की इच्छा से वाक्य नहीं बोलते वरन् सुने हुए वाक्यों को बिना अर्थ समझे दुहरा भर देते हैं। इस पर यदि शंका हो कि तात्पर्य-निर्णय का क्या कहीं कुछ उपयोग है ही नहीं तो इसका समाधान यह है कि उसका उपयोग अर्थबोध में नहीं, अपितु बोद्धा की प्रवृत्ति में है जहाँ अनेकार्थक शब्दों से अनेक अर्थों को समझ कर भी बोद्धा प्रवृत्त उसी अर्थ में होता है जिसमें वक्ता का तात्पर्य उसे निर्णीत होता है। अतः अनेकार्थक शब्द के सभी (प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक) अर्थों का अभिधा से बोध मानने में कोई बाधा नहीं। यह बात तो तब हुई जब सभी अनेकार्थक शब्दों के लाल में अप्राकरणिक अर्थ को भी शिन्धमत्तः अस्तीति माना जाय।

पर यदि वक्तृतात्पर्य के ज्ञान अथवा श्रोता की विशिष्ट बुद्धि-शक्ति को कारण मानकर वह माना जाय कि अप्राकरणिक अर्थ को समझने वाली व्यञ्जना कहीं प्रादुर्भूत होती है और कहीं नहीं, तो यह भी संगत नहीं, क्योंकि तात्पर्य-ज्ञान को वैयञ्जिनिक बोध-रथल में कारण नहीं

माना जाता। रही श्रोता की बुद्धि-शक्ति, तो उसे व्यञ्जना का प्रादुर्भावक मानने की अपेक्षा प्रकरणादि के ज्ञान से दबी हुई अभिधाशक्ति को उद्बुद्ध करने वाली ही क्यों न माना जाय ? वह किसी पद की अप्राकरणिकार्योपस्थापक अभिधा को उद्बुद्ध न करके व्यञ्जना को उद्बुद्ध करे, यह मान्यता युक्तिविहीन है। इस तरह दोनों मत खण्डित हो जाते हैं।

अब यदि कहा जाय कि जहाँ अप्राकरणिक अर्थ बाधित रहेगा वहाँ उसका बोध भले ही अभिधा से हो पर जहाँ अप्राकरणिक अर्थ जुगुप्सित अतगन्ध वद्विकारणक सेक के समान बाधित रहेगा वहाँ तो उसका बोध अभिधा से नहीं हो सकता, क्योंकि बाध-निश्चय को तद्वत्ताबुद्धि के प्रति सभी प्रतिबन्धक मानते हैं, अतः वैसे अप्राकरणिक अर्थ के बोध के लिये व्यञ्जना की ही शरण लेनी पड़ेगी, क्योंकि वैयञ्जनिक बोध में बाधनिश्चय प्रतिबन्ध नहीं करता, तो इसका समाधान यह है कि जैसे अपहुति, अतिशयोक्ति आदि अलङ्कारों के स्थल में वाच्य अर्थ ही बाधित रहते हैं—अतः शाब्दज्ञान में बाध-निश्चय प्रतिबन्धक नहीं होता वैसे यहाँ भी बाधित अप्राकरणिक अर्थ का बोध अभिधा से ही हो जा सकता है।

इस तरह यह सिद्ध हो जाता है कि अनेकार्थक शब्दस्थल में द्वितीय (अप्राकरणिक) अर्थ का बोध व्यञ्जना द्वारा नहीं, किन्तु अभिधा द्वारा ही होता है। हाँ, प्राकरणिक और अप्राकरणिक अर्थों की उपमा अवश्य ही व्यञ्जना द्वारा प्रतीत होती है।

इस प्रकार प्राचीनों की शिथिल होती हुई युक्ति को बल देने के लिये पण्डितराज ने एक ऐसा स्थल भी ढूँढ़ निकाला है जहाँ व्यञ्जना के बिना द्वितीय अर्थ की प्रतीति नहीं हो सकती। वह स्थल है—योगरूढ शब्दों से बने पद्य।

‘रुद्धिर्योगापहारिणी’ इस नियम के अनुसार योगरूढ शब्दों के रूढ अर्थ ही अभिधाद्वारा ज्ञात हो सकते हैं। वहाँ योगिक अर्थों का बोध व्यञ्जना से ही करना पड़ेगा। अतः वस्तुतः शब्दशक्तिमूलक ध्वनि का लक्ष्य वैसा ही पद्य हो सकता है जो योगरूढ पदों से बना हो। इतना कह देने के बाद यह भी कहा जा सकता है कि जब योगरूढ-शब्द-स्थल के लिये व्यञ्जना माननी ही पड़ी तब अनेकार्थक शब्दस्थल में भी द्वितीय अर्थ का बोध व्यञ्जना से मानना ही सरल पक्ष है। यह है प्राचीन मत का सारांश। यहाँ इस सारांश-संकलन का प्रभाव यह है कि अन्धन्त विशद शाब्दार्थ को समझने में पाठकों को सुविधा हो।

शब्द-शक्ति

अब यहाँ शब्दों की उन शक्तियों के सम्बन्ध में विचार करना है जिसके आधार पर उक्त विशाल ‘ध्वनि-प्रासाद’ खड़ा किया गया है। उन शक्तियों के पृथक्-पृथक् विवेचन से पूर्ण सामान्य ज्ञान के लिये यह समझ लेना आवश्यक है कि ये शक्तियाँ संख्या में तीन हैं—अभिधा, लक्षणा और व्यञ्जना। यद्यपि अन्य शास्त्रों में अभिधा और लक्षणा के दो ही शब्द-शक्तियाँ मानी गई हैं तथापि यहाँ अलङ्कार-शास्त्र के माध्यम से ही शब्द-शक्ति के सम्बन्ध में विचार करना है और अलङ्कार-शास्त्र में उक्त तीनों ही शक्तियाँ स्वीकृत हुई हैं, अतः शक्तियों की संख्या तीन ही समझते हुए यह भी समझना चाहिए कि अलङ्कारशास्त्र के समान व्याकरणशास्त्र में भी उक्त

तीन शक्तियों समन्वित हुई हैं। इन शक्तियों का वर्णन शास्त्रों में 'वृत्ति' शब्द से भी किया गया है, अतएव अलङ्कार-शास्त्र में 'शक्ति' शब्द का प्रयोग केवल 'अभिधा' के लिये ही हुआ है अर्थात् अलङ्कार-शास्त्र में 'शक्ति' पद का अर्थ 'अभिधा' समझना चाहिए।

अलङ्कारशास्त्र के जिन ग्रन्थों में, मुख्यरूप से इन वृत्तियों का विवेचन किया गया है, वे ग्रन्थ निम्न हैं—

अभिपुराण, अभिधावृत्तिमातृका, शब्दव्यापारविचार, काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण, वृत्तिवार्तिक और रसगङ्गाधर। इनमें अभिपुराणगत वृत्ति-भिरूपण कुछ भिन्न ही प्रकार का है, अतः उसकी चर्चा यहाँ तीनों वृत्तियों का विवेचन कर लेने के बाद ही की जायगी।

अभिधावृत्तिमातृका में प्रायः मीमांसकों के मतानुसार अभिधा तथा लक्षणा को ही मान्यता दी गई है और व्यञ्जना नहीं मानी गई है। शब्दव्यापारविचार और काव्यप्रकाश के निर्माता एव ही व्यक्ति (मम्मट) हैं, अतः उनमें मतभेद की सम्भावना ही नहीं है। साहित्यदर्पण भी इस अंश में बहुत कुछ प्रकाश का ही अनुगमन करता है। और जो कुछ विशेष है उसका उल्लेख यथावसर आगे किया जायगा। वृत्तिवार्तिक के रचयिता अप्पयदीक्षित के मत का तो सर्वत्र पण्डितराज खण्डन ही करते हैं, अतः वृत्तिविचार में भी उनके मत का खण्डन ही इस ग्रन्थ में किया गया है।

अभिधा

शब्द तथा अर्थ के पारस्परिक संबन्ध-विशेष का नाम अभिधा है। यह संबन्धविशेष शब्द-शक्ति-स्वरूप एक स्वतन्त्र पदार्थ है यह कुछ लोगों (मीमांसकों) का मत है। नैयायिक लोग इस संबन्ध-विशेष अथवा अभिधा को 'इस पद से यह अर्थ समझना चाहिए' इस रूप में होने वाली अथवा 'यह पद इस अर्थ को समझने' इस रूप में होने वाली ईश्वर की इच्छा अथवा किसी तरह आधुनिक मनुष्यों की इच्छा मानते हैं। पर यहाँ प्रथम मत ही श्रेष्ठ है, क्योंकि, द्वितीय मत में एक तो यह प्रतिबन्धी खड़ी हो जाती है कि यदि उक्तप्रकारक ईश्वरेच्छा को अभिधा माना जाय तब उक्तप्रकारक ईश्वर-ज्ञान को ही अभिधा क्यों नहीं माना जाय? दूसरे, यदि अभिधा को ईश्वरेच्छारूप माना जाय तो लक्षणा (और विशेषतः रुढिमूला लक्षणा) को भी ईश्वरेच्छारूप क्यों नहीं माना जाय? फलतः सिद्ध हुआ कि अभिधा का अर्थ है पद और पदार्थ का पारस्परिक संबन्ध और वह एक स्वतन्त्र पदार्थ है—एक प्रकार का शब्द-शक्ति है, इसका आदि रूपा नहीं।

इसी प्रसङ्ग पर यह भी समझ लेना चाहिए कि क्या अभिधा को समझने का साधन क्या है? शास्त्र में, शक्तिग्रह (अभिधान-ज्ञान) के ये आठ साधन बतलाए गए हैं। व्याकरण, व्यासना, लोप, आसन्नग्र, अवधार, वाक्यज्ञान, विवरण और चिह्न पद का साधित्व। इन साधनों में व्याकरण को शक्तिमातृका-शिरोमणि (सबसे मुख्य साधन) कहा गया है। अतः, उस मुख्य साधन के आधार पर ही कहीं इस प्रसङ्ग को कुछ निर्माता की जाती है।

१. शक्तिग्रह व्याकरणोपमानकोपासनाव्याख्याद्वारात्।

वाक्यस्य शेषाद्विद्वत्तैर्नैवमित्ति साधित्वतः सिरूपदस्य वृत्त्याः ॥

देखा जाता है कि किसी व्यक्ति से 'गामानय (गौ को लाओ)' गात्र कहते ही वह गौ को ले आता है। अब यदि वहाँ कोई बालक (जिसको उक्त वाक्य का अर्थज्ञान नहीं रहता) उपस्थित रहता है, तो उसे उक्त व्यवहार में उक्त वाक्य का (अन्त में उस वाक्य के अन्दर आए हुए पदों का भी) शक्ति-ग्रह होता है और वह इस प्रकार होता है कि पहले बालक प्रत्यक्ष प्रमाण से उन वस्तुओं को देखता तथा सुनता है अर्थात् वाक्य को कान से सुनता है और वक्ता के बोद्धव्य (जिसके प्रति वक्ता उक्त वाक्य कहता है) को तथा लाई जाती हुई गौ को आँखों से देखता है। इसके बाद वह बालक बोद्धव्यगत ज्ञान का अनुमान करता है अर्थात् 'इस बोद्धव्य व्यक्ति ने, उक्त वाक्य से अवश्य ही गौ का लाना समझा है, क्योंकि उसकी चेष्टा उसी तरह की हो रही है—वह गौ को ला रहा है' का समझता है। इसके बाद उस बालक के मन में स्वभावतः यह जिज्ञासा उठती है कि क्यों इसने (बोद्धव्य ने) उक्त वाक्य का वही अर्थ (गौ का लाना) समझा, दूसरा कोई अर्थ क्यों नहीं समझा, अतः अवश्य ही उस वाक्य का उस ('गामानय' का 'गौ का लानारूप अर्थ') के साथ कोई सम्बन्ध है। इस तरह, उक्त वाक्य तथा उक्त वाक्यार्थ के बीच जिस पारस्परिक सम्बन्ध का ज्ञान तीन प्रमाणों (प्रत्यक्ष, अनुमान तथा अर्थापत्ति) की सहायता से, बालक को होता है वही अभिधा है और उस अभिधा का उक्त प्रकार से होने वाला ज्ञान ही व्यवहार द्वारा होनेवाला 'शक्ति-ग्रह' है। पर यह शक्ति-ग्रह अखण्ड वाक्य का अखण्ड वाक्यार्थ में हुआ, अर्थात् उक्त व्यवहार से बालक इतना समझ सका कि 'गामानय' यह एक अखण्ड वाक्य है जिसका 'गौ का लानारूप अर्थ' के साथ संबन्ध है। वह नहीं समझ सका कि इस वाक्य के अन्दर 'गाम्' एक पद है और उसका संबन्ध 'गौ' से है, इसी तरह 'आनय' दूसरा पद है और उसका संबन्ध 'लाने' से है। इस तरह का पद-शक्ति-ज्ञान बालक को तब होता है, जब वक्ता कहता है—'गाम् बधान (गौ को बाँध दो)' 'अश्मम् आनय (छोड़े को ले आओ)'। तात्पर्य यह कि जब उक्त वाक्य को सुन कर तदनुसार आचरण करते हुए बोद्धव्य को बालक देखता है तब उक्त प्रक्रिया से बालक को उस पद की अभिधा ज्ञात होती है। उसी का नाम 'बोध्यबोधकभाव' अथवा 'तोषजनकता' किंवा 'नाशान्ना' है।

यहाँ यह भी समझ लेना उचित है कि अभिधा-ज्ञान से शब्दार्थ का ज्ञान कैसे होता है। संबन्धियों के विषय में यह नियम है कि—एक संबन्धी का ज्ञान होने पर दूसरे संबन्धी का अपने आप स्मरण हो आता है, जैसे 'मोहन' का घर देखने पर 'मोहन' का स्मरण तुरन्त हो आता है। इसी नियम के अनुसार हमें किसी भी नाम (जो एक प्रकार का शब्द है) के सुनते ही उससे संबन्ध रखनेवाली वस्तु का और किसी भी वस्तु के देखते ही उसके नाम का स्मरण हो आता है तथा इस प्रकार से स्मृतिपथ में आए हुए अर्थों का पीछे अन्वयबोध होता है। उक्त नियम के अनुसार शब्दश्रवण के अनन्तर उस शब्द से संबन्ध रखने वाले अर्थ का स्मरण उसी को होता है जो उस संबन्ध (अभिधा) को जानता रहता है। अतः किसी भी शब्द के अर्थ को समझने के लिये इस पूर्वोक्त संबन्धरूप अभिधा का ज्ञान आवश्यक है।

अभिधा के भेद

अभिधा के तीन भेद हैं—रूढ़ि, योग और योगरूढ़ि। कुछ लोग योगिकरूढ़ि नामका एक चतुर्थ भेद भी मानते हैं। इन सबका सोदाहरण विवरण प्रकृत ग्रन्थ में ही यथास्थान विशद रूप में आया है।

वाच्य अर्थ

इस अभिधा किंवा शक्तिनामक वृत्ति से जिस अर्थ का बोध होता है उसको वाच्य अर्थ कहते हैं। शब्दान्तर में इस प्रकार कह सकते हैं कि उक्त अभिधाज्ञापक साधनों से जिस अर्थ का बोध होता है उसका नाम वाच्य अर्थ है। यह वाच्य अर्थ अभिधेय, शक्य अथवा मुख्य अर्थ के नाम से भी कहा जाता है।

वाचक शब्द

अभिधाशक्ति द्वारा अर्थ का बोध कराने वाला शब्द वाचक कहलाता है।

लक्षणा

प्रायः देखा जाता है कि शब्दों का प्रयोग पूर्वोक्त मुख्य अर्थ से अन्य अर्थ में भी कभी-कभी होता है। सहृदय पुरुष अपकार करने वाले से कहता है—‘तुमने बड़ा उपकार किया, तुम सौ बरस जीओ’। इन वाक्यों में क्रमशः ‘उपकार’ का अर्थ ‘अपकार’ और ‘जीओ’ का अर्थ ‘नहीं जीओ’ है। पर उक्त दोनों पदों के उक्त दोनों अर्थ हो नहीं सकते, क्योंकि उन अर्थों में उन शब्दों की अभिधा; कोष किंवा व्याकरण अथवा व्यवहार आदि से ज्ञात नहीं होती और तब तक किसी शब्द का कोई अर्थ हो नहीं सकता जब तक उस शब्द में उस अर्थ की बोधिका कोई वृत्ति न हो। ऐसी ही स्थिति में, ऐसे ही अर्थों को सिद्ध करने—समझाने—के लिये ‘लक्षणा’ की आवश्यकता होती है।

लक्षणा का स्वरूप

विश्लेषण करने पर विदित होता है कि शब्द पहले अपने साक्षात् सम्बन्ध—अभिधा के द्वारा वाच्य अर्थ को समझाता है, पर जब वह अर्थ वक्ता के तात्पर्य से विरुद्ध पड़ता है, तब उस पद के वाच्य अर्थ से सम्बन्ध रखने वाले किसी ऐसे अर्थ को उस पद का अर्थ मानना पड़ता है जो वक्ता के तात्पर्य के अनुकूल होता है। अभिप्राय यह कि ऐसा अर्थ पद और पदार्थ के पारस्परिक सम्बन्धद्वारा नहीं, अपितु पद के वाच्य अर्थ से सम्बन्ध रखने के कारण ज्ञात होता है।

स्पष्ट रूप में इस बात को यों भी कह सकते हैं कि जब दो तरफ से अर्थ का प्रतिपादन करता है—एक अपने साक्षात्सम्बन्धद्वारा और दूसरे परंपरा-सम्बन्ध (अपने संबन्धी-वाच्य-अर्थ के संबन्ध) द्वारा। इनमें प्रथम संबन्ध की अभिधा और द्वितीय संबन्ध को लक्षणा कहते हैं। जब केवल प्रथम संबन्ध कार्यकारी नहीं होता (वक्ता के तात्पर्य के विपर्याय अर्थ का बोधक नहीं हो पाता) तभी द्वितीय संबन्ध का उपयोग किया जाता है। अतएव अभिधा प्रथम वृत्ति और लक्षणा अभिधा की पुच्छवृत्ति समझी जाती है। इस प्रकार यह सिद्ध हुआ कि अन्वय वाच्य (सुन्न) अर्थ के संबन्ध का नाम लक्षणा है। लक्षणा का यही स्वरूप (लक्षणा)

प्रकृत निबन्ध में स्वीकृत हुआ है। न्यायदर्शनप्रणेता आचार्यों ने भी लक्षणा के इस स्वरूप का ही समर्थन किया है।

अभिधावृत्तिमात्राकार मुकुल भट्ट की यह उक्ति भी लक्षणा को इसी स्वरूप की ओर इशारा करती है। वे कहते हैं—‘शब्द के व्यापार से जिसकी प्रतीति होती है वह अर्थ मुख्य कहलाता है और शब्द के अर्थ द्वारा जो अर्थ ज्ञात होता है अर्थात् जिस अर्थ के समझने में मुख्य अर्थ मध्य में पड़ता है उस अर्थ को लक्ष्य (लक्षणाद्वारा ज्ञात) समझना चाहिए।’

लक्षणास्वरूप के विषय में मतान्तर

कतिपय प्राचीन विद्वान् ‘वाच्य अर्थ के संबन्धद्वारा वाच्य अर्थ से भिन्न अर्थ को ज्ञान (स्मरण)’ को लक्षणा मानते हैं।^१ काव्यप्रकाशकार गम्मटभट्ट-कृत लक्षण से भी लक्षणा का यही प्राचीन-सम्मत-स्वरूप फलित होता है क्योंकि उन्होंने काव्यप्रकाश में कहा है—‘मुख्य अर्थ का बाध रहने पर रूढ़ि अथवा प्रयोजन से जो अन्य अर्थ ज्ञात होता है वह शक्ति लक्षणा है, शब्द में यह लक्षणा आरोपित की जाती है’।^२ इस लक्षण में ‘अन्य अर्थ जो लक्षित होता है वह लक्षणा है’ इत्यादि अंश स्वरूपकथन-परक है और अन्य अंश लक्षणा-हेतु-कथनपरक है। इस लक्षण से लक्षणा का उक्त प्राचीनाभिमत स्वरूप ही पर्यवसित होता है।

अथपि कतिपय टीकाकारों ने मम्मटीय लक्षणास्वरूपबोधक कारिका की व्याख्या अपने ढङ्ग से करके ‘शक्य-संबन्ध लक्षणा है’ ऐसा अभिप्राय निकाला है, पर वह अभिप्राय वस्तुतः मम्मट का नहीं है, क्योंकि मम्मट ने ‘मुख्यार्थबाधादित्रयं हेतुः’ लिखकर स्पष्ट शब्दों में शक्य-संबन्ध को लक्षणा का कारण माना है और ‘शक्य-संबन्धरूप लक्षणा का कारण शक्यसंबन्ध हो नहीं सकता।’

भट्टवार्तिककार कुमारिल भट्ट (मीमांसक) का लक्षण भी बहुत कुछ इसी ढङ्ग का है। उनका कथन है—‘मुख्य अर्थ का स्वीकार करना यदि अन्य प्रमाण (प्रत्यक्ष आदि) से विरुद्ध पड़ता हो तब अभिधेय (वाच्य) अर्थ से सम्बद्ध अन्य अर्थ की जो प्रतीति होती है वह लक्षणा है’।^३ इन सभी मतान्तरों का सारांश एक होने से इन सब को एक मतान्तर कह सकते हैं।

कुछ लोग ‘शक्यतावच्छेदकारोप’ को लक्षणा कहते हैं। उनके कथन का अभिप्राय यह है कि मुख्य अर्थ में रहने वाले असाधारणधर्म का मुख्यार्थ से सम्बद्ध अन्य अर्थ में आरोप करना ही लक्षणा का स्वरूप है। जैसे—‘गङ्गा में घोष’ इस वाक्य में गङ्गापदशक्यतावच्छेदक गङ्गात्व का गङ्गापदार्थ-प्रवाह-विशेष से सम्बद्ध तट में आरोप करना। अन्य लोग वक्ता के तात्पर्य (इच्छा-विशेष) को ही लक्षणा कहते हैं।

१. शब्दव्यापारतो वस्तु प्रतीतिस्तस्य मुख्यता ।

अर्थावतेशस्य पुनर्लक्ष्यमाणत्वमुच्यते ॥

२. ‘शक्यसंबन्धेनाशक्यप्रतिपत्तिर्लक्षणा’ इति प्राचां लक्षणम् ।

३. मुख्यार्थबाधे तथोक्ते रूढितोऽर्थप्रयोजनात् ।

अन्योऽर्थो लक्ष्यते यत्सा लक्षणारोपिता क्रिया ॥

४. ‘मानान्तरविरोधे तु मुख्यार्थस्यापरिग्रहे ।

अभिधेयविनाभूतप्रतीतिर्लक्षणोच्यते ॥२

समीक्षा

यहाँ प्रथम मतान्तर संगत नहीं, क्योंकि शब्द से अर्थ का स्मरण होने में जिसका ज्ञान कारणरूप हो वह पदार्थ शब्द की वृत्ति अथवा शक्ति कहलाता है। वैसा पदार्थ स्मरण नहीं अपि तु सम्बन्धविशेष ही हो सकता है, क्योंकि 'पूर्वोक्त स्मरण (ज्ञान) का ज्ञान' लक्ष्य अर्थ के बोध का कारण नहीं है। सारांश यह कि ज्ञान का कारण वृत्ति है, ज्ञान ही नहीं। अतः संबन्ध को ही लक्षणा मानना उचित है, न कि स्मृति को।

यदि किसी तरह मर्यादा की कारिका से शक्य-संबन्ध का लक्षणा होना सिद्ध किया जा सके, और अग्रिम तदीय-अन्य का विरोध परिहृत कर दिया जाय, तब प्रकाशगत लक्षण को ही ठीक माना जा सकता है।

इसी तरह कुमारिलभट्ट के वार्तिक की व्याख्या यदि 'अभिधेयाविनाभूतप्रतीतिः' पद का 'अभिधेयसम्बन्ध अर्थ की प्रतीति हो जिससे' वह पदार्थ अर्थ मानकर को जाय तब वह लक्षण भी ठीक ही है।

शक्यतावच्छेदकारोप को लक्षणा मानना भी उचित नहीं, क्योंकि वैसा मानने पर—

‘कचत्तत्रस्यति वदनं वदनात् कुचकुङ्कुमलं विभेति ।

मध्याद् विभेति नयनं नयनादधरः समुद्भिजति ॥

अर्थात् केश से मुख डरता है, मुख से उत्तुंगस्तन भीत होता है, मध्यभाग (कटि) से नयन भयभीत है और नयन से अधर उद्विग्न हो उठता है ।’

इस पद्य में लक्षणा करने का कोई फल नहीं हो सकेगा। तात्पर्य यह कि—यहाँ कच, वदन, कुचकुङ्कुमल, मध्य, नयन तथा अधर शब्द, क्रमशः राहु चन्द्र, कमल, सिंह, हरिण और पल्लवरूप अर्थ में लाक्षणिक हैं। अब यदि शक्यतावच्छेदकारोप को लक्षणा माना जाय तब कचत्व आदि का राहु आदि में आरोप किया जायगा, पर उससे प्रकृत में कोई लाभ नहीं, क्योंकि उस तरह के आरोप से राहु आदि भी केश आदि ही समझे जायेंगे, फिर उनसे चन्द्र आदि के उरने का कोई कारण ही नहीं रह जाता।

अन्तिम मत भी अच्छा नहीं है क्योंकि आगे दिखलाया जायगा कि लक्षणा का एक कारण तात्पर्य की अनुपपत्ति है। यदि तात्पर्य ही लक्षणा हो तब पूरा कार्यस्वरूप ही कारण के पैठ में समा जायगा, फिर उक्त दोनों पदार्थों का कार्यकारणभाव कैसे बन सकता है।

लक्षणा के कारण

अब यहाँ शंका यह उठती है कि—लक्षणा किन्हीं कारणों के आधार पर होती है अथवा वैसी ही ? इसको उत्तर में कहना पड़ेगा कि—कारणों के आधार पर ही लक्षणा होती है क्योंकि यदि जो ही लक्षणा को जाय तब सर्वत्र समीचीन ही किन्हीं किन्हीं संबन्ध अर्थ में लक्षणा मान ली जा सकती। अब देवना यह है कि ये कारण कौन से हैं जिसके आधार पर लक्षणा होती है। प्रथम कारण वक्तव्य की तात्पर्य की अनुपपत्ति (अतिरिक्त) है, अर्थात् अब किसी पद के मुख्य अर्थ से व्युत्पन्न वा तात्पर्य (जो शब्द व्युत्पन्न वादना व्याख्या है वह वात्पर्य) सिद्ध नहीं हो पाता तब उस पद की लक्षणा होती है।

कुछ लोग अन्वय की अनुपपत्ति को लक्षणा का प्रथम कारण मानते हैं। उनका अभिप्राय है कि—जब मुख्य अर्थ का अन्वय वाक्यान्तर्गत अन्य पद के अर्थ के साथ नहीं हो सके तब लक्षणा होती है। पर यह पक्ष ठीक नहीं है क्योंकि यदि इसी कारण के आधार पर लक्षणा हो तब तो 'गङ्गा में घोष' ऐसा कहने पर जो नियमतः गङ्गा पद की तट में लक्षणा मानी जाती है वह आवश्यक नहीं रह जायगा—अर्थात् घोषपदार्थ में गङ्गापदार्थ का अन्वय नहीं हो सकने के कारण ही जब लक्षणा का आश्रय करना पड़ेगा, तब इसकी क्या आवश्यकता कि गङ्गा पर की ही लक्षणा तट में मानी जाय। घोष पद की मीन-शैवाल आदि में लक्षणा मानकर भी 'गङ्गा में मीन अथवा शैवाल' यह अन्वित अर्थ किया जा सकता है।

इसी तरह 'कौओं से दही की रक्षा कीजिए' इस प्रसिद्ध लक्षणोदाहरण में लक्षणा का कोई प्रसङ्ग ही नहीं रह जायगा, क्योंकि यहाँ अन्वय की अनुपपत्ति नहीं है अर्थात् केवल कौओं से दही की रक्षा कर देने पर भी वाक्य अन्वितार्थक हो ही जाता है।

तात्पर्यानुपपत्ति को लक्षणा का कारण मानने वालों के मत से तो यहाँ लक्षणा का प्रसङ्ग होता है, क्योंकि वक्ता का तात्पर्य उन सभी प्राणियों से दही की रक्षा करने में है जिनसे दही की बरबादी संभव हो, फिर यदि कौओं से बचाकर भी कुत्तों से दही नष्ट करा दिया जाय तब वक्ता का तात्पर्य अनुपपन्न होता है, अतः काक पद की लक्षणा दध्युपघातक में होती है। इसी तरह अन्यत्र भी दोष हो सकते हैं। अतः तात्पर्यानुपपत्ति को ही लक्षणा का प्रथम कारण मानना चाहिए—अन्वयानुपपत्ति को नहीं।

यदि तात्पर्यानुपपत्तिरूप एक ही कारण लक्षणा का माना जाय तो वक्ता कुछ भी बोले, कुछ भी अर्थ लगावे, उसे रोका नहीं जा सकता, और ऐसी स्थिति में वक्ता का तात्पर्य किस अर्थ में है यह समझना एकदम असंभव हो जाय, अतः लक्षणा के ये दो नियामक कारण और हैं—रुद्धि (प्रसिद्धि) और प्रयोजन। अतः तात्पर्यानुपपत्ति के अतिरिक्त इन दोनों में से किसी एक का होना भी लक्षणा के लिये अनिवार्य है।

इस सब का सारांश यह हुआ कि—मुख्यार्थ का वक्ता के तात्पर्य के अनुकूल न होना और उस अर्थ में उस शब्द की प्रसिद्धि अथवा कोई प्रयोजन—इन दोनों में से एक—ये लक्षणा के दो कारण हैं। ये जब तक न हों तब तक कोई लक्षणा नहीं हो सकती।

लक्षणा के भेद

पण्डितराज का मत

रुद्धि (प्रसिद्धि) तथा प्रयोजनरूप कारणों के भेद से प्रथमतः लक्षणा के दो भेद होते हैं। उनमें रुद्धि के कारण होनेवाली लक्षणा को रुद्धा किंवा निरुद्धा और प्रयोजन के कारण होनेवाली लक्षणा को प्रयोजनवती लक्षणा कहते हैं। प्राचीन आचार्यों ने रुद्धा लक्षणा के भेद नहीं माने। पण्डितराज ने भी अरुचिग्रस्त रूप में ही उनके भेद किए हैं, क्योंकि उन्होंने उक्त प्रकार से दो भेद करके कहा है कि उन दोनों (रुद्धा तथा प्रयोजनवती) भेदों में द्वितीय (प्रयोजनवती) के पुनः दो भेद होते हैं—गौणी तथा शुद्धा। उनमें प्रथम (गौणी) के भी दो भेद होते हैं—सारोप और साध्यवसाना। और द्वितीय (शुद्धा) के चार भेद होते हैं—जहत्स्वार्था, अजह-

त्वार्था, सारोपा और साध्यवसाना । इतना कहकर रूढा के दो उदाहरण दिखलाए जिनमें एक जगह शक्य का संबन्ध सादृश्यरूप और दूसरी जगह सादृश्य से भिन्नरूप देखा गया, अतः रूढा लक्षणा के भी गौणी और शुद्धा—दो भेद मानते हैं ऐसा लिखा, फिर प्रयोजनवती के उदाहरणों का विचार आरम्भ किया । इस कथन-क्रम से ऐसा प्रतीत होता है कि रूढा लक्षणा के उक्त दो भेदों के विषय में ग्रन्थकार की पूर्ण सम्मति नहीं है । जो कुछ भी हो, इस तरह पण्डितराज के मत से प्रयोजनवती लक्षणा के गौणी सारोपा, गौणी साध्यवसाना, शुद्धा जहत्त्वार्था, शुद्धा अजहत्त्वार्था, शुद्धा सारोपा और शुद्धा साध्यवसाना—ये छह भेद होते हैं । इन छह भेदों में यदि रूढा के दो भेद मानकर उन्हें भी सम्मिलित कर लिया जाय तो कुल लक्षणाभेद आठ और यदि उसका एक ही भेद मान कर सम्मिलित कर लें तो पण्डितराज के मत से कुल लक्षणाभेद सात सिद्ध होते हैं ।

जहत्त्वार्था और अजहत्त्वार्था का नामान्तर

अन्यत्र जहत्त्वार्था की जहल्लक्षणा अथवा लक्षणलक्षणा और अजहत्त्वार्था को अजहल्लक्षणा अथवा उपादान-लक्षणा भी कहा गया है ।

जहदजहत्त्वार्था भेद का निराकरण

वृत्तिवातिक के रचयिता अप्यवदीक्षित ने वेदान्तिनों के मतानुसार प्रयोजनवती शुद्धा लक्षणा का एक जहदजहत्त्वार्था नामक भेद और माना है । पर प्रकृत ग्रन्थ में उस भेद की कहीं चर्चा ही नहीं हुई है, अतः यह मानना पड़ता है कि पण्डितराज इस भेद को नहीं मानते क्योंकि जहाँ वाचक शब्द अन्य अर्थ के लिये अपने अर्थ (वाच्य) को अर्पित कर दे वहाँ जहत्त्वार्था लक्षणा होती है । यह बात दूसरी है कि वह अर्थ को सर्वांश में अथवा किसी अंश-विशेष में छोड़े । इस प्रकार जिस तरह सर्वांश में वाचकद्वारा अपने अर्थ को छोड़ देने की स्थिति में जहत्त्वार्था मानी जाती है, उसी तरह किसी अंश-विशेष में वाचकद्वारा अपने अर्थ को छोड़ने की स्थिति में भी जहत्त्वार्था मानी जा सकती है, फिर द्वितीय स्थिति में जो एक जहदजहत्त्वार्था नामक नवीन भेद कहा जाता है उसकी कोई आवश्यकता नहीं, अर्थात् जिसको आप नवीन भेद मानना चाहते हैं वह जहत्त्वार्था नामक भेद में ही अन्तर्भूत हो जाता है । यह विचार काव्यप्रकाश की प्रदीप तथा उषोत्त नामक टीकाओं में व्यक्त किया गया है । वृत्तिदीपिकाकार ने भी कुछ और शास्त्रार्थीय ढङ्ग की युक्तियों के आधार पर इसी तथ्य को पुष्ट किया है ।

लक्षणा के भेदों का उपयोग

लक्षणा के आठ भेदों में निरुद्धा लक्षणा व्यक्तरहित होती है, अतः साहित्यशास्त्र में उसका कोई सुन्दर उपयोग नहीं होता, अर्थात् उसके आधार पर भी कोई ध्वनिकाव्य होता है, न अलंकार । प्रयोजनवती के भेदों में से गौणी सारोपा का रूपक अलंकार में, गौणी साध्यवसाना का अति-अप्राप्ति अलंकार में और शुद्धा सारोपा तथा शुद्धा साध्यवसाना (दोनों) का हेतुअलंकार में उपयोग होता है । यह बात प्रसङ्गवश पहले भी लिखी जा चुकी है । रहे दो भेद, उनमें से शुद्धा जहत्त्वार्था की मूल मानकर 'अव्ययवृत्तिरकृतवाच्य' और शुद्धा अजहत्त्वार्था की मूल मानकर 'अदी-तरसंज्ञितवाच्य' नामक दो ध्वनिभेद होते हैं ।

मम्मट का मत

मम्मटभट्ट ने अपने काव्यप्रकाश में लक्षणा के भेद इस प्रकार किए हैं—लक्षणा प्रथमतः दो प्रकार की होती है—रुद्धिमूला तथा प्रयोजनमूला। उनमें प्रयोजनमूला के प्रथमतः दो भेद होते हैं—शुद्धा और गौणी। उनमें प्रथम भेद (शुद्धा) के चार भेद हो जाते हैं—शुद्धा उपादान-लक्षणा सारोपा, शुद्धा उपादानलक्षणा साध्यवसाना, शुद्धा लक्षणलक्षणा सारोपा और शुद्धा लक्षणलक्षणा साध्यवसाना। गौणी के दो भेद होते हैं—सारोपा और साध्यवसाना। इस तरह प्रयोजनमूला के छह भेद होते हैं। इन छह भेदों के पुनः दो दो भेद हो जाते हैं, क्योंकि प्रयोजन-रूप व्यङ्ग्य गूढ़ (सहृदयभाववेद्य) तथा अगूढ़ (सर्वजनवेद्य) भेद से दो प्रकार का हो सकता है। फलतः मम्मटभट्ट के मत से, रुद्धिमूला का एक और प्रयोजनमूला के बारह—इस तरह समग्र लक्षणाभेद तेरह सिद्ध होते हैं।

यद्यपि अन्य कतिपय आलोचकों ने रुद्धिमूला के भी गौणी शुद्धा भेद मान कर मम्मट के मत से कुल चौदह लक्षणा-भेद माने हैं, पर काव्यप्रकाश में रुद्धिमूला लक्षणा के दो भेदों की कहीं कोई चर्चा नहीं मिलती, अतः मम्मट के मत से उक्त भेद-संख्या संगत नहीं हो सकती। काव्य-प्रकाश के प्रसिद्ध टीकाकार वामनाचार्य ने भी अपनी टीका में तेरह भेद ही माने हैं।^१

विश्वनाथ का मत

साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ कविराज लक्षणा के प्रथमतः दो भेद करते हैं—रुद्धिमूला और प्रयोजनमूला। इन दोनों भेदों के भी उपादानलक्षणा तथा लक्षणलक्षणा-भेद से पुनः दो दो भेद मानते हैं। इस तरह सिद्ध किए गए चार भेदों के पुनः सारोपा तथा साध्यवसाना-भेद से दो दो भेद कर देते हैं। इस तरह लक्षणा के आठ भेद-सिद्ध किए जाते हैं। ये आठों भेद पुनः गौणी-शुद्धा-भेद से दो दो प्रकार के माने जाते हैं। इस प्रकार लक्षणा के प्रधान भेद सोलह सिद्ध किए जाते हैं। इस तरह उनके मत से, १—रुद्धिमूला उपादानलक्षणा सारोपा शुद्धा, २—रुद्धिमूला उपादानलक्षणा साध्यवसाना शुद्धा, ३—रुद्धिमूला लक्षणलक्षणा सारोपा शुद्धा, ४—रुद्धिमूला लक्षणलक्षणा साध्यवसाना शुद्धा, ५—रुद्धिमूला उपादानलक्षणा सारोपा गौणी, ६—रुद्धिमूला उपादानलक्षणा साध्यवसाना गौणी, ७—रुद्धिमूला लक्षणलक्षणा सारोपा गौणी और ८—रुद्धिमूला लक्षणलक्षणा साध्यवसाना गौणी—ये आठ रुद्धिमूला लक्षणा के और इसी तरह इन्हीं नामों वाले आठ प्रयोजनमूला लक्षणा के भेद होते हैं। इनमें रुद्धिमूला के उक्त आठ ही भेद रह जाते हैं, पर प्रयोजनमूला लक्षणा के उक्त आठों भेदों के पुनः प्रयोजनरूप व्यङ्ग्य के गूढ़ागूढ़भेद से दो-दो भेद कर दिए जाते हैं। इस तरह प्रयोजनमूला के सोलह भेद सिद्ध होते हैं और ये सोलहों भेद पुनः फल (प्रयोजन) के धर्मी तथा धर्मगत होने से दो-दो प्रकार के बन कर बत्तीस हो जाते हैं। इस तरह प्रयोजनमूला के बत्तीस और रुद्धिमूला के आठ—कुल चालिस भेद लक्षणा के कर दिए जाते हैं। किन्तु इतने पर भी दर्पणकार ने सन्तोष नहीं हुआ क्योंकि जिस तरह वैयाकरण लोग अर्थमाना-काव्य से पुत्रोत्सव समान हैं^२,

१. तथा च व्यङ्ग्यरहिता रुद्धिलक्षणा एकविधा, उक्त्यङ्गविधा प्रयोजनलक्षणा गूढव्यङ्ग्या-गूढव्यङ्ग्यवेन द्विविधा, मिलित्वा लक्षणा त्रयोदशविधा बोध्या।

२. अर्थमात्रालाघवेन पुत्रोत्सवं मन्यन्ते वैयाकरणाः।

उसी तरह आलंकारिक लोग भेद-वर्धन से अपनी कृतकृत्यता मानते हैं। फलतः उक्त चालीस भेदों को भी पदगत और वाक्यगत मान कर विश्वनाथ कविराज लक्षणा-भेदों को अस्सी तक खींच ले गए हैं।

विभिन्न मतों की समीक्षा

पाठक कृपया इस सूत्र का ध्यान रखें कि प्रकृतोपयोग तथा चरम बिन्दु तक पदार्थ का सूक्ष्मतम विश्लेषण, इन दो दृष्टिकोणों से लक्षणा के विषय में—किसी भी पदार्थ के विषय में—विचार किया जा सकता है। यह जो भिन्न-भिन्न ग्रन्थ में भिन्न-भिन्न प्रकार का लक्षणा-निरूपण दृष्टिगोचर होता है उसका रहस्य बहुत कुछ उक्त दृष्टिकोण-विभिन्नता में ही निहित है। अभिप्राय यह कि—रसगङ्गाधर का लक्षणा-विचार सर्वथा अलंकारशास्त्र में उसके उपयोग को दृष्टि में रखकर किया गया है। काव्यप्रकाश का लक्षणा-विचार भी यद्यपि उसी दृष्टिकोण को मुख्य मान कर हुआ है तथापि उसमें कुछ-कुछ दूसरा दृष्टिकोण भी झलकता है। साहित्यदर्पण का लक्षणा-विचार विशुद्ध पदार्थविश्लेषणात्मक दृष्टिकोण से किया गया प्रतीत होता है।

अलंकारशास्त्र में होने वाले उपयोग को दृष्टि में रख कर यदि विचार किया जाय तो वस्तुतः निरुद्धालक्षणा का भेद दिखलाना ही नहीं, एक तरह से उसकी चर्चा ही निरर्थक है क्योंकि निरुद्धालक्षणा तो फलतः अभिधा ही है। चिरप्रसिद्धि के कारण जब कोई शब्द अपने योगार्थ को छोड़ कर सदा के लिये अन्य अर्थ में रूढ हो जाता है तब उसमें वाचक शब्द से कुछ अन्तर नहीं रह जाता। जैसे—आज 'लावण्य' शब्द के योगबल्लभ्य 'नमकीन' रूप अर्थ की ओर किसी का ध्यान भी नहीं जाता, बिना अवान्तर शक्य-संबन्धादि ज्ञान के उस पद से सौन्दर्य-विशेष की प्रतीति आपापर को होती है। फिर ऐसे निरुद्धालक्षणा शब्दों में 'यहाँ शक्य का संबन्ध क्या है' इत्यादि बातों की खानबीन करना भाषाविज्ञान की दृष्टि से भी कोई विशेष महत्त्व नहीं रखता। अलंकारशास्त्रोपयोगिता की दृष्टि से तो सर्वथा उक्त खानबीन निरर्थक है, क्योंकि अलंकारशास्त्र में शब्द के उपयोगानुपयोग का विचार ध्वज्य अर्थ के आधार पर ही किया जाता है, स्पष्ट शब्दों में ध्वनिसार्गप्रस्थापना परसाचार्य अजानन्दवर्धन ने महाकवियों की यत्नपूर्वक व्यङ्ग्य अर्थ और व्यञ्जक शब्दों को ही पहचानने की सलाह दी है^१। और उक्त निरुद्धालक्षणा शब्दों के स्थल में व्यङ्ग्यार्थ रहता नहीं है।

ऐसी स्थिति में कम से कम साहित्यिकों के लिये इसका समझ लेना ही पर्याप्त है कि—लक्षणा का एक निरुद्धा भेद भी होता है—इससे अधिक की कल्प आवश्यकता नहीं है। इसी दृष्टिकोण से प्राचीनों ने और मध्यमजड़े ने भी निरुद्धालक्षणा के भेद करना उचित नहीं समझा और पण्डितराज ने भी परकीय शत के रूप में—सादृश्य तथा सादृश्यादिरित्तिसंबन्धमूलक गौणी-शुद्धा—दो भेद उसके दिये कर मौन साध लिया।

पर साहित्यदर्पणकार का दृष्टिकोण दूसरा था—वे लक्षणा का निरूपण शुद्ध पदार्थ-विश्लेषणात्मक दृष्टिकोण से करना चाहते थे, अलंकारशास्त्रोपयोगिता की दृष्टि से नहीं, अतः

१. सौर्ज्यलक्ष्यकिसामर्थ्ययोनीशब्दश्च कश्चन।

यतः प्रत्यभिज्ञो तो शब्दार्थो महाकवेः ॥ (ध्वजालोक)

उन्होंने निरुदाहलक्षणा के भी आठ भेद खोज निवाले जो उचित हैं, क्योंकि उन्होंने उन आठों भेदों के जो उदाहरण उपस्थित किए हैं वे सर्वथा उपयुक्त हैं, तथा उन्हीं के आधार पर वे भेद माने जा सकते हैं। विस्तार-भय से यहाँ उन उदाहरणों का उल्लेख नहीं किया गया है।

रसगङ्गाधरकार तथा काव्यप्रकाशकार ने प्रयोजनवती गौणीलक्षणा के जहत्स्वार्था-अजहत्स्वार्था-भेद नहीं किए क्योंकि उन भेदों का प्रकृत शास्त्र में उपयोग नहीं है और उन आचार्यों की दृष्टि पदार्थविश्लेषण की अपेक्षा प्रकृतोपयोग पर अधिक थी। यद्यपि काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने उक्त भेदों को असंभव भी ठहराया है—कतिपय आलोचकों ने भी उक्त टीकाकारों की युक्तियों को उद्धृत कर दर्पणकार को गलत कहा है, पर वह एक शास्त्रार्थ की शैली है, उस शैली से दर्पणकार के मत को भी ठीक किया जा सकता है। जैसे—

उक्त टीकाकारों ने उक्त भेदों की असंभविता में युक्ति दी है कि—जहाँ प्रयोजनवती गौणीलक्षणा के जड़त्वार्था-अजड़त्वार्था भेद कहे जाते हैं वहाँ लक्षणा का बीजभूत (प्राचीन मत से) लक्षणारूप (नवीन मत से) संबन्ध सादृश्य है अथवा अन्य ? यदि सादृश्य है तब वहाँ अजड़त्वार्थाभेद नहीं हो सकता, क्योंकि वह भेद तभी होता है जब लक्ष्य अर्थ के अन्दर मुख्य अर्थ भी रहे—उसका त्याग न होता हो और सादृश्य को संबन्ध मानने पर लक्ष्य के अन्दर मुख्य का रहना संभव नहीं, क्योंकि अपने में अपना सादृश्य नहीं हो सकता—अर्थात् सादृश्य भेदघटित पदार्थ है, अतः वह दूसरे में दूसरे का ही हो सकता है । यदि सादृश्य से अन्य कोई संबन्ध वहाँ माना जाय तब उस भेद को गौणी नहीं कह सकते, क्योंकि सादृश्यसंबन्ध-मूलक लक्षणा को ही गौणी मानते हैं । यही है उनकी युक्ति और काव्यप्रकाश का समर्थन करने के लिये वह ठीक भी है, पर साहित्यदर्पण के समर्थन में यह भी तो कहा जा सकता है कि यहाँ सादृश्य पदार्थ को भेदाघटित ही मानते हैं—रूपकालंकार में भेदाघटित सादृश्य का ही प्रवेश अधिकारियों ने माना है, अतः अपना सादृश्य अपने में हो ही सकता है और तदनुसार प्रयोजनवती गौणी का अजड़त्वार्थाभेद मानने में कोई बाधा नहीं । काव्यप्रकाश में जहाँ उक्त विरोधि-युक्ति है वहीं प्रसिद्ध विद्वान् नागेश ने अपने 'उद्योत' में इस (भेदे द्वारा उपस्थिति की गई) युक्ति का उल्लेख किया है ।

व्यङ्ग्य के गूढ़ागूह्य भेद से होने वाले लक्षणा-भेदों का रसगङ्गाधरकार उल्लेख नहीं करते । इसका कारण यह प्रतीत होता है कि—पण्डितराज व्यङ्ग्य की भिन्नरूपता के आधार पर लक्षणा का प्रभेद करना उचित नहीं समझते, क्योंकि व्यङ्ग्य की भिन्नता से शब्दरसनायामक लक्षणास्वरूप में किसी तरह की भिन्नता नहीं होती । काव्य के भेद करते समय अवश्य व्यङ्ग्य भेद का मूल्य होता है ।

काव्यप्रकाशकार ने व्यङ्ग्य के गूढ़ागूढ़त्व के आधार पर लक्षणा के भेद गाने हैं। इस अंश में 'लक्षणा में एक यक्ष भी वैचित्र्य होता है' इस बात को प्रकट करना ही उनका सही अभिप्राय हो सकता है। वस्तुतः व्यङ्ग्यभेद लक्षणा के भेदक नहीं हो सकते।

दर्पणकार ने तो व्यङ्ग्य के गूढ़ागूढत्व के आधार पर जो भेद किये वह किये ही, फल की धर्मी तथा धर्मगत मानकर भी भेद माने; पदगतत्व और वाक्यगतत्व के आधार पर भी भेद

किण्ड । इस भेदपुञ्ज का रहस्य लक्षणास्थलीय विविध वैचित्र्य का विश्लेषण द्वारा प्रकटन ही है । प्रकृतोपयोग की दृष्टि से देखने पर इन भेदों की कोई आवश्यकता नहीं है, यह कथन अत्रान्त सत्य है । किसी आलोचक का यह कथन कि 'लक्षणा वस्तुतः अर्थ का संबन्ध है, अतः उसका पद अथवा वाक्य में रहना नहीं बन सकता,' कुछ अर्थ नहीं रखता, क्योंकि आखिर लक्षणा को पदनिष्ठ वृत्ति तो सभी मानते ही हैं और आरोप अथवा परम्परासंबन्ध के आधार पर ही ऐसा मानते हैं, फिर उस रीति से वाक्य में भी उसको क्यों नहीं रक्खा जा सकता ? वाक्यलक्षणावादी भी कुछ आचार्य हैं ही । जाति-गुण-क्रिया आदि के आधार पर लक्षणा के भेद नहीं किए गए, अतः जो भेद किए गए वे असंगत हैं ऐसा तो नहीं कहा जा सकता । लक्षणा का सूक्ष्म विश्लेषण करते समय यदि जैसे भेद भी किए जाँय तो उसको असंगत नहीं कहा जा सकता । किन्तु अलंकारशास्त्र में जैसे भेदों का कोई खास उपयोग नहीं है, यह आरम्भ में ही लिखा जा चुका है ।

तात्पर्य यह है कि—शुद्ध पदार्थविश्लेषणात्मक दृष्टिकोण से विचार करने के कारण दर्पणकार के कहे हुए भेद भी अपनी जगह पर ठीक हैं और प्रकृतोपयोग के दृष्टिकोण से विचार करने के कारण रसगङ्गाधरकार तथा काव्यप्रकाशकार के भेद भी सुसङ्गत हैं ।

तदर्थ तथा लाक्षणिक शब्द

लक्षणा द्वारा ज्ञात होने वाले अर्थ लक्ष्य, औपचारिक, लाक्षणिक, असुख्य आदि नामों से अभिहित किये जाते हैं । इस तरह लक्षणा द्वारा किसी अर्थ के बोधक शब्द को लक्षक किंवा लाक्षणिक कहते हैं ।

व्यञ्जना

वृत्ति-विवेचन-प्रसङ्ग में जब व्यञ्जना का प्रयोग प्राप्त है । यद्यपि इस असम्पूर्ण रसगङ्गाधर विवक्षित में व्यञ्जना-विरूपण-प्रवर्णन नहीं आ सका, तथापि साहित्यशास्त्र में सर्वाधिक महत्त्व रखने वाली इस व्यञ्जना वृत्ति के विवेचन से विरहित यह प्रसङ्ग अधूरा न रहे, इसलिये अन्तर्गत के आधार पर यहाँ व्यञ्जना का विचार प्रस्तुत किया जाता है ।

सामान्य परिचय

शब्द में अभिधा और लक्षणा के अतिरिक्त एक अन्य वृत्ति भी रहती है । उदाहरण रूप में 'चन्द्र-मण्डल उदित हुआ' इस वाक्य को यदि कोई विरहिणी सखी के समक्ष कहती है तो सखी को नायिका का यह अभिप्राय ज्ञात होता है कि 'यह जब अपने जीवन को असम्भव मान रही है,' यदि दूती जगित्तारिका से कहती है तो वह (जगित्तारिका) समझती है कि 'जगित्तारिका की तैयारी करनी चाहिए,' यदि जगित्तारिका ही दूती से कहती है तो वह (दूती) समझती है कि 'नायिका में पहचाने जाने के भय से यह अभिप्राय का निपेय कर रही है' इत्यादि ।

उक्त वाक्य के ये अर्थ किसी कोप में नहीं लिखे हैं सब इस वाक्य के द्वारा ये और ऐसे ही अन्य अर्थ कैसे ज्ञात होते हैं ? इस वाक्य से ये अर्थ ज्ञात होते ही नहीं ऐसी बात तो कोई अनुभव-शक्ति-सम्पन्न जन कह नहीं सकता । अतः मानना पड़ेगा कि इन अर्थों को समझाने की शक्ति भी इस वाक्य में अवश्य है ।

पर इस शक्ति को 'अभिधा' नहीं कह सकते, क्योंकि इस वाक्य में रहनेवाली 'अभिधा' को कोष आदि की सहायता से पूर्णरूपेण जानने वाला भी सहृदयता आदि के अभाव में उन अर्थों को नहीं समझ पाता। 'लक्षणा' भी इस शक्ति को नहीं मान सकते, क्योंकि मुख्यार्थबाध और रूढिप्रयोजनान्यतरूप कारणों के अभाव में 'लक्षणा' का प्रसङ्ग ही नहीं आता—और यहाँ न मुख्य अर्थ का बाध है, न रूढि है, न प्रयोजन, अतः यहाँ 'लक्षणा' नहीं मानी जा सकती। फलतः उक्त वाक्य में उक्त अर्थों को समझाने वाली जो एक तीसरी वृत्ति माननी पड़ेगी उसी का नाम 'व्यञ्जना' है।

लक्षण

व्यञ्जना का जो सामान्य परिचय ऊपर दिया जा चुका है, उसी के आधार पर साहित्यदर्पण-कारादि प्रायः सभी आलंकारिक व्यञ्जना का लक्षण इस प्रकार करते हैं—'अभिधा आदि वृत्तियों के विरत हो जाने पर (अपने-अपने अर्थों का बोध कराकर क्षीण हो जाने पर) जिससे अन्य (वाच्य तथा लक्ष्य से भिन्न) अर्थ का बोध होता है उस वृत्ति को व्यञ्जना कहते हैं'।

नागेशभट्ट ने व्याकरणग्रन्थ में व्यञ्जना का लक्षण इस प्रकार किया है—'उस संस्कार-विशेष का नाम व्यञ्जना है जो बिना मुख्यार्थबाध की अपेक्षा किये अर्थ का बोध कराता हो, जो मुख्य अर्थ से संबद्ध तथा असंबद्ध—दोनों तरह के अर्थों का बोधक होता हो, जो प्रसिद्ध तथा अप्रसिद्ध—दोनों ही प्रकार के अर्थों को अपना विषय बनाता हो और जो वक्ता आदि की विलक्षणता के ज्ञान तथा प्रतिभा आदि से उद्भूत होता हो'।

सारांश यह कि—अभिधा केवल प्रसिद्ध (संकेतित) अर्थों को ही समझा सकती है, अप्रसिद्ध अर्थों को नहीं, और लक्षणा मुख्य अर्थ से संबद्ध अर्थ को ही समझा सकती है और वह भी तब, जब मुख्य अर्थ बाधित हो, किन्तु व्यञ्जना के लिये ऐसी किसी भी शर्त की आवश्यकता नहीं है, वह तो सर्वत्र अप्रतिहत रूप से अपना स्थान बनाती है। अतएव 'जन्द्रमण्डल उदित हुआ' इस वाक्य के पूर्वोक्त अर्थ करने में न तो व्याकरण तथा कोष में उन अर्थों के लिखे रहने की ही आवश्यकता पड़ती है और न मुख्य अर्थ के बाधित होने की।

अन्य वृत्तियों की अपेक्षा व्यञ्जना की एक खास विलक्षणता

अभिधा तथा लक्षणा ये दोनों वृत्तियाँ शब्द में ही रहती हैं, उनका क्षेत्र शब्द तक ही सीमित है, पर व्यञ्जना का क्षेत्र बहुत ही व्यापक है। यह वृत्ति शब्द (वाक्य, पद, पदैकदेश—प्रकृति तथा प्रत्यय, वर्ग, प्रकरण, प्रबन्ध), अर्थ (वाच्य, लक्ष्य, व्यञ्ज्य) और चेष्टा आदि में समान रूप से रहती है। सारांश यह कि व्यञ्जना अर्थ की प्रतीति जिस तरह किसी शब्द-विशेष से होती है उसी तरह उक्त सभी व्यञ्जकों (व्यञ्जना के आश्रयों) से होती है।

१. 'विरतास्वभिधाबाधः वयार्थो बोध्यते परः।

सा वृत्तिव्यञ्जना नाम.....॥' (साहित्यदर्पण)

२. 'मुख्यार्थबाधनिरपेक्षबोधजनको मुख्यार्थसंबन्धासंबन्धसाधारणः प्रसिद्धाप्रसिद्धार्थविषयको वक्तादिबैशिष्ट्यज्ञानप्रतिभाबुद्ध्युद्भूतः संस्कारविशेषो व्यञ्जना ।' (परमलघुमञ्जूषा)

व्यञ्जक

व्यञ्जना द्वारा अर्थ-प्रतिपादक, शब्द अर्थ आदि सभी व्यञ्जक कहलाते हैं। 'ध्वनि' शब्द के जो अनेक अर्थ पहले लिखे जा चुके हैं उनमें एक के अनुसार व्यञ्जक को 'ध्वनि' भी कहते हैं।

व्यङ्ग्य अर्थ

व्यञ्जना द्वारा प्रतीत होने वाले अर्थ को व्यङ्ग्य कहते हैं। उक्त अनेक अर्थों में से एक के अनुसार उसे 'ध्वनि' भी कहते हैं।

व्यञ्जना के विरुद्ध मत

संस्कृत वाक्य के इतिहास में 'व्यञ्जनावान' एक ऐसा विषय है जिसके विरोध में भिन्न-भिन्न सम्प्रदाय के आचार्यों द्वारा बहुतरे आक्षेप किए गए हैं जिनमें से कतिपय प्रमुख आक्षेपों की चर्चा यहाँ की जाती है—

(१) अभिधावादी आचार्यों का कथन है कि 'व्यञ्जना' 'अभिधा' में ही गतार्थ है अर्थात् अभिधा से अतिरिक्त व्यञ्जना नाम की कोई वृत्ति नहीं है। तात्पर्य यह कि जिन अर्थों को लोग व्यङ्ग्य कहना चाहते हैं वे अभिधेय (वाक्य) अर्थ ही हैं, उनका बोध भी अभिधा से ही होता है।

(२) लक्षणावादी आचार्यों की मान्यता है कि—लक्ष्य से अन्य व्यङ्ग्य कोई वस्तु नहीं है, अतः व्यञ्जना भी लक्षणा से अतिरिक्त वृत्ति नहीं है।

(३) अनुमानवादी आचार्यों का कहना है कि—अभिधा और लक्षणा ये दो ही वृत्तियाँ हैं। अब यदि कुछ ऐसे अर्थ हैं जिनका बोध उक्त दोनों में से किसी भी वृत्ति से नहीं हो पाता तो उस स्थिति में भी उन अर्थों का बोध करने के लिये किसी नवीन वृत्ति (व्यञ्जना) की आवश्यकता नहीं है, अपितु उस तरह के अर्थों का बोध अनुमान से होता है यही मानना चाहिए।

(४) कुछ लोगों का कथन है कि—व्यञ्जनावृत्ति की बात असंगत है, क्योंकि व्यञ्जना मानने के बाद भी प्रश्न उठेगा कि यह व्यञ्जना स्वरूपसती (अज्ञात रूप से रहनेवाली) बोधक है अथवा ज्ञाता ? दोनों ही पक्ष दोषग्रस्त हैं क्योंकि स्वरूपसती व्यञ्जना को बोधक मानने पर व्यञ्जक पद से सदा सभी को व्यङ्ग्य अर्थ का बोध होना चाहिए जो होता नहीं, ज्ञाता व्यञ्जना को बोधक मानना बच ही नहीं सकता, क्योंकि जिस तरह अभिधा-ज्ञापक कोष-व्याकरण आदि हैं उस तरह व्यञ्जनाज्ञापक ही कोई नहीं है, फिर व्यञ्जना ज्ञाता ही हो नहीं सकती। अतः व्यङ्ग्य अर्थों का मानस बोध ही मानना चाहिए।

(५) कुछ लोग कहते हैं कि—'अर्थापत्ति-प्रमाण' से व्यङ्ग्य कहे जाने वाले अर्थों का बोध होता है, अतः व्यञ्जना मानने की आवश्यकता नहीं।

(६) अन्य कतिपय विद्वान् कहते हैं कि वे अर्थ 'सूचनवृत्तिवेष' ही हैं जिनको आप व्यङ्ग्य कहते हैं।

उपर्युक्त सभी आक्षेपों के मूल में रहस्यभूत वस्तु एक यही है कि ध्वनिस्थापक आनन्दवर्धन से पूर्व स्वतन्त्र व्यङ्ग्य अर्थ की सत्ता से प्रायः विद्वन्मण्डली अपरिचित ही थी, अतः जब उक्त

ध्वनिस्थापक आचार्य ने 'ध्वन्यालोक' नामक विलक्षण निबन्ध बना कर व्यङ्ग्य और व्यञ्जना की स्थापना ही नहीं, अपितु साहित्यशास्त्र में प्रमुखता भी सिद्ध कर दी तब विद्वन्मण्डली में एक तूफान-सा उठ पड़ा। पुरानी लीक पर आँख मूँद कर चलने वाले विद्वानों ने व्यञ्जना का विरोध किया, व्यञ्जना के विरोध में युक्तियाँ खोजी जाने लगीं, निबन्ध बनने लगे। इस तरह ध्वनिकार के बाद में और पहले भी उक्त व्यञ्जनाविरोधी मतों की सृष्टि हुई। पर ध्वन्यालोक के निष्पक्ष अध्येता आलंकारिकों ने और महावैयाकरण नागेश मट्ट ने अपने निबन्धों में उक्त आक्षेपों का सुन्दर तथा प्रबल युक्तियों के आधार पर खण्डन कर ध्वनि (व्यञ्जना) का स्थापन किया और आचार्य आनन्दवर्धन को अलंकारशास्त्र का सर्वश्रेष्ठ मौलिक आलोचक सिद्ध कर दिया।

यद्यपि आनन्दवर्धन को 'ध्वनि' के विषय में व्याकरण के मूलभूत सिद्धान्त (ध्वनि व्यङ्ग्य स्फोटान्मक शब्द) से प्रेरणा अवश्य मिली थी, पर इससे उनकी मौलिकता पर आँच नहीं आती। क्योंकि 'ध्वनि' शब्द की चर्चा रहने पर भी नागेश से प्राचीन व्याकरणशास्त्रीय निबन्धप्रणेतता किसी आचार्य ने पृथक् रूप से व्यञ्जनावृत्ति का निरूपण अपने निबन्धों में नहीं किया। अस्तु, उक्त आक्षेपों का समाधान संक्षेप में यहाँ प्रस्तुत किया जाता है।

प्रथम आक्षेप का खण्डन

व्यञ्जना अभिधा में गतार्थ तभी हो सकती है जब व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ में गतार्थ हो जाय—अर्थात् व्यङ्ग्य तथा वाच्य अर्थों की एकरूपता सिद्ध हो सके। किन्तु वस्तुस्थिति उन दोनों अर्थों की एकरूपता सिद्ध नहीं होने देती, क्योंकि वाच्य अर्थ का बोद्धा पद-पदार्थ-ज्ञान वाला कोरा वैयाकरण भी होता है और व्यङ्ग्य अर्थ का ज्ञाता सहृदय ही होता है, वाच्य जहाँ विधिरूप रहता है वहीं व्यङ्ग्य निषेधरूप हो जाता है, वाच्य जिस पद का एक रहता है उससे होने वाले व्यङ्ग्य अनेक हो जाते हैं, वाच्य का ज्ञान पहले होता है व्यङ्ग्य का पीछे, वाच्य का विषय दूसरा रहता है व्यङ्ग्य का दूसरा और वाच्य का आश्रय शब्द मात्र होता है व्यङ्ग्य का आश्रय शब्द, शब्द का एकदेश, अर्थसंवदना आदि सभी होते हैं। इतने भेदों के रहने पर व्यङ्ग्य वाच्य नहीं हो सकता और जब वाच्य से भिन्न व्यङ्ग्य अर्थ सिद्ध है तब वाच्यार्थबोधक वृत्ति से भिन्न व्यङ्ग्यार्थबोधक वृत्ति भी माननी ही पड़ेगी, नाम उस वृत्ति का व्यञ्जना रखें अथवा और कुछ।

अभिधा की गति अधिक से अधिक वाक्यार्थ तक होती है (वस्तुतः पदार्थतक ही) और व्यङ्ग्य अर्थ वाक्यार्थज्ञान के बाद विदित होता है फिर वहाँ तक अभिधा की गति सम्भव भी नहीं है। और भी बहुत सी युक्तियाँ इस प्रसङ्ग पर ग्रन्थों में दी गई हैं, पर वहाँ उन सबका उल्लेख संभव नहीं।

द्वितीय आक्षेप का खण्डन

लक्षणा में व्यञ्जना गतार्थ तब हो सकती जब नियमतः व्यङ्ग्य अर्थ का बोध मुख्य अर्थ के दाबित रहने पर ही होता, पर ऐसा होता नहीं है, क्योंकि वहाँ भी व्यङ्ग्य अर्थ का बोध होते देखा जाता है जहाँ मुख्य अर्थ दाबित नहीं रहता। दूसरे, लक्षणा वृत्ति नियमतः अभिधा की अपेक्षा करती है—अभिधा जब तक अपना कर्तव्य पूरा नहीं कर लेती तब तक लक्षणा का

प्रसङ्ग ही नहीं आता, पर व्यञ्जना में ऐसा नियम नहीं है, वह तो चेष्टा (इशारे) आदि में भी रहती है, फिर उसे अभिधा की अपेक्षा क्या ? लक्षणा द्वारा नियमतः मुख्य अर्थ से सम्बद्ध अर्थ ही ज्ञात होता है, पर व्यञ्जना द्वारा कहीं मुख्यार्थ से संबद्ध, कहीं असंबद्ध और कहीं असंबद्ध-संबद्ध सभी तरह के अर्थ ज्ञात होते हैं । ऐसी स्थिति में व्यञ्जना को लक्षणा से गतार्थ कहना दुराग्रह मात्र है ।

तृतीय आक्षेप का खण्डन

अनुमान में हेतु का निर्दोष होना आवश्यक ही नहीं, अनिवार्य भी है, अतः अनुमान से व्यङ्ग्य अर्थ नहीं समझे जा सकते । न्यायग्रन्थों में जिन पाँच दोषों का निरूपण किया गया है उनमें से यदि एक भी दोष हेतु में रहेगा तो उस हेतु से अनुमिति नहीं हो सकती । पर व्यञ्जना में यह बात नहीं होती, यहाँ हेतु (व्यङ्ग्य) दुष्ट हो अथवा अशुद्ध, उससे व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति होती ही है और काव्य में कल्पनामूलक हेतुओं में दोष का रहना निश्चितप्रायः है । दूसरी बात यह कि शब्दरथल में किसी तरह अनुमिति के कारण झुटाप भी जाँय तो चेष्टा आदि से होने वाले व्यङ्ग्य-बोध-स्थल में उनका झुटना सर्वथा असम्भव है, अतः व्यञ्जना अनुमान में भी अन्तर्भूत नहीं हो सकती ।

चतुर्थ आक्षेप का खण्डन

चतुर्थ आक्षेप में व्यङ्ग्यों का मानस बोध मानने की बात कही गई है जो संगत नहीं है क्योंकि मानस बोध से वैयञ्जनिक बोध में विलक्षणता उपलब्ध होती है । हम यदि भावना द्वारा दुष्पन्त-शकुन्तला आदि के वृत्तान्तों को अपने अन्दर लाकर उनका मानस बोध करते हैं तब वैसा आनन्द नहीं आता, जैसा उन्हीं वृत्तान्तों का काव्यशब्द द्वारा वैयञ्जनिक बोध करने पर आता है, अतः मानना पड़ता है कि वैयञ्जनिक बोध मानस बोध से भिन्न वस्तु है । अब रक्षा इस आक्षेप का यह अंश जिसमें व्यञ्जना का स्वरूपसती अथवा ज्ञात गिरती नी रूप में बोधक न हो सकने की बात कही गई है, पर उक्त श्रुति की भी कही सुन्दर उद्धृष्ट से आलङ्कारिकों ने सलक्ष्या है । उन्होंने कहा है कि—व्यञ्जना स्वरूपसती ही बोधक होती है—अर्थात् व्यञ्जना को रहना भर चाहिए, उसका ज्ञात होना आवश्यक नहीं है । यदि यह शंका की जाय कि—तब सभी को सदा व्यञ्जना से अर्थबोध क्यों नहीं होता ? तो इसका समाधान यह है कि—व्यङ्ग्य बोध के प्रति वासना (प्राकृतन और श्रद्धानीतन संस्कारविशेष) कारण है, अतः जिसमें वह वासना नहीं रहती अथवा रह कर भी प्रसुप्त रहती है, उसको व्यङ्ग्य बोध नहीं होता ।

पञ्चम आक्षेप का खण्डन

पञ्चम आक्षेप में 'अर्थापत्ति' से व्यङ्ग्य बोध की बात कही गई है जो समुचित नहीं है क्योंकि अर्थापत्ति अनुमान से भिन्न वस्तु नहीं है, क्योंकि जिस तरह अनुमान व्याप्ति रहने पर होता है उसी तरह अर्थापत्ति में व्याप्ति के रहने पर ही बोधक होती है । 'अर्थापत्ति यात्रा गोष्ठ्याम् अविविमानश्रीमः अर्थात् इस गोष्ठ में अनुपस्थित जैव जीता है' ऐसा कहने पर जो जैव का बाहर नहीं रहना ज्ञात होता है उसी को अर्थापत्ति का उदाहरण माना जाता है, पर वस्तुतः यह अनुमान का ही उदाहरण है—अर्थात् 'जो जीता है वह कहीं न कहीं अवश्य रहता है' इस तरह की व्याप्ति निश्चित रहने पर ही उक्त वाक्य से जैव का बाहर रहना ज्ञात होता है । फलतः

यहाँ अनुमान का ही यह प्रकार हुआ कि—‘चैत्र बाहर नहीं अवश्य है, क्योंकि यहाँ नहीं है और जीवित है।’

इस तरह जब अर्थापत्ति अनुमानरूप सिद्ध हुई, तब उससे व्यङ्ग्य-बोध की बात चले ही नहीं सकती क्योंकि अनुमान से व्यङ्ग्य-बोध के न हो सकने की बात पहले कही जा चुकी है।

षष्ठ आक्षेप का खण्डन

‘सूचन बुद्धि’ भी अनुमान का ही एक प्रकार है, क्योंकि विक्रोता अँगुली के इशारे से जो अपने सहायकों को मूल्य आदि की बात समझा देता है, वही ‘सूचन बुद्धि’ का उपयोग माना जाता है और वहाँ विक्रोता के इशारे से उनके सहायकों को उस वस्तु का ज्ञान इसलिये हो जाता है कि पहले उसे यह व्याप्ति ज्ञात करा दी गई रहती है कि मैं यदि एक अँगुली दिखाऊँ तो तुम उसका अर्थ २० समझ लेना, फलतः वह अनुमान ही हुआ और अनुमान से व्याख्या की अगता-र्थता की बात दुहराने की आवश्यकता नहीं है।

एक चतुर्थ वृत्ति भी है

शास्त्रों में उक्त तीन वृत्तियों से भिन्न एक चतुर्थ वृत्ति (तात्पर्य) का भी उल्लेख हुआ है। यह वाक्य की वृत्ति मानी जाती है अर्थात् यह वृत्ति पद में नहीं, अपितु पद-समूहात्मक वाक्य में ही रहती है। इस वृत्ति से पदार्थों के सम्बन्ध का बोध होता है। इस वृत्ति को मानने में युक्ति यह दी जाती है कि—वाक्यान्तर्गत पदों में रहने वाली अभिधा अपने अर्थों का बोध कराकर विरत (क्षीण) हो जाती है, अतः उस वृत्ति से एक पदार्थ का दूसरे पदार्थ के साथ सम्बन्ध नहीं जोड़ा जा सकता—अर्थात् दो पदार्थों का सम्बन्ध उस वृत्ति से ज्ञात नहीं हो सकता, अतः उस सम्बन्ध का बोध कराने के लिये तात्पर्यवृत्ति की आवश्यकता मानी जाती है। इस युक्ति के आविष्कारक आचार्य ‘अभिहितान्वयवादी’ कहलाते हैं, जिसका अर्थ होता है अभिहित = अभिधा द्वारा बोधित अर्थों का अन्वय = संबन्ध, अन्य पदार्थों के साथ होता है ऐसा कहने वाले। दूसरे आचार्य ऐसे भी हैं जो कहते हैं कि अन्वित अर्थ का ही अभिधा से बोध होता है—अर्थात् अन्वयांश का भी बोध अभिधा से ही हो जाता है, उसके लिये किसी अन्य वृत्ति का मानना आवश्यक नहीं। ऐसे आचार्य ‘अन्विताभिधानवादी’ कहलाते हैं।

नेयाधिक लोग सम्बन्धांश को आकांक्षा-मात्र मानते हैं—अर्थात् ‘राजा का पुरुष’ ऐसा कहने पर राजा और पुरुष का बोध तो उन दोनों पदों की अभिधा से होता है, पर सम्बन्ध (स्वस्वामि-भाव) का बोध अपने आप हो जाता है, क्योंकि राजा पुरुष अंश में और पुरुष राजा अंश में साक्षात् है, अतः सम्बन्धांश-बोधक वृत्ति की आवश्यकता नहीं होती।

सारांश यह हुआ कि यह वृत्ति एकदेशीय है, गौण है। अतएव पहले उक्त तीन वृत्तियों के साथ इसकी चर्चा नहीं की गई।

अभिपुराणगत वृत्ति-विचार

पहले लिखा जा चुका है कि—वृत्ति-विचार के अन्त में अभिपुराणगत वृत्ति-विचार प्रस्तुत किया जायगा, अतः अब अभिपुराण का वह अंश हिन्दी रसगङ्गाधरकार श्रीमान् आचार्य पुरुषोत्तमशर्मा चतुर्वेदी जी की भूमिका से उद्धृत किया जाता है—

‘साहित्यशास्त्र’ में सर्वप्रथम वृत्तियों का विचार अग्निपुराण में ही किया गया है। अग्निपुराण में तीन प्रकार के अलङ्कारों का वर्णन है—शब्दालङ्कार, अर्थालङ्कार और शब्दार्थालङ्कार। इनमें शब्दार्थालङ्कारों के वर्णन में ही वृत्तियों का भी विचार है। वहाँ ‘अभिव्यक्ति’ नाम से एक शब्दार्थालङ्कार माना गया है, जिसका विवरण करते हुए अग्निपुराणकार ने लिखा है—‘शब्द से अर्थ के प्रकट होने को अभिव्यक्ति कहते हैं। उसके दो भेद हैं—श्रुति (अभिधा-लक्षणा) तथा आक्षेप (व्यञ्जना)। उनमें शब्द का अपने अर्थ को अर्पित करना श्रुति कहलाता है। श्रुति दो प्रकार की है—नैमित्तिकी (किसी निमित्त = प्रयोजन को मानकर होने वाली) और पारिभाषिकी (किसी परिभाषा को मानकर होनेवाली—अर्थात् रूढ़ि)। बिना किसी निमित्त के किए गए संकेत को परिभाषा कहते हैं, उनके द्वारा होनेवाली श्रुति पारिभाषिकी की कहलाती है। नैमित्तिकी और पारिभाषिकी दोनों ही श्रुतियाँ मुख्या (अभिधा) और औपचारिकी (लक्षणा) इस प्रकार दो तरह की होती हैं। जिस श्रुति के द्वारा, अपने वाक्य में जिसकी स्थिति स्खलित हो रही है ऐसा अर्थात् वाक्य अर्थ को ठीक-ठीक प्रतिपादन न करने वाला शब्द किसी निमित्त (प्रयोजन अथवा रूढ़ि) के कारण मुख्य से भिन्न अर्थ का वाक्य हो जाता है वह श्रुति औपचारिकी मानी जाती है और उसे ही लाक्षणिकी (रूढ़िलक्षणारूप) कहते हैं। गौणी लक्षणा गुणों के योग (अर्थात् सादृश्य) के कारण होती है। वाक्य अर्थ से सम्बद्ध अर्थ की प्रतीति को लक्षणा कहते हैं।

वाक्य अर्थ के साथ (साधारण) सम्बन्ध द्वारा, समीपता द्वारा, समवाय द्वारा, विपरीतता द्वारा और क्रिया के योग द्वारा लक्षणा पाँच प्रकार की मानी गई है। गौणी लक्षणा गुणों के अनन्त होने के कारण अनन्त प्रकार की होती है। जहाँ लोक-मर्यादा का उल्लङ्घन न करते हुए (अर्थात्—पारम्परिक समय की न तोड़ते हुए) व्यक्ति के द्वारा ‘गौणी’ के कथन की इच्छा से अन्य वस्तु का धर्म अन्य वस्तु में आरोपित किया जाता है उसे इस शास्त्र में समाधि कहते हैं।

श्रुति (अभिधा-लक्षणा) द्वारा न प्राप्त होने वाला अर्थ जिस वृत्ति के द्वारा सदृशों को प्रकट होता है, वह वृत्ति ‘आक्षेप’ कहलाती है और बड़ी ध्वनि है, क्योंकि ध्वनि के द्वारा वहाँ शब्द और अर्थ अपने को गौण बनाकर अर्थ को अभिव्यक्त करते हैं एवं जहाँ किसी विशेष को बताने की इच्छा से निषेध सा होता है उसे भी आक्षेप कहते हैं।^१

१. ‘प्रकटत्वमभिव्यक्तिः, श्रुतिराक्षेप इत्यपि। तस्या भेदौ श्रुतिस्तत्र शाब्दं स्वार्थसमर्पणम् ॥ भवेच्चैगित्तिकी पारिभाषिकी द्विविधैव सा। संकेतः परिभाषितः ततः स्वात्पारिभाषिकी ॥ मुख्या-पचारिकी चेति सा न सा च द्विधा द्विधा ॥ सा(त्त्वा)भिधेयवत्प्रत्यक्षवृत्तिरमुख्यार्थस्य वाक्यः। यथा शब्दो निमित्तेन केनचित्तौपचारिकी ॥ सा च लाक्षणिकी गौणी लक्षणा गुणयोगतः। अभिधेया विना भूतप्रतीतिर्लाक्षण्यते ॥ अभिधेयेन सम्बन्धात् समीप्यात् समवायतः। विपरीत्यात् क्रियायोगात् लक्षणा पञ्चधा भवति ॥ गौणी गुणानामानन्त्यादनन्ता, तद्विशेषा। अन्यधर्मस्ततोऽन्यत्र लोभसीमाभूरोधिना। सम्बन्धायोगतः यत्र स समाधिरिह स्मृतः ॥ श्रुतेरुक्त्यमानोऽर्थो यस्माद्भाति सचेतसाग ॥ स आक्षेपो ध्वनिः स्वाद्य ध्वनिना व्यङ्गते यतः ॥ शब्देनार्थेन यत्रार्थः कृत्वा स्वय-सुपार्जनम्। प्रतिषेध इवेष्टस्य यो निक्षेपामितिसया ॥ तमाक्षेपं भुवन्त्यत्र.....’

उपमा और रूपक में भेद

‘मुखं चन्द्रः—अर्थात् मुख चन्द्र है’ यह जो रूपक का प्रसिद्ध उदाहरण है वही गौणी सारोप्य लक्षणा का भी उदाहरण होता है। तात्पर्य यह कि रूपकस्थल में सर्वत्र नियमतः सारोप्य गौणी लक्षणा रहती ही है। लक्षणा यहाँ चन्द्रपद की चन्द्रसदृश अर्थ में होती है, चन्द्रसादृश्यरूप धर्म में नहीं, क्योंकि वैसा करने पर चन्द्रपदार्थ (चन्द्रसादृश्य) का मुखपदार्थ के साथ अन्वय नहीं हो सकेगा, क्योंकि दो नामार्थों में अभेद से अतिरिक्त सम्बन्ध नहीं होता यह नियम है और यहाँ चन्द्रसादृश्य का मुख के साथ अभेद बाधित है। फलतः ऐसे स्थलों में चन्द्र आदि पदों की स्वसदृश अर्थों में ही लक्षणा मागनी पड़ती है और तदनुसार ‘चन्द्रसदृश से अभिन्न मुख’ इत्यादि रीति से ही बोध मानना पड़ता है।

अब प्रश्न उठता है कि—जब ‘मुखं चन्द्रः’ इस रूपकस्थल में ‘चन्द्रसदृश से अभिन्न मुख’ ऐसा बोध होता है तब ‘चन्द्रसदृशम् मुखम् चन्द्र इव मुखम्’ इस उपमा से उक्त रूपक में भेद क्या रहा—अर्थात् ये दो अलङ्कार कैसे हुए, क्योंकि इन उपमावाक्यों से भी ‘चन्द्रसदृश से अभिन्न मुख’ ऐसा ही बोध होता है। प्राचीन आचार्य तीन प्रकार से इसका समाधान करते हैं।

(१) प्रथम समाधान का सारांश यह है कि—स्थलस्थल के समान उक्तरूपकस्थल में चन्द्र तथा सत्सदृश अर्थ की उपस्थिति एक चन्द्रपद से ही होती है, अतः यहाँ एकपदोपादानरूप युक्ति के बल से व्यञ्जना का उत्थान होता है जिससे उक्त सामान्यबोध के बाद मुख में चन्द्र का ताद्रूप्य प्रतीत होता है और उक्त उपमास्थल में चन्द्र तथा सत्सदृश अर्थ की उपस्थिति एक पद से नहीं, अपितु दो पदों (चन्द्र और सदृश अथवा इव) से होती है, अतः एकपदोपादानरूप युक्ति के अभाव में व्यञ्जना का उत्थान नहीं होता, फलतः वहाँ चन्द्रताद्रूप्य की प्रतीति मुख में नहीं होती। इस तरह से सिद्ध यह हुआ कि उपमा और रूपक के स्वरूप में यद्यपि कोई भेद नहीं होता, तथापि फलांश (लक्षणा के फल अंश) में भेद होने से दोनों अलङ्कारों में भेद हो जाता है।

(२) द्वितीय समाधान का सारांश यह है कि—रूपकस्थल में लाक्षणिक चन्द्रपद से यद्यपि चन्द्रसदृश रूप में दो अर्थ की उपस्थिति होती है, तथापि मुख के साथ अन्वयबोध होता है चन्द्ररूप में ही—अर्थात् रूपकस्थल में ‘चन्द्राभिन्न मुख’ ऐसा ही बोध होता है। क्योंकि उन-उन पदों की लक्षणा के ज्ञान को—उन-उन पदों के शक्यतावच्छेदक (चन्द्रत्व आदि) जिसमें प्रकार हों और लक्ष्य (मुख आदि) जिसमें विशेष्य हों ऐसे—बोध के प्रति हेतु मानते हैं। यहाँ यदि कोई कि पदार्थ की उपस्थिति और पदार्थ के शब्दबोध में जो समानाकारता का नियम है—अर्थात् यह जो नियम है कि जिस रूप से पदार्थ की उपस्थिति हो, शब्दबोध भी उसी रूप से हो, उसका क्या होगा? अभिप्राय यह कि आप जिस तरह बोध करते हैं उसमें उक्त नियम का विरोध होता है—अर्थात् चन्द्रसदृश रूप में पदार्थोपस्थिति और चन्द्ररूप में पदार्थबोध मानने में उक्त नियम का अतिक्रमण होता है, तो इसका उत्तर यह है कि लाक्षणिक पदों से होनेवाले बोधों में इस तरह की विलक्षणता होती है यह अनुभव से ही सिद्ध है, अतः उक्त समानाकारकतानियम को लाक्षणिकबोध से अन्वयस्थलपरक मानना चाहिए। इस तरह उपमा से रूपक का स्वरूपमानकृत तथा फलशान्कृत दोनों ही प्रकार का भेद स्पष्ट है।

(३) तृतीय समाधान का अभिप्राय यह है कि—सादृश्य दो तरह का होता है, एक में भेद का प्रवेश माना जाता है और दूसरे में नहीं—अर्थात् एक मत से 'तद्भूत अधिकतर धर्मों का रहना' सादृश्य है और दूसरे मत से 'तद्भूत अधिकतर धर्मों का रहना' मात्र सादृश्य है, उन दोनों में भेद का ज्ञान आवश्यक नहीं है। इन दो तरह के सादृश्यों में से प्रथम—अर्थात् भेदवदितसादृश्य उपमा का नियामक है और द्वितीय—अर्थात् भेदवदितसादृश्य गौणी सारोपा लक्षणा का। अतः उपमास्थल में चन्द्र का भेद मुख में श्रात होता है और रूपकस्थल में उसका उसमें अभेद। इस तरह दोनों के स्वरूप-ज्ञान में ही भेद सिद्ध हो जाता है, फिर फलज्ञानकृत भेद तक जाना व्यर्थ ही है।

उपर्युक्त तीन प्रकार के समाधान प्राचीनों के हैं। नवीन विद्वान् (अण्पयदीक्षित आदि) तो उक्त तीनों प्रकारों से भिन्न एक चतुर्थ प्रकार से ही उक्त प्रश्न का उत्तर करते हैं। उनके कथन का सारांश यह है कि—रूपकस्थल में लक्षणा होती ही नहीं, लक्षणा के बिना ही 'मुखं चन्द्रः' इत्यादि स्थलों में मुख तथा चन्द्र का अभेदान्वय होता है। "—'मुखं चन्द्रं नहीं है' इस तरह के बाधनिश्चय की विद्यमानतादशा में 'चन्द्राभिधं मुखं' यह अभेदान्वयबोध कैसे हो सकता है" इस प्रश्न का उत्तर वे यह देते हैं कि—जैसे आहार्यबोध को बाधनिश्चय नहीं रोकते, वैसे शब्दजन्य बोध को भी नहीं रोकते ऐसा मानना चाहिए। अतएव 'अत्यन्तासत्यपि ह्यर्थे ज्ञानं शब्दः करोति हि—अर्थात् जो अर्थ (आकाशगुण्य आदि) वस्तुतः दुनिया में नहीं भी रहते, उनका भी ज्ञान शब्द करा ही देता है' यह प्राचीनों का कथन भी संगत होता है।

अथवा रूपकस्थल में आहार्य शब्दबोध ही मानना चाहिए और आहार्यबोध को बाधनिश्चय नहीं रोकते यह सर्वमतसिद्ध सिद्धान्त है। 'प्रत्यक्षात्मक ज्ञान ही आहार्य होता है' यह एक नियम है, फिर परोक्षात्मक शब्दज्ञान आहार्य कैसे हो सकता है? इसके उत्तर में उनका कहना है कि—उक्त नियम में कोई प्रमाण नहीं है, अर्थात् प्रत्यक्ष-परोक्ष सभी ज्ञान आहार्य हो सकते हैं। इस मत के अनुसार रूपकस्थल में सादृश्य का बाध होता ही नहीं और उपमास्थल में नद होता है, अतः दोनों में भेद स्वतःसिद्ध है।

उपर्युक्त नवीन मत का खण्डन पण्डितराज ने किया है और खण्डन में युक्ति यह दी है कि—चमत्कारी साधारणधर्म जब-तक उपस्थित नहीं होता तब-तक उपमा के समान रूपक की भी सिद्धि नहीं होती यह बात सभी राज्ञयों के अनुभव से शिष्ट है, अन्यथा 'यद् नगरं चन्द्रमण्डलं है' इतने वाक्य को सुन लेने पर भी जो स्थाक ज्ञात नहीं होता, वही रूपक, उक्त वाक्य में नगर का 'सकलकाल' विशेषण बढ़ देने पर जो ज्ञात होने लगता है वह नहीं संगत होता। तात्पर्य यह कि 'कलकाल-भूदसम्पि' और 'सकलकालाशुक्त' इन दो अर्थों वाले उक्त किष्ट विशेषण के अग्रण होने पर एक विशेषणविशिष्टस्वरूप साधारणधर्म की उपस्थिति होने से स्थाक ज्ञात होता है, अन्यथा नहीं। यह बात 'गुप्तचन्द्र' आदि प्रसिद्ध रूपकस्थल में भी है, अर्थात् वहाँ भी आकाशकत्व आदि साधारणधर्म की उपस्थिति होने पर ही रूपक ज्ञात होता है। अन्तर इतना ही है कि अप्रसिद्ध साधारणधर्मोपेक्षक पर के उच्चारण की अपेक्षा होती है, अन्यथा उसकी उपस्थिति नहीं हो पाती और प्रसिद्ध साधारणधर्मोपेक्षक पर के उच्चारण की अपेक्षा नहीं होती, उसके बिना भी उसकी उपस्थिति हो जाती है।

इस तरह यह सिद्ध हुआ कि रूपकस्थल में भी साधारणधर्मोपस्थिति आवश्यक है। अब आप सोचें कि—यदि साधारणधर्मवत्त्वरूप सादृश्य का प्रवेश रूपक में नहीं माना जाय तब जो साधारणधर्म की अनुपस्थितिदशा में रूपक सिद्ध नहीं होता, चमत्कार की प्रतीति नहीं होती, सो क्यों ? आहार्य अभेदबुद्धि तो साधारणधर्म की अनुपस्थितिदशा में भी हो सकती थी। फलतः रूपकस्थल में लक्षणा अवश्य होती है और फिर भी जो उपमा तथा रूपक दो अलंकार माने जाते हैं उसका कारण प्राचीन मतों में कथित रूपकस्थलीय तादृश्यप्रतीति ही है।

अलंकारों का उद्गम

अलंकारों का उद्गम प्रायः वाल्म्य के साथ ही हुआ, क्योंकि संस्कृतवाल्म्य के प्रथम ग्रन्थ ऋग्वेद की ऋचाओं में अलंकार का प्रयोग प्राप्त होता है। यद्यपि वैदिक साहित्य में अलंकारशास्त्र का निर्देश नहीं मिलता, तथापि मूलभूत अलंकार—उपमा, रूपक, अतिशयोक्ति आदि के अत्यन्त सुन्दर उदाहरण हमें वैदिक संहिताओं और उपनिषदों में उपलब्ध होते हैं। अलंकारों में उपमा अत्यन्त प्राचीन है। इसका संबन्ध कविता के प्रथम आविर्भाव से ही है। इसीलिये कतिपय आचार्य उपमा को अन्य सभी अर्थालंकारों की जननी मानते हैं^१ और राजशेखर उपमा को कवि-माता कहते हैं^२। इस उपमा का तो उदाहरण ऋग्वेद में प्राप्त होता ही है साथ-साथ अन्य अलंकारों के भी उदाहरण प्राप्त होते हैं। उदाविषयक एक ऋचा में एक साथ चार उपमाओं का प्रयोग किया गया है—

‘अभ्रातेव पुंस एति प्रतीची, गर्तारुगिव सनये धनानाम् ।

जायेव पत्य उशती सुवासा, उषा ह्रस्वेव निरिणीते अप्स ॥’ (ऋ. वे. १।१२४।७)

अतिशयोक्ति अलंकार का भी प्रयोग किया गया है—

‘द्वा सुपर्णा सयुजा सखाया, समानं वृक्षं परिषस्वजाते ।

तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्त्यनश्नन्नन्यो अभिचाकशीति ॥’ (ऋ. वे. १।१६४।२०)

रूपकालंकार का सुन्दर प्रयोग कठोपनिषद् के एक मन्त्र में किया गया है—

‘आत्मानं रथिनं विद्धि बारीरं रथमेव तु ।

बुद्धि तु सारथिं विद्धि, मनः प्रग्रहमेव च ॥’ (कठोपनिषद् १।३।३)

इन उदाहरणों से स्पष्ट है कि वैदिक मन्त्रों में अलंकारों की सत्ता स्पष्टतः विद्यमान है। यही क्यों ? उपमाशब्द भी ऋग्वेद (५।३४।९, १।३१।२५) में उपलब्ध होता है जिसका अर्थ सायण ने किया है—उपमान या दृष्टान्त। परन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि इतने प्राचीन काल में उपमा का शास्त्रीय विवेचन प्रस्तुत किया गया था। यह सामान्य निर्देश मात्र है।

इसके बाद निरुक्त तथा निषण्ड में उपमा अलंकार का विवेचन शास्त्रीय ढङ्ग पर उपलब्ध होता है। निषण्ड में वैदिक उपमा के द्योतक बारह निपातों (अव्ययों) का उल्लेख मिलता है।

१. उपमैवा शैल्यो संप्राप्ता चित्रभूमिकाभेदान् ।

रजयति काव्यरङ्गे नृत्यन्ती तद्विदां चेतः ॥

२. उपमा कविवंशस्य मातैवेति मतिर्मम ।

इसी प्रसङ्ग में यास्क ने उपमा के अनेक भेद तथा गार्ग्य नामक वैयाकरण द्वारा रचित उपमा-लक्षण का वर्णन अपने ग्रन्थ में किया है। गार्ग्य निरुक्तकार यास्क से भी प्राचीन आचार्य हैं। उनका उपमा-लक्षण इस प्रकार है—‘उपमा वहाँ होती है जहाँ एक वस्तु दूसरी वस्तु से भिन्न होते हुए भी उसी के सदृश हो।’ साथ-साथ गार्ग्य ने यह भी कहा है कि—‘उपमान सामान्यतः उपमेय की अपेक्षा अधिकगुणयुक्त होता है, पर कहीं-कहीं न्यूनगुण-युक्त उपमान से भी अधिक-गुणयुक्त उपमेय की तुलना की जाती है।’^१ यह उपमालक्षण मम्मट के उपमा-लक्षण^२ से बहुत कुछ मिलता-जुलता है।

यास्क ने अपने ग्रन्थ में पाँच प्रकार की उपमा का वर्णन किया है। उपमास्रोतक निपात-श्ब, यथा, न, चित्, तु और आ हैं। इन वाचक पदों का प्रयोग रहने पर यास्क के अनुसार ‘कर्मोपमा’ होती है। ‘आजन्तो अमयो यथा’ (ऋ. वे. १।५०।३) = ‘अग्नि के समान चमकते हुए’ यह कर्मोपमा का उदाहरण है। ‘भूतोपमा’ वहाँ होती है जहाँ उपमेय स्वरूप उपमान बन जाता है। ‘रूपोपमा’ वहाँ होती है जहाँ उपमेय उपमान के साथ स्वरूप के विषय में समता रखता है। ‘सिद्धोपमा’ में उपमान स्वतःसिद्ध रहता है और एक विशिष्ट गुण या कर्म के द्वारा अन्य वस्तुओं से बढ़कर रहता है। ‘वत्’ प्रत्यय के जोड़ने पर यह उपमा निम्नपन्न होती है, जैसे—‘प्राज्ञाणवत्,’ ‘वृषलवत्’। अन्तिम भेद ‘अर्थोपमा’ है जिसका दूसरा नाम ‘लक्षोपमा’ है। यह पञ्चातकालिक आलङ्कारिक का रूपकालङ्कार है।

इस विवेचन से यह प्रतीत होता है कि यास्क के समय में अलङ्कार का शास्त्रीय विवेचन आरम्भ हो चुका था।

इसके अनन्तर पाणिनि के समय में उपमा की यह शास्त्रीय कल्पना सर्वत्र स्वीकृत हो चुकी थी यह स्पष्ट प्रतीत होता है, क्योंकि पाणिनि की अष्टाध्यायी में उपमा, उपमान, उपगित तथा सामान्य जैसे अलङ्कारशब्दों के पारिभाषिक शब्दों का प्रयोग किया गया है।^३

इसके बाद मन्वान् पतञ्जलि ने भी पाणिनि के द्वारा प्रयुक्त ‘उपमान’पद की व्याख्या गर्वाप्य (२।१।५५) में की है। उनका कथन है कि—‘मान उस वस्तु की संज्ञा है जो किसी अज्ञात वस्तु के निर्धारण के लिये प्रयुक्त की जाती है। ‘उपमान’ मान के समान होता है और वह किसी वस्तु का अत्यन्त रूप से नहीं प्रत्युत सामान्य रूप से निर्देश करता है, जैसे—‘गौरिव गवयः’ = गाय के समान नीलगाय होती है^४। यद्यपि काव्यपद्धति से चमत्कार-विहीन होने के कारण ‘गौरिव गवयः’

१. उपमा यत् अत्र तत्सदृशमिति गार्ग्यः । तदासां कर्म ज्यायसा वा शुणेन प्रख्याततमेन वा कनोपासं वा प्रख्यातं वोपमीयते, अथापि कनोयसा ज्यायांसम् । (निरुक्त २।१३)

२. सादृश्योपमानेति । (काव्यप्रकाश)

३. तु ज्यायैस्तुलोपमाभ्यां तुतोवाच्यतरस्याम् । (२।१।७२)

४. उपमानानि सामान्यवचनैः । (२।१।५५)

उपमितं ज्यादादिभिः सामान्यप्रयोगैः । (२।१।५६)

५. गानं हि नाम अनिर्वातार्थमुपादायते अनिर्वातमर्थं दाहयामाति । तत्समीपे यत् न दृश्यते तत् विधीते तद् उपमानम् गौरिव गवय इति । (पाणिनि पर महाभाष्य २।१।५५)

उपमालङ्कार का उदाहरण नहीं हो सकता, तथापि शास्त्रीय तथा ऐतिहासिक दृष्टि से पतञ्जलि का यह उपमानिरूपण महत्त्व रखता है। अलङ्कारों के सम्बन्ध में अब तक जिन बातों का निर्देश किया गया है वे अलङ्कारशास्त्र के प्रारम्भिक युग की कही जा सकती हैं—अर्थात् अलङ्कारशास्त्र का इतिहास जब से आरम्भ होता है उससे पहले की वे बातें हैं, क्योंकि अलङ्कारशास्त्र का इतिहास भरत के नाट्यशास्त्र से ही आरम्भ होता है।

यद्यपि कुछ विद्वान् अग्निपुराण को नाट्यशास्त्र से भी प्राचीन मानते हैं और तदनुसार अलङ्कारशास्त्रीय इतिहास का आरम्भ नाट्यशास्त्र से न मानकर अग्निपुराण से मानते हैं, पर नवीनतम अन्वेषणों से निश्चित रूप में यह बात सिद्ध हो चुकी है कि अग्निपुराण का वह भाग—जिसमें अलङ्कारशास्त्रीय विषयों का वर्णन प्राप्त होता है—उतना प्राचीन नहीं है, अपितु उसका काल भोजराज तथा विश्वनाथ कविराज के मध्य का है, अतः अलङ्कारों के विकास का मूल स्रोत के लिये, पाणिनि की अष्टाध्यायी और पतञ्जलि के महाभाष्य के बाद भरत के नाट्यशास्त्र की ओर ही अग्रसर होना पड़ता है।

भरत का नाट्यशास्त्र, नाट्यशास्त्र का आदिग्रन्थ ही नहीं, अपितु अलङ्कारशास्त्र का विश्वकोष है। इसमें नाट्योत्पत्ति, नाट्यगृह, अलङ्कार, छन्द, नृत्यकला, रस, अभिनय, सङ्गीत आदि का सुन्दर और साङ्गोपाङ्ग वर्णन उपलब्ध होता है। भरत के पहले यद्यपि राजशेखर के द्वारा काव्यमीमांसा में वर्णित इतिहास के अनुसार अलङ्कारशास्त्र की उत्पत्ति हो चुकी थी, तथापि आज उन ग्रन्थों की उपलब्धि न होने के कारण अलङ्कार तथा रस के सर्वप्रथम विवेचन का श्रेय भरत को ही प्राप्त है।

नाट्यशास्त्र के सत्रहवें अध्याय में वाचिक अभिनय-निरूपण-प्रसङ्ग पर अलङ्कारों का भी निरूपण किया गया है। पर अलङ्कारनिरूपण होने के बावजूद भी इस महाग्रन्थ का नाम नाट्यशास्त्र ही हुआ और 'अलङ्कारशास्त्र' यह नाम प्रागभाव रूप में उसके अन्दर समाविष्ट रहा।

'अलङ्कारशास्त्र' यह नाम संसार में तब प्रकट हुआ जब आचार्य भामह का आविर्भाव इस धराधाम में हुआ। यद्यपि भरत और भामह के मध्य का लंबा काल अलङ्कारशास्त्रीय विवेचनों से सर्वथा शून्य ही रहा हो यह संभव नहीं है—भामह ने अपने ग्रन्थ में मेघादी शब्द नामक किसी एक अलङ्कारशास्त्रीय ग्रन्थप्रणेता आचार्य और उनके कतिपय सिद्धान्तों का उल्लेख किया भी है, पर उनका ग्रन्थ आज प्राप्त नहीं होता। फलतः भामह ही स्वतन्त्र अलङ्कारशास्त्र के प्रथम आचार्य माने जाते हैं।

भामह का 'काव्यालङ्कार' ही अलङ्कारशास्त्र का प्रथम ग्रन्थ है। भामह ने यद्यपि रसवादी आचार्य भरत से ही प्रेरणा प्राप्त की है, पर ये भरत के समान रसवादी न रह कर अलङ्कारवादी बन गए। इसका कारण यह हुआ कि भामह श्रव्यकाव्य के विविध उपादानों का विवेचन करने के लिये प्रवृत्त हुए थे और उन्हें श्रव्यकाव्यों में रस की प्रधानता अभीष्ट नहीं थी—दृश्यकाव्यों में ही रस की मुख्यता उन्हें मान्य थी। अतः भामह ने अपने काव्यालङ्कार में मुख्यतया अलङ्कारों का ही विवेचन किया। यह बात दूसरी है कि काव्यस्वरूप दोष, गुण आदि अन्य काव्यतत्त्वों का भी वर्णन उनके ग्रन्थ में उपलब्ध होता है, उद्देश्य उनका अलङ्कारों की व्यवस्था करना ही था। उनके लिये ऐसा करना उचित भी था क्योंकि वे अलङ्कार को ही काव्य में मुख्य मानते थे।

भामह ने जब अलंकारशास्त्र का स्वतन्त्र अस्तित्व कायम कर दिया तब इस शास्त्र को विकसित करने वाले बहुतेरे आचार्य हुए जिन्होंने इस शास्त्र के भिन्न-भिन्न अंशों का विश्लेषण सूक्ष्म से सूक्ष्म रूप में करके इस शास्त्र को चरम विकास की अवस्था में पहुँचा दिया। इन अलंकारशास्त्र-विकासक आचार्यों में भामह के बाद दण्डी, वामन, उद्भट, रुद्रट, आनन्दवर्धन, अभिनवगुप्त, कुन्तक, भोजराज, मम्मट, रुच्यक, विमानाथ, वाग्भट, जयदेव, विद्याधर, विद्यानाथ, अप्पय्यदीक्षित, पण्डितराज जगन्नाथ आदि प्रमुख हैं।

ये आचार्य 'काव्य में मुख्यता किस तत्त्व की है' इस प्रश्न के उत्तर में यद्यपि भिन्न-भिन्न मत रखते हैं, तथापि अलंकारतत्त्व का अपलाप किसी ने नहीं किया और प्रधान अथवा गौण रूप में अलंकारों का विवेचन सभी ने अपने अपने ग्रन्थ में सुन्दर ढङ्ग से किया है।

इस तरह सुदीर्घ काल में भिन्न-भिन्न आचार्यों के द्वारा जो अलंकारतत्त्व का विश्लेषण हुआ उसमें दृष्टिकोण से मतभेद का होना स्वाभाविक ही था, वह मतभेद भी एक अंश में नहीं, प्रत्युत अनेक अंशों में हुआ है, जैसे—अलंकारों के मूलभूत तत्त्व के विषय में, अलंकारों के स्वरूप के विषय में, अलंकारों से अलंकृत होनेवाले काव्यतत्त्व के विषय में और अलंकारों की संख्या के विषय में मतभेद दृष्टिगोचर होता है।

अलंकारशास्त्र के आदि आचार्य भामह ने वक्रोक्ति को समस्त अर्थालंकारों का मूल माना है^१। अतिशयोक्ति ही भामह की वक्रोक्ति है क्योंकि वक्रोक्ति का लक्षण भामह ने नहीं किया और अतिशयोक्ति का लक्षण 'निमित्ततो वचो यत्तु लोकातिक्रान्तगोचरम्—अर्थात् वह उक्ति जिसमें लोक (साधारण जन) के कथन का अतिक्रमण (उल्लङ्घन) किया गया हो।' इस तरह से करके उसके साथ वक्रोक्ति की समता दिखलाई है। वक्रोक्ति से भिन्न उक्ति को भामह 'वार्ता' कहते हैं^२।

आनन्दवर्धन भी इस विषय में भामह के ही अनुयायी प्रतीत होते हैं, क्योंकि उन्होंने कहा है कि 'सभी अलंकारों में मूलतत्त्व के रूप में अतिशयोक्ति रक्खी जा सकती है। अतिशयोक्ति जिस अलंकार के अन्दर विराजती रहती है उसी में कविप्रतिभाहेतुका चारुवातिशय का योग रहता है, फलतः वैसा अलंकार ही वस्तुतः अलंकार है, इससे भिन्न तरह के अलंकार तो केवल नाम भर के अलंकार हैं, अतः अलंकरणयोग्यतासंपादक होने के कारण अतिशयोक्ति ही सकल-अलंकाररूप है'^३।

१—'सैषा सर्वत्र वक्रोक्तिरनयार्थो विभाव्यते।

यत्तोऽस्यां कविना कार्यः कोऽलंकारीऽनया विना ॥'

२—'गतोऽस्तमकैः वार्ताभिरुपनि विज्ञाया पक्षिणः।

इत्येवमादि किं काव्यम् ? नातमेनां प्रचक्षते ॥'

३. 'अतिशयोक्तिगर्भता अर्थालंकारेषु शक्यक्रिया। तत्रातिशयोक्तिर्यमलंकारमभिरुचिप्रति कवि-प्रतिभावाशास्तस्य चारुवातिशययोगोऽन्यस्य त्वलंकारमाश्रतैवेति सर्वालंकारशरीरस्वीकरणयोग्यत्वे-नाभेदोपचारास्तैव सर्वालंकाररूपाः।'

दण्डी 'स्वभावोक्ति' को आदिअलंकार कहते हैं। उपमादि अलंकारों का मूल उनकी दृष्टि में भी वक्रोक्ति ही है^१।

रुद्रट औपम्य, वास्तव, अतिशय और श्लेष को अलंकारमूल मानते हैं। एकावलीकार विद्याधर औपम्य, विरोध, तर्क आदि को अलंकारमूल कहते हैं। अलंकारों के स्वरूप में भी भेद प्राप्त होता है। भामह के विचार से जो वक्रोक्ति 'लोकातिक्रान्त-गोचर वचन' रूप सिद्ध होकर सभी अलंकारों का मूलभूत सामान्य अलंकार था, वह वामन के विचार से 'सादृश्यात् लक्षणा वक्रोक्तिः' होकर अर्थालंकारविशेष हो गया, और रुद्रट के विचार से यही वक्रोक्ति अपह्वन-मूलक शब्दालंकाररूप हो गया।

वामन ने आक्षेपनामक एक अलंकार मानकर उसके दो भेद किए हैं, पर मम्मट ने उनमें से एक भेद को प्रतीय अलंकार का और दूसरे को समासोक्ति अलंकार का रूप दे दिया। यह तो एक दिग्दर्शनमात्र है, सूक्ष्मदृष्टि से अध्ययन करने पर भिन्न-भिन्न आलंकारिकों के मत से अनेक अलंकारों के स्वरूप भिन्न-भिन्न हो जाते हैं। यदि ऐसा नहीं होता तो परवर्ती आचार्यों ने जो पूर्ववर्ती आचार्यों के द्वारा किए गये तत्त्व अलंकारों के लक्षणों का खण्डन करके नवीन-नवीन लक्षण प्रस्तुत किए हैं वह कैसे संभव हो पाता? आखिर एक लक्षण का खण्डन कर अन्य लक्षण का निर्माण करना लक्षणीय वस्तु के स्वरूप को भिन्न सिद्ध करना ही तो है।

अलंकार्य कहे जाने वाले काव्यतत्त्व के विषय में भी प्रचुर मतभेद उपलब्ध होता है। अलंकार-सम्प्रदायवादी आचार्य शब्द और मुख्य वाच्यार्थ को ही अलंकारों से अलंकृत होनेवाले काव्यतत्त्व के रूप में स्वीकार करेंगे, दूसरा रास्ता ही नहीं है, क्योंकि वे रस आदि प्रतीयमान काव्यतत्त्व को काव्य में मुख्य मानते ही नहीं हैं। वक्रोक्तिनीवितकार कुन्तक ने वस्तुस्वभाव को ही अलंकार्य कहा है^२। ध्वनिवादी आचार्यों ने ध्वन्यमान अर्थ (वस्तु-अलंकार-रसादिरूप त्रिविध व्यङ्ग्य) को अलंकार्य माना है। रसवादी आचार्यों ने केवल असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यनाम से व्यवहृत होने वाले रस आदि व्यङ्ग्यों को अलंकार्य कोटि में रखा है। रसगङ्गाधरकार ने तो कवितात्पर्य-विषयीभूत मुख्य वाक्यार्थ (ऐसा अर्थ उनके विचार से कहीं रसादि, कहीं तन्निष्ठ व्यङ्ग्य, कहीं रमणीय वाच्यार्थ भी हो सकता है) को अलंकारों से उपस्कृत होने वाला कहा है^३।

१. 'श्लेषः सर्वाद्यु पुष्पाति प्रायो वक्रोक्तिषु श्रियम्।

दिधाभिन्नं स्वभावोक्तिर्वक्रोक्तिश्चेति वाङ्मयम् ॥' (काव्यादर्श)

'स्वभावोक्तिराद्यालंकारः। वक्रोक्तिशब्देन उपमादयः संकीर्णपर्यन्ता अलंकारा उच्यन्ते।'

(हृदयंगमा टीका)

२. 'अलङ्कारकृतां येषां स्वभावोक्तिरलङ्कृतिः।

अलङ्कार्यतया तेषां किमन्यदवतिष्ठते ॥

शरीरं चेदलंकारः किमलङ्कुरुतेऽपरम्।

आत्मैव नात्मनः स्कन्धं कचिदप्यधिरोहति ॥'

३. 'इयं चैवभेदोपमा वस्त्वलङ्काररसरूपाणां प्रधानव्यङ्ग्यानां वस्त्वलङ्कारयोर्वाच्ययोश्चोप-
स्कारकतया पञ्चवा।' (भट्ट मथुरानाथ कृत संस्करण, पृष्ठ २२५)

अलंकारों की संख्या के विषय में तो सबसे अधिक मतभेद है। प्रायः किन्हीं दो आलंकारिकों के मत इस विषय में समान नहीं हैं।

नाट्यशास्त्र में अनुप्रास, उपमा, रूपक और दीपक इन चार ही अलंकारों का नाम-निर्देश मिलता है, अतः मानना पड़ेगा कि मूलभूत अलंकार ये ही चार हैं जिनमें एक (अनुप्रास) शब्दालंकार है और तीन अर्थालंकार। इन्हीं चार अलंकारों से विकसित तथा परिवर्धित होकर कुवलयानन्द में अलंकारों की संख्या १२५ तक पहुँच गई है, जो प्रायः अलंकारों के सन्तन्त्र में सबसे बड़ी संख्या है। अन्य आलंकारिक इन्हीं दो संख्याओं के मध्य की भिन्न-भिन्न संख्या अलंकारों की मानते हैं, जैसे—काव्यादर्शकार दण्डी अलंकारों की संख्या ३५ मानते हैं। अलंकारसारसंग्रह-प्रणेता उद्भट मट्ट अलंकारों की संख्या ४१ बतलाते हैं। सरस्वतीकण्ठाभरण-रचयिता भोजराज शब्दालंकार २४, अर्थालंकार २४ और उभयालंकार भी २४—कुल अलंकार-संख्या ७२ कहते हैं। काव्यानुशासनकार हेमचन्द्र शब्दालंकार ६ और अर्थालंकार २९—कुल अलंकार-संख्या ३५ मानते हैं। वाग्मटालंकार वाग्मट शब्दालंकार ४ और अर्थालंकार ३५—कुल ४९ अलंकार-संख्या लिखते हैं। काव्यानुशासनकार वाग्मट द्वितीय ६३ अर्थालंकार और ६ शब्दालंकार—कुल ६९ अलंकारों की गणना करते हैं।

काव्यप्रकाशकार मम्मट कुल अलंकारसंख्या ६७ मानते हैं जिसमें शब्दालंकारों की संख्या ६ और अर्थालंकारों की संख्या ६१ है। मम्मट मट्ट ने काव्यप्रकाश में निम्नलिखित अलंकारों का खण्डन अथवा स्वसम्मत अलंकारों में अन्तर्भाव दिखलाया है—१-अत्युक्ति, २-अनुगुण, ३-अनुशा, ४-अनुपलब्धि, ५-अनुमान, ६-अर्थापत्ति, ७-अल्प, ८-अवशा, ९-असंभव, १०-असम, ११-उदाहरण, १२-उन्मीलित, १३-उपमान, १४-उल्लास, १५-उल्लेख, १६-ऊर्जस्वि, १७-प्रेमिणी, १८-गूढोक्ति, १९-लोकोक्ति, २०-जाति, २१-निरुक्ति, २२-परिकर, २३-परिणाम, २४-पिहित, २५-पूर्वकथन, २६-प्रत्यक्ष, २७-प्रत्युक्तार्थ, २८-प्रदर्शन, २९-प्रेयः, ३०-प्रौढोक्ति, ३१-भाषा, ३२-मित्राभ्युपगति, ३३-शुद्धा, ३४-तुक्ति, ३५-रसालंकार, ३६-रसवत्, ३७-ललित, ३८-लेश, ३९-लोकोक्ति, ४०-वर्णनान, ४१-वक्तव्यार्थक्य, ४२-विकल्प, ४३-विकस्वर, ४४-विचित्र, ४५-वितर्क, ४६-विधि, ४७-विचृतोक्ति, ४८-विशेष, ४९-विषाद, ५०-शब्द, ५१-संभव, ५२-समाहित और ५३-हेतु।

इनमें कतिपय अलंकारों का पण्डितराज ने अपने रसगंगाधर में यत्नपूर्वक पुनःस्थापन किया है।

साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ कविराज ६ शब्दालंकार और ७२ अर्थालंकार—कुल ७८ अलंकार मानते हैं। इसी तरह भागवत, रुद्रट, वाग्म आदि आलंकारिकों का भी अलंकार-संख्या-विषयक मत समान नहीं है।

अलंकारों की संख्या के विषय में दृष्टिगोचर होनेवाला यह मनयेन कोई आश्चर्य में डालने-वाली बात नहीं है क्योंकि उक्ति की विधिवता ही अलंकाररूप में परिणत होती है और उक्ति-वैचित्र्य की कोई इत्थता नहीं है—वह अनन्त है—‘अनन्ता वाक्स्मयस्यास्य गेयस्येव विचित्रता’ यह सिद्धान्त बहुत ही प्राचीन है। अतः जिस आचार्य को कितने प्रकार के उक्ति-वैचित्र्य प्रतिभा-सित हुए उसने उसने प्रकार के अलंकारों की कल्पना कर ली।

अब तक जितने प्रकार के अलङ्कारों की कल्पना की जा चुकी है, भविष्य में उनसे और अधिक प्रकार के अलङ्कारों की कल्पना की जा सकती है।

अलङ्कार की सामान्य परिभाषा

‘काव्यशोभाकरान् धर्मान् अलङ्कारान् प्रचक्षते’ (काव्यादर्श)

इस परिभाषा के द्वारा आचार्य दण्डी को उन सभी काव्यतत्त्वों का संग्रह अभीष्ट है जो काव्य में चमत्कारोत्पादक हैं। इस तरह उनके हिसाब से प्रसाद, माधुर्य आदि गुण ही नहीं, प्रत्युत नाट्य के शोभाविधायक अङ्ग—सन्धि, सन्ध्यङ्ग, वृत्ति आदि भी अलङ्कार शब्द के अर्थ हैं। उन्होंने स्पष्ट रूप में लिखा है कि ‘शास्त्रान्तर में जो तत्त्व सन्ध्यङ्ग, वृत्त्यङ्ग, लक्षण आदि पदों से अभिहित हुए हैं वे सभी मुझे अलङ्काररूप से ही इष्ट हैं’^१।

इस व्यापकता को हटाने के लिये कतिपय आचार्यों ने कहा—

‘काव्यशोभायाः कर्तारो धर्माः गुणाः, तदतिशयहेतवस्त्वलङ्काराः’।

अर्थात् काव्य में शोभा उत्पन्न करनेवाले तत्त्व गुण हैं और गुण के द्वारा उत्पन्न शोभा को अतिशयित करनेवाले तत्त्व अलङ्कार हैं।

पर इन उल्लेखों से वस्तुस्थिति सर्वथा स्पष्ट हुई नहीं, अतः भिन्न-भिन्न आलङ्कारिकों के फुटकर उल्लेखों के आधार पर प्रस्तुत अलङ्कारतत्त्व की कुछ और छान बीन करना आवश्यक है।

आनन्दवर्षन ने अलङ्कार की मूल भावना का निर्देश इन शब्दों में किया है—‘अलङ्कारो हि चारुवहेतुः प्रसिद्धः—अर्थात् अलङ्कार काव्य में चारुता के कारणरूप से प्रसिद्ध तत्त्व है।’ अभिनव गुप्त ने अलङ्कार को सदा ही विच्छित्ति-प्रकार स्वीकार किया है। कुन्तक ने अलङ्कार-स्वरूप में दो बातों पर विशेष जोर दिया है—वैचित्र्य और कविप्रतिभाविर्वातित्व। यद्यपि ये दोनों लक्षणा काव्य की ही मूल कल्पना के साथ सम्बद्ध हैं, तथापि अलङ्कार में भी इनका अस्तित्व अवश्य रहता है।

अलङ्कार को विचित्र और चारुत्वसम्पन्न होना ही चाहिये और इसके लिये आवश्यक है कि वह कवि की प्रतिभा के द्वारा प्रस्तुत किया जाय। इसीलिये निम्न आलङ्कारिकों ने अपने ग्रन्थों में अलङ्कार के प्रसङ्ग में विच्छित्ति, चारु, सुन्दर आदि विशेषणों का प्रयोग किया है। अतः यह सिद्ध हुआ कि विच्छित्तिविशेष का सामान्य अभिधान अलङ्कार है—‘वैचित्र्यमलङ्कारः’। कुन्तक की इस अलङ्कारत्वमांसा का प्रभाव अवान्तरकालीन आलङ्कारिकों पर विशेषरूप से पड़ा है। मम्मट भी अलङ्कार को वैचित्र्यरूप ही मानते हैं। वही अलङ्कार काव्य का शोभाधायक हो सकता है जो विचित्रता या रुचिरता उत्पन्न करे। वे अलङ्कार के साथ रसजन्य चमत्कार के भी पक्षपाती हैं, परन्तु रस के अभाव में अलङ्कार के ही कारण उक्ति की विचित्रता में किसी प्रकार का हास नहीं होता। मम्मट की स्पष्ट उक्ति है—‘यत्र तु नास्ति रसः तत्र उक्तिवैचित्र्यमात्र-पर्यवसायिनः’।

१. ‘यश्च सन्ध्यङ्ग-वृत्त्यङ्ग-लक्षणाद्यगमन्तरे।

व्यावर्णितमिदं चेष्टमलङ्कारतयैव नः ॥’ (काव्यादर्श)

‘हेतु’ को अलंकार की श्रेणी में स्थान न देने का कारण मम्मट ने स्पष्टतः वैचित्र्य का अभाव कहा है—‘वैचित्र्याभावात् हेतुर्नालङ्कारः ।’ स्वयं भी इस विषय में कुन्तक से प्रभावित हैं। वे भी अलङ्कार को कविप्रतिभोत्थित मानते हैं। संदेहालङ्कार के विषय में उनका कहना है—‘कविप्रतिभोत्थिते संदेहे संदेहालङ्कारः ।’ ‘आन्ति’ अलङ्कार के विषय में भी कविप्रतिभोत्थित आन्ति को ही उन्होंने अलङ्कार कहा है।

इन विवेचनों से कुन्तक की दृष्टि में अलंकार का सामान्य स्वरूप होगा—‘कविप्रतिभोत्थितः विच्छिन्तिविशेषः अलंकारः’ अर्थात्—कवि की प्रतिभा से उत्थापित विच्छिन्ति-विशेष-चमत्कार का एक प्रकार ही अलंकार है। पर यह परिभाषा भी व्यापक हो जाती है और काव्यत्व-नियामक सभी तत्त्वों को अपने अन्दर समेट लेती है, अतः यदि उक्त परिभाषा में कथित प्रतिभोत्थित विच्छिन्तिविशेष का संबन्ध शब्द अथवा अर्थ के साथ जोड़ दें, अर्थात् यह कहें कि ‘शब्द अथवा अर्थ में रहने वाले कविप्रतिभोत्थित विच्छिन्ति-विशेष, का नाम अलंकार है’ तो अलंकार की सही-सही सामान्य परिभाषा बन जाती है।

‘शब्दार्थयोरस्थिरा ये धर्माः शोभातिशायिनः ।

रसादीनुपकुर्वन्तो तेऽलंकारा अङ्गदादिवत् ॥’

अर्थात् शब्द-अर्थ के अनियत शोभातिशायी और रस आदि के उपकारक धर्मों का नाम अलंकार है। यह नाम लौकिक अङ्गद आदि अलंकारों की समता के कारण प्रचलित है। इस परिभाषा में दो विशेषणों पर ध्यान देना है—एक ‘अस्थिराः’ और दूसरा ‘रसादीनुप-कुर्वन्तः’। इनमें से प्रथम विशेषण गुणों को अलंकार-श्रेणी से पृथक् करने के लिये कहा गया है। गुणों में भी सभी अन्य अलंकारत्व-नियामक तत्त्व विद्यमान रहते हैं, पर वे काव्य के स्थिर (नियत) धर्म हैं और अलंकार हैं अस्थिर (अनियत)। दूसरा विशेषण अलंकारों के कर्तव्य की ओर इक्षित करता है, अर्थात् काव्यवाक्य के मुख्य अर्थ को उपकृत करना—पुष्ट बनाना ही अलंकारों का कर्तव्य है, उस कर्तव्य से विमुख तत्त्व अलंकार पद से अभिहित हो ही नहीं सकते।

यहाँ पण्डितराज अलंकारनिरूपण के आरम्भ में अवतरणरूप से लिखते हैं कि—‘अथास्य प्रागभिहितलक्षणस्य काव्यात्मनो व्यङ्ग्यस्य रमणीयताप्रयोजका अलंकारा निरूप्यन्ते ।’ इस अवतरणग्रन्थ में ‘रसादेः’ न लिख कर ‘व्यङ्ग्यस्य’ जो लिखा गया है उससे पण्डितराज का यह अभिमत निकाला जाता है कि—‘पण्डितराज त्रिविध (वस्तु, अलंकार तथा रसादि) व्यङ्ग्यों को काव्यात्मा मानते हैं ।’ किन्तु उपमानिरूपण प्रकरण में एक स्थल पर पण्डितराज लिखते हैं—‘इह त्रैवर्गेयेषामा वरस्वलङ्काररसरूपाणां प्रधानव्यङ्ग्यानाम् वरस्वलङ्कारयोपस्कारक-तया पञ्चमा ।’ प्रसङ्गवाचक भी यह पङ्क्ति त्रिविणी में उद्धृत की जा चुकी है। इसका अर्थ है—‘उपमा पाँच प्रकार की होती है क्योंकि यह (उपमा) कहीं वस्तुरूप प्रधानव्यङ्ग्य को, कहीं अलंकाररूप प्रधानव्यङ्ग्य को, कहीं रसादिरूप प्रधानव्यङ्ग्य को—इस तरह त्रिविध व्यङ्ग्य को—और कहीं प्रधान वान्यवस्तु को तथा कहीं प्रधानवान्य अलंकार की अलंकृत करती है ।’ इस उल्लेख से तो पण्डितराज की काव्यात्मत्वविषयक धारणा कुछ भिन्न ही प्रतीत होती है, क्योंकि यह निश्चित है कि जिस तत्त्व को जो काव्यात्मा माना है वह उसी तत्त्व को अलंकार

वतलता है। इस हिसाब से यदि पण्डितराज विविध व्यङ्ग्य मान को काव्यात्मा मानते होते तब वाच्यवस्तु (अलंकार) को अलंकार्य (उपस्कार्य) नहीं कहते। ऐसा लगता है कि पण्डितराज सभी प्रकार के रमणीय अर्थों को काव्यात्मा मानने वाले हैं। इस धारणा की पुष्टि पण्डितराज की अन्य उक्ति से भी होती है। उपमालक्षण में सादृश्य का विशेषण 'वाक्यार्थोपस्कारकम्' कहा गया है, 'व्यङ्ग्यार्थोपस्कारकम्' नहीं। इससे स्पष्ट है कि पण्डितराज केवल रमणीय वाच्यार्थ के रहने पर भी, अर्थात् रमणीय व्यङ्ग्य अर्थ के नहीं रहने पर भी, वाक्य को काव्य मानते हैं। विचार करने की बात है कि—काव्यात्मभूत तत्त्व के अभाव में भी क्या काव्यत्व माना जा सकता है? नहीं। अतः माना जाता है कि पण्डितराज आलंकारिक जगत् में ध्वनिवादी होते हुए भी रमणीयतावादी हैं।

उक्त अवतरण के बाद उपमानिरूपण से अलंकारनिरूपण प्रकरण आरम्भ होता है। अलंकार-सामान्य की परिभाषा—जो विशेषविषयक जिज्ञासा के प्रति सामान्य ज्ञान को कारण मानने वालों के मत से आवश्यक समझी जाती है—नहीं दी गई है।

यद्यपि नागेश ने उक्त अवतरणग्रन्थ में ही अलंकारसामान्यलक्षण, खोज निकाला है। अर्थात् नागेश की दृष्टि में उक्त अवतरण का 'व्यङ्ग्यस्य रमणीयताप्रयोजकाः' यह अंश अलंकारसामान्य का लक्षण है। फलतः नागेश के कथनानुसार पण्डितराज का अलंकारसामान्य-लक्षण हुआ 'व्यङ्ग्यरमणीयताप्रयोजकताव्यधर्मत्व'। पर यह संगत नहीं जान पड़ता, क्योंकि कपर दिखलाया जा चुका है कि पण्डितराज अलंकार को केवल व्यङ्ग्य अर्थ की रमणीयता का प्रयोजक नहीं मानते हैं। वस्तुतः स्पष्ट उल्लेख नहीं रहने पर भी पण्डितराज के मत से अलंकारसामान्य का लक्षण—'कविप्रतिभानिर्वर्तितमुख्यवाक्यार्थोपस्कारकसुन्दरशब्दार्थ-धर्मत्व' समझा जा सकता है, क्योंकि स्मरणालंकारनिरूपण में एक जगह पण्डितराज ने लिखा है—'प्रधानव्यङ्ग्यव्यावृत्त्यर्थं पुनरुपस्कारकत्वं सर्वेषु अलंकारलक्षणेषु दृश्यम्', ससंदेहालंकारगत रमणीय विशेषण की व्याख्या—'चमत्कारिणीत्यर्थः' इन शब्दों में करके कहा—'एतच्च विशेषणं सामान्यालंकारलक्षणप्राप्तमेव। एवमुपस्कारकत्वमपि बोध्यम्'। इसी तरह आन्तिमान् अलंकार के लक्षण का विवरण करते हुए कहा है—'चमत्कारीति। कविप्रतिभानिर्वर्तित इत्यर्थः।' इन उल्लेखों से उक्त अलंकारसामान्यलक्षण ही फलित होता है, जो बहुत कुछ पूर्वोक्त कुतक के विचार से प्रभावित है।

रसगंगाधर ग्रन्थ में निम्न ७० अलंकारों का निरूपण किया गया है—

१. उपमा, २. उपमेयोपमा, ३. अनन्वय, ४. असम, ५. उदाहरण, ६. स्मरण, ७. रूपक, ८. परिणाम, ९. ससन्देह, १०. आन्तिमान्, ११. उल्लेख, १२. अपहृति, १३. उत्प्रेक्षा, १४. कतिशयोक्ति, १५. तुल्ययोगिता, १६. दीपक, १७. प्रतिवस्तूपमा, १८. दृष्टान्त, १९. निदृशता, २०. व्यतिरेक, २१. सहोक्ति, २२. विनोक्ति, २३. समासोक्ति, २४. परिकर, २५. श्लेष, २६. अपस्तुतप्रशंसा, २७. पर्यायोक्ति, २८. व्याजस्तुति, २९. आक्षेप, ३०. विरोध, ३१. विधावगा, ३२. विशेषोक्ति, ३३. असंगति, ३४. विषम, ३५. सम, ३६. विचित्र, ३७. अधिक, ३८. अन्योन्य, ३९. विशेष, ४०. व्याघात, ४१. कारणमाला, ४२. द्वावली, ४३. सार, ४४. काव्यलिङ्ग, ४५. अर्थान्तरन्यास, ४६. अनुमान, ४७. यथासंख्य, ४८. पर्याय, ४९. परिदृष्टि, ५०. परिसंख्या,

५१. अर्थापत्ति, ५२. विकल्प, ५३. सपुङ्ख्य, ५४. समाधि, ५५. प्रत्यनीक, ५६. प्रतीप, ५७. प्रौढोक्ति, ५८. ललित, ५९. प्रवर्ण, ६०. विपादन, ६१. उल्लास, ६२. अवशा, ६३. अनुज्ञा, ६४. तिरस्कार, ६५. लेश, ६६. तदगुण, ६७. अतदगुण, ६८. मीलित, ६९. सामान्य और ७०. उत्तर। यहाँ अन्तिम उत्तरालंकारनिरूपण में ही अकस्मात् ग्रन्थ खण्डित होकर समाप्त हो गया है। इस प्रकार समाप्ति होने के दो ही कारण हो सकते हैं। एक तो लिखते समय ही लेखक की अकस्मात् मृत्यु हो जाना और दूसरा किसी कारणवश अधिम अंश का पण्डितराज लिखित मूल प्रति से नष्ट हो जाना। जो भी हो, इस स्थिति में आज यद्यपि पण्डितराजाभिमत अलंकारों की संख्या बतलाना असंभव है तथापि इतना निश्चित है कि पण्डितराज अलंकारनिरूपण में चन्द्रालोकीय अर्थालंकारानुक्रमणिका को ही आधार मानकर चले हैं, क्योंकि उक्त सत्तर अलंकारों में केवल उदाहरण, सार, अनुमान और तिरस्कार ये चार ही अलंकार ऐसे हैं जो चन्द्रालोकीय अर्थालंकारानुक्रमणिका से बहिर्भूत हैं। चन्द्रालोककार पीयूषवर्ध जयदेव ने अपनी अनुक्रमणिका में सौ अलंकारों का निर्देश किया है जिसमें उत्तरालंकारपर्यन्त अलंकारों में से आवृत्ति, दीपक, परिकराङ्कुर, प्रस्तुताङ्कुर, व्याजनिन्दन, असंभव, अल्प, मालादीपक, साधक, कारकदीपक, विकस्वर, संभावन, मिथ्याध्यवसिति, रत्नावली, पूर्वरूप, उन्मीलित और निमीलित इन सोलह अलंकारों की चर्चा पण्डितराज ने स्वतन्त्र अलंकार के रूप में न करके अन्य अलंकारों में ही उनका अन्तर्भाव दिखलाया है। फलतः उत्तर के आगे चन्द्रालोकगत सूक्ष्मपिहित, व्याजोक्ति, गूढोक्ति, विवृतोक्ति, युक्ति, स्तोकोक्ति, छेकोक्ति, वक्रोक्ति, स्वभावोक्ति, भाविक, उदात्त, अत्युक्ति, निरुक्ति, प्रतिषेध, विधि और हेतु ये सोलह अलंकार बच जाते हैं। इन सोलहों के संबन्ध में पण्डितराज क्या लिखते, इन्हें स्वतन्त्र अलंकार मानते अथवा नहीं, यह आज नहीं कहा जा सकता। इतना अवश्य कहा जा सकता है कि पण्डितराजाभिमत अलंकारों की संख्या भी प्रायः सौ के लगभग ही होती।

(१) उपमा

आरम्भ में अति उपयुक्त उपमा-लक्षण कहा गया है। तदनन्तर लक्षण में निविष्ट पदों के फल स्पष्ट किए गए हैं। इसके बाद कल्पितोपमा—जिसमें उपमान कल्पित पदार्थ रहता है, अतः जिसे प्राचीन आलंकारिक अलंकारान्तर की संज्ञा प्रदान करते हैं—को उपमा के अन्दर सयुक्तिक संगृहीत किया गया है। इसके अनन्तर साधारणधर्म के विषय में विचार करते हुए 'बिम्बप्रतिबिम्बभाव' तथा 'वस्तुप्रतिवस्तुभाव' का प्रतीति शुद्ध विश्लेषण किया गया है जैसा अन्वय उपलब्ध नहीं होता। इसके बाद प्रकाश और उदाहरण उपस्थित किया गया है। इसके अनन्तर प्राचीन आचार्यों के द्वारा रचित उपमालक्षणों की आलोचना की गई है जिसमें अप्ययदीक्षित, विद्यानाथ, सम्भट, अलंकारसर्वस्वकार, अलंकाररत्नाकरकार आदि के लक्षणों का सयुक्तिक खण्डन किया गया है। इसके अनन्तर प्राचीनोक्त पञ्चोत्तम श्रेणियों को गिनाकर उनके उदाहरण दिए गए हैं। इसके बाद 'इहान्मानपि भेदानन्ये निरादन्ति—' से आरम्भ करके कतिपय प्राचीनमतमिद्ध अन्य भेदों की चर्चा की गई है और उनमें से कुछ का खण्डन किया गया है। इसी प्रसङ्ग में यत्र-तत्र अप्ययदीक्षित के मत का भी खण्डन किया गया है। इसके बाद उपकार्यभेद से उपमा के पाँच भेद करके उनके उदाहरण दिए गए हैं। इसी प्रसङ्ग में अलंकार से अलंकार भी उपकार्य

कैसे हो सकता है इस बात की सुन्दर भीमांसा की गई है जो अन्यत्र अप्राप्य ही है। इस तरह पच्चीस भेद मानने वाले प्राचीनों के मत से प्रत्येक के पञ्चविध हो जाने से एक सौ पच्चीस और बत्तीस भेद मानने वाले प्राचीनों के मत में एक सौ साठ भेद हो सकते हैं यह बात कही गई है। इसके बाद पण्डितराज ने अपनी प्रतिभा के बल से और बहुत भेदों की उद्गाहना की है। साधारण-धर्म के अनुगामी, केवल बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न, उभय, वस्तुप्रतिवस्तुभावकरन्वित बिम्बप्रतिबिम्ब-भावापन्न, उपचरित और केवल शब्दात्मक भेद मानकर उपमा के भेद किए गए हैं और सभी भेदों के सटीक उदाहरण भी उपस्थित किए गए हैं। इसके बाद भी 'प्रकारान्तरं च सुधीभिः स्वयमुच्येतुं शक्यम्' कह कर एक विलक्षण भेद और दिखलाया गया है जिसमें उपमा को ही उपमा का साधारणधर्म सिद्ध किया गया है। उदाहरण भी इस भेद का देखने योग्य दिया गया है। अन्त में भेदों के सम्बन्ध में 'इयमेवभेदा प्राचीनैर्भेदैर्गुणैश्च वागमोचरं भूमां भजमाना नैवत्तामर्हति' लिख कर ही ग्रन्थकार ने सन्तोष किया है। इसके बाद शाब्दबोध का विचार विशद रूप से किया गया है जो अलंकारशास्त्र को न्याय आदि शास्त्रों के समान प्रौढ़ि प्रदान करता है। अन्ततः यह निश्चित है कि उपमा का जैसा मर्मरूपशी तथा विशद विचार इस ग्रन्थ में हुआ है वैसा किसी अन्य ग्रन्थ में नहीं हुआ है।

(२) उपमेयोपमा

उपमेयोपमा को यद्यपि पण्डितराज उपमा का ही प्रभेद मानते हैं,^१ तथापि इसका निरूपण उन्होंने स्वतन्त्र अलंकार के रूप में किया है और लक्षण, उदाहरण आदि सब कुछ अलग लिखे हैं। उनका उल्लेख है कि इसके भी उपमा की तरह अनन्त भेद हो सकते हैं^२। उपमेयोपमा-निरूपण में भी अप्ययदीक्षित, अलंकारसर्वस्वकार तथा विमर्शनीकार के मतों का खण्डन किया गया है।

(३) अनन्वय

अनन्वय-निरूपण में लक्षण, उदाहरण तथा प्रत्युदाहरण दिखलाने के बाद भेदकथन है। उपमा के समान अनन्वय का भी पहले पूर्णलुप्त भेद माना गया है, फिर पूर्णभेद के पूर्णोपमा की तरह छे भेद हो सकने की बात कही गई है। लुप्तभेद में धर्मलुप्त के पुनः पाँच भेद मान कर वाचकलुप्त भेद भी दिखलाया गया है। धर्मवाचकोभयलुप्तभेद भी स्वीकृत हुआ है। असुन्दर होने के कारण इसके उपमानलुप्तादि भेद नहीं हो सकते इस कथन से भेदविवरण समाप्त किया गया है। इसके बाद रत्नाकर के त्रिविध अनन्वयलक्षण तथा उदाहरणों का उल्लेख करके खण्डन किया गया है और अलंकारसर्वस्वकार तथा अप्ययदीक्षित की उक्तियों का भी खण्डन किया गया है।

१. 'यथा लतायाः स्तवकादतायाः स्तनावनम्रे नितरां समासि ।

तथा लता पल्लविनी सगर्वे शोभाधरायाः सदृशी तवापि ॥'

२. 'मुखमिव चन्द्र इति प्रतीये, चन्द्र इव मुखं मुखमिव चन्द्र इत्युपमेयोपमायां च सादृश्यस्य चमत्कारित्वाभ्रातिप्रसङ्गः शङ्कनीयः, तयोः संप्रादात्वात् ।' (उपमानिरूपणे)

'अथास्या एव भेद उपमेयोपमा निरूप्यते—' (उपमेयोपमानिरूपणस्यावतरणग्रन्थः)

३. 'यच्च पूर्णलुप्तादयोऽप्यस्याः (उपमेयोपमायाः) उपमाया इव प्रायशः सर्वेऽपि भेदाः सम्भवन्ति ।'

(४) असम

अलंकार-संसार में अल्प-मत-समर्थित 'असम' अलंकार को मान कर इस अलंकार का निरूपण करते समय लक्ष्मणोल्लेख के बाद सर्वप्रथम पण्डितराज कहते हैं कि 'यद्यपि असम-पदार्थ अनन्वय में नियमतः व्यङ्ग्य होता है, तथापि वहाँ वह अलंकार-पदव्यवहार्य होने योग्य नहीं होता, क्योंकि वहाँ वह अनन्वय के चमत्कार का ही पोषक रहता है, इसीलिये रूपक-दीपक आदि में नियमतः अभिव्यक्त होने पर भी उपमा अलंकारपद से व्यवहृत नहीं होती। जहाँ 'असम' वाच्य रहता है वहाँ वह स्वतन्त्र चमत्कार का उत्पादक होता है, और तब उसको स्वतन्त्र अलंकार भी मानना ही चाहिए।' रत्नाकर के मत का खण्डन यहाँ भी हुआ है। वह शङ्का भी की गयी है कि—'असमालंकार' ध्वनन से ही चमत्कार उत्पन्न होता है ऐसा मानकर 'अनन्वय' का अस्वीकार क्यों नहीं कर दिया जाय ? उत्तर में कहा गया है कि उपमा-ध्वनन से कृतार्थता मान कर दीपकादि का भी अपलाप क्यों नहीं कर देते ? इत्यादि। अन्त में यह भी कह दिया गया है कि प्राचीन इस अलंकार को नहीं मानते।

(५) उदाहरण

यह अलंकार भी अलंकारजगत के आचार्यों का बहुमत नहीं प्राप्त कर सका है। पर पण्डितराज का समर्थन इसे प्राप्त है। 'सामान्य-विशेष का वाच्य अवयवावयविभाव' इसका संक्षिप्त स्वरूप है। इव, यथा, निदर्शन, दृष्टान्त आदि शब्दों को इस अलंकार का बोधक माना गया है। इव और यथा शब्द सादृश्य-वाचक हैं, सामान्यविशेषभाव के बोधक ये कैसे हो सकते हैं इस शंका के समाधान में कहा गया है कि—अभिधावृत्ति द्वारा भले ही इव और यथा पद सामान्य-विशेषभाव के बोधक नहीं हों, पर लक्षणावृत्ति द्वारा तो हो ही सकते हैं। अन्यथा उत्प्रेक्षा-बोधक भी ये पद नहीं हो सकेंगे। 'अनन्तरन्त्यास'—इस कालिदासीय प्रसिद्ध पथ में पण्डितराज यही (उदाहरण) अलंकार मानते हैं। 'अर्थान्तरन्यास' से इसमें दैर्घ्यश्रव्य यह माना गया है कि—इसमें अवयवावयविभावबोधक इवादि पद प्रयुक्त होते हैं और सामान्य विशेष दोनों अर्थों का अन्वय एक ही विधेय (क्रिया) के साथ होता है, अर्थान्तरन्यास में ये दोनों बातें नहीं होतीं। सामान्य-विशेषात्मक दो पदार्थों में सादृश्य उल्लसित ही नहीं हो सकता, अतः उपमा में भी इसकी गतार्थता संभव नहीं। अन्त में यह भी कह दिया गया है कि—प्राचीन इस अलंकार को उपमा में ही गतार्थ मानते हैं और 'सामान्य' विशेष से अतिरिक्त नहीं होता—अतः सादृश्योल्लास की व्यवस्था दे देते हैं।

(६) स्मरण

पण्डितराजकृत रमणालंकार के लक्षण में बहुत कुछ नवीनता है। अलंकारसर्वस्व, रत्नाकर आदि में 'सदृशपदार्थानुबन्धन-स्थिति' को स्मरणालंकार माना गया है। अन्वय भी स्मरण-पदार्थ का स्वरूप अनुबन्धनत्ववर्धित ही प्रायः माना गया है। पर पण्डितराज का कथन है कि—यदि सदृशानुबन्धन स्मरण को ही अलंकार माना जाय तब अहाँ सदृशपदार्थ के स्मरण से संस्मारी-संस्मरकमेव स्मरण उत्पन्न होता है वहाँ स्मरणालंकार नहीं हो सकेगा। उदाहरण भी वैसा (स्मरणप्रयोज्य स्मरण का) सुन्दरतम उपस्थित किया गया है। अतः पण्डितराज ने

‘सादृश्यज्ञान से उद्भूत जो संस्कार उससे साक्षात् अथवा परम्परया सम्पन्न होनेवाले स्मरण’ को स्मरणात्मक माना है। यह लक्षण उक्त सभी स्मरणों में संघटित होता है।

(७) रूपक

पण्डितराजकृत रूपक-विचार भी अतलस्पर्शी और विशद है। लक्षण ही पहले विलक्षण है। विलक्षणता नवीनपदार्थ-निर्वचनांश में नहीं है, अपितु परम्परागत रूपकपदार्थ के स्फुटी-करणांश में है। परमत की समीक्षा भी सुन्दर ढङ्ग से की गई है। रखावार ने उपमान-उपमेय के अभेद की तरह कार्य-कारण के अभेद को भी रूपक माना है, पर पण्डितराज ने उसका सशुक्तिक खण्डन करके सादृश्यमूलक—फलतः उपमानोपमेय के—तादात्म्य को ही रूपक कहे जाने का प्रमाण-पत्र दिया है। अप्रयत्नीकृत का खण्डन करना तो पण्डितराज के आवश्यक कर्तव्यों में था अतः उस कर्तव्य की पूर्ति रूपकनिरूपण में भी खूब की गई है। रूपक के प्रभेदों के विषय में भी पण्डितराज ने अपनी मौलिक प्रतिभा का चमत्कार परिपूर्ण मात्रा में दिखलाया है।

आरम्भ में प्रकाशकारादिसम्मत आठ भेदों की साङ्गोपाङ्ग चर्चा की गई है। इसी प्रसङ्ग में परम्परितरूपकत्वनियामक आरोपद्वय का उपायोपेयभाव कैसे संभव है ? ‘शशिपुण्डरीक’ आदि में पुण्डरीकरूपक का व्यवहार कैसे होता है क्योंकि पुण्डरीक-तादात्म्य की प्रतीति नहीं होती, प्रतीति होती है शशितादात्म्य की, तदनुसार शशिरूपक का व्यवहार होना चाहिए, इत्यादि शङ्काओं का विलक्षण समाधान उपस्थित किया गया है जो सर्वथा नवीन प्रतीत होता है। तदगन्तर पण्डितराज ने अपनी नवनवोन्मेषशालिनी बुद्धि से अनेक नवीन भेदों की कल्पना की है, जिसमें वाक्यार्थरूपक की कल्पना सर्वथा नवीन ज्ञात होती है। इसी अवसर पर ‘रूपक में विभ्व-प्रति-विभ्वभाव नहीं होता’ इस प्राचीन मत का प्रबल युक्तियों के आधार पर खण्डन किया गया है। अन्त में नव्यन्याय की शैली से शाब्दबोध का विचार करके अलङ्कारशास्त्रीय आलोचना-पद्धति को एक नया दृष्टिकोण प्रदान किया गया है।

(८) परिणाम

‘उपमान जहाँ उपमेयरूप से ही प्रकृत कार्य में उपयुक्त होता हो, स्वतन्त्रतया नहीं, वहाँ परिणाम होता है’ यह लक्षण पहले किया गया है। फिर ‘परिणाम में विषय का अभेद विषयी में उपयोगी सिद्ध होता है, रूपक में ऐसा नहीं होता’ यह परिणाम तथा रूपक में परस्पर भेद बतलाया गया है। इसके बाद समानाधिकरण परिणाम के वाक्यगत समासगत दो भेद और व्यधिकरण परिणाम का एक भेद इस तरह कुल तीन भेद करके उन भेदों के उदाहरण प्रस्तुत किये गए हैं और दीक्षितोक्त व्यधिकरण परिणामोदाहरण का खण्डन किया गया है, सर्वस्वकारकृत लक्षण उदाहरण दोनों का सशुक्तिक खण्डन किया गया है और ‘कैचित्तु’ कह कर उन प्राचीनों का मत उपस्थित किया गया है जो परिणाम को रूपक से भिन्न अलङ्कार नहीं मानते और कबते हैं कि—कहाँ केवल उपमेय अपने रूप में प्रकृतकार्य में उपयुक्त नहीं सिद्ध होता, अतः आरोप्यमाण (उपमान) से अभिन्न रूप में रहित होकर उपयुक्त होता है ऐसी जगह आरोप्यमाण परिणाम होता है। कहीं आरोप्यमाण (उपमान) अपने रूप से उपयुक्त न हो मूलके के कारण उपमेय से अभिन्न होकर उपयोग (लाभ) करता है वहाँ विषयपरिणाम होता है,

पर वस्तुतः ये दोनों ही प्रकार रूपक के ही हैं, क्योंकि उपमेयतावच्छेदक तथा उपमानतावच्छेदक में से किसी एक को आगे रख कर निश्चित किया जाने वाला उपमान अथवा उपमेय ही रूपक का स्वरूप है। अन्त में परिणामवाक्य के शाब्दबोध का विचार किया गया है।

(९) ससन्देह

वैसे तो अलङ्कार आदि सभी काव्यतत्त्वों के निरूपण में पण्डितराज ने अपनी विलक्षण विद्वत्ता का परिचय दिया है, पर ससन्देहालङ्कार के निरूपण में तो आपकी प्रतिभा दर्शनीय है। विलक्षण लक्षणा, पवित्र पदकृत्य-कथन-प्रणाली, उदाहरणों की अनुपम अनुरूपता। कहाँ तक कहा जाय। अस्तु, एक लक्षण लिख लेने के बाद 'यद्वा' कहकर दूसरा भी लक्षण किया गया है। लक्षण के बाद पहले प्राचीनों के हिसाब से शुद्ध, निश्चयगर्भ और निश्चयान्त इन तीन भेदों का उल्लेख करके उन भेदों के उदाहरण दिए गये हैं। उन उदाहरणों में वर्णित संशय में पिटासी में बन्द कटक-कुण्डलादि की तरह अलङ्कार-व्यवहार माना गया है, अर्थात् स्वयं-प्रधान वाक्यार्थरूप के संशय उपस्कारकता के अभाव से केवल स्वरूपयोग्यता के कारण अलङ्कारपद से व्यवहृत होते हैं। सादृश्यमूलक संशय ही अलंकाररूप होता है, इस सिद्धान्त के समर्थन में प्रत्युदाहरणरूप से विचित्र हृदयग्राही तत्कालरचित वाक्य उपस्थित किया गया है। 'अदभुत धैर्य, वीर्य और गाम्भीर्य से युक्त तथा एक क्षण के लिये भी प्राणप्रिया सीता को समीप से हटाने में अक्षम भगवान् रामचन्द्र को जो पहले देख चुका था, वह उनको दीन तथा प्रियातिरक्ताकर देखकर 'यह राम हैं अथवा नहीं' इस संशय में पड़ गया।' भाव माधुर्य तो इस व्याख्या से परख में आ गया, अब पदमाधुरी भी देखें—

‘तं दृष्टवान् प्रथममद्भुतधैर्यवीर्य-गाम्भीर्यमचण्विमुक्तसमीपजानिम् ।

सीताया दीनमदत्तादिरहन्वयार्तं रामो न वायमिति संशयमाप लोकः ॥’ (पृ. ५६४)

कैसी सीधी-सादी पर कितना गहरा असर डालने वाली भाषा है। 'अबला' पद की ध्वनि कितनी मार्मिक है। अपने लिये भगवान् राम को उतना दुःख नहीं, जितना उस 'अबला' के लिये है। सन्देहालङ्कार आरोपमूलक होता है, पर विमर्शिनिकार उसको अध्यवसानमूलक भी मानते हैं, उदाहरण भी यथासाध्य उपयुक्त उपस्थित करते हैं। किन्तु पण्डितराज की कसौटी पर कसे जाने के बाद वह उदाहरण भी आरोपमूलक ही ठहरता है। संशयालङ्कार-निरूपण में अनेक बार भिन्न-भिन्न प्रसङ्ग पर दीक्षितमत की आलोचना की गई है और सभी आलोचनाओं का निष्कर्ष दीक्षित के विरुद्ध ही निकला है। अभिनव गैद भी गततेरे किए गए हैं। ध्वन्यालोककार आनन्दवर्धन का स्मरण विशद रूप में और अत्यादर के साथ यहाँ किया गया है।

(१०) भ्रान्तिमान्

लक्षण-वाचन के बाद सर्वप्रथम यह कहा गया है कि अलङ्कार का नाम वस्तुतः भ्रान्ति है भ्रान्तिमान् नहीं, भ्रान्तिमान् तो वह वास्तवदर्श नष्ट हो सकना है, जिसमें यथार्थचिन्तित भ्रान्ति मात्र अनुवाद किया जाता है। इस अलङ्कार के मूल में भी सादृश्य का रश्मा पण्डितराज आवश्यक मानते हैं। अग्रास्तक एक ही निश्चय को अलङ्कार सिद्ध करने के लिये पण्डितराज ने लक्षण में 'निश्चयः' ऐसा एकवचनान्त प्रयोग किया है ताकि भ्रान्तिसमूहात्मक उल्लेखालङ्कार

में भ्रान्ति-लक्षण-प्राप्ति का निरास हो । दीक्षितोक्त लक्षण का खण्डन करते समय उनके द्वारा उत्तरोत्तर भ्रान्ति के उदाहरणरूप में उद्धृत निम्न पद्य की आलोचना की गई है—

‘शिक्षानैर्मञ्जरीति स्तनकलशयुगं चुम्बितं चञ्चरीकैः,

तत्रासोह्लासलीलाः किसलयमनसा पाणयः कीरदृष्टाः ।

तल्लोपायालपन्त्यः पिकनिनदधिया ताडिताः काकलोकैः—

रित्थं चौलेन्द्रसिंह त्वद्विरिमुगदृशां नाप्यरण्यं शरण्यम् ॥’ (पृ. ५९७)

चोल-नरेश की यह स्तुति है । कवि कहता है—‘राजन् ! तुम्हारे शत्रुओं की कामिनिघों के लिये अरण्य भी शरण-दायक नहीं हो सका, क्योंकि चञ्चरीकों ने उनके स्तनकलशयुगल को मञ्जरी-भ्रम से चूम लिया, उनके भय से उल्लसित ललित लीलाओं वाले करों को कीरों ने किसलय-भ्रान्ति से काट खाया, और उनके वारणार्थ अनाप-शनाप बकर्ता हुई उन कामिनिघों को कौओं ने कोकिल-कलरव-भ्रम से ताड़ना दी ।’

कितना अच्छा पद्य है । पण्डितराज की आलोचना से पूर्व प्रायः इस पद्य में किसी को कोई दोष नहीं दिखलाई पड़ा था—दीक्षित जैसे मर्मज्ञ विद्वान् ने अपने ग्रन्थ में इस पद्य को आदर के साथ स्थान दिया । पर पण्डितराजीय आलोचना के बाद वही पद्य दोष का आकर बन गया । पण्डितराज इस पद्य को उद्धृत करके प्रकृत निबन्ध में लिखते हैं—

“तत्र विचार्यते स्तनकलशयुगे हि न तावन्मञ्जरीसादृश्यं कविसमयसिद्धम्, येन तन्मूला चञ्चरीकाणां भ्रान्तिरूपनिबध्येत । दोषान्तरमूला तु सा नालङ्कारः । अपि च धर्मिणि कलशरूपकालुवादेन मञ्जरीभ्रान्तिरूपमलङ्कारान्तरमुपनिबध्यमानमुद्वेजकमेव सहृदयानाम् । न हि सादृश्यमूलैकालङ्कारावच्छिन्ने सादृश्यमूलमलङ्कारान्तरं शोभते । प्रत्युत कलशरूपकेण मञ्जरीसादृश्यतिरस्काराच्च । ‘तत्रासोह्लासलीलाः किसलयमनसा पाणयः कीरदृष्टाः’ इत्यत्र विधेयाविमर्शाद्विधेयान्तरमाकाक्षितम् । कीरैर्दृष्टा इति तु भाव्यम् । जाता इत्यध्याहारेऽपि विवक्षितस्याविधेयत्वमविवक्षितस्य च विधेयत्वं प्रसज्येत । एवं ‘तल्लोपायालपन्त्यः पिकनिनदधिया ताडिताः काकलोकैः’ इत्यत्र न तावत्पिकनिनदा-स्ताडनयोग्याः काकानाम् येन तद्विया आलपन्त्यस्तंस्ताडयेरन् । नापि पिकनिनदभ्रम आलपन्तीषु सम्भवति : सम्भवन् वा न सादृश्यमूलः । पिकनिकरधियेति तु भाव्यम् ।” इत्यादि ।” (पृ. ५९७)

अन्त में सर्वस्वकारकृत भ्रान्ति-लक्षण को भी पण्डितराज ने कुलक्षण सिद्ध कर दिया है ।

(११) उल्लेख

लक्षण (तदीय पदकृत्य) कथन के बाद शुद्ध (अलङ्कारान्तर से अभिश्रित) उल्लेख का एक उदाहरण दिया गया है । ईदृशोदाहरण-दान-प्रयास उन आलङ्कारिकों के मुखसुद्गन्धार्थ किया गया है जो उल्लेखालङ्कार को नियमतः अलङ्कारान्तर से मिश्रित ही मानते हैं । इसके बाद संकीर्ण भेदों के उदाहरण प्रस्तुत किए गए हैं । इसी प्रसङ्ग में दीक्षितमत का खण्डन किया गया है । दीक्षिताजी ने अपभ्रुविसंकीर्ण उल्लेख में अतिव्यासिनिराकरणार्थ उल्लेखलक्षण में ‘निनेषास्पृष्ट’ विशेषण जोड़ने की जो बात कही है उसका खण्डन पण्डितराज ने यह कह कर किया है कि यदि संकीर्ण उल्लेख आपको

मान्य नहीं हो तब तो उक्त विशेषण से निर्वाह नहीं होगा क्योंकि भ्रान्ति आदि अन्य अलङ्कारों से संकीर्णतास्थल में अतिव्याप्ति रह ही जायगी। यदि उल्लेख के संकीर्णभेद भी आपके अभिमत हों तब उक्त विशेषण की आवश्यकता ही क्या है? अपहृत्तिसंकीर्ण उल्लेख मानने में भी आपत्ति नहीं होनी चाहिए। इसके बाद स्वरूपोल्लेख, फलोल्लेख आदि भेदों को मानकर उन भेदों के उदाहरण दिए गए हैं और एक भिन्न प्रकार के उल्लेख का लक्षण आदि प्रस्तुत किया गया है। अनन्तर द्विविध उल्लेखों में भेदक तत्त्वों का स्पष्टीकरण करते हुए कहा गया है कि एक प्रकार में बानांश चमत्कारी रहता है और द्वितीय प्रकार में केवल प्रकाश। इसके बाद एकरूपण दोनों लक्षणों का अनुगम करने का प्रयास किया गया है। अन्त में उल्लेखध्वनियाँ उदाहृत हुई हैं।

(१२) अपहृति

सर्वप्रथम लक्षण किया गया है। तदुत्तर रूपक से इसमें भेद दिखलाते हुए कहा गया है कि अपहृति में उपमेयतावच्छेदक का निषेध किया जाता है जिससे उपमेयतावच्छेदक तथा उपमानतावच्छेदक (उपमेय उपमान में रहने वाले खास-खास धर्मों) का विरोध अभिव्यक्त होता है और रूपक में वह विरोध निवृत्त हो जाता है, क्योंकि वहाँ उपमेयतावच्छेदक तथा उपमानतावच्छेदक का सामानाधिकरण्य रहता है। इसके बाद अपहृति के सावयव-निरवयव आदि भेद उदाहरण द्वारा दिखलाये गए हैं। हेत्वपहृति भी उन्हीं उदाहरणों में कही गयी है। इसके अनन्तर यह स्पष्टीकरण किया गया है कि अपहृति में कहीं वाक्यभेद होता है और कहीं वाक्यैक्य। जहाँ नञ् आदि द्वारा साक्षात् अथवा परमतसिद्धता की चर्चा करके—अर्थात् दूसरे ऐसा कहते हैं, मैं ऐसा नहीं कहता, इस तरह से—उपमेय का निषेध होता है वहाँ वाक्यभेद हो जाता है, पर जहाँ मिथ, झूठे आदि पदों द्वारा उपमेय का निषेध किया जाता है वहाँ वाक्यभेद नहीं होता। इसके बाद इस बात की चर्चा की गई है कि अपहृति में कहीं पहले निषेध होता है बाद में आरोप, कहीं पहले आरोप ही कर लिया जाता है फिर निषेध, कहीं निषेध और आरोप दोनों शब्दतः कथित होते हैं, कहीं इन दोनों में से कोई एक ही शब्दतः उक्त होता है और कहीं दोनों के दोनों अनुक्त रहकर भी अर्थतः ज्ञात होते हैं। कहीं अपहृति विधेय होती है और कहीं अनुवाच। इस तरह अनेक प्रकार अपहृति के हो सकते हैं, पर इनमें सभी प्रकारों को अलङ्कार-कोटि में नहीं गिना जा सकता, क्योंकि सर्वत्र वैचित्र्य नहीं उपलब्ध होता और वैचित्र्य ही अलङ्कार है। अन्ततः सिद्ध यह हुआ कि जहाँ-जहाँ वैचित्र्य प्रतीत हो वहाँ-वहाँ अलङ्कारता मान्य होगी, अन्यत्र नहीं।

अपहृति-निरूपण में कुल्लयानन्दप्रकार दीक्षित के मत को बहुत विशद रूप में उद्धृत किया गया है और सम्बन्ध की उक्त भी मिलान रूप में किया गया है, जिसका सारांश यह है कि दीक्षित के मत से अपहृति का मत पर्यस्तापहृति भाग का भी भेद होता है, जिसका उदाहरण 'भायं सुधांशुः किं तर्हि सुधांशुः प्रेयसीमुखम्' यह वाक्य है, पर पर्यायतराल के विचार से यह भेद अपहृति का नहीं हो सकता; क्योंकि यहाँ अपहृतिरामान्यलक्षण ही संघटित नहीं होता अतः उक्त वाक्य को इक्षारोप रूपक का ही उदाहरण मानना चाहिये। अपहृतिध्वनि के दीक्षित-तोक उदाहरण का भी खण्डन किया गया है।

(१३) उत्प्रेक्षा

प्रस्तुत निबन्ध में उत्प्रेक्षा-निरूपण भी अति विस्तृतरूप से किया गया है। प्रायः सभी आलङ्कारिक उत्प्रेक्षालङ्कार के मूलतः दो भेद मानते हैं, एक धर्म्युत्प्रेक्षा और दूसरा धर्मोत्प्रेक्षा। पर इसके आगे आलङ्कारिकों में दो मत हो जाते हैं अथवा यह समझिए कि पण्डितराज ही मतभेद उत्पन्न करते हैं, क्योंकि इनसे पूर्व के अतिप्राचीन तथा मध्यकालीन आचार्य इस अंश में प्रायः एकमत ही थे। मतभेद का विषय यह है कि—प्राचीन एकधर्मी में दूसरे धर्मों की संभावना को धर्म्युत्प्रेक्षा कहते हैं और एक धर्म में दूसरे धर्म की संभावना को धर्मोत्प्रेक्षा, फलतः उनके विचार से दोनों ही स्थलों पर संबन्ध तादात्म्य ही होता है और पण्डितराज धर्म्युत्प्रेक्षा के संबन्ध में उक्त प्राचीनों के कथन से सहमत होते हुए भी धर्मोत्प्रेक्षा के संबंध में भिन्न मत रखते हैं। उनका कथन है कि धर्मोत्प्रेक्षा वहाँ होती है जहाँ एक धर्मी में अन्य धर्मिगत धर्म की संभावना की गई होती है। फलतः पण्डितराज के मत से दोनों स्थलों पर संबन्ध दो हो जाते हैं—अर्थात् प्रथमस्थल में ठीक तादात्म्यसंबन्ध होता है पर द्वितीय स्थल में तादात्म्य नहीं, अपितु तदितर समवायादि-संबन्ध हो जाता है। ऐसी स्थिति में स्पष्ट है कि पण्डितराज के मत में उत्प्रेक्षा का लक्षण दो प्रकार का होगा—एक तादात्म्यसंबन्धघटित—अर्थात् भेदघटित और दूसरा संबन्धान्तरघटित अर्थात् अत्यन्तभावघटित। इन दोनों प्रकार के लक्षणों का उल्लेख पण्डितराज ने एक ही वाक्य द्वारा आरम्भ में किया है। लक्षण में प्रविष्ट पदों के फल बड़े सुन्दर ढङ्ग से दिखलाए गए हैं। इसके बाद उत्प्रेक्षा के प्रधान दो भेदों (वाच्य, प्रतीयमान) की व्यवस्था की गई है। प्राचीनों ने भी यह व्यवस्था ठीक इसी रूप में दी है। पर इन दोनों भेदों की स्थिति कब कैसे होती है इसका स्पष्टीकरण पण्डितराज जैसा प्राचीनों ने नहीं किया। पण्डितराज का स्पष्टीकरण इस विषय में यह है कि, इव, नूनम्, मन्ये, जाने, अबैमि, उहे, तर्कयामि, शङ्के, उत्प्रेचे इत्यादि वाचक पद हों और उत्प्रेक्षा की सामग्री (रमणीय संभाव्यधर्म संबन्धादिरूप) भी, तब वाच्य, और उक्त वाचक पदों के अभाव में उक्त सामग्री के रहने पर प्रतीयमाना उत्प्रेक्षा होती है।

जहाँ सामग्री के अभाव में केवल वाचक पद हों वहाँ सम्भावना मात्र है उत्प्रेक्षा नहीं—अर्थात् अलङ्काररूप नहीं। फिर स्वरूपोत्प्रेक्षा, हेतुत्प्रेक्षा और फलोत्प्रेक्षा नाम से उक्त दोनों भेदों के तीन-तीन भेद किए गए हैं। प्राचीनों ने भी ये भेद किए हैं। पर प्राचीनों ने इन तीनों ही भेदों के और बहुत से भेद किए हैं। जैसे—जाति की जाति में, गुण की गुण में, क्रिया की क्रिया में और द्रव्य की द्रव्य में उत्प्रेक्षा, और वह भी कहीं जाति को निमित्त बनाकर, कहीं गुण को निमित्त बनाकर, कहीं क्रिया को निमित्त मानकर और कहीं द्रव्य को निमित्त ठहरा कर, उसमें भी कहीं एक को निमित्त मानकर, कहीं अनेक को, इत्यादि। इन भेदों का वर्णन यद्यपि पण्डितराज ने भी सङ्कोपाङ्ग (उदाहरणादिसहित) किया है, पर अन्त में लिख दिया है कि प्राचीनों के अनुरोध से ये सब भेद उदाहृत हुए हैं। वस्तुतः इन सभी भेदों में अनुभूत होने वाले चमत्कारों में कोई परस्पर विलक्षणता अनुभूत नहीं होती, अतः ये सब भेद उदाहरणीय नहीं हैं। हाँ, षेडु, फल और स्वरूप की उत्प्रेक्षाओं में विलक्षण-विलक्षण चमत्कार अवश्य अनुभूत होता है, अतः वे भेद उदाहरण के योग्य हैं।

इसके बाद पूर्वोक्त प्राचीन-नवीन के मतभेदों की बात विशद रूप में कही गई है। इसी के मध्य में प्रसङ्गवश व्याकरणशास्त्रीय विवाद (आख्यात क्या है ? उसका अर्थ क्या है ? शाब्दबोध में प्रधानता किसकी होती है ? 'भावप्रधानमाख्यातम्, सत्त्वप्रधानानि नामानि' इत्यादि वाक्यों के क्या तात्पर्य हैं ? इत्यादि) उठाया गया है। इसी क्रम में दीक्षितोक्ति का भी खण्डन किया गया है। अलङ्कारसर्वस्वकारकृत उत्प्रेक्षाविचार की समीक्षा भी की गई है। अन्त में अपना विशिष्ट मत दिखलाया गया है। अपना मत लिख लेने के बाद 'इत्यलं स्वगोत्रकलहेन' कहकर इस प्रसङ्ग को समाप्त किया गया है। इसके अनन्तर उत्प्रेक्षा-लक्षण-निविष्ट धर्म का विश्लेषण अपने ढङ्ग से अतिसुन्दर किया गया है जिसमें कहा गया है कि धर्म कोई स्वतःसाधारण (उपमानोपमेयोपमवृत्ति) होता है और कोई उपाय द्वारा साधारण बनाया जाता है। साधारण बनाने के उपाय स्थलभेद से रूपक, श्लेष, अपहृति, विस्वप्रतिबिम्बभाव, उपचार और अभेदाध्यवसाय हो सकते हैं। इन सभी उपायों का स्पष्टीकरण उदाहरण द्वारा किया गया है।

काव्यात्मा

अब यद्यपि इस द्वितीयानुक्रम के उत्प्रेक्षालङ्कारान्त द्वितीय भाग के प्रतिपाद्य विषयों का विवेचन समाप्त है और इसके साथ ही प्रस्तुत प्रस्तावना की भी समाप्ति होनी चाहिए। पर आरम्भ-भाग में कृत प्रतिज्ञा के अनुसार एक अति आवश्यक अथवा व्यापक विषय (जो इस ग्रन्थ में प्रातिस्विकरूपेण विवेचित नहीं हो सका है) का विवेचन अवशिष्ट रह गया है। वह विषय है काव्यात्मा।

काव्याङ्गभूत अनेक तत्त्वों में वह कौन-सा तत्त्व है जो सबसे प्रधान है—जिसे आत्म-पद प्रदान किया जाय—जिसके बिना काव्यत्व सत्ताकृद् नहीं हो सके, इस प्रश्न का समाधान देना अलङ्कारशास्त्रियों के लिये परगतावश्यक था। पर इस प्रश्न का समाधान देने में अलङ्कारशास्त्रप्रवर्तक आचार्य एकमत नहीं हो सके। यह देकमत्य का अभाव कुछ तो क्रमिक विकासवाद-सिद्धान्त की सत्यता के कारण हुआ है, कुछ दृष्टिकोणभेद के कारण भी। अस्तु उक्त प्रश्न का सबसे प्राचीन समाधान 'रस' शब्द से किया गया है—यह सर्वसम्मत कथा है, क्योंकि आज परिचित अलङ्कार-शास्त्रियों में भरत अथवा अग्निपुराणकार ही सर्वपुरातन आचार्य हैं। जो रसवादी हैं, वे काव्य में सबसे मुख्य तत्त्व 'रस' को मानते हैं, अतः उनके हिसाब से 'रस' ही काव्य की आत्मा ठहरता है। यद्यपि अग्निपुराण की इतनी प्राचीनता विवादग्रस्त है, तथापि भरतकृत नाट्यशास्त्र की परम प्राचीनता सकललोचक-स्वीकृत-वस्तु है। दूसरा उक्त प्रश्न का 'अलङ्कार' शब्द से किया गया प्रतीत होता है, क्योंकि भरत के बाद सबसे पहले आचार्य भागवत का ही नाम हम इतिहास में पाते हैं जो अलङ्कारवादी हैं। भागवत अलङ्कार को ही सर्वश्रेष्ठ, सर्वप्रधान काव्य-तत्त्व अङ्गीकार करते हैं।

यद्यपि यह कुछ विचित्र सा लगता है कि 'रस' जैसे सूक्ष्मतत्त्व पर पहुँच कर फिर 'अलङ्कार' जैसे रम्य तत्त्व पर कैसे साहित्यसंसार लौट आया, पर मगन करने पर यह विचित्रता उतनी आश्चर्यजनक नहीं रह जाती क्योंकि प्राचीन रससिद्धान्त नाट्य तक सीमित सा था, भरत ने अपने नाट्यशास्त्र में नाट्य का ही विचार किया है, करना अभीष्ट भी था, जो 'नाट्यशास्त्र' इस

नाम से भी सूचित होता है। श्रव्यकाव्य की चर्चा भी भरत ने नहीं की है। ऐसा लगता है जैसे उस समय तक श्रव्यकाव्य की उत्पत्ति ही नहीं हुई थी। यद्यपि राजशेखर ने जो अपनी 'काव्य-मीमांसा' में साहित्यशास्त्र के विकास का इतिहास दिया है, उससे ऐसा प्रतीत अवश्य होता है कि भरत से पूर्व भी अथवा उनके समकाल में ही नाट्यातिरिक्त काव्यों के निर्माता भी हो गए थे, श्रव्यकाव्यादि भेदों से लोगों का परिचय हो चुका था, पर आज उनके बनाए ग्रन्थ उपलब्ध नहीं, नाम भी उन आचार्यों के स्मरण से गए, राजशेखर से अन्य ग्रन्थकार उनका स्मरण भी प्रायः नहीं करते।

भरत के बाद कई शताब्दियों तक का इतिहास अन्धकारपूर्ण है। उनके बाद के सर्वप्रथम आचार्य भामह उनसे अनेक शताब्दियों का अन्तराल रखते हैं। ऐसा लगता है कि बीच में किसी अज्ञात कारणवश भरत के द्वारा आरम्भ आलोचनापद्धति की परम्परा नष्ट हो गई हो। अतः भामह के युग में प्रायः रस का संबन्ध नाट्य के साथ ही मान लिया गया। नए सिरे से श्रव्यकाव्य को माध्यम बनाकर आलोचना शुरू हुई। श्रव्य-काव्य को नाट्य से सर्वथा पृथक् वस्तु समझा गया और श्रव्यकाव्य में शब्दार्थ की ओर—उसकी विलक्षणताओं की ओर—अधिक ध्यान दिया गया। यह कुछ अंश में उचित भी था, क्योंकि दृश्यकाव्यों के दर्शक अब श्रव्य-काव्य के पाठक बन गए थे। दृश्यकाव्य में जहाँ सहृदय नेत्रों के द्वारा आनन्दजनक सामग्री को प्राप्त करते थे वहाँ श्रव्य-काव्य में वे कानों के द्वारा उक्त सामग्री को प्राप्त करने लगे। फलतः शब्द-अर्थ की ओर आकृष्ट आलोचक भी शब्दार्थवर्म अलंकार को काव्य में मुख्य तत्त्व मानने लगे। अतः उस युग में 'अलंकार' काव्यात्म पद पर आसीन हुआ।

इतनी बात कही जा सकती है कि इस युग में प्रायः काव्य पद से श्रव्यकाव्य ही अभिप्रेत रहता था। अभिप्राय यह कि काव्य-पद प्रवृत्ति-निमित्त 'श्रव्य' तक ही सीमित हो गया था। उनका दृष्टिकोण प्रायः यह था कि कविकृतित्व की प्रधानता 'श्रव्य' में ही है, दृश्य में तो अभिनेतृ-कृतित्व की प्रधानता है। दृश्य को प्रायः काव्य समझा ही नहीं जाता था, उसको नाट्य समझा जाता था जो नट से संबन्ध जोड़े हुए है। श्रव्य अवश्य ही काव्य है और कवि से संबन्ध जोड़े हुए है। इस युग के व्यापक प्रभाव के कारण ही आज तक 'नाट्य-काव्य' ऐसा दो समानान्तर तत्त्वों के लिये प्रयोग किया जाता है। फलतः अलंकारशास्त्र का प्रथम अध्याय भामह से ही आरम्भ होता है, उससे पूर्व नाट्यशास्त्र था। अलंकारसर्वस्वकार ने भी अलंकारशास्त्रीय सिद्धान्त-विकास की समीक्षा भामह के अलंकारप्राधान्य-परक युग से ही शुरू किया है।

अलंकारतत्त्व की प्रधानता इस युग में किस हद तक मानी गई इसका स्पष्ट आभास हमें परवर्ती अलंकारसम्प्रदायानुयायी आचार्य चन्द्रालोककार जयदेव की उस उक्ति से मिलता है जिसमें उन्होंने कहा है कि 'जो अलंकाररहित शब्द-अर्थ को काव्य मानने के पक्षपाती हैं वे विद्वज्जन अनुष्ण पदार्थ को अग्नि क्यों नहीं मानते?' अग्ला अग्नि की उष्णता के समान अलंकारात्मक-काव्यतत्त्व के सामने अन्य किस काव्यतत्त्व को आत्म-पद दिया जा सकता था?

१. 'अग्नीकरोति यः काव्यं शब्दार्थावनलकृती।

असौ न मन्यते कस्मादनुष्णमवल कृती ॥

अलंकारतत्त्व को काव्यात्मा माननेवाले प्रधान आचार्य भामह, उद्भट, रुद्रट, जयदेव आदि हैं। इन्हें रसतत्त्व भी अपरिचित नहीं था, होता भी कैसे, जब कि इनसे पूर्व भरत का रसवाद पूर्ण प्रचार प्राप्त कर चुका था, पर उस रसतत्त्व को भी ये लोग अलंकारतत्त्व के अन्दर ही काव्यक्षेत्र में समाविष्ट समझते थे। रसवाद अलंकार इसी युग में कल्पित हुए हैं। प्रतीयमान अर्थ—जिसका विश्लेषण बहुत बाद में आनन्दवर्धन ने व्यापक रूप से किया—का भी पता अलंकारप्राधान्यवादी आचार्यों को अवश्य था, क्योंकि प्रतीयमान अर्थ के आधार पर ही समासोक्ति, अप्रस्तुतप्रसंशा आदि अलंकारों की कल्पना की गई है। अलंकारयुग का महत्त्व इस शास्त्र के इतिहास में सर्वाधिक है, क्योंकि अलंकारों के गम्भीर मनन-चिन्तन से ही परवर्ती ध्वनियुग, वक्रोक्तियुग आदि का आविर्भाव संभव हो सका है। काव्यक्षेत्र में स्वतन्त्र रसयुग का उदय भी अलंकारयुग के मथन का ही परिणाम है। इस युग का प्रभाव बाद के युग में अवतीर्ण होने वाले आचार्यों पर इतना गहरा पड़ा कि कि प्रधानता काव्य में अलंकारोत्तर तत्त्व की मानकर भी ये लोग अलंकारतत्त्व के निरूपण में अलंकारप्राधान्यवादियों से भी आगे बढ़ गए। यद्यपि 'अलंकार काव्य की आत्मा है' ऐसा कहीं स्पष्ट शब्दों में लिखा हुआ नहीं उपलब्ध होता, पर उसकी सर्वाधिक महत्ता मानने का ही अर्थ हो जाता है कि उस युग में अलंकार ही काव्यात्मभूत तत्त्व माना जाता था।

इसके बाद उक्त प्रश्न का समाधान 'रीति' शब्द से किया गया—अर्थात् वामन ने रीति को काव्य में सर्वातिशायी तत्त्व स्वीकार किया, अतः उन्होंने घोषणा की—'रीतिरात्मा काव्यस्य' और रीति है विशिष्ट रचना। रचना में यह विशिष्टता गुणों के कारण उत्पन्न होती है। रीति गुणों के ऊपर अवलंबित रहती है। इसलिये 'रीतिमत' 'गुणसंप्रदाय' के नाम से पुकारा जाता है। रीतियों के स्पष्ट विभाजन का श्रेय आचार्य दण्डी को है। गुण और अलंकार के भेद को वामन ने पहली बार स्पष्ट रूप से प्रतिपादित किया है। वामन का कथन है कि काव्य-शोभा के करनेवाले धर्म गुण हैं और उसके अतिशय करनेवाले धर्म अलंकार हैं। रीति-काव्यात्मतावादी आचार्य वामन भी रसतत्त्व किंवा ध्वनितत्त्व से अपरिचित नहीं थे, अपितु अलंकारकाव्यात्मतावादी आचार्यों की अपेक्षा, उनका परिचय उन तत्त्वों से गहरा ही था, क्योंकि अलंकारप्राधान्यवादियों ने रस को अलंकार मानकर उसे काव्य का बहिरङ्ग साधन ही स्वीकार किया है, परन्तु वामन ने काव्यनामक गुण के अन्दर रस का अन्तर्भाव जान कर काव्य में रस की महत्ता पर अधिक ध्यान दिया है। ध्वनितत्त्व का अन्तर्भाव वामन ने सादृश्यभूतक लक्षणा से अभिव्यक्तोक्ति में किया है। पर काव्य की आत्मा उन्होंने रीति को ही माना। उनका दृष्टिकोण प्रायः यह था कि विशिष्ट ढङ्ग से पदों की योजना करने से ही काव्य में सम्यक्कार उत्पन्न होता है।

इसके अनन्तर उक्त प्रश्न का उत्तर अलङ्कारजगत में गुणान्तरकार आनन्दवर्धन ने 'ध्वनि' शब्द से किया। अलङ्कारशास्त्र के इतिहास में आनन्दवर्धन का नाम सदा अजर-अमर रहेगा। व्याकरणशास्त्र में जो स्थान पाणिनि को प्राप्त है तथा अद्वैत वेदान्त में जो स्थान शंकराचार्य को मिला है, अलङ्कारशास्त्र में वही स्थान आनन्दवर्धन का है। आलोचनाशास्त्र की एक नवीन दिशा में ले जाने का श्रेय इन्हें ही प्राप्त है। पण्डितराज जगन्नाथ का यह कथन

यथार्थ है कि—ध्वन्यालोककार (आनन्दवर्धन) ने आलङ्कारिकों का मार्ग सदा के लिये व्यवस्थित कर दिया। इनका प्रसिद्ध ग्रन्थ 'ध्वन्यालोक' वस्तुतः युगान्तरकारी ग्रंथ है।

आनन्दवर्धन ने प्राक्तन आचार्यों के द्वारा उद्भावित अलङ्कारतत्त्व के गम्भीर चिन्तन करने के बाद यह निष्कर्ष निकाला कि काव्य में शरीरस्थानीय शब्द-अर्थ दोनों ही गौण हैं, उनके धर्म अलङ्कार आदि भी गौण हैं। मुख्य तो हैं प्रतीयमान अर्थ, क्योंकि उन्हीं अर्थों के ज्ञान से सङ्घटनों को आनन्दविशेष प्राप्त होता है, अतः इन्होंने स्थिर किया कि 'काव्यस्यात्मा ध्वनिः' अर्थात् ध्वनि (प्रतीयमान अर्थ) ही काव्य की आत्मा है। प्रतीयमान अर्थ के प्रधानतः उन्हींने तीन भेद किए—रस आदि, वस्तु और अलङ्कार। इन तीनों में यद्यपि रस आदि की मुख्यता ध्वनिकार को भी अभिमत है, पर ऐसी बात नहीं है कि वे रस आदि के रहने पर ही काव्यता स्वीकार करते हों, चमत्कारी वस्तुव्यङ्ग्य तथा अलङ्कारव्यङ्ग्य के रहने पर भी काव्यत्व उन्हें मान्य है, अतः सामान्यतः ध्वनि (त्रिविध व्यङ्ग्य) ही उनके मत से काव्य की आत्मा है, रसादि ध्वनिमात्र नहीं। इसी युग में दृश्य तथा श्रव्य दोनों को स्पष्टरूप से काव्यात्मक एक तरह की दो शाखायें माना गया और दोनों ही शाखाओं में काव्यत्वनियामक तत्त्व एक ही प्रतीयमान को माना गया और उसी आत्मभूत तत्त्व के पोषक अन्य अलङ्कार गुण, रीति आदि काव्यतत्त्वों को स्थिर किया गया। इस मत के अनुयायी सबसे अधिक हैं। भम्मट आदि प्रसिद्ध आचार्य इसी मत के समर्थक हैं।

इसके बाद आचार्य कुन्तक ने उक्त प्रश्न का उत्तर 'वक्रोक्ति' शब्द से दिया—अर्थात् उन्होंने कहा—'वक्रोक्तिः काव्यजीवितम् (वक्रोक्ति ही काव्य की आत्मा है)' और वक्रोक्ति का लक्षण उन्होंने किया 'वैदग्ध्यभङ्गीभणितिः वक्रोक्तिः'—अर्थात् किसी वस्तु का साधारण लौकिक प्रकार से भिन्न, अलौकिक ढङ्ग से कथन। यह मत आनन्दवर्धन के ध्वनिसिद्धान्त की प्रतिक्रियारूप में उत्पन्न हुआ। अभिप्राय यह कि—अलङ्कारसिद्धान्त पर मुख्य कुन्तक के हृदय में ध्वनिसिद्धान्त की जानकारी होने पर बड़ी झुंझलाहट पैदा हुई। उन्होंने सोचा कि—क्या अलङ्कारसिद्धान्त में कोई ऐसा तत्त्व नहीं है जो ध्वनि के समकक्ष होकर खड़ा हो सके? आखिर उन्होंने ध्वनि के समकक्ष तत्त्व वक्रोक्ति को खोज निकाला। इस खोज में उन्हें प्राक्तन अलङ्कार-वादी आचार्यों के विभिन्न विचारों से प्रभूत प्रेरणा प्राप्त हुई।

वक्रोक्ति शब्द का प्रयोग अत्यन्त प्राचीनकाल से संस्कृत वाङ्मय में चला आ रहा है और यह शब्द अनेक अर्थों में व्यवहृत होता है। माणभट्ट ने कादम्बरी में इस पद का प्रयोग अनेक बार किया है। उन्होंने चन्द्रापीड की राजधानी का वर्णन करते हुए पत्रहों के विलासिजनों की वक्रोक्तिनिपुण बतलाया है—'वक्रोक्तिनिपुणो विलासिजनेन।' अन्यत्र शुक के द्वारा शारिका के लिये कहा गया है—'एषापि बुधय एव एतावतीः वक्रोक्तीः।' यहाँ वक्रोक्ति शब्द का प्रयोग क्रीडा-कलाप अथवा परिहास-कथा के अर्थ में किया गया है। अमरशतक में भी इस शब्द का प्रयोग इसी अर्थ में दीख पड़ता है। 'वक्रोक्ति' का अर्थ ही है वक्र उक्ति—अर्थात् देड़ा कथन। प्राचीनकाल से आलङ्कारिकों ने काव्य में किसी अतिशय कथन की सत्ता मानी है। साधारण बोलचाल में शब्दों का जिन अर्थों में व्यवहार होता है क्या उन्हीं अर्थों को लेकर कमनीय काव्य की रचना हो सकती है? कदापि नहीं। इसके लिये किसी न किसी प्रकार

की विचित्र उक्ति की आवश्यकता होती है। काव्य में व्यापार की ही तो प्रधानता रहती है। साधारण लोगों के कथन-प्रकार से भिन्न तथा अधिक चमत्कृत कथन-प्रकार वक्रोक्ति के नाम से अभिहित होता है। अलङ्कारजगत् में वक्रोक्ति की कल्पना भामह से आरम्भ होती है। भामह वक्रोक्ति को अतिशयोक्ति का ही नामान्तर मानते हैं और इसे काव्य का मूल तत्त्व स्वीकार करते हैं। इस सम्बन्ध में उनका यह श्लोक प्रसिद्ध ही है—

सैषा सर्वत्र वक्रोक्तिरनयार्थो विभाव्यते ।

यत्रोऽस्या कविना कार्यः कोऽलङ्कारोऽनया विना ॥

(भामह-काव्यालङ्कार)

अभिनवगुप्त ने भामह के 'वक्राभिधैव शब्दोक्तिरिष्टा वाचामलङ्कृतिः।' इस पथ को उद्धृत करके वक्रोक्ति का लक्षण यह दिया है—'शब्दस्य हि वक्रता, अभिधेयस्य च वक्रता, लोकोत्तीर्णेन रूपेणावस्थानम्' (लोचन)। शब्द तथा अर्थ की वक्रता क्या है? इनकी लोकोत्तर रूप से स्थिति। सावर्थ यह है कि लोक में जिस शब्द तथा अर्थ का व्यवहार जिस रूप से होता है उस रूप में न हो कर उससे विलक्षण रूप में होना वक्रोक्ति कहलाता है। जैसे 'वह मर गया' ऐसा न कह कर 'वह कीर्तेशेष हो गया' कहना वक्रोक्ति के भीतर आता है।

आचार्य दण्डी ने समग्र वाङ्मय को दो भागों में बाँटा है—(१) स्वभावोक्ति तथा (२) वक्रोक्ति। स्वभावोक्ति के भीतर उन स्थानों का अन्तर्भाव किया जाता है जिनमें वस्तुओं का यथार्थ कथन विद्यमान हो। स्वभावोक्ति ही 'काव्यादर्श' में जाति नामक आद्य अलङ्कार के रूप में गृहीत हुई है। स्वभावकथन से भिन्न होने के कारण वक्रोक्ति में 'अतिशय-कथन' का समावेश किया गया है। इस प्रकार उपमा आदि अर्थालङ्कार तथा रसवत्, प्रेय आदि रससम्बद्ध अलङ्कार वक्रोक्ति के अन्तर्गत आते हैं। इस प्रकार दण्डी ने भामह की वक्रोक्ति-कल्पना को स्वीकार किया है। भामह में वक्रोक्ति सब अलङ्कारों की मूल थी। परन्तु दण्डी ने स्वभावोक्ति को वक्रोक्ति के क्षेत्र से पृथक् कर दिया है क्योंकि इस अलङ्कार के लिये वे अतिशय कथन की आवश्यक नहीं मानते।

वामन में भी वक्रोक्ति का वर्णन है परन्तु उसका रूप भामह-प्रदर्शित वक्रोक्ति से सर्वथा भिन्न है। जहाँ भामह ने वक्रोक्ति को अलङ्कारों का सामान्य मूलभूत आधार माना था, वहाँ वामन उसे अर्थालङ्कारों में परिगणित करते हैं। वक्रोक्ति उनकी दृष्टि से सादृश्य के ऊपर आश्रित होने वाली लक्षणा ही है।

रुद्र के समय में आकर वक्रोक्ति एक शब्दालङ्कार बन जाता है। परन्तु कुन्तक की वक्रोक्ति इन सबसे विलक्षण है। कुन्तक ने उक्त विचारों से प्रेरणा ग्रहण करके भी अपनी मौलिक प्रतिभा से वक्रोक्ति के स्वरूप को अतिव्यापक बना दिया। उन्होंने वक्रोक्ति को काव्य का मूल तत्त्व स्वीकार किया। वक्रोक्ति की काव्य का जीवन—आत्मा—साधन के कारण ही कुन्तक का अन्त 'वक्रोक्तिर्जीवित' कहलाता है। कुन्तक बड़े ही गौड़ तथा मार्मिक आलोचक थे। उनकी मौलिकता के कारण यदि उन्हें आभ्यन्तर्दर्शन के समकक्ष माना जाय तो अनुचित नहीं होगा। वे रस ध्वनि आदि समस्त उपादेय तत्त्वों का समावेश वक्रोक्ति में ही करते हैं। प्रधानतया वक्रोक्ति को छै भेद—१. वर्ण-योजना, २. पदपूर्वार्थवक्रता, ३. पदोत्तरार्थवक्रता, ४. वाक्यवक्रता, ५. प्रकरणवक्रता और

६. प्रबन्धवक्रता नाम से उन्होंने किए हैं। इन भेदों के अवान्तर भेद भी बहुत हैं। उपचार-वक्रता नामक भेद में ध्वनि के प्रचुर भेदों को गतार्थ किया गया है। खेद है कि इस मत के अनुयायी बाद के आचार्य नहीं हुए और इस सिद्धान्त को किसी ने अग्रसर नहीं किया। साहित्य-दर्पण आदि में जो 'वक्रोक्तिः काव्यजीवितम्' का खण्डन किया गया वह सर्वथा वक्रोक्तिजीवित-कार के अभिप्राय को नहीं समझ कर। ऐसा लगता है कि जैसे 'वक्रोक्तिजीवित' ग्रन्थ को खण्डनकर्ताओं ने नहीं देखा, केवल 'वक्रोक्तिः काव्यजीवितम्' इस एक पङ्क्ति को कहीं से सुन लिया और वक्रोक्ति का स्वरूप वहाँ समझ लिया जो श्रद्धा ने लिखा था।

इसके अनन्तर आलङ्कारिक समय ने पलटा खाया और साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ आदि आचार्यों ने असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य कहे जाने वाले रस, भाव आदि को काव्य की आत्मा कहना आरम्भ किया। इस मत के प्रवर्तक आचार्यों में सबसे प्रधान लोचनकार अभिनवगुप्त हैं। अभिनव-गुप्त आलङ्कारिक होने के साथ बहुत बड़े दार्शनिक भी थे। 'शैवागम' के प्रधान ग्रन्थकार आप ही हैं। आधुनिक रसवाद पर शैवागम का प्रभाव आपके सम्बन्ध से ही विद्वज्जन मानते हैं। आप भरतकृत नाट्यशास्त्र के ऊपर एक मात्र उपलब्ध टीका अभिनव मारती के रचयिता हैं। अतः भरत के रसवाद का ग्रहण आपने सर्वात्मना किया है। इतना कहा जा सकता है कि भरत के समय में प्रायः 'रस' शब्द का अर्थ शृङ्गार, वीर आदि नवविध रस ही था, पर अभिनवगुप्त के आलोचनाकाल में 'रस्यते = आस्वाद्यते' इस व्युत्पत्ति के बल पर उसका अर्थ समस्त असंलक्ष्य-क्रमव्यङ्ग्य हो गया जिसको मानकर विश्वनाथ आदि ने 'रसात्मकं वाक्यम् काव्यम्' यह काव्यलक्षण प्रस्तुत किया।

यहाँ आकर अग्निपुराणकार से भी एकवाक्यता हो गई, क्योंकि उन्होंने भी 'वाग्देवगन्ध-प्रधानेऽपि रस एवात्र जीवितम्' कहा है। ध्वनिविरोधी आचार्य महिमभट्ट ने भी इसी मत में अपनी आस्था प्रकट की है, क्योंकि उनका भी 'काव्यस्यात्मनि रसादिरूपे न क्रस्यच्चिद् विमतिः' ऐसा कथन है। यह बात दूसरी है कि उन्होंने रसबोध के लिए व्यञ्जना की आवश्यकता नहीं मानी और अनुमान से रस का बोध माना। इस सिद्धान्त के अनुयायियों का तर्क है कि वस्तु, अलङ्कार आदि त्रिविध व्यङ्ग्यों के रहने पर भी रसानुभव का भूखा सहृदयों का हृदय रसानु-भव से ही सन्तुष्ट हो पाता है। रस आनन्दरूप है, इसमें तनिक भी सन्देह नहीं। जो वस्तु संसार में भय, शोक आदि की भी उत्पन्न करती है अथवा क्रोध का कारण बनती है वह भी काव्य में वर्णित होते ही अलौकिक रूप धारण कर लेती है और इसीलिये वह आनन्द का उद्बोधन करती है।

साहित्य में रस मत की महत्ता अवश्य है। लौकिक संस्कृत का प्रथम पद्य, जो कौञ्जवध से समाहित महर्षि वाल्मीकि के मुक्त से उद्गत हुआ था, रसमय ही था। इस सिद्धान्त का मूलभूत सूत्र है—'विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद्रसनिष्पत्तिः' अर्थात् विभाव, अनुभाव तथा व्यभिचारी भाव के संयोग से रस की निष्पत्ति होती है। देखने में यह सूत्र श्रोता-सत्ता अतीत होने पर भी परमसारगर्भित है। भरत ने इस सूत्र पर जो ग्रन्थ लिखा है वह बड़ा ही सरल तथा सुबोध है। परन्तु पीछे के टीकाकारों ने इस सीधे तथा सरल सूत्र की व्याख्या करने में अपना सारा बुद्धि-वैभव खर्च कर दिया है। किसी कमनीय काव्य के पढ़ने से तथा रमणीय नाट्य

के देखने से चित्त में जो अलौकिक आनन्द हुआ करता है वही रस है। इसकी व्यवस्था करने में भरत के टीकाकारों ने अपनी विशिष्ट दृष्टि से इसका विभिन्न प्रकार से अर्थ किया है। जैसे तो पण्डितराज ने रस के विषय में ग्यारह मतों का उल्लेख करके उनमें से आठ मतों में उक्त सूत्र को संघटित किया है, पर इस विषय में चार मत अतीव सुप्रसिद्ध हैं। इन मतों के व्यवस्थापक आलङ्कारिकों के नाम ये हैं—(१) भट्ट लोलट, (२) भट्ट शङ्कुक, (३) भट्ट नायक तथा (४) अभिनवगुप्ताचार्य। इनके मतों का सारांश-सङ्कलन पूर्वभाग की भूमिका में किया जा चुका है। यहाँ इतना भर कहना है कि—भट्टनायक का मत विलक्षण है और विलक्षणता यह है कि इन्होंने रसबोध के लिये व्यञ्जना की आवश्यकता नहीं मानी, और काव्य में व्यापारों की प्रधानता स्वीकार की। इनके मत से अभिधा, भावकत्व और भोजकत्व इन तीन व्यापारों की सहायता से रस ज्ञात होता है। भावकत्व का अर्थ है साधारणीकरण। इस व्यापार के बल पर नाट्य में अभिनीत व्यक्ति अपने ऐतिहासिक तथा व्यक्तिगत निर्देश को छोड़ कर सामान्य पुरुषरूप में ही गृहीत होता है। इस साधारणीकरण की चर्चा अभिनवगुप्त के मत में भी की गई है और यह तथ्य भी है कि रसानुभव से पूर्वक्षण में विभाव, अनुभाव आदि सभी पदार्थों का अनुभव सामान्य रूप से ही होता है, व्यक्तिविशेष के सम्बन्धीरूप में नहीं। इस तरह सामान्यरूप से गृहीत विभावादिकों से ही रस की अभिव्यञ्जना होती है।

ललित वस्तुओं के गुणग्रहण के अवसर पर प्रत्येक पदार्थ साधारणरूप से ही तथा संबन्ध-रहित होकर ही स्वीकृत होता है। किसी वाटिका में लगे हुए गुलाब के फूल की शोभा देखते हुए जब आपका चित्त आलूादित होता है तब उसके प्रति कैसी भावना होती है, उसे यदि आप अपना समझते तो उसे तोड़ने के लिये आगे बढ़ते, शत्रु का समझते तो उससे द्वेष उत्पन्न होता, यदि किसी तटस्थ व्यक्ति का समझते तो उससे विरक्ति उत्पन्न होती। फलतः यह गुलाब का सुन्दर फूल न तो आपका है, न तो आपके शत्रु का है, और न किसी उदासीन का है।

इस विषय में संबन्ध के ग्रहण तथा परित्याग की कोई बात ही नहीं उठती। गुलाब एक सुन्दर फूल है। वह सुन्दर वस्तु का प्रतिनिधि है। ललितकला के विषय में साधारणीकरण का यही भाव सर्वत्र जागरूक रहता है। रसमीमांसा के अवसर पर भी इस सामान्य नियम का प्रयोग भट्टनायक और अभिनवगुप्त दोनों आचार्यों ने किया है। पर अभिनवगुप्त जहाँ रस पदार्थ की प्रधानता स्वीकार कर उसको काव्य की आत्मा कहते हैं, वहाँ भट्टनायक पदार्थ की नहीं, अपितु उसको समझाने वाले व्यापार की प्रधानता मानते हैं, और वही है उनका तीसरा व्यापार भोजकत्व अथवा भोग किंवा भुक्ति। इस तरह यद्यपि भट्टनायक के मत से यह भोग-व्यापार ही काव्य का आत्मा है तथापि इस मत को रसमत में ही अन्तर्भूत समझना चाहिए। इस तरह काव्यात्मा के विषय में निम्नलिखित छै मत पर्ववसित होते हैं—

(१) अलङ्कार काव्य की आत्मा है। (मामद्, उद्दट, रुद्दट आदि)

(२) रीति काव्य की आत्मा है। (वागम)

(३) ध्वनि = निधिव (वस्तु अलङ्कार रसादि) व्यङ्ग्य काव्य की आत्मा है।

(आनन्दवर्धन-आदि)

१—परस्य न परस्येति ममेति न ममेति च ।

तदास्वादे विभावादेः परिच्छेदो न विधत्ते ॥ (साहित्यदर्पण)

(४) वक्रोक्ति काव्य की आत्मा है । (कुन्तक)

(५) रस (असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य) काव्य की आत्मा है । (अभिनवगुप्त विश्वनाथ आदि)

(६) भोग काव्य की आत्मा है । (भट्टनायक)

काव्यात्मतत्त्व के विषय में मतभेद होने के कारण ही अलङ्कारशास्त्र में सम्प्रदायों की सृष्टि हुई । वे सम्प्रदाय निम्नलिखित हैं—

(१) अलङ्कारसम्प्रदाय ।

(२) गुण अथवा रीति-सम्प्रदाय ।

(३) वक्रोक्तिसम्प्रदाय ।

(४) ध्वनिसम्प्रदाय ।

(५) रससम्प्रदाय (भट्टकायक के भोगवाद को इसी में अन्तर्भूत समझना चाहिए)

इस विषय का स्पष्टीकरण अलङ्कारसर्वस्व के टीकाकार समुद्रबन्ध ने बड़े अच्छे ढंग से किया है । उनका कथन है कि—विशिष्ट शब्द और अर्थ मिलकर ही काव्य होते हैं । शब्द अर्थ की यह विशिष्टता तीन प्रकार से संभव हो सकती है—

(१) धर्म से, (२) व्यापार से, (३) व्यङ्ग्य से ।

धर्म दो प्रकार के होते हैं—नित्य और अनित्य । अनित्य धर्म की सत्ता काव्य में खतनी अपेक्षित नहीं रहती जितनी नित्य धर्म की । अनित्य धर्म है अलङ्कार और नित्य धर्म का नाम है गुण । इस प्रकार धर्ममूलक वैशिष्ट्य का प्रतिपादन करने वाले दो संप्रदाय हुए—(१) अलङ्कार-संप्रदाय (२) गुण या रीतिसंप्रदाय । व्यापारमूलक वैशिष्ट्य भी दो प्रकार का है—मणिति-वैशिष्ट्य (वक्रोक्ति) तथा भोगकृत्व । इस प्रकार व्यापारमूलक वैशिष्ट्यप्रतिपादक भी दो संप्रदाय होने चाहिये—(१) वक्रोक्ति-सम्प्रदाय और (२) भोगसंप्रदाय । पर भोगसंप्रदाय स्वतन्त्र नहीं हो सका, क्योंकि आखिर भट्टनायक ने रस की निष्पत्ति समझाने के लिये ही इस व्यापार की कल्पना की थी, अतः यह रससंप्रदाय के ही अन्दर समाविष्ट समझा जाता है । यद्यपि समुद्रबन्ध ने स्वतन्त्र रससंप्रदाय का भी उल्लेख नहीं किया है क्योंकि ध्वन्यालोकীয় सिद्धान्त का विवरण करने वाले मूल सर्वस्वकार के आधार पर ही अपनी व्याख्या उन्हें प्रस्तुत करनी थी और ध्वन्यालोक में त्रिविध व्यङ्ग्य को एक कोटि में ही रखा गया है जिसका विवरण समुद्रबन्ध व्यङ्ग्यमूलक वैशिष्ट्य कह कर करते हैं^१ तथापि भरत, अभिनवगुप्त, विश्वनाथ आदि के मतानुसार स्वतन्त्र रससंप्रदाय भी पूर्ण सम्मानित है ।

समुद्रबन्ध के उक्त विवरण में औचित्यसंप्रदाय भी असंगृहीत है । इस संप्रदाय का संग्रह समुद्रबन्ध के विवरण में इसलिये नहीं हो सका है कि उनसे अबाँचीन हैं औचित्यसंप्रदाय-प्रवर्तक आचार्य क्षेमेन्द्र । क्षेमेन्द्र ने अपनी औचित्यविचारचर्चा में औचित्य का बहुत अच्छा विश्लेषण किया है तथा औचित्य को ही काव्य में सबसे मुख्य तत्त्व अतएव आत्मपदप्रतिपोग्य ठहराया

१. 'इह विशिष्टौ शब्दार्थौ काव्यम् । तयोश्च वैशिष्ट्यं धर्ममुखेन व्यापारमुखेन व्यङ्ग्यमुखेन वेति त्रयः पक्षाः । आद्येऽपि अलङ्कारतो गुणतो वेति द्विविधम् । द्वितीयेऽपि मणितिवैनिर्गम्य भोगकृत्वेन वेति द्वैधम् । इति पञ्चसु पक्षेषु आद्य उद्गदादिभिरङ्गीकृतः द्वितीयो वागमेन, तृतीयो वक्रोक्तिजीवितकारेण, चतुर्थी भट्टनायकेन पञ्चम आनन्दवर्धनेन ।'

है। इस प्रकार काव्यात्मा के विषय में पूर्वोक्त छे मतों के अतिरिक्त एक सातवाँ मत भी है (औचित्यमात्रमा काव्यस्य) ऐसा समझना चाहिए।

औचित्य साहित्यशास्त्र का व्यापकतम सिद्धान्त है। इसे काव्य की आत्मा मानने का श्रेय यद्यपि क्षेमेन्द्र को प्राप्त है, तथापि औचित्य की कल्पना साहित्यसंसार में बहुत ही प्राचीन काल से चली आती थी। भरत के नाट्यशास्त्र में ही सिद्धान्तरूप में तो नहीं परन्तु व्यवहार-रूप में औचित्य का विधान पाया जाता है। भरत का कहना है कि—लोक ही नाट्य का प्रमाण है। लोक में जो वस्तु जिस रूप में, जिस वेश में, जिस देश में व्यवहृत होती है उस देश के नायक-नायिकाओं का चित्रण उसी रूप में करना चाहिए। इस प्रसङ्ग में भरत का यह श्लोक अतिसारगमित है—

‘अदेशजो हि वेशस्तु न शोभां जनयिष्यति ।

मेखलोरसिबन्धे च हास्यायैव प्रजायते ॥’ (नाट्यशास्त्र)

जिस देश का जो वेश है, जो आभूषण जिस अङ्ग में पहना जाता है उससे भिन्न देश में उसका विधान करने पर वह शोभा नहीं पाता। यदि कोई मेखला को छाती पर पहन ले तो वह हास्यास्पद ही होगा। इस पथ से सिद्ध है कि आद्य आलोचक भरत को ललितकला में औचित्य का सिद्धान्त मान्य था। आनन्दवर्धन ने भी औचित्य को व्यापक काव्यतत्त्व स्वीकार किया है। रसभंग की व्याख्या के अवसर पर उन्होंने कहा है—

‘अनौचित्यात् ऋते नान्यद्रसभङ्गस्य कारणम् ।

औचित्योपनिबन्धस्तु रसस्योपनिषत् परा ॥’ (ध्वन्यालोक)

अनौचित्य ही रसभंग का प्रधान कारण है। अनुचित वस्तु के सन्निवेश से रस का परिपाक काव्य में उत्पन्न नहीं होता। रस के उन्मेष का मुख्य रहस्य है औचित्य के द्वारा किसी वस्तु का उपनिबन्धन, काव्य में कल्पना और विधान। इसके अलावे अन्य प्राचीन अलंकारग्रन्थप्रणेता आचार्यों ने भी औचित्यतत्त्व को स्वीकार किया है। पर औचित्य को व्यापक काव्यतत्त्व के रूप में प्रतिष्ठित किया है आचार्य क्षेमेन्द्र ने ही। औचित्य किसे कहते हैं? उचित का भाव औचित्य कहलाता है और जो वस्तु जिसके सदृश हो, जिससे जिसका मेल मिले उसे कहते हैं ‘उचित’।

‘उचितं प्रादुराचार्याः सदृशं किल यस्य यत् ।

उचितस्य च यो भावस्तदौचित्यं प्रचक्षते ॥’ (औचित्यविचारवर्त्ता)

यद् औचित्य ही रस का जीवितभूत है, प्राण है तथा काव्य में चमत्कारकारी है।

औचित्यस्य चमत्कारकारिणश्चाक चर्तणे ।

रसजीवितभूतस्य विचारं कुरुतेऽधुना ॥’ (औचित्यविचारवर्त्ता)

क्षेमेन्द्र ने इस औचित्य के अनेक भेद किए हैं। पद, वाक्य, अर्थ, रस, कारक, लिङ्ग, लङ्गन आदि अनेक स्थलों पर औचित्य का विधान दिखाकर तथा इसके अभाव को अन्यत्र बतलाकर क्षेमेन्द्र ने साहित्यरसिकों का बड़ा उपकार किया है। इस प्रकार क्षेमेन्द्र ने औचित्य को साहित्यशास्त्र में व्यवस्थित रूप दिया है। पर उन्हें ही इस तत्त्व का उद्भावक नहीं कहा जा सकता। ऊपर दिखलाया जा चुका है कि क्षेमेन्द्र ने औचित्य के विषय में भरत तथा आनन्द-

वर्धन से प्रेरणा प्राप्त की थी। इतना ही नहीं, क्षेमेन्द्र का औचित्यविषयक निम्ननिर्दिष्ट पद्य भी पूर्वोक्त भारतीय पक्ष का परिष्कृत रूपान्तर मात्र प्रतीत होता है।

‘कण्ठे मेखलया, नितम्बफलके तारेण हारेण वा

पाणौ नूपुरबन्धनेन, चरणे केयूरपाशेन वा।

शौर्येण प्रणते, रिपौ करुणया नाथान्तिके हास्यतां

औचित्येन विना रुचिं प्रतनुते गालकृतिर्नो गुणा ॥’

यह तो हुआ प्राक्तन आचार्यों के मतों का संकलन। अब यहाँ यह विचार कर लेना भी उचित होगा कि पण्डितराज का काव्यात्मा को सम्बन्ध में क्या मत है? पण्डितराज उक्त सम्प्रदायों में से किस सम्प्रदाय के अनुयायी हैं? वैसे तो पण्डितराज अथवा उनके ग्रन्थों की अब तक बहुत थोड़ी आलोचना हो सकी है, पर जो भी आलोचना हुई है, उसमें पण्डितराज को ध्वनिसम्प्रदायानुयायी सिद्ध किया गया है, तदनुसार पण्डितराज के मत से ध्वनि (त्रिविध व्यङ्ग्य) को काव्यात्मा ठहराया गया है। वस्तुतः पण्डितराज जगन्नाथ विश्वनाथ आदि के समान रसवादी नहीं हैं—अर्थात् वे केवल रस (असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य) को काव्य की आत्मा नहीं मानते, क्योंकि ऐसी मान्यता का परिणाम यह होता कि चमत्कारी वस्तुव्यङ्ग्य तथा चमत्कारी अलंकारव्यङ्ग्य की प्रतीति होते रहने पर भी रस-प्रतीति के अभाव में किसी गद्य अथवा पद्य को वे काव्य नहीं मानते, किन्तु उनके ग्रन्थ (रसगङ्गाधर) में एक नहीं, अनेक ऐसे प्रमाण प्राप्त होते हैं जिनके आधार पर सबल शब्दों में यह कहा जा सकता है कि वे रस-व्यञ्जक होने पर भी रमणीय वस्तुअलंकाराभिव्यञ्जक पद्य को काव्य अवश्य मानते हैं।

त्रिविध व्यङ्ग्यों को अलङ्कारोपेक्षार्थ मानना भी पण्डितराज को ध्वनिवादी ही सूचित करता है, रसमात्रवादी नहीं। ऐसी स्थिति में पण्डितराज को मम्मट, अप्पयदीक्षित आदि के समान ध्वनिसंप्रदायानुयायी मानना समुचित ही है। परन्तु रसगङ्गाधर के मनन से ऐसा भास होता है कि—पण्डितराज ध्वनिवादी होते हुए भी अन्य ध्वनिवादियों से कुछ अधिक प्रगतिशील थे। जिस तरह रसवादी रस की, ध्वनिवादी त्रिविध व्यङ्ग्यों में से किसी एक व्यङ्ग्य की सत्ता को काव्यत्व के लिये आवश्यकतम मानते हैं, उस तरह पण्डितराज नहीं मानते। वे तो रमणीय अर्थ (यह अर्थ चाहे रस हो अथवा वस्तु तथा अलंकारव्यङ्ग्य हो, कि वा वाच्य तथा लक्ष्य ही हो) की सत्ता को काव्यत्व के लिये अपेक्षित समझते हैं, इसीलिये वे ‘रमणीयार्थ-प्रतिपादकः शब्दः काव्यम्’ इस काव्य-लक्षण में ‘व्यञ्जक’ पद नहीं कह कर वाचक, लक्षक, व्यञ्जक तीनों प्रकार के शब्दों के संग्रहार्थ सामान्य ‘प्रतिपादक’ शब्द कहते हैं। इतना ही नहीं, व्यङ्ग्य अर्थों के साथ-साथ वाच्य-अर्थविशेष-को भी पण्डितराज अलङ्कारों से अलंकृत होने वाला कहते हैं^१। ऐसी स्थिति में अकामेनापि यह मानना पड़ेगा कि—किसी तरह का चमत्कारी

१. यद्यपि पहले भी प्रसङ्गवश यह विचार किया जा चुका है, तथापि यहाँ कुछ स्पष्टीकरण आवश्यक था।

२. देखिए—रसगङ्गाधर का उपमालक्षण तथा उपमानिरूपण का वह अग्रिम भाग जो पीछे ‘अलंकारविशेष’ के अन्तर्गत्त पर उद्धृत भी किया जा चुका है।

व्यङ्ग्य न हो और रमणीय वाक्यार्थ हो तब भी पण्डितराज को काव्यत्व श्रेष्ठ है। अब यदि पण्डितराज केवल व्यङ्ग्य अर्थ (ध्वनि) को काव्यात्मा मानते होते, तब उसके अभाव में उन्हें काव्यत्व कैसे श्रेष्ठ हो सकता था ? आत्मभूत तत्त्व के अभाव में तो किसी भी संप्रदाय के आचार्यों को काव्यत्व श्रेष्ठ नहीं होता। अतः वाच्य अथवा लक्ष्य किंवा व्यङ्ग्य कोई भी अर्थ रहे पर यदि वह रमणीय हो—लोकोत्तर आह्लादजनक हो—तो उसे पण्डितराज काव्य की आत्मा मानने के पक्ष में थे, 'रमणीयोऽर्थः काव्यस्यात्मा' यही पण्डितराज का मत है फलतः पण्डितराज का संप्रदाय साहित्यजगत में अभिनव ही है। यदि उस संप्रदाय का नाम-करण किया जाय तो मेरे विचार से उसका नाम 'रामणीयक-संप्रदाय' होना चाहिए।

उपसंहार

जो स्वयं उच्चकोटि का कवि नहीं, उसे उच्च कोटि की कविता की परख कैसे हो सकती है ? काव्य-शास्त्र का सच्चा आलोचक वही हो सकता है जो स्वयं उच्च कोटि का कवि हो। आचार्यों का यह कथन सत्य ही है—'कविर्भावयति भावकश्च कविः'—कवि ही भावना करता है और भावक ही काव्य-सृष्टि करता है। भावक (आलोचक) कवि कभी अवगम दशा प्राप्त नहीं कर सकता। उसकी प्रतिष्ठा सार्वत्रिक तथा सार्वकालिक होती है—

'प्रतिभातारतस्थेन, प्रतिष्ठा भुवि भूरिधा।

भावकस्तु कविः प्रायो, न भजस्यधर्मां वृशाम् ॥' (काव्यमीमांसा)

बात यह है कि कारयित्री तथा भावयित्री दोनों तरह की प्रतिभाओं की स्थिति एकत्र असंभव नहीं, तो दुर्लभ अवश्य है।

इसीलिये तो काव्यमीमांसाकार राजशेखर को भी कहना पड़ा—

'नह्येकस्मिन्नतिशयवतां सन्निपातो गुणानाम्।

एकः सूते कनकमुपलस्तस्पर्शस्वाप्तमोऽन्यः ॥'

पर, इसके साथ ही, इसी पथ के प्रथम दो चरणों के रूप में ही, यह भी कहना पड़ा—

'कश्चिद् वाचां रचयितुमलं श्रोतुमेवापरस्ताम्।

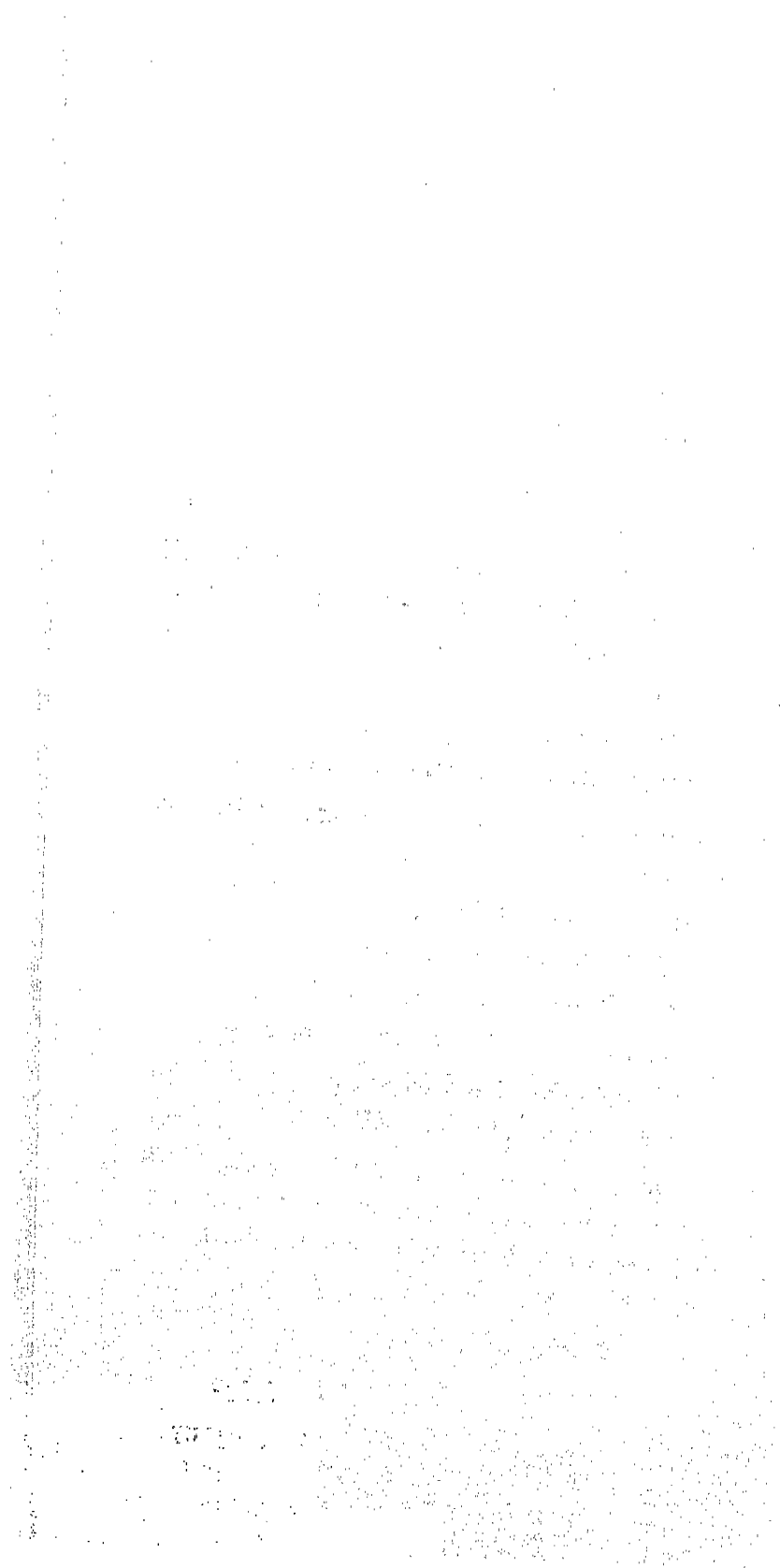
कस्यापि ते अतिशययथा तिस्र्यं नस्तनोति ॥'

पण्डितराज जगन्नाथ की सर्जक और आलोचक उभयविध प्रतिभा विश पाठकों को विस्मय में डाल देती है। मान्यवान् हैं वे सुधीजन जिन्हें पण्डितराजीय प्रतिभा से विस्मित होने का सुअवसर प्राप्त होता है। अन्त में रसधाम धनश्याम से मेरी प्रार्थना है कि वे विद्वत्समूह के मन में रसगङ्गाधराध्ययन द्वारा उक्त विस्मय-सरोवरावगाहन की प्रेरणा प्रदान करें।

ॐ शान्तिः, शान्तिः, शान्तिः।

विनीत-

मदनमोहन भट्ट



रसगङ्गाधरे प्रभाषकाः

प्रथमानने

	पृष्ठाङ्काः		पृष्ठाङ्काः
अप्पयदीक्षितः	४४	भरतमुनिः	१७५
अभिनवगुप्ताचार्यपादाः	९२	भागवतम्	१७४
अलङ्काररत्नाकरः	२२८	भम्मटभट्टः	८८
आनन्दवर्धनाचार्यः	३६३	महाकवि (भाष आदि)	७३
करुणालहरी	१४५	महाभारतम्	१६७
काव्यप्रकाशः	४७	यमुनावर्णनम्	७०
काव्यप्रकाशटीकाकाराः	२१४	योगवासिष्ठम्	३७२
गीतगोविन्दम्	१९८	रत्नावली	”
गीता	१६७	रामायणम्	”
चित्रमीमांसा	४४	व्यक्तिविवेककृत	५३
जयदेवः	१९८	शार्ङ्गदेवः	१६९
ध्वनिकारादयः	१६	श्रीवत्सलाञ्छनः	१५५
पञ्चलहर्षः	३७२	सङ्गीतरत्नाकरः	३७
भट्टनायकः	९२	साहित्यदर्पणः	२३



द्वितीयाननस्योत्प्रेक्षान्तभागे

	पृष्ठाङ्काः		पृष्ठाङ्काः
अलङ्कारभाष्यकाराः	५००	बादरायणचरणाः	३५
आख्यातवाद्शिरोमणिव्याख्यातारः	३१९	ब्रह्मसूत्रम्	”
आलङ्कारिकाः	२६७	महाभाष्यम्	१८९
उत्तरमीमांसा	३५	विद्याधरः	५४९
कालिदासः	३७१	विद्यानाथः	२१६
कुवल्यानन्दः	४३२	विमर्शिनीकारः	४५४
कैयटः	२४७	वृत्तिवार्तिकम्	१२८
नैयायिकाः	३३८	वैयाकरणाः	२५२



विषय-सूची

(प्रथमानन्तः भागः)

विषयः	पृष्ठा०	विषयः	पृष्ठा०
मङ्गलचरणादि	१	वीरः	१५०
काव्यलक्षणम्	९	अद्भुतः	१६५
काव्यप्रकाशौक्तेलक्षणे आक्षेपः	१४	तत्र प्रकाशोदाहरणे आक्षेपः	१६६
साहित्यदर्पणलक्षणे ”	२३	हास्यः	१६८
प्रतिभाया एव काव्यकारणता	२५	भयानकः	१७०
काव्यस्य चातुर्विध्यम्	३३	बीभत्सः	”
उत्तमोत्तमलक्षणम्	”	रसानां संख्यानियमः	१७६
उत्तम ”	६१	रसानां विरोधाविरोधचिन्ता	”
मध्यम ”	७०	रसदोषाः	१८८
अध्यम ”	७२	गुणनिरूपणम्	२०१
प्रकाशकृद्देष्टु कटाक्षः	७४	गुणनिरूपणे स्वमतम्	२०८
रसस्वरूपम्	८०	गुणनिरूपणे वामनादीनां मतम्	२०९
रसस्यैकादशभेदाः	८३	शब्दगुणानां लक्षणम्	
भरतसूत्रस्याष्टधा व्याख्यानम्	”	श्लेषः	”
रसानां नवधात्वम्	१२१	प्रसादः	२१०
शान्तस्य रसत्वव्यवस्थापनम्	”	समता	२११
रतिलक्षणम्	१२५	माधुर्यम्	२१२
शौकलक्षणम्	१३०	सुकुमारता	२१३
करुणविप्रलम्भस्यांशतः करुणैऽशतश्च	”	अर्थव्यक्तिः	”
शृङ्गारेऽन्तर्भावः	”	उदारता	२१४
निर्वेदः	१३२	शोभः	२१५
क्रोधः	”	कान्तिः	२१६
उत्साहः	”	समाधिः	”
त्रिस्मयः	१३३	अर्थगुणानां लक्षणम्	
हासः	”	श्लेषः	२१८
भयम्	”	प्रसादः	२१९
जुगुप्सा	१३४	समता	२२०
विभाषादिस्वरूपम्	”	माधुर्यम्	”
शृङ्गारद्वैविध्यम्	१३८	सुकुमारता	२२१
करुणः	१४३	अर्थव्यक्तिः	२२२
शान्तः	”	उदारता	२२३
रौद्रः	१४६		

विषयाः	पृष्ठा०	विषयाः	पृष्ठा०
ओजः	२२३	सुप्तम्	३००
कान्तिः	२२७	विबोधः	३०२
समाधिः	"	अभर्षः	३०६
अर्थे तेषां त्रिविधान्तर्भावः	२३१	अवहितम्	३०७
गुणानां व्यञ्जिका रचना	२३३	उग्रता	३०८
रचनायां वर्जनीयम्	२३९	उन्माद	३१०
तत्र विशेषतो वर्जनीयम्	२५०	मरणम्	३११
भावध्वनिनिरूपणम्	२६४	वितर्कः	३१४
भावलक्षणम्	२६९	विषादः	३१५
हर्षः	२७३	आत्सुक्यम्	३१८
स्मृतिः	२७४	आवेगः	३१९
व्रीडा	२७९	जडता	३२०
मोहः	२८०	आलस्यम्	३२२
घृतिः	२८२	असूया	३२५
शङ्का	२८३	अपस्मारः	३२८
भ्रान्तिः	२८४	चपलता	३२९
दैन्यम्	२८५	निर्वेदः	३३१
चिन्ता	२८८	व्यभिचारिणां संह्या	३३४
भदः	२८९	रसाभासः	३३५
श्रमः	२९२	भावशान्तिः	३४७
गर्वः	२९४	भावोदयः	३४८
निद्रा	२९६	भावसन्धिः	३४९
मतिः	"	भावशबलता	३५०
व्याधिः	२९८	अलक्ष्यकमध्वनिरपि कविज्ञान्यव्यवहारा	३६२
प्रासः	२९९	वर्णरचनादीनां रसाभिव्यञ्जकत्व- निराकरणम्	३७०

विषय-सूची

(द्वितीयाननस्योत्प्रेक्षान्तो भागः)

विषयाः	पृष्ठा०	विषयाः	पृष्ठा०
संलक्ष्यक्रमध्वनिः	१	कविप्रौढौकिसिद्धवस्तुना अलङ्कारध्वनिः	११२
शब्दशक्तिमूलकध्वनौ मम्मटमतम्	२	" अलङ्कारेण "	११४
" " ध्वनिकारमतम्	९	उभयशक्तिमूलको ध्वनिः	११७
" " स्वमतम्	१३		
नानार्थे शक्तिनियामकनिरूपणम्		अथ लक्षणाभूला	
संयोगः	३९	जहत्स्वार्थामूलको ध्वनिः	१२०
विप्रयोगः	४०	अजहत्स्वार्थामूलको ध्वनिः	१२१
साहचर्यम्	४२	अभिधानिरूपणम्	१२३
विरोधिता	४७	वाचकशब्दनिरूपणम्	१३८
अर्थः	५४	लक्षणाशक्तिनिरूपणम्	१४९
प्रकरणम्	५६	लक्षणिकवाक्यानां शाब्दबोधनिरूपणम्	१५५
लिङ्गम्	५७	अलङ्कारनिरूपणम्	
शब्दस्यान्यस्य सत्तिधिः	"	उपसाक्षणम्	१९५
सामर्थ्यम्	६१	प्राचीनौतौपमाभेदलक्षणम्	२१६
अौचित्यं	६४	" भेदालोचनम्	२४५
देशः	६५	उपमास्थलीयशाब्दबोधविचारः	३१०
कालः	६६	सादृश्यस्य समानधर्मरूपत्वे बोधः	३३४
व्यक्तिः	६७	उपमादोषाः	३३९
स्वरः	"	उपमेयोपमा	३५६
शब्दशक्तिमूलको ध्वनिः		अनन्वयः	३८०
शब्दशक्तिमूलाऽलङ्कारध्वनिः	७०	असमः	४००
शब्दशक्तिमूलवस्तुध्वनिः	८७	उदाहरणम्	४०९
अर्थशक्तिमूलको ध्वनिः		स्मरणम्	४२०
स्वतःसम्भविना वस्तुना वस्तुध्वनिः	९३	रूपकम्	४४६
" " अलङ्कारध्वनिः	९८	परिणाम	४६१
" अलङ्कारेण वस्तुध्वनिः	१०५	ससन्देहः	४५८
" " अलङ्कारध्वनिः	१०८	आन्तिमात्र	४९०
कविप्रौढौकिसिद्धवस्तुना वस्तुध्वनिः	१०९	उत्प्रेक्षः	६०४
" अलङ्कारेण "	१११	अपह्नुतिः	६२५
		उत्प्रेक्षा	६४३

॥ श्रीः ॥

रसगङ्गाधरः

‘चन्द्रिका’ संस्कृत-हिन्दीव्याख्योपेतः

प्राथम्यमानुजम्

स्मृतापि तरुणातपं करुणया हरन्ती नृणा-
मभङ्गुरतनुत्विषां वलयिता शतैर्विद्युताम् ।
कलिन्दगिरिनन्दिनीतटसुरद्रुमालम्बिनी,
मदीयमतिचुम्बिनी भवतु काऽपि कादम्बिनी ॥ ६ ॥

पुण्यश्लोकौ गौरी-गङ्गाधरतामवापितौ तपसा ।
मायाविद्यानाथौ प्रणम्य करुणानिधी पितरौ ॥
प्रत्यूहपङ्कक्तक-क्षोदः प्रतिभाप्रभासहसांशुः ।
तन्वी स्मृतिरपि यस्या निधाय तां भारतीमन्तः ॥
नित्यं ब्रजे लसन्ती सितशितिमहसी नमस्यता शश्वत् ।
रसगङ्गाधरविवृति‘वर्दरीनाथेन’ चन्द्रिका क्रियते ॥

अथ साहित्यपदार्थानामान्वीक्षिकीप्रथितपथेन यथायथं सूक्ष्मसमीक्षया परीक्षकप्रेक्षमवतां प्रसादाय, प्रतिपक्षरुमयान्धतमसावसादाय च तैलङ्गपण्डितराजो जगन्नाथभट्टः कमपि नूतनं प्रबन्धमारभमाणस्तत्समाप्तिप्रचारादिप्रतिबन्धकान्तरायसन्ततिशान्तये श्रुतिबोधितैतिकर्तव्य-
ताकं मङ्गलमाचरन् शिष्यान् विशिष्य शिक्षयितुं निबध्नाति—स्मृतापीति ।

स्मृता स्मरणविषयीकृताऽपि (किन्तु स्मर्यमाणा, दृष्टा स्पष्टा वा न तु दृष्टैव दृष्टिद्वारा स्पृष्टैव वा) नृणां मनुष्याणाम्, (सर्वेषां, न तु कस्यनिदेकरुणैव) तरुणं प्रौढं तीव्रमिति यावत्, आतपं दिनकरद्योतं तस्मैनाश्रयस्थितशक्तिमौलिनादिसन्तापाम्, करुणया निजनैस-
गिर्ज्जीवाहुकम्पया, हरन्ती नाशयन्ती (न पुनर्हृतवती हरिष्यन्ती वा) तथा—अभङ्गुरः
अनश्वर्यस्तनूनां वपुषां त्विषाः कान्तयो यतां, तारुण्योक्ताः, तामां विद्युतां चपलाणां तस्वे-
नाप्यवशितानामाभीरवाभ्रुषां, शतैरनेकशतरङ्गवाभिः (वस्तुतस्तत्सङ्गधामाभिस्ताभिः)
वलयिता परिवृता, तथा—कलिन्दगिरिनन्दिन्या यमुनायाः, तटे तीरे (इन्द्रावने विद्यमानान्)
सुरद्रुमान् मन्दारादिदेवद्रुजान् हरिप्रियादरपथयित्वा कदम्बपादपान् वा, यद्वा—तट एव
सकलाभिरुधधूरकत्वात्, सुरद्रुमस्तम्भ, अथलम्पते स्पनिलराशिघिष्ठानतयाऽऽश्रयति तच्छ्रीरुः,
काऽप्यनिर्वचनीयत्वेन प्रसिद्धकादम्बिन्या मिलद्गणा, कादम्बिनी गेयगाला तस्मैनाप्यवशिता
शृङ्गाराधिष्ठातृदेवतश्रीकृष्णभूतिः, मदीयमतोर्गामकीनयुद्धेः, चुम्बिनी विषयीभूता भवत्वित्यर्थः ।

तथा च 'प्रकाशोद्योत आतपः' 'नीपप्रियक-कदम्बास्तु हरिप्रियः' 'कादम्बिनी मेघमाला' इत्यमरः । इह यद्यपि विशत्याद्याः सदैकत्वे सर्वाः सङ्ख्येयसङ्ख्ययोः ॥' इत्यगारानुशासनेन सङ्ख्या-वाचकस्य शतशब्दस्यैकवचनान्तत्वमेव प्राप्तम्, किन्त्वनेकशतसङ्ख्याविवक्षायां 'सङ्ख्यास्य द्विवहुत्वे स्तः' इति तस्यैवानुशिष्टेः 'सार्धं मनोरथशतैस्तव धृतं ! कान्ता' 'कृतास्पदाभूमि-भृतां सहस्रैः' इत्यादिषु बहुवचनान्तत्वं प्रयुक्तम् । अत एव 'दासीनां सुकुमारीणां द्वे शते समलङ्कृते ॥' 'हर्षस्थान-सहस्राणि शोकस्थानशतानि च ॥' इत्यादयो भागवत-भारत-प्रयोगाः सङ्गच्छन्ते । न चैवं तदनुशासने सदापदोपादानवैयर्थ्यप्रसङ्गः, तस्य द्वित्वबहुत्वान-वच्छिन्नशतत्वसङ्ख्या-तदवच्छिन्नयोर्विवक्षणे सार्थक्यस्य व्यवस्थापनात् । सङ्ख्याया आश्रय-द्वारा बल्यनक्रियायां कर्तृत्वमिति कर्तरि तृतीया । अभेदं तृतीयेति कश्चित् । वस्तुतस्त्वेता-दृशस्थलेषु शतशब्दस्तन्त्रेण सङ्ख्यायाः सङ्ख्येयानां च वाचक इति सङ्ख्येयनिर्वात्रापि कर्तृता, विद्युच्चिष्टशतत्वसङ्ख्याविशिष्ट-तत्कर्तृकबल्यनस्यैव प्रतीतिश्च । बल्यितेत्यत्र बलयं करोतीत्यर्थे णिच्, तदन्ताच्च कः ।

आतपत्वेन त्रिविधसन्तापस्य, विद्युत्त्वेन बल्लवचरवर्णिनीनाम्, कादम्बिनीत्वेन श्रीकृष्ण-भूतैश्चोपमेयानां निगरणाद्भेदेऽभेदाध्यवसानात्मिकाऽतिशयोक्तिः । प्रसिद्धा किल कादम्बिनी क्षणभङ्गशीलकान्तिभिर्विद्युत्क्षतभिर्विद्युत्क्षिता, जडतया सुतरां कारुण्यविरहिणी, दर्शनादेव, वृद्धि-द्वारा स्पर्शनादेव वा, केषांचित् स्वावच्छिन्नाकाशतले विद्यमानानामेव ग्रीष्ममिहिरातपं हरति । इयन्त्वातपसन्तापहारित्वादिसाधर्म्यभागपि पूर्वप्रतिपादितप्रकारैस्तद्विलक्षणेति व्यतिरेकः । स्मृताऽपीत्यपिना दर्शनाद्यर्थापादानाद्यर्थापत्तिः । तट एव सुरहुम इति पक्षे रूपकश्च । तत्र मिथोनिरपेक्षाभ्यामर्थापत्तिरूपकभ्यां सङ्कीर्णौ व्यतिरेकोऽतिशयोक्तिं पुष्पातीति तयोरज्ञा-भावेन सङ्करोऽलङ्कारः । रूपकातिशयोक्तोरतिरिक्तालङ्कारत्वेनाङ्गीकारस्त्वर्वाचामरोचकं जन-यतीत्यवसरे प्रतिपादयिष्यामः । 'नियन्निवृत्तनियमरहिताम्' इत्यादिष्वोपमेयैवलक्षण्यामर्प-कविशेषणैरेवोपमान-साम्ययोरावापाद् व्यतिरेकसत्ता न दुर्बला । कालिन्दीकूलस्थलवैधुर्यात् कालिकायाः, वर्णवैपरीत्याद् राधायाश्च कादम्बिनीत्वेनाध्यवसानं तु दुरवसानमेव ।

अपिः कैमुतिकन्यायेन दर्शनादेरधिकतापापनोदत्वम्, तापस्य तारुण्यमसहनीयत्वद्वारेण स्वरयाऽपनयनौचित्यात्, कर्णयेति तापोपशमनस्य बुद्धिपूर्वकत्व-सार्धत्रिकत्वे, शतप्रत्ययो हरणस्य वर्तमानकालिकत्वेन स्पृहणीयतमत्वम्, नृणामिति बहुवचनं साकल्यसुखेनान्यतो व्यतिरेकम्, तनुत्विडभङ्गुरता विजातीयताम्, विद्युत्त्वेन गोपनितम्बिनीनां निगरणमद्वितीय-सौन्दर्यसाम्राज्यम्, शतैरित्येकआदिव्यवच्छेदद्वारा प्रसिद्धवैजात्यम्, बल्यितेति संयोग-स्याक्षणाकत्वेन सुषमाऽतिरेकम्, कालिन्दीकूलनिलिम्पपादपावलम्बिता स्वेतरव्यतिरेकम्, श्रीकृष्णभूतैः कादम्बिनीत्वाध्यवसानं सद्यःफलदानार्हताशोभोत्कर्षा, मतेरसूर्ततया चुम्बन-कर्मत्वासम्भवात् तच्चुम्बनं नियतविषयविषयिभावसम्बन्धम्, भवत्विति लोटलकारः प्रार्थनाम्, तानस्तः सन्दर्भः कविसमवेतं श्रीकृष्णनिषयवन्तिभानं च व्यक्तम् । पृष्ठी तन्दः ॥ १ ॥

सादर कर्ता तु अर्पितः शत प्रयति पुष्प मनु परः ।

नह नव आरम्भा सफल हो, कि, कही नाचना सम्पन्न ।

अथस्तवति से प्रतिपन्ध उपस्थित करने वाली सम्भावित विघ्न दशाधी के प्रक्षमन की कामना से शक्यता अद्भुत परम्परा प्राप्त भङ्गलक्ष्यक पद्य की रचना करते हैं—
'स्तुतापि'-इत्यादि ।

जो रम्यतामान निबध होकर भी (न कि दृष्टि किंवा दृष्टिद्वारा स्पर्श का विषय होकर ही) अनुष्यों के (न कि किसी एक व्यक्ति के) लीन आसप (आधिद्विक, आधिभौतिक,

आध्यात्मिक त्रिविध ताप) को दया से हर लेती है, जो कभी भय नहीं होने वाली सरीर प्रभा से युक्त (न कि क्षणभर चमकने वाली) विष्णुमाला से वेष्टित है और जो कलिन्दकन्या-यमुना के तीर (बृन्दावन) के सुरतरु (कदम्ब) को (विलास के लिये) आश्रयण कर वर्तमान रहती है, वह प्रसिद्धातिरिक्त घनघटा (घनश्याम श्रीकृष्णचन्दनी की मनोहर मूर्ति) मेरी मति को चूमने वाली बने—सदा उस भङ्गल मूर्ति का ज्ञान मुझे होता रहे।

भावार्थ यह है कि जो मेघमाला प्रसिद्ध है, वह देखने पर ही व्यक्तिविशेष के ताप को शान्त करती है, उसको परिवृत्त करने वाली बिजली क्षणभङ्गुर है, यमुनातट के कदम्ब—तरु उसका आलम्बन भी नहीं है, अचेतन होने से उसमें कठुणा की सम्भावना भी नहीं, इन सब कारणों से कवि की विवक्षित मेघमाला वह नहीं अपितु कृष्णमूर्ति हो सकती है। इसी व्यतिरेक को स्पष्ट करने के लिए कवि ने 'कादम्बिनी' का विशेषण 'काऽपि' कहा है। अतः पू्व इस श्लोक में व्यतिरेक अलङ्कार है और सन्ताप, गोपिकायं, तथा कृष्ण मूर्ति, जो यहाँ उपमेय हैं, उनका क्रमशः आत्प, बिद्युत्, कादम्बिनी रूप उपमानों से निगमन होने के कारण अतिशयोक्ति अलङ्कार भी है। इन दोनों अलङ्कारों के परस्पर सापेक्ष रहने से सङ्कर नामक तृतीय अलङ्कार होता है। (तत्तत्पदों से होने वाले व्यङ्ग्यों का ज्ञान संस्कृत टीका से करना चाहिए।)

अथ स्वोक्तेरुपादेयतमत्वं द्योतयितुं गुरुवन्दनापदेशेन विद्याजन्मवंशयोः परिशुद्धिं पद्यद्वयेन प्रतिपादयति—

श्रीमज्ज्ञानेन्द्रमिहोदधिगतसकलब्रह्मविद्याप्रपञ्चः,

काणादीराक्षपादीरपि गहनगिरी यो महेन्द्रादवेदीत् ।

देवादेवाध्यगीष्ट स्मरहरनगरे शासनं जैमिनीयं,

शेषाङ्कप्राप्तशेषामलभणितिरभूत् सर्वविद्याधरो यः ॥ २ ॥

पाषाणादपि पीयूषं स्थन्दते यस्य लीलया ॥

तं वन्दे पेरुमट्टाख्यं लक्ष्मीकान्तं महागुरुम् ॥ ३ ॥

यः (पेरुमट्टः) श्रीः सरस्वती, तदाध्यासी ज्ञानेन्द्रस्तत्रामा मिधुः सन्न्यासी, तस्मादु-
पाध्यायात्, अधिगतो ज्ञातः पठित इति ज्ञानात्, सकलः कुत्सो ब्रह्मविद्याया वेदान्तस्य
प्रपञ्चो विस्तरः येन तादृशः । तथा यः, महेन्द्रात् तदाख्यविदुषः, काणादीः कणादेन प्रोक्ता
वैशेषिकरूपाः, अपिच—आक्षपादीः अक्षपादेन गौतमेन प्रोक्ता न्यायलक्षणाः, गहनगिरी
गम्भीरार्थकवाणीः, अवेदीत्—अज्ञासीत् पपाठेति यावत् । तथा यः स्मरहरस्य शिवस्य
नगरे कारयाम्, देवात् खण्डदेवनामकपण्डितादेव (ननु यतः कुतश्चित्) जैमिनीयं
जैमिनिना प्रोक्तं शासनं पूर्वजीर्णसादर्शनशाकम्, अध्यगीष्टापाठीत् । तथा यः शेष इत्यङ्को
नामैकदेशतया निर्हं यस्मै स शेषाङ्कः, तस्माच्छेषरीश्वरकोविदात् प्राप्ता लक्ष्मा ज्ञाता
ज्ञानार्थान्तरात्, शेषाङ्क पतयत्येकः, वसन्तः निर्वृत्तः अणितयो व्याकरणमहाभाष्यविरो-
धेन, तथागुतः सन्, सर्वविद्याधरः सर्वासां ननुर्वेदानामष्टादशानां वा विद्यानां भागकोऽभूत् ।

किंच यस्मै लीलया शिष्यप्रवेलना पक्षे समीहया, पाषाणादपि उद्धर्तनं प्रस्तरपुष्पादपि
(यतः, किमुत कुतश्चन विदुषात्) पक्षे प्रसज्यादपि, पीयूषं माधुर्येणागुततुल्यं काव्यात्,
पक्षेऽगुतम्, स्थन्दते प्रादुर्भवति, पक्षे स्वयति । तं लक्ष्म्याः तत्राग्न्याः नानुः पक्षे रमणाः,
कान्तं वसन्तम्, पेरुमट्टाख्यं पेरुमट्टनामानम्, महान्तं जगन्-सर्वविद्याशिक्षायाः पक्षे रक्षणो-
पेक्षम्, गुरुं गितरं पक्षे गहनार्थं विष्णुम्, वन्देऽभिवाद्यतीत्यर्थः ।

इह श्रीशिवदस्य सरस्वतीनाचकत्वं 'श्रीय ते लक्ष्मीष पत्न्यौ' इति श्रुतिः, 'श्रीलक्ष्मी-

रमणं नैमि' इत्यादयः प्रयोगाश्च प्रमाणम् । तस्य ब्रह्मवर्चसवाचकता तु केनचित् कल्पितैव प्रमाणानुपलम्भात् । एवमेवशब्दस्य प्रसिद्धार्थकत्वमप्यप्रसिद्धम् । सत्यभामा सत्येतिवत् खण्डदेवो देवपदेन बोध्यते । शेषोपाधेः श्रीकृष्णादौ सत्त्वेऽप्यौचित्याद् वीरेश्वरस्य ग्रहणम् । अधिगतविद्यानामुपादानं तु कमविरुद्धम्, सर्वतः अग्रेदान्तस्य सर्वान्ते व्याकरणस्य चोपादानात् ।

गुरोः सर्वविद्याऽधिगन्तुतया स्वस्मिन् सर्वासामपि तासां सङ्क्रान्तिः, तथा स्वपाण्डित्यप्रकर्षमुखेन स्वोक्तोपादेयतमत्वम्, स्वस्वकीयरचनोद्भवयोः पाषाण-पीयूषस्रवतादात्म्य-प्रदर्शनेन स्वस्य विनयः स्वरचनायाश्चमत्कारकत्वं च, अपिवाऽर्थापत्तिपञ्चकैः परत्र तत्त्वैकर्यातिशयः, लीलाभात्रस्यैव तावत्सम्पादकत्वेन गुरोरङ्गुलमहिमशालिता, तथा वन्दनौचित्यं च सूच्यते ।

पूर्वस्मिन् पद्ये यमकानुप्राससंस्पृष्टं काव्यलिङ्गम्, परस्मिन्शर्थापत्ति-काव्यलिङ्गोपस्कृता समासोक्तिरतिशयोक्तिर्वाऽलङ्कारः, क्रमेण स्रग्धराऽनुष्टुप् च छन्दः ॥ २-३ ॥

ग्रन्थकार गुरुवन्दन—न्याज से अपने विद्या तथा जन्मवंशों की परिशुद्धि को दिखलाते हैं—'श्रीमज्ज्ञान' इत्यादि ।

श्रीमान् 'ज्ञानेन्द्र' नामक संन्यासी से जिन्होंने समग्र ब्रह्मविद्या का विस्तार वेदान्तशास्त्र (लक्षण या उस शास्त्र का ज्ञान यहाँ विवक्षित है) प्राप्त किया, काणाद तथा गौतम की (अर्थबहुल होने से) गम्भीर उक्तियाँ (वैशेषिक तथा न्यायदर्शन) 'महेन्द्रशास्त्री' से समझीं, 'खण्डदेवोपाध्याय' से जैननीयशास्त्र (पूर्व मीमांसा) काशी में रह कर पढ़ा और 'शेष' उपाधिधारी वीरेश्वर पण्डित से शेषावतार पतञ्जलि की निर्मल उक्तियाँ (महाभाष्य) अधिगत कीं, इस प्रकार जो सब विद्याओं का धारण करने वाले हुए ।

जिनकी लीला-शिक्षणच्छेदा और इच्छा से पाषाण—पथल, अथ च पाषाण तुल्य नीरस मुद्रासे भी अमृत-अथ च अमृत तुल्य सरस काव्य झर रहा है—प्रादुर्भूत हो रहा है, उन जन्म तथा शिक्षा दोनों के प्रदायक लक्ष्मीकान्त (लक्ष्मी नाम्नी मेरी माता के पति अथवा विष्णुरूप) 'पेरुमल्ल' नामक महान्—पूज्य गुरुदेव—पिताजी को मैं प्रणाम करता हूँ ।

यहाँ संन्यासी से ब्रह्मविद्याज्ञानलाभ की बात कह कर व्यञ्जनया गृहस्थों में ब्रह्मविद्याज्ञान की अपरिपक्वता को सूचित करते हैं, 'अवेदीय' इस क्रियापद से 'वैशेषिक तथा न्यायदर्शन को उन्होंने समझा न कि केवल रट लिया' इस विशेष को अभिव्यक्त करते हैं और गुरु को सर्वविद्यानिधान बतला कर उनके मेधावी शिष्य अपने में भी उन विद्याओं के संक्रमण को व्यक्त करते हैं । इसी तरह अपने में पाषाण के तथा अपनी कविता में पीयूष के तादात्म्य का प्रदर्शन कर अपने में विनय एवं अपनी कविता में चमत्कार-तिशय को सूचित करते हैं । प्रथम पद्य में 'यमक तथा अनुप्रास' इन दोनों शब्दालङ्कारों से संस्पृष्ट काव्यलिङ्ग अलङ्कार और द्वितीय पद्य में काव्यलिङ्ग से सहकृत अतिशयोक्ति अलङ्कार है ।

स्वप्रबन्धस्य सुविचार्य विहितत्वेन श्रेयस्त्वं सूचयति—

निमग्नेन क्लेशैर्भोजनजलधेरन्तरुदरं, मयोन्नीतो लोके ललितरसगङ्गाधरमणिः ।
हरन्नन्तर्ध्वान्तं हृदयमधिरुढो गुणवतामलङ्कारान् सर्वानपि गलितगर्वान् रचयतु ॥

मननमनुध्यानमेव गम्भीरतया जलधिः समुद्रस्तस्य, अन्तरुदरम् उदरमण्येऽन्तस्तल इति यावत्, क्लेशैर्वहुभिर्दुःखै (नस्वनायासम्) नितरामत्यन्तं भग्नेन (नन्वीपदेन प्रविष्टेन) मया जगन्नाथेन, लोके मर्त्यपुत्रेन, अपूर्णं नीत उद्धृत उपर्यानीत इत्यादर्थान्तरम्,

ललितो निर्दूषणत्वेन गुणालङ्कारोपहितत्वेन च सुन्दरो रसगङ्गाधरस्तन्नामाऽयं प्रबन्ध एव स्फुटपदार्थप्रतिभासकत्वेन मणिः, गुणवतां वैदग्ध्यभृतां (नत्वसहृदयानाम्) हृदयं चित्तं चक्षुः, अधिरूढः प्रविष्ट आरूढश्च, अन्तर्ध्वान्तं मानसिकं साहित्यपदार्थविषयकज्ञानम् आन्तरालिकं तमश्च, हरजपनयन्, सर्वानशेषान् (नतु कतिपयानिव) अलङ्कारान् लङ्कार-प्रतिपादकान् ग्रन्थान् भूषणानि च, गलितः स्वयमेव च्युतो गर्वोऽसाधारण्यमदो येषां तादृशान्, रचयतु करोत्वित्यर्थः ।

अत्र परेणापि रत्नोद्धारिणा समुद्राभ्यन्तरे चिरं मग्नेन दुष्करप्रयासैरुद्धतो मणिर्मही-यसां वक्षस्थलमारूढः स्वेतरभूषणानि स्वापेक्षया हीनकान्तीनि करोतीति प्रतीतिं रूपकाव-प्राणिता समासोक्तिरलङ्कारः । अन्तरशब्दस्य द्विरुपादानं किञ्चिद् विच्छित्तिं चिच्छिनत्ति । सम्पूर्णं सन्दर्भेण सुचिन्त्य विहितोऽयं प्रबन्धः परकीयालङ्कारप्रबन्धेभ्यः सर्वथोत्कृष्ट इति वदताऽभिधेयचतुष्टयं प्रकाशयते । गुणवतामित्यनेन 'मदुक्तिश्चेदन्तर्मदयति सुधीभूय सुधियः', किमस्या नाम स्यादलसपुरुषानादरभरः ॥ इति पद्यार्थः प्रतिपाद्यते । अलङ्कारेषु गर्वस्य चित्तवृत्तिविशेषात्मनोऽयोज्यतया तद्वलनस्यासम्भवेन तिरस्कृतवाच्यत्वम् । रचयत्विति प्राग्वत् प्रार्थनायां लोट् । शिखरिणी छन्दः ॥ ४ ॥

अपने प्रबन्ध की प्रशंसा करते हैं—'निमग्नेन' इत्यादि ।

मैंने (साहित्यिक पदार्थों के) अनुचिन्तनरूप समुद्र के अन्तस्थल में बड़े दुःखों से—न कि अजायास, निश्शेष भग्न होकर—न कि थोड़ा सा प्रविष्ट होकर, संसार में इस 'रसगङ्गाधर' रूप सुन्दर मणि को निकाला है । इस तरह निकाली गई यह (रसगङ्गाधर रूप) मणि, गुणिगणों के हृदयों में प्रविष्ट होकर आभ्यन्तरिक अन्धकार (साहित्यशास्त्र विषयक अज्ञान) को हरण करती हुई, सभी अलङ्कारों (अलङ्कारसम्बन्धी निबन्धों तथा आभूषणों) को गर्वरहित कर दे । तत्पर्य यह है कि—मैंने खूब सोच समझ कर इस ग्रन्थ को लिखा है, यह अलङ्कार ग्रन्थों में मणि रूप है, इससे साहित्यशास्त्र विषयक समस्त आन्त धारणायें दूर हो जायँगी, अतः सहृदय जन इस ग्रन्थ को अपने हृदयों में स्थान अवश्य देंगे, इस ग्रन्थरत्न के प्रभाव से और-और अलङ्कार ग्रन्थ नगण्य हो जायँगे । सम्पूर्ण सन्दर्भ से यह बात निकली कि इस निबन्ध में अन्य निबन्धों की अपेक्षा बहुत कुछ महत्ता है, अतः उपादेय है ।

यहां यह अर्थ प्रतीत होता है कि—किसी ने बड़े दुःखों से समुद्र में गोता लगा कर एक मणि निकाली, शौकीनों ने उसे हार में गूँथ कर अपने उरस्थल पर धारण किया और उसकी पवित्र प्रभा के सामने सब सुवर्णादि निर्मित अलङ्कारों की प्रभा हीन हो गई । इसलिये इस पद्य में रूपकावुपाणिता समासोक्ति अलङ्कार है ।

इत्थं स्वग्रन्थस्य प्राचीनैरगतार्थत्वं प्रतिपाद्य नवीनैरपि स्वराजातीयग्रन्थान्तरैरगतार्थत्वं प्रतिपादयति—

परिष्कुर्वन्स्वर्थान् सहृदयधुरीणाः कतिपये,

तथाऽपि क्लेशो मे कथमपि गतार्थो न भविता ।

तिमीन्द्राः सङ्क्लेशं विद्मस्तु पयोधेः पुनरिमे,

किमेतेनायासो भवति विफलो भन्दरगिरेः ॥ ५ ॥

अतिस कतिपय (भूयांसोऽपि) सहृदयधुरीणाः सचेतसां प्रवराः, अर्थात् साहित्य-शास्त्रीयपदार्थान्, पारिक्लृप्तस्तु स्तप्रतिभाऽनुरूपं यथेच्छं (ग्रन्थान् स्वयन्तः) विवेचयन्तु । तथाऽपि तेषां विवेचनेनापि, मे भग, क्लेश एतद्ग्रन्थरचनाप्रयासः कथमपि केनापि प्रकारेण (ईषद्वापि) गतार्थोऽन्यथासिद्धप्रयोजनकः, न भविता नैव भविष्यति इमे लोकैर्हर्यमानाः,

तिमीन्द्रा महामत्स्याः, पुनर्भूयः, पयोधेः सागरस्य, सङ्क्षोभं मुहुरुद्वर्तनैः सम्भ्रमालोडनम्, विदधतु कुर्वन्तु, एतेन तिमीन्द्रास्फालनेन, मन्दरगिरेर्मन्याचलस्य, आयासो रत्नोद्धाराय समुद्रमन्थनपरिश्रमः, किं विफलो व्यर्थो भवति ? अपितु न भवतीत्यर्थः ।

इह यथा तिमीन्द्रास्फालनेन रत्नोद्धाररूपप्रयोजनानिष्पत्त्या कथमपि मन्दरस्य प्रयासो न निष्फलो भवति, तथैव साहित्यपदार्थानामितरविद्वत्परिष्कारेण सिद्धान्तावधारणलक्षणप्रयोजनासिद्ध्या कथमपि समेतदग्रन्थरचनाश्रमो गतार्थो न भविष्यतीति वाक्यार्थसाम्यस्य गम्यत्वात्, सत्त्वाभावरूपस्यैकस्यैवोभयसाधारणधर्मस्य 'न भविता' 'किं भवति' इति शब्दभेदेन वाक्यद्वये द्विनिर्देशाच्च प्रतिवस्तूपमाऽलङ्कारः । नत्वर्थान्तरन्यासः, वाक्यार्थयोः सामान्यविशेषभाव-कार्यकारणभावयोरभावात् ।

भवितीति भविष्यत्सामान्यबोधकतृटोऽप्रयोगेण स्वतुल्यकाले क्रियतामेतादृशप्रवन्धरचनाश्रमाणां निचक्षणाणां सद्भावस्य सम्भवेऽप्यग्रे सर्वथा तदसम्भवः सूच्यत इति केनित् । शिखरिणी छन्दः ॥ ५ ॥

सहवर्थो मे मूर्धन्य माने जाने वाले कुछ पण्डित अर्थों का परिष्कार करें—ग्रन्थ बना-बना कर साहित्य पदार्थों का विवेचन करते रहें, परन्तु उन लोगों के विवेचन से मेरा कष्ट—'रसगङ्गाधर'-निर्माण में होने वाला श्रम—किसी तरह, गतार्थ-निष्प्रयोजन नहीं हो सकता । ये प्रायश्च दीख पढ़ने वाले बड़े-बड़े मत्स्य समुद्र को छुन्ध करते हैं, सो करें, परन्तु इससे क्या मन्दराचल का श्रम-प्रथनप्रयासनिष्फल होता है ? यहां 'जैसे मत्स्यों के आलोडन से रत्नोद्धारण रूप प्रयोजन की सिद्धि नहीं होने के कारण रत्नों को निकालने वाला मन्दराचल का मथनवल्लेश विफल नहीं होता, उसी तरह अन्य विद्वानों के विवेचनों से साहित्यसिद्धान्त-निर्णय-रूप-प्रयोजन की सिद्धि न होने के कारण, साहित्यसिद्धान्त-निर्णायक इस ग्रन्थ के निर्माण में होने वाला मेरा श्रम भी किसी तरह व्यर्थ नहीं, अपितु सर्वथा सार्थक है' ऐसा वाक्यार्थ गम्यमान है और 'न भविता, तथा किं भवति' इन दोनों से एक ही सत्ता का अभाव रूप धर्म दो वाक्यों में निर्दिष्ट है, अतः प्रति वस्तूपमा अलङ्कार होता है ।

स्वपाण्डित्यप्रकर्ष प्रकाशयन्तेत्यग्रन्थस्य सजातीयव्यतिरेकं प्रदर्शयति—

निर्माय नूतनमुदाहरणानुरूपं, काव्यं मयाऽत्र निहितं न परस्य किञ्चित् ।

किं सेव्यते सुमनसां मनसाऽपि गन्धः, कस्तूरिकाजननशक्तिभृता मृगेण ॥६॥

उदाहरणानुरूपं ध्वनिगुणालङ्कारादिलक्ष्यत्वयोग्यम्, नूतनं नवीनं भाषिनीविलासाख्यं काव्यम्, मया निर्माय रचयित्वा, अत्र रसगङ्गाधरे, परस्यान्यस्य, किञ्चिदीषदपि 'उदाहरणम्' न निहितं नैव निबद्धम् । कस्तूरिकाजननशक्तिभृता कस्तूर्युत्पादनसामर्थ्यभाजा, मृगेण, सुमनसां कुसुमानां, गन्धः परिमलः, मनसाऽपि (किं पुनर्नासिकया) किं सेव्यत उपादीयते ? अपि नेत्यर्थः ।

अत्र पूर्ववत् प्रतिवस्तूपमाऽलङ्कारः । कस्तूरिकाभृतेत्यनुक्त्वा तज्जननशक्तिभृतेति कथनं स्वस्य यावदपेक्षितपद्योत्पादनक्षमत्वम्, समस्तवाक्यार्थस्य परेषां साहित्यग्रन्थकाराणां परकीनोदाहरणप्रवृत्तात् तदभावम्, तत् आत्मनस्तेभ्यः, एतद्ग्रन्थस्य तद्ग्रन्थेभ्यो बलक्ष-प्यमवगमयति । वसन्ततिलकं छन्दः ॥ ६ ॥

अन्य निबन्धों से अपने निबन्ध में विद्यमान विशेष का सिद्धार्थन करता हूँ—'निर्माण' इत्यादि ।

इस निबन्ध में उदाहरणों के अनुरूप-ध्वनिगुण अलङ्कारों में जिसका जैसा लक्षण होना चाहिये वैसा—काव्य बनाकर मैंने उपस्थित किया है, दूसरे का कुछ भी नहीं किया,

(ठीक ही है) जो कस्तूरी की सृष्टि कर सकता है वह सृष्ट कया कभी मन से भी किसी पुष्पसौरभ की सेवा करने की कामना करता है ? यहाँ भी पूर्ववत् प्रतिवस्तूपमा अलङ्कार समझना चाहिए ।

‘कस्तूरी को धारण करने वाला’ ऐसा न कहकर ‘कस्तूरीजनन की शक्ति को धारण करने वाला’ इस कथन से स्वगत-समस्त-काव्य-निर्माण-सामर्थ्य और समग्र वाक्यार्थ से अन्य अलङ्कार-ग्रन्थ-निर्माताओं में परकीय उदाहरणों के ग्रहण करने के कारण उस कवित्वशक्ति का अभाव व्यङ्ग्य होता है, उस व्यङ्ग्य से भी अन्य-पण्डितापेक्षया अपने में तथा सत्कृत ग्रन्थापेक्षया स्वकृत ग्रन्थ में वैलक्षण्य व्यक्त होता है ।

‘सिद्धार्थं सिद्धसम्बन्धं श्रोतुं श्रोता प्रवर्तते ॥ शास्त्रादौ तेन वक्तव्यः सम्बन्धः सप्रयोजनः ॥’ इत्यभियुक्तोक्तैरभिधेयस्य प्रकाशाय प्रतिजानीते—

मननतरितीर्णविद्याऽर्णवो जगन्नाथपण्डितनरेन्द्रः ।

रसगङ्गाधरनाम्नी करोति कुतुकेन काव्यमीमांसाम् ॥ ७ ॥

मननमेव पारनाथकत्वेन तरिनीं, तथा तीर्णः प्राप्तपारः, विद्या एव गाम्भीर्येण दुस्तर-तया वाऽर्णवः समुद्रो येन सः, जगन्नाथश्चासौ पण्डितानां नरेन्द्रः पण्डितनराणामिन्द्रः पण्डितेषु नरेन्द्र इव, पण्डितश्चासौ नरेन्द्रो नरश्रेष्ठः पण्डितराजपराभिधानो वा, इमां रसगङ्गाधरनाम्नी काव्यस्य (तदज्ञानामलङ्कारादीनां च) सीमांसा विचार उद्देशलक्षणपरीक्षायत्र, तादृशीं रचनां, कुतुकेन कुतूहलेन (न तु क्लेशेन) करोतीत्यर्थः ।

इह रूपकामनुप्रासश्चालङ्कारः । पूर्वार्धेन प्रगल्भपण्डितविहितत्वेन प्रबन्धस्योपादेयत्वम्, काव्यमीमांसामित्यनेन विषयः प्रयोजनं च, कुतुकेनेत्यनेन स्वस्यैतादृशग्रन्थरचनेऽपि क्लेशाभावद्वारेण पाण्डित्यातिरेकश्च व्यज्यते । आर्या छन्दः ॥ ७ ॥

ग्रन्थ के आरम्भ में अनुबन्धचतुष्टय (प्रतिपाद्य विषय उस विषय के साथ ग्रन्थ का सम्बन्ध, प्रयोजन और अधिकारी) अवश्य कहना चाहिए अन्यथा उस ग्रन्थ के अध्ययन में लोगों की प्रवृत्ति नहीं हो सकती, ऐसा नियम है । अतः प्रकृत ग्रन्थ का प्रतिपाद्य विषय क्या है ? इसकी सूचना देने के साथ साथ ग्रन्थकार अपना तथा अपने ग्रन्थ का नाम निर्देश करते हैं—‘मननतरि’ इत्यादि । जिसने मननरूप (विद्या समुद्र से पार ले जाने की शक्ति रखने के कारण) नौका से दुरवगाह होने के कारण विद्या-रूप-समुद्र को पार कर लिया है, वह पण्डितराज ‘जगन्नाथ’ कौतुक से (न कि अभ्यास से) काव्य-विवेचन-मय ‘रसगङ्गाधर’ नामक-निबन्ध की रचना करता है । यहाँ ‘मननतरि’ इत्यादि विशेषण से ग्रन्थकार-गत-प्रौढ-पाण्डित्य सूचित होता है, जिससे तन्निर्मित प्रबन्ध में उपादेयता व्यक्त होती है, ‘काव्यमीमांसाम्’ इस पद से विषय तथा प्रयोजन की सूचना मिलती है । अलङ्कार यहाँ रूपक तथा अनुप्रास है ।

स्वप्रबन्धस्य प्रचारमार्शसति—

रसगङ्गाधरनामा सन्दर्भोऽयं चिरं जयतु ।

किञ्च कुलानि कवीनां निसर्गसम्यञ्चिरञ्जयतु ॥ ८ ॥

रसा एवाकायत्वेन गङ्गा, तरया भारः प्रतिपाद्यप्रतिपादकभावसम्बन्धेन धारकः, यद्वा रसतां प्रतिपादनेन गङ्गावरः शङ्कर इव, रसगङ्गाधर इति नाम वस्त्र, तादृशः, अयं बुद्धि-गोचरीकृतः, सन्दर्भः पञ्चाङ्गकाव्यरूपो ग्रन्थः, चिरममलकार्जः, जयतु सर्वेभ्यः साहित्य-ग्रन्थेभ्य उरुकृश्रुतया वर्तताम् । विद्या तथा, निसर्गात् स्वगतात् (नतु व्याजात्) सम्यग्वि-संज्ञाव्यविरचन-विवेचनव्याप्तमितया कवीनां काव्यस्य निर्मातॄणां विवेचकस-हृदयविदुषां च, कुलानि वृन्दानि, रञ्जयतु साहित्यसिद्धान्तनिष्कर्षोपधेयानामन्धतित्यर्थः ।

अत्र यमकमलङ्कारः । वाक्यस्य पञ्चाङ्गानि तु—‘विषयो विशयश्चैव पूर्वपक्षस्तथोत्तरम् ॥ निर्णयश्चेति पञ्चाङ्गं शास्त्रेऽधिकरणं स्मृतम् ॥’ इत्यनेन अष्टचरणैर्दर्शितानि । ‘सङ्ख्यावान् पण्डितः कविः’ इत्यमरानुशासनात् कविशब्दस्य विद्वद्वाचकत्वमपि । कुलपदस्यात्र संशपरत्वं तु चिन्त्यमेव, तद्वशापरम्पराया वैतुष्ये प्रमाणाभावाद् रक्षनानर्हत्वात् । आर्या छन्दः ॥ ८ ॥

ग्रन्थकार स्वकृत ग्रन्थ के प्रति अपनी शुभकामना प्रकट करते हैं—रसगङ्गाधर इत्यादि । ‘रसगङ्गाधर’ (रसरूप गङ्गा को धारण करने वाला, अथवा रस के विषय में गङ्गाधर-सिंह के सदृश) नामक यह निबन्ध खिरकाल तक विजयी बने सर्वोत्कृष्ट होकर रहे और अव्यक्त मनोहर स्वभाव से ही उत्तम कवियों (काव्यकारों तथा काव्यालोचक-कोविदों) के समाजों का अनुरजन करता रहे । परोत्कर्षसहिष्णु दुराग्रही दुर्जनों का मनोरञ्जन भले ही इस ग्रन्थ से न हो पर जो सज्जन गुणग्राही होंगे, उनका हृदय इस ग्रन्थ के अध्ययन से अवश्य ही सुखी होगा, यह बात यहाँ ‘निसर्गसुन्दर’ इस कविकुल विशेषण से अभिव्यक्त होती है । अलङ्कार यहाँ यमक है ।

तत्र तावत् काव्यलक्षणसूत्रमवतारयति—

तत्र कीर्ति-परमाह्लाद-गुरुराजदेवताप्रसादाद्यनेकप्रयोजनकस्य काव्यस्य व्युत्पत्तेः कविसहृदययोरावश्यकतया गुणालङ्कारादिभिर्निरूपणीये तस्मिन् विशेष्यताऽवच्छेदकं तदितरभेदबुद्धौ साधनं च तल्लक्षणं तावन्निरूप्यते—

तत्र चिकीर्षिते ग्रन्थे । कीर्तिर्यशः, परमाह्लादो वेद्यान्तरसम्पर्करूप्यत्वेनाद्वितीय आनन्दः, गुरुणा राजां देवतानां च प्रसादः स्तुतिविरचनाकलनाभ्यां प्रसन्नता आदिर्येषां, तानि तादृशान्यनेकानि प्रयोजनानि फलानि यस्य तत् तथोक्तम्, तथाभूतस्य, काव्यस्य वक्ष्यमाणलक्षणक-कविकर्मविशेषस्य, व्युत्पत्तेर्नैपुण्यलक्षण-तद्विषयकविशेषज्ञानस्य, कवेः काव्यकर्तुः, सहृदयस्य तद्वसा-स्वादयितुश्च, परमावश्यकतया नितरामपेक्षितत्वेन, गुणा मधुर्यादयः, अलङ्कारा अनुप्रासोपमाऽऽदयश्चादयो येषां तादृशै रसभावप्रभृतिभिर्हेतुभिः, निरूपणीय उद्देशलक्षण-परीक्षाभिर्विवेचनीये, तस्मिन् काव्ये, विशेष्यताऽवच्छेदकं काव्यनिष्ठयाः ‘रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्’ इति शाब्दबोधोद्गीयविशेष्यतायाः, अवच्छेदकमनूनातिप्रसक्तो धर्मः, च तथा, तदितरभेदबुद्धौ ‘काव्यं काव्येतरैर्भ्यो भिन्नं रमणीयार्थप्रतिपादकशब्दत्वात्’ इति भेदानुमितौ, साधनं हेतुभूतं, तस्य काव्यस्य लक्षणं तावदादौ निरूप्यते प्रतिपाद्य विवेच्यत इत्यर्थः । इह तत्रेति तावन्निरूप्यत इत्यनेन सम्बद्धम् । प्रथमेनादिपदेन व्यवहारज्ञान-कान्तासम्मिमतोपदेशयोरेवादानम्, कीर्ति-परनिर्वृत्योः कण्ठतः, धनप्राप्ते राजप्रसादजन्यत्वेन, प्रत्यवायश्रुतेश्च गुरु-देवताप्रसादसाध्यत्वेन प्रतिपादनात् । तथा चोक्तं काव्यप्रकाशे—

‘काव्यं यशसेऽर्थकृते व्यवहारविदे शिवेतरक्षतये ।

सद्यः परनिर्वृतये कान्तासम्मिमततयोपदेशयुजे ॥’ इति ।

अत्रैव चतुर्वर्गप्राप्तेरप्यन्तर्यामः ।

प्रधानकृद्दर्शितादिना कविसहृदययोः काव्यप्रयोजनभेदो यथायथमवधार्यः । कवेः कवित्वं न तदनुभवप्रयोजकम्, किन्तु सहृदयत्वमेव । आवश्यकताशब्दस्य साननसमसदसमजरी-सुरभिदिप्पनेऽवलोकनीयम् । द्वितीयेनादिपदेन रसगानाद्यधक्य प्रहणम् । निरूपणं हि शाब्दबोधाशुक्लो व्यापार उद्देश-लक्षण-परीक्षाहणः । तस्मिन्निति सप्तम्यर्थो निष्ठत्वम् । केषांचिन्त्यते प्रकारस्यापि विशेष्यताऽवच्छेदकत्वस्वीकारात् काव्यागाराधारणधर्मस्य लक्षणस्य काव्ये प्रकारत्वेऽपि तन्निष्ठविशेष्यतावच्छेदकत्वमधुणमवधारणीयम् । काव्यलक्षणज्ञानस्यैव तत्र प्रवृत्तिप्रयोजकत्वेन तद्विषयकेच्छीयविषयताऽवच्छेदकत्वं च तस्यैवावसेयम् ।

अब ग्रन्थकार काव्यलक्षण की अवतारणा करते हैं—‘तत्र कीर्ति’ इत्यादि। यश, लोकोत्तर आनन्द, गुरु, राजा और देवताओं की प्रसन्नता, प्रभृति अनेक जिस काव्य के प्रयोजन हैं, उस काव्य की व्युत्पत्ति (निपुणता-रूप-तद्-विषयक-विशिष्ट-ज्ञान) कवि, (काव्यनिर्माता) और सहृदय (काव्यानन्द का अनुभव करने वाला) के लिये अत्यन्त आवश्यक है। इसलिये पहले काव्यलक्षण का निरूपण करते हैं। यदि यहाँ आप यह शङ्का करें कि कविसहृद्यों को काव्यज्ञान कराने के लिये पहले काव्यलक्षण निरूपण की क्या आवश्यकता थी ? क्योंकि गुण, अलङ्कार, रस, भाव आदि के ज्ञान से ही तो काव्य का ज्ञान होगा, फिर उन्हीं वस्तुओं का निरूपण पहले करना चाहिये। इसका उत्तर यह है कि गुण अलङ्कार आदि के निरूपण के बाद जो ‘काव्यं गुणादिमत्’ ऐसा ज्ञान होगा—वाहे कराया जायगा, वह तब तक नहीं हो सकता, जब तक कि काव्यत्व का ज्ञान न हो जाय। यदि आप पूछेंगे ऐसा क्यों ? तो मैं कहूँगा कि उक्त ज्ञान में काव्य विशेष्य है, और गुणादि विशेषण अतः ‘काव्यम्’ ऐसा ज्ञान पहले से रहना आवश्यक है, कारण ? यदि विशेष्य स्वयम् असिद्ध-अज्ञात रहेगा तब उसमें विशेषण नहीं लगाया जा सकता और ‘काव्यम्’ इस विशिष्ट ज्ञान में काव्यत्व-रूप-विशेषण-ज्ञान (जो कारण है) की अपेक्षा है, अतः ‘काव्यं गुणादिमत्’ इस ज्ञान में विशेष्यतावच्छेदक (जो प्रवर्तक ज्ञान विषय होने से इष्टतावच्छेदक भी है) का अर्थात् ‘रमणीयार्थप्रतिपादकशब्दस्वरूप’ काव्यत्व का निरूपण पहले करते हैं। पहले लक्षण निरूपण करने का दूसरा कारण यह भी है कि किसी एक वस्तु से किसी दूसरी वस्तु में भेद रहता है, इसका समझना व्यवहार के लिए उपयोगी है, उस भेदज्ञान के बिना कोई व्यवहार चल ही नहीं सकता, मान लीजिये कोई जड़ली ‘जो घट तथा पट में कोई भेद नहीं समझता’ अगर व्यवहार में प्रवृत्त हो तो क्या होगा ? घट का कार्य पट से और पट का कार्य घट से लेने लगेगा। अब यह बात स्पष्ट हो गई कि ‘किसी एक वस्तु में तदतिरिक्त समस्त वस्तुओं से भेद है’ यह समझना आवश्यक है। यह नियम काव्य के सम्बन्ध में भी लागू होगा अर्थात् काव्य अतिरिक्त सकल पदार्थों से भिन्न है ऐसा ज्ञान अत्यन्त अपेक्षित है, अन्यथा लोग काव्यानन्द को घड़ों में ढूँढ़ने लग जायँ, और काव्य में हृत्तरभेद ज्ञान, प्रत्यक्ष प्रमाण से सम्भव नहीं, कारण ? काव्य अमूर्त वस्तु है, फिर जरूरता उस ज्ञान के लिये अनुमान प्रमाण की धारण लेनी होगी, जैसे—‘काव्यं काव्येतरतया भिन्नम्’—काव्य काव्यातिरिक्त वस्तु से भिन्न है, क्यों ? ‘रमणीयार्थ-प्रतिपादक-शब्दत्वात्’—रमणीय अर्थों का प्रतिपादन करने वाला जो शब्द तद्रूप होने से, यही हेतु दिया जायगा अर्थात् सब जगह हृत्तर भेदानुमिति में लक्षण ही हेतु होता है, इस लिये भी प्रथम काव्यलक्षण निरूपण की आवश्यकता समझनी चाहिये।

काव्यं लक्षयति—

‘रमणीयार्थप्रतिपादक’ शब्दः काव्यम् ॥ १ ॥

रमणीयस्य रमणान्वारक-विलक्षणवस्तुकारणतया सुन्दरस्यार्थस्य वाचनलक्ष्यव्यवस्था-न्यतमस्य, प्रतिपादको बोधकः शब्दः काव्यं काव्यपदेन व्यापदेशः इति शब्दार्थः। रमणीयार्थप्रतिपादकत्वं सति शब्दत्वमिति तावद्वक्ष्यते। तत्र रमणार्थस्यानुमानार्थस्य व्यञ्जक-कमलनिक्षेपावर्धनसिद्ध्याति वारयितुं विशेषद्वयम्। अत्र त्वमन्तकारार्थबोधके ‘धप्रमाण’ इत्यादिवाच्यप्रतिप्रसङ्गनिरासार्थमर्थस्य रमणीयत्वविशेषणम्। रमणीयार्थनिरूपितस्य वाचकत्वस्य निवेशो तादृशाव्यवष्टके, व्यञ्जकत्वस्य निवेशो न तथाविधार्थवानके शब्दस्यैवतिरयितुं तदुभयसाधारणस्य प्रतिपादकत्वस्य प्रवेशः। रमणीयशब्दप्रतिपादके व्याकरणशेड-तिव्याप्तिं परिहर्तुं नार्थस्य अन्वेषोऽवरोधः।

काव्य लक्षण के स्वरूप कहते हैं—‘रमणीय’ इत्यादि।

रमणीय अर्थ के प्रतिपादन करने वाला—अर्थात् जिस शब्द से रमणीय अर्थ का बोध

हो, वह शब्द काव्य है। इस लक्षण में यदि 'शब्द' पद नहीं कहें, अर्थात् 'रमणीय' अर्थ के प्रतिपादन करने वाला जो हो वह काव्य है' इतना ही लक्षण करें, तो रमणीय अनुराग रूप अर्थ को व्यक्त करने वाला रमणी-कटाक्ष-निक्षेप भी काव्य हो जायगा, अतः 'शब्द' का निवेश लक्षण में किया गया है। अर्थ में रमणीय विशेषण लगाने का फल, अरमणीय-अर्थ-बोधक 'अटमानय' इत्यादि साधारण वाक्यों में काव्यत्व का निरास समझना चाहिये। वाचक, लक्षक, व्यञ्जक ये जो तीन प्रकार के शब्द साहित्यशास्त्र में स्वीकृत हुए हैं, वे तीनों ही काव्य कहला सकते हैं, यदि उनके अर्थ (वाच्य अथवा लक्ष्य किंवा व्यञ्ज्य) रमणीय हों, इसी अर्थ को सूचित करने के लिये लक्षण में 'वाचक अथवा व्यञ्जक' न कहकर सामान्य 'प्रतिपादक' पद कहा गया है। रमणीय शब्द के प्रतिपादक तो व्याकरण के भी शब्द हैं, उनमें काव्यत्वापत्ति न हो जाय इसलिये 'अर्थ' पद का निवेश समझना चाहिये।

लोकरुचिचैचित्र्येणार्थनिष्ठाया रमणीयताया अव्यवस्थानादव्यवस्थितिमाचष्टे—

रमणीयता च लोकोत्तराह्लादजनकज्ञानगोचरता ।

चकारस्त्वर्थकः । लोकोत्तरस्यालौकिकस्य, आह्लादस्यानन्दस्य, जनकमुत्पादकं यज्ज्ञानं, तद्विचरतात्परिरूपितविषयतारुपास्यनिष्ठा रमणीयतेत्यर्थः ।

अर्थ में रमणीयता क्या हो सकती है? यदि आप कहें अच्छा लगाना ही अर्थ में रमणीयता है, तो मैं कहूँगा कि बात आपकी ठीक है, परन्तु यह रमणीयता अव्यवस्थित होगी, कारण? रुचिभेद से एक ही अर्थ किसी को अच्छा और किसी को बुरा लग सकता है, अतः ग्रन्थकार व्यवस्थित रमणीयता का निर्वचन करते हैं—'रमणीयता च' इत्यादि।

जिसके ज्ञात से लोकोत्तर (अलौकिक) आनन्द उपलब्ध हो, वह अर्थ रमणीय है।

नन्वाह्लादनिष्ठं लोकोत्तरत्वं सातिशयं निरतिशयं वा?, आद्ये तज्जिज्ञेऽपि बहुविधा-नामानन्दानां पूर्ववत् सङ्ग्रहेणानुगमः, द्वितीये तु ब्रह्मानन्दस्यैव तेन ग्रहणादनुपपत्तिरित्यतो लोकोत्तरत्वं निर्वक्ति—

लोकोत्तरत्वं चाह्लादगतश्चमत्कारत्वापरपर्यायोऽनुभवसाक्षिको जातिविशेषः ।

आह्लादगत आनन्दनिष्ठः, चमत्कारत्वं विस्मयलक्षण-चित्तिविस्तारात्मकवृत्तिवृत्तिधर्म-विशेषोऽपरः पर्यायो नामान्तरं यस्य तादृशः, तथा अनुभवः सहृदयसमवेतं प्रत्यक्षं चर्पणालक्ष्यं साक्षी प्रमाणं यस्मिंस्तथाभूतश्च, जातिविशेषो विलक्षणतानान्यम् । अनुभवसाक्षिकत्वकथनेन 'सन्नेतारानुगमः प्रमाणं तत्र केवलम्' इति दर्पणदर्शितस्तत्र प्रत्यक्षेतरप्रमाणविरहो बोध्यते । तथा चान्येनामानन्दानामेतादृशलोकोत्तरतापर्यायाः सङ्ग्रहीतुमशक्यत्वाच्च दोषः ।

सब प्रश्न यह उठता है कि लोकोत्तर आनन्द किसको कहेंगे? अर्थात् आनन्दगत लोकोत्तरत्व यदि सातिशय (जिससे बड़ा दूसरा भी आनन्द हो सकता हो, ऐसा) विवक्षित मानेंगे, तब लोकोत्तर कहने से कोई लाभ नहीं, क्योंकि व्यक्तिभेद से-रुचिभेद से भिन्न-भिन्न आनन्द लोकोत्तर सिद्ध हो जायगा, जिससे अव्यवस्था बनी ही रहेगी। यदि आनन्दगत लोकोत्तरत्व निरतिशय (जिससे बड़ा दूसरा आनन्द न हो) विवक्षित करेंगे, तो ब्रह्मानन्द के अतिरिक्त आनन्द (काम्यानन्द, जिसको निषयसम्पृक्त होने के कारण ब्रह्मानन्द सहोदर होने पर भी उससे भिन्न माना गया है) संश्लेष नहीं हो सकेगा, जिसका संग्रह करना ही इस प्रयोग का मुख्य उद्देश्य है, इसलिए इन दोनों से विलक्षण लोकोत्तरत्व का निर्वचन करते हैं—'लोकोत्तरत्व' इत्यादि। कहने का तात्पर्य यह है कि यहाँ का लोकोत्तरत्व सातिशय, निरतिशय, कुछ नहीं, अतः, पद्वत् जैसा आनन्द में रहने वाला एक जातिविशेष है, चमत्कारत्व जिसका दूसरा नाम है, सहृदयों का अनुभव ही इस जाति का सत्ता में प्रमाण है, अर्थात् जिस जिस आनन्द में सहृदयों को 'लोकोत्तर', 'लोकोत्तर' ऐसा अनुभव हो, वही आनन्द लोकोत्तर है। साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ ने

भी इस प्रसङ्ग में कहा है—‘तचेतसामनुभवः प्रमाणं तत्र केवलम्’ अब अव्यवस्था की शक्ती नहीं हो सकती है।

नन्वीदृशं लोकोत्तरत्वमत्कारं को जनयतीत्याकाङ्क्षायामाह—

कारणं च तदवच्छिन्ने भावनाविशेषः पुनः पुनरनुसन्धानात्मा ।

चरस्वर्थे । तदवच्छिन्ने चमत्कारस्वरूप-लोकोत्तरत्वाद्यवच्छिन्नेऽलौकिकाह्लादे, पुनः पुनरनुसन्धानं काव्यार्थस्य भूयोभूयः समानविषयकः स्मृतिविशेष आत्मा स्वरूपं यस्य, तादृशो भावनाविशेषस्तु कारणमित्यर्थः । इह न्यायनयोक्तभावनाऽऽख्यसंस्कारस्य व्यवच्छेदाय पुनरित्याद्युपात्तम् । काव्यार्थस्य निरन्तरस्मरणेनैव लोकोत्तराह्लादो जन्यते । नवव्याख्याज्ञानमानेयोत्याशयः । केचित् तार्किकाङ्गीकृतभाषनायाः संस्कारात्मकत्वेन ज्ञानजन्यत्वात् पुनः पुनरनुसन्धानादात्मा यस्येति व्यधिकरणबहुव्रीहिरिहेत्यपि वदन्ति ।

पूर्वोक्त लोकोत्तर आनन्द की सृष्टि करने वाले कारण का निर्देश करते हैं—‘कारणं च’ इत्यादि । चमत्कारस्वापरपर्याय लोकोत्तरत्व जाति से अवच्छिन्न-परिचित अर्थात् विशिष्ट लोकोत्तर आनन्द में पुनः पुनः अनुसन्धानरूप अर्थात् धाराबाहिक, भावनाविशेष शाब्दबोधोदात्मक-अनुभव ही कारण है । सार यह समझना चाहिये कि जब हम किसी काव्यवाक्य को सुनते हैं, तब शक्ति स्मरणादि जो शाब्दबोध की सामग्री मानी गई है, तदनुसार पहले वाच्यार्थ बोध होता है, तदुत्तर यदि वहां व्यङ्ग्य अर्थ रहा, तो व्यञ्जना वृत्ति द्वारा उसका बोध होता है, जो सहृद्यों को अच्छा लगता है, अतः सहृदयजन बार बार उस बोध को करना चाहते हैं, जिसके लिए पुनः पुनः उन शब्दों को पढ़ते हैं, इस तरह सम्पन्न की गयी वह बोधधारा सहृद्यों की आत्मा में पूर्वोक्त लोकोत्तर आनन्द को उत्पन्न करती है । जहां व्यङ्ग्य अर्थ नहीं रहता, वहां विलक्षण वाच्यार्थ की तादृश बोधधारा (भावना) ही आनन्द की सृष्टि करती है ।

आह्लादे लोकोत्तरत्वनिवेशस्य फलं दर्शयति—

‘पुनस्ते जातः’ भवं ते दास्यामि इति वाक्यार्थाधीजन्याह्लादस्य न लोकोत्तरत्वम्, अतो न तस्मिन् वाक्ये काव्यत्वप्रसक्तिः ।

प्रसक्तिप्रसिद्धिः । अथ येन तदवच्छिन्नत्वमिति तत्र काव्ये जन्यत एव, किन्तु तदा-नन्दस्य प्रसक्तिप्रसिद्धिः । अतो न तस्मिन् वाक्ये काव्यत्वप्रसक्तिः । अतो न तस्मिन् वाक्ये काव्यत्वप्रसक्तिः । अतो न तस्मिन् वाक्ये काव्यत्वप्रसक्तिः । अतो न तस्मिन् वाक्ये काव्यत्वप्रसक्तिः ।

आनन्द में लोकोत्तर विशेषण लगाने का फल कहते हैं—‘पुनस्ते’ इत्यादि । यद्यपि ‘तुम्हारे घर में लड़का पैदा हुआ’ ‘तुमको मैं धन दूंगा’ इन वाक्यों से होने वाली भावना भी आनन्ददायिनी है, तथापि ये वाक्य काव्य नहीं हो सकते, क्योंकि इन वाक्यार्थों की भावना से होने वाला आनन्द लोकोत्तर नहीं है, सहृद्यों को उस आनन्द में लोकोत्तरत्व की प्रतीति नहीं होती । मूल लक्षण में यद्यपि ‘शब्दः’ यह एकवचनान्त प्रयोग किया गया है, तथापि वह एकत्व संख्या विवक्षित नहीं है, अतः संज्ञेयतः काव्य का यह स्वरूप हुआ कि ‘जिस शब्द अथवा जिन शब्दों के अर्थ की भावना करने से किसी अलौकिक आनन्द की प्राप्ति हो, उसको अथवा उनको काव्य कहते हैं’ ।

अथ काव्यरूपनिर्णयं क्रमेण प्रपन्नयति—

सत्यं च चमत्कारजनकभावनाविषयार्थप्रतिपादक-शब्दत्वम्, यद्यपि वादि-सत्यविषयकभावनात्यं चमत्कारजनकताऽवच्छेदकं तत्त्वम्, स्वविशिष्टजनकताऽवच्छेदकार्थप्रतिपादकतासंसर्गण चमत्कारत्ववत्त्वमेव वा काव्यत्वमिति फलितम् ।

सत्यसुता प्रकाशेणोपाधौ सत्यां, चमत्कारस्य लोकोत्तरादस्य जनिता वा भावना वाक्यार्थविषयकपुनः पुनरनुसन्धानम्, तस्या विधयो योऽर्थः, तस्य प्रतिपादकत्वे सति

शब्दत्वं काव्यत्वमिति फलितमिति सर्वत्रान्वयः । अस्मिन् प्रथमलक्षणे प्रागुक्तं ज्ञानपदं विहाय भावनापदप्रवेशस्य प्रयोजनं किमिति चेत्, श्रूयताम्—यत्र कस्यचित् पुंसः सामग्री-वलेन काव्यार्थविषयकं तदितराचमत्कारकार्यविषयकं चेकमेव समूहालम्बनात्मकं ज्ञानं जायेत, तत्र तदितरावाक्यार्थस्यापि चमत्कारजनक-तत्पुरुषसमवेत-काव्यार्थविषयकज्ञानीयविषयता-ऽऽश्रयत्वेन तत्प्रतिपादकशब्दे काव्यवदकाव्येऽपि काव्यत्वं तदितरावाक्ये प्रसज्येत । भावना-निवेशे तु, तस्याः स्मृतिविशेषरूपत्वेन समूहालम्बनात्मकत्वविरहाद् विषयान्तरस्य तज्ज्ञाने प्रवेशासम्भवाच्च दोषः । पुनः पुनरनुसन्धानस्य हि युगपदनेकविषयकतायाः फलवलेन सामग्रीसंचलनासम्भवः कथञ्चित् कल्पनीयः । संस्कारस्यापि कचित् समूहालम्बनत्वमन्यत्र व्यवस्थापितमिति तदुपादानाच्च दोषनिस्तारः ।

अत्रापि लक्षणेऽतिव्याप्तेर्यत्प्रतिपादितेत्यादिना द्वितीयं लक्षणं विहितम् । तथाहि—यत्र कस्यचित् काव्यवाक्यार्थविषयिका निरन्तरोत्पद्यमानतया धारावाहिनी स्मृतिविशेषरूपा भावना जायेत, तत्र चमत्कारजनकभावनाविषयोभूतानां सर्वेषामेव समानाकाराणां तेषां वाक्यार्थानां प्रतिपादकत्वात्सरूपे तादृशवाक्यकदम्बके काव्यलक्षणातिव्याप्तिः स्फुटैव । तत्र हि सर्वेषां तादृशवाक्यानां चमत्कारानाधायकत्वात् काव्यत्वं न कस्यापि सम्मतम्, अपि-त्वेकस्यैव तेषु कस्यचिदित्यापत्तिरेषितुमपि न शक्या । येन तादृशानुपूर्वीमता शब्देन, प्रतिपादिते बोधिते, अर्थे निष्ठा वृत्तिमती, या विषयता, तस्मिन्निष्ठा या भावनानिष्ठा विषयिता, तदवच्छेदकं भावनात्वम्, चमत्कारनिष्ठजन्यतानिरूपित-भावनानिष्ठजनकताया विषयतासम्बन्धेनावच्छेदकम्, तादृशानुपूर्वीमत्त्वं काव्यत्वमिति लक्षणार्थः । तथा च प्रकृत-वाक्यसमूहरूपशब्दस्य चमत्कारजनकत्वविरहात् तादृशानुपूर्वीमत्त्वाभावाच्चातिव्याप्तिः । आनुपूर्वी तु तद्वर्णोत्तर-तद्वर्णत्वरूपः श्रावणप्रत्यक्षविषयताऽवच्छेदको धर्मः ।

अस्मिन्नपि लक्षणे यदादिपदप्रतिपाद्यार्थानां प्रकारतया शाब्दबोधे विषयीभावाद् वृत्तिज्ञानाधीनतत्तदुपस्थितानां कारणत्वेनापेक्षणाद् गौरवम्, यत्तच्छब्दयोरव्यवस्थितार्थक-तयाऽननुगमश्च दूषणं दुरुद्धरमिति स्वविशिष्टेत्यादिना तृतीयं लक्षणमभिहितम् । अत्र हि संसर्गविधया भासमानानां तदर्थानामुपस्थितैः शाब्दबोधेऽनपेक्षणाह्लाघवम्, यत्तच्छब्द-विरहादननुगमाभावश्च व्यक्तमवसीयते । स्वशब्दस्वरूपातोऽपि वैशिष्ट्यवधत्कार्थोपस्थापकत्वे-नानुगतार्थक एव । स्वशब्देनात्र चमत्कारत्वस्य ग्रहणम् । तथा च स्वविशिष्टा चमत्कारत्वा-वच्छिन्नजन्यतानिरूपिता या भावनानिष्ठा जनकता भावनायामर्थस्य विषयतासम्बन्धेन विशेषणात् । तदवच्छेदको योऽर्थः, तत्प्रतिपादकत्वं सम्बन्धः, तेन सम्बन्धेन चमत्कारत्व-विशिष्टत्वे सति शब्दत्वं काव्यत्वमिति पर्यवसितम् ।

तादृशचमत्कारत्ववत्त्वसमानाधिकरणं तदेव काव्यं 'काव्यं भित्वाद्यनुगतप्रतीतिविषय-ताऽवच्छेदकतयाऽऽस्वादविशेषजनकताऽवच्छेदकतया वा सिद्धं जातिविशेषरूपमुपाधिरूपं वा लक्ष्यताऽवच्छेदकमिति व्याख्यातारः ।

लक्षणमिदं जगन्नाथस्य न सर्वथा स्वोपपन्नम् 'सन्तोषाह्लादयमिष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदार्थलो' । काव्यम्' इत्याश्रयेन, काव्यमुपक्रम्य 'शरीरं तानदिष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदार्थलो' इति दण्डि-भट्टेन च प्रतिपादनात् । खण्डनन्तु कैवल्यशब्दवृत्तिकार्यव्याप्तिरकारनिरसनप्रसङ्गेन पुरस्तात्-क्षीभविष्यति ।

अब बन्धु न्याय की शैली से काव्यलक्षण का परिष्कार करते हैं—'चमत्कारजनक' इत्यादि । चमत्कार (लोकोत्तर आनन्द) को उत्पन्न करने वाली जो भावना (ज्ञानधारा)

उसका विषय (जिसकी भावना हो वह) जो अर्थ, तत्प्रतिपादक शब्द का नाम हुआ काव्य और तादृश शब्दत्व का काव्यत्व । इस प्रथम परिष्कृत लक्षण में ज्ञान पद न कह कर ज्ञानधारा-वाचक-भावना-पद क्यों कहा गया, इस शङ्का का समाधान निम्नलिखित समझना चाहिये । कभी-कभी ज्ञातव्य विषयक ज्ञान सामग्री से होने वाला ज्ञान अकस्मात् विषयान्तरोद्बोधक सामग्री के जुट जाने से उदासीन वस्तु को भी विषयक बना लेता है— अर्थात् ज्ञातव्य तथा उदासीन-दोनों का एक ही ज्ञान हो जाता है, ऐसे ज्ञान को समूहात्म्यजन ज्ञान कहते हैं, अब आप कल्पना कीजिये कि—जहाँ 'शून्यं वासगृहम्' इत्यादि काव्यार्थ-विषयक-चमत्कारकारी ज्ञान में उद्बोधकान्तर-समवधान से घटरूप अर्थ भी भासित हो गया, वहाँ काव्यार्थ विषयक होने के नाते चमत्कार-जनक-ज्ञान का विषय घटरूप अर्थ भी हुआ, अतः उस घटरूप अर्थ के प्रतिपादन करने वाला 'घटः' इत्याकारक शब्द में भी काव्यत्व प्राप्त हो जायगा, उसी काव्यत्वापत्ति को हटाने के लिए ज्ञान पद न कह कर भावना पद कहा गया है । भावना पद कहने पर आपत्ति इसलिये नहीं हुई कि एक बार भले ही उद्बोधकान्तर के जुट जाने से काव्यार्थ विषयक ज्ञान में घटरूप अर्थ भासित हो जाय परन्तु काव्यार्थ विषयक ज्ञानधारा में उसका भासित होना असम्भव है, कारण ? अकस्मात् जुटने वाला उद्बोधक बराबर जुड़ता रहेगा, ऐसी सम्भावना नहीं की जा सकती है । यदि कोई वादी ऐसा दुराग्रह करे कि—हां, महाशय, जब-जब काव्यार्थ-विषयक ज्ञान हुआ तब-तब, उद्बोधक जुड़ता ही रहा, उदासीन घटादि रूप अर्थ उस ज्ञान में भासित होता ही गया, तब तो भावना पद निवेश से भी निस्तार नहीं, अतः 'तत्प्रतिपादितार्थ' इत्यादि द्वितीय परिष्कृत लक्षण करने की आवश्यकता हुई, जिससे वादी का उक्त दुराग्रह भी दूर हो जाय, कहने का आशय यह है कि—'शून्यं वासगृहम्' इत्यादि काव्य वाक्य तथा 'घटः' इन दोनों शब्दों से प्रतिपादित-अर्थ-विषयक-भावना के एक होने पर भी काव्य शब्द प्रतिपादितार्थ विषयक भावनात्व, एवं 'घटः' इत्यादि उदासीन शब्द प्रतिपादितार्थविषयक भावनात्व एक नहीं, भिन्न है । इस स्थिति में चमत्कार-जनकता का अवच्छेदक (परिचायक) काव्य शब्द प्रतिपादितार्थविषयक भावनात्व ही हो सकता है, दूसरा नहीं, क्योंकि—जिसका जो धर्म अन्यून (अल्पदेश में न रहने वाला) और अनतिप्रसक्त (अधिक देश में न रहने वाला) होता है, वही धर्म उसका अवच्छेदक हो सकता है, उदासीन 'घटः' इत्यादि शब्द-प्रतिपादितार्थ-विषयक-भावनात्व शुद्ध 'घटः' इत्यादि शब्द-प्रतिपादितार्थ-विषयक-भावना पर भी है, जहाँ चमत्कार-जनकता नहीं है, अतः वह अधिक देशवृत्ती (अतिप्रसक्त) धर्म होने से चमत्कार-जनकता का अवच्छेदक समूहात्म्यजन स्थल में नहीं होगा, फिर द्वितीय लक्षण के हिसाब से उक्त स्थल में आपत्ति नहीं हुई । किन्तु इस द्वितीय लक्षण में भी एक नई आपत्ति यह उपस्थित हो जाती है कि—यह लक्षण उस यत् और तत् पद से घटित है, जिसका अर्थ अनुगत है—अर्थात् कोई एक निश्चित नहीं है, अतः तादृश वस्तु पद घटित लक्षण भी अनुगत होगा, फिर लक्षण बनाने का उद्देश्य (अनुगम करना) सिद्ध नहीं हो सकेगा, दूसरी बात यह है कि काव्यपद सम्प्रत्ययवच्छेदक गुरु हो जाने से गौरव भी होगा, अर्थात् लक्षण को लघु होना चाहिये, सो नहीं हुआ, इसलिये 'स्वविशिष्टजनकता' इत्यादि तृतीय लक्षण का अवतार समझना चाहिये । तृतीय परिष्कार के अनुसार काव्य का लक्षण 'चमत्कारत्वत्वं' मात्र हुआ, जो न बड़ा है, न बर, तत् पद घटित ही, अतः गौरव किंवा अनुगम की शङ्का जाती रही । यहाँ लोकोत्तरत्व का पर्यायवाची चमत्कारत्व जाति विशेष माना गया है, जो, यद्यपि साधारणसम्बन्ध (समवाय) से चमत्कार—लोकोत्तर आनन्द में ही रह सकता है, काव्य में नहीं तथापि ग्रन्थोक्त 'स्वविशिष्टजनकतावच्छेदकार्थ प्रतिपादकता' रूप परस्पर सम्बन्ध से काव्य में रहेगा । यद्यपि यह सम्बन्ध लम्बा अवश्य है, तथापि सम्बन्ध लक्षण बटक नहीं कहलाता, इसलिये अब उक्त दोषों का प्रसङ्ग नहीं उपस्थित हो सकता,

ऐसा समझना चाहिये । इस सम्बन्ध में स्वपद से चमत्कारत्व का ग्रहण करना चाहिये, समवाय सम्बन्ध से तद्विशिष्ट होगा चमत्कार, उसकी (तत्त्विरूपित) जनकता रहेगी भावना (ज्ञानधारा) में, उस जनकता से निरूपित विषयता सम्बन्धावलिङ्ग अवच्छेदकता रहेगी काव्यार्थ में, अर्थात्—विषयता सम्बन्ध से काव्यार्थ भी भावना में प्रकार होता है, अतः वह (काव्यार्थ) भी भावनानिष्ठ जनकता का अवच्छेदक होगा—उस, काव्यार्थ का प्रतिपादक होगा शब्द, अतः तादृश प्रतिपादकता सम्बन्ध से स्व (चमत्कारत्व) शब्द में रहेगा । इसी तरह से लक्षण का समन्वय करना चाहिये ।

इत्थं स्तकीयं काव्यलक्षणं प्रतिपाद्य काव्यप्रकाशकृतस्तत् खण्डयितुमुपक्रम्य तत्र प्रथमं विशेष्यदलेऽर्थस्य निक्षेपमाक्षिपति—

यत्तु प्राञ्चः—‘अदोषौ सगुणौ सालङ्कारौ शब्दार्थौ काव्यम्’ इत्याहुः । तत्र विचार्यते—शब्दार्थयुगलं न काव्यशब्दवाच्यम्, मानाभावात्, ‘काव्यमुच्चैः पठ्यते’ ‘काव्यादर्थोऽवगम्यते’ ‘काव्यं श्रुतम्, अर्थो न ज्ञातः’ इत्यादिविश्वजनीनव्यवहारतः प्रत्युत शब्दविशेषस्यैव काव्यपदार्थत्वप्रतिपत्तेश्च ।

तुना वक्ष्यमाणाऽरुचिः सूच्यते । प्राञ्चः काव्यप्रकाशकारः । आहुरित्यभिप्रेतान्वयः । विचार्यते युक्तयुक्तत्वमिति शेषः । विश्वेभ्यः सर्वेभ्यो जनेभ्यो हितो विश्वजनीनो व्यवहारः । प्रत्युतोक्तवैपरीत्ये । एवकारः शब्दार्थयोरर्थमात्रस्य व्यवच्छेदकः ।

प्राचीनैः शब्दार्थोभयस्य काव्यत्वमङ्गीक्रियत इति न शोभनम्, यतः शब्दार्थयोः काव्यत्वस्य ज्ञापकं किञ्चिदपि प्रमाणं नोपलभ्यते । किञ्चार्थस्य कण्ठतात्वाद्यभिघातजन्योच्चारणलक्षणपाठायोग्यत्वेन ‘काव्यमुच्चैः पठ्यते’ इत्यादिरूपः, अर्थस्यापि काव्यपदार्थत्वेन पृथक् तदुल्लेखानर्हत्वात् ‘काव्यादर्थोऽवगम्यते’ इत्यादिरूपः, अर्थस्य श्रवणासम्भवात् काव्यपदार्थत्वेनैव सङ्ग्राह्यत्वाच्च ‘काव्यं श्रुतम्, अर्थो न ज्ञातः’ इत्यादिरूपश्च सर्वाभ्युपगम्यते नोपपद्यते । अर्वाचीनमते तु प्रमाणान्तराभावेऽपि, शब्द विशेषमात्रस्य काव्यत्वाभ्युपगमेन प्रादुर्भवन्ती तद्व्यवहारोपपत्तिरेव प्रमाणीभवतीति तत्त्वम् ।

अब पण्डितराज स्वसम्मत काव्यलक्षण निरूपण कर लेने के बाद प्राचीन आचार्य द्वारा किय गये काव्य लक्षणों के खण्डन प्रसङ्ग में सर्वप्रथम काव्यप्रकाशकार मर्मभट कृत लक्षण की चर्चा करते हैं—‘यत्तु प्राञ्चः’ इत्यादि । काव्यप्रकाशकार ने ‘दोषरहित, गुण तथा अलङ्कार सहित शब्दार्थ युगल’ को काव्य माना है, हाँ, अलङ्कार के अंश में इतनी छूट उन्होंने अवश्य दी है कि—कहीं-कहीं स्पष्ट अलङ्कार नहीं रहने पर भी और अंश के रहने पर शब्दार्थसमूह को काव्य कहा जा सकता है, परन्तु पण्डितराज जगन्नाथ के विचार से यह लक्षण ठीक नहीं है, कारण ? पहले ‘शब्दार्थ युगल’ को काव्य मानने में कोई प्रमाण नहीं । प्रत्युत ‘काव्य और से पढ़ा जा रहा है, काव्य से अर्थ समझा जाता है, काव्य सुना अर्थ ज्ञात न हो सका’ इत्यादि सार्वजनिक व्यवहार से विशिष्ट प्रकार का शब्द ही काव्य सिद्ध होता है, अर्थ नहीं क्योंकि ‘शब्द और अर्थ’ दोनों को काव्य मानने पर उक्त व्यवहार नहीं बन सकते—अर्थात् यदि अर्थ भी काव्य होता तो उसका पाठ कैसे सम्भव हो सकता, अर्थ के भी काव्य के अन्दर आ जाने पर काव्य से अर्थ का समझना भी नहीं बन पड़ता, और अर्थमिश्रित काव्य का श्रवण भी समुचित नहीं जान पड़ता, अतः शब्दमात्र को ही काव्य मानना ठीक है ‘शब्द अर्थ’ दोनों को नहीं ।

प्रतिपक्षिपक्षमुपक्षिप्याक्षिपति—

व्यवहारः शब्दमात्रे लक्षणयोपपादनीय इति चेत्, स्यादप्येवम्, यदि काव्यपदार्थतया पराभिमतं शब्दार्थयुगले काव्यशब्दशक्तेः प्रमाणकं दृढतरं किमपि प्रमाणं स्यात् । तदेव तु न पर्याप्तम् ।

व्यवहारः 'काव्यमुच्चैः पठ्यते' इत्यादिशब्दप्रयोगरूपः । अथवावाच्यविभावरूपशक्य-
सम्बन्धमूलकगौणवृत्त्या । पराभिमतं काव्यप्रकाशकारादिसम्मतं । काव्यशब्दशक्तेः काव्यपद-
निष्ठाभिधायः । प्रमापकं ज्ञापकम् । तदेव शब्दार्थोभयशक्तिग्राहकं प्रमाणमेव ।

यथा 'पूर्वं पाञ्चालः' इत्यादौ समस्तपाञ्चालदेशवाचकानां पाञ्चालादिशब्दानां तदेकदेशो
लक्षणायाः प्रयोगः, तथैवोक्तव्यवहारेषु शब्दार्थोभयवाचकस्य काव्यशब्दस्य स्वार्थैकदेशो शब्द-
मात्रे लक्षणायाः स्वीकारेण व्यवहाराणामुपपत्तिः स्यादित्यपि वक्तुं न युक्तम्, काव्यपदनि-
ष्ठायाः शब्दार्थोभयनिरूपिताभिधायी ग्राहकस्य कस्यचिदपि प्रमाणस्यानुपलम्भादिति तात्पर्यम् ।

यदि आप कहें कि—जहाँ शब्दमात्र के लिये काव्य पद का प्रयोग किया गया हो, वहाँ
लक्षणावृत्ति से काम लिया गया है, अर्थात्—उक्त व्यावहारिक वाक्यों में काव्यपद का
लाक्षणिक प्रयोग है, शब्दार्थ युगल पाचक काव्यपद का प्रयोग लक्षणावृत्ति के द्वारा केवल
शब्द में भी हो सकता है, जैसे समस्त-पाञ्चाल-देश-वाचक पाञ्चाल शब्द का प्रयोग
'पूर्वं पाञ्चालः' इत्यादि स्थलों में देश के एक भाग में भी लक्षणा से होता है, इस तर्क का
उत्तर पण्डितराज यह देते हैं कि—आपका यह (लक्षणा द्वारा काम चलाने वाला) कथन
तब सङ्गत हो सकता था, जब आप किसी प्रबल प्रमाण से यह सिद्ध कर दें कि काव्यपद
का मुख्य (वाच्य) अर्थ 'शब्द और अर्थ' दोनों ही हैं । परन्तु ऐसा प्रमाण ही तो नहीं
दृष्टिगोचर होता ।

ननु तत्र कथं प्रमाणाभावः, प्रमाणान्तरविरहेऽपि काव्यप्रकाशकारादिप्राचीनोक्तैरेव
प्रमाणत्वादित्यत आह—

विमतवाक्यं त्वश्रद्धेयमेव ।

अनुपपत्तिप्रकटनेन तन्मतनिराकरणपरैरस्माभिस्तद्वाक्यमेव कथं प्रमाणत्वेन विश्वसनीय-
मिति भावः ।

यदि आप कहें कि प्रमाण क्यों नहीं दृष्टिगोचर होता ? क्या आप शब्दप्रमाण को नहीं
मानते ? अर्थात् आचार्य सम्मत का वाक्य ही शब्दार्थ युगल को काव्यपद माना होने
में प्रमाण है । हाँ, शब्द को मैं प्रमाण मानता हूँ, परन्तु आप के शब्द को—वादी के शब्द
को नहीं, सम्मत तो वादी हैं उन्हीं के साथ मेरा विश्वास है फिर उनके शब्द को ही
प्रमाण कैसे मान लें ?

उपसंहरति—

इत्थं चासति काव्यशब्दस्य शब्दार्थयुगलशक्तिग्राहके प्रमाणे प्राशुक्ताद्
व्यवहारतः शब्दविशेषे सिद्ध्यन्ती शक्ति को नाम निवारयितुमीष्टे ।

इत्थं प्रतिपक्षिवाक्यस्याश्रद्धेयत्वेनाप्रामाण्येन । प्राशुक्तात् 'काव्यमुच्चैः पठ्यते' इत्यादि-
रूपात् । शब्दविशेषे रमणीयार्थप्रतिपादकशब्दमात्रे । को नाम नैवकश्चित् । ईष्टे शक्नोति ।

इदमुच्यते—शक्तिग्रहं व्याकरणोपन्यास-कोशामयाकवाद्व्यवहारस्तथा ।

वाक्यस्य गेयात् निवृत्तेर्नदन्ति, राभिप्रायः सिद्धपदस्य वृद्धाः ।

इति तार्किकसिद्धान्तादिह व्याकरणादिशक्तिग्राहकप्रमाणान्तरानुपलम्भेऽपि पूर्वं कथितो
व्यवहार एव काव्यपदस्य शब्दमात्रशक्तिग्रहे प्रमाणम्, तस्यापि शक्तिग्राहकोक्तत्वोक्त्या ।

इस तरह जब कि 'शब्द और अर्थ' दोनों में काव्यपद का अधिवाचकिक को सिद्ध
करने वाला कोई प्रमाण नहीं है, तब पूर्वोक्त व्यवहाररूप प्रमाण से शब्दमात्र में सिद्ध होने
वाली काव्य-पद-शक्ति को कौन रोक सकता है ।

एकतरफ़े विनिगमनाविरहाद्भयम् शब्दार्थयोः काव्यशब्दशक्ति स्वीकृत्यतां मतं निराकरोति—

एतेन विनिगमनाऽभावादुभयत्र शक्तिरिति प्रत्युक्तम् ।

एतच्च पूर्वोक्तव्यवहाररूपविनिगमकसङ्गात्वेन । एकतरपक्षपातिनी युक्तिर्विनिगमना । प्रत्युक्तं खण्डितम् ।

इसी से 'शब्दमात्र को काव्य मानने में कोई विशेष युक्ति नहीं है, इसलिये 'शब्द और अर्थ' दोनों को काव्य मानना चाहिये' इस तर्क का भी उत्तर हो जाता है, क्योंकि शब्दमात्र को काव्य मानने में पूर्वोक्त-लौकिक-व्यवहाररूप-विनिगमक (एकतरपक्षपातिनीयुक्ति) वर्तमान है ।

पर्यवसितमावष्टे—

तदेवं शब्दविशेषस्यैव काव्यपदार्थत्वे सिद्धे, तस्यैव लक्षणं वक्तुं युक्तम्, न तु स्वकल्पितस्य काव्यपदार्थस्य ।

प्राक् प्रदर्शितव्यवहारैर्यदा काव्यपदस्य शब्दविशेषमात्रे शक्तिर्निर्धारिता, तदा तादृश-शब्दमात्रवृत्त्येव काव्यस्य लक्षणं कथयितुमुचितम्, न पुनः शब्दार्थोभयवृत्तीति सारम् ।

इस तरह विशिष्ट प्रकारक शब्द को ही काव्य सिद्ध हो जाने पर तदनुसार शब्दमात्र-गत-काव्यलक्षण बनाना उचित है, न कि अपनी ओर से काव्यरूप में कल्पित-शब्दार्थ युगल-गत लक्षण बनाना ।

स्वमतं द्रढयितुं प्रसङ्गादाह—

एषैव च वेदपुराणादिलक्षणेष्वापि गतिः । अन्यथा तत्रापीयं दुरवस्था स्यात् ।

एषैव शब्दविशेषमात्रवृत्तित्वस्वीकृतिरेव । गतिरुपायः । आदिपदेनेतिहासप्रभृतिपरिग्रहः । अन्यथा वेदत्वादेरपि शब्दार्थोभयवृत्तित्वस्वीकारे । दुरवस्थातत्तद्व्यवहारविरोधापत्तिः ।

'वेद उच्चैः पठ्यते' 'वेदादर्थोऽवगम्यते' 'वेदः श्रुतः, अर्थो न ज्ञातः' इत्यादितत्तद्व्यवहारेभ्यो वेदपुराणादिशब्दानामपि शब्दविशेष एव शक्तिमत्त्वार्थं शब्दविशेषमात्रवृत्त्येव वेदादिलक्षणं विधेयम् । शब्दार्थोभयवृत्तित्वलक्षणनिर्माणे तु काव्यवद् व्यवहारविरोधः स्फुट एवेत्याशयः ।

एतच्च 'स्वर्गविशेषजनकताऽवच्छेदकजातिभेदकफलोद्देश्यकप्रमाजन्यप्रयत्नविषयवाक्य-परम्परा ग्रन्थः । तद्वृत्तिग्रन्थत्वं जातिः । ग्रन्थत्वव्याप्या एव वेदत्वादिजातयः ।' इत्यादि-सन्दर्भेण काव्यप्रकाशविवरणे विस्तरेण प्रपञ्चितम् ।

स्वमत को पुष्ट करने के लिये प्रसङ्ग प्राप्त विषयान्तर की चर्चा करते हैं—'एषैव च' इत्यादि । वेद, पुराण, इतिहास, प्रभृति के लक्षणों के सम्बन्ध में भी यही उपाय करना होगा, अर्थात् इन सबों का लक्षण भी शब्दविशेष मात्र वृत्ती ही बनाना चाहिये अन्यथा वहाँ भी इसी तरह की गड़बड़ी होगी, कहने का तात्पर्य यह है कि—यदि शब्दार्थ समूह को वेद आदि मानेंगे तो 'वेद जोर से पढ़ा जाता है, वेद से अर्थ समझा जाता है, वेद सुना, अर्थ समझ में नहीं आया' इत्यादि व्यवहार विरुद्ध हो जायेंगे ।

प्रानीतसत् पुनरापाद्याववति—

यस्यास्याद्योद्गोपकत्वमेव काव्यत्वप्रयोजकम्, तच्च शब्दे चार्थे चाविशिष्ट-मित्याहुः । तत्र, रागस्यापि रसव्यञ्जकताया ध्वनिकारादिसकलालङ्कारिकसम्मत-त्वेन प्रकृते लक्षणीयत्वापत्तेः । किं बहुना नाट्याङ्गानां सर्वेषामपि प्रायशस्तथा-त्वेन तत्त्वापत्तिर्दुर्वारैव ।

आहुरित्यनेन यत्तत्त्वन्वेति । अविशिष्टं तुल्यं साधारणमिति यावत् । रागस्य सङ्गीतानु-शासनेोक्त-गीतस्वरविशेषस्य भैरवादिसङ्क्रफस्य । गीतशब्दानां रसव्यञ्जकता ध्वनिकता तृतीयोद्घोते दर्शिता । लक्षणीयत्वापत्ते रागस्यापि रसव्यञ्जकतयाऽऽस्वादोद्गोपकत्वलक्षण-

लक्ष्यताऽवच्छेदकाकान्तत्वेन तत्र काव्यलक्षणातिव्याप्त्यापत्तेः । सर्वेषां नाट्याङ्गानां भरतौक्तानां मातोवकरणाङ्गहारादीनाम् । प्रायशो बाहुल्येन, तेन कस्यचित् तदभावोऽपि । तथात्वेनास्वादोद्बोधकत्वेन । तथात्वापत्तिः । काव्यत्वातिव्याप्तिः ।

‘अलौकिकास्वादस्यैव काव्यस्य प्रधानप्रयोजनत्वेनाभियुक्तोक्तेस्तद्व्यञ्जकत्वमेव काव्यत्वं वक्तुं युक्तम् । आस्वादव्यञ्जकता च कचिच्छब्दे कचिदर्थे कचिन्नोभयनेत्यनायत्या शब्दार्थयोरेव काव्यत्वमभ्युपगन्तव्यम्, न पुनः शब्दमात्रे’ इति केषांचिन्मतमसङ्गतम्, आस्वादव्यञ्जकत्वमात्रस्य रसव्यञ्जकेषु रमेषु कतिपयेषु नाट्याङ्गेषु चातिप्रसक्तत्वात् । न चेष्टाऽऽपत्तिः, तेषामुपदेशादिप्रयोजनान्तरानुत्पादकत्वादित्याकृतम् ।

यहाँ मम्मट-मत-समर्थक कुछ लोग एक और नवीन तर्क उपस्थित करते हैं । उनका कथन यह है कि—काव्य उसको कहना चाहिये, जिससे रस का उद्बोध होता हो, जिससे सहृदयों को अलौकिक आह्लाद प्राप्त होता हो और उस आह्लाद को देने की शक्ति शब्द और अर्थ दोनों में समानरूप से है, अतः ‘शब्द और अर्थ’ दोनों को काव्य कहना न्याय्य प्राप्त है । पण्डितराज का कथन है—आपका यह तर्क ठीक नहीं । यदि रस को उद्बुद्ध करने वाली जो भी चीज हो उसको काव्य माना जाय तो राग को भी काव्य मानना पड़ेगा क्योंकि ध्वनिकार ‘आनन्दवर्धन’ आदि सभी साहित्यिक मनीषियों ने राग को रस व्यञ्जक माना है । यदि आप कहें कि—राग को भी काव्य मान लेने में आपत्ति ही क्या है, तो सुनिये—रसव्यञ्जक होने से यदि किसी को काव्य माना जाय, तो फिर राग मात्र को ही काव्य मान लेने से हृदकारा थोड़े ही मिल जायगा, नाटक के नितने अङ्क (नृत्य, वाद्य, नेपथ्य सामग्री, आदि) हैं सभी को काव्य मानना पड़ेगा, जो किसी को भी इष्ट नहीं हो सकता ।

आंशिकं मतान्तरं निरस्यति—

एतेन रसोद्बोधसमर्थस्यैवात्र लक्ष्यत्वमित्यपि परास्तम् ।

एतेन रागादिप्रतिप्रसङ्गेन । रसोद्योचनार्थं व्यञ्जना, तच्च शब्दवदर्थेऽन्यस्तमित्युभयोरेव काव्यत्वम् । लक्ष्यत्वं काव्यत्वस्येति शेषः । अत्रिणा पूर्वमतसंग्रहः ।

इसी कारण से ‘जो रसोद्बोधन में समर्थ हो—जिससे सहृदयों का आत्मानन्द जाग्रत् हो उठे—वही काव्यलक्षण का लक्ष्य है’ यह कथन भी खण्डित समझना चाहिये ।

उक्तमतानि पुनर्विकल्पोपन्यासेन दूषयति—

अपि च काव्यपदप्रवृत्तिनिमित्तं शब्दार्थयोर्व्यासक्तम् ? प्रत्येकपर्याप्तं वा ? नाद्यः, ‘एको न द्वौ’ इति व्यवहारस्येव ‘श्लोकवाक्यं न काव्यम्’ इति व्यवहारस्यापत्तेः । न द्वितीयः, एकस्मिन् काव्ये काव्यद्वयव्यवहारापत्तेः ।

प्रवृत्तिनिमित्तं शक्यताऽवच्छेदकम्, ‘काव्यत्वे सति, वाच्यप्रतिपत्ते सति, वाच्योपरिस्थितिप्रकारत्वम्’ इति तत्राङ्गणस्यान्यत्राभिधानात् । व्यापकं व्यासक्त्यवृत्ति एकमेवोभयं व्याप्य तिष्ठत् । प्रत्येकमेकस्मिन्नेकस्मिन् शब्दे चार्थे न पर्याप्तं पर्याप्तियमवच्छेद विद्यमानम्, ननुभववृत्तिः । नाशब्दो विकल्पार्थकः । नाद्यः पद्यः सङ्गत इति शेषः, स च काव्यत्वस्य शब्दार्थोभयव्यापकत्वप्रतिपादकः । द्वितीयस्तु प्रत्येकपर्याप्तत्वप्रतिपादकः ।

प्रत्येकवृत्तिवर्गानिच्छेदानुयोगितानिर्भूतत्वात्, व्यासक्त्यवृत्तिवर्गानिच्छेदप्रतियोगितानिर्भूतत्वात् तु भेदस्येष्टत्वात् ‘एको न द्वौ’ इति व्यवहारः ‘घटो न घटपटौ’ इत्यादि व्यवहारान् यथाभवति, तथैव प्रकृते काव्यत्वस्य शब्दार्थोभयव्यासक्त्यवृत्तितायाः स्वीकारे श्लोकवाक्यान्तकशब्दमात्रपर्याप्तिविरहाच्छ्लोकवाक्यत्वावच्छेदानुयोगिताक-तादृशशब्दार्थोभयत्वावच्छिन्न-

प्रतियोगिताक्रमेदस्य सुवचत्वेन 'श्लोकवाक्यं न काव्यम्' इति व्यवहारो भवेत् । शब्दमात्र-पर्याप्त्यङ्गीकारे तु भेदीयप्रतियोगिताऽवच्छेदकालुयोगिताऽवच्छेदकयोरेक्याद् 'घटो न घटः' इत्यादिवच्च तथा व्यवहारस्यापत्तिः । शब्दे चार्थे च प्रत्येकमपि काव्यत्वं पर्याप्त्या नर्तत इत्यास्थाने पुनः शब्दांशे पृथक् काव्यत्वम् अर्थांशे च पृथक् तदादाय सर्वाभिमत एकस्मिन्नपि काव्ये 'काव्यद्वयमिदम्' इति व्यवहारस्यापत्तिः । न चैतावता का क्षतिरिति वाच्यम्, तादृशस्थले 'नैकं काव्यम्' इत्याकारकौत्तरकालिकबाधग्रहविरहात् 'एकं काव्यम्' इति प्रमाऽऽत्मकप्रतीत्युच्छेदापत्तेरिति भावः ।

महामहोपाध्यायगोकुलनाथचरणास्तु—'यद्यप्यर्थो न कविकर्म, तथाऽपि प्रथमप्रकाश्यमेवात्र कर्माभिधीयते । अन्यथा शब्दनित्यतावादे भौनिना लिखित्वा ज्ञापिते च शब्देऽपि कविकर्मत्वं न स्यात् । तथाच विनिगमनाविरहादर्थविशेषावरुद्धः शब्द इव शब्दविशेषावरुद्धोऽर्थोऽपि लोकोत्तरचमत्कारव्यञ्जकतया काव्यमित्युभयोः प्राधान्येन निर्देशः । 'काव्यं शृणोति' इति व्यवहारस्त्वर्थांशेऽपि शब्दबोधार्थकशृणोतिनोपपादयितुं शक्यते 'आत्मा श्रोतव्यः' इति वत् । यत्तु 'शरीरं तावद्विद्यार्थं-व्यवच्छिन्ना पदान्वली' इति वचनम्, तत्र व्यवच्छेदः समुच्चय एव, नत्ववच्छिन्नत्वम्, विनिगमनाविरहात् । 'रसवच्छेदार्थोभयत्वं काव्यलक्षणम् । तत्र गीतादावतिव्याप्तेर्वारणार्थः, अभिनेयार्थवारणाय शब्दोऽप्युपात्तः ।' इत्याहुः ।

नागेशभट्टास्तु—'यदित्वास्वादव्यञ्जकत्वस्याप्युभयत्राप्यविशेषा चमत्कारिबोधजनकज्ञानविषयताऽवच्छेदकधर्मवत्स्वरूपस्यानुपहसनीयकाव्यलक्षणस्य प्रकाशाद्युक्तलक्ष्यताऽवच्छेदकस्थोभयवृत्तिताच्च 'काव्यं पठितम्' 'श्रुतं काव्यम्' 'बुद्धं काव्यम्' इत्युभयविधव्यवहारदर्शनाच्च काव्यपदप्रवृत्तिनिमित्तं व्यासज्यवृत्तिः । अत एव वेदत्वादेशुभयवृत्तित्वप्रतिपादकः 'तदधीते' इत्यादिसूत्रस्थो भगवान् पतञ्जलिः सङ्गच्छते । लक्षणयाऽन्यतरस्मिन्नपि तत्त्वाद् 'एको न द्वौ' इति वच्च तदापत्तिः । तेनानुपहसनीयकाव्यलक्षणं प्रकाशोक्तं निर्वाधम् । एव मास्वादादौ वैलक्षण्यनिवेशादुक्तलक्षणद्वयमपि निर्वाधमिति नान्यमतमपि दुष्टमित्युच्यते, तर्ह्यस्तु तथा ।' इत्याचक्षते ।

म० म० गङ्गाधरशास्त्रिणास्तु—'अत्रेदमवधेयम्' 'तदबोधो शब्दार्थौ' 'अबोधं शुण्वत् काव्यम्' इत्यादिषु प्रदर्शितानां बोधाभावशुणालङ्काराणां काव्यसामान्यलक्षणोद्देश्यताऽवच्छेदककोटिप्रवेशो नास्त्येव । उद्देश्यता पुनः शब्दार्थयोरेव, न तु शब्दमात्रे, शब्दमात्रे कविसंरम्भगोचरत्वायोगेन लोकोत्तरवर्णनानिपुणकविकर्मतायां उभयत्राप्यविशेषात्, कव्युच्चारणकर्मतायाः शब्दे, कविसमवेतरसबोधौपयिकसामग्रीसङ्गटनविषयकज्ञानकर्मताया अर्थे सत्त्वात् । अर्थपदेन वाच्यलक्ष्यव्यङ्ग्यात्मनस्त्रिविधस्यापि विवक्षायाः सर्वैवालङ्कारिकौलितयनिरूपणेनावश्यमभ्युपगन्तव्यतया सर्वविधस्यापि व्यङ्ग्यस्य निरुक्तज्ञानकर्मतया काव्यत्वस्य पुर्वारत्वात् ।

इत्थं च कविकर्तृकरसविषयज्ञानौपयिकसामग्रीसङ्गटनविषयकज्ञानविषयत्वं शब्दार्थयोरनुगतं काव्यत्वम् 'अर्थस्य व्यञ्जकत्वे तु शब्दस्य सहकारिता' 'अर्थांशे व्यञ्जकत्वस्य सत्-

१ तथाच 'तदधीते' तद्वद । किमर्थमुभावप्यर्थौ नदिश्यते । न याऽधीते वत्त्वप्यसौ । यस्तु वत्त्वधीतेऽप्यसौ । तैत्थयोरावश्यकः समावेशः । भवतिहि कश्चिद् सम्पाठं पठति नवेत्ति, तथा कश्चिद् वेत्ति, न च सम्पाठं पठति ।' इति भाष्यम् । 'यो हि यं गन्तुमधीते, स' ते स्वस्वपत्नीप्रेमार्थं वेत्ति । वं च स्वरूपतो वेत्ति, सोऽवश्यमधीते इति भावः । नैतद्विरति—अर्थावधीतो वेदजनमित्यत्र, न तु स्वरूपमात्रवेदत्वम् । तत्र परस्परव्यभिचारदर्शनादुक्तोपादान्नित्यार्थः । सम्पाठमिति—अर्थनिरपेक्षं स्वाध्यासं पठतीत्यर्थः ।' इति च तत्प्रदीपः ।

कारितया यतः ।' इत्युक्तदिशोभयस्यापि निरुक्तसामग्रीघटकतायाः संपादत्वात् । इत्थं च न लास्याज्ञानां काव्यत्वापत्तिः, तस्य कविकर्तृकनिरुक्तज्ञानविषयताया अभावात्, विषयान्तर-व्यासक्तसामाजिकमनसां तद्विषयाभिमुख्यपरिहारपूर्वकं काव्यार्थभावना प्रवणतासम्पादकत्वेन रसोद्बोधं प्रति परम्परया प्रयोजकत्वेऽपि प्रदर्शितसामग्रीघटकताया अभावाच्च ।

अत एवार्थदोषाणामर्थगुणानामर्थालङ्काराणामर्थशक्तिभूलकध्वनीनां च निरूपणमुप-पद्यते । शब्दमात्रस्य काव्यत्वे तद्वतानामेव दोषगुणालङ्कारध्वनीनां निरूपणस्यौचित्येन भूयसामर्थ्यगतानां तेषां निरूपणस्याप्रसक्त्या तन्निरूपणस्योन्मत्तप्रलापत्वापत्तेः । न च तेषा-मुत्तमाद्यन्यतमकाव्यपदार्थप्रवेशाभावेऽपि रसोपयोगितामात्रेण निबन्धनमुपपद्यत इति वाच्यम्, काव्याङ्गनिरूपणं प्रतिज्ञाय तेषां निरूपणस्यासङ्गत्यापत्तेर्दुस्समाधानत्वात् । अत्युत त्वदापादितप्रकारेण लास्याज्ञानां निरूपणीयताऽऽपत्तेस्त्वन्मत एव दोषत्वात् । एवं च 'काव्यं श्रुतम्' इत्यादिप्रतीतीनामपि ऋक्त्वादेरर्थशब्देभ्यश्चरितताया महाभाष्यकारादिनिरु-क्तत्वेन 'ऋचः पठति' इत्यादिप्रतीतीनामिव आकृत्यमेव ।

'एतेन वाक्यं रसात्मकं काव्यम्' इति शब्दमात्रे काव्यसामान्यलक्षणयोगितां प्रतिजा-नानः, स्वयमेवाग्रे-दृश्यश्रव्यविभेदेन पुनः काव्यं द्विधामतम्' इत्यभिदधत् । पूर्वापरविरोधम-प्यनाकलयन् दर्पणग्रन्थोऽन्योऽपि तज्जातीयो ग्रन्थश्चिन्त्य एवेति सहृदया विभावयन्तु ।' इति व्याहरन्ति ।

तदेतच्चिखिलमपि समासेन प्रदर्शितमस्माभिः साहित्यमीमांसायां काव्यलक्षणनिरूपण-प्रसङ्गेन ।

'शब्द और अर्थ' दोनों काव्य नहीं हैं इस सिद्धान्त के समर्थन में पण्डितराज कुछ और नवीन युक्ति बतलाते हैं— 'अपिच' इत्यादि । इस सन्दर्भ का भाव यह है कि किसी समुदाय में ही रहने वाला धर्म व्यासज्यवृत्ति कहलाता है—जैसे द्वित्व, बहुत्व आदि, और एक में रहने वाला धर्म कहलाता है, प्रत्येक पर्याप्त जैसे मनुष्यत्व आदि । अब विचार यह करना है कि काव्य—पद—प्रवृत्ति—निमित्त (काव्यत्व) किस कोटि का धर्म है ? शब्दार्थ समूह में रहने वाला, व्यासज्यवृत्ति ? किंवा शब्द और अर्थ में रहने वाला, प्रत्येक पर्याप्त ? अर्थात् शब्द और अर्थ दोनों मिलकर ही काव्य कहलाते हैं, अथवा प्रत्येक, पृथक् पृथक् ? यदि आप प्रथम पक्ष को कबूल करते हैं, तब तो जैसे 'एक, दो नहीं है, घट, घट-पटोभय नहीं है' ये सब व्यवहार होते हैं—अर्थात् एक में दो का भेद मानते हैं, दो के अवयव प्रत्येक एक को दो नहीं कह सकते, उसी तरह 'श्लोक वाक्य काव्य नहीं है' ऐसा व्यवहार होने लगेगा, अर्थात् श्लोक वाक्य को आप काव्य नहीं कह सकेंगे, क्योंकि वाक्य, काव्य का एक अवयव मात्र है । यदि द्वितीय पक्ष को अपनाते हैं, तब भी एक ही श्लोक में 'यहाँ दो काव्य है' ऐसा व्यवहार होने लगेगा, अर्थात् शब्दराश को लेकर एक काव्य और अर्थभागा को लेकर दूसरा काव्य कहलायेगा, दृष्टापत्ति खो कर नहीं सकते, कारण ? दृष्टापत्ति करने से एक पक्ष में होने वाली 'यह एक काव्य है' इस प्रमाणाक प्रतीति का उच्छेद हो जायगा । 'यह प्रतीति अशरम्यक नहीं है' यह भी आप नहीं कह सकते, क्योंकि जब उत्तरकाल में बाध ज्ञान नहीं होता, तब उस प्रतीति को भ्रम कैसे माना जा सकता है ।

पर्यवसितं निगमयति—

तस्माद् वेदशास्त्रपुराणलक्षणस्येन काव्यलक्षणस्यापि शब्दनिष्ठत्वैवोचिता ।

शास्त्रं स्मृतिर्दानादि । एवकारोऽर्थनिष्ठत्वं व्यवच्छिन्नमिति । इह वक्तव्यं प्राप्नुमहेव ।

इमलिये वेद, शास्त्र, (स्मृति, दर्शन प्रभृति) और पुराणों के लक्षणों की तरह काव्य का लक्षण भी शब्दनिष्ठ ही होना चाहिये । अर्थात् शब्दमात्र को काव्य मानना चाहिये,

शब्द-अर्थ दोनों को नहीं । यद्यपि महामहोपाध्याय 'गोकुलनाथ उपाध्याय', महावैयाकरण 'नागेशभट्ट' और महामहोपाध्याय 'गङ्गाधरशास्त्री' ने भिन्न-भिन्न युक्तियों से शब्द-काव्यत्व-वाद का खण्डन कर शब्दार्थ युगल में काव्यत्व को स्थिर किया है, तथापि मैं ग्रन्थ विस्तारभय से यहाँ उन सब युक्तियों का उल्लेख नहीं करता हूँ । जिज्ञासुओं को संस्कृतटीका से उनका ज्ञान करना चाहिये ।

इत्थं मम्मटभट्टोक्तकाव्यलक्षणघटकं त्रिशोध्यदत्तं निरस्य विशेषणदत्तमपि निरसितुमुपक्रमते—

लक्षणे गुणालङ्कारादिनिवेशोऽपि न युक्तः, 'उदितं मण्डलं विधोः' इति काव्ये दूत्यभिसारिकाविरहिण्यादिसमुदीरितोऽभिसरणविधिविषेधजीवनाभावादिपरे 'गतोऽस्तमर्कः' इत्यादौ चाव्याप्त्यापत्तेः ।

लक्षणे काव्यसामान्यलक्षणे । प्रथमेनादिपदेन दोषाभावाः, मध्यमेन सहचरीप्रभृतिः, चरमेण च वल्लभासत्तिप्रमुखं परामृश्यते । 'उदितं मण्डलं विधोः' इति चन्द्रविम्बकर्तृकोदय-क्रियाऽर्थकम् । दूत्याद्युदीरितशब्दानामभिसरणविध्यादिभिव्यङ्ग्यैः सह यथासङ्गमन्वयः । तथा चाभिसरणस्य विधिव्यङ्ग्यो दूत्याः, निषेधोऽभिसारिकायाः, जीवनाभावश्च विरहिण्याः 'गतोऽस्तमर्कः' इति च सूर्यकर्तृकास्तङ्गमनार्थकम् । अव्याप्त्यापत्तिश्च तयोर्गुणालङ्काराभावात् ।

यदि काव्यसामान्यलक्षणे सगुणत्वं सालङ्कारत्वं शब्दार्थयोर्निवेश्येत, तर्हि 'उदितं मण्डलं विधोः' इति वाक्यस्य दूत्या नायिकां प्रत्यभिहितस्याभिसारं कुर्वन्तिव्यञ्जकतया, अभिसारिकया दूतीं प्रति कथितस्य 'तमसां ध्वंसादिदानीं कथमभिसरिष्यामि' इति व्यञ्जकतया, विरहिण्योदीरितस्य 'वियोगवेदनाबाहुल्येन मम जीवनमधुनाऽसम्भवि' इति व्यञ्जकतया च काव्यत्वेन सर्वसम्मतस्यापि गुणालङ्कारवैधुर्यात्तत्त्वं न स्यादित्यव्याप्तिः स्पष्टैव । एवं 'गतोऽस्तमर्कः' इत्यादावपि प्रकरणवैलक्षण्येन तत्तदर्थव्यञ्जकत्वेऽपि गुणालङ्कारविरहात् काव्यत्वस्याव्याप्तिरपद्येत । तस्मान्न सामान्यलक्षणे गुणालङ्कारनिवेशः समुचितः । न वा दोषाभावनिवेशोऽपि, तथा सति हि । 'न्यकारी ह्ययमेव मे यदरयः' इत्यादि पद्ये तत्तदर्थव्यञ्जकतया ध्वनिकारादिभिरुक्तकाव्यत्वेनाभ्युपगतेऽपि द्विधा विषेया विमर्शदोषसंस्पर्शात् काव्यत्वस्यापि स्यादव्याप्तिरिति तात्पर्यम् ।

प्रदीपकारोस्तु—'नीरसे स्फुटालङ्कारनिरहिणि न काव्यत्वम्, यतो रसादिरलङ्कारश्च द्वयं चमत्कारहेतुः । तथा च यत्र रसादीनामनवस्थानम्, न तत्र स्फुटालङ्कारपेक्षा । अत एव ध्वनिकारेणोक्तम्—'अत एव रसानुगुणार्थविशेषनियन्त्रणलङ्कारनिरहेऽपि छायाऽतिशयं पुष्पाति ।' इति तस्मात् सालङ्कारत्वमात्रं न विशेषणम्, किन्तु स्फुटालङ्काररसान्यतरवत्त्वम् ।' इत्यवोचत् ।

परेतु गुणालङ्कारयोः काव्ये सर्वत्र स्थितिरावश्यकी, तदभावे चिच्छित्तिविशेषानाधानात् काव्यत्वमेव दुर्बलम्, तत्त्वस्य तत्प्रयोज्यत्वात् । अन्यथा चित्रवृत्तान्तवर्णनपराणामितिहास-भागानामपि तत्त्वापत्तिः । अत एव 'नहि कवेरिति वृत्तमात्रवर्णनेनात्मसाधनः, इतिहासादेव तस्तिष्ठेः ।' इति ध्वनिकारेणाप्युक्तम् । छेदवृत्तान्तस्वलौकिकं काव्यवस्तुनि सर्वथा नोप-युज्यते । अन्यथा लोकविरुद्धा दुःखकारणेष्वप्यपि काव्ये सुश्रोतवन्तीति पश्यते । शिवाद्यादि-निमित्तकारणनारीऽपि रसरूपकार्यनाशाभावात् लोकप्रतिकूलो नोपपद्येत । गुणसन्ध्या रस-सत्ताऽप्यवसातुं शक्यैव, व्यापकत्वात् । 'नहि प्रणिमन्तो देशा इति वक्तव्ये शौर्यादिमन्तो देशाः' इति केनाप्युच्यते' इत्यादिः कस्यचिदुक्तिमत्वाग्रहनिवन्धनैव, उपादाकनौधुर्यात् । अन्यथा मीमांसकाङ्गीकृताऽर्थापत्तिर्विहर्तीभवति । शब्दार्थयोर्गुणवत्ता तु कव्यव्यञ्जक-

आवेन 'गुणवृत्त्या पुनस्तेषां वृत्तिः शब्दार्थयोर्मता' इत्यभियुक्तोक्तेः । निर्गुणशब्दार्थयोः काव्यलक्षणाव्याप्तिरिति चेन्न, 'अचलस्थितयो गुणाः' इत्यभिधानात् । अलङ्कारस्त्वस्फुटोऽपि चमत्कारकः, स्फुटरुतु सुतराम्, 'न कान्तमपि निर्भूषं विभाति वनिताऽऽननम्' इतिप्रतिपादनात् । किञ्च नवोऽल्लभार्थकत्वेन तस्या स्फुटत्वे तस्य च विवक्षितप्रतीत्यप्रतिबन्धकत्वे पर्यवसानाददोषत्वमपि काव्यसामान्यलक्षणघटकशब्दार्थविशेषणमुचितमेव । तथाच 'न्यकारः' इत्यादौ तत्तद्व्यङ्ग्यार्थप्रतीतिजनितचमत्कृतिसम्पदा कशीयान् विधेयाविमर्शो विवक्षितो रसादिप्रतीति प्रतिबन्धुं तिरोहितशक्तिकत्वेन जेष्ठ इति तत्र काव्यत्वाव्याप्तेरसम्भवः । तादृशकाव्यमेव 'दुष्टं काव्यम्' इत्यादि व्यवहारविषयः । 'त्वामनुनाथते कुचयुगं पत्रावृतम्' इत्यादौ तु तादृशव्यङ्ग्यवोधनचमत्कारव्यतिरेकाद् दोषस्य तिरोधानविरहादकाव्यत्वमिष्टमेव' इत्याहुः ।

इस तरह मम्मटोक्त लक्षणां में विशेष्य दल का खण्डन हो चुका, अब विशेषण दल का खण्डन करने के लिये लिखते हैं—'लक्षणे गुणालङ्कार' इत्यादि । मम्मट ने जो काव्य लक्षणा में 'शब्दार्थो' के साथ सगुण, सालङ्कार और अदोष ये तीन विशेषण लगाये हैं, वे भी ठीक नहीं । क्योंकि यदि गुण और अलङ्कार के रहने पर ही काव्य कहलावे, तब 'उदितं मण्डलं विधोः' (चन्द्रमण्डल उदित हुआ) और 'गतोऽस्तमर्कः' (सूर्य अस्त हुआ) ये सब वाक्य गुण तथा अलङ्कार से रहित होने के कारण काव्य नहीं कहे जा सकेंगे । यदि आप पूछें कि—इन वाक्यों को काव्य मानते ही क्यों हैं ? इनको काव्य माना ही जाय, यह जरूरी तो है, नहीं, फिर अगर ये वाक्य काव्य कहलावें, तो क्या हानि है ? इसका उत्तर यह है कि—चमत्कारी व्यङ्ग्य अर्थ (जो काव्य का जीवन माना गया है) जब यहाँ है तब उन वाक्यों को काव्य कैसे नहीं मानें ? अर्थात्—उक्त दोनों वाक्यों में प्रथम वाक्य को जब कोई दूती बोलती है, तब 'चान्दनी वरस रही है, मार्ग स्पष्ट दिखाई देता है, अब कांटे चूभने का भय नहीं, अतः सौक से तुम अभिसार करने के लिये सज्जित स्थान पर जा सकती हो' यह व्यङ्ग्य अर्थ ज्ञात होता है । उसी वाक्य को जब अभिसारिका स्वयं बोलता है, तब 'चन्द्रमा के इस प्रसन्न प्रकाश में सज्जित स्थान तक कैसे जाऊँ ? दूर से भी देख कर लोग मुझे पहचान लेंगे, फिर तो मेरी सब प्रतिष्ठा मिट्टी में मिल जायगी' यह व्यङ्ग्य स्पष्ट प्रतीत होता है । यदि वह वाक्य विरहणी के मुख से निकलता है, तब 'उद्दीपक इस चन्द्रिका को देख कर मेरी विरह वेदना अत्यधिक बढ़ रही है अतः अब मेरा मरण निश्चित है' यह व्यङ्ग्य विदित होता है । द्वितीय वाक्य से भी प्रसन्न येद प्रयुक्त असंख्य व्यङ्ग्य अवगत होते हैं, जैसे चरवाहों को 'अब गायों को रोको,' दूर जाने वाले पथिकों को 'अब आगे नहीं जाना चाहिये' दिन भर धूप में चलने वालों को 'अब ताप नहीं है' धार्मिकों को 'अब सन्ध्या की उपासना करनी चाहिये' इत्यादि व्यङ्ग्य ज्ञान होता है । अतः इन वाक्यों को काव्य मानना आवश्यक है ।

संस्कृत टीकाकार महोदय ने यहाँ भी प्राचीनों की विविध युक्तियों का विवरण देकर बहुत कुछ मम्मट-मत की समरती की है, जिसको जिज्ञासुजय संस्कृत टीका देख कर समझें ।

पुनराशङ्क्य समादधाति—

न चेदमकाव्यमिति शक्यं वदितुम्, काव्यतया पराभिमानस्यापि तथा वक्तुं शक्यत्वात् । काव्यजीनेतं चमत्कारित्वं चात्रिशिष्टमेव । गुणत्यालङ्कारत्यादेरननुगमाच्च । 'दुष्टं काव्यम्' इति व्यवहारस्य बाधकं विना तात्प्रणिकृत्यायोगाच्च ।

इदम् 'उदितं मण्डलं विधोः' इति वानयम् । अकाव्यं गुणालङ्कारहीनत्वात् । चमत्कारित्वं चमत्कारः ।

ननु 'उदितम्' इत्यादौ गुणालङ्कारान्यत्वादव्याप्तिरिति चेत्, मैवम्, यतश्चमत्कारितरेव काव्यतायाः प्रधानं साधनम् । तान्तु गुणालङ्कारापेक्षया भूयसीमेव त्रिविधं व्यङ्ग्यमु-

त्पादयति । तच्च वस्तुस्वरूपमिहापि चक्रास्त्येवेति कुतः काव्यत्वाव्याप्तिः । अन्यथा पटैः प्रकाशकारादिभिर्गुणालङ्कारयुक्तत्वाद् यत् किञ्चित् काव्यमित्यङ्गीक्रियते, तदस्माभिरपि व्यवस्थापकविरहादकाव्यमित्युच्येत । तस्माच्चमत्कार एव प्राधान्येन तत्त्वप्रयोजकोऽङ्गीकार्यः । इत्थं चमत्कृतेरिहाप्यनुव्यवसीयमानतयाऽकाव्यत्वमस्य वस्तु न युक्तम् । किञ्च गुणानामलङ्काराणां च प्राचीननवीनमतभेदेनानियमाद् गुणत्वमलङ्कारत्वं चानुगतं न सम्भवतीति कथं तयोः काव्यलक्षणो प्रवेशः स्यात् ।

यदि च 'रसवृत्तित्वे सति रसोपयोगित्वम्' गुणत्वम्, 'शब्दार्थान्यतरवृत्तित्वे सति परम्परया रसोपकारकत्वम्' अलङ्कारत्वं चानुगतमित्युच्यते, तर्हि शब्दार्थयोरिहादोषाविति विशेषणाद् दोषाभाव एव काव्यत्वाद् दुष्टं काव्यम्' इति सर्वजनीनव्यवहारस्यानुपपत्तिरेतापत्तिः प्रतिपत्तव्या । न च 'दुष्टं काव्यम्' इत्यत्र काव्यपदस्य गुणालङ्कारभावनत्वेन काव्यसदृशे शब्दार्थोभये लक्षणेत्यपि वक्तुं युक्तम्, काव्यलक्षणे दोषाभावनिवेशे बलवत्प्रमाणविरहेण मुख्यार्थान्वयबाधलक्षण-लक्षणाकारणवैधुर्येण लक्षणाया असम्भवात् । अधिकमिह वक्तव्यं तु प्रागुक्तमेव ।

'यह काव्य नहीं है' ऐसा आप किसी तरह नहीं कह सकते, कारण ? काव्य के जीवातुभूत चमत्कार के रहने पर भी यदि आप उन वाक्यों को काव्य नहीं मानेंगे तो आप जिसे काव्य मानेंगे, उसको भी दूसरे काव्य मानने के लिये तैयार नहीं होंगे । काव्य लक्षण में गुण और अलङ्कार के निवेश को असङ्गत सिद्ध करने का यह भी दूसरा पर्याप्त कारण है कि—गुणत्व और अलङ्कारत्व का अनुगमनी नहीं है—अर्थात् आज तक यह निश्चित नहीं हो सका कि गुण और अलङ्कार क्या हैं, कितने हैं, भिन्न-भिन्न अलङ्कारिक उनकी भिन्न-भिन्न संख्या मानते हैं । इस स्थिति में अनुगमक लक्षण में उनका निवेश अनुचित है, क्योंकि जो स्वयम् अनुगत (अनिश्चित) हैं, वे दूसरे को अनुगत (निश्चित) नहीं बना सकते । यदि आप 'रस में रह कर जो साक्षात् रस को उपकृत करे वह गुण है' और जो शब्द अथवा अर्थ में रह कर परम्परया रस का उपकार करे, वह अलङ्कार है' इस तरह गुण और अलङ्कारों का अनुगम कर दिखायेंगे, तब भी 'दोष रहित' कहना तो अनुचित ही है, क्योंकि लोक में 'यह काव्य दुष्ट है' ऐसा व्यवहार होता है । अर्थात् काव्यपद दोष रहित ही में नहीं अपितु दोष सहित में भी प्रयुक्त होता है । यदि आप कहें कि—दोष सहित में काव्यपद का प्रयोग मुख्य नहीं, गौण है—अर्थात् निर्दोष वाचक काव्य पद की सदोष में वहाँ लक्षण है, तो यह भी ठीक नहीं, कारण ? मुख्यार्थबाध, मुख्यार्थ से सम्बन्ध, रुद्धि अथवा प्रयोजन (जो लक्षण के कारण माने गये हैं) के बिना लक्षणा हो ही नहीं सकती ।

प्राचीनमतेन पुनराशङ्क्य निराकरोति—

न च संयोगाभावधानं वृत्तः संयोगीतिवदंशभेदेन दोषरहितं दुष्टमिति व्यवहारे बाधकं नास्तीति वाच्यम्, 'मूले महीरुहो विहङ्गमसंयोगी, न शाखायाम्' इति प्रतीतेरिवेदं पद्यं पूर्वार्धे काव्यमुत्तरार्धे तु न काव्यमिति स्वरसवाहिनो विश्वजनीनानुभवस्य विरहादव्याप्यवृत्तित्वाया अपि तस्यायोगात् । शौर्यादिव-दात्मधर्माणां गुणानां हारादिवदुपस्कारकाणामलङ्काराणां च शरीरवदकृत्यानुपपत्तेश्च ।

स्वरसवाहिनः स्वारसिकस्य । विश्वजनीनानुभवस्य सर्वलोकानुकूलप्रत्यक्षस्य । अपिः पूर्वोक्तखण्डनहेतुं समुच्चिनोति । तस्य दोषाभावस्य । अयोगादसम्भवात् ।

यथा तार्किका वृक्षस्य मूलावच्छेदेन पक्षिसंयोगं शाखाऽवच्छेदेन तदभावं चावसाय पक्षिसंयोगाभावं तत्राव्याप्यवृत्तिं मन्वानाः 'पक्षिसंयोगवान् वृक्षः पक्षिसंयोगाभाववान्' इति व्यवहरन्ति, तथैव प्रकृते काव्ये यत्किञ्चिद्देशावच्छेदेन दोषस्य तदितरदेशावच्छेदेन दोषाभावस्य च सम्भवादव्याप्यवृत्तिं दोषाभावमादाय 'दुष्टं काव्यम्' इति व्यवहारः सम्भवत्येवेति न काचिदनुपपत्तिरिति चेत्, स्यादेवम्, यदि तद्वत् 'इदं वाक्यं पूर्वाधावच्छेदेन (दोष-विरहात्) काव्यम्, उत्तराधावच्छेदेन तु (दोषवत्तया) अकाव्यम्' इति सर्वलोकानुभवः स्यात् । स एव तु नानुच्यवसीयते । तर्हि कथमव्याप्यवृत्तित्वं दोषाभावस्य स्वीकर्तुं शक्यम् । तस्याव्याप्यवृत्तिरभावे वा कथं व्यवहार उपपद्यताम् । अथ यदि काव्यस्य सामान्य-लक्षणो दोषाभावमनिवेश्य विशेषलक्षणो च निवेश्य काव्यसामान्यतात्पर्येण 'दुष्टं काव्यम्' इति व्यवहार उपपाद्येत, तदा सगुणौ शालङ्काराविति विशेषणद्वयमेव शब्दार्थयोनौपपद्यत इति दोषस्तदवस्थ एव । तथाहि—यथा शौर्यादयो गुणा लोकस्यात्मनिष्ठाः, हारादयश्चालङ्काराः शरीरनिष्ठाः, नतु शरीरीभूताः, तथा माधुर्यादयो गुणाः काव्यस्य रसनिष्ठाः, अनुप्रासोपमाऽऽदयश्चालङ्काराश्च शब्दार्थनिष्ठाः, नतु तद्रूपा एवेति शब्दार्थलक्षणस्य काव्यस्य सगुण-त्वादिविशेषणानुपपत्तिरिति तात्पर्यम् ।

वस्तुतस्तत्त्वलङ्काराणामुपस्कारकत्वेऽपि शब्दार्थाव्यतिरेकस्य ध्वनिकारावङ्गीकाराच्च शरीरघटकत्वानुपपत्तिः । समाधानान्तरमपि प्रागुक्तरीत्या विधेयम् ।

'अदोष' इस विशेषण को सज्जन सिद्ध करने के लिये प्राचीनों ने एक और नवीन युक्ति दी है, उसका भी खण्डन करते हैं 'न च संयोगाभाववान्' इत्यादि । पूर्व पक्ष वालों का कथन है कि जैसे एक ही तरह के मूल देश में पक्षि प्रभृति का संयोग और शाखा देश में उसका अभाव जब रहता है, अर्थात् वृक्ष की जड़ में पक्षी बैठा हो और डाल पर वह न बैठा हो तब 'संयोगाभाववान् वृक्षः संयोगी' (संयोग रहित वृक्ष संयोगी वाला है) ऐसा व्यवहार होता है, उसी तरह एक ही वाक्य अंश भेद से दोष रहित (काव्य) और दुष्ट (अकाव्य) कहलायगा । परन्तु यह कथन भी उनका उचित नहीं, क्योंकि 'मूले महीरहो विहङ्गम संयोगी न शाखायाः' (वृक्ष की जड़ में पक्षी है और डाल पर नहीं) ऐसी स्वारसिक प्रतीति सब लोगों को होती है, अतः संयोग को अव्याप्यवृत्ति माना है, उद्भवत् यदि 'यह पक्ष्य पूर्वार्थ में काव्य है और उत्तरार्थ में नहीं' ऐसी प्रतीति होती रहती, तो काव्यत्व को भी अव्याप्यवृत्ति मान सकते थे, सो होती नहीं । अर्थात् अवाप्य-वृत्ति पदार्थ ही एक आधार पर अंश भेद से कहीं रहता, कहीं नहीं भी रहता, जैसे, उक्त संयोग । जो पदार्थ व्याप्यवृत्ति है, (जैसे काव्यत्व) वह तिल में तेल जैसे जब रहेगा, तब सम्पूर्ण आधार में ही, नहीं तो कहीं नहीं, अतः उक्त स्थान्त के अुताधिक दोष रहित दुष्ट यह व्यवहार नहीं हो सकता है । एक बात और है—जिसके कारण गुण तथा अलङ्कार काव्यलक्षण में प्रविष्ट नहीं हो सकते । वह यह है कि जिस तरह भूरता एवं नीरता प्रभृति आत्मा के धर्म हैं, शरीर में नहीं रह सकते, वैसे ही गुण भी काव्यात्मा रस के धर्म हैं, शब्द और अर्थ (जो काव्य के शरीर हैं) में नहीं रह सकते हैं और जिस तरह अलङ्कार (हारा आदि) शरीर को शोभित करने वाली चीजें हैं, शरीर के अवयव नहीं, उसी तरह काव्यालङ्कार, अनुप्रास, उपमा प्रभृति काव्य शरीर-शब्दार्थ को अलङ्कृत करने वाले हैं, अतः उसके (शरीर स्थानीय शब्द अर्थ के) अवयव नहीं हो सकते हैं ।

पर्यन्ते विश्वनाथकृतं काव्यलक्षणमाक्षिपति—

यत्तु 'रसवदेव काव्यम्' इति साहित्यदर्पणे निर्णीतम्, सन्न, वस्त्यलङ्कार-प्रधानानां काव्यानामकाव्यत्वापत्तेः । नचेष्टाऽऽपत्तिः, महाकविसम्प्रदायस्या-

कुलीभावप्रसङ्गात् । तथा च जलप्रवाहवेगनिपतनोत्पतनभ्रमणानि कविभिर्वर्णितानि, कपिवालादिविलसितानि च । न च तत्रापि कथञ्चित् परम्परया रस-स्पर्शोऽस्त्येवेतिवाच्यम्, ईदृशरसस्पर्शस्य 'गौश्चलति' 'मृगो धावति' इत्यादावतिप्रसक्तत्वेनाप्रयोजकत्वात् । अर्थमात्रस्य विभावानुभावव्यभिचार्यव्यतमत्वादिति विक् ।

रसवद् रसादिव्यञ्जकं वाक्यमिति शेषः । यस्त्वलङ्कारप्रधानानां प्रधान्येन वस्तुव्यञ्जकानाम् 'पन्थिअ ! ण एत्थ' इत्यादीनाम्, प्रधान्येनालङ्कारव्यञ्जकानाम् 'महिलासहस्रभरिण' इत्यादीनां च । अकाव्यत्वापत्ते रसादिव्यञ्जकत्वाभावात् । सम्प्रदायः पारम्परिकः समुदाचारः । आकुलीभाव उच्छेदः । तथा चेत्यादीनां सम्प्रदायस्य प्रदर्शनम् । जलस्य प्रवाहो निपतनं नीचैर्गमनम्, उत्पतनमुच्चैर्गमनं च । कपीनां बालानां बालिकानां च विलसितानि क्रीडाश्चेष्टा इति । आदिपदेन पक्षिप्रभृतीनां परिग्रहः । तत्रापि जलप्रवाहादिघर्षणैष्वपि । यथाकथञ्चित् परम्परया स्वव्यञ्जकविभावादिप्रतिपादकत्वेन । स्पर्शः सम्बन्धः । अतिप्रसक्तत्वेनातिव्याप्तत्वेन । अप्रयोजकत्वान्निष्फलत्वात् । अर्थमात्रस्य सर्वेषामेव पदार्थानाम् ।

रसादिव्यञ्जकवाक्यमात्रस्य काव्यत्वाङ्गीकारे काव्यत्वेन सर्वानुमतेष्वपि नस्तुमात्रस्यालङ्कारमात्रस्य वा व्यञ्जकेषु वाक्येष्वव्याप्तिः । तदापत्तेरभ्युपगमे तु प्राचीनसम्प्रदायरूपोच्छेदः । तद्वक्ष्ये तेषु विभावादिद्वारकरसादिसम्बन्धकल्पनायां तु 'गौश्चलति' इत्याद्यचमत्कारकवाक्येष्वतिव्याप्तिः स्यादितिसारम् ।

इह शब्दमात्रस्य काव्यत्वाङ्गीकारे पुरस्तात् प्रतिपादितानि दूषणान्यप्याकलनीयानि ।

शास्त्रिचरणास्तु—'प्रकृते रसरूपेण परिणस्यमानरत्यादिविषयकसंस्कारोद्बोधकताया असार्वत्रिकत्वादियं औक्तिः, विशिष्टवाक्यार्थानां रसतात्पर्यकत्वाभावे तत्सामग्रीघटकोद्बोधकताया अभावात् । यत्र त्वस्ति तत्तात्पर्यकत्वम्, तत्राक्षेपादिष्यत एव विशिष्टबोधजननमुखेन चमत्कारित्वम् । यथाऽऽह—

'सद्भावश्चेद् विभावादेर्द्वयोरेकस्य वा भवेत् ।

मादित्यन्यसमाक्षेपे तदा बोधो न विद्यते ॥' इति ।

एवञ्च जलप्रवाहादिघर्षणेऽभ्युपगम्य महावाक्यार्थोद्बोधा वा रसोद्बोधकत्वस्य सत्त्वात् काव्यत्वस्य न क्षतिः ।' इति व्याजलः ।

अब पण्डितराज, दर्पणकार विश्वनाथकुल काव्य लक्षण की खण्डनात्मक समीक्षा करते हैं—'यत्' इत्यादि । 'विश्वनाथ' ने रसात्मक वाक्य को काव्य माना है, उनके हिसाब से काव्य में रस का रहना नितान्त आवश्यक है, उसके बिना कोई वाक्य काव्य नहीं कहला सकता । परन्तु उनका उक्त कथन युक्तिसङ्गत नहीं जँचता । कारण ? यदि उनका कथन मान लिया जाय, तब जिन काव्यों में वस्तु-वर्णन अथवा अलङ्कार-वर्णन ही मुख्य है—अर्थात् 'पथिक ! नात्र संतरमस्ति, महिलासहस्रभरिणे' इत्यादि शब्दों में जहाँ कमशः वस्तुव्यञ्ज्य तथा अलङ्कारव्यञ्ज्य का बोध ही व्यक्ताव्यक्त है—वे सब काव्य, काव्य नहीं कहला सकेंगे । वे सब वाक्य काव्य नहीं ही हैं, ऐसी भ्रष्टापत्ति तो नहीं कर सकते, क्योंकि ऐसी भ्रष्टापत्ति करने पर महाकवियों की चिरकाल से आने वाली व्यावहारिक परम्परा उच्छिन्न हो जायगी । उन लोगों ने समय-समय पर जल के प्रवाह, वेग, पतन, उच्छूलन और भ्रमण, एवं बन्दरों और बालकों की क्रीडाओं का वर्णन अपने में किया है । क्या आप उनको अकाव्य कहेंगे ? यदि आप कहें कि नहीं जी, हम उनको अकाव्य क्यों कहेंगे, वे सब काव्य हैं और इसलिये काव्य हैं, कि उनमें रस का स्पर्श है, क्योंकि वे सब वर्णन

पदार्थ किसी न किसी रस के उद्दीपन विभाव ही तो रहते, फिर रस का सम्बन्ध तो हो ही गया। इसका उत्तर पण्डितराज कहते हैं बाहजी, ऐसा रस स्पर्श भी कहीं काव्य कहलाने का कारण हो सकता है? यदि हाँ, तो फिर 'गौश्रलति, नृगो धावति' (बैल चलता है, नृग दौड़ता है) ये सब वाक्य क्यों नहीं काव्य कहलाते? जब कि किसी तरह रसरस्पर्श यहाँ भी हो सकता है। कहने का तात्पर्य यह है कि संसार की सभी वस्तुएँ विभाव-अनुभाव अथवा व्यभिचारी भाव हो सकती हैं, फिर तो दुनिया के सभी वाक्य काव्य कहलाने लग जायें। अतः रसात्मक वाक्य को ही काव्य मानना युक्तिसङ्गत नहीं। म० म० गङ्गाधर शास्त्रीजी ने यहाँ भी पण्डितराज के मत का खण्डन किया है, उनकी विचारशैली संस्कृत टीका में देखनी चाहिये।

इत्थं काव्यस्य लक्षणं निरूप्य कारणं निरूपयति—

तस्य च कारणं कविगता केवला प्रतिभा। सा च काव्यघटनानुकूलशब्दार्थोपस्थितिः। तद्वत् च प्रतिभात्वं काव्यकारणताऽवच्छेदकतया सिद्धो जातिविशेष उपाधिरूपं वा खण्डम्।

तस्य काव्यस्य। वस्तुर्थकः। कविगता कविसमवेता। केवला तन्मात्रम्, न तु व्युत्पत्त्यभ्यासावपि। प्रतिभा नव नवोन्मेषशालिनी बुद्धिः, 'प्रज्ञा नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभोच्यते।' इति प्राच्योक्तः। सा प्रतिभा। काव्यस्य घटनाया रचनाया अनुकूलस्य जनकस्य शब्दार्थोभयस्य उपस्थितिः स्मृतिभटिति स्फूर्तिरिति यावत्। अनुकूलत्वान्तमुपस्थितिविशेषणं वा। तद्वत् प्रतिभानिष्ठम्। स्वविषयकज्ञानसमवायित्वसम्बन्धेन काव्यं प्रति समवायेन प्रतिभा कारणमिति कार्यकारणभावात्मकानुकूलतर्कमूलकात् 'स्वविषयकज्ञानसमवायित्वसम्बन्धावच्छिन्नकाव्यत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपिता समवायसम्बन्धावच्छिन्ना प्रतिभानिष्ठा कारणता किञ्चिद्धर्मवच्छिन्ना, कारणतात्वात्, घटनिष्ठकारणतानिरूपितदण्डनिष्ठकारणतावत्' इत्यनुमानात् सिद्धः प्रमाणितः, 'नित्यत्वे सत्यनेकसमवेतत्वम्' इति जातिलक्षणसमन्वयाच्च जातिविशेषः। उपाधित्वस्य त्यागे जातित्वस्य चाङ्गीकारे तत्र बीजानुपलम्भाशीलषट्त्ववत् खण्डोपाधिरूपं वा प्रतिभात्वम्। तस्य च नवनवोन्मेषशालित्वनैशिष्ठ्या दखण्डत्वासम्भवाद् 'खण्डम्' इति पाठस्त्वसङ्गत एव।

काव्ये प्रतिभाभावात् कारणत्वं तु न विचारसहम्, अनुपहसनीयकाव्यत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणताया दण्डचक्रादिन्यायेन प्रत्येकं प्रतिभाप्रभृतिषु त्रिष्वपि स्वीकारस्यापरिहार्यत्वात्। तथा बाहुः शास्त्रिणः—अत्र 'प्रतिभा कारणं तत्र व्युत्पत्तिस्तु निर्भूषणम्, भृशोत्पत्तिकृद्भ्यासः' इति क्लेणेन विशिष्टकाव्यं प्रति त्रितयस्यैकतामप्रीकृतत्वात् एवोपपन्नः। शक्तिर्हि द्विविधा उत्पादिका व्युत्पादिका च। आशया पदसङ्घातस्य योजनेऽपि, द्वितीयस्या अभ्यासे विनयसमवेतविलक्षणवाक्यार्थविशेषोऽसम्बन्धेन लोकोत्तरवर्णनानैपुण्यस्य कविगतस्याभावाद् विशिष्टकानिकर्मतायास्तत्सत्त्व एव सम्भवात्। तत्र द्वितीयैव निपुणता नात्र। अभ्यासो लोकोत्तरत्वं प्रत्येयोपयुज्यते। तथा च लोकोत्तरवर्णननिपुणताविशिष्टकविवर्णरूपं काव्यं प्रति त्रितयस्यैकतामप्रीकृतत्वमुचितमेव। इति।

इदं पुनरिहावरन्तव्यम्—केचन 'ननसि रादा क्षुरगाधिनि निःक्षुरणमनेकनाऽभिव्यञ्जयन्। अक्रिष्टाणि पदानि च विभागित यस्यामसौ शक्तिः॥' इत्यभियुक्तोक्तैः शक्तिशब्दव्यपदेशं कवित्ववोजभूतं भावनासायं वासनारूपं वा देवताप्रसादादिजन्यं संस्कारविशेषं काव्यकारणीभूतप्रतिभात्वेनोरीकुर्वन्ति। तथा च 'प्रणिधानसद्वृत्ते चेतसि यो ऋदित्युद्बुध्यते

क्लिष्टपदपदार्थगोचरः संस्कारः, सा प्रतिभा विद्वदादिपदप्रवृत्तिनिमित्तम् ।' इति तदीय-
माख्यानम् ।

परे तु 'असौ कविरसुं विषयं घटयत्विति सारस्वतेच्छास्वरूपं देवताप्रसादमेव शक्तिमभि-
धाय तत्त्वेनाभिदधते । अपरे तु देवताप्रसादादिजन्यमदृष्टमेव प्रतिभासभ्युगत्य कवित्वस्य
निमित्ततयाऽवक्षते ।

तत्र नाथः पक्षः क्षोदक्षमः, संस्कारस्य तादृशस्त्व्यात्मकस्फूर्तिमात्रजनकत्वेन काव्यं
प्रत्यजनकत्वात्, 'प्रज्ञा नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभोच्यते' इति कोशानुशासनविरोधाच्च । न
चा द्वितीयः, तादृशदेवतेच्छायाः कालादिवत्साधारणकारणत्वेनासाधारणकारणतया परिगण-
नानुपपत्तेः । नापि तृतीयः, कार्यमात्रं प्रत्यदृष्टस्यापि साधारणकारणताया एव सर्वसम्मतत्वात्,
अदृष्टस्य प्रतिभाकारणताया वक्ष्यमाणत्वेन काव्यं प्रत्यन्यथासिद्धेदुर्वारत्वाच्च ।

तस्मादुल्लिखितकोशसाहाय्येन काव्यघटनानुकूलपदपदार्थविषयकभाट्टितिस्फूर्तिनपुंषु बुद्धि-
विशेषमेव प्रतिभापदार्थं काव्यजनकतया निश्चिन्वन्त्यर्वाङ्गः ।

पूर्वोक्त रीति से काव्यलक्षण निरूपण कर लेने के बाद पण्डितराज काव्यकारण का
निर्देश करते हैं—'तस्य च कारणम्' इत्यादि । सम्मत आदि प्राचीन आचार्यों ने 'शक्ति,
निपुणता और अभ्यास' इन तीनों को काव्य के प्रति कारण माना है । परन्तु पण्डितराज
ऐसा नहीं मानते, वे कहते हैं—केवल प्रतिभा ही काव्य का कारण है और प्रतिभा
कहने हैं—काव्यनिर्माण के लिये जो शब्द तथा अर्थ अनुकूल, उपयुक्त हों, जिनसे काव्य
निर्माण हो सके, उनकी उपस्थिति को, अर्थात् काव्यनिर्माण के लिये जहाँ जिस शब्द की
और जिस अर्थ की आवश्यकता हो, वहाँ तत्काल उसका स्मरण हो जाना प्रतिभा है । कोश-
कार ने भी नवनवोन्मेषशालिनी बुद्धि को प्रतिभा कही है । प्रतिभा में रहने वाला प्रतिभाव
युक्त जाति विशेष है, जिसकी सिद्धि के प्रसङ्ग में निम्नलिखित बातें समझनी चाहिये—
जाति की सिद्धि दो प्रकार से होती है, किसी-किसी जाति की सिद्धि अनुगताकार
(एक तरह की) प्रतीति से होती है, जैसे घटत्व आदि जाति की सिद्धि सब घटों में
होने वाली 'घटः, घटः' इस तरह की एकाकार आपासर प्रतीति से होती है और किसी-
किसी जाति की सिद्धि अनुमान से होती है, जैसे द्रव्यत्व आदि जाति की । अब हमें यह
विचार करना है कि प्रसङ्ग प्राप्त प्रतिभाव जाति की सिद्धि कैसे होगी ? उत्तर यह है कि
अनुमान से । अर्थात् स्व (काव्य) विषयक-ज्ञान-समवायित्व-सम्बन्ध से काव्य के प्रति
समवाय सम्बन्ध से प्रतिभा कारण है, इस कार्यकारण भाव के सिद्ध हो जाने पर
तन्मूलक अनुमान (जिसका आकार संस्कृत टीका में लिखित है) प्रतिभाव जाति की
सिद्धि होगी । आशय यह है कि सभी कारणतायें किसी न किसी धर्म से अवच्छिन्न हुआ
करती हैं, अतः प्रतिभा में रहने वाली कारणता भी किसी धर्म से अवच्छिन्न अवश्य होगी
और वह धर्म प्रतिभाव से अतिरिक्त हो नहीं सकता । यद्यपि यहाँ भी यह शङ्का उपस्थित
की जा सकती है कि—उक्त अनुमान से जिस प्रतिभाव की सिद्धि हुई, वह जातिरूप है,
धर्ममात्र नहीं, इसमें क्या प्रमाण ? इसका उत्तर यह है कि उस प्रतिभाव को धर्ममात्रमानने
से उसका अनन्त ध्वंस, अनन्त प्रागभाव और अनन्त सृष्टि मानने पड़ेंगे, क्योंकि धर्मरूप
में वह प्रतिभाव अनित्य ही होगा । इसी गौरव के भय से प्रतिभाव को नित्य जाति मान
लेते हैं, ऐसा मान लेने से कोई चति हुई ही नहीं और लाभ हुआ, सो लाभ अलग ।
अथवा प्रतिभाव को जाति न मान कर नीलघटत्व के ऐसे सखण्ड उपाधि ही मान लें ।

काव्यकारणीभूतायाः प्रतिभायाः कारणमाह—

तस्याश्च हेतुः कचिद् देवतामहापुरुषप्रसादादिजन्यमदृष्टम्, कचिच्च विल-
क्षणव्युत्पत्ति-काव्यकरणाभ्यासौ ।

तस्याः प्रतिभायाः । क्वचिच्च तु सर्वत्र । महापुरुषा विपुलतपोमहात्म्यभाजः सिद्धपुरुषाः । प्रसादोऽनुग्रह इत्यनर्थान्तरम् । आदिपदेनोपेतप्रत्ययप्रभृतेः परिग्रहः । अदृष्टं पुण्यम् । विलक्षणा नानविधलोकावृत्त-शास्त्र-काव्येतिहासप्रभृतिपर्यालोचनप्रसूता, व्युत्पत्तिर्निपुणता विशिष्टज्ञानमिति यावत् । विलक्षणः काव्यज्ञशिक्षाप्रयोज्यः । काव्यस्य करणो निर्माणोऽभ्यासः पौनःपुन्येन प्रवृत्तिश्च हेतुरिति शेषः ।

कस्यचिद् देवताऽऽदिप्रसादजन्यादृष्टेनैव, कस्यचित् पुनर्व्युत्पत्त्यभ्यासाभ्यासेवोत्पादिता प्रतिभा काव्यं जनयतीतिसारम् ।

काव्यकारणीभूत प्रतिभा का कया कारण है, इसका अब विचार करते हैं—'तस्याथ हेतुः' इत्यादि । प्रतिभा के कारण दो हैं—एक तो, किसी देवता अथवा किसी महात्मा पुरुष की प्रसन्नता से उत्पन्न भाग्यविशेष और दूसरा—विलक्षण (विविध लोकाचार, शास्त्र, काव्य, इतिहास, प्रभृति के पर्यालोचन से होने वाली) व्युत्पत्ति (निपुणता—विशिष्ट ज्ञान) और पुनः पुनः काव्य बनाने का अभ्यास—अर्थात् किसी में देवता या महात्माओं की कृपा से नवनवोन्मेषशालिनी बुद्धिरूपा प्रतिभा उत्पन्न होती है और किसी में व्युत्पत्ति तथा अभ्यास से प्रतिभा उत्पन्न होती है, दोनों ही प्रतिभाओं का कार्य यह होता है कि काव्यधारा प्रवाहित हो उठती है—उक्त प्रतिभासम्पन्न व्यक्ति काव्य-निर्माण करने में सफल सिद्ध होता है ।

अदृष्टादीनां स्वातन्त्र्येण प्रतिभां प्रति कारणत्वं व्यवस्थापयति—

न तु त्रयमेव, बालादेस्तौ विनाऽपि केवलान्महापुरुषप्रसादादपि प्रतिभोत्पत्तेः ।

त्रयमदृष्टं व्युत्पत्तिरभ्यासश्च, कारणमिति शेषः । तौ व्युत्पत्त्यभ्यासौ । प्रसादपदं तज्जन्यादृष्टपरम् । प्रतिभोत्पत्तेर्दर्शनादिति शेषः ।

अयं भावः—प्रतिभात्वाचिच्छब्दं प्रत्यदृष्टस्य व्युत्पत्त्यभ्यासयोश्च तृणारणिमणिन्यायेनैव कारणता, अन्यथा कर्णपूरप्रभृतीनां वाच्य एव व्युत्पत्त्यभ्यासवैयर्थ्येऽपि प्रतिभोत्पत्तेर्दर्शनाद् व्यभिचारः स्यात् । पृथकारणत्वे तु कार्यताऽनच्छब्दककोट्यव्यवहितोत्पत्त्यनिवेशेन व्यभिचारो वारणीयः ।

नाशेऽशब्दास्तु—'विलक्षणत्रितयजन्यप्रतिभा चातिविलक्षणा, तज्जन्यं काव्यं चातिविलक्षणमेवेति न दोषः' इति वदन्ति ।

प्रतिभा के प्रति अदृष्ट, पृथक् और व्युत्पत्ति तथा अभ्यास, पृथक् कारण हैं, सम्मिलित नहीं, इसी बात को युक्ति से स्पष्ट करते हैं—'न तु त्रयमेव' इत्यादि । कहने का भाव यह है कि अदृष्ट, व्युत्पत्ति, अभ्यास ये तीनों मिलकर प्रतिभा को उत्पन्न करते हैं, ऐसी बात नहीं है, अपितु पूर्वोक्त रीति से कहीं अदृष्ट स्वतन्त्र तथा प्रतिभा का उत्पादक होता है, और कहीं व्युत्पत्ति तथा अभ्यास मिलकर प्रतिभा की सृष्टि करते हैं । यदि तीनों मिलकर ही प्रतिभा की सृष्टि करें, तब तो किसी बालक में महापुरुषों के कृपासागर से जो प्रतिभा उत्पन्न होती देखी गई है, (कवि कर्णपूर के विषय में इस तरह की कल्पित है) वहाँ उक्त कार्यकारणभाव स्पष्टिगर्हित हो जायगा, अर्थात् जिस अस्त्र ने कभी व्युत्पत्ति नहीं बनायी, अभ्यास नहीं किया फिर भी उससे वेबल महापुरुष कृपा से प्रतिभा उत्पन्न हो गई, उसमें सम्मिलित कारणानां के हिसाब से कारण के बिना ही कार्य हुआ, इसी को व्यभिचार कहते हैं ।

२. पञ्चमपदस्यैव नूतन कर्णपूरस्य सुखे प्रसादं श्रीकृष्णचैतन्येनाकुञ्चयति प्रवेद्य सद्यो विलक्षणा कविताशक्तिसाविर्भावमिति जनश्रुतिः ।

दर्शितस्य व्यभिचारस्य वारणमाशङ्क्य निरस्यति—

न च तत्र तयोर्जन्मान्तरीययोः कल्पनं वाच्यम्, गौरवान्मानाभावात् कार्य-
स्यान्यथाऽव्युत्पत्तेश्च ।

तत्र महापुरुषादिप्रसादमात्रात् प्रतिभोत्पत्तिस्थले । तयोर्व्युत्पत्त्यभ्यासयोः । तस्मिन्नेव
कालेऽन्यस्मिन्नन्मनि विद्यमानयोः । कल्पनमनुमानम् । न चेति वाच्यमित्यनेनानुपपत्तम् ।
गौरवं तादृशानुमानविधानेन । मानाभावस्तत्त्रितयस्य समुदितस्य कारणतायाम् । कार्यस्य
प्रतिभायाः । अन्यथाऽपि केवलाददृष्टेनापि ।

यथा नास्तिकग्रन्थेषु मङ्गलाभावेऽपि समाप्तिदर्शनादुपस्थितस्य व्यभिचारस्य वारणाय
जन्मान्तरीयं तन्मङ्गलमनुनीयते, तथैव कचिकर्णपूरादिबालेष्वपि साम्प्रतिकव्युत्पत्त्यभ्यासयो-
र्विरहेऽपि प्रतिभोत्पत्तिदर्शनाज्जन्मान्तरीयौ व्युत्पत्त्यभ्यासावनुमेयाविति व्यभिचाराभावात्
त्रयाणां समुदितानां कारणतायाः सिद्धिरिति पूर्वपक्षशायः ।

जन्मान्तरीयव्युत्पत्त्यभ्यासयोरिहानुमितौ गौरवम् । तथा मङ्गलसमाप्त्योः कार्यकारण-
भावः प्रमाणान्तरसिद्ध इति तत्र कचिदुपस्थितव्यभिचारवारणाय मङ्गलानुमानभारः सोढव्यो
भवति, प्रकृते तु कार्यकारणभाव एव प्रमाणभाव इति तद्गौरवमसहनीयमेव । किं यदि
व्युत्पत्त्यभ्यासौ विनाऽदृष्टात् कचिदपि प्रतिभा नोत्पद्येत, तदैवानागत्या तत्कल्पनमौचित्यं
नुमेवैत् । न तु तथा प्रकृत एव व्यभिचारस्य स्फुटत्वात् । एतावतैव कार्यानुपपत्तिरेवान-
मानमित्यपि न वक्तुं शक्यम् । तस्मात् कुतो व्युत्पत्त्यभ्यासयोरिह कल्पना, कथं वा
समुदितानां त्रयाणां कारणतेत्युत्तरपक्षस्य तात्पर्यम् ।

अदृष्ट आदि समुदित कारणतावादी द्वारा उक्त व्यभिचार वारण के लिये उपस्थित
किये गये समाधान का खण्डन करते हैं—‘न च तत्र तयोः’ इत्यादि । जहाँ कहीं आपकी
व्युत्पत्ति अभ्यास के बिना अदृष्टमात्र से प्रतिभा उत्पन्न होती दीखती है, वहाँ भी अदृष्टमात्र
से प्रतिभा नहीं हुई है, अपितु अदृष्ट, व्युत्पत्ति, अभ्यास इन तीनों से ही, यद्यपि उसने इस
जन्म में व्युत्पत्ति तथा अभ्यास नहीं किये, तथापि जन्मान्तर (पूर्वजन्म) में अवश्य
किये होंगे, ऐसी कल्पना करेंगे, सो भी ठीक नहीं, क्योंकि पूर्वजन्मगत व्युत्पत्ति तथा
अभ्यास की सिद्धि अनुमान प्रमाण से ही तो करेंगे और अनुमिति सामग्री को जुटाने में
गौरव होगा । दूसरी बात यह कि—इन तीनों को समिलितरूप में प्रतिभा के प्रति कारण
मानने में प्रमाण भी नहीं है । यदि आप कहें कि प्रमाण है, क्यों नहीं, कार्यानुपपत्ति भी
तो एक प्रमाण है—अर्थात् तीनों को कारण बिना माने कार्य होता नहीं, अतः तीनों को
कारण मानिये ? परन्तु यह दलील भी सङ्गत नहीं, कारण ? जब अदृष्टमात्र से कार्य होते
देखते हैं, तब कार्यानुपपत्तिरूप प्रमाण का गहँ अवसर ही नहीं है ।

उत्तरपक्षस्थाशयं निवृणोति—

लोके हि बलवता प्रमाणेनागमादिना सति कारणतानिर्णये पश्चादुपस्थि-
तस्य व्यभिचारस्य वारणाय जन्मान्तरीयमन्यथाऽनुपपत्त्या कारणं धर्माधर्मादि
कल्प्यते । अन्यथा तु व्यभिचारोपस्थित्या पूर्ववृत्तकारणतानिर्णये भ्रमस्त्वप्रतिप-
त्तिरेव जायते ।

लोके सर्वत्रप्रकृतेतरस्थलेषु । आगमः श्रुतिः, तदादयः स्मृतीतिहासप्रवृत्तयः ।
प्रमाणस्य बलवत्त्वं श्रुत्यादिरूपत्वात् । अन्यथा बलवत्तरश्रुत्यादिप्रमाणहेतुवत्कारणतानिर्णयः
भावे तु । पूर्ववृत्ते प्रागजते कारणताया निर्णये विश्रवात्मकज्ञाने । भ्रमवश्य प्रतिपत्तिः
प्रतीतिः । एवकारस्तादृशनिर्णयस्य प्रामाण्यव्यावृत्त्या कार्यासाधकत्वं सूचयति ।

यदि श्रुत्यादिप्रमाणैः कार्यकारणभावेऽवधारितेऽपि क्वचिद्व्यभिचार आपतति, तर्हि तत्र तादृशप्रमाणानुरोधेनोपस्थितव्यभिचारवारणाय जन्मान्तरीयकारणानुमानविधानगौरव-मगत्या सृष्टयते । तादृशप्रमाणविरहे तु तादृशकार्यकारणभावज्ञानस्यैव भ्रमात्मकत्वमङ्गीक्रियत इति सम्प्रदायः । प्रकृते तु प्रमाणाभावाच्चैव तदनुमितिरिति भावः ।

उक्त बातों का ही स्पष्टीकरण करते हैं—‘लोके हि’ इत्यादि । नास्तिक ग्रन्थों में मङ्गल के बिना समाप्ति हो जाने से उपस्थित व्यभिचार वारण के लिये जैसे आचार्यों ने जन्मान्तरीय मङ्गल की कल्पना करने में होने वाले गौरव को सख्य माना है, उसी तरह यहाँ जन्मान्तरीय व्युत्पत्ति एवम् अभ्यास की कल्पना करने में जो गौरव होगा, उसको सहना चाहिये । हाँ, दृष्टान्त तो आपने खोज निकाला, परन्तु यहाँ वह लागू नहीं हो सकता, क्योंकि वेदादि प्रबल प्रमाणों से जब किसी कार्य के प्रति कोई कारण निश्चित हो चुका रहता है और किसी स्थलविशेष पर उस कार्यकारणभाव में व्यभिचार (कारण के बिना भी कार्य हो जाना या कारण के रहने पर भी कार्य का न होना) उपस्थित होता है, तब अगत्या (क्योंकि वेदादि मिथ्या नहीं हो सकते) जन्मान्तरीय कारण की कल्पना की जाती है, परन्तु जहाँ वेदादि प्रमाण से कार्यकारणभाव निश्चित नहीं हुआ है बल्कि स्वयं इस आप एक प्रकार के कार्यकारण भाव को मान बैठे हैं, वहाँ यदि पीछे किसी जगह व्यभिचार आपतित होता है, तब यही समझा जाता है कि हम लोगों का कार्यकारणभाव ज्ञान सही नहीं था, भ्रम था अर्थात् ‘मङ्गल समाप्ति के प्रति कारण है’ ऐसा कार्यकारणभाव वेदबोधित है, अतः नास्तिक ग्रन्थ में व्यभिचार होते देखकर नास्तिक-कृत-जन्मान्तरीय मङ्गल की कल्पना की जाती है, यहाँ तो प्रतिभा के प्रति अदृष्टादिविश्रित्य की कारणता वेदादिबोधित नहीं अपितु स्वकल्पित है, अतः इस जगह व्यभिचार उपस्थित होने पर जन्मान्तरीय व्युत्पत्ति अभ्यास की कल्पना नहीं की जा सकती है वरन् समुचित कारणता ज्ञान भ्रम है—कार्यजनन में असमर्थ है, यही माना जायगा ।

तत्र मतान्तरं निराकरोति—

नापि केवलमदृष्टमेव कारणमित्यपि शक्यं वदितुम्, कियन्तचित् कालं काव्यं कर्तुमशक्नुवतः कथमपि सञ्जातयोर्व्युत्पत्त्यभ्यासयोः प्रतिभायाः प्रादुर्भावस्य दर्शनात् ।

नापीति वदितुं शक्यमित्यनेनान्वेति । केवलपदं स्पष्टार्थम्, एवकारोपादानात् । कारणं प्रतिभां प्रतीति शेषः । अदृष्टं पुण्यम्, पापस्य प्रतिबन्धकत्वात् । अपिः प्रागुक्तपक्षस्य अनुपादानात् । कथमपि सञ्जातयोर्व्युत्पत्त्यभ्यासयोर्निरहेण प्रतिभासुदयात् । कथमपि केनापि सञ्जातयोर्व्युत्पत्त्यभ्यासयोः सतीरिति शेषः ।

अदृष्टभावेऽपि क्वचित् व्युत्पत्त्यभ्यासाभ्यानेव प्रतिगोष्ठेनैव लम्बेन व्यभिचाराद्य शर्माः प्रतिभाः प्रत्यदृष्टमेव कारणम्, किन्तु व्युत्पत्त्यभ्यासावपि ! किञ्च यदादृष्टमेव कारणं स्थलं, तर्हि तत्र व्युत्पत्त्यभ्यासोपगतेः प्रागपि कदाचित् प्रतिभा प्रादुर्भाव काव्यं अन्येदि-त्यभिप्रायः ।

अब अदृष्टमात्र कारणतावाद का निराकरण करते हैं—‘नापि’ इत्यादि । यदि कोई कहे कि व्युत्पत्ति तथा अभ्यास को पृथक् कारण मानने की आवश्यकता ही क्या है ? अदृष्टमात्र को सब जगह प्रतिभा के प्रति कारण मान लीजिये तो सो भी ठीक नहीं, कारण ? कतिपय अनुषंग ऐसे भी देखने में आते हैं, जो बहुत काल तक काव्य चलाना नहीं जानते, पर कुछ समय के बाद जब किसी तरह व्युत्पत्ति तथा अभ्यास हो जाता है, तब उनमें प्रतिभा उत्पन्न हो जाती है, वे काव्यनिर्माण करने लगते हैं अर्थात् वहाँ अदृष्ट के अभाव में

भी केवल व्युत्पत्ति तथा अभ्यास से प्रतिभा की उत्पत्ति देखते हैं, अतः उन दोनों को भी पृथक् प्रतिभा के प्रति कारण मानना उचित है।

तत्राप्याशङ्कां खण्डयति—

तत्राप्यदृष्टस्याङ्गीकारे प्रागपि ताभ्यां तस्याः प्रसक्तेः।

तत्रापि किञ्चित्कालानन्तरोत्पन्नव्युत्पत्त्यभ्यासोत्तरजायमानप्रतिभोत्पत्तावपि। अदृष्ट-
स्याङ्गीकारे कारणत्वेनेति शेषः। ताभ्यां व्युत्पत्त्यभ्यासाभ्याम्। तस्याः प्रतिभायाः।
प्रसक्तेरुत्पत्त्यापत्तेः।

ननु तादृशस्थले तत्र पुरुषेऽदृष्टं तिष्ठत्येवेति तेनैव प्रतिभा जन्यते, न तु व्युत्पत्त्यभ्या-
साभ्यामिति चेत्, तदादृष्टस्य तत्र जन्मनः प्रत्येव विद्यमानतया व्युत्पत्त्यभ्यासोत्पत्तेः पूर्व-
मपि प्रतिभोत्पत्तिरापद्यत इत्यदृष्टमात्रस्य कारणत्वं दुर्घन्धमेवेति तात्पर्यम्।

यदि आप कहें कि अदृष्ट तो अदृष्ट ही है वह दृष्टिगोचर तो होता नहीं, फिर वहां
(जहां आप व्युत्पत्ति अभ्यासमात्र से प्रतिभोत्पत्ति मानते हैं) अदृष्ट नहीं है इसमें क्या
प्रमाण? मैं कहूँगा कि वहां भी अदृष्ट है, उसीसे प्रतिभा उत्पन्न होती है, तो यह दलील
भी युक्तियुक्त नहीं, क्योंकि यदि वहां अदृष्ट था और उसीसे प्रतिभा उत्पन्न हुई, तो
व्युत्पत्ति तथा अभ्यास से पहले उनमें वह अदृष्ट प्रतिभा को क्यों पैदा कर दिया? व्युत्पत्ति
तथा अभ्यास से पूर्व वे क्यों काव्य बनाने में असमर्थ रहे? अर्थात् 'तदुदितः स हि यो
यदनन्तरः' के हिसाब से व्युत्पत्त्यभ्यास प्रयुक्त ही वहां प्रतिभोत्पत्ति माननी पड़ेगी।

भूयोऽत्राभिनिवेशिनो मतमुपन्यस्य निरस्यति—

न च तत्र प्रतिभायाः प्रतिबन्धकमदृष्टान्तरं कल्प्यमिति वाच्यम्, तादृशा-
नेकस्थलगततादृष्टद्वयकल्पनापेक्षया क्लृप्तव्युत्पत्त्यभ्यासयोरेव प्रतिभाहेतुत्वकल्पने
लाघवात्। अतः प्रागुक्तसरणिरेव व्यायसी।

न चेति वाच्यमित्यनेनानुषङ्गम्। तत्र व्युत्पत्त्यभ्यासप्राक्कालिअदृष्टहेतुकप्रतिभोत्पत्तौ।
अदृष्टान्तरमन्यदृष्टं पापरूपम्। कल्प्यं प्रतिभाऽनुत्पत्तेरनुमेयम्, प्रत्यक्षाविषयत्वात्।
एकमदृष्टं प्रतिभोत्पत्तौ साधकम्, अपरं च बाधकमित्यदृष्टद्वयम्। व्युत्पत्त्यभ्यासयोः क्लृप्तत्वं
च प्रतिबन्धकादृष्टनिवर्तकत्वेन। एवशाब्दोऽदृष्टद्वयकल्पनाव्यावृत्तिपरः। लाघवमन्त्र पक्षे
प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावकल्पनाभावात्। प्रागुक्ता सरणिः क्वचिददृष्टं क्वचिच्च व्युत्पत्त्यभ्यासौ
प्रतिभायाः कारणमित्येवं स्वीकारः। ज्यायसी श्रेष्ठा दोषवैधुर्यात्।

नन्वत्र व्युत्पत्त्यभ्यासतः प्राक् प्रतिभाया उत्पादकदृष्टस्य सत्त्वेऽपि प्रतिबन्धकादृष्टस्य
सत्त्वाच्च तदुत्पत्तिरिति चेत्, तर्हि नवीनादृष्ट-तत्प्रतिबन्धकत्वयोः कल्पनागौरवमेव दूषणम्।
मतान्तरे तु व्युत्पत्त्यभ्यासौ पुनः क्लृप्तावेव, तद्धेतुता केवलं कल्पनीयेति लाघवम्।
तस्माददृष्टस्य व्युत्पत्त्यभ्यासयोश्च तृणारणिमणिन्यायेन पृथगेव प्रतिभां प्रति कारणत्वमिति
प्रागुक्तमेव शुक्तमिति सारम्।

यदि आप कहें कि जिस मनुष्य में कुछ दिनों के बाद प्रतिभा देखने में आती है, उसमें
पहले कोई बुरा अदृष्ट था, जिसने प्रतिभा की उत्पत्ति के कुछ दिनों के लिये रोक रखा था,
किसी तरह उस दूरदृष्टि के हटने पर शुभ अदृष्ट ने अपना काम किया, प्रतिभा उत्पन्न हुई, इस
तरह अदृष्ट मात्र को प्रतिभा के प्रति कारण मानने में कोई आपत्ति नहीं दीख पड़ती, वर्य
व्युत्पत्ति तथा अभ्यास को कारण की श्रेणी में तुसेदने से क्या लाभ? इसका उत्तर यह है
कि—व्युत्पत्ति तथा अभ्यास होने पर ही काव्य बनाने वाले प्रायः अधिक होते हैं, इसलिये
अनेक जगहों पर दो-दो (अच्छे और बुरे) अदृष्ट मानने की अपेक्षा प्रतिभोत्पत्ति को

रोक देने वाले दुरदृष्ट के नाश करने के लिये आप जिन व्युत्पत्ति तथा अभ्यास की कल्पना करते हैं—जिनके आगमन से प्रतिबन्धक दुरदृष्टि नष्ट हो जाता है, उन्हीं (व्युत्पत्ति और अभ्यास) को कारण मान लेना समुचित है—अर्थात् प्रतिबन्धक अदृष्टि को हटाने के लिये जब आपको भी व्युत्पत्ति और अभ्यास की कल्पना करनी ही पड़ती है, तब एक प्रतिभोत्पादक अदृष्ट और एक प्रतिभोत्पत्ति-प्रतिबन्धक अदृष्ट इन दो-दो अदृष्टों को मान कर व्यर्थ गौरव-भार को ढोने से क्या लाभ ? अतः पूर्वोक्त भाग (अर्थात् अदृष्ट को पृथक् और व्युत्पत्ति-अभ्यास को पृथक् प्रतिभा के प्रति कारण मानना) ही श्रेष्ठ है ।

नन्वेवमप्यदृष्टमात्रोत्पन्नप्रतिभास्थले व्युत्पत्त्यभ्यासरूपतत्कारणाभावेऽपि प्रतिबालक्षण-कार्योत्पत्तिदर्शनाद् व्यतिरेकव्यभिचारः स्यादेवेत्यत आह—

तादृशादृष्टस्य तादृशव्युत्पत्त्यभ्यासयोश्च प्रतिभागतवैलक्षण्यं कार्यताऽवच्छेदकम्, अतो न व्यभिचारः ।

प्रतिभावृत्तिवैलक्षण्यमदृष्टव्यवहितोत्तरोत्पद्यमानत्वं व्युत्पत्त्यभ्यासाव्यवहितोत्तरोत्पद्यमानत्वं च ।

अदृष्टव्यवहितोत्तरजायमानप्रतिभात्वचच्छिन्नं प्रत्यदृष्टं कारणम्, व्युत्पत्त्यभ्यासाव्यवहितोत्तरजायमानप्रतिभात्वावच्छिन्नं प्रति तु व्युत्पत्त्यभ्यासौ कारणमिति कार्यताऽवच्छेदककोट्यव्यवहितोत्तरत्वनिवेशाददृष्टोत्पन्नप्रतिभाया व्युत्पत्त्यभ्यासौ न कारणमिति व्युत्पत्त्यभ्यासयोरभावेऽपि प्रतिभाया उत्पत्तौ नैव व्यभिचार इत्यभिसन्धिः ।

अब यहाँ यह शङ्का उठती है कि जब आप प्रतिभा के प्रति अदृष्ट को अलग और व्युत्पत्ति-अभ्यास को अलग कारण कहते हैं—अर्थात् दो कार्यकारण भाव मानते हैं, तब दोनों कार्यकारण भावों में व्यतिरेक व्यभिचार होगा, क्योंकि कारण दो हैं और कार्य एक, ऐसी स्थिति में अदृष्ट के बिना व्युत्पत्ति-अभ्यास से और उसके बिना अदृष्ट से प्रतिभा होगी । इसका उत्तर यह है कि—अदृष्ट के बाद होने वाली प्रतिभा के प्रति अदृष्ट और व्युत्पत्ति-अभ्यास के बाद होने वाली प्रतिभा के व्युत्पत्ति-अभ्यास को कारण मानना ही मेरा अभीष्ट—अर्थात् जैसे कारण दो हैं, वैसे कार्य भी दो ही हैं, एक नहीं, अतः व्यभिचार की शङ्का समाप्त हो गई ।

नन्वपि भिन्नयोर्द्वयोः प्रतिभयोर्द्वे काव्ये प्रति पृथक्कारणत्वे मिथो व्यभिचार आपत्ते-देवेत्याचष्टे—

प्रतिभात्वं च कवितायाः कारुणताऽवच्छेदकम्, प्रतिभागतवैलक्षण्यमेव वा विलक्षणकाव्यं प्रतीति नात्रापि सः ।

अत्रापि द्वितीयस्मिन् प्रतिभाकाव्यकार्यकारणभावेऽपि । स व्यभिचारः ।

प्रतिभात्वं हि काव्यत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणताऽवच्छेदकतयैव सिद्धमतः काव्यं प्रति प्रतिभा कारणमिति सामान्याकारणेन कार्यकारणभावः । तथासति यदि व्यभिचार आपद्यते, तर्हि पूर्वोक्तं वैलक्षण्यमादाय विलक्षणकाव्यं प्रति विलक्षणप्रतिभा कारणमित्येवं विशेषाकारेण कार्यकारणभावमदलम्ब्य व्यभिचारो कारणीय इत्याहृतम् ।

इदं विकल्पार्थक-वाशब्दोपादानेन कल्पद्वयमुपस्थाप्यते । तत्र प्रथमः कल्पः प्रसङ्गादे-वोपात्तः प्रकृतानुपयोगित्वात् । यद्वा सामान्यरूपेण कार्यकारणभावप्रदर्शनमप्यावश्यकोऽथ 'यथोर्विहारेण कार्यकारणभावः, तयोः सामान्येनापि' इति न्यायात् ।

अब कहने हैं कि—अच्छा भाई, यहाँ तो आपने व्यभिचार-याप से पिण्ड छुड़ाया, परन्तु अब दो तरह की (अदृष्टजन्य और व्युत्पत्ति-अभ्यासजन्य) प्रतिभा से काव्यरूप एक कार्य होगा, तब फिर वह व्यभिचार उपस्थित हो जायगा । यहाँ समाधान दो प्रकार

से हो सकता है—१. एक तो यह कि जैसे काव्यरूप कार्य एक मानते हैं, वैसे प्रतिभा-रूप कारण को भी एक ही मान लेंगे—अर्थात् कारण (प्रतिभा) से अदृष्टजन्यत्व तथा व्युत्पत्ति-अभ्यासजन्यत्व विशेषण नहीं देकर 'काव्य के प्रति प्रतिभा कारण है' इस तरह एक ही सामान्य कार्यकारणभाव बनायेंगे जिसका स्पष्ट आशय यह हुआ कि काव्य निर्माण के लिये प्रतिभा चाहिये, वह प्रतिभा कैसे बनी ? किससे बनी ? इस गवेषणा की आवश्यकता नहीं, सब प्रतिभाओं से कार्य (काव्य) एक सा ही होगा। २. दूसरा समाधान पूर्वोक्त रीति से कार्य को भी दो बना देना है—अर्थात् अदृष्टजन्य प्रतिभा के बाद होने वाले विलक्षण काव्य के प्रति अदृष्टजन्य प्रतिभा और व्युत्पत्ति-अभ्यास-जन्य-प्रतिभा के बाद होने वाले विलक्षण काव्य के प्रति व्युत्पत्ति-अभ्यास-जन्य-प्रतिभा को कारण मान लेने से व्यभिचार की सम्भावना जाती रहेगी।

अथ पूर्वकार्यकारणभावे व्यभिचारमापाद्यापनुदति—

न च सत्तोरपि व्युत्पत्त्यभ्यासयोर्यत्र न प्रतिभोत्पत्तिः, तत्रान्वयव्यभिचार इति वाच्यम्, तत्र तयोस्तादृशवैलक्षण्ये मानाभावेन कारणताऽवच्छेदकानवच्छिन्नत्वात्।

कारणसत्त्वेऽपि कार्याभावो ह्यन्वयव्यभिचारः, स चात्र व्युत्पत्त्यभ्यासात्मककारणसत्त्वेऽपि प्रतिभारूपकार्यानुत्पत्तेः प्रसक्त इति चेन्न यथा प्रतिभानिष्ठं वैलक्षण्यं कार्यताऽवच्छेदकम्, तथैव व्युत्पत्त्यभ्यासनिष्ठमपि, तच्च वैलक्षण्यमिह व्युत्पत्त्यभ्यासयोर्यदि स्यात्, तदा प्रतिभा जायेतैव, न च जायते प्रतिभेति कारणताऽवच्छेदकावच्छिन्नत्वाभाववतोर्व्युत्पत्त्यभ्यासयोरजो-दासीनतया तत्सत्त्वे प्रतिभाऽनुदयस्य व्यभिचाररूपत्वाभावादिति भावः।

इस प्रसङ्ग में एक बात और विचारणीय यह रह जाती है कि—बहुत मनुष्य ऐसे भी देखने में आते हैं, जो जीवन भर व्युत्पत्ति और अभ्यास करते रहे, परन्तु उनमें प्रतिभा उत्पन्न नहीं हुई, काव्य बनाने की लालसा उनकी अपूर्ण ही रह गई। अब सोचिये कि वहाँ कारण के रहने पर भी कार्य क्यों नहीं हुआ ? और जब किसी भी हेतु से कारण के रहने पर कार्य नहीं हुआ, तब अन्वय व्यभिचार क्यों नहीं हुआ ? उत्तर दोनों का एक है कि—विलक्षण व्युत्पत्ति अभ्यास को ही हम प्रतिभा के प्रति कारण मानते हैं, फिर आप उक्त पापविशेष पर भी प्रतिभा नहीं देखते, वहाँ समझना चाहिये कि उस व्युत्पत्ति-अभ्यास की वह विलक्षणता नहीं थी, अतः प्रतिभा नहीं हुई और जब कारण कार्य कुछ भी नहीं हुआ, तब व्यभिचार कैसा ?

ननु व्युत्पत्त्यभ्यासनिष्ठं वैलक्षण्यमदृष्टासहकृतत्वमेव वक्तव्यम्, तच्चात्र त शोरस्त्येवेति कुतो व्यभिचार इत्युक्तेः पक्षान्तरमुपाददाति।

पापविशेषस्य तत्र प्रतिबन्धकत्वकल्पनाद्वा न दोषः।

तत्र तादृशव्युत्पत्त्यभ्यासतः प्रतिभोत्पत्तौ। पापविशेषस्य दुरदृष्टस्य। दोषो व्यभिचारः।

सत्यपि व्युत्पत्त्यभ्यासात्मके कारणे तत्र दुरदृष्टरूपस्य प्रतिबन्धकस्य सद्भावादेव न प्रतिभोत्पत्तिर्भवतीति नान्वयव्यभिचार इति भावः।

व्युत्पत्ति-अभ्यास-गत-वैलक्षण्य का निर्वचन असम्भव है, अतः पक्षान्तर कहते हैं—'पापविशेष' इत्यादि। कहने का आशय यह है कि व्युत्पत्ति-अभ्यास के रहने पर भी प्रतिभा उत्पन्न नहीं हो सों, वहाँ कोई निश्चित प्रकार का पाप (दुरादृष्ट) प्रतिबन्धक था, अतः कारण विशेष (व्युत्पत्ति-अभ्यास) के रहने पर भी प्रतिभा उत्पन्न नहीं हुई।

ननु तर्हि प्रतिबन्धकारणभावस्य कारणताकल्पनादेव शौर्यमित्यत आह—

प्रतिबन्धकाभापस्य च कारणता समुचितशक्त्याद्विप्रचयेतुतायादिभिः शक्ति-मात्रहेतुतावादिन्याविशिष्टा।

अविशिष्टा तुल्या ।

प्रतिबन्धकादृष्टाभावस्य करणत्वकल्पनं न नवीनम्, यन्मे गौरवाय कल्पेत, अपि तु शक्तिव्युत्पत्त्यभ्यासानां समुदितानां कारणत्वं न दद्विर्भवद्विरपि कल्पनीयमेव प्रतिबन्धक-संसर्गाभावस्य कार्यमात्रं प्रति कारणतायाः सर्वसिद्धान्तसिद्धत्वादित्याशयः ।

यदि आप कहें कि—इस तरह प्रतिबन्धक पाप के अभाव को कारण मानने में गौरव होगा, तो इसका उत्तर पण्डितराज यह देते हैं कि यह गौरव मुझे ही नहीं सबको सहना पड़ता है, क्योंकि प्रतिबन्धकाभाव को कार्यमात्र के प्रति सामान्य कारण माना गया है, अतः यह गौरव, शक्ति आदि तीनों इकट्ठे कारण मानने वाले मम्मट के मत में भी दुर्निवार ही है।

हेतुप्रदर्शनेनोक्तमर्थं द्रढयति—

प्रतिवादिना मन्त्रादिभिः कृते कतिपयदिवसव्यापिनि वाक्स्तम्भे विहितानेक-प्रबन्धस्यापि कवेः काव्यानुदयस्य दर्शनात् ।

कवेर्विहितेत्यादिविशेषणं प्रतिभाऽऽदिकारणसमवधानप्रत्यायकम् ।

यत्रानेककाव्यानिरचितवतोऽपि कवेः क्रुद्धः प्रतिवादी स्वकीयमन्त्रादिप्रभावेण कियतो दिवसान् यावद् वाचः स्तम्भनं करोति, तत्र तत्कवेरेकमपि काव्यं तदा नोत्पद्यते, कवि-तत्प्रतिभाप्रभृतिकारणानां सङ्घावेऽपि प्रतिबन्धकस्य मन्त्रादिजन्यादृष्टस्य सत्त्वादितोहापि यदि प्रतिबन्धकसन्निधानात् कार्यं न जायते, तर्हि न किञ्चिदद्भुतमित्यभिप्रायः ।

अस्यादि समुदित हेतुतावादी के मत में भी प्रतिबन्धकाभाव को कारण मानना क्यों आवश्यक होगा ? इसका स्पष्टीकरण करते हैं—‘प्रतिवादिना’ इत्यादि । ऐसा देखने में आता है कि जो पूर्ण प्रतिभाशाली है, अनेक उत्तम काव्य बनाकर कवि के प्रतिष्ठित पद पर अभिषिक्त हो चुका है, वह भी तब कुछ काल के लिये काव्य बनाने में असमर्थ हो जाता है, जब कोई तान्त्रिक प्रतिवादी उसकी वाणी को मन्त्रबल से स्तम्भित कर देता है, अब सोचिये कि ऐसा क्यों होता है ? प्रतिभा उसमें है ही, फिर उससे काव्य क्यों नहीं बनता ? अतथा प्रतिवादित्कृत-मन्त्र-प्रयोग को प्रतिबन्धक मानना पड़ेगा, अतः प्रतिबन्धक सत्त्वाभावका को कारणता सेरे मत (प्रतिभाशाली काव्य के प्रति कारण है, इस पक्ष) में और आपके मत (अस्यादि समुदित कारणतावाद) में भी अंतर न सिद्ध है ।

इत्थं काव्यस्य कारणं निरूप्य प्रकारान् व्याहरति—

तच्चोत्तमोत्तमो-उत्तम-मध्यमा-धमभेदावतुर्धा ।

तत् काव्यम् उत्तमोत्तमम्, उत्तमम्, मध्यमम्, अधमं चेति चतुर्विधमित्यर्थः ।

इस तरह से काव्यकारण के निरूपण कर लेने के बाद काव्य के भेदों को कहते हैं—‘तच्च’ इत्यादि । जिस काव्य के सम्बन्ध में हत्तनी विवेचना की गई है, उस काव्य के चार भेद हैं । १. उत्तमोत्तम, २. उत्तम, ३. मध्यम और ४. अधम ।

तत्र प्रथमं प्रकारं सूत्रेण लक्षयति—

शब्दार्थौ यत्र गुणीभवितात्मानौ कमप्यर्थमभिव्यङ्क्तस्तदाद्यम् ॥२॥

यत्र शब्दौ, शब्दो वाचकः, अर्थो वाच्यः, गुणीभवितात्मानौ व्यङ्ग्यार्थविभवाऽप्रधानी-कृतस्वरूपौ कमपि अमत्कारातिशयाभावानेतिर्वचनीयं प्रधानमर्थम् अभिव्यङ्क्तौ व्यञ्जनया बोधयतः, तत् काव्यमाद्यमुत्तमोत्तमं भवतीत्यर्थः । एतदेव ध्वनिकाव्यमन्त्रैरभिहितम् ।

तथा च 'ध्वनिग्रन्थः'—

‘यत्रार्थः शब्दो वा तमर्थमुपसर्जनीकृतस्वार्थो ।

व्यङ्ग्यः, काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सूरिभिः कथितः ॥’ इति ।

जिसमें शब्द और अर्थ (वाच्य, लक्ष्य, व्यङ्ग्य) दोनों अपने को गौण (अग्रधान) बनाकर किसी (चमत्कार जनक अत एव प्रधान) अर्थ को अभिव्यक्त करें—अप्रज्ञाना वृत्ति द्वारा समझावें, उसे ‘उत्तमोत्तम’ काव्य कहते हैं ।

लक्षणघटकपदकृत्यमभिधाति—

कमपीति-चमत्कृतिभूमिम्, तेनातिगूढस्फुटव्यङ्ग्ययोर्निरासः । अपराङ्ग-वाच्यसिद्धयङ्ग्यङ्ग्यस्यापि चमत्कारितया तद्वारणाय—गुणीभावितात्मानाविति स्वापेक्षया व्यङ्ग्यप्रधान्याभिप्रायकम् ।

भूमिराश्रयस्तदुत्पादनात् । अतिगूढादिपदमसुन्दरव्यङ्ग्यस्याप्युपलक्षकम् । निरासो व्याप्तिः । अपरादिपदस्य सन्दिग्धप्रधान्य-तुल्यप्रधान्य-काकाक्षिप्तव्यङ्ग्यानामप्युपसंग्राहकम् । इति विशेषणतोपस्थापकः, तद्विशेषणमेव स्वापेक्षयेत्यादिप्रतिपाद्यम् । स्वशब्दो व्यञ्जकग्राही । गुणीभावितेत्यादिविशेषणौ नाप्यतिगूढव्यङ्ग्यादीनां निरासः सम्भवतीति सूचयितुं द्वयोः सहैवोक्तिः ।

गुणीभूतव्यङ्ग्यप्रकाराष्टकेऽस्य लक्षणस्य नातिव्याप्तिः, अतिगूढव्यङ्ग्य-स्फुटव्यङ्ग्या-सुन्दरव्यङ्ग्येषु व्यङ्ग्यस्य चमत्कारानावायकत्वात्, तेषु ततोऽवशिष्टेषु च प्रकारेषु व्यङ्ग्यस्य शब्दार्थापेक्षया प्रधान्यस्य विरहात् । अपराङ्गव्यङ्ग्यादिषु कतिपयेषु व्यङ्ग्यस्य चमत्कारजनकत्वाच्च प्रथमांशेनैव निर्वाह इत्याशयः ।

लक्षण वाक्य में निविष्ट पदों का फल दिखलाते हैं—‘कमपीति-चमत्कृतिभूमि’ इत्यादि । इस लक्षण में ‘कमपि’ पद से चमत्कारजनक होने के कारण प्रधान अर्थ विवक्षित है, अतः जिसमें व्यङ्ग्य अत्यन्त गूढ़ (छिपा हुआ) अथवा अत्यन्त स्पष्ट (वाच्य सा) हो, वह काव्य उत्तमोत्तम नहीं हो सकता, क्योंकि ऐसे व्यङ्ग्य चमत्कारजनक नहीं रहते हैं । असुन्दर व्यङ्ग्य का भी वारण इसी विशेषण से समझना चाहिये । अपराङ्ग (अर्थात् किसी दूसरे अर्थ का अङ्ग) और वाच्यसिद्धयङ्ग्य (अर्थात् जिसके बिना वाच्य अर्थ की सिद्धि असम्भव हो) व्यङ्ग्य भी चमत्कारजनक होते हैं, अतः इस भेद में उनका भी ग्रहण न हो जाय, इसलिये लक्षण में ‘अपने को गौण बनकर’ कहा गया है जिसका आशय यह है कि शब्द और अर्थ (वाच्यादि) से व्यङ्ग्य में प्रधानता होनी चाहिये, सो अपराङ्ग प्रभृति व्यङ्ग्यों में नहीं होती अर्थात् वे सब व्यङ्ग्य स्वयं गौण रहते हैं, अतः वे (तादृश व्यङ्ग्य वाले) काव्य भी उत्तमोत्तम नहीं हो सकते हैं ।

प्रतिज्ञाऽगुरुं स्वीयं पदमुदाहरति—

उदाहरणम्—

कश्चिन्नवधूवृत्तान्तं वर्णयति—

‘शयिता सविधेऽप्यनीश्वरा सफलीकर्तुमहो मनोरथान् ।

दयिता दयिताननाम्बुजं दरमीलन्नयना निरीक्षते ॥’

अहो अद्भुतम्, सविधे दयितस्य सन्निधौ, शयिताऽपि प्रणमिशस्त्रीजननिर्वाह-भोगवासस्य विविक्तत्वादनुरागाङ्कुरोत्पत्तेश्च कृतशयनाऽपि, मनोरथान् स्वहृदि विद्यमानानां नानाऽऽकारकक्रीडाविषयकामिलाषान्, सफलीकर्तुं चरितार्थयितुं तदनुलग्नचरितुमिति यावत्, अनीश्वरा त्रपासाध्यसातिरेकेणासमर्था, दयिता अज्ञाता वामतयेव सम्प्रति मम गीतं नवोदयिनी इत्युक्तेः प्रेयसी नायिका, दरमीपन्नीलती त्रपौत्युक्थसाङ्करोणं सङ्गृह्यती नयने

लोचने यस्यास्तादृशी सती, दयितस्य परिचयचरोन किञ्चित्प्रणयोद्वचनात् प्रियस्य, आन-
नाम्बुजं मुखकमलं, निरीक्षते केवलं विलोकते, न तु चुम्बितुमालिङ्गितुमाग्रातुं वोपक्रमते, नापि
नयने नितरां निमीलयति, न वा तादृङ्निरीक्षणाद् विरसतीत्यर्थः ।

इह सविधशयनरूपकारणस्य सत्त्वेऽपि मनोरथसफलीकरणलक्षणकार्यानुद्गमाद् विशेष-
षोक्तिमहोशब्दः प्रकाशयति । वियोगिनी छन्दः ।

अब 'निर्मायनूतनमुदाहरणानुरूपम्' इस प्रतिज्ञा के अनुसार पण्डितराज स्वरचित
पद्य उत्तमोत्तम काव्य के उदाहरणरूप में प्रस्तुत करते हैं—'स्थिता' इत्यादि। नयवधू अपने
प्रियतम के समीप सोई है, परन्तु आश्चर्य है कि वह अपने मनोगत मनोरथों को सफल
बनाने में असमर्थ है—वह चाहती तो बहुत कुछ है, किन्तु लज्जा और भय ने उसे इस
प्रकार दबा रखा है, जिससे वह कुछ कर नहीं पाती, इस स्थिति में प्रियतम की
अभिलाषायें भी पूर्ण नहीं हो पातीं, यह स्वतः सिद्ध है, फिर भी वह प्रियतम की दयिता
है, प्रेयसी है, हो क्यों नहीं, केलि-विमुख भी नवोदा पत्नी सहृदय प्रेमियों के लिये,
अप्रीतिकर नहीं, अपितु प्रीतिवर्धक ही होती है। इससे पाठक यह नहीं समझें कि वह
केवल पति के बगल में मुड़ी सी पड़ी है, वह बराबर प्रियतम के मुखकमल को देख रही
है, चूमने का, आलिङ्गन करने का साहस भले ही उसे न हो पर देखने से वह विरत नहीं
होती, हाँ, उसके देखने में भी कुछ विलक्षणता अवश्य है, इच्छा रहने पर भी उसकी उत्सुक
आँखें सर्वथा विस्फारित नहीं, वरन् कुछ कुछ मुड़ी हुई सी रहती हैं। यहाँ 'अहो' पद
समीपशयनरूप कारण के रहने पर भी मनोरथ साफल्यरूप कार्य के अभावरूप विशेषोक्ति
अलङ्कार को प्रकाशित करता है ।

अत्र व्यङ्ग्यं निर्दिशति—

अत्रालम्बनस्य नायकस्य, सविधशयनाक्षिप्तस्य रहःस्थानादेरुद्दीपनस्य च
विभावस्य, तद्व्यभिचारिणोऽनुभावस्य त्रपौत्सुक्यादेश्च व्यभिचारिणः संयो-
गाद् रतिरभिव्यज्यते ।

रह एकान्तम्, तथा च यदि तत् स्थानमेकान्तं न स्यात्, तदा साऽप्यत्रापारतस्यात्
तत्र नायकस्य समीपे कथमपि न शयीतेति नायकस्योपशयनान्यथाऽनुपपत्त्या तत्स्थानस्यै-
कान्तत्वं कल्प्यते । निरीक्षणे तादृशत्वमीषन्मुकुलीकृतनेत्रकत्वम् । नयनेषन्मीलेन लज्जा,
निरीक्षणेन चौत्सुक्यं सूच्यते । संयोग आलम्बनादिभिः सह स्थायिभावस्य रतेः सम्बन्धः ।
रतिश्चात्र नायकालम्बना नायिकाऽऽश्रया, तस्याश्चेह परिपोषेण निरीक्षणस्य च प्रवृत्तत्वेन
सम्भोगशृङ्गाररसरूपता ।

इह नायिकानिष्ठरतेः स्थायिभावस्य नायकरूपालम्बनविभावेन, एकान्तस्थानरूपोद्दीपन-
विभावेन, मुकुलीकृतनेत्रनिरीक्षणलक्षणानुभावेन, लज्जोरमुत्सुक्याभ्यां व्यभिचारिभावान्यां
च सम्बन्धात् प्राधान्येन सम्भोगशृङ्गाररसास्वादः, नाच्यवाचकयोस्तु गुणीभाव एवेति भुत-
रामुत्तमोत्तमत्वमस्य काव्यस्य सिद्धयतीत्याशयः ।

अब यहाँ ग्रन्थकार इस पद्य से होने वाले उस व्यङ्ग्य को दर्शाते हैं, जिसके बल पर
यह श्लोक उत्तमोत्तम काव्य का उदाहरण होता है—'अत्र' इत्यादि। यहाँ नायिका-निष्ठ-
रति का, आलम्बनविभावनायक वाच्य है, एकान्तस्थानरूप-उद्दीपन-विभाव, पति-
पत्नी के समीपशयन से प्राप्त होता है, नायिका-कर्तृक-नायक-मुख-निरीक्षणरूप-
अनुभाव भी वाच्य ही है, लज्जा तथा औत्सुक्यरूप-व्यभिचारी भाव क्रमशः नयन-गत-
दर मीलन से और निरीक्षण से व्यक्त होते हैं। इन सब भावों के संयोग से नायक-
विषयक-नायिका-निष्ठ-रति (स्थायी भाव) व्यङ्ग्य होती है, जो परिपुष्ट होने से सम्भोग

शृङ्गार, रस, रूप है—सहृदय पाठकों का आस्वाद्य है। यहाँ का यह व्यङ्ग्य अत्यन्त चमत्कारी है तथा शब्द अर्थ गौण है, अतः उत्तमोत्तम काव्य का लक्षण संघटित हुआ।

नन्वालम्बनादीनि तत्र किं स्वरूपाणीत्याकाङ्क्षायामाह—

आलम्बनादीनां स्वरूपं वक्ष्यते।

वक्ष्यते पुरस्तादस्मिन्नेवानने 'एवमेषां स्थायिभावानाम्' इत्यादिना सन्दर्भेण।

आलम्बन, उद्दीपन, बिभाव, अनुभाव, व्यभिचारीभाव तथा स्थायिभावों के स्वरूप आगे (इसी आनन में) कहेंगे।

अत्र नायिकेच्छाविशेषस्यैव प्रधानव्यङ्ग्यतामाशङ्क्य परिहरति—

नच 'यद्ययं शयितः स्यात्, तदाऽस्याननं चुम्बेयम्' इति नायिकेच्छाया एव व्यङ्ग्यत्वमत्रेति वाच्यम्, 'मनोरथान् सफलीकर्तुमसमर्था' इत्यनेन मनोरथाः सर्वेऽस्या हृदि तिष्ठन्तीति प्रतीतेः, स्वशब्देन मनोरथपदेन मनोरथत्वाकारेण तादृशेच्छाया अपि निवेदनात्।

अयं नायकः। शयित इति जाग्रतो लज्जा-प्रत्यालिङ्गनादिभीत्योः सम्भवः। इति शब्दो नायिकेच्छाऽऽकारपरामर्शकः। एवकारः प्रागुक्तव्यङ्ग्यव्यावर्तनपरः। स्वशब्देनेत्यस्य विचरणं मनोरथपदेनेति।

नायिकायाः सर्वोद्यं सस्पृहं च नायकमुखनिरीक्षणेन मूलोह्लिखिताकारिकेच्छयात्र प्राधान्येन व्यज्यत इति कस्यचिन्मतम्, अयुक्तमेव, यतः सर्वेषां मनोरथानां नायिकाया हृदि सद्भावो मनोरथान् सफलीकर्तुमनीश्वरेत्यनेन विशेषणेन सूच्यते, तथा च मनोरथ-चुम्बन-विषयकेच्छयोः सामान्यविशेषभावादयमिच्छाविशेषोऽपि मनोरथपदेनेच्छात्वरूपसामान्यवर्ण-प्रकारकप्रतीतिगोचरः कियत् एवेति वाक्यपदवीमारुढश्चमत्कारविशेषानाधानाश्च प्रधान-मितिसारम्।

इस श्लोक में नायिका का इच्छा विशेष ही प्रधान व्यङ्ग्य क्यों नहीं है? इस शङ्का का उत्तर देते हैं—'न च यद्ययं शयितः' इत्यादि। शङ्का करने वालों का अभिप्राय है कि इस पद्य में 'सलज्जित नायिका सस्पृह भाव से नायक के मुख को बारबार देख रही है' यह बात वर्णित है, जिससे 'यदि यह (नायक) सो गया हो, तो मैं इसका मुख चूम लूँ' इस तरह की नायिका की इच्छा व्यङ्ग्य होती है, फिर इसी व्यङ्ग्य को प्रधान मानकर यहाँ काव्यकल्प का समन्वय करना चाहिए, पूर्वोक्त रतिरूप व्यङ्ग्य को प्रधान मानकर नहीं। समाधान का आशय यह है कि नायिका की उक्त इच्छा यहाँ व्यङ्ग्य हो ही नहीं सकती, क्योंकि 'नायिका अपने मनोरथों को सफल करने में असमर्थ है' यह बात इस पद्य में वर्णित है, जिससे यह सूचित होता है कि नायिका के हृदय में सब मनोरथ वर्तमान हैं, और चुम्बन की इच्छा भी एक तरह का मनोरथ ही है—जो सामान्यरूप से मनोरथ पद का वाच्य अर्थ ही होता है, फिर व्यङ्ग्य कैसे होगा?

पुनराशङ्क्य समाधत्ते—

न च मनोरथपदेन मनोरथत्वाकारेण सामान्येच्छाया अभिधानेऽपि, 'चुम्बेयम्' इति विषयविशेषविशिष्टेच्छात्वेन व्यङ्ग्यत्वे किं सार्वकर्मिणे वाच्यम्—चमत्कारो न स्यादित्यस्यैव आवक्तव्यम्।

विषयविशेषशुद्ध्यर्थम्। चमत्कारपदं तदतिशयाशङ्कम्, यत्किञ्चिच्चमत्कारस्य ततोऽपि सम्भवात्। अन्यथा वाच्यप्रधानभेदस्य काव्यत्वान्नापत्तिः, चुम्बनेच्छाया इत्यादिना द्वितीय-हेतुप्रदर्शनानवकाशश्च।

सामान्यधर्मोच्छ्रात्वेनात्रेच्छाया वाच्यत्वेऽपि, विशेषधर्मेण चुम्बनेच्छात्वेन व्यङ्ग्यत्वं कुतो न स्यादित्यपि वक्तुं न युक्तम्, इच्छाया अभिधाबोध्यत्वेनोत्तमोत्तमकाव्यत्वसम्पादकस्य चमत्कारातिशयस्यैव ततोऽनुदयादित्यर्थः ।

यदि आप कहें कि मनोरथ पद से सामान्य इच्छा के वाच्य होने पर भी चुम्बन विषयक इच्छा (जो विशेष है) वाच्य हुई नहीं, फिर उसको व्यङ्ग्य होने में क्या बाधा है ? इसका समाधान यह है कि—चमत्कार नहीं होगा—अलौकिक आनन्द की अनुभूति नहीं होगी—बस, यही बाधक है ।

व्यङ्ग्यस्य हि प्रकारान्तरेणापि वाच्यत्वे चमत्कारोत्कर्षाजननेन गुणीभावाच्च प्राधान्यमिति भावः । तदेवाह—

नहि विशेषाकारेण व्यङ्ग्योऽपि सामान्याकारेणाभिहितोऽर्थः सहृदयानां चमत्कृतिमुत्पादयितुमीष्टे, कथमपि वाच्यवृत्त्यनालिङ्गितस्यैव व्यङ्ग्यस्य चमत्कारित्वेनालङ्कारिकैः स्वीकारात् ।

हि यतः । विशेषाकारेण विशेषधर्मावच्छिन्नत्वेन । अभिहितोऽभिधावृत्त्या बोधितो वाच्यः । चमत्कृतिस्तदुत्कर्षः । ईष्टे क्षमते । कथमपि केनापि प्रकारेण वाच्यवृत्तिरभिधा, तयाऽनालिङ्गितस्याबोधितस्य । एवशब्दो वाच्यव्यवच्छेदकः ।

आलङ्कारिका हि—

‘नान्द्रीपयोधर इवातितरां प्रकाशो नोगुर्जरीस्तन इवातितरां मिगूढः ।

अर्थो गिरामपिहितः पिहितश्च शश्वत् सौभाग्यमेति मरहट्टवधूकुचाभः ॥’

इत्यभियुक्तोत्तोर्यजनावृत्तिमात्रबोध्यस्यार्थस्य चमत्कारोत्कर्षाधायकत्वं मन्यते । प्रकृते तु चुम्बनेच्छाया इच्छात्वेन मनोरथपदवृत्त्यभिधया बोधितत्वाच्च चमत्कृतिप्रकर्षोत्पादकत्वमित्याकृतम् । एतच्च गूढव्यङ्ग्यरूपगुणीभूतव्यङ्ग्यप्रकारनिरूपणैः पञ्चमोक्षासे, रसदोषनिरूपणैः सप्तमोक्षासे च काव्यप्रकाशे स्फुटम् ।

इस पर यदि आप पूछें कि आपके कहने ही से चमत्कार नहीं होगा ? या उसके न होने में कुछ युक्ति भी है ? इस प्रश्न के उत्तर में ग्रन्थकार कहते हैं कि मैं ही ऐसा नहीं कहता, अपितु अलङ्कार शास्त्र के सभी मर्मज्ञों ने एक स्वर से उसी व्यङ्ग्य को चमत्कारी स्वीकार किया है, जो किसी तरह भी अभिधावृत्ति का स्पर्श न करे, अतः जो पदार्थ सामान्यरूप से भी वाच्य हो चुका है, वह विशेष रूप से व्यङ्ग्य होने पर भी सहृदयों के मन में चमत्कार को उत्पन्न नहीं कर सकता—अभिधावृत्ति मानो वह छूत का रोग है, जिससे छू जाने पर स्वस्थ व्यङ्ग्य भी अस्वस्थ हो जाता और उसकी चमत्कारजनक शक्ति नष्ट हो जाती है ।

ननु कथमपि वाच्यवृत्त्यनालिङ्गितस्यैव व्यङ्ग्यरूप चमत्कारोत्पादकत्वाभ्युपगमे ‘यदैवोच्यते, तदैव व्यङ्ग्यम् । यथा तु व्यङ्ग्यम्, न तथोच्यते ।’ इति सम्मटगद्योक्तेः पर्यायास्तालङ्कारे वाच्यस्यैव व्यङ्ग्यत्वे चमत्कारिताऽनुपपत्तिरित्यर्थः पूर्वोक्तखण्डनस्य हेत्वन्तरं व्याहरति—

चुम्बनेच्छाया रत्यनुभावतयैव सुन्दरत्वेन तदव्यङ्ग्येन ‘चुम्बेयम्’ इति शब्दबलाच्चुम्बनेच्छावदचमत्कारित्वाच्च ।

रतिपदं तत्स्थायिकशृङ्गारपरम् । एवकारस्तदितरप्रकारव्यावृत्तिसूचकः । सुन्दरत्वेन चमत्कारविधायकत्वेन । तच्छब्देन रतिहेतुकशृङ्गारस्य परामर्शः । ‘चुम्बेयमि’ इति पाठस्तु आन्तिगूलकः, गिजर्थासङ्गतः । शब्दैत्यादिः शब्दजन्यप्रतीतिविषयीभूतेच्छावदित्यर्थः ।

यदा रतिस्थायिकः शृङ्गारः प्रधानतया व्यज्यते, तदैव तदनुभावत्वेन व्यज्यमानायाश्चुम्बनेच्छायाश्चमत्कारोत्कर्षकनकत्वम्, इतरथा तु शाब्दबोधगोचरीभूततादहरोच्छ्रितो वैलक्षण्याभावाच्च तत्त्वम्, अतः शृङ्गारस्यैव प्राधान्येन व्यङ्ग्यत्वमिहोचितमिति तात्पर्यम् । इदं पुरः 'सर्वथा वाच्यवृत्त्यचुम्बितस्यैव तथात्वमिति ध्वनिमार्गप्रवर्तकैः सिद्धान्तितत्वात् ।' इति सन्दर्भेण ससन्देहालङ्कारनिरूपणो स्फुटीकरिष्यति ग्रन्थकृत् ।

नायिका की इच्छा को प्रधान व्यङ्ग्य न मानकर रति को प्रधान व्यङ्ग्य मानने में दूसरी युक्ति भी देते हैं—'चुम्बनेच्छाया' इत्यादि । चुम्बनेच्छा रति (प्रेम) का फल है, यदि रति न हो, तो चुम्बनेच्छा हो ही नहीं सकती, यदि किसी कारण से हो भी तो उसमें सौन्दर्य नहीं रहेगा, रति के अनुभाव (कार्य) रूप में जब उसकी प्रतीति होती है तभी वह अच्छी लगती है, इस स्थिति में यदि यहाँ रति व्यङ्ग्य न हो तब, चुम्बनेच्छा व्यङ्ग्य होकर भी उसी तरह अच्छमत्कारी होगी, जिस तरह 'चूम्भूंगा' इस शब्द से अभिहित होने पर वह अच्छमत्कारी होती है । अतः रति को प्रधानतया व्यक्त होना आवश्यक है, उसके अभिक्त हो जाने के बाद यदि उसीके अनुभावरूप से उक्त इच्छा भी अभिव्यक्त हो, तो कोई आपत्ति नहीं ।

इत्थमिच्छायाः प्रधानव्यङ्ग्यतां निरस्य लज्जाया अपि परेणाशङ्क्यमानां तां निराकरोति—

एवं त्रपाया अपि न प्राधान्येन व्यङ्ग्यत्वम्, अनुवाच्यताऽवच्छेदकतया प्रतीतायां तस्यां मुख्यवाक्यार्थत्वायोगात् ।

एवं नमत्कारविशेषानुत्पादकत्वेन । अपिः पूर्वोक्तेच्छासंग्राहकः । अङ्गत्वेन व्यङ्ग्यत्वस्येष्टत्वात् प्राधान्येनेति । अनुवाच्यतोद्देश्यत्वम् । तस्यां त्रपायाम् । मुख्यवाक्यार्थत्वायोगात् प्राधान्येन वाक्यतात्पर्यविषयतासम्बन्धाभावात् ।

एवमिह दरेत्यादिपदेन यद्यपि लज्जा व्यज्यते, तथाऽपि तस्या न प्राधान्यम्, यतोऽत्र दरमीलनयनात्प्रमुद्दिश्य निरीक्षणं विधीयत इति निरीक्षणनिष्ठविधेयतानिरूपितोद्देश्यताया उक्तविशेषणनिष्ठया अवच्छेदकत्वं लज्जाया उद्देश्यविशेषणीभूताया इत्युद्देश्यताऽवच्छेदकतया प्रतीयमाना लज्जाऽत्र न विधेयीभित्तुमर्हति । न चाविधेयीभूयोऽर्थस्तात्पर्यमुख्यविशेष्यतामाश्रितुं शक्नोति । न वा तदनाश्रयौऽपि कस्यचन प्राधान्यमित्यभिसन्धिः ।

'लज्जा ही इस पद्य में प्रधान व्यङ्ग्य है' इस मत का खण्डन करते हैं—'एवं त्रपाया' इत्यादि । किसी-किसी का मत है कि यहाँ 'नेत्रों को कुछ-कुछ मुकुलित करती हुई' इस नायिकाविशेषण से जो लज्जा व्यक्त होती है, उसीको प्रधान व्यङ्ग्य मान कर इस श्लोक में तन्मूलक काव्यता स्वीकार करनी चाहिये । परन्तु यह मत ठीक नहीं, क्योंकि यहाँ नायिका को उद्देश्य बना कर निरीक्षण का विधान किया गया है और उस उद्देश्यभूत नायिका का विशेषण है, 'दरमीलनयना—' 'कुछ-कुछ नेत्रों को मुकुलित करती हुई' जिससे लज्जा अभिव्यक्त होती है, इस प्रकार से लज्जा की प्रतीति उद्देश्यतावच्छेदक (उद्देश्य विशेषण) रूप में होती दीखती है, फिर वह लज्जा, प्रधान वाक्यार्थ कैसे हो सकता है ? अर्थात् जो अंश विधेय रहता है, उसीमें वाक्य का तात्पर्य होता है और तात्पर्यविषयभूत अर्थ ही मुख्य वाक्यार्थ कहलाता है, अतः लज्जा किसी तरह मुख्य वाक्यार्थ नहीं माना जा सकता है ।

पुनरपरथाऽऽशङ्क्य समादधाति—

न च दरमीलनयनात्प्रविशिष्टनिरीक्षणं विधेयमिति अनुवाच्यताऽवच्छेदकत्वं तस्या इति वाच्यम्, एवमपि नयनगतदरमीलनस्य तत्कार्यत्वेऽपि दरमीलनयनात्प्रविशिष्टनिरीक्षणस्य रतिमात्रकार्यत्वात् ।

उभयत्र चैशिष्यं सामानाधिकरण्येन । तस्या त्रयायाः । एवमपि विशिष्टस्य विधानेऽपि । तत्कार्यत्वेऽपि त्रयाजन्यत्वेऽपि । मात्रशब्देन त्रयाप्रभृतीनां व्यावृत्तिः ।

इदमुच्यते—दरमीलनयनात्त्वविशिष्टनिरीक्षणस्य विधानेन यद्यपि लज्जाया विधेयकोटि-प्रविष्टेन नयनेष्विमीलनेन व्यङ्ग्यतया नोद्देश्यताऽवच्छेदकत्वम्, तथाऽपि तस्याः प्राधान्यं दुरुहमेव, यतो नयनेष्विमीलनमेव लज्जाजन्यमिति तैनैव स्वकारणीभूता लज्जा व्यज्यते, समस्तेन नयनेष्विमीलनविशिष्टेक्षणो विधेयेन तु स्वहेतुभूता रतिरेव सूचयितुं शक्यत इति सर्वतोमुखं पार्यन्तिहं प्राधान्यं लज्जाया न सम्भवति ।

यदि आप कहें कि लज्जा को प्रधान वाक्यार्थ न मानने में आपने जो युक्ति दी है, वह तब ठीक होती, यदि हम लज्जा का भान उद्देश्यतावच्छेदक रूप में मानते होते, उसीको हम नहीं मानते हैं, हम तो दरमीलनयनात्त्व विशिष्ट निरीक्षण को विधेय मान कर विधेयतावच्छेदक (विधेय विशेषण) रूप में ही उसका भान स्वीकार करते हैं—अर्थात् वह निरीक्षण ऐसा है, जिसमें नेत्र कुछ-कुछ मुकुलित हो रहे हैं, यही वक्ता का अभिप्राय है, अब तो लज्जा को प्रधान व्यङ्ग्य मानने में कोई आपत्ति नहीं उठ सकती । इसका उत्तर यह है कि इस तरह लज्जा को आप विधेयकोटि में ले आ सकते हैं, परन्तु तब भी वह मुख्य नहीं हो सकती, क्योंकि नेत्रों का कुछ-कुछ मुकुलित होना, भले ही लज्जा का कार्य हो, किन्तु निरीक्षण उसका कार्य नहीं हो सकता, वह तो रति (प्रेम) का ही कार्य है, फिर प्रधान-विधेय-निरीक्षण से अभिव्यक्त होने वाली रति को प्रधान न मान कर, विधेय विशेषण-नयन-गत-दर-मीलन से व्यक्त होने वाली लज्जा को प्रधान मानना युक्तिसङ्गत नहीं होगा ।

ननु मीलनयनात्त्वमात्रमत्र विधेयमास्ताम्, तथा न समप्रविधेयदलव्यङ्ग्यतया त्रयायाः प्राधान्यमक्षतमेवेत्याशङ्कां निराकरोति—

त्रयाया एव मुख्यत्वेन व्यङ्ग्यत्वे निरीक्षणोक्तेरनतिप्रयोजनकत्वापत्तेः ।

यद्यत्र त्रयामात्रस्य प्राधान्येन व्यङ्ग्यत्वं कवेरभिमतं स्यात्, तर्हि स निरीक्षणपर्यन्तं नोपाददीत, ईषन्नयननिमीलनेनैव तदभीष्टस्य त्रयाव्यञ्जनस्य सिद्धेः अधिकोपादानस्य निष्फलत्वापत्तेश्च । रतेः कार्यत्वेन तद्व्यञ्जकं निरीक्षणमप्युपाददता कविना प्राधान्येन रतेरेव व्यङ्ग्यता बोधिता । तस्मान्नात्र त्रयायाः प्राधान्येन व्यङ्ग्यत्वस्य बोधनायेष्विमीलनयनात्त्वस्य विधेयतेत्यभिप्रायः ।

इसके बाद भी यदि आप यह प्रमाणित करें कि हम निरीक्षण को भी विधेय नहीं मानेंगे, अपितु निरीक्षण करने वाली नायिका को उद्देश्य बनाकर दरमीलनयनात्त्व का ही विधान करेंगे, फिर तो प्रधान-विधेय-व्यङ्ग्य होने के नाते लज्जा प्रधान होगी । इस प्रमाण का उत्तर यह है कि—हां ! भाई ! आप बाद में बड़े निपुण हैं, इस तरह लज्जा को प्रधान बना सकते हैं, परन्तु बनाना नहीं चाहिये, कारण ? यदि इस तरह से लज्जा को ही प्रधानतया व्यक्त करना कवि को अभिसर होता, तो कवि निरीक्षण की बात ही नहीं उठाते, केवल इतना ही कहते कि 'आँखों को मुकुलित कर रही है', लज्जा की अभिव्यक्ति तो तावन्मात्र से हो ही जाती, अर्थात् लज्जा को प्रधान मानने में 'देखती है' यह कथन निष्प्रयोजन ही नहीं होता बरन बाधक भी होता है, अतः रति का ही प्रधान व्यङ्ग्य मानना चाहिये, लज्जा को नहीं ।

ननु विधेयकोटौ विशेष्यविशेषणभावं विपर्ययस्य निरीक्षणविशिष्टेष्विमीलनयनात्त्वमेव निष्प्रकारणीयम्, तथा चेह विधेयविशेष्याशङ्क्यत्वेन त्रयायाः प्राधान्यं स्यादिवेत्याशङ्कां निरसयति -

वाच्यवृत्त्या रतेरनुभावे निरीक्षणे त्रयाया अनुभावस्य दरमीलनस्येव, व्यञ्जन-नया तस्यां तथा अपि गुणीभावप्रत्ययौचित्यात् ।

वाच्यस्य बोधिका वृत्तिव्यापारोऽभिधा तथा वाच्यवृत्त्या । अनुभावत्वं लोके तत्कार्य-
त्वेन । तस्यां रतौ । तस्यान्वयायाः । गुणीभावोऽप्राधान्यम् । प्रत्ययः प्रतीतिः ।

अभिधावृत्त्या यथा रतेरनुभावो निरीक्षणं प्राधान्येन, त्रपाया अनुभावो नयनेष्विमील-
नन्तु तदङ्गत्वेन प्रत्याख्यते, तथैव व्यञ्जनयाऽपि रतेः प्राधान्येन, त्रपायास्तदङ्गत्वेन प्रत्या-
ख्यनमेवोचितम्, इतरथा 'भावप्रधानमाख्यातं, सर्वप्रधानानि नामानि' इति यास्कसिद्धान्त-
विरोधो दुःखरोधो भवेदिति तात्पर्यम् ।

लज्जा को गौण व्यङ्ग्य मानने में ही औचित्य की रक्षा भी होती है इसी बात को स्पष्ट
करते हैं—'वाच्यवृत्त्या' इत्यादि । अभिप्राय यह है कि रति का कार्य 'देखना' और लज्जा
का कार्य 'आंखों को कुछ कुछ मुकुलित करना' दोनों वाच्य हैं, जिनमें रति का कार्य
'देखना' प्रधान है और लज्जा का कार्य 'आंखों को कुछ कुछ मुकुलित करना' गौण है,
अब आप सोचिये कि इन दोनों कार्यों से व्यक्त होने वाले कारण-रति तथा लज्जा में
किसको प्रधान होना उचित है ? उत्तर स्पष्ट है कि वाच्य कोटि में जिसका कार्य प्रधान है,
व्यङ्ग्यकोटि में उस कार्य से व्यक्त होने वाला वह कारण प्रधान और वाच्यकोटि में
जिसका कार्य गौण है व्यङ्ग्यकोटि में उस कार्य से अभिव्यक्त होने वाला वह कारण गौण
हो यही समुचित है, क्या अब भी रति को प्रधान और लज्जा को गौण होने में कुछ सन्देह
किया जा सकता है ? नहीं, अर्थात् वाच्यकोटि में जब निरीक्षण प्रधान है, तब व्यङ्ग्यकोटि
में उस निरीक्षण से अभिव्यक्ति रति प्रधान होगी और वाच्यकोटि में गौण-नयन-गत-
दूर-मीलन से व्यक्त होने वाली त्रपा व्यङ्ग्यकोटि में भी गौण ही रहेगी ।

व्युत्पत्तिनिमित्तं किञ्चिद्विलक्षणमुदाहरणान्तरं दर्शयति—

यथा वा—

उत्तमोत्तमकाव्यस्योदाहरणमिति योजना । नायको वयस्यं व्याहरति, स्वयं वा विमृशति—

'गुरुमध्यगता मया नताङ्गी, निहता नीरजकोरकेण मन्दम् ।

दरकुण्डलताण्डवं नतभ्रूलतिकं मामवलोक्य घूर्णिताऽऽसीत् ॥'

गुरुणां श्वश्रूप्रभृतीनां मध्यगता तन्निष्ठस्थानोपविष्टा, नताङ्गी शालीनतौचित्यात् सञ्च-
तावयवा, सा, मया, नीरजकोरकेण कमलमुकुलेन, मन्दं शर्मेनिष्ठतमिति यावत्, निहता
नितरां ताडिता, दरमीपत् कुण्डलस्य ताण्डवं नटनं, यत्र, तद् यथा स्यात्, तथा, किञ्च
नताऽस्थानखलीकरणजन्यमन्युना नम्रीभूता भ्रूलतिका यत्र तद् यथा स्यात्, तथा, चकितं
श्वश्रादिसान्निध्यान्मयि साम्यसूर्यं च माम्, अवलोक्य ('धृष्ट ! किमेवं गुरुजनमध्ये खली-
करोषि' इति मनसैवोपात्ममाना) घूर्णिता भ्रान्ताऽऽसीदित्यर्थः ।

निघातस्य मान्येन कुण्डलताण्डवस्येषत्वं, गुरुमध्ये निघातेन भ्रूनमनं चोपपाद्यत इति
हेतुहेतुमद्भावेन काव्यलिङ्गालङ्कारो मालभारिणीच्छन्दश्च ।

इह 'दुर्विदग्ध । किमिदं रहसि विधेयं गुरुजननिकटेऽपि विहितवानसि' इति वस्तुव्यञ्ज-
नपुरस्सरं नायकविषयकोऽमर्षो व्यभिचारिभावो वाच्यवाचकापेक्षयाऽधिकनमस्कारितया
प्राधान्येन व्यज्यत इत्यस्योत्तमोत्तमकाव्यत्वम् ।

पूर्वोक्त उदाहरण रस (सम्भोग शृंगार) का दिया गया था, अब भाव (हर्ष जावि
व्यभिचारीभाव) का उदाहरण देते हैं—'गुरुमध्यगता' इत्यादि । नायक अपने मित्र से
कह रहा है अथवा स्वयं मन में सोच रहा है—साध, नन्द प्रभृति गुरुजनों के बीच बैठी
हुई तथा शालीनता को प्रकट करने के लिये नम्रमुखी, प्रिया को मैंने धीरे से—अर्थात्
लोगों की आँखें बचा कर एक कमल कलिका से मार दिया । (मार पड़ने के बाद) उसने
तीर्थंकर दृष्टि से मुझे देखा और फिर दूसरी तरफ धूम गई—मुख फेर लिया । यद्यपि

गुरुजनों के मध्य में बैठी हुई नवीना कुलकासिनी का पति की ओर देखना शालीनता का विरोधी था पर वह बेवारी करे तो क्या ? पति महोदय के असामयिक आचरण से वह चुन्च हो उठी थी—उसके हृदय में अमर्षभाव जाग उठा था, अतः पति पर एक तीर्यक दृष्टि डालने के लिये वह विचरा हो गई, फिर भी उसे अपनी शालीनता-मर्यादा का ध्यान था, अतएव वह साफ भरतक उठा कर न देख सकी, नवा अपने अमर्ष को ही स्पष्ट रूप से प्रकट कर सकी, उसका देखना ऐसा हुआ, जिससे कान के कुण्डल थोड़ा नाच उठे तथा झूलतारें लीची हो गई—अर्थात् उसके इस दर्शन व्यापार को पति के अतिरिक्त कोई जान भी न सका। यहाँ प्रहार-गत-मान्य-कथन से कुण्डल-नर्तन की अहमता तथा गुरुजनों के मध्य में उस प्रहार के होने से झूलता का नम्रीभाव उत्पन्न किये जाते हैं, अतः हेतुहेतुमन्भावमूलक का व्यङ्ग्य अलङ्कार वाच्य है।

तदेवाचष्टे—

अत्र 'धूर्णिताऽऽसीत्' इत्यनेन 'असमीच्यकारिन् ! किमिदमनुचितं कृत-
वानसि' इत्यर्थसंवलितोऽमर्षश्चर्वणाविश्रान्तिधामत्वात् प्राधान्येन व्यज्यते ।
तत्र शब्दोऽर्थश्च गुणः ।

संवलितो विशिष्टः, वैशिष्ट्यं चाज्ञाज्ञिभावेन, तथाहि—वस्तुरूपव्यङ्ग्यस्यामर्षं प्रति पोषकत्वेनाज्ञत्वम् । विश्रान्तिधामत्वं पार्यन्तिकास्वादविषयत्वम् । तत्रामर्षे । अर्थो नाच्यो वस्तुस्वरूपव्यङ्ग्यश्च । गुणोऽङ्गमप्रधानमिति यावत् । पूर्वादाहणो व्यङ्ग्यस्य वाच्यार्थापेक्षयैव प्राधान्यं दर्शितम्, इह तु वस्तुरूपव्यङ्ग्यार्थापेक्षयाऽपीति नैलक्षण्यमीक्षणीयम् ।

इस श्लोक में 'धूर्णितासीत्-धूम गई' इस उक्ति से 'ऐ अविचारिन्- असामयिक काम करने वाले ! तुमने यह अनुचित कार्य क्यों किया' इस अर्थ से युक्त अमर्ष (व्यभिचारीभाव) प्रधान रूप से अभिव्यक्त होता है। यहाँ वस्तु व्यङ्ग्य के रहने पर भी उक्त भावव्यङ्ग्य ही क्यों प्रधान होगा, इस शङ्का की निवृत्ति के लिये उसकी प्रधानता में कारण का निर्देश करते हैं—'चर्वणाविश्रान्तिधामत्वात्'। आशय यह है कि सहृदयहृदयों में उक्त वस्तु-व्यङ्ग्य को आधार बना कर उठी हुई आस्वादधारा पर्यवसान में उक्त भावव्यङ्ग्य के आस्वाद में ही विश्रान्ति होती है, अतः यह भावव्यङ्ग्य ही प्रधान है। प्रथम उदाहरण में वाच्यार्थ से ही व्यङ्ग्यार्थ में प्रधानता दिखलाई गई थी और इस द्वितीय उदाहरण में वाच्यार्थ तथा वस्तुरूप व्यङ्ग्यार्थ दोनों की अपेक्षा भावव्यङ्ग्य की प्रधानता कही गई है।

पुनः किञ्चिद्विलक्षणमुदाहरणान्तरं दर्शयति—

यथा वा—

अचिरप्रवत्स्यत्पतिकनबोद्धवधूतं कश्चिद् वक्ति—

‘तत्पगताऽपि च सुतनुः श्वासासङ्गं न या सेहे ।

सम्प्रति सा हृदयगतं प्रियपाणिं मन्दमाक्षिपति ॥’

या नवोद्धवधूः, सुतनुः सुन्दरी नितरां कोमलाङ्गी, अत एव तल्ले कैलिनिलयस्थशय्यायां, गताऽपि कथञ्चन सहचरीसहस्रानुरोधेन शयितापि च (का चर्चा वहिःस्थितायाः) श्रान्तायां पशुनिश्चारावस्थ, आसङ्गमीषत्सम्पर्कम् (आ कथोपशूनादीनाम्) न सेहे नैव ममर्षं (किम्वज्जानि समकोतयद् यद्विरपरासारं वा) सा (सैन, न त्वन्या) सम्प्रति प्रियनिदेश-मात्रापूर्वाप्रानिधानी, हृदयगतं सशङ्केन प्रियेण हृदये वक्षसि निहितं, प्रियस्य पाणिं कम्प, मन्दं भागिनिश्चिह्नतद्गेन शनैः (न तु प्रागिव तरणैव) आक्षिपति नवोद्धा जातिस्वभावात् स्वस्थानं प्रापयन्त्यपराधयतीत्यर्थः । काव्यलिङ्गालङ्कार उपगीतिस्त्वन्धश्च ।

इह श्लाघेन सहायश्यकः प्रियस्यान्वयः पदार्थकंशरायां तुर्घटः । उद्देश्यप्रतिनिर्देश-भावाद्यभावेन गतशब्दस्य पौनस्वर्यं च सहृदयानां हृदयं हुनोति ।

ग्रन्थकार पुनः उत्तमोत्तम काव्य का ही एक और विलक्षण उदाहरण प्रस्तुत करते हैं, वह विलक्षणता क्या है? इस जिज्ञासा की शान्ति अग्रिम प्रसङ्ग से होगी। जिसका पति कहीं दूर देश में जाने के लिये तैयार बैठा है, उस प्रवत्स्यपतिका नवोद्गा वधू का वृत्तान्त 'तल्पगताऽपि' इस पद्य में वर्णित है। पद्य का अर्थ निम्नलिखित है—जो अतिकोमलाङ्गी सुन्दरी, नव-प्रणयिनी (सहचरियों के अनुरोध से) पलङ्ग पर सोई हुई भी, पति के स्वास के ईप्सस्पर्क को भी (आलिङ्गनादि की बात ही क्या?) नहीं सह सकती थी—अर्थात् पति के स्वास के लगने से भी अङ्गों को सिकोड़ने लगती थी, वही सम्प्रति (पति के विदेश जाने की पूर्व रजनी में) हृदय पर रखे हुये शङ्कित पति के हाथ को आविधिरहातङ्क से धीरे-धीरे (न कि पूर्ववत् शीघ्रता से) हटा रही है। यहाँ 'सम्प्रति' पद के अर्थ से आक्षेप-गत-मान्ध की उपपत्ति की जाती है, अतः 'काव्यलिङ्ग' अलङ्कार है।

उदाहरणमिदं विवरीतुमवतरणिकां भणति—

इदञ्च पद्यं भन्निर्मितप्रबन्धगतत्वेन पूर्वसाकाङ्क्षमिति दिङ्मात्रेण व्याख्यायते—

अयं तल्पगतैत्यादिश्लोकी यद्यपि जगन्नाथपण्डितराजरचिते भामिनीविलासाभिधप्रबन्धे नवोद्गाप्रकरणे पठित इति तत्प्रकरणघटकश्लोकान्तरसम्बद्धतया पूर्वं व्याख्यातुमशक्योऽपि किञ्चिद्व्याख्यायत इति सारम्।

यह पद्य पण्डितराज-रचित—'भामिनीविलास' नामक-प्रबन्ध का है, अतः इसका सम्बन्ध दूसरे पद्यों से भी है, इसलिये यद्यपि इस पद्य की व्याख्या पूर्ण रूप से नहीं की जा सकती, तथापि दिशा प्रदर्शन के अभिप्राय से कुछ-कुछ व्याख्या कर दी जाती है।

व्याख्यानमेव निर्दिशति—

या नववधूः पल्यङ्कशयिता श्वासस्यासङ्गमात्रेणापि सङ्कुचदङ्गलतिकाऽभूत्, सा, सम्प्रति प्रस्थानपूर्वैरजन्त्यां प्रवत्स्यपतिका प्रियेण सशङ्केन समर्पितं हृदि पाणिं नववधूजातिस्वाभाव्यादाक्षिपति, परन्तु मन्दम्।

पल्यङ्कः खट्वाविशेषः। श्वासस्यासहनादेवाङ्गलतासङ्कोचः। आसङ्गाक्षेपपदशोराङ्गीष-वर्षकः। प्रवत्स्यन् विदेशं गमिष्यन् पतिर्यस्याः सा प्रवत्स्यपतिका। स्वभाव एव स्वाभाव्यम्, ब्राह्मणादिगणस्याकृतिगणतया तदन्तर्गते सर्ववेदादिगणो स्वभावशब्दस्य पाठं कल्पयित्वा 'गुणवचनब्राह्मणादिभ्यः कर्मणि च' इति पाणिनीयसूत्रेण स्वार्थे व्यञ्जोविधानाद् रूपं साधनीयम्। नववधूनां जातेर्नववधूत्वस्य स्वाभाव्याक्षिसर्गात्। प्रियस्य पाण्यर्पणे शङ्का प्राप्तवत् सरमसनिवारणपलायनादेः। आक्षेपस्य मान्धर्ये प्रवत्स्यपतिकात्वोचिता सत्वर-भाविप्रियविप्रयोगाद् भीतिरुपपादिका।

जो बात पद्य के अर्थरूप में लिखी गई है उसीको ग्रन्थकार अपनी भाषा में कहते हैं—'या नववधूः' इत्यादि। कहने का अभिप्राय यह है कि—नवोद्गाओं के हृदय में पति के प्रति प्रेम नहीं रहता है, अथवा अल्प प्रेम रहता है, ऐसी बात नहीं है, प्रेम तो अधिक ही रहता है, परन्तु उस प्रेम के साथ लज्जा और भय का भाव भी मिले रहते हैं, जो स्वाभाविक भी है अतः वे (नवोद्गायें) पति के पास जाने में हिचकिचाती रहती हैं, लेकिन सखियाँ खींचातानी कर उन्हें पति की शय्या पर सुलाकर ही छोड़ती हैं। इस तरह वे पति की शय्या पर पड़ी अवश्य रहती हैं पर कुछ खिंची-तानी सी अर्थात् पति जो कुछ चाहते रहते हैं उनमें वे सम्मिलित नहीं होंगी, स्थिति यह हो जाती है कि पति के स्वासों का लगना भी उन्हें असह्य सा प्रतीत होता रहता है, फिर अगर पति उनके देहों पर हाथ रखना चाहें तो उसको वे नवोद्गायें कैसे बर्दाश्त कर सकती हैं, फल यह होता है कि अभी पति महाशय उनके अङ्गों पर हाथ रखते, सभी वे उन हाथों को उठाकर दूर फेंक देती हैं, इसी तरह नवदम्पतियों की रातों आशा तथा असफलताओं के बीच में झूलती रहती हैं, परन्तु

जब वह रात आती है, जिसके प्रभात में पति महाशय चले जायँगे, तब स्थिति बहुत कुछ बदल जाती है, उस अन्तिम रात में पति सशङ्क होकर भी कुछ साहस से काम लेने के लिए कृत सङ्कल्प से हो जाते हैं, परन्तु उन्हें प्रायः साहस से काम लेने का अवसर नहीं प्राप्त होता, क्योंकि उधर नववधुओं की दशा-मनोवृत्ति भी पहले जैसी नहीं रह जाती, वे सोचती हैं क्या आज भी ये निगाड़ी लज्जा और भय मेरा पीछा नहीं छोड़ेंगे ? यदि ऐसी बात हुई, तब तो बड़ा अनर्थ होगा, न जाने कब फिर उनसे (पति से) भेंट हो, नहीं, आज किसी तरह भय या लज्जा को अपने पास फटकने नहीं दूँगी, इस तरह वे नवोढायें प्रस्थान पूर्व रजनी में सज्ज होकर ही पति की शय्या पर जाती हैं, फिर भी जब पति के हाथ उनके हृदय पर पड़ते हैं तब वे एक बार कुछ चौंक उठती हैं, और पति के हाथों को भी अपने हृदय पर से अलग अवश्य करती हैं। हाँ ! इतना अन्तर अवश्य रहता है कि आज पति के हाथों को दूर हटाने में वह वेग नहीं रहता जो और दिनों में रहता था, अर्थात् नववधू-जाति-स्वभाव से बड़ होने के नाते वे हाथों को हटाती जरूर हैं, परन्तु धीरे-धीरे ।

उपादानसङ्गतये व्यङ्ग्यं प्रकटयति—

अत्र शनैः स्वस्थानप्रापणात्मना मन्दाक्षेपेण रत्याख्यः स्थायी संलक्ष्य-
क्रमतया व्यज्यते ।

अत्र तत्प्रेत्यादिपद्ये । शनैर्न तु वेगेन । स्वस्थानप्रापणमात्मा स्वरूपं यस्येति बहुव्रीहिः । एतेन रभसनिवारणाभावः सूचितः । आक्षेपे मान्द्यं रतैरनुभावः, प्रणयसङ्गाव एव तस्य सम्भवात् । रतेः स्थायितोपादानाद् रसरूपत्वं प्रतीयते । संलक्ष्यक्रमत्वमेव रतिव्यङ्ग्यस्येह पूर्वोदाहरणद्वयाद्विशेषः ।

यहाँ 'मन्दमाक्षिपति' का वाच्यार्थ है धीरे-धीरे अपने स्थान पर रख देना, जिससे रतिनामक स्थायीभाव (जो सम्भोगशृङ्गार के रूप में परिणत हो जाता है) संलक्ष्यक्रम होकर अभिव्यक्त होता है, क्योंकि रति के बिना हाथ का धीरे-धीरे हटाना सम्भव नहीं है ।

ननु रत्यादीनां स्थायिनामन्यत्र सर्वैरसंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यताया एव व्यवस्थापनादिह रतेः संलक्ष्यक्रमतया व्यङ्ग्यत्वासङ्गतमित्यतोऽभिधाति—

उपपादयिष्यते च स्थाय्यादीनामपि संलक्ष्यक्रमाव्यङ्ग्यत्वात् ।

उपपादयिष्यते रसतिरूपप्रकरणोऽत्रैवानने मयेति शेषः । तथाहि—यत्र प्रकरणस्य स्पष्टार्थकतया हुततरं प्रतीयमानैर्विभावादिभिः सहृदयानामतिशीघ्रं रसपदवीमासादयतां रत्यादीनां प्रतीतिर्जायते, तत्र वाच्यव्यङ्ग्यप्रतीत्योः कार्यकारणभावेन कल्पितस्यापि पूर्वापरी-भावरूपस्य क्रमस्याशुतरभावितया सम्यग् लक्षयितुमशक्यत्वेनासंलक्ष्यक्रमत्वम् । यत्र तु प्रकरणस्यास्पष्टार्थकतया विभावादीनां प्रतीतावेव विलम्बेन रत्यादिप्रतीतावास्वादपदवी-प्रापकसामग्रीसंचलनविलम्बात् क्रमस्य सम्यग् लक्ष्यता, तत्र रत्यादीनामपि संलक्ष्यक्रमत्वम् । यथा प्रकृतश्लोके—'सम्प्रति' इति शब्देन पूर्वापरसन्दर्भसम्यग्नेन 'तस्या नववधूभावे पूर्वमन्यादशः सङ्कोच आसीत्, सम्प्रति तु क्रमेण न्यूनतयाऽन्यादश एवाभूत्' इत्यावर्थस्य विलम्बेन प्रत्यायनाद् रत्यादिप्रतीतिर्विलम्बितया संलक्ष्यक्रमात्त्वम् ।

परे तु—'वाच्यार्थतात्पर्यग्राहकप्रकरणस्यास्पष्टार्थकत्वे वाच्यप्रतीतावेव विलम्बेन रत्यादिव्यङ्ग्यप्रतीतिर्न संलक्ष्यक्रमत्वम् । व्यङ्ग्यार्थतात्पर्यग्राहकप्रकरणस्यास्पष्टार्थकत्वे तु गूढ-व्यङ्ग्यवच्यसत्करोदयविलम्बात् सहृदयवैमुख्येनोत्कर्षव्याघात एवेति कुतो रत्यादिव्यङ्ग्यस्य संलक्ष्यक्रमता' इति व्याहरन्ति ।

यदि यहाँ कोई यह शङ्का करे कि आजतक सभी आलङ्कारिक आचार्यों ने तो रति आदि स्थायीभावों को असंलक्ष्य-क्रम-व्यङ्ग्य ही माना है, फिर आप यहाँ रति को संलक्ष्य क्रम व्यङ्ग्य क्यों और कैसे कहते हैं, इसी प्रसङ्ग में ग्रन्थकार लिखते हैं—‘उपपादयिष्यते च’ इत्यादि । अर्थात् स्थायीभाव भी क्यों और कैसे संलक्ष्य-क्रम-व्यङ्ग्य हो जाते हैं, यह बात आगे कही जायगी, तात्पर्य यह है कि प्राचीन सभी आचार्य स्थायीभावों को असंलक्ष्य-क्रम-व्यङ्ग्य मानते हैं, उनका आशय है कि यद्यपि स्थायीभावों-रसों की प्रतीति के पूर्व विभाव आदि की प्रतीति अवश्य माननी पड़ेगी, क्योंकि उन दोनों प्रतीतियों में कार्य कारणभाव है, विभावादि-प्रतीति, कारण है, और रसादि-प्रतीति, कार्य, अतः उन दोनों में पूर्वापरीक्ष (आगे थोड़े का) भाव अवश्य है, परन्तु मध्य के समय अतिसूक्ष्म होने के कारण उनका वह क्रम (पूर्वापर भाव) हमें लक्षित नहीं होता, जैसे जब हम कमल के सौ पत्तों को एक के ऊपर एक के हिसाब से रखकर उनमें सुई को चुभाते हैं, तब यद्यपि एक के बाद ही दूसरे पत्ते में छेद होता होगा पर सुई ऐसा ही प्रतीत होता है कि एक ही बार सब पत्तों में छेद हो गया । इसके विरुद्ध पण्डितराज का कथन है कि हाँ, स्थायी-भाव असंलक्ष्य-क्रम-व्यङ्ग्य है, पर सब जगह नहीं, जहाँ प्रकरण स्पष्ट रहता है, वहाँ विभावादि-प्रतीति में विलम्ब नहीं होता और सहृदयों को ऐसा ही भान होता है कि एक साथ ही विभावादि तथा स्थायीभाव की प्रतीति हो गई, और जहाँ प्रकरण स्पष्ट नहीं रहता वहाँ तो विभावादि की प्रतीति में ही अति विलम्ब हो जाता है, फिर वहाँ क्रम लक्षित क्यों नहीं होगा ? अर्थात् स्थायीभाव भी दोनों प्रकार के होते हैं, कहीं संलक्ष्य-क्रम-व्यङ्ग्य और कहीं असंलक्ष्य-क्रम-व्यङ्ग्य, प्रकृत पद्य में प्रकरण स्पष्ट नहीं है अतः यहाँ का रतिरूप स्थायीभाव संलक्ष्य-क्रम-व्यङ्ग्य ही है । ध्वनिकार आनन्दवर्धन का भी यही सिद्धान्त है ।

अस्य काव्यप्रकारस्य स्वकपोलकल्पितत्वं परिहर्तुं प्राचीनमतसंवादं दर्शयति—

अनुमेव च प्रभेदं ध्वनिमामनन्ति ।

अनुमुत्तमोत्तमरूपम् । अभ्यासार्थकस्यापि मनतेरुपसर्गयोगात् स्वीकारार्थकत्वम् । ध्वनिकारप्रभृतय इति शेषः । व्यङ्ग्यस्य वाच्यवाचकापेक्षयाऽधिकचमत्कारावायकत्वे ध्वनिकार-प्रभृतयः प्राचीनान्चार्या यं ध्वनिमाक्षते, [स एवायम्, न तु नूतनः कश्चित् प्रकार इति भावः । काव्य के इसी (उत्तमोत्तम) भेद को प्राचीन आचार्य ध्वनि काव्य कहते हैं ।

अथ ‘निश्शेषच्युतचन्दनम्’ इत्यादिपद्ये ध्वनित्वस्थापनार्थमप्यध्यदीक्षितावलम्बितां व्याख्यानपद्धतिं दूषयितुमुपपादयति—

यत्तु ‘चित्रमीमांसायामप्यध्यदीक्षितैः’ ‘निश्शेषच्युतचन्दनम्’ इति पद्यं ध्वन्यु-दाहरणप्रसङ्गे व्याख्यातम्—‘उत्तरीयकर्पणोत्त चन्दनच्युतिरित्यन्यथासिद्धिपरि-हाराय निश्शेषग्रहणम् । तत्तद्वन्दनच्युतेः स्नानसाधारण्यव्यावर्तनेन सम्भोग-चिह्नोद्घाटनाय तदग्रहणम् । स्नाने हि सर्वत्र चन्दनच्युतिः स्यात्, तत्र तु स्तनयोस्तत् उपरिभाग एव दृश्यते, इयमारलोपकृतैव ।

तथा ‘निर्भृष्टरागोऽधरः’ इत्यत्र ताम्बूलग्रहणविवक्षया प्राचीनरसज्ञैः किञ्चिन्मृष्टतेत्यन्यथासिद्धिपरिहाराय ‘निर्भृष्टरागः’ इति रागस्य निश्शेषमृष्टतोक्ता । पुनः स्नानसाधारण्यव्यावर्तनेन सम्भोगचिह्नोद्घाटनाय ‘अधरः’ इति विशिष्य-ग्रहणम् । ‘उत्तरोष्ठे शरागोऽधरोऽग्रभाजस्य निर्भृष्टरागता युग्मनकृतैव ।’ इत्यादिना ‘इदमपि ध्वनेरुदाहरणम् ।’ इत्यन्तेन सन्दर्भेण ‘तद्वन्दिष्यता वाक्यार्थाः स्नानव्यावृत्तिद्वारा सम्भोगाज्ञानामाश्लेषच्युत्यजादीनां प्रतिपादनेन प्रधानव्य-ङ्ग्यव्यञ्जने साहायकमाचरन्ति ।’ इति ।

‘निशेषच्युतचन्दनं स्तनतटं निर्मृष्टरागोऽधरो

नेत्रे दूरमनजने पुलकिता तन्वी तवेयं तनुः ।

मिथ्यावादिनि ! दूति ! बान्धवजनस्याज्ञातपीडाऽऽगमे

वापीं स्नातुमिती गताऽसि, न पुनस्तस्याधमस्यान्तिकम् ॥’

इत्थयं पूर्णः श्लोकोऽमरशतकघटकः । नायकमानेतुं प्रहितां तमुपभुज्य समायातां दूतीमुदिश्य स्नानकार्यप्रकाशनद्वारा सम्भोगं प्रकाशयन्त्या विदग्धोत्तमनायिकाया उक्तिरियम् । अयि ! मिथ्यावादिनि ! ‘मत्प्रसादनेनापि नायको नायातः’ इति मृषाभाषिणि ! बान्धवजनस्य बान्धवो ‘बन्धुमित्रयोः’ इति हैमकोशाद् महूपस्य मित्रजनस्य अज्ञातः स्वार्थान्धतयाऽविभाविताः पीडाऽऽगमः क्लेशप्राप्तिर्यथा, तथाभूते !, दूति ! सन्देशहारिणि ! (न तु सखि ! नापि यथार्थवादिनि ! मत्प्रतारणाकर्तृत्वात्) इतो मदन्तिकात्, स्नातुं सलिलावगाहनं कर्तुम्, वापीं दीर्घिकाम्, गताऽसि, अधमस्य नितरामनुचिताचरणाञ्चीचस्य, तस्य नायकस्य, अन्तिकं समीपं तु पुनः, न गताऽसि । (यतः) तव स्तनयोर्वक्षोजयोः, तटं प्रान्तसमदेश उपरिभागो वा निशेषं यथा स्यात् तथा च्युतं गलितं चन्दनं श्रीखण्डं चुसुणं वा यतस्तादृशमस्ति । तथा—अधरो निम्नोष्ठः, निशेषं यथा स्यात्तथा (न त्वीषत्) मृष्टः प्रक्षालितो रागस्ताम्बूलसरकिमा यस्य, तादृशोऽस्ति । तथा—नेत्रे नयने, दूरं प्रान्तभागेऽत्यन्तं वा अनजने कञ्जलरहिते स्तः । तथा—इयं पुरोलक्ष्यमाणा तनुर्देहयष्टिः तन्वी (सद्यः स्नानात्) कोमला, पुलकिता जातरोमाश्वा चास्तीत्यर्थः ।

उत्तरीयवसनसङ्घर्षणादपि स्तनयोश्चन्दनच्युतिः सम्भवतीति तत्परिहाराय—निशेषे-
त्युक्तम् । तथा च निशेषं चन्दनच्युतिः उत्तरीयवसनसङ्घर्षणाच्च सम्भवति, किन्तु सम्मर्दन-
बहुलात् सम्भोगादेव । तथाऽपि निशेषचन्दनच्युतेः प्रक्षालनप्रधानात् स्नानादपि सम्भव-
इति तदीयं स्नानसाधारण्यं निवारयितुं—तटपदमुपात्तम् । तेन तु स्तनोपरिदेश एव चन्दन-
च्युतिः सम्भोगादेव न तु स्नानादिति सम्भोगस्य व्यञ्जनम् । एवं ताम्बूलमक्षरो विलम्बा-
दपि पूर्वरಾಗस्य म्लानिः सम्भवतीति—निरित्युपसर्ग उपात्तः । तथा च ताम्बूलमक्षरविलम्बाद्
रागस्यात्यन्तम्लानिर्नोपपद्यते, अपि तु सम्भोगादेवाधरणप्रधानात् ‘आभिनागरात्वाद्-
सुरतादतिरिच्यते’ इति कामशास्त्रानुशासनात् । तथाऽपि रागात्यन्तम्लानेः स्नानादपि
सम्भव इत्यसाधारण्यं सम्पादयितुमध्वरपदस्योपादानम् । तथा चोत्तरोष्ठस्य चुष्यनं कामशा-
स्त्रप्रतिकूलमित्यध्वरसात्रस्य रागात्यन्तम्लानिः सम्भोगादेवेति तद्व्यञ्जनम् । आदिपदप्रतिपा-
द्यन्तु नेत्रयोरञ्जनात्यन्तराहित्यं तनोस्ताननं पुलकितत्वं च । तथा चाञ्जनग्रहणविलम्बान्न
स्नानाच्च नेत्रयोः किञ्चिदेवाञ्जनराहित्यं सम्भवति, न ह्यत्यन्तमिति नेत्रयोरत्यन्ताञ्जनराहित्येन
सम्भोगमात्रजन्येन तद्व्याञ्जनम् । एवं तनोस्ताननं पुलकितत्वं च आश्चर्यात् स्नानादपि किञ्चि-
देव सम्भवति, न तु प्रभूततरमौदशमित्येतत् सम्भोगमात्रजन्यमित्येतोऽपि तद्व्यञ्जनम् ।
दूरशब्दस्यात्यन्तवाचकत्वं व्यक्तम्, प्रान्तभाग इति तु मानसिकोऽर्थः । ‘तटादिघटिता-
इत्यादि ‘आचरन्ति’ इत्यन्तं तावत् निर्गलितार्थबोद्धव्यम् । नावयार्था निशेषेत्यादीनां
विशेषणवाक्यानामर्थः । आदिपदेन सुरतसम्मर्दस्यार्थः । प्रधानव्यङ्ग्यः सम्भोगः आहायकं
राहायस्य कर्म—उपकरणम् ।

इह स्नानात् सम्भोगाच्च सम्भवितोऽपि स्तनचन्दनच्युतिप्रभृतिपदार्था निरादिशब्दार्थ-
सम्बन्धमहिम्ना सम्भोगमात्रजन्यत्वेन प्रत्याख्यमानाः प्रतिपादयित्वभाषोनाधमपदार्थेनोप-

स्क्रियमाणाः प्राधान्येन सम्भोगमेवावगमयन्तः काव्यस्य ध्वनित्वं सम्पादयन्तीत्याकृतम् ।

प्रसिद्ध आलङ्कारिक 'अप्पयदीक्षित' ने 'चित्रमीमांसा' नामक अपने निबन्धन में 'निःशेषच्युतचन्दनम्' इस पद्य को ध्वनिकाव्य का उदाहरण माना है और उसमें ध्वनि-काव्यता की सिद्धि करने के लिये उस पद्य की व्याख्या अपने ढङ्ग से की है, परन्तु उनकी व्याख्या 'पण्डितराज' को अभिमत नहीं, अतः 'पण्डितराज' 'दीक्षित' के मत का खण्डन करने के लिये पहले उनके मत का उपपादन करते हैं—'यत्' इत्यादि । किसी विरहिणी नायिका ने एक दूती को दूर स्थित अपने प्रियतम को बुला लाने के लिये भेजा, किन्तु वह दूती स्वयम् उससे सम्भोग करके लौट आई और नायिका के पास आकर झूठमूठ बात बनाने लगी कि—'तुम्हारा नायक लाख अनुनय-विनय करने पर भी नहीं आया' इत्यादि । चतुर नायिका को असल बात समझ में आ गई, परन्तु वह उस बात को स्पष्ट कैसे कहे, अतः उस नायिका ने स्नान साधारण वाक्यार्थों के द्वारा उस बात को व्यक्त किया, इसी प्रसङ्ग पर 'निःशेषच्युतचन्दनम्' यह पद्य 'अमरशतक' में कहा गया है, (परम्पूर्ण पद्य संस्कृत टीका में देखना चाहिये) अर्थ इसका यह है कि—हे झूठ बोलने वाली दूती ! तू अपने बान्धव की (मेरी) पीड़ा को नहीं समझ सकी—उसके दिल में जो वेदना है—उसको नहीं जान सकी, अतएव तू उस अधम (नायक) के पास न जाकर बावड़ी नहाने चली गई । यह बात तेरी चेष्टाओं से स्पष्ट सूचित हो रही है, देखो, तेरे स्तनों के ऊपर भाग का चन्दन सर्वथा मिट गया है, नीचे के होठ की लाली (ताम्बूलकृत) बिलकुल नष्ट हो गई है, नेत्र अत्यन्त अञ्जन रहित हो गए हैं और दुर्बल यह तेरा शरीर रोमाञ्चयुक्त हो उठा है यह तो हुई इस पद्य की सामान्य व्याख्या, अब 'दीक्षित की विधि' व्याख्या सुनिये—उनका कथन है कि 'स्तनों का चन्दन वस्त्र के सङ्घर्ष से भी मिट सकता है, सो नहीं समझा जाय इसलिये नायिका के मिटने का विशेषण 'सर्वथा' कहा, जिससे यह सूचित होता है कि चन्दन का सर्वथा मिट जाना मर्दन के बिना वस्त्र के सङ्घर्ष मात्र से सम्भव नहीं । इसी तरह स्नान से भी चन्दन को मिटने की सम्भावना थी, उस सम्भावना को दूर करने के लिये चन्दन का विशेषण 'ऊपर भाग का' कहा, जिससे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि स्नान से यह नहीं हुआ है क्योंकि स्नान से जब चन्दन मिटेगा, तब समग्र स्थान का, पर तेरा चन्दन तो स्तन के ऊपरी भाग में ही मिटा है ऐसा आलिङ्गन से ही हो सकता है । इसी प्रकार ताम्बूल खाये बहुत देर हो जाने से भी होठ की लाली नष्ट हो जा सकती है, परन्तु यहाँ सो नहीं है, यह स्पष्ट करने के लिये ताम्बूल नाश का विशेषण 'बिलकुल' कहा, अर्थात् ताम्बूल खाये बहुत देर हो जाने पर भी होठ की लाली बिलकुल नष्ट नहीं हो सकती, अलवत्ते कुछ फीकी हो जाय, इसी तरह स्नान से भी यह लाली नष्ट नहीं हुई है इस बात को सूचित करने के लिये 'अधर' पद कह दिया, जिससे यह सिद्ध होता है कि यह लाली का विनाश चुम्बन से ही हुआ है स्नान से नहीं क्योंकि स्नान से यदि लाली नष्ट होती तो ऊपर तथा नीचे दोनों ही होठों की, न केवल निचले होठ की ही, चुम्बन से तो ऐसा सम्भव है, क्योंकि ऊपरी होठ का चुम्बन कामशास्त्र में निषिद्ध है ।' यहाँ से लेकर 'यह भी ध्वनि का उदाहरण है' यहाँ तक के सन्दर्भ से 'दीक्षित' ने यह सिद्ध किया है कि 'ऊपर भाग' आदि पदों से युक्त उक्त वाक्यों के जो अर्थ हैं, वे सम्भोग के अङ्ग—आलिङ्गन, चुम्बन आदि के व्यञ्जन या प्रतिपादन के द्वारा मुख्य व्यङ्ग्य (सम्भोग) की अभिव्यक्ति करने में साहाय्य प्रदान करते हैं । सारांश यह है कि इस तरह की उक्ति से यह स्पष्ट हो जाता है कि दूती के अङ्गों में परिलक्षित होने वाले वे विकार नायक के साथ किये गये सम्भोग से ही उत्पन्न हुए हैं, दूसरे किसी तरीके से नहीं ।

सङ्ख्यति—

तदेतदलङ्कारशास्त्रतत्त्वानवबोधनिबन्धनम्, प्राचीनसकलग्रन्थविरुद्धत्वादु-
पपत्तिविरोधाच्च ।

उपपत्तिर्युक्तिरौचित्यनर्थान्तरम् ।

अब पण्डित राज 'दीक्षित' कृत पूर्वोक्त विवेचन का खण्डन करते हैं—'तदेतदलङ्कार' इत्यादि । 'दीक्षित' का उक्त विवेचन अनभिज्ञता का सूचक है, अर्थात् वे अलङ्कार शास्त्रों के मर्म को नहीं समझते, अतः वैसा कहते हैं, क्योंकि उनका उक्त विवेचन प्राचीन सब ग्रन्थों से तथा युक्तियों से विरुद्ध है ।

प्राचीनग्रन्थस्य काव्यप्रकाशस्य सन्दर्भं विरोधं दर्शयितुमुपन्यस्यति—

तथाहि पञ्चमोऽज्ञासंशे—'निशेषेत्यादौ गमकतया याचि चन्दनच्यवनादीन्युपात्तानि, तानि कारणान्तरतोऽपि भवन्ति, यतश्चात्रैव स्नानकार्यत्वेनोपात्तानीति नोपभोग एव प्रतिबद्धानीत्यनैकान्तिकानि ।' इति काव्यप्रकाशकृतोक्तम् ।

गमकतया—अनुमितिहेतुत्वेन । कारणान्तरतोऽपि—स्नानरूपकारणादपि । उपभोग एव प्रतिबद्धानि—भवेदभिमतं दूतीकर्तृकसम्भोगरूपसाध्यव्याप्यानि । अनैकान्तिकानि—स्नानसाधारण्येन व्यभिचारितानि । अस्मिन्नेव पक्षे स्नानजन्यत्वेनोपादीयमानत्वाच्चन्दनच्युतिर्हि सम्भोगात् स्नानाच्च सम्भवन्ती न सम्भोगव्याप्या, तस्मात् कुतस्तथा व्यभिचारिण्या सम्भोगोऽनुमातुं शक्य इति सम्भोगावगमनाय व्यञ्जनाशक्तिरभ्युपेयैवेति तदग्रन्थाशयः ।

चन्दनच्यवनादीनां सम्भोगव्यभिचारित्वं प्रतिपादयतामुना ग्रन्थेन सह सम्भोगवाप्यत्वं प्रतिपादयतो दर्शितचित्रमीमांसाग्रन्थस्य विरोधः स्फुटोऽवधारणीयः ।

प्राचीन ग्रन्थ से विरोध दिखलाने के लिये 'काव्यप्रकाश' का उद्धरण देते हैं—'तथाहि पञ्चमोऽज्ञासंशे' इत्यादि । अभिप्राय यह है कि 'प्रकृत (निःशेषच्युत इत्यादि) श्लोक में जो सम्भोगरूप अर्थ व्यङ्ग्य माना जाता है, उसके ज्ञान के लिये व्यञ्जनावृत्ति की आवश्यकता नहीं है, अनुमान से ही उस अर्थ का ज्ञान हो जा सकता है' इस मत के खण्डन प्रसङ्ग में मम्मट कहते हैं कि सम्भोग का ज्ञान अनुमान से तब होता, यदि श्लोक में उक्त चन्दनच्युति प्रभृति सम्भोग व्याप्य होते—अर्थात् सम्भोग से ही वे सब (चन्दनच्युति आदि) होने वाले रहते, सो तो है नहीं, क्योंकि सम्भोग से अतिरिक्त कारणों से भी वे हो सकते हैं, जैसे इसी पद्य में उनको स्नानरूप कारण का कार्य कहा गया है, इसलिये चन्दनच्युति औरह सम्भोग के व्यभिचारी (उसके बिना भी होने वाले) हैं, अतः उन हेतुओं से सम्भोग की अनुमिति नहीं हो सकती । यहाँ इस सन्दर्भ को उद्धृत करने का तात्पर्य है कि मम्मट चन्दनच्युति प्रभृति को सम्भोग, स्नान आदि अनेक कारणों से होने वाला साधारण पदार्थ मानते हैं और आप (दीक्षित) बनाते हैं, उसको सम्भोग मात्र से होने वाला असाधारण पदार्थ । अतः मम्मट के ग्रन्थ से आपका विवेचन विरुद्ध हुआ ।

काव्यप्रकाशस्यैव पुनः स्थलान्तरं विरोधप्रकाशनार्थमुपाददाति—

तथा तत्रैव तेन—

'भ्रम धम्मिअ ! वीसत्थो सो सुणओ अज्ज मरिओ देण ।

गोलाणइकच्छनिकुडंगवासिणा हरिअसीहेण ॥'

इत्यादौ लिङ्गजलिङ्गिज्ञानरूपेणानुमानेन व्यक्तिगतार्थयतो व्यक्तिविवेककृतो मतं प्रत्याचक्षाणेन व्यभिचारित्वेनासिद्धत्वेन च सन्निह्यमानादपि लिङ्गाद् व्यञ्जनगमभ्युपगतम् ।

तत्रैव—काव्यप्रकाशपदमोल्लास एव । तेन—मम्मटभेदेन—

भ्रम धार्मिक । विश्वस्तः स शुनकोऽयं मरितस्तेन ।

गोदानदीकच्छनिकुजवासिना हरिहिहेन ॥' इति संस्कृतच्छाया ।

पुष्पावचयाय स्वसङ्केतनिकेतनीभूतगोदावरीतीरनिकुञ्जं प्रति प्रयाणाभिमुखस्य कस्यचित् स्वरहस्यप्रकाशशङ्कया वारणाय कस्याश्चन पुंश्चल्या भणितिरियम् । धार्मिक ! हे धर्मात्मन् ! विश्वस्तः सन्निश्वासं स्वैरमिति यावत् , न तु प्राग्वत् सत्रासम् , भ्रमं कुसुमान्यनचेतुं (मद्गृहपरिसरे न तु गोदावरीतीरे) सञ्चर । यतः स त्वत्प्रात्यहिकत्रासस्य हेतुतया प्रसिद्धः शुनकः श्वा कुक्कुरः, अथ-अस्मिन्नहनि तेन दुर्दान्ततया सर्वत्र प्रसिद्धेन, प्रायस्त्वया केवलमज्ञातेन, गोदानया गोदावरीसरितः, कच्छनिकुञ्जे तीरस्थलतामण्डपे, नासिना सार्वदिकनिवसनशीलेन, न त्वकस्मादागतेन, दप्तेन प्रसह्य जीवजीवनापहरणदपोद्धतेन, सिंहेन केसरिणा, मारितो हत इत्यर्थः । जघनविपुला छन्दः ।

अत्र त्रासकारणीभूतस्य शुनो विनाशोपन्यासेन धार्मिकस्य गृहपरिसरे भ्रमणविधानं वाच्यम् । शुनोऽपि भीरोस्तस्य गोदावरीतीरनिकुञ्जे सिंहसङ्काषप्रतिपादनेन भ्रमणनिषेधस्तु वस्तुरूपः पुंश्चल्या वक्त्र्या वैशिष्ट्येन व्यङ्ग्यः । विशेषविचारस्त्वरमदीयध्वन्यालोकदीधिता-चालोचनीयः ।

लिङ्गं पक्षस्त्व-सपक्षस्तच्च-विपक्षव्यावृत्तत्वविशिष्टोऽनुमानस्य हेतुः, तज्जन्यं यद्विल-ज्जिनः साध्यस्य ज्ञानं, तदेवास्तुमानम् । व्यक्तिर्व्यञ्जना । व्यक्तिविवेककृतस्तार्किकमतानुया-यिनो महिममद्भ्यः । प्रत्याचक्षणेन खण्डयता । अभ्युपगतमङ्गीकृतम् । तेनेत्यभ्युपगत-मित्यनेन सम्बद्धम् ।

अयमाशयः—‘गोदावरीतीरनिकुञ्जं श्वभीरुभ्रमणयोग्यम् , सिंहवत्त्वात्’ इत्यनुमितिरै-वात्र भ्रमणनिषेधलक्षणं व्यङ्ग्यं गोचरयितुमलम् , कृतं व्यञ्जनायाः स्वीकारेणैति महिममद्भ्यः मतं काव्यप्रकाशकारस्तादृशहेतोर्व्यभिचारित्वमसिद्धत्वं च प्रदर्शयिष्यते । तथाहि-कवि-द्धार्मिकत्वेन स्पर्शदोषच्छुनो भीरोरपि वीरस्वभावस्य गुरु-प्रमुनिदेश-प्रियाऽनुराग-निधि-लाभसम्भावनाऽऽदिपारवश्येन सिंहाविष्टानेऽपि स्थाने गमनस्य दर्शनाद्धेतौ व्यभिचारः, तत्र सिंहसङ्काषस्य प्रत्यक्षादिप्रमाणासिद्धत्वेन पुंश्चल्युच्चारितत्वादप्रमाणीभूततादृशवाक्यमात्रवे-द्यतया नासिद्धत्वमिति द्विधा दुष्टेन हेतुनाऽनुमितेः सर्वथाऽसम्भवः । व्यञ्जनापत्ते तु व्यभि-चारिणः सन्देहगोचरादपि हेतोर्निर्वाणो व्याख्यायिगमः, तत्र व्याप्त्याद्यनुसन्धानानपेक्ष-णात् । तथा च प्रकृते हेतोर्व्यभिचारित्वप्रदर्शनप्रयासात् काव्यप्रकाशेन साद विरोधः स्फुट एव बोध्यः ।

प्राचीन ग्रन्थ से ‘दीक्षित’ मत में पढ़ने वाले विरोध को दृढ़ करने के लिये पुनः काव्यप्रकाश के ही दूसरे स्थल को उद्धृत करते हैं—‘तथा तत्रैव तेन’ इत्यादि। ‘भ्रमधम्मिध!’ इत्यादि श्लोक संलक्ष्य क्रमध्वनि (वस्तुव्यङ्ग्य) का उदाहरण है। किररी व्यभिचारिणी नायिका ने गोदावरी नदी के तटवर्ती किसी कुञ्ज को अपना सङ्केत रखा था, परन्तु कोई एक धार्मिक पुरुष वहाँ नित्य पुष्प चुनने के लिये जाया करता था, अतः उस व्यभिचारिणी ने अपने स्वैर विहार में बाधा पड़ती देख कर उस धार्मिक से कहा—हे धर्म धुरन्धर ! अब आप विश्वास पूर्वक (न कि पहले जैसे डरते हुए) धूमिये (फूल चुनने के लिये मेरे घर के अगल-बगल न कि गोदावरी तट पर फिरते रहिये) क्योंकि जिस कुत्ते का भय बराबर बना रहता था, उसको गोदावरी नदी के जलप्राथ प्रवेश की झाड़ी में बसने वाले (न कि अकस्मात् आये हुये) मत सिंह ने मार डाला। सारांश यह है कि घर के पास कुत्ते से भी डरने वाले पण्डितजी ! अब आप धोखे से भी गोदा के कुञ्ज में मत जाइये, क्योंकि वहाँ सिंह रहता है, यदि जाने का दुस्साहस कीजियेगा, तो प्राणी से हाथ जोना पड़ेगा। इस तरह से यहाँ भ्रमण का विधान (धूमो) वाच्य है और

अमण-निषेध (मत धूमो) व्यङ्ग्य, यह व्यञ्जनावादी का मत है, परन्तु लिङ्ग-हेतु से लिङ्गी-साध्य का ज्ञान—जो अनुमान है—उससे व्यञ्जना को गतार्थ (व्यर्थ) करने वाले व्यक्ति विवेककार महिमभट्ट का कथन है कि यहाँ अमण निषेध का ज्ञान करने के लिये व्यञ्जना का स्वीकार व्यर्थ है, क्योंकि 'गोदावरी तटवर्ती कुञ्ज कुत्तों से डरने वालों के अमण करने योग्य नहीं है, क्योंकि वहाँ सिंह है' इस अनुमान से ही उसका (अमण निषेध का) ज्ञान हो ही जायगा । व्यक्ति विवेककार के इस मत के खण्डन के प्रसङ्ग में काव्यप्रकाशकार कहते हैं कि उक्त अनुमान नहीं हो सकता, क्योंकि यहाँ के हेतु (सिंह का रहना) में व्यभिचारित्व-अन्यगामित्व तथा असिद्धत्वं का सन्देह है अर्थात् स्पर्श दोष से बचने वाला धार्मिक यदि बीर हो तो कुत्ते से डरकर भी सिंह से नहीं डरेगा । अथवा डरते रहने पर भी गुरु अथवा प्रभु की आज्ञा, प्रेयसी के अनुराग तथा निधि लाभ की आशा से सिंह युक्त स्थान में भी जा सकता है, इसलिये उक्त हेतु में व्यभिचारित्व (अमणाभावरूप साध्यरहित पक्ष में रहने का) सन्देह है और 'गोदावरी तट पर सिंह है' इसका निर्णय कैसे होगा ? स्वयं तो उस धार्मिक ने देखा नहीं, पुँश्चली नायिका का कथन तो प्रमाण नहीं हो सकता, वह झूठ कहती हो ऐसा भी सम्भव है, अतः उक्त हेतु में असिद्धि का संशय है, यदि आप पूछें कि व्यञ्जनावादिनों को भी तो 'सिंह है' इस उक्ति से ही अमण निषेध का ज्ञान होता है, सो कैसे ? इसका उत्तर यह है कि व्यञ्जनावादिनों को 'सिंह है' यह उक्ति सत्य है किंवा मिथ्या इस बात की खोज नहीं करना चाहिये, बल्कि व्यङ्ग्यकरन में व्यञ्जक का सत्य होना असाधारण (अव्यभिचारी) होना आवश्यक नहीं माना गया है और अनुमान में हेतु का वैसा होना आवश्यक माना गया है । अब स्पष्ट हो गया कि सन्दिग्ध तथा साधारण व्यञ्जक से भी व्यक्ति का प्रतिपादन करने वाले इस प्रकाश ग्रन्थ से असन्दिग्ध तथा असाधारण व्यञ्जक से ही अभिव्यक्ति का समर्थन करने वाला दीक्षित ग्रन्थ विरुद्ध है ।

विरोधे ध्वनिकर्तुरपि मतसंवादं दर्शयति—

इत्थमेव च ध्वनिकृताऽपि प्रथमोदयोते ।

अभ्युपगतमिति ध्वन्यालोक इति च शेषः ।

वाच्य-व्याख्ययोः स्वरूपभेदप्रदर्शनप्रसङ्गेन ध्वनिकारोऽप्यत्र व्यभिचारसिद्धिद्वेषितादपि सिंहसङ्कावरूपाद्धेतोर्व्यङ्ग्यस्य अमणनिषेधस्यावगमं स्वीचकारेति तदपि हेतोरव्यभिचारित्वसम्पादकेनाप्यव्यदीक्षितस्य प्रकृतप्रयासेन विरुद्धमेवेत्यभिसन्धिः ।

इसी प्रकार ध्वन्यालोककार राजानक 'आनन्दवर्धनाचार्य' ने भी ध्वन्यालोक का प्रथम उद्धोत में कहा है, अर्थात् उन्होंने भी 'अमणमिष' इस पद्य में साधारण तथा सन्दिग्ध व्यञ्जक व्यङ्ग्य का होना स्वीकार किया है, अतः ध्वन्यालोक ग्रन्थ से भी दीक्षित के उक्त विवेचन विरुद्ध होता है ।

तदेवाचष्टे—

एवं च न्यस्तकानां साधारण्यं प्रतिपादयतां प्रागाणिकानां ग्रन्थैः सहासाधारण्यं प्रतिपादयतास्तत्र ग्रन्थस्य विरोधः स्फुटः ।

एकशुक्लप्रकरणे । व्यञ्जकानां चन्दनच्युतिनादीनाम् । साधारण्यं व्याख्या व्याप्यत्वं व्यभिचारित्वमिति वाच्यम् । ग्रन्थैः काव्यप्रकाशादिभिः । तत्र ग्रन्थस्य चित्रगीवांशः ।

प्रागाणिक-आन्वीगग्रन्थेषु व्यभिचारिणाऽपि हेतुना व्यङ्ग्यस्य प्रतीतिः प्रतिपादिता, त्वया पुनः प्रकृते व्यापकहेतुनाप्यव्यभिचारित्वराम्यक्तये महोपात्त प्रयासः किञ्चित् इत्येतत् सर्वथा आन्वीगपत्रप्रतिकूलत्वादप्राप्ताकृतयोपेक्षणीयमेव स्यादिति सारम् ।

इस प्रकार से यह बात स्पष्ट हो गई कि व्यञ्जक चन्दनच्युति आदि की साधारणता (व्यङ्ग्य तथा तदतिरिक्त वस्तुओं से सम्बन्ध रखना) के प्रतिपादन करने वाले प्रकाशकार

आदि के ग्रन्थों से व्यञ्जक की असाधारणता (व्यङ्ग्यसात्र से सम्बन्ध रखना) का प्रतिपादक अप्रपञ्च दीक्षित का ग्रन्थ विरुद्ध अवश्य है।

ननु व्यञ्जकानां साधारण्येऽपि व्यञ्जनमभ्युपगच्छद्भिः प्राचीनग्रन्थकारैरसाधारण्ये तेषां तत् सुतरामभ्युपगतमेवेति व्यञ्जकासाधारण्य एव व्यञ्जनं प्रतिपादयतो मद्ग्रन्थस्य तद्ग्रन्थैः सह नास्ति विरोध इत्यतोऽरुचेरुपपत्तिविरोधलक्षणं दूषणान्तरं क्रमेणोपपादयति -

किञ्च यदिदं निशेषेत्याद्यवान्तरवाक्यार्थानां वापीस्नानव्यावृत्तिद्वारेण व्यङ्ग्यसाधारण्यं सम्पाद्यते, तत् किमर्थमिति प्रच्छामः । व्यङ्ग्यस्य व्यञ्जनार्थमिति चेत्, न, व्यञ्जकगतासाधारण्यस्य व्यञ्जनानुपायत्वात् ।

अवान्तरवाक्यानि श्लोकरूपमहावाक्यघटकानि निशेषेत्यादिवाक्यानि, तेषामर्थानि निशेषचन्दनचयवनादयः । व्यावृत्तिर्व्यवच्छेद इत्यनर्थान्तरम् । सम्पाद्यते क्रियते त्वथेति शेषः । व्यङ्ग्यस्य सम्भोगस्य । उपायत्वं प्रयोजकता ।

व्यञ्जकानां वाक्यार्थानामव्यभिचारित्वसम्पादनार्थमियानयं प्रयासरतथाऽपि विफलः, व्यभिचारिभिरपि तैर्व्यञ्जनस्य शतशोऽनुभवादिति भावः ।

यदि आप कहें कि जब साधारण व्यञ्जक से भी व्यङ्ग्य का होना प्रकाशकार आदि प्राचीन आचार्यों को अभिमत है, तब असाधारण व्यञ्जक से उसका होना तो सुतराम् उन लोगों का अभिमत सिद्ध होता है, फिर तो असाधारण व्यञ्जक से व्यङ्ग्य का होना (जो दीक्षित का अभिप्राय है) विरुद्ध नहीं होता। अतः अब पण्डितराज युक्तिविरोध दिखलाते हैं—‘किञ्च यदिदम्’ इत्यादि। पण्डितराज दीक्षितजी से पूछते हैं कि आप जो ‘ऊपर भाग का चन्दन सर्वथा मिट गया है’ इत्यादि बीच के वाक्यों के अर्थों को वापी स्नान में सङ्गत नहीं होने वाले बता कर केवल व्यङ्ग्य (सम्भोग) के ही सङ्गत होने वाले (असाधारण) बनाते हैं, सो क्यों? व्यङ्ग्य की अभिव्यक्ति हो सके इसलिये? यह उत्तर ठीक नहीं, क्योंकि व्यञ्जक का असाधारण होना अर्थात् व्यञ्जक वस्तु व्यङ्ग्यसात्र से सम्बन्ध रखे और किसीसे नहीं, इस बात का होना आवश्यक नहीं है।

तदेव व्यभिचारस्थलमुदाहरति—

‘और्गिणहं दोब्बल्लं चिता अत्तसंतणं सणीससिअम् ।

महं मन्दभाइणीए केरं सहि ! तुहं वि परिभवइ ॥’

‘और्जिद्रयं दौर्बल्यं चिन्ताऽलसत्वं सनिश्चसितम् ।

मम मन्दभागिण्याः कृते सखि ! त्वामपि परिभवति ॥’ इति संस्कृतच्छाया ।

कामुकान्तिके प्रहितां स्वयमेव तमुपभुज्य तद्वियोगेन व्याकुलीभवन्तीं सखीं प्रति विदित-सकलरहस्यायाः कस्याश्चन नायिकाया उक्तिरियम् । अपि सखि ! मन्दः शोभनफलाभि-कृष्टश्चासौ भागो भागधेयमस्त्यस्यामिति मन्दभागिनी हीनभाग्या, तस्या मम कृते मदर्थम्, और्जिद्रयं निद्राराहित्यं प्रजागर इति यावत्, दौर्बल्यं दुर्बलता, चिन्ता विषयानुष्ठानम्, सनिश्चसितं निश्चाससहितम्, अलसत्वमालस्यं च त्वामपि परिभवति पीडयतीत्यर्थः ।

तथा च ‘अर्थे कृतेऽव्ययं तावत् सादर्थ्ये वर्तते द्वयम्’ इति कोशसारः, ‘भागो रूपार्धके प्रोक्तो भागधेयकदेशयोः’ इति विश्वश्रु । आर्या छन्दः । काव्यप्रकाशसम्भते पाठे तु चतुर्थ-चरणोऽहहेत्यविग्रहसदसमावेशेन मात्रात्रयाधिक्याद् गीतिश्छन्दः ।

‘व्यञ्जक का असाधारण होना आवश्यक नहीं है’ इसको पुष्ट करने के लिये उस तरह का उदाहरण दिखलाते हैं, जहाँ साधारण व्यञ्जक से व्यङ्ग्य हुआ है—‘और्गिणहं’ इत्यादि। नायक से स्वयं सम्भोग करके आई हुई दूती की चेष्टाओं को देख कर उससे नायिका

कहती है—हे सखि ! मुझ अभागी के लिये तुझे भी जागरण, दुर्बलता, चिन्ता, आलस्य और दम फूलना, ये सब पीड़ा दे रहे हैं अर्थात् मेरा दुर्भाग्य ऐसा प्रबल है जिससे मैं स्वयं तो दुःख भोग ही रही हूँ, साथ-साथ मेरे लिये तुझे भी कष्ट भोगना पड़ता है ।

प्रकृतोपादानमुपपादयति—

इत्यादौ साधारणानामेवौन्निर्यादीनां वक्त्रादिवैशिष्ट्यवशादर्थविशेषव्यञ्जकताया अभ्युपगतेः ।

आदिमेनादिपदेन दौर्बल्यप्रभृतीनां द्वितीयेन च प्रतिपाद्यायाः सख्याः संग्रहः । अर्थविशेषः कासुकोपभोगः ।

अत्रौन्निर्यादीनां रोगात् प्रियतमवियोगाच्चापि सम्भव इति रोग-वियोगोभयसाधारणत्वेऽपि वक्त्र्या ज्ञातरहस्याया निवृत्ततर्जनपराया नायिकायाः, प्रतिपाद्यायाः पूर्वमनेकदा दृष्टदृष्टेष्टायाः सख्याश्च वैशिष्ट्यात् तत्कासुकोपभोगो व्यज्यत इत्याचार्यैरङ्गीकृतम् । तच्चौन्निर्यादीनां व्यञ्जकानामसाधारण्यविरहादसङ्गतं स्यादित्यसाधारण्यस्य व्यञ्जनानुपयोगित्वं निश्चीयत इत्याशयः ।

यहाँ जागरण आदि व्यञ्जक पदार्थ सर्वथा साधारण हैं, अर्थात् सम्भोग, वियोग, रोग प्रभृति कतिपय कारणों से हो सकते हैं, फिर भी इन (जागरण आदि) व्यञ्जकों से दूती का सम्भोग व्यङ्ग्य होता है, ऐसा सभी आचार्यों ने माना है । यद्यपि आप यहाँ यह प्रश्न उठा सकते हैं कि भाई ! जब जागरण आदि ऐसे पदार्थ हैं, जो सम्भोग, वियोग, रोग सबसे हो सकते हैं, तब उनसे सम्भोग ही क्यों व्यङ्ग्य हुआ ? इसका समाधान यह है कि बोलने वाली नायिका और प्रतिपाद्य दूती में कुछ ऐसी विलक्षणता है, जिस पर गौर करने से सहृदयों के मन में सम्भोगरूप अर्थ अभिव्यक्त हो उठता है । अर्थात् कहने वाली नायिका का मुख तमसमाया सा है, वाणी रुच है, जो समवेदनासूचक नहीं हो सकती इसी तरह दूती के मुख पर भय की छाया है, उसकी दुष्ट चेष्टायें अनेक बार पहले पकड़ी जा चुकी हैं, इन सब विलक्षणताओं पर ध्यान देने से स्पष्ट मालूम हो जाता है कि दूती अपराधिनी है और नायिका उसे प्रच्छन्नरूप से तर्जना दे रही है । इतना समझ लेने पर दूती के (नायिका के पति के साथ) सम्भोगरूप अपराध को समझने में किसी सहृदय को विलम्ब कैसे हो सकता है ? इस तरह से यह सिद्ध हुआ कि व्यञ्जक का असाधारण होना व्यङ्ग्य होने का उपाय नहीं है, किन्तु वक्ता और प्रतिपाद्य का वैशिष्ट्य ही उसका नियामक है ।

नन्वसाधारण्यस्य व्यञ्जनानुपयोगित्वेऽपि क्वचित्पुनस्तस्य सति संभवे कथनं कथमसङ्गतमित्युच्येदोषान्तरमाह—

प्रत्युतासाधारण्यस्य व्यक्त्यपरपर्यायस्यानुमानानुकूलतया व्यक्तिप्रतिकूलत्वाच्च ।

प्रत्युतेत्युक्तवैपरीत्यार्थकनव्ययम् । व्यप्यत्वेनाभिमतस्य व्यापकाभावाधिकरणावृत्तिर्वाव्याप्तिः । यदि व्यञ्जकानामपि हेतुत्वानुगतिरित्युच्यं व्याप्यरूपमसाधारण्यं कथमपि भवेत्, तर्हि ततो व्यङ्ग्यस्य सुतरामनुमितिरिव स्यात्, तथाच व्यञ्जनाया गानर्थक्यमिति व्यञ्जकसाधारण्यप्रतिपादनस्य व्यञ्जोच्छेदलक्षणं विपरीतमेव फलमापद्येत, तस्मान्नासाधारण्यं व्यञ्जकानामुचितमित्यभिहितम् ।

यदि आप कहें कि सर्वत्र असाधारण्य व्यञ्जन का उपयोगी भले ही नहीं परन्तु स्थलविशेष में अगर व्यञ्जक असाधारण हो तो उसका प्रतिपादन असङ्गत क्यों होगा ? इसी अश्वि को ध्यान में रखकर ग्रन्थकार दोषान्तर का उल्लेख करते हैं—‘प्रत्युत’ इत्यादि । कहने का तात्पर्य यह है कि कहीं भी असाधारण्य व्यञ्जन का उपयोगी नहीं हो सकता,

अपित् प्रतिकूल ही होगा, क्योंकि असाधारण्य अर्थात् व्यञ्जनक अर्थ का व्यञ्ज्य अर्थ मात्र से सम्बन्ध रखना व्याप्तिरूप ही सिद्ध होगा, फिर तो उस व्याप्ति से विशिष्ट, व्यञ्जनक-रूप हेतु से व्यञ्ज्य का अनुमान ही हो सकता है व्यञ्जन नहीं, सारांश यह कि इस प्रकार मानने पर व्यञ्जनावृत्ति का उच्छेद ही हो जायगा जो व्यञ्जनावृत्ति दीक्षित को भी अभिमत नहीं हो सकता है।

व्यञ्जकासाधारण्यं पुनरपरथा निराकरोति—

अथ तदादिघटितत्वेऽपि न निश्शेषेत्यादिवाक्यार्थानामसाधारण्यम्, सल्लि-
लार्द्रवसनकरणकप्रोच्छन्नादिनाऽपि तत्सम्भवादिति चेत्, तर्हि वापीस्नानव्यावर्त-
नेन कः पुरुषार्थः ? एकत्रानैकान्तिकत्वस्येव बहुष्वनैकान्तिकताया अपि ज्ञाताया
अनुमितिप्रतिकूलत्वाद् व्यक्त्यप्रतिकूलत्वाच्च ।

प्रथम आदिशब्दोऽधररागम्भान्यतिशयादीन्, द्वितीयस्तु जलविन्दुपातादीन् सङ्गृह्णाति ।
सल्लिलेनार्द्रं क्लिबं यद्वसनं, तत्करणं यस्य यत्र वा, तत्तादृशं प्रोच्छन्नं वक्ष = प्रवृत्त्यज्ञानाम् ।
'वापीस्नानव्यावर्तनेनैतत्तः प्राक् 'तदाद्युपादानात्' इति शेषः । पुरुषार्थः पुरुषोद्यमफलम् ।
व्यभिचारस्य तथाऽपि जागरूकत्वं फलाभावे हेतुः । 'ज्ञातायाः' इत्यत्र 'जातायाः' इति पाठस्तु
कस्यचिच्चिन्त्य एव व्यभिचारस्य ज्ञातस्यैव (न तु स्वरूपसतः) व्याप्तिप्रवृत्तिघटकतयाऽनु-
मितिप्रतिबन्धकत्वात् ।

तदाद्युपादानेन वापीस्नानं व्यावर्त्य निश्शेषेत्यादिवाक्यार्थानां कामुकोपभोगासाधारण्यं
सम्पिपादयिषतस्तवाभीष्टसिद्धिर्दुर्वैद्यैः, तेषां स्तनतटात्यन्तचन्दनच्यवनादीनामार्द्रवसनकर-
णकप्रोच्छन्नादिभिरपि जननसम्भवात् कामुकोपभोगमात्रजन्यत्वचैषुयैषं व्यभिचारस्य जागरू-
कतयाऽसाधारण्यस्य प्रतिष्ठानासम्भवात् । इत्थं च यथाऽनेकेषु स्थलेषु, तथा कुत्रचिदेकत्रापि
स्थले दृष्टोऽपि व्यभिचारोऽनुमितैः प्रतिबन्धक इतीह हेतोर्व्यभिचारितया त्वन्मते व्यञ्ज्य-
बोधविरह एवापद्येत । मन्मते तु वैयञ्जनिकबोधे हेतुसाधारण्यस्याप्रतिबन्धकत्वाच्च क्षति-
रिति तात्पर्यम् ।

यदि आप कहें कि 'निःशेषच्युतचन्दनम्' इस पद्य में 'उपरिभागवाचक तट आदि
पदों से रचित वाक्यों का अर्थ यद्यपि ऐसा है जो स्नान प्रवृत्ति में नहीं लग सकते, तथापि
वे असाधारण नहीं हैं अर्थात् सम्भोगमात्र से होने वाले नहीं हैं, क्योंकि गीले कपड़े से
पोंछ देने पर भी सर्वथा ऊपर भाग मात्र का चन्दन मिट सकता है, और जब वे असाधारण
नहीं होंगे, तब अनुमान की बात उठ नहीं सकती, इसके उत्तर में हम धनकर्ता से यह
पूछना चाहेंगे कि जब आप 'ऊपरभाग का चन्दन सर्वथा मिट गया है' इत्यादि व्यञ्जनक
वाक्यार्थ को असाधारण नहीं बनाना चाहते अर्थात् गीले कपड़े से पोंछने पर भी होने
वाले ही मानते हैं, तब वापी स्नान से वे नहीं हो सकते ऐसा कहकर क्या लाभ उठाये ?
क्योंकि जैसे घुक्त स्थान पर व्यभिचारित होना, सम्भोग से भिन्न कारण से सम्बन्ध रखना,
अनुमान के प्रतिकूल और व्यञ्जन के अनुकूल है, वैसे ही अनेक स्थानों पर व्यभिचारित
होना भी । अतः चन्दन मिटने का सम्बन्ध सचले रहने दीजिये, किसी से उसके सम्बन्ध
को विच्छिन्न करने का प्रयास व्यर्थ है ।

नन्विहैव श्लोके 'तदन्तिकमेव रन्तुं गताऽसीति प्राधान्येनावमपदेन व्यज्यते' इत्येव-
कारघटितवाक्यमुल्लिखद्भिर्मम्मदभट्टैर्यदेव व्यञ्जकानामसाधारण्यं सूचितम्, तदेव भयाऽपि
वापीस्नानव्यावर्तनमुखेनोक्तम्, न तु नूतनं किञ्चिदिति मनसिकृत्याभिधत्ते—

अपि चात्र हि तदन्तिकमेव रन्तुं गताऽसीति व्यञ्ज्यशरीरे तदन्तिकगमनं
रमणरूपफलांशश्चेति द्वयं घटकम् । तत्र तावत् तदन्तिकं गताऽसीत्यंशस्य त्वन्मते

व्यङ्ग्यत्वं दुरुपपादम्, त्वदुक्तीत्या विशेषणवाक्यार्थानां निरशेषेत्यादिप्रतिपाद्यानां वाच्यार्थे वापीस्नाने बाधितत्वात् वाच्यकक्षागतप्रधानवाक्यार्थभूत-विधि-निषेधप्रतिपादकाभ्यां 'गता' 'न गता' इति शब्दाभ्यां विरोधिलक्षणाया निषेधस्य विधेश्च प्रतीतेरुपपत्तेः ।

अपि चेति खण्डनप्रकारान्तरत्वसूचकम् । शरीरभाकारः स्वरूपमिति यावत् । घटकं तदन्तर्बर्तितं । त्वन्मत इत्यनेन स्वमते तद्व्यङ्ग्यतायाः सुपपादत्वं सूच्यते । त्वदुक्तीत्या विशेषणवाक्यार्थानां तदादिघटितत्वे वापीस्नाने तेषां बाधितत्वं सम्भोगासाधारण्यादेव । गतौ, प्रधानवाक्यार्थ-भूतौ 'वापीस्नानुमितो गताऽसि' 'तस्याधमस्यान्तिकं पुनर्न गताऽसि' इति वाक्यार्थयोः क्रमेण प्रधानीभूतौ यौ विधि-निषेधौ, तयोः प्रतिपादकाभ्यां बोधकाभ्यां 'गता' 'न गता' इति शब्दाभ्यां विरोधिलक्षणाया 'उपकृतं बहु तत्र किमुच्यते' इत्यादिचद्वैपरीत्यलक्षणसम्बन्ध-मूलकलक्षणलक्षणाया, क्रमेण (गतेत्यनेन) निषेधस्य (न गतेत्यनेन) विधेश्च प्रतीतेरिति सम्बन्धः ।

यदि त्वदभिमतं निरशेषेत्यादिवाक्यार्थानां सम्भोगमात्रजन्यत्वं स्यात्, तदा वापीस्नान-जन्यत्वाभावात् तत्र तेषां बाधितत्वमिति विपरीतलक्षणाया गतेत्यनेन गतिनिषेधस्य, न गतेत्यनेन गतिविधेश्च प्रतीतिः, तन्मूलकव्यञ्जनया पुनः प्रयोजनस्य रमणरूपस्य केवलस्य प्रतीतिः स्यादिति 'तदन्तिकमेव रन्तुं गताऽसी'ति सम्पूर्णवाक्यप्रतिपाद्यार्थस्य व्यङ्ग्यत्वमसम्भवमेव । मन्मते तु विशेषणवाक्यार्थानां सम्भोगासाधारण्याभावाद् वापीस्नानेऽपि बाधितत्वविरहेणात्र लक्षणायाः प्रसरणाभावात् समस्तवाक्यार्थस्य व्यङ्ग्यत्वमक्षतमेवेति तेषाम-साधारण्यं विशेषणवाक्यार्थानां दुरुपपादमेवेत्याकृतम् ।

दीक्षित-मत-खण्डन-प्रसङ्ग में अब एक दूसरी युक्ति ग्रन्थकार देते हैं—'अपिचात्र' इत्यादि, 'निःशेषच्युतचन्दनम्' इस कथन से यह व्यङ्ग्य होता है कि 'तू (दूती) उसके पास रमण करने गई थी।' इस व्यङ्ग्य में दो अंश हैं । उनमें से एक अंश है 'उसके पास गई थी' यह और दूसरा अंश है 'रमण' जो फलरूप है । अब दीक्षित की व्याख्या के अनुसार 'उसके पास गई थी' यह अंश व्यङ्ग्य नहीं हो सकता, क्योंकि उनकी व्याख्या के मुताबिक 'निःशेषच्युतचन्दनम्' इत्यादि वाक्यों का जो मुख्य अर्थ है 'वापी में स्नान करने गई थी, उस अधम के पास नहीं' वह बाधित है अर्थात् स्नान में नहीं लग सकता । अतः अगत्या 'मुख्यार्थबाधे लक्ष्युक्तः' इत्यादि रीति से यहाँ विपरीत लक्षणा करनी पड़ेगी, जिससे वाच्यकोटि में जहाँ 'नहीं गई थी' है वहाँ 'गई थी' अर्थ होगा, और जहाँ 'गई थी' है, वहाँ 'नहीं गई थी' अर्थ होगा, अन्यथा वाच्य अर्थ सङ्गत ही नहीं हो सकेगा और जब लक्षणावृत्ति से ही 'उसके पास गई थी' यह अंश ज्ञात हो जायगा, तब उस अंश को व्यङ्ग्य नहीं माना जा सकता है ।

ननु तदन्तिकमननशस्यात्र बाधितत्वेन लक्षणागम्यत्वेऽपि व्यञ्जनविषयत्वं कुतो नेत्यत आह—

न हि मुख्यार्थबाधेनोन्मीलितेऽर्थे व्यक्तियेयतोचिता ।

उन्मीलिते लक्षणाया प्रोक्षिते । व्यक्तियेयता व्यञ्जनावबोध्यता ।

मुख्यार्थबाधे तुत्थापितलक्षणाजन्यप्रतीतिविषयोऽर्थो यस्मात् व्यञ्जनाजन्यबोधविषयो न भवति, तस्मात् तदन्तिकमननशस्य व्यङ्ग्यत्वमसम्भवति तात्पर्यम् ।

यदि आप कहें कि लक्ष्य (लक्षणावृत्ति से समझ में आ जाने वाला) अर्थ व्यङ्ग्य क्यों नहीं हो सकता है ? इस शङ्का का समाधान करते हैं—'नहि मुख्यार्थ' इत्यादि : तात्पर्य यह है कि साहित्य जगत् में औचित्य की रक्षा आवश्यक मानी गई है । 'अनौचित्या-

इते नान्यदस्य भङ्गस्य कारणम्' कहा गया है। और किसी भी वृत्ति से समझ में आ जाने वाले अर्थ को पुनः व्यञ्जना से समझें यह अनुचित तथा व्यर्थ है। अतः लक्षणा से समझा गया 'उसके पास गई थी' यह अर्थ व्यञ्जना से समझने योग्य नहीं रह जाता है, अर्थात् व्यङ्ग्य नहीं हो सकता है।

उदाहरणप्रदर्शनोक्तमर्थं दृढयति—

यथा—'अहो ! पूर्ण सरो यत्र लुठन्तः स्नान्ति मानवाः।' इत्यत्र कर्तृविशेषणानुपपत्त्यधीनोक्तासे पूर्णत्वाभावे।

शुष्ककल्पं तडागं निन्दतः कस्यचिद् भणितिरियम्। यत्र यस्मिन् सरसि लुठन्त इतस्ततः परिवर्तमाना न तु स्नानोचितजलाभावेन निमङ्क्तुं शक्नुवन्तः, मानवाः, स्नान्ति, तादृशमिदम्, अहो अद्भुतं, पूर्वं सलिलैररिक्तं, सरः सरोवरमस्तीत्यर्थः। कर्तृणां स्नानकर्तृणां विशेषणस्य लोठनस्यानुपपत्त्यधीनः सरसः पूर्णत्वेऽन्वयानुपपत्त्या जनित उक्तासौ लक्षणिको बोधो यस्य, तादृशे पूर्णत्वाभावे रिक्तत्वे न व्यञ्जनेति शेषः।

'लुठन्तः' इति विशेषणपदार्थस्य पूर्णपदवाच्यार्थेऽन्वयस्य बाधातुल्यक्षणाया प्रत्याख्यमानः पूर्णत्वाभावो यथा व्यञ्जनाजन्यप्रतीतिविषयो न भवति, तथैव प्रकृते भवतुक्तव्यङ्ग्यप्रथमान्शोऽपि न भवेदिति भावः।

अमुमेवार्थं चित्रमीमांसाखण्डने—'एवं च तद्वादिघटितानां वाक्यार्थानां मुख्यार्थवापी-स्नानपक्षे बाधितत्वाद् विरोधिलक्षणाया 'वापी स्नातुं न गताऽसि, किन्तु तदन्तिकम्' इति प्रतिपत्तौ विगलितव्यञ्जनाव्यापारेण यथा—'अहो ! पूर्ण सरो यत्र लुठन्तः स्नान्ति मानवाः' इत्यत्र 'लुठन्तः' इति विशेषणस्य मुख्येऽर्थेऽनुपपत्त्या विरुद्धोऽर्थो भासमानोऽपि न व्यङ्ग्यः।' इति सन्दर्भेण पण्डितराजः स्वयं स्फुटीचकार।

लक्षणा-बोध-अर्थ व्यङ्ग्य नहीं कहलाता, इस बात को उदाहरण [दिललाकर दृढ़ करते हैं—'यथा' इत्यादि। 'अहो ! सरोवर अधिक भरा हुआ है, जिसमें मनुष्य लोटते हुए स्नान करते हैं'। जो जलाशय जल से पूर्ण रहेगा उसमें लोग लोटते हुए स्नान नहीं करते, अपितु बुधकियाँ लगाते हैं, और यहाँ स्नानकर्ता का विशेषण 'लोटते हुये' कहा गया है, जिससे सरोवर का विशेषण जो कहा गया है 'भरा हुआ' उसका अर्थ बाधित हो जाता है अर्थात् उसका अन्वय 'लोटते हुए' के साथ नहीं बैठता, अतः पूर्ण पद की पूर्णत्वाभाव (नहीं भरा हुआ) में विपरीत लक्षणा करनी पड़ती है, इस स्थिति में जैसे 'सरोवर पूर्ण नहीं है अर्थात् शुष्क है' यह अर्थ लक्ष्य ही कहलाता है, व्यङ्ग्य नहीं, वैसे ही दीक्षित की रीति से 'उसके समीप गई थी, नहाने नहीं' यह अर्थ विपरीत लक्षणा के विषय हो जाने से व्यङ्ग्य नहीं माना जा सकता है।

नन्वेवमपि कासुकोपभोगरूपस्य द्वितीयांशस्य व्यञ्जनाबोधत्वं त्वक्षतमेवेत्याक्षेपं समादधाति—

अथ तदन्तिकगमनस्य लक्षणावेद्यत्वेऽपि रमणस्य 'कलांशस्य लक्ष्यशक्ति-मूलध्वननवेद्यत्वमव्याहतमेवेति चेत्, 'अधमत्त्वमप्रकृत्याम्, तच्च जात्या कर्मणा वा भवति। तत्र जात्याऽपकर्षं नोत्तमनायिका नावकस्य वदति' इत्यादिना सन्दर्भेण भवतैवार्थापत्तिवेद्यतायाः स्फुटं वचनात्।

लक्षणावेद्यत्वेऽपि विपरीतलक्षणाजन्यबोधविषयत्वेऽपि। रमणं कासुकोपभोगः। लक्ष्यस्य बोधिका शक्तिवृत्तिलक्षणा मूलं यस्य, तादृशं ध्वननं लक्षणामूला व्यञ्जना। चित्रमीमांसाग्रन्थ-संवादाय 'वृत्तित्यस्य स्थाने वदतीति पाठ एव निहितः। उत्कृष्टजातिकनायिकाया अप्रकृत-जातिकनायिकेऽनुरागानौचित्यात् तन्नायिकायास्तत्कथनानौचित्यम्। आदिशब्देन 'नापि

स्वापरात्रपर्यवसायिदूतीसम्भोगादिहीनकर्मातिरिक्तेन कर्मणा । तादृशं दूतीप्रेषणात् प्राचीनं सर्वं सोढमेवेति नोद्घाटनाहम् । अन्यथा स्वयं दूतीसम्प्रेषणानुपपत्तेः ।' इत्यादि पुरस्तान्मूलेऽप्युपदेक्ष्यमाणं चित्रमीमांसाप्रकरणं परासृज्यते ।

अप्ययदीक्षितमते रमणरूपफलांशस्यापि व्यङ्ग्यत्वं न सम्भवति, किन्त्वर्थापत्तिगम्य-त्वमेव, यतस्तदुक्तरीत्या रमणं विना नायकाधमत्वस्यान्यथाऽनुपपत्त्या तेनार्थापत्त्यैव स्वोप-पादकं तद् बोध्यते, न तु व्यञ्जनया तत्प्रत्याख्यते । तथाहि—जात्या नायकस्याधमत्वमनयोत्त-मनायिकयाऽनौचित्याद् दुर्वचमेव, दूतीसम्प्रेषणानुपपत्तौस्तस्मात् पुरातनानामपराधानां सोढ-त्वाच्च तैरप्यधमत्वं दुरुपपादमेवेत्यायत्या दूतीसम्प्रेषणोत्तरकालिकं दूतीसम्भोगलक्षणमेव कामानुशासनगर्हितं नायकस्य कर्म तदुपपादकमागूर्थत इति स्फुटतरे तदीयसन्दर्भाशयेऽ-र्थापत्तिवेद्यत्वमेवात्र व्यङ्ग्यस्येत्यभिप्रायः ।

अब यदि यहाँ आप कहें कि 'उसके पास गई थी' यह अंश लक्षणा से ज्ञात हो जाने के कारण व्यङ्ग्य नहीं हो सकता, न हो 'रमण' जो फलरूप होने से मुख्य है—अंशतो-लक्षणाश्रुता व्यञ्जना से व्यङ्ग्य होगा ही और उसी मुख्य व्यङ्ग्य को लेकर इस श्लोक में ध्वनिकाव्य का लक्षण सङ्कटित करेंगे । यह भी ठीक नहीं, क्योंकि आपने ही 'चित्रमीमांसा' में उस अंश को भी 'अर्थापत्ति' प्रमाण से समझने योग्य कहा है । यदि कोई पूछे कि कैसे ? तो सुनिये—'चित्रमीमांसा' में उसने कहा 'अधम का मतलब है अपकृष्ट और अपकृष्ट कोई दो ही तरीके से हो सकता है, जाति से अथवा कर्म से । अब सोचिये कि प्रकृत श्लोक में जो नायिका ने नायक के लिये अधम शब्द का प्रयोग किया है, वह किस आशय से ? जाति से अपकृष्ट समझकर अथवा कर्म से ? उत्तर स्पष्ट है कि कर्म से ही अपकृष्ट समझकर उक्त प्रयोग नायिका ने किया होगा, क्योंकि उत्तम नायिका किसी भी हालत में अपने पति को जाति से हीन होने के नाते अपकृष्ट नहीं समझ सकती और न उसके चलते अधम ही कह सकती' इत्यादि । अब जरा सहृदयगण गौर करें कि 'रमण' 'अर्थापत्ति' से ज्ञात होगा वा नहीं ? मैं कहूँगा अवश्य होगा, क्योंकि नायिका जिस कर्म के चलते नायक को अधम समझने लगी वह कर्म दूतीप्रेषण से पूर्वकाल का नहीं हो सकता, अन्यथा दूती को वह भेजती ही नहीं, फलतः दूती के भेजने के बाद का जो (अवधकाल है, उसी में नायक के द्वारा किये गये किसी कुकर्म को लक्ष्य कर नायिका नायक को अधम कह रही है यह निश्चित है फिर तो अधम कहने से मध्यकालिक नायक का वह दूती-सम्भोग-रूप-कुकर्म अर्थात् लब्ध हो ही जायगा ।

ननु दूतीसम्भोगस्यार्थापत्तिवेद्यत्वेऽपि व्यञ्जनावेद्यत्वमपि स्यादिति की दोष इत्यत आचष्टे—

अनन्यत्वभ्यस्य च शब्दार्थताया अस्वीकृतेः ।

'अनन्यत्वभ्यो हि शब्दार्थः' इति सिद्धान्तेन प्रकृते दूतीसम्भोगस्यार्थापत्तिबोध्यत्वेऽन्यत्व-भ्यत्वाद् व्यञ्जनावोध्यत्वं न स्यादित्यर्थः ।

यदि आप कहें कि 'रमण' अर्थापत्तिवेष्य होकर भी व्यञ्जनावेष्य क्यों नहीं कहलायगा ? इसका उत्तर ग्रन्थकार देते हैं—'अनन्य' इत्यादि । 'अन्य किसी भी युक्ति से जो समझ में नहीं आ सकता हो, उसी को किसी शब्द का अर्थ मानना चाहिये' ऐसा नियम है । अतः अन्य—अर्थापत्ति प्रमाण से लब्ध समझ में आने योग्य उक्त 'रमण' शब्द का व्यङ्ग्य अर्थ नहीं हो सकता है ।

नन्दर्थापत्तेर्विरिक्तव्याप्तिधर्मेव चारिताऽर्थात् प्रमाणान्तरत्वस्य तात्किमादिभिरनभ्यु-पगमाद् वृत्तित्वभावाच्चात्र सम्भोगस्य सङ्केधत्वेऽपि व्यञ्जनावेद्यत्वं निर्वाच्यमेवेत्याशङ्कामभ्युपगम्य प्रकारान्तरेण निरस्यति—

अपि च यथाकथञ्चिदङ्गीकुरु वाऽन व्यञ्जनाव्यापारम्, तथापि न तत्रेष्ट-

सिद्धिः, वाच्यानां निरशेषच्युतचन्दनस्तनतदत्वादीनामधमत्वस्य च त्वदुक्तरीत्या प्रकारान्तरेणानुपपद्यमानतया दूतीसम्भोगमात्रनिष्पाद्यत्वेन गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वप्रसङ्गात् ।

यथाकथञ्चिदर्थपक्षेतिरिक्तत्वाभावादिस्वीकारेण । तत्र विशेषणवाक्यार्थासाधारण्यवादिनः । इष्टस्य प्राधान्येन दूतीसम्भोगव्यञ्जकतया प्रकृतकाव्ये ध्वनित्वस्य न सिद्धिः । त्वदुक्तरीत्याऽसाधारण्येन । प्रकारान्तरेण दूतीसम्भोगातिरिक्तेन कर्मणा जात्या वा । गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वस्य वाच्यसिद्धयङ्गव्यङ्ग्यत्वरूपस्य प्रसङ्गादापत्तेः ।

सम्भोगस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि तं विना वाच्याधमत्वादेरनुपपत्त्या तदनुपपादकत्वेन व्यङ्ग्यत्वस्य वाच्यसिद्धयङ्गतया गुणीभूतत्वादस्य काव्यस्य गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमेव न तु ध्वनित्वं भवदभिमतमिति तात्पर्यम् ।

यदि आप कहें कि 'अर्थापत्ति' तो कोई पृथक् प्रमाण नहीं है, नैयायिकों ने उसको अनुमान में ही गतार्थ किया है, फिर उसको पृथक् प्रमाण मानकर उससे किसी अर्थ को समझने की इबात करना उन्मत्त प्रलाप सा है, अतः 'रमण' को व्यङ्ग्यमानने में कोई आपत्ति नहीं है, तो पण्डितराज इस तर्क को स्वीकार कर दूसरे तरीके से दीक्षित मत का खण्डन करते हैं—'अपि च' इत्यादि कहने का तात्पर्य यह है कि यदि 'रमण' किसी तरह व्यङ्ग्य हो सकता है, वह बात मान भी ली जाय तथापि आप को इष्टसिद्धि नहीं हो सकती, अर्थात् यह पद्य ध्वनिकाव्य का उदाहरण नहीं हो सकेगा, क्योंकि 'श्तनों के ऊपर भाग का चन्दन मिटना, नीचले होठ का ही रङ्ग उड़ना तथा नायक का अधम होना' ये सब जो वाच्य अर्थ हैं, वे आपके हिसाब से केवल दूती सम्भोग से ही हो सकते हैं, वापीस्तान आदि से नहीं और वह दूती सम्भोग वाच्य नहीं, व्यङ्ग्य है, अतः यह सिद्ध हुआ कि उक्त व्यङ्ग्य ही वाच्य अर्थ को सङ्गत बनाने वाला है फिर वह व्यङ्ग्य वाच्य अर्थ की अपेक्षा गौण हो जायगा, जिससे यह पद्य 'गुणीभूतव्यङ्ग्य' नामक मध्यम काव्य का उदाहरण होगा, 'ध्वनि' नामक उत्तम काव्य का नहीं ।

उपसंहरति—

एवं चोपपत्तिविरोधोऽपि स्फुटतर एव ।

एवमुक्तरीत्या विशेषणवाक्यार्थासाधारण्येन काव्यस्य गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वप्रसङ्गे च । उपपत्तिविरोधो गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वापत्तिः, काव्यप्रकाशकाराद्यनुरोधव्यापिना नश्यते तूष्ण्यात् इत्येवमत्र से दीक्षित के मत में युक्ति विरोध भी है, अतः उक्त मत असङ्गत है ।

इत्थमत्राप्यप्यक्षितदर्शितदिशा सम्भोगस्य व्यङ्ग्यत्वमपास्य काव्यप्रकाशानुरोधपरवशाः स्वमतेन पुनरपरास्थापयितुमुपक्रमते—

तस्माद् वाच्यार्थासाधारण्यमेवोचितमनिविदग्धनायिकानिरूपितानां विशेषणवाक्यार्थानाम् ।

तस्मादसाधारण्यज्ञीकारे प्राशुकदीपगतात् । वाच्यार्थे वापीस्ताने साधारण्यमेव, न तु व्यङ्ग्यसम्भोगमात्रवाच्यत्वम् । विदग्धा सहृदया, तथा न द्विधौः पदेः पितृपुत्रयो रहस्ये-वस्तु इति नयेन व्यङ्ग्यसम्भोगवाच्यवापीस्तानयोः साधारण्या एव तदुक्तरीत्यात्वम्, न तु पागुरनारीवत् स्पष्टतराव्यायः । निरूपितायां बोधितानां बोधितानां वा ।

इसलिये यह समझना चाहिये कि अति कतुर नायिका के मुख से निकले हुए 'निरशेष-च्युतचन्दनम्' इत्यादि विशेषणों का अर्थ ऐसा ही होना चाहिये जो वाच्य अर्थ (वापीस्तान) और व्यङ्ग्य अर्थ (सम्भोग) दोनों में साधारण हो अर्थात् दोनों में लग सके, न कि ऐसा जो केवल व्यङ्ग्य सम्भोग में ही लगे ।

न हि विदग्धा नायिका स्फुटतरं वक्तुं शक्नुयाद्ब्रह्मस्यमिति वाच्यव्यङ्ग्योभयसाधारण्यमेवो-
चितं विशेषणवाक्यार्थानामिति सारम् ।

सम्भोगस्य व्यङ्ग्यत्वोपपत्तये स्वयं तत्पदं विवृणोति—

तथाहि—‘अपि बान्धवजनस्याज्ञातपीडागमे ! स्वार्थपरायणे ! स्नानका-
लातिक्रमभयवशेन नदी-मदीयप्रिययोरन्तिकमगत्यैव, वापीं स्नातुम्, इतो मद-
न्तिकाद् गताऽसि, न पुनस्तस्य परवेदनानभिज्ञतया दुःखदातृत्वेनाधमस्यान्ति-
न्तिकम् । यतो निश्शेषच्युतचन्दनं स्तनयोस्तटमेव नीरःस्थलम्, वापीगतबहु-
लयुवजन-त्रपापारवश्यादंसद्वयलगाथ-स्वस्तिकीकृत-भुजलतायुगलेन तटस्थै-
वोन्नततया मुहुरामर्शात् । एवं त्वरया सम्यगज्ञालनेनोत्तरोष्ठो न निर्मुष्टरागः,
अधरस्तु तदपेक्षया गण्डूषजल-रदनशोधनाङ्गुल्यादीनामधिकसम्पर्दभावह-
तीति तथा । किं च—सम्यगज्ञालनेन नेत्रे जलमात्रसंसर्गाद् दूरमुपरिभाग
एवानञ्जने । शीतवशात् तानवाच्च तव तनुः पुलकिता, इति । एवं तस्या विदग्धा-
या गूढतात्पर्यवोक्तिरुचिता, अन्यथा वैदग्ध्यभङ्गापत्तेः ।

एवं साधारण्येषु वाक्यार्थेषु मुख्यार्थे बाधाभावात् तत्तन्नाशक-
नाकलनात् कुतोऽत्र लक्षणाऽवकाशः । अनन्तरं च वाच्यार्थप्रतिपत्तैकवृत्ताद्-
व्य-नायकादीनां वैशिष्ट्यस्य प्रतीतौ सत्यामधमपदेन स्वप्रवृत्तिप्रयोजको दुःख-
दातृत्वरूपो धर्मः साधारणात्मा वाच्यार्थदशायामपराधान्तर-निमित्तक-दुःख-
दातृत्वरूपेण स्थितो व्यञ्जनाव्यापारेण दूतीसम्भोगनिमित्तक-दुःखदातृत्वाकारेण
पर्यवस्यतीत्यालङ्कारिकसिद्धान्तनिष्कर्षः ।

स्वार्थपरायण इत्यनेन बान्धवेत्यादिसम्बोधनफलितार्थकथनम् । नद्या नायिकाप्रियस्य
च दूरस्थतया तदन्तिकागमने वापीगमने च स्नानकालातिक्रमो हेतुः । इत इत्यस्य विवरणं
मदन्तिकादिति । व्यङ्ग्यसम्भोगस्यागूढतापरिहाराय विवृतताप्रसक्ततादौ तत्तन् ।
वाप्यां गताः स्नानावर्धं स्थिताः, बहुला भूयांसो ये युवकाः, तेषामनन्तरं तत्र
या त्रपा तव युवत्या लज्ज, तस्याः पारवश्यात् तत्पारतन्व्यात् । अंसद्वये स्कन्धयुगले, लभः
सम्बद्धः, अग्रः कररूपोऽप्रभागो यस्य, तादृशं स्वस्तिकीकृतमर्धमुकुलीकृतं च यद् भुजलता-
युगलं तेनेति सम्बन्धः । मुहुरामर्शे स्तनतटौन्नत्यं हेतुः । एवं-त्रपापारवश्यात् । त्रपापारव-
शस्य त्वरया मूलम्, त्वरामूलकश्च सम्यक् क्षालनाभावः । तथा-निर्मुष्टरागः । मात्राशब्दे-
नाङ्गुलिसंसर्गव्यवच्छेदः । शीतेति आवप्रधाननिर्देशः । तानवं कोमलता कार्श्यं च । व्याख्या-
नपर्यवसानमुख्य इति शब्दः । एकसुप्तैः प्रकाशैः । तस्या वक्त्रा नायिकायाः । गूढं तादा-
रणवीशास्त्रिजनवेद्यं तात्पर्यमाक्षयो यस्या इति बहुव्रीहिः । उत्तरोष्ठेतात्पर्ये वीजं वैदग्ध्य-
मेव । यत एयोक्तो गूढार्थकतो तन्मूलप्रसङ्गः । मुख्यार्थवाधिविरहे विशेषणवाक्यार्थानुभय-
साधारण्यं हेतुः । एवं मुख्यार्थवाधिविरहाज्ञापनाया अपराद्धे । मुख्यार्थे वापीस्नाने । अनन्तरं
वाच्यार्थवोचिताम् । वक्त्रो विदग्धोत्तमानायिका, बोद्धव्या पुष्टज्यो दूती, काकुप्रवृत्तिश्चादिपदेन
प्रतिपाद्यते । तात्पर्यार्थस्य वक्त्रोत्तमानवेत्तेच्छाविषयाभूतलक्ष्यार्थस्य भेदेति व्यञ्जनाव्यापारेण
विनाऽनाकलनादनुपस्थितेः । स्वप्रवृत्तिप्रयोजकः स्वोच्चारणकारणीभूतः । अपराधान्तरं तीव्र-
विरहवेदनोपेक्षाऽऽदिरूपा अन्येऽपराधा निमित्तं यस्य, तादृशं दुःखदातृत्वम् । तच्च दुःखं

वाच्यप्रतीतावपराधान्तरनिमित्तकं, व्यङ्ग्यप्रतीतौ तु निषिद्धदूतीसम्भोगनिमित्तकं भासते ।
आलङ्कारिकसिद्धान्तनिष्कर्ष इत्यनेन स्वमतस्य द्रष्टिमा सूच्यते ।

इदमाकृतम्—इह पामरीवद् विदग्धोत्तमनायिकाया व्यक्ततरार्थकवाक्योपादानौचित्याद् विशेषणवाक्यार्थानां सम्भोगासाधारण्ये व्यङ्ग्यप्रतीतिरूपाभीष्टसिद्धेरभावात्, तेषां सम्भोगस्नानयोरुक्तरीत्या साधारण्यमेवोचितम् । अथमत्वसम्पादकधर्मोऽपि दुःखदातृत्वरूप एव ग्रहीतुं युक्तः, वाच्यव्यङ्ग्यकक्षयोरन्वयानुकूल्यात् । पदार्थोपस्थितिकाल एव वाच्यार्थान्वयबाधग्रहवैधुर्याच्च न विपरीतलक्षणा । किन्तु स्नानपक्षीयवाच्यार्थप्रतीतौ वाच्यमात्रविदामवसितायां, प्रकरणादिपर्यालोचनेन काव्यार्थभावनाप्रसाधितधियां सम्भोगपक्षीयोऽर्थः प्राधान्येन वैयञ्जनिकप्रतीतिपदवीमवतरं चमत्कारातिरेकसम्पादकत्वात् काव्यमिदमुत्तमोत्तमीकुर्वन् ध्वनित्वेन व्यपदेशयति । दीक्षितदर्शितदिशा तु ग्रन्थोपपत्तिविरोधो वज्रलोपायित एव ।

अब जिससे उक्त दोषों का अवकाश न हो, तथा यह पद्य ध्वनिकाव्य का उदाहरण हो सके, ऐसी व्याख्या उक्त श्लोक की पण्डितराज करते हैं—‘तथाहि’ इत्यादि । ‘दो अर्थ वाले पदों से रहस्य वस्तु को सूचित करना चाहिये’ इस नियम के अनुसार चतुर नायिका दूती से कहती है—‘हे दूति ! तू बड़ी स्वार्थिनी हो, तभी तो मुझ जैसी खसी के दिल में बढ़ती हुई पीड़ा का कुछ भी खयाल न कर अपने स्नान समय के चूक जाने के भय से मेरे प्रिय के पास नहीं गई, न नदी किनारे ही गई (क्योंकि वह भी दूर था) और सीधे मेरे पास से बापी पर स्नान करने चली गई । दूसरे की पीड़ा को (जानते हुए भी) न जानकर दुःख देने वाला मेरा वह नायक भी अधम ही है (अन्यथा बुलाने के लिये तुझे भेजने की अपेक्षा ही नहीं पड़ती) तू उस अधम के पास नहीं गई वरन स्नान करने चली गई यह बात तेरी चेष्टाओं से ही सूचित हो रही है । देखो तेरी छाती में चन्दन ज्यों का त्यों बना हुआ है पर स्तनों के ऊपर भाग का चन्दन सर्वथा मिट गया है और ऐसा इसलिये हुआ है कि बापी पर बहुतेरे युवक स्नान करते रहे होंगे, अतः तूने लज्जा के मारे अपने मुड़े हुये हाथों को कंधे पर रखकर केतुनी से स्तनों को मला होगा, जिससे ऊँचे स्तन के ऊपर भाग पर ही सङ्कर्षण हो सका, निम्नभाग में नहीं इसी तरह शीघ्रता से ठीक से न धो सकने के कारण ऊपर के होठ की लाली कुछ-कुछ बनी रही परन्तु नीचे का होठ ऊपरी होठ की अपेक्षा अधिक कुहों का जल, दाँत स्वच्छ करने की अङ्गुली आदि के सङ्कर्षण लगाने से सर्वथा स्वच्छ हो गया और ठीक से नहीं धो सकने के कारण ही आँखों में जल का ही संसर्ग हो पाया (अङ्गुलियों का नहीं) इसलिये ऊपर ऊपर का ही कज्जल मिट सका (भीतर का नहीं) इसी तरह अधिक ठण्ड पढ़ने से दुबला, पतला तेरा शरीर रोमाञ्चित हो गया है ।’ इस प्रकार चतुर नायिका की उक्ति ऐसी ही होनी चाहिये, जिसका अभिप्राय लिपा हुआ हो, अन्यथा उसकी चतुरता ही नष्ट हो जायगी । इसी तरह से जब इन वाक्यों के अर्थ साधारण (स्नान, सम्भोग आदि अनेक कारणों से होने वाले) होंगे, तब मुख्य (स्नान करने के लिये जाना) अर्थ बाधित नहीं होगा, वक्ता का तात्पर्य श्रुत से समझने में नहीं आवेगा, अतः लक्षणा का प्रसङ्ग ही नहीं उठ सकेगा । वाच्य अर्थ के ज्ञान हो जाने पर जब बोलने वाली नायिका जिसके प्रति यह पद्य कहा जा रहा है, उस दूती जिसको बुलाने के लिये दूती को भेजा गया था, उस नायक तथा वक्ता की विलक्षणताओं पर ध्यान दिया गया अर्थात् जब काव्य समझ सहृदय सोचेंगे कि यह नायिका विरहणी है, दूती स्वेच्छाचारिणी है, इस तरह प्रतिभता प्रेयसी की अपेक्षा करने वाला नायक भी चमत्कारी होगा और नायिका की उक्ति भी अनेक अर्थों से युक्त है, अगर स्नान की ही बात कहनी होती तो फिर इस तरह के दो दो अर्थ वाले पदों के प्रयोग करने की क्या आवश्यकता थी ? इत्यादि तब सहृदयों के मस्तिष्क में यह बात आयगी कि हमने जो ‘नायिका साधारण दुःख देने के कारण ही नायक को अधम कह रही है’ ऐसा

वाच्य अर्थ समझा है, वह ठीक नहीं है अवश्य कोई विशेष कष्ट नायिका को नायक ने दिया है, अतः वह नायक को अधम कह रही है, परन्तु वह विशेष कष्ट कौन सा हो सकता है ? इस तरह जिज्ञासा उत्पन्न होने पर व्यञ्जनावृत्ति के द्वारा यह ज्ञात होता है कि नायक ने इस दूती से सम्भोग किया है जिसका ज्ञान हो जाने से नायिका को दुःख हो रहा है और साथ ही कुछ क्रोध भी, अतः पुन नायिका पतिव्रता होकर भी पति के प्रति कटु वचन का प्रयोग कर रही है, अधम कह रही है । यही अलङ्कारशास्त्रमर्मज्ञों के सिद्धान्त का सार है ।

पूर्वोक्तनोत्यैव पुनरप्यध्यदीक्षितोक्तमधमपदार्थव्याख्यानमपि दूषयति—

एतेन—‘अधमत्वमपकृष्टत्वम्, तच्च जात्या कर्मणा वा भवति । तत्र जात्याऽपकर्षं नोत्तमनायिका नायकस्य वक्ति । नापि स्वापराधपर्यवसायि-दूतीसम्भोगातिरिक्तेन कर्मणा । तादृशं च दूतीसम्प्रोषणात् प्राचीनं सोढमेवेति नोद्घाटनार्हमिति तदव्यावृत्त्या सम्भोगरूपमेव पर्यवस्यति ।’ इति यदुक्तम्, तदपि निरस्तम्, विदग्धोत्तमनायिकायाः सखीसमक्षं तदुपभोगरूपस्य स्वनायिकापराधस्य स्फुटं प्रकाशयितुमर्हति तन्मामनौचित्येन प्राचीनानामेव सोढानामप्यपराधानामसह्यतया दूतीं प्रति प्रतिपिपादयिषितत्वादिति दिक् ।

एतेन विदग्धोत्तमनायिकायाः कामुकापराधरूपदूतीसम्भोगस्य सखीसमक्षं स्पष्टमुद्घाटयितुमत्यन्तमनर्हत्वेन, महर्षितदिशा व्यङ्ग्यमर्थार्थयैव तद्वोधनौचित्येन च । अधमेत्यादिशित्र-मीमांसाग्रन्थो दीक्षितस्य । जात्याऽधमत्वं द्विजातिभिर्ज्ञानाम्, कर्मणा तु द्विजातीनामपि । नायिकाया उत्तमत्वमुच्चकुलोत्पन्नत्वेन विदग्धतया प्रकृत्या च । जात्यपकर्षकथने नायिकाया नीचकुलोत्पन्ननायकानुरागानौचित्यादुत्तमत्वभङ्गप्रसङ्गः । स्वस्य नायिकाया अपराधपर्यवसायी दुःखोत्पादकत्वेनापराधरूपो यो दूतीसम्भोगो नायकस्य दूतीकर्मकोपभोग आदियैषां तानि यावन्ति हीनान्यपकर्षप्रयोजकानि कर्माणि, तेभ्योऽतिरिक्तेन भिद्येन । अतितमाप्राचीनं-दूती-तेज्ज्ज्ञानं पूर्वज्ञाने निमित्तम् । तत्र व्यावृत्त्याऽधमत्वप्रयोजकान्तरव्यवच्छेदेन । इति शब्दः । अतः अत्रानौचित्यं, विदग्धोत्तमत्वादिप्रसङ्गोऽस्मिन्नावगातः सूचयतः ।

दूतीसम्भोगात्मकनायिकापराधस्य स्फुटाख्याने नायिकाया वैदग्ध्यभङ्गप्रसङ्गात् पूर्ववदधमपदमप्यसाधारणस्य तस्य व्यञ्जकमेवेति सारम् ।

नानाप्रकारकानां प्रयोगाणि सन्तु—‘विदग्ध’ दीक्षिताकृतम् । वाच्यसिद्धयङ्ग (व्यङ्ग्य)-रूपान्तरकानां प्रयोग, यत्र नायिकापराधस्य चर्चणाविश्रमधाम, न तु व्यङ्ग्यार्थान्तरापेक्षारकमात्रं । यथा त्वयेवादाहते—‘राजविविरह’-इत्यादि पद्ये । ‘कुप्यन्ति’ इति कोपस्यैव व्यङ्ग्यार्थोपस्कृतस्य प्राधान्यम्, न तु तेनाप्यन्यद्व्यन्यते ।

यत्र तु वाच्यार्थताऽवच्छेदकमेव स्वरूपेणानुपपन्नं व्यङ्ग्यं स्वोपपादकतया न्यग्भावयति, यथा—‘गच्छाम्यच्युत ।’ इत्यादि पद्ये, ‘आभन्वणमङ्गिसूचित-’ इति सूचनपदार्थताऽवच्छेदकस्यान्युताग्निदधननीयार्थगन्तार्थव्यैव निराकारशब्दधीपर्यवसायित्वात्, तत्र विशिष्टयोर्भावप्राधान्यविरहेऽपि कविसंरम्भापर्यवसानभूमितसामान्यात् पूर्वप्रदर्शितस्वरूपकत्वं न हीयते ।

अन्यथा ‘स नास्ति कश्चिद् विषयः’ इत्यादि प्रकाशदर्शितदिशा सामाजिकप्रतिभामात्र-कल्पनीयव्यङ्ग्यविरहासम्भवेन सर्वस्यैव काव्यस्य मध्यमकाव्यदल एवोदाहरणीयताऽऽपत्तेः ।

अत एवाहुः—‘प्राधान्येन व्यपदेशा भवन्ति’ इति । प्राधान्यं चात्रार्थं न तु शाब्दम्, तस्य प्रवृत्त्यादावौदासीन्यात् ।

एवञ्च प्रकृतेऽधमपदव्यञ्जनीय-सम्भोगसम्भावकतामात्र उपयोद्ध्यमाणानां स्तनतटा-दिपदद्योत्यार्थानां गुणीभावेऽपि सम्भोगस्यावाच्यतया लक्षणाफलत्वेनालक्षणीयतया च स्वतर्कितत्वप्रकारकबोधयिषालक्षणार्थप्राधान्यसद्भावेन तत्प्रयुक्तमुत्तमत्वं को निवारयेत् ।

अन्यथा भवदुत्प्रेक्षितदिशानपि नापीगमनोपपादकतामात्रेण गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वं कथं निवारणीयम् । प्रत्युत भवत्प्रदर्शितक्रम एष दोषो दुर्चारी नापीगमनस्य वाच्यत्वात् । सम्भोगस्य तु व्यङ्ग्यत्वेन नैपरीत्यात् ।

यदि तु नायिकाविश्रान्तिभूमितायाः सम्भोग एव कल्पनेन परिहरिष्यसि, तर्हि व्यङ्ग्यता-मनपहृत्य तुष्यतु भवान् । अत एव च नायं काव्यलिङ्गस्य विषयः, उपपाद्योपपादकयो-रुभयोरपि व्यङ्ग्यत्वात् । तटादिपदार्थानां केवलाभिधाबलेनोपस्थितानां स्नानसम्भोगसाधारणत्वेन विदग्धनायिकावैशिष्ट्यनिश्चयव्यञ्जनीयावधारणानां पुलकितेत्यत्र तथाविधविरोधस्य च व्यङ्ग्यताया दुरपहवत्वात् ।

यत्तु सम्भोगस्य स्तनतटाद्यवधारणव्यञ्जनीयत्वाभ्युपगमेऽनुमानप्रकारान्तपातितया व्यञ्जनाव्यापारनैरर्थव्यभयेन साधारण्येन बोधविषयतोपपादनम्, तत् प्रकाशपञ्चमोक्षा-शेषदर्शितदिशाऽधमत्वादेरिव स्तनतटादिमात्रचन्दनचयव(नादेरपि)प्रमाणप्रतिपक्षताविरहे-णाप्रमितस्यानुमापकतान्त्रीकारेण व्याप्तिपरामर्शज्ञाने अनपेक्ष्य, प्रतिमामात्रद्योत्यताया अनुभवसिद्धत्वेन च न किञ्चित् । इतरथा ‘उज्ज णिच्चल !’ इत्यादावपि निस्पन्दत्वेनाश्वस्त-ताया अनुमेयत्वस्यैवापतेरिति निपुणतरमालोचनीयम्’ इत्याहुः ।

उक्त नीति से ही दीक्षित द्वारा की गई अधम पद की व्याख्या में दोष दिखलाते हैं—‘एतेन’ इत्यादि । ‘अधम पद का अर्थ अपकृष्ट-हीन है और अपकृष्टता मनुष्य में दो तरह से आसकली है—एक जाति द्वारा दूसरा कर्मद्वारा, अर्थात् हीन जातिके होने से कोई हीन हो सकता है, अथवा हीन कर्म करने से हीन हो सकता है । उन दोनों में अपने नायक की जातिसूचक हीनता को उत्तम नायिका जनान पर नहीं ला सकती है । अब रही कर्म-सूचक हीनता, वह अनेक प्रकार की हो सकती है, कारण ? हीन बनाने वाले कर्म विविध हैं, परन्तु उन सब कर्मों में से दूसरे सम्भोगरूप हीन कर्म करने वाले अपने नायक को ही उत्तम नायिका हीन-अधम कहती है, वह भी इस लिये कि दूसरी सम्भोगरूप हीनकर्म, घुमा फिरा कर नायिका का अपराध ही अपराध सिद्ध हो जाता है, इस तरह के हीन कर्म करने वाले नायक की उत्तम से उत्तम नायिका को भी लोग कह बैठते हैं—कि जब तुम में कोई खास गुण है, जब न तुम्हारा नायक तुम जैसी सुन्दरी कुलोत्ता को ओढ़कर एक साधारण दूसरी पर आसक्त है । और वैसे कर्म भी जो दूसरी को भेजने से पहले हुए थे वे सब सह ही लिए गए थे, अतः वे अब बोलने योग्य रह ही नहीं गए, इस लिये और सब कर्मों के छूट जाने से नायक का दूसरीसम्भोगरूप हीन कर्म ही ऐसा सिद्ध होता है, जिससे वह अथवा निज होकर नायिका उसको अधम कहने लगी है’ इत्यादि जो दीक्षित ने कहा है, वह भी पूर्वोक्त खण्डन युक्ति से ही स्पष्ट है, क्योंकि बहुत तथा उत्तम नायिका सखियों के समान में ही उस (दूसरी) के साथ किए गए सम्भोग रूप अपने नायक के अपराध को स्पष्ट करते, वह परम अनुचित है, अतः यह समझना चाहिये कि सह लिए गए नायक के पुराने अपराध ही आज नायिका के मन में किली कारण से असह्य हो उठे हैं, जिससे नायिका उन अपराधों को ही दूसरी के सामने दोल उठी ।

एवं प्रथमं प्रकारमुत्तमोत्तमं निरूप्य द्वितीयमुत्तमं लक्षयति—

यत्र व्यङ्ग्यमप्रधानमेव सच्चमत्कारकारणं तद्द्वितीयम् ।

यत्र यस्मिन् काव्ये । अप्रधानं व्यङ्ग्यान्तरापेक्षया वाच्यपेक्षया च गुणीभूतम् । एवका-
रोऽवधारणे, तेन न कथमपि प्रधानमित्यर्थः । द्वितीयमुत्तमं काव्यम् ।

यस्मिन् काव्ये वाच्यार्थपेक्षया व्यङ्ग्यार्थान्तरापेक्षया च गुणीभूतो न तु प्रधानं व्यङ्ग्यार्थः
स्वज्ञानद्वारा चमत्कारस्य जनको भवति, तद् द्वितीयमुत्तमं काव्यमित्यर्थः ।

इस तरह से काव्य के प्रथम भेद 'उत्तमोत्तम' का निरूपण कर चुकने के बाद अब
काव्य के द्वितीय भेद 'उत्तम' का लक्षण बतलाते हैं—'यत्र' इत्यादि । जिस काव्य में व्यङ्ग्य
अप्रधान होकर ही चमत्कार का कारण हो, वह द्वितीय 'उत्तम' नामक काव्य कहलाता है,
अर्थात् जहाँ का व्यङ्ग्य वाच्यार्थ की अपेक्षा तथा अन्य व्यङ्ग्यार्थ की अपेक्षा भी गौण हो—
किसी भी अर्थ से मुख्य नहीं हो—फिर भी चमत्कारजनक हो, वह 'उत्तम' काव्य है ।

लक्षणवाक्य एवकारनिवेशस्य फलमाह—

वाच्यपेक्षया प्रधानीभूतं व्यङ्ग्यान्तरमादाय गुणीभूतं व्यङ्ग्यमादायातिव्या-
प्तिवारणायवधारणम् । तेन तस्य ध्वनित्वमेव ।

प्रधानीभूतं गुणीभूतमिति च व्यङ्ग्यस्यैव विशेषणं न विरुद्धम्, वाच्य-व्यङ्ग्यान्तररूप-
निरूपकभेदात् । तेन द्वितीयकाव्यलक्षणासमन्वयेन, तस्यापरव्यङ्ग्याङ्गभूतव्यङ्ग्यस्य, ध्वनित्व-
मुत्तमोत्तमत्वमेव, न तूत्तमत्वम्, व्यङ्ग्यस्य वाच्यपेक्षया प्राधान्यात् ।

एवशब्दस्य निवेशाभावे यत्र व्यङ्ग्यमप्रधानं सच्चमत्कारकारणं तद्द्वितीयमित्येव
लक्षणं स्यात् । तथासति—'अयं स रसनोत्कर्षी पीनस्तनविमर्दनः । नाभ्यूजघनस्पर्शी
नीवीविस्त्रंसनः करः ॥' इत्यादिपराङ्मयव्यङ्ग्योदाहरणेषु शृङ्गाररूपव्यङ्ग्यस्य वाच्यपेक्षया
प्राधान्येऽपि प्रधानीभूतव्यङ्ग्यलक्षणरसापेक्षाऽप्राधान्याल्लक्षणसमन्वयेनातिव्याप्तिः स्यात् ।
एवशब्दस्य निवेशे तु तस्य सर्वथाऽप्राधान्यं विवक्षितमिति शृङ्गारव्यङ्ग्यस्य वाच्यपेक्षया
प्राधान्याल्लक्षणसङ्गमनाभावान्नातिव्याप्तेः

न चात्र वाच्यस्यैव शृङ्गारपेक्षया शोकोत्कर्षकतया प्राधान्यादेवकारनिवेशेऽप्यतिव्याप्तिः
स्यादेवेति वाच्यम्, व्यङ्ग्यरसापेक्षया वाच्यवस्तुनः प्राधान्यं निवृत्ततश्चमत्कारोत्कर्षस्य सङ्गावे
प्रमाणभावात्, त्रीणोद्द्योतयोंः शृङ्गारस्यैव कर्णोत्कर्षकताऽभिधानाच्च, वाच्यपेक्षया शृङ्गा-
रस्यैव प्राधान्यात् ।

शृङ्गाररसस्त्वत्र शृङ्गाररसस्याभिभावरतिपरम्, रसस्यापरिच्छिन्नात्मकतया पराङ्गत्वा-
सम्भवात् । प्रधानीभूतमनुरसमादाय अगित्वम्, गुणीभूतं शृङ्गारस्थायिरतिमादाय चापरा-
ङ्मयव्यङ्ग्यरूपगुणीभूतत्वं नेत्याकलनीयम् ।

लक्षणवाक्य में 'अप्रधान होकर ही' इस अवधारण-नियम का निवेश क्यों किया गया
इसका फल दिखलाते हैं—'वाच्यपेक्षया' इत्यादि । तात्पर्य यह है कि यदि उक्त अव-
धारण नहीं करे, तो 'व्यङ्ग्य अप्रधान होकर चमत्कारजनक हो' यही लक्षण होगा,
और ऐसा लक्षण होने पर जहाँ का व्यङ्ग्य वाच्य अर्थ से प्रधान और मुख्य व्यङ्ग्य से
गौण होगा, वहाँ उक्त लक्षण की अतिव्याप्ति हो जायगी, जैसे 'अयं स रसनोत्कर्षी, पीनस्तन
विमर्दनः । नाभ्यूजघनस्पर्शी, नीवीविस्त्रंसनः करः ॥' इस अपराङ्मयव्यङ्ग्य नामक मध्यम
काव्य के उदाहरण में (जहाँ शृङ्गार तथा कर्ण दोनों रस व्यङ्ग्य हैं, परन्तु आलम्बन नायक

की सृष्टि हो जाने से कष्ट मुख्य और शृङ्गार तदपेक्षया गौण है) वाच्य से प्रधान होने पर भी शृङ्गार रूप व्यङ्ग्य करण से तो गौण है, अतः उक्त लक्षण के संघटित हो जाने से यह श्लोक उत्तम (द्वितीय भेद) काव्य कहलाने लगेगा। अतः 'अवधारण' का निवेश किया गया है। निवेश करने पर दोष नहीं हुआ, क्योंकि उस निवेश से यह मतलब निकलता है कि जो व्यङ्ग्य किसी से प्रधान न हो—सब से गौण ही हो, और वहाँ का शृङ्गार करण से गौण होने पर भी वाच्य से प्रधान है। इस प्रकरण में शृङ्गार अथवा करण पद से रति तथा शोकरूप स्थायीभाव समझना चाहिए अन्यथा रसों के सिद्धान्त दृष्टि से अपरिच्छिन्न पूर्ण धनानन्दस्वरूप माने जाने के कारण उनमें गौण प्रधानभाव असंगत होगा।

चमत्कारकारणमिति निवेशस्य प्रयोजनं प्रतिपादयति—

लीनव्यङ्ग्य-वाच्यचित्रातिप्रसङ्गवारणाय चमत्कारेत्यादि ।

लीनव्यङ्ग्यचमत्कुटव्यङ्ग्यं गुणीभूतव्यङ्ग्यस्य काव्यतृतीयभेदस्य प्रभेदः। वाच्यचित्र-मर्थालङ्कारोपस्कृतमविवक्षितव्यङ्ग्यं चित्राख्यं चतुर्थमधमकाव्यम्। तत्र व्यङ्ग्यस्य सर्वथा-प्राधान्याद् द्वितीयकाव्यलक्षणातिव्याप्तिः स्यादतश्चमत्कारकारणमिति निवेशितम्। तच्चिवेशो तु तयोर्व्यङ्ग्यस्य चमत्कारित्वनिर्वाहार्थं दोषः। 'अदृष्टे दर्शनीकण्ठा दृष्टे विच्छेदभीरुता। नादृष्टेन न दृष्टेन भवतालभ्यते सुखम्।' इत्यस्फुटव्यङ्ग्योदाहरणे 'यथाऽदृष्टः कदाऽपि न स्याः, तथा कुरु' इति व्यङ्ग्यस्य सत्त्वेऽपि सुखेन सहृदयैरपि प्रत्येतुमशक्यतया यथाऽचमत्कारित्वम्, तथैव 'वाणीर-कुडकुड्डीणि सज्जि-कोलाहलं सुगन्ती'। धरकम्म-वापडाए बहुए सीअन्ति अज्जाइ'।

'वाणीरकुड्डीणीशकुनिकोलाहलं शृण्वत्याः। गृहकर्मव्यापृताया चच्चाः सीदन्त्यज्ञानि॥' (इतिच्छाया) इत्यसुन्दरव्यङ्ग्योदाहरणे 'दत्तसङ्गतो नायको वेतसीलताकुञ्जं प्रविष्टः' इति व्यङ्ग्यस्यापीति तदुपलक्षणमपीदमवगन्तव्यम्। इतरेषां तु गुणीभूतव्यङ्ग्यप्रकाराणां पूर्वणैव व्यावृत्तिः। एवं वाच्यचित्रपदं शब्दचित्रस्याप्युपलक्षकम्। यत् शब्दचित्रे व्यङ्ग्यभाव इति कैश्चिदुक्तम्, तन्न, तत्रापि बहुत्र भावव्यक्तोत्तराभिव्यक्तिवादव्यङ्ग्यपदस्याविवक्षितव्यङ्ग्यपरत-यैवामियुक्तव्याख्यानात्।

अथ लक्षणवदक व्यङ्ग्य में जो 'चमत्कार का कारण हो' ऐसा विशेषण दिया गया है, उसका प्रयोजन कहते हैं—'लीनव्यङ्ग्य' इत्यादि। वाच्यचित्र काव्यों में व्यङ्ग्य लीन रहता है अर्थात् वाच्य उपमारूपक आदि के चमत्कार में उसका चमत्कार तिरोहित हो जाता है, फलतः व्यङ्ग्य में चमत्कार नहीं रहता, अतः उन काव्यों में यह लक्षण नहीं जाता है, अथ चमत्कार कारण नहीं कहने पर लक्षण उनमें भी चला जायगा, इस लिये 'चमत्कार कारण' कहते हैं। दृष्ट लोका यहाँ की मूल पंक्ति में लीन व्यङ्ग्य और वाच्य चित्र को अलग अलग दोषस्थल मानते हैं, उनके हिसाब से लीन व्यङ्ग्य अर्थात् अस्फुट व्यङ्ग्य नामक तृतीय काव्य और वाच्यचित्र नामक चतुर्थ काव्य दोनों जगह अविव्याप्तिवारण के लिये लक्षण में चमत्कार-कारण विशेषण लगाया गया है, ऐसा समझना चाहिये।

गुणीभूतव्यङ्ग्य-प्रसङ्गसङ्गत्या भद्रमम्मयकृततत्त्वणौ व्याख्यातुनिवेशितं चित्रान्यत्वं निराकरोति-यत्तु—'अतादृशि गुणीभूतव्यङ्ग्यम्' इत्यादिकाव्यप्रकाशगतलक्षणो चित्रा-न्यत्वं टीकाकारैर्दत्तम्, तन्न, पर्यायोक्त-समासोक्त्यादि प्रधानकाव्येष्वप्यप्याप्या-पत्तेः। तेषां गुणीभूतव्यङ्ग्यतायाश्चित्रतायाश्च सर्वालङ्कारिकसम्मतत्वात्।

'अतादृशि गुणीभूतव्यङ्ग्ये व्यङ्ग्ये तु मध्यमम्।' इति पूर्ण लक्षणम्। लक्षणो गुणीभूत-व्यङ्ग्यलक्षणमध्यमकाव्यप्रकारस्येति शेषः। चित्रान्यत्वं चित्रकाव्यभिन्नत्वं दत्तं निवेशितम्। पर्यायोक्तसमासोक्तादयः प्रधानानि येष्विति बहुवीहिः। आदिपदेन चमत्कारिव्यङ्ग्यभाजा-माक्षेपाप्रस्तुतप्रशंसप्रवृत्तीनामलङ्काराणां परिग्रहः।

यदि गुणीभूतव्यङ्ग्यकाव्यलक्षणे चित्रभिन्नत्वं निवेश्येत, तर्हि पर्यायोक्तप्रभृत्यलङ्कार-
युक्तानां काव्यानामर्थचित्रत्वसत्त्वाद् व्यावृत्त्याऽप्रधानीभूतचमत्कारजनकव्यङ्ग्यसद्भावादिष्ट-
मपि गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वं न स्यादतश्चित्रान्यत्वं न निवेशनीयम् । न चैकत्रैव काव्यद्वयव्यव-
हारोऽप्रसिद्ध इति वाच्यम्, व्यवहारस्य सर्वालङ्कारिकसम्प्रदायसिद्धत्वादित्याकृतम् ।

इदं पुनश्चिन्तनीयम्—पर्यायोक्ताद्यलङ्कृतकाव्येषु व्यङ्ग्यस्य चमत्कारिताया भवदभि-
मतायाः सद्भावेनाव्यङ्ग्यत्वरूपाया अविवक्षितव्यङ्ग्यत्वलक्षणाया वा चित्रताया असम्भवात् ।
तथाहि—‘चक्राभिधातप्रसमाज्यैव, चकार’यो राहुवधूजनस्य । आलिङ्गनोहामविलासचन्द्र्यं,
रतोत्सवं सुम्बनमात्रशेषम् ।’ इत्यादौ पर्यायोक्तोदाहरणे राहुशिरश्छेदनात्मनो व्यङ्ग्यस्य
यद्यविवक्षितत्वम्, तर्हि न गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वम्, अथवा यदि विवक्षितत्वम्, तदा कृतचि-
त्रता, व्यङ्ग्यस्य विवक्षिताविवक्षितत्वयोर्विरोधेन गुणीभूतव्यङ्ग्य-चित्रत्वयोरपि विसृ-
त्वात् । इत्थं च सर्वालङ्कारिकसम्मतत्वमपि चिन्त्यमेव, ध्वनिकार-मम्मट-प्रदीपकदाय-
सम्मतत्वादिति सहृदयैरालोचनीयम् ।

यहाँ गुणीभूत व्यङ्ग्य का प्रसङ्ग उपस्थित है, अतः एक और विचार करना आवश्यक
दीखता है, वह विचार यह है कि काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने ‘अतादृशगुणीभूतव्यङ्ग्य
व्यङ्ग्ये तु मध्यमम्’ इस गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य के लक्षण में चित्रान्यत्व का निवेश आवश्यक
बतलाया है । उनका भाष्य यह है कि जहाँ अलङ्कार प्रधान हो, वह चित्रनामक काव्य का
एक पृथक् भेद है । उसमें गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य का लक्षण नहीं जाना चाहिए । परन्तु मम्मट
का उक्त लक्षण उसमें भी चला जासकता है, अतः यह कहना उचित है कि गुणीभूत व्यङ्ग्य
काव्य वही है, जो चित्र (अलङ्कार प्रधान) काव्य न हो । पर उन टीकाकारों का उक्त
कथन समुचित नहीं, क्योंकि पर्यायोक्ति, समासोक्ति, आनेप, अप्रस्तुत प्रशंसा प्रभृति
अलङ्कार जहाँ प्रधान हैं, अत एव चित्रकाव्यत्व इष्ट है, वहाँ चित्रान्यत्व घटित गुणीभूत-
व्यङ्ग्य काव्य का लक्षण नहीं घट सकेगा, यदि कोई कहे कि जब उन अलङ्कारप्रधान
काव्यों में चित्रत्व इष्ट है तब तो वहाँ गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य का लक्षण न घटे वही उचित
है अर्थात् चित्रकाव्य गुणीभूत व्यङ्ग्य भी हो यह आवश्यक नहीं है, इसका उत्तर यह है
कि उन अलङ्कार प्रधान काव्यों में चित्रत्व तथा गुणीभूत व्यङ्ग्यत्व दोनों ही इष्ट हैं, अर्थात्
आलङ्कारिकों ने उन अलङ्कार प्रधान काव्यों को दोनों (चित्र तथा गुणीभूत व्यङ्ग्य) ही माना है ।

द्वितीयं काव्यमुदाहरति—

उदाहरणम्—

वैदेहीविरहस्यन्नापं वनवासिनो रामचन्द्रस्य कश्चिद् वर्णयति—

‘राधवविरहव्याला-सन्तापितसहस्रशैलशिखरेषु ।

शिशिरे सुखं शयानाः कपयः कुप्यन्ति पवनतनयाय ॥’ इति ।

राधवस्य श्रीरामचन्द्रस्य यो विरहो वैदेहीविशेषः, तस्य बहुविधान्तर्गृहीतकृत्वाद्
या उवाला कीलस्ताप इति यावत्, तथा सन्तापितेषुस्ममचोक्ततेषु, सहस्रस्य तदाहवदाक्षिणात्य-
शैलस्य, शिखरेषु अङ्गेषु, शिशिरे शीतलो, सुखं वलावभावेऽप्यशीतकेशं यथा स्नात,
तथा शयानाः स्नपन्ताः, कपयः स्त्रीनस्य वानराः, पवनतनयाय (वैदेहीकुशलवार्तासूचनेन
रामस्य सन्तापं शमितवते) हनुमते, कुप्यन्ति पुनश्शीतवाधां सम्भाव्यन्तस्तनुमुद्दिश्य
कुप्यन्तीत्यर्थः । इह रघुनाथमुश्रोनयोरतिवज्जनां कपीनामपि सर्वदा हितकरं हनुमन्तं प्रति
तोषामाकस्मिको वाच्यभूतः कोपोऽन्यथाऽनुपपन्न इति तदुपपादकाकङ्क्षायापनायथा जानकी-
कुशलसूचनविहितरामविरहसन्तापापनोदनात्मा व्यक्तार्थ एव पुरः रूपरिस्तुरङ्गधृतां भजप्रपि-

यथा दौर्भाग्येण दासीभावमापन्नाऽपि राजमहिषी, काञ्चनविलक्षणां नैसर्गिकीं सुप्रयामावहति, तथैव कश्चिद् विलक्षणं चमत्कारं करोतीति व्यङ्ग्यस्य गुणीभावेऽपि चमत्कारितोत्कर्षेण द्वितीयकाव्योदाहरणत्वमेतस्य ।

द्वितीय काव्यभेद उत्तम का उदाहरण देते हैं—‘राघव’ इत्यादि । रामचन्द्र के विरह की उवालाओं से (यहाँ उवाला की उक्ति से विरह में बहिरूपता व्यङ्ग्य होती है) तप्त बनाये गये सख्यनामक पर्वत के शिखरों पर, शीत ऋतु के समय में, सुख पूर्वक सोने वाले बन्दर पवनतनय—हनुमान् पर प्रकुपित होते हैं—क्रोध करते हैं ।

तदाह—

अत्र जानकीकुशलावेदनेन राघवः शिशिरीकृत इति व्यङ्ग्ययमाकस्मिकक-
पिकर्तृकहनुमद्विषयकोपोपपादकतया गुणीभूतमपि, दुर्दैववशातो दास्यमनुभवद्
राजकलत्रमिव कामपि कमनीयतामावहति ।

शिशिरीकृतः शीतलीकृतः ।

इस पद्य का व्यङ्ग्य अर्थ यह है कि ‘हनुमान् ने जानकी की कुशलवार्ता सुनाकर रामचन्द्र को शीतल बना दिया, अर्थात् हनुमान् के सुख से सीता की सकुशल लक्षा में रहने की बात सुनकर रामचन्द्र का वियोग-ताप शान्त हो गया’ और वाच्य-अर्थ है ‘हनुमान् पर बन्दरों का सहसा होने वाला कोप’ । इन दोनों (व्यङ्ग्य तथा वाच्य) अर्थों में अङ्ग-अङ्गी (पोष्य-पोषक) भाव है, अर्थात् व्यङ्ग्य है पोषक और वाच्य है पोष्य, क्योंकि जो हनुमान् रामचन्द्र तथा सुग्रीव दोनों का कृपापात्र था—स्नेहभाजन था और बन्दरों का भी प्रिय-हित-चिन्तक था, उसी पर अकस्मात् बन्दर सब क्रुद्ध हो उठे, यह वाच्य अर्थ तब तक संगत प्रतीत नहीं होता, जब तक उक्त व्यङ्ग्य अर्थ न समझ लिया जाय अर्थात् जब हम ‘हनुमान् ने राम के विरहताप को शान्त कर दिया, जिससे विरह-उवाला-तप्त सख्य-शिखर, शीतल हो गये और शीत के भारे बन्दरों के सुख-शयन में बाधा पड़ने लगी’ इस व्यङ्ग्य अर्थ को समझ लेते हैं, तब हनुमान् पर बन्दरों का कोप संगत ज्ञेयता है । इस तरह से उक्त व्यङ्ग्य अर्थ, वाच्य-अर्थ के साधक होने के कारण यद्यपि गौण हो गया तथापि जिस प्रकार पुरहट्ट की मारी हुई कोई राजाङ्गना, किसी की दासी बनकर रहने पर भी, अपने सहज-सौन्दर्य को नहीं छोड़ती अर्थात् उस दशा में भी उसकी सुन्दरता झलकती ही है, उसी प्रकार उक्त व्यङ्ग्य में भी (गौण होने के फलस्वरूप) विलक्षण चमत्कार परिलक्षित होता है । अब ‘जहाँ व्यङ्ग्य गौण होकर चमत्कार-जनक हो’ इस लक्षण का समन्वय, उक्त पद्य में, स्वयं स्पष्ट है ।

‘तल्पगताऽपि च सुतनुः’ इत्यादिप्रागुक्तप्रथमकाव्योदाहरणे द्वितीयकाव्योदाहरणता-
माशङ्क्य समादधाति—

नन्देवं प्रागुक्तमात्मेपगतं मान्द्यमपि नववधूपकृतिविरोधादनुपपन्नमानं
व्यङ्ग्येनैवोपपाद्यत इति कश्चिन्मोक्षमोक्षमतां सरयेति चेत्, न यतो ह्यनुदिनसत्त्व-
पदेशादिभिरनतिचमत्कारिभिरप्युपपद्यमानं मान्द्यमिदं प्रथमचित्तचुम्बिनीं विप्र-
तन्मरतिमप्रकाशयन्न प्रभवति स्वातन्त्र्येण परनिर्घृतिचर्चणागोचरतामाधातुम् ।

प्राक् उत्तमोत्तमकाव्यवृत्तयोदाहरणौ ‘तल्पगताऽपि च सुतनुः’ इत्यादौ । व्यङ्ग्येनैव
विप्रतन्मरतिरूपमृज्जारस्थायिभावेनैव, न तु वाच्यादिना । उपपादयते सञ्जातीक्रियते ।
अनुदिनं प्रत्यहं यः सखीनामुपदेशः केलिकलासु वामतापरित्यागाय शिक्षा, स आदियैषा,
ते तदादयः सततसाविध्य-प्रचुरपरिचयप्रवृत्तयः, तैः । इदमात्मेपगतं मान्द्यम् । प्रथमचित्त-
चुम्बिनीं प्रागेव बुद्धिगोचरीभवन्तीम् । स्वातन्त्र्येण स्वरूपं (मन्दत्व) मात्रेण । परनिर्घृतेः
परमानन्दस्य, या चर्चनाऽऽस्वादः, तस्या गोचरतां विषयताम् । आधातुं बोद्धुम् ।

यथा प्रकृते वाच्यस्य हनूमदुपरि कपिकोपस्यान्यथाऽसम्भवादनुपपन्नस्य, हनूमता सीताकुशलनिवेदनेन रामस्य शीतलीकरणं व्यङ्ग्यं कपिसखसुसिव्याघातादुपपादकं वाच्या-
जीभूय, काव्यमिदमुत्तमोत्तमकक्षातोऽपकर्षति, तथैव 'तत्पगताऽपि च सुतनुः' इत्यादौ
पूर्वोक्त उत्तमोत्तमकाव्यतृतीयोदाहरणैः, वाच्यस्य प्रियकराक्षेपमान्यस्य नवोद्वधूस्वभाव-
विरुद्धत्वादन्यथाऽनुपपन्नस्य, व्यञ्जयमाना विप्रलम्भशृङ्गारस्थायिनी रतिरुपपादिकाऽङ्गीभव-
तीति कथं तत्राप्युत्तमोत्तमत्वम्, वैषम्ये बीजाभावादिति न वाच्यम्, उभयोर्वैषम्यस्य
जागरूकत्वात् । तथाहि प्रकृते तद्व्यङ्ग्यमन्तरेण किमन्यथान्तरं वाच्यस्योपपादकं नोपलब्धुं
शक्यते । 'तत्पगताऽपि च' इत्यादौ त्वाक्षेपमान्यं वाच्यं, यथा व्यङ्ग्या विप्रलम्भरतिः, तथैव
प्रात्यहिकसखीशिक्षाप्रशस्तिरप्युपपादयितुमर्हतीत्यन्यथाऽनुपपत्तेर्विरह इत्यभिप्रायः ।

'तत्पगताऽपि च सुतनुः' इत्यादि पूर्वोक्त प्रथम-काव्य (उत्तमोत्तम) के उदाहरण में
'नह भी द्वितीय (उत्तम) काव्य का ही उदाहरण क्यों नहीं ? वरिष्ठ वही होना उचित
है' इस शङ्का का उत्थान कर खण्डन करते हैं—'नन्वेवम्' इत्यादि । तारपर्यं यह है कि जैसे
'राघव-विरह-ज्वाला' यहाँ पर अन्यथा (व्यङ्ग्य-ज्ञान के बिना) अनुपपन्न होने वाला,
हनूमान् के ऊपर अकरमात् बन्दरों का क्रोध, (वाच्य) हनूमान् के द्वारा राम की विरह-
ताप-शान्ति (व्यङ्ग्य) से उपपन्न किया जाता है, अतः वह व्यङ्ग्य गौण हो जाने से
चमत्कारजनक होकर भी स्वव्यञ्जक-पदावली को उत्तमोत्तम काव्य नहीं बना सका, वैसे ही
'तत्पगताऽपि च सुतनुः' यहाँ पर भी 'प्रियकर को मन्द मन्द हटाना' रूपवाच्य, नव-वधू-
स्वभाव-विरुद्ध होने से अनुपपन्न है अर्थात् नवोदा का यही स्वभाव होता है कि अपने
अङ्गों पर धरे हुये पति-करों को झट से हटा देती है और यहाँ 'नवोदा मन्द मन्द
प्रियकर को हटा रही है' ऐसा कहा हुआ है जो असंगत सा दीखता है । फिर तो
रतिरूप व्यङ्ग्य से ही वह (वाच्य) उपपन्न बनाया जायगा अर्थात् जब हम यह
समझ लेंगे, कि—उस नवोदा को अब पति से प्रीति होने लगी है और शीघ्र हो उस
प्रीतिलता पर विरह के ओले गिरने वाले हैं, तभी नववधू का धीरे-धीरे प्रियकर को
हटाना सङ्गत प्रतीत होगा, इस स्थिति में यहाँ का विप्रलम्भ रतिरूप व्यङ्ग्य ही वाच्य
अर्थ के उपपादक होने से गौण ही हुआ, अतः उसे भी उत्तमोत्तम-काव्य-व्यवहार
नियामक नहीं होना चाहिये अर्थात् इन दोनों स्थलों के व्यङ्ग्यों की स्थिति समान है,
इसलिये दोनों पद्य उत्तम काव्य के ही उदाहरण हो सकते हैं, उत्तमोत्तम के नहीं, यह है
शङ्का । समाधान यह है कि आपने दोनों पद्यों के व्यङ्ग्यों को समान कोटिक समझ रहे हैं,
वह आप का भ्रम है क्योंकि दोनों जगहों में वैषम्य स्पष्ट है, देखिये—'राघव-विरह-ज्वाला'
यहाँ का व्यङ्ग्य ऐसा है जिसके बिना वाच्य सिद्ध हो ही नहीं सकता अर्थात् व्यङ्ग्य से
भिन्न कोई बात ऐसी नहीं जो वाच्य को सिद्ध कर सके और 'तत्पगताऽपि' यहाँ का व्यङ्ग्य
ऐसा नहीं है अर्थात् यहाँ का व्यङ्ग्य ऐसा है जिससे भिन्न बातें भी वाच्य को सिद्ध कर
सकती हैं, जैसे दिन दिन के सखियों के उपदेश, सतत साक्षिण्य, प्रचुर परिचय आदि से
भी 'प्रियकर को धीरे-धीरे हटाना' रूपवाच्य सिद्ध हो सकता है, अतः उसको सिद्ध
करने के लिये विप्रलम्भ रति की ही विशेष आवश्यकता नहीं है । फलतः यह सारांश
निकला कि वाच्यसिद्धि का भङ्ग वही व्यङ्ग्य कहलाता है, जो वाच्यसिद्धि का एक मात्र
कारण हो, विप्रलम्भ-रति-रूप-व्यङ्ग्य ऐसा नहीं है, अतः वह गौण नहीं हुआ फिर
वह 'तत्पगताऽपि' इस पद्य को उत्तमोत्तम काव्य क्यों नहीं बना सकता ? यदि आप
कहें कि जब सख्युपदेशादि से भी 'तत्पगता' का वाच्य सिद्ध हो जाता है, तब उस
वाच्य से विप्रलम्भ रतिव्यङ्ग्य होगी ही क्यों ? इसका उत्तर यह है कि मार्मिक सहृदयों के
हृदय में पहले यही बात उठ खड़ी होती है कि 'नववधू होकर भी जो यह धीरे धीरे स्वाङ्ग-
पतित-पति-करों को हटा रही है, जख्म नहीं, वह आसन्नविरहकालिक प्रेम की फल-

है। इसकी बिना ध्वनित किए सन्धुपदेवादि से होने वाला भाण्ड (धीरे धीरे हटाना) पर-आनन्द (जिसके सम्बन्ध में 'ब्रह्मास्वादसहोदरः' कहा हुआ है) के आस्वाद का विषय हो भी तो नहीं सकता।

तुल्यन्यायादाचष्टे—

इत्थं 'निर्शेषच्युतचन्दनम्' इत्यादिष्वेष्वधमत्वादीनि वाच्यानि व्यङ्ग्यातिरिक्तैर्नार्थेनापाततो निष्पन्नशरीराणि व्यङ्ग्यकानीति न तत्रापि गुणीभावः शङ्कनीयः।

अधमत्वं नायकस्य। व्यङ्ग्यातिरिक्तेन दूतीसम्भोगरूपव्यङ्ग्यभिज्ञेनापराधान्तरनिमित्तकदुःखदातृत्वरूपेणार्थेन। श्रापाततस्तत्काले, पर्यन्ते त्वन्यत्र तात्पर्यविरहाद् दूतीसम्भोगनिमित्तकदुःखदातृत्वस्यैव तदुपपादकत्वात्। निष्पन्नशरीराणि कृतोपपादनानि, वाच्याधमत्वस्य दूतीसम्भोगातिरिक्तापराधैरप्युपपादयितुं शक्यत्वात् गुणीभावो व्यङ्ग्यस्य।

इसी तरह 'निःशेषच्युतचन्दनम्' इत्यादि पदों में भी अधमत्व प्रभृति वाच्य की सिद्धि जैसे व्यङ्ग्य दूती-सम्भोग से हो सकती है, वैसे ही अपराधान्तर (नायक के दूती-सम्भोग से भिन्न अपराध) से हो सकती है, अतः उक्त व्यङ्ग्य वाच्य-सिद्धि का एक मात्र कारण नहीं है। इसलिये न वह व्यङ्ग्य वाच्यसिद्धि का अङ्ग हुआ, न गौण, यह विदित करना चाहिये।

अधमत्वस्य वाच्यस्योपपत्तिर्यथा व्यङ्ग्येन दुःखजनकेन दूतीसम्भोगेन विधीयते, तथैव वाच्यार्थप्रत्ययावसरेऽपराधान्तरेणापि विधातुं शक्यत इत्यन्यथाऽनुपपत्तिवैधुर्याद् दूतीसम्भोगरूपप्रधानव्यङ्ग्यस्य न वाच्याङ्गत्वमिति भावः। ननु व्यङ्ग्यस्य चमत्कारितायास्तुल्यतया काव्यप्रथम-द्वितीयप्रकारयोर्भेदः कुतः स्वीक्रियत इत्याशङ्कायां ब्रवीति—

अनयोर्भेदयोरनपह्ववनीयचमत्कारयोरपि प्राधान्याप्राधान्याभ्यामस्ति कश्चित् सहृदयवेद्यो विशेषः।

अनयोस्तमोत्तमोत्तमरूपयोः। भेदयोः काव्यप्रथम-द्वितीयप्रकारयोः। प्राधान्याप्राधान्याभ्यां व्यङ्ग्यस्येति शेषः। विशेषो वैलक्षण्यं भेदे इति यावत्।

यद्यप्युभयोरपि भेदयोश्चमत्कारिव्यङ्ग्यसद्भावनात् तुल्यत्वमेव, किन्तु तमोत्तमो व्यङ्ग्यस्य वाच्यापेक्षया प्राधान्यम्, उत्तमे पुनरप्राधान्यमिति भेदस्य सहृदयानुभवसाक्षिकत्वात् पृथग्भेदद्वयाङ्गीकार इत्यभिसन्धिः।

इदं पुनरत्र विचारणीयम्—'चमत्कारोत्कर्षनिबन्धना हि वाच्यव्यङ्ग्ययोः प्राधान्यवि-वक्षा' इति ध्वनिकारानुशासने जाप्रति, व्यङ्ग्यस्य यदीह वाच्यापेक्षया चमत्कारोत्कर्षः, तर्हि नाप्राधान्यम्, अथाप्राधान्यम्, तर्हि न चमत्कारोत्कर्षः। यदि न व्यङ्ग्यस्य चमत्कारोत्कर्षेऽपि वाच्योपपादकतयाऽङ्गत्वमिष्यते, तदा तदङ्गत्वमप्यकिञ्चित्करम्, चमत्कारोत्कर्षनिबन्धनस्य शिष्टपरिपाटीसम्मतप्राधान्यस्य तथाप्यव्याहतत्वात्। किञ्च यत्र तुल्यचमत्काराधान्यकत्वेन वाच्यव्यङ्ग्ययोः समं भन्दिगमं वा प्राधान्यम्, तद्योग्युणीभूतव्यङ्ग्यप्रकारयोर्भवन्मते कुत्रान्तर्भावः? न चाव्यातिरेषितुं शक्यते, 'ब्राह्मणातिक्रमत्यागो भवतामेव भूतये। जामदग्न्यश्च वो मित्रमन्यथा दुर्मनायते।' 'हरस्तु किञ्चित् परिलुप्तैर्यश्चन्द्रोदयारम्भ इवास्तुराशिः। उमासुखे विम्बफलाधरोष्ठे व्यापारयानास विलोचनानि।' इत्यनयोश्चमत्कारस्यापलापानर्हेत्वेन मध्यमकाव्यतायाः सर्वसम्मतत्वात्।

यद्यपि उत्तमोत्तम तथा उत्तम इव दोनों काव्य-भेदों में व्यङ्ग्य चमत्कारजनक रहता है—व्यङ्ग्य की चमत्कार-जनकता का अपलाप नहीं किया जा सकता, तथापि उत्तमोत्तम का व्यङ्ग्य प्रधान रहता है और उत्तम का अप्रधान अर्थात् उत्तमोत्तम का व्यङ्ग्य वाच्य-

सिद्धि का अङ्ग नहीं रहता और उत्तम काव्यज्ञान वाच्य-सिद्धि का अङ्ग रहता है, इसलिये इन दोनों भेदों में एक की अपेक्षा दूसरे में कुछ विशेष अवश्य है, जिसे सहृदयहृदय वाले ही समझ सकते हैं। दोनों प्रभेदों को एक ही क्यों नहीं मान लिया जाय इस शङ्का का अवसर नहीं है। यही इस विशेष प्रदर्शन का तात्पर्य है।

‘प्रहरविरतौ’ इत्यादावप्यदीक्षितप्रतिपादितं गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वं निरस्यति—

यत्तु चित्रमीमांसाकृतोक्तम् ।

चित्र-मीमांसाकार अप्यद्वयदीक्षित द्वारा विधे गये गुणीभूत व्यङ्ग्य के उदाहरण का खण्डन कराते हैं—‘यत्तु’ इत्यादि। चित्र-मीमांसाकार ने जो कहा है।

वालाप्रियस्य प्रवासनिवृत्तिकारणं कश्चिद् व्याहरति—

‘प्रहरविरतौ मध्ये बाह्वस्ततोऽपि परेण वा,

किमुत सकले याते वाऽहि प्रिय त्वमिहैष्यसि ।

इति दिनशतप्राप्यं देशं प्रियस्य गियासतो

हरति गमनं वालाऽऽलापैः सबाष्पगलज्जलैः ॥’ इति ।

हे प्रिय ! बल्लभ ! (प्रवासानन्तरं पुनः) त्वं, प्रहरस्यैकयामस्य, विरतौ समासौ ? वाऽथवा, अहो दिवसस्य, मध्ये प्रहरद्वयान्तराले ? वा यद्वा, ततोऽपि मध्याह्नतोऽपि, परेण पश्चादपराह्णे तृतीयप्रहर इति यावत् ? किमुत वा किंवा, सकले सम्पूर्णे, अहि दिने, याते विगते सायं समये सति, इह भवन्तिके, एष्यस्यागमिष्यसि ? इतीत्येवं रूपैः, सबाष्पगलज्जलैर्वाष्प-वनिष्पतदश्रुमिश्रितैः, आलापैः प्रस्तात्मकभाषणैः, दिनानां शतेन (ननु पञ्चषोडशैः, पक्षेण, मासेन वा) प्राप्यं गन्तुं योग्यं (दूरतरं) देशं जनपदं, गियासतः कार्यानिरोधेन गन्तुमिच्छतः, प्रियस्य बल्लभस्य, गमनं प्रस्थानं, वाला नववधूर्मुखा हरति निवारयतीत्यर्थः । पृथ्वीकुन्दः ।

अस्मिन् पद्ये प्रियपदस्य द्विरुपादानात् कथितपदत्वम् । जलशब्दस्य पृथक्कथनाद् बाष्प उष्णमात्रम् । अपि च क्रमेण प्रहरान्तमध्याह्ना-पराह्ण-दिनान्तमात्रस्य प्रियागमनसमयस्य, नायिकया प्रश्नगोचरी-करणेन व्यप्यमानम् ‘समस्तं दिनमेव परतोऽवधिस्तद्विरहे गग जीवनस्य, दिनात्परं तु त्वदनागमने नाहं कथमपि जीविष्यामीति वदतु’ आलापैः प्रियस्य गमनं वाला हरतीति पदकदम्बकाभिधीयमानस्य बालाकर्तृकालापकरणकप्रियगमननिवारण-स्योपपादकतयाऽङ्गमिति वाच्यसिद्धयङ्ग्यङ्ग्यरूपगुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमिति दीक्षितस्य कथनन्तु न युक्तम्, यतस्तत्र बाष्पवद्विगलदश्रुमिश्रितालापरूपं वाच्यमेव गमननिवारणलक्षणं व्यङ्ग्य-मुपपादयितुमीष्टे, न तु तदर्थं व्यङ्ग्यस्यापेक्षा । तादृशालापानां गमननिवारणक्रियां प्रति प्रकृतमकारणत्वरूपकरणत्वाभावे कारणं तृतीयाऽनुपपत्तिश्च वाच्यस्यैव वाच्योपपादकतां साधयति । तस्मान्नात्र गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वम्, किन्तु व्यङ्ग्यस्य पार्यान्तिकविश्रान्तिधामतया ध्वनित्वमेव ।

कोई नवोढा का पति, किसी दूर देश में जाने के लिये उत्सुक था यात्रा की सब तैयारी कर चुका था, परन्तु गया नहीं, क्यों ? इसका कारण किसी ने बतलाया है—‘प्रहरविरतौ’ इत्यादि। प्रिय ! क्या तुम एक पहर के बाद लौट आओगे या दोपहर में अथवा उसके भी बाद ? किंवा समूचा दिन बीत जाने पर ही लौटोगे ? गरम-गरम आँसू-सहित इन आलापों से बाला (नवोढा), जहाँ सैकड़ों दिनों में पहुँचा जा सकेगा, उस देश में जाने के लिये उद्यत अपने प्रेमी के गमन का वारण कर रही है ।

तदाह—

अत्र सकलमहः परमावधिस्ततः परं प्राणान् धारयितुं न शक्नोमीति व्यङ्ग्यं प्रियगमननिवारणरूपवाच्यसिद्धयङ्ग्यमतो गुणीभूतव्यङ्ग्यमिति, तत्र,

सवाष्पगलज्जलानां 'प्रहरविरता' वित्याद्यालापानामेव प्रियगमननिवारणरूपवाच्यसिद्धयङ्ग्यतया व्यङ्ग्यस्य गुणीभावाभावात् । 'आलापै'रिति तृतीयया प्रकृत्यर्थस्य हरणक्रियाकरणतायाः स्फुटं प्रतिपत्तेः ।

गुणीभावोऽप्राधान्यम् । प्रकृत्यर्थस्यालापपदवाच्यस्य ।

पूर्वोक्लिखितवाच्यव्यङ्ग्ययोर्मध्ये प्रियगमनहरणरूपवाच्यसिद्धयङ्ग्यतया वाच्य एव विनिगमनाहेतुः करणतृतीयैवेति पृथक् तदुपन्यासो बोध्यः ।

इस श्लोक में नवोढानायिका अपने प्रेमी से एक पहर के बाद, दो पहर में, अपराह्न में, अथवा शाम तक आने की बात पूछती है और उसके बाद में आने की बात नहीं पूछती—अर्थात् कल, परसों, तरसों, आभोगे, ऐसा प्रश्न नहीं करती जिससे सारा दिन पूर्ण अवधि है, उसके बाद तेरे विरह में मैं न जी सकूँगी यह व्यङ्ग्य होता है । परन्तु यह व्यङ्ग्य प्रेमा के गमन का निवारणरूप वाच्य की सिद्धि में अङ्गभूत है अर्थात् प्रेमी का गमन तभी रुक सकता है, जब वह यह जानले कि 'यह मेरी नवोढा प्रेयसी मेरी अनुपस्थिति में एक दिन के बाद न जी सकेगी' । इस तरह से वह व्यङ्ग्य वाच्य—सिद्धि के अङ्ग हो जाने से गौण है और चमत्कारी भी, अतः यह गुणीभूत व्यङ्ग्य नामक मध्यम काव्य का उदाहरण है । परन्तु यह चित्रमीमांसाकार का कथन ठीक नहीं है, क्योंकि उष्ण—अश्रुधारा—मिश्रित 'क्या तुम एक पहर के बाद लौट आओगे' इत्यादि उक्ति से ही 'प्रियगमन—निवारण' रूप वाच्य उपपन्न हो जाता है इसके लिये व्यङ्ग्य की कोई अपेक्षा नहीं है—अर्थात् व्यङ्ग्य अवगत होने पर ही वह वाच्य उपपन्न होगा ऐसी बात नहीं है, 'आलापैः'—आलापों से यहाँ करण अर्थ में तृतीया हुई है और करण वही कहलाता है जो क्रिया का प्रकृततम साधक हो, अतः यह सिद्ध हुआ कि उक्त आलाप ही निवारण क्रिया की सिद्ध करने वाले हैं । अतः उक्त व्यङ्ग्य गौण नहीं है, फिर यह पद्य गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य का उदाहरण कैसे हो सकता है ? यह तो ध्वनि (उक्तमोत्तम) काव्य का ही उदाहरण है, क्योंकि उक्त वस्तु व्यङ्ग्य बहुत ही चमत्कारी है और प्रधान भी ।

पुनराशङ्क्य समाधत्ते—

न च व्यङ्ग्यस्यापि वाच्यसिद्धयङ्ग्यताऽत्र सम्भवतीति तथोक्तमिति वाच्यम्, 'निशेषच्युतचन्दनम्' इत्यादाविवाधमत्वरूपवाच्यसिद्धयङ्ग्यताया दूतीसम्भोगादौ सम्भवाद गुणीभावापत्तेः ।

व्यङ्ग्यस्य ततः परं प्रणान्न धारयितुं न शक्नोमीत्यस्य । अपिनाऽऽलापरूपो वाच्यार्थः समुच्चोयते ।

गमननिवारणरूपवाच्यस्य तादृशालापरूपवाच्येनोपपत्तावपि, ततः परमित्यादिव्यङ्ग्यस्यापि वाच्योपपादकत्वसम्भवाद वाच्यसिद्धयङ्ग्यतया गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमस्य काव्यस्य न दुर्हकमिति न युक्तम्, यत एव सति, 'निशेषच्युतचन्दनम्' इत्यादावपि नायकाधामत्वरूपवाच्यस्य निशेषस्तनचन्दनच्यवनदिरूपवाच्येनैवोपपत्तानपि दूतीसम्भोगरूपव्यङ्ग्यस्यापि तदुपपादकत्वसम्भवाद वाच्यसिद्धयङ्ग्यतया गुणीभूतव्यङ्ग्यतां भवतोऽप्यनभिमततापत्तेः । तस्माद् वाच्येनैवोपपत्तौ, व्यङ्ग्यस्योपपादकत्वसम्भवेऽपि न गुणीभाव इति भावः ।

उक्त खण्डन के बाद दीक्षित मतको स्थिर करने वाली एव और नवीन युक्ति का उत्थान कर पुनः खण्डन करते हैं—'न च' इत्यादि । यदि आप कहें कि 'प्रहर विरता' यहाँ 'आलापों से' इस तृतीयान्त पद के वाच्यार्थ से यद्यपि 'गमननिवारण' रूप वाच्य की सिद्धि होती है, तथापि उक्त व्यङ्ग्य से भी तो उस वाच्य की सिद्धि हो सकती है, अत एव हमने उस व्यङ्ग्य को गुणीभूत कहा है, तो यह युक्ति भी आपकी संगत नहीं है क्योंकि वाच्य सिद्धि की चमत्ता मात्र रखने पर यदि व्यङ्ग्य गुणीभूत हो जाय तो 'निशेषच्युत-

चन्दनम्' इत्यादि पद्य में भी 'दूती सम्भोग' रूप व्यङ्ग्य गुणीभूत हो जायगा, क्योंकि वह व्यङ्ग्य भी नायक की अधमत्तारूप वाच्य को सिद्ध करने की योग्यता रखता है, और उस दूतीसम्भोग की गुणीभूत मानना तो आपको भी इष्ट नहीं है, अतः ऐसा मानना चाहिए कि वाच्य से यदि वाच्य की सिद्धि हो जाती हो तब व्यङ्ग्य से उसकी सिद्धि की सम्भावना रहने पर भी उस (व्यङ्ग्य) को गुणीभूत नहीं समझा जाय ।

ननु नायिकायास्तादृशालाप नायकस्य गमनोत्तरं विदेशे चिरस्थितेर्निवारकत्वेनापि कृतकृत्या भवितुं शक्नुवन्तीति पूर्वोक्तवाच्योपपादनसामर्थ्यमिह व्यङ्ग्यस्यैव, न तु वाच्यस्यापीति गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमभ्युपगत्य प्रकारान्तरेण ध्वनित्वं व्यवस्थापयति—

अस्तु वा 'ततः परं प्राणान् धारयितुं न शक्नोमि' इति व्यङ्ग्यस्य वाच्य-सिद्धयङ्गतया गुणीभावः, तथाऽपि नायकादेर्विभावस्य, वाष्पादेरनुभावस्य, चित्तावेगादेश्च सञ्चारिणः संयोगादभिव्यज्यमानेन विप्रलम्भेन ध्वनित्वं को निवारयेत् ।

अस्तु वेत्यभ्युपगमार्थस्य गुणीभाव इत्यनेन सम्बन्धः । तथाऽपि तादृशसंलक्ष्यक्रम-व्यङ्ग्यस्य गुणीभावेऽपि । ध्वनित्वं काव्यस्येति शेषः ।

यद्यपि वस्तुलक्षणं व्यङ्ग्यमिह गुणीभवति, तथाऽपि विप्रलम्भ-शृङ्गाररसरूपव्यङ्ग्यस्य आधान्येन काव्यस्य ध्वनित्वं सेत्स्यत्येवेत्याशयः ।

नागेशभट्टास्तु—'आन्तरालिकव्यङ्ग्यमादायैव ध्वनि-गुणीभूतव्यङ्ग्यादिव्यवहारस्योपप-द्यमानतया विप्रलम्भेन ध्वनित्वं को निवारयेत्' इति चिन्त्यम्, अन्यथा 'ग्रामतरुणम्' इत्यादिगुणीभूतव्यङ्ग्यीयप्रकाशावृत्तोदाहरणानामप्यसङ्गत्यापत्तौ व्याकुलीक्यात् । तत्रापि व्यङ्ग्यसङ्केतभङ्गेन वाच्यमुखमालिन्यातिशयरूपानुभावमुखेनैव विप्रलम्भाभासपोषणम्, न केवलेन सङ्केतभङ्गेन, तस्याकर्तव्यत्वबुद्ध्याऽपि सम्भवात्' इतीह व्याजह्नुः ।

न हि सर्वत्र पार्यन्तिकेनैव व्यङ्ग्येन ध्वनि-गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वव्यपदेशः, किन्त्वान्तरालि-केनापि सः । इतरथा 'ग्रामतरुणम्' इत्यादौ पार्यन्तिकव्यङ्ग्ये शृङ्गाररसाभासे जाग्रति, ध्वनित्वस्यैवानिवार्यतयाऽऽन्तरालिकं वस्तुत्वव्यङ्ग्यमादाय विहितं श्रालङ्कारिपरम्पराया गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वसिद्धान्तो नितरां व्याकुल्येत । तस्मादयं पण्डितराजस्य प्रौढिवाद एवेति तदभिप्रायः ।

उक्त वस्तुव्यङ्ग्य को गुणीभूत मान लेने पर भी 'प्रहर विरतौ' इत्यादि पद्यको मुख्य विप्रलम्भ-शृङ्गाररूप व्यङ्ग्य के अनुसार ध्वनिकाव्य का ही उदाहरण मानना समुचित है, यही बात अब कहते हैं—'अस्तु वा' इत्यादि । तात्पर्य है कि यदि आप कहें कि नायिका के 'एक पहर बाद आओगे' इत्यादि अशुमिश्रित आलाप तो 'विदेश में अधिक दिनों तक नहीं ठहरना' इस बात को सिद्ध करके भी चरितार्थ हो सकते हैं, फिर उन आलापों में 'सर्वथा जाने का निवारण' रूप अर्थ को सिद्ध करने का सामर्थ्य नहीं है, वह सामर्थ्य यदि है तो 'उसके बाद मैं भी आ सकूँगी' इस व्यङ्ग्य में ही, अतः यह व्यङ्ग्य गुणीभूत अवश्य है । इस पर पण्डितराज कहते हैं—अच्छा, उक्त व्यङ्ग्य को वाच्यसिद्धि का अङ्ग बनाकर गौण समक्षिणे किन्तु नायक प्रकृति विभाव, अशु आदि अनुभाव तथा विसावेग आदि संचारीभावों के संयोग से व्यक्त होने वाले विप्रलम्भ-शृङ्गार के कारण जो ध्वनि काव्यता इस पद्य में प्राप्त होती है, उसको कौन रोक सकता है । वस्तुतः यहाँ हींचित्त मत के खण्डन करने में पण्डित राज जगन्नाथ का दुराग्रह ही शलकता है । क्योंकि सर्वत्र चरम व्यङ्ग्य के आधार पर ही 'ध्वनिअथवा गुणीभूत व्यङ्ग्य' काव्य की व्यवस्था हो, आन्तरालिक (बीच के) व्यङ्ग्य के आधार पर नहीं, ऐसा नियम आलङ्कारिकों से आदत नहीं है, अन्यथा (तादृश-

नियम के आदर करने पर) 'ग्रामतरङ्गम्' इत्यादि पद्य में भी चरम शृङ्गाररसाभास रूप व्यङ्ग्य के आधार पर ध्वनि काव्यता ही हो जायगी, फिर तो 'संकेत भंग' रूप बीच के व्यङ्ग्य को आधार मान कर उक्त पद्य को गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य का उदाहरण मानना आलङ्कारिकों का अमङ्गत ही हो जायगा। इस दृष्टिकोण से देखने पर 'इसके बाद मैं न जी सकूँगी' इत्य आन्तरालिक व्यङ्ग्य को आधार मानकर 'प्रहर-विरतौ' इत्यादि श्लोक को गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य का उदाहरण मानना दीक्षित का अनुचित नहीं प्रतीत होता है।

अथ तृतीयप्रकारं मध्यमकाव्यं लक्षयति—

यत्र व्यङ्ग्यचमत्कारासमानाधिकरणो वाच्यचमत्कारस्तत्तृतीयम् ।

व्यङ्ग्यचमत्कारस्याधिकरणोऽवर्तमानो व्यङ्ग्यचमत्कारासमानाधिकरणः । तत्त्वं च वाच्य-चमत्कारे व्यङ्ग्यचमत्कारस्यास्फुटत्वात् ।

यत्र काव्ये व्यङ्ग्यप्रतीतिजन्यचमत्कारो लेशतः प्रादुर्भवन्नपि वाच्यप्रतीतिजन्यचमत्कारस्य सर्वतोमुखीनस्यान्तर्निर्गणः स्पष्टतयाऽनुभवगोचरतां नाचामति, तत् तृतीयं मध्यमं काव्यमित्यर्थः ।

इह व्यङ्ग्यचमत्कारस्य सर्वथाऽसद्भावस्तु नाभिधेयः, तथासति वाच्यचमत्कारस्याप्यसम्भव इत्यनुपदमेव स्फुटीकरिष्यति मूलकृत् ।

अथ काव्य के तृतीय भेद 'मध्यम' का लक्षण करते हैं—'यत्र' इत्यादि। जहाँ वाच्य अर्थ का चमत्कार व्यङ्ग्य अर्थ के चमत्कार के अधिकरण में न रहे—अर्थात् जिस काव्य में व्यङ्ग्य अर्थ का चमत्कार लघु अंश में रहकर भी व्यापक वाच्य अर्थ के चमत्कार में अन्तर्भुक्त हो जाने से स्पष्टतया अनुभूत न हो, वह 'मध्यम' नामक काव्य कहलाता है।

मध्यमं काव्यमुदाहरति—

यथा यमुनावर्णने—'तनयमैनाकगवेषणलम्बीकृत-जलधिजठरप्रविष्ट-हिमगिरिभुजायमानाया भगवत्या भागीरथ्याः सखी' इति ।

तनयः (हिमालयस्य) सुतश्चासौ मैनाकस्तज्जामा शैलः, तस्य (इन्द्रभिषा समुद्रान्तर्लीनस्य) गवेषणायान्वेषणाय, लम्बीकृताऽऽयतीकृता, जलधिः समुद्रस्य, जठर उदरे, प्रविष्टा, हिमगिरिहिमाचलस्य, भुजा वाहुरिवाचरतीति तस्याः, भगवत्याः परमेश्वर्याः, भागीरथ्या गङ्गायाः, सखी सहचरी, यमुनेत्यर्थः ।

अत्र श्वेतायतनपूरप्रवाहा गङ्गा हिमालयस्य भुजेव, समुद्रपूरं निमग्नस्य तनयस्य मैनाकस्यान्वेषणाय प्रविष्टेति सदृशाचार्यकव्यङ्गः सत्त्वादुपक्रम उपमायाः, पर्यवसाने तु सम्भावनायाः प्रतीतिरूपमोपक्रमोत्प्रेक्षा वाच्यैव चमत्कारस्य कारणम् । गङ्गायाः स्वच्छता—पातालपर्यन्तानुधावनप्रभृति व्यङ्ग्यं तु पश्चात् प्रतीतिपद्धीमवतरदपि तावन्तमेव चमत्कारं कर्तुं प्रभवति, यावान् वाच्यचमत्कारकुक्षावेव निक्षिप्तो भवति, न त्वधिकं पृथक् प्रतीयते, यथा स्वभावगौराङ्गयाऽनभिज्ञनायिकया कल्पितस्य काश्मीरद्वेणाङ्गरागस्य प्रमथा तस्या अज्ञानां गौरता तिरोवीयते ।

ततश्चात्र व्यङ्ग्यचमत्कारस्य वाच्यचमत्कारे निलीनतयाऽस्फुटत्वाद् व्यङ्ग्यचमत्कारासमानाधिकरण्यं वाच्यचमत्कारस्येति तृतीयप्रकारत्वमित्याशयः ।

मध्यम काव्य का उदाहरण देते हैं—'यथा यमुनावर्णने' इत्यादि । (यह यमुना) उस गङ्गा की सखी है, जो, मानो, अपने पुत्र मैनाक को खोजनेके लिये लम्बी की हुई तथा समुद्र के उदर में पैठी हुई हिमालय पर्वत की भुजा है ।

तदाह—

अत्रोप्रेक्षा वाच्यैव चमत्कृतिहेतुः । श्वेत्य-पातालतलचुम्बित्वादीनां चमत्कारो लेशतया सन्नप्युप्रेक्षाचमत्कृतिजठरनिनीनो नागरिकेतरनायिकाकल्पितकाश्मीर-द्रवाङ्गरागनिगीर्णो निजाङ्गगौरिमेव प्रतीयते ।

एवकारः श्वेत्यादिव्यङ्ग्यं व्यवच्छिन्नसि । चमत्कृतिहेतुत्वं ज्ञानद्वारकम् । मैनाकस्य समु-द्रान्तःपातालद्वारस्थतया पातालतलचुम्बित्वप्रतीतिः । सन्नपीति कथनेनात्रभेदे व्यङ्ग्यचम-त्कारासद्भावनिवेशाभावः पुण्यते । नायिकाया नागरिकेतरत्वेन प्रसाधनानभिज्ञता सूच्यते । काश्मीरं सम्प्रति 'केसर' इति प्रसिद्धं गन्धद्रव्यम् । द्रवो रसः । यथा प्रसाधनानभिज्ञया प्राम्य-नायिकया स्वतः सुषमाजनकमपि स्वकीयाङ्गगौरत्वं कल्पितेन पीततरकाश्मीराङ्गरागेणाच्छा-दितं नैव मुख्यतया सुषमां जनयति, तथा प्रकृतोदाहरणे व्यज्यमानतया अतिविचित्रमत्कार-जनकोऽपि भागीरथीश्वेतिमादिश्वमत्कारकतमवाच्योप्रेक्षाचमत्कारेणाच्छादितः प्राधान्यं नाद-धातीति काव्यतृतीयप्रभेदत्वमेवैतस्येति तात्पर्यम् ।

यहाँ संस्कृत में 'वयङ्' प्रत्यय से और हिन्दी में 'मानो' पद से वाच्य होने वाला उप्रेक्षा (अलङ्कार) ही चमत्कार का कारण है । यहाँ उप्रेक्षा शुद्ध नहीं अपितु उपसोप-क्रमोप्रेक्षा है, यह समझना चाहिए क्योंकि 'वयङ्' प्रत्यय सहश आचार अर्थ में व्याकरण से अनुशिष्ट है, अतः आरम्भ में उपमा की प्रतीति होती है, परन्तु अन्त में सम्भावना की ही प्रतीति स्थिर रहती है । यद्यपि इस गद्यांश में, गङ्गा में की गई हिमालय-भुजोप्रेक्षा से गङ्गा की 'श्वेतता' और 'पुत्र मैनाक को खोजने के लिये समुद्र के उदर में पैठी हुई' इस उक्ति से गङ्गा का 'पाताल के तह तक पहुँचना' व्यङ्ग्य होते हैं, जो किसी अंश में चमत्कार-जनक भी है ही, तथापि वह चमत्कार वाच्य उप्रेक्षा के चमत्कार के भीतर छिपा हुआ है, जैसे किसी प्राग्य नायिका की गौरता, केसर-रस के लेप के भीतर छिप जाती है । कहने का सारांश यह है कि वाच्य उप्रेक्षा की प्रतीति से होने वाला चमत्कार स्पष्ट है—प्रदीप्त है, और उसके सामने उक्त व्यङ्ग्य की प्रतीति से पीछे होने वाला चमत्कार अस्पष्ट है—सीधे है, अतः यह मध्यम काव्य का उदाहरण ठीक है ।

सर्वथा व्यङ्ग्यासद्भावनिवेशाभावोपपदादयति—

न तादृशोऽस्ति कोऽपि वाच्यार्थो यो सनागनामृष्टप्रतीयमान एव स्वतो रमणीयतामधातुं प्रभवति ।

मनागीषत् । अनामृष्टप्रतीयमानोऽस्पृष्टव्यङ्ग्यो व्यङ्ग्यसम्बन्धशून्य इति यावत् । व्यङ्ग्य-सम्बन्धेनैव वाच्यस्य चमत्कारिता, सर्वथा तदभावे तु रमणीयताविरहात् काव्यत्वमेव न त्यज्यते अतिविद्वत्सम्बन्ध आवश्यकः । अत एव व्याख्यातारयो न निवेशित इति भावः ।

इस मध्यम नामक काव्य के तृतीय भेद में व्यङ्ग्य का सर्वथा न रहना अभीष्ट नहीं है, क्योंकि कोई भी वाच्य अर्थ प्रेक्षा है ही नहीं, जो थोड़ा सा व्यङ्ग्य अर्थ के साथ बिना सम्बन्ध रखे स्वयं चमत्कार को पैदा कर सके—अर्थात् वाच्य अर्थ को चमत्कारी होने के लिये यह निदान आवश्यक है कि उसका सम्बन्ध किसी व्यङ्ग्य से रहे । फिर यदि इस प्रकार भेद में व्यङ्ग्य का सर्वथा न रहना ही अभीष्ट मान लिया जाय, तब तो असम्भव ही हो जायगा—एक भी लक्ष्य नहीं मिलेगा ।

तन्वलङ्कारप्रधानानि काव्यान्त्येषु प्रभेदेषु कान्तर्भवन्तीत्याकाङ्क्षायासमिद्धाति—

अनयोरेव द्वितीयतृतीयभेदयोर्जागरूकाजागरूकगुणीभूतव्यङ्ग्ययोः प्रविष्टं निखिलभलङ्कारप्रधानं काव्यम् ।

एवशब्दः प्रथमचतुर्थप्रकारव्यवच्छेदकः । जागरूको 'राश्वविरह' इत्यादायि चमत्का-

रविश्रीषाधायकतया चर्वणागोचरो गुणीभूतो वाच्यार्थोपपादकत्वेनाप्रधानीभूतो व्यङ्ग्यो यत्र, तथाऽजागरूकः 'तनयमैनाक-' इत्यादाविव चमत्कारविशेषानाधायकतया चर्वणाऽगोचरो गुणीभूतो वाच्यार्थोपेक्षयाऽप्रधानीभूतो व्यङ्ग्यो यत्रेति च बहुव्रीहिः । इत्थमलङ्कारश्चमत्कारितया प्रधानं यत्र तदलङ्कारप्रधानम् । अलङ्कारपदमर्थालङ्कारपरं सन्दर्भशुद्धयनुरोधेन ।

इदमुच्यते—समासोक्तिप्रभृतिष्वलङ्कारेषु व्यङ्ग्यस्य गुणीभावेऽपि चमत्कारितया तत्प्रधानककाव्यस्य द्वितीयभेदेऽन्तर्भावः । दीपकादिष्वलङ्कारेषूपमाऽऽदिरूपव्यङ्ग्यस्य तु तदभावत् तत्प्रधानकाव्यस्य तृतीयभेदेऽन्तर्भावः । इत्थमलङ्कारप्रधानं सकलमपि काव्यमुक्तभेदद्वय एवान्तर्भवति ।

अलङ्कार प्रधान काव्यों का अन्तर्भाव किस भेद में होगा ? इस जिज्ञासा की शान्ति करते हैं—'मनयोरिव' इत्यादि । इन दोनों (द्वितीय तथा तृतीय) ही भेदों में व्यङ्ग्य यद्यपि गुणीभूत रहता है, तथापि, एक (द्वितीय) में, व्यङ्ग्य, जागरूक—अर्थात् चमत्कार-विशेषजनक होने से अनुभव योग्य रहता है, और एक (तृतीय) में व्यङ्ग्य, चमत्कार-विशेष-जनक नहीं होने से अनुभव के अयोग्य । अतः समासोक्ति प्रभृति जिन अर्थालङ्कारों में व्यङ्ग्य गौण होकर भी चमत्कारी हों उन अलङ्कारों से युक्त काव्यों का द्वितीय भेद में और दीपका आदि जिन अर्थालङ्कारों में व्यङ्ग्य गौण तो हों ही, साथ-साथ चमत्कारी भी नहीं हों, उन अलङ्कारों से युक्त काव्यों का तृतीय भेद में अन्तर्भाव समझना चाहिए ।

अथ चतुर्थ प्रकारं काव्यस्य लक्षयति—

यत्रार्थचमत्कृत्युपस्कृता शब्दचमत्कृतिः प्रधानं, तदधमं चतुर्थम् ।

शब्दार्थयोश्चमत्कृतिजनकत्वमलङ्कारनिमित्तकं प्रतीतिद्वारकं च । उपस्करो गुणाधानम् । अत एवाङ्गता शब्दचमत्कृतावर्थचमत्कृतेः ।

यत्र हि वाच्यार्थप्रतीतिजन्यचमत्कारपोषितस्य शब्दप्रतीतिजन्यचमत्कारस्य प्राधान्यम्, न तु कथञ्चित् सतोऽप्ययोग्यतयाऽविवक्षितस्य व्यङ्ग्यस्य, तदधमं नाम चतुर्थं काव्यमित्यर्थः ।

अब काव्य के चतुर्थ प्रकार 'अधम' का लक्षण करते हैं—'यत्रार्थचम' इत्यादि । जिस काव्य में वाच्य अर्थ के चमत्कार से परिपोषित होकर शब्द का चमत्कार प्रधान हो, उसको 'अधमकाव्य' कहते हैं । इस काव्य में भी कुछ न कुछ व्यङ्ग्य अवश्य रहता है, परन्तु वह रह कर भी चमत्कार जनक न होने से अविवक्षित रहता है अतः उसकी प्रधानता नहीं रहती ऐसा समझना चाहिए ।

चतुर्थं काव्यमुदाहरति—

यथा—

भक्तः कश्चिद् भगवन्तं स्तौति—

‘मित्रात्रिपुत्रनेत्राय, त्रयीशात्रवशत्रवे ।

गोत्रारिगोत्रजत्राय, गोत्रात्रे ते नमो नमः ॥’ इति ।

मित्रः सूर्योऽत्रिपुत्रश्चन्द्रश्च नेत्रे यस्य, तस्मै, त्रय्या ऋष्यजुस्सापवेदानां शान्तस्यापहारकतया रिपोर्हयप्रोवदैत्यस्य शत्रवे नाशकाय, गोत्राणां धर्मतानां पदालङ्घनदरिन्द्रस्य गोत्रजान् वश्यान् देवाद्यायते रक्षतीति तथाभूताय, गोः पृथिव्या गवां धेनूनां वा त्रात्रे रक्षकाय, ते विष्णवे नमो नमोऽस्त्विति विष्णुपक्षेऽर्थः । शिवपक्षे तु त्रय्या भ्रंशनाच्छात्रवाणामसुराणाम्, यत्रा त्रय्या विज्ञानप्रतिबन्धनाच्छात्रवस्य कामदेवस्य शत्रवे, गोर्धृषस्य त्रात्रे, ते शिवायेति विशेषः ।

तथा च 'सूर्याचन्द्रमसौ निराजः पुरुषस्य दक्षिणधामे चक्षुषी' इति प्रसिद्धिः । 'मित्रं

सुहृदि न द्वयोः । पुंसि सूर्ये 'गोत्रः, शैले गोत्रं कुलाख्ययोः' इति मेदिनी । 'क्षियाष्टकसाम-
यजुषी इति वेदाख्यस्त्रयी' इत्यमरः । 'गौः स्वर्गे वृषभे रश्मौ वज्रे शीतकरे पुमान् । अर्जुनी-
नेत्रदिग्वाण-भूवागादिषु योषिति' इति विश्वश्च ।

इह वृत्त्यनुप्रासात्मकशब्दालङ्कारप्रयोज्यश्चमत्कार एव कविसंरम्भगोचरतया प्रधानम् ।
वाच्यार्थप्रतीतिजन्मा, भगवद्विषयक-वक्तृनिष्ठ-रतिभावादिव्यङ्ग्यप्रतीतिजन्मा वा लेशतः
सन्नपि चमत्कारोऽस्फुटवाङ्मनोऽङ्गतामेव भजतीति निर्वाधश्चतुर्थकाव्यलक्षणसमन्वयः ।

चतुर्थ 'अधम' काव्य का उदाहरण देते हैं—'यथा, मित्रानि' इत्यादि। कोई भक्त
भगवान् की स्तुति करता है—मित्र-सूर्य और अग्निपुत्र-चन्द्र जिनके नेत्र हैं, त्रयी वेदों
के शत्रुओं (असुरों) के जो शत्रु हैं तथा गोत्र-पर्वत के अग्नि-शत्रु (इन्द्र) के गोत्रजों—
वंशजों (देवताओं) के आता-रक्षक हैं, उन गोत्रात्ता (गोपाल) अथवा दूधभवाहन
(शिव) आपको बार-बार नमस्कार है ।

तदाह—

अत्रार्थचमत्कृतिः शब्दचमत्कृतौ लीना ।

यहाँ वृत्त्यनुप्रासरूप शब्दालङ्कार का चमत्कार ही प्रधान है क्योंकि कवि का मुख्य
प्रयास उसी अंश में हुआ है यह शब्द श्रवण से स्पष्ट प्रतीत होता है । अर्थ का चमत्कार
अथवा भक्तनिष्ठ भगवद् विषयक भावरूप व्यङ्ग्य का चमत्कार लेशतः यद्यपि है तथापि
वह शब्द के चमत्कार में छिपा हुआ है ।

न्यायप्राप्तस्य काव्यपञ्चमप्रकारनिरूपणस्याकरणान्न्यूनतामापादयति—

यद्यपि यत्रार्थचमत्कृतिसामान्यशून्या शब्दचमत्कृतिस्तत् पञ्चममधमाधममपि
काव्यविधासु गणयितुमुचितम् । यथैकाक्षर-पद्यार्थावृत्तियमक-पद्याबन्धादि ।

काव्यस्य विधा प्रकारः । एकाक्षरातुप्रासो यथा—'दाददो दुहदुहादो दादादो दूददी-
ददोः । दुदादं दददे दुदे ददाददददोऽददः ।' इति । समुदाहरणनामकं पद्यार्थावृत्तियमकं
यथा—'अत्रशोऽगितुरालोके कोपधानरणादते । अत्रशोऽगितुरालोके कोपधा भरणादते ॥'
इति । पद्यबन्धो यथा—'मारमासुषमा वादरुमा भारवधूत्तमा । मातधूर्तमाभासा सा नामा
मेऽस्तु मारमा ॥' इति । अदिपदेन दशक्षराद्यनुप्रासमहायमकापरारूपपद्यावृत्तियमक-यक-
खड्ग-सुरज-हार-नाग-शक्ति-गोमूत्रिका-सर्वतोभद्रबन्धादीनि दुष्करशब्दसञ्चिवेशानि
गृह्यन्ते ।

मित्रात्रीत्यादिपद्योऽर्थचमत्कारोऽस्फुटोऽप्यस्त्येव । यत्र पुनरेकाक्षरानुप्रासादिशालिपद्येषु
काममर्थचमत्कारो नास्त्येव, किन्तु केवलं शब्दचमत्कारः स्फुरति, तादृशानामपि 'वर्णना'
काव्यानामुपलम्भाच्छब्दचमत्कृतिमात्रवान् पद्यमोऽपि काव्यप्रकारः कुतो नात्र गणित
इत्यभिप्रायः ।

यद्यपि जिस काव्य में अर्थ का चमत्कार निलकुल नहीं हो और शब्द का चमत्कार हो
जैसे एकाक्षरयक, अर्थावृत्तियमक, पद्याबन्ध आदि, उस काव्य के पाँचवों भेद 'अधमाधम'
की भी गणना काव्य प्रभेदों में करनी चाहिए ।

समादधाति—

तथाऽपि रमणीयार्थप्रतिपादकशब्दतारूप-काव्यसामान्यलक्षणानाक्रान्ततया
वस्तुतः काव्यत्वाभावेन, महाकविभिः प्राचीनपरम्परामनुरुन्धानैस्तत्रतत्र काव्येषु
निबद्धमपि नास्माभिर्गणितम्, वस्तुस्थितेरेवानुरोध्यात् ।

अयं भावः—एकाक्षरादिचित्रैवार्थिकचमत्कारस्य सर्वथाऽनुपलम्भाद् रमणीयार्थप्रति-

पादकशब्दस्वरूपं मद्भुक्काव्यसामान्यलक्षणमेव यदा न समन्वेति, तर्हि तेषु मन्मते वास्तविकं काव्यत्वमेव नास्तीति कुतस्तत्प्रकारत्वेन तेषां गणना स्यात् । का वा तदगणने ग्रन्थस्य न्यूनता स्यात् ।

ननु माधादिमहाकविभिरिशशुपालवधादिमहाकाव्येषु सन्निवेशितानामेकाक्षरादिचित्राणां कथं काव्यत्वमिति चेत्, सत्यम्, नास्त्येव तेषु वास्तविकं काव्यत्वम्, रमणीयार्थप्रतिपादक-शब्दत्वाभावात् । तैस्तु गतानुगतिकतयैव प्राचीनानां महाकवीनां परम्पराया अनुरोधेन तथा विहितम्, न तु वस्तुतत्त्वविवेकेन । तद्विवेकपुरस्सरं प्रवर्तमानैरस्माभिस्तु तातकूपक्षा-रजलन्यायेन तदुपेक्षितमेव, असद्विवेके महाजनानुसरणस्यानौचित्यात् ।

तदाहुरिह शास्त्रिणः—‘सर्वथाऽर्थरहितसन्निवेशमात्रे चमत्कृत्यनिर्वाहकतया दुष्करशब्द-सन्निवेशनिर्वाहणीयविशिष्टवाक्यार्थधीजनकस्यैकाक्षरादिचित्रस्य कश्चिदपि कृत्याकृत्यप्रभृ-त्तिनिवृत्त्यौदासीन्याच्चमत्कृतिविशेषजनकत्वेऽपि काव्यत्वं नाङ्गीक्रियते । इति ।

वयन्तु—न ह्येकाक्षरादिचित्रेषु सर्वथाऽर्थराहित्यम्, चमत्कृतिराहित्यं वा, अनुभव-विरोधात्, तच्छ्रुश्रूषया प्रेक्षावत्प्रवृत्त्यनुपपत्तेश्च । आर्थिक एव चमत्कारः काव्यत्वप्रयोजको न तु शाब्दिक इति त्वभियुक्तोक्त—चित्रोदाहरणेष्वव्याप्तिमुपेक्षमाणेन प्राचीनस्थितिलङ्घनैक-व्रतेन भवतैव केवलं व्याह्रियते, न तु केनाप्यन्येन । कृत्याकृत्यप्रवृत्तिनिवृत्त्यौदासीन्यं तु ‘भम धम्मिअ !’ इत्यादावपि तुल्यमेव । एवं सत्यर्थचमत्काराच्छब्दचमत्कारस्य निरर्थेऽपि प्राचीनकविपरम्पराऽनुमतं निकृष्टकाव्यत्वमेकाक्षरादिचित्रेषु निर्वाधमेवेति विद्वाः ।

किन्तु ‘एकाक्षरपद्य’ आदि रचनाओं में जब अर्थकृत चमत्कार बिलकुल नहीं रहता, तब तो वे शब्द रमणीय अर्थ के प्रतिपादन करने वाले नहीं हुए, फिर तो मेरे हिसाब से उन शब्दों में काव्य का सामान्य लक्षण ही सङ्कटित नहीं होता, अतः काव्यप्रभेदों में उनकी गणना करने की बात सर्वथा असङ्गत है । यद्यपि महाकवियों (माघ आदि) ने प्राचीन परिपाटी के अनुरोध से अपने काव्यों में जहाँ तहाँ उस तरह की रचनायें की हैं, तथापि हमने उस तरह का काव्य-भेद इसलिये नहीं माना कि वास्तविकता का ही अनुरोध करना उचित है न कि अन्धपरम्परा का ।

मम्मटादिसम्मतं काव्यस्य त्रिप्रकारत्वमात्रं निराकर्तुमुपक्रमते—

केचिदिमानपि चतुरो भेदानगणयन्त उत्तममध्यमाधमभावेन त्रिविधमेव काव्यमाचक्षते ।

केचित् काव्यप्रकाशकारप्रभृतयः प्राचीनाचार्याः, इमानिहोक्तानुत्तमोत्तमादीन्, चतुरः काव्यस्य भेदान् प्रकारानपि, अगणयन्तोऽमन्वाना उत्तमत्वेन मध्यमत्वेनाधमत्वेन च त्रिविधं त्रिप्रकारकमेव, न तु चतुष्प्रकारकं काव्यमाचक्षते ऋषयन्तीत्यर्थः । नामानुल्लेखेन तन्मतेऽरुचिः सूच्यते ।

कुङ्कु सज्जन काव्य के ये चार भेद नहीं मानते । वे—उत्तम मध्यम तथा अधम—तीन प्रकार के ही काव्य मानते हैं ।

निराकरोति—

तत्रार्थचित्र-शब्दचित्रयोरविशेषेणाधमत्वमुक्तं वक्तुम्, तारतम्यस्य स्फुट-मुपलब्धेः ।

अर्थालङ्कारयुक्तमविवक्षितव्यङ्ग्यं हार्थचित्रम्, शब्दालङ्कारयुक्तमविवक्षितव्यङ्ग्यन्तु शब्दचित्रम्, तयोरविशेषेण तुल्यतया, अधमत्वं निकृष्टकाव्यत्वं वक्तुमशक्यम्, तारतम्यस्य तयोर्न्यूनाधिकमावस्य, स्फुटं स्पष्टम्, उपलब्धेरनुभवादित्यर्थः ।

अर्थचित्रैऽधिकचमत्कारस्य शब्दचित्रे च न्यूनचमत्कारस्य स्पष्टमनुभूयमानत्वात् काव्य-
प्रकाशकारादिसम्मतमुभयोः साम्यमयुक्तमित्याशयः ।

इह तरतमयोर्भावस्तारतम्यमित्यनुकरणे तरतमशब्दात् व्यञ् । अन्यथा केवलप्रत्यय-
परतायां साधुत्वं दुर्घटम् ।

उनके सम्बन्ध में पण्डितराज का कथन है कि अर्थ-चित्र (अर्थालङ्कारों से युक्त अविवक्षित व्यङ्ग्य काव्य, जो प्रकृत ग्रन्थ के हिसाब से तृतीय भेद में आता है) और शब्द-चित्र (शब्दालङ्कारों से युक्त अविवक्षित व्यङ्ग्य, काव्य, जो इस ग्रन्थ के अनुसार चतुर्थ भेद में समाविष्ट होता है) दोनों को एक सा-अधम-ही कहना समुचित नहीं, क्योंकि उन दोनों में तारतम्य-न्यूनाधिक भाव स्पष्ट दृष्टिगोचर होता है अर्थात् अर्थचित्र में अधिक चमत्कार का और शब्द चित्र में उसकी अपेक्षा कम चमत्कार का अनुभव होता है, फिर दोनों को एक कोटि में घसीट कर लाना अनुचित है

पूर्वोक्तमयुक्तिमुपपादयति—

को ह्येवं सहृदयः सन् 'विनिर्गतं मानदमात्ममन्दिरात्' 'स छिन्नमूलः क्षतजेन रेणुः' इत्यादिभिः काव्यैः 'स्वच्छन्दोच्छलद्-' इत्यादीनां पामररत्नाध्यानामवि-
शेषं ब्रूयात् । सत्यपि तारतम्ये यद्येकभेदत्वं कस्तर्हि ध्वनिगुणीभूतव्यङ्ग्ययो-
रीषदन्तरयोर्विभिन्नभेदत्वे दुराग्रहः ।

'भवत्युपश्रुत्य यहच्छ्रयाऽपि यम् । ससम्भ्रमेन्द्रदुतपातितागला, निमीलिताक्षीवभियाऽ-
मरावती ॥' इति प्रथमस्य, 'तस्योपरिष्ठात् पवनाचधूतः । अङ्गारशेषस्य हुताशनस्य,
पूर्वोत्थितो धूम इवावभासे ॥' इति द्वितीयस्य, 'अच्छकच्छकुहरच्छातेतराम्बुच्छटा-मूच्छ-
न्मोहमहर्षिर्हर्षविहितस्नानाङ्गिकाऽह्वाय वः । भिद्याहुधदुदारदर्दुरदरीदीर्घादरिद्रुम-होहोद्रेक-
नयेर्निर्गुरमदा मन्शकिनी मन्दताम् ।' इति तृतीयस्य च पद्यस्य शेषांशः । प्रथमं सम्मट-
भट्टेन, द्वितीयमप्ययदीक्षितेन चार्थचित्रोदाहरणतयोपन्यस्तम्, तृतीयन्तु मम्मटेन शब्दचि-
त्रोदाहरणतयेत्यवसेयम् ।

आद्ययोरुत्प्रेक्षाऽर्थालङ्कारस्यैव चमत्कारितया, व्यङ्ग्यस्य लेशतः सतोऽपि चमत्कारानु-
पधानादर्थचित्रत्वमिति सम्प्रदायविदः ।

प्रदीपकारास्तु—'विनिर्गतम्' इत्यादौ हयग्रीवप्रभावातिशयलक्षणव्यङ्ग्यस्य जागरूकतया
विवक्षणादर्थचित्रत्वं व्यपास्य 'मध्ये व्योम स्फुरति सुमनो धन्वनः शाणवक्रं, मन्दकिन्या
चिपुलपुलिनाभ्यागतो राजहंसः । अहश्छेदे त्वरितचरणन्यासमाकाशलक्ष्म्याः, संसर्पन्त्याः
श्रवणपतितं गुण्डरीकं गुणधुः ॥' इति रूपकानुर्यशाङ्गिनि स्वकीयभाषे तद् व्यवस्थायामाहकः ।

एवं तारतम्याभिज्ञतया । काव्यार्थमाननापरिपक्वदुष्टिशास्त्री रसास्वादकुशलो वा
सहृदयः, आहारादिभावनिपुणोऽहो ग्राम्यजनस्तु पामरः । अविशेषमनैकक्षणं तुल्यत्व-
मिति आवत् ।

इदमाकृतम्—'अथनेव हि भेदो भेदहेतुर्वा, यद्विरुद्धमधीयासः कारणभेदश्च' इत्यभि-
युक्तोक्तैरत्यन्तानिजास्वीयकारवत्तया विरुद्धमधीयासाद् विभिन्नयोरपि, शब्दार्थचित्रयो-
र्येवैककारण्यं स्वीक्रियते, तदा व्यङ्ग्यस्य प्राधान्याप्राधान्यमात्रात्पदेतुकेकभेदभाजोर्ध्वनेर्गुणी-
भूतव्यङ्ग्यस्य च काव्यनोर्विभिन्नप्रकारत्वं कुतोऽङ्गीक्रियते, तयोरप्येकप्रकारत्वगूरीक्रियताम् ।

कौन ऐसा होगा जो सहृदय होकर—

विनिर्गतं मानदमात्ममन्दिरात्तद्वत्युपश्रुत्य यहच्छ्रयाऽपि चम् ।

ससम्भ्रमेन्द्रदुतपातितार्णवा निमीलिताक्षीव भियाऽमरावती ॥^१

तथा

सच्छिन्नमूलः क्षतजेन रेणुस्तस्योपरिष्ठात्पवनावधूतः ।

अङ्गारशेषस्य हुताशनस्य पूर्वोत्थितो धूस इवाऽऽवभासे ॥^२

इत्यादि काव्यों के साथ—

स्वच्छन्दोच्छलवच्छकच्छकुहरच्छातेतराभुच्छटा-

मूर्च्छन्मोहमहर्षिहर्षविहितस्नानाह्निकाऽह्वाय वः ।

भिन्धादुद्युदवारवर्दुरदरी दीर्घा दरिद्रदुम-

द्रोहोद्रेकमहोर्मिमेदुरमदा मन्दाकिनी मन्दताम् ॥^३

इत्यादि काव्यों का केवल निम्नश्रेणी के अल्पज्ञ जन जिनकी प्रशंसा करते हैं, साम्य कह सकता है। और तार्तस्य के रहने पर भी यदि दोनों को एक भेद में गिना जाय, तब जिनमें बहुत ही कम (व्यङ्ग की प्रधानता और अप्रधानता का ही) अन्तर है, उन 'ध्वनि' तथा 'गुणीभूतव्यङ्ग्य' को अलग अलग भेद में गिनने का दुराग्रह क्यों? अतः काव्य के चार भेद मानना ही युक्तिसङ्गत है।

ननु यत्र लक्ष्ये शब्दचमत्कृतिर्यच्चमत्कृतिश्च सदैव तिष्ठतः, तस्यातिरिक्तप्रकारत्वं स्यादिति चेत्, न तयोश्चमत्कृत्योः सामानाधिकरण्येऽपि सूक्ष्मेक्षिकया वचिदैकस्याः प्राधान्यमपरस्या अप्राधान्यं लक्षितं स्यादेव। ततश्च पूर्वोक्तलक्षणानुसारमर्थचमत्कृतेः सूक्ष्मेऽपि प्राधान्ये मध्यमकाव्यत्वम्, शब्दचमत्कृतेः प्राधान्येऽधमकाव्यत्वं व्यपदेश्य-मित्याह—

यत्र च शब्दार्थचमत्कृत्योरैकाधिकरण्यम्, तत्र तयोर्गुणप्रधानभावं पर्यालोच्य यथालक्षणं व्यवहर्तव्यम् ।

एकाधिकरण्यं समानाधिकरणत्वम् ।

जिस लक्ष्य में शब्द-चमत्कार और अर्थ-चमत्कार दोनों साथ साथ हैं, वह क्या काव्य का एक अतिरिक्त (पञ्चम) भेद होगा? नहीं तो उसका समावेश किस भेद में होगा? इसका उत्तर देते हैं—'यव च' इत्यादि। आशय यह है कि यदि किसी काव्य में शब्द और अर्थ दोनों का चमत्कार एक साथ रहेगा, तब वहाँ विचार से काम लेना होगा।

१. इस पद्य में हयग्रीव राक्षस का प्रभाव वर्णित है। इसका अर्थ इस प्रकार है—अपने इष्टजनों को सम्मान देने वाले तथा अनिष्टजनों के सम्मान को नष्ट करने वाले जिस हयग्रीव का स्वेच्छा-पूर्वक भी (न कि आक्रमण करने के लिये) अपने भवन से निकलना सुनकर घबड़ाप हुप इन्द्र के द्वारा क्षीप्रता से गिरवाई गई हैं अर्जुन (कीले) जिसमें ऐसी अमरावती (देव-पुरी) मानो भय से नेत्र मूढ़ की है।

२. यह पद्य युद्ध वर्णन के प्रसङ्ग का है। इसका अर्थ इस प्रकार है—सैन्य-सम्मर्द से जो धूलि उड़ी, उसकी जड़ शोणित ने काट दी अर्थात् शोणित से धरा आर्द्र हो गई जिससे भूतल से ऊपर उठती हुई धूलि का ताँता टूट गया, पर अकाश में धूलि उड़ती ही रही। (इस अवस्था में) वह धूलि ऐसी शोभित होती थी मानो आग के केवल अङ्गारे शेष रह गए हैं उससे जो पहले निकाल चुका था वह धुआँ ऊपर लड़ रहा है।

३. यह गङ्गा का वर्णन है। इसका अर्थ इस प्रकार है—वह गङ्गा आपकी मन्दता-अप्राप्ता को छोड़ दूर करे, जल प्रायः मदेक्ष के गड्ढों में क्षात-मन्दबल-वदितर-प्रवलय, रयतन्त्रतापूर्वक उछलते हुए, और स्वच्छ जल की परम्परा से नष्ट हो रहे हैं भीह-अज्ञान जिनके ऐसे महर्षिगण, हर्षपूर्वक जिसमें स्नान तथा दैनिक कर्म (साम्प्रदायिक) करते हैं और जो (गङ्गा) दीक्ष पढ़ने वाले, विशाल मेढकों का आवास स्थानभूत कन्दराओं से युक्त हैं और बड़े बड़े पेड़ों के द्रोह (गिराने) से अधिक-शक्तिशाली मदान्तर त्रज ही जिस (गङ्गा) का गहरा गर्व है।

अर्थात् यदि शब्द का चमत्कार प्रधान होगा तो चतुर्थ अथम काव्य में और यदि अर्थ का चमत्कार प्रधान होगा तो तृतीय मध्यम काव्य में समावेश किया जायगा। अतिरिक्त काव्यभेद मानने की आवश्यकता नहीं है।

ननु यत्र सूक्ष्मेक्षिकायामपि द्वयोरर्थ-शब्दचमत्कृत्यो तुल्यमेव, (न त्वेकस्याः कस्याश्चि-
न्यूनमधिकं वा) प्राधान्यं स्यात्, तत्र का गतिरित्याकाङ्क्षायामाख्याति—

समप्राधान्ये तु मध्यमतेव।

मध्यमता प्रागुक्तकाव्यतृतीयप्रकारत्वम्, व्यङ्ग्यचमत्कृत्यसमानाधिकरणवाच्यचमत्कृ-
तेरुपलम्भात्। शब्दचमत्कृतिप्राधान्यस्य तूपलम्भेऽप्यविरोधित्वम्।

यदि सूक्ष्म-विचार करने पर भी प्रधानता का निर्णय न हो अर्थात् शब्द और अर्थ दोनों का समान ही प्राधान्य लक्षित हो, तब क्या होगा—उसका समावेश कहाँ किया जायगा ? इसका समाधान करते हैं—‘समप्राधान्ये’ इत्यादि। तात्पर्य यह है कि उस स्थिति में उसको मध्यम काव्य ही माना जायगा, क्योंकि व्यङ्ग्य-चमत्कार-रहित, वाच्य-चमत्कार वहाँ उपलब्ध रहेगा और शब्द-चमत्कार की प्रधानता रहने से भी कोई विरोध नहीं होगा।

चमत्कृतिद्वयतुल्यप्राधान्यमुदाहरति—

यथा—

कविरुदितं भानुमन्तं वर्णयति—

‘उल्लासः फुल्लपङ्केरुहपटलपतन्मत्तपुष्पन्धयानां

निस्तारः शोकदावानलविकलहृदां कोकसीमन्तिनीनाम्।

उत्पातस्तामसानामुपहतमहसां चक्षुषां पक्षपातः

सङ्घातः कोऽपि धाम्नामयमुदयगिरिप्रान्ततः प्रादुरासीत् ॥’

फुल्लानां विकसितानां, पङ्केरुहाणां कमलानां, पटलात् समूहात्, पटलो समूहे वा पतन्तो निस्सरन्तः, पतन्तः प्रत्यासीदन्तो वा, ये पुष्पन्धया भ्रमराः, तेषामुल्लासो नैशङ्क-
शयकोशवन्धनमोचकत्वात्, फलच्छन्दसरन्दभरास्तादृशमयीसम्पादनाद्वा आनन्दः,
तद्धेतुर्वा, शोकः प्रियतमविप्रयोगजन्यमक्षितश्रुतिविशेष एव ताभातिशयदानाद् दवानलौ
वनवह्निः, तेन विकलं स्निग्धं, हृदयं मनो यासां ताः शोकदावानलविकलहृदः, तासां शोकदा-
वानलविकलहृदाम्, कोकसीमन्तिनीनां चक्रवाकवधूनाम्, आश्वासनविधानाञ्जिस्तारश्लोक-
सागरपारगमनं तत्सम्पादको वा, तामसानां तिमिरनिकराणां तमस्त्वभावतया तमस्विनी-
सञ्चरणशीलोलूकादीनां वा, उत्पातो विनाश उच्चाटनं तज्जिदानं वा, उपहतं तिमिरावरणाद्
विनष्टं महत्पदार्थसार्थग्राहकप्रकाशो येषां, तादृशां चक्षुषां दृशां तत्तिमिरावरणतिरोधापनात्
पक्षपातः साहायकं तत्कारको वा, अयमुदीक्ष्यमाणः, कोऽपि दीपक-खयोतादिविलक्षणः,
धाम्नां तेजसां, सङ्घातः समुदायः सूर्यः, उदयगिरेः पूर्वावलस्य प्रान्ततः शिखरात्, प्रादुरा-
सीत् प्रातराविरभूदित्यर्थः।

इहावगतिं निर्देश्यतनभूतकोले लब्धिविशिष्टः। वैदिकतन्त्राङ्गीकारेण योपपादः
पकाराद्यधरासक्तदायते ‘अनेकस्यैकं सांख्यमसकृद्वाऽननं कणः। एकस्य सकृदप्येव तस्य-
नुप्रास इष्यते।’ इति दर्पणलक्षितो ध्रुवमुप्रासः शब्दालङ्कारः, पूर्वोक्तवर्णावृत्तेर्ध्रुवमुप्रासस्य
वैशिष्ट्यात् ‘आध्रुववर्णराम्पूर्णं तस्यमुप्रासवद् तवः। ओजः स्यात्’ इति प्राचीनलक्षित ओ-
जोऽभिधानश्चन्द्रगुणश्च शब्दं भूयति, तथाऽञ्जराय स्फुटतयाऽर्थवगनात् ‘यस्मादन्तःस्थितः
सर्वः स्पष्टमर्थोऽवभासते। सलिलस्येव सूक्तस्य सप्रसाद इति स्मृतः’ इति प्राचीनलक्षितः

प्रसादनामाऽर्थगुणः, सूर्यरूपे तेजस्सङ्घाते पुष्पन्धयोऽल्लासत्त्व-कोकसीमन्तिनीशोकनिस्तारत्व-
तामसोत्पातत्व-चक्षुःपक्षपातत्वलक्षणधर्मचतुष्टयारोपात् 'तद्रूपकमभेदो य उपमानोपमेययोः'
'माला तु पूर्ववत्' इति प्रकाशलक्षितं मालारूपकम्, उल्लासादिधर्मकारणस्य तेजःपुञ्जस्यो-
ल्लासादिकाद्यैरभेदेनाभिधानात् 'अभेदेनाभिधा हेतुर्हेतोर्हेतुमता सह' इति पुनर्दर्पणलक्षितो
हेत्वलङ्कारो वा वाच्यार्थं प्रसाधयतीति शब्दस्यार्थस्य च चमत्कारस्तुल्यकश्च एवेत्युभयोः
प्राधान्यान्मध्यमकाव्यत्वम् । शब्देऽलङ्कारगुणयोरर्थे च गुणालङ्कारयोरुपन्यासेनात्र क्रम-
विपर्ययोऽवश्यः । तादृष्यारोपापेक्षया तादात्म्याध्यासे विच्छित्तिविशेष इत्यर्थालङ्कारान्तरो-
पादानस्य निदानम् । 'यत्तूल्लासादीनां तत्कार्यत्वात् कथं रूपक'मित्यलङ्कारान्तरोपादानवीज-
प्रदर्शनं टीकाकृतः, तच्चिन्तनीयम्, 'मुखं चन्द्रः' इत्यादावपि बाधग्रहे जाग्रत्येव तत्त्वारोपाद्
रूपकस्य सर्वसम्मतत्वात्, कार्यकारणयोरभेदस्याप्येवं बाधप्रासादलङ्कारान्तरोपादानस्या-
प्यसङ्गतत्वाच्च ।

शब्द और अर्थ दोनों का चमत्कार जहाँ समानरूप से प्रधान है ऐसे उदाहरण का निर्देश करते हैं—'यथा, उल्लासः' इत्यादि । 'मयूरभट्ट' अपने सूर्यशतक नामक ग्रन्थ में उद्याचलावलम्बी प्रातः कालिक सूर्य का वर्णन करते हैं । खिले हुए कमलों के समूह से निकलते हुए अथवा खिले हुए कमलों के समूह पर गिरते हुए (रातभर मधुपान करने के कारण अथवा मधुपान की आशा से) मत्त, अमरों का उल्लास, (आनन्ददायक) शोकरूप दावानल से विकल हृदय वाली चक्रवाकियों का निस्तार (प्रिय-वियोग-सम्पादक होने से शोक-कारणीभूत-रात्रि का अन्त करके दुःख का नाशक) अन्धकार के समूहों का उत्पात (नाशक) और अन्धकार के कारण जिनके तेज नष्ट हो गए हैं उन नेत्रों का पञ्चपात, (सहायक) यह कोई तेजःपुञ्ज, उद्याचल के प्रान्त-भाग से प्रादुर्भूत हुआ ।

तदेवाह—

अत्र वृत्त्यनुप्रासप्राचुर्यादोजोगुणप्रकाशकत्वाच्च शब्दस्य, प्रसादगुणयोगाद-
नन्तरमेवाधिगतस्य रूपकस्य हेत्वलङ्कारस्य वा वाच्यस्य, चमत्कृत्योस्तुल्यस्क-
न्धत्वात् सममेव प्राधान्यम् ।

लकारादीनामप्यावृत्तेत्यनुपप्रासस्य प्राचुर्यम् । ओजसः शब्देन सह व्यङ्ग्यव्यञ्जकभा-
वात् प्रकाशनोक्तिः । तुल्यस्कन्धत्वं साम्यम् । अन्यत् सुगमम् ।

यहाँ प्रकारादि अक्षरों की बारबार आवृत्ति होने से वृत्त्यनुप्रास की प्रचुरता है और सम्पूर्ण श्लोक में उस वृत्त्यनुप्रास के वर्तमान रहने से इस पद्य की पदावली 'ओजगुण' को व्यक्त करती है, इसलिये इस पद्य में शब्द का चमत्कार प्रधान है और प्रसाद-गुण-युक्त होने से शब्द-अवगण के बाद शीघ्र ज्ञात हुए 'रूपक' अथवा 'हेतु' अलङ्कार-रूप वाच्य-अर्थ का चमत्कार भी प्रधान ही है । अतः इस पद्य को मध्यम काव्य कहना उचित है ।

अथ रसध्वनिलक्षणां समासेन ध्वनिप्रकारान् निर्देष्टुमवतरणमभिदधाति—

तत्र ध्वनेरुत्तमोत्तमस्यासङ्ख्यभेदस्यापि सामान्यतः केऽपि भेदा निरूप्यन्ते—

तत्र तेषु चतुर्षु काव्यप्रकारेषु मध्ये, उत्तमोत्तमस्य पूर्वोक्तलक्षणस्य ध्वनेः । असङ्ख्य-
भेदस्यापि विभावादिभेदानन्तरप्रयोज्यानन्तप्रकारकवच-रसादिबान्धितत्वात् प्राति-
स्विकरूपेणागणनीयप्रकारस्यापि, सामान्यतोऽविशेषरूपेण, केऽपि साधारणाः, भेदाः प्रकाराः,
निरूप्यन्ते प्रतिपाद्यन्त इत्यर्थः ।

यद्यपि रसादिध्वनिधटितत्वाद् ध्वनिप्रकारा विशेषरूपेण सङ्ख्यातुमशक्या इति तन्नि-
रूपमशक्यमेव । तथापि केचन परिगणिता विवक्षितान्यपरवाच्या-विवक्षितवाच्यत्वादिसा-
मान्यधर्मपुरस्कारेण भेदा इह निरूप्यन्त इति सारम् ।

उक्त चार प्रकार के काव्यों में 'ध्वनि' नाम का जो उत्तमोत्तम काव्य है, उसके चर्यापि असंख्य-भेद हैं अर्थात् विभाव, अनुभाव आदि के भेद से ध्वनि-काव्य के भेद अनन्त हो सकते हैं अतः उन सब भेदों का एक एक कर उल्लेख करना असम्भव है तथापि सामान्य-रूप से कुछ भेदों का यहां उल्लेख किया जाता है ।

तानेव ध्वनिसामान्यभेदान् निरूपयति—

द्विविधो ध्वनिः, अभिधामूलो लक्षणाभूतश्च । तत्राद्यस्त्रिविधः—रस-वस्त्व-लङ्कारध्वनिभेदान् । रसध्वनिरित्यसंलक्ष्यक्रमोपलक्षणाद् रस-भाव-तदाभास-भाव-शान्ति-भावोदय-भावसन्धि-भावशबलत्वानां ग्रहणम् । द्वितीयश्च द्विविधः—अर्थान्तरसंक्रमितवाच्योऽत्यन्ततिरस्कृतवाच्यश्च ।

अन्यत्राभिधामूलत्वेन विवक्षितान्यपरवाच्यध्वनेः प्रथममुपादेशत्वेऽपि सूचीकटाह्न्याये-नोपादानलावणाल्लक्षणाभूतस्याविवक्षितवाच्यध्वनेरेव प्रागुपादानम् । इह त्वभिधाया लक्ष-णोपजीव्यत्वात् । तन्न्यायसुपेक्ष्य प्राकृतमेव क्रममनुसृत्य तदिति न विपर्यासः । द्विविधः सामान्यरूपेणेति शेषः । एवमग्रेऽपि बोध्यम् । अभिधामूलत्वादेव विवक्षितवाच्यत्वं, लक्षणा-मूलत्वादेव चाविवक्षितवाच्यत्वमवसेयम् । तथाहि—विवक्षितो वाच्यताऽवच्छेदकरूपेणान्वय-बोधविषयत्वेनापेक्षितोऽन्यपरोव्यङ्ग्योपसर्जनीभूतो वाच्योऽर्थो यत्र, स विवक्षितान्यपरवा-च्योऽभिधामूलो ध्वनिः, पदार्थोपस्थित्यवसर एवान्वयवाधे जागरूकेऽविवक्षितो वाच्यजात्या-दिरूपेणान्वयबोधविषयतयाऽनपेक्षितो वाच्योऽर्थो यत्र, स चाविवक्षितवाच्यो लक्षणाभूलो ध्वनिः । चकारः समुच्चयार्थकः । तत्र तयोर्ध्वन्योर्मध्ये । आद्योऽभिधामूलो विवक्षितान्यपर-वाच्यध्वनिः । त्रिविधो रसध्वनिर्वस्तुध्वनिरलङ्कारध्वनिश्चेति त्रिप्रकारकः । रसपदं रस्यन्त आस्वाद्यन्त इति व्युत्पत्तियोगाद् रस-भाव-रसाभास-भावाभास-भावशान्ति-भावोदय-भाव-सन्धि-भावशबलत्वानामुपलक्षणं प्रत्यायकम् ।

अन्यत्र रसध्वनेः पञ्चादिर्दिष्टत्वेऽपीह सर्वप्राधान्यतोऽधनाय पूर्वनिर्देशः । द्वितीयो लक्षणा-मूलोऽविवक्षितवाच्यध्वनिः । नकारस्तथर्थकः । पदार्थान्तरान्वययोग्यत्वाधीनपदान्तां वाच्यत्व-विवक्षाविवक्षे बोधे ।

ध्वनि-काव्य के दो भेद हैं—एक अभिधामूलक और दूसरा लक्षणाभूतक । उनमें प्रथम अर्थात् अभिधामूलक ध्वनि-काव्य के पुनः तीन भेद होते हैं—रस-ध्वनि, वस्तु-ध्वनि और अलङ्कार-ध्वनि । यहां 'रस-ध्वनि' पद, असंलक्ष्य-क्रम-ध्वनि (जिसमें व्यञ्जक-ज्ञान और व्यङ्ग्य-ज्ञान के बीच में होने वाला क्रम (पूर्व-पश्चाद्-भाव) लक्षित नहीं होता) का बोधक है, अतः 'रस-ध्वनि' पद से रस, रसाभास, भाव, भावाभास, भाव-शान्ति, भावोदय, भाव-सन्धि तथा भाव-शबलता सब का ग्रहण करना चाहिये क्योंकि वे सब असंलक्ष्य-क्रम-ध्वनि के अन्दर आ जाते हैं । द्वितीय अर्थात् लक्षणाभूतक-ध्वनि-काव्य के दो भेद हैं—एक अर्थान्तरसंक्रमित वाच्य और दूसरा अत्यन्ततिरस्कृत वाच्य । (यहाँ यह विशेष समझना चाहिये कि 'अभिधामूलक ध्वनि' को 'विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि' और 'लक्षणाभूतक-ध्वनि' को 'अविवक्षितवाच्यध्वनि' भी कहते हैं) ।

रसध्वनेः प्राधान्यं शब्देन बोधयन् स्वरूपस्य लिङ्गणमवतारयति—

एवं पञ्चात्मके ध्वनौ परस्परभणीयतया रसध्वनेस्तदात्मा रसस्तावदभिधीयते—
एवं—पूर्वोक्तसप्तध्वन्यादिभिः प्रकारैः, पञ्चात्मके-पञ्चस्वरूपे, ध्वनौ (षट्कत्वस्य सप्त-व्यर्थतया) ध्वनिषट्कत्वस्य, रसध्वनेः प्रथमस्व, परस्परभणीयतयाऽलौकिकास्वादजनकत्वेन, तदात्मा तस्य रसादिध्वनेः, आत्मा जीवनाधायकत्वात् प्रधानम्, रसो वक्ष्यमाणस्वरूपः, तावदादौ (सर्वेभ्यः प्रथमम्) अभिधीयते कथयत इत्यर्थः ।

रसादिध्वनेः परमरमणीयत्वं तु 'काव्यस्यात्मा स एवार्थः' इतीतरव्यवच्छेदार्थमेवकारण-
पनिबध्नाता ध्वनिकताऽपि प्रतिपादितम् ।

इस तरह ध्वनि-काव्य के सामान्यतः पांच भेद हैं । उनमें 'रस-ध्वनि' सबसे अधिक
रमणीय (आस्वाद-जनक) होता है, इसलिये रसध्वनि की आत्मा (साररूप होने से
प्रधान) जो 'रस' है, उसका निरूपण पहले करते हैं ।

प्रथममाचार्याभिनवगुप्तादिसम्मतं रसस्वरूपमाह—

समुचित-ललित-सज्जिवेशचारुणा काव्येन समर्पितैः, सहृदय-
हृदयं प्रविष्टैः, तदीयसहृदयतासहकृतेन, भावनाविशेषप्रदिग्ना, विग-
लितदुष्यन्तरमणीत्वादिभिरलौकिकविभावानुभावव्यभिचारिशब्दव्यपदे-
श्यैः, शकुन्तलादिभिरालम्बनकारणैः, चन्द्रिकादिभिरुदीपनकारणैः,
अश्रुपातादिभिः कार्यैः, चिन्तादिभिः सहकारिभिश्च, सम्भूय प्रादुर्भा-
वितेनालौकिकेन व्यापारेण, तत्काल-निवर्तितानन्दांशावरणाज्ञानेनात-
एव प्रमुष्टपरिवितप्रमातृत्वादिनिजधर्मेण प्रमात्रा, स्वप्रकाशतया वास्त-
वेन, निजस्वरूपानन्देन सह गोचरीक्रियमाणः प्राग्विनिविष्टवासना-
रूपो रत्यादिरेवरसः ।

समुचितो रसादिप्रतीत्यनुकूलः, अत एव ललितो मनोरमः, सज्जिवेशः शब्दार्थयोरुत्कर्ष-
नम्, तेन चारुणा सुन्दरेण, काव्येनोक्तलक्षणेन कविकर्मविशेषेण, समर्पितैरुपस्थापितैः,
अत एव सहृदयानां सचेतसां, (न त्वसचेतसामपि) हृदयं प्रविष्टैश्चमत्कारितया मनोरमैः,
तदीया तेषां सहृदयसामाजिकानां सम्बन्धिनी (तज्जिष्ठा) या सहृदयता वैदग्ध्यं (रसा-
स्वादनचतुरी) तया सहकृतेन विहितसाहाय्येन (उपोद्धलितेन) भावनाविशेषस्य सहृदये-
तरदुष्करत्वाद् विलक्षणस्य शाश्वतकतदर्थानुसन्धानस्य, महिम्ना प्रभावेण, विगलितः प्रती-
त्यविषयीभूतः शकुन्तल्यदिनिष्ठो दुष्यन्तरमणीत्वादिलौकिकोऽसाधारणधर्मा गतां तैः, लोको-
त्तर-विभावानुभावन-व्यभिचारणव्यापारवस्तुतः।ऽलौकिकविभावानुभाव-व्यभिचारि (भाव)-
शब्दैः (नामभिः) व्यपदेश्यैर्व्यवहार्यैः, शकुन्तलादिभिः (आदिशब्दो नायिकान्तरन्वोधकः)
आलम्बनकारणैरालम्बनविभावार्थैः, चन्द्रिकादिभिः (आदिता शब्दगन्दनपरिष्कारणम्) उदी-
पनकारणैरुदीपनविभावार्थैः, अश्रुपातादिभिः (आदिपदेन कटाक्षभुज्जोपादि गृह्यते) कार्यै-
रनुभावार्थैः, च पुनः, चिन्तादिभिः (आदिपदं लज्जादिग्राहकम्) सहकारिभिर्व्यभिचारि-
भावार्थैः, (प्रतीतिगोचरीक्रियमाणैः) सम्भूय विभाव्यविभावकभावादिसम्बन्धैर्मिलित्वा,
प्रादुर्भावितेनोत्पादितेन, अलौकिकेन लोकोत्तरेणाद्भुतेनैति यावत्, व्यापारेण भावकत्वापरप-
र्यायेण भावनाविशेषरूपेण (कारणेन), तत्काले तस्मिन् भावनाविष्करण एव समये, तत्काले
वै, निवर्तितमपरारितम्, आनन्दांशस्य चिदात्मरूपस्य, आभरणगतवरोधकज्ञानेन वास्त-
वतद्देशेन (भावनाविशेषप्रसारित-सञ्चिदानन्दस्वरूपात्माज्ञानेनेति प्रमातृविशेषणम्), अत-
एव-आभरणहर्षाज्ञानापसारणमेव (यादृशमेवप्रत्ययसम्भवात्) प्रमुष्टो लुप्तः परिमितप्रमातृ-
त्वादिरित्युक्तवत् (परिच्छिन्न) पदार्थज्ञातृत्वप्रवृत्तिनिजधर्मा जीवात्मानैस्मिकधर्मा यस्य,
तादृशेन, प्रमात्रा ज्ञाया (सहृदयेन) स्वप्रकाशतया (तादृशज्ञानस्यात्माभिर्देनात्मनैव प्रति-

को प्राप्त करते हैं। उसी अवस्था में 'रसोऽहं' ऐसी प्रतीति हुआ करती है। परन्तु उन स्थायीभावों को आत्मानन्द का साथ तब तक नहीं हो सकता, न उनके साथ उनका अनुभव ही तबतक किया जा सकता, जबतक उस आनन्द स्वरूप आत्मा के ऊपर जो अज्ञान का आवरण छाया रहता है, वह हट नहीं जाय, अतः उस आवरण को हटाने के लिये एक अलौकिक व्यापार (क्रिया) की सृष्टि की जाती है। जिस (व्यापार) का नाम है, 'भावकत्व'। जब वह लोकोत्तर व्यापार, आनन्द-स्वरूप-आत्मा को ढकने वाले उस अज्ञानावरण को हटा देता है, तब अनुभवकर्ता में जो अस्पष्टता रहती है, वह कुछ पदार्थों का ही ज्ञाता हो पाता है—संसार के समस्त पदार्थों का नहीं, वह नष्ट हो जाता है अर्थात् मनुष्य में जो जीवधर्म (अस्पष्टता परस्पर का भेद-भाव आदि) रहते हैं, वे लुप्त हो जाते हैं और परमात्म-धर्म—सर्वज्ञत्व आदि जागरित हो जाते हैं। तब उस अनुभवकर्ता को आत्मानन्द के साथ रति आदि स्थायीभावों का अनुभव होने लगता है। उस लोकोत्तर 'भावकत्व' व्यापार की सृष्टि, विभाव, अनुभाव तथा सञ्चारीभाव परस्पर मिलकर करते हैं। अब यहाँ उस 'भावकत्व' व्यापार की सृष्टि करने वाले विभाव, अनुभाव एवं सञ्चारी-भावों का परिचय प्राप्त करना पाठकों को आवश्यक प्रतीत होगा, अतः संक्षेप में उन भावों का परिचय कराया जाता है। आत्मानन्द के साथ अनुभूत होने पर 'रस' संज्ञा को प्राप्त करने वाले चित्त-वृत्ति-विशेष-स्वरूप, 'रति' आदि स्थायीभाव जिन कारणों से उत्पन्न होते हैं, वे उन स्थायीभावों के आलम्बन कारण कहलाते हैं, और अपने अपने आलम्बन कारणों से उत्पन्न वे स्थायीभाव, जिनसे उद्दीप्त होते हैं, वे कहलाते हैं उद्दीपन कारण। इसी प्रकार उन चित्तवृत्ति-विशेषात्मक स्थायीभावों के उत्पन्न होने पर उनके परिणाम-स्वरूप शरीर आदि में जो कुछ विशेष प्रकार के भाव उत्पन्न होते हैं, वे कहलाते हैं कार्य। इसी तरह उन चित्तवृत्ति-विशेषात्मक स्थायीभावों के साथ ही कुछ और चित्तवृत्तियाँ उत्पन्न होती हैं, जो स्थायीभाववात्मक चित्तवृत्तियों की सहायता करने के कारण सहकारी कारण कहलाती हैं। उदाहरण के द्वारा ये बातें और अच्छी तरह समझी जा सकती हैं। अतः निम्नलिखित एक उदाहरण पर ध्यान दीजिये—शकुन्तला को देखकर उसके विषय में दुष्यन्त के हृदय में रति-प्रेम उत्पन्न हुआ, अतः उस रति का उत्पादक होने के नाते शकुन्तला आलम्बन कारण हुई, एकान्त स्थान चन्द्र-व्योम्ना, कुसुमित कानन आदि उस प्रेम को उद्दीप्त करने वाले हुये, अतः वे तथा उसी तरह की दूसरी चीजें उद्दीपन-कारण हुईं। इस तरह प्रेम के दह हो जाने पर अकस्मात् शकुन्तला दुष्यन्त के लिये दुर्लभ हो गई, उसके विरह में दुष्यन्त रोने लगे उनका वह रोना उस रति का कार्य हुआ और उस प्रेम के साथ ही दुष्यन्त के हृदय में चिन्ता ने भी जन्म-ग्रहण किया—अर्थात् 'शकुन्तला कैसे मिलेगी' इत्यादि तरह की चिन्ता उस रति की सहायता करने वाली हुई, अतः वह सहकारि-कारण हुई। यह उदाहरण तो केवल शृङ्गार-रस विषयक हुआ, इसी तरह करुण आदि रसों के स्थायीभाव शोक आदि के विषय में भी समझना चाहिए। अब उक्त रीति से लोक में जो शकुन्तला प्रभृति रति आदि के आलम्बन कारण होते हैं, चन्द्रिका आदि उद्दीपन कारण होते हैं, उनसे संयोगावस्थान में रोमाञ्च आदि और वियोगावस्था में अश्रुपात आदि कार्य उत्पन्न होते हैं, एवं हर्ष अथवा चिन्ता आदि रति के सहकारी भाव होते हैं, वे ही सब जब, जहाँ जिस रस का वर्णन हो, उसके उपयुक्त तथा सुन्दर शब्दों के गुम्फन से मनोहर काव्यों के द्वारा उपस्थापित होकर सहृदयों के हृदय में प्रविष्ट होते हैं, तब सहृदयता तथा काव्यार्थ के पुनः-पुनः अनुसन्धानरूप भावना के प्रभाव से, लौकिक तथा असाधारण शकुन्तलात्व, दुष्यन्तत्व आदि धर्म उनमें से निकल जाते हैं और कान्तात्व आदि अलौकिक तथा साधारण धर्म उनमें आ जाते हैं, अतः जो कारण थे वे विभाव, जो कार्य थे वे अनुभाव और जो सहकारी थे वे व्यभिचारी-भाव कहलाने लगते हैं। इसी अलौकिकीकरण के लिये 'दर्पणकार' आदि आचार्यों ने काव्य में 'साधारणीकृति' नामक एक व्यापार माना है—'व्यापारोऽस्ति विभादेः नाम्ना

साधारणीकृतिः' इत्यादि । इन्हीं अलौकिक विभाव, अनुभाव तथा व्यभिचारीभावों के द्वारा उत्पन्नित भावकत्व व्यापार से अज्ञान-रूप आवरण के भङ्ग होने पर पूर्वोक्त प्रक्रिया के अनुसार वासनारूप में पहले से हृदय में स्थित और 'भोजकत्व अथवा रसना किंवा व्यञ्जना' नामक व्यापार से आस्वाद्य बनाया गया, रस्यादि स्थायीभाव 'रस' है ।

उक्तार्थस्य प्रामाणिकत्वं प्रकटयति—

तथा चाहुः—'व्यक्तः सतैर्विभावार्थैः स्थायिभावो रसः स्मृतः ।' इति ।

आहुरित्यत्र 'काव्यप्रकाशे मम्मटभट्टा' इति शेषः । बहुवचनेन तदुक्तौ गौरवं सूच्यते ।

आचार्य मम्मट भी अपने काव्यप्रकाश में इसी बात को प्रमाणित करते हैं—'व्यक्तः' इत्यादि । अर्थात् विभाविकों से जब स्थायीभाव (रति प्रभृति) व्यक्त होता है, तब 'रस' कहलाता है ।

कारिकाघटक 'व्यक्त' पदं विवृणोति—

व्यक्तो व्यक्तिविषयीकृतः ।

रसनाजन्यास्वादाभिज्ञचैतन्यगोचरीकृत इत्यर्थः ।

मम्मटोक्त कारिका में विद्यमान 'व्यक्त' पद की व्याख्या करते हैं—'व्यक्तो व्यक्ति-विषयीकृतः' इति । 'व्यक्त होने' का अर्थ यह है कि चित् शक्ति का विषय होना—उसके द्वारा भासित होना ।

व्यक्तिरन्यत्र व्यञ्जनैव प्रसिद्धेति प्रकृतेऽपि तद्विधान्तेनिरासार्थमाहुः—

व्यक्तिश्च भगनावरणा चित् ।

चत्स्वर्थे । भगनावरणमज्ञानं यस्यास्तादृशी शुद्धा चित्चेतन्यमास्वाद इह व्यक्तिर्न तु तदास्वाद कारणीभूता रसनावृत्तिः । सा हि—

'सा चेयं व्यञ्जना नाम वृत्तिरित्युच्यते बुधैः ।

रसव्यक्तौ पुनर्वृत्ति रसनाख्यां परे विदुः ॥' इति ।

दर्पणोक्तेर्व्यञ्जनाप्रकारविशेषः ।

व्यक्ति पद का अर्थ अन्यत्र व्यञ्जनावृत्ति प्रसिद्ध है, अतः यहाँ भी उस पद का अर्थ वही होगा इस भ्रम के निराकरणार्थ कहते हैं—'व्यक्तिश्च भगनावरणा चित्' इति । अर्थात् व्यक्ति पद से यहाँ वह शुद्ध आस्वादनरूप चैतन्य विनिरुद्ध है जिनका अज्ञानरूप आवरण दूर हो गया है, न कि व्यञ्जनावृत्ति ।

निदर्शनप्रदर्शनेनोक्तमर्थं समर्थयति—

यथा हि शरावादिना पिहितो दीपस्तन्निवृत्तौ सन्निहितान् पदार्थान् प्रकाशयति, स्वयं च प्रकाशते, एवमात्मचैतन्यं विभावादिसंवलितान् रत्यादीन् ।

हेत्वर्थको हिः—

यथा शरावादिना मृत्पात्रविशेषेण, पिहित आच्छादितो दीपः (न प्रकाशयति पदार्थान् न वा स्वयं प्रकाशते) तस्यावरणस्य निवृत्तावपसरणे तु, सन्निहितान् समीपस्थान् पदार्थान् व्यपदिशति, प्रकाशयति स्वभावा लोकोत्पन्नगोचरीकरोति, स्वयं दीपश्च, प्रकाशते इग्वि-पर्यायवति, एवं तथा, आत्मैव ज्ञानरूपत्वाच्चैतन्यम्, अज्ञानरूपस्यावरणस्य विनाशे, सन्निहि-तान्तरूपप्रकाशवृत्तितया सन्निवृत्तान्, विभाव्यविभावकभावादिसम्बन्धैर्विभावदिभिः संवलि-तान् सम्प्रज्ञान् रत्यादिरस्यायिभावान् प्रकाशयति चरणागोचरीकरोति, स्वयं च 'रसो वै सः' इत्यादिश्रवणा तदभेदेन प्रकाशत आस्वादविषयीभावतीत्यर्थः ।

दृष्टान्त दिग्दर्शक उक्त विषय का समर्थन करते हैं—'यथा हि' इत्यादि । जैसे 'बकरो' आदि से ठीक हुआ दीपक सन्निहित वस्तुओं को प्रकाशित नहीं करता है, न स्वयं

प्रकाशित हो पाता है और उस (कशोरे आदि) डङ्कन के हट जाने पर निकटस्थ वस्तुओं को प्रकाशित करता है तथा स्वयं भी दृष्टिगोचर होता है, इसी तरह आत्मरूप-चैतन्य, अज्ञानरूप-आवरण के हट जाने पर अन्तःकरण-वृत्ति-रूप होने से सञ्चित तथा विभावादि से मिश्रित रति आदि स्थायीभावों को प्रकाशित करता है—आत्मा का विषय बनाता है और स्वयं भी प्रकाशित होता है—‘रसो वै सः’ इस श्रुति के अनुसार रति आदि से अभिन्न होकर आत्मा का विषय होता है।

ननु ‘मनोबुद्धिरहङ्कारश्चित्तं करणमान्तरम्’ इति परिभाषितस्यान्तःकरणस्य, ये धर्मा वासनारूपा रत्यादयः, ते साक्षादात्मना भासिता भवन्तु, ये तु घटपटादय इव विभावादयोऽन्तःकरणधर्मतो भिन्ना बाह्याः पदार्था अन्तःकरणसंयोगेन परम्परयाऽऽत्मना भासनीयाः, तेषां कथं साक्षादात्मभास्यत्वमित्याशङ्क्या व्याहरति—

अन्तःकरणधर्माणां साक्षिभास्यत्वाभ्युपगतेः ।

साक्षिभास्यत्वं साक्षादात्मभास्यत्वम् । पञ्चम्यर्थो हेतुरग्रिमेणा विरुद्धमित्यनेनान्वेति ।

वेदान्तेऽन्तःकरणधर्मा ज्ञानादयः साक्षादात्मना भास्यत्वात् साक्षिभास्याः, बाह्यत्वादनन्तःकरणधर्मा घटपटादिपदार्थास्त्वन्तःकरणद्वारेण पारम्परिकसम्बन्धेनात्मभास्या इत्यन्तःकरणभास्या मन्यन्ते । एवं सति प्रकृते वासनारूपाणां रत्यादीनामन्तःकरणधर्मत्वात् साक्षिभास्यत्वेऽपि, विभावादीनामन्तःकरणद्वारेण घटादीनामिव परम्परसम्बन्धेनात्मभास्यानां साक्षादात्मभास्यत्वं विरुद्धमिति न विभावनीयम्, लोके नायिकादिपदार्था घटादय इव बाह्या अपि, काव्ये लोकोत्तरविभावनादिव्यापारवत्तयाऽलौकिकाश्चर्चणावसरे रत्याद्येकीभूतास्तद्वदन्तःकरणधर्मता भजन्तः साक्षिभास्या भवन्तीति सङ्गतेः सत्त्वादित्याकृतम् ।

‘रति आदि स्थायीभावों को आत्म-चैतन्य प्रकाशित करता है’ इसमें युक्ति बतलाते हैं—‘अन्तःकरण’ इत्यादि । तात्पर्य यह है कि वेदान्त-दर्शन के अनुसार संसार के सभी पदार्थ मिथ्या हैं अर्थात् नहीं हैं, सत् केवल आत्मा (ब्रह्म) है, बाह्य घट, पट आदि पदार्थ, आत्मा के वृत्ति-रूप हैं अर्थात् अन्तःकरणरूप नली के द्वारा आत्मा-प्रकाश ही घट-पट-रूप में भासित होता है, और अन्तःकरण की वृत्तियाँ सुख-दुःख आदि भी आत्मा-प्रकाश से ही प्रकाशित होते हैं, अन्तर केवल यह होता है कि बाह्य-पदार्थों को प्रकाशित करने में आत्मा को अन्तःकरण की सहायता अपेक्षित होती है और अन्तःकरण वृत्तियों (सुख आदि) को प्रकाशित करने में उसकी सहायता अपेक्षित नहीं होती, उनको आत्मा स्वयं प्रकाशित करती है अतएव अन्तःकरण वृत्तियाँ साक्षि (आत्म) भास्य कहलाती हैं । रति आदि स्थायीभाव भी अन्तःकरण के धर्म (वृत्तियाँ) हैं अतः साक्षि-भास्य हैं—आत्मा से प्रकाशित होने वाले हैं ।

तदेव दृष्टान्तद्वयदर्शनेन द्रव्यति—

विभावादीनामपि स्वप्रतुरगादीनामिव, रङ्गरजतादीनामिव, साक्षिभास्यत्वमविरुद्धम् ।

अपीरत्यादिसमुच्चायकः । स्वप्रतुरगादिः स्वप्नावस्थादृष्टान्तः, रङ्गरजतादिस्तु जाग्रदृष्टान्त इत्युभयनिर्देशः । तुरगोऽश्वः, रङ्गं रजतं च धातू ।

यथा—स्वप्नदशायां प्रत्यक्षीक्रियमाणस्तुरगादयो बाह्यपदार्थाः काल्पनिका इन्द्रियव्यापारोपरान्त साक्षादात्मनैव भास्याः । यथा वा जाग्रदृष्टायां वाकचिक्वयोद्घाद रङ्गे रजतस्य आन्तौ जायमानायां रजतं बाह्यं प्रातिभासिकमितिन्द्रियसंयोगशून्यं साक्षादात्मभास्य, तथैव नायिकादयोऽपि बाह्या अपि भावनानलम्बिताः साक्षादात्मभास्या इतीह न कोऽपि विरोध इति तात्पर्यम् ।

रति आदि स्थायीभाव अन्तःकरण के धर्म होने के कारण साक्षि-भास्य हो सकते हैं परन्तु विभाव आदि अर्थात् शकुन्तला प्रभृति—जो घट-पट के जैसे बाह्य-पदार्थ है—का केवल आत्मा के द्वारा भान कैसे होगा—साक्षिभास्य वे कैसे कहलायेंगे अर्थात् उनके भान में घट आदि बाह्य पदार्थों के जैसे आत्मा को अन्तःकरण की सहायता लेनी पड़ेगी, इसका उत्तर ग्रन्थकार देते हैं—‘विभावादीनामपि’ इत्यादि । अभिप्राय यह है कि घोड़े, रज्ज और रजत ये सब बाह्य पदार्थ हैं अतः साक्षिभास्य कहलाने योग्य नहीं है परन्तु सपने में जब घोड़े का ज्ञान होता है अथवा जागते में जब राँगे में रजत का भ्रम, दूरस्थ तथा चाकचिक्क आदि दोनों से होता है, तब वे (घोड़े तथा रजत) साक्षिभास्य ही माने जाते हैं अर्थात् केवल आत्मा के द्वारा ही उन चीजों का भान होता है, क्योंकि उस अवस्था में वस्तुतः वे चीजें हैं नहीं केवल काल्पनिक हैं, उसी तरह उन विभावादि को भी साक्षिभास्य मानने में कोई विरोध नहीं अर्थात् शकुन्तला आदि भी भावनारूढ़ होने पर वास्तविक नहीं काल्पनिक ही हैं अतः उस अवस्था में उन सबों का भान भी आत्मचेतन्य-मात्र से हो सकता है बाह्य चक्षुरादि इन्द्रियों से नहीं ।

नन्वेवमात्मचेतन्याभिघात्वाजीकारे रसस्य नित्यत्वे, ‘उत्पन्नो रसः’ ‘विनष्टो रसः’ इति सर्वानुभवगोचरौ तदुत्पत्तिविनाशौ कथमुपपादनीयमिति शङ्कां समादधाति—

व्यञ्जकविभावादिचर्चणायाम् आवरणभङ्गस्य योत्पत्तिविनाशाभ्यामुत्पत्तिविनाशौ रस उपचर्येते, वर्णनित्यताप्रामिब, व्यञ्जकतान्त्रादिव्यापारस्य गकारादौ ।

व्यञ्जकत्वं रसादिनिरूपितम् । चर्चणाऽऽस्यादः । आवरणभङ्गः प्रायुक्ताज्ञानाशः । उत्पत्तिविनाशाभ्यामिति हेतौ पञ्चमी, उत्पत्तिविनाशयोः सत्त्वादिति बोधयति । उपचार आरोपः । वर्णानां नित्यता वैयाकरणानां मीमांसकानां चाभिमतम् । गकारादावुत्पत्तिविनाशावुपचर्येते इति सम्बन्धः ।

यथा वैयाकरणादिगते ‘उत्पन्नो गकारः’ ‘विनष्टो गकारः’ इत्यादिप्रतीतिगोचरयोस्तत्तिविनाशयोर्नित्येषु वर्णेषु परस्परतोऽसम्भवात् तद्वन्नक्रकण्डतास्त्रादिव्यापारेषु च सम्भवादारोपः, तथैव रसादिषु नित्येषु ‘उत्पन्नो रसः’ ‘विनष्टो रसः’ इत्यादिप्रतीतिगोचरयोस्तत्तिविनाशयो रसादिव्यञ्जिकायां विभावादिचर्चणायाम् विद्यमानबोध्यवर्णानिषधीभूतेषु रसादिवारोप इत्यर्थः ।

रसादिव्यञ्जकविभावादिचर्चणायाम् रसाद्यभिघातया वारतविकानुत्पत्तिविनाशौ न सम्भवत इति घटादिकार्येषु विद्यमानानुत्पत्तिविनाशौ प्रथमं कादाचित्कत्वेन साधर्म्येण रसादिचर्चणायाम्, पश्चात् तद्विषयतया रसादिप्वारोच्येते इति साक्षात्सम्भवाभावेऽप्यारोपाजीकारहान्यर्थः पक्षान्तरमुपस्थापितगानरणभङ्गस्य चेति । आवरणभङ्गोत्पत्तिविनाशयोर्विभावादिव्यञ्जकरसादिचर्चणायामारोप इति तदर्थः । तथा चोक्तम्—‘अनपि रसानन्यतया चर्चणस्यापि न कार्यत्वम्, तथापि तस्य कानानिस्कृतयोपचरितेन कार्यत्वेन कार्यत्वेन उपचर्येते ।’ इति । ‘गकारस्थानालव्यतया तात्त्रादिव्यापारस्य गकारादौ’ इति नोक्तम्, किन्त्वक्षरसामान्येऽकारस्य, स्थानेषु ‘व कण्ठग्राम प्राथम्येनोपदेशाद् ‘व्यञ्जककण्डादिव्यापारस्याकारादौ’ इतीह सूते पठितुमुचितम् । तथा व्यापारस्य ‘उत्पत्त्यादेः’ इति स्वपञ्चाख्यानम्, वर्णोच्चारणादिकूलकण्डाद्यभिघातादिव्यापारं तद्व्यापारार्थत्वादुत्पत्तेरभिव्यक्तार्था तज्जन्यत्वेन तद्विघातत्वात् ।

रस को आत्म-चेतन्य-रसरूप मानने पर ‘रस उत्पन्न हुआ, रस विनष्ट हुआ’ इत्यादि व्यवहार असङ्गत हो जायेंगे क्योंकि आत्म-चेतन्य नित्य है, अतः तत्स्वरूप रस भी नित्य होगा, इस शङ्का का समाधान करते हैं—‘व्यञ्जक’ इत्यादि । जैसे वैयाकरणों के मत में वर्णों को नित्य मानने पर भी उनके (वर्णों के) व्यञ्जक, कण्ठ तालु आदि स्थानों के व्यापारों में होने वाले उत्पत्ति तथा विनाश के आरोप वर्णों में करके ‘गकार उत्पन्न हुआ,

गकार विनष्ट हुआ' इत्यादि व्यवहार होते हैं, उसी प्रकार रस के नित्य होने पर भी उसके (रस के) व्यञ्जक विभावादि-चर्वणा अथवा आवरण-भङ्ग में होने वाले उत्पत्ति और विनाश रस में आरोपित होते हैं, जिससे 'रस उत्पन्न हुआ, विनष्ट हुआ' इत्यादि व्यवहार किये जाते हैं। यहाँ 'विभावादि-चर्वणा' का उल्लेख कर पुनः 'अथवा आवरण-भङ्ग' ऐसा उल्लेख इसलिये किया गया है कि रसादि-व्यञ्जक विभावादि-चर्वणा रस से भिन्न नहीं अपितु अभिन्न ही है, फिर तो जैसे रस में उत्पत्ति-विनाश असम्भव है, वैसे विभावादि-चर्वणा में भी, अतः 'विभावादि-चर्वणा के उत्पत्ति-विनाश, रस में आरोपित होते हैं' ऐसा कहना अनुचित था। गकारवर्ण, व्याकरण के मत से तालुस्थानीय नहीं है अतः 'व्यञ्जकतास्वादि-व्यापारस्य गकारादौ' यह मूलपाठ सङ्गत नहीं होता, इसलिये 'व्यञ्जक-कण्ठादि-व्यापारस्य अकारादौ' ऐसा मूलपाठ मानना चाहिए क्योंकि वर्ण-समाज्ञाय में अकार प्रथम है और स्थान में कण्ठ।

नन्वावरणभङ्गे जाते विभावादिचर्वणोपरतावपि, रत्यादिस्थायिनां कथं न तथाऽवभास इत्याद्येपं क्षपयति—

विभावादिचर्वणाऽवधित्वादावरणभङ्गस्य, निवृत्तायां तस्यां प्रकाशस्याऽऽवृत्त-त्वाद् विद्यमानोऽपि स्थायी न प्रकाशते।

विभावादिचर्वणाऽवधिः सीमा (तदुत्तरं तदसत्त्वात्) यस्येति बहुव्रीहिः। तस्यां विभावादिचर्वणायाम्। प्रकाशस्य चिदानन्दास्वादस्य। विद्यमानः सूक्ष्माकारेणान्तरितिरित्येषः। यथासमवायिकारणसत्तावधिरव कार्यसत्ता, तथाऽऽवरणभङ्गस्तावदेव तिष्ठति, यावद् विभावादिचर्वणा भवतीति विभावादिचर्वणायां विनष्टायामावरणभङ्गेऽपि विनष्टे, ज्ञानात्मनि प्रकाशे पुनरज्ञानेनावृते, शरावपिहितदीपवदन्तस्तिष्ठतोऽपि रत्यादिस्थायिनो नास्वाद् इत्यभिप्रायः।

अब यहाँ एक शङ्का यह उपस्थित होती है कि जब रति आदि स्थायीभाव, वासनारूप में सदा वर्तमान रहता है, तब सर्वदा रस-रूप में उसका आन क्यों नहीं होता? इसका उत्तर यह है कि जभी तक आत्मा के ऊपर रहने वाला आवरण अज्ञान हटा रहता है, तभी तक आत्मा, रति आदि को भासित करती है, बाद में नहीं और अज्ञान का आवरण आत्मा पर से तभी तक हटा रहता है, जब तक विभाव आदि की चर्वणा विद्यमान रहती है अर्थात् जब विभाव आदि की चर्वणा समाप्त हो जाती है तब आवरण-भङ्ग भी नहीं रहता—आत्मा फिर अज्ञानावरण से ढँक जाती है, अतः उस दशा में स्थायी (रति आदि) विद्यमान रह कर भी प्रकाशित नहीं होता, जैसे दीपक के ढँक जाने पर समीप में पड़ी हुई चीजें भी प्रकाशित नहीं हो पातीं।

मतेऽस्मिन् भावकत्वव्यपारोऽधिकः कल्पनीयो भवतीत्यवर्चलावयव पक्षान्तरमुपन्यस्यति—

यद्वा—विभावादिचर्वणामहिम्ना सहृदयस्य निजसहृदयतावशोऽन्मिषितेन तत्तत्स्थाय्युपहित-स्वस्वरूपानन्दाकारा समाधाविव योगिनश्चित्तवृत्तिरुपजायते, तन्मयीभवनमिति यावत्।

सहृदयस्य निजसहृदयतावशात् स्ववैदग्ध्यवलात्, अन्मिषितेनाभ्युदितेन, विभावादीनां च चर्वणा, तस्या महिम्ना प्रभावेण (कारणेन) योगिनः समाधौ योगचरमाङ्गे निर्विकल्प-नामनीव, तैस्तैश्च स्थायिमी रत्यादिभिः, उपहितं विषयतया सम्बद्धं, स्वमात्मा सच्चिदानन्द-लक्षणः स्वरूपं यस्याः (अत एव) आनन्द आकारो यस्यास्तादृशी सच्चिदानन्दात्मरूप-रसाभिज्ञा तन्मयीभावरूपा रसात्मतादात्म्यावगाहिनी चित्तवृत्तिर्ज्ञानम् (आस्वादः) उपजायते भवतीत्यर्थः।

इहानन्दाकारेत्यस्य तद्विषयेति विवृतिर्न युक्ता, आनन्दस्य रसात्मरूपेण (न तु विषय-

तथा) प्रतीतेः । तथा निर्विकल्पकसमाधानानन्दाकारकचित्तवृत्तेरभावमभिधाय समाधिपदेन सविकल्पकसमाधेरेव ग्रहणमित्यभिधानमसमञ्जसम्, आनन्दात्मचैतन्यस्य निर्वीजसमाधा-
वपि सर्वानुमतत्वात् । अत एव रसादास्वादस्य ब्रह्मास्वादसहोदरत्वं सङ्गच्छते । एवं
तन्मयीभवनमित्यस्य 'आनन्दविषयतया तत्प्रचुरेत्यर्थः' इति विवरणमपि नोपपत्तिसहम्,
आनन्द-रस-चैतन्यानां तादात्म्येन विषयविषयिभावासम्भवात् स्वरूपार्थ एव (न तु
प्राचुर्यार्थ) मयटोऽत्र विधानौचित्यात् । श्रद्धाजाड्ये तु भेदमभ्युपेत्य सर्वमुपपादनीयमिति
सुधीभिराकलनीयम् ।

अत्र भवे रसात्मकतादृश-प्रतीत्युत्पत्तौ केवलं काव्यव्यञ्जनाद्यस्य रसनापरपर्याय-
भोजकत्वव्यापारस्यापेक्षा, न तु भावकत्वस्यापीति स्फुटं लाघवम् । ननु भावकत्वव्यापार-
मन्तरेणाज्ञानावरणनिरासो दुर्धट इति चेत्, न, यतः प्रकृत्यर्थप्रकारस्यैव भावत्वाद् भावनैव
भावकत्वम् । सा च सहृदयस्य स्वीयसहृदयतासहकारेण काव्यार्थविषयिणी पूर्वोत्पन्नैव
विभावादीनां साधारणीकरणं प्रमातुरावणभङ्गं च कर्तुमीशीतेति न तदर्थभावान्तरिक-व्यापा-
रान्तरकल्पनाऽऽवश्यकीत्याशयः ।

उक्त प्रथम पक्ष में अज्ञानावरण को हटाने के लिये एक अलौकिक व्यापार (भावकत्व)
की कल्पना करनी पड़ती थी, जिससे गौरव होता था, अतः अब पक्षान्तर का उल्लेख करते
हैं—'यद्वा' इत्यादि । अभिप्राय यह है कि अज्ञानरूप आवरण को हटाने के लिये किसी
नवीन व्यापार की कल्पना आवश्यक नहीं है, क्योंकि सहृदयता की सहायता से परिष्क-
वनी हुई काव्यार्थ-विषयक-भावना ही सहृदयों की आत्मा पर छाये हुए अज्ञानावरण को
दूर कर देगी और विभावादि का साधारणीकरण भी करेगी, 'भावकत्व' भी तो भावना से
अतिरिक्त कोई पदार्थ सिद्ध नहीं हो सकता, 'प्रकृति-जन्य-बोधे प्रकारीभूतो धर्मो भाव-
प्रत्ययार्थाः' इस नियम के अनुसार भावकत्व का पर्यावसित अर्थ भावना ही होगा । इस
लिये ऐसा समझना चाहिए कि उक्त भावना से साधारणीकृत विभावादिकों का जो
आस्वादन सहृदय-जन करते हैं, उसका प्रभाव उनके ऊपर सहृदयता के कारण गहरा
पड़ता है, और उस प्रभाव के द्वारा काव्यवर्ती व्यञ्जना-वृत्ति से सहृदयों के चित्तों में रति
आदि स्थायीभावों से युक्त, अज्ञानावरण से युक्त आत्मचैतन्यस्वरूप आनन्दाकार वृत्ति
उत्पन्न होती है अर्थात् सहृदयगण उस आनन्द में लीन हो जाते हैं—डूब जाते हैं तन्मय हो
जाते हैं, जैसे योगियों के चित्तों में सविकल्पक समाधिकाल में आनन्दाकार वृत्ति होती है
अर्थात् उस अवस्था में योगियों को सांसारिक किसी पदार्थ का ज्ञान नहीं होता, क्योंकि वे
तब ब्रह्मानन्द में लीन रहते हैं, उन्हीं स्थायीभावों से युक्त आनन्दाकार चित्तवृत्ति को
साहित्यशास्त्र में 'रस' कहते हैं ।

नन्वस्यापि निरवृत्तिविशेषरूपस्यानन्दस्य लौकिकतया, लौकिक-स्रक्चन्दनाद्युपभोग-
जन्यसुखेभ्योऽविशेषो विशेषो वा ? आद्ये तानि विद्वाव किमिति परोक्षकः सहृदयोऽस्मै प्रव-
र्तते । द्वितीये को नाम स इत्याकाङ्क्षा मनसिकृत्याह—

आनन्दो ह्ययं न लौकिकसुखान्तरसाधारणः, अनन्तःकरणवृत्तिरूपत्वात् ।

अर्थ पूर्वोक्तस्थितसुखविशेषरूप आनन्दः (सुखविशेषः) ब्रह्मानन्दभिन्नत्वाल्लौकिक-
साधारणजन्यत्वाच्च लौकिकोऽपि, आन्यन्यानि स्रक्चन्दनाद्युपभोगजन्यानि लौकिकसुखानि, तैः
साधारणस्तुल्यो नास्ति (विन्दु तद्विलक्षणोऽस्ति), अनन्तःकरणवृत्तिरूपत्वादनन्तःकरण-
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपत्वाभावात् ।

अन्यथा हि लौकिकसुखानामन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्नविभूतं, रसरूपानन्दस्य तु शुद्ध-
चैतन्यरूपतयाऽन्तःकरणवृत्तिरूपानच्छेदकरहितत्वादनवच्छिन्नत्वान्तराऽन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्न-

चैतन्यरूपत्वम् । रसात्मकानन्दानुभवे चित्तवृत्तेनरानन्दरूपतयैव परिणमनादेतदानन्दस्य तद्वृत्तिरूपावच्छेदकाभावाच्चिरवच्छिन्नतया, लौकिकसुखान्तरानुभवे त्वन्तःकरणवृत्तिरूपावच्छेदकसद्भावाच्चिरवच्छिन्नत्वाभावान्मिथो वैलक्षण्यमिति सारम् ।

यदि कोई कहे कि यह चित्त-वृत्ति-विशेषात्मक आनन्द तो अलौकिक नहीं है, अतः लौकिक सुखों से इसमें कुछ विशेष नहीं रहेगा और जब विशेष नहीं रहेगा, तब कोई अन्य लौकिक सुखों को छोड़कर इस काव्यसुख की स्पृहा क्यों करेगा, इस शंका का उत्तर देते हैं—‘आनन्दो ह्ययम्’ इत्यादि । यद्यपि ब्रह्मानन्द से भिन्न तथा लौकिक कारणों से उत्पन्न होने के कारण यह पूर्वोक्त चित्तवृत्ति विशेषात्मक आनन्द (सुखविशेष) लौकिक अवश्य है, तथापि अन्य (स्रक्, चन्दन, वनितादि-उपभोग-जन्य) लौकिक सुखों के समान नहीं अपितु विलक्षण है क्योंकि अन्य लौकिक सुख अन्तःकरण की वृत्तियों से युक्त चैतन्यस्वरूप रहते हैं अर्थात् उन सुखों के अनुभव करते समय चैतन्य का अन्तःकरण की वृत्तियों के साथ सम्बन्ध रहता है, और यह स्वरूप आनन्द अन्तःकरण की वृत्तियों से युक्त चैतन्यस्वरूप नहीं अपितु शुद्ध चैतन्यस्वरूप है अर्थात् रसात्मक आनन्द के अनुभव करते समय चित्तवृत्ति आनन्दरूप में ही परिणत हो जाती है, अतः वह चित्तवृत्ति उस आनन्द का अवच्छेदक (इयत्ता-ग्राहक) नहीं हो पाती, जिससे यह आनन्द अनवच्छिन्न (इयत्ता-रहित) ही रहता है, यही अन्य लौकिक सुखों की अपेक्षा इस रसात्मक सुख में विलक्षणता है ।

उपसंहारति—

इत्थं चाभिनवगुप्त-मम्मटभट्टादिग्रन्थस्वारस्येन भग्नावरणचिद्विशिष्टो रत्यादिः स्थायी भावो रस इति स्थितम् ।

इत्युक्तरीत्याऽभिनवगुप्त-मम्मटभट्टादीनां ये ध्वन्यालोकलोचन-काव्यप्रकाशप्रभृतयो ग्रन्थास्तेषां स्वारस्येनाभिप्रेततया, भग्नमज्ञानरूपमावरणं यस्याः सा भग्नावरणा चित् (विशुद्धचैतन्यम्) तद्विशिष्टस्तद्विषयीभूतो रत्यादिः स्थायी भावो रस इति स्थितं पर्यवसन्नमित्यर्थः ।

काव्यप्रकाशे रसनिरूपणप्रकरणे चतुर्थस्याचार्याभिनवगुप्तमतस्यैव सर्वाभ्यर्हितत्वेनोपात्तस्य, साधारणीकृत-चैतन्यविषयीभूतरत्यादिस्थायिभाव एव रस इति सारम् ।

अथ अभिनवगुप्तादि सम्मत रससम्बन्धी मत का उपसंहार करते हैं—‘इत्थं च’ इत्यादि । इस तरह अभिनवगुप्त (ध्वन्यालोक की लोचन नामक टीका को बनाने वाले) तथा मम्मट (काव्यप्रकाश के रचयिता) आदि के ग्रन्थों के अनुसार ‘अज्ञानरूप आवरण से युक्त, शुद्ध चैतन्य का विषय बना हुआ रति आदि स्थायीभाव ‘रस’ है’ यह स्थिर हुआ ।

नन्वेवं रसस्य रत्यादिस्थायिरूपतया चैतन्यभिन्नत्वे, चैतन्याभेदप्रतिपादिकाः ‘रसो वै सः’ इत्यादिश्रुतयो विरुध्यन्तीति सिद्धान्तमतमभिदधाति—

वस्तुतस्तु वक्ष्यमाणश्रुतिस्वारस्येन रत्याद्यवच्छिन्ना भग्नावरणा चिदेव रसः ।

रत्यादीनां विषयतया निद्वन्द्वच्छेदकत्वम् । रत्यादिविषयकं भग्नावरणं चैतन्यमेव रसो न तु चैतन्यविषयीभूतरत्यादिः, श्रुतिस्वारस्यभङ्गप्रसङ्गादित्याशयः ।

इस प्रक्रिया के अनुसार वह रस रति-आदि स्थायीभाव के स्वरूप हुआ चैतन्यस्वरूप नहीं, तब तो चैतन्य और रस को अभिन्न बतलाने वाली ‘रसो वै सः’ इत्यादि श्रुति विरुद्ध हो जायगी, अतः सिद्धान्तभूत मत का उल्लेख करते हैं—‘वस्तुतस्तु’ इत्यादि । आशय यह है कि उक्त श्रुति के अनुरोध से रति आदि स्थायीभाव जिसके विषय हों, ऐसे आवरणयुक्त शुद्धचैतन्य को ही ‘रस’ कहना चाहिए, न कि चैतन्यविषयीभूत रत्यादि को ।

मतद्वयेऽपि रसस्य नित्यत्वं स्वप्रकाशत्वं च सिद्धमेवेति दर्शयति—

सर्वथैव चास्या विशिष्टात्मनो विशेषणं विशेष्यं वा चिदंशमादाय, नित्यत्वं स्वप्रकाशत्वं च सिद्धम् ।

सर्वथैव—उभयथाऽपि (कल्पद्वयेऽपि) विशिष्टात्मनोऽवच्छेद्यावच्छेदकभावेन चिद्विशिष्टरत्यादिरूपाया रत्यादिविशिष्टचिद्रूपाया वा, अस्या रसादिव्यक्ते रसादिरूपतया मतायाश्चितो वा, पूर्वकल्पे रत्यादेर्विशेष्यत्वाद् विशेषणम्, उत्तरकल्पे रत्यादेर्विशेषणत्वाद् विशेष्यं वा चिदंशं चैतन्यरूपम्, आदायावलम्ब्य, नित्यत्वमुत्पत्तिविनाशराहित्यं, स्वप्रकाशत्वं प्रकाशान्तराप्रकाश्यत्वं च सिद्धं निष्पन्नमित्यर्थः ।

विशेषणतया विशेष्यतया वा चितोऽङ्गीकारे कल्पद्वयेऽपि रसादीनां नित्यता स्वप्रकाशता च परिहीयेतेति सारम् ।

दोनों ही मतों में रस की नित्यता तथा स्वप्रकाशता सिद्ध ही है' यही बात कहते हैं—'सर्वथैव' इत्यादि । ज्ञानात्मक चैतन्य के विषयीभूत रति आदि स्थायीभावों को रस कहिये अथवा रति आदि स्थायीभाव विषयक चैतन्यात्मक ज्ञान को, दोनों प्रकारों में यह निश्चित है कि रस के स्वरूप में रति आदि स्थायीभाव और चैतन्य दोनों ही आंशिकरूप से हैं, अन्तर केवल इतना है कि प्रथम प्रकार में चैतन्य विशेषण और रति आदि विशेष्य है और द्वितीय प्रकार में चैतन्य ही विशेष्य है और रति आदि विशेषण । दोनों ही कसपों में विशेषणीभूत अथवा विशेष्यीभूत चैतन्यांश को लेकर रस नित्य तथा स्वप्रकाश है ।

ननु यथा 'नित्यो रसः', 'स्वप्रकाशो रसः' इत्यादिव्यवहारा रसविषयका भवन्ति, तथैव 'उत्पन्नो रसः' 'विनष्टो रसः' 'इतरभास्यो रसः' इत्यादयोऽपि व्यवहारा ये भवन्ति, तेषां कथमुपपत्तिरिति पृच्छायां व्याहरति—

रत्याद्यंशमादाय त्वनित्यत्वमितरभास्यत्वं च ।

अस्या विशेष्यं विशेषणं वेति शेषः ।

अस्या रसव्यक्तेः, पूर्वस्मिन् कल्पे विशेष्यम्, परस्मिन् कल्पे विशेषणं रत्याद्यंशमादाय तु, अनित्यत्वमुत्पत्तिविनाशशक्तित्वम्, इतरभास्यत्वं परप्रकाश्यत्वं च सिद्धमित्यर्थः ।

रत्यादेरनित्यत्वमितरभास्यत्वं चारोप्य रसविषयकाः प्रायुक्तव्यवहारा उपपादनीया इत्यभिसन्धिः ।

'रस उत्पन्न हुआ, रस विनष्ट हुआ' इत्यादि व्यवहारों से प्रतीत होने वाली रस की अनित्यता के सम्बन्ध में कहते हैं—'रत्याद्यंश' इत्यादि । कहने का तात्पर्य है कि जिस तरह चैतन्यांश को लेकर रस नित्य और स्वप्रकाश है, उसी तरह रति आदि अंश को लेकर रस अनित्य भी है और परप्रकाश भी । अतः उक्त व्यवहार भी अशङ्कित नहीं कहे जा सकते ।

'चर्व्यमाणो रसः' इति प्राचीनव्यवहारोपपत्तये चर्वणां निरूपयति—

चर्वणा चास्य चित्ततावरणमङ्ग एव प्रागुक्तः, तदाकाराऽन्तःकरणवृत्तिर्वा ।

अस्य रसस्य पूर्वकल्पे (अभिनवगुप्तादिमते) चित्ततावरणमङ्गश्चैतन्यावरणाज्ञानांश एव, वाऽश्चोत्तरकल्पे (यद्वा शते) तदाकारा रत्याद्यवच्छिन्नात्मानन्दरूपाऽन्तःकरणवृत्तिश्चेतनैव चर्यणीत्यर्थः ।

रसचर्वणयोस्तादात्म्यस्यान्यत्र निर्णीतत्वेन लोकोत्तरनवत्कारप्राणत्वादिह चर्वणायाः पूर्वकल्पोक्तमावरणमङ्गत्वात्त्वमयमत्कारित्वापत्तेनोचितमिति पक्षान्तरोपन्यासोऽवश्यः । उभयोस्तादात्म्ये 'रसश्चर्यते' इत्यादिव्यवहारास्तु भेदारोपनिर्वाहणीयाः ।

'रसः चर्यते' ऐसा व्यवहार प्राचीनकाल से होता आ रहा है, अतः रस की यह

चर्वणा क्या चीज है ? ऐसी जिज्ञासा स्वाभाविक थी, उसी जिज्ञासा की शान्ति के लिये चर्वणा का निर्वचन करते हैं—‘चर्वणा च’ इत्यादि । चैतन्य के ऊपर से अज्ञानरूप आवरण का हट जाना ही रस की चर्वणा (आस्वादन) है, अथवा अन्तःकरण की आनन्दाकार वृत्ति को रस-चर्वणा समझनी चाहिए । यहाँ अभिनवगुप्त मत की प्रथम व्याख्या के हिसाब से पूर्वकल्प और उनकी द्वितीय व्याख्या के हिसाब से उत्तरकल्प कहा गया है ऐसा समझना चाहिए ।

इदानीं रसचर्वणाया ब्रह्मास्वाद वैलक्षण्यं वर्णयति—

इयं च परब्रह्मास्वादात् समाधेर्विलक्षणा, विभावादिविषयसंवलितचिदानन्दालम्बनत्वात् । भाव्या च काव्यव्यापारमात्रात् ।

इयं पूर्वोक्ता रसचर्वणा परब्रह्मणः सच्चिदानन्दस्यास्वादो यत्र तादृशात् समाधेरसम्प्रज्ञातयोगचरभाङ्गात् (वस्तुतस्तु तत्कालोत्पद्यमानपरब्रह्मसाक्षात्कारात्) विलक्षणा भिन्ना, विभावादिभिर्विषयैर्ज्ञेयैः संवलितो विशिष्टचिदानन्दो रस आलम्बनं विषयो यस्यास्तत्त्वात् । च पुनरियं चर्वणा काव्यव्यापारमात्रात् केवलया व्यञ्जनया (न तु श्रवणादिव्यापारैः) भाव्योत्पाद्या भवतीत्यतोऽपि ब्रह्मसाक्षात्काराद् भिन्नैत्यर्थः ।

परब्रह्मसाक्षात्कारो विषयसंवलितत्वाद् विशुद्धब्रह्मविषयकः श्रवणादिव्यापारजन्यश्च, रसास्वादस्तु विभावादिसंवलितत्वाद् विशिष्टरसविषयको व्यञ्जना (रसना) मात्रजन्यश्चेति तयोर्विषयकारणविशेषाद् विशेषो न यत्रप्रतिपाद्यः । साम्यं पुनरलौकिकनित्यानन्दचिन्मशब्देन स्फुटम् । न च भेदाङ्गीकारे ‘ब्रह्मैव रसः’ ‘रसो वै सः’ इत्याद्यभेदप्रतिपादकश्रुतिविरोधः, तासामपि ‘आदित्यो यूयः’ इत्यादीनामिव सादृश्य एव तात्पर्यपर्यवसानात् ।

अत्रापि समाधिपदस्य सविकल्पकयोगपरत्वं परोक्तं न युक्तम्, पूर्वोक्तयुक्तोः, समाधौ ब्रह्मसाक्षात्कारो न तु समाधिरेव स इति तयोर्भेदस्य सिद्धत्वेनासाध्यत्वाच्च ।

ब्रह्मास्वाद से रस-चर्वणा में जो वैलक्षण्य है उसका वर्णन करते हैं—‘इयं च’ इत्यादि । सविकल्पक समाधिकाल में जो ब्रह्मानन्दस्वाद होता है, उससे यह रस-चर्वणा (रसास्वाद) विलक्षणा—भिन्न तरह की है क्योंकि रस-चर्वणा का आलम्बन विभावादि-विषयों (सांसारिक पदार्थों) से मिश्रित आत्मानन्द है और काव्य की व्यञ्जना (व्यापार) से ही यह चर्वणा होती है इसके विरुद्ध ब्रह्मानन्दास्वाद का आलम्बन, विषय-विहीन-शुद्ध आत्मानन्द है और श्रवण, मनन, निदिध्यासनरूप व्यापारों से वह होता है । अतः ब्रह्मास्वाद तथा रसास्वाद में कारण एवं विषय दोनों के भिन्न होने से भेद है ऐसा समझना चाहिए ।

अथ रसचर्वणाया आनन्दमयत्वं वाक्योवाक्येन व्यवस्थापयति—

अथास्यां सुखांशभावे किं मानमिति चेत्, समाधावपि तद्भावे किं मानमिति पर्यनुयोगस्य तुल्यत्वात् ।

अस्यां रसास्वादलक्षणायां चर्वणायाम् । पर्यनुयोगस्य प्रतिप्रश्नास्य ।

यथा समाधिकालिकप्रतीतौ भवदभिमतमानन्दशानन्दस्य आनाम, तथैव रसचर्वणायामपि सदभिमतं तद् भवतीत्युभयोस्तुल्यतायाम्—‘यत्रोभयोः समो दोषः परिहरोऽपि तादृशः । नैकः पर्यनुयोक्तव्यस्तादृगर्थविचारणौ ॥’ इत्युक्तरेकस्यैव शिरसि प्रश्नसमाधानभाषारोपो नोचित इति भावः ।

यदि आप पूछें कि इस रसास्वाद में सुख का अंश भासित होता है इसमें प्रमाण क्या है ? तो हम पूछेंगे कि समाधि में भी सुख भासित होता है, इसमें क्या प्रमाण है ? तात्पर्य यह है कि जैसे समाधि में सुख का भान मानते हैं वैसे ही रसास्वाद में भी सुख का भान मानना चाहिए ।

ननु नोभयोस्तुल्यता समाधौ सुखांशमाने शब्दप्रमाणस्य जागरूकत्वादित्याह—

‘सुखमात्यन्तिकं यत् तद् बुद्धिग्राह्यमतीन्द्रियम् ।’ इत्यादिः शब्दोऽस्ति तत्र मानमिति चेत् ।

तत्र समाधिसुखांशमाने—आत्यन्तिकं सकललौकिकसुखातिशायि, बुद्धिग्राह्यं बुद्धिमात्र-वेद्यम्, अतएवातीन्द्रियं ‘मनसस्तु पराबुद्धिः’ इत्युक्तेन्द्रियागोचरीभूतं, यत् सुखं परमाह्लादः, तद्, अयं योगी, वेत्तिसाक्षात्करोतीत्यर्थकः शब्दो गीताषष्ठाध्याये भगवद्वाक्यं, मानमस्तीति नोभयोः साम्यमिति चेद् यदि, कथ्यत इत्यर्थः । ‘वेत्ति यत्र न चैवायं स्थितश्चलति तत्त्वतः ।’ इति पद्योक्तांशः ।

यदि आप कहें कि समाधि में सुख भान को ‘सुखमात्यन्तिकम्’ इत्यादि गीता के शब्द प्रमाणित करते हैं अर्थात् गीता में कहा हुआ है कि ‘समाधि में जो अत्यन्त सुख है, वह बुद्धि-मात्र से वेद्य है इन्द्रियों से नहीं’ । इस तरह से ‘समाधि में सुख का भान होता है’ इसमें शब्द प्रमाण मिलता है और रसास्वाद में सुख का भान होता है इसमें तो कुछ प्रमाण नहीं मिलता ।

रसचर्वणायामपि सुखांशमाने प्रमाणद्वयं दर्शयति—

अस्त्यत्रापि ‘रसो वै सः’ ‘रसं ह्येवायं लब्ध्वाऽऽनन्दीभवति’ इत्यादिश्रुतिः, सकलसहृदयप्रत्यक्षं चेति प्रमाणद्वयम् ।

अत्रापि रसास्वादे सुखांशमानेऽपि, स सच्चिदानन्दरूप आत्मा, वै निश्चयेन, रसः इत्यर्थिका, हि निश्चयेन अयमात्मा, रसं, लब्ध्वाऽऽस्वाद्य, एव नूत्नव्यथा आनन्दीभवति परमाह्लादरूपतां प्रतिपद्यत इत्यर्थिका च श्रुतिर्वेदः, काव्यरसास्वादसमये सकलराहत्यानां शर्वविदग्धानां, प्रत्यक्षमनुभवश्चेति प्रमाणद्वयसुभे प्रमाणौ स्त इति कथं न तुल्यतेत्यर्थः ।

रसास्वाद में भी सुख का भान मानने में प्रमाण है, देखिये श्रुति कहती है—‘रसो वै सः’ (वह आत्मा रसरूप है) और ‘रसं ह्येवायं लब्ध्वाऽऽनन्दीभवति’ (रस को पाकर ही यह आनन्दरूप होता है) इस तरह से समाधि में सुखभानका प्रमाणक यदि गीता का शब्द है तो रसास्वाद में उसका प्रमाणक वेद-शब्द है, अब आप स्वयं सोच सकते हैं कि किधर का पलरा भारी है, इतना ही नहीं, ‘रसास्वाद में सुखका भान होता है’ इसमें तो सकलसहृदय समाज का हृदय भी प्रबलतम दूसरा प्रमाण उपस्थित है । सभी सहृदय रसास्वाद में सुख का प्रत्यक्ष अनुभव करते हैं ।

अथ रसचर्वणायाः प्रसङ्गाच्छाब्दापरोक्षज्ञानात्मकत्वं व्यक्त्वापयति—

येयं द्वितीयपक्षे तदाकारचित्तवृत्त्यात्मिका रसचर्वणोपन्यस्ता, सा शब्दव्यापारभाव्यत्वाच्छाब्दी, अपरोक्षसुखालम्बनत्वाच्चापरोक्षात्मिका ।

द्वितीयपक्षे यद्येतिमते, या इयमुपादीयमाना, रसचर्वणा, उपन्यस्ता प्रतिपादिता, सा शब्दव्यापारभाव्यत्वादिभाषाऽऽदिशब्दनिष्ठवृत्तिजन्यत्वाच्छाब्दी शब्दबोधरूपा, अपरोक्षं प्रत्यक्षविषयीभूतं यत् सुखमानन्द आत्मलक्षणं, तदालम्बनत्वात् तद्विषयत्वान्न, अपरोक्षात्मिका प्रत्यक्षरूपा जास्तीति शेषः ।

अब इस बात की व्यवस्था करते हैं कि रसचर्वणा शब्दज्ञानरूप होकर भी अपरोक्षात्मक है—‘येयम्’ इत्यादि । ‘यद्वा’ मत में जो आनन्दाकार चित्तवृत्ति को रस की चर्वणा कही गई है वह (चर्वणा) शब्दके व्यवहारा-व्यापार से उत्पन्न होती है, अतः शाब्दी अर्थात् शब्द बोधरूप है और प्रत्यक्षसुख अर्थात् आत्मानन्द उस (चर्वणा) का आलम्बन है अतः अपरोक्षात्मक-प्रत्यक्षात्मक भी है । कहने का तात्पर्य है कि यद्यपि शब्दबोध की

गणना परोक्षज्ञान में ही अन्यत्र की गई है तथापि रसचर्चणा शाब्दबोधरूप होकर भी प्रत्यक्षात्मक है ।

दृष्टान्तोपन्यासेनैकस्या एव प्रतीतेः शाब्दत्वं प्रत्यक्षत्वं चोपपादयति—

तत्त्वं वाक्यजबुद्धियत् ।

भवेन्न्यायादिनये शाब्दत्व-प्रत्यक्षत्वयोर्विरोधः, किन्तु वेदान्तमते, वाक्यं 'तत्त्वमसि' इत्यादिश्रुतिवाक्यं, तस्माज्ज्ञाता बुद्धिजीवब्रह्मैक्यप्रतीतिः, तस्या यथा वेदान्तिभिः शाब्द-जन्यत्वाच्छाब्दत्वम्, अपरोक्षब्रह्मालम्बनत्वाच्चापरोक्ष(प्रत्यक्ष)त्वं चाङ्गीक्रियते, तथैव रसप्रतीतेरपि शाब्दत्वमपरोक्षत्वं च स्यादित्यर्थः ।

एक ज्ञान में शाब्दत्व तथा प्रत्यक्षात्मकत्व दोनों कहीं कहीं रहते हैं, इसमें दृष्टान्त दिखलाते हैं—'तत्त्वमित्यादि'। आशय यह है कि शाब्दत्व और प्रत्यक्षत्व में विरोध नैयायिक लोग मानते हैं, वेदान्ती नहीं, वे तो—'तत्त्वमसि' इस वेद वाक्य से जो जीव तथा ब्रह्म में ऐक्य बुद्धि होती है,—उस बुद्धि को शब्दजन्य होने के कारण शाब्द और अपरोक्ष ब्रह्म विषयक होने से प्रत्यक्षरूप मानते हैं, उसी तरह साहित्यिक भी रसचर्चणा को प्रत्यक्ष और शाब्द दोनों मानते हैं ।

आद्यमभिनवगुप्ताचार्यमतमव्यवसितमवगमयति—

इत्याहुरभिनवगुप्ताचार्यपादाः ।

लौकिककारणादिजनितो वासनारूपेण सहृदयस्य हृदयं प्रविष्टो रत्यादिस्तत्सहृदयत्व-सहकृतभावनाप्रभावधिगतसाधारण्यलौकिकविभावादिभावन-विभावादिप्रादुर्भावितभावनाविशेष-रूपभावकत्वव्यापारसम्पादिततावरणाज्ञानध्वंसेन समुदितसार्वभ्येन सहृदयेनात्मस्वरूपे-णानन्देन सहात्माभेदेनास्वाद्यमानस्तथाविधरत्याद्यास्वादो वा रस इत्यवसितस्य प्रथम-मतस्य सारम् ।

यह प्रथम मत आचार्य अभिनव गुप्त का है ।

अथ हृदयदर्पणादिनिर्मातुर्महृनायकस्य भट्टमम्मटेनाप्युपात्तं मतं द्वितीयत्वेनोपक्षिपति—

(२) भट्टनायकास्तु—तादस्थेन रसप्रतीतावनास्वाद्यत्वम् । आत्मगतत्वेन तु प्रत्ययो दुर्घटः, शकुन्तलाऽऽदीनां सामाजिकान् प्रत्यविभावत्वात् ।

तादस्थेनौदासीन्येन स्वसम्बन्धराहित्येन 'दुष्यन्तः शकुन्तलाविषयकरतिमा'नित्यावा-कारवत्त्वेनेति यावत् । अनास्वाद्यत्वमचमत्कारित्वम् । आत्मगतत्वेन स्वसाध्यान्धितया 'अहं शकुन्तलाविषयकरतिमा'नित्यावाकारवत्त्वेनेत्यनर्थान्तरम् । प्रत्यय आस्वादात्मिका प्रतीतिः । दुर्घटोऽसम्भवः । सामाजिकान् प्रत्यविभावत्वाद् दुष्यन्तेतरसहृदयनिष्ठश्चकाररसालम्बनत्वा-भावात् ।

अभिज्ञानशकुन्तलाभिनयदर्शनावसरे यदि सामाजिकानां 'दुष्यन्तः शकुन्तलाविषयक-रतिमा'नित्याकारिका प्रतीतिः स्यात्, तदा स्वसम्बन्धराहित्येन तस्याश्चमत्कारित्वं न स्यात् 'सर्वं स्वत्वात्मनः कामाय प्रियं भवति' इत्यादिश्रवणात् । तथा च तत्र रसत्वमेव न स्यात्, 'रसे सार्वभत्कारः' 'लोकोत्तरचमत्कारप्राणः' इत्याद्युक्तेः । शकुन्तला मातृवन्मम पूज्येति ज्ञाने जागरूके, 'अहं शकुन्तलाविषयकरतिमा'निति प्रतीतेरप्यसम्भव इत्यर्थः ।

साम्प्रदायिकास्त्यत एव सम्बन्धविशेषस्वीकारपरिहारनियमानवसायिसाधारण्येन, विभा-वादिप्रतीतिमूरीकुर्वन्तीति—'परस्य न परस्येति ममेति न ममेति च ॥ तदास्वादे विभावादेः परिच्छेदो न विद्यते ॥' इत्यादिनाऽन्यत्र स्फुटम् ।

अथ पण्डितराज 'हृदय-दर्पण' आदि ग्रन्थों के निर्माता भट्टनायक के मत को रस-निरूपण-प्रसङ्ग में द्वितीय स्थान देते हैं—'भट्टनायकास्तु' इत्यादि । भट्टनायक का कथन है कि तटस्थभाव से अर्थात् 'दुष्यन्त शकुन्तलाविषयक रतिवाला' है' इस रूप से रसकी प्रतीति होने पर उसमें आस्वाद्यता-चमत्कार नहीं होगा और जब चमत्कार ही नहीं रहेगा तब वह रस होगा ही कैसे ? क्योंकि 'रसे सारश्चमत्कारः' ऐसा सिद्धान्त सर्व-सम्मत है । उदासीन भाव से शकुन्तलादि रति की प्रतीति होने पर उसमें चमत्कार का न होना भी समुचित ही है क्योंकि 'सर्वं स्वस्वात्मनःकामाय प्रियं भवति' इस सिद्धान्त के अनुसार अपने में प्रतीयमान किसी के प्रेम (रति) में ही चमत्कार (आस्वाद) हो सकता है । यदि आप कहें कि अपने में ही रस की प्रतीति मानिये अर्थात् 'मैं शकुन्तला-विषयक रतिवाला हूँ' ऐसी ही प्रतीति इष्ट है, तब तो आस्वाद होने में कोई बाधा नहीं होगी, सो भी ठीक नहीं क्योंकि जब शकुन्तला आदि सामाजिकों के विभाव नहीं है—उनसे सामाजिकों का कोई नाता नहीं है, तब उक्त प्रतीति हो ही नहीं सकती अर्थात् उदासीन शकुन्तला का प्रेम अपने में समझना बल ही नहीं सकता है ।

ननु विभावादिप्रतीतिं विनैव रसप्रतीतिर्भवत्स्वित्याशङ्कामपास्यति—

विना विभावमनालम्बनस्य रस्यादेरप्रतिपत्तेः ।

अनालम्बनस्यालम्बनविभावरूपाधारशून्यस्य । आदिपदेनानुभावादिपरिग्रहः । तेषूही-पनादिशून्यस्येति योज्यम् ।

रसादीनामुदुमादि हि कश्चिदर्धमालम्ब्यैव भवतीति तदालम्बनादिभावमन्तरेणानुभवि-क्यपि रसादिप्रतीतिः सामाजिकानां न सम्भवतीति भावः ।

विभाव के बिना ही रस की प्रतीति मानें ? सो भी संगत नहीं, कारण ? आलम्बन रहित रति आदि का ज्ञान नहीं हो सकता अर्थात् प्रेम पात्र के अभाव में भी कोई अपने को प्रेमी समझे यह कैसे सम्भव है ।

पुनराशङ्क्य निराकरोति—

न च कान्तात्वं साधारणविभावताऽवच्छेदकमप्राप्यस्तीति वाच्यम्, अप्रा-माण्यानिश्चयानालिङ्गिताऽगम्यात्वप्रकारकज्ञानविरहस्य विशेष्यतासम्बन्धावच्छि-न्नप्रतियोगिताकस्य विभावताऽवच्छेदककोटावश्यं निवेश्यत्वात् ।

अत्रापि शकुन्तलाऽऽदिभूमिकां गृहीतवत्यां नव्यामपि, साधारणविभावताऽवच्छेदक-मालम्बनविभावतासमनियतसामान्यधर्मः, कान्तात्वं नाधिकात्वम्, अस्त्येय, तस्मात् तदालम्ब्यैव रसोदुमः स्यादिति च न वाच्यम्, 'आविज्ञानमप्रमाणम्' इति निश्चयो यद्विष-यको नाभूत्, तदप्राप्याण्यनिश्चयानालिङ्गितं यत् 'इयं मयागम्या' इत्याकारकमगम्यात्वप्रकारकं ज्ञानम्, तस्य विरहोऽभावस्तस्य, विशेष्यतैव सम्बन्धस्तादवच्छिन्ना या प्रतियोगिता तद्विरु-पकस्य, (तादृशाभावेनैशिष्यस्य) विभावताया आलम्बनविभावतायाः, अवच्छेदकस्य समनियतधर्मस्य, कोटौ कुतौ, अवश्यं नियमेन, निवेश्यत्वादित्यर्थः ।

ननु कल्पितशकुन्तलाभावि विभावताऽवच्छेदकतामान्यधर्मः कान्तात्वमस्त्येवेति तस्या आलम्बनविभावतये निर्वाधे, रसप्रतिपत्तिः स्यादेवेति चेत्, न, यतः—न केवलं कान्तात्वमालम्बनविभावताऽवच्छेदकम्, अपि तु स्वस्वार्थानां तत्त्वस्य अवच्छेदाय, विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकेनाप्राप्याण्यनिश्चयविषयागम्यात्वप्रकारकज्ञानाभावेन सामा-नाधिकरण्यसम्बन्धेन विशिष्टं कान्तात्वमितौहशकान्तात्वरूपालम्बनविभावताऽवच्छेदकस्य तत्राभावाद्सप्रतिपत्तिर्न सम्भवतीति तात्पर्यम् ।

कान्ताविशेष्यकागम्यात्वप्रकारकज्ञाने जायमानेऽपि तज्ज्ञानविषयकाप्रामाण्यनिश्चये सति न कार्यसिद्धिरित्यप्रामाण्यनिश्चयानालिङ्गितत्वं ज्ञानविशेषणम् ।

अनालिङ्गितत्वमविषयत्वम् 'ज्ञानविशेषः' इति त्वपव्याख्यानं ज्ञानविषयतयोर्भेदात् । अगम्यात्वप्रकारकं ज्ञानं विशेष्यतया कान्तायामिति विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक-स्तद्भावोऽपेक्षितः । 'विशेष्यतासम्बन्धः समवायः' इति विवृतिरपि चिन्तनीयैव, समवाय-सम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य तादृशज्ञानाभावस्य सर्वत्र कान्तासु सद्भावात् तादृशभाववि-शिष्टकान्तात्वस्य विभावताऽवच्छेदकोटौ निवेशोऽपि 'भक्षितेऽपि लघुने न शान्तो व्याधिः' इति न्यायेन न स्वस्वादेस्तत्त्वस्य परिहार इत्यापत्तेः स्फुटत्वात् । कान्तात्वस्य तादृशज्ञाना-भावस्य चैकत्र कान्तायां सत्त्वात् परस्परं समानाधिकरण्यसम्बन्धः ।

यदि आप कहें कि अनालम्बन रति आदि की प्रतीति नहीं हो सकती यह तो ठीक है परन्तु यहाँ आलम्बन का अभाव थोड़े ही है ? शकुन्तला प्रभृति आलम्बन उपस्थित है, तब रही बात यह कि शकुन्तला आदि सामाजिकों का विभाव नहीं बन सकती सो बात भी अकिञ्चित् कर ही है क्योंकि किसी नायक को प्रेम (रति) का कारण कहलाने के लिये कान्ता-सुन्दर नायिका का होना ही पर्याप्त है और शकुन्तला आदि सुन्दर नायिकायें हैं ही फिर वे सामाजिकों की रति के आलम्बन क्यों नहीं होगी ? इसका उत्तर यह है कि केवल कान्ता होना ही नायकमात्र की रति के आलम्बन कारण बनने के लिये पर्याप्त नहीं है यदि ऐसी बात मानली जाय तब तो कान्ता होने के नाते मां बहन भी पुत्र तथा भ्राता की रति के आलम्बन कारण हो जाँय अतः यह कहना पड़ेगा कि जिस नायिका में जिस नायक को 'यह अगम्य है'—सम्भोगयोग्य नहीं है' ऐसा ज्ञान न हो, वही नायिका उसी नायक की रति के आलम्बन-विभाव हो सकती है, मां बहनों में तो पुत्र भ्रातादिकों को वैसा (यह अगम्य है) ज्ञान रहता ही है अतः वे उनके प्रेम के कारण नहीं होती । एक बात और कल्पना कीजिये किसी नायिकाके सम्बन्ध में पहले किसी को यह ज्ञान हुआ कि 'यह नायिका अगम्य है' और इस ज्ञान के दूसरे क्षण में उस ज्ञान में अप्रमात्व का निश्चय हुआ अर्थात् उस नायिका को मेरा अगम्य समझना अप्रमाण है ऐसा निश्चय हुआ, तब क्या होगा ? वह नायिका उसकी रति का विभाव होगी या नहीं ? उत्तर 'हाँ' में ही देना होगा, यदि आप कहें कि उस नायिका में विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक अगम्यात्वप्रकारक ज्ञानाभाव तो नहीं है अर्थात् 'यह अगम्य है' ऐसा ज्ञान ही उस नायिका में विशेष्यता सम्बन्ध से है, फिर वह तत्पुरुषीय रति का आलम्बन विभाव कैसे होगी ? बात ठीक है, इसीलिये ग्रन्थकार अगम्यात्वप्रकारक ज्ञान में 'अप्रामाण्यनिश्चयाना-लिङ्गित' विशेष्य लगाया है अर्थात् उस नायिका में शुद्ध अगम्यात्वप्रकारक ज्ञानाभाव के न रहने पर भी अप्रामाण्य निश्चयानालिङ्गितत्वविशिष्ट उक्त ज्ञान का अभाव रहेगा, इसी तरह के अभाव को 'विशेषणभावप्रयुक्तविशिष्टाभाव' कहते हैं, अतः वह नायिका उस नायक के प्रेम का आलम्बन अवश्य हो सकती है । अच्छा अब प्रकृत में विचार कीजिये कि इस परिष्कार के अनुसार शकुन्तला आदि सामाजिकों की रति के आलम्बन विभाव होगी या नहीं ? उत्तर ग्रन्थकार का नकारात्मक है कारण ? शकुन्तला आदि—जो पूज्य कोटि में हैं—में 'अगम्य' इत्याकारक ज्ञान ही सामाजिकों को रहता है और उस ज्ञान में कभी अप्रामाण्यनिश्चय अर्थात् 'अगम्य' यह ज्ञान मिथ्या है ऐसी धारणा भी नहीं होती, अतः विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक, अप्रामाण्यनिश्चयानालिङ्गित अगम्यात्वप्रकारक ज्ञानाभाव-विशिष्टकान्तात्वरूप विभावतावच्छेदकधर्म शकुन्तला आदि में नहीं है । सारांश यह कि आत्मगतत्वेन रसकी प्रतीति नहीं हो सकती—अर्थात् 'शकुन्तलाविषयक रतिवाला मैं हूँ' ऐसा ज्ञान नहीं बन सकता है ।

उक्तनिवेशाभावे दोषं दर्शयति—

अन्यथा स्वस्वादेरपि कान्तात्वादिना तत्त्वापत्तेः ।

अन्यथा शृङ्गारालम्बनविभावताऽवच्छेदकोटावुक्तनिवेशाकरसो । स्वस्वादिपदेनागम्या-
ज्जनान्तरपरिग्रहः । तत्त्वं भ्रात्रादिनिष्ठशृङ्गारालम्बनविभावत्वम् ।

अप्रामाण्यनिश्चयविषयानगम्यात्वप्रकारकज्ञानीयविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका-
भावविशिष्टकान्तात्वस्य शृङ्गारालम्बनविभावताऽवच्छेदकतयाऽनभ्युपगमे, भगिनीप्रभृत्यग-
म्यस्त्रीणामपि, सामान्यधर्मस्य कान्तात्वस्य सत्त्वाद्, भ्रात्रादिनिष्ठशृङ्गारालम्बनविभावत्व-
मापद्येत, तत्समावुक्तनिवेश आवश्यक इत्यभिप्रायः ।

कान्तामात्र को रति का विभाव मान लेने पर जो दोष होगा, उसका उल्लेख करते हैं—‘अन्यथा’ इत्यादि । कहने का सारांश यह है कि रति के आलम्बन विभाव होने के लिये नायिका में जिन सब विशेषों का रहना आवश्यक बतलाया गया है, उनका अङ्गीकार यदि न किया जाय, केवल कान्तात्व को ही विभावतावच्छेदक माना जाय, अर्थात् नायिका होना ही रति के आलम्बन होने के लिये पर्याप्त समझा जाय, तब मैं कहने भी कान्ता होने के नाते पुत्र तथा भ्राता की रति के आलम्बन हो जायगी, यह बात मैं पहले भी लिख चुका हूँ ।

रसान्तरेष्वप्येवं निवेशस्यावश्यकतां प्रकटयति—

एवमशोच्यत्व-कापुरुषत्वादिज्ञानविरहस्य तथाविधस्य कर्षणरसादौ ।

अशोच्यत्वमशोचनीयत्वं, तच्च पुंसः सर्वथा कृतकृत्यत्वाजीवदृशाजायमानविषमयातना-
निवर्तनाद्वा, कापुरुषत्वं तु पौषोचितानाचरणात् कदाचरणाद्वा । तथाविधस्य विशेष्यतास-
म्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य ।

एवं शृङ्गाररसोक्तरीत्या, कर्षणरसादावपि विभावताऽवच्छेदकोटावशोच्यत्वकापुरुषत्व-
प्रकारकज्ञानीयविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावसमानाधिकरणविनष्टपुरुषत्वमेकाल-
म्बनविभावताऽवच्छेदकम् । अन्यथा विनष्टस्याशोच्यत्वापि एतत्पक्षे विनष्टपुरुषत्वादिताना-
न्यधर्मयोगात् कर्षणरसालम्बनविभावत्वमापद्येत (एवमेव रसान्तरेष्वप्युच्यते) इत्याशयः ।

केवल शृङ्गार रस के ही नहीं अपितु अन्य रसों के विभाव के विषय में भी उक्त प्रकार का विचार करना पड़ेगा, यही बात कहते हैं—‘एवम्’ इत्यादि । आशय यह है कि जैसे शृङ्गार रस में आलम्बन विभावतावच्छेदक केवल कान्तात्व को न मान कर उक्त विशेषणविशिष्ट कान्तात्व को माना गया है, उसी तरह कर्षण रस के विभावतावच्छेदक भी केवल श्रुत जनत्व को न मान कर अप्रसन्नदनिश्चयाकालिङ्गित, अशोच्यत्व अथवा कापुरुषत्व प्रकारक ज्ञानाभावविशिष्टश्रुतजनत्व को मानना चाहिये, अर्थात् कर्षण रस का-शोक का-आलम्बन-विभाव (कारण) केवल भरा हुआ व्यक्ति विशेष नहीं हो सकता, अन्यथा वह व्यक्ति भी शोक का आलम्बन हो जायगा, तो ब्रह्मज्ञान प्राप्त कर लेने के बाद सारा है—जिसकी जीवन मरण में कोई विशेष नहीं भासित होता था, अथवा जो कपुरुष था—निन्दित था, अर्थात् जिसके मरण से लोगों को खुशी ही होती है, अपितु वह व्यक्ति विशेष ही श्रुत होकर शोक का आलम्बन होता है, जिसमें ‘वद अशोच्य था, कुत्सित आचरण करने वाला था’ ऐसा ज्ञान हो । शेष विचार शृङ्गार रस के विभाव-निरूपण के अनुसार ही करना चाहिये ।

नन्यवच्छेदककोटिप्रेषितस्तादृशज्ञानाभावः सुलभ इत्यत आह—

तादृशज्ञानानुत्पादस्तु तत्प्रतिबन्धकान्तरनिर्वचनमन्तरेण दुरुपपादः ।

तादृशस्याप्रामाण्यज्ञानविषयानगम्यात्वादिप्रकारकं यज्ज्ञानं, तस्यानुत्पादोऽनुत्पत्तिः तु

पुनः, तत्प्रतिबन्धकान्तराणां तज्ज्ञानोत्पत्तिप्रतिरोधकानामन्येषां, निर्वचनं निरूपणम्, अन्तरेण विना, दुरुपपादो दुर्वच इत्यर्थः ।

शकुन्तलादिविषयकमगम्यात्वप्रकारकज्ञानं तावच्चावस्थेयं, याचदेतद्विषयं तत्प्रतिबन्धकं किञ्चिन्न परिकल्पयेत् । तन्निवेशे तु विशिष्टविभावताऽच्छेदकविरहात् प्रकृते रसप्रतीत्यभाव इति भावः ।

यदि आप कहें कि 'शकुन्तला आदि के विषय में सामाजिकों को 'ये हमारे लिये अगम्य है' ऐसा ज्ञान उत्पन्न होगा' यह कथन ठीक नहीं, मैं कहता हूँ उक्त ज्ञान सामाजिकों को नहीं उत्पन्न होगा, इस झगड़े को सुलझाने के लिये कहते हैं 'तादृश' इत्यादि । कहने का तात्पर्य यह है कि परस्मिन्मात्र के विषय में 'यह अगम्य है' ऐसा ज्ञान होना ही सत्पुरुष के लिये उचित तथा सम्भव है, सीता, शकुन्तला, दमयन्ती प्रभृति की तो बात ही क्या ? उन सबको सभी पूज्य समझते हैं, अतः उनके विषय में उक्त ज्ञान का होना अनिवार्य सा है, हाँ, निःसन्देह तब वह नहीं हो सकता, यदि उस ज्ञान की उत्पत्ति को रोक देने वाला कोई प्रतिबन्धक उपस्थित रहे, परन्तु वैसा प्रतिबन्धक कोई दृष्टि-गोचर होता नहीं, फिर तो सामाजिकों को शकुन्तला आदि के विषय में अगम्यात्वप्रकारक ज्ञान होगा ही ।

तत्र पुनराशङ्क्य समादधाति—

स्वात्मनि दुष्यन्ताद्यभेदबुद्धिरेव तथेति चेत्, न, नायके धराधीरेयत्व-धीरत्वादेरात्मनि चाधुनिकत्व-कापुरुषत्वादेवैधर्म्यस्य स्फुटं प्रतिपत्तेरभेदबोध-स्यैव दुर्लभत्वात् ।

स्वात्मनीति सप्तम्यर्थो विशेष्यत्वम् । तथाऽगम्यात्वादिप्रकारकज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धिका । धराधीरेयत्वं भूभारवाहनक्षमत्वम् । धीरत्वं प्राज्ञतमत्वं धृतिविशेषशालित्वं वा । प्रथमेनादि-शब्देन स्वात्मनि सर्वथाऽसम्भाव्यानां प्राचीनकालवृत्तित्व-लोकोत्तरशौर्यादिगुणानां द्वितीयेन चाल्पज्ञत्वादीनां स्वदोषाणां ग्रहणम् । वैधर्म्यं विरुद्धो धर्मः । प्रतिपत्तिर्ज्ञानम् ।

स्वात्मविशेष्यकं दुष्यन्तप्रकारकभेदसंसर्गकं 'दुष्यन्तोऽहम्' इत्याकारकं सामाजिकस्य यदि जायते, तर्हि शकुन्तलाविषयकमगम्यात्वप्रकारकं ज्ञानं सामग्रीविरहात्प्रोत्पद्येत, तर्हि तादृशज्ञानोत्पत्तये प्रतिबन्धकान्तरपरिकल्पना, दुष्यन्ताभेदबुद्धिरेव अगम्यात्वप्रकारकज्ञानोत्पत्ति-प्रतिबन्धकसम्भवादिति कथनं तु न शङ्कतम्, स्वात्मन्यसम्भाव्यानां धराधीरेयत्वादीनां दुष्यन्तगुणानां, दुष्यन्तेऽसम्भाव्यानामाधुनिकत्वादीनामात्मस्वदोषाणां च मिथोविरुद्धभागाणां ज्ञाने स्फुटं विद्यमाने, बाधितस्य स्वात्मविशेष्यकदुष्यन्ताभेदज्ञानस्वोत्पत्तयेनाशङ्क्यतादित्यभिहितः ।

यदि आप कहें कि शकुन्तला आदि के विषय में अगम्यात्वप्रकारक ज्ञान को रोकने वाला प्रतिबन्धक आपको दृष्टिगोचर नहीं होता, यह तो आपका दृष्टि-दोष है, मैं तो प्रतिबन्धक को देखता हूँ और आपको भी दिखला सकता हूँ, देखिये—अभिज्ञानशकुन्तल आदि के अभिनय देखते समय प्रत्येक सामाजिक अपने को दुष्यन्त समझना रहता है, वही दुष्यन्तादिक (जिनकी शकुन्तला आदि प्रेयसिणी थीं) और अपने हों होने वाली अभेद-बुद्धि अर्थात् 'मैं दुष्यन्त हूँ' यह बुद्धि ही शकुन्तला आदि में अगम्यात्व ज्ञान की प्रतिबन्धिका है, यह भी तर्क ठीक नहीं, क्योंकि शकुन्तला आदि के नायक दुष्यन्त आदि प्राचीन काल के धराधीन और धीर पुरुष थे और हम इस युग के क्षुद्र मानव हैं, यह विरुद्ध धर्म जब स्पष्ट प्रतीत होता रहेगा, तब 'मैं दुष्यन्त हूँ' इस तरह के अभेद ज्ञान का होना ही दुर्लभ है—असम्भव है ।

ननूक्तवैधर्म्यज्ञाने कथञ्चिदजाते, जातेवेच्छामूलकमाहार्यरूपं दुष्यन्ताभेदज्ञानं भवेदेवे-
त्यरुचेः, प्रकारान्तरेण खण्डनमुपक्रमते—

किं च केयं प्रतीतिः ? प्रमाणान्तरानुपस्थानाच्छाब्दीति चेत्, न व्यावहा-
रिकशब्दान्तरजन्यनायकमिथुनवृत्तान्तवित्तीनामिवास्या अप्यहृद्यत्वापत्तेः ।

किञ्चेत्यादिना प्रथमकोप्युपपादनं तत्खण्डनं च । इयं रसत्वेनाभिमता, प्रतीतिः का कि-
मात्मिकेति प्रश्नः । प्रमाणान्तराणां प्रत्यक्षानुमानोपमानानाम् । शाब्दी शब्दजन्या शाब्दबो-
धरूपा । व्यावहारिकशब्दान्तराणि काव्यातिरिक्तलौकिकव्यवहारप्रयुक्ता अन्ये शब्दाः ।
नायकमिथुनं नायिका नायकश्च । वित्तिर्बोधः । अस्याः काव्यशब्दजन्यरसप्रतीतिः । अहृद्यत्व-
मचमत्कारिता ।

इदमुच्यते—रसत्वेनाभिमतयेयं सामाजिकप्रतीतिः शब्दजन्यत्वादभिधाऽऽदिवृत्तिसापेक्ष-
त्वाच्च न प्रत्यक्षम् । व्याप्तिप्रहायनपेक्षणाच्चानुमानम् । सादृश्यज्ञानामूलकत्वाच्च नोपमानमि-
त्यनायत्या, शाब्दबोधस्वरूपैवाभ्युपगता स्यात् । एवं सति प्रत्यक्षातिरिक्तज्ञानानामचमत्का-
रित्वस्य सर्वसम्मतत्वादस्या अपि चमत्कारशून्यतया 'रसे सारश्चमत्कारः' इत्युक्ते रसत्वं
न स्यात् । अन्यथा नायकमिथुनवृत्तान्तबोधककाव्यातिरिक्तशब्दजन्याया अचमत्कारक-
प्रतीतेरपि रसत्वमापद्येति भावः ।

अभिनेयकाव्यजप्रतीतिः शब्दजन्यत्वाभावाच्छब्दत्वं तु चिन्तनीयम् ।

यदि किसी कारण से उक्त विरुद्ध धर्म का ज्ञान न हो, अथवा उक्त विरुद्ध धर्म के ज्ञान
होने पर भी दृष्टामूलक 'दुष्यन्तोऽहम्' ऐसा आहार्यज्ञान तो हो ही सकता है क्योंकि
आहार्यज्ञान से अतिरिक्त ज्ञान ही बाध्यनिश्चय का प्रतिबन्ध होता है, अतः प्रकारान्तर से
खण्डन का उपक्रम करते हैं—'किञ्च' इत्यादि । अब हम आपसे पूछते हैं—जिसको आप
रस कहते हैं वह सामाजिकों की आत्मा में होने वाली प्रतीति क्या है ? क्या उसका
स्वरूप है ? शब्दजन्य तथा अभिधा आदि वृत्ति-सापेक्ष होने से वह प्रतीति प्रत्यक्ष रूप
नहीं हो सकती, व्याप्तिज्ञान आदि की अपेक्षा नहीं करने से अनुमिति रूप भी उसको
नहीं कह सकते, सादृश्य-ज्ञान-मूलक नहीं होते, उपमित्वात्मक भी नहीं मानी जा सकती,
फिर अगत्या शब्द-प्रमाणजन्य होने से शाब्दबोधक रूप ही उस प्रतीति को कहेंगे,
परन्तु सो ठीक नहीं, कारण ? प्रत्यक्षातिरिक्त ज्ञानों को सब लोग अचमत्कारी मानते हैं और
शाब्दबोध भी प्रत्यक्षातिरिक्त है, अतः यह भी अचमत्कारी होने से रसरूप नहीं हो सकेगा,
क्योंकि 'रसे सारश्चमत्कारः' ऐसा सिद्धान्त है, अन्यथा दिन रात व्यवहार में आने वाले
काव्य भिन्न शब्दों के द्वारा ज्ञात हुए स्त्री-पुरुषों के वृत्तान्तों का ज्ञान भी रस संज्ञा को
प्राप्त कर लेगा ।

ननु सा प्रतीतिमानस्यैव भवेदित्याशङ्क्यामाह—

नापि मानसी, चिन्तोपनीतानां तेषामेव पदार्थानां मानस्याः प्रतीतेरस्या
वैलक्षण्योपलम्भात् ।

अपि प्रागुक्तशब्दपीसमुच्चायकः ।

मानसी ज्ञानलक्षणप्रत्यासात्तजन्यालौकिकप्रत्यक्षलक्षणाऽपि सा प्रतीतिर्न भवितुमर्हति,
चिन्तया पुनरुपनयनानुमानरूपाभावनया, उपनीतानां 'सुरभिनन्दनम्' इत्यत्र सौरभांशवद्-
लौकिकप्रत्यक्षयोग्यवस्तुतानां, तेषां शकुन्तलाऽऽदीनमेव पदार्थानां या मानसी प्रतीतिः,
तस्याः (सकाशात्) अस्याः काव्यशब्दजन्यरसप्रतीतिः, वैलक्षण्यस्य चमत्कृतिप्रसक्तभेदस्य,
उपलम्भादनुभवादित्यर्थः ।

अयमाशयः—सुरभिचन्दनमित्यादौ ज्ञानलक्षणालौकिकसन्निकर्षेण सौरभादीनां स्मरण-
मिव भानमेव भवति, न तु तत्कृतः कश्चन चमत्कारः । इह तु चमत्कारोऽपीत्युभयोः
कार्यभेदाद् भेदस्यानुभवसिद्धत्वाच्चैकस्म्यम् ।

यदि आप उस प्रतीति को मानस अर्थात् ज्ञानलक्षण-प्रत्यासत्ति-जन्य अलौकिक
प्रत्यक्षरूप कहना चाहें तो सो भी नहीं बन सकता, क्योंकि चिन्ता (पुनः पुनः अनुसन्धान-
रूप भावना) के द्वारा अलौकिक प्रत्यक्ष के विषय बनाये गये अर्थात् समझे गये उन्हीं
शकुन्तला आदि पदार्थों की मानस प्रतीति से काव्यशब्दजन्यरसप्रतीति में विलक्षणता
उपलब्ध होती है अर्थात् 'सुरभिचन्दनम्' इत्यादि स्थलों में ज्ञानलक्षणरूप अलौकिक
सम्बन्ध से होने वाले सौरभाश-ज्ञान में कोई चमत्कार अनुभूत नहीं होता और यहाँ
रसात्मकप्रतीति में वह अनुभूत होता है, अतः रसात्मक-प्रतीति मानस नहीं हो सकती ।

नन्वेवमनुभूतिभिन्ना सा प्रतीतिः स्मृतिरेवाङ्गीक्रियतामित्यत आचष्टे—

न च स्मृतिः, तथा प्रागननुभवात्

चकारेण प्रागुक्तशब्दबोधादिसङ्ग्रहः । अस्तीति शेषः ।

स्मरणानुभवयोः कार्यकारणभावस्य सर्वत्र निर्णीतत्वादिह शकुन्तलादिपदार्थविषयका-
नुभवस्य प्रागभावादस्य ज्ञानस्य न स्मरणत्वमित्याशयः ।

अस्याः प्रतीतिः स्मृतिरूपताऽङ्गीकारे परोक्षात्मकतयाऽचमत्कारित्वप्रसङ्गः स्यादित्यपि
न विस्मरणीयम् ।

स्मृतिरूप भी रस प्रतीति को नहीं मान सकते, क्योंकि स्मृति के प्रति अनुभव
कारण है अर्थात् जिन चीजों का जिस रूप में पहले अनुभव हुआ करता है उन्हीं चीजों का
उस रूप में पीछे स्मरण होता है, यहाँ तो शकुन्तला आदि पदार्थों का उसरूप में पहले
कभी अनुभव ही नहीं हुआ है, फिर उनका स्मरण कैसे हो सकता है ?

इत्थं विकल्पान् निरस्य भट्टनायकसम्मतं रसस्वरूपमुपन्यस्यति—

तस्मादभिधया निवेदिताः पदार्था भावकत्वव्यापारेणागम्यात्वादिरसविरो-
धिज्ञानप्रतिबन्धद्वारा कान्तात्वादिरसानुकूलधर्मपुरस्कारेणावस्थाप्यन्ते । एवं
साधारणीकृतेषु दुष्यन्त-शकुन्तला-देश-काल-वयोऽवस्थाऽऽदिषु, पञ्चौ पूर्व-
व्यापारमहिमनि, तृतीयस्य भोगकृत्वव्यापारस्य महिम्ना, निरीर्णयो रजस्तमसो-
रुद्रिकसस्वजनितेन निजचित्स्वभावनिर्वृतिविश्रान्तिलक्षणेन साक्षात्कारेण,
विषयीकृतो भावतोपनीतः साधारणात्मा रत्यादिः स्थायी रसः ।

तस्मात्—पूर्वोक्तरीत्या अकारान्तरासम्भवात् । निवेदिताः—श्रव्यकाव्येऽभिधया बोधिताः,
हरयकाव्येतिन्द्रियरात्रिकर्षेण प्रत्यक्षविषयतां नीताः । पदार्था दुष्यन्तादयो रत्यादयश्च ।
भावकत्वं हि साधारणीकरणलक्षणः काव्ये विभावादिब्यापारः, तदुक्तम्—

‘व्यापारोऽस्ति विभावादेर्नाम्ना साधारणीकृतिः ।

तत्प्रभावेण यस्या सन् पार्थोभिप्लवनादयः ॥

प्रमाता तदभेदेन स्वात्मानं प्रतिपद्यते ॥’ इति

‘साधारण्येन रत्यादिरपि तद्वत् प्रतीयते ॥’ इति च ।

अगम्यात्वादिरसविरोधिज्ञानप्रतिबन्धद्वारा—शकुन्तलादिविषयकमगम्यात्वादिप्रकारकम्
(अत एव) रसस्य ज्ञानलक्षणस्य प्रतिबन्धकत्वाद् विरोधि प्रतिकूलं, यज्ज्ञानं तस्य
प्रतिबन्धद्वारा तत्प्रतिबन्धं प्राग् विधाय कान्तात्वादिरसानुकूलधर्मपुरस्कारेण कान्तात्वादयो
ये रसानुकूला रसप्रतीत्युपयोगिनो धर्माः, तेषां पुरस्कारेण वैशिष्ट्येन । अवस्थाप्यन्ते

प्रतीतिविषयीक्रियन्ते । एवम्—उक्तभावकत्वव्यापारेण । साधारणीकृतेषु सामान्यधर्माव-
च्छिन्नत्वेन (विशेषधर्मानवच्छिन्नतया) बोधितेषु । सीतादिशब्दवच्छकुन्तलाशब्दस्य
पूर्वनिपात उचितः । देश उपवनादिस्थानम् । कालो वसन्तादिसमयः । वयो बाल्यादि ।
अवस्था संयोगविप्रयोगादिदशा । आदिपदेन रत्यादि स्थायि-तन्नादिव्यभिचारि-कटाक्ष-
विक्षेपाद्यनुभावादीनां ग्रहणम् । पक्षौ कृतकृत्यत्वाद् विरते सतीति शेषः । पूर्वव्यापारो भावक-
त्वम् । तृतीयत्वं भोजकत्वस्याभिधा-भावकत्वापेक्षया बोध्यम् । भोगकृत्वं भोजकत्वमित्यन-
र्थान्तरम् । निगरणमधःकरणमभिभव इति यावत् । उद्विक्तं रजस्तमोगुणावभिभूयाविभूतं
यत् सत्त्वं (गुणः) तज्जनितेनेति साक्षात्कारविशेषणम् । निजा स्वीया (आत्मरूपा)
चित्स्वभावा चैतन्याकारा, या निर्वृतिरानन्दो विश्रान्तिर्वैद्यविषयान्तरपरिहारेणावस्थिति-
लक्षणं स्वरूपं यस्य, तादृशेन, साक्षात्कारेणापरोक्षज्ञानेन, विषयीकृतो गोचरतां नीतः ।
भावनयोपनीत उपस्थापितः (अत एव) साधारणात्मा सम्बन्धविशेषानवच्छिन्नरूपः ।

अभिधयोपस्थापितेषु, भावकत्वेन साधारणीकृतेषु विभावादिषु, भोजकत्वेन साक्षात्का-
रविषयतां नीतो रत्यादिः स्थायी वेद्यान्तरस्पर्शशून्यः सच्चिदानन्दरूपो रस इत्येतन्मतनिष्कर्षः ।

इस तरह से अनेक विकल्पों का खण्डन कर अब महानायकाभिमत रसस्वरूप का
उपपादन करते हैं—‘तस्मादभिधा’ इत्यादि । अभिप्राय यह है कि पूर्वोक्त एक भी प्रकार
ठीक नहीं हो सका, अतः ऐसे समझना चाहिए कि श्रव्यकाव्य में अभिधा के द्वारा और
दृश्यकाव्य में चक्षुरिन्द्रिय से पहले शकुन्तला आदि पदार्थों का बोध होता है, उसके
बाद काव्य में रहने वाले ‘भावकत्व’ व्यापार से—शकुन्तला आदि के विषय में जो
रस विरोधी ‘अगम्या इयम्’ इत्यादि ज्ञान होता था—वह रोक दिया जाता है और
कान्ताख आदि रसोपयोगी धर्म के साथ उन (शकुन्तला आदि) पदार्थों की उपस्थिति
करा दी जाती है । इस तरह वह ‘भावकत्व’ व्यापार शकुन्तला, दुष्यन्त, देश, काल, वय
और संयोग, वियोग आदि दशा सबको साधारण बना देता है, अर्थात् उनमें किसी प्रकार
की विशेषता नहीं रहने देता कि जिससे रसोद्बोध में बाधा पड़े । बस, इतना कार्य करके
वह व्यापार विरत हो जाता है । इसके बाद ‘भोगकृत्व-भोजकत्व’ नामक तृतीय काव्य
व्यापार से रजोगुण और तमोगुण निर्गीण कर लिये जाते हैं—दबा दिये जाते हैं और सख-
गुण उद्विक्त-प्रबुद्ध हो जाता है, जिससे हम (सामाजिक) सांसारिक समस्त विषयों से
छुटकारा पाकर अपने चैतन्यस्वरूप आत्मानन्द का साक्षात्कार करने लगते हैं, बस, उसी
साक्षात्कार-आत्मानन्दानुभव का विषय बना हुआ रति आदि स्थायीभाव ‘रस’ कहलाता
है, जिस स्थायीभाव को पूर्वोक्त ‘भावकत्व-भावनाविशेष’ साधारण रूप में उपस्थित कर
चुका था । यहाँ यह भी एक समझ लेने की बात है कि सखगुण के उद्वेक से जो
आत्मानन्द प्रकाशित होता है, उसी चैतन्यात्मक ज्ञान को ‘भोग’ कहते हैं, जिसके विषय
बन जाने पर रति आदि स्थायी भावों की संज्ञा ‘रस’ पड़ती है ।

श्रुतिस्वारस्यरक्षायै प्राग्वद् विकल्पयति—

तत्र शुज्यमानो रत्यादिः, रत्यादिभोगो वेत्युभयमेव रसः ।

तत्र भोगविशिष्ट इत्यादिरूपे । उभयं भोगविषयीभूतरत्यादी रत्यादिविषयकभोगश्चेति-
विकल्पनाद् द्रव्यम् ।

उक्तिश्रुतिविरोधरूपविनिगमकस्योपलम्भेऽपि ‘विनिगमनाविरहादाह—’ इत्यनतरणं तु
चिन्तनीयम् ।

इस पक्ष में भी प्रथम पक्ष की तरह ही भोग किए जाते हुए अर्थात् चैतन्य से युक्त
रति आदि स्थायीभाव अथवा रति आदि स्थायी भावों का भोग अर्थात् रति आदि से युक्त
चैतन्य ये दोनों ही ‘रस’ हैं ।

आस्वादामनोऽस्य रसभोगस्य, ब्रह्मास्वादाद् वैलक्षण्यं सादृश्यप्रदर्शनकपटेन प्रकटयति—
सोऽयं भोगो विषयसंवलनाद् ब्रह्मास्वादसविधवर्तीत्युच्यते ।

विषयसंवलनात्—स्वेतरविषयसम्बन्धात् । ब्रह्मास्वादस्य सविधवर्ती—निकटस्थः सदृशः
(नत्वेकः) इति यावत् ।

इदमुच्यते—ब्रह्मास्वादोऽविशिष्टविषयकत्वात् स्वभिन्नविषयासम्पृक्तो निर्विषयः, रसभो-
गस्तु विभावादिविशिष्टस्थायिविषयकत्वात् स्वभिन्नविषयसम्पृक्तः सविषय इत्युभयोर्भेदः,
सच्चिदानन्दशाब्दापरोक्षसाक्षात्काररूपतया च तुल्यत्वम् । रजस्तमसोः सत्त्वेनाभिभूतत्वा-
न्नयोः साक्षात्कारयोः केवलानन्दरूपता, लौकिकसुखसाक्षात्कारे तु रजस्तमसोरनभिभवात् कदा-
चित् दुःखमोहयोरपि सम्भेदस्य सम्भवात् ततो भेदः, सत्त्वरजस्तमसां क्रमेण सुखदुःखमोह-
लक्षणपरिणतेः साङ्गथाभिमतत्वात् ।

यह भोग—रसास्वाद, ब्रह्मास्वाद का सविधवर्ती—सहोदर अर्थात् सदृश कहलाता है,
ब्रह्मास्वादरूप नहीं, क्योंकि यह रसास्वाद—भोग, विभाव आदि से विशिष्ट स्थायिभाव को
विषय रूप में साथ रखे रहता है और ब्रह्मास्वाद अपने से अतिरिक्त किसी भी वस्तु को
विषयरूप में साथ नहीं रखता अर्थात् रसास्वाद सविषयक होता है और ब्रह्मास्वाद
निर्विषयक, अतः इन दोनों में भेद है, परन्तु भेद के रहने पर भी शब्दजन्य, सच्चिदानन्द-
मय, अपरोक्ष—साक्षात्काररूप होने से ये दोनों समान कहलाने योग्य अवश्य हैं ।

इदानीमुपसंहरति—

एवं च त्रयोऽंशाः काव्यस्य—‘अभिधा भावना चैव तद्भोगीकृतिरेव च ॥’
इत्याहुः ।

अंशा व्यापारः । अभिधेति लक्षणेन्द्रियसन्निकर्षयोरप्युपलक्षणम्, लाक्षणिकदृश्यकाव्य-
योरनुरोधात् । भोगीकृतिर्भोगस्य निदानं भोजकत्वम् । भोगो भुक्तिरास्वाद इत्यनर्थान्तरम् ।
आहुरित्यस्य पूर्वोक्तेन ‘भट्टनायकाः’ इत्यनेन सम्बन्धः ।

इस तरह यह सिद्ध हुआ कि काव्य के तीन अंश हैं अर्थात् काव्य में तीन व्यापार
रहते हैं—एक अभिधा, जिससे सर्वप्रथम काव्यार्थों को समझा जाता है, यहाँ अभिधा
पद को दृश्य तथा श्रव्यकाव्य के अनुरोध से लक्षणा तथा इन्द्रिय सन्निकर्षों का भी
उपलक्षण समझना चाहिए । दूसरा अंश काव्य का है—भावना या भावकत्व, जिससे
शकुन्तला आदि का साधारणीकरण होता है और तीसरा अंश है भोगीकृति या भागकत्व
अथवा भोजकत्व, जिससे रति आदि का रस रूप में आस्वादन होता है ।

अभिनवगुप्तमताद् भट्टनायकमतस्य विशेषमविशेषं च दर्शयति—

मत्तस्यैतस्य पूर्वस्मान्मताद् भावकत्वव्यापारान्तरस्वीकार एव विशेषः ।
भोगस्तु व्यक्तिः । भोगकृत्वं तु व्यञ्जनादविशिष्टम् । अन्या तु सैव सरणिः ।

एतस्य भट्टनायकमतस्य, पूर्वस्मात् प्रागुक्ताद् अभिनवगुप्तस्य मताद्, भावकत्वमेव
व्यापारान्तरं पूर्वोक्ताद् भिन्नो व्यापारः, तस्य स्वीकार एव विशेषो वैधर्म्यम्, अस्तीति शेषः ।
एवमग्रेऽपि योजनीयम् । भोगस्तु भुक्तिर्व्यक्तिर्भगनावरणचिद्रूप आस्वाद इति यावत् । भोग-
कृत्वं भोजकत्वरूपं तु पुनः, व्यञ्जनाद् रसनाख्यवृत्तेः, अविशिष्टमविलक्षणमभिज्ञमित्यनर्था-
न्तरम् । अन्या तदतिरिक्ता तु साऽभिनवगुप्तोक्ता, एव, न तु तद्विज्ञा, सरणिः पद्धतिरित्यर्थः ।

प्रथममते यथा व्यञ्जनाऽज्ञानावरणमपसार्य, सत्त्वोद्रेके सति, भगनावरणचिदवच्छिन्न-
रस्यादि, रत्याद्यवच्छिन्न—भगनावरणचितं वा, सच्चिदानन्दास्वादपदवीं नीत्वा रसत्वेन व्यव-
हारयति । तथैव द्वितीयमते भोजकत्वं सत्त्वोद्रेके सति, स्वीयभगनावरणसच्चिदानन्दरूपेण

साक्षात्कारेण, रत्यादि गोचरयित्वा रसत्वेन व्यवस्थापयतीति व्यञ्जनास्थानीयमेव भोजकत्वम् । केवलं भावकत्वव्यापारस्य स्वीकारो नवीन इत्याकृतम् ।

ननु भावकत्वमपि न व्यापारान्तरम्, 'व्यापारोऽस्ति विभावादेर्नाम्ना साधारणीकृतिः' इत्यादिना विभावादीनां साधारणीकरणाय तस्याद्यमतेऽभ्युपगमादिति चेत्, उच्यते, आद्यमते विभावादीनां साधारण्यं सहृदयनिष्ठ-तदीयसहृदयत्वप्रभावित-भावनविशेषमहिम्नैव सम्पद्यते । इह तु तदर्थं विभावादिनिष्ठस्य नूतनव्यापारस्याङ्गीकार इत्युभयोर्भेदः । 'व्यापारोऽस्ति विभावादेः' इत्याद्युक्तिस्तु द्वितीयमतानुसारिणी । तस्या आद्यमतानुसारिता तु भावकत्वस्य सहृदयभावनाविशेषरूपताऽभ्युपगमेन बोध्या ।

पूर्वं मत से इस मत में क्या अन्तर है इसकी समीक्षा करते हैं—'मतस्यैतस्य' इत्यादि । अभिनवगुप्त ने जिस वस्तु को 'अज्ञावरणचित्' कहा है, उसी वस्तु को भट्टनायक 'भोग' कहते हैं, अर्थात् संज्ञामात्र के भेद रहने पर भी पदार्थ में कोई भेद नहीं है । भोगकृत्त्व या भोजकत्व व्यञ्जना का ही नामान्तर है क्योंकि दोनों का कार्य एक ही है अर्थात् दोनों ही सर्वगुणोद्देक द्वारा अज्ञानावरण को हटा कर रसरूप का अनुभव करवाते हैं । और तौर-तरीके भी प्रायः दोनों मतों में समान ही हैं । दूसरा बिन्दु यह कि द्वितीय मत में अवश्य है और वह है नवीन भावकत्व व्यापार का स्वीकार करना अर्थात् द्वितीय मत में साधारणीकरण के लिये एक विलक्षण भावकत्व या भावना नाम का व्यापार काव्य के शब्दों में अभिधा वादि के जैसे मान लिया गया है और प्रथम मत में सहृदयतासहकृत, काव्यार्थों का पुनः पुनः अनुसन्धानरूप भावना से ही साधारणीकरण होगा, इसके लिये काव्य शब्दों में किसी मुख्य व्यापार का स्वीकार करना आवश्यक नहीं है, ऐसा उपसंहार में मान लिया गया है ।

अथ तृतीयं नव्यमतमुपपादयितुमुपक्रमते—

(३) नव्यास्तु—'काव्ये नाट्ये च, कविना नटेन च प्रकाशितेषु विभावादिषु, व्यञ्जनव्यापारेण दुष्यन्तादौ शकुन्तलादिरतौ गृहीतायामनन्तरं च सहृदयतात्लासितस्य भावनविशेषरूपस्य दोषस्य महिम्ना, कल्पितदुष्यन्तत्वावच्छादिते स्वात्मन्यज्ञानावच्छिन्ने शुक्तिकाशकले इव रजतखण्डः समुत्पद्यमानोऽनिर्वचनीयः साक्षिभास्य-शकुन्तलादिविषयक-रत्यादिरेव रसः ।'

नव्या इत्यस्य 'इत्याहुः' इत्यनेन सम्बन्धः । विभावादिषु काव्ये (नाट्यस्य पृथगुपादानात्) श्रव्यकाव्ये, च तथा नाट्ये तौर्यत्रिकमये नट्याभिनेये दृश्यकाव्ये, कविना शब्दैर्नटेन चतुर्विधाभिनयैश्च प्रकाशितेषु बोधितेषु सत्तु, व्यञ्जनव्यापारेण व्यक्त्या, शकुन्तलादिरतौ शकुन्तलादिविषयकरतौ, दुष्यन्तादौ दुष्यन्ताद्यधिकरणौ, सहृदयेन गृहीतायां ज्ञातायां संत्याम् अनन्तरं तदनु, सहृदयस्य या सहृदयता, लघोल्लासितस्य प्रादुर्भाषितस्य, पोषितस्य वा, भावनविशेषरूपस्य प्राशुक्तविक्षणभावनात्मकस्य, दोषस्य वक्ष्यमाणधमकारणस्य, महिम्ना प्रभावेण, कल्पितमात्मन्यवदपि सत्त्वेन ज्ञातभवस्तत्त्विकं, सहृदयन्तत्वं तेषां चक्षुषित्वेन तदवच्छिन्नविशेषतावृत्तिं आदानावच्छिन्नं तदभाववद्विशेष्यक-तत्पकारकज्ञानस्यैव धर्मत्वाभ्युपगमाद् दुष्यन्तत्वाभाववन्तमव्याप्तान् दुष्यन्तत्वेन जानाने, सहृदयस्य स्वात्मनि, शुक्तिकाशकले शुक्तिखण्डे वास्तविकरजतत्वाभाववत्यपि रजतत्वेन ज्ञायमाने, एव यथा, समुत्पद्यमानः प्रातिभासिकसत्ताश्रितत्वाज्ज्ञायमानः, अनिर्वचनो वास्तविकत्वाभावाच्च सन् प्रत्यक्षगोचरत्वाच्च नाश्रितिति सदराद्विलक्षणतया निर्वचनार्हः, रजतखण्डः, तत्रैव साक्षिभास्योऽन्तःकरणभा-

स्यत्वात् साक्षादात्मभास्यः, शकुन्तलादिविषयकरत्यादिरेव (न तु तज्ज्ञानादि किञ्चिदन्यत्) रसोऽस्तीत्यर्थः ।

चाकचिक्यदोषेण शुक्तिखण्डे रजतभ्रमे यथाऽनिर्वचनीयः साक्षिभास्यश्च रजतखण्डः प्रातिभासिकसत्तां लभते, तथैव विलक्षणभावनादोषेण सहृदयस्य स्वात्मनि शकुन्तलादिरत्यादिमदुष्यन्तादिभ्रमे, रत्यादिः प्रतिभासमानो रसत्वं लभत इति मतेऽस्मिन् न नवीन-व्यापारकल्पनापेक्षेति सारम् ।

अब रस के विषय में नवीन विद्वानों के तृतीय मत का प्रतिपादन करते हैं—‘नव्यास्तु’ इत्यादि । अभिप्राय यह है कि अव्य-काव्य में कवि शब्दों के द्वारा विभाव, अनुभाव और सञ्चारीभावों को प्रकाशित करता है, दृश्यकाव्य में नट अभिनयों के द्वारा उनको प्रकाशित करता है, हम (समाजिकों) को अव्यकाव्य के पठन से और दृश्य के अवलोकन से उन विभावादिकों का ज्ञान पहले होता है, तदनन्तर हम काव्य की व्यञ्जना-वृत्ति से दुष्यन्त आदि में रहने वाली शकुन्तला आदि की रति का ज्ञान करते हैं अर्थात् व्यञ्जना वृत्ति के द्वारा हम यह समझते हैं कि—‘दुष्यन्तः शकुन्तलाविषयकरतिमान्’—दुष्यन्त शकुन्तला का प्रेमी था । इसके बाद हमारी सहृदयता हममें एक प्रकार की भावना पैदा करती है अर्थात् हम सहृदय होने के नाते दुष्यन्त आदि के सम्बन्ध में पुनः पुनः अनुसन्धान करने लग जाते हैं, और वह भावना पुनः पुनः दुष्यन्त आदि के विषय में अनुसन्धान—एक ऐसा दोष है, जिससे हमारी अन्तरात्मा कल्पित दुष्यन्तत्व से आच्छादित हो जाती है, अर्थात् उस भावनारूप दोष के चलते हम अपने को दुष्यन्त समझने लगते हैं और जब हम अपने को दुष्यन्त समझ लेते हैं, तब हमें अपने को शकुन्तला का प्रेमी समझने में कोई बाधा नहीं रह जाती अर्थात् उक्त दोष के कारण कल्पित दुष्यन्तत्व से आच्छादित आत्मा में कल्पित शकुन्तला विषयक रति भी भासित होने लगती है, जैसे दूरत्व आदि दोषों के कारण जब सीप के टुकड़े अज्ञान से ढक जाते हैं—वास्तविकरूप में नहीं समझ पड़ते, तब उन टुकड़ों में ही चाकचिक्य दोष से चाँदी के टुकड़े उत्पन्न हो जाते हैं—अर्थात् वे सीप के टुकड़े चाँदी के टुकड़े प्रतीत होने लगते हैं । यद्यपि न हम में शकुन्तला आदि की रति वास्तविकरूप में रहती है, न सीप के टुकड़ों में चाँदीपन तथापि साक्षी-आत्मा उनका भान करा देती है । इस तरह वे दोनों (हम में भासित होने वाली शकुन्तला आदि की रति और सीप के टुकड़ों में प्रतीयमान चाँदीपन) अनिर्वचनीय हैं, अर्थात् उनको कल्पित होने के कारण सत् नहीं कह सकते और प्रत्यक्ष दिखाई पड़ने के कारण असत् भी नहीं मान सकते, अतः वे सत् असत् इन शब्दों से नहीं कहे जाने योग्य होकर अनिर्वचनीय ही सिद्ध होते हैं । बस, उक्त भावना दोष से ‘मैं दुष्यन्त हूँ’ इस भ्रम में पड़े हुए सामाजिकों में उत्पन्न होने वाली, साक्षिभास्य अनिर्वचनीय शकुन्तलाविषयक रति आदि स्थायीभाव ही ‘रस’ है ।

‘उत्पन्नो रसः’ ‘विनष्टो रसः’ इत्यादिव्यवहारसिद्धये रसोत्पत्तिविनाशयोः कारणे प्रतिपादयति—
अयं च कार्यो दोषविशेषस्य, नारयश्च तन्नाशस्य ।

अयं रसः । च पुनः । दोषविशेषस्य प्रागुक्तविलक्षणभावनायाः । कार्यो विनाशः प्राहुः भाव्य इति वा । तन्नाशस्य भावनाविशेषरूपदोषध्वंसस्य । नारयो ध्वंस्यस्तिरोभावो वा ।

विलक्षणभावनायां सत्तामेव रस उत्पद्यते, तस्यां विनष्टाथमेव विनश्यतीति तद्भावनायाः सत्त्वासत्त्वयोरेव रसस्योत्पत्तिविनाशव्यवहारः, यथा शुक्तिधर्मिकभ्रान्तेः सत्त्वासत्त्वयोरेव रजतखण्डस्योत्पत्तिविनाशव्यवहारः । इतरथा नित्यं तस्मिन्स्तद्व्यवहारानुपपत्तिरित्यभिप्रेत्यः ।

यह रस पूर्वोक्त भावनारूप दोष का कार्य है और उस दोष के नाश के अक्षीन ही उसका नाश है अर्थात् प्रथम और द्वितीय मत में रस को नित्य माना गया है अतः परकीय

उत्पत्ति-विनाश के आरोप से 'रस उत्पन्न हुआ, रस विनष्ट हुआ' इत्यादि व्यवहार सिद्ध किये गये हैं परन्तु इस तृतीय मत में आरोप के द्वारा उन व्यवहारों को सिद्ध करने की आवश्यकता नहीं है, कारण ? रस को इस मत में स्वयम् उत्पत्ति-विनाश-शाली मान लिया गया है, उक्त दोष ही रस का उत्पादक है और उसके नाश हो जाने पर रस भी नष्ट हो जाता है। कहने का तात्पर्य यह है कि जब तक उक्त दोष का प्रभाव हम पर रहता है, तभी तक शकुन्तला आदि की रति (जो रस है) की प्रतीति अपने में होती है और जब उस दोष का प्रभाव नष्ट हो जाता है तब उस रति की प्रतीति भी अपने में नहीं होती। ठीक भी है, बाध-निश्चय हो जाने पर भ्रम दूर हो ही जाता है, जब हम चाँदी समझकर सीप के टुकड़ों के समीप में पहुँच जाते हैं और यह समझ लेते हैं कि ये सीप के टुकड़े हैं (रजत नहीं) तब रजतत्व (चाँदीपन) की प्रतीति नहीं ही होती है।

प्रसङ्गाद् रसस्यानन्दरूपता प्रतिपादयति—

स्वोत्तरभाविना लोकोत्तराह्लादेन भेदाग्रहात् सुखपदव्यपदेश्यो भवति ।

स्वं रसस्तदुत्तरं तदव्यवहितानन्तरं भावी भविता यो लोकोत्तराह्लादो लौकिकसुख-लक्षणः परमानन्दः, तेन, सहास्य भेदाग्रहात् 'तस्मादयं भिन्नः' इति ज्ञानाभावात् तादात्म्येन ज्ञायमानत्वात्, सुखपदेन (सुखपदस्यानन्दाद्युपलक्षकत्वेन) सुखानन्दप्रवृत्तिशब्देन, व्यपदेश्यो व्यवहार्यः, अयं रसो भवतीत्यर्थः ।

रसानन्दयोरुत्पत्तिपौर्वापर्येण भेदेऽप्यतिसन्निकर्षाद् दूरस्थभिन्नवस्तुव्यवद् भेदाज्ञाना-दैक्यव्यवहार इति तात्पर्यम् ।

यद्यपि यह (रस) वास्तविक में सुखरूप नहीं है, तथापि 'मैं शकुन्तला विषयक रति वाला दुष्यन्त हूँ' इत्यादि प्रतीति के बाद जो अलौकिक सुख होता है, उसमें और उक्त रतिरूप रस में भेद (जो वस्तुतः है) ज्ञात नहीं होता अर्थात् उन दोनों को हम अभिन्न ही समझते हैं, अतः 'रस सुखरूप है' ऐसा व्यवहार किया जाता है।

ननु रसस्य लोकोत्तराह्लादेन राह भेदाग्रहात् व्यञ्जनासाक्षात्सम्पर्कशून्यताया व्यङ्ग्यत्वम्, अनिर्वचनीयतया वर्णनीयत्वं च न सम्भवतीत्याशङ्क्यामशेषते—

स्वपूर्वोपस्थितेन रत्यादिना तदग्रहात् तद्वर्तित्वेनैकतयाव्यवसानाद् व्यङ्ग्यो वर्णनीयश्चोच्यते ।

स्वस्माद् रसात् (रसोत्पत्तेः) पूर्वं प्राक् (अव्यवधानेन) उपस्थितेन व्यञ्जनया प्रतीतिगोचरीभूतेन व्यङ्ग्येन, काल्पनिकत्वाभावाभिर्वचनीयेन च इत्यादिना (दुष्यन्तादिनिष्ठेन) सह, अस्य स्वात्मनिष्ठ-दोषविशेषकल्पित-रत्यादिरूपरसस्य, तदग्रहाद् भेदाज्ञानाद्, भेदाग्रहेऽपि परजीव्यवर्माभासमवेत्तु, वाऽथवा, तद्वर्तित्वेनैकतयाव्यवसानाद् व्यङ्ग्यरति-कल्पित-रत्योरैक्यारोपात्, अयं रसः, व्यङ्ग्यो वर्णनीयश्च, उच्यते कथ्यत इत्यर्थः ।

सहृदयहृदये यस्मान् दास्यारूपेण विनिविष्टो इत्यादिः, स व्यञ्जनागम्यो निर्वचनार्हश्च प्रसिद्धः, तेन सहास्य रसस्य भेदाग्रहादैक्यारोपाद् व्यङ्ग्यत्वं वर्णनीयत्वं चोपपद्यत इत्याशयः ।

इसी तरह रस वस्तुतः न व्यङ्ग्य है न वर्णन करने योग्य, परन्तु इस रस के उत्पन्न होने से पूर्व व्यञ्जनाकृति से जो शकुन्तला आदि के विषय में दुष्यन्त आदि की रति आदि गृहीत-ज्ञात हुये थे, उसका और दोष के कारण अपने में भासित होने वाली, झूठी, रसरूप, शकुन्तला आदि की रति आदि का भेद ज्ञात नहीं होता अथवा उस वास्तविक और इस कल्पित रति को एक समझ लेते हैं अतः यह रस व्यङ्ग्य और वर्णनीय कहलाता है अर्थात् दुष्यन्तादिनिष्ठ शकुन्तलादिविषयक वास्तविक रति आदि का ज्ञान वस्तुतः हमें व्यञ्जन के द्वारा होता है और उसका वर्णन भी कविवर्य वस्तुतः काव्यों में करते

हैं अतः वह रति आदि वस्तुतः व्यङ्ग्य और वर्णनीय है, अब यह कल्पित रसरूप रति आदि यदि वस्तुतः व्यङ्ग्य से ज्ञात न भी होता, कवि उसका वर्णन न भी करता, तथापि उस वस्तुतः व्यङ्ग्य और वर्णनीय रति से इस कल्पित रति को अभिन्न समझ लेने के कारण हम ऐसा कहते हैं कि यह व्यङ्ग्यनावृत्ति से प्रकाशित हुआ है और कवि ने इसका वर्णन किया है।

सचेतसाऽऽत्मनि कल्पितस्यावच्छादकस्य दुष्यन्तत्वस्य तत्त्वमाचष्टे—

अवच्छादकं दुष्यन्तत्वमप्यनिर्वचनीयमेव । अवच्छादकत्वं च रत्यादिविशिष्टबोधे विशेष्यताऽवच्छेदकत्वम् ।

यथा सहृदयस्यात्मनि इत्यादिः काल्पनिकत्वादनिर्वचनीयः, तथैव 'शकुन्तलाविषयकर-तिमान् दुष्यन्तोऽहम्' इत्याकारकप्रतीतौ रत्यादिनिष्ठप्रकारतानिरूपितस्वात्मनिष्ठविशेष्यताया अवच्छेदकमवच्छादकप्रतिपाद्यदुष्यन्तत्वमपि कल्पनामात्रनिष्पन्नत्वादनिर्वचनीयमेवेति सारांशः।

जिस तरह हम सहृदय सामाजिकों में शकुन्तला आदि की रति कल्पना मात्र प्रसूत होने से अनिर्वचनीय है उसी तरह सहृदयों की आत्मा को आवच्छादित करने वाला दुष्यन्तत्व भी काल्पनिक होने के कारण अनिर्वचनीय ही है। उस दुष्यन्तत्व में अवच्छादकत्व अर्थात् आत्मा का अवच्छादन करना क्या वस्तु है यह भी समझ लेना चाहिए। वह यह है कि 'शकुन्तलाविषयकर रति वाला मैं दुष्यन्त हूँ' इत्याकारक रत्यादि विशिष्ट ज्ञान में विशेष्यतावच्छेदक होना ही दुष्यन्तत्व में अवच्छादकत्व है अर्थात् उक्त ज्ञान में शकुन्तला की रति 'मैं' पदार्थ में प्रकारतया-विशेषणरूप से भासित हुई है अतः उक्त ज्ञान में विशेष्य हुआ 'मैं' जो वस्तुतः दुष्यन्त नहीं है, इसलिये उस 'मैं' पदार्थ में रहने वाली विशेष्यता का अवच्छेदक-परिचायक दुष्यन्तत्व को नहीं होना चाहिये वरन् 'मैं' पदार्थ में रहने वाले धर्म आत्मत्व या स्वत्व को होना चाहिये परन्तु जिस लिये मैं अपने आपको दुष्यन्त समझ रहा था, इसलिये दुष्यन्तत्व ही विशेष्यता का अवच्छेदक होगया और यही अवच्छेदक हो जाना आत्मा को अवच्छादित करना हुआ।

पर्यवसितं प्रतिवादिमतनिरासं प्रकाशयति—

एतेन 'दुष्यन्तादिनिष्ठस्य रत्यादेरनास्वाद्यत्वाच्च रसत्वम् । स्वनिष्ठस्य तु तस्य शकुन्तलादिभिरतत्सम्बन्धिभिः कथमभिव्यक्तिः । स्वस्मिन् दुष्यन्ताद्यभेदबुद्धिस्तु बाधबुद्धिपराहता ।' इत्यादिकमपास्तम् ।

एतेन भावनाविरोधस्य दोषत्वाङ्गीकारेण । अतत्सम्बन्धिभिः सहृदयनिष्ठरत्याद्यालम्बनत्व-शून्यैः । इत्यादिकं प्रतिवादिमतमपास्तमित्यन्वयः ।

विलक्षणभावनारूपकदोषप्रभावादनिर्वचनीयदुष्यन्तत्वेन ज्ञायमाने सहृदयस्यात्मनि, शकुन्तलाविषयकरतरनिर्वचनीयाया रसत्वेनाविरोधताया भावनं न बाधितम्, न वाऽवमत्कारीति सर्वसामान्ये, द्वितीयमतत्वेनोपन्यस्ताः परकीयान्नोपा निरस्ता इत्यभिप्रायः ।

भट्टनायक के द्वारा द्वितीय मत में उठाई गई अनेक शङ्काओं का इस मत में अवकाश नहीं रह जाता, यही दिखलाते हैं—'एतेन' इत्यादि। आशय यह है कि 'दुष्यन्त आदिमें रहने वाली शकुन्तला आदि की रति रसरूप नहीं हो सकती, क्योंकि उदासीन होने से उस रति में सामाजिकों के लिये आस्वाद्यता नहीं रहती। स्वनिष्ठरति की अभिव्यक्ति उस शकुन्तला आदि से होगी ही क्यों? जिससे मेरा कोई सम्बन्ध नहीं है। यदि कहें कि अपने को दुष्यन्त आदि से अभिन्न समझ लेने पर तो शकुन्तला आदि के साथ अपना धनिष्ठ सम्बन्ध ठहर जाता है, फिर शकुन्तला आदि से स्वनिष्ठ रति की अभिव्यक्ति हो सकती है, सो भी ठीक नहीं, क्योंकि जब 'दुष्यन्त प्राचीन युग के धीर सम्राट् के और मैं वर्तमान युग का एक साधारण मनुष्य हूँ, 'अतः मैं दुष्यन्त से अभिन्न नहीं हो सकता'

ऐसा वाप्य-निश्चय है, तब उक्त अभेदबुद्धि हो ही नहीं सकती' इन शङ्काओं का इस मत में अवसर ही नहीं आता, क्योंकि इस मत में सहृदयतामूलक भावना विशेषरूप दोष से दुष्यन्त आदि की अभेद-बुद्धि सिद्ध की गई है, जिस (अभेद-बुद्धि) को बाध-निश्चय नहीं रोक सकता। कारण? दोषविशेषाजन्य-अर्थात् दोषमूलक जो नहीं हो उस बुद्धि के प्रति ही बाध-निश्चय को प्रतिबन्धक माना गया है।

नन्वेतन्मते दोषविशेषकल्पनैव भारायत इत्याक्षेपं समादधाति—

यदपि विभावादीनां साधारण्यं प्राचीनैरुक्तम्, तदपि काव्येन शकुन्तलादि-शब्दैः शकुन्तलात्वादिप्रकारकबोधजनकैः प्रतिपाद्यमानेषु शकुन्तलादिषु, दोष-विशेषकल्पनं विना दुरुपपादम्। अतोऽवश्यकल्प्ये दोषविशेषे, तेनैव स्वात्मनि दुष्यन्ताद्यभेदबुद्धिरपि सूपपादा।

प्राचीनैरभिनवगुप्तादिभिरपि यदपि, विभावादीनां साधारण्यं शकुन्तलादीनां कान्तत्वादिसामान्यधर्मप्रकारकप्रतीतिविषयत्वमुक्तम्, तदपि निसर्गतः शकुन्तलात्वादिविशेषधर्मप्रकारकबोधजनकैः शकुन्तलादिशब्दैः काव्येन प्रतिपाद्यमानेषु शकुन्तलादिषु, विलक्षणभावनात्मकदोषविशेषकल्पनं विना दुरुपपादं दुःखेनोपपादयितुं योग्यं यतोऽस्ति, अतोऽस्माद् विभावादिसाधारण्यसम्पादकत्वाद्धेतोः, दोषविशेषेऽवश्यकल्प्ये, तेन दोषविशेषेणैव, स्वात्मनि स्वधर्मिका दुष्यन्ताद्यभेदबुद्धिरपि दुष्यन्ताभेदप्रकारकप्रतीतिरपि, सूपपादादुत्तेनोपपादयितुं योग्येत्यर्थः।

काव्यघटकानां शकुन्तलादिशब्दानां शकुन्तलात्वादिविशेषधर्मावच्छिन्ने शक्तत्वाच्छकुन्तलादीनां कान्तात्वादिसामान्यधर्मप्रकारकप्रतीतिविषयत्वरूपं साधारण्यं दोषविशेषप्रभावेणैव कथञ्चन भवितुमर्हतीति दोषविशेषकल्पना प्राचीनैरप्यङ्गीकृतत्वाच्च नवीना। तदर्थं कल्पिते च दोषविशेषे, 'एका क्रिया द्वयर्थकरी' इति न्यायेन तेनैव श्रुतौ रजताभेदबोध इव सहृदयात्मनि दुष्यन्ताद्यभेदबोधोऽपि सम्पद्यत इति भावः।

दोष-विशेष की कल्पना भी इस मत की नयी चीज नहीं है, प्राचीन-मतों में भी वह कल्पना करनी पड़ती है यही बात कहते हैं—'यदपि' इत्यादि। भगवद्भट्ट आदि प्राचीन आचार्यों ने शकुन्तला प्रभृति विभावादिकों का साधारणीकरण माना है अर्थात् उन्होंने कहा है कि साधारणीकरण व्यापार के बल से शकुन्तला आदि अपने व्यक्तिगत धर्म शकुन्तलाद्य आदि की छोड़ कर कान्ताद्य आदि साधारण धर्म के साथ सहृदयों के सामने उपस्थित होते हैं, परन्तु यह बात दोषविशेष की कल्पना किये बिना बन नहीं सकती क्योंकि काव्यों में शकुन्तला आदि शब्दों के द्वारा ही शकुन्तला आदि का प्रतिपादन किया रहता है जो शब्द शकुन्तलात्वेन शकुन्तला आदि के बोधक हैं फिर कान्तात्वेन उनका बोध कैसे हो सकता है? अतः भावनारूप दोष की कल्पना अवश्य करनी पड़ेगी अर्थात् यह अवश्य मानना पड़ेगा कि सहृदयतामूलक भावनारूप दोष के कारण ही हमें (सहृदयों को) शकुन्तला, साधारण कान्ता के रूप में समझ पड़ती है, इस तरह जब वह दोष मानना ही पड़ा, तब उसी से सहृदयों को अपने में दुष्यन्त की अभेद-बुद्धि भी हो जायगी।

अथ प्रसज्जत् करुणादिरसस्यायिनः शोकादेर्दुःखजनकतामाशङ्कते—

नन्वेवमपि रतेरस्तु नाम दुष्यन्त इव सहृदयेऽपि सुखविशेषजनकता, करुण-रसादिषु तु स्थायिनः शोकादेर्दुःखजनकतया प्रसिद्धस्य कथमिव सहृदयाह्लाद-हेतुत्वम्? प्रत्युत नायक इव सहृदयेऽपि दुःखजननस्यैवाचिन्तयात्।

न च सत्यस्य शोकादेर्दुःखजनकत्वं क्लृप्तम्, न कल्पितस्येति नायकाना-

मेव दुःखम्, न सहृदयस्येति वाच्यम्, रज्जुसर्पादेर्भयकम्पाद्यनुत्पादकतापत्तेः, सहृदये रतेरपि कल्पितत्वेन सुखजनकतानुपपत्तेश्चेति चेत् ।

एवमपि शृङ्गारस्याह्लादमयत्वे सधितेऽपि रतिर्यूनोः प्रीतिः, शोकस्त्वभीष्टनाशादिजन्यं वैकल्यम् । शोकादेरित्यादिपदेन भय-क्रोध-जुगुप्सानां ग्रहणम् । प्रत्युक्तवैपरीत्ये । न चेत्यादिनाऽऽवान्तरिकी शङ्का, रज्ज्वत्यादिना तदुत्तरं च निर्दिश्यते । सत्यस्य वास्तविकस्य । क्लृप्तं निश्चितम् । कल्पितस्य भ्रान्त्या भासितस्य । नायकानामित्यत्रैकवचनमुचितं सन्दर्भशुद्धयनुरोधात् । रज्जौ भ्रान्त्या भासितः सर्पो रज्जुसर्पः । अनुचितापतनमापत्तिः । उचिता-सङ्घटनमनुपपत्तिः । इति चेदित्यन्तं शङ्कादलम् ।

प्रणयात्मिकाय रतेल्लोके नायक इव, काव्ये सहृदये सुखविशेषोत्पादकत्वाच्छृङ्गाररसस्या-नन्दमयतायाः सिद्धावपि, शोक-भय-क्रोध-जुगुप्सानां वैकल्यविस्थापनां पुनर्लोक इव काव्येऽप्यनुभावकदुःखजनकत्वस्यैवौचित्यात् करुण-भयानक-रौद्र-वीभत्सरसानामानन्दमयत्वं नोपपद्यते ।

ननु लोके शोकादीनां वास्तविकत्वाद्दुःखजनकत्वमुचितम्, काव्ये तु काल्पनिकत्वात् कथं तत्त्वमिति चेत्, न, तथाऽङ्गीकारे रज्जौ भ्रान्तिभासितस्य सर्पस्याप्यवास्तविकत्वाद् भय-कम्पादिजनकताऽऽनुभविष्यपि न सिध्येत्, काव्ये रतेरपि काल्पनिकत्वेन सुखजनकता न स्यादिति शङ्कापक्षः स्थेयानिति भावः ।

अब यहाँ एक शङ्का यह उपस्थित होती है कि आपने 'रस यद्यपि स्वतः सुखरूप नहीं है तथापि अनिर्वचनीय रति आदि स्थायीभावस्वरूप रस की प्रतीति के बाद जो विलक्षण सुख उत्पन्न होता है, उससे उक्त रति आदिरूप रस में भेद का ज्ञान नहीं होता अतः रस को सुखरूप कहा जाता है' इस विवेचन के द्वारा जो 'अनिर्वचनीयस्थायीभावाम्भाररस-प्रतीति के बाद विलक्षण सुख की उत्पत्ति' स्वीकार की है, वह सर्वांश में ठीक नहीं जंचता, क्योंकि वास्तविक शकुन्तला को रति वास्तविक दुःख्यन्त में सुख-जनक होती है अतः कल्पित शकुन्तला विषयक रति, कल्पित दुःख्यन्त स्वरूप सहृद्यों में भी सुख को उत्पन्न कर सकती है, परन्तु वास्तविक, शोक, भय, क्रोध, जुगुप्सा आदि तो संसार में दुःख-जनकरूप से प्रसिद्ध हैं, फिर वे जहाँ कल्पित होकर रस बनेंगे, वहाँ उनसे सहृद्यों में सुख कैसे उत्पन्न होगा ? और वे रस सुखरूप कैसे कहलायेंगे ? प्रत्युत उनसे जैसे वास्तविक नायक को दुःख हुआ था उसी तरह सहृद्यों को भी उनसे दुःख ही होना चाहिए । यदि आप कहें कि सच्चे शोक आदि से दुःख होता है कल्पित से नहीं, अतः नायकों को जिनमें शोक आदि सत्य थे—दुःख हुआ होगा और कल्पित शोक आदि के अनुभव करने वाले सहृद्यों को दुःख नहीं होता, यह तर्क भी संगत नहीं, क्योंकि हम रस्सी में अम्रवश कल्पित सर्प से भी भय, कम्प होते देखते हैं, आपके हिसाब से यह नहीं होना चाहिए । दूसरी बात यह कि जब आप कल्पित शोक आदि से दुःख की उत्पत्ति नहीं मानते, तब सहृद्यों में कल्पित रति से सुख की उत्पत्ति भी नहीं माननी चाहिए, परन्तु शृङ्गाररस-स्थल में वैसा मान लुके हैं ।

अभ्युपगम्य प्रथमकल्पेन समाधत्ते—

सत्यम्, शृङ्गारप्रधानकाव्येभ्य इव, करुणप्रधानकाव्येभ्योऽपि यदि केवलाह्लाद एव सहृदयहृदयप्रमाणकः, तदा कार्यानुरोधेन कारणस्य कल्पनीयत्वाल्लोकोत्तरव्यापारस्यैवाह्लादप्रयोजकत्वमिव, दुःखप्रतिबन्धकत्वमपि कल्पनीयम् ।

सत्यं यथार्थमित्यभ्युपगमः । शृङ्गाररसप्रधानानि शाकुन्तलादीनि, करुणरसप्रधानानि चोत्तररामचरितादीनि काव्यानि । केवलो दुःखासम्भिन्न आह्लाद एव, न तु दुःखमिश्रितः ।

सहृदयानां हृदयं साक्षात्कारिस्वात् प्रमाणं यत्र स सहृदयहृदयप्रमाणकः । कार्यानुरोधेन कारणानि कल्पन्त्यत इति सिद्धान्तः । लोकोत्तरव्यापारोऽत्र मते दोषात्मा विलक्षणभावना ।

यथा शाकुन्तलाद्यभिनयदर्शनाद् रसास्वादसमये सहृदयानां लेशतोऽपि न दुःखानुभवः, तथैव यद्युत्तररामचरिताद्यभिनयदर्शनाद् रसास्वादसमयेऽप्यनुभवसिद्धः, तर्हि सहृदय-प्रत्यक्षप्रमाणवलाद् दुःखोत्पत्त्यभावरूपकार्यानुरोधेन दोषरूपविलक्षणभावनैव तत्र (दुःखानुत्पत्तौ) प्रतिबन्धकत्वेन निर्णयः । अन्यत्रापि सुरतावसरे नखदशनाघातरूपविलक्षण-व्यापारस्य सुखविशेषजनकत्वं दुःखोत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वं च प्रसिद्धमेव । एवं भावनया प्रतिबन्धं दुःखं तत्र नोत्पद्यत इत्याशयः ।

उक्त शङ्का का उत्तर यह है कि जिस प्रकार शृङ्गार-रस-प्रधान काव्यों से सुख उत्पन्न होता है, उसी तरह करुण-रस-प्रधान काव्यों से भी केवल सुख ही उत्पन्न होता है यह बात यदि सहृदयों के हृदय के द्वारा प्रमाणित हो चुकी हो, तब 'कार्य के अनुरोध से कारण की कल्पना कर लेनी चाहिए' इस नियम के अनुसार लोकोत्तर दोषात्मक उक्त भावना में आनन्द-जनकता के जैसे दुःख-प्रतिबन्धकता की भी कल्पना कर लेनी चाहिए, अर्थात् जिस तरह उक्त भावनाको आनन्दका उत्पन्न करने वाला मानते हैं, उसी तरह उसको दुःख का रोकनेवाला भी मान लेंगे । सम्भोग कालीन दन्तचतादि व्यापार में सुख-जनकत्व तथा दुःख-प्रतिबन्धकत्व दोनों प्रसिद्ध ही हैं ।

प्रतिवादिमतं सर्वथोन्मूलयितुं द्वितीयं कल्पमुपन्यस्यति—

अथ यद्याह्लाद एव दुःखमपि प्रमाणसिद्धम्, तदा प्रतिबन्धकत्वं न कल्पनीयम् । स्वस्वकारणवशाच्चोभयमपि भविष्यति ।

अथेति प्रश्नार्थकम् । आह्लादशब्दस्य पुंस्त्वात् प्रमाणसिद्धमित्यस्य विभक्तिविपरिणामः । प्रतिबन्धकत्वं दुःखोत्पत्तेरिति शेषः । उभयं सुखं दुःखं च ।

काव्यात् सुखस्य दुःखस्य नोत्पत्तौ सहृदयहृदयानुभव एव प्रमाणनिति करुणरसप्रधान-काव्याकलनात् सहृदयः सुखमिव दुःखमप्यनुभवति, तदा कार्यानुरोधेन दुःखोत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वं लोकोत्तरव्यापारस्य न कल्पनीयम्, दुःखोत्पत्तेरेव तत्र सुखस्य कारणत्वं सुखोत्पत्तिः, दुःखस्य च कारणाद् दुःखोत्पत्तिरिति कारणभेदादेकत्र विरुद्धयोरपि सङ्गदुःखयोत्पत्तौ न बाधः ।

करुण-रस-प्रधान काव्यों से सुख और दुःख दोनों ही होते हैं यही बात यदि सहृदय-हृदय-द्वारा प्रमाणित होती हो, तब उक्त भावना में दुःख-प्रतिबन्धकता की कल्पना नहीं करनी चाहिये अर्थात् यह नहीं मानना चाहिये कि उक्त भावना दुःखोत्पत्ति को रोकती है । अपने-अपने कारण से सुख और दुःख दोनों होंगे अर्थात् काव्य के अलौकिक व्यापार से सुख की और शोक आदि से दुःख की उत्पत्ति होगी ।

दुःखोत्पत्तिस्वीकारिणि द्वितीयमते पुनराशङ्कते—

अथ तत्र कवीनां कर्तुम्, सहृदयानां च श्रोतुं कथं प्रवृत्तिः ?, अनिष्टसाधनत्वेन निवृत्तेरुचितत्वादिति चेत् ।

तत्र करुणरसप्रधानकाव्ये कवीनां कर्तुं सहृदयानां श्रोतुं च प्रवृत्तिः कथं स्यात्, प्रवृत्तिं प्रतीष्टसाधनत्वग्रहस्य कारणतायाः प्रसिद्धेः । प्रकृते दुःखरूपानिष्टसाधनत्वग्रहस्य सङ्गवाचितो निवृत्तेरेवोचितत्वादिति पूर्वपक्षः ।

अब यह प्रश्न उठ सकता है कि यदि करुण आदि रस प्रधान काव्यों से दुःख की उत्पत्ति होती है, तब ऐसे काव्यों की रचना करने के लिये कवि की और सुनने के लिये सहृदयों की प्रवृत्ति क्या होती है ? क्योंकि जब ऐसे काव्य अनिष्ट (दुःख) के साधन हैं, तब उनसे निवृत्त होना ही उचित है ।

द्वितीयमत उत्तरयति—

इष्टस्याधिक्यादनिष्टस्य च न्यूनत्वाच्चन्दनद्रवलेपनादाविव प्रवृत्तेरुपपत्तेः ।

घर्षणादिश्रमजन्यदुःखरूपानिष्टस्याल्पत्वात् सौरभशैत्यानुभवजन्यसुखरूपेष्टस्य बहु-
लत्वाच्च यथा चन्दनद्रवलेपे सर्वेषां निर्विचिकित्सा प्रवृत्तिर्भवति, तथैवात्रापि दुःखापेक्षया
सुखस्य बाहुल्यात् प्रवृत्तिर्भवतीत्यभिप्रायः ।

उक्त प्रश्न का उत्तर देते हैं—‘इष्टस्येति’ । अर्थात् कष्टण आदि रसों में दुःख के होने पर
भी उसकी मात्रा अधिक रहती है और सुख की मात्रा अधिक, अतः कष्टण आविर स-प्रधान
काव्यों में प्रवृत्ति होती है, जैसे चन्दन घिसने में अंशतः दुःख के रहने पर भी सौरभ-
शीतलता आदि के अनुभव से सुख अधिक होने के कारण चन्दन-लेपन में लोगों की
प्रवृत्ति होती है ।

प्रथममते प्रवृत्त्युपपादनप्रयोजनाभावमाह—

केवलाह्लादवादिनां तु प्रवृत्तिरप्रत्यूहैव ।

केवलाह्लादवादिनां—

‘हेतुत्वं शोकहर्षादिर्गतेभ्यो लोकसंश्रयात् । शोकहर्षादयो लोके जायन्तां नाम लौकिकाः ॥
अलौकिकविभावत्वं प्राप्तेभ्यः काव्यसंश्रयात् । सुखं सञ्जायते तेभ्यः सर्वेभ्योऽपीति का क्षतिः ॥

इत्यादिना कष्टणरसप्रधानकाव्यादपि सुखमात्रोत्पत्तिवादिनां मतेऽनिष्टसाधनत्वग्रहस्या-
सम्भवात् तत्र प्रवृत्तिर्निष्यत्पूहा निर्वाधैव स्यादिति सारम् ।

जो लोग उक्त भावनात्मक व्यापार को दुःख-प्रतिबन्धक मानकर कष्टण रस प्रधान
काव्यों से भी केवल सुख ही मानते हैं उन लोगों की प्रवृत्ति में तो कोई विघ्न बाधा है ही नहीं ।

ननु प्रथममते तत्र दुःखानुपेक्षारे दुःखकार्याणि कथमश्रुपातादीनि जायन्त इत्याक्षेपं
समाधत्ति—

अश्रुपातादयोऽपि तत्तदानन्दानुभवस्वाभाव्यात्, न तु दुःखात् ।

अश्रुपातप्रसृतयो न केवलं दुःखादेव, अपि तु सुखादपि भवन्तीति प्रकृतेऽश्रुपातादीना-
मानन्दजन्यानां सम्भवाच्च क्षतिः । तदुक्तम्—

‘अश्रुपातादयस्तद्वद् द्रुतत्वाच्चेतसो मताः ।’ इति ।

कष्टण-रस-प्रधान काव्यों से भी केवल आनन्द ही होता है ऐसी मान्यता वालों से
यह प्रश्न पूछा जा सकता है कि यदि कष्टण आदि रसों में भी केवल सुख ही सुख होता
है, तब उसके अनुभव ने अश्रुपात आदि क्यों होते हैं ? इसी का उत्तर देते हैं—‘अश्रुपाता
दयोऽपि’ इत्यादि । अश्रुपात केवल दुःख से ही होता है ऐसी बात नहीं है, किसी-किसी
आनन्द के अनुभव से भी वह होता है, कष्टण रस के अनुभव करते समय जो अश्रुपात
होता है वह आनन्दातिरेक के कारण ही-दुःख के कारण नहीं ।

निर्दर्शनदर्शनेनोक्तमर्थं समर्थयति—

अत एव भगवद्भक्तानां भगवद्दर्शनाकर्षणादश्रुपातादय उपपद्यन्ते । न हि तत्र
जात्वपि दुःखानुभवोऽस्ति ।

अत एव सुखादप्यश्रुपातादिसम्भवादेव । उपपद्यन्ते मुज्यन्ते । जातु कदाचित् ।
भगवद्दर्शनश्रवणजन्य-दुःखासम्भिन्नसुखजन्यानामश्रुपातादीनां भगवद्भक्त्यु-
द्घ्यानादश्रुपातादीनामुत्पत्तिर्निश्चितैवेति भावः ।

आनन्द से भी अश्रु-पात होता है इसमें दृष्टान्त दिखलाते हैं—‘अत एव’ इत्यादि ।
भगवत्-कथा-श्रवण-काल में भक्तों की आँखों से अविरल अश्रु-धारा प्रवाहित होती

रहती है, वह क्या दुःख से ? नहीं दुःख का तो वहां लेश भी नहीं रहता, अत्यधिक आनन्द का ही वह फल है, उसी तरह करुणरसानुभव से होने वाला अश्रुपात आनन्दातिरेक का ही सूचक है, दुःख का नहीं ।

करुणरसादावाहोत्पत्तेरयोग्यतां पुनराशङ्कते—

न च करुणरसादौ स्वात्मनि शोकादिमदृशरथादितादात्म्यारोपे यथाह्लादः, तदा स्वप्नादौ सज्जिपातादौ वा स्वात्मनि तदारोपेऽपि स स्यात्, आनुभविकं च तत्र केवलं दुःखमितीहापि तदेव युक्तमिति वाच्यम् ।

न चेति वाच्यमित्यत्रान्वेति । स्वात्मनि सहृदयस्येति शेषः । सप्तम्यर्थो विशेष्यत्वम् । स्वप्नादौ स्वप्ने व्यामोहे वा । सज्जिपातादौ त्रिदोषज्वरेऽपस्मारादिरोगान्तरे वा । तदारोपे शोकादिमदृशरथादितादात्म्यारोपे । स आह्लादः । आनुभविकमनुभवप्रमाणसिद्धम् । इहापि करुणरसादावपि । तदेव दुःखमेव ।

सहृदयस्य पुत्रवियोगजशोकवदृशरथोऽहमित्याकारक-शोकादिप्रकारक-स्वात्मविशेष्यक-प्रतीतिरेव यदि; करुणरसादावाह्लादः स्वीक्रियते, तर्हि स्वप्न-सज्जिपातादावपि कदाचित् सहृदयस्य तादृश्याः प्रतीतेः सम्भवात् तत्राप्याह्लादः स्वीक्रियताम्, पूर्वाक्तादात्म्यारोप-स्योभयत्र तुल्यत्वात् । न च तत्राप्याह्लादोऽभ्युपगन्तुं शक्यः, स्वाप्नादितादृशबोधाद् दुःख-स्यैव सर्वानुभवसिद्धत्वात् । एवं सति करुणरसादावपि तादृशप्रतीतेः केवलदुःखोत्पत्तिरेव युक्तेति पूर्वपक्षाभिप्रायः ।

यदि आप यह प्रश्न करें कि करुण आदि रसों में शोक आदि से युक्त दृशरथ आदि का अमेद अपने में मान लेने पर जब सहृदयों को आनन्द होता है, तब स्वप्न आदि में अथवा सन्निपात आदि रोग में अपने में शोक आदि से युक्त दृशरथ आदि के अमेद का आरोप कर लेने पर भी आनन्द ही होना चाहिये, परन्तु अनुभव सिद्ध तो यह है कि उन अवस्थाओं में दुःख ही होता है, अतः यहां (करुण आदि रसों में) भी केवल दुःख होना ही उचित है ।

सत्तरयति—

अयं हि लोकोत्तरस्य काव्यव्यापारस्य महिमा, यत्प्रयोज्या अरमणीया अपि शोकादयः पदार्था आह्लादमलौकिकं जनयन्ति ।

काव्यस्य व्यापारोऽत्र व्यञ्जनावृत्तिः । यत्प्रयोज्या व्यञ्जनाजन्यप्रतीतिविषयाः । न एव लोके दुःखजनकत्वेन प्रसिद्धाः पदार्थाः, त एव काव्ये समुपनिबद्धास्तरीयव्यञ्जनाव्यञ्जनाव्यापारमहिम्नाऽलौकिकीभूता अलौकिकं सुखमेव जनयन्ति, न तु प्रागपि दुःखमिति सर्वानुभवविरुद्धत्वात् करुणरसादौ न दुःखोत्पत्तिरित्युत्तरपक्षाशयः ।

इसके उत्तर में ग्रन्थकार का कहना है कि यह अलौकिक काव्यव्यापार (व्यञ्जना) की महिमा है कि उसके द्वारा ज्ञात किये गये अनुन्दर (दुःखजनक) शोक आदि पदार्थ भी अलौकिक आनन्द को उत्पन्न करने लगते हैं ।

काव्यव्यापारप्रतीतिरलौकिकतया वैलक्षण्यमेव व्याहरति—

विलक्षणो हि कमनीयकाव्यव्यापारज आस्वादः प्रमाणान्तरजादनुभवात् ।

इतरव्यापारप्रमाणजन्यानुभवानामवयवकारितया न कमनीयता, काव्यव्यापारजन्यास्वादरूपानुभवस्य त्वलौकिकतया नभत्कारित्वेन कमनीयतेत्युभयौ वैलक्षण्यमित्याकृतम् ।

अन्य प्रमाणों से उत्पन्न होने वाले अनुभवों की अपेक्षा काव्य के रमणीयव्यापार से उत्पन्न होने वाला आस्वाद (अनुभवविशेष) विलक्षण है । अर्थात् अन्य अनुभवों में चमत्कार नहीं होता और काव्यजन्य अनुभव में वह होता है ।

नन्वास्वादस्य व्यञ्जनासाक्षाज्जन्यत्वाभावात् कथं काव्यव्यापारजन्यत्वमित्यत आचष्टे—

जन्यत्वं च स्वजन्यभावनाजन्यरत्यादिविषयकत्वम् ।

स्वं काव्यव्यापारो व्यञ्जना, तज्जन्या या तद्व्यापारान्तररूपा भावना, तज्जन्यत्वे सति रत्यादिविषयकत्वमास्वादस्य काव्यव्यापारजन्यत्वमितिस्वीकारे रसास्वादस्य व्यञ्जनासाक्षाज्जन्यत्वविरहेऽपि तत्त्वमवाधमित्यभिप्रायः ।

यद्यपि इस मत में अलौकिक आनन्दजनक आस्वाद (रस) काव्य की व्यञ्जना से उत्पन्न नहीं होता, फिर पूर्वोक्त वाक्य के 'काव्य के व्यापार से उत्पन्न होने वाला' इस अंश का क्या अर्थ हो सकता है? इस जिज्ञासा की शान्ति करने के लिये कहते हैं— 'जन्यत्वम्' इत्यादि । उक्त अंश का अर्थ यह है कि काव्य के व्यापार (व्यञ्जना) से उत्पन्न होने वाली उक्त दोषारमक भावना से उत्पन्न रति आदि का आस्वाद । अतः अब उक्त अंश के अर्थ में दीख पड़ने वाली असंगति समाप्त हो गई ।

तदाह—

तेन रसास्वादस्य काव्यव्यापाराजन्यत्वेऽपि न क्षतिः ।

जन्यत्वस्य परिष्कृतत्वादित्याशयः ।

इस तरह से व्याख्या कर देने पर यदि रसास्वाद साक्षात् काव्यव्यापारव्यञ्जना से उत्पन्न होने वाला नहीं भी है, तथापि कोई क्षति नहीं ।

अत्रापि प्रागुक्तदोषमुद्धरन् नव्यमतमुपसंहरति—

शकुन्तलादावगम्यात्वज्ञानोत्पादस्तु स्वात्मनि दुष्यन्ताद्यभेदबुद्ध्या प्रति-
बध्यते । इत्याहुः ।

शकुन्तलादिविशेष्यकगम्यात्वप्रकारकं रसविरोधिज्ञानं सहृदयस्य, 'दुष्यन्तोऽहम्' इत्याकारक्रेण स्वात्मविशेष्यक-दुष्यन्ताभेदप्रकारक-ज्ञानेन प्रतिबद्धं नोत्पत्तुं तत्र शक्यबुद्ध्यादिति तृतीयं नव्यानां मतं सम्पूर्णम् ।

मतेऽस्मिन् प्राचीनैरेवाङ्गीकृताया भावनाया दोषत्वस्य, रसानां प्रतिभासिकत्वेनानिर्वचनीयत्वस्य चाङ्गीकृतिः, न तु व्यापारान्तरस्य नवीनस्य कल्पनेति लाघवम् ।

अब रही एक बात और वह यह कि शकुन्तला आदि में 'यह मेरे लिये अगम्य है' यह ज्ञान हम सहृदयों को क्यों नहीं होता? इसका उत्तर यह है कि दोषात्मक भावना से जो दुष्यन्त आदि की अभेद बुद्धि अपने में हम लोगों की होती है, उसी बुद्धि से उक्त अगम्यात्वज्ञान रोक दिया जाता है अर्थात् जब हम स्वयं दुष्यन्त बन जाते हैं, तब फिर शकुन्तला को स्वसंभोग योग्य नहीं समझें, यह असम्भव है ।

अथ चतुर्थं परकीयमतमुपन्यस्यति—

(४) परे तु—व्यञ्जनव्यारस्यानिर्वचनीयख्यातेऽनानभ्युपगमेऽपि, प्रागुक्त-
नोषमहिम्ना स्वात्मनि दुष्यन्तादितादात्म्यावगाही शकुन्तलादिविषयकरत्यादि-
भेदभेदबोधो भ्रान्तः काव्यार्थभावनाजन्मा विलक्षणविषयताशाली रसः ।

तुरीयं मतमिदम् । परेत्विति वदन्तीत्यनेनान्वेति ।

व्यञ्जनव्यापारस्य दुष्यन्तादिनिष्ठ-शकुन्तलादिविषयकरतिग्राहकस्य, अनिर्वचनीय-
ख्यातेः 'साक्षिमास्यः सदसद्विलक्षणः शकुन्तलादिविषयकरत्यादिरेन रसः' इत्यनुभवविषय-
भूतानिर्वचनीयत्वस्य च तृतीयमतेऽङ्गीकृतस्य, अनभ्युपगमेऽनङ्गीकारेऽपि, प्राग् तृतीयमते
उक्तस्य दोषस्य भावनाविशेषस्य, महिम्नाप्रभावेणैव, स्वात्मनि स्वात्मनिशेष्यकः, दुष्यन्ता-
दितादात्म्यावगाही दुष्यन्ताद्यभेदविषयकः, शकुन्तलादिविषयकरत्यादिभेदभेदबोधः शकु-

न्तलादिविषयकरत्यादिमदभेदप्रकारको 'दुष्यन्तोऽहं शकुन्तलाविषयकरतिमान्' इत्याकारको यो मानसो मनस्सन्निकर्षजन्मा, काव्यार्थस्य भावनाया जन्म यस्य तादृशः, विलक्षणविषयता-शाली लोकोत्तर इत्यादिनिष्ठविषयतानिरूपकः, बोध आस्वादः, स एव रस इत्यर्थः ।

अब रस के विषय में अन्य विद्वानों के चतुर्थ मत का विवेचन करते हैं—'परे तु' इत्यादि । अभिप्राय यह है कि व्यञ्जना व्यापार के जिसे प्राचीन तथा नवीन सभी विद्वान् किसी न किसी रूप में अवश्य मानते हैं) और अनिर्वचनीय स्याति के (जिसे नवीन विद्वान् मानते हैं) मानने की कोई आवश्यकता नहीं, अर्थात् रस को व्यञ्जय अथवा अनिर्वचनीय मानना आवश्यक नहीं है । फिर रस है क्या ? सुनि ये—तृतीय मत में जिस भावनात्मक बोध की चर्चा की गई है, उसके प्रभाव से सहृद्यों को एक प्रकार का मानस-मनःसन्निकर्ष से उत्पन्न होने वाला (जिसमें बाह्य इन्द्रियों के सम्बन्ध की अपेक्षा नहीं पड़ती) ज्ञान होता है, वही (ज्ञान) 'रस' है । उस ज्ञान में सहृद्यों की आत्मा विशेष्य होती है, जिस (आत्मा) में दुष्यन्त आदि का तादात्म्य-अभेद आसित होता रहता है और शकुन्तला आदि की रति आदि प्रकार होता है, अर्थात् 'मैं दुष्यन्त, शकुन्तला विषयक रति वाला हूँ' ऐसा ज्ञान होता है । यह ज्ञान काव्यार्थों के पुनः पुनः अनुसन्धान से होता है । लोकोत्तर-विलक्षण रति आदि इस ज्ञान के विषय होते हैं अतः एव यह ज्ञान विलक्षण-विषयता-शाली कहा जाता है । संक्षेप में यह कहा जा सकता है कि एक प्रकार के भ्रम को 'रस' कहते हैं ।

नन्वेवं स्वप्नकालिकज्ञानस्यापि मानसत्वाद् रसत्वापत्तिरित्यत आह—

स्वप्नादिस्तु तादृशबोधो न काव्यार्थचिन्तनजन्मेति न रसः । तेन न तत्र तादृशाह्लादापत्तिः ।

स्वप्नकालिको हि शकुन्तलाविषयकरतिमद्दुष्यन्ताभेदप्रकारकबोधो मनस्सन्निकर्षजन्यः सन्नपि, न काव्यार्थभावनाजन्य इति न तस्य रसत्वम्, न वा तत्राह्लादविशेष आपद्यत इत्यभिप्रायः ।

आप कहेंगे कि यदि इस तरह के मानसज्ञान को ही रस कहा जाय, तब तो स्वप्न आदि में जो इसीप्रकार का मानसज्ञान होता है, उसको भी रस कहना पड़ेगा इसी शङ्का का समाधान देते हैं—'स्वप्नादिस्तु' इत्यादि । स्वप्न आदि में भी इस तरह का मानसज्ञान होता है, यह बात सही है, परन्तु वहाँ का वह ज्ञान काव्यार्थ के पुनः पुनः अनुसन्धान से नहीं हुआ रहता, अतः रस नहीं कहला सकता और न उसमें उस प्रकार का आनन्द ही आ-सकता है, क्योंकि काव्यार्थ के अनुसन्धान से होने वाले उस प्रकार का ज्ञान ही रस कहा गया है तथा आनन्दजनक माना गया है ।

सहृदये वास्तविकरतेरभावादनुभवे च विषयसत्त्वस्य कारणतयाऽपेक्षणात् प्रकृते रत्यादिबोधस्यासम्भव इत्याशङ्कते—

एवमपि स्वस्मिन्नविद्यमानस्य रत्यादेरनुभवः कथं नाम स्यात् ? ।

एवमपि सहृदयस्य शकुन्तलादिरतिमद्दुष्यन्ताभेदप्रकारकमानसबोधस्वीकारेऽपि, स्वस्मिन् सहृदयात्मनि । इतरत् स्फुटम् ।

इस तरह गानने पर भी एक शङ्का यह रह जाती है कि जो रति आदि हम में हैं ही नहीं केवल मनगढन्त हैं, उनका अनुभव ही कैसे होगा ? क्योंकि अनुभव के प्रति विषय-सत्ता को कारण माना गया है ।

समादधाति—

मैवम्, नह्ययं लौकिकसाक्षात्कारो रत्यादेः, येनावश्यं विषयसद्भावोऽपेक्षणीयः स्यात् । अपि तु भ्रमः ।

लौकिकप्रत्यक्षे हि कारणतया विषयस्य वस्तुतः सत्त्वमपेक्ष्यते, अत्र तु रज्जावसतोऽपि सर्पस्य भ्रान्तिमिति सहृदयसमवेतरत्यादिप्रतीतेर्दोषजन्यत्वाद् भ्रमत्वेन न वास्तविकविषय-सद्भावापेक्षेति भावः ।

उक्त शङ्का का उत्तर यह है कि लौकिक प्रत्यक्ष के प्रति ही विषय-सत्ता कारण है अर्थात् लौकिक अनुभव के सम्बन्ध में ही यह नियम है कि जिन वस्तुओं का अनुभव होता है वे आँख, कान, नाक आदि ज्ञान-जनक इन्द्रियों के सामने अवश्य उपस्थित रहते हैं, भ्रम में ऐसा नियम नहीं है अर्थात् भ्रम विषय के बिना भी होता है, जैसे रस्सी में सर्प का भ्रम विषय (सर्प) के न रहने पर भी होता है, भावनारूप दोषप्रयुक्त यह रति आदि का ज्ञान भी एक प्रकार का भ्रम ही है अतः उस रति आदि विषय के वस्तुतः न रहने पर भी उसके ज्ञान होने में किसी तरह की बाधा नहीं हो सकती ।

नन्वेतन्मते भ्रमात्मकस्य रत्यादिज्ञानस्यैव रसत्वात् तद्विषयकज्ञानान्तरानुत्पत्तेरास्वादो रसविषयक इति व्यवहारो नो पपद्यत इत्यतोऽभिधत्ते—

आस्वादनस्य रसविषयकत्वव्यवहारस्तु रत्यादिविषयकत्वात्तन्मनः इत्यपि वदन्ति ।

भ्रमरूप-रस-विषयीभूतरत्यादीनामास्वाद एव रसास्वादव्यवहारः, तत्रत्यरसपदस्य रसत्वानुकूलरत्यादिपरत्वस्य विवक्षणादिति तात्पर्यम् ।

आप कहेंगे कि जब रस भ्रमात्मक ज्ञान रूप है, तब 'रस का आस्वादन होता है' यह व्यवहार असङ्गत हो जायगा क्योंकि आस्वादन भी एक प्रकार का ज्ञान है, फिर ज्ञान का ज्ञान क्या होगा ? इसका उत्तर देते हैं—'आस्वादनस्य' इत्यादि । रति आदि जो भ्रम का विषय है अर्थात् जिस रति आदि के विषय में भ्रम होता है उसका आस्वादन हो सकता है, होता भी है, वस उसी विषय (रति आदि) गत आस्वादन का विषयी (भ्रमात्मक-रस) में आक्षेप करके उक्त व्यवहार होता है । वस्तुतः रस का आस्वादन ही नहीं होता । वे लोग यह भी कहते हैं ।

तुरीयमते विशिष्टवैशिष्ट्यावगाहि-भ्रमात्मकज्ञानरूपरसस्य विनिगमनाविरहात् त्रैविध्यं प्रतिपादयति—

एतैश्च स्वात्मनि दुष्यन्तत्वधर्मिताऽवच्छेदक-शकुन्तलादिविषयकरति-वैशिष्ट्यावगाही, स्वात्मत्वविशिष्टे शकुन्तलादिविषयकरतिविशिष्ट-दुष्यन्तता-त्वात्त्यावगाही, स्वात्मत्वविशिष्टे दुष्यन्तत्व-शकुन्तलाविषयकरत्योवैशिष्ट्यावगाही या त्रिविधोऽपि बोधो रसपदार्थतयाऽभ्युपेयः ।

एतैस्तुरीयमतालम्बिभिः । एतैरित्यभ्युपेयमित्यनेनान्वेति । स्वं सहृदयः । रतिवैशिष्ट्यं धर्मा दुष्यन्तश्च धर्मा । दुष्यन्तत्वं धर्मिताऽवच्छेदकं यत्र, तादृशं यच्छकुन्तलाविषयकरति-वैशिष्ट्यम्, तदवगाहीतद्विषयकः 'अहं दुष्यन्तः शकुन्तलाविषयकरतिमान्' इत्याकारक एको मानसो बोधः ।

स्वात्मत्वविशिष्टे निजात्मनि, शकुन्तलाविषयकरतिविशिष्टे चो दुष्यन्तरतस्य तादात्म्य-मभेदमवगाहते विषयीकरोति, तादृशः शकुन्तलाविषयकरतिराहृदुष्यन्तोऽहम्' इत्याकारकौ द्वितीयो बोधः ।

स्वात्मत्वविशिष्टे दुष्यन्तत्वस्य शकुन्तलाविषयकरत्वे यद् वैशिष्ट्यं सम्बन्धः, तदव-गाही 'दुष्यन्तः शकुन्तलाविषयकरतिमांश्चाहम्' इत्याकारकश्च तृतीयो बोधः ।

त्रिषु विषयैक्येऽपि विनिगमनाविरहादुद्देश्यविधेयभावभेदाद् बोधभेदः । त्रिविधोऽयं बोध एवात्र मते रसपदार्थतयाऽभ्युपेयः स्वीकार्य इत्यर्थः ।

इस मत के अनुसार जिस ज्ञान को रस कहते हैं, उसका स्वरूप तीन प्रकार का हो सकता है यही दिखलाते हैं—‘एतच्च’ इत्यादि । ज्ञान के तीनों स्वरूप निम्नलिखित हैं—
१. दुष्यन्त आदि में रहनेवाली जो शकुन्तला आदि की रति है, उस (रति आदि) से युक्त मैं हूँ । २. मैं शकुन्तलादि-विषयकरति-युक्त-दुष्यन्त से अभिन्न हूँ । ३. मैं दुष्यन्तत्व से और शकुन्तला विषयकरति से भी युक्त हूँ । इन तीनों ही ज्ञानों को इस मत के अनुसार रस मानना पड़ेगा, क्योंकि एक को ही रस मानने में कोई ख़ास युक्ति नहीं है । यद्यपि इन तीनों ज्ञानों में विषय एक सा ही है, तथापि उद्देश्य-विधेय-भाव के भेद से ये ज्ञान परस्पर भिन्न होते हैं अर्थात् प्रथम ज्ञान में ‘मैं’ उद्देश्य है और दुष्यन्त में रहने वाली रति विधेय । द्वितीय ज्ञान में उद्देश्य वही ‘मैं’ है परन्तु विधेय है शकुन्तला-विषयकरति युक्त-दुष्यन्त का अभेद । और तृतीय ज्ञान में भी उद्देश्य ‘मैं’ ही है किन्तु विधेय वो है—एक दुष्यन्तत्व और दूसरा शकुन्तला-विषयकरति, अतः एव यह तृतीय ज्ञान समुच्चयात्मक है ।

मतेऽस्मिन् रत्यादिग्राहकस्यानुमानस्यावश्यकतामाचष्टे—

तत्र रतेर्विशेषणीभूतायाः शब्दादप्रतीतत्वाद्, व्यञ्जनायाश्च तत्प्रत्यायिकाया अनभ्युपगमाच्चेष्टादितिङ्गकमादौ विशेषणज्ञानार्थमनुमानमभ्युपेयम् ।

तत्र बोधप्रये, स्वात्मनि विशेषणीभूता या रतिः, तस्याः शब्दादप्रतीतत्वाद्वाचक-शब्दादज्ञातत्वात्, तत्प्रत्यायिकाया रतिबोधिकायाः, व्यञ्जनायाश्चरमतेऽनभ्युपगमादस्वीकाराच्च, आदौ प्रथमम्, चेष्टा नटादिव्यापार एव लिङ्गं हेतुर्न, तादृशम् ‘अयं (नटरूपो) दुष्यन्तः शकुन्तलाविषयकरतिमान्, तद्विषयककटाक्षभुजविक्षेपादिचेष्टावत्त्वात्’ इत्याकारक-मनुमानं विशेषणज्ञानार्थं रतिप्रत्ययनिमित्तम्, अभ्युपेयमङ्गीकरणीयमित्यर्थः ।

अत्र मते पूर्वं दुष्यन्तत्वेन ज्ञाते नटे चेष्टया शकुन्तलारतेरनुमानम्, पश्चात् तादृश-दुष्यन्तेन सहात्मनस्तादात्म्यावगाहि प्रागुक्तं त्रिविधं मानसं ज्ञानमेव रस इति सारम् । तुरीयं मतमस्ति ।

इस मत में रति के ज्ञान करने के लिये अनुमान की आवश्यकता पड़ेगी, इसी बात का प्रतिपादन करते हैं—‘तत्र’ इत्यादि । आशय यह है कि इन तीनों ज्ञानों में रति विशेषण-रूप से प्रविष्ट है अतः इन ज्ञानों के होने से पूर्व रति का ज्ञान हो जाना आवश्यक है, परन्तु उसका ज्ञान होगा कैसे ? काव्य के शब्दों से हो नहीं सकता, क्योंकि काव्यों में रति आदि के वाचक शब्द लिखे नहीं रहते और उसका बोध करानेवाली जो व्यञ्जना अन्य मतों में स्वीकृत थी, उसका स्वीकार इस मत में किया ही नहीं गया है, फिर तो अगत्या विशेषणीभूत उस रति आदि के ज्ञान के लिये अनुमान की शरण इस मत में लेनी ही पड़ेगी, अर्थात् उक्त ज्ञानों से पहले नट आदि की चेष्टा को हेतु बनाकर ‘दुष्यन्त, शकुन्तला विषयकरति वाला है, क्योंकि उस रति से होने वाली चेष्टा उसमें विद्यमान है’ ऐसा अनुमान करना पड़ेगा ।

पञ्चमं भद्रप्रेक्षादीनां मतमुपादयति—

(५) ‘गुरुवन्तया दुष्यन्तादिगत एव रसो रत्यादिः कमनीयविभावायभिनय-प्रदर्शनकोपेदे दुष्यन्ताद्यनुकर्तारि नटे समारोप्य, साक्षात्क्रियते’ । इत्येके ।

मुख्यतया साक्षात्स्मन्नेन वस्तुतः, दुष्यन्तादिगतोऽनुकर्तृवृत्तिरेव, नत्वनुकर्तृ-नटादिवृत्तिः, तत्र तस्यारोपितत्वेनावास्तविकत्वात् । कमनीयो यो विभावादीनामभिनयोऽ-

वस्तुानुकारः, तस्य प्रदर्शने कोविदो निपुणः । दुष्यन्तादीनामनुकर्ताऽनुकरणकृत । इदं दृश्यकाव्ये, श्रव्यकाव्ये त्वनुकरणाभावात् काव्यपाठके स्वात्मनि समारोपः । एके प्राचीनेष्वपि प्रसिद्धतमा भट्टलोल्लटप्रभृतयो वदन्तीति शेषः ।

अब रस के विषय में भट्ट लोल्लट आदि कतिपय पण्डितों के मतों का उपपादन करते हैं—‘मुख्यतया’ इत्यादि । वस्तुतः साक्षात् सम्बन्ध से दुष्यन्त आदि अनुकार्य में रहने वाले रति आदि ही रस हैं, उन रति आदि को ही नाटक में विभाव आदि के सुन्दर अभिनय दिखाने में निपुण दुष्यन्त आदि का पार्ट करने वाले नट पर और काव्य में उसके पाठकों के ऊपर आरोपित करके हम उनका अनुभव करते हैं ।

एतन्मतप्रतिपाद्य शेषमाचष्टे—

मतेऽस्मिन् साक्षात्कारो ‘दुष्यन्तोऽयं शकुन्तलादिविषयकरतिमान्’ इत्यादिः प्राग्वद्धर्म्यशे लौकिक आरोप्यांशे त्वलौकिकः ।

साक्षात्कारः प्रत्यक्षात्मकं ज्ञानम् । प्राग्वच्चतुर्थमत इव विनिगमनाविरहादुद्देश्यविधेय-भावचैलक्षणेन त्रिविधः । धर्मी इदन्त्वेन गृह्यमाणो नटः, तस्य चक्षुस्सन्निकृष्टत्वात् साक्षात्कारो लौकिकः । आरोप्यं दुष्यन्तत्वादि, तस्य चासन्निकृष्टत्वालौकिकः साक्षात्कारो भवतीति शेषः । भरतसूत्रव्याख्याता भट्टलोल्लटो भीमांसक इत्येतन्मतं भीमांसकमतत्वेनान्यत्रोद्धिखितम् । तथाहि—‘विभावैर्जनितः, अनुभावैः प्रकाशितः, व्यभिचारिभावैश्च पोषितश्च शकुन्तलादिविषयको दुष्यन्तादावनुकार्ये वास्तविकः अभिनयकौशलेन दुष्यन्तादिवेन ज्ञायमानेऽनुकर्तरी नटे चारोपितः, सहृदयैः पश्चाद् भावनारूपदोषजन्य-नटतादात्म्याध्यासादात्मनि साक्षात्क्रियमाणो रत्यादिः स्थायी रस इत्यन्यत्र तन्मतम् । पञ्चममतं सम्पूर्णम् ।

इस मत में भी रस-ज्ञान का स्वरूप, पूर्वमत की तरह ‘शकुन्तला विषयक रति से युक्त यह (नट) दुष्यन्त है’ इत्यादि रीति से उद्देश्य-विधेय-भाव में भेद होने के कारण तीन प्रकार का होगा यह समझना चाहिये । ये तीनों ही ज्ञान नटरूप धर्मी (विशेष्य) अंश में उसके आँखों के सामने उपस्थित रहने के कारण लौकिक और आरोप्य (जिसका आरोप करने हैं) दुष्यन्तत्व अंश में अलौकिक होते हैं क्योंकि वह अंश आँखों के सामने उपस्थित नहीं रहता ।

काव्यप्रकाशे द्वितीयमतत्वेनोपात्तं षष्ठं तार्किकश्रीशङ्ककमतमभिधत्ते—

(६) ‘दुष्यन्तादिगतो रत्यादिर्नटो पक्षे दुष्यन्तत्वेन गृहीते, विभावादिभिः कृत्रिमैरप्यकृत्रिमतया गृहीतैः, भिन्ने विषयेऽनुमितिसामग्र्या बलवत्त्वादनुमीयमानो रसः ।’ इत्यपरे ।

अपरे वदन्तीति शेषः । दुष्यन्तत्वेन गृहीते ‘दुष्यन्तोऽहम्’ इति दुष्यन्तत्वप्रकारक-ज्ञानविषयीकृते, नटेऽनुकर्तरी शैलूषे, पक्षे सन्दिग्धसाध्यवति, कृत्रिमैः क्रियया निर्धृतैः शिक्षाभ्यासादिमात्रविहितत्वादवास्तविकैरपि, अकृत्रिमतया गृहीतैः साम्प्रतिशयेन वास्तविकतया ज्ञातैः, विभावादिभिर्हेतुभूतैः, समाने विषये प्रात्यक्षसामग्र्या बलवत्त्वेऽपि, विभिन्नविषयैऽनुमितिसामग्र्या एव बलवत्त्वादिदिविषयकप्रत्यक्षप्रतिबन्धनादनुमीयमानो दुष्यन्ताद्यनुभवाभ्यासः शकुन्तलादिविषयको रत्यादिरेव रसः । अयमपि भरतसूत्रस्य व्याख्याता ।

इदमिहावगन्तव्यम्—‘दुष्यन्तोऽयं शकुन्तलाविषयकरतिमान्, तद्विषयकटाशभुजवि-जोपादिचेष्टावत्त्वात्’ इत्यनुमित्याकारः । अनुमेयवस्तुसौन्दर्यबलादस्यानुमानस्येतत्समुमानेभ्यो रसणीयत्वम्, मृदादिषट्पञ्च इव कनकघटस्य । इन्द्रियसन्निकर्षरूप-नटविषयकप्रत्यक्षसामग्री-सद्भावेऽपि, रत्यादिसाध्यविषयकानुमितिसामग्र्या विभिन्नविषयकत्वेनेतरप्रतीतिप्रतिबन्धक-

त्वाद् रत्यादयनुमितिरेव भवति, नतु नटप्रत्यक्षम् । परोक्षज्ञानस्यान्वयकारित्वं चात्र पक्षेऽ-
रुचिबीजम् । षष्ठं मतं समाप्तम् ।

अब रस के विषय में श्रीशङ्कर के छठे मत का प्रतिपादन करते हैं—‘दुष्यन्तादिगतौ’
इत्यादि। अभिप्राय यह है कि जब हम ‘अभिज्ञानशाकुन्तल’ आदि नाटक देखते रहते हैं
उस समय नट में हमें दुष्यन्त आदि का ज्ञान होता है और वह ज्ञान—चित्र—लिखित तुरंग
को देखकर जो ‘यह घोड़ा है’ ऐसा ज्ञान होता है—ठीक वैसा ही है अर्थात् वह ज्ञान
सम्यक्, मिथ्या, सादृश्य ज्ञानों से विलक्षण रहता है क्योंकि वस्तुतः दुष्यन्त से भिन्न में
होने के कारण उस ज्ञान को सम्यक् (प्रामाण्य) नहीं कह सकते, उत्तर-काल में बाध
न होने से उसको मिथ्या (अप्रामाण्य) भी नहीं मान सकते, सादृश्य-अंश की प्रतीति
न होने से सादृश्यज्ञान भी उसको नहीं बतला सकते, फलतः वह ज्ञान विलक्षण है, यही
कहा जासकता है। वस्तुतः पूर्वमत की तरह विशेष्य अंश में लौकिक और विशेषण अंश
में अलौकिक अप्रामाण्य ज्ञान ही वह है। इस तरह हम सहृदयों से दुष्यन्त आदि रूप में
समझा गया और अभिनय करने में निपुण नट आदि के द्वारा प्रकाशित विभाव आदि—
जो वस्तुतः कृत्रिम-अवास्तविक रहते हैं—अकृत्रिम-वास्तविक मालूम पड़ने लगते हैं,
अतः वास्तविक-स्वाभाविक मालूम पड़ने वाले उन विभावों से दुष्यन्तादि रूप से
समझे गये नट रूप पक्ष में शाकुन्तला आदि की रति की अनुमिति होती है और उसी
अनुमिति का विषयीभूत रति आदि ‘रस’ है। यद्यपि अन्य अनुमितियों में चमत्कार-
आस्वाद नहीं होता अतः इस अनुमिति में भी वह नहीं होगा ऐसी शङ्का यहाँ की
जासकती है, तथापि यहाँ अनुमेय वस्तुओं के सौन्दर्य से अनुमिति में चमत्कार पैदा हो
जाता है ऐसा समझना चाहिये अत एव सहृदयजन बार बार उस अनुमिति को करते
हैं, जिससे उस रति आदि की चर्चना उन्हें होती है। यद्यपि अनुमान के द्वारा किसी चीज
की एक बार सिद्धि हो जाने पर दुबारा उस चीज की अनुमिति उसी व्यक्ति के द्वारा
नहीं की जासकती क्योंकि सिद्धि को अनुमिति का प्रतिबन्धक माना गया है तथापि
अनुमिरसा-अनुमिति की इच्छा के रहने पर सिद्धि प्रतिबन्धक नहीं होती यह ज्ञात होना
चाहिये। अनुमिति का आकार यह होता है कि ‘यह (नट) दुष्यन्त-शाकुन्तला-विषयक
रतिवाला है, क्योंकि तद्विषयक कटाक्ष भुजचेप आदि चेष्टाओं से वह युक्त है’। एक बात
और—यहाँ यह शङ्का उठ सकती है कि जिस क्षण में अनुमिति होती है उस क्षण में
वहाँ और और भी बहुतसी दर्शनीय वस्तुयें आँखों के सामने उपस्थित रहती हैं, जिससे
उन वस्तुओं का प्रत्यक्ष भी अवसर प्राप्त रहता है, फिर उस समय में उक्त अनुमिति न
होकर उन वस्तुओं का प्रत्यक्ष ही क्यों नहीं होता? पाठकों को यह नहीं भूलना चाहिये
कि एक काल में दो ज्ञान नहीं हो सकते, अतः दोनों ही (अनुमिति और प्रत्यक्ष) होंगे
यह बात नहीं कही जासकती। इसका उत्तर यह है कि जहाँ एक ही समय में एक वस्तु
को प्रत्यक्ष सामग्री और दूसरी वस्तु की अनुमिति-सामग्री जुट जाती है, वहाँ उस स्थिति
में अनुमिति ही होती है, प्रत्यक्ष नहीं, क्योंकि भिन्नविषयक प्रत्यक्ष के प्रति भिन्नविषयक
अनुमिति सामग्री को दार्शनिकों ने प्रतिबन्धक माना है। क्या उसको प्रतिबन्धक माना
गया है? इस जिज्ञासा की भाँति के किम् निम्नलिखित बातों पर ध्यान देना चाहिए।
भिन्नविषयक प्रत्यक्ष के प्रति भिन्नविषयक अनुमिति-सामग्री को प्रतिबन्धक मानने का
पहला कारण यह है कि उस स्थिति में अनुमिति का होना ही अनुमय सिद्ध है। दूसरा
कारण यह भी है कि प्रत्यक्ष सामग्री की अपेक्षा अनुमिति-सामग्री गुरु-भूत रहती है,
अर्थात् प्रत्यक्ष-सामग्री (चतुःसंक्रिया आदि) को जुटाना नहीं पड़ता अगर किसी अंश
में जुटाना भी पड़े तो उसमें बहुत अल्प आभ्यास करना पड़ता है और अनुमिति-सामग्री
(व्याप्तिज्ञान आदि जिसकी संख्या अधिक है) को जुटाना पड़ता है जिसमें बहुत
अधिक आभ्यास करना पड़ता है, ऐसी स्थिति में अगर उक्त दोनों सामग्रियों में से कितनी

एक सामग्री को व्यर्थ करना पड़े तो लोग किसको व्यर्थ करना चाहेंगे ? उत्तर स्पष्ट है कि प्रत्यक्ष-सामग्री को, क्योंकि वह थोड़ी है और उसमें आयास भी कम करना पड़ा था । अब नाटक देखते समय भिन्न विषयक प्रत्यक्ष-सामग्री के जुटी रहने पर भी शकुन्तलादि विषयक रति की अनुमिति ही क्यों होती है इस शङ्का का उत्तर पाठकों को स्पष्ट रूप से समझ आ जायगा । यह तो दुर्दैव नाटक की बात, काव्य में उसके पाठकों पर ही यह नगावा बजता है अर्थात् उन्हीं को दुष्यन्त आदि समझा जाता है और उन्हीं को पक्ष बनाकर रति आदि की अनुमिति की जाती है ।

अथ प्रकीर्णं मतपञ्चके प्रथमं पूर्वक्रमाच्च सप्तमं मतं निर्दिशति—

(७) 'विभावादयस्त्रयः समुदिता रसाः' इति कतिपये ।

समुदिताः परस्परं मिलिताः, विभावादयो विभावानुभावव्यभिचारिस्थायिभावा एव रसा रसनव्यापारयोगादास्वाद्या इति कतिपये कियन्तो व्याहरन्तीत्यर्थः ।

'प्रतीयमानः प्रथमं प्रत्येकं हेतुरुच्यते । ततः सम्मिलितः सर्वो विभावादिः सचेतसाम् ॥

प्रपाणकरसस्यायाच्चर्व्यमाणो रसो भवेत् ॥'

इत्युक्तेः खण्डमरिचादीनामिव विभावादीनां मिथस्सम्मेलनेन प्रपाणकरस इव काव्यरसः कोऽपि निष्पद्यत इत्याशयः ।

अब रस-विषयक सप्तम मत का प्रतिपादन करते हैं—'विभावादयः' इत्यादि । कुछ लोगों का कहना है कि विभाव, अनुभाव और सञ्चारीभाव ये तीनों ही सम्मिलित होने पर 'रस' कहलाते हैं ।

द्वितीयं पूर्वक्रमादष्टमं मतमुपन्यस्यति—

(८) 'त्रिषु य एव चमत्कारी, स एव रसः । अन्यथा तु त्रयोऽपि न ।' इति बहवः ।

त्रिषु विभावानुभावव्यभिचारिषु, य एवान्यतमः स्वपोषकसामग्रीप्रकर्षात्, चमत्कारी विच्छित्तिविशेषशाली, स एव, न तु चमत्कृतिशून्योऽपि, रसो भवतीति शेषः । अन्यथा चमत्कारिताविरहे तु, त्रयो विभावादयो मिलिता अपि, किमुतैकः, न रस इति बहवो व्याहरन्तीत्यर्थः । लोकोत्तरचमत्कारस्यैव रसत्वव्यवस्थापकत्वात् तदभावे विभावादित्वमात्रेणैव न रसत्वमिति भावः ।

अब रस-सम्बन्धी अष्टम मत का उपादान करते हैं—'त्रिषु' इत्यादि । कतिपय विद्वानों का कथन है कि विभाव, अनुभाव और सञ्चारीभाव इन तीनों में जो चमत्कारी हो वही रस है और यदि चमत्कारी न हो, तब एक की बात ही क्या, तीनों मिलकर भी रस नहीं कहला सकते क्योंकि लोकोत्तर चमत्कार को ही काव्य का प्राण माना गया है ।

तृतीयं पूर्वक्रमाच्चतुर्थं मतं प्रकाशयति—

(९) 'भाव्यमानो विभाव एव रसः' इत्यन्ये ।

भाव्यमानः पुनः पुनरनुसन्धानरूपभावनाविषयीक्रियमाणो विभाव आलम्बनोद्दीपन-रूपक एव, न त्वनुभावव्यभिचारिण्यपि, रस इत्यन्ये मन्यन्ता इत्यर्थः ।

प्रादुर्भावकेषु विभावस्यैव प्राथम्येन प्राधान्याद् रसत्वमिति तात्पर्यम् ।

अब रस-सम्बन्धी नवम मत का उल्लेख करते हैं—'भाव्यमानः' इत्यादि । अन्य कुछ विद्वानों का मत है कि पुनः पुनः अनुसन्धान किया गया विभाव (आलम्बन और उद्दीपन कारण) ही रस है (अनुभाव और सञ्चारी नहीं) ।

चतुर्थं पूर्वक्रमाद् दशमं मतमभिदधाति—

(१०) 'अनुभावस्तथा' इतीतरे ।

अनुभावः स्थायिकार्यरूपः, तथा आव्यमानो रस इतीतरे प्रतिपादयन्तीत्यर्थः ।

भावनायाः = प्रभावेण, कारणपेक्षया कार्यस्य विच्छित्तिविशेषाधायकत्वे न चानुभावस्यैव रसत्वं मन्तव्यमित्याकृतम् ।

अब रस-सम्बन्धी दशम मत की चर्चा करते हैं—‘अनुभाव’ इत्यादि । कुछ पण्डितों का मत है कि पुनः पुनः चिन्तन किया गया अनुभाव ही रस है (विभाव सञ्चारी नहीं) ।

पञ्चमं पूर्वक्रमादेकादशं मतमाचष्टे—

(११) ‘व्यभिचार्येव तथा तथा परिणमति’ इति केचित् ।

पूर्वस्तथाशब्दो भाव्यमानार्थको द्वितीयश्च रसार्थकः ।

तथा भावनाविशेषविषयीक्रियमाणो व्यभिचारी भाव एव तथा रसरूपतया परिणम-
तीत्येके कथयन्तीत्यर्थः ।

अब रससम्बन्धी ग्यारह वें मत का प्रतिपादन करते हैं—‘व्यभिचार्येव’ इत्यादि ।
अनेक पण्डितों का कथन है कि व्यभिचारी भाव ही पुनः पुनः चिन्ता का विषय होकर
रस रूप में परिणत हो जाता है ।

भावनामहिम्ना प्राधान्यं भजन् व्यभिचार्यपि भावत्वमिव रसत्वं प्रतिपद्यत इति भावः ।

उक्तमतेष्वष्टानां क्रमेण प्रामाणिकत्वं दर्शयितुमुपक्रमते—

तत्र ‘विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद् रसनिष्पत्तिः’ इतिसूत्रं तत्तन्मतपर-
तया व्याख्यायते—

तत्र तेष्वेकादशसु मतेषु, समूलकत्वं साधयितुमाचार्यभरतस्य विभावेत्यादिसूत्रं,
तत्तन्मतपरतया तेषां तेषामादितोऽष्टानां मतानामनुकूलतया व्याख्यायते मयेति शेषः ।

अब उक्त मतों में कितने प्रामाणिक और कितने अप्रामाणिक हैं इस बात का निर्णय
करने के लिये रससम्बन्धी मूलभूत-भरतसूत्र की व्याख्या करने का उपक्रम करते हैं—
‘तत्र’ इत्यादि । उस उस मत के अनुसार ‘विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद् रस-निष्पत्तिः’
इस सूत्र की व्याख्या करते हैं ।

आद्याचार्याभिनवगुप्तमते द्विविधकल्पानुकूलं सूत्रव्याख्यानाह—

‘विभावानुभावव्यभिचारिभिः संयोगाद् व्यञ्जनाद् रसस्य चिदानन्दवि-
शिष्टस्थायात्मनः, स्थाय्युपहितचिदानन्दात्मनो वा निष्पत्तिः स्वरूपेण प्रकाश-
नम् ।’ इत्याद्ये ।

विभावेनानुभावेन व्यभिचारिभावेन (सह) संयोगाद् व्यङ्ग्यव्यञ्जकभावसम्बन्धात्
प्रथमकल्पे चिदानन्दविशिष्टस्थायात्मनश्चैतन्यानादनिषयीभूतरत्यादिरूपस्य, द्वितीयकल्पे
स्थाय्युपहितचिदानन्दात्मनो रसादिविषयकनैतन्यानादिरूपस्य, रसस्य, निष्पत्तिः स्वरूपेण-
प्रकाशनमित्याद्यमते सूत्रार्थः ।

प्रथम आचार्य अभिनव गुरु-मत के अनुसार सूत्र की व्याख्या करते हैं—‘विभाव’
इत्यादि । ‘विभाव’, अनुभाव और व्यभिचारी भावों के द्वारा, संयोग अर्थात् ध्वनिगत
होने से, आत्मानन्द-सहित स्थायीभावरूप अथवा स्थायीभावात्मक उपाधि से युक्त
आत्मानन्दरूप रस की निष्पत्ति होती है अर्थात् यह अपने वास्तविक में प्रकाशित होता
है यह प्रथम मत में अर्थ है ।

द्वितीयं भट्टनायकमते सूत्रव्याख्यामभिधाति—

‘विभावानुभावव्यभिचारिणां सम्यक् साधारणात्मतया योगाद् भावकत्वव्या-
पारेण भावनाद्, रसस्य स्थाय्युपहित-सस्वोद्वेकप्रकाशित-स्वात्मानन्दरूपस्य,
निष्पत्तिर्भोगाख्येन साक्षात्कारेण विषयीकृतिः ।’ इति द्वितीये ।

संयोगस्य सम्यग् योगादिति, सम्यगित्यस्य साधारणात्मतयेति, योगादित्यस्य भाव-
कत्वव्यापारेण भावनादिति, रसस्येत्यस्य सत्त्वोद्रेकोद्भासित-रत्यादिविषयक-स्वात्मानन्द-
रूपार्थकं स्थाय्युपहितेत्यादि, निष्पत्तिरित्यस्य भुक्त्यपरपर्याय-भोगात्मकसाक्षात्कारविषयी-
करणार्थकं भोगाख्येनेत्यादि च द्वितीयमते सूत्रार्थः ।

द्वितीय भट्टनायक-मत के अनुसार सूत्र की व्याख्या करते हैं—‘विभाव’ इत्यादि ।
‘विभाव, अनुभाव और अभिचारी भावों के (सं + योग) सम्यक् अर्थात् साधारणरूप से
योग अर्थात् भावकत्व व्यापार के द्वारा भावना करने से स्थायीभावरूप उपाधि के सहित
सत्त्वगुण की अभिवृद्धि से प्रकाशित, स्वकीय आत्मानन्द रूप रस की निष्पत्ति अर्थात् भोग
नामक साक्षात्कार का विषय बनाना’ यह द्वितीय मत में सूत्रार्थ है ।

तृतीये नव्यमते सूत्रव्याख्यां प्रवीति—

विभावानुभावव्यभिचारिणां संयोगाद् भावनाविशेषरूपाद् दोषाद् रसस्या-
निर्वचनीयदुष्यन्तरत्याचात्मनो निष्पत्तिरुत्पत्तिः’ इति तृतीये ।

इह भावनाविशेषरूपो दोष एव संयोगः, अनिर्वचनीयभावापन्नो दुष्यन्तादिनिष्ठ-शकुन्त-
लादिविषयकरत्यादिरेव रसः, प्रातिभासिकोत्पत्तिरेव निष्पत्तिरिति विशेषः ।

तृतीय ‘नव्य’ मत के अनुसार सूत्र की व्याख्या करते हैं—‘विभाव’ इत्यादि । ‘विभाव,
अनुभाव और सञ्चारी भावों के संयोग अर्थात् सहृदयता मूलक काव्यार्थभावनारूप
दोष से दुष्यन्त आदि के अनिर्वचनीय रति आदि रूप रस की निष्पत्ति अर्थात् उत्पत्ति’
यह तृतीय मत में सूत्र का अर्थ है ।

चतुर्थे परकीयमते सूत्रव्याख्यां ब्रूते—

‘विभावादीनां संयोगाद् ज्ञानाद्, रसस्य ज्ञानविशेषात्मनो निष्पत्तिरुत्पत्तिः ।’
इति चतुर्थे ।

अत्र संयोगो ज्ञानम्, रसश्च मानसप्रत्यक्षरूप इति विशेषः ।

चतुर्थ ‘पर’ मत के अनुसार सूत्र की व्याख्या करते हैं—‘विभावादीनाम्’ इत्यादि ।
‘विभाव आदि के संयोग अर्थात् ज्ञान से ज्ञान-विशेष रूप रस की निष्पत्ति अर्थात्
उत्पत्ति’ यह चतुर्थ मत में सूत्र का अर्थ है ।

पञ्चमे भट्टलोहटमते सूत्रव्याख्यां व्याहरति—

‘विभावादीनां सम्बन्धाद् रसस्य रत्यादेर्निष्पत्तिरारोपः’ इति पञ्चमे ।

इह संयोगः सम्बन्धः, नट आरोप्यमाणो रत्यादी रसः, निष्पत्तिरारोपः । सामाजिकस्य
तु भावनात्मकदोषनशात् कथञ्चिजटेन सह तादात्म्याध्यासादास्वाद इति विशेषः ।

पञ्चम भट्ट लोहट-मत के अनुसार सूत्र की व्याख्या करते हैं—‘विभाव’ इत्यादि ।
‘विभाव आदि के संयोग अर्थात् सम्बन्ध से रति आदि रूप रस की निष्पत्ति अर्थात् नट
आदि पर आरोप’ यह पञ्चम मत में सूत्र का अर्थ है ।

षष्ठे श्रीशङ्करमते सूत्रव्याख्यां प्रतिपादयति—

‘विभावादिभिः कृत्रिमैरप्यकृत्रिमतया गृहीतैः संयोगादनुमानाद् रसस्य-
रत्यादेर्निष्पत्तिरनुमितिः, नटादौ पक्ष इति शेषः’ इति षष्ठे ।

अत्र संयोगोऽनुमितिहेतु-व्याप्तिज्ञानरूपमनुमानम्, अनुमेयो रत्यादी रसः, निष्पत्तिश्चा-
नुमितिरिति विशेषः ।

षष्ठ श्रीशङ्कर मत के अनुसार सूत्र की व्याख्या करते हैं—‘विभादिभिः’ इत्यादि । ‘कृत्रिम
होने पर भी स्वाभाविक रूप में समझे गए विभावादिकों (हेतु) के साथ संयोग अर्थात्

व्याप्ति नामक सम्बन्ध से रति आदि रूप रस की निष्पत्ति अर्थात् अनुमिति (नट रूप पक्ष में) यह पक्ष मत में सूत्र का अर्थ है ।

सप्तमे कतिपयमते सूत्रव्याख्यामुपन्यस्यति—

‘विभावादीनां त्रयाणां संयोगात् समुदायाद् रसनिष्पत्ती रसपदव्यवहारः’ इति सप्तमे ।

इह संयोगो मिथस्सम्मेलनेन समुदायः, निष्पत्ती रसपदप्रतिपाद्यत्वेन व्यपदेश इति विशेषः ।

सप्तम मत के अनुसार सूत्र की व्याख्या—‘विभाव आदि तीनों से संयोग अर्थात् सम्मेलन से रस की निष्पत्ति अर्थात् उस समूह में रस पद का व्यवहार’ यह सप्तम मत में सूत्र का अर्थ है ।

अष्टमे बहुमते सूत्रव्याख्यां निगदति—

‘विभावादिषु सम्यग् योगाच्चमत्कारात्’ इत्यष्टमे ।

अत्र संयोगश्चमत्कार इति विशेषः ।

अष्टम मत के अनुसार सूत्र की व्याख्या—‘विभाव आदि में सम्यक् योग अर्थात् चमत्कार से रस कहलाता है’ यह अष्टम मत के अनुसार सूत्र का अर्थ है ।

उपसंहरति—

तदेवं पर्यवसितस्त्रिषु मतेषु सूत्रविरोधः ।

एवमुक्तप्रकारेण, केवलं पूर्वोक्तेष्वष्टसु मतेषु भरतसूत्रानुसारिस्त्वस्य सम्भवात्, त्रिष्वभिधेयेषु त्वेकैकमात्रोपादानाद् विभावादीनां त्रयाणामनुपादानाद् भरतसूत्रस्य प्राणुस्त्रिखितस्य, विरोधः पर्यवसित इत्यर्थः ।

भरतसूत्रानुसारि मताष्टकमेव साधीयः, तद्विरुद्धमतत्रयं तु निर्मूलकत्वादनुपादेयमेवेति सारम् ।

इदमपीहावलनीयम्—यथा भरतसूत्रविरोधादिहान्तिमं मतत्रयं हेयम्, भावत्वरूप-धिकव्यापारस्वीकारगौरवाद् द्वितीयम्, भावनादोषत्वकल्पनागौरवाद्, रसस्यानिर्ध्वजनीयत्वा-ङ्गीकारेऽवास्तविकत्वापाताच्च तृतीयम्, मानसज्ञानात्मनो रसस्य भ्रमत्वाभ्युपगमेऽतात्त्विकत्वा-पत्तेस्तुरीयम्, रसस्य नटवृत्तेर्वस्तुतः सामाजिकवृत्तित्वानङ्गीकारेण विलक्षणास्वादासम्भवात् पञ्चमम्, प्रत्यक्षातिरिक्तज्ञानानामचमत्कारित्वस्य सर्वमतसिद्धतया रसस्यानुमेयत्वस्वीकारेऽ-चमत्कारित्वप्रसङ्गात् षष्ठम्, विभावादिसमूहनमात्रेण लोकोत्तरसत्त्वप्राप्त्यसम्भवात् सातमम्, एकस्य विभावाद्यन्यतमस्य रससारचमत्कार-परिपूर्णाऽसद्भावादष्टमं च मतमस्मिन्मासाद-नादेयमेव ।

अवशिष्ट तीन मतों में सूत्र का अर्थ संगत नहीं होता, अतः उन मतों में सूत्र का विरोध पर्यवसित होता है—अर्थात् वे मत स्वतन्त्र हैं, सूत्रानुसारी नहीं ।

ननु भरतसूत्र एव सम्मिलितानां विभावादीनां त्रयाणामुपादानस्य किं नीजम् ? ये नात्र विभावादिष्वेकमात्रावलम्बि नरत्वं मतत्रयं सूत्रविरोधादुपेक्ष्यत इत्याशङ्कां निरस्यति—

विभावानुभावाद्यभिचारिणामेकस्य तु रसान्तरज्ञाधारणतया नियतरस-व्यञ्जकताऽनुपपत्तेः सूत्रे मिलितानामुपादानम् ।

इदमुक्तं भवति—विभावा अमुभाव व्यभिचारिणश्च कियन्तोऽनेकरससाधानत्वेकरसनि-यताः सन्तीति तत्रैकमात्रोपादाने रसप्रतीतावनियमः स्यात्, मिलिता विभावादयस्त्वस्त्वे-

करसाधारणा इति तदुपादाने न व्यभिचार इति सूत्रे मिलितानां त्रयाणामुपादानमावश्यकम् । तथा चोक्तं काव्यप्रकाशे—‘व्याघ्रादयो विभावा भयानकस्येव रौद्राद्भुतवीराणाम्, अश्रुपातादयोऽनुभावाः शृङ्गारस्येव कर्णभयानकयोः, चिन्तादयो व्यभिचारिणः शृङ्गारस्येव कर्णवीरभयानकानामिति पृथगनैकान्तिकत्वात् सूत्रे मिलिता निर्दिष्टाः ।’ इति । ‘वियदलिमलिनाम्बु-गर्भमेघम्’ इत्यादौ केवलविभावानाम्, ‘परिमृदितमृणालीम्लानमङ्गम्’ इत्यादौ केवलानुभावानाम्, ‘दूरादुत्सुकमागते विवर्जितम्’ इत्यादौ केवलव्यभिचारिणां चोपादाने शृङ्गाररसप्रतीतेः प्रसिद्धत्वात् त्रयाणां मिलितानामुपादानमावश्यकमित्युक्तिनिर्मूलेति चेत्, न, उक्तस्थलोष्पेकमात्रस्य शृङ्गाररसासाधारणस्थोपादानेऽप्यवशिष्टान्यद्वयस्य तादृशस्यैव ऋटित्याक्षेपेण लाभाद् व्यभिचारासम्भवात् । तदुक्तम्—

‘सद्भावश्चेद्विभावादेर्द्वयोरेकस्य वा भवेत् ।

ऋटित्यन्यसमाक्षेपे तदा दोषो न विद्यते ।’ इति ।

विभावादिकों में से प्रत्येक से रस की अभिव्यक्ति क्यों नहीं होती इस शंका का समाधान देते हैं—‘विभावानुभाव’ इत्यादि । अभिप्राय यह है कि विभाव, अनुभाव और सञ्चारीभाव इनमें से केवल एक अर्थात् केवल विभाव, केवल अनुभाव, अथवा केवल व्यभिचारीभाव किसी नियत रस का व्यञ्जक नहीं हो सकता, क्योंकि एक ही विभाव, एक ही अनुभाव अथवा एक ही व्यभिचारीभाव अनेक रस का हो सकता है, जैसे व्याघ्र आदि जिस तरह भयानक रस के विभाव हो सकते हैं, उसी तरह वीर, अद्भुत और रौद्र रस के भी, अश्रु-पात आदि जिस तरह शृङ्गार के अनुभाव हो सकते हैं, उसी तरह कर्ण और भयानक रस के भी, चिन्ता आदि जिस तरह शृङ्गार के व्यभिचारीभाव हो सकते हैं, उसी तरह कर्ण, वीर और भयानक रस के भी । अतः भरत-सूत्र में तीनों का उल्लेख किया गया है ।

तदेवाह—

एवं च प्रामाणिके मिलितानां व्यञ्जकरत्वे, यत्र कचिदेकस्मादेवासाधारणाद् रसोद्बोधः, तत्रेतरद्वयमाक्षेप्यम्, अतो नानैकान्तिकत्वम् ।

अनैकान्तिकत्वं व्यभिचारः ।

इस तरह जब यह प्रमाणित हो चुका कि तीनों (विभाव अनुभाव और व्यभिचारीभाव) समिलित रूप में ही किसी खास रस को व्यक्त कर सकते हैं, तब यदि कहीं, किसी असाधारण (जो किसी एक ही रस का सम्बन्धी हो सकता हो) विभाव, अनुभाव अथवा व्यभिचारीभाव में से किसी एक से ही खास रस की अभिव्यक्ति होती है, तब वहाँ जो एक वर्णित हो, उसके अतिरिक्त दो का उचित रूप से आक्षेप कर लेना चाहिये, अतः सूत्र का विरोध वहाँ नहीं होगा । इस प्रसङ्ग में मम्मट ने उदाहरणार्थ निम्नलिखित तीन श्लोक काव्य प्रकाश में उद्धृत किये हैं । (१) ‘वियदलिमलिनाम्बुगर्भमेघम्’ इत्यादि । (२) ‘परिमृदितमृणालीम्लानमङ्गम्’ इत्यादि । (३) ‘दूरादुत्सुकमागते विवर्जितम्’ इत्यादि । इन श्लोकों में क्रमशः प्रथम में केवल विभावों का, द्वितीय में केवल अनुभावों का और तृतीय में केवल व्यभिचारी भावों का वर्णन किया गया है, परन्तु वे विभाव, अनुभाव और व्यभिचारी भाव असाधारण हैं अर्थात् केवल शृङ्गार रस में ही होने वाले हैं, अतः यहाँ अनेक रसों के व्यञ्जक होने का सम्बेद नहीं हो सकता । तब बात रही यह कि शृङ्गार भी एक एक रस के रस अभिव्यक्त होगा, जिसका उत्तर ऊपर दिया ही जा चुका है कि वर्णित से अतिरिक्त दो का आक्षेप कर लिया जायगा ।

प्रकृत रसस्वरूपनिरूपणमुपसंहरति—

इत्थं च नानाजातीयाभिः शोमुषीभिर्नानारूपतयाऽवसितोऽपि, भनीभिभिः

परमाह्लादाविनाभावितया प्रतीयमानः, प्रपञ्चेऽस्मिन् रसो रमणीयतामावहतीति निर्विवादम् ।

इत्थमुक्तरीत्या, नानाजातीयाभिरनेकविधाभिः, शौमुषीभिर्बुद्धिभिः, मनीषिभिः काव्यको-
विदैः, नानारूपतयाऽनेकप्रकारकत्वेन, अवसितो ज्ञातोऽवधारितो वापि, परमाह्लादाविनाभावि-
तया लोकोत्तरानन्दव्याप्यत्वेन, प्रतीयमान आस्वादपदवीमवतरन्, रसः, अस्मिन् प्रपञ्चे
सन्दर्भे विश्वस्मिन् वा, रमणीयतामावहति सुषमाविशेषं चमत्कारोत्कर्षं वाऽऽदधातीति निर्वि-
वादं निर्णीतमित्यर्थः ।

बुधानां बुद्धिवैविध्येन रसस्य स्वरूपनिरूपणे प्रकारबाहुल्येऽपि विच्छिन्नविशेषाधाय-
कत्वे न काचिद्विमतिरित्यभिसन्धिः ।

इस प्रकार विद्वज्जनों ने, यद्यपि अनेक प्रकार की बुद्धियों के द्वारा रस को अनेक रूपों
में समझा है, तथापि इस बात में किसी तरह का विवाद नहीं है कि रस अलौकिक
आनन्द का व्याप्य पदार्थ है और वह संसार में एक सौन्दर्यमय वस्तु है ।

एवं रसस्य स्वरूपं निरूप्य प्रकारानाचष्टे—

स च—

‘शृङ्गारः करुणः शान्तो रौद्रो वीरोऽद्भुतस्तथा ।

हास्यो भयानकश्चैव, बीभत्सश्चेति ते नव ॥’

इत्युक्तेर्नवधा ।

स रसः शृङ्गारादिभेदेन नवधा नवप्रकारक इत्यर्थः ।

अब रस के भेदों को विखलते हैं—‘स च’ इत्यादि । पूर्वोक्त रस के शृङ्गार, करुण,
शान्त, रौद्र, वीर, अद्भुत, हास्य, भयानक और विभत्स ये नौ भेद हैं ।

नन्वेतदुक्तौ किं प्रमाणमित्याकाङ्क्षायामभिदधाति—

मुनिवचनं चात्र प्रमाणम् ।

अत्रास्यां रसनवविधावुक्तौ, सुवेमहर्षिभरतस्य—‘शृङ्गार-हास्य-करुण-रौद्र-वीर-
भयानकाः । बीभत्सा-द्भुत-शान्ताश्च काव्ये नवरसाः स्मृताः ॥’ इति नाट्यशास्त्रोक्तं वचनं
च (चकारात्सहृदयानुभवः) प्रमाणमस्तीत्यर्थः ।

रस की इस सङ्ख्या में भरत मुनि का वचन हो प्रमाण है । अपने नाट्यशास्त्र में भरत
मुनि ने ‘शृङ्गार-हास्य-करुण-रौद्र-वीर-भयानकाः । बीभत्साद्भुत-शान्ताश्च काव्ये नवरसाः
स्मृताः ॥’ यह वचन कहा है ।

अथ नाट्ये शान्तरसस्याभावमाशङ्कते—

‘केचित्तु—

‘शान्तस्य शमसाध्यत्वान्नदे च तदसम्भवात् ।

अष्टावेव रसा नाट्ये, न शान्तस्तत्र युज्यते ॥’ इत्याहुः ।

नामानुपादानेन तुना चैतन्मतस्यारुचिप्रस्तता सूच्यते ।

शान्तस्य रसस्य, शमसाध्यत्वाच्छान्तित्वाधिकत्वात्, नदे वास्तविकसहृदयताविधुरे
केवलशिक्षाभ्यासादिनाऽनुकरणपटीविति, तस्य शमस्यासम्भवाच्च हेतोः, नाट्येऽभिनयकाव्ये,
अष्टौ शृङ्गारप्रभृतय एव रसा भवन्ति, तत्र नाट्ये शान्तो रसो न युज्यते (नटस्य शमा-
भावात्) इत्यर्थः । केचिदित्यस्य—इत्याहुरित्यनेन सम्बन्धः ।

शान्तरसास्याशिमस्य नटेऽसहृदयेऽसम्भवाच्चाश्च शान्तातिरिक्ता एवाष्टौ रसा इति
पूर्वपक्षस्य सारम् ।

नाटक में शान्त-रस नहीं हो सकता इस परकीय शङ्का का स्वरूप दिखलाते हैं—‘केचित्’ इत्यादि। नाटक में आठ ही रस होते हैं, शान्त नहीं, ऐसा कुछ लोग कहते हैं और वे अपने कथन में युक्ति यह देते हैं कि शान्त रस की सिद्धि शम (शान्ति) से ही हो सकती है, जो (शान्ति) वैराग्य से सम्बन्ध रखता है और नट ठहरा सांसारिक झमेलों में आसक्त जीव, अतः उसमें शान्ति की सम्भावना नहीं, फिर नाटक में शान्तरस हो, तो, कैसे?

समादधाति—

तच्चापरे न क्षमन्ते । तथाहि—नटे शमाभावादिति हेतुरसङ्गतः, नटे रसाभिव्यक्तेरस्वीकारात् । सामाजिकानां शमवत्त्वेन तत्र रसोद्गेषे बाधकाभावात् ।

इदमुच्यते—नटे शमासम्भवो न तु सामाजिके । नटे तु ‘यतः कश्चिन्न रसं स्वदते नटः’ इत्युक्तेर्नटे रसास्वादाभावः । सहृदयत्वमेव हि रसास्वादकताऽवच्छेदकं न तु नटत्वम् । यच्च क्वचिन्नटस्यास्वादः, स तस्य काव्यार्थभावनया, सहृदयत्वेनैव ‘काव्यार्थभावेनायमपि सम्यपदास्पदम्’ इति दर्पणात् । किञ्च—वक्ष्यमाणक्रमेण श्रव्ये महाभारतादौ शान्तरसस्वीकृतौ न कस्यापि विमतिः । इत्येकाव्ये तु नटे वास्तविकशमाभावादभिनयासम्भवात् केचिन्न मन्यन्ते । परंतु तत्रापि ‘अद्यावेव रसा नाट्ये—ध्विति केचिदचूचुदन् । तदचार, यतः, ‘कश्चिन्न रसं स्वदते नटः ॥’ इत्यभियुक्तोक्तिमनुसृत्य, प्रबोधचन्द्रोदयाद्यभिनये रसं साक्षात्कृत्य च तमूरीकुर्वन्ति । तस्य स्थायिनं केचन निर्वेदं मन्यन्ते । अपरे निर्वेदस्य विश्वविषयात्मप्रत्ययात्मकस्यात्मावमानरूपस्य वा, चमत्कारित्वाभावं व्यपदिश्य, सकलतृणानिधृत्तिजन्यात्मपरिपूर्णत्वरूपविलक्षणानन्दलक्षणम्—‘यच्च कामं सुखं लोके, यच्च दिव्यं महत्सुखम् । तृणाक्षय-सुखस्यैते नार्हतः षोडशीं कलाम् ।’ इत्युक्तमहिमानं शममेव तथा व्याहरन्तीति दिक् ।

उक्त शङ्का का समाधान करते हैं—‘तच्चापरे’ इत्यादि । दूसरे लोग उक्त शङ्का—कारक की बात को मानना नहीं चाहते । उनका कथन है कि नाटक में शान्तरस के न होने में आपने जो यह हेतु दिया है कि ‘नट में शान्ति की सम्भावना नहीं है’, वह संगत नहीं, क्योंकि हम लोग नट में रस की अभिव्यक्ति मानते ही नहीं, फिर उसकी शान्ति अथवा अशान्ति से हमें क्या लेना देना ? जहाँ हम रस की अभिव्यक्ति मानते हैं, वे सामाजिक यदि शान्ति-युक्त होंगे, तब उनमें रसोद्बोध होगा ही, वहाँ उसके होने में तो किसी तरह की बाधा है नहीं ।

नटे शमानङ्गीकारेऽनुपपत्तिं प्रकाश्य निरस्यति—

न च नटस्य शमाभावात् तदभिनयप्रकाशत्वानुपपत्तिरिति वाच्यम्, तस्य भयक्रोधादेरप्यभावेन तदभिनयप्रकाशकताया अप्यसङ्गत्यापत्तेः ।

प्रथमेन तच्छब्देन शमस्य, मध्यमेन नटस्य, चरमेण न भयक्रोधादेः परामर्शः ।

यदि नटे शमः स्यात्, तदा स तदभिनयं विधातुं क्षमेत् । न च तथा, तस्मादभिनोग-कव्ये शान्तरसो नोचित इति पूर्णपक्षे, यद्यपि नटे वास्तविकः क्रोऽपि स्थावी न शिष्टति, तथापि शिक्षाभ्यासादियत्नेन तदभिनयं सोऽनुतिष्ठतीति वस्तुस्थितौ, नटे शमस्यनिरहेऽपि तदभिनयानुष्ठानेनाराद्धतिः । अन्यथा नटे रौद्रस्थाधिकोचस्य, भयानकस्थायिभयरस-वासत्वात्तदभिनयानुष्ठानस्याप्यसङ्गत्यापत्तिरित्युत्तरम् ।

यदि आप कहें कि शान्ति—विहीन नट शान्त-रस के अभिनयों को प्रकाशित नहीं कर सकता, तब हम आपसे कहेंगे कि नट, भयानक अथवा रौद्र रस की अभिव्यक्ति के लिये अभिनय करता है, यह तो आप भी मानते हैं, परन्तु आपके शान्तरस विषयक इस नूतन तर्क के अनुसार वह भी असंगत हो आयगा, क्योंकि नट में जैसे वास्तविक शान्ति नहीं

रहती, उसी तरह वास्तविक भय और क्रोध भी नहीं रहते, अतः इस कारण से अगर शान्तरस के अभिनय करने का अधिकारी वह नहीं होता तो भयानक और रौद्र रस के अभिनय का अधिकारी न होना भी उसके लिये उचित प्राप्त है ।

पुनः पूर्वपक्षं विधाय निराकरोति—

यदि च नटस्य क्रोधादेरभावेन वास्तवतत्कार्याणां वधबन्धादीनामुत्पत्त्य-
सम्भवेऽपि, कृत्रिमतत्कार्याणां शिक्षाभ्यासादित उत्पत्तौ नास्तिबाधकमिति नि-
रीक्ष्यते, तदा प्रकृतेऽपि तुल्यम् ।

नटे वास्तवस्य क्रोधादेरभावाद्वास्तवानि क्रोधादिकार्याणि शत्रूणां वधबन्धप्रभृतीनि
नोत्पत्तुं सम्भवन्ति, किन्त्ववास्तवक्रोधादीनां सत्त्वाद्वास्तवानि तत्कार्याणि गर्जनतर्जनादीनि
शिक्षाभ्यासादिवलाद् बाधकवैधुर्यात् कथं नोत्पद्येरन्निति दृष्टान्तदार्ष्टान्तिक्यवैषम्यमालोक्यते
चेत्, तर्हि नटेऽपि वास्तवशमाभावेन वास्तवशमाकार्याणां सकलतृष्णाचिरामादीनामुत्पत्तेर-
भावेऽपि, कल्पितशमकार्याणामक्षिन्मीलनादीनां शिक्षाभ्यासादिवलादुत्पत्तिबोधकाभावात्
कथं न स्यादुभयवैषम्यविरहादित्याशयः ।

यदि आप कहें कि नट में क्रोध आदि के न होने के कारण क्रोधादिक के वास्तविक
कार्य वध-बन्धन आदि के उत्पन्न न होने पर भी कृत्रिम (बनावटी) वध-बन्धन आदि
की शिक्षा और अभ्यास आदि से उत्पन्न होने में कोई बाधा नहीं होती, तब हम कहेंगे
कि यहाँ भी वैसा ही समक्षिये अर्थात् वास्तविक शम के अभाव में वास्तविक शम-कार्य
शरीर में अनास्था आदि के न होने पर भी शिक्षादि से नट बनावटी शम के कार्यों को
दिखला सकता है ।

पुनरशङ्कते—

अथ नाट्ये गीतवाद्यादीनां विरोधिनां सत्त्वात्, सामाजिकेष्वपि विषयवैमु-
ख्यात्मनः शान्तस्य कथमुद्रेक इति चेत् ।

गीतवाद्यादयो हि विशेषेण श्रोतुर्मनः सिन्धन्तीति विषया मनोविद्योपकृतः, तेषां
शमविरोधिनां नाट्ये प्राचुर्येण सत्त्वाद् विषयेभ्यो वैमुख्यमात्मास्वरूपं यस्य, तादृशस्य
विषयविरुद्धस्वभावस्य शान्तरसस्य, सहृदयेऽपि (किमुत नटे) कथम्, उद्रेक आविर्भावो
भवेत् ? तस्माच्च नाट्ये शान्तो रस इति पूर्वपक्षमिप्रायः ।

एक शङ्का आप यह उपस्थित कर सकते हैं कि नाटक में शान्त रस के विरोधी गीत,
वाद्य आदि वस्तुओं के विद्यमान रहने पर सामाजिकों में भी शान्तरस का उदय कैसे होगा ?
क्योंकि विषयों से विमुख होना ही शान्त रस का स्वरूप है ।

उत्तरयति—

नाट्ये शान्तरसमभ्युपगच्छद्भिः फलबलात् तद्गीतवाद्यादेस्तमिन् विरोधि-
ताया अकल्पनात् ।

ये नाट्येऽपि शान्तं रसं स्वीकुर्वन्ति, ते देवविषयकभावे विषयवैमुख्यसद्भावेऽपि, तद्भावा-
नुकूलस्य गीतवाद्यादेर्यथा फलानुरोधेन विरोधितां न मन्यन्ते, तथाऽत्राप्युत्तरपक्षाशयः ।

उक्त शङ्का का उत्तर यह है कि शान्तरस-प्रधान नाटक के दर्शन से सहृदय सामाजिकों में
शान्त रस का उदय होते देखते हैं, अतः नाटक में शान्त रस को स्वीकार करने वाले उन
गीत-वाद्यादिकों को शान्त रस के विरोधी नहीं मानेंगे, क्योंकि फल के अनुसार ही कारण
की कल्पना की जाती है ।

उत्तरपक्षं समर्थयन्नुक्तव्यवस्थान्तिक्रमे दोषमाह—

विषयचिन्तासामान्यस्य तत्र विरोधित्वस्वीकारे, तदीयालम्बनस्य संसार-

नित्यत्वस्य, तदुद्दीपनस्य पुराणश्रवण-सत्सङ्ग-पुण्यवन-तीर्थावलोकनादेरपि विषयत्वेन विरोधित्वापत्तेः ।

तत्र शान्तरसे । पुण्यवनानि वृन्दावन-नैमिषारण्यप्रभृतीनि । तीर्थानि काश्यादीनि ।

विषयचिन्तासामान्यमेव शान्तरसविरोधीति गीतवाद्याद्यनुकूलविषयसम्बन्धेऽपि, न नाट्ये शान्तरस इत्यपि वक्तुं न शक्यम्, यत एवमङ्गीकारे शान्तरसालम्बनोद्दीपनयोरपि विषयत्वाच्छ्रव्यकाव्येऽपि तदसत्त्वमापद्येत, तस्मादनुकूलानां विषयाणां विरोधित्वं न कल्पनीयमित्यभिप्रायः ।

दूसरी बात यह कि विषय-चिन्तन-मात्र को यदि शान्त रस के विरोधी मान लिया जाय, तब शान्त रस का आलम्बन-संसार का अनित्य होना एवम् उसके उद्दीपन-पुराणों का सुनना, सत्सङ्ग, पवित्र वन और तीर्थों के दर्शन आदि भी विषय ही हैं, अतः ये सब भी शान्त रस के विरोधी हो जायेंगे । इसलिये जिनमें शान्त रस के अनुकूल वर्णन हो, वे भजन-कीर्तन आदि उसके विरोधी नहीं हैं, अपितु उसके अभिव्यक्तक ही हैं, ऐसा मानना चाहिए ।

उक्तार्थे प्राचीनसम्मतिं दर्शयन् निगमयति—

अत एव च चरमाध्याये सङ्गीतरत्नाकरे—

‘अष्टावेव रसा नाट्ये-ध्विति केचिदचूचुदन् ।

तदचारु, यतः कश्चिन्न रसं स्वदत्ते नटः ॥’

इत्यादिना नाट्येऽपि शान्तो रसोऽस्तीति व्यवस्थापितम् ।

अत एवेत्यस्य व्यवस्थापितमित्यत्र सम्बन्धः । सङ्गीतरत्नाकरनामा प्राचीनसङ्गीतविद्या-प्रबन्धः । अचूचुदन् व्याहर्षुः । अचारु सङ्गतिशून्यतयाऽसुन्दरम् । यत इत्यादिना तद्वैत-पन्यासः । कश्चित् कश्चिदपि । स्वदत्त इत्यन्तर्भावितप्रत्ययत्वादास्वादयतीत्यर्थकम् । अन्यथाऽ-र्थासङ्गतिर्नटपदाच्चतुर्थ्या दुर्निवारत्वं च स्यात् ।

यथा नटे नानास्वादितानामपि रसान्तराणां नाट्ये सत्त्वं स्वीक्रियते, तथैव शान्तस्यापि स्वीकरणीयम्, वैषम्ये बीजातुपलम्भादित्याकृतम् ।

उक्त अर्थ में प्राचीनों की सम्मति दिखलाते हैं—‘अत एव च’ इत्यादि । जिसलिये वे गीत-वाद्य, शान्त रस के विरोधी नहीं हैं और नाटक में भी शान्त रस का होना उचित है, इसी लिये ‘संगीत रत्नाकर’ के अन्तिम अध्याय में ‘अष्टावेव रसानाट्ये इत्यादि अर्थात् नाटकों में आठ ही रस होते हैं’ ऐसा कुछ लोग कहे हैं, परन्तु उनका यह प्रथम ठीक नहीं है, क्योंकि नट किसी रस का आस्वादन नहीं करता—इत्यादि उक्ति के द्वारा—नाटकों में भी शान्त रस होता है यह सिद्ध किया है ।

नाट्ये शान्तरसामावाभ्युपगमेऽप्यन्यत्र तत्सत्त्वस्वीकृतिरावश्यकीत्याह—

यैरपि नाट्ये शान्तो रसोनास्तीत्यभ्युपगम्यते, तैरपि आध्यात्मिकान्तराभावाभावाभार-तादिप्रबन्धानां शान्तरसप्रधानताया अखिललोकानुभवसिद्धत्वाच्च काव्ये सोऽ-वश्यं स्वीकार्यः ।

नाट्ये शान्तरसामावर्षदन्तोऽपि नाटकागुणरूपाद् महाभारतप्रभृतिग्रन्थेषु शान्त-रसप्रधानत्वस्य अफलसहृदयानुभवसिद्धतयाऽनपेक्षणीयत्वेन शान्तरसस्य नाट्यतरकाव्ये सत्ता-भवश्यं स्वीकृत्येत्येतावताऽपि शान्तरससत्ता रसानां नयता च सिध्यत्येवेत्यभिप्रायः ।

नाटकों में शान्त रस को न मानने पर भी काव्य में उसका मानना आवश्यक है इसी बात का उल्लेख करते हैं—‘यैरपि’ इत्यादि ! आशय यह है कि जो लोग नाटकों में शान्त रस नहीं मानते हैं उन्हें भी काव्यों में उसको (शान्त रस को) अवश्य मानना

चाहिण क्योकि उनके हिसाब से भी वहाँ उसको मानने में किसी तरह की बाधा नहीं है और 'महामारत आदि ग्रन्थों में शान्त रस ही प्रधान है' यह बात सब लोगों के अनुभव से सिद्ध है।

पुनः शान्तरससत्तामेव समर्थयन् सन्दर्भमुपसंहरति—

अत एव 'अष्टौ नाट्ये रसाः स्मृताः' इत्युपक्रम्य, 'शान्तोऽपि नवमो रसः' इति मम्मटभट्टा अप्युपसमहायुः।

अत एव काव्ये शान्तरससत्त्वादेव। उपक्रम्य प्रारभ्य। उपसमहायुः समाप्तिमार्गः।

अव्यकाव्येऽपि शान्तरसान्नीकारे 'शान्तोऽपि नवमो रसः' इत्युपसंहारोक्तिर्मम्मट-भट्टानां शान्तरसस्य, तत्रचमत्यस्य चाभावश्च सङ्गच्छेत, तस्मात् काव्ये शान्तरससत्ता निर्विवादैवेति सारम्।

इसीलिये मम्मट भट्ट ने भी 'नाटकों में आठ रस होते हैं' इस तरह से आरम्भ करके 'शान्त नामक एक नवम रस भी है' इस रूप में उपसंहार किया है। अर्थात् काव्यों में शान्त रस का होना मम्मट भट्ट के मतानुसार भी सिद्ध है। अतः रसों की कुल संख्या नौ है, यह निस्सन्देह बात है।

एवं रसान् परिगणय्य, तेषामास्वादे भेदाभावान्मिथोऽभेदे असक्ते, स्थायिभेदेन भेदं दिदर्शयिषुः स्थायिभावान् क्रमेण परिगणयति—

अमीषां च—

रतिः शोकश्च निर्वेद-क्रोधोत्साहाश्च विस्मयः।

हासो भयं जुगुप्सा च, स्थायिभावाः क्रमादसीः॥

अमीषां शृङ्गारदिरसानाम्। क्रमात् शृङ्गारस्य रतिः, करुणस्य शोकः, शान्तस्य निर्वेदः, रौद्रस्य क्रोधः, वीरस्योत्साहः, अद्भुतस्य विस्मयः, भयानकस्य भयम्, बीभत्सस्य च जुगुप्सा स्थायिभावः। एतेषां स्वस्वरूपे स्फुटीभूतिष्यति।

अब इन रसों के स्थायीभावों के नाम गिनते हैं—'अमीषां च' इत्यादि। उक्त रसों के क्रमशः रति, शोक, निर्वेद, क्रोध, उत्साह, विस्मय, भय और जुगुप्सा (ये स्थायीभाव होते हैं)। अर्थात् शृङ्गार का रति, करुण का शोक, शान्त का निर्वेद, रौद्र का क्रोध, वीर का उत्साह, अद्भुत का विस्मय, हास्य का हास, भयानक का भय और बीभत्स का जुगुप्सा स्थायीभाव होता है।

अथ प्रागुक्तमतभेदेन रसानां स्थायिभ्यो भेदं दर्शयति—

रसेभ्यः स्थायिभावानां षट्पदार्थदायवच्छिन्नकारादिव प्रथम-द्वितीयमतयोः, सत्यरजतस्यानिर्वचनीयरजतादिव तृतीये, विषयस्य (रजतादेः) ज्ञानादेव चतुर्थे भेदो बोध्यः।

अभिनवगुप्त-भट्टनायकमतयो रत्यायवच्छिन्नचैतन्यस्य रसत्वाङ्गीकारात् तयोरवच्छेद्या-वच्छेदभावरूपो भेदः। तृतीये नव्यमते प्रातिभासिकरत्यादेरसत्वाङ्गीकारात् तयोः सादृश्यात्मा-भेदः। चतुर्थे परकीयमते रत्यादिविषयकज्ञानस्य रसत्वाङ्गीकारात् विषयविषयिभान्तर-भेदो बोध्य इत्यर्थः।

षट्पदप्रमतयोस्तु रस-स्थायिनोरभेदः। सप्तमादिषु तु मतेषु स्थायिनोऽनुपादानमेवेति भेदचतुष्टय एव भेदो दर्शितः।

रसों और स्थायीभावों में क्या भेद होता है इसी बात का विवेचन मतभेद से करते हैं—'रसेभ्यः' इत्यादि। अभिनव गुप्त और भट्टनायक के मतों (जो इस ग्रन्थ में प्रथम

और द्वितीय है) के अनुसार रस और स्थायीभाव में परस्पर वैसा ही भेद है, जैसा घट और उसके अन्तरगत आकाश में है। अर्थात् जैसे व्यापक आकाश घटरूप उपाधि के अन्दर विर कर छोटा सा हो जाता है, उसी तरह व्यापक चैतन्य रति आदि स्थायीभाव रूप उपाधि से अस्त होकर केन्द्रित सा हो जाता है। तृतीय नव्य मत के अनुसार रस और स्थायीभाव में वैसा भेद है, जैसा सत्य-चाँदी और कात्पनिक चाँदी में है अर्थात् रस कात्पनिक चाँदी सा है और स्थायीभाव सत्य चाँदी सा। चतुर्थ परकीय मत के हिसाब से उन दोनों में उस तरह का भेद है, जिस तरह का भेद ज्ञान और उसके विषय में होता है अर्थात् रस ज्ञानरूप है और स्थायीभाव विषयरूप।

ननु रत्यादीनां पारमार्थिकस्थिरत्वाभावात् कथं स्थायित्वमित्यत आचष्टे—

तत्र आ प्रबन्धं स्थिरत्वादमीषां भावानां स्थायित्वम्।

रत्यादीनां वस्तुतः कूटस्थत्वविरहेऽपि, तत्र काव्येषु, आप्रबन्धं प्रबन्धमभिव्याप्य, स्थिरत्वात् स्थायित्वमित्यर्थः।

रत्यादयो हि कूटस्थतया न स्थायिनः, किन्तु व्यभिचार्यपेक्षया नियमेन प्रबन्धव्यापक-स्थितिशालित्वादिति सारांशः।

ये पूर्वोक्त भाव सब स्थायी क्यों कहलाते हैं इसका कारण बतलाते हैं—‘तत्र’ इत्यादि। ये भाव कूटस्थ नित्य नहीं हैं, वरन् जैसे व्यभिचारीभाव किसी भी सम्पूर्ण प्रबन्ध में अनेक बार आते, जाते और बदलते रहते हैं, उस तरह ये भाव बदलते नहीं अर्थात् अन्य समाप्ति पर्यन्त बने रहते हैं, अत एव स्थायी कहलाते हैं।

पुनर्यशङ्कते—

न च चित्तवृत्तिविशेषरूपाणामेषामाशुविनाशित्वेन स्थिरत्वं दुर्लभम्, वासनारूपतया स्थिरत्वं तु व्यभिचारिष्वतिप्रसक्तमिति वाच्यम्।

एषां रत्यादीनाम्। अतिप्रसक्तमतिव्याप्तम्।

चित्तस्थायित्वचपलत्वात् तद्वृत्तीनां क्षणभङ्गुरतया वक्ष्यमाणरीत्या तदेकरूपाणां रत्यादीनां स्थिरत्वं न सम्भवति। न च तेषां क्षणिकत्वेऽपि तद्वासनाख्यसंस्काराणामक्षणिकत्वात् तद्रूपाणामेव तेषां स्थिरत्वं सम्भवति, एवं सति, व्यभिचारिवासनाया अप्यक्षणिकत्वाद् व्यभिचारिणामपि स्थायित्वप्रसङ्गादिति पूर्वपक्षः।

यदि आप कहें कि ये रति आदि भाव तो चित्तवृत्तिरूप हैं, अत एव क्षणभर के बाद नष्ट हो जाने वाले पदार्थ हैं इसलिये सम्पूर्ण ग्रन्थ में इनका स्थिर रहना असम्भव है, फिर ये (भाव) स्थायी कैसे कहला सकते हैं? और वासना (संस्कार) रूप से इनको स्थिर मानने पर व्यभिचारी भाव भी स्थायी कहलाने लगेंगे, क्योंकि वासनारूप से वे भी अन्तःकरण में सदा वर्तमान रहते हैं।

समाधत्ते—

वासनारूपाणाममीषां मुहुर्मुहुरभिव्यक्तेरेव स्थिरपदार्थत्वात्। व्यभिचारिणां तु नैव, तदभिव्यक्तेर्विद्युद्व्योतप्रायत्वात्।

अमीषां रत्यादीनाम्। मुहुर्मुहुरभिव्यक्तेः पुनःपुनःप्रतीतेः। विद्युद्व्योतप्रायत्वात् कादाचित्कत्वात्।

नैरन्तर्येण भूयो भूयो वा प्रतीयमानत्वमेवात्र स्थिरत्वम्। तच्च स्थायिनामेव, न तु व्यभिचारिणाम्, विद्युत्प्रकाश इव कदाचिदेव तेषां प्रतीतिरिति पण्डित्वादित्युत्तरम्।

उक्त वाक्य का उत्तर यह है कि वासनारूप रति आदि भावों की पुनः पुनः अभिव्यक्ति ही यहाँ स्थिरता विवक्षित है अर्थात् रति आदि भाव समग्र ग्रन्थ में बार बार प्रतीत होते

हैं यही उनकी स्थायिता है व्यभिचारी भावों की अभिव्यक्ति तो बिजली की तरह क्षण-भङ्गुर होती है अर्थात् जिस तरह बिजली कभी कभी ही चमकती है बराबर नहीं, उसी तरह ग्रन्थ भर में दो चार बार भले ही किसी व्यभिचारी भाव की प्रतीति हो जाय, परन्तु नियमतः सम्पूर्ण ग्रन्थ में उसकी प्रतीति नहीं होती अतः वे स्थिर नहीं कहला सकते ।

उक्तार्थ प्रमाणयति—

यदाहुः—

‘विरुद्धैरविरुद्धैर्वा, भावैर्विच्छिद्यते न यः ।

आत्मभावं नयत्याहुः, स स्थायी लवणाकरः ॥

चिरं चित्तेऽवतिष्ठन्ते, सम्बध्यन्तेऽनुबन्धिभिः ।

रसत्वं ये प्रपद्यन्ते, प्रसिद्धाः स्थायिनोऽत्र ते ॥

चिरमिति व्यभिचारिवारणाय । अनुबन्धिभिर्विभावाद्यैः ।

तथा—

‘सजातीयविजातीयै-रतिरस्कृतभूतिमान् ।

यावद्रसं वर्तमानः, स्थायिभाव उदाहृतः ॥’ इति ।

अनुबन्धिभिः सम्बन्धिभिर्विभावादिभिः । लवणाकरः क्षारसमुद्रसदृशः ।

यथा क्षारसमुद्रः स्वादिष्टैरस्वादिष्टैर्वा नदीपूरैर्मिश्रितोऽपि स्वभावं न जहाति, किन्तु तानेव स्वभावं प्रापयति, तथैव यो भावः प्रतिकूलैरनुकूलैर्वा विभावादिभिर्मिलितोऽपि स्वभावं न जहाति (विच्छेदं न प्राप्नोति), अपितु तान् भावानेव स्वभावं प्रापयति, स स्थायी भाव इति प्रथमकारिकार्थः ।

ये (वासनारूपेण) चिरं (नतु व्यभिचारिवत् कदाचिदेव) चित्ते तिष्ठन्ति, तथाऽनुबन्धिभिर्विभावादिभिः सम्मिलिता भवन्ति, किञ्च रसत्वं प्राप्नुवन्ति, तेऽत्र काव्ये स्थानियो भावाः प्रसिद्धा भवन्तीति द्वितीयकारिकार्थः ।

सदृशैरसदृशैर्वा भावैर्यस्य स्वरूपपरिवर्तनं न भवति, तथा यः स्रक्सूत्रन्यायेन रस-सत्तामभिव्याप्य तिष्ठति स काव्ये स्थायीभावः कथितो भवतीति तृतीयकारिकार्थः । तदेवोक्त-मन्यत्रापि—विरुद्धा ‘अविरुद्धा वा, यं तिरोधातुमक्षमाः । आस्वादाङ्गुरकन्दोऽसौ, भावः स्थायीति सञ्ज्ञितः ।’ इति । विरुद्धत्वं तु तत्र केषाञ्चिद् व्यभिचारिभावानां बोध्यम् ।

उक्त अर्थ को प्राचीनों की सम्मति दिखलाकर प्रमाणित करते हैं—‘यदाहुः’ इत्यादि । प्राचीनों ने भी उक्त अर्थ को अपनी अपनी सम्मति देकर प्रमाणित किया है । उन लोगों ने लिखा है कि स्थायीभाव उसको कहते हैं, जो विरोधी अथवा अविरोधी भावों से विच्छिद्य नहीं होता, परन्तु विरोधीभावों को भी क्षीघ्र अपने रूप में परिणत कर लेता है, और क्षारसमुद्र के समान है अर्थात् जिस तरह क्षार समुद्र में जाकर सब वस्तुएँ क्षार हो जाती हैं, उसी तरह जिससे मिलकर सब तद्रूप हो जाते हैं । जो भाव बहुत काल तक चित्त में वासना रूप से रहते हैं, विभावाविकों के साथ सम्बद्ध होते हैं और अन्त में रसरूप बन जाते हैं, वे यहाँ (साहित्य में) स्थायीभाव नाम से प्रसिद्ध हैं । तथा—जिस भाव का स्वरूप, सजातीय अथवा विजातीय किसी भाव से तिरस्कृत अर्थात् ररिचर्तित न हो सके, और जो जब तक रस का आस्वादन हो, तब तक वर्तमान रहे, उसीको स्थायीभाव कहते हैं ।

स्थायिलक्षणे मतान्तरानुपन्यस्य निरस्तमिति—

कैचिन्सु रत्वाद्यन्यतमत्वं स्थायित्वमाहुः, तन्न, रत्वादीनामेकस्मिन् प्रकृष्टेऽन्यस्याप्रकृष्टस्य व्यभिचारिविषयगमात् ।

यतो रत्वादयः स्वरूपेणैव न स्थायिभावाः, किन्तु प्ररोहेण, अप्ररोहे तु तेऽपि प्रकृष्टस्य

भावान्तरस्य वक्ष्यमाणरीत्या व्यभिचारिभावा एव भवन्तीत्यस्यां स्थितौ, रत्याद्यन्यतमत्वं स्थायित्वमिति लक्षणस्य, नाममात्रेण स्थायिषु, प्ररोहाभावात् व्यभिचारितामापजेष्ट रत्यादिष्वेवातिव्याप्तिः । तस्मादेतद्व्यक्षेपमसङ्गतमिति भावः । यदि च तद्विद्वत्प्रतिपक्षेण रत्यादिषु प्रकटत्वं निवेश्येत, तथापि तत्तद्विज्ञाभिन्नत्वस्यान्यतमत्वादनुयोगि-प्रतियोगि-त्वाभ्यां जगतः प्रवेशेन गौरवमापतेत् । तत्तद्वेदकूटप्रतियोगिकाभाववत्त्वमेवान्यतमत्वमित्यङ्गी-कारे तु न गौरवमिति विभावेनीयम् ।

स्थायीभाव के लक्षण के विषय में परमत् का उत्थान कर उसका खण्डन करते हैं—‘केचित्’ इत्यादि । कुछ लोगों का कथन है कि—पूर्वोक्त रति आदि नौ भावों में से अन्यतम (कोई एक) होना ही स्थायीभाव कहलाने के लिये पर्याप्त परिचय है । परन्तु वह परिचय पर्याप्त हो नहीं सकता, क्योंकि वे रति आदि भाव तत्तन्नामधारी होने पर भी जहाँ अप्रकट अर्थात् दबे हुए रहते हैं, वहाँ उन्हीं रति आदि भावों में से जो प्रकट अर्थात् समृद्ध रहता है उसके व्यभिचारी भाव कहलाते हैं । इस स्थिति में यदि रति आदि नामधारी होने से वे भाव स्थायी भी कहलाने लगें, तब तो, वहाँ भी वे स्थायी कहलाने लगेंगे जहाँ अप्रकट होने के कारण वस्तुतः वे व्यभिचारी हो गये हैं । अतः उक्त परिचय-पत्र (लक्षण) ठीक नहीं । इसके अतिरिक्त उस लक्षण में अन्यतमत्व का प्रवेश कराया गया है और अन्यतमत्व पदार्थ तत्तद्वेद-कूट-प्रतियोगिकाभाववत्त्व रूप है, जिसमें अनेक नगर्थ सम्मिलित हैं, अतः उक्त लक्षण गौरव-ग्रस्त होने के कारण भी अप्राप्त-कोटि में जा पड़ता है, यह समझना चाहिए ।

प्रसङ्गाद् भावानां प्ररोहाप्ररोहौ निरूपयति—

प्रकटत्वाप्रकटत्वे बह्वल्पविभावजत्वे ।

बहुविभावजन्यत्वं प्रकटत्वम्, अल्पविभावजन्यत्वं त्वप्रकटत्वमित्यर्थः ।

ऊपर के ग्रन्थ में आये हुए ‘प्रकट’ और ‘अप्रकट’ शब्द की व्याख्या करते हैं—‘प्रकट’ इत्यादि । अर्थात् बहुत विभावों से जिसकी उत्पत्ति हो वह प्रकट और थोड़े विभावों से जिसकी उत्पत्ति हुई हो, वह अप्रकट कहलाता है ।

तत्र दार्ढ्याय प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

तदुक्तं रत्नाकरे—

‘रत्यादयः स्थायिभावान्, स्युर्भूयिष्ठविभावजाः ।

स्तोकैर्विभावैरुत्पन्ना-स्त एव व्यभिचारिणः ।’ इति ।

भूयिष्ठं विपुलं स्तोके चाल्पम् । विभावपदमनुभाव-व्यभिचारिभावयोरनुगन्धकारः । अत्रैव राज्ञीतरत्नाकरेण तत्-विभावपदोत्तरजहृयवत्तरपरमः । भूयिष्ठैर्विभावादिभिर्जनिताः ‘कारण-गुणाः कार्यगुणानारम्भन्ते’ इत्युक्तेर्बलवत्तमा रत्यादयः स्थायिभावाः, अल्पैर्विभावादिभिर्जनि-तास्तु दुर्बला व्यभिचारिणो भवन्तीत्यर्थः ।

प्रकट और अप्रकट पद की स्वकृत व्याख्या को प्राचीनों के उद्धरण देकर प्रमाणित करते हैं—‘तदुक्तं रत्नाकरे’ इत्यादि । रत्नाकरकार ने भी उक्त व्याख्या के अनुकूल भाव व्यक्त किये हैं । उन्होंने लिखा है कि प्रभूत विभादिकों से उत्पन्न हुए रति आदि स्थायी भाव होते हैं, और वे ही अल्प विभाव आदि से उत्पन्न होकर व्यभिचारी भाव कहलाते हैं ।

इदानीं कस्य स्थायिनः कुत्र रसे व्यभिचारित्वमविनाभावित्वं च भवतीत्याख्याति—

एवं च धीररसे प्रधाने क्रोधः, रौद्रे चोत्साहः, शृङ्गारे हासः, व्यभिचारी भवति नान्तरीयकश्च ।

मध्यमस्वकारो मित्रकमः सङ्गत्यनुरोधात् ।

एकभावप्ररोहेऽपरभावाप्ररोहाभ्युपगमादुत्साहप्ररोहेण वीररसे प्रधाने, रौद्रस्थाध्यपि क्रोधोऽप्रकृत्येन व्यभिचारी, क्रोधं विना वीररसपरिपोषासम्भवादत्यावश्यकतया नान्तरीय-
कश्च भवति, रौद्ररसे प्रधाने वीरस्थाद्युत्साहः, शृङ्गाररसे प्रधाने हास्यस्थायी हासश्च
व्यभिचारी नान्तरीयकश्च भवतीत्यर्थः । एवमेकस्यैवैकत्र स्थायितायाः परत्र व्यभिचारितायाश्च
प्ररोहाप्ररोहाभ्यां दर्शनाद् रत्याद्यन्यतमत्वं स्थायिलक्षणं न सङ्गतमिति भावः ।

इस प्रकार स्वीकार करने पर वीर रस के प्रधान होने पर क्रोध, रौद्र रस के प्रधान होने पर उत्साह और शृङ्गार रस के प्रधान होने पर हास व्यभिचारी हो जाते हैं और उनका वहाँ रहना आवश्यक भी है अर्थात् क्रोध के बिना वीर, उत्साह के बिना रौद्र और हास के बिना शृङ्गार रस हो भी नहीं सकते, क्योंकि वे ही उन रसों के पोषक हैं ।

विशेषमाह—

यदा तु प्रधानपरिपोषार्थं सोऽपि बहुविभावजः क्रियते, तदा तु रसालङ्कार इत्यादि बोध्यम् ।

यदा पुनः प्रधानस्य मुख्यस्य, रसस्य परिपोषार्थं सोऽङ्गभूतो भावोपि, बहुविभावजो रसत्वसम्पादकविभावादिसामग्रीसंचलितः क्रियते, तदा सामग्रीसमवधानाद् रसत्वमापन्नस्य तस्य प्रधानीभूतरसाङ्गत्वाद् रसालङ्कारो रसवदलङ्कारो भवतीत्यर्थः । तदुक्तं ध्वनिकारेण—

‘प्रधानेऽन्यत्र वाक्यार्थे, यत्राङ्गन्तु रसादयः ।

काव्ये तस्मिन्लङ्कारो रसादिरिति मे मतिः ॥’ इति ।

अन्यत्र तु रतेरन्योन्यनिष्ठत्वे शृङ्गारस्थायित्वम्, अपरिपोषे देवादिनिषयकत्वे वा भावत्वम्, उपपत्तिविषयकत्वादौ च भावाभासत्वम् । तथाहि—‘रतिर्देवादिविषया व्यभिचारी तथाऽङ्गितः । भावः प्रोक्तः’ इति प्रकाशे । ‘रत्यादिश्चेन्निरङ्गः स्याद् देवादिविषयोऽथवा । अन्याङ्गभावभाग् वा स्याच्च तदा स्थायिशब्दभाक् ॥’ इति प्रदीपे । ‘उपनायकसंस्थायां, सुनियुक्तपत्नीगतायां च । बहुनायकविषयायां, रतौ चान्योन्यनिष्ठताः प्रतिनायकनिष्ठत्वे, तद्वदभ्यवप्राप्तिर्यागादिगते शृङ्गारेऽनौनित्याम्’ इति दर्पणे च ।

तन्त्रित पुनः—नायकमिहान्यान्योन्यविषयिका रतिः शृङ्गाररसस्थाधिभावः, देवादिपूज्य-
विषयिका च श्रद्धाभक्तिरसस्थाधिभावः, पुत्राद्यनुकम्पनीयविषयिका च वात्सल्यं वरसलर-
सस्थाधिभावः, प्रत्यपाद्यत ।

अब प्रधान रस को पुष्ट करने के लिये उस अङ्गभूत क्रोध आदि को भी बहु-विभाव-
जन्य बना देते हैं, तब वे व्यभिचारी भाव न कहलाकर ‘रसवत्’ अलंकार कहलाते हैं—
इत्यादि समझना चाहिए ।

त्रय स्थाधिभावान् कमेण लक्षणवाद् शृङ्गाररसस्थायिरिति लक्षयति—

तत्र—

स्त्रीपुंसयोग्योन्यालम्बनः प्रेमाख्यश्चित्तवृत्तिविशेषो रतिः स्थाधिभावः ।

गुरु-देवता-पुत्राद्यालम्बनस्तु व्यभिचारी ।

तत्र तेषां स्थाधिभावानां मध्ये, नायकानिष्ठो नायकविषयकः, नायकनिष्ठो नायिकाविष-
यकश्च प्रेमाख्यः प्रीत्यपरपर्यायचित्तवृत्तिविशेषः ‘रतिर्मनोऽनुकूलेऽर्थे मनसः प्रवणायितम्’
इत्युक्तमवहणो मनस उत्कटानेश एव ‘सर्वं वाच्यं सावधारणम्’ इतिदर्शनाद् रतिः शृङ्गाररसस्य
स्थाधिभावो भवति विपुलविभावादिजन्यत्वादित्यर्थः ।

अब स्थाधिभावों के लक्षण करने के क्रम में सर्व प्रथम रति का लक्षण करते हैं—‘स्त्री

पुंसयो' इत्यादि । स्त्री-पुरुष की, एक दूसरे के विषय में, प्रेम नामक जो चित्त-वृत्ति होती है, उसको रति संज्ञक स्थायीभाव कहते हैं । वही प्रेम यदि गुरु, देवता अथवा पुत्र आदि के विषय में हो, तब व्यभिचारीभाव कहलाता है ।

द्वितीयं करुणरसस्यायिभावं शोकं लक्षयति—

पुत्रादिवियोग-मरणादिजन्मावैकल्यव्याख्यश्चित्तवृत्तिविशेषः शोकः ।

पुत्रादीनां पुत्रप्रभृत्यभीष्टसम्बन्धिनां वियोगान्मरणादेश्च जन्मोत्पत्तिर्यस्य, तादृशो वैकल्यव्याख्योऽवसादलक्षणः 'इष्टनाशादिभिश्चेतो वैकल्यं शोकशब्दभाक्' इत्यन्यत्रोक्तस्वरूप-श्चित्तवृत्तिविशेषो बहुविभावजः शोकः करुणरसस्य स्थायिभावो भवतीत्यर्थः ।

अन्ये तु—'इष्ट नाशादनिष्टाप्तेः करुणाख्यो रसो भवेत्' इत्यादिदर्शनादिष्टनाशवदनिष्टाप्ते-रपि वैकल्यजनकत्वम्, मनुष्याणामिव मनुष्येतराभीष्टप्राणिनाम्, प्राणीतराभीष्टवस्तूनां च विनाशाद्, अनिष्टानां प्राणिनामप्राणिनामप्यापतनाच्चोत्पन्नं चित्तावसादं शोकं करुणरसस्या-यिनं व्याहरन्ति ।

शोक का लक्षण करते हैं—'पुत्रादि' इत्यादि । पुत्र-प्रभृति इष्ट जनों के वियोग अथवा मरण आदि से उत्पन्न होने वाली व्याकुलता नामक जो एक चित्त-वृत्ति होती है उसको शोक कहते हैं । यहाँ एक बात और समझने योग्य है । 'इष्टनाशादनिष्टाप्तेः करुणाख्यो रसो भवेत्' अर्थात् इष्ट के विनाश और अनिष्ट की प्राप्ति से करुण नामक रस होता है । इस प्राचीनोक्ति के अनुसार कतिपय विद्वानों का मत है कि जैसे इष्ट के विनाश से व्याकुलता उत्पन्न होती है, उसी तरह अनिष्ट की प्राप्ति से भी, साथ साथ उस इष्ट अथवा अनिष्ट का मनुष्य होना ही आवश्यक नहीं है, वह मनुष्य भी हो सकता है, मनुष्य से भिन्न प्राणी भी हो सकता है और प्राणी से भी भिन्न कोई अचेतन वस्तु हो सकती है, इस तरह से पर्यवसित यह हुआ कि किसी भी इष्ट पदार्थ के नाश से अथवा किसी भी अनिष्ट पदार्थ की प्राप्ति से जो व्याकुलता होती है, वह शोक और करुण रस का स्थायी भाव भी है । इस मत के अनुसार प्रिय कुत्ता का मरण, प्रिय अँगूठी का कहीं खो जाना तथा लिपु गये कर्ज के रुपये मागने के लिये आया हुआ प्यादा आदि को भी आधार बनाकर करुण रस प्रधान काव्य की सृष्टि की जा सकती है ।

ननु लक्षणघटकपुत्रादिपन्थात्प्रापि मृत्तान् तद्वियोगेऽपि शोकस्याङ्गीकाराद् विरहहेतुको विप्रलम्भश्चकारो निदिपयः स्वादित्यत आह—

स्त्रीपुंसयोस्तु वियोगे जीवितव्यज्ञानदशायां वैकल्यव्यपोषिताया रतेरेव प्राधान्याच्छङ्कारो विप्रलम्भाख्यो रसः, वैकल्यं तु सञ्चारिमात्रम् ।

स्त्रीपुंसयोः स्त्रीच पुमांश्च तयोः वियोगे विभिन्नस्थानवासे, एकत्रापि दर्शनाशयोने, जीवि-तत्त्वज्ञानदशायां मय प्रणयिजनो जीविति न तु मृत इति ज्ञानस्य स्थितौ, वैकल्येन पोषितायाः शङ्कारस्याधिरतेरेव प्राधान्याद्धेतोः, विप्रलम्भाख्यो विरहहेतुक्विप्रलम्भनामा शङ्कारः (न तु करुणः) रसः, करुणस्यायिचित्तवैकल्यस्याप्राधान्यादित्यर्थः ।

स्त्री पुरुष के परस्पर वियोग से जो व्याकुलता उत्पन्न होती है, वह शोक तो अवश्य है, परन्तु वह शोक करुण रस का स्थायीभाव तभी हो सकता है यदि वह प्रेमपात्र के मरण-ज्ञान के साथ हो, अन्यथा अर्थात् 'प्रेम-पात्र कहीं जाता है' ऐसे ज्ञान के रहने पर वह शोक स्थायीभाव नहीं, बरन् व्यभिचारीभाव मात्र होता है, क्योंकि उस अवस्था में शोक से पुष्ट की गई रति की ही प्रधानता रहती है, अतः वहाँ विप्रलम्भ शङ्कार रस ही होता है ।

करुणरसस्य विषयमभिधाति—

मृतत्वज्ञानदशायां तु रतिपोषितस्य वैकल्यस्येति करुण एव ।

प्रणयिजनमरणज्ञाने जाते तु, रतिरूपालम्बनस्य विच्छेदाद् दौर्बल्येनाज्ञभूतया रत्या पोषितस्य करुणस्थायिनो मनोवैकल्यस्यैव प्राधान्यात् करुण एव रसो न तु शृङ्गार इत्यर्थः।

प्रेम-पात्र के मरण ज्ञान के रहने पर भी पुरुष के वियोग से उत्पन्न व्याकुलता ही प्रधान होती है और रति होती है उस को पुष्ट करने वाली, अतः उस स्थिति में करुण रस ही होगा। यह बात में पहले भी लिख चुका हूँ।

तत्रैव विशेषमाह—

यदा तु सत्यपि मृतत्वज्ञाने, देवताप्रसादादिना पुनरुज्जीवनज्ञानं कथञ्चित् स्यात्, तदा लम्बनस्यात्यन्तिकनिरासाभावाच्चिरप्रवास इव विप्रलम्भ एव, न स करुणः।

मरणज्ञानेऽपि यदि देवताप्रसादिना केनापि कारणेन, पुनः प्रत्युज्जीवनज्ञानं भवेत्, तर्हि चिरप्रवासे दीर्घतमकालव्यापिनि परदेशवास इवात्राप्यालम्बनस्य प्रणयिजनस्यात्यन्तविच्छेदाभावाद् रतेरेव प्राधान्याद् विप्रलम्भ एव रस इत्यर्थः।

प्रेम-पात्र के मर जाने का ज्ञान होने पर भी जब देवता की प्रसन्नता आदि से किसी तरह, उसके पुनः जीवित होने का ज्ञान रहेगा, तब आलम्बन (प्रेम-पात्र) के सर्वदा के लिये विनष्ट न हो जाने के कारण चिरकालिक परदेश-वास की तरह विप्रलम्भ ही होता है, करुण नहीं।

तं विप्रलम्भमुदाहरति—

यथा-चन्द्रापीडं प्रति महाश्वेतावाक्येषु।

महाश्वेतायाः पुण्डरीकमरणज्ञानेऽपि, गगनचारिवचनात् पुनः प्रायुज्जीवनज्ञानस्य जननादालम्बनस्यात्यन्तविच्छेदाभावाद् यथा कादम्बरी प्रबन्धे महाश्वेतोक्तिषु विप्रलम्भशृङ्गार एव रसस्तथात्रापीत्यभिप्रायः।

इह विप्रलम्भ का उदाहरण दिखलाते हैं—‘यथा’ इत्यादि। कादम्बरी-प्रबन्ध में चन्द्रापीड के प्रति महाश्वेता ने जो वाक्य कहे हैं, उनमें इसी तरह का ‘विप्रलम्भ’ अभिव्यक्त हुआ है, क्योंकि पुण्डरीक की मृत्यु की बात को जानती हुई भी महाश्वेता आकाशवाणी के द्वारा उसके पुनः जीवित होने की बात जान चुकी थी।

इह मतान्तरमुपन्यस्यति—

केचित्तु—रसान्तरमेवात्र करुण-विप्रलम्भाख्यद्विच्छन्ति।

अत्र पुनः प्रत्युज्जीवनज्ञानस्थले। तदुक्तं दर्पणे—

‘यूनोरेकतरस्मिन्, गतवति लोकान्तरं पुनर्लभ्ये।

विमनायते यदैक-स्तदा भवेत् करुणविप्रलम्भाख्यः॥’ इति।

पूर्वोक्तरीत्या विप्रलम्भमात्रस्वीकारेणैव निर्वाते, करुणविप्रलम्भरूपरसान्तरस्वीकारो व्यर्थ इत्युच्यते। केचित्स्वित्पत्यनेन सूच्यते।

परं तु—निरप्रवासे विशेषेण रत्यप्यालम्बनध्वंसाभावाद् रतेरविच्छिन्नतया प्राधान्येन, वैकल्यरूप यथाकादाचित्कालेनाल्पनिमित्तजनत्वात् सगारिदम्, तथा मरण-पुनः प्रत्युज्जीवन-योर्ज्ञाने न सम्पन्नति, तदालम्बनध्वंसस्य कालिकाव्याप्यवृत्तिरेऽपि वास्तविकत्वेन इति-शोतव्यः पूर्वपक्षया किञ्चित्हीनप्रायत्वेन, वैकल्यरूप चेष्टदानियमेन, करुणरसेन पोषितस्य विप्रलम्भशृङ्गाररसस्य करुणविप्रलम्भाख्यप्रकारस्य स्वीकारेऽपि न गौरवम्, नवा रसान्तर-रसमित्युदाहरन्ति।

कुछ लोगों की इच्छा है कि जहाँ प्रेम-पात्र के मरणोत्तर काल में किसी कारण वशा पुनः

उस के जीवित हो जाने की आशा है—विश्वास है, वहाँ न 'करण रस' का होना उचित है, न 'विप्रलम्भ शृङ्गार रस' का, अतः वहाँ 'करण-विप्रलम्भ' नामक एक तृतीय रस मानना चाहिए ।

तृतीयं शान्तरस्याग्निभावं निर्वेदं लक्षयति—

नित्यानित्यवस्तुविचारजन्मा विषयविरागाख्यो निर्वेदः ।

नित्यानित्ययोर्वस्तुनोर्ब्रह्मजगतोर्विचाराद्विवेकाज्जन्म यस्य तादृशः, विषयेभ्योऽनित्य-वस्तुभ्यो विरागाख्यो वितृष्णीभावरूपचित्तवृत्तिविशेषो निर्वेद इति सूत्रार्थः ।

अब निर्वेद का लक्षण करते हैं—'नित्यानित्य' इत्यादि । वेदान्त आदि के द्वारा नित्य (ब्रह्म) और अनित्य (संसार) वस्तुओं के विचार करने से जिसकी उत्पत्ति होती है, उस विषय-विरक्ति (अनित्य वस्तुओं से वितृष्णा-वैमुख्य) नामक चित्त-वृत्ति को 'निर्वेद' कहते हैं ।

क्षणिको निर्वेदस्तु न स्थायी, किन्तु व्यभिचार्यवेत्याह—

गृहकलहजाद्वस्तु व्यभिचारी ।

आदिपदमन्येषामपि कादाचित्कनिर्वेदकारणानामुपलक्षकम् । निर्वेदस्य निरन्तरस्थिते-रभावाच्च स्थायित्वमित्यवशेयम् ।

घरेलू झगड़ा आदि से उत्पन्न, 'निर्वेद' तो व्यभिचारी भाव कहलाता है, स्थायी भाव नहीं ।

चतुर्थं रौद्ररसस्याग्निभावं क्रोधं लक्षयति—

गुरुबन्धुवधादि-परमापराधजन्मा प्रज्वलनाख्यः क्रोधः ।

गुरुणा पित्रादीनां बन्धूनां च वधादिर्हत्याऽऽदिर्येषां तादृशेभ्यः परमापराधेभ्यो जन्म यस्य, स प्रज्वलनाख्यचित्तस्य दीप्तत्वरूपो वृत्तिविशेषः क्रोधो रौद्ररसस्याग्निभाव इत्यर्थः ।

अपराधानां परमत्वं गुरुतमत्वेनासहनीयत्वम् ।

'क्रोध' का लक्षण करते हैं—'गुरुबन्धु' इत्यादि । गुरु, अथवा पुत्र-प्रभृति-बन्धु की हत्या आदि परम (असहनीय) अपराध से उत्पन्न होनेवाली प्रज्वलन (जलन) नामक चित्त-वृत्ति 'क्रोध' है ।

रौद्ररस-स्याग्निक्रोध-व्यभिचार्यमर्षयोर्भेदं दर्शयति—

अयं च परविनाशादिहेतुः । क्षुद्रापराधजन्मा तु पुरुषवचनासम्भाषणादि-हेतुः । अयमेवाभ्यर्षयो व्यभिचारीति विवेकः ।

अयं परमापराधजन्मः च तु, परेषामपराधिनां (रिपूनां) विनाशादेर्हेतुनिमित्तं क्रोधः स्थायी, क्षुद्रोऽवज्ञादिरूपोऽल्पमात्रो योऽपराधः, तस्माज्जन्म यस्य तादृशस्तु चित्तवृत्तिविशेषोऽल्पविभावजत्वात् पुरुषवचनं कटृत्तिः, अस्मात्पराधमपराधिना सहानालपनमादिर्येषां तादृश-कार्याणां हेतुः, अमर्षाख्यो व्यभिचारीभावो भवतीत्युक्तयोर्विवेकः पार्थक्यमस्तीत्यर्थः ।

कारणगौरवलाघवाभ्यां कार्यगौरवलाघवाभ्यां च क्रोधाभ्यर्षयोर्भेदो बोध्य इत्यभिप्रायः ।

क्रोध शत्रु के विनाश आदि का कारण होता है । यही जलन रूप वृत्ति यदि किसी छोटे मोटे अपराध से उत्पन्न होती है, तब वह शत्रु-विनाश का कारण न होकर केवल कठोर वचन, अपराधी के साथ बोल-चाल का बन्द करना आदि का कारण होती है, और तब वह 'अमर्ष' नामक व्यभिचारी कहलाती है, क्रोध नहीं, 'अमर्ष' और 'क्रोध' में यही भेद है ।

पञ्चमं वीररसस्याग्निभावमुत्साहं लक्षयति—

परपराक्रम-दानादिस्मृतिजन्मा औक्त्याख्य उत्साहः ।

परेषामन्येषां रिपूर्णा वा, पराक्रमस्य क्षान्तादेश्च श्लाघ्यकर्मणः, स्मृत्याः स्मरणान्जन्म यस्य, तादृशश्चित्तस्वौघरूपो वृत्तिविशेष उत्साहो वीर्यरसस्य स्थायिभाव इत्यर्थः ।

अन्यत्र तु—‘कार्यारम्भेषु संरम्भः स्थेयानुत्साह उच्यते ।’ इति लक्षणम्, ‘कार्यारम्भेषु, सन्निकृष्टकार्येषु स्थेयान् संरम्भ उत्कट आवेश उत्साहः’ इति तद्विवरणञ्च स्फुटम् ।

षष्ठमद्वितरसस्थायिभावं विस्मयं लक्षयति—

अत्र ‘उत्साह’ का लक्षणं लिखते हैं—‘परपराक्रम’ इत्यादि । दूसरे के पराक्रम तथा क्षान्ता आदि के स्मरण से उत्पन्न होनेवाली उन्नतता नामक चित्त वृत्ति को ‘उत्साह’ कहते हैं । कहीं कहीं ‘कार्यारम्भेषु संरम्भः स्थेयानुत्साह उच्यते’ अर्थात् उपस्थित कार्यों में उत्कट आग्रह उत्साह कहलाता है, यह उत्साह का लक्षण किया गया है ।

अलौकिकवस्तुदर्शनादिजन्मा विकासारूपो विस्मयः ।

अलौकिकानां लोकोत्तराणां वस्तूनां दर्शनादेः साक्षात्कारस्मरणप्रभृतेः, जन्म यस्य तादृशः, चित्तस्य विकासरूपो वृत्तिविशेषोऽद्वितरसस्य स्थायिभाव इत्यर्थः ।

अन्यत्र तु—‘विविधेषु पदार्थेषु, लोकसीमातिवर्तिषु । विस्फारय्येतसो यस्तु स विस्मय उदाहृतः ।’ इति लक्षणम्, ‘लोकसीमातिवर्तिषु लोकव्यवहारातिक्रान्तेषु, विस्फारो विस्तारः । स च दृष्टहेतुभ्योऽसम्भवित्वज्ञानेन हेत्वनुसन्धाने मनोव्यापाररूपः ।’ इति तद्विवरणञ्च स्फुटम् ।

अत्र ‘विस्मय’ का लक्षण करते हैं—‘अलौकिक’ इत्यादि । लोकोत्तर किसी वस्तु के दर्शन अथवा स्मरण आदि से उत्पन्न होनेवाली विकास—(आश्चर्य)—नामक चित्त-वृत्ति को ‘विस्मय’ कहते हैं ।

सप्तमं हास्यरसस्य स्थायिभावं हासं लक्षयति—

वागङ्गादिविकारदर्शनजन्मा विकासारूपो हासः ।

अन्यस्य वाचि-अङ्गेषु, आदिपदेन वेषे भूषणौ च विकारस्यान्यथाभावस्य दर्शनात् (क्वचित् स्मरणादपि) जन्म यस्य, तादृशश्चित्तस्य विकासरूपो वृत्तिविशेषो हासो हास्यरसस्य स्थायिभाव इत्यर्थः ।

तदुक्तम्—‘वागादिवैकृतैरचेतौ-विकासो हास इष्यते ।’ इति ।

अत्र ‘हास’ का लक्षण करते हैं—‘वागङ्गादि’ इत्यादि । दूसरों के अङ्ग, वचन, वेष और भूषण में विकार (अन्यथाभाव-गड़बड़ी) के दर्शन से (कहीं कहीं श्रवण से भी) उत्पन्न होनेवाली विकास (खिल जाना) नामक चित्त-वृत्ति ‘हास’ कहलाती है ।

अष्टमं भयानकरस्य स्थायिभावं भयं लक्षयति—

व्याघ्रदर्शनादिजन्मा परमानर्थविषयको वैकल्यारूपः स भयम् ।

व्याघ्रपदमन्येषामपि सद्योमरणानाम्, आदिपदं सन्निकर्षस्मरणयोश्चोपलक्षणम् । परमानर्थविषयको मरणाद्यनर्थसम्पादकः । वैकल्यं विह्वलत्वम् ।

व्याघ्रादिसद्योमरणकारणवस्तुदर्शनस्मरणादेर्जन्म यस्य तादृशः, चित्तस्य वैकल्यरूपो वृत्तिविशेषो भयं भयानकरस्य स्थायिभाव इत्यर्थः ।

अत्र ‘भय’ का लक्षण लिखते हैं—‘व्याघ्र’ इत्यादि । व्याघ्र आदि के दर्शन (जिससे धरम अनर्थ-मरण सम्भावित हो) से उत्पन्न होनेवाली वैकल्य-विह्वलता-नामक चित्त-वृत्ति ‘भय’ कहलाती है ।

स्थायिनोभयस्य व्यभिचारिणस्तासां भेदमाह—

परमानर्थविषयकत्वाभावे तु स एव त्रासो व्यभिचारी ।

स एव चित्तवैकल्यरूपवृत्तिविशेष एव, परमानर्थविषयकत्वाभावे सद्योमरणप्रयोजकत्वा-

अब विभाव-पदार्थ का परिचय कराते हैं—‘यवमेवास्’ इत्यादि । सांसारिक नायक नायिकाओं में हम इन पूर्वोक्त रति आदि (स्थायी) भावों का अनुभव दिन रात करते हैं और इनके (रति आदि भावों के) कारणों का भी अनुभव करते हैं, जो (कारण) दो प्रकार के होते हैं, एक आलंबन अर्थात् रति आदि जिनके विषय में होते हैं, वे—जैसे रति का विषय नायिका । दूसरा उद्दीपन अर्थात् उन स्थायी भावों में जो जोस पैदा करते हैं—जैसे रति में जोस पैदा करने वाले, एकान्त स्थान आदि । इस तरह कारण रूप में हम जिन आलंबन और उद्दीपन को जानते हैं, वे ही जब काव्य अथवा नाटक में वर्णित होकर उक्त स्थायीभावों के व्यञ्जक होते हैं, तब विभाव कहलाते हैं ।

विभावसञ्ज्ञाया व्युत्पत्तिं दर्शयति—

विभावयन्तीतिव्युत्पत्तेः ।

हेतौ पञ्चमीति विभावशब्देन व्यपदिश्यन्त इत्यनेन प्राचीनेनान्वयः ।

विभावयन्ति रत्यादीन् विशेषेणास्वादाङ्कुरयोग्यतामानयन्तीति विभावा उच्यन्त इत्यर्थः । क्योंकि व्युत्पत्ति के अनुसार, विभाव-शब्द का अर्थ, रति आदि स्थायीभावों को विशेषरूप से आस्वाद के योग्य बनाना होता है ।

अनुभावार्हलक्षयति—

यानि च कार्यतया, तान्यनुभावशब्देन ।

लोके स्थायिभावानां यानिकार्यतया प्रसिद्धानि, काव्यनाट्ययोर्व्यप्यमानानां स्थायिनां तान्यनु(पश्चाद्)भावयन्ति (बहिःप्रकाशयन्ति) इत्यनुभावा उच्यन्त इत्यर्थः ।

तदुक्तम्—‘उद्बुद्धं कारणैः स्वैः स्वे—बहिर्भावं प्रकाशयन् ।

लोके यः कार्यरूपः सोऽनुभावः काव्यनाट्ययोः ॥’ इति ।

‘उक्ताः स्त्रीणामलङ्कारा अङ्गजाश्च स्वभावजाः ।

तद्रूपाः सात्त्विका भावास्तथा चेष्टाः परा अपि ॥’ इति च ।

अनुभाव पदार्थ का परिचय कराते हैं—‘यानि च’ इत्यादि । उन रति आदि स्थायी भावों के जो कार्य लोक में प्रसिद्ध हैं—जैसे रति के रोमाञ्च आदि । उनको काव्य तथा नाटक में अनुभाव कहते हैं ।

अनुभावसञ्ज्ञाव्युत्पत्तिं दर्शयति—

अनुपश्चाद्भाव उत्पत्तिर्येषाम्, अनुभावयन्तीति वा व्युत्पत्तेः ।

अनुभावानां स्थायिकार्यत्वात् पश्चादुत्पत्तिः । लाघवं प्राचीनपरम्पराऽनुरोधश्च द्वितीय व्युत्पत्त्युपन्यासे बीजम् ।

क्योंकि व्युत्पत्ति के अनुसार अनुभाव पद का अर्थ स्थायीभावों के पश्चात् उत्पन्न होने वाला भाव (व्युत्पत्तिविशेष) अथवा विभावों के द्वारा आस्वादयोग्य बने हुए स्थायीभावों का अनुभव कराने वाला भाव होता है ।

व्यभिचारिभावार्हलक्षयति—

यानि व्यभिचरन्ति, तानि व्यभिचारिशब्देन ।

यानि हर्षादीनि स्थायिभावानि सहचरन्ति फेनबुद्बुदन्यायेन सम्मिलन्ति, तानि व्यभिचारिशब्देन व्यपदिश्यन्त इति शेषः । तदुक्तम्—

‘विशेषादाभिसुख्येन चरणाद् व्यभिचारिणः ।

स्थायिन्युन्मत्त-निर्मत्ता-क्षयस्त्रिशब्द-तद्भिदाः ॥’ इति ।

‘शेषकर्तुमायान्ति स्थायिनि रससुत्तमम् ।

उपकृत्य च गच्छन्ति, ते मता व्यभिचारिणः ॥’ इति च ।

अथ व्यभिचारी पदार्थ का परिचय कराते हैं—‘यानि’ इत्यादि । रति आदि स्थायीभावों के साथ अनियमित रूप से रहने वाली चित्तवृत्तियों को व्यभिचारीभाव कहते हैं—जैसे चिन्ता आदि ।

अथ रसानां विभावानुभावव्यभिचारिभावान् विभज्य दर्शयन्नादौ शृङ्गाररसस्य समा-
हृत्य दर्शयति—

तत्र शृङ्गारस्य स्त्रीपुंसावात्मबन्धने, चन्द्रिका-वसन्त-विविधोपवन-रहस्था-
नादय उद्दीपनविभावाः, तन्मुखावलोकन-तद्गुणश्रवणकीर्त्तनादयोऽन्ये सात्त्विक-
भावाश्चानुभावाः, स्मृतिचिन्तादयो व्यभिचारिणः ।

तत्र तेषु रसेषु । स्त्री च पुमांश्च स्त्रीपुंसौ, नायिका नायकश्च परस्परमालम्बनम् । आदि-
मादिपदेन मलयानिल-मधुपगुञ्जन-कोकिलकूजनप्रभृतयः संग्राह्याः । तच्छब्देन रतिविषयी-
भूतव्यक्तिर्बोध्या । मध्यमादिपदेन ललनालङ्कार-कटाक्षभुजविक्षेपादयो ज्ञेयाः । ‘विकाराः
सत्त्वसम्भूताः सात्त्विकाः परिकीर्त्तिताः’ इत्यन्यत्र लक्षिताः, ‘स्तम्भः स्वेदोऽथ रोमाञ्चः स्वर-
भङ्गोऽथ वेपथुः । वैवर्ण्यमथु प्रलय इत्यष्टौ सात्त्विकाः स्मृताः ।’ इति परिगणिताश्च सात्त्विक-
भावाः । तेषां चेष्टात्वेऽपि गोवलीवर्दन्यायेन पृथगुपादानम् । ‘त्यक्तवौगम्यमरणालस्यजुगुप्सा
व्यभिचारिणः’ इति व्यवच्छिद्येभ्योऽन्ये हर्षप्रभृतयोऽन्तिमादिपदावसेयाः ।

अथ उक्त नव-विध रसों के विभाव, अनुभाव और व्यभिचारी भावों का पृथक्-पृथक्
प्रदर्शन करने के क्रम में सर्वप्रथम शृङ्गाररस सम्बन्धी उन भावों का वर्णन करते हैं—‘तत्र’
इत्यादि । शृङ्गार-रस के स्त्री-पुरुष आलम्बन विभाव, चन्द्र-ज्योत्स्ना, वसन्त ऋतु, अनेक
तरह के बाग-बगीचे, एकान्त स्थान आदि उद्दीपन विभाव, प्रेमपात्र के मुख का दर्शन,
उसके गुणों का श्रवण और कीर्त्तन प्रभृति तथा स्तम्भ, स्वेद, रोमाञ्च, स्वरभङ्ग, कम्प,
विवर्णता, अश्रुपात, प्रलय ये आठों ‘सात्त्विक भाव’ अनुभाव, स्मरण और चिन्ता आदि
व्यभिचारी भाव होते हैं ।

करुणस्यालम्बनादीनि दर्शयति—

करुणस्य बन्धुनाशादय आलम्बनानि, तत्सम्बन्धिगृहतुरगाभरणदर्शनादय-
स्तत्कथाश्रवणादयश्चोद्दीपकाः, गात्रक्षेपाश्रुपातादयोऽनुभावाः, ग्लानिक्षयमोह—
विषाद-चिन्तौत्सुक्य-दीनता-जडतादयो व्यभिचारिणः ।

प्रथमादिशब्देनानिष्टातेः संप्रहः, ‘इष्टनाशादनिष्टातेः’ इत्याद्युक्तेः । गात्राणामङ्गानां शोक-
वेगप्रकर्षाद् विह्वलनामितस्ततो न्यासः क्षेपः ।

अथ करुण-रस के विभावार्थों का वर्णन करते हैं—‘करुणस्य’ इत्यादि । करुण-रस के
इष्टजनों के विनाश आदि आलम्बन विभाव, उसके व्यवहार में आने वाली वस्तुओं (घर,
छोड़े, आभूषण आदि) के दर्शन आदि तथा उसके संबन्ध में कही गई बातों का श्रवण
आदि उद्दीपन विभाव, अङ्गों का इधर उधर फेरना और अश्रुपात आदि अनुभाव और
ग्लानि, क्षय, मोह, विषाद, चिन्ता, उत्सुकता, दीनता और जडता आदि व्यभिचारी-
भाव होते हैं ।

शान्तस्य विभावदीनि दर्शयति—

शान्तरसस्थानित्यत्वेन ज्ञातं जगदालम्बनम्, वेदान्तश्रवण-तपोवन-ताप-
सदर्शनाद्युद्दीपनम्, विषयारुचि-शत्रुमित्रौदासीन्य-चेष्टाहानि-नासाग्रदृष्ट्या-
दयोऽनुभावाः, हर्षोन्मादस्मृतिमत्यादयो व्यभिचारिणः ।

जगतोऽनित्यत्वेन ज्ञानमेव तद्विषयकनिर्वेदोत्थापकम् । विषयेषु सांसारिकभोग्यवस्तुष्व-
रुचिरप्रीतिः । शत्रुमित्रयोरोदासीन्यं समानभावः । चेष्टाहानिनिस्पृहत्वेन प्रवृत्तिराहित्यम् ।

अब शान्त-रस के विभावादिकों का वर्णन करते हैं—‘शान्त’ इत्यादि । शान्त-रस के अनित्य रूप से समझा गया संसार आलंबन विभाव, वेदान्त-शास्त्र का श्रवण तपोवन तथा तपस्वियों के दर्शन आदि उद्दीपन विभाव, सांसारिक वस्तुओं से बरुचि, शत्रु तथा मित्र के विषय में उदासीनता (समान भाव), निश्चेष्टता, नासिका के अग्र भाग पर बराबर दृष्टि को जमा कर रखना आदि अनुभाव और हर्ष, उन्माद, स्मरण, मस्ति आदि व्यभिचारीभाव होते हैं ।

रौद्रस्य विभावादीन् दर्शयति—

रौद्रस्यागस्कृतपुरुषादिरालम्बनम्, तत्कृतोऽपराधादिरुद्दीपकः, वधबन्धादि-फलको नेत्रारुण्य-दन्तपीडन-परुषभाषण-शस्त्रग्रहणादिरनुभावः, अमर्ष-वेगौ-ग्न्य-चापलादयः सञ्चारिणः ।

आगस्कृदपराधकर्ता पुरुषः । आदि पदेन तादृग् योषिदपि । तच्छब्दोऽपराधिवोधकः । वधोबन्धादिश्च फलं यस्येति बहुव्रीहिः । अमर्षो वेग और्गम्यं चापलं च पृथक् सञ्चारो ।

अब रौद्र-रस के विभावादिकों का वर्णन करते हैं—‘रौद्रस्य’ इत्यादि । रौद्र-रस के अपराध करने वाला पुरुष आदि आलंबन विभाव, उसके द्वारा किये गये अपराध आदि उद्दीपन विभाव, आँखें लाल करना, दाँत कटकटाना, कंठ पर भाषण करना, शस्त्र-ग्रहण करना आदि जिनका फल (अपराधी का) वध अथवा बंधन आदि होते हैं, अनुभाव और अमर्ष, वेग, उग्रता, चञ्चलता आदि व्यभिचारीभाव होते हैं ।

वीराद्भुतहास्यभयानकबीभत्सरससम्बन्धिविभावाद्यनभिधानोत्थन्यूनतां परिहरति—

एवं यस्याश्चित्तवृत्तेर्यो विषयः, स तस्या आलम्बनम्, निमित्तानि चोद्दीपका-नीति बोध्यम् ।

एवं शृङ्गाराद्युक्तीत्या, यस्याश्चित्तवृत्तेर्यस्य स्थायिभावस्य, यो विषयो भवति, स तस्या चित्तवृत्तेः स्थायिभावस्य, आलम्बनमालम्बनविभावः, यानि च तस्या निमित्तानि कारणानि, तान्युद्दीपकान्युद्दीपनविभावः, यानि पुनस्तत्कार्याणि, तान्यनुभावयानि च तत्पोषकाणि तानि सञ्चारिभाव इत्यर्थः ।

तथाहि—वीररसस्य द्विषदायालम्बनम्, तत्पराक्रमदर्शनाद्युद्दीपनम्, प्रहारप्रतिप्रहारादिरनुभावः, हर्षवेगादिश्च व्यभिचारिभावः अद्भुतरसस्यालौकिकचमत्कारकृद्वस्त्वालम्बनम्, तत्साक्षात्काराद्युद्दीपनम्, नेत्रविस्फारस्तम्भरोमाश्चादिरनुभावः, वितर्कादिश्च व्यभिचारिभावः । हास्यरसस्य विकृतवागादिमत्पुरुषादिरालम्बनम्, तद्विकृतिरुद्दीपनम्, रदनप्रकाशादिरनुभावः, श्रमोद्वेगादिश्च व्यभिचारिभावः । भयानकरसस्य भयावहवस्त्वालम्बनम्, तद्विकटव्यापाराद्युद्दीपनम्, मुखशोषपलायनादिरनुभावः, जाड्यकम्पादिश्च व्यभिचारिभावः । बीभत्सरसस्य च क्षुब्धचित्तवस्त्वालम्बनम्, तद्वन्धाद्युद्दीपनम्, निष्ठीवनादिरनुभावः, रत्नान्यादिश्च व्यभिचारिभाव इत्यन्यत्र स्फुटम् ।

इस तरह जो चित्त-वृत्ति (रति आदि) जिसके विषय में होती है, वह (विषय) उस (रति आदि) चित्तवृत्ति (स्थायीभाव) का आलंबन और जिस चित्तवृत्ति (स्थायीभाव) के जो निमित्त (कारण) हैं, वे उसके उद्दीपन होते हैं—यह समझना चाहिए । इसी प्रकार जिस चित्तवृत्ति के जो कार्य हैं वे (कार्य) उस (चित्तवृत्ति) के अनुभाव और जिस चित्तवृत्ति का पोषण जो चित्तवृत्ति करता है, वे वृत्तियाँ उस वृत्ति के व्यभिचारीभाव होती हैं, यह भी ज्ञात करना चाहिए । जैसे—वीररस के शत्रु आलंबन शत्रु के पराक्रमों के दर्शन उद्दीपन, दोनों ओर से होने वाले प्रहार आदि अनुभाव और हर्ष, वेग आदि व्यभिचारी हैं । अद्भुत रस के आश्चर्यजनक वस्तु आलंबन, उस वस्तु

के दर्शन आदि उद्दीपन, नेत्रों का विकास, स्तम्भ, रोमाञ्च आदि अनुभाव और वितर्क आदि व्यभिचारी भाव हैं। हास्य-रस के विकृत-वाणी-अङ्ग-वेष आदि से युक्त व्यक्ति आलम्बन उसके वे अङ्गादि-विकार उद्दीपन, दांत निपोढ़ना आदि अनुभाव और श्रम, उद्वेग आदि व्यभिचारी हैं। भयानक-रस के व्याघ्र आदि भयावह वस्तु आलम्बन, उस भयावह वस्तु की भयङ्कर क्रियायें उद्दीपन, मुख का सूखना, भागना आदि अनुभाव और जड़ता कम्प आदि व्यभिचारी हैं। विभ्रस-रस के घृणास्पद वस्तु आलम्बन, उसके गन्ध आदि उद्दीपन, थूकना आदि अनुभाव और ग्लानि आदि व्यभिचारी हैं।

अथ शृङ्गाररसस्य प्रकारद्वयं निरूपयति—

तत्र शृङ्गारो द्विविधः, संयोगो विप्रलम्भश्च । रतेः संयोगकालावच्छिन्नत्वे प्रथमः, वियोगकालावच्छिन्नत्वे द्वितीयः ।

संयोगः सम्भोगः सय्युक्ता सय्युक्तो वाऽस्मीति बुद्धिरूपोऽन्तःकरणवृत्तिविशेषः, वियोगो विप्रलम्भो वियुक्ता वियुक्तो वाऽस्मीति बुद्धिरूपोऽन्तःकरणवृत्तिविशेषश्च यस्मिन् काले भवति, तत्कालवर्तिनी या रतिः, सा कालस्यावच्छेदकतया संयोगकालावच्छिन्ना सय्युक्तत्वप्रकारक-ज्ञानसमकालिकी, तत्सत्त्वे प्रथमः प्रकारः शृङ्गारस्य संयोगो भवति । रतेर्वियोगकालावच्छिन्नत्वे वियुक्तत्वप्रकारकज्ञानसमकालिकत्वे तु द्वितीयः प्रकारः शृङ्गारस्य विप्रलम्भो भवतीत्यर्थः ।

अब रसों के अवांतर भेद और उदाहरण आदि के प्रदर्शन-क्रम में पहले शृङ्गार-रस के अवांतर भेद और उदाहरण का प्रदर्शन कराते हैं—‘तत्र’ इत्यादि । शृङ्गार-रस के दो भेद हैं—एक संयोग और दूसरा विप्रलम्भ । रति जब-स्त्री पुरुषों के संयोग काल में उप-भुक्त होती रहती है, तब ‘संयोग-शृङ्गार’ और जब रति स्त्री पुरुषों के वियोगकाल में उपभुक्त नहीं होती रहती है, तब ‘विप्रलम्भ-शृङ्गार’ कहलाता है ।

संयोगस्यैकाधिकरणवृत्तिरूपतां, वियोगस्य च विभिन्नाधिकरणवृत्तिरूपतां निरा-कृत्य, प्रागुक्त-सय्युक्तत्व-वियुक्तत्वप्रकारकज्ञानरूपतां व्यवस्थापयति—

संयोगो न दम्पत्योः सामानाधिकरण्यम्, एकशयनेऽपीर्ष्यादिसद्भावे विप्र-लम्भस्यैव वर्णनात् । एवं वियोगोऽपि न वैयधिकरण्यम्, दोषस्योक्तत्वात् । तस्माद् द्वाविमौ संयोगवियोगाख्यावन्तःकरणवृत्तिविशेषौ, यत् सय्युक्तो वियुक्तश्चा-स्मीति धीः ।

यदि जायापत्योः सामानाधिकरण्यं संयोगो वैयधिकरण्यं च वियोगः स्यात्, तदा तयो-रेकस्यां शय्यायां शयितयोरपि हृदीर्ष्यायां जाग्रत्यां सर्वाभिमतरस्य विप्रलम्भस्याभावः, सर्वा-नभिमतरस्य संयोगस्य च सद्भावः प्रसज्येत । तयो रन्तःकरणवृत्तिविशेषरूपत्वाङ्गीकारे तु ज्ञानविशेषरूपस्य विप्रलम्भस्यैव तत्र सत्त्वाज्ञ काऽपि हानिरित्याशयः ।

संयोग शब्द का अर्थ यहाँ ‘स्त्री-पुरुषों का एक स्थान पर रहना’ नहीं है, क्योंकि एक शय्या पर सोते रहने पर भी, यदि ईर्ष्या आदि रहता है, तब विप्रलम्भ-शृङ्गार का ही वर्णन प्राचीन काल से आज तक कवि लोग करते आये हैं । इसी प्रकार वियोग पद का अर्थ भी यहाँ, ‘अलग-अलग रहना’ नहीं है, क्योंकि दोष उक्त है अर्थात् ऐसा मानने पर पुनः स्त्री-पुरुषों के एक शय्या पर रहने की हालत में ‘विप्रलम्भ-शृङ्गार’ का वर्णन असंभव हो जायगा । इसलिये ऐसा मानना चाहिए कि ‘संयोग और वियोग’ वे दोनों एक प्रकार की चित्त-वृत्तियाँ हैं, जिनके चलते ‘मिला हुआ हूँ’ और ‘बिछुड़ा हुआ हूँ’ ये ज्ञान होते हैं अर्थात् ‘मिला हुआ हूँ’ इस प्रकार का मनोभाव ही संयोग है और ‘बिछुड़ा हुआ हूँ’ इस प्रकार का मनोभाव ही वियोग है ।

सम्भोगशृङ्गारमुदाहरति—

तत्राद्यो यथा—

संयोग और विप्रलम्भ के मध्य में संयोग जैसे—

तत्र संयोग-विप्रलम्भयोः ।

‘शयिता सविधेऽप्यनीश्वरा’ इत्यत्र निरूपितः ।

निरूपित उत्तमोत्तमकाव्योदाहरणप्रसङ्गेन पूर्वमिति शेषः ।

उत्तमोत्तम काव्य के उदाहरण, प्रसङ्ग से ‘शयिता सविधे’ इत्यादि श्लोक में निरूपित हो चुका है ।

अप्यप्यदीक्षितदर्शितं सम्भोगशृङ्गारध्वनेरुदाहरणं वृष्यति—

यत्तु चित्रमीमांसायाम्—‘वागर्थाविव सम्पृक्तौ’ इत्यत्र रसध्वनिः, निरतिशयप्रेमशालिताव्यङ्ग्यतात् इति, तद् ध्वनिमार्गानाकलननिबन्धनम्, पार्वतीपरमेश्वरविषयक-कविरतौ प्रधाने निरतिशयप्रेम्णो गुणीभावात् ।

मुद्गार्थत्वे प्रधानशब्दो नित्यनपुंसकलिङ्ग इति न स्त्रीलिङ्गनिर्देशः । ‘वागर्थप्रतिपत्तये । जगतः पितरौ वन्दे पार्वतीपरमेश्वरौ ।’ इति पद्यस्यावशिष्टांशः । वागर्थौ चाणी-तदभिधेयाविव सम्पृक्तावन्योन्यं सदासम्मिलितौ, न तु कदाचिदपि विच्छिद्यौ, जगतः स्थावरजङ्गमात्मकविश्वस्य, पितरौ प्रसूनयितारौ, पार्वती-परमेश्वरौ गिरिजागिरीशौ, वागर्थयोः शब्दाभिधेयोः, प्रतिपत्तये ज्ञानाय, वन्दे नौमीति तदर्थः ।

अत्र नतिकर्माभूतयोगौ गौरीगिरिशयोर्वागर्थवन्निरत्ययाश्लेषात् तत्कारणीभूतरतेः प्राधान्येन व्यज्यमानत्वात् सम्भोगशृङ्गारध्वनेरिदमुदाहरणमिति चित्रमीमांसाकर्तुरभिधानं ध्वनिसिद्धान्तविरुद्धम्, इह श्लोके कवि (कालिदास) निष्ठाया गौरीगिरिशविषयाया अपुष्टत्वाद्भावरूपाया रतेरेव प्राधान्येन व्यङ्ग्यतया, पार्वतीपरमेश्वरशृङ्गारस्य च तत्पोषकत्वेनाङ्गतया रसाध्वनेरसम्भवादित्याकृतम् ।

अब अप्यप्यदीक्षित द्वारा दिये गये सम्भोग शृङ्गारोदाहरण का खण्डन करते हैं—‘यत्तु’ इत्यादि । ‘चित्रमीमांसा’ में जो यह लिखा है कि ‘वागर्थाविव सम्पृक्तौ वागार्थ-प्रतिपत्तये, जगतः पितरौ वन्दे पार्वती-परमेश्वरौ’ (अर्थात् शब्द और अर्थ की तरह परस्पर सटे हुए, संसार के जननी-जनक पार्वती और परमेश्वर (शिव) को शब्द और अर्थ के ज्ञान के लिये, प्रणाम करता हूँ) इस श्लोक में शृङ्गार-रस की ध्वनि है, क्योंकि यहां की ‘वागर्थाविव सम्पृक्तौ’ अर्थात् शब्द और अर्थ की तरह सदा सटे हुए कभी अलग नहीं रहने वाले इस उपमा से सदा सटे रहने का कारण शिव-पार्वती के निरतिशय प्रेम ध्वनित होता है । वह ध्वनिमार्ग अज्ञान-भूलक है । क्योंकि इस श्लोक में पार्वती और परमेश्वर के विषय में कवि की रति-जो भाव कहलाती है—प्रधान है और शिव पार्वती का परस्पर प्रेम व्यज्यमान होकर भी उस (कविनिष्ठ रति) की अपेक्षा मौन हो गया है ।

उक्तमेवार्थं समर्थयति—

नहि गुणीभूतस्य रत्यादे रसध्वनिव्यपदेशहेतुत्वं युक्तम्, ‘भिन्नो रसाद-
लाङ्कारादलङ्कार्यतया स्थितः’ इति सिद्धान्तात् ।

‘रसभाव-तदाभास-भावशान्त्यादिरक्रमः’ इति काव्यप्रकाशे कारिकायाः—पूर्वशः ।

इदमिहाकलनीयम्—ध्वनिमज्जानाना उद्भूतमतागुणयिनः कतिपयं रसादीनां प्राधान्ये रसवदावलङ्कारात्, मौनत्वे तदातालङ्कारद्वितीयप्रकाशभूरीकृतं । ध्वनिकारास्तु—‘प्रधानेऽन्यत्र वाक्यार्थे, यत्राङ्गन्तु रसादयः ! काव्ये तस्मिन्नलङ्कारे रसादिरिति मेमतिः ।’ इत्यादिसन्दर्भेण रसादीनां प्राधान्येऽलङ्कार्यत्वेनालङ्कारत्वाभावाच्चमत्कारोत्कर्षाच्च रसादिध्वनीन्,

गौणत्वे तु रसवदाद्यलङ्कारांश्च निर्णयन्ति । तदेवाभिप्रेत्य भट्टमम्मटोऽपीमां कारिकासुपन्य-
स्यति—अक्रमोऽसंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्योऽलङ्कार्यतयाऽङ्गितया स्थितो रसादिः, रसाद्यलङ्काराद्
रसवदाद्यलङ्काराद्, भिन्नोऽङ्गत्वाभावादतिरिक्तोऽस्तीति तदर्थः । एवं सति 'वागर्थ्याविव'
इत्यादौ शृङ्गारस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि क्वचिनिष्ठरतिभावाङ्गतयाऽलङ्कार्यत्वविरहाच्च ध्वनिव्यवहारका-
रणत्वमिति ।

गौण रति आदि 'यहां रस-ध्वनि है' इस व्यवहार का हेतु नहीं हो सकता अर्थात्
गौण रति आदि को लेकर रस-ध्वनि नहीं हो सकती, कारण ? यह सिद्धान्त है—भिन्नो-
रसाद्यलङ्कारादलंकार्यतया स्थितः' । अर्थात् जिसको अलंकार आदि से शोभित किया जाता
है, वह (रस आदि) रस-भाव आदि को शोभित करने वाले अलंकार रूप रस आदि से
भिन्न है । अभिप्राय यह है कि अप्रधान रस आदि अलंकार कहलाते हैं, ध्वनि नहीं, अतः
उक्त स्थल (वागर्थ्याविव) में शृङ्गार-रस व्यङ्ग्य होकर भी अलंकार ही कहलायगा, जिससे
शिव-पार्वती विषयक कवि-निष्ठ भाव अलंकृत होता है, फलतः यह पद्य भाव-ध्वनि का
उदाहरण हो सकता है, रस-ध्वनि का नहीं ।

विप्रलम्भाख्यं द्वितीयं शृङ्गाररसप्रकारमुदाहरति—

द्वितीयो यथा—

शृङ्गारस्य द्वितीयः प्रकारः ।

‘वाचो माङ्गलिकीः प्रयाणसमये जल्पत्यनल्पं जने

केलीमन्दिरमारुतायनमुखे विन्यस्तवक्त्राम्बुजा ।

निश्वासाग्लपिताधरोपरिपतद्वाष्पाद्रवचोकरा

बाला लोलविलोचना शिव ! शिव !! प्राणेश मालोकते ॥’

प्रयाणसमये प्राणेशस्य प्रवासाय प्रस्थानावसरे, जने परिजने गुरुजने वा, माङ्गलिकीः
कल्याणप्रयोजनाः ‘शिवास्ते सन्तु पन्थानः’ इत्यादिकाः, वाचो वाणीः, अनल्पमजस्रं, जल्पति
व्यहरति सति, केलीमन्दिरस्य कौतुकागारस्य, मारुतायनमुखे गवाक्षाग्रभागे, विन्यस्तं तद्दि-
दृक्षौत्सुक्येन संलम्बीकृतं वक्त्राम्बुमुखकमलं यया, तादृशी, निश्वासैः सद्योभवद्विप्रयोगजयात-
नावशाच्चिरसरङ्गिर्नासानिलैः ग्लपितस्य शोषाम्ब्लापितस्याधरस्य, उपर्युध्वभागे, पतद्भिर्नि-
रन्तरं स्खलद्भिः, बाष्पैरश्रुभिः, आद्रौ क्लिनौ वक्षोर्दहौ कुचौ यस्याः, सा लोलविलोचना प्रती-
कारानवधारणात् तरलनयना, बाला मुग्धा, शिवशिव ! आः कष्टं, प्राणेशं प्राणनाथम्,
आलोकते प्रतिषेधाक्षमतया केवलं पश्यति, नत्वपत्रपया प्रयाणनिषेधकवचनं किञ्चिदुच्चा-
रयतीत्यर्थः ।

अथ ‘विप्रलम्भ-शृङ्गार’ का उदाहरण देते हैं—‘द्वितीयो यथा’ इत्यादि । ‘वाचो माङ्ग-
लिकी’ इत्यादि श्लोक शृङ्गार के द्वितीय प्रकार विप्रलम्भ का उदाहरण है । नायिका की
सखी अपने मन में सोचती है, अथवा एक सखी दूसरी सखी से कहती है—पतिदेव पर-
देस के लिए यात्रा कर रहे हैं, शुभचिन्तक लोग जोर-जोर से माङ्गलिक वचनों को बोल
रहे हैं, परन्तु वह बाला (मुग्धा) रति-मन्दिर के वातायनों में मुख-कमल को डाल कर
बैठी है, उसके श्वास प्रबल वेग से चल रहे हैं, जिससे उसके अधर शुष्क होकर म्लान हो
चुके हैं और उन अधरों पर गिरकर नीचे की ओर प्रवाहित होने वाली अश्रुधारा से
उसके उरोज भीग गये हैं, शिव ! शिव !! इस दुर्दशा में पड़ो हुई वह (बाला) चञ्चल
नेत्रों से अपने प्राणेश को देख रही है । उस बेचारी को यात्रा काल में अश्रु-पात से होने-
वाले अशकुन का बोध नहीं है, लोक-लज्जा की शंका भी नहीं है क्योंकि वह मुग्धा है ।

उक्तपद्यस्योदाहरणत्वमुपपादयति—

अत्राद्यालम्बनस्य नायकस्य, निश्वासाश्रुपातादेरनुभावस्य, विषादचिन्ताऽ-
वेगादेश्च व्यभिचारिणः संयोगाद् रतिरभिष्यज्यमाना, वियोगकालावच्छिन्नत्वाद्
विप्रलम्भरसपदव्यपदेशहेतुः ।

अत्रापि 'वाचो माङ्गलिकीः' इत्यादिपद्येऽपि । आलम्बनस्य नायिकानिष्ठरतिरिति शेषः ।
संयोगो विभाव्यविभावकभावादिसम्बन्धः । रतिरिह वियोगकालावच्छिन्नत्वं विप्रलम्भशृङ्गार-
रसव्यपदेशनिदानम् ।

इस श्लोक में नायक-रूप आलम्बन, निश्वास, अश्रुपातादि रूप अनुभाव और विषाद,
चिन्ता, आवेग आदि व्यभिचारी भाव के संयोग से नायिका की रति अभिव्यक्त होती
है, जो वियोग काल में रहने के कारण 'विप्रलम्भ रस' शब्द से व्यवहृत होती है ।

स्थूणाभिखननन्यायेन पुनरुदाहरति—

यथा वा—

‘आविर्भूता यदवधि मधुस्यन्दिनी नन्दसूनोः

कान्तिः काचिन्निखिलनयनाकर्षणे कर्मणज्ञा ।

श्वासो दीर्घस्तदवधि मुखे, पाण्डिमा गण्डयुग्मे ।

शून्या वृत्तिः कुलमृगदृशां चेतसि प्रादुरासीत् ॥’

यदवधि यस्मात् कालादारभ्य, नन्दसूनोर्नन्दनन्दनस्य कृष्णचन्द्रस्य, मधुस्यन्दिनी-
लोकलोचनासेचनकतया मधुलाविणी, निखिलनयनानां सकलजीवलोचनानाम्, आकर्षणे वशी
करणे, कर्मणज्ञा कर्मणं तद्वशीकरणसाधकमन्त्रादि जानातीति तथाभूता, अज्ञसैव वशीका-
रिणी, काचिदनिर्वचनीया, कान्तिर्देहश्रुतिः, आविर्भूता प्रकटीभूताऽभूत्, तदवधि तस्मात्का-
लादारभ्य, कुलमृगदृशां कुलीनहरिणाक्षीणां, रमणात्मत्वात् मुखे दीर्घः श्वासः, गण्डयुग्मे
कपोलयुगले, पाण्डिमा पीतभावः, चेतसि चित्ते, विशादोत्कर्षेण शून्या निरालम्बना, वृत्ति-
व्यापारश्च प्रादुरासीत् प्रकटीदित्यर्थः ।

इह कार्यकारणयोः पौर्वापर्यविपर्ययादतिशयोक्तिरलङ्कारः । श्रीकृष्णस्यालम्बनस्य, आ-
सादेरनुभावस्य, तदवधि विषादप्रभृतेष्व व्यभिचारिणः संयोगाद् व्यज्यमाना, कुलीनमृगा-
क्षीनिष्ठा वियोगकालावच्छिन्ना रतिर्विप्रलम्भशृङ्गारत्वं भजति ।

विप्रलम्भ रस का दूसरा उदाहरण देते हैं—‘यथा वा’ इत्यादि । ‘आविर्भूता’ इत्यादि
पद्य भी विप्रलम्भ शृङ्गार रस का उदाहरण है । शोकलवासिनी कोई नायिका अपने मन
में सोच रही है—जब से मधु-वृष्टि करने वाली और जीवमात्र के नेत्रों को आकृष्ट करने
का जादू जानने वाली नन्द-तनय कृष्णचन्द्र की अनिर्वचनीय देह-श्रुति संसार में प्रकट
हुई, तभी से कुलद्वनाओं के मुख में दीर्घ श्वास, कपोल-युगल में श्वेतता तथा चित्त
में शून्यवृत्ति (ज्ञान-राहित्य) प्राधुर्भूत हो गई है । यहाँ कृष्णचन्द्ररूप आलम्बन, श्वास
आदि अनुभाव, व्यङ्ग्य विषाद आदि व्यभिचारी भाव के संयोगसे कुलकाशिनी निष्ठ,
वियोगकालिक रति की अभिव्यक्ति होती है, अतः विप्रलम्भ शृङ्गार का यह उदाहरण हुआ ।

पुनरुदाहरति—

यथा वा—

‘नयनाञ्जलावभर्षा, या न कदाचित् पुरा सेहे ।

आलिङ्गिताऽपि जोषं, तस्थौ सागन्तुकेन दयितेन ॥’

या नवोढा, पुरा प्रस्थानदिवसात् पूर्वम्, नयनाञ्जलस्य लोचनाप्रभागस्य कटाक्षस्य,

अवमर्शं संस्पर्शं (किमुत समग्रनयननिरीक्षणम्) हिया भिया वा, न सेहे नामृष्यत्, सा सैव, नत्वन्या, गन्तुकेन जिगमिषुणा निर्णीतविदेश-गमनेनेति यावत्, प्रियेण वल्लभेन, आलिङ्गिता गालमुपगृह्णाऽपि, जोषं तूष्णीं तस्थौ, न तु चचाल, नवा निवारयाच्चकारेत्यर्थः ।

नयनाञ्चलावमर्शमित्यस्य नयनपद्मरुपर्शमिति विवरणन्वयार्थासङ्गतेष्विन्त्या ।

पुनः विप्रलम्भ का ही एक और उदाहरण देते हैं—‘नयनाञ्चला’ इत्यादि । प्रवसत्यपति का नायिका की बात किसी से कोई कह रहा है—जो नायिका, (नवोढा) पहले कभी पति—नयन—कोण (कटाक्ष) के स्पर्श को भी नहीं सहती थी अर्थात् जो कनखी से भी पति को अपनी ओर देखते देखकर भाग खड़ी होती थी, वही परदेश जाने के लिये उद्यत प्रिय से आलिङ्गित होकर भी चुप ही रही—भागने की बात क्या, मुख से भी निवारण नहीं की ।

अनुभावादिप्रदर्शनेनास्य पद्यस्य विप्रलम्भध्वनित्वं प्रतिपादयति—

इहापि सहजचाञ्चल्यनिवृत्तिर्जडता चानुभावव्यभिचारिणौ ।

इह नयनेत्यादिपद्ये । अपिः ‘आविर्भूते’त्यादिपूर्वपद्यप्रतिपाद्यान् विप्रलम्भव्यञ्जकान् समुच्चिनोति । सहजस्य स्वाभाविकस्य चाञ्चल्यस्य निवृत्तिः स्तिमितिभावोऽनुभावः, तत्कारण-तया व्यज्यमाना जडता च व्यभिचारिभावः, प्रिय आलम्बनविभावश्च सम्भूय, नवोढायाः प्रवसत्यपतिः का वियोगकालावच्छिन्ना रतिं विप्रलम्भपदवीं नयति ।

इस श्लोक में भी स्वाभाविक चाञ्चलता की निवृत्ति अनुभाव और जडता व्यभिचारी भाव है । अर्थात् उक्त अनुभाव, व्यभिचारीभाव और प्रियरूप आलम्बनविभाव के संयोग से यहाँ भी विप्रलम्भ शृङ्गार व्यक्त होता है ।

मम्मटाद्यभिमतं विप्रलम्भस्य भेदपञ्चकं निरस्यति—

इमं च पञ्चविधं प्राञ्चः प्रवासादिभिरुपाधिभिरामनन्ति । ते च प्रवासाभि-
लाष-विरहेर्ष्या-शापानां विशेषानुपलम्भाच्चास्माभिः प्रपञ्चिताः ।

इमं विप्रलम्भम् । चस्त्वर्थकः ।

प्राञ्चः काव्यप्रकाशकारादयः, इमं विप्रलम्भशृङ्गाररसं, प्रवासेनानुरक्तयोरपि गुरुकार्य-वशाच्च विभिन्नदेशस्थित्या, अभिलाषेण पूर्वरागरूपेण कदाचिदप्यसमागतयोरपि नायकयो-गुणश्रवणादिनैकतरानुरागेण परस्परप्रेम्णया वा, विरहेण समानाधिकरणयोरपि गुरुजनलज्जा-पारवश्यादिप्रतिवन्दनं, ईर्ष्या मानजन्या, शापेन वियोगजनक-तपसिनामिवशेषेण चोपा-धिभिर्निमित्तैरुपलक्षितं, पञ्चविधं प्रवासादिनिमित्तकारणपञ्चकमिच्छित्वा, आसनन्ति पञ्चयन्ति ।

अस्माभिस्तु प्रवासानुपाधीनां विशेषस्य नियोजैलक्ष्यस्य, अनुपलम्भात् प्रतीतिगोचर-त्वाभावात्, ते भेदाः प्रवासनिमित्तकादिप्रकाराः, न प्रपञ्चिता न च विरतरेण वर्णिताः, किन्त्वेकप्रकार एवायं सामान्येनाल्लक्ष्यक्रमव्यञ्जकवद् न गणित इत्यर्थः ।

विशेषानुपलम्भादिनयनं प्रौढिवाद एव, प्रवासादिषु विद्युत्कलप्रकारवस्तुद्वैरेककल्पत्वेऽपि तद्वृत्तिकारणानां भेदस्य रक्तुर्दे प्रतीयमानत्वात्, कार्येऽपि भेदस्यावश्यकमभ्युपेयत्वाद्, ‘अथ-मेव हि भेदो भेदहेतुर्वा, यद् विरुद्धधर्माभ्यासः कारणभेदश्च’ इत्याद्यभिव्यक्तोक्तः । अथ-यथाऽ-न्यत्रापि भेदाधगमो दुर्घटः स्यात् । ‘यूतोरैकतरस्मिन्’ इत्यादिना लक्षितं कथनविप्रलम्भा-ख्यनपि प्रकारं प्रयुक्तीत्या व्याहरन्ति केचिदिति प्रेक्षावद्भिः परीक्षणीयम् ।

प्राचीन आचार्यों ने इस विप्रलम्भ रस को प्रवास आदि उपाधियों से पाँच प्रकार का माना है परन्तु प्रवास, अभिलाष, विरह, ईर्ष्या और शापरूप पाँच उपाधियों के कारण जो वियोग होता है उसमें किसी वैलक्षण्य की उपलब्धि न होने से हमने विस्तारपूर्वक इनका वर्णन नहीं किया । यहाँ अब प्रवासादि का स्वरूप भी समझ लेना चाहिये अनुरक्त-

नायक-नायिका में से किसी एक के कार्यवश परदेश में रहने पर प्रवास, समागम से पहले ही गुणध्वज आदि से अभिलाष, गुरुजनों की लज्जादि के कारण समागम से वञ्चित रहने पर विरह, मान से ईर्ष्या और किसी तपस्वी आदि के अपराधी होने पर उनके वाग्विशेषरूप स्थाप कहुलाते हैं ।

करुणरसं निरूपयति—

करुणो यथा—

अब 'करुण' रस का उदाहरण देते हैं—'करुणो यथा' इति । 'करुण' रस जैसे—

सद्योमृतं पुत्रमुद्दिश्य पितां प्रवीति—

‘अपहाय सकलबान्धव-चिन्तामुद्रास्य गुरुकुलप्रणयम् ।

हा तनय ! विनयशालिन् ! कथमिव परलोकपथिकोऽभूः ॥’

हा विनयशालिन् सुविनीत ! तनय पुत्र ! सकलबान्धवानां भ्रात्रादिसर्वात्म्यजनानां, 'मां विना कथमेते प्राणान् धारयिष्यन्ती'ति चिन्ताम्, अपहाय त्यक्त्वाऽकृतवेति यावत् । तथा गुरुकुलस्योपाध्यायगृहस्य पित्रादिपूज्यजनस्य वा प्रणयं प्रेमाणम् (भक्तिम्) उद्रास्य ससु-पेक्ष्यागणयित्वेत्यनर्थान्तरम्, कथमिव केन प्रकारेण, त्वं परलोकस्य पथिकोऽध्वन्योऽभूरित्यर्थः ।

बन्धुवर्गचिन्तां गुरुजनप्रणयं चोपेक्ष्य तवासमये परलोकप्रस्थानं सर्वथाऽनौचित्येन नितरां शोचनीयमित्यभिसन्धिः ।

घुरत मरे हुए पुत्र को उद्देश्य कर पिता कहता है—‘अपहाय’ इत्यादि । अर्थात् हाय ! अति-विचलित पुत्र ! तू सब बन्धुओं की चिन्ता को त्यागकर और गुरुकुल के प्रेम को भी बिखारकर कैसे परलोक का पथिक हो गया ?

तत्र विभावादीन् दर्शयति—

अत्र प्रयाततनय आलम्बनम्, तत्कालावच्छिन्नबान्धवदर्शनाद्युद्दीपनम्, रोदनमनुभावः, दैन्यादयः सञ्चारिणः ।

अप्रापहायेत्यादिपथे । प्रभीतोन्मत्तत्वात् तनय इति कर्मधारयः । तत्कालो मरणस्य कालः । कालस्यावच्छेदकत्ववाचिकरणत्वेन । 'स्वजनस्य हि दुःखममतो विवृतद्वारमिवोप-जायते' इत्याहुको बान्धवजनदर्शनस्य शोकोद्दीपकत्वम् ।

इहालम्बनविभावादिसामग्रीसमवधानच्छ्लोकस्थायिक-करुणरसस्याभिव्यक्तिर्भवति । अस्य करुणविग्रहम्भाद् भेदस्तु स्थायिभेदेनान्यत्र दर्शितः ।

यहाँ मृत पुत्र आलम्बन है, उस समय में वहाँ पर उपस्थित बान्धवों का दर्शन आदि उद्दीपन है, रोना अनुभाव है और दीनता आदि व्यभिचारी भाव है ।

शान्तरसं निरूपयति—

शान्तो यथा—

कश्चित् स्थितप्रज्ञः परमाकृति—

‘मलयानिलकालकूटयो-रमणीकुन्तल-भोगिभोगयोः ।

श्वपचात्मभुवोर्निरन्तरा, भम जाता परमात्मनि स्थितिः ॥’

मलयानिलादक्षिणपक्षः भुजजनकतथाऽनुकूलः, कालकूटोत्तरार्धे भुजजनकतया प्रतिकूल-स्तयोः, तथा रमण्या ललभायाः कुन्तलशिकुरोऽनुकूलः, भोगिदो भुजमस्य भोगः पक्षादि-क्रयः प्रतिकूलस्तयोः, एवं श्वपचाश्चण्डालो नीचतया प्रतिकूल आत्मभुवर्गोऽऽत्मज्ञानीवाऽ-स्तुत्कृष्टतयाऽनुकूलस्तयोः, निरन्तरा निर्वैकल्या (तुल्या) स्थितिधारिणा प्रतिष्ठा प्रतिपत्तिर्भा-वस समदृशः, परमात्मनि परब्रह्मणि, जातोत्पन्नाऽभूदित्यर्थः ।

अब 'शान्त-रस' का उदाहरण देते हैं—'शान्तो यथा' इत्यादि। किसी आत्म-ज्ञानी की उक्ति है—मलयपर्वत के पवन और विष में कामिनियों के केश-कलाप और सर्प की फणा में एवम् चाण्डाल तथा ब्रह्मा में तुल्य अर्थात् भेद-भाव-रहित मेरी स्थिति परमात्मा में हो गई है।

उदाहरणो विभावादीन् निर्दिशति—

अत्र प्रपञ्चः सर्वोऽप्यालम्बनम्, सर्वत्र साम्यमनुभावः, मत्यादयः सञ्चारिणः।

सर्वोऽपि प्रपञ्चश्चाचररूपः क्षणभङ्गुरतया निर्धारित आलम्बनविभावस्तमालम्ब्यैव निर्वेदोद्गमात्, सर्वत्रोत्तमेवधमेव च, अलुकलेषु प्रतिकूलेषु वा, साम्यं समादष्टिरनुभावो निर्वेदस्य कार्यत्वात्, मत्यादिपदोपस्थाप्य। धृतिप्रभृतयः सञ्चारिभावाश्च निर्वेदेन स्थायिना सम्भूय शान्तरसास्वादं जनयन्ति।

यहाँ सम्पूर्ण संसार आलम्बन है, सब पदार्थों में समानता की बुद्धि अनुभाव है और मति आदि सञ्चारीभाव हैं।

उक्तोदाहरणो भ्रमप्रक्रमस्वमाशङ्क्य निराकरोति—

यद्यपि प्रथमार्धे उत्तमाधमयोरुपक्रमाद्, द्वितीयार्धेऽधमोत्तमवचनं प्रक्रम-भङ्गमावहति, तथापि वक्तुं द्वात्मकतयोत्तमाधमज्ञानवैकल्यं सम्पन्नमिति द्योत-नाय क्रमभङ्गो गुण एव।

आवहति जनयति। तथा चाक्रमत्वदोषाद्दुष्टं काव्यमिति विवृतिस्तु चिन्तनीयैव, अक्रमत्वस्य वाचकातिरिक्तक्रमव्यत्यासस्थल एवाङ्गीकारात्।

प्रथमार्धे आदिचरणद्वये, उत्तमस्य मलयानिलस्य रमणीकृतलस्य च पूर्वम्, अधमस्य कालकूटस्य भोगिभोगस्य च पश्चाजिदेशो य उपक्रान्तः, उत्तरार्धेऽधमस्य श्वपचस्य पूर्वम्, उत्तमस्यात्मभुवश्च पश्चाजिदेशेन व्यत्यासः कृत इति पूर्वप्रत्युत्थिताकाङ्क्षाविषयीकृतप्रकारेण पश्चादनुक्तेः प्रक्रमभङ्गात् काव्यमिदं दुष्टमिति न विभावनीयम्, यतो ब्रह्मभूयमासादितवतः सर्वत्र समदृशो वक्तुस्तमावमत्वादिप्रकारकज्ञानशून्यत्वाद् वचसि प्रक्रमभङ्गो वक्तुः स्थित-प्रज्ञत्वातिशयमेव प्रकाशयन् गुणत्वमेव प्रयाति, न तु दोषत्वमित्यभिसन्धिः।

यद्यपि उक्त पद्य के पूर्वार्ध में यह क्रम है कि पहले मलय-पवन आदि उत्तम वस्तुओं का निर्देश, बाद में विष आदि अधम वस्तुओं का, परन्तु उत्तरार्ध में उस क्रम को छोड़कर पहले अधम चाण्डाल का, बाद में उत्तम ब्रह्मा का निर्देश किया गया है। अतः क्रम-भङ्ग दोष यहाँ होता है, तथापि 'वक्ता ब्रह्म-रूप हो जाने के कारण उत्तम-अधम के ज्ञान से शून्य हो गया है' इस बात को प्रकाशित करने से 'क्रम-भङ्ग' गुण ही है।

विशिष्य शिष्यप्रतिपत्तये प्रत्युदाहरणमाह—

इदं पुनर्नोदाहार्यम्—

कश्चिद्भगवद्भक्तस्तदीयसाक्षात्कारमाशंसति—

'सुरस्रोतस्विन्याः पुलिनमधितिष्ठन् नयनयो-

विधायान्तर्मुद्रामथ सपदि विद्राव्य विषयान्।

विधूतान्तर्ध्वान्तो मधुरमधुरायां चित्ति कदा,

निमग्नः स्यां कस्यां च न नवनभस्याम्बुदरुचि ॥'

अहं कदा कस्मिन् काले, सुरस्रोतस्विन्या देवनद्या गङ्गायाः, पुलिनं तीरम्, अधितिष्ठन् पुलिने वर्तमानः, नयनयोर्दृशोः, अन्तर्मुद्रामभ्यन्तरनिमीलितं तत्पूर्वध्यानम्, विधाय कृत्वा, अथ तदनु, सपदि शीघ्रं, विषयानिन्द्रियग्राह्यवाह्यपदार्थान्, विद्राव्य द्रवयित्वा, विधूतं

ज्ञानोदयाद् विष्वस्तमन्तर्ध्वान्तं मानसाज्ञानं यस्य, तादृशः सन्, कस्यां च नानिर्वचनीयायां, मधुरमधुरायामतिमनोरमायां, नवनभस्याम्बुदरुचि नवीनभाद्रपदीयजलदकान्तौ, चित्ति चैतन्यात्मनि श्रीकृष्णचन्द्रे, निमग्नो नितरां लीनः, स्यां भवेयमित्यर्थः ।

पद्येऽस्मिन्नन्तरशब्दस्य द्विरुपादानं सौन्दर्यं किञ्चिदाकुञ्चयतीति चिन्त्यम् ।

अब जिज्ञासुओं के विशद-ज्ञान के लिये 'शान्त-रस' के प्रयुक्ताहरण भी दिखलाते हैं—'इदं पुनर्नोदाहार्यम्' इत्यादि । कोई भगवद्भक्त भगवत्साक्षात्कार की आशांसा करता है—सुरनदी (गङ्गा) के तीर में बैठा हुआ मैं अपनी दृष्टि को अन्तर्मुख बनाकर क्षीप्त समस्त सांसारिक विषयों को दूर हटाकर, अत एव अन्तःकरण के अन्धकार (अज्ञान) से हीन होकर भादोमास के नवीन जलद के तुल्य कान्ति वाले किसी (अनिर्वचनीय) अतिमधुर चैतन्य (कृष्णचन्द्र) में कब निमग्न होऊँगा ?

इह निर्वेदस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि, यथा न शान्तरसध्वनिव्यपदेशस्तथा प्रतिपादयति—

अत्रापि यद्यपि विषयगणालम्बनः सुरस्रोतस्विनीतटाद्युद्दीपितो नयननिमीलनादिभिरनुभावितः स्थायी निर्वेदः प्रतीयते, तथापि भगद्वासुदेवालम्बनायां कविरतौ गुणीभूत इति न शान्तरसव्यपदेशहेतुः ।

अत्राप्यपि पूर्वपद्यसमुच्चयकः । तथा च पूर्वश्लोक इवात्र श्लोके निर्वेदस्य शान्त-स्थायिनः, विषयसमुदायालम्बन-सुरधुनीतीराद्युद्दीपन-नेत्रनिमीलनाद्यनुभावसम्बन्धाच्छान्तरसध्वनिव्यवहारो न भवति, निर्वेदस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि सर्वप्राधान्येन व्यज्यमानायां कवि-निष्ठायां श्रीकृष्णविषयकरीतौ सामग्रीसङ्घनाभावादपुष्टतया भावे, गुणीभावाद् भावध्वने रस-वदलङ्कारस्य वा व्यपदेशस्यौचित्यादित्याकृतम् ।

यद्यपि इस श्लोक में भी विषयों के अनादररूप आलम्बन से अङ्कुरित गङ्गा के तीर आदि उद्दीपन से उद्दीपित दृष्टि के अन्तर्मुखीकरण आदि अनुभवों से प्रतीति योग्य बनाया गया स्थायीभाव निर्वेद प्रतीयमान है, तथापि कृष्णचन्द्र-विषयक कवि-निष्ठ रति की अपेक्षा वह गौण हो गया है, अतः उसके रहने पर भी यहाँ 'शान्त-रस' की ध्वनि नहीं हो सकती क्योंकि प्रधान स्थायीभाव ही रसरूप में परिणत होता है यह पहले लिखा जा चुका है । तात्पर्य यह है कि यहाँ का 'निर्वेद' कथञ्चित् रसालङ्कार ही कहला सकता है । एक बात और—यहाँ का 'विषयगणालम्बनः' यह मूलपाठ भ्रामक है, क्योंकि 'विषय-समूह शान्त रस का आलम्बन है' यह अर्थ उस पाठ से प्रतीत होता है, जो सङ्गत नहीं जँचता, क्योंकि ? शान्तरस में विषयों से विमुखता अपेक्षित मानी गई है, फिर विषय उस रस का आलम्बन कैसे होगा ? अतः 'अनादरणीयत्वेन ज्ञात' यह विशेषण 'विषय' में जोड़ना पड़ेगा, तब कहीं मूलपाठ सङ्गत हो सकेगा, इससे अच्छा है कि 'विषयावगणनालम्बनः' ऐसा मूलपाठ माना जाय, जिससे भ्रम का अवसर ही न आ सके ।

भावध्वनित्वमेवोक्तपद्यस्य समर्थयति—

इदं च पद्यं भक्तिमितायां भगवद्भक्तिप्रधानायां 'करुणालहरी' मुपनिषद्भूमिति तत्प्रधानभावप्राधान्यमेवार्हति ।

भक्तिर्भगवद्विषयारतिः । तस्यां करुणालहरी प्रधानं यो भावः (रतिः) तस्य प्राधान्यमेव, न तु गुणीभूतनिर्वेदस्य ।

करुणालहरीप्रबन्धे रतिभावप्राधान्यात् तद्वद्वेऽस्मिन् पद्येऽपि यतो भावप्राधान्यमेव युक्तम्, अतश्शान्तरसध्वनिनेह सम्भवतीत्याशयः ।

यह पद्य तण्डितराज रचित 'करुणा-लहरी' का है और उस ग्रन्थ में भगवान् की भक्ति-भाव (भगवत्प्रेम) ही प्रधान है, अतः इस पद्य में भी भाव की ही प्रधानता समुचित है ।

धुनरन्यथा शान्तरसाप्राधान्यमिह दर्शयति—

शान्तरसाननुगुणआयमोजस्वी गुम्फ इति चानुदाहार्यमेवैतत् ।

ओजस्वितया शान्तरसाननुगुणत्वम् । अयं सुरस्रोतस्वीत्यादिश्लोकः । ओजस्वी वक्ष्य-
माणपरिपाठ्यौजोगुणव्यञ्जकः । गुम्फो रचितश्लोकसन्दर्भः । इतिहेतौ । चकारः समुच्चये ।

अस्य श्लोकस्य समासरेफ-संयोग-टवर्गादिघटितत्वाच्छान्तरसप्रतिकूलौजोगुणव्यञ्ज-
कत्वादि न शान्तरसध्वन्मुदाहरणत्वमुचितमिति भावः ।

दूसरी बात यह है कि इस श्लोक की रचना समास रेफ-संयोग और टवर्ग आदि से
युक्त होने के कारण ओजस्विनी है, जो शान्त-रस के प्रतिकूल पड़ती है, इसलिये भी इस
पद्य को शान्तरस का उदाहरण नहीं माना जा सकता है ।

नन्वेवं मलयेत्यादिपद्येऽपि वक्तृनिष्ठ-परमात्मविषयकरतेः प्रतीतिस्तस्य कथं शान्तरस-
ध्वन्मुदाहरणत्वमित्याशङ्कामपास्यति—

पूर्वपद्ये तु 'परमात्मनि स्थितिः' इत्यनेन तत्ताद्रूप्यावगमाद् रतेरप्रतिपत्तिः ।

तस्य परब्रह्मणस्ताद्रूप्यस्य तदैकात्म्यस्य अवगमाद् बोधाद् रतेरप्रतिपत्तिरप्रतीतिः ।

तादात्म्ये पूज्यपूजकभाववसायाभावाद् रतेरसम्भवाच्च प्रतीतिरिति न तत्प्राधान्यस्य
सम्भव इति तुशब्दव्यङ्ग्यमुदाहरणप्रत्युदाहरणयोर्वैषम्यमतिरोहितमित्यभिप्रायः ।

यदि कहें कि 'मलयानिलकालकृतयोः'..... इस पूर्वोक्त पद्य में भी 'परमात्मा में स्थिति
का वर्णन है', अतः वहाँ भी भाव की प्रधानता होनी चाहिये, 'शान्त-रस' के उदाहरणरूप
में उसको कैसे उपस्थित कर दिया ? इसका उत्तर यह है कि वहाँ 'परमात्मा में स्थिति'
इस उक्ति के द्वारा वक्ता की ब्रह्म-रूपता दिखलाई गई है, अतः परमात्मा में वक्ता का
प्रेम नहीं प्रतीत होता, क्योंकि प्रेम, प्रेम-पात्र और प्रेम करने वालों में भेद रहने पर ही
बन सकता है, उन दोनों में ऐक्य-ज्ञान होने पर नहीं ।

अथ रौद्ररसं निरूपयति—

रौद्रो यथा—

शिवशरासनभङ्गध्वनिभग्नसमाधिः समुदीपितकोपः परशुरामो ब्रवीति—

'नवोच्छलितयौवन-स्फुरदखर्वगर्वज्वरे, मदीयगुरुकार्मुकं गलितसाध्वसं वृश्चति ।
अयं पततु निर्दयं दलितदृष्टभूभृद्दलस्खलद्बुधिरधस्मरो मम परश्वधो भैरवः ॥'

नवोच्छलितेन नूतनोज्ज्वलितेन, यौवनेन तारुण्येन, स्फुरन् विजृम्भमाणः, अखर्वोऽनल्पो
गर्वोऽभिमान एव तापकत्वाज्ज्वरः सन्तापो यस्य, तस्मिन्, तथा मदीयगुरोर्ममशस्त्राज-
विद्याध्यापकस्य शम्भोः, कार्मुकं धनुः, गलितसाध्वसं निर्भयं यथा भवति, तथा वृश्चति
छिन्दति, उत्कटापराधकारित्वाद्प्राधान्यमिति जने, अयमुत्तोल्यमानः, दलितेभ्यः, समरे खण्डि-
तेभ्यः, दृष्टानां दर्पोद्धतानां, भूभृतां क्षितिपतीनां गलेभ्यः, कण्ठेभ्यः, स्खलतो निष्पततः,
बुधिरस्य शोणितस्य, धस्मरः पाता, ममाद्धतपराक्रमस्य भार्गवस्य, परस्वधः परशुः, निर्दयं
निष्करणं यथा भवति तथा, पतत्वित्यर्थः ।

अब 'रौद्र-रस' का उदाहरण देते हैं—'रौद्रो यथा' इत्यादि । शिव-धनु-भङ्ग से प्रकुण्ठ
परशुराम की उक्ति है । नवीन उज्ज्वलती हुई युवावस्था के कारण बढ़े हुए अत्यधिक
अभिमानरूप ज्वर से युक्त किसी ने निर्भय होकर मेरे गुरु-शिवजी-के धनुष को तोड़
ढाला है । अच्छा, अब युद्ध में काटे गये गर्वों के भूषों के गले से चूते हुये शोणित को
पीने वाला यह मेरा भयङ्कर फरसा उसके ऊपर निर्दयतापूर्वक गिरे ।

प्रकृते रौद्ररसव्यञ्जकसामग्र्यां प्रथममालम्बनविभावं दर्शयति—

अत्र तदानीं रामत्वेनाज्ञातो गुरुकार्मुकभञ्जक आलम्बनम् ।

अत्रोक्तोदाहरणे । तदानीं क्रोधोद्रेकावसरे । रामत्वेनाज्ञातो रामोऽयमित्याकारकज्ञाना-
विषयीकृतः, गुरुकार्मुकभञ्जकः शिवधनुस्त्रोटको राम आलम्बनं क्रोधस्येति शेषः ।

गुरु (शिवजी) के धनुष को तोड़ने वाला वह राम यहाँ आलम्बन है, जिसका
रामरूप से ज्ञान परशुरामजी को उस समय तक नहीं था ।

तत्र रामनामानुपादानस्य हेतुं दर्शयन्तुक्तं समर्थयति—

अत एव विशेष्यानुपादानम्, गुरुद्रुहो नामग्रहणानौचित्यात्, क्रोधाविष्काराद्वा ।

अत एव गुरुद्रोहस्य बलवदपराधस्य वा कर्तुर्जनस्याप्राक्ष्यनामत्वादेव । विशेष्यस्य
रामस्यानुपादानं नामाग्रहणम् । क्रोधस्याविष्कार उद्रेकः ।

इदमुच्यते—‘आलापात् प्राक् परशुरामेण दाशरथिरामस्य नाम न ज्ञातम्, ज्ञातमपि
वा दुःक्षमापराधविधानजन्यमन्युभरेण नोपात्तमिति क्रोधोद्रेकव्यञ्जनादुचितमेव । अन्यथा
नवेत्यादिविशेषणद्वयोपादानेऽपि विशेष्यरामानुपादानमनुचितमेव प्रतिभायात् ।

अथवा गुरु—द्रोही का नाम नहीं लेना चाहिए इस कारण, या क्रोध उत्पन्न हो जाने के
कारण ‘तोड़ने वाला’ यह विशेषण—मात्र कहा गया है, विशेष्य (तोड़ने वाले का
नाम) नहीं कहा गया ।

उद्दीपनविभावं वक्ति—

ध्वनिविशेषानुमितो निरशङ्कधनुर्भङ्ग उद्दीपकः ।

ध्वनिविशेषो धनुर्भङ्गोत्थितस्तुमुलनिनादः, स च धनुषो निरशङ्कभञ्जनं विना कथमपि न
सम्भवतीत्यनुमानेन गृहीतं तादृशं रामस्य धनुर्भञ्जनसाहसमिह क्रोधस्योद्दीपनमिति सारम् ।

विलक्षण ढङ्ग की जगद्व्यापी ध्वनि से अनुमान किया हुआ ‘निर्भय’ होकर धनुष का
चौड़ देना’ उद्दीपन है ।

अनुभावमाह—

परुषोक्तिरनुभावः ।

भार्गवस्य कट्टक्तिः क्रोधस्य कार्यत्वादनुभाव इति तात्पर्यम् ।

कट्ट वचन अनुभाव है ।

व्यभिचारिणो व्याहरति—

गर्वोभ्रत्वादयः सञ्चारिणः ।

गर्व उग्रता आदि पदप्रात्या रामर्षगभृतयो व्यभिचारिणाः क्रोधस्य पोषकत्वात् ।

गर्व और उग्रता आदि व्यभिचारी हैं ।

प्रकरणं प्रकाशयति—

एषा च धनुर्भङ्गध्वनि—अभ्यसमाधेर्भार्गवस्योक्तिः ।

एषा भवेत्यादिः । अन्तःप्रसक्तशब्दश्रवणात् समाधेर्भङ्गः । तथान क्रोधोदयोचित्यम् ।

यह धनुष के भङ्ग की ध्वनि से समाधि टूट जाने पर परशुरामजी की उक्ति है ।

रौद्ररसानुक्तवृत्तिदर्शनादप्युक्तं समर्थयति—

वृत्तिरप्यत्र महोद्धता रौद्रस्य परमोजस्वितां परिपुष्णाति ।

महोद्धता दीर्घसमासबहुला संयुक्ताक्षरमयी परुषानाम्नी वृत्तिरप्यत्र पद्ये श्रोजोगुणा-
श्रयस्य रौद्ररसस्य व्यञ्जने परमोपकारकतया रौद्ररसस्य पोषिकाऽस्तीति रौद्ररसोदाहरणमिदम् ।

छन्दे समासों से युक्त, संयुक्ताक्षरमय, ‘परुषा’ नाम की वृत्ति (रचना—विशेष) भी
इस पद्य में ‘रौद्र—रस’ की परम ओजस्विता को पुष्ट करती है ।

पुनरौदरसव्यञ्जनक्षमतामेव दर्शयति—

अन्यत्र गुरुस्मरणे सत्यहम्भावविगमस्यावश्यकतया, प्रकृते चाजहत्स्वार्थ-
लक्षणाभूतध्वननेन मदीयेत्यनेन गर्वोत्कर्षस्यैव प्रकाशनात् स्फुटं गम्यमानेन
विवेकशून्यत्वेन क्रोधस्याधिक्यं गम्यते ।

अन्यत्र क्रोधानुदयावसरे । अहम्भावोऽहङ्कारः । प्रकृते क्रोधोद्रेके । अजहत्स्वार्थोपा-
दानलक्षणा, वाच्यस्यापि लक्ष्येण सह । प्रधानप्रतीति विषयत्वात् । अक्रुद्धावस्थार्था, गुरोः
स्मरणे, विनयोदयादहङ्कोपशमस्यैवौचित्यम् । सम्प्रति क्रोधदशायान्तु, मदीयेत्यस्मच्छ-
ब्देनैकविंशति वारां क्षितिनिःक्षत्रियत्वसम्पादननिराशङ्कं मातृभ्रातृवधानुष्ठानपित्रादेशपरिपा-
लनाद्यद्भुतकर्मशालिस्वात्मन्युपादानलक्षणया, व्यज्यमानेन, वीजभूतेन गर्वोत्कर्षेण, विवेक-
शून्यत्वं द्वासीकृत्य, व्यज्यमानं क्रोधाधिक्यं, रौद्ररसं गोचरयतीति रौद्ररसध्वनेरिदमुदाहरणम् ।

यद्यपि, जहाँ क्रोध का अवसर नहीं रहता, गुरु का स्मरण होने पर विनय-भाव के
उदित हो जाने से अहङ्कार निवृत्त हो जाता है, परन्तु यहाँ वैसा नहीं हुआ है, यह बात
स्पष्ट है क्योंकि यहाँ गुरु में जो 'मदीय' (मेरे) विशेषण लगाया गया है, वह लाक्षणिक है
अर्थात् मदीय पद की हकीस बार पृथ्वी को निःक्षत्रिय बनाने वाले अस्मच्छदार्थ में
अजहत्स्वार्था (उपादान) लक्षणा है, जिससे अस्मच्छदार्थ (परशुराम) का गर्वोत्कर्ष
ध्वनित होता है, उससे परशुराम की विवेकहीनता प्रतीत होती है, (गुरु के सामने
अपना गर्वोत्कर्ष दिखलाना विवेक-हीनता का सूचक होता है) उस (प्रतीयमान-विवेक-
हीनता) से भी परशुराम का क्रोधाधिक्य व्यक्त होता है । इस तरह स्थायीभाव 'क्रोध'
की सब तरह से पुष्टि होने के कारण यह पद्य 'रौद्र-रस' का उदाहरण होता है ।

प्रत्युदाहरणं व्याहरति—

इदं पुनर्नोदाहार्यम्—

क्रुद्धं परशुरामं कश्चिद् वर्णयति—

‘धनुर्विदलनध्वनिश्रवण-तत्क्षणाविर्भवन्

महागुरुवधस्मृतिः श्वसनवेगधूताधरः ।

विलोचनविनिर्गन्तरद्गुह्यविस्फुल्लिङ्गजो

रघुप्रवरमाक्षिपञ्जयति आभदग्न्यो मुनिः॥’

धनुषः शिवकार्मुकस्य विदलनात् खण्डनाद् (उद्भूतः) ध्वनिर्निनादः, तस्य श्रवणा-
दाकर्णनात्, तत्क्षणे सद्यः, आविर्भवन्ती समुत्पद्यमाना, महागुरोः पितुर्जमदग्निमुनेः,
वधस्य सहस्रबाहुसनुकर्तृकघातस्य, स्मृतिः स्मरणं यस्य सः, तथा श्वसनस्य क्षत्रियकृता-
पराधस्मरणोद्भूतक्रोधोद्वाहितश्वासस्य, वेगेन रहसा, धृतः कम्पितोऽधरो निम्नोष्ठो यस्य,
सः, तथा विलोचनाभ्यां क्रोधलोहितनेत्राभ्यां, विशेषेण प्राचुर्येण, निस्सरन् निर्गच्छन्,
बहलो विपुलो विस्फुल्लिङ्गजोऽपिनकणगणो यस्य, तादृशो रघुप्रवरं रामचन्द्रम्, आक्षिपन्
धनुर्भजनापराधकारित्वादाक्रोशन्, जामदग्न्यो जगदग्निः सज्जुर्मुनिः परशुरामो जयति सर्वो-
त्कर्षेण वर्तत इत्यर्थः ।

रौद्र-रस का प्रत्युदाहरण दिखलाते हैं—‘इदं पुनर्नोदाहार्यम्’ इत्यादि । ‘धनुर्विदलन’...
यह श्लोक ‘रौद्र-रस’ के उदाहरणरूप में उपस्थित करने योग्य नहीं है । क्रुद्ध-
परशुराम का वर्णन करता है—धनुष टूटने का शब्द सुनते ही, तत्काल, जिनको महागुरु-
पिता जमदग्नि की सहस्रबाहुतनय द्वारा की गई हत्या का स्मरण हो आया, अतः एव
निश्वास-वायु के वेग में नीचे का होठ फड़कने लगा और आँखों से आग की पिनगारियाँ

का महात् पुञ्ज क्षरने लगा, वे ऐसी स्थिति में, रामचन्द्र पर आरोप करते हुए मुनि परशुराम, सबसे उत्कृष्ट हैं ।

धनुरित्यादिपद्यस्य कुतो न रौद्रध्वन्युदाहरणत्वमित्युपपादयति—

अत्राप्यपराधास्पदेन रघुनन्दनेनालम्बितो धनुर्विदलानध्वनिश्रवणेनोद्दीपितो निश्वास-नेत्रज्वलनादिभिरनुभावितो महागुरुवधस्मृति-गर्वोभ्रत्वादिभिश्च सञ्चारितः क्रोधो यद्यपि व्यज्यते, तथाप्यसौ तत्प्रभाववर्णनबीजभूतायां कविरतौ गुणीभूत इति न रौद्ररसध्वनिक्यपदेशहेतुः ।

अपि: पूर्वश्लोकसमुच्चायकः । अपराधो धनुर्भजनरूपः, तदनुष्ठापी रामचन्द्र आलम्बनम्, धनुर्भङ्गध्वनिश्रवणमुद्दीपनम्, निश्वासो नेत्रज्वलनादिध्वानुभावः, पितृवधस्मृतिगर्व उग्रता च व्यभिचारिभावः, सम्भूय क्रोधं रौद्रस्यायिनं रसत्वं नयतीति रौद्ररसोदाहरणत्वमस्य प्राप्तम्, किन्तु 'जयति जामदग्न्यो मुनिः' इति कथनाद् वर्णनीयजामदग्न्यविषयक-कविनिष्ठरतिभावस्यैव प्राधान्याद् भावध्वनेरेवेदमुदाहरणम् । क्रोधस्त्वत्र व्यज्यमानोऽपि रतेः पोषकत्वेनाङ्गभूत एवेति नेदं रौद्रध्वनेरुदाहरणमित्यमिसन्धिः ।

यद्यपि इस पद्य में भी उस 'क्रोध-रूप' स्थायीभाव की अभिव्यक्ति होती है, जिसका आलम्बन, अपराधी रामचन्द्र है, उद्दीपन, धनु-भङ्ग-ध्वनि का श्रवण है, अनुभाव, आस तथा नेत्रों का जलना है और सञ्चारी—पिता की हत्या का स्मरण, गर्व, एवम् उग्रता आदि हैं, तथापि वह (क्रोध) 'रौद्र-रस' रूप नहीं हो सकता, क्योंकि जिसके कारण कवि ने परशुरामजी का वर्णन किया है, उस (परशुराम विषयक) कवि-निष्ठ-रति की अपेक्षा वह गौण हो गया है अर्थात् कवि इस पद्य के द्वारा परशुरामजी के प्रति अपने 'भाव' को ही प्रधानरूप से प्रकट करना चाहता है, रौद्र-रस के स्थायीभाव क्रोध को नहीं । अतः यह श्लोक रौद्र-रस-ध्वनि का उदाहरण नहीं हो सकता है ।

काव्यप्रकाशोल्लिखितमुदाहरणं दूषयति—

काव्यप्रकाशगत रौद्ररसोदाहरणे तु—'कृतमनुकृतं दृष्टं वा यैरिदं गुरुपातकम्' इतिपद्ये रौद्ररसव्यञ्जनक्षमा नास्ति वृत्तिः, अतस्तत्कवेरशक्तिरेव ।

वक्ष्यमाणशक्तिस्तुना सूच्यते । 'मनुजपशुभिर्निर्गर्थाद्गैर्गन्धिरुदायुधैः ॥ नरकरिपुणा-सार्धं समीमकिरीटिना-मयमहमच्छब्देदोमासैः करोमि दिशां वलिम् ॥' इति पद्यावशिष्टांशः । वेणीसंहारे-द्रोणाचार्यशिरश्छेदात् क्रुद्धस्याश्रत्याम्नोऽर्जुनं प्रत्युक्तिरियम् । रौद्ररसस्य व्यञ्जने क्षमा समास-सध्युक्तावक्षरबहुला पक्ष्या वृत्तिः । तामेव गौडीं रीतिं वामनादयो मन्यन्ते । तत्कवेर्वेणीसंहारकर्तुर्भट्टनारायणस्य । अशक्तिः प्रतिभाऽल्पता, एव नत्वन कथञ्चन समाधेः सम्भवः ।

रौद्ररसोचितायाः पक्ष्याया वृत्तेरनिबन्धनात् कवेरशक्तिरिह प्रतीयत इति नातुष्टमिदमुदाहरणम्, 'अव्युत्पत्तिकृतो दोषः शक्त्या संश्रियते कवेः । अस्त्वशक्तिकृतस्तस्य स ऋटि-त्येव भासते ।' इति ध्वनिकारोकेरित्याकृतम् ।

परंतु—आजोतिरूपणमुपक्रम्य द्वितीय उद्घोते—'तत्प्रकाशनपरस्वार्थोऽनपेक्षितदीर्घसमासरचनः प्रसन्नवाचकाभिधेयः । यथा—'यो यः शस्त्रं विमर्त्ति स्वभुजगुदमदः' इत्यादौ । तृतीये पुनः 'रामा रौद्रादिष्वसमासा दृश्यन्ते । यथा—'यो यः शस्त्रम्' इत्यादौ ।' इति ध्वनिकृतैव समासादिप्रयोज्यशब्दकाठिन्यविरहेऽप्यर्थकाठिन्यमात्रादप्योजोगुणस्य तदाश्रयरौद्रादिरसानां च व्यज्यमानताया निर्वर्णयमभिधानात् 'कृतमनुकृतम्' इत्यादौ रौद्ररसव्यञ्जनाक्षमवृत्ति-निबन्धनात् कवेरशक्तिकृतदोषस्योद्घोषः पण्डितराजस्यैव विवेकाशक्तिः सूचयति, न तु कवेः, सहृदयानुभवसाक्षिकविच्छिन्नतरक्षतत्वादिति व्याहरन्ति ।

अब काव्यप्रकाशकार मम्मट के द्वारा उल्लिखित 'रौद्ररस के उदाहरण' में दूषण दिखलाते हैं—'काव्यप्रकाशगत' इत्यादि । मम्मट ने यह पद्य 'रौद्ररस' के उदाहरण दिखलाने के लिये उद्धृत किया है—

'कृतमनुमतं दृष्टं वा'.....'करोमि दिक्षां बलिम् ॥'

'वेणीसंहार' नाटक में द्रोणाचार्य की हत्या से क्रुद्ध अश्वत्थामा की, अर्जुन के प्रति यह उक्ति है—'शास्त्र उठाने वाले 'मर्यादा-रहित, जिन, नर-पशुओं ने यह (द्रोणवधरूप) महापाप किया है या अनुमति दी है अथवा उस क्रूरकर्म को आंखों के सामने होता देखा है—'कृष्ण के साथ साथ—उन, भीम, अर्जुन प्रभृति सभी लोगों के शोणित, मज्जा तथा मांस से मैं अकेला ही दिकपालों की बलि करता हूँ । इस पद्य की रचना 'रौद्र-रस' को व्यक्त करने में समर्थ नहीं है क्योंकि इसकी रचना में न समास की बहुलता है, न संयुक्ताक्षरों की और संयुक्ताक्षर-बहुल रचनारूप 'परुषा' वृत्ति अथवा वामन आदि आचार्यों के मत से तादृश गौणी रीति को ही 'रौद्ररस'—व्यञ्जक माना गया है । अतः यहाँ यही मानना पड़ेगा कि कवि में शक्ति की कमी थी, जिससे वह रौद्ररसामिव्यक्ति की अभिलाषा रख कर भी तथोक्त पदावली की रचना नहीं कर सका ।

अथ वीररसं विभज्य निरूपयति—

वीरश्चतुर्धा, दान-दया-युद्ध-धर्मैस्तदुपाधेरुत्साहस्य चतुर्विधत्वात् ।

तदुपाधेर्वीरसोपादानस्योत्साहस्य दान-दया-युद्ध-धर्मरूपविषयभेदेन भिन्नतयोपधे-
यस्य वीररसस्यापि चतुर्भेदकत्वं भवतीत्यर्थः ।

अब 'वीररस' का विभाग प्रदर्शनपूर्वक निरूपण करते हैं—'वीर' इत्यादि । 'वीररस' के चार भेद हैं क्योंकि वीररस का स्थायीभाव 'उत्साह' दान, दया, युद्ध और धर्मरूप विषय के भेद से चार प्रकार का हो सकता है ।

दानवीरमुदाहरति—

तत्राद्यो यथा—

विप्रवेष्टेण याचमानायेन्द्रायादेयकवचादिदानाङ्गीकारमाकलय्य चकितान् सभ्यान् कर्णो
ब्रवीति—

'कियदिदमधिकं मे यद् द्विजायार्थमिने

कवचमरमणीयं कुण्डले चार्पयामि' ।

अकरुणसवकृत्य द्राक् कृपायोनं निर्यद्—

बहलरुधिरधारं मौलिमावेदयामि ॥'

मे यस्मै कस्मै निदपि याचन्नाय गृहार्थमपि सदा सोऽज्ञासं वितरणात् प्रसिद्धस्य कर्णस्य भ्रम, अर्थमिने याचमानाय, द्विजाय विप्राय, शरमणीयं नर्मरूपत्वादसुन्दरम्, सुवर्णनिर्मित-
त्यक्त साधारणे कुण्डले च, यद् अर्थयामि ददामि, इदं तत् कियदिदमधिकम् (प्रत्युत क्षुल्लमेव) । द्राक् स्मदिति, अकरुणं निर्दयं यथा स्यात् तथा कृपायोनं खड्गेन, अवकृत्य छित्त्वा, निर्यती निरस्रवन्ती बहला विपुला रुधिरस्य धारा यस्मात् तादृशं मौलिमात्ममस्तकम्, आवेदयामि समर्पयामीत्यर्थः ।

क्षोदीयः कवचादिदानादेव यूयं किमिति चकितः ? अहं तु ब्राह्मणेन याचितः सयः स्वशिरोऽपि छित्त्वा समर्पयितुमर्हामीति सारम् ।

उत्तमं प्रथमं अर्थात् दानवीर जैसे—याचक-रूप में ब्राह्मण-वेष धारण करके उपस्थित इन्द्र को कवच और कुण्डल देने के लिये उद्यत देखकर उस दान से चकित सभ्यों के प्रति

कर्ण की उक्ति है—मेरे लिये यह कौन बड़ी बात है कि मैं याचक ब्राह्मण को, साधारण, कवच और कुण्डल अर्पण कर रहा हूँ। निर्दयता—पूर्वक, तलवार से तरकाल काट कर बहती हुई प्रगाढ़-रुधिर-धारा से युक्त अपने मस्तक को भी उनके आगे निवेदित करता हूँ—समर्पित कर सकता हूँ।

प्रकरणमुपन्यस्यति—

एषा द्विजवेषायेन्द्राय कवचकुण्डलदानोद्यतस्य कर्णस्य तद्दानविस्मितान् सभ्यान् प्रत्युक्तिः ।

पित्रा भगवता भारकरेण कर्णस्य रक्षार्थं कवचादीनां दत्तत्वाददेयानामपि दानोद्यमेन सभ्यानामाश्चर्यम् । एषेत्युक्तिविशेषणम् ।

(यहाँ का अनुवाद श्लोकार्थ के अवतरणरूप में ऊपर किया जा चुका है ।)

आलम्बनादीन् दर्शयति—

अत्र याचमान आलम्बनम् । तदुदीरिता स्तुतिरुदीपिका । कवचादिवितरणं तत्र लघुत्वबुद्ध्यादिकं चानुभावः । 'मे' इत्यर्थान्तरसङ्कमितवाच्यध्वन्युत्थापितो गर्वः, स्वकीयलोकोत्तरपितृजन्यत्वादिरस्मृतिश्च सञ्चारिणी ।

अत्र 'किय' दित्याद्युदाहरणे । याचमानोऽर्थी द्विजवेष इन्द्रः । स्तुतिर्याचककृता प्रशंसा । तत्र कवचादिषु, लघुत्वबुद्धिस्तुच्छत्वज्ञानम् । 'मे' इत्यस्मच्छब्दस्योच्चारयित्रभिन्नेऽभिधा, निश्शङ्कं समस्तैश्वर्यदानदक्षत्वादिधर्मविशिष्टस्वार्थेऽजहत्स्वार्थां प्रयोजनवती लक्षणा, स्वकीया द्वितीयदानशौण्डत्वादिप्रयोजने च व्यजनेत्यर्थान्तरसङ्कमितवाच्यध्वनिः । तेन व्यज्यमानो-गर्व आत्मनोऽमर्त्यादित्यजन्यत्वस्मृतिभावश्च व्यभिचारिभावौ विभावादिभिः सम्भूय दानोत्साहं दानवीररसत्वं प्रापयन्तीति हृदयम् ।

यहाँ याचक (द्विज-वेष-धारी इन्द्र) आलम्बन है, उसके द्वारा की गई प्रशंसा उद्दीपन है, कवच आदि का समर्पण और उस समर्पण में तुच्छता का ज्ञान अनुभाव है और शूल के 'मे' और अनुवाद के 'मेरे लिये' पद से व्यक्त होने वाला गर्व तथा अलौकिक पिता सूर्य से अपनी उत्पत्ति का स्मरण सञ्चारी भाव हैं। यहाँ 'मे' अथवा 'मेरे लिये' पद से गर्व आदि क्यों और कैसे व्यक्त होते हैं यह भी समझ लेना चाहिए—'अस्मद्' शब्द उच्चारणकर्ता का वाचक है अतः उस पद के न रहने पर भी वाक्य के वाच्यार्थ में कोई कमी नहीं रहती, फिर वह पद कहा ही क्यों गया ? इसका उत्तर यह होगा कि 'मे' पद लाक्षणिक है—वाचक नहीं, अतः उस पद से केवल उच्चारणकर्ता का बोध नहीं होता, वरन् विलक्षण-दान-शक्ति आदि धर्मविशिष्ट उच्चारणकर्ता का बोध होता है। जिससे उक्त अर्थ—जो लक्षणा का प्रयोजन है—व्यक्त होता है। श्रुती को अर्थान्तर-सङ्कमितवाच्यध्वनि कहते हैं।

ब्रह्मवृत्तेरपि रसानुकूलतां प्रकटयति—

वृत्तिरभ्यत्र तत्तदर्थानुरूपोद्गमः—विरामशालितया सहृदयैकव्यमत्कारिणी । तथाहि—उत्साहपोषकं कवचकुण्डलार्पणयोर्लघुत्वनिरूपणं विधातुं पूर्वार्थे तदनुकूलशिथिलबन्धात्मिका । उत्तरार्थे तु 'मौलि'तः प्राग् वक्तृगत-गर्वात्साहपरिपोषणायोद्धता । ततः परं ब्राह्मणे सविनयत्वं प्रकाशयितुं तन्मूलीभूतं गर्वरहित्यं ध्वनयितुं पुनः शिथिलैव । अत एव त्रैदयामीत्युक्तम्, न तु ददामि वितरामीति वा।

अत्रोदाहरणे । वृत्तिष्वनागरितादिव्रितयान्यतमरूपा । तत्तदर्थानुरूपोद्गमविरामशालितया—तस्य तस्य वार्थस्यानुसूयौ तुल्यौ यावद्गमावेरामौ आरम्भसमाप्ती, ताभ्यां शालितया तद्वत्त्वेन । एकशब्दो मुख्यार्थकः, मुख्यत्वं चात्यन्तत्वपर्यवसायि । कवचस्य कुण्डलयोश्चार्प-

णस्य दानस्य यत्तद्युत्वस्य तुच्छताया निरूपणम्, तत् तदानविषयकोत्साहस्य पोषकम् । शिथिलबन्धात्मिका मृदुलवर्णघटिता कोमलाख्या वृत्तिः । मौलितो 'मौलि'मित्यस्मात्, निर्विभक्तिकानुकरणात्तसिल् । उद्धता कर्कशवर्णघटितापरुषा वृत्तिः । शिथिला कोमलैव, न तु परुषा । ददामीत्यादेर्गवप्रकाशसम्भवः ।

अयं भावः—इह पद्ये वर्णनीयार्थानुसारी वृत्तिसन्निवेशः सहृदयहृदयङ्गमः । तथा चादिमचरणद्वये देयकवचादिलघुत्वविभावनाद् दातुंरुत्साहस्य पुष्टिरिति वीररसोचिता परुषा वृत्तिः । तृतीय-चतुर्थचरणयोः 'मौलिम्' इति शब्दात् पूर्वं वक्तुः कर्णस्य, गर्वोत्साहयोर्बोधनाच्च सैव वृत्तिः । तदूर्ध्वं दानीयविप्रप्रस्तावादौद्धत्यपरिहारनम्रताप्रदर्शनयोरौचित्येन तदनुकूला कोमला वृत्तिः सन्निवेशिता । ददामि वितरामीत्याद्युक्तौ वक्तरि दातृत्वाभिमानः प्रतीयते, समर्पणार्थकावेद्यामीति कथनेन तु विनयातिशय इति विवेकः ।

इस पद्य में वृत्ति (पद-योजना की शैली) भी उन-उन अर्थों के अनुकूल कहीं पौढ़ और कहीं कोमल होने के कारण सहृदयमात्र को चमत्कृत करने वाली है । देखिए—पूर्वार्ध में कवच और कुण्डल के समर्पण में तुच्छता का भान—जो उत्साह को पुष्ट करता है—कराने के लिये पद-योजना शिथिल (कोमल) है और उत्तरार्ध में “...मौलि” से पहले, वक्ता के गर्व और उत्साह को पुष्ट बनाने के लिये, उद्धत (प्रौढ़) है, उसके बाद फिर ब्राह्मण के विषय में विनय प्रकाशित करने के लिये, विनय के मूलभूत गर्वराहित्य को अभिव्यक्त करने वाली कोमल रचना है । इसीलिये ‘आवेद्यामि—निवेदन करता हूँ—’ कहा, किन्तु ‘ददामि—देता हूँ’ ‘वितरामि—वितरण करता हूँ’ नहीं कहा ।

प्रत्युदाहरणं दर्शयति—

इदन्तु नोदाहरणीयम्—

‘दानवीर’ का यह उदाहरण नहीं देना चाहिए—

दानवीरं नरेशं कश्चिद् वर्णयति—

‘यस्योद्दामदिवानिशाधिर्विलसद्दानप्रवाहप्रथा—

भाकर्यावनिमण्डलागत-विद्यद्वन्दीन्द्रवृन्दाननात् ।

ईर्ष्यानिर्भरफुल्लरोमनिकर-व्यावल्गूधस्त्रयत्—

पीयूषप्रकरैः सुरेन्द्रसुरभिः प्रावृट्पयोदायते ॥’

यस्य वृपस्य, उद्दामो निरन्तरप्रवृत्तत्वादनवरुद्धः, दिवानिशं रात्रिन्दिवम्, अर्धिषु याचकेषु, विलसन् प्रवर्तमानो यो दानस्य प्रवाहः परम्परा, तस्य प्रथां ख्यातिम्, अवनिमण्डलाद् भूलोकाद्, आगतस्य विद्यद्वन्दीन्द्रवृन्दस्य स्वर्गस्तुतिपाठकभेदसमूहस्य, आननाङ्गुखात्, आकर्ष्य श्रुत्वा, सुरेन्द्रसुरभिर्देवराजकामधेनुः, ईर्ष्या प्रतिस्पर्धदानयशस्समुत्कर्षश्रवणाराहिष्णुतया, निर्भरप्रतिमात्रं फुल्लोऽश्वितो रोमनिकरो लोमपालिर्यस्य, तादृशम्, अत एव व्यावल्गात् क्षोभेण सञ्चलद्, यद् ऊचः स्तनभारः, तस्मात् स्रवतां निर्गलतां, ‘पीयूषाणां नवीन-दुग्धानां, प्रकरैः पुरैः (हेतुभिः) प्रावृट्पयोदायते वर्षर्तुमेघ इवाचरतीत्यर्थः ।

यस्य राज्ञः सार्वदिकदानातिशयश्रवणात् कामधेनुः प्रतिस्पर्धया वर्षामेघ इव नितरां पयः प्रवाहयति, तादृशो दानिनामप्रणीरेष राजेति तात्पर्यम् ।

इन्म शब्दस्यात्राद्विरुपादानं चारुतां किञ्चिदपकर्षतीति सहृदयैर्वैद्यम् ।

कवि किसी दानी राजा का वर्णन करता है—भूमण्डल से लौट कर आये हुये स्वर्गीय बन्दीजनों के मुख से, उस दान-प्रवाह—जो बिना रुकावट के रातदिन याचकों को दिया जाता है—की ख्याति को खनकर, कामधेन, ईर्ष्या के कारण अत्यन्त उत्फुल्ल (ऊन्मत्त)

रोमराजि से तने हुये स्तन-भार से चूते हुये अमृत दुग्ध नवीन दुग्ध के समूहों से वर्षा काष्ठिक जलद सी हो जाती है अर्थात् राजा की दानकीर्ति को सुन कर कामधेनु के मन में ईर्ष्या उत्पन्न होती है, जिससे उसके अङ्गों के रंगटे खड़े हो जाते हैं और रोम के खड़े हो जाने से उसके स्तन-स्थान में एक प्रकार की गुदगुदी पैदा होती है जिससे दूध की अविरल धारा प्रवाहित होने लगती है ।

कृतो नेदमुदाहरणमित्युपपादयति—

अत्रेन्द्रसभामध्यगतसकलनिरीक्षकालम्बनः, अधनिमण्डलागत-विषद्वृन्दी-
मन्त्रवन्दविनिर्गत-राजदानवर्णनोद्दीपितः, ऊध-प्रस्तुतपीयूषप्रकरैरमुभाषितः, असू-
यादिभिः सञ्चारिभिः परिपोषितोऽपि कामगवीगत उत्साहो राजस्तुतिगुणीभूत
इति न रसन्यपदेशाद्देतुः ।

इह 'यस्ये'त्यादिपद्ये यद्यपि देवसमावृत्तान्तवर्णनात् तत्सदस्य वर्गालम्बनस्य, भूलोका-
गतवन्दिकृतराजदानवर्णनरूपोद्दीपनस्य, कामधेनुस्तनक्षीरक्षरणलक्षणावुभावस्य, ईर्ष्याजनक-
तया व्यङ्ग्यस्यासूयादेश्य व्यभिचारिभावस्य, सम्बन्धात् कामधेनुनिष्ठो दानोत्साहो दानवीर-
रसत्वमासादयति, तथाप्यसौ रसः स्तुतिव्यङ्ग्यायां वन्दिनिष्ठराजरता वज्रिभूतायामङ्गत्वमेव
दधातीति नेदं दानवीररसध्वनेरुदाहरणम्, अपि तु रतिभावध्वनेरित्यभिप्रायः ।

यद्यपि इस पद्य में भी कामधेनु का उत्साह अभिव्यक्त होता है क्योंकि उसके
अभिव्यञ्जक सामग्री यहाँ वर्तमान है, जैसे—इन्द्र की सभा में उपस्थित सब दर्शन
आलम्बन हैं, भूलोक से आगत दिव्य वन्दीजनों के मुख से निस्सृत, राजा के दान का
वर्णन (तत्परक वाक्य) उद्दीपन है, स्तनभार से चूते हुये अमृतोपम नूतन दुग्धसमूह
अनुभाव है और ईर्ष्या की उक्ति से व्यक्त होने वाली ईर्ष्या—कारण असूया आदि सञ्चारी-
भाव हैं । तथापि यह उत्साह 'दानवीर' रस के रूप में परिणत नहीं हो सकता, क्योंकि
वह कवि-विवक्षित राजविषयक स्तुति की अपेक्षा गौण है अर्थात् कविनिष्ठ राजविषयक
रतिभाव ही यहाँ प्रधान है और उक्त उत्साह उसके पोषक होने से अङ्ग है, अतः यह
श्लोक भावध्वनि का उदाहरण हो सकता है—रसध्वनि का नहीं ।

वीररसस्याङ्गत्वादन्यत्रापि तदध्वनिव्यपदेशाभावं दर्शयति—

अत एवेदमपि नोदाहरणम्—

इसी कारण से यह उदाहरण भी नहीं देना चाहिए—

वलिबामनवृत्तं कश्चिद् वर्णयति—

‘साब्धिद्वीपकुलाचलां वसुमतीमाक्रम्य सप्तान्तरां

सर्वां यामपि, सस्मितेन हरिणा मन्दं समालोकितः ।

प्रादुर्भूतपरप्रमोद-विदलरोमाञ्चितस्तत्क्षणं

व्यानम्रीकृतकन्धरोऽसुरवरो मौलिं पुरोन्यस्तवान् ॥’

अब्धिभिः सप्तभिः क्षारादिभिः सगुर्दः, द्वीपैः सप्तभिः पार्श्वद्वयोरावृतभूभागैः पुष्करा-
दिभिः, कुलाचलैः सप्तभिर्विध्यादिभिर्वराऽवष्टम्भा-पर्वतैश्च सहितां वसुमतीं पृथ्वीम्, अपि
तथा सप्तान्तरां स्वरादिरसप्तप्राकारां, सर्वां सम्पूर्णां, यामूर्ध्वगुक्तायलीम्, पद्मयाम्,
आक्रम्य, सस्मितेन परपराजयजनितेष्वसितेन, हरिणात्रिविक्रमेण, मन्दं (द्वाभ्यामेव पद्मयो-
क्तलेन सर्वस्वग्रहणात्) स्तिमितं यथा स्यात् तथा समालोकितो दृष्टः, प्रादुर्भूतो भगवत्साक्ष-
त्कारेणोत्पन्नः, पर आनन्दान्तरेभ्य उत्कृष्टो यः प्रमोदः सुखविशेषः, तेन विदलन् विकसन्
रोमाञ्चो रोमविकारः सजातो यस्मिन्तादृशः, तत्क्षणं सद्यः, (प्रणामाय) व्यानम्रीकृता

विशेषण नतीकृता कन्धरा ग्रीवा येन, तादृशश्च, असुरवरो दैत्यश्रेष्ठो वलिः, भौलिं मस्तकम् (तृतीयचरणारोपणाय) पुरो भगवतोऽग्रे, न्यस्तवानतिष्ठिपदित्यर्थः ।

कोई कवि वलि तथा वामनावतार भगवान् का वर्णन करता है—सात ससुद्धों, सात द्वीपों तथा सात प्रधान पर्वतों से युक्त पृथ्वी को और सात परकोट वाले सम्पूर्ण स्वर्ग को भी चरणों से आक्रमण कर लेने के बाद जब भगवान् त्रिविक्रम ने ईषडास्य पूर्वक राजा वलि की ओर तिरछी नजर से देखा, तब उस असुरराज ने उत्कृष्ट सुख की उत्पत्ति के कारण रोमाञ्चित होकर उसी काल में नतानन होकर मस्तक सामने रख दिया । सारांश यह है कि भगवान् राजा वलि को झुलने के लिये बौने का रूप धर कर उसके द्वार पर गये और तीन पग पृथ्वी उससे मांगें, उदार चूड़ामणि वलि ने इस साधारण याचना को सहर्ष स्वीकार कर लिया, परन्तु भगवान् ने एक पग में समग्र भूलोक और दूसरे पग में सम्पूर्ण स्वर्गलोक को नाप लिया, फिर 'तीसरा पग मापने के लिये तुम्हारे पास जगह नहीं है, अब अपनी प्रतिज्ञा की पूर्ति कैसे करोगे ?' इस मनोभाव को झलकाने के लिये वलि की ओर देख कर कटाक्ष करने लगे, तब वलि उन्हें साक्षात् परमेश्वर समझ उनके दर्शन से आनन्दमन्थर हो उठा और तीसरा पग धरने के लिये अपना मस्तक उनके आगे रख दिया, इस व्यापार से उसने यह प्रार्थना की कि मेरा मस्तक तो आपने अभी तक मापा नहीं, वह मेरा अभी तक अपना है, अब आप उसीको माप कर मेरी प्रतिज्ञा को पूर्ण करें ।

अत एवेत्येतदभिप्रेतमर्थं प्रकाशयति—

इह च भगवद्दामनालम्बनः, तत्कर्तृकमन्दनिरीक्षणोद्दीपितः, रोमाञ्चादिभिरनुभावितः, हर्षादिभिः पोषितः, उत्साहो व्यव्यमानोऽपि गुणः ।

अत्र श्लोके त्रिविक्रमेणालम्बनेन, तत्कृतमन्दालोकनोद्दीपनेन, रोमाञ्चादिभिरनुभावैः, हर्षादिभिर्व्यभिचारिभावैश्च सम्भूयाभिव्यज्यमानो वलिनिष्ठो दानोत्साहो दानवीररसत्वमासादयन्नपि वलिस्तुतेः प्रधानीभूताया उपकारकत्वादङ्गमिति नेदं वीररसत्वेनरुदाहरणमित्याशयः ।

प्रमोदपदेनेह सुखमुच्यते, हर्षस्तु तदर्शावच्छिन्नावरणभञ्जकश्चित्तवृत्तिविशेष इति न हर्षस्य वाच्यत्वम्, न च तस्य वाच्यत्वे व्यभिचारिवाच्यत्वरूपसदोषापातः ।

इस श्लोक में भी यद्यपि भगवान् वामनरूप आलम्बन, तत्कृत ईषत् दर्शनरूप उद्दीपन, रोमाञ्च आदि अनुभाव और हर्ष आदि सञ्चारी भावों के संयोग से वलि का 'उत्साह' व्यक्त होता है तथापि वह गौण है ।

निदर्शनदर्शनेनोत्साहस्याङ्गत्वमिह समर्थयति—

प्रागन्यसातस्येव प्रकृते राजगत्स्याऽपि तस्य राजस्तुत्युत्कर्षकत्वात् ।

हेतौ पञ्चमी ।

प्राग् 'यस्ये'त्यादिश्लोकेऽन्यगतस्य [कामगचीवृत्तेरुत्साह(स्थायिकवीररस)स्य यथावर्णनीयरजस्तुतेरुत्कर्षकत्वम्, तथा प्रकृते 'साङ्घी'त्यादिश्लोके राजा वलिस्तन्निष्ठस्यापि तस्योत्साह(स्थायिकवीर)स्य स्वकीयस्तुतेरुत्कर्षकत्वम् । तस्मादङ्गप्रधानयोः पूर्वत्र भिन्नसम्बन्धित्वम्, प्रकृते त्वेकसम्बन्धित्वमिति विशेषेऽपि, परोत्कर्षकत्वेनाविशेषादुभयोरप्युत्साह-(स्थायिकवीर)योरङ्गत्वमेव नतु प्राधान्यमिति भावः ।

उत्साह को गौण होने का कारण बतलाते हैं—'प्रागन्य' इत्यादि । पूर्व (यस्योद्दाम इत्यादि) पथ में अन्य (कामधेनु) का उत्साह जिस तरह राजा की स्तुति को उत्कृष्ट बनाने वाला था, उसी तरह यहाँ राजा (वलि) का उत्साह भी राजा वलि की स्तुति को उत्कृष्ट बनाता है । अतः इन दोनों पथों में स्तुति प्रधान और उत्साह गौण है ।

सारबोधिण्यां काव्यप्रकाशविवृतौ श्रीवत्सलाञ्छनभट्टाचार्येणोल्लिखितं दानवीरोदाहरणं खण्डयति—

एतेन 'त्यागः सप्तसमुद्रमुद्रितमही-निर्व्याजदानावधिः' इति श्रीवत्सलाञ्छनोक्तमुदाहरणं परास्तम्, तस्य गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वेन रसध्वनिप्रसङ्गेऽनुदाहरणीयत्वात् ।

'उत्पत्तिर्जमदग्निः, स भगवान् देवः पिनाकी गुरु-वीर्यं यत्तु, न तद् गिरां पथि, ननु व्यक्तं हि तत् कर्मभिः ॥ त्यागः सप्तसमुद्रमुद्रितमही-निर्व्याजदानावधिः, सत्यब्रह्मतपो-निर्धर्मगवतः किं किं न लोकोत्तरम् ॥' इत्ययं सम्पूर्णः श्लोकः । एतेन—परशुरामनिष्ठोत्साहस्थायिकवीररसस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि, कविनिष्ठद्विषयकरतौ गुणीभूतत्वेन । तस्य—उत्साहस्थायिकवीरस्य । अज्ञत्वाद् गुणीभूतत्वम् ।

श्रीवत्सलाञ्छनभट्टाचार्येण 'त्यागः' इत्यादिपद्यस्य दानवीररसध्वनुदाहरणत्वं यदुक्तम्, तदसमञ्जसम्, 'सावत्री'-त्यादाविवात्राप्युत्साहस्थायिकवीरस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि पराङ्गतया गुणीभावादित्यभिसन्धिः ।

इससे 'सार-बोधिनी' नामक 'काव्यप्रकाश' की टीका में 'श्रीवत्सलाञ्छन' भट्टाचार्य के द्वारा दिया गया 'दानवीररसध्वनि' का उदाहरण भी खण्डित हो गया, ऐसा समझना चाहिए । उन्होंने—

'उत्पत्तिर्जमदग्निः.....न लोकोत्तरम् ॥'

इस श्लोक को वीररस ध्वनि का उदाहरण कहा है । यह श्लोक 'महावीरचरित' नाटक के द्वितीय अङ्क में आया है, धनुर्भङ्ग से झड़ परशुराम को रामचन्द्रजी कह रहे हैं—भगवान् ! आपका क्या-क्या लोकोत्तर नहीं है अर्थात् आपकी सभी क्रियायें अलौकिक ही हुई हैं, आपका जन्म जगत्प्रसिद्ध जमदग्नि मुनि से हुआ है; धनुर्धारी साक्षात् शिवजी आपके गुरु हैं—उन्हीं से आपने धनुर्विद्या प्राप्त की है, आपका पराक्रम आपके कर्मों से ही प्रकट होता है—बचनों से वह प्रकट नहीं किया जा सकता, त्याग भी आपका निराला ही है, सात समुद्रों से परिवेष्टित अर्थात् समुद्री पृथ्वी का अकपट भाव से दान कर देना साधारण बात नहीं है । आप क्षत्रियोचित तथा ब्राह्मणोचित दोनों तरह की तपस्या के निधान हैं । परन्तु यह पद्य 'रसध्वनि' का उदाहरण नहीं हो सकता, क्योंकि यहाँ का 'उत्साह' रूप स्थायीभाव वाला 'दानवीररस' व्यङ्ग्य होकर भी कविनिष्ठ परशुराम विषयक रतिभाव का अङ्ग हो गया है, अतः यह श्लोक 'गुणीभूत व्यङ्ग्य' का अथवा भावध्वनि का उदाहरण हो सकता है ।

तुल्यन्यायेताक्षिपति—

ननु 'अकरुणमवक्रत्य' इत्यत्रापि प्रतीयमानस्य दानवीररस्य कर्णस्तुत्यङ्गत्वात् कथं ध्वनित्वमिति चेत् ।

पूर्वोक्ते 'क्रियदिदम्' इत्यादिपद्ये व्यज्यमानस्य दानवीररसस्याप्येवं कर्णस्तुतेरङ्गत्वेन गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वात् कथं रसध्वनित्वम्, तुल्यन्यायादित्याक्षेपराशयः ।

यहाँ यह शङ्का की जा सकती है कि 'अकरुणमवक्रत्य...' इत्यादि पद्य में भी जिस 'दानवीररस' की प्रतीति होती है, वह भी कर्ण की स्तुति का पोषक है अतः अङ्ग है—योग्य है—अवगत नहीं, फिर वह पद्य भी 'दानवीररसध्वनि' का उदाहरण नहीं हो सकता ?

उत्तरयति—

सत्यम्, अत्र। कवेः कर्णवचनानुवादमात्रतात्पर्यकत्वेन कर्णस्तुतौ तात्पर्य-
विरहात्।

नात्र तुल्य न्यायावसरः, उभयोस्तौत्याभावात्, तथाहि—‘अकरुणमवकृत्य’ इत्यादि-
पद्ये कवेर्दानवीर-कर्ण-वचनानुवादमात्रे तात्पर्यम्, न तु कर्णस्य स्तुतौ, तेन कर्णस्तुते-
स्तात्पर्यविषयस्वभावाच्चाङ्गित्वम्, नवा वीररसस्य तदङ्गत्वम्। ‘सान्निध्वीपे’त्यादौ तु स्तुते-
रेव वक्तृतात्पर्यविषयत्वात् प्राधान्यमित्युभयोर्वैषम्यमित्याशयः।

उक्त शङ्का ठीक है, परन्तु जरा गम्भीरतापूर्वक विचार कर देखिये, वहाँ कवि का
तात्पर्य केवल कर्ण के वचनों का अनुवाद करने में है, न कि कर्ण की स्तुति करने में।

ननु कवेरिह कर्णस्तुतौ तात्पर्याभावेऽपि, कर्णस्यैव चेदात्मस्तुतौ तात्पर्यम्, तर्हि न
कथं स्तुतेः प्राधान्यमित्याशङ्कां निरस्यति—

कर्णस्य च महाशयत्वेनात्मस्तुतौ तात्पर्यानुपपत्तेः स्तुतिरवाक्यार्थ एव।

चत्वर्यकः। महाशय उदात्तमनाः। तात्पर्यस्यानुपपत्तिरसङ्गतिः। अवाक्यार्थस्तात्पर्य-
विषयत्वाभावाद् वाक्यार्थबोधाविषयः।

न हि महाशया आत्मश्लाघिनो भवन्तीति महाशयस्य कर्णस्यात्मस्तुतौ तात्पर्यासम्भ-
वादत्र स्तुतेः सत्त्वेऽपि, तात्पर्यविषयत्वाभावाच्च प्राधान्यसम्भावनेति वीररसस्य गुणीभावा-
भावाद् रसञ्चनेरेवेदमुदाहरणमित्याकृतम्।

यदि आप कहें कि प्रशंसा-सूचक होने से उक्त श्लोक स्तुतिवाक्य तो अवश्य है,
तब रही बात यह कि कवि उस वाक्य का अनुवादक मात्र है, अतः उसका स्तुति में
तात्पर्य नहीं माना जा सकता, ठीक है, परन्तु मूल वक्ता कर्ण का तात्पर्य अपनी स्तुति
में कदापि नहीं हो सकता, क्योंकि कर्ण महाशय पुरुष है और अपने मुख से अपनी
स्तुति कोई छुद्राशय ही कर सकता है। फलतः स्तुति उस वाक्य का तात्पर्य विषयीभूत
अर्थ नहीं है।

ननु ‘कियादिदम्’ इत्यादिपद्ये प्रतीयमाना स्तुतिरपलियितमशक्या, तात्पर्यविषयत्वविर-
हाद् यदि न शाब्दधीविषयः, तर्हि कागतिरित्यत आह—

परन्तु वीररसप्रत्ययानन्तरं तादृशोत्साहेन लिङ्गेन स्वाधिकरणे साऽनुमीयते
राजवर्णनपद्ये तु राजस्तुतौ तात्पर्योद्वाक्यार्थत्वेन तस्याः।

लिङ्गेन हेतुना। स्वाधिकरणे श्रोतुरात्मनि। सा स्तुतिः।

दानवीररसप्रधानक—शाब्दात्मकवाक्यार्थबोधे पर्यवसन्ने, व्यक्त्या प्रतीतेन कर्णस्यो-
त्साहेन हेतुना, श्रोत्रात्मनि ‘कर्णः स्तुत्यो (विभावाद्यभिव्यक्त) दानविषयकोत्साहवत्त्वात्’
इत्याकाराऽनुमितिर्जायत इति प्रतीयमाना स्तुतिरत्रानुमितेर्गोचरो ननु शाब्दबोधस्येत्याशयः।

इतनी बात अवश्य है कि ‘दानवीर रस’ की प्रतीति हो जाने के बाद उस उत्साहरूप
हेतु से सहृदयों के हृदय में वह (कर्ण की स्तुति) अनुमित होती है। इस तरह से यहाँ
जो स्तुति की प्रतीति होती है, वह अनुमितरूप है—शाब्दबोधरूप नहीं। परन्तु जहाँ राजा
का वर्णन किया गया हो, वहाँ तो राजा की स्तुति में ही श्लोक वाक्य का तात्पर्य रहता है
अतः वहाँ स्तुति की प्रधानता माननी ही पड़ती है।

अथ दयावीररसञ्चनिमुदाहरति—

द्वितीयो यथा—

दूसरा दयावीर, जैसे—

राजा शिविः शरणापन्नं कपोतरूपं धर्मं वक्ति—

‘न कपोत ! भवन्तमण्वपि, स्पृशतु श्येनसमुद्भवं भयम् ।

इदमद्य मया तृणीकृतं, भवदायुःकुशलं कलेवरम् ॥’

हे कपोत पारावत ! श्येनात् पक्षिघातकविद्वद्भात् समुद्भवं उत्पत्तिर्यस्य, तादृशं भयं भवन्तम्, अण्वपि मनागपि, न स्पृशतु (द्रागपि श्येनान्माभैषीः) यत इदं पुरोवर्ति, भवदायुःकुशलं रक्षकत्वाद् भवदायुषः क्षेमकरं, कलेवरं (स्वस्य) शरीरम्, अद्य, मया दीनदयाव्रतिना शिविना, तृणीकृतं भवद्रक्षणाय श्येनाय भक्षयितुं समर्प्यमाणत्वात् तृणवत्तुच्छं मतमित्यर्थः ।

इह शिवेर्दयालुतापरीक्षायै श्येनरूपेणोद्भूताकर्ममाणो भीतः कपोतरूपो धर्मः प्राण-परित्राणाय शिविं शरणमगात् । स च दयार्द्रचेताः स्वशरीरसमर्पणेन श्येनात् कपोतमरक्षी-दिति पौराणिकमिति श्रुतम् ।

अत्र दयाविषयकरिशविवृत्तिरुत्साहः स्थायी, कपोत आलम्बनम्, तदीयव्याकुलत्व-मुद्दीपनम्, शरीरार्पणमनुभावः, धृत्यादयश्च व्यभिचारिणः सम्भूय दयावीररसमास्वाद-पदवीं नयन्ति ।

हे पारावत ! (कबूतर !) बाज से उत्पन्न होने वाला भय थोड़ा भी तेरा स्पर्श न करे, (यह मैं चाहता हूँ) अर्थात् तू बाज से मत डर । (क्योंकि) आज मैंने तेरे प्राणों की रक्षा करने में समर्थ इस अपने शरीर को तृण बना दिया है । तात्पर्य यह है कि हे कपोत ! तेरे शरीर के बदले मैं अपना शरीर बाज को दे रहा हूँ, जिसके भक्षण से तू स्व होकर बाज तेरे ऊपर आघात नहीं करेगा, फिर तुझे भयभीत होने की आवश्यकता नहीं है ।

कपोतापेक्षया श्येनं प्रत्युद्दया भूयो भयनिवृत्तेः सम्भवात् पाठान्तरं कल्पयति—

अथवेवं विन्यासः—

विन्यासः पदानामिति शेषः ।

अथवा इस पद्य के स्थान पर इसतरह की रचना समझिये—

शिविः श्येनं ब्रूते—

‘न कपोतकपोतकं तव, स्पृशतु श्येन ! मनागपि स्पृहा ।

इदमद्य मया समर्पितं, भवते चारुतरं कलेवरम् ॥’

हे श्येन ! तव स्पृहा जिघत्सा, मनागपि, कपोतक-पोतकं पारावतस्यानुकम्पनीयशावकं न स्पृशतु । यत इदं चारुतरं कपोतशरीरापेक्षयाऽधिकमांसलत्वादतिमनोरमं कलेवरम्, अद्य मया भवते समर्पितमित्यर्थः ।

हे श्येन ! (बाज !) तेरी स्पृहा (मारने की इच्छा) दयनीय इस कबूतर के बच्चे का थोड़ा भी स्पर्श न करे (ऐसी मेरी अभिलाषा है) । मैंने आज तेरे लिये इस सुन्दरतम शरीर को अर्पित किया अर्थात् तू मेरे शरीर को खाकर अपनी बुद्धा-जवाला को शान्त कर और कबूतर के उस बच्चे को मत मार । प्रथम पद्य में कबूतर के बच्चे को निर्भय रहने का आश्वासन दिया गया है और द्वितीय पद्य में बाज को, कपोत-पोतक का हनन नहीं करने की सम्मति दी गई है जो उस आश्वासन का अपेक्षा अधिक सङ्गत है । अत एव ग्रन्थकार ने प्रथम पद्य को द्वितीय पद्य में बदलना आवश्यक समझा । इस श्लोकार्थ का आधार एक पौराणिक कथा है—राजा शिवि की दयालुता की ख्याति बहुत हो चुकी थी, इन्द्र ने उनकी दयालुता की परीक्षा करनी चाही, अतः इन्द्र स्वयं बाज बन गये और धर्म को कपोत बनाया । फिर उस बाज से अभिद्रुत होकर उस कपोत ने राजा शिवि की शरण ली ? और शिवि ने अपना शरीर देकर बाज से कपोत की रक्षा की ।

प्रकरणमालम्बनादि च प्रकाशयति—

एषा शिवैः कपोतं श्येनं प्रति चोक्तिः । अत्र कपोत आलम्बनम्, तद्रूपं व्याकुलीभवनमुद्दीपनम्, तस्य कृते स्वकलेवरार्पणमनुभावः ।

पाठभेदेन बोधनीयव्यक्तिभेदः । तद्रूपं कपोतनिष्ठम् । तस्य कृते कपोतस्य जीवनरक्षायै । धृत्यादिव्यभिचारिभावश्च बोध्यः ।

यह राजा शिवि की प्रथम श्लोक में कबूतर के बच्चे के प्रति और द्वितीय श्लोक में बाज के प्रति उक्ति है । यहाँ कबूतर का बच्चा आलम्बन है, उसकी व्याकुलता उद्दीपन है और उसकी रक्षा के लिये अपने शरीर का समर्पण अनुभाव है । इसी तरह धैर्य आदि सज्जारी हैं, यह भी समझ लेना चाहिये । सारांश यह है कि इन सब भावों के संयोग से 'दया-वीरस ध्वनि' के व्यवहार का कारण होता है ।

इहोदाहरणैः दानवीरध्वनित्वमाशङ्क्य निराकरोति—

न चात्र शरीरदानप्रत्ययाद् दानवीरध्वनित्वापत्तिरिति वाच्यम्, श्येनकपोतयोर्भक्ष्यभक्षकभावापन्नत्वेन शिविशरीरस्यार्थिनोऽभावात् तदप्रतिपत्तेः ।

प्रत्ययो ज्ञानम् । श्येनो भक्षकः, कपोतश्च भक्ष्यः । श्येनः कपोतशरीरस्यार्थी, नतु शिविशरीरस्येत्यर्थिनोऽभावः शिविशरीरस्य । तदप्रतिपत्तेः शरीरदानप्रतीतिः ।

अत्र पद्ये कपोतरक्षायै शिविकर्तृक-श्येनोद्देश्यक-शरीरदानं प्रतीयत इति पूर्ववद् दान-वीरध्वनेरपीदमुदाहरणमिति पूर्वपक्षः ।

श्येनो हि भक्ष्यस्य कपोतशरीरस्यार्थी, नत्वभक्ष्यस्य शिविशरीरस्य, तस्माद्याचकस्याभावेऽत्र दानप्रतीतेरसम्भवाच्च दानवीरसध्वनिरित्युत्तरपक्षश्चावश्यः ।

यहाँ शरीर-दान की प्रतीति होती है अतः यह पद्य 'दानवीर ध्वनि' का ही उदाहरण है ऐसी शङ्का नहीं करनी चाहिये क्योंकि बाज का खाद्य कबूतर है, अतः वह कबूतर का याचक हो सकता है, राजा के शरीर का नहीं, और जिस चीज का याचक जहाँ नहीं हो, वहाँ उस चीज का दान कैसे हो सकता है अर्थात् यहाँ दान की प्रतीति होती ही नहीं है ।

नतु शिविकृतं शरीरार्पणमेव दानमिति कुतो न दानप्रतिपत्तिरित्याशङ्क्यामभिदधाति—

श्येनशरीरनिवेदनस्य कपोतशरीरचाणोपाधिकतया विनिमयपदवाच्यत्वात् ।

उपाधिः प्रयोजनरूपं निमित्तम् ।

यतः शिविः कपोतशरीररक्षार्थं तत्परिवर्ते स्वशरीरमर्पयत् । ततो (द्रव्यस्य) विनिमयो न तु दानं प्रतीयते, निरुपाधिकस्थल एव दानस्य प्रत्ययादित्याशयः ।

यदि आप कहें—शिवि के द्वारा शरीर का अर्पण दान नहीं तो क्या है ? इसी का उत्तर देते हैं—'श्येनशरीर' इत्यादि । तात्पर्य यह है कि यहाँ कपोत-शरीर की रक्षा के लिये शिवि ने अपना शरीर दिया है, फिर वह दान कैसे कहलाया ? क्योंकि किसी चीज के बदले में जो दूसरी चीज दी जाती है वह विनिमय (लेन-देन) कहलाता है—दान नहीं ।

युद्धवीरसध्वनिमुदाहरति—

तृतीयो यथा—

तृतीय 'युद्धवीर' जैसे—

समराङ्गणौ सज्जं रावणं श्रीरामो ब्रवीति—

'रणे दीनान् देवान् दशवदन ! विद्राव्य, वहति,

प्रभावप्रागल्भ्यं त्वयि तु मम कोऽयं परिकरः ।

ललाटोद्यज्ज्वाला-कवलितजगज्जालविभवो

भवो मे कोदण्डच्युतविशिखवेगं कलयतु ॥'

रै दशवदन रावण ! दीनान् निरतिशयपराक्रमहीनतया दुर्गतान्, देवान्निन्द्रादीन्, रणौ समरे, विद्राव्य कान्दिशीकान् विधाप्य, प्रभावप्रागरभ्यं प्रभुत्वश्रीदिमनुभावपृष्टतां वा, वहति धारयति (स्वलपलामरविजयाद् वीरमानिनि) त्वयि विषये, तु पुनः, मम त्रिभुवनैकवीरस्य, परिकरः समराय सन्नाहः समारम्भो वा, कोऽयं कीदृशः ? । (किन्तु) ललाटाद् भालाद् उद्यन्त्या, ज्वालाया तृतीयनयनानलशिखया, क्वलितो भक्षितः (भस्मीकृतः) जगज्जालस्य ब्रह्माण्डमण्डलस्य, विभवो विभूतिर्यैन, तादृशः (तृतीयनेत्रोन्मीलनमात्रभस्मीकृतत्रिभुवनस्त्वत्साहाय्यार्थमुपस्थितः) भवः स्वयं भगवान् पिनाकी, मे रामस्य, कोदण्डाद् धनुषः, च्युतस्य निर्गतस्य बाणस्य वेगं रंहः, कलयतु, धारयतु जानातु वेत्यर्थः ।

क्षुद्रवीर्यामरविजयमात्रेण प्रभुत्वगर्वाध्मातेन त्वया सह त्रिभुवनैकवीरस्य मे युद्धं नोचितम्, केवलमेकनेत्रोन्मीलनरस्मीकृताशेषभुवनेन भवेनैव मे युद्धमुचितमिति भावः ।

हे दशमुख रावण ! पराक्रमहीन-दीन देवताओं को युद्ध में खदेड़कर महा-सामर्थ्य-शाली बनने वाले तेरे विषय में तो मेरी (त्रिभुवनैकवीर की) तैयारी क्या हो सकती है, हाँ, जिनके ललाट से निकलती हुई ज्वालायें समग्र सृष्टि के वैभव को ग्रास कर लेती हैं, वे देवाधिदेव महादेव मेरे धनुष से निकले हुये बाणों के वेग को संहारें। अभिप्राय यह है कि मैं तुझे तो अपने सामने कोई चीज ही नहीं समझता, परन्तु यदि समस्त संसार के संहारक महाकाल हर भी युद्ध में मेरे सामने आवे तो वे भी मेरे बाणों के वेग को देखकर विस्मित हुये बिना नहीं रहेंगे ।

प्राग्वत् प्रसङ्गादि दर्शयति—

एषा दशवदनं प्रति भगवतो रामस्योक्तिः । इह भव आलम्बनम्, रणदर्शनमुद्दीपनम्, दशवदनावज्ञाऽनुभावः, गर्वः सञ्चारी । वृत्रिरत्र देवानां प्रस्तावे तद्रतकातर्कप्रकाशनद्वारा वीररसानालम्बनत्वावगतयेऽनुद्धतैव, दशवदनप्रस्तावे तु देवदर्पदमनवीरत्वप्रतिपादनायोद्धताऽपि, तस्यावज्ञया रामगतोत्साहानालम्बनत्वेन, तदालम्बनस्य रसस्याप्रत्ययात् प्रकर्षवती, भगवतो भवस्य तु परमोक्त-मालम्बनविभावत्वात् तत्प्रस्तावे तदालम्बनस्योऽस्त्विनो वीररसस्य निष्पत्तेः प्रकृष्टोद्धता ।

गर्वो रामस्य वीरोक्तिव्यवहारः । तद्रतस्य देवनिष्ठस्य, कातर्यस्य भीरुत्वस्य । अनुद्धता कोमला वृत्तिर्दशवदनेति यावत् । उद्धता परुषा प्रागल्भ्यं यावत् । तदालम्बनस्य रावणालम्बनस्य । न प्रकर्षवती नाधिकोद्धता । उत्तरार्धे तु शिवस्य प्रस्ताव उपादानम् । ओजस्विन ओजोगुणाश्रयस्य । निष्पत्तिरास्वादः । प्रकृष्टोद्धताऽतिपरुषा ।

इदमुच्यते—पद्येऽस्मिन् प्रतीयमानस्य वीररसस्यावज्ञापात्रतया रावणो नालम्बनम् । तेन रावणालम्बनकवीररसस्य न प्रतीतिः । अत एव द्वितीयचरणे रावणस्यानारविद्रावण-सामर्थ्यसूचनाय यवप्युद्धता, किन्तु न प्रकृष्टोद्धतावृत्तिः । विश्वविदितपराक्रमो भगवान् भवस्तु सर्वथाऽऽलम्बनत्वयोग्य इति तदालम्बनकवीररसप्रतीतिः । तस्मादुत्तरार्धे तदनुकूलैव प्रकृष्टोद्धता वृत्तिः । सर्वत्र रसानुसारिणी वृत्तिव्यवस्था बोध्या ।

यह रावण के प्रति भगवान् रामचन्द्र की उक्ति है । यहाँ निव आलम्बन है, युद्ध-दर्शन उद्दीपन है, रावण का तिरस्कार अनुभाव है और उक्त वीरतापूर्ण उक्ति से व्यङ्ग्य होने वाला राम का गर्व सञ्चारीभाव है । वृत्ति (रचनाविशेष) देवताओं के प्रस्ताव में उद्धत (गाढ़) नहीं है अर्थात् कोमल है, जिससे उनकी (देवताओं की) कातरता प्रकट होती है और कातरता की अभिव्यक्ति से यह सिद्ध होता है कि भगवान् रामचन्द्र उनको वीररस का आलम्बन नहीं समझते । हाँ, रावण के प्रस्ताव में देवताओं के दर्प को दमन

करने वाली उसकी वीरता का प्रतिपादन करने के लिये रचना उद्धत अवश्य है, परन्तु उस औद्धत्य में प्रकर्ष नहीं है क्योंकि राम ने उसका तिरस्कार किया है, उसको अपनी बराबरी का नहीं समझा है अतः वह उनके उत्साह का आलम्बन होने योग्य नहीं है, फिर उसका आलम्बन मानकर रस की प्रतीति नहीं हो सकती। परन्तु भगवान् शङ्कर अत्युत्तम आलम्बन विभाव हैं और उनको आलम्बन मान कर ही ओजोगुणयुक्त वीररस की सिद्धि होती है, अतः उनके प्रस्ताव में रचना पूर्ण उद्धत है।

धर्मवीररसध्वनिमुदाहरति—

चतुर्थो यथा—

चतुर्थ धर्मवीर जैसे—

अधर्मेणापि शत्रुविजयं विधेहीति वदन्तं युधिष्ठिरो व्याहरति—

‘सपदि विलयमेतु राजलक्ष्मी-रूपरि पतन्त्यथवा कृपाणधाराः ।

अपहरतुतरां शिरः कृतान्तो-मम तु मतिर्न मनागपैति धर्मात् ॥’

राज्यलक्ष्मीः (मम), सपदि शीघ्रं, विलयं नाशम्, एतु प्राप्नोतु । अथवा (मम) उपरि, कृपाणस्य खड्गस्य, धाराः पतन्तु । (अथवा) कृतान्तोऽन्तकः (मम) शिरः, अपहरतुतरां नितरां छिनत्तु । तु पुनः (तथापि) मम धर्मैकनिष्ठस्य युधिष्ठिरस्य, मतिर्बुद्धिः धर्मात्, मनागीषदपि, न, अपैति नापसरतीत्यर्थः ।

राज्यनाश-शरीराघात-शिरश्छेदापेक्षयाऽपि धर्मपेक्षा मे दुस्तुहेत्याशयः ।

चाहे राज्य-लक्ष्मी तुरन्त नष्ट हो जाय अथवा खड्गों की धारयें मेरे ऊपर गिरें, किंवा स्वयं मम मेरे शिर को काट ले, पर मेरी बुद्धि तो धर्म से अणुमात्र भी विचलित नहीं होती ।

अत्र प्रसङ्गादि प्रतिपादयति—

एषाऽधर्मेणापि रिपुर्जेतव्य इति वदन्तं प्रति युधिष्ठिरस्योक्तिः । अत्र धर्म-विषय आलम्बनम्, ‘न जातु कामाञ्ज भयाञ्ज लोभा-द्धर्मं त्यजेज्जीवितस्यापि हेतोः ।’ इत्यादिवाक्यालोचनमुदीपनम्, शिरश्छेदावङ्गीकारोऽनुभावः, धृतिः सञ्चारिणी ।

धर्मस्य विषयः सम्बन्ध्यनुष्ठानम्, धर्म एव वाऽनुष्ठानोद्देश्यतया विषयः । ‘धर्मो नित्यः सुखदुःखे त्वनित्ये, जीवो नित्यो हेतुरस्य त्वनित्यः ॥’ इति भारतीयपद्यस्यावशिष्टांशः । आलोचनं समीक्षा ।

यह ‘अधर्म से भी शत्रु को जीतना चाहिये’ ऐसा कहने वाले के प्रति युधिष्ठिर की उक्ति है । यहां धार्मिक विषय आलम्बन है, ‘काम, भय अथवा लोभ के लिये, किं बहुना प्राण के लिये भी धर्म को कभी नहीं छोड़ना चाहिये’ इत्यादि वचनों का विचार करना उद्दीपन है, भस्तक कर्तन आदि का स्वीकार करना अनुभाव है और धैर्य सञ्चारीभाव है ।

वीररसस्य प्रकारचतुष्टयवस्त्वेऽरुचि सूचयन्नुपसंहरति—

इत्थं वीररसस्य चातुर्विध्यं प्रपञ्चितं प्राचामनुरोधात् ।

प्राचां मम्मटादीनामनुरोधात्, न तु स्वविचारात् ।

इस तरह मम्मट आदि प्राचीन आचार्यों के अनुरोध से वीर-रस के चार भेद दिखलाये गये हैं ।

तमेव स्वविचारं प्रकाशयति—

वस्तु तस्तु—बहवो वीररसस्य शृङ्गारस्येव प्रकारा निरूपयितुं शक्यन्ते । तथाहि—प्राचीन एव ‘सपदि विलयमेतु’ इत्यादिपद्ये ‘मम तु मतिर्न मनागपैति

सत्यान्' इति चरमपादव्यत्यासेन पद्यान्तरतां प्रापिते सत्यवीरस्यापि सम्भवात् ।

प्राचीने धर्मवीरोदाहरणतया प्रागुपात्ते । तथाहीत्यादिना प्रकारबाहुल्यप्रतिपादनम् ।

एवं यदि किञ्चिद्वैलक्षण्यमात्रेण प्रकारभेदः स्यात्, तर्हि शृङ्गाररसवद् वीररसस्यापि भूयांसः प्रकारा भवेयुः । तस्माच्चेदं प्रकारभेदकल्पनं युक्तमिति स्वरसः ।

वस्तुतः शृङ्गार की तरह वीर-रस के भी बहुत ही भेद दिखलाये जा सकते हैं । देखिये,— यदि पूर्वोक्त 'सपदि विलयमेतु'.....' इत्यादि पद्य को 'भम तु मतिर्न मनागपैतिसत्यात्' अर्थात् 'मेरी बुद्धि तो थोड़ा भी सत्य से विचलित नहीं होती' इस तरह चतुर्थ चरण को बदल कर पद्यान्तर के रूप में परिवर्तित कर दिया जाय, तब 'सत्य-वीर' भी एक भेद हो सकता है ।

प्राचीनपक्षपाती शङ्कते—

न च सत्यस्यापि धर्मान्तर्गततया धर्मवीररस एव तद्वीरस्याप्यन्तर्भाव इति-
वाच्यम् ।

सत्यमपि धर्म एवेति धर्मवीरेणैव सत्यवीरस्यापि गतार्थतया नाधिकप्रकारकल्पनासम्भव इत्यभिप्रायः ।

यदि आप कहें कि सत्य भी धर्म के अन्दर आ ही जाता है, अतः 'सत्य-वीर' की भी अन्तर्भाव 'धर्म-वीर-रस' में ही हो जायगा फिर अतिरिक्त भेद मानने की क्या आवश्यकता ?

समादधाति—

दानदययोरपि तदन्तर्गततया तद्वीरयोरपि धर्मवीरान् पृथग्गणनानौचित्यात् ।

प्रथमस्तच्छब्दो धर्मस्य, द्वितीयस्तु दानदययोः परामर्शकः ।

यथा सत्यं धर्म एव, तथैव दानं दया चेति तुल्यन्यायात् सत्यवीरवद् दानवीर-दया-वीरयोरप्युपादानं पृथक् न शङ्कच्छते । तस्मात् प्राचां प्रकारपरिगणना नोचितेत्याशयः ।

तब मैं कहूँगा कि दान और दया भी तो धर्म के अन्तर्गत ही हैं, फिर 'दान-वीर' और 'दया-वीर' को भी पृथक् भेद के रूप में गिनना व्यर्थ है ।

सत्यवीररूपनवीनप्रकाराभ्युपगमेऽपि न निस्तार इत्याचष्टे—

एवं पाण्डित्यवीरोऽपि प्रतीयते ।

एवं-दानादिवीरवत् ।

इसी तरह 'पाण्डित्य-वीर' की भी प्रतीति होती है ।

उदाहरति—

यथा—

हयग्रीवोपासनालब्धसिद्धिः कश्चन पण्डितः सदसि ब्रूते—

'अपि वक्ति गिरां पतिः स्वयं, यदि तासामधिदेवताऽपि वा ।

अयमस्मि पुरो हयानन-स्मरणोल्लङ्घितवाङ्मयान्बुधिः ॥'

यदि स्वयं गिरां पतिर्वृहस्पतिरपि (का कथा मानवपण्डितानाम्) वक्ति शास्त्रार्थविचारे पूर्वपक्षमुपक्षिपति, यदि वा तासां गिराम् अधिदेवता वाग्देवी (स्वयं) सरस्वत्यपि वक्ति, (तर्हि) हयाननस्य भगवतो हयग्रीवस्य, स्मरणेन, उल्लङ्घित उच्चीर्णां वाङ्मयं शब्दप्रवृत्त्या-पास्तदभ्युभिर्ज्ञेयं, तादृशो हयग्रीवध्यानासादितसकलशास्त्रतत्त्वावगमः, अयं सम्मुखस्थोऽहम्, पुरस्तदुत्तरदानवाग्नेऽस्मि भनामीत्यर्थः ।

हयग्रीवोपासनालब्धपाण्डित्यसिद्धिरहं साक्षाद्बुद्धस्पतिना सरस्वत्या वा शास्त्रार्थविचारे न मनावपि विभेमि, किमुतान्यैः सहेति सारम् ।

जैसे—हयग्रीव की उपासना से अद्वितीय विद्वत्ता को प्राप्त करने वाला कोई पण्डित सभा में बैठ कर कह रहा है—‘अपि वक्ति’ इत्यादि । यदि स्वयं बृहस्पति अथवा साक्षात् वागधिष्ठात्री देवी भी बोलें तथापि हयग्रीव के स्मरण से समस्त वाङ्मय—समुद्र को पार करने वाला यह मैं आगे में उपस्थित हूँ अर्थात् जब मैं बृहस्पति तथा सरस्वती से भी बाद में ढरने वाला नहीं हूँ तब इस सभा में उपस्थित आप जैसे साधारण पण्डितों की बात ही क्या ? जिसका मन करे, आकर मुझसे शास्त्रार्थ-विचार कर सकता है ।

स्वोक्तं समर्थयितुमालम्बनाद्याह—

अत्र बृहस्पत्याद्यालम्बनः सभादिदर्शनोद्दीपितो निखिलविद्वत्तिरस्कारानुभावितो गर्वेण सञ्चारिणा पोषित उत्साहो वक्तुः प्रतीयते ।

स्थायिन उत्साहस्य बृहस्पतिः सरस्वती चालम्बनम्, सभा तद्वदपण्डितमण्डली चेष्टा चोद्दीपनम्, सभास्थसकलविद्वत्तिरस्कारोऽनुभावः, पाण्डित्यविषयको गर्वश्च व्यभिचारीति वक्तृगतस्य पाण्डित्यवीरसप्रतीतिर्भवतीति शेषः ।

यहाँ बृहस्पति और सरस्वती आलम्बन हैं, सभा वादि का दर्शन उद्दीपन है, सम्पूर्ण विद्वन्मण्डली का तिरस्कार करना अनुभाव है और गर्व सञ्चारीभाव है, इन भावों से वक्ता का पाण्डित्य-विषयक उत्साह अभिव्यक्त होता है, जो ‘पाण्डित्य-वीर-रस’ का स्थायीभाव होकर उस रस के व्यवहार को प्रश्रय देगा ।

पाण्डित्यवीरं युद्धवीरप्राप्तुकेऽन्तर्भाव्याच्चेपपरिहारमाशङ्कते—

ननु चात्र युद्धवीरत्वम्, युद्धत्वस्य वादसाधारणस्य वाच्यत्वादिति चेत् ।

शस्त्रयुद्ध-शास्त्रयुद्धयोर्विजिगीषैकमूलकत्वेन युद्धत्वस्योभयत्रापि सत्त्वेनाभेदात् पाण्डित्य-वीरस्य युद्धवीर एवान्तर्भवति, नत्वतिरिक्त इति शङ्कापक्षाशयः ।

यदि आप कहेंगे कि यह तो ‘युद्ध-वीर’ ही है क्योंकि वाद-विवाद में भी वीजगीषा रहती है, अतः युद्ध से उसका भी संग्रह हो जाता है ।

समाधत्त—

क्षमावीरे किं ब्रूयाः ?

पाण्डित्यवीरस्य युद्धवीरेऽन्तर्भावेऽपि क्षमावीररूपः प्रकारो नूतनोऽपलपितुमशक्य एवेति प्राचां प्रकारपरिगणनमसङ्गतमेवेति भावः ।

तो, मैं भी आप के कथनानुसार कथंचित् वाद को युद्ध मान लेता हूँ किन्तु फिर भी तो आप की इष्ट-सिद्धि होती नहीं दीखती, क्योंकि ‘क्षमा-वीर’ के सम्बन्ध में आप क्या कहेंगे ? अर्थात् उसका अपलाप तो नहीं किया जा सकेगा ।

क्षमावीरमुदाहरति—

यथा—

क्षमावान् व्याहरति—

‘अपि बहलदहनजालं, मूर्ध्निरिषुर्मे निरन्तरं धमतु ।

पातयतु वाऽसिधारा महमणुमात्रं न किञ्चिदाभाषे ॥’

रिषुः शत्रुर्मे मम मूर्ध्नि शिरसि, बहत्वं भूयिष्ठम्, दहनजालमग्निपुञ्जम्, अपि निरन्तरं सन्ततं धमतु वायुसंयोगेन वर्धयतु, असिधारां करवाललतां, वा पातयतु, (तथापि) अहं तितिष्ठुः, अणुमात्रमोषदपि, न किञ्चिद् आभाषे निवारकवचनं वदामीत्यर्थः ।

जैसे—शत्रु मले ही मेरे मस्तक पर अग्नि-पुञ्ज को फूंक-फूंक कर बदावे (प्रज्वलित करें) अथवा तलवार को गिरावे, पर मुझे कुछ भी बोलना नहीं है ।

प्रसङ्गमाह—

क्षमावत् उत्तरियम् ।

अत्रोत्साहस्य रिपुकृतापकार आलम्बनम्, तदस्य प्रशंसाद्युद्दीपनम्, मौनमनुभावो धृतिश्च व्यभिचारिभावः ।

यह किसी क्षमा-शील पुरुष की उक्ति है । यहां शत्रुकृत अपराधरूप आलम्बन से अङ्कुरित, उदासीन व्यक्ति-कृत प्रशंसारूप उद्दीपन से उद्दीपित मौन-धारण-रूप अनुभाव से अनुभावित और धैर्य आदि सञ्चारी भावों से पोषित वक्ता का क्षमाविषयक उत्साह-जो 'क्षमा-वीर' का स्थायीभाव है—प्रतीयमान होकर 'क्षमा-वीर-रस-व्यवहार' का कारण होता है ।

क्षमावीरचद् बलवीररूपप्रकारस्यापि सम्भवात् परिगणनमयुक्तमेवेत्याह—

बलवीरे वा किं समाध्याः ?

उक्तरीत्या बलवीरोऽपि प्रकारः सम्भवतीति तत्प्रश्ने किं समाधानं कुर्याः । न हि तस्य प्रकारान्तरेऽन्तर्भावः कथमपि कर्तुं शक्य इत्याशयः ।

अथवा 'बल-वीर' के विषय में क्या समाधान देंगे ? अर्थात् 'बल-वीर' नाम का भी 'वीर-रस' का एक भेद अवश्य स्वीकार करना पड़ेगा ।

बलवीररसध्वनिमुदाहरति—

यथा—

चैनतेयो वासवं ब्रवीति—

'परिहरतु धरां फणिप्रवीरः, सुखमयतां कमठोऽपि तां विहाय ।

अहमिह पुरुहूत ! पक्षकोणे, निखिलमिदं जगदण्डकं वहामि ॥'

हे पुरुहूत महेन्द्र ! फणिप्रवीरः सर्पश्रेष्ठः शेषः, धरां शिरसि धृतां वसुधां, परिहरतु परित्यजतु, कमठः कूर्मो भगवानपि तां पृष्ठस्थां पृथ्वीं विहाय विस्त्रज्य सुखं स्वास्थ्यम्, अयतां प्राप्नोतु । अहं चैनतेयः, इहात्र पक्षस्य गरुतः, कोण एकदेशे (न तु समस्ते पक्षे) इदं प्रत्यक्षगोचरम्, निखिलं सम्पूर्णं, (धारादिघटितं) जगदण्डकं ब्रह्माण्डमण्डलं, वहामि (हेलयैव) धारयामीत्यर्थः ।

इह शेषः शिरसः, कमठः पृष्ठेन च कथञ्चन पृथ्वीं बिभर्ति, अहं पुनः पक्षकोणेनाप्य-खण्डब्रह्माण्डमण्डलं हेलया वोढुमलमिति शेषकमठापेक्षयाऽऽत्मनो व्यतिरेकः प्रतीयते ।

जैसे—सर्पों में सब से वीर शेषनाग अपने ऊपर से पृथिवी को हटा दें और कच्छप भगवान् भी उसे त्याग कर सुख-लाभ करें । हे देवेन्द्र ! मैं अकेला ही अपने पंख के एक कोने पर इस सम्पूर्ण ब्रह्माण्ड मण्डल को धारण कर लेता हूँ ।

प्रसङ्गमभिधत्ते—

पुरुहूतं प्रत्येषा गरुतमत उक्तिः ।

अत्रापि शेषकूर्मालम्बनस्य, तत्प्रशंसाकर्णनाद्युद्दीपनस्य, धराधारणोद्यमाद्यनुभावस्य, गगर्दिग्व्यभिचारिणश्च प्राग्वद्बोधिषेयः ! नरमचरसो 'जगदण्डकम्' इति व्याख्यात्रमुमतः पाठ एवाङ्गीकृतः । 'जगदण्डकम्' इति पाठस्तु व्यतिरेकगोपकत्वाच्चित्तोऽपि ब्रह्माण्डमण्डलस्य सर्वापेक्षया महत्तमत्वेन गौरवोत्कर्षबोधकत्वात् परित्यक्तः ।

यह इन्द्र के प्रति गरुड़ की उक्ति है । यहां 'बल-वीर-रस' की प्रतीति होती है ।

उक्तोदाहरणत्रये वीररसध्वनेरभावमाशङ्कते—

ननु 'अपि वक्ति' 'परिहरतु धराम्' इति पक्षद्वये गर्व एव, नोत्साहः । मध्य-

स्थपद्ये तु धृतिरेव ध्वन्यत इति भावध्वनय एवैते, न रसध्वनय इति चेत् ।

मध्यस्थं पद्यम् 'अपि बहले'त्यादि ।

प्रथम-तृतीयपद्ययोः प्राधान्येन गर्वस्यैव, द्वितीयपद्ये च धृतेरेव व्यभिचारिभावस्य, नतुत्साहस्य स्थायिनः प्रतीतिरिति 'व्यभिचारी तथाऽञ्जितः' इत्युच्येतानि त्रीण्यपि भावध्वनयेव, न तु रसध्वनेरुदाहरणानीति शङ्कादस्तत्तात्पर्यम् ।

यहां शङ्का यह होती है कि 'अपि वक्तिः.....' और 'परिहरतु धराम्.....' इन दोनों जिनको आप क्रमशः 'पाण्डित्य-वीर' और 'बल-वीर' के उदाहरण मानते हैं—पद्यों में गर्व की ही प्रतीति होती है—उत्साह की नहीं, और 'अपिबहल'..... इत्यादि पद्य में धैर्य की ही प्रतीति होती है—उत्साह की नहीं, अतः ये तीनों पद्य 'रस-ध्वनि' के उदाहरण नहीं हो सकते, वरन, 'भाव-ध्वनि' के उदाहरण हो सकते हैं क्योंकि 'व्यभिचारी तथाऽञ्जितः' इस सिद्धान्त के अनुसार व्यज्यमान व्यभिचारी भावों को 'भाव' माना गया है ।

समादधति—

तर्हि युद्धवीरादिष्वपि गर्वादिध्वनितामेव किं न ज्ञायाः ? रसध्वनिसामान्यमेव वा किं न तद्व्यभिचारिध्वननेन गतार्थये ?

'तद्व्यभिचारिध्वननेन' इति पाठस्तु सन्दर्भाशुद्धेस्तिरस्कृतः ।

यदि व्यभिचारिप्रतीतेरेव भावध्वनित्वं तेषूच्यते, तदा दानदयायुद्धवीरेष्वपि गर्वस्य, सत्यवीरे च धृतेर्व्यभिचारिभावस्य प्रतीतेर्भावध्वनित्वमुच्यताम्, वीररसध्वनेरुच्छेद एव क्रियताम् । अथवेत्थं सर्वेषु रसध्वनिषु तत्तद्रसव्यभिचारिभावस्यावश्यं प्रतीतेः सर्वत्र भावध्वनिरेवाङ्गीक्रियताम्, तेनैव रसध्वनिर्मतार्थीक्रियताम्, इत्थं हि सकलरसतन्त्रव्याकुलीभावः स्यादित्यदो तत्र मूलच्छेदी पाण्डित्यप्रकर्ष इति समाधानपक्षशयः ।

परन्तु उक्त बाङ्गा ठीक नहीं हैं क्योंकि यदि इस तरह उक्त पद्यों में भावध्वनियों का स्वीकार किया जाय, तब 'युद्ध-वीर' आदि उदाहरणों में भी गर्व आदि भावों की ध्वनियां ही क्यों नहीं मान ली जाय ? क्योंकि दान, दया और युद्ध-वीरों के उदाहरणों में गर्व की और धर्म तथा सत्यवीर के उदाहरणों में धैर्य की प्रतीति अवश्य ही होती है । अथवा जहां जिस रस की ध्वनि होती है, वहां उस रस के समुचित व्यभिचारी भावों की प्रतीति का होना आवश्यक ही है, फिर उन सब जगहों में उन उन व्यभिचारीभावों की ध्वनियों को ही मान कर 'रस-ध्वनिमात्र' का उच्छेद क्यों नहीं कर दिया जाय ? अर्थात् आपके हिसाब से 'रसध्वनि' नाम की कोई चीज ही साहित्यशास्त्र में नहीं रह जायगी ।

नतु रसध्वनिषु व्यभिचारिभावपेक्षया स्थायिभावस्योत्कटा प्रतीतिरिति तद्व्याद्वसध्वनिव्यपदेशः, उक्तोदाहरणेषु तु गर्वादिभ्यविचारिभावस्योत्कटा प्रतीतिरिति भावध्वनित्वमेवोच्यत इति चेत्, न, उभयत्रोत्साहस्यैव स्थायिभावस्योत्कटत्वेन प्रतीयमानत्वात् । किञ्च बलवीराद्युदाहरणेषु उत्साहस्य प्रतीतिर्न भवति, दानदयायुद्धवीरोदाहरणेषु तु भवतीति कस्यचिदुक्तिरपि राजाज्ञोपपत्तिविचारवञ्चितैव, उभयत्र वैगम्याननुभवात् । तस्मात् प्राचीनानां वीररसप्रकारपरिगणनप्रसङ्गतमित्येवाह—

स्थानिप्रतीतिर्दुरपहवा चेत्, तुल्यं प्रकृतेऽपि । अनन्तरोक्तपद्ये तु नोत्साहः प्रतीयते, दयावीरादिषु प्रतीयत इति राजाज्ञामात्रम् ।

दुरपहवत्वेनोत्कटत्वं प्रतीतेः । अनन्तरोक्तपद्यं 'परिहरतु' इत्यादि ।

यदि आप कहें कि 'रस-ध्वनि' के जो सर्वसम्मत उदाहरण हैं, उनमें व्यभिचारीभावों की अपेक्षा स्थायीभावों की प्रतीति उत्कट रूप से होती है, अतः वहां रस-ध्वनि मानते हैं, तब मैं कहूंगा—यहां (पाण्डित्य-वीर आदि में) भी उत्साहरूप स्थायीभाव की उत्कट

प्रतीति होती है, अतः यहाँ भी वीर-रस-ध्वनि मानिये । 'युद्ध-वीर' आदि में उत्साह की प्रतीति होती है और 'पाण्डित्य-वीर' आदि में नहीं, ऐसा कथन तो राजाज्ञामात्र होगा-युक्ति संगत नहीं । सारांश यह है कि प्राचीनों की 'वीर-रस' के चार भेद हैं' यह मान्यता अल्प ज्ञतामूलक है, वस्तुतः उसके बहुत भेद हो सकते हैं ।

अथाद्भुतरसध्वनिमुदाहरति—

अद्भुतो यथा—

अब 'अद्भुत-रस' का उदाहरण दिखलाते हैं—'अद्भुतो यथा' इति। 'अद्भुत-रस' जैसे—
वदनान्तर्गतविश्वदर्शनचकिता यशोदा गोविन्दं वदति—

‘चराचरजगज्जाल-सदनं वदनं तव ।

गलद्गगनगाम्भीर्यं, वीक्ष्यास्मि हृतचेतना ॥’

हे कृष्ण ! चराचरजगज्जालस्य स्थावरजङ्गमात्मकविश्वमण्डलस्य, सदनमधिकरणम्, गलद्गगनस्य गगनस्य व्योम्नः (किमुतान्यवस्तूनाम्) गाम्भीर्यमगाधत्वं यस्मात्, तादृशम्, तव बालकृष्णस्य, वदनं मुखं, वीक्ष्य विलोक्य, हृतचेतना विस्मयातिशयेन जडीभूताऽस्मीत्यर्थः ।

जो स्थावर और जङ्गम-सम्पूर्ण संसार का निवास-स्थान है और जिसके सामने मैं गगन की भी गम्भीरता नष्ट हो जाती है, उस तेरे मुख को देख कर मेरा चैतन्य लुप्त हो गया है—आश्चर्य से मैं हत-बुद्धि हो गई हूँ ।

प्रकरणादि प्रदर्शयति—

कदाचिद् भगवतो वासुदेवस्य वदनमालोकितवत्या यशोदाया इयमुक्तिः । अत्र वदनमालम्बनम्, अन्तर्गतचराचरजगज्जालदर्शनमुद्दीपनम्, हृतचेतनत्वम्, तेन गम्यं रोमाञ्च-नेत्रस्फारणादि चानुभावः, त्रासादयो व्यभिचारिणः ।

कदाचिज्जम्भावसरे, तथा च श्रीमद्भागवते—‘पीतप्रायस्य जननी, सा तस्य रुचिर-स्मितम् । मुखं लालयती राजन् !, जृम्भतो ददशे इदम् ॥ खं रोदसी ज्योतिरनीकमाशाः, सूर्येन्दुबहिषसनाम्बुधीश्व । द्वीपान् नगास्तदुहितृर्वनानि, भूतानि सानि स्थिरनङ्गमानि ॥ सा वीक्ष्य विश्वं सहसा, राजन् ! सञ्जातवेपथुः । सम्मील्य भृगुशावाक्षी, नेत्रे आसीत् सुविस्मिता ॥’ अन्तर्गतं कृष्णमुखमध्यस्थम् । तेन हृतचेतनत्वेन गम्यं वाचकशब्दविरहात् कार्यतया व्यङ्ग्यम् । नेत्रयोः स्फारणमतिविकासनम् ।

इह प्राधान्येन प्रतीयमानस्य स्थायिनो विस्मयस्यालम्बनादिसामग्रीसमवधानाद्-द्भुतरसध्वनिः ।

यह किसी समय भगवान् श्रीकृष्ण के विवृत वदन को देखने के बाद यशोदा की उक्ति है । यहाँ विवृत-मुख आलम्बन है, उसके अन्दर सम्पूर्ण स्थावर जंगमात्मक संसार का अवलोकन उद्दीपन है, चैतन्य-लोप तथा उससे व्यक्त होनेवाले रोमाञ्च एवं नयन-विकास आदि अनुभाव हैं और त्रास आदि उद्गारीभाव हैं । तात्पर्य यह है कि इन सब भावों के संयोग से अभिव्यक्त विस्मयावस्था स्थायी भाव की यहाँ प्रधानता है, अतः ‘अद्भुत-रस’ की ध्वनि यहाँ होती है ।

अत्र रतिभावध्वनिर्विमाशङ्कितं खण्डयति—

नैत्रात्र पुत्रगता प्रीतिः प्रतीयते, व्यञ्जकभावान् ।

नन्वयं यशोदानिष्ठायाः पुत्रविषयकरतेरेव प्राधान्ये व्यञ्ज्यमानत्वाद् भावध्वनेरिदमुदाहरणं नन्वभूतरसध्वनेः, विस्मयस्य प्राधान्येनाप्रत्ययमिति चेत्, न, पुत्रविषयकरतेरेव व्यञ्जकविरहेणाव्यञ्जकवादित्याशयः ।

यहाँ यशोदा का पुत्र-प्रेम, वस्तुतः रहकर भी प्रतीत नहीं होता, क्योंकि उसकी प्रतीति

कराने वाला एक भी पद इस पद्य में नहीं है, अतः पुत्र-विषयक रति-रूप-भाव-ध्वनि का ही यह उदाहरण है—‘अद्भुत-रस-ध्वनि’ का नहीं, ऐसी शङ्का नहीं करनी चाहिये।

ननु पूर्वापरसन्दर्भपर्यालोचनयाऽत्रापि रतिप्रत्ययो भवत्येवेत्यत्राह—

प्रतीतायां वा तस्यां विस्मयस्य गुणत्वं न युज्यते ।

तस्यां पुत्ररतौ । गुणत्वमप्राधान्यम् ।

प्रकरणपर्यवशेनान्न पुत्ररतिप्रतीतिर्यथानुभविकी, तथापि तस्या अङ्गत्वाद् हृतचेत-नत्वेन मुख्यतया व्यज्यमानस्य विस्मयस्य प्रधानत्वाच्च रतिभावध्वनिः, अप्रित्वदभुतरसध्व-निरेवेति भावः ।

अदि प्रकरण-पर्यालोचन से यहाँ पुत्र-प्रतीति की प्रतीति होती है यह बात अनुभव-सिद्ध हो, तब भी वह (पुत्र-प्रतीति) चैतन्य-लोप की बात से प्रधानतया व्यक्त होनेवाले विस्मय की अपेक्षा गौण ही होगी, विस्मय उसकी अपेक्षा गौण नहीं हो सकता।

अत्रैव भक्तिरसध्वनित्वं केनाप्याशङ्कितं निराकरोति—

एवं ‘कश्चिन्महापुरुषोऽयम्’ इति भक्तिरपि, तस्याः ‘पुत्रो ममायं बालः’ इति निश्चयेन प्रतिबन्धादुत्पत्तुमेव नेष्टे। अतस्तस्यामपि विस्मयस्य गुणीभावो न शङ्क्यः।

एवं विस्मयस्यैवाङ्गित्वेन व्यक्तौ । तस्या यशोदायाः । ईष्टे शक्नोति । तस्यां भक्तौ ।

ननु वदनान्तर्गतविश्वविलोकनाद् यशोदायाः ‘कोऽपि महानुभावः पुरुषोऽयम्’ इत्या-कारकबुद्धावुत्पन्नायां जायमाना तद्विषयकभक्तिरिहास्ति प्रधानम्, विस्मयस्तु तत्परोक्षत्वा-दङ्गमिति पुनर्नयमदभुतरसध्वनिरिति न शङ्कनीयम्, यशोदायाः ‘पुत्रो ममायं बालः’ इत्याकारकनिश्चयात्मकप्रतीतौ जागरूकया, समाने विषये निश्चयस्य तदितरज्ञानोत्पत्तिप्रति-बन्धकत्वात् ‘महापुरुषोऽयम्’ इति ज्ञानस्य प्रतिबद्धत्वादिहानुत्पत्तेर्भेदेः सर्वथाऽसम्भवा-दिति तात्पर्यम् ।

इसी तरह ‘यह कोई महापुरुष है’ यह समझ कर भक्ति भी यहाँ उत्पन्न नहीं हो सकती, क्योंकि ‘यह बालक मेरा पुत्र है’ इस प्रकार का यशोदा का निश्चय उसकी उत्पत्ति में प्रतिबन्धक है, अतः भक्ति की अपेक्षा भी विस्मय की गौणता अशङ्कनीय ही है।

अथ काव्यप्रकाशकृता दत्तमदभुतरसध्वनेरुदाहरणं दूषयति—

यत्तु सहृदयशिरोमणिभिः प्राचीनैरुदाहृतम्—

‘चित्रं महानेप नवावतारः, क कान्तिरेषाऽभिनवैव भङ्गिः ।

लोकोत्तरं धैर्यमहो ! प्रभावः, काऽप्याकृतिर्नूतन एष सर्गः ॥’ इति ।

चित्रमाश्रयम्, एव महान् परमोत्कृष्टः, नवावतारो नूतनो महापुरुषस्याविर्भावः, एषाऽस्य शरीरं विद्यमाना कान्तिर्युतिः क ? (कुत्राप्यन्यत्र न) अभिनवाऽभूतपूर्ववास्य भङ्गीरीतिः, लोकोत्तरं मनुष्यलोकाप्राप्यं, धैर्यं धृतिः, अहो अद्भुतः प्रभावोऽनुभावः, काऽप्यनिर्वचनीयैव, आकृतिराकारः (अङ्गसन्निवेशः) एष (तस्माद् वातुः) नूतनोऽभूतपूर्वः, सर्गः सृष्टिरस्तीत्यर्थः ।

अब काव्यप्रकाशकार द्वारा उपस्थित ‘अद्भुत-रस-ध्वनि’ के उदाहरण को दूषित करने के लिये उसका स्वरूप पहले दिखलाते हैं—‘यत्तु’ इत्यादि। सहृदय-शिरोमणि प्राचीन आचार्यों ने ‘चित्रं महानेप’ इत्यादि श्लोक को ‘अद्भुत-रस-ध्वनि’ के उदाह-रणरूप में लिखा है। उस श्लोक का अर्थ यह है—यह महान् नूतन, अवतार आश्चर्य-जनक है, ऐसी कान्ति आज तक कहीं दृष्टिगोचर नहीं हुई, यह चलने, बैठने, बोलने और देखने का दृङ्ग भी सर्वथा नवीन ही है, अलौकिक धैर्य है, विलक्षण-आश्चर्य-चकित कर देनेवाला प्रभाव है, अनिर्वचनीय आकार है, यह एक नई सृष्टि है अर्थात् अब तक ऐसा कोई उत्पन्न नहीं हुआ, जरूर इस रूप में यह किसी महापुरुष का आविर्भाव हुआ है। यह भगवान् वामन के दर्शन से विस्मित बलि की उक्ति है।

इह विस्मयस्य प्राधान्येन व्यङ्ग्यतयाऽद्भुतरसध्वनिरिति भट्टमम्मटः । तन्मतं खण्डयति—

तत्रेदं वक्तव्यम्—प्रतीयतां नामात्र विस्मयः, परन्त्वसौ कथङ्कारं ध्वनिव्यप-
देशहेतुः ? प्रतिपाद्यमहापुरुषविशेषविषयायाः प्रधानीभूतायाः स्तोतृगतभक्तेः प्रक-
र्षकत्वेनास्य गुणीभूतत्वात् ।

तत्र मम्मटोक्तविषये । असौ विस्मयः । कथङ्कारं केन प्रकारेण ।

अत्रोदाहरणे प्रतीयमानोऽपि विस्मयो वर्णनीयमहापुरुषविषयाया भक्तेरङ्गीभूताया
उत्कर्षप्रयोजकत्वादङ्गम् । तस्मान्महापुरुषविषयकभक्तिप्राधान्याद् भावध्वनेरेचोदाहरणमि-
दञ्च त्वद्भुतरसध्वनेः, विस्मयस्य गुणीभावादित्याशयः ।

यहाँ प्रधानतया विस्मय व्यङ्ग्य होता है, अतः यह 'अद्भुत-रस-ध्वनि' का उदाहरण
है; इस मम्मट-मत का खण्डन करते हैं—'तत्रेदं वक्तव्यम्' इत्यादि । अभिप्राय यह है कि इस
पद्य में 'विस्मय' स्थायीभाव की प्रतीति होती है, हो, में उसका अपलाप करना नहीं
चाहता, पर उस विस्मय के कारण यहां अद्भुत-रस-ध्वनि का व्यवहार कैसे हो सकता
है ? क्योंकि इस श्लोक में जिस महापुरुष का वर्णन किया गया है, उसके विषय में
स्तुति करने वाले (बलि) की जो भक्ति है, वही यहाँ प्रधान है और विस्मय उसको
उत्कृष्ट बनाता है, अतः उसकी अपेक्षा वह गौण हो गया है ।

निदर्शनदर्शनेन स्वमतं दृढयति—

यथा महाभारते गीतासु विश्वरूपं दृष्टवतः पार्थस्य—'पश्यामि देवांस्तव देव !
देहे, सर्वास्तथा भूतविशेषसङ्गान् ॥' इत्यादौ वाक्यसन्दर्भे ।

पार्थस्य वाक्यसन्दर्भे इति सम्बन्धः ।

यथा भगवतो विश्वरूपं विलोक्यार्जुनेनाभिहितायां 'पश्यामि देवांस्तव देव ! देहे'
इत्यादिभगवद्गीताषट्कवाक्यपरम्परायां भक्तिः (भगवद्विषया रतिः) प्रतीयमाना प्रधानम्,
अदृष्टपूर्वरूपदर्शनजन्यो विस्मयस्तु भक्तिपोषकतयाऽङ्गमिति भावध्वनिरद्भुतरसस्याङ्गत्वेन
रसवदलङ्कारश्च, तथैव प्रकृते 'चित्रम्' इत्यादावपि भक्तेः प्राधान्यमद्भुतस्य चाज्ञातमित्यभिसन्धिः ।

ऐसे स्थलों पर भक्ति की ही प्रधानता होती है और विस्मय गौण रहता है इसमें
दृष्टान्त दिखलाते हैं—'यथा' इत्यादि । भगवान् ने सुगुण अर्जुन को अपना विराट् रूप
दिखलाया, जिसको देखकर अर्जुन भगवान् से कहते हैं—हे देव ! मैं आपके शरीर में सदा
देवताओं को तथा नाना तरह के सब प्राणियों को देख रहा हूँ । इत्यादि गीता के वाक्यों
में यद्यपि विस्मय की प्रतीति होती है, तथापि उस भक्ति की अपेक्षा वह गौण है, जो
अर्जुन के हृदय में भगवान् के प्रति उत्पन्न हुई । तात्पर्य यह है कि जैसे यहां विस्मय की
प्रधानता नहीं है, वैसे ही उक्त पद्य में भी उसकी प्रधानता नहीं ही है ।

पर्यवसितमाह—

इत्थं चास्य रसालङ्कारत्वमुच्यते ।

अस्य प्राचीनोक्ताद्भुतरसध्वन्युदाहरणस्य । रसालङ्कारत्वं रसवदलङ्कारोदाहरणत्वम् ।

एतद् भागध्वन्युदाहरणतस्याप्युपलक्षकम्, पूर्वसन्दर्भानुरोधात् ।

पर्यवसित अर्थ यह हुआ कि 'चित्रं महानेप' इत्यादि श्लोक अद्भुत-रस-ध्वनि
का उदाहरण नहीं हो सकता, अपितु भाव-ध्वनि का उदाहरण हो सकता है, हाँ, विस्मय
भी यहाँ बहुत-विभाजजन्य है, अतः तन्मूलक 'रसवत्' अलंकार यहाँ होगा ।

अत्रैव पुनरन्यथाऽऽशङ्क्य निरस्यति—

भक्तिर्नैवात्र प्रतीयत इति चेत्, दूरमुकुलितलोचनं विदाङ्गुर्वन्तु सहृदयाः ।

यदि न भक्तिरजोदाहरणे प्रतीयत एव न, दूरे तस्याः प्राधान्याप्राधान्यपरीक्षा, तथा

सति विस्मयस्यैवात्र प्राधान्येनादभुतरसञ्चलित्वमेवेति प्राचीनपक्षपातेन कश्चित् कथयेत्, तर्हि विषयेऽस्मिन् तदस्था परमाप्ताः सहृदया एव भावनयेष्वन्मीलितनयनं यथा स्यात्, तथा तथ्यातर्प्यं जानन्तु, वयं न किञ्चिद्ब्रूम इति सारम् ।

आग्रहं विहाय सहृदयैर्विहिते विचारे भक्तेरिह प्राधान्यं विस्मयस्य वाप्राधान्यं व्यक्तं प्रतिभायादिति भावः ।

यदि आप कहें कि 'चित्रं महानेष'..... इत्यादि श्लोक में भक्ति की प्रतीति होती ही नहीं, तब मैं इसका उत्तर क्या दे सकता हूँ ? केवल सहृद्यों से इतनी प्रार्थना करूँगा कि आप जरा आँखें मूंद कर स्वस्थ होकर सोचें और फिर कहें कि यहाँ भक्ति की प्रतीति होती है अथवा नहीं अर्थात् दुराग्रह छोड़कर विचार करने से आप को भी यहाँ भक्ति की प्रधानता अवश्य अवगत होगी ।

अथ हास्यरसमुदाहरति—

हास्यो यथा—

रसविशेषणतयैव पुंस्त्वम्, अन्यथा 'हासो हास्यं च' इत्यमरात् क्लीबत्वमेव ।

अब 'हास्य-रस' का उदाहरण देते हैं—'हास्यो यथा' इत्यादि । हास्य जैसे—
वालिशो नवतार्किकपुत्रो ब्रवीति—

'श्रीतातपादैर्विहिते निबन्धे, निरूपिता नूतनयुक्तिरेषा ।

अङ्गं गवां पूर्वमहो पवित्रं, कथं न वा रासभधर्मपत्न्याः ॥'

श्रीतातपादैः श्रीमद्भिः पितृवरणैः, विहिते विरचिते, निबन्धे धर्मानुशासनग्रन्थे, एषा साम्प्रतमुदीर्यमाणा, नूतनाऽनाविष्कृतपूर्वा, युक्तिस्तर्कः निरूपिता निर्धारिता, अहो आश्चर्यम्, (यदि) गवां धेनूनाम्, पूर्वमङ्गं पूर्वकायः, पवित्रं मेध्यम्, (तदा तुल्यन्यायात्) रासभस्य गर्दभस्य, धर्मपत्न्या गर्दभ्याः (पूर्वमङ्गम्) कथं न वा पवित्रमस्तीति शेषः । गवां पश्वार्धस्यैव धर्मशासनानुभूते पवित्रत्वे, पूर्वार्धस्य तत्त्वकथनं तत्तुल्यस्कन्धतया गर्दभ्या अपि पूर्वार्धस्य नवीनतर्केण पवित्रत्वोपपादनं चात्र हास्यकरमवसेयम् ।

किसी तार्किक का पुत्र कहता है—श्रीमान् पिताजी से रचे गये निबन्ध में यह एक नवीन युक्ति दोख पड़ी कि जब गायों का पूर्व अङ्ग पवित्र है, तब गर्दभ की धर्मपत्नी का वह अङ्ग पवित्र क्यों नहीं माना जाय ? अर्थात् गौ और गर्दभी एक समान हैं । धर्मशास्त्र में गौ के पश्वार्ध भाग को ही पवित्र कहा गया है, परन्तु यहाँ उसके पूर्वार्ध भाग को पवित्र घोषित किया गया है और तत्तुल्य न्याय से गर्दभी के उस भाग को भी पवित्र मानने की सलाह दी गई है—यही असंगत बात यहाँ हास्यरसपद है ।

आलम्बनाधान्द्रे—

तार्किकपुत्रोऽत्रालम्बनम्, तदीया निश्शङ्कोक्तिरुदीपिका, रदनप्रकाशादि-
रुद्वेगादयश्चातुभाव-व्यभिचारिणः ।

तार्किक उक्तादभुततर्कवित् । निश्शङ्का हठोक्तिः । रदनप्रकाशो दन्तविद्युतिस्तदादिरजु-
भावः । रुद्वेगादयो व्यभिचारिणः ।

यहाँ तार्किक का पुत्र आलम्बन है, उसका निःशङ्क कथन उदीपन है, दांत का निपोहना अनुभाव है और रुद्वेग आदि सञ्चारी भाव हैं ।

अथ हास्यस्य भेदं दर्शयितुं प्राचीनोक्तिमनुवदति—

अत्राहुः—

'आत्मस्थः परसंस्थश्चेत् यस्य भेदद्वयं मतम् ।

आत्मस्थो ब्रुदुरुत्पन्नो विभावेक्षणमात्रतः ॥'

हसन्तमपरं दृष्ट्वा, विभावश्चोपजायते ।
 योऽसौ हास्यरसस्तज्ज्ञैः, परस्थः परिकीर्तितः ॥
 उत्तमानां मध्यमानां, नीचानामप्यसौ भवेत् ।
 इयमस्थः कथितस्तस्य, षड्भेदाः सन्ति चापरे ॥
 स्मितं च हसितं प्रोक्त-मुत्तमे पुरुषे बुधैः ।
 भवेद् विहसितं चोप-हसितं मध्यमे नरे ॥
 नीचेऽपहसितं चाति-हसितं परिकीर्तितम् ।
 ईषत्फुल्लकपोलाभ्यां, कटाक्षैरप्यनुत्बन्धैः ॥
 अदृश्यदशनो हासो-मधुरः स्मितमुच्यते ।
 वक्त्रनेत्रकपोलैश्चे-दुःखुल्लैरुपलक्षितः ॥
 किञ्चिद्विहसितदन्दश्च, तदाहसितमिष्यते ।
 सशब्दं मधुरं काय-गतं वदनरागवत् ॥
 आकुञ्चिताक्षिमन्त्रं च, विदुर्विहसितं बुधाः ।
 निकुञ्चितांसशीर्षश्च, जिह्वदृष्टिविलोकनः ॥
 उत्फुल्लनासिको हासो-नाम्नोपहसितं मतम् ।
 अस्थानजः आश्रुदृष्ट-राकम्पस्कन्धमूर्धजः ॥
 शार्ङ्गदेवेन गदितो-हासोऽपहसिताह्वयः ।
 स्थूलकर्णकटुध्वानो-बाष्पपूरप्लुतेक्षणः ॥
 करोपगूढपाश्वश्च, हासाऽतिहसितं मतम् ।^१ इति ।

यत्र द्रष्टुरालम्बनविभावदर्शनात् स्वयमुत्पद्यते हासः, स आत्मस्थः । यत्र चापरं हसन्तं दृष्टोत्पद्यते, स परस्थ इति प्रकारद्वयं हास्यरसस्य । अस्य हास्यरसस्य विभावस्तु परकीय-हास्यदर्शनादुद्भवति । आश्रयस्योत्तम-मध्यमा-ममन्यैर्हास्यस्यापि त्रैविध्यं जायते । तस्य हास्यस्य स्मित-हसित-विहसितो-पहसिता-पहसितानिहसितरूपाः षड्भेदाः । तेषु प्रथमं द्विकमुत्तमे, द्वितीयं मध्यमे, तृतीयं चापरे । अनुत्तमं नरगुणैः कटाक्षैरुपलक्षित इति शेषः । कायगतं सकलशरीरव्यापि । कालगतमिति पाठान्तरम् । वदनरागवन्मुखलौहित्यविशिष्टम् । मन्त्रं गम्भीरध्वनियुतम् । निकुञ्चितानि सङ्कुचितान्यंसौ स्कन्धौ शीर्षं शिरश्च यस्मिन्निति बहुव्रीहिः । जिह्वा कुटिलया दृष्ट्या विलोकनं यत्र तादृशः । अस्थानेऽनुचितावसरे जातः । आकम्पा अभिव्याप्तकम्पाः स्कन्धौ मूर्धजाः केशाश्च यत्र तादृशः । शार्ङ्गदेव आचार्यः । स्थूल-प्रबलः कर्णकटुः कर्णान्तुदो ध्वानः शब्दो यत्र सः । बाष्पपूरणामुसमूहनं प्लुते व्याप्त ईक्षणे नेत्रे यत्र सः । कराम्बासुपगूढे हास्यविभावराणां गालम्बिते पार्श्वे यत्र सः ।

अब हास्य के विविध भेदों को दिखाने के लिये प्राचीन आचार्यों की उक्ति का अनुवाद करते हैं—‘आत्मस्थः’ इत्यादि । हास्य-रस के दो भेद हैं—एक आत्मस्थ, दूसरा परस्थ । आत्मस्थ उसको कहते हैं, जो विभाव (हास्य के विषय) के दर्शनमात्र से दृष्टा में स्वयं समुत्पन्न हो जाता है और जो हास्य-रस दूसरे को हँसता हुआ देखकर उत्पन्न होता है तथा जिराफा काण्ठ भी हास्य ही रहता है, उसको हास्य-रस के विशेषज्ञ जन परस्थ कहते हैं । यह हास्यरस उत्तम, मध्यम और अधम तीनों श्रेणी के व्यक्तियों में उत्पन्न होता है, स्वतः इसकी तीन अवधारणें कइलाती हैं । इसी तरह हास्य के दूसरे छः भेद हैं—उत्तम पुरुष में स्थित और हसित, मध्यम पुरुष में विहसित और उपहसित, एवं नीच पुरुष में

अपहसित और अतिहसित होते हैं। जिसमें कपोल अल्प विकसित हों, नेत्रकोण अधिक विस्तार को प्राप्त नहीं करें, दांत दृष्टि-गोचर न होने पावें और जो मधुर हो, वह हास्य स्मित कहलाता है। जिस हास में मुख, नयन और कपोल विकसित हो जायँ और दांत भी थोड़ा दृष्टिगोचर हो जायँ, वह हसित कहा जाता है। जिस हास में शब्द सुनाई दे, फिर भी मधुर हो, जिसके विकार शरीर के सब अङ्गों में उत्पन्न हो जायँ, जिसके होने से मुख लाल हो जाय, खाँखें कुछ टेढ़ी हो उठें और गम्भीर हो, उसको बुधगण विहसित कहते हैं। जिसमें कन्धे और सिर सिकुड़ जायँ, वक्र दृष्टि से देखना पड़े और नाक फैल जाय, उस हास की संज्ञा उपहसित है। जो हास अनवसर का हो जिससे आँखों में आंसू आजाय और कन्धे तथा केश खूब कम्पमान हो उठे उसका नाम शार्ङ्गदेव आचार्य ने अपहसित रखा है। जिसमें कर्ण को कटु लगनेवाला बहुत जोर का शब्द हो, नेत्रों में अश्रु की दाढ़ सी आ जाय और हाथों से पार्थ-भागों को पकड़ना पड़े, उस हास को अतिहसित मानते हैं।

अथ भयानकरसध्वनिमुदाहरति—

भयानको यथा—

अब 'भयानक रस' का उदाहरण देते हैं—'भयानको यथा' इति। भयानक-रस जैसे—
श्येनाद्गीतस्य लावकस्य वृत्तं वर्णयति—

'श्येनमम्बरतलादुपागतं, शुभ्यदाननविलो विलोकयन्।

कम्पमानतनुराकुलेक्षणः, स्पन्दितुं नहि शशाक लावकः ॥'

अम्बरतलादाकाशमण्डलात्, उपागतं सन्निकृष्टम्, श्येनं पक्षिघातकपक्षिविशेषम्, विलोकयन् पश्यन्, शुष्मद् शृत्योर्भयाच्छोषं गच्छद् आननं मुखमेव विलं यस्य, तादृशः, कम्पमाना वेपथुमती तनुः शरीरं यस्य, तादृशः, तथा आकुले विह्वले ईक्षणे यस्य तादृशः, लावको वर्तकजातीयो लवेति प्रसिद्धः पक्षिविशेषः, स्पन्दितुमीषचलितुम् (अपि) न शशाक न च क्षम इत्यर्थः।

भरणं सन्निहितं विभावयन् भीतिविमूढो बभूवेति तात्पर्यम्।

किसी दर्शक का कथन है कि विवश लावक (एक प्रकार का पत्ती, जिसे बगेड़ी कहते हैं) ने जभी गगनतल से झपटते हुये बाज को देखा तभी उसका मुख सूख गया, देह कांपने लगी, आँखें आकुल हो गईं, इस तरह वह हिल भी न सका।

आलम्बनादि दर्शयति—

अत्र श्येन आलम्बनम्, सवेगापतनमुद्दीपनम्, आननशोषादयोऽनुभावाः
दैन्यादयः सञ्चारिणः।

सवेगं वेगवदम्बरादापतनं श्येनस्यावसेयम्।

यहाँ बाज आलम्बन है, उसका बहुत वेग से झपटना उद्दीपन है, मुख सूखना आदि अनुभाव है और दैन्य आदि व्यभिचारीभाव है।

अथ बीभत्सरसध्वनिमुदाहरति—

बीभत्सो यथा—

अब 'बीभत्स-रस' का उदाहरण दिलाते हैं—'बीभत्सो यथा' इति। 'बीभत्स-रस' जैसे—
रमशानं वर्णयति—

'नखैर्विदारितान्त्राणां, शवानां पूयशोणितम्।

आननेष्वनुलिम्पान्तं, दृष्ट्वा वेत्तालयोर्ध्वतः ॥'

दृष्ट्वा अज्ञसा विपुलभक्ष्यलाभात् प्रसन्नाः, भूतविशेषक्षियः, नखैर्विदारितानि पादितान्य-

न्त्राणि येषां ते । विदारितान्त्रास्तेषां, शवानां मृतकशरीराणां, पूयानां शोणितानां च समाहारः पूयशोणितम्, (पीतावशेषम्) आननेषु स्वमुखेषु मिथः सहचरीवदनेषु च अनुलिम्पन्तीत्यर्थः ।

हर्षयुक्त वेतालों की स्त्रियां नखों से मुरदों की अतडियों को फाड़ कर मवाद और रुधिर को मुख पर लेप रही हैं । यह रसज्ञान अथवा रण-चेत्र का वर्णन है ।

आलम्बनादि दर्शयति—

शवा इहालम्बनम्, अन्त्रविदारणाद्युद्दीपनम्, आक्षिप्ता रोमाञ्च-नेत्रनिमीलनाद्योऽनुभावाः, आवेगादयः सञ्चारिणः ।

इह बीभत्सरसे । आक्षिप्ता जुगुप्साकार्यतया वैयञ्जनिकप्रतीतिगोचराः ।

यहां मुरदे आलम्बन हैं, अतडियों का फाड़ना उद्दीपन है, आक्षेपों के द्वारा लज्ज रोमाञ्च, आंखों का मूदना आदि अनुभाव हैं और आवेग आदि सञ्चारीभाव हैं ।

बीभत्स-हास्यरसयोरालम्बनाश्रययोः पृथगप्रतीति रसान्तरेभ्यो वैषम्यमाशङ्कते—

ननु रति-क्रोधो-त्साह-भय-शोक-विस्मय-निर्वेदेषु प्रागुदाहृतेषु, यथाऽऽलम्बनाश्रययोः सम्प्रत्ययः, न तथा हासे जुगुप्सायां च, तत्रालम्बनस्यैव प्रतीतिः ।

इह रत्यादीनामुपदेश-प्रतिनिर्देशयोः क्रमविपर्यासे मूलं श्रम्यम् । 'प्रागुदाहृतेषु' इत्यत्र 'पूर्वमुदाहृतेषु' इत्युचितः पाठः सन्ध्यश्लीलत्वदूषणप्रासात् । तत्र हासजुगुप्सयोः ।

शृङ्गारादिसेषु यथा रत्यादीनामालम्बनादाश्रयः पृथक् प्रतीयते, न तथा हास्ये बीभत्से च । तत्र हासजुगुप्सोरालम्बनाद्विकृताकारादिमतपुरुषादेः पृथक् तयोरश्रयस्य हासादिमतोऽप्रतीतिः प्रागुक्तसप्तकापेक्षया हास्य-बीभत्सयोर्वैषम्यमिति शङ्कादलाशयः ।

यहां एक शङ्का यह हो सकती है कि रति, क्रोध, उत्साह, भय, शोक, विस्मय और निर्वेद इन स्थायीभावों में जिस प्रकार आलम्बन और आश्रय दोनों की प्रतीति होती है, जैसे नल और दमयन्ती में जो परस्पर रति (प्रेम) है, उसका उन दोनों में से एक आलम्बन और दूसरा आश्रय होता है अर्थात् नल का प्रेम दमयन्ती में वर्णित हो तो दमयन्ती आलम्बन और नल आश्रय तथा दमयन्ती का प्रेम नल में वर्णित हो तो नल ही आलम्बन और दमयन्ती आश्रय के रूप में प्रतीत होती हैं । उस प्रकार हास और जुगुप्सा में नहीं होती अर्थात् इन दोनों में केवल आलम्बन की ही प्रतीति होती है, आश्रय की नहीं ।

पुनरावान्तरिकीं शङ्कामुपन्यस्योन्मूलयन् पूर्वपक्षं समापयति—

पद्यश्रोतुश्च रसास्वादाधिकरणत्वेन लौकिकहासजुगुप्साश्रयत्वानुपपत्तेरिति चेत् ।

ननु हासप्रधानकं जुगुप्साप्रधानकं च शृण्वन् पुरुष एव हास-जुगुप्सयोरश्रयः स्यादतो न रसान्तरेभ्यो वैषम्यमिति चेत्, उच्यते—लौकिकत्वेनालौकिकत्वेन च हास-जुगुप्सयोरपि रत्यादिवद् द्वैविध्यम् । तत्र पद्यश्रोता काव्योपनिबद्धत्वादलौकिकत्वमापन्नयोरेव हास-जुगुप्सयोरश्रयो भवितुमर्हति न तु लौकिकयोरपि, तस्मादलौकिकयोर्हासजुगुप्सयो रत्यादिवत् पृथगाश्रयानुपलम्भात् वैषम्यं स्थितमेवेति पूर्वपक्षः ।

यदि आप कहें कि उक्त दोनों स्थायीभावों में श्रोता ही आश्रय होते हैं, तो यह समुचित नहीं, क्योंकि वे तो रसास्वाद के आश्रय हैं—उन्हें तो अलौकिक रस की चर्चणा होती है, अतः वे अलौकिक हास और जुगुप्सा के आश्रय नहीं हो सकते ।

समाधानमभिदधति—

सत्यम्, तदाश्रयस्य द्रष्टृपुरुषविशेषस्य तत्राक्षेप्यत्वात् ।

तदाश्रयस्य लौकिकहासजुगुप्सयोरधिकरणस्य । तत्र हास्य-बीभत्सयोः । आक्षेप्यत्वादाधेयानुरोधेनाधारस्य कल्पनीयत्वात् ।

लौकिकयोर्हासजुगुप्सयोरपि कर्तृत्वादाश्रयः कश्चिदलौकिकः पुरुषः स्यादेव । स एवानयो-
राश्रयः कल्पनीय इति न वैषम्यमित्युत्तरपक्षाभिप्रायः ।

उक्त शङ्का सच है, परन्तु वहां उन दोनों भावों के आश्रय किसी दर्शक पुरुष-विशेष का आक्षेप कर लेना चाहिये अर्थात् ऊपर से उसको समझ लेना चाहिये ।

ननु तदाश्रयाक्षेपाभावे कागतिरित्यत आह—

तदनाक्षेपे तु, श्रोतुः स्वीयकान्तावर्णनपद्यादिव रसोद्बोधे बाधकाभावात् ।

तदनाक्षेपे तु—आश्रयपुरुषविशेषा कल्पनेऽपि । पुरुषः स्वकान्तावर्णनपद्यं शृण्वन् लौकिक-
रतेराश्रयोऽपि यथा शृङ्गारस्थायिभावस्यालौकिकरतेरप्याश्रयो भवति, तथैव हासजुगुप्सयोरपि
लौकिकालौकिकयोरेक एवाश्रयः स्यात्, लौकिकभावस्याश्रयोऽवस्थाभेदेनाप्यलौकिकभावस्या
श्रयो न स्यादिति नियमस्याभावादिति सारम् ।

यदि उक्त आक्षेप करना नहीं चाहें, तो श्रोता को ही आश्रय समझिये, जहां स्वपत्नी
विषयक वर्णन वाले पद्यों को सुनकर पति को रस का उद्बोध होता है, वहां जैसे लौकिक
प्रेम और अलौकिक रस दोनों का आश्रय वह पति ही होता है, वैसे यहाँ भी एक ही श्रोता
को लौकिक हास-जुगुप्सा और अलौकिक हास्य-बीभत्स रस दोनों का आश्रय मान लेने
में कोई बाधा नहीं ।

उपसंहरति—

एवं च संक्षेपेण निरूपिता रसाः ।

एवमुक्तप्रकारेण । आलम्बनाद्यनन्ततया रसानामनवधिप्रभेदानां निरूपयितुमनर्हत्वेन
संक्षेपेणैव निरूपणमवसेयम् ।

इस तरह संक्षेप से रसों का निरूपण समाप्त हुआ ।

अथ रसध्वने रसचदलङ्कारस्य च स्वसम्मत्तं विषयविभागं निर्दिशति—

एषां प्राधान्ये ध्वनिव्यपदेशहेतुत्वम्, गुणीभावे तु रसालङ्कारत्वम् ।

रसस्य प्राधान्येन व्यङ्ग्यत्वे ध्वनिः, अङ्गत्वेन व्यङ्ग्यत्वे तु गुणीभूतव्यङ्ग्यप्रभेदो रस-
चदलङ्कार इत्युभयोर्विभक्तविषयव्यवस्थेत्यर्थः ।

अब रसध्वनि तथा रसचत् आदि अलङ्कार के लक्षणों का विभाग करते हैं 'एषां' इत्यादि।
जहाँ ये रस प्रधानतया व्यङ्ग्य होते हैं, वहाँ 'रसध्वनि' का व्यवहार होता है और जहाँ
ये 'रस' अङ्गरूप से व्यङ्ग्य होते हैं, वहाँ 'रसालङ्कार' व्यवहार का होता है ।

उभयोर्विभागे परकीयमतं प्रतिपादयति—

केचित्तु—'प्राधान्य एवैषां रसत्वम्, अन्यथाऽलङ्कारत्वमेव । रसालङ्कार-
व्यपदेशस्त्वलङ्कारध्वनिव्यपदेशवद्, ब्राह्मणश्रमणन्यायात् । एवमसंलक्ष्यक्रम-
व्यङ्ग्यतायामेव, अन्यथा तु वस्तुमात्रम् ।' इत्याहुः ।

एषां—रसानां प्राधान्ये सत्येव रसध्वनित्वम्, अन्यथा—प्राधान्याभावे (प्राधान्याभावा-
स्य, पोषकत्वे) तु पुनरलङ्कारत्वं रसचदलङ्कारत्वमेव, ननु ध्वनित्वं भवति । रसानां काव्या-
त्मतया स्वयमलङ्कार्यत्वादलङ्कार (रसचदलङ्कार) तस्य व्यवहारस्तु, ब्राह्मणश्रमणन्यायात्
तथाहि—यथा पूर्व ब्राह्मणे पश्चाद् बौद्धसन्न्यासिनि (श्रमणे) 'साम्प्रति तस्मात् भूतपूर्व-
स्यावगतिः' इति सिद्धान्तेन तात्कालिकब्राह्मणत्वाभावेऽपि प्राचीनब्राह्मणत्वादाय 'ब्राह्मण-
धर्मगोऽयम्' इति व्यवहारः, यथा वा प्राधान्येन व्यङ्ग्यमानतया ध्वनिहृतां भजतलङ्कारे
स्वयमलङ्कार्यत्वेन परालङ्कारकत्वलक्षण-तात्कालिकालङ्कारत्वविरहेऽपि भूतपूर्वालङ्कारत्व-
मादाय 'अलङ्कारध्वनिः' इति व्यवहारः, तथैव रसानामलङ्कार्यत्वेऽपि भूतपूर्वगत्या रसालङ्कार-

रत्वव्यवहारो बोध्यः । एवं-रसध्वनित्वं रसवलङ्कारत्वं च, एषां रसानाम्, असंलक्ष्य-
क्रमतायामेव, अन्यथा-संलक्ष्यक्रमतायां तु तैऽर्था व्यङ्ग्यं वस्तुमात्रं, नतु रसा इति
केचिदाहुरित्यर्थः ।

केचिदित्यनेन सूचितावचिबीजन्तु पूर्वोक्तरीत्यैव रसालङ्कारत्वोपपत्तौ, तदर्थं भूतपूर्वग-
त्यावाश्रयणमधिकमनुचितमिति व्याख्यातारः ।

कुछ लोगों का कथन है कि जब ये प्रधान हों तभी इनको रस कहना चाहिये, गौण
हो जाने पर तो ये अलङ्कार-मात्र कहे जा सकते हैं अर्थात् उनमें तब रस-विशेषण नहीं
लगाया जा सकता । क्योंकि रस वे तभी तक कहला सकते हैं, जब तक अलङ्कार्य हैं और
जब वे गौण हो जाने से स्वयम् अलङ्कार हो जाते हैं, तब उनमें रस कहलाने की योग्यता
ही नहीं रह जाती । फिर भी जो लोग गौण रसों में केवल अलङ्कार पद का प्रयोग न कर
रसालङ्कार पद का प्रयोग करते हैं, उसको अलङ्कार-ध्वनि पद का प्रयोग जैसा समझना
चाहिये अर्थात् ध्वनि (व्यङ्ग्य) अर्थ को अलङ्कृत करने वालों को अलङ्कार कहा जाता
है और ध्वनि (व्यङ्ग्य) को अलङ्कार्य । इस स्थिति में जो ध्वनि (व्यङ्ग्य) हो गया, वह
यद्यपि अलङ्कार नहीं कहला सकता, अतः अलङ्कार-ध्वनि ऐसा व्यवहार उचित नहीं,
तथापि जैसे कोई ब्राह्मण बौद्धमत की दीक्षा लेकर 'श्रमण' (बौद्ध-भिक्कु) बन जाय,
तब वह ब्राह्मण नहीं रह जाता, फिर भी लोग उसे पहले ब्राह्मण रहने के कारण 'ब्राह्मण-
श्रमण' कहा करते हैं, जिसका अभिप्राय यह रहता है कि इसने ब्राह्मण-कुल से आकर
संन्यास लिया है, उसी तरह 'अलङ्कारध्वनि' इस व्यवहार का तात्पर्य है—जो पहले
अलङ्कार था, अब वह ध्वनि है । अब गौण रसों में जो 'रसालङ्कार' ऐसा व्यवहार होता है,
उसका भी आशय स्पष्ट हो गया अर्थात् जो कभी रस था, वह अभी अलङ्कार है यही तात्पर्य
वहाँ भी समझना चाहिये । उन लोगों का एक सुझाव यह भी है कि ये (स्थायीभाव)
रस तभी कहे जाते हैं, जब असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के रूप में रहते हैं, संलक्ष्यक्रम हो जाने
पर तो वस्तु शब्द से ही इनका व्यवहार होता है ।

रसानामसंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वं व्यवस्थापयति—

एते चासंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्याः सहृदयेन रसव्यक्तौ ऋगिति जायमानायां
विभावानुभावव्यभिचारिविमर्शक्रमस्य सतोऽपि, सूचीशतपत्रपत्रशतवेधक्रम-
स्येवालक्षणात् ।

एते-निरूप्यमाणाः, रसा भावादयश्च असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्या न सम्यग् लक्ष्य आशु-
भावितया प्रत्येतुं योग्यो वाच्यव्यङ्ग्यार्थप्रतीत्योः-क्रमो येषु तादृशा भवन्ति, रसव्यक्तौ
कार्यरूपायां रस(प्रयति)प्रतीतौ, ऋगिति शीघ्रतरं, जायमानायां, कारणरूपस्य वाच्य-
विभावोदिविमर्शस्य, यः क्रमः पूर्वापरीभावः, तस्य सतो विद्यमानस्यापि, सूच्या शतपत्रस्य
कमलस्य, पत्राणां शतस्य वेधे यः क्रमस्तस्यैव सम्यक् समीचीनतया, अलक्षणादपत्त्य-
दित्यर्थः । यथा सूच्या कमलदलशतवेधे हुततरं क्रियमाणे पूर्वापरक्रम औपपत्तिकत्वेन
कल्प्यमानोऽप्याशुभावितया न सम्यग् लक्ष्यः, तथैव वाच्यविभावोदिविमर्शस्यैव
प्रतीत्योः कार्यकारणरूपतया क्रमः कल्पितोऽप्याशुभावितया सहृदयेन न सम्यग् लक्षणीय
इत्यसंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्या एव रसादय इत्याशयः ।

ये रस असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य कहलाते हैं, क्योंकि सहृद्यों को रस की प्रतीति बहुत
शीघ्र होती है, अतः विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभावों के विमर्श (प्रतीति) और
रस की प्रतीति के मध्य में जो क्रम वस्तुतः रहता है, वह लक्षित नहीं होता अर्थात् उसका
ज्ञान नहीं होता । देखिये—व्यङ्ग्यों की असंलक्ष्यक्रमता को दृढ़ करने के लिये ग्रन्थकार

ने कितना उपयुक्त दृष्टान्त पेश किया है, शतपत्र कमल के सौ पत्तों को तहाकर रखिये, फिर उस पर सूर्य चुभोइये, सौ-के-सौ पत्ते निमिषमात्र में विध जायँगे, अब आप सोचिये कि वे सब पत्ते एक ही बार विधे, या क्रमशः ? विवेक कहेगा क्रमशः, परन्तु मन ऐसा नहीं समझता अर्थात् मन में ऐसा ही प्रतीत होता है कि एक ही बार सब पत्ते विध गये । वास्तविकता यह है कि पत्तों के शीघ्र विध जाने से वेध के आगे पीछे का क्रम ज्ञात नहीं हो पाता, यही रीति यहाँ भी समझनी चाहिये ।

ननु सा क्रमः कल्प्यतामित्याशङ्का निराकरोति—

न त्वक्रमव्यङ्ग्याः, व्यक्तेस्तद्धेतूनां च हेतु-हेतुमद्भावासङ्गत्यापत्तेः ।

व्यक्तिवैयञ्जनिकप्रतीतिः । हेतुहेतुमद्भावः कार्यकारणभावः ।

विभावादिप्रतीति-रसादिप्रतीत्योः क्रमो नास्त्येवेति वक्तुं न शक्यम्, यतस्तयोः क्रमाभावे (यौगपद्ये) कार्यकारणभावस्यैवासम्भवः, कार्योत्पत्त्यव्यवहितप्राक्क्षणावच्छेदेन कार्याधिकरणवर्तिन एव कारणत्वस्य स्वीकारादित्यभिसन्धिः ।

अलक्ष्यक्रम व्यङ्ग्य कहने से रसों को अक्रमव्यङ्ग्य नहीं समझना चाहिये अर्थात् क्रम है ही नहीं ऐसा समझना गलत होगा, क्रम है अवश्य, केवल वह ज्ञात नहीं होता, यदि क्रम रहता ही नहीं, तो विभाव आदि की प्रतीति को कारण और रस की प्रतीति को कार्य जो माना गया है, वह असङ्गत हो जायगा क्योंकि कार्योत्पत्ति के पूर्वक्षण में जो वहाँ (कार्योत्पत्ति देश में) नियमित उपस्थित रहे वही कारण कहलाता है, फिर तो कारण और कार्य के मध्य में क्रम (पूर्वपश्चाद्भाव) का होना अनिवार्य है ।

अथ भक्तैरतिरिक्तरसत्वमाशङ्कते—

अथ कथमेत एव रसाः ? भगवदालम्बनस्य, रोमाञ्चाश्रुपातादिभिरनुभावितस्य, हर्षादिभिः परिपोषितस्य, भागवतादिपुराणश्रवणसमये भगवद्भक्तैरनुभूयमानस्य, भक्तिरसस्य दुरपह्वत्वात् । भगवदनुरागरूपा भक्तिश्चात्र स्थायिभावः ।

अथेति प्रश्नार्थकम् । अत एव नवैव । हर्षादिभिर्व्यभिचारिभिरनवैः । भगवद्भक्तैः सहृदयैः । अनुभूयमानस्यास्वाद्यमानस्य । अनुरागः प्रीतिरतिरित्यनर्थान्तरम् । स्थायिभाव—रसरूपयोर्भक्तयोर्हास्ययोरिव लौकिकालौकिकत्वाभ्यां भेदोऽवसेयः ।

स्थायिभाव-विभावादिसमग्रसामग्रीसंवलनात् सहृदयभगवद्भक्तानुभवप्रमाणितस्य भक्ति-रसस्यापि दशमस्यापलपितुमशक्यतया रसानां नवत्वमेवेति नियमो न सङ्गच्छत इति पूर्वपक्षसारांशः ।

अब भक्ति नामक दशम रस की शङ्का करते हैं—‘अथ’ इत्यादि । रस इतने (नौ) ही क्यों हैं ? क्योंकि भागवत आदि पुराणों के श्रवण करते समय भक्त लोग जिसका स्पष्ट अनुभव करते हैं, वह ‘भक्ति’ नामक दशम रस भी अपलप करने योग्य नहीं है । साक्षात् भगवान् उस रस के आलम्बन हैं, भागवत-श्रवण आदि उद्दीपन हैं, रोमाञ्च, अश्रुपात आदि अनुभाव हैं और हर्ष आदि सञ्चारीभाव हैं । तथा इसका स्थायीभाव है भगवान् के विषय में प्रेम-रूप ‘भक्ति’ ।

अत्रान्तरे भक्तिरसस्य शान्तरसेऽन्तर्भावमाशङ्क्य खण्डयति—

न चासौ शान्तरसेऽन्तर्भवितुमर्हति, अनुरागस्य वैराग्यविरुद्धत्वात् ।

असौ भक्तिरसः ।

भक्तिरसस्यायिभावस्य भगवदनुरागरूपत्वाच्छान्तरसस्यायिनो निर्वेदस्य च वैराग्य-रूपत्वाद् विरुद्धस्थायिकस्य रसस्य विरुद्धस्थायिके रसेऽन्तर्भावसम्भवाच्च भक्तैः शान्तेऽन्तर्भाव इति भावः ।

यदि आप कहें कि 'भक्ति-रस' का अन्तर्भाव शान्त-रस में ही हो जायगा, अतः वह अतिरिक्त नहीं तो यह भी ठीक नहीं, क्योंकि 'भक्ति-रस' का स्थायीभाव अनुराग है, और 'शान्त-रस' का वैराग्य (निर्वेद), जो दोनों परस्पर विरुद्ध हैं, फिर उन दोनों स्थायीभावों को आधार बनाकर होने वाले 'भक्ति' और 'शान्त' रसों में से कोई एक दूसरे में अन्तर्भूत नहीं हो सकता ।

समादधाति—

उच्यते—भक्तेर्देवादि विषयरतित्वेन भावान्तर्गततया रसत्वानुपपत्तेः ।

'रतिर्देवादि विषया, व्यभिचारी तथास्त्रितः ।

भावः प्रोक्त-स्तदाभासा ह्यनौचित्यप्रवर्तिताः ॥'

इति हि प्राचां सिद्धान्तात् ।

उच्यते समाधिरिति शेषः ।

देव-गुरु-पितृप्रभृतिविषयकरतिः, प्राधान्येन अजितोऽभिव्यक्तिविषयीकृतो व्यभिचा-
रिभावश्च भावः प्रोक्तः । अनौचित्येन लौकिकोपपत्तिराहित्येन प्रवर्तिताः काव्ये व्यवहृता
रसा भावाश्च तदाभासा रसाभासा भावाश्चेति कारिकार्थः । प्राचां काव्यप्रकाशकाराणाम् ।

भक्तेर्देवादि विषयकरतिरूपायाः काव्यप्रकाशकारादिप्राचीनालङ्कारिकसिद्धान्तानुमतत्वेन
यतो भावत्वमेव, ननु रसत्वम्, अतोऽतिरिक्तस्य दशमस्य भक्तिरसस्य न सम्भव इति
समाधानपक्षाभिप्रायः ।

उक्तरीति से दशम 'भक्तिरस' है, यह शङ्का स्थिर हो चुकी, अब उसका समाधान
देते हैं—'उच्यते' इत्यादि । तात्पर्य यह है कि देवता आदि के विषय में जो रति (प्रेम) होती
है, उसी को भक्ति कहते हैं, अतः वह भाव है, रस नहीं, क्योंकि देवता आदि के विषय में
होने वाली रति और व्यञ्जनावृत्ति से ज्ञात हुये व्यभिचारीभाव 'भाव' कहलाते हैं और
अनुचित रीति से प्रवृत्त रस तथा 'भाव क्रमशः 'रसाभास' और 'भावाभास' कहलाते हैं
यतः पानीन आचार्यों का सिद्धान्त है ।

तत्रैव न च तर्हि

न च तर्हि कामिनीविषयाया अपि रतेर्भावत्वमस्तु, रतित्वाविशेषात् ।
अस्तु वा भगवद्भक्तेरेव स्थायित्वम्, कामिन्यादिरतीनां च भावत्वम्, विनिगम-
काभावादिति वाच्यम् ।

यथा कामिनीविषयकरतौ रतित्वं, तथैव देवादि विषयकरतिष्वपीति तुल्यतायां कामिनी-
विषयकरतेरेव कथं स्थायित्वम्, अपरासां च रतीनां साधारणभावत्वमङ्गीक्रियते ? वैषम्ये
बीजाभावादित्येकः पूर्वपक्षः । अथवा विनिगमकाभावाद् भगवद्भक्तिप्रतिकूलं भगवद्वि-
षयकरतेरेव स्थायित्वम्, कामिन्यादि विषयकरतीनामेव च भावत्वमङ्गीक्रियतामिति द्वितीयः
पूर्वपक्षः ।

आप कहेंगे—यदि ऐसा ही बात है, तो कामिनी के विषय में जो रति (प्रेम) होती
है, उसको भी 'भाव' मानिये, क्योंकि देवतादि विषयकरप्रेम और कामिनीविषय प्रेम में
कोई भेद नहीं है—आखिर दोनों प्रेम ही तो हैं, अथवा भगवद्भक्ति को ही शृङ्गार का
स्थायीभाव मान लीजिये और कामिनीविषयकर रति को ही सञ्चारीभाव, क्योंकि इसमें
कोई खास शक्ति तो है नहीं कि इन दोनों में से अमुक को ही स्थायीभाव मानना चाहिये ।

द्वयोः पूर्वपक्षयोरैकमेव समाधानमाह—

भरतादिमुनिवचनानामेवात्र रसभावादिव्यवस्थापकत्वेन स्वातन्त्र्ययोगात् ।

अत्र साहित्ये, भरतप्रभृतिमुनिवचनानामेव, न तु साधारणजनोक्तीनां रसत्वस्य भाव-

त्वस्य च व्यवस्थापने स्वातन्त्र्ययोगः सर्वाधिकारिता यतोऽस्ति, तस्मात् स्वेच्छया विपरीतकल्पना नात्र कर्तुं शक्यत इत्याशयः ।

‘स्वातन्त्र्यायोगात्’ इति पाठे तु भरतादिभिन्नवचनानां रसभावव्यवस्थापने स्वातन्त्र्याभावादित्यर्थः ।

उक्त शङ्का के उत्तर में मेरा कथन है कि साहित्य में रस-भाव आदि की व्यवस्था भरत-आदि मुनियों के वचनों के अनुसार की जाती है, अतः इस विषय में स्वतन्त्रता का स्थान नहीं है अर्थात् भरत आदि मुनियों ने देवता आदि विषयक रति को भाव और कामिनी-विषयक रति को स्थायीभाव माना है, इसलिये हम लोगों को भी वैसा ही मानना चाहिये ।

उक्तं समर्थयति—

अन्यथा पुत्रादिविषयाया अपि रतेः स्थायिभावत्वं कुतो न स्यात् ? न स्याद् वा कुतः शुद्धभावत्वं जुगुप्साशोकादीनाम् ? इत्यखिलदर्शनवैयाकुली स्यात् ।

अन्यथा-भरतादिवचनानामेव रसादिव्यवस्थापने स्वातन्त्र्यानभ्युपगमे । पुत्रादिविषयत्वं रतेरपुष्टत्वोपलक्षकम् । शुद्धभावत्वं स्थायित्वासङ्कीर्णव्यभिचारिभावत्वम् । अखिलदर्शनस्य समस्तसाहित्यशास्त्रस्य, वैयाकुली व्याकुलत्वमव्यवस्थितत्वमिति यावत् ।

कस्यापि रसादिविषये व्यवस्थापकस्यानभ्युपगमे विशृङ्खलतर्कसम्पर्कात् सकलं साहित्यशास्त्रमेवानियन्त्रितं स्यादिति भरतादिवचनानां रसादिव्यवस्थापकत्वाङ्गीकार आवश्यक इति भावः ।

यदि रस-भाव आदि के विषय में किसी को प्रामाणिक व्यवस्था देने वाला नहीं माना जाय अर्थात् केवल तर्क से काम लिया जाय, तब तो सकल साहित्य-दर्शन ही उलट-पलट जायगा, क्योंकि उस स्थिति में पुत्र आदि के विषय में जो माता-पिता का प्रेम होता है, उसको भी स्थायीभाव और जुगुप्सा तथा शोक को शुद्ध (स्थायी नहीं) सञ्चारीभाव क्यों नहीं मान लिया जायगा ?

भक्तेरसत्त्वस्य स्वीकारे दोषं दर्शयन् प्रसङ्गमुपसंहरति—

रसानां नवत्वगणना च मुनिवचननियन्त्रिता भज्येत, इति यथा शास्त्रमेव उच्यते ।

इतिहेतौ । शास्त्रं भरताद्यनुशासनमनतिक्रम्य यथाशास्त्रम् । ज्यायः श्रेष्ठम् । यदि भक्ति-रसोऽपि दशमो भवेत्, तर्हि भरतमुनिना तत्त्वदृष्ट्या निर्णयोक्तस्य रसानां नवत्वसङ्ख्या-वच्छिन्नत्वस्य भङ्गः प्रसज्येत, तस्माद् रसभावादिव्यवस्था भरताद्यनुशासनानुसारिण्येव सर्वथा श्रेयसीति सारम् ।

इस तरह भरत आदि मुनियों को व्यवस्थापक मान लेने पर दशम ‘भक्ति-रस’ का स्वीकार न करना ही उचित है, अन्यथा भरतमुनि ने बहुत सोच समझकर जो रसों की संख्या नौ बतलाई है, वह असङ्गत हो जायगी। तात्पर्य यह है कि इन सब विषयों में शास्त्रों का अनुसरण करके चलना ही श्रेयस्कर है ।

अथ प्रसङ्गाद् रसानां परस्परविरोधं निरोधं च निर्दिशति—

एतेषां परस्परं कैरपि सहाविरोधः, कैरपि विरोधः । तत्र—वीरशृङ्गारयोः, शृङ्गारहास्ययोः, वीरा, तयोः, वीरतैद्रयोः, शृङ्गारा, तयोश्चाभिरोधः । शृङ्गार-वीमतयोः, शृङ्गारकटुणयोः, वीरभयानकयोः, शान्ततैद्रयोः, शान्तशृङ्गारयोश्च विरोधः ।

एतेषां रसानाम् । अविरोध उपपन्नार्थोपकारकभावां विरोधश्च वाप्यवाचकभावाः । चकारेण शान्ताशुतयोः, वीरवीरगतयोश्च तादृशस्य सङ्ग्रहः । तत्र रसानां विरोधमात्रप्रदर्शनं दर्शये यदा—

‘आद्यः करुण-वीभत्स-रौद्र-वीर-भयानकैः । भयानकेन करुणो-नापि हास्यो विरोधभाक् ॥
करुणो हास्यशृङ्गार-रसाभ्यामपि तादृशः । रौद्रस्तु हास्य-शृङ्गार-भयानकरसैरपि ॥
भयानकेन शान्तेन, तथा वीररसः स्मृतः । शृङ्गार-वीर-रौद्राख्य-हास्य-शान्तैर्भयानकः ॥
शान्तस्तु वीर-शृङ्गार-रौद्र-हास्य-भयानकैः । शृङ्गारेण तु वीभत्स इत्याख्याता विरोधिता ॥’ इति ।

अब रसों का परस्पर अविरोध और विरोध का विचार करते हैं—‘एतेषाम्’ इत्यादि । इन रसों का आपस में किसी के साथ अविरोध है और किसी के साथ विरोध । जैसे—वीर और शृङ्गार में, शृङ्गार और हास्य में, वीर और अद्भुत में, वीर और रौद्र में एवं शृङ्गार और अद्भुत में परस्पर अविरोध अर्थात् विरोध नहीं है । शृङ्गार और वीभत्स में, शृङ्गार और करुण में, वीर और भयानक में, शान्त और रौद्र में तथा शान्त और शृङ्गार में परस्पर विरोध है ।

इत्थं रसानामविरोधं च प्रदर्श्य, प्रबन्धे मियोविरुद्धरससन्निवेशाभावमुपदिशति—

तत्र कविना प्रकृतरसं परिपोष्टुकामेन, तदभिव्यञ्जके काव्ये तद्विरुद्धरसा-
ज्ञानां निबन्धनं न कार्यम् । तथाहि सति, तदभिव्यक्तौ विरुद्धः प्रकृतं बाधेत ।
सुन्दोपसुन्दन्यायेन बोभयोरुपहतिः स्यात् ।

तत्र-तेषु रसेषु, प्रकृतं मूलतः प्रस्तुतं रसं, परिपोष्टुकामेन अवलीकर्तुमिच्छता, कविना, काव्ये विरच्यमानप्रबन्धे, तद्विरुद्धरसाज्ञानां प्रकृतरस-विरोधिरसविभावादीनां, निबन्धनं निवेशनं, न कार्यम् । हि यतः, तथा प्रकृतरसविरोधिरसाज्ञानसन्निवेशे सति, तदभिव्यक्तौ विरुद्धरसस्य स्वाङ्गैः पोषितस्य प्रतीतौ, विरोधा रसः कदाचित् प्रबलः प्रकृतं रसं बाधेत । उभयोः प्रकृतरस-विरोधिरसयोः सम्बलत्वे वा सुन्दोपसुन्दन्यायेन परस्परमुपहतिरुपघातः स्यादित्यर्थः ।

सोदरौ सुन्दोपसुन्दनामानौ दैत्यौ ताडकायामेकत्रैव स्त्रियामासक्त्या विरुद्धौ तुल्यबल-
त्वात् परस्परमभिजघ्नतुरितिहपौराणिकमिति वृत्तम् ।

प्रस्तुत रस को अच्छी तरह पुष्ट करने की चाह यदि कवि को हो अर्थात् यदि उसकी इच्छा हो कि मेरे काव्य में असुक्त रस का परिपाक पूर्णतया हो, तब उसका चाहिये कि उस रस को अभिव्यक्त करने वाले काव्य में उससे विरुद्ध रस के अङ्गों का वर्णन न करे क्योंकि विरुद्ध रस की अभिव्यक्ति होने पर वह प्रस्तुत रस को बाधित करेगा अथवा ‘सुन्दोपसुन्द न्याय’ से दोनों रस नष्ट हो जायेंगे अर्थात् एक का भी परिपाक न हो सकेगा । सुन्द और उपसुन्द की कथा महाभारत में आई है, वे दोनों सोदर भाई थे, ब्रह्माजी के वरदान से दोनों ही अवध्य हो गये, केवल अपने भाइयों में से एक दूसरे को मार सकता था, जिसकी कोई सम्भावना ही नहीं थी, परन्तु भावी की गति प्रबल होती है, किसी सुन्दरी अप्सरा में दोनों आसक्त हुये, जिससे दोनों में वैर उत्पन्न हुआ और उसके लिये दोनों आपस में लड़ कर मर मिटे । इस तरह दोनों के समान बलशाली होने के कारण आपस में लड़ कर नष्ट हो जाने के लड़कों ‘सुन्दोपसुन्द’ न्याय कहते हैं ।

अथोक्तमप्युक्तं विरुद्धरसयोरपि ज्ञान समावेशमनुशासत् तस्य प्रकारमुपदिशति—

यदि तु विरुद्धरसैरपि रसयोरैकत्र समावेश इत्यनेन, तदा विरोधं परिहृत्य
विशेषः । तथाहि—विरोधस्तत्तद् द्विविधः, स्थितिविरोधो ज्ञानविरोधश्च । आद्य-
स्तदधिकरणानुवृत्तिरूपः । द्वितीयः—तज्ज्ञानप्रतिबन्धशान्तकत्वलक्षणः । तत्रा-
धिकरणान्तरे विरोधिनः स्थापने प्रथमो निवर्तते । यथा—नायकगतत्वेन वीररसे
वर्णनीये, प्रतिनायके भयानकस्य ।

एकत्र प्रबन्धे । इत्यतोऽभिरुचते कथनेति शेषः । आद्यः स्थितिविरोधः, सर्वकस्मिन्-

धिकरणोऽवृत्तित्वरूपः । द्वितीयो—ज्ञानविरोधः, स च तज्ज्ञानेन विरोधिरसज्ञानेन प्रतिबन्धं वाच्यं ज्ञानं यस्य, तत्त्वरूपः । ‘प्रतिबन्ध’ स्थाने ‘प्रतिबद्ध’ इति पाठे तु प्रतिबद्धं वाधितं ज्ञानं यस्य, तत्त्वरूप इत्यर्थः । ‘प्रतिबद्धज्ञानजनकत्वम्’ इत्यपपाठः, प्रत्यक्षातिरिक्तज्ञानं प्रति-विषयस्य जनकत्वाभावात् । तत्र—तयोविरोधयोर्मध्ये प्रथमः स्थितिविरोधो विरोधिरसयो-रधिकरणभेदेन स्थापने निवृत्तौ भवति । यथा—नायके वीररसस्य, प्रतिनायके च भयानक-रसस्य यदि वर्णनं कविना क्रियेत, तदैकस्मिन्नपि काव्यप्रबन्धे विरोधिनोरपि वीरभयानक-रसयोः समावेशो विरोधनिवृत्त्या न दोषाय कल्पत इति सारम् ।

अब विरुद्ध दो वा अनेक रसों का समावेश यदि एक काव्य में करना चाहें, तो कैसे वह किया जा सकता है ? इसको बतलाते हैं—‘यदि तु’ इत्यादि । यदि विरुद्ध रसों का एक जगह समावेश करना इष्ट हो, तो विरोध का परिहार करके करना चाहिये । विरोध-परिहार का प्रकार भी समझिये । विरोध का प्रकार दो है—एक स्थिति-विरोध और दूसरा ज्ञान-विरोध । स्थिति-विरोध का मतलब है—किसी एक अधिकरण में दोनों का न रह सकना और ज्ञान-विरोध का मतलब है—एक के ज्ञान से दूसरे के ज्ञान का रुक जाना अर्थात् एक के ज्ञान होने पर दूसरे का ज्ञान यदि हो ही न सके, तब ज्ञान-विरोध कहलाता है । उनमें प्रथम अर्थात् स्थिति-विरोध विरुद्ध रस को भिन्न अधिकरण में स्थापित करने से निवृत्त हो जाता है । जैसे—नायक में यदि वीर-रस का वर्णन करना हो, तो प्रति नायक (उसके शत्रु) में भयानक रस का वर्णन करना चाहिये ।

ननु नायकाद्यवृत्तीनां परब्रह्मवदपरिच्छिन्नानां रसानामेकस्मिन्नधिकरणो समावेशो विरोधो वा न सम्भवतीत्यत आह—

रसपदेनात्र प्रकरणे तदुपाधिः स्थायिभावो गृह्यते, रसस्य सामाजिकवृत्ति-त्वेन नायकाद्यवृत्तित्वान्, अद्वितीयानन्दमयत्वेन विरोधासम्भवाच्च ।

अत्र प्रकरणे विरोध-समावेशादिप्रस्तावे तदुपाधी रसानां स्थिरो धर्मः स्थायिभावः ।

वेदान्तरस्पर्शशून्यानां सच्चिदानन्दलक्षणानामपरिच्छेद्यानां नायकाद्यधिकरणोऽवृत्तीनां रसानामद्वितीयतया भिन्नो विरोधस्य समावेशस्य चासम्भव इति तु न विभावनीयम्, यत इहत्यं रसपदं रसोपाधे रसत्वयोग्यस्य वा स्थायिभावस्य बोधकम् । तस्य चापरिच्छिन्नत्वा-भावाच्च विरोधो न वा समावेशोऽसम्भवः । तथा चोक्तं काव्यप्रकाशे—‘आश्रयैक्ये विरुद्धो यः, स कार्यो भिन्नसंश्रयः । रसान्तरेणान्तरितो नैरन्तर्येण यो रसः ॥’ इति, ‘रसपदेनात्र प्रकरणे स्थायिभाव उपलक्ष्यते’ इति च ।

इस प्रकरण में रस-पद इसे उसके उपाधिस्वरूप स्थायीभावों का ग्रहण समझना चाहिये क्योंकि रस सामाजिकों (नाटक के दर्शक तथा काव्य के श्रावक) में रहता है—नायक आदि में नहीं । दूसरी बात यह कि रस अद्वितीय आनन्द-मय है अर्थात् ब्रह्मरूप है—उसके ज्ञान होते समय अन्य किसी का ज्ञान होता ही नहीं, फिर रसों में परस्पर विरोध का होना असम्भव है ।

प्रथमविरोधपरिहारेण समावेशमुदाहरति—

उदाहरणम्—

स्थिति-विरोध कैसे दूर किया जा सकता है, इसका उदाहरण देखिये।

कश्चन चाट्टकारो राजानं स्तौति—

‘कुण्डलीकृतकोदण्ड-दोर्दण्डस्य पुरस्तव ।

मृगारातेरिव मृगाः, परे नैवावतस्थिरे ॥’

हे राजन् ! समराज्ये, कुण्डलीकृतमत्याकर्षणेन वलुलीकृतं कोदण्डं धनुर्याभ्यां,

तादृशौ दोर्दण्डौ भुजपरिधौ यस्य, स तथोक्तः, तथाभूतस्य दुराकृष्टधनुषस्तत्र पुरोऽग्रे, मृगारतेः सिंहस्य पुरः मृगा हरिणा इव, परे शत्रवो नैव अवतस्थिरे भीत्या दुतं पलायाम्भ्रिर इत्यर्थः ।

इह नायके वर्णनीयगुणे चीररसस्य, प्रतिनायकेषु प्रतीपगुणेषु च भयानकरसस्य समावेशो यथा न दोषाय, तथाऽन्यत्रापि बोध्यम् । भृगुशब्दस्य द्विरुपादानन्तु किञ्चिच्चमत्कृतिं विच्छिनत्ति ।

कोई कवि राजा की चापलूसी करता है—हे राजन् ! युद्ध में जब आपने कान तक खींच कर कुण्डल के समान गोल किये हुये धनुष को हाथ में लिया, तब आपके आगे शत्रु उसी तरह नहीं ठहर सके, जिस तरह सिंह के आगे मृग नहीं ठहरते अर्थात् धनुष लेकर युद्ध में आपके जाते ही भय के मारे शत्रु भाग खड़े हुये । यहाँ नायक में 'वीर' और प्रतिनायक में 'भयानक' का वर्णन किया गया है जो भिन्न अधिकरण स्थिति होने से दोषाधायक नहीं है ।

द्वितीयविरोधनिवृत्तेरुदाहरणं तदुदाहरणं दर्शयति—

रसान्तरसम्प्रदायविरोधः सन्निधकृदिवोभयाविरुद्धोऽवस्थापने द्वितीयोऽपि निवर्तते । यथा मञ्जिर्मितायामाख्यायिकायां काण्वाश्रमगतस्य श्वेतकेतोर्महर्षेः शान्तरसप्रधाने वर्णने प्रस्तुते—'किमिदमनाकलितपूर्वं रूपम् ?', कोऽयमनिर्वाच्यो वचनरचनाया मधुरिमा ?' इत्यद्भुतस्यान्तरवस्थापनेन 'वरवर्णिनी' प्रत्यनु-रागवर्णने ।

सन्निधकर्ता विरुद्धद्वयमैत्रीकारकः । अन्तरालेर्द्वयोर्मध्ये । द्वितीयो ज्ञानविरोधः । कण्वः श्वेतकेतुश्च महर्षी । अनाकलितपूर्वमदृष्टाश्रुतपूर्वम् । वरवर्णिनी तदाख्याऽऽख्यायिकाया नायिका ।

अत्र प्रथमं शान्तस्तदनु शृङ्गारो रसश्च मिथो विरुद्धौ स्थापितौ ध्रुवं दोषाय कल्पेताम्, यदि विरुद्धयोस्तयोर्मध्ये, सन्निधकृदिवोभयाविरुद्धः 'किमिदम्' इत्यादिवाक्यद्वयव्यङ्ग्योऽद्भुत-तरसो न सन्निवेश्येत । तथा विहिते तूभयोनैरन्तर्याभावाज्ज्ञानकृतो विरोधो निवृत्त इति न कोऽपि दोषः ।

अब द्वितीय 'ज्ञान-विरोध' को निवृत्त करने की विधि बतलाते हैं—'रसान्तर' इत्यादि । ज्ञान-विरोध भी तब निवृत्त हो जाता है, जब उन दोनों विरोधी रसों के बीच में सन्धि (सुलह) करने वाले की तरह किसी अविरुद्ध (जो उन दोनों रसों का विरोधी न हो) रस को स्थापित कर दिया जाता है । जैसे—मेरी (पण्डितराज की) आख्यायिका में—कण्वाश्रम में स्थित महर्षि श्वेतकेतु के शान्त रस-प्रधान वर्णन के प्रस्तुत रहने पर 'यह कैसा अननुभूत रूप है, यह कैसी अवर्णनीय वचन-परिपाटी की मधुरता है,' इस तरह अद्भुत रस को मध्य में रख कर वरवर्णिनी-नामक नायिका के प्रति प्रेम का वर्णन किया गया है । यहाँ शान्त और शृङ्गार इन दो विरोधी रसों के बीच में उन दोनों का ही अविरोधी अद्भुत आ गया, जिससे उन दोनों का भी विरोध भिट गया क्योंकि लगातार रहना ही विरोध का मूल था, वह अब नहीं रहा ।

द्वितीयविरोधनिवृत्तेरुदाहरणान्तरं दाढ्याय प्रतिपादयति—

यथा वा—

सद्यःसमरोत्सृष्टशरीर-वीरवृत्तं वर्णयति—

'सुराङ्गनाभिराश्लिष्टा-व्योम्नि वीरा विमानगाः ।

विलोकन्ते निजान् देहान्, फेरुनारीभिरावृतान् ॥'

सुराङ्गनाभिरमरनारीभिः (अप्सरोग्भिः) आश्लिष्टाः कदाचिदपि प्रागनुपलब्धत्वाद् गाढं सप्रणयमालिङ्गिताः, व्योम्नि गगने, विमानगाः (सद्यः समरे हताः स्वर्गं गन्तुं)

व्योमयानारूढाः, वीराः शूराः, फेहनारीभिः क्रोद्धाभिः, आश्रुतान् मांसलोभेन वेष्टितान्,
(रणभुवि निष्प्राणान्) निजान् स्वीयान्, देहान्, विलोकन्ते सोत्साहं पश्यन्तीत्यर्थः ।

अथवा—कोई कवि युद्ध में मर कर स्वर्ग जाने वाले वीरों के वृत्तान्तों का वर्णन करता है—
(युद्ध में मरे हुये) वीर जब देवाङ्गनाओं (अप्सराओं) से आलङ्कित होकर, विमानों में बैठे हुये, आकाश मार्ग से (स्वर्ग जाते रहते हैं), तब वे (रणभूमि में) निष्प्राण पड़े हुये अपने देहों को मादा-सियारों से घिरे हुये देखते हैं ।

उपपादयति—

ॐ सुराङ्गना-मृतशरीरयोरात्मबन्धनयोः शृङ्गारबीभत्सयोरन्तः स्वर्गलाभा-
क्षिप्तो वीररसो निवेशितः । अन्तर्निवेशश्च तदुभयचर्चणाकालान्तर्वर्तिकात्मगत-
चर्चणाकत्वम् । तच्च प्रकृतपद्ये प्रथमार्ध एव शृङ्गारचर्चणोत्तरं वीरस्य चर्चणाद-
नन्तरं च द्वितीयार्धे बीभत्सस्येति स्फुटमेव ।

अत्रास्मिन् पद्ये । सुराङ्गना शृङ्गारस्य, मृतकशरीरश्च बीभत्सस्यालम्बनम् । अन्तर्मध्ये ।
स्वर्गलाभेन पूर्वार्धप्रतिपादितेन, आक्षिप्त उत्साहस्थाधिद्वारेण बोधितो वीररसः, शृङ्गारबी-
भत्सयोरविरोधी, निवेशितश्चर्चणामोचरतां नीतः । चस्त्यर्थे । तदुभयस्य विरुद्धरसद्वयस्य,
यो चर्चणायाः कालौ, तदन्तर्वर्ती मध्यगतो यः कालः, तत्र चर्चणा यस्य, तत्त्वमन्तर्निवेशः ।

इहोदाहरणे सुराङ्गनालम्बनकशृङ्गाररसचर्चणायाः पश्चात्, शवालम्बनकबीभत्सरसचर्च-
णायाश्च प्राक्, विरोधिनोस्तयो रसयोरविरोधसम्पादनाय मध्ये तदुभयाविरुद्धस्य विलोक-
नोत्साहस्थायिकवीररसस्य सज्जिवेशाददोष इत्याशयः ।

इयत् पुनरत्र विभावनीयम्—‘आद्यः कस्य-बीभत्स-रौद्र-वीर-भयानकैः ।’ इति
दर्शणोक्तः शृङ्गारस्य यथा बीभत्सो विरुद्धः, तथैव वीरोऽपि, तस्माद् विरुद्धयोः शृङ्गार-बीभ-
त्सयोरविरोधसम्पादनाय कथं वीरस्यान्तरसमावेशः सङ्गच्छते ? तारस्थ्याभावात् ।

यहाँ देवाङ्गनाओं को आलम्बन मान कर शृङ्गार-रस और वीरों के मृतक शरीरों को
आलम्बन मान कर बीभत्स-रस की प्रतीति होती है और ये दोनों रस परस्पर विरुद्ध हैं,
अतः इन दोनों के मध्य में तदुभयाविरोधी वीर-रस का निवेश किया गया है । यद्यपि
वीर-रस-व्यञ्जक शब्द यहाँ नहीं हैं, तथापि स्वर्ग-लाभ की बात से उसका आश्रय हो
जाता है । अन्तर्निवेश-बीच में प्रवेश-का अर्थ यह है कि परस्पर विरोधी रसों के
आस्वादन का जो समय है, उसके मध्य के समय में उसका आस्वादन होना । वह यहाँ
स्पष्ट ही है क्योंकि उक्त पद्य के पूर्वार्ध में शृङ्गार-रस का आस्वाद होने के बाद वीर-रस
का आस्वाद होता है और उसके बाद द्वितीयार्ध में बीभत्स-रस का ।

पूर्वक्रमव्यत्यासेनोदाहरणान्तरं पुनर्दर्शयति—

‘भूरेणुविग्धान्’ इत्यादिकाव्यप्रकाशगतपद्यकदम्बे तु प्रथमश्रुतबीभत्ससाम-
ग्रीयशाद् बीभत्सचर्चणोत्तरं तत्सामप्रत्याक्षिप्त-निश्शङ्कप्राणत्यागारूपसामग्री-
कस्य वीरस्य चर्चणोः शृङ्गारचर्चणोति विवेकः ।

‘भूरेणुविग्धान्’ नवपारिजात-मालारजोशसितवाहुमध्याः ।

गाढं शिवाभिः पारिरभ्यसम्पान, सुराङ्गनाश्लिष्टशृङ्गान्तरालाः ॥

सशोणितैः क्रव्यभुजां स्फुरद्भिः, पक्षैः खगानामुपवीज्यमानान् ।

संवीजिताश्चन्दनवारिसकैः, सुगन्धिभिः कल्पलतादुकूलैः ॥

विमानपर्यङ्कतले निषण्णाः, कुवृद्धलाविष्टतया तदानीम् ।

निर्दिश्यमानास्त्रिलोकीभिर्वीराः स्वदेहान् प्रतितानपश्यन् ॥’

इति ध्वन्यालोक-काव्यप्रकाशोद्धृत-पद्यत्रयात्मकैव वाक्यावशेषः । प्रथमं पूर्वं श्रुताऽवगता वीभत्सरसस्य या सामग्री, तद्वशात् तस्या बलाद् वीभत्सस्य चर्चणा, तदुत्तरं, तत्सामग्र्या वीभत्सरसास्वादजनककारणकूटेन, आक्षिप्ता प्रतीतिपदवीमवतारिता निश्शङ्काप्राणत्यागादिरूपा सामग्री वीररसप्रतीतिकारणकूटं यस्य, स तथोक्तः, तथाभूतस्य वीरस्य चर्चण आस्वादे निष्पद्ये सति, शृङ्गारस्य चर्चणा भवतीति विवेकः पूर्वस्मात् पृथग्विचार इत्यर्थः ।

सुराङ्गनेत्याद्युदाहरणो पूर्व शृङ्गारस्य, मध्ये तदस्थत्वेन वीरस्य, अन्ते विरोधिनो वीभत्सरसास्वादः । 'भूरेणुदिग्धान्' इत्याद्युदाहरणो तु पूर्व वीभत्सस्य, मध्ये वीरस्य, अन्ते शृङ्गारस्य आस्वाद इति द्वयोर्द्वयाहरणयोः क्रममात्रेण भेदः ।

‘भू-रेणु-दिग्धान्’ पतितानपश्यन् ॥’ (संस्कृत टीका पृ. १८० देखें)

यह युद्ध-भूमि का वर्णन है । युद्ध में मारे गये वीरों को विमाओं पर सजे सजाये पल्लवों के ऊपर बैठा कर अप्सरायें स्वर्ग ले जा रही थीं और उन्हें उस समय वे अप्सरायें अपनी अङ्गुलियों के इसरे से युद्ध-भूमि में गिरे हुये उनके मृत शरीरों को दिखला रही थीं तथा वे वीर अपने उन शरीरों को कौतुक पूर्वक देख रहे थे । हा ! उन मृतक मर्त्य शरीरों में और इन सजीव दिव्य शरीरों में कितना अन्तर था ? मृत शरीर, भू-धूलियों से धूसर, शृगालियों से कस कर आलिङ्गित और मांसाहारी पक्षियों के रुधिर-लिप्त अत एव चमचमाते हुये पङ्क्तों से झले जा रहे थे और ये दिव्य देह, नवीन पारिजात-पुष्पों की मालाओं के परागों से सुगन्धित वन वाले, सुराङ्गनाओं के आलिङ्गनों से भरे हुये भुज-मण्डलों से युक्त चन्दन जल के सेकों से सुगन्धित एवं कल्प-वह्निषों से प्राप्त दिव्यवस्त्रों के द्वारा बने हुये, व्यजनों से झले जा रहे थे । इस काव्यप्रकाश के पक्षों में तो पहले वीभत्सरस की सामग्री का श्रवण होने के कारण उसका आस्वाद होता है और तदनन्तर वीभत्सरस की सामग्री से आक्षिप्त-निर्भयता पूर्वक-प्राण-त्यागादि रूप सामग्री से वीर-रस का आस्वाद होता है, उसके बाद शृङ्गार का आस्वाद होता है—यह भेद है । अर्थात् पण्डितराज के पद्य में क्रमशः शृङ्गार, वीर और वीभत्स का आस्वाद होता है और काव्य-प्रकाश के पक्षों में वीभत्स, वीर और शृङ्गार का क्रमिक आस्वाद प्राप्त होता है ।

उपसंहरति—

इत्थं चोदासीनचर्चणेन प्रतिबन्धकज्ञाननिवृत्तौ, निष्प्रत्यूहः प्रतिबन्धचर्चणोदय इति फलितोऽर्थः ।

इत्थं च उक्तप्रकारेण तु, उदासीनस्य तदस्थस्यान्तरालवर्तिनो वीररसस्य, चर्चणेन प्रत्यक्षलक्षणज्ञानेन, प्रतिबन्धकं यद् विरोधिरसज्ञानं तस्य (आत्मविशेषगुणानामेवोत्तरचर्तिविशेषगुणानामवयवनिमित्तम्) निवृत्तौ विरतौ जातायाः, निष्प्रत्यूहः प्रतिबन्धकाभावाच्चिरन्तरायः, प्रतिबन्धचर्चणस्य द्वितीयविरोधिरसास्वाद्यस्य, उदय उत्पत्तिर्भवतोऽत्यर्थः ।

ज्ञानानां क्षणन्यायवस्थायित्वा-मध्यमज्ञानोत्पत्तिरूपे प्रतिबन्धकस्य प्रथमज्ञानस्य विलये, प्रतिबन्धस्य तृतीयज्ञानस्थोत्पत्तौ न किञ्चिद् जायकमिति भावः ।

इस तरह से फलित यह हुआ कि उदासीन रस के आस्वाद से प्रतिबन्धक विरोधी रस का ज्ञान जय नष्ट हो जाता है (क्योंकि आत्मा के विशेष गुण ज्ञान आदि, अग्रिम क्षण में होने वाले विशेष गुणों से नष्ट होते हैं, यह दार्शनिकों का सिद्धान्त है और रूप, रस, गन्ध, स्पर्श, स्नेह, स्वाभाविक द्रव्यत्व, ज्ञान, द्वेष, प्रयत्न, धर्म, अधर्म, संस्कार और शब्द ये विशेष गुण कहलाते हैं यह भी समझना चाहिये), तब द्वितीय विरोधी रस का आस्वाद निर्विघ्नरूप से होता है ।

विरुद्धरसद्वयस्य प्रकारान्तरेण विरोधनिवृत्तिमाचष्टे—

अङ्गाङ्गिनोः, अङ्गिन्यन्यस्मिन्नङ्गयोर्वा न विरोधः, अङ्गत्वानुपपत्तिप्रज्ञात् ।

अङ्गं चाङ्गी च-अङ्गाङ्गिनौ पोषकपोष्यौ, यौ रसौ, तयोर् यदि परस्परं विरोधः स्यात्, तदा पोषकस्य तत्र दूषकत्वादङ्गत्वमेव नोपपद्येत, तथाऽन्यस्मिन् रसेऽङ्गिनि प्रधाने, अङ्गयोः पोषकत्वं प्राप्तयोः, मिथोविरुद्धयोरपि राजनि सेचकयोरिव, रसयोर्विरोधो नोपपद्येत, परकी-याङ्गतया स्वातन्त्र्यविरहेण विरोधासम्भवादिति रसद्वयविरोधनिवृत्तेः प्रकारद्वयमित्यभिप्रायः ।

अथ अन्य प्रकार से विरोध हटाने की युक्ति दिखलाते हैं—‘अङ्गाङ्गिनोः’ इत्यादि । यदि दो रसों में परस्पर अङ्गाङ्गीभाव अर्थात् पोष्य-पोषक भाव हो, तो विरुद्ध होने पर भी उन दोनों में विरोध नहीं होता क्योंकि यदि विरोध हो, तब अङ्ग-अङ्गीभाव ही न बने । इसी तरह जहाँ कोई एक रस अङ्गी-मुख्य-हो और उसके अङ्ग दो ऐसे रस हों जो परस्पर विरोधी कहे जाते हों, तो वहाँ भी उन अङ्गभूत रसों में विरोध उसी प्रकार नहीं होता, जिस प्रकार किसी एक राजा के परस्पर विरोधी सेवकों में वह नहीं होता अर्थात् विरोध दो स्वतन्त्रों में ही हो सकता है और जब स्वतन्त्रता नहीं—दोनों ही एक तीसरे के अङ्ग हैं, तब उनमें विरोध कैसा ?

तत्र प्रथमं विरोधनिवृत्तिप्रकारमुदाहरति—

यथा—

पुरस्ताच्चिपतितां गतजीवितां प्रेयसीं प्रियो ब्रवीति—

‘प्रत्युद्गता सविनयं सहसा सखीभिः,

स्मेरैः स्मरस्थ सचिवैः सरसावलोकैः ।

मामद्य मञ्जुरचनैर्वचनैश्च बाले !,

हा लेशतोऽपि न कथं वद सत्करोषि ॥’

अथि बाले मुखे । अथास्मिन् दिने, सखीभिरालीभिः, सह, सहसा (मध्यागते) ऋटिति, सविनयं विनयपुरस्सरम्, प्रत्युद्गता सत्करणाय प्रत्युपस्थिता, स्मेरैरीषद्धासवलितैः, स्मरस्थ मदनस्थ, सचिवैः सूचकतया सहायैः, सरसावलोकैः सानुरागनिरीक्षणैः, मञ्जुर्मनो-रमा रचना विन्यासो येषां, ते तथोक्तास्तादृशैरतिललितैः, वचनैर्माण्डणैश्च (अन्यदिनवत्) हा हन्त ! लेशतोऽपीषदपि, मां, कथं केन कारणेन, सत्करोषि नैव सम्मानयसीति वद कथयेत्यर्थः ।

जैसे—हा ! बाले !! बोलो, आज, तुम, सखियों के साथ क्षीघ्र सामने में विनय पूर्वक उपस्थि होकर, कामभाव को जगाने वाली, विकसित तथा सरस चितचनों से और सुन्दर-रचना वाले वचनों से, मेरा कुछ भी सत्कार क्यों न नहीं कर रही हो ?

प्रसङ्गमभिदधाति—

इयं च पुरो निपतित्तां प्रमीतां नायिकां प्रति नायकस्योक्तिः ।

प्रमीता मृता ।

यह भाग में पढ़ी हुई मृत नायिका के प्रति नायक की उक्ति है ।

उपपादयति—

इह नायिकालम्बना, अश्रुपातादिभिरनुभावे-रादेगविषादादिभिः सञ्चारि-भिश्च व्यत्यज्यमाना, नायकगता रति-स्तुत्यासामप्रत्यभिब्यक्ते प्रकृतत्वात् प्रधानी-भूते तद्गत एव शोके प्रकर्षकत्यादङ्गम् ।

तुल्यया सजातीयया सामप्रथा कारणकूटेनाभिब्यक्ते । प्रकृतत्वान्मरणे वृत्ते प्रस्तुतत्वात् । तद्गते नायकनिष्ठे । प्रकर्षकत्वादुपकारकत्वात् ।

अत्र नायिकाऽऽलम्बनम्, अश्रुपातप्रवृत्तयोऽनुभावः, आवेगादयश्च व्यभिचारिणः, तैः सम्भूयाभिव्यज्यमाना शृङ्गाररसस्थायिरूपा नायकनिष्ठा रतिः, नायिकाया निधनात्तदालम्बनस्य, अश्रुपाताद्यनुभावितस्य, आवेगादिपोषितस्य, करुणरसस्थायिनः शोकस्य प्रकर्षकत्वादङ्गमिति परत्र विरोधिनोरपि शृङ्गारकरुणयोः प्रकृतेऽङ्गाङ्गिभावाद् विरोधनिवृत्तेरिदमुदाहरणम् । ध्वनिकारास्तु—

‘अविरोधी विरोधी वा रसोऽङ्गिनि रसान्तरे ।

परिपोषं न नेतव्य—स्तथा स्यादविरोधिता ॥’

इत्यङ्गरसपरिपोषविधानादविरोधमाचक्षते ।

यहां नायिकारूप आलम्बन में नायक की रति (शृङ्गार का स्थायीभाव) अश्रुपातादि अनुभाव और आवेग, विषाद आदि सञ्चारीभावों से अभिव्यक्त होते हैं और इन्हीं सामग्रियों से अर्थात् अश्रुपातादि से नायक का शोक (करुण का स्थायीभाव) भी व्यक्त होता है, परन्तु प्रधानता यहां शोक की है क्योंकि नायिका के मरण-ज्ञान से वही प्रस्तुत है, रति उसका पोषक है—अङ्ग है, कारण ? प्रेम शोक को बढ़ाता है यह अनुभव सिद्ध है ।

नन्वालम्बनविच्छेदाद् रतेरत्राप्रतीतिः कथं शोकाङ्गत्वमित्याकाङ्क्षायामाह—

यदि तु नायकगता रतिर्नात्र प्रतीयते, किन्तु निरुक्तसामग्र्या शोक एव प्रकृतत्वादित्यागृह्यते, तदा नायकात्तलम्बना प्रत्युद्गमाद्यनुभाविता हर्षादिभिः पोषिता नायिकाश्रया रतिरेव तदङ्गमस्तु, नायिकागतरतेर्नायकशोकप्रकर्षहेतुतायाः सर्वसम्मतत्वात् ।

नायकरतिप्रत्ययस्यानुभवित्वादिरह तुना, आगृह्यत इत्यनेन चारुचिः सूच्यते । निरुक्तसामग्र्या रतिव्यञ्जकेन तेनैव कारणकूटेन । तदङ्गं शोकस्य प्रकर्षकम् । नायिकेत्यादिना हेतुपन्थासः । अत्र नायिकाया आलम्बनस्य विनाशाजिरात्तलम्बनाना नायकनिष्ठाया रतेः प्रतीतिर्न सम्भवति, किन्तु तज्जिष्ठस्य शोकस्यैव प्रतीतिरिति अग्रग्रहः (न तु वास्तविकविचारः) क्रियते, तर्हि नायकविषया या नायिकानिष्ठा प्रार्थना रतिः, तस्या एव आकाङ्क्षोपकारकत्वादङ्गत्वमास्ताम्, तावताऽपि रतेः शोकाङ्गत्वस्य सिद्धत्वात्, तादृशरतेस्तच्छोकोपक्रमस्य विप्रतिपत्तिप्रस्तत्वाभावादिति सारम् ।

इदं पुनरिह विवेचनीयम्—यद्यालम्बनविनाशाच्चायकनिष्ठरतेरप्रतीतिरिहाभ्युपगम्यते, तदाऽऽश्रयविनाशाच्चायकानिष्ठरतेः प्रतीतिः कथङ्कारं स्यात्, उभयोरवैषम्ये बीजानुपलम्भात् । यदि तु चक्ष्यमाणरीत्या स्पर्शमाणाया नायिकानिष्ठया रतेः शोकाङ्गत्वं न्याय्यम्, तदा तादृशया नायकनिष्ठरतेरपि तत्त्वे बाधकाभावात् ।

ननु रसानामपरिच्छिन्नत्वेन सन्निधानन्दङ्गताया नैवान्तरस्पर्शशून्यत्वेन च मिथो वाच्यवाचकभावद्वयस्य विरोधस्योपकार्योपकारकभावलक्षणस्याङ्गाङ्गिसादृश्यं च कथं सम्भव इति चेत्, उच्यते—रतपदेनात्र प्रकरणं रस्यत इति व्युत्पत्त्या रसात्ययोग्यतत्तत्स्थायिभावपरत्वाभ्युपगमेन दोषाभावात् । यत एव—‘मतान्तरे तु रसानां स्थायिनो भावा उपचाराद् रससङ्गोन्मोक्ताः ।’ इति ध्वनिकृतोऽप्यभिदधते ।

यदि यहां यह आग्रह किया जाय कि—नायक की रति (प्रेम) यहां प्रतीत नहीं होती, परन्तु उक्त सामग्री से उसका शोक ही यहां प्रतीयमान है, क्योंकि वही प्रस्तुत है अर्थात् मृत नायिका को आगे में पड़ी देखकर शोक का होना सम्भव तथा स्वाभाविक ही है, तब उस नायिकानिष्ठ रति को ही शोकका अङ्ग समझना चाहिये, जिसका नायक आलम्बन है,

सत्कार के लिये आगे आना अनुभाव है और हर्ष आदि सञ्चारीभाव हैं, क्योंकि यह बात सब आचार्यों को मान्य है कि नायिका का प्राक्तन प्रेमाचरण नायक के शोक को बढ़ाने वाला होता है। यहां एक बात विचारणीय यह है कि—यदि आलम्बन (नायिका) के नाश हो जाने से नायकनिष्ठ रति की प्रतीति नहीं हो सकती, ऐसा मानते हैं, तब आश्रय (नायिका) की विनाश-दशा से नायकनिष्ठ रति की प्रतीति भी कैसे होगी ? क्योंकि इन दोनों प्रकारों में विपमता-स्वीकार करने का कोई उपयुक्त कारण नहीं है। यदि ग्रन्थकार के द्वारा आगे प्रदर्शित की गई रीति के अनुसार स्मरण की गई नायकानिष्ठ रति को शोक का अङ्ग मानते हैं, तब तो स्मरण की गई नायकानिष्ठ रति को भी शोक का अङ्ग मानने में आपत्ति नहीं होनी चाहिये। मुझे तो ग्रन्थकार का आशय यह मालूम पड़ता है कि नायिका की मृत्यु के बाद नायक को नायिका का प्रेम ही स्मरण होता है, अपना प्रेम नहीं, यही समुचित भी है। कारण ? प्राणीमात्र स्वार्थ-पाश से बद्ध है उसे हर समय में अपना ही अभाव खटकता है, फिर उक्त स्थिति में नायक अपने प्रेम के विषय में क्यों सोचे ? जब कि वह अब भी अपने प्रेम का स्थान अनेक बना सकता है। हां, नायिका के प्रेम के विषय में वह अवश्य सोच कर सकता है—उसकी याद उसे जरूर आती है और सताती भी है क्योंकि वह उसे इस जीवन में ही नहीं जन्मान्तर में भी मिलने को वहीं,—उसका अभाव सदा खटकता ही रहेगा। अनुभव भी प्रायः इसी तरह का है।

ननु नायकानिष्ठरतिरिदानीमवियमाना कथं शोकमुपस्कुर्यादित्यत्राह—

न च नायिकाया नाशात् तद्वताया रतेरसन्निधानात् कथमङ्गतेति वाच्यम्,
सन्निधानस्याङ्गतायामतन्त्रत्वेन स्मर्यमाणायास्तस्या अङ्गत्वोपपत्तेः।

सन्निधानं सन्निकर्षः सत्त्वमिति यावत्। अतन्त्रत्वं कारणत्वेनाविवक्षितत्वम्। नायिकाया विनाशात् तन्निष्ठरतेरवियमानत्वेन शोकस्योपकारकत्वासम्भव इति च न वाच्यम्, नायकानिष्ठरतेस्तत्कालमवियमानत्वेऽपि, स्मर्यमाणायास्तस्या नायकनिष्ठशोकोत्कर्षकत्वसम्भवादङ्गत्वस्योपपत्तत्वादित्यभिप्रायः।

यदि आप कहें कि नायिका जब नष्ट हो गई, तब उसका प्रेम भी वर्तमान नहीं है, फिर वह शोक का अङ्ग कैसे हो सकता ? इसका समाधान यह है कि अङ्ग होने में विद्यमान रहना यहाँ अपेक्षित नहीं है, अतः स्मरण किया हुआ प्रेम भी शोक का अङ्ग हो सकता है। तात्पर्य यह है कि मूर्तपदार्थ का अङ्ग वर्तमान नहीं हो सकता है, परन्तु यहाँ तो ऐसी बात नहीं है अर्थात् जहाँ एक अवस्था में नायिका का अङ्ग अन्य प्रकार की भावना को होना है, फिर भावना का विषय वर्तमान रहे या अतीत दोनों बराबर है अर्थात् भावना जैसे वर्तमान की कीजा सकती है, वैसे अतीत की भी।

अन्यस्मिन्नङ्गिव्यङ्गत्वमाप्तयो रसयोविरोधनिवृत्तिमुदाहरति—

अङ्गयोर्यथा—

मृतीय रस के अङ्गी रहने पर उसके अङ्गभूत विरुद्ध दो रसों का अवरोध, जैसे—

राजानं वादुकारः कश्चिदभिधाति—

‘उत्तिष्ठतः कवरीभरं, विवलिताः पार्वद्वयं, न्यक्कृताः,

पादाम्भोजयुगं, स्रष्टा परिहृता दूरेण चेलाञ्जनम्।

गुह्यन्ति त्वरया भवत्प्रतिभट्ट—दमापालवामभ्रवां,

यान्तीनां गहनेषु कण्टकचितः के के न भूमीरुहाः॥’

हे राजन् ! गहनेषु काननेषु, भवद्विया पलायमानानां भवतो ये प्रतिभगः परिपन्थिनः दमापालभूमिपाः, तेषां या वामभ्रुवोऽङ्गनाः, तासाम्, कवरीभरं केशपाशम्, ऊर्ध्वं क्षिता उल्लिताः सन्तः, पार्वद्वयमुभे पार्श्वे, विवलितावकीकृताः, पादाम्भोजयुगं चरणकमलद्वयं,

न्यक्कृता अयःकृताः, चेलाध्वसं शाटीवसनप्रान्तं, रुषा क्रोधेन, दूरेणारारात्, परिहृता दविताः, कण्टकैस्तीक्ष्णावयवैश्चिता व्याप्ताः, के के न अपितु सर्च एव, भूमिरुहा वृक्षा गृह्णन्तीत्यर्थः ।

अत्र कण्टकपदस्य वृक्षतीक्ष्णावयवे रोमाश्चे च शक्तिः । तथा च प्रस्तुतेषु भूमीरुह-कर्तृक-रिपुराजमहिषीकवरीग्रहणप्रभृतिव्यवहारेष्वप्रस्तुतहठकामुककर्तृकयत्नद्वयवहाराणां समा-रोपात् समासोक्तिरलङ्कारः । तत्र वाच्यप्रस्तुतभूमीरुहव्यवहारव्यङ्ग्यः करुणः, व्यङ्ग्यवा-प्रस्तुतहठकामुकव्यवहारव्यङ्ग्यः शृङ्गारश्च रसौ मिथो विरोधिनावपि, प्रधानीभूते वर्णनीयराज-विषयक-वक्तृनिष्ठरतिभावेऽज्ञाताज्ञतावित्युभयो विरोधनिवृत्त्या समावेशः ।

कोई कवि राजा की चाटुकारिता करता है कि—हे राजन् ! आपके सन्नुभूत राजाओं (जो आपके भय से सपरिवार जङ्गल में भाग गये हैं) की जङ्गल में जाती हुई स्त्रियों की बड़ी दुर्दशा होती है, कौन ऐसे कँटीले वृक्ष हैं जो उनसे छेड़ छाड़ नहीं करते । सुनिये—उन स्त्रियों के द्वारा ऊँचे किये जाने पर वे वृक्ष केश-पाश को पकड़ लेते हैं, डेढ़े किये जाने पर दोनों बगलों को नोच लेते हैं, नीचे किये जाने पर दोनों चरण-कमलों को चूम लेते हैं, और दूर हटा देने पर भी झट से बछों के छोर को ही पकड़ लेते हैं ।

तदाचष्टे—

अत्र समासोक्त्यवयवाभ्यां तरु-कामि-कर्तृक-रिपुकामिनीकवरीदिग्रहण-रूपाभ्यां प्रकृताप्रकृतव्यवहाराभ्यां व्यक्तयोः करुण-शृङ्गारयो राजविषयकरति-भावाङ्गत्वम् ।

व्यवहारयोः समासोक्तेरवयवत्वं निष्पादकत्वात् । व्यक्तयोर्व्यञ्जनावगतयोः । इतरत् स्पष्टम् ।

इस श्लोक में समासोक्ति अलङ्कार है और उस अलङ्कार के दो अंश होते हैं—एक प्रस्तुत का व्यवहार और दूसरा अप्रस्तुत का व्यवहार, जैसे यहाँ वृक्षों के द्वारा स्त्रियों के केश आदि का ग्रहण प्रस्तुत का व्यवहार है और किसी कामी पुरुष के द्वारा उनका ग्रहण अप्रस्तुत का व्यवहार है । इन दोनों व्यवहारों में से प्रथम से करुण-रस की और द्वितीय से शृङ्गार-रस की अभिव्यक्ति होती है और वे दोनों रस यद्यपि परस्पर विरोधी हैं, तथापि यहाँ विरोध नहीं होता क्योंकि वे दोनों ही यहाँ कवि-निष्ठ-राजा-विषयक-रति-भाव के अङ्ग हैं अर्थात् प्रधान यहाँ उक्त भाव ही है, वे दोनों रस उसके पोषकमात्र हैं अतः उनमें विरोध नहीं होता ।

पुनःप्रकारान्तरेण विरुद्धरससमावेशं प्रतिपादयति—

किञ्च प्रकृतरसपरिपुष्टिमिच्छता विरोधिनीऽपि रसस्य नाभ्युत्थेन विषम्यनं कार्यमेव । तथानि मति, वैरिनिजयकृता नखर्यस्य काऽपि शोभा सम्पद्यते ।

प्रस्तुतस्य रसस्य परिपोषमिच्छता कृतिना प्रस्तुतरसविरोधिनीऽपि रसस्य, अभिमन-नीयत्वेन निवेशः कर्तव्य एव, यतो नाध्यस्य विरोधिनः सत्तया प्रस्तुतस्य रसस्य पुष्टिरियं भवति, न तु बाधः, यथा विजितस्य वैरिणः सत्तया वर्णनीयस्य महीपतेरुत्कर्ष एव सम्पद्यते नत्वपकर्ष इति सारम् ।

अस्य विरोधी रस के वर्णन की आवश्यकता बतलाते हैं—‘किञ्च’ इत्यादि । प्रस्तुत रस को अच्छी तरह पुष्ट करने की इच्छा रखने वाले कवियों को विरोधी रस का भी बाध्य रूप से वर्णन करना ही चाहिये क्योंकि ऐसा करने से, वर्णनीय (प्रस्तुत) रस की शोभा वैरी (विरोधी रस) का विजय कर लेने के कारण अनिर्वचनीय हो उठती है, अर्थात् नाध्य रूप से विरोधी रस का वर्णन रहने से प्रस्तुत रस की पुष्टि ही होती है, बाध नहीं । जैसे विजित शत्रु के वर्णन से वर्णनीय विजेता राजा का उत्कर्ष ही सिद्ध होता है, अपकर्ष नहीं ।

रसस्य बाध्यत्वं निर्वक्ति—

बाध्यत्वं च रसस्य प्रबलैर्विरोधिनो रसस्याङ्गैर्विद्यमानेष्वपि स्वाङ्गेषु, निष्पत्तेः प्रतिबन्धः ।

स्वाङ्गेषु स्वकीयव्यञ्जनोपयोगिष्वालम्बनादिषु, विद्यमानेषु प्रतीयमानेष्वपि, प्रबलैः परिपोषविशेषं प्राप्तेः, विरोधिनो रसस्य, अङ्गैरालम्बनादिभिरुपकारकैः (कर्तृभिः) निष्पत्तेः प्रस्तुतरसास्वादपरिपोषस्य, प्रतिबन्धोनिरोध एव रसस्य बाध्यत्वमित्यर्थः । परिपुष्टविरोधिरसाङ्गकर्तृकापुष्टाङ्गप्रस्तुतरसास्वादप्रतिबन्धनमेव रसस्य बाध्यत्वमित्याशयः ।

रस के बाधित होने का अर्थ यह है कि विरोधी रस के अङ्गों के प्रबल होने के कारण, अपने अङ्गों के वर्तमान रहने पर भी अपनी (बाध्य रस की) अभिव्यक्ति का रुक जाना । अर्थात् किसी रसके अभिव्यक्त होने की सामग्री (आलम्बन आदि) के प्रतीयमान होने पर भी, दूसरे रस की आलम्बन आदि सामग्री के प्रबल (प्राप्त परिपोष) होने के कारण, उसके अभिव्यक्त न होने का नाम है रस का बाध्य होना ।

व्यतिरेकं दर्शयन् व्यभिचारिभावस्य बाध्यत्वं निर्वक्ति—

व्यभिचारिणो बाध्यत्वं तु तदीयरसनिष्पत्तिप्रतिबन्धमात्रात्, न त्वनभि-
व्यक्त्या, अभिव्यक्तौ बाधकाभावात् ।

तदीयस्तद्व्यभिचारिभावोऽप्यो यो रसस्तस्य निष्पत्तेरसास्वादस्य प्रतिबन्धादेव, न तु रसवत् स्वकीयास्वादप्रतिबन्धात्, तदास्वादे बाधकाभावादित्यर्थः ।

रसस्य बाध्यत्वे तदास्वादाभावः, व्यभिचारिभावस्य बाध्यत्वे तु तत्पौष्परसास्वादाभाव इत्युभयोर्व्यतिरेकोऽवसेयः ।

व्यभिचारीभावों का बाध्य होना तो उसके द्वारा जिस रस की अभिव्यक्ति होनी चाहिये थी, उसका रुक जाना ही है, न कि व्यभिचारीभावों की ही अभिव्यक्ति का न होना, क्योंकि व्यभिचारीभावों की अभिव्यक्ति में बाधा डालने वाला कोई नहीं है । अर्थात् रस के बाध्य होने पर उस रस का आस्वाद नहीं होता और व्यभिचारीभावों के बाध्य होने पर भी उनका आस्वाद होता ही है, परन्तु उन व्यभिचारीभावों से पोषित होने वाले रस का आस्वाद नहीं होता, यही रस और व्यभिचारीभावों की बाध्यता में भेद है ।

ननु विरोधिरसाभिव्यक्त्या यथा प्रकृतरसास्वादस्य प्रतिबन्धः, तथैव व्यभिचारिभावस्यापि स्वपौष्परसविरोधिरसाङ्गभूतव्यभिचारिभावाभिव्यक्त्याऽऽभिव्यक्तिप्रतिबन्धः कुतो नेत्याशङ्क्यमाश्रयति—

न च विरोधिरसाङ्गाभिव्यक्त्या प्रतिबन्धान्नाभिव्यक्तिरिति वाच्यम्, तद्व्यञ्जकशब्दार्थज्ञानसमये विरोध्यङ्गाभिव्यञ्जकशब्दार्थज्ञानस्यासन्निधानात् प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावकल्पने मानाभावात्, भावशबलताया उच्छेदापत्तेश्च ।

विरोधिनो रसस्य पौष्कत्वादज्ञानं व्यभिचारिणामभिव्यक्त्याऽऽस्वादेन प्रतिबन्धाद् बाधः, नाभिव्यक्तिर्व्यभिचारिणामिति शेषः ।

तद्व्यञ्जकौ व्यभिचारिप्रत्यायकौ यौ शब्दार्थौ, तयोर्ज्ञानस्य समये स्थितिकाले असन्निधानाद् विनष्टत्वात्, उभयोः शब्दार्थज्ञानयोः प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावस्य कल्पनायां प्रमाणाभावात् । किञ्च यदि भावज्ञानयोः प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावस्य कल्पना स्यात्, तदा भावशबलताया उच्छेद आपद्येत, तत्रैकभावज्ञानस्यापरभावज्ञानप्रतिबन्धकत्वात् तदनुत्पत्तिः प्रसङ्गात् । तस्मान्न व्यभिचारिभावानां बाध्यत्वं स्वकीयास्वादप्रतिबन्धात्, अपितु स्वपौष्परसास्वादाभावदिति सारम् ।

यदि आप कहें कि जैसे विरोधी रस की अभिव्यक्ति से प्रकृत रस की अभिव्यक्ति रुक जाती है, उसी तरह विरोधी रसके अङ्गभूत व्यभिचारीभावों की अभिव्यक्ति से प्रतिबन्ध हो जाने के कारण प्रकृत रस के व्यभिचारीभावों की अभिव्यक्ति क्यों नहीं रुक जायगी ? इसका उत्तर यह है कि ऐसा नहीं हो सकता, क्योंकि अपेक्षा बुद्धि से अतिरिक्त सब ज्ञान दो ही क्षण रहते हैं, अतः जिन व्यभिचारीभावों की अभिव्यक्ति का प्रतिबन्ध आशङ्कनीय हो, उनके अभिव्यञ्जक शब्द और अर्थों का ज्ञान जिस क्षण में होगा, उस क्षणमें प्रतिबन्धक रूप से स्वीकरणीय व्यभिचारीभावों के अभिव्यञ्जक शब्द और अर्थों का ज्ञान रहेगा ही नहीं, फिर दोनों ज्ञानों में प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धक की कल्पना करने में कोई भ्रमण ही नहीं है। अर्थात् एक काल में रहने वाले दो ज्ञानों में ही एक दूसरे का प्रतिबन्ध (रुकने वाला) और प्रतिबन्धक (रोकने वाला) हो सकता है। यहां तो दोनों ज्ञान एक काल में रहते ही नहीं, अतः प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धक भाव नहीं होगा। यदि आप कहेंगे कि ज्ञान के नष्ट हो जाने पर भी उनके संस्कार तो रहेंगे ही, अतः उन संस्कारों में ही प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धक भाव की कल्पना करेंगे, तो यह भी ठीक नहीं क्योंकि एक तो उद्बोधक के रहने पर संस्कार का प्रतिबन्ध अनुभव-विरुद्ध है अर्थात् वह नहीं रुकता है। दूसरी बात यह कि सम्भव होने पर भी उस तरह के प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धक-भाव की कल्पना नहीं करनी चाहिये, अन्यथा 'भाव-शबलता' का उच्छेद ही हो जायगा क्योंकि एक पक्ष में अनेक विरोधी भावों के जुटने का ही नाम है 'भावशबलता' और उक्त प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धक भाव के मानने पर एक से दूसरे का प्रतिबन्ध हो जाने के कारण एक जगह अनेक विरोधी भाव अभिव्यक्त ही न हो सकेंगे।

नन्वेवमेव रसेऽपि निष्पत्तिप्रतिबन्धो भाभूदित्याशङ्कां निराकरोति—

रसनिष्पत्तेः प्रतिबन्धस्त्वनुभवसिद्ध इति तां प्रत्येव विरोध्यङ्गानां बलवता-
मभिव्यक्तेः प्रतिबन्धकत्वं न्याय्यम्।

स्वविरोधिरसाज्ञाभिव्यक्त्या रसाभिव्यक्तेः प्रतिबन्धस्तु सहृदयानुभवसिद्धत्वात् प्रामा-
णिकः, तस्माद् बलवती विरोधिरसाज्ञाभिव्यक्तिर्विरोधिरसास्वादस्यैव प्रतिबन्धिका, न तु
व्यभिचार्यास्वादस्येति भावः।

यदि कहें कि तब रसाभिव्यक्ति का भी प्रतिबन्ध क्यों मानते हैं ? तो, इसका उत्तर यह है कि विरोधी रस के प्रबल अङ्गों के रहने पर रसाभिव्यक्ति का प्रतिबन्ध (रुकजाना) अनुभव से सिद्ध है अर्थात् उस स्थिति में रसकी अभिव्यक्ति नहीं होती यह बात सबको अनुभूत है। अतः रसाभिव्यक्ति के प्रति प्रबल-विरोधी रसाङ्गों की अभिव्यक्ति को प्रतिबन्धक मानते हैं और व्यभिचारीभावों की अभिव्यक्ति के प्रति उनको प्रतिबन्धक नहीं मानते, क्योंकि उनका प्रतिबन्ध अनुभव से सिद्ध नहीं है।

पुनः प्रकारान्तरेण रसविरोधनिवृत्तिं प्रतिपादयति—

अपि च यत्र साधारणविशेषणमहिम्ना विरुद्धयोरभिव्यक्तिः, तत्रापि
विरोधो निवर्तते।

मियोविरुद्धरसद्वयव्यञ्जकार्थद्वये, तुल्यानि साधारणानि, यानि विशेषणानि, तेषां महिम्ना
प्रभावेण, परस्परं विरुद्धयोरपि रसयोर्भावयोर्या यत्राभिव्यक्तिः, तत्रापि तयोर्विरोधो निवर्तते।
अन्यथा तादृशस्यैकैकतरप्रतीतिः सुतरामवच्छेदा स्यादित्यभिसन्धिः।

अब विरोध-निवृत्ति का एक और उपाय बतलाते हैं—'अपि च' इत्यादि। जहां समान
विशेषणों के द्वारा दो विरुद्ध रस अभिव्यक्त हो जाते हैं, वहां भी उनका विरोध निवृत्त
हो जाता है।

उदाहरति—

यथा—

कश्चिद् राजानं स्तौति ।

‘नितान्तं यौवनोन्मत्ता-गाढरक्ताः सदाहवे ।

वसुन्धरां समालिङ्ग्य, शेरते वीर ! तेऽरयः ॥’

वीर नृपते ! नितान्तमत्यन्तं, यौवनेन तारुण्येन, उन्मत्ता उद्वताः, सदा, आहवे युद्धे गाढं विक्षताङ्गतया विपुलं रक्तं रुधिरं येषां, तादृशाः, पक्षान्तरे गाढमत्यन्तं रक्ता अनुरक्ताः, वसुन्धरां समरभूमिम् भूतत्वात्, पक्षान्तरे नायिकां प्रणयात् समालिङ्ग्य सम्यगुपगृह्य, ते तव, अरयः शत्रवः, शेरते स्वपन्तीत्यर्थः ।

इह ‘यौवनोन्मत्ताः’ ‘गाढरक्ताः’ इत्यादिविशेषणबलादरिमरणप्रतीतिः प्रथमं करुणरसाभिव्यक्तिः पश्चाच्च शृङ्गाररसाभिव्यक्तिरिति साधारणविशेषणवलेन प्रतीयमानयोर्विरुद्धयोरपि करुणशृङ्गाररसयोर्विरोधस्य निवृत्तिः ।

जैसे—हे ! वीर-राजन् !! जवानी से अत्यन्त उन्मत्त बने हुये और युद्ध में सर्वदा अङ्गों के सत्त-विस्तृत हो जाने के कारण अत्यधिक रुधिर-प्रवाह से युक्त, दूसरे पक्ष में अत्यन्त अनुरक्त आपके शत्रु लोग, मर कर गिर जाने से समर-भूमिको, दूसरे पक्ष में प्रणय से नायिका को सम्यक् रूप से आलिङ्गन-बद्ध करके सो रहे हैं । यह किसी कवि से की गई राजा की स्तुति है । यहाँ ‘यौवनोन्मत्ता’ ‘गाढरक्ता’ इत्यादि शत्रु-मरण-प्रत्यायक विशेषणों से पहले करुण-रस की अभिव्यक्ति होती है, पश्चात् उन्हीं विशेषणों से शृङ्गार-रस की भी प्रतीति होती है । इस तरह अन्यत्र विरुद्ध कहे जानेवाले करुण और शृङ्गारमें यहाँ विरोध इस लिये नहीं होता कि वे दोनों ही यहाँ एकविध विशेषणों के द्वारा ही अभिव्यक्त हो जाते हैं ।

एवं रसानामविरोधप्रकारानुक्त्वा दोषान् वक्ति—

इत्थमविरोधसम्पादनेनापि निबध्यमानो रसो रसशब्देन शृङ्गारादिशब्दैर्वा नाभिधातुमुचितः, अनास्वाद्यताऽऽपत्तेः । तदास्वादश्च व्यञ्जनाभावनिष्पाद्य इत्युक्तत्वात् ।

सामान्येन रसशब्देन, विशेषैः शृङ्गारादिशब्दैर्वा रसानामभिधया बोधनमनुचितत्वादोषः, यतस्तथासति रसश्चमत्कारापकर्षादस्वादविधुरः स्यात् । केवलव्यञ्जनावृत्तिबोधित्व एव रसानां चमत्कारकत्वम् । यथा गुडस्य रसनेन्द्रियमात्रसज्जिकर्षेण प्रत्यक्षात्मक आस्वादः, तथैव रसानामपि व्यञ्जनयोगस्थापनेनैव । एतच्च ‘कथमपि वाच्यवृत्त्यनालिङ्गितस्यैव व्यङ्ग्यस्य चमत्कारित्वेनालङ्कारिकः स्वीकारात् ।’ इत्यनेनैवापि प्राप्नुपन्थस्तम् । ‘व्यभिचारि-रस-स्थायिभावानां शब्दवाच्यता ।’ इत्यादिना काव्यप्रकाशे रसदोषप्रकरणेऽप्येतदेव प्रतिपादितम् ।

‘निर्माय नूतनमुदाहरणानुरूपम्’ इत्यादिनाऽऽदौ ग्रन्थकृता कृता स्वकीयोदाहरणदान-प्रतिज्ञा प्रायो दोषभिया परित्यक्तेतीह तदुदाहरणद्वयमन्यदीयं क्रमेण दीयते—

‘तामनङ्गमयमङ्गलश्रियं, किञ्चिदुच्चभुजमूलोकिताम् ।

नेत्रयोः कृतवतोऽस्य गोचरे, कोऽप्यजायत निरन्तरः ॥’ इति ।

‘तामूहीक्ष्ण कुरङ्गाक्षी, शृङ्गारे गममन्तरम् ।’ इति च ।

* अत्र रस दोषों का विवेचन करने हैं—‘रसः’ इत्यादि । इस प्रकार विशेष का परित्याग कर लेने के बाद भी वर्णनीय रसों का उल्लेख ‘रस’ शब्द अथवा ‘शृङ्गार आदि’ शब्दों से नहीं करना चाहिये, क्योंकि अभिधातुति के द्वारा बोधित होने पर उन रसों में आस्वाद्यता (चमत्कार) नहीं रह जाती । अतएव पहले भी कहा जा चुका है कि रस तभी आस्वादन करने योग्य होता है, जब व्यञ्जनावृत्ति से उनका बोध होता है ।

ननु रसानां व्यञ्जनया गम्यमानानामभिधया बोधने का क्षतिरित्याशङ्क्यामाह—

यत्र विभावादिभिरभिव्यक्तस्य रसस्य स्वशब्देनाभिधानं, तत्र को दोष इति चेत्, व्यङ्ग्यस्य वाच्यीकरणे सामान्यतो वमनाख्यदोषस्य वक्ष्यमाणत्वात् ।

स्वशब्देन रसशब्देन सूत्रादिशब्देन च । सामान्यतोऽविशेषात् । भुक्तस्योद्गिरण-मिव व्यञ्जनागम्यस्य पुनरभिधया बोधनमिति वमनतुल्यत्वात्तदाख्या दोषस्य । ग्रन्थोऽयम-पूर्ण इत्यग्रंरसस्य दोषस्यानिरूपणम् ।

व्यङ्ग्यस्य रसस्याभिधया बोधने वमनाख्यदोषापाताद् वाच्यत्वं नोचितमिति सारम् ।

जहां वाच्य विभावादिकों से अभिव्यक्त हुये रस का पुनः रस अथवा शृङ्गार आदि पदों से उल्लेख कर दिया जाय वहां कौन दोष होता है ? इस प्रश्न का उत्तर यह है कि व्यङ्ग्य को वाच्य बना देने पर 'वमन' नामक दोष होता है, जिसका वर्णन आगे किया जायगा । अर्थात् व्यञ्जना-वृत्ति से ज्ञात अर्थ का पुनः अभिधावृत्ति द्वारा ज्ञान करना, खाये हुये अन्न के उगलने जैसा है । अत एव इस दोष का 'वमन' यह नाम करण हुआ । खेद है कि अपूर्ण रह जाने से ग्रन्थ में इस दोष की चर्चा आगे नहीं हो सकी । अखिल व्यङ्ग्यों में होने वाला यह दोष सामान्य है ।

अत्रैव सामान्यदोषमुक्त्वा विशेषदोषं वक्ति—

आस्वाद्यताऽवच्छेदकरूपेण प्रत्ययाजनकतया, रसस्थले वाच्यवृत्तेः कापेय-कल्पत्वेन विशेषदोषत्वाच्च ।

रसस्य येन रूपेणास्वाद्यता भवति, तदास्वाद्यताऽवच्छेदकं रूपं वैयञ्जनिकापरोक्षज्ञान-विषयत्वम् । प्रत्ययाजनकतयाऽऽस्वादजनकत्वाभावेन । वाच्यवृत्तेरभिधयाः । कापेयकल्पत्वेन चानरचेष्टिततुल्यत्वेन नैरर्थक्येन । दोषविशेषो नैरर्थक्यं, तच्च 'न कुर्याज्जिफलं कर्म' इत्यादिनाऽन्यत्र निषिद्धम् ।

अभिधया रसादीनां शब्दप्रतीतिमात्रं न तु लोकोत्तरत्वात्कारणाय आस्वाद इत्यभिधया आस्वाद्यताऽवच्छेदकरूपेण रसाद्यास्वादजनकत्वाभावाद् रसादीनां व्यङ्ग्यापत्त्यापि पुनरभिधया बोधनस्य चेष्टा कपिचेष्टेव निफलैवेति नैरर्थक्यं नो दोषः । नम्रवतीत्याकृतम् ।

रस-शृङ्गारादि पदों से रसों को वाच्य बना देने पर 'वमन' नामक विशेष दोष भी होता है क्योंकि आस्वाद्यतावच्छेदक रूप से प्रतीति-जनक नहीं होने के कारण रस-स्थल में अभिधा-वृत्ति का प्रयोग बन्दरों की चेष्टा के जैसे निरर्थक है । अभिप्राय यह है कि रस आस्वाद्यतावच्छेदक रूप से प्रतीयमान हो कर ही चमत्कारी होता है और वह रूप है—व्यञ्जनावृत्ति के द्वारा अपरोक्ष ज्ञान का विषय होना, अतः अभिधा वृत्ति से उसकी प्रतीति होने पर भी चमत्कार उत्पन्न होता ही नहीं, फिर तो उस वृत्ति के द्वारा रसों की प्रतीति कराने का प्रयास व्यर्थ होगा ही । आस्वाद्यतावच्छेदक पद का स्पष्ट अर्थ इस प्रकार समझना चाहिये—रस आस्वाद्य होता है अतः आस्वाद्यता उसमें रहती है और रस से बहने वाला कोई खास (असाधारण) धरा उस आस्वाद्यता का अवच्छेदक (परिचायक) होता है, जो यहाँ वैयञ्जनिक-अपरोक्ष-ज्ञान विषयत्व अभिव्यक्त है ।

रसदोषेष्वेवं प्रथमं निरूप्य, द्वितीयं तृतीयं च निरूपयति—

एवं स्थायि-व्यभिचारिणामपि शब्दवाच्यत्वं दोषः ।

एवं रसवत्, स्थायिनां व्यभिचारिणां च भावानां, शब्दवाच्यत्वं रसादिशब्दैर्हर्षादि-शब्दैश्चाभिधेयत्वमपि दोषो भवतीत्यर्थः । तथा चोक्तं दर्पणे—

'रसस्योक्तिः स्वशब्देन, स्थायिसंस्कारणोरपि ।' इति ।

तत्र स्थायिनां स्वशब्दाद्यत्वं द्वितीयः, व्यभिचारिणां तु स्वशब्दाद्यत्वं तृतीयो दोषः । इहापि पूर्ववद् व्यङ्ग्यत्व एवास्वादो न तु वाच्यत्वे । विशेषस्तु प्रदीपादवसेयः ।

‘सम्प्रहारे प्रहरणैः प्रहाराणां परस्परम् ।

टणत्कारैः श्रुतिगतैस्तसाहस्तस्य कोऽप्यभूत् ॥’ इति पूर्वस्य ।

‘सत्रीया दयितानने सकरुणा मातङ्गवर्माश्वरे,

सत्रासा भुजगे, सविस्मयरसा चन्द्रेऽमृतस्यन्दिनि ।

सेर्ध्या जह्नुसुताऽवलोकनविधौ, दीना कपालोदरे,

पार्वत्या नवसङ्गमप्रणयिनी दृष्टिः शिवायास्तु वः ॥’

इत्यपरस्योदाहरणम्, पूर्वत्रोत्साहस्य स्थायिनः, अपरत्र व्रीडादीनां व्यभिचारिणां च स्वशब्देनोपादानात् ।

इसी तरह स्थायीभावों और व्यभिचारीभावों का भी नामोल्लेखपूर्वक वर्णन करना दोष है अर्थात् अभिधा-वृत्ति के द्वारा इन भावों का प्रतिपादन करने पर भी चमत्कार उत्पन्न नहीं होता, वरन् एक प्रकार का वैमुख्य ही श्रोता अथवा द्रष्टाओं को उत्पन्न हो जाता है अतः ऐसा नहीं करना चाहिये ।

चतुर्थं पञ्चमं च रसदोषं निरूपयति—

एवं विभावानुभावयोरसम्यक् प्रत्यये, विलम्बेन प्रत्यये वा, न रसास्वाद इति तयोर्दोषत्वम् ।

असम्यक् प्रत्ययोऽस्फुटा प्रतीतिः । विलम्बेन प्रत्ययो वाच्यप्रतीतितृतीयक्षणादौ प्रतीतिः । तयोर्विभावानुभावविषयकास्फुटप्रत्यय-विलम्बितप्रत्यययोः । तदुक्तं भट्टमम्मटेन—
‘कष्टकल्पनया व्यक्तिरनुभाव-विभावयोः ।’ इति । तत्र विभावा सम्यक् प्रत्यय-विलम्बित-प्रत्यययोरेक एव चतुर्थः, अनुभावा सम्यक् प्रत्यय-विलम्बितप्रत्यययोस्त्वपरः पञ्चमो रसदोषः ।

परिहरति रतिं मतिं लुनीते, स्खलतितरां परिवर्तते च भूयः ।

इति वत विषमा दशाऽस्य देहं, परिभवति प्रसभं किमत्र कुर्म ॥’ इत्येकस्य,

‘कर्पूरधूलिधवलवृत्तिपूरधौत-दिङ्मण्डले शिशिररोचिषि तस्य यूनः ।

लीलाशिरोशुकनिवेशविशेषकलुप्ति-व्यक्तस्तनोन्नतिरभून्नयनावनौ सा ॥’

इति चापरस्योदाहरणम् ।

इसी प्रकार विभावों और अनुभावों का अच्छी तरह प्रतीत न होना अथवा विलम्ब से प्रतीत होना दोष है, क्यों कि ऐसा होने से रस का आस्वादन नहीं होता ।

षष्ठं रसदोषं निरूपयति—

समवल-प्रबल-प्रतिकूलतरसाङ्गानां निबन्धनन्तु प्रकृतरसपोषप्रतीपिक-मिति दोषः ।

समवलानां प्रवलानां वा प्रतिकूलस्य प्रकृतरसविरोधिना रसस्याङ्गानां विभावादीनां निबन्धनं निवेशनम्, प्रकृतरसस्य यः पोषः पुष्टिस्तस्य सुन्दोऽनुन्दन्यायेन, मत्स्यन्यायेन ना प्रातीपिकं प्रतीपः शत्रुस्तत्कार्यस्य सम्पादकमिति हेतोर्दोष इत्यर्थः ।

विरोधिरसाङ्गानां दुर्बलानां बाध्यतया निबन्धनन्तु न दोषः, किन्तु शुण एव—‘विनश्रिते रसे लब्धप्रतिष्ठे तु विरोधिनाम् । बाध्यानानङ्गमानं वा प्राप्तानामुक्तिरच्छला ॥’ इति ध्वन्या-लोकैः, ‘सम्बाधादेर्विरुद्धस्य बाध्यत्वेन वचोगुणः ।’ इति दर्पणे च दर्शनात् । उदाहरणन्तु—

‘मानं माकुफ तन्वज्जि ! ज्ञात्वा यौवनमस्थिरम् ।’ इति शेषम् ।

जहां जिस रस का वर्णन करना कवि को दृष्ट हो उस प्रस्तुत रस के विरोधी रसों के समबल (प्रस्तुत रस के अङ्गों की अपेक्षा समान बलवाले) अथवा प्रबल (प्रस्तुत रस के अङ्गों की अपेक्षा अधिक बल वाले) अङ्गों (विभावादिकों) का वर्णन करना दोष है, क्योंकि वे प्रस्तुत रस के परिपोष में बाधक होते हैं ।

सप्तमं रसदोषं निरूपयति—

प्रबन्धे प्रकृतस्य रसस्य प्रसङ्गान्तरेण विच्छिन्नस्य पुनर्दीपने सामाजिकानां न सामग्र्येण रसास्वाद् इति विच्छिन्नदीपनं दोषः ।

प्रबन्धः सङ्घटितनानावाक्यसमुदायः, स च ग्रन्थरूपस्तदवान्तरप्रकरणरूपपञ्चेति प्रदीप-प्रतिपादिते सन्दर्भविशेषे, स्वसामग्रीवलेन परिपोषं प्राप्तस्य, प्रसङ्गान्तरेणावान्तरिकान्यविषय-प्रस्तावेन, विच्छिन्नस्यावस्तुस्वात्प्रवाहस्य रसस्य, पुनर्दीपने भूयोभूयःप्रसङ्गे सामाजिकानां सचेतसां, सामग्र्येण साकल्येन रसास्वादो न भवतीति हेतोर्विच्छिन्नस्य रसस्य पुनर्दीपनं दोषः । तथा हि—परिपोषं गतस्यापि पौनःपुन्येन दीपनम् ॥ रसस्य स्याद् विरोधाय' इति ध्वन्यालोके, 'उपभुक्तो हि पुनरुपभुज्यमान उपभुक्तकुसुमपरिमल इव सहृदयानामास्वादापकर्षकः' इति प्रदीपोद्घोतयोश्च प्रतिपादितम् ।

उदाहरणन्तु—कुमारसम्भवचतुर्थसर्गे 'रतिविलापप्रकरणे' 'अथ मोहपरायणा सती, विवशा कामवधूर्विवोधिता ।' इत्यादिसन्दर्भेणादौ दीपितस्य, 'अथ सा पुनरेव विह्वला वसुधाऽऽलिङ्गनधूसरस्तनी ।' इत्यादिना मध्ये दीपितस्य, वसन्तदर्शनप्रस्तावेनावान्तरे विच्छिन्नप्रवाहस्य कर्णस्य कर्णविप्रलम्भस्य वा रसस्य 'तमवेक्ष्य रुदो सा भ्रशम्' इत्यादिना पुनर्दीपनं दोषः । अङ्गसानामेव शश्वदीपने दोषः, अङ्गिरसस्य तु शान्तस्य महाभारतादौ, कर्णस्य रामायणादौ च पुनःपुनर्दीपने नास्वादापकर्षः, प्रत्युत परिपोष एवेति प्रदीपकृतसम्मतम् ।

किसी भी प्रबन्ध (परस्पर अन्वित वाक्यसमूहात्मक ग्रन्थ अथवा उसका अवान्तर प्रकरण) में जिस रस का वर्णन चल रहा हो, उसका यदि एक बार किसी भी प्रसङ्गान्तर से (दूसरे प्रसङ्ग से) विच्छेद हो जाय, तब पुनः आगे उसका दीपन करने से—विच्छिन्न कथा को दुबारा उठाने से—'विच्छिन्न दीपन' नामक दोष होता है, क्योंकि मध्य में विच्छेद हो जाने से प्रस्तुत रसका आस्वादन सहृदयों को पूर्ण रूप से नहीं होने पाता । यहाँ प्रदीपकार का मत है कि अङ्गभूत रसों का ही पुनः पुनः दीपन दोष है, अङ्गी रसों का नहीं, क्योंकि अङ्गी रसों का पुनः पुनः दीपन करने पर भी आस्वाद में किसी तरह की कमी नहीं होती, वरन् परिपुष्टि ही होती है अत एव महाभारत आदि में शान्त रस का और रामायण आदि में कर्ण रस का पुनः पुनः दीपन किया गया है ।

अष्टमं नवमं च रसदोषं निरूपयति—

तथा तत्तद्वसप्रस्तावनानर्होऽवसरे प्रस्तावः, विच्छेदानर्हं च विच्छेदः ।

'अकाण्डे प्रथनच्छेदौ' इति दर्पणोक्तेः सहृदयानुभावाच्च रसानां प्रस्तावायोग्योऽवसरे प्रस्तावोऽनुचितत्वादोषः, तथा विच्छेदायोग्योऽवसरे विच्छेदश्च क्रमेणाष्टमो नवमश्च रसदोषः ।

इसी तरह जहाँ जिस रस का प्रस्ताव नहीं करना चाहिये, वहाँ उस रस का प्रस्ताव करना और जहाँ जिस रस का विच्छेद नहीं करना चाहिये, वहाँ उस रस का विच्छेद कर देना दोष है ।

तद्विषयं क्रमेणोदाहरति—

अथा—

सन्ध्यावन्दन—देवयजनादिधर्मवर्णने प्रसक्ते, कयाऽपि कामिन्या सह कस्यचित् कामुकस्यानुरागवर्णने ।

यथा च—

समुपस्थितेषु महाहवदुर्मदेषु प्रतिभटेषु, मर्मभिन्दि वचनान्युद्गिरत्सु, नायकस्य सन्ध्यावन्दनानिवर्णने 'चेत्युभयमनुचितम्'

प्रसक्त औचित्यात् प्राप्ते । महाहवदुर्मदेषु विकटयुद्धोद्धतेषु । प्रतिभटेषु प्रतिकूलयोधेषु । मर्मभिन्दि मर्मस्पृक्तया हृदयविदारकाणि ।

सन्ध्यावन्दनेत्यादिना प्रथमस्य, समुपस्थितेस्वित्यादिना च द्वितीयस्य दोषस्योदाहरणं दर्शितम् । पूर्वत्र शृङ्गारस्यानवसरे प्रस्तावः । उत्तरत्र तु वीरस्य रौद्रस्य वाऽनवसरे विच्छेदः ।

जैसे—सन्ध्या—वन्दन, देव—पूजन आदि धर्म—वर्णन के प्रस्तुत रहने पर, किसी कामिनी के साथ किसी कामुक का प्रेम—वर्णन अनुचित होने पर भी यदि कर दिया जाय, तो वह दोष होगा । और मर्म भेदी वचनों को बोलते हुये विकट—युद्ध—मद—मत्त, शत्रु—योद्धाओं की उपस्थिति में नायक के सन्ध्या—वन्दन आदि का वर्णन भी अनुचित होने से दोष है । यहाँ प्रथम उदाहरण में शृङ्गार का अनवसर में प्रस्ताव हुआ है । द्वितीय में वीर अथवा रौद्र का अनवसर में विच्छेद कर दिया गया है ।

दशमं रसदोषं निरूपयति—

एवमप्रधानस्य प्रतिनायकादेर्नानाविधानां चरितानामनेकविधयाश्च सम्पदो नायकसम्बन्धिभ्यस्तथैव नातिशयो वर्णनीयः ।

नायकस्य प्रतिकूलः प्रतिनायकः तेभ्यश्चरितादिभ्यः ।

नायकचरितादि—सम्पदपेक्षया प्रतिनायकचरितादि—सम्पद्वर्णनमधिकं न विधेयम्, तेषामङ्गत्वात्तदतिविस्तृतेनिषिद्धत्वात् । तदुक्तं भट्टमम्मटेन—'अङ्गस्याप्यतिविस्तृतिः' इति ।

इसी प्रकार जिसका प्रधानतया वर्णन करना अभीष्ट नहीं रहता, उस प्रति नायक आदि के नाना प्रकार के चरित्र और अनेक प्रकार की सम्पत्तियों की, नायक (प्रधान वर्णनीय) के चरित्र और सम्पत्तियों से, अधिकता का वर्णन नहीं करना चाहिये ।

ननु तथा वर्णने का हानिरित्यत आह—

तथा सति वर्णयितुमिष्टो नायकस्योत्कर्षो न सिद्ध्येत ।

नायकचरिताद्यपेक्षया प्रतिनायकचरिताद्यधिकवर्णने विहिते सति, नायकस्यापकर्षः, प्रतिनायकस्य चोत्कर्षः सिद्ध्येदिति सारम् ।

वैसा करने पर नायक का वह उत्कर्ष सिद्ध नहीं हो सकेगा, जिसका वर्णन करना इष्ट है । अर्थात् प्रतिनायक का ही उत्कर्ष सिद्ध होगा, जो अभीष्ट नहीं है ।

तावता का अतिरिक्त्याशङ्कानामभिदधाति—

तत्प्रयुक्तो रसोपपन्न न स्यात् ।

तत्प्रयुक्तः प्रतिनायकोत्कर्षप्रतीतिनिमित्तकः ।

प्रतिनायकोत्कर्षवर्णनस्य प्रकृतरसास्वादविच्छेदकत्वाद्दोषत्वमिति तात्पर्यम् ।

और प्रतिनायक—गत—उत्कर्ष की प्रतीति होने पर भी तत्प्रयुक्त रस की पुष्टि नहीं होगी ।

पुनश्चाहुते—

न च प्रतिनायकोत्कर्षस्य तदभिभावक—नायकोत्कर्षाङ्गत्वात् कथमवर्णनीयत्वमिति वाच्यम् ।

तदभिभावकस्य प्रतिनायकपराभवकारकस्य ।

विजयोत्कर्षो हि वर्णितो विजेतुर्लक्ष्यमेव अत्याययतीति प्रतिनायकोत्कर्षवर्णनमपि प्रकृतोऽङ्गमेव, ततस्तस्य कथमवर्णनीयत्वमिति शङ्कापक्षमिप्रायः ।

यदि आप कहें कि प्रतिनायक के उत्कर्ष (विजेय) का वर्णन उसको परास्त करनेवाले (विजेता) नायक के उत्कर्ष का अङ्ग (पोषक) ही होता है अर्थात् विजेय के उत्कर्ष का वर्णन विजेता के उत्कर्ष की ही प्रतीति कराता है—फिर आप प्रतिनायकोत्कर्ष-वर्णन को क्यों अनुचित कहते हैं ?

उत्तरयति—

यादृशस्य प्रतिनायकोत्कर्षवर्णनस्य तदभिभावकनायकोत्कर्षाङ्गतासम्पाद-
कत्वं तादृशस्येष्टत्वात् । तद्विरोधिन एव निषेध्यत्वात् ।

प्रतिनायकोत्कर्षस्य यावद् वर्णनं विजेतृनायकोत्कर्षस्योपकारकत्वादज्ञमेव, तावच्च निषि-
ध्यते, किन्तु हयग्रीववधे—प्रतिनायकस्य हयग्रीवस्य जलकोडादिवर्णनमिव यन्नायकोत्कर्षानु-
पकारकं, तदैव निषिध्यत इति सारम् ।

उक्त शङ्का का उत्तर यह है कि—प्रतिनायक के उत्कर्ष का जैसा वर्णन विजेता नायक के उत्कर्ष का उपकारक अङ्ग-पोषक हो सके, वैसा वर्णन हमें इष्ट है—स्वीकृत है—निषेध तो उसी प्रतिनायकोत्कर्ष-वर्णन का किया गया है, जो नायक के उत्कर्ष का विरोधी हो ।

ननु प्रतिनायकोत्कर्षस्य सर्वमेव वर्णनं नायकोत्कर्षस्य साधकमेव, विजितोत्कर्षस्य सर्वस्य विजेतरि सङ्कमात् को दोष इत्याशङ्कते—

न च प्रतिपक्षस्य प्रकृतापेक्षया वर्ण्यमानोऽप्युत्कर्षः स्वाश्रयहन्तृतामात्रादेव प्रकृतगतमुत्कर्षमतिशाययेत्, अतो न दोषवद् इति वाच्यम् ।

प्रतिपक्षस्य प्रतिनायकस्य । प्रकृतो वर्ण्यमानो नायकः । स्वम्, उत्कर्षः, तस्याश्रयो यः प्रतिनायकः तस्य हन्तृतामात्रात् तत्कर्मकहननकर्तृत्वादेव । मात्रशब्देन प्रस्तुतवैषम्यव्यावृत्तिः । अतिशाययेदतिशयितं कुर्याद् वर्धयेदित्यनर्थान्तरम् ।

प्रतिनायकस्य वर्ण्यमानः सर्वोऽप्युत्कर्षः केवलं तस्यायं हन्तेतिहेतोर्नायकस्यैवोत्कर्षं यतो वर्धयति, तस्माच्च तस्य दूषकतेति शङ्कितुराकृतम् ।

यदि आप कहें कि उक्त उत्तर में जो आप ने 'यादृश तादृश'—'जैसा वैसा'—निवेश किया है, वह ठीक नहीं, क्योंकि प्रतिनायक (विजित) का उत्कर्ष किसी भी तरह—अधिक से अधिक भी वर्णित क्यों न हो, वह (उत्कर्ष) अपने आश्रय (प्रतिनायक) को मारने वाले नायक के उत्कर्ष को ही बढ़ायेगा, अर्थात् उत्कृष्ट को मारने वाला—जीतने वाला—और अधिक उत्कृष्ट सिद्ध होगा अतः वैसा समस्त वर्णन दोषाघायक नहीं होता यही कहना चाहिये ।

निराकरोति—

एवं हि सति महाराजं कमपि विषशरक्षेपमात्रेण व्यापादितवतो वराकस्य शबरस्येव, प्रकृतस्य, नायकस्य, न कोऽप्युत्कर्षः स्यादिति ।

वराकस्य विकमादिगुणहीनतया दीनस्य । शबरस्य पुलिन्दजातीयस्य 'मुसहर' इति प्रसिद्धस्य वनेचरस्य । इति शब्दो हेत्वर्थकः ।

यदि हननादेव सबलो वधोत्कर्षो घातुकमाश्रयेत्, तथा निलीय विषाक्तवाणक्षेपेण ध्रुवान्तं नृपं हतवतः शबरस्यापि स स्थानं, न च तथा, तस्माद् वैषम्यमस्त्येवेति तात्पर्यम् ।

उक्त शङ्का का उत्तर देते हैं—'न च तथा' इत्यादि : अभिप्राय यह है कि उत्कृष्ट को किसी प्रकार से मार देने वाला उससे (कुछ से) अधिक उत्कृष्ट सिद्ध होता है, यह बात ठीक नहीं अतः क्योंकि यदि ऐसा बात हो तब तो किसी भी महान् राजा को एक जहरीले वाण से मार देने वाला सान्धारण भील भी उस महाराज से उत्कृष्ट सिद्ध हो जाय, परन्तु ऐसा होता नहीं । उसी तरह यदि नायकोत्कर्ष-वर्णन की अपेक्षा प्रतिनायकोत्कर्ष वर्णन बहुत बढ़ा चढ़ा कर दिया जाय और अन्त में यह भी कह दिया जाय कि उस उत्कृष्ट प्रति-नायक को नायक ने मार दिया, तथापि उससे नायक का कुछ भी उत्कर्ष सिद्ध नहीं होगा ।

एकादशं रसदोषं निरूपयति—

तथा रसालम्बनाश्रययोरनुसन्धानमन्तराऽन्तरा न चेद्, दोषः ।

रसस्य यदालम्बनं यथाश्रयः, तयो रत्युपकारकतयाऽङ्गिभूतयो-रन्तराऽन्तरा मध्ये मध्ये, अनुसन्धानमन्वेपणलक्षणं स्मारकमुपादानं, चेद् यदि, न स्यात्, तदा तद्दूषणमित्यर्थः ।

तदुक्तम्—‘अङ्गिनोऽननुसन्धानम्’ इति ।

इह पूर्ववाक्यघटको यद्यर्थकश्चेच्छब्द उत्तरवाक्ये तच्छब्दोपादानं बलवदपेक्षत इत्यनुसन्धेयम् ।

अब ग्यारहवें रस दोष का उल्लेख करते हैं—‘तथा’ इत्यादि । इसी प्रकार रस के आलम्बन और आश्रय का यदि मध्य मध्य में अनुसन्धान न हो, तो दोष है ।

अङ्गयननुसन्धानस्य दूषकतामुपपादयति—

तदनुसन्धानाधीना हि रसप्रतिपत्तिधारा, तदननुसन्धाने विरता स्यात् ।

रसस्य प्रतिपत्तिधाराऽऽस्वादप्रवाहः, हि यतः, तदनुसन्धानाधीनाऽऽलम्बनाश्रयानुसन्धान-प्रयोज्या, अतस्तयोरनुसन्धाने विस्मरयो, गिरता विच्छिन्ना, स्यात्, तस्मात् तदपि दूषणं रसस्येत्यर्थः ।

उक्त दोष के होने में युक्ति बतलाते हैं—‘तदनु’ इत्यादि । तात्पर्य यह है कि रसास्वाद की धारा आलम्बन और आश्रय के पुनः पुनः अनुसन्धान के ही अधीन है, अतः यदि उनका अनुसन्धान बीच-बीच में न होगा तो रसास्वाद-धारा विच्छिन्न हो जायगी ।

द्वादशं रसदोषं निरूपयति—

एवं प्रकृतरसानुपकारकस्य वस्तुनो वर्णनमपि, प्रकृतरसविरामहेतुत्वाद् दोष एव ।

प्रकृतरसविरामहेतुत्वादिति दूषकताबीजनिर्देशः । विरामो विच्छेदः ।

प्रस्तुतरसस्य यदनुपकारकं तद्वर्णनेन प्रस्तुतरसास्वादधाराया विच्छेदात् तस्यापि दोषत्वमित्यर्थः । तदुक्तम्—‘अनङ्गस्य च कीर्तनम्’ इति ।

अब बारहवें दोष का उल्लेख करते हैं—‘एवम्’ इत्यादि । इसी तरह जिस वस्तु का वर्णन प्रस्तुत रस का उपकारक न हो, उसका वर्णन भी एक रस-दोष है, क्योंकि उस तरह का वर्णन भी प्रस्तुत-रसास्वाद धारा को समाप्त कर डालता है ।

त्रयोदशं रसदोषं निरूपयति—

अनौचित्यं तु रसभङ्गहेतुत्वात् परिहरणीयम् ।

अनौचित्यं रसास्वादोपयोगिपदार्थसार्थनिष्ठम् । तुशब्दोऽस्य प्रकारान्तरान्तर्भावं व्यवच्छिन्नति । रसेत्यादिना दूषकताबीजनिर्देशः । रसास्वादव्याघातकारणत्वादनौचित्यं दोष इति सारम् ।

जो बातें अनुचित हैं, उनका वर्णन रसभङ्ग का कारण होता है, अतः वह सर्वथा त्याज्य है ।

रसस्य मूर्त्तत्वाभावाद्दामर्दानासम्भवाद् भङ्गपदार्थमाचष्टे—

भङ्गश्च पानकादिरसादौ सिकतादि-निपातजनितेवाऽरन्तुदता ।

सिकता बालुका । अरन्तुदता भर्मच्छेदिताऽभियतेति यावत् ।

यथा पानकरसास्वादस्य बालुकापातो विघातकृतः, तथैवानौचित्यवन्नापीति रसस्या-स्वादविघात एव भङ्ग इत्याशयः ।

रस तो कोई मूर्त पदार्थ है नहीं, फिर उसका भङ्ग क्या ? इस सन्देह की निवृत्ति के लिये ‘भङ्ग’ पद का व्याख्या करते हैं—‘भङ्गश्च’ इत्यादि । जिस तरह शरबत आदि तरल

वस्तु में बालुका आदि के पड़ जाने से वह खटकने लगता है, उसी तरह रस के आस्वाद में खटकने को रस का भङ्ग कहते हैं ।

अनौचित्यं विवृणोति—

तच्च जाति-देश-काल-वर्णा-श्रम-वयो-अवस्था-प्रकृति-व्यवहारादेः प्रपञ्च-जातस्य तस्य तस्य, यत्लोक-शास्त्रसिद्धमुचितद्रव्य-गुण-क्रियादि, तद्भेदः ।

तदनौचित्यम् । चस्त्वर्थे । वयोऽवस्थयोर्भेदः प्रागेव निगदितः । व्यवहारः समुदाचारः । प्रपञ्चजातस्य सांसारिकवस्तुव्यूहस्य (जात्यादिरूपस्य) ।

यस्य जाति-देश-कालादेर्यद् द्रव्य-गुण-क्रियादि लोकतः शास्त्रतश्च सिद्धत्वावुचितं, तद्विचित्रमनौचित्यमित्यर्थः ।

अनुचित होने का तात्पर्य यह है कि जिन जिन जाति, देश, काल, वर्ण, आश्रम, अवस्था, स्वभाव और व्यवहार आदि सांसारिक पदार्थों के विषय में जो जो लोक और शास्त्र से सिद्ध तथा उचित द्रव्य, गुण अथवा क्रिया आदि हैं, उनसे भिन्न होना ।

अनौचित्यमुपपादयति—

जात्यादेरनुचितं यथा—गवादेस्तेजोबलकार्याणि पराक्रमादीनि, सिंहदेश्च साधुभावादीनि । स्वर्गे जराव्याध्यादि, भूलोके सुधासेवनादि । शिशिरे जल-विहारादीनि, ग्रीष्मे वह्निसेवा । ब्राह्मणस्य मृगया, बाहुजस्य प्रतिग्रहः, शूद्रस्य निगमाध्ययनम् । ब्रह्मचारिणो यतेऽत्र ताम्बूलचर्वणम्, दारोपसंग्रहः । बालवृद्धयोः स्त्रीसेवनम्, यूनाश्च विरागः । दरिद्राणामाढ्याचरणम्, आढ्यानां च दरिद्राचारः ।

जात्यनुचितं गवादिरित्यादिना, देशानुचितं स्वर्ग इत्यादिना, कालानुचितं शिशिर-इत्यादिना, वर्णानुचितं ब्राह्मणेत्यादिना, आश्रमानुचितं ब्रह्मचारीत्यादिना, वयोऽनुचितं बालेत्यादिना, अवस्थानुचितं च दरिद्रेत्यादिना विवृतम् ।

साधुभावो गवादिवदार्जनम् । मृगया पशुपक्षिहिंसाऽऽलेटः । बाहुजः क्षत्रियः । निगमो-वेदः । यतिः सन्यासी । दारोपसंग्रहः पत्नीपरिग्रहः । आढ्यो धनी, तदाचरणं विपुलव्य-यादि । अत्र सर्वत्र तत्तदनौचित्यं रसभङ्गकारणतया दूषणम् ।

अब जाति आदि के अनुचित बातों का कुछ उदाहरण दिखलाते हैं—‘जात्यादेः’ इत्यादि । जाति-विरुद्ध जैसे—बैल, गाय आदि के तेज और बल के कार्य, पराक्रम आदि एवं सिंह आदि का सीधापन आदि । देश-विरुद्ध जैसे—स्वर्ग में वृद्धत्व, रोग प्रभृति और भूल पर अमृत-पान प्रभृति । काल-विरुद्ध जैसे—शीतकाल में जल-विहार प्रभृति और गरमी के दिनों में अग्नि-सेवन प्रभृति । वर्ण-विरुद्ध जैसे—ब्राह्मणों का शिकार खेलना, क्षत्रियों का दान लेना और शूद्रों का वेद पढ़ना । आश्रम-विरुद्ध जैसे—ब्रह्मचारी और संन्यासियों का ताम्बूल चबाना और स्त्री को स्वीकार करना । अवस्था-विरुद्ध जैसे—बच्चे तथा बूढ़ों का स्त्री-सेवन और युवकों का वैरागी होना । इसी तरह दरिद्रों का धनिकों के सा और धनिकों का दरिद्रों के सा आचरण ।

प्रकृत्यनुचितं विवृण्वन् प्रकृतिभेदानाह—

प्रकृतयो दिव्याः, अदिव्याः, दिव्यादिव्याश्च । धीरोदात्त-धीरोद्धत-धीरललित-धीरशान्ता उत्साह-क्रोध-काभिनीरति-निर्वेदप्रधाना उत्तममध्यमा-धमाश्च ।

प्रकृतयो नायकप्रभृतयः—निता निर्नीतो मधुरस्वागी दक्षः प्रियंवदः । रत्नलोकः शुचिर्वाग्मी हृदयः स्थिरो युवा । बुद्धि-त्साह-रम्यति-प्रज्ञा-कला-मानसमन्वितः । शूरो-दृढश्च तेजस्वी शास्त्रचक्षुश्च धार्मिकः । इति दशरूपकोक्तलक्षणाः, दिवि स्वर्गे भवा दिव्या-

देवैकरूपा इन्द्रादयः, अदिव्या मानवैकरूपा माधववत्सराजादयः, दिव्यादिव्या देवा अपि मानवरूपेणावतीर्णा राम-कृष्णादय इति प्रथमं त्रिविधाः । ते च—‘महासत्त्वोऽतिगम्भीरः क्षमावानदिकत्यन्तः । स्थिरो निगूढाहङ्कारो धीरोदात्तो दृढव्रतः ।’ ‘मायापरः प्रचण्डश्चपलोऽहङ्कारदर्पभूयिष्ठः । स्येयान् निगूढमानो धीरैर्धीरोद्धतः कथितः ।’ ‘निश्चिन्तो धीरललितः कलासक्तः सुखी मृदुः ।’ ‘सामान्यगुणैर्भूयान् द्विजादिकोधोरशान्तः स्यात् ॥’ इति लक्षिता उत्साहप्रधानधीरोदात्त-क्रोधप्रधानधीरोद्धत-कामिनीरतिप्रधानधीरललित-निर्वेदप्रधानधीर-शान्ता इति प्रत्येकं चतुर्धा, पुनरुत्तम-मध्यमा-धनत्वैस्त्रिविधा इति सङ्कलनया षट्त्रिंशत्प्रकृतयो बोध्याः । शृङ्गाररसेतनुकूल-दक्षिण-वृष्ट-शठत्वैः प्रकृतीनां चतुर्विधत्वमाकलयाम् । नायिकाप्रकारसङ्कलना तु मदीयरसमञ्जरीसुरभेरवसेया ।

अत्र प्रकृति (स्वभाव) विरुद्ध का उदाहरण दिखलाने के क्रम में पहले प्रकृति का विभाग करते हैं—‘प्रकृतयो’ इत्यादि । अलङ्कारशास्त्र के अनुसार तीन प्रकार की प्रकृतियाँ (नायक की) होती हैं—कुछ दिव्य (देवतारूप इन्द्र आदि), कुछ अदिव्य (मनुष्यरूप दुष्यन्त आदि) और कुछ दिव्यादिव्य (जो स्वर्गीय होने पर भी मनुष्यरूप में अवतीर्ण राम, कृष्ण आदि) होते हैं । इसी तरह उन प्रकृतियों के दूसरे भेद भी होते हैं, जैसे—धीरोदात्त नायक, जिनमें उत्साह की प्रधानता रहती है, धीरोद्धतनायक, जिनमें क्रोध की प्रधानता होती है, धीरललित नायक, जिनमें स्त्रीविषयक प्रेम की प्रधानता होती है, एवं धीरशान्त नायक, जिनमें वैराग्य की मुख्यता होती है । इस प्रकार नायक के चारह भेद हुये, फिर उत्तम, मध्यम और अधम नायक तीन भेद और मान लेने से उक्त चारह भेद छत्तीस हो जाते हैं ।

प्रकृत्यनौचित्ये प्रथमं रत्यनौचित्यं प्रतिपादयति—

तत्र रत्यादीनां भयातिरिक्तस्थायिभावानां सर्वत्र समत्वेऽपि, रतेः सम्भोग-रूपाया मनुष्येष्विवोत्तमदेवतासु स्फुटीकृतसकलानुभावं वर्णनमनुचितम् ।

तत्र तासु प्रकृतिषु, रत्यादीनां भयातिरिक्तस्थायिभावानां भयभिज्ञानामष्टानां रतिप्रभृतीनां, सर्वत्र सर्वासु प्रकृतिषु समत्व एकविधत्वे साधारणतया सत्यपि, मनुष्येषु इव उत्तमदेवतासु गौरी-गिरीशप्रभृतिषु, सम्भोगरूपाया रतेः, स्फुटीकृताः स्पष्टमाख्याताः सकलानुभावाः सर्वे व्यापारा यत्र कर्मणि तद्यथा भवति, तथा वर्णनमनुचितमित्यर्थः ।

मित्रोर्वोत्कृष्टदेवतयोः सम्भोगस्य स्पष्टतया वर्णनमनौचित्यादनाचरणीयमेव । उत्तमेत्युक्त्या मध्यमादिषु कामचारः । भयस्याश्रयभेदेन वैषम्याद् भयातिरिक्तानामित्युक्तम् । वस्तुतस्तु रति-क्रोधादीनामप्याश्रयभेदाद् वैषम्यमनुभविष्यमेवेति तदुपादानमकिञ्चित्कर-मिति विभावनीयम् ।

इन सभी प्रकृतियों (नायकों) में भय के अतिरिक्त रति आदि स्थायीभाव यद्यपि समानरूप से होते हैं, तथापि सम्भोगरूप रति का, जिस तरह मनुष्यों में वर्णन किया जाता है, उसी तरह सब अनुभावों (आलिङ्गन-सुखन आदि) को स्पष्ट करके उत्तम देवताओं के विषय में वर्णन करना अनुचित है ।

रत्यनौचित्यवत् क्रोधानौचित्यं प्रतिपादयति—

क्रोधस्य च लोकभस्मीकरणपटो-दिनरात्रिव्यत्ययायनेकाध्वर्यकारिणो दिव्ये-ष्विवदिव्येषु ।

वकारेण वर्णनमनुचितत्वादनाचरणीयमित्यनुषङ्गः ।

लोकानां भवनानां जनानां वा, भस्मीकरणे, पटोः कुशलस्य तथा दिनं च रात्रिश्च दिनरात्रौ तयोर्व्यत्ययो दिनस्थाने रात्रिः, रात्रिस्थाने च दिनमिति विपर्यासः, तदादीना-

मनेकाक्षर्याणां कारिणः, क्रोधस्य, दिव्येष्विव देवतावद्, अदिव्येषु मानवेषु, वर्णनमनुचितमिति नाचरणीयमित्यर्थः ।

जगत को भस्म कर देने में निपुण तथा दिन और रात को बदल देना आदि विविध आश्चर्यजनक कार्यों को कर देने वाले क्रोध का वर्णन जिस तरह दिव्य नायकों में किया जाता है, उसी तरह अदिव्य नायकों में करना अनुचित है अर्थात् नहीं करना चाहिये ।

तत्र हेतुमभिधत्ते—

आलम्बनगताराध्यत्वस्यानुभावगत-मिथ्यात्वस्य च प्रतीत्या रसानुह्लासापत्तेः ।

यतस्तथावर्णने दिव्येष्वालम्बनेषु, तद्वतस्य तन्निष्ठस्य, आराध्यत्वस्य पूज्यत्वस्य, प्रतीत्या, अदिव्येष्वालम्बनेषु तदनुभावगतस्य पूर्वोक्तलोकाभस्मीकरणादिलोकोत्तरक्रोध-व्यापारनिष्ठस्य, मिथ्यात्वस्यासम्भाव्यतयाऽसत्यत्वस्य, प्रतीत्या च रसानुह्लासस्य रौद्ररसा-स्वादानुद्गमस्य, आपत्तिः स्यात्, तस्मात्तथा वर्णनीयमित्यर्थः ।

उक्त प्रकृत्यनौचित्य का कारण यह है कि हमें जिन दिव्य आलम्बनों (उत्तम देवताओं) में पूज्यतावृद्धि है, यदि उनमें साधारण नायकों के जैसे अनुभावों को सर्वथा खोलकर रति का वर्णन करेंगे, तो उसको सुनकर सहृदयों के हृदयों में रस का विकास नहीं होगा, बरन एक प्रकार का सङ्कोच ही होगा । इसी तरह यदि साधारण (अदिव्य) नायकों में उस प्रकार के क्रोध का वर्णन किया जाय, जिस तरह का क्रोध दिव्यनायकों में वर्णित किया जाता है, तो उससे श्रोताओं को झूठेपन का ज्ञान होगा । अतः उस वर्णन से रस का विकसित होना सम्भव नहीं है ।

ननु प्राग्भट्टनायकपते भावकत्वव्यापारस्य, नव्यमते सहृदयतोऽलसितस्य भावनाविशेष-रूपदोषस्य च महिम्ना यत् साधारणीकरणं प्रतिपादितं, तेन प्रतिबद्धमालम्बनविषयकमा-राध्यत्वप्रकारकं ज्ञानमिह नोत्पत्तमर्हतीति न रसानुह्लासापत्तिरिति शङ्कते—

न च साधारणीकरणादाराध्यत्वज्ञानानुत्पत्तिरिति वाच्यम् ।

विशेषवर्णनचिह्नप्रकारताकज्ञानस्य साधारणीकरणस्य, विशेषवर्णनचिह्नप्रकार-ताकज्ञानप्रतिबन्धकत्वादिति भावः ।

यदि आप कहें कि रसास्वाद से पूर्व, भट्टनायक मत के अनुसार भावकत्व व्यापार से और नव्यमत के अनुसार सहृदयता मूलक भावना-विशेष रूप दोष से विभादिकों का साधारणीकरण हो जाने से दिव्यनायकों में भी पूज्यता-वृद्धि उत्पन्न ही नहीं हो सकती ?

समादधाति—

यत्र सहृदयानां रसोद्बोधः प्रमाणसिद्धः, तत्रैव साधारणीकरणस्य कल्पनात् ।

न हि सर्वत्र साधारणीकरणस्य कल्पना, किन्तु यत्र सचेतसां रसास्वादेऽनुव्यावसाय-सिद्धः सामग्रीविरहाद्योपपद्यते, तत्रैव तदुपपत्तयेऽनायत्या तत् कल्पयत इति फलानुरोधान् तत्कल्पनायाः प्रकृतेऽसम्भव इत्यभिनिधिः ।

उक्त शङ्का का समाधान यह है कि जहां सहृदयों का रसास्वाद प्रमाण से सिद्ध रहता है, वहीं साधारणीकरण की कल्पना की जाती है, सर्वत्र नहीं, तात्पर्य यह है कि एक स्थान में सहृदयों का रसानुभव प्रमाण-सिद्ध नहीं है, अतः वहां साधारणीकरण की कल्पना नहीं की जा सकती ।

साधारणीकरणकल्पनायाः सार्चनिकताभ्युपगमे दोषं दर्शयति—

अन्यथा स्वनामुत्रिदयक-स्वपितृरतिवर्णनेऽपि सहृदयस्य रसोद्बोधापत्तेः ।

तत्रापि साधारणीकरणस्य कल्पनायाः सम्भवादित्याशयः ।

यदि सब जगह साधारणीकरण की कल्पना की जाय, तब साधारणीकरण के बल से

अपनी माता के विषय में अपने पिता का प्रेम वर्णन करने पर भी सहृद्यों को रसास्वादि होने लगेगा ।

काचित्कं विपरीतं दृष्टान्तमुपन्यस्य निरस्यति—

जयदेवादिभिस्तु गीतगोविन्दादिप्रबन्धेषु सकलसहृदयसम्मतोऽयं समयो मदीन्मत्त—मत्तङ्गजैरिव भिन्न इति न तन्निदर्शनेनेदानीन्तनेन यथा वर्णयितुं साम्प्रतम् ।

तुनाऽरुचिः सूच्यते । अयमुक्तः समयः सिद्धान्तः सङ्केतो वा । मत्तङ्गजैर्दन्तावलैः । मत्तहस्तिदृष्टान्तः समयभेदेने निदानमुन्मादः न रूपपत्तिविवेकं सूचयति । निदर्शनं दृष्टान्तः । इदानीन्तनेनाधुनिकेन कविना । साम्प्रतं युक्तम् ।

अनुन्मत्तेन यथोन्मादिव्यवहारो नातुक्रियते, तथैवाधुनिकेन कविना केषाञ्चित् प्राचां समयोच्छ्वन्नं नातुकरणीयम्, प्राचामनौचित्यस्य तन्महिमातिरेकादिभिरपि तिरोधापयितुं शक्यत्वादिति सारम् ।

यद्यपि जयदेव प्रभृति कुछ कवियोंने गीतगोविन्द आदि निबन्धों में उत्तम देवता विषयक सम्भोगवर्णन अनुभावों केस्पष्टी करण के साथ किया है, परन्तु उन्होने मद्मत्त हाथियों की तरह, सम्पूर्ण सहृदय समाज से आहत उक्त मर्यादा को तोड़ डाला है, अतः उनके दृष्टान्त से आधुनिक कवियों को बैसा नहीं करना चाहिये ।

चरमं व्यवहारानौचित्यं प्रतिपादयति—

तथा विद्या-वयो-वर्णा-श्रम-तपोभिरुत्कृष्टैः स्वतोऽपकृष्टेषु न सबहुमानेन वचसा व्यवहर्तव्यम् ।

विद्यादय उत्कर्षे हेतवः । सबहुमानेन वचसा विपुलादरसूचकेन वचनेन । वचसेति-व्यवहारान्तरस्याप्युपलक्षणम् । 'सबहुमानेनेति' काचित्कपाठे तु सम्मग्नं बहुमानं यत्रेति विश्रहः ।

विद्यादिभिरुत्कृष्टैः स्वापेक्षयाऽपकृष्टेषु विधीयमानो बहुमानोऽनुचितत्वाद् रसापकर्षक इति सारम् ।

अब व्यवहार-विरुद्ध का उदाहरण दिखलाते हैं—'तथा' इत्यादि । इसी प्रकार जो विद्या, अवस्था, वर्ण, आश्रम और तपस्या प्रभृति के कारण उत्कृष्ट हों, उन्हें अपने से अपकृष्ट लोगों के साथ अत्यन्त सम्मान युक्त वचनों से व्यवहार नहीं करना चाहिये ।

यत्र तद्व्यवहारौचित्यं, तदाद—

व्यवहर्तव्यं चापकृष्टैरुत्कृष्टेषु ।

विद्यादिभिरपकृष्टैरुत्कृष्टेषु सबहुमानेन वचसा व्यवहरणीयमित्यर्थः ।

अपकृष्टों को उत्कृष्टों के साथ अत्यन्त सम्मान युक्त भाषा के द्वारा व्यवहार करना चाहिये ।

उत्कृष्टेष्वपि विशेषमभिधाति—

तत्रापि 'तत्रभवन्' 'भगवन्' इत्यादिभिः सम्बोधनैर्मुनि-गुरु-देवताप्रभृतय एव, न राजादयः, जात्योत्तमैर्द्विजैरेव, नाधमैः शूद्रादिभिः, 'परमेश्वर' इत्यादि-सम्बोधनैश्चक्रवर्तिन एव, न मुनिप्रभृतयः, सम्बोध्याः ।

तत्रायुत्कृष्टेष्वपि । तत्रभवच्छब्दः पूज्यार्थकः । सम्बोधनैरभिमुखीकरणशब्दः । देवताऽपेक्षयाऽपि शुरोर्भ्यहितत्वाद् गुरुशब्दस्य पूर्वं निर्देशः । द्विजैर्ब्राह्मण-क्षत्रियनैर्यैः । चक्रवर्तिनः सम्राजः ।

उत्कृष्टेष्वपि विषयभेदाद् व्यवहर्तव्यं व्यवहारस्योचितानुचितत्वे बोध्यं इत्याशयः ।

उत्कृष्टों के लिये अपकृष्टों के द्वारा प्रयोग करने योग्य सम्मानसूचक सम्बोधनों का अभावभेद से विभाग दिखलाते हैं—'तत्रापि' इत्यादि । 'तत्र भवन्' 'भगवन्' इत्यादि

सम्बोधनों से मुनि, गुरु और देवता आदि का ही सम्बोधन किया जाना चाहिये, राजा आदि का नहीं। वह भी जो जाति से उत्तम-अर्थात् ब्राह्मण, क्षत्रिय अथवा वैश्य हों, वे ही ऐसे सम्बोधनों का प्रयोग करें, राजा आदि नहीं। इसी प्रकार 'परमेश्वर' आदि सम्बोधनों का प्रयोग चक्रवर्तियों के प्रति ही किया जाना चाहिये, मुनि आदि के प्रति नहीं।

अनौचित्यस्य रसभङ्गकारणत्वं प्रमाणयति—

तथा चाहुः—

यही सब सोच समझ कर आनन्दवर्धनाचार्य ने ध्वन्यालोक के तृतीय उद्धोत में लिखा है—

आनन्दवर्धनाचार्य ध्वन्यालोकतृतीयोद्धोत इति शेषः ।

‘अनौचित्यादृते नान्यद्, रसभङ्गस्य कारणम् ।

प्रसिद्धौचित्यबन्धस्तु, रसस्योपनिषत्परा ॥’ इति ।

अनौचित्यादृतेऽनौचित्यं विना, रसभङ्गस्य, अन्यत् कारणं नास्तीति शेषः, यतः प्रसिद्धस्य लोकशास्त्रानुशिष्टस्य, औचित्यस्य, बन्धो योजनं, तु पुनः, रसस्य, परोत्कृष्टा, उपनिषत् प्रकाशनोपाय इत्यर्थः ।

अनौचित्यमेव रसभङ्गस्य प्रधानं कारणं, तेन सहृदयवैमुख्यसम्पादनात् । औचित्यं पुन-स्तथैव रसं प्रकाशयति, यथोपनिषत् परब्रह्म, तस्मादनौचित्यं सर्वथा परिहरणीयमित्यभिप्रायः ।

काव्यप्रकाशे तु—‘औचित्योपनिषन्धस्तु’ इति पाठो दृश्यते ।

अनौचित्य से अतिरिक्त रस-भङ्ग का कोई कारण नहीं है और प्रसिद्ध औचित्य का वर्णन करना ही सब से बड़ी रस की उपनिषत् अर्थात् प्रकाशनोपाय है। अभिप्राय यह है कि अनौचित्य ही रस-भङ्ग का प्रधान कारण है, क्योंकि-उसी से सर्वाधिक वैमुख्य सहृदयों में होता है, अतः उसका (अनौचित्य का) परिहार अवश्य करना चाहिये और औचित्य उसी तरह रसको प्रकाशित करता है, जिस तरह उपनिषत् परब्रह्म का, अतः उसकी रक्षा अवश्य कवियों को करनी चाहिये।

तत्र विशेषमाह—

यावता त्वनौचित्येन रसस्य पुष्टि-स्तावत् तु न वार्यते, रसप्रतिकूलस्यैव तस्य निषेध्यत्वात् ।

यत्परिमाणेनानौचित्येन रसस्य परिपोष एव स्यात् (न तु बाधः), तत्परिमाणमनौ-चित्यं तु न निषिध्यते, यतो रसविरोधिन एवानौचित्यस्य निषेध्यत्वमित्यर्थः ।

अनौचित्य-परिहार में भी यह विशेष समझना चाहिये कि जितने अनौचित्य से रस की पुष्टि होती हो, उतने अनौचित्य का परिहार नहीं करना चाहिये, क्योंकि जो अनौचित्य रस के प्रति कूल हो, उसी का निषेध असुचित है।

उक्तमर्थमुदाहरणदर्शनेन दृश्यति—

अत एव—

इसी लिये—

रसानिरोध्यनौचित्यस्य मर्षणीयत्वादेव । दर्शाननद्वारि समुपस्थितान् ब्रह्मादीन् दौबा-रिको वदति—

‘ब्रह्मब्रह्मयनस्य नैष समयस्त्वर्णी बहिः स्थीयतां,

स्वल्पं जल्पं बृहस्पते जटमते ! नैषा सभा वज्रिणः ॥

वीणां संहार नारद ! स्तुतिकथालापैरलं तुम्बुरो !,

सीता-रत्नकमल-भिन्नहृदयः स्वस्थो न लङ्केश्वरः ॥’

हे ब्रह्मन् ! अध्ययनस्य वेदपाठस्य, एष समयोऽवसरो नास्ति, तत् तूष्णीं जोषं वहि-
रितो बाह्यस्थले (त्वया) स्थीयताम् । हे जडमते ! वाचालत्वादवसरानवबोध्याच्च विवेकशून्य-
बुद्धे ! बृहस्पते ! स्वल्पमतिस्तोकं (नत्वधिकं) जल्प वद, यत् एषा वज्रिण इन्द्रस्य
(त्वच्छिष्यस्य) सभा नास्ति । हे नारद ! वीणां महतीं, संहार वादनाद्विरमय । हे
तुम्बुरो ! देवगाथक गन्धर्व ! (तव) स्तुतिकथात्वापैः प्रशंसावाक्यभाषणैः, अतं न किमपि
फलं स्यात्, यतः सीताया जानक्याः रत्नकं ('शिरस्सिन्दूरसरणिः स्त्रीणामारत्नकं स्मृतम्'
इति हलायुधोक्तेः) सीमन्तसिन्दूरलोखैव भङ्गाः 'भाला' इति प्रसिद्धः कुन्तः, तेन भिन्नं विदीर्णं
हृदयं मनो यस्य, स लङ्केश्वरो रावणः, स्वरथो न, किन्तु व्याकुलोऽस्तीत्यर्थः ।

ब्रह्मन् ! वेद-पाठ का यह समय नहीं है, चुपचाप बाहर बैठो ! भूख ! बृहस्पते ! यह
इन्द्र की सभा नहीं है, कि जब तक मन करे, तब तक अष्टसण्ड बकते रहो, जो कुछ कहना
हो, संक्षेप में कह डालो । नारद ! अपनी वीणा को बन्द करो । हे तुम्बरो ! इस समय स्तुति
कथायें—चापलुसी की बातें व्यर्थ हैं, क्यों कि सीता की विरोनियों के भाले से लङ्केश्वर—
महाराज रावण का हृदय धाव्यल हो गया है, वे स्वस्थ नहीं हैं ।

उपपादयति—

इति कस्यचिच्चाटकस्य पद्ये, विप्रलम्भशृङ्गाराङ्गीभूत-वीररसाक्षेपकपरमैश्वर्य-
परिपोषकतया स्थितदौवारिकवचनस्य ब्रह्माद्यधिक्षेपपरस्यानौचित्यं न दोषः ।

इत्याकारके कस्यचिच्चाटकस्य श्लोके, सीतालम्बनस्य विप्रलम्भशृङ्गारस्य, अङ्गीभूतः
पोषकतयाऽङ्गतां प्राप्तो यो रावणनिष्ठो वीररसः, तस्याक्षेपकं व्यञ्जकं यत् (तदीयं) परमैश्वर्यं
लोकोत्तरप्रभुत्वं तस्य परिपोषकतया (हेतुभूतया) स्थितो रावणद्वारि विद्यमानो यो दौवारिको
द्वारपालः, तस्य ब्रह्म-बृहस्पति-नारद-तुम्बुरुतिरस्कारसूचकं यदिदं वचनं, तस्य ब्रह्मादीनां
तिरस्कारानर्हत्वाद् यदनौचित्यं, तत्र दोषः—प्रकृतरसोपस्कारकत्वादित्यर्थः ।

किसी नाटक के इस पद्य में, ब्रह्मा आदि के तिरस्कार करने के लिये बोले गये द्वारपाल
के वचन का अनौचित्य दोष नहीं है, क्योंकि उस तिरस्कार वचन से रावण के परम ऐश्वर्य
की पुष्टि होती है, जिससे वीर-रस का आक्षेप होता है, जो विप्रलम्भशृङ्गार (रसामास)
का अङ्ग होता है ।

उदाहरणान्तरं दर्शयति—

एवमेव—'अले ले सहः समुष्पाडिअ-हरिय-कुसगंथिमयाच्छमालापइ-
वित्ति-विस्संभिअ-बालविह्वंदः कअणा बम्हणा' इत्यादिविदूषकवचनेऽपि
रेशब्दादिप्रयोगस्य तत् तथा, हास्यानुगुणत्वात् ।

एवमनौचित्यस्य रसोपस्कारकत्वादेव । 'अरे रे सहः समुत्पाटितकुशप्रन्थिमयाक्ष-
माला-परिवृत्तिविलम्बितबालविधवाऽन्तःकरणं ब्राह्मणाः ?' इति प्राकृतच्छाया । 'अरे रे'
इति नीचसम्बोधनम् । तदनौचित्यम् । तथा न दोषः ।

सद्यस्तत्कालं, समुत्पाटिता उल्लाता अत एव हरिता ये कुशप्रन्थयो दर्शपर्वणि, तन्मयी
तद्गया आऽप्रमाला, तस्याः परिवृत्त्या (परिवर्तनेन) जयविजम्बनया विद्युत्प्रभं विश्वासितम्
(वज्रितम्) बालविधवानामन्तःकरणं वैस्तादृशा अरे रे नीचाः ब्राह्मणाः ?' इत्यादिविदू-
षकवाक्ये रेशब्दादीनां प्रकृतोपद्विजराजविधने प्रयोगस्य यदनौचित्यं, तत् प्रकृतस्य हास्य-
रसस्य, यतोनाशक्यत्वात्, प्रत्युत्तरेत्कर्तव्येन, तस्मात्त दोष इत्यर्थः ।

इसी तरह 'अरे ओ ! तत्काल उखाड़े हुये हरित कुशों की गांठों से बनी हुई जयमा-
लाओं के फेरने से बालविधवाओं के अन्तःकरणों को विश्वासयुक्त बनाने वाले ब्राह्मणों ।

इत्यादि विदूषक के वचन में भी ब्राह्मणों के प्रति रे शब्द का प्रयोग अनुचित नहीं है, क्यों कि वह हास्य-रस के अनुकूल है।

उपरि परिगणिता एते त्रयोदशैव न रसदोषाः, किन्तु 'रसे दोषाः स्युरीदृशाः' इति मम्मटोक्तोः, सहृदयानुभवाच्चान्येऽपि सम्भवन्ति, तस्मादनया रीत्याऽन्येऽपीदृशा रसदोषाः स्वयं सुधीभिरिति प्रतिपादयन् दोषनिरूपणमुपसंहरति—

एषा हि दिगुपदर्शिता, अनया सुधीभिरन्यदप्यूहाम् ।

अन्यदिति सामान्ये ननुंसकम् ।

इस तरह अनौचित्य ज्ञान के लिये यह दिग्दर्शन करा दिया गया है, इसी रीति से बुद्धिमानों को और-और अनौचित्यों का भी स्वयम् उह कर लेना चाहिये।

अथ प्रसङ्गसङ्गत्या गुणान् निरूपयति—

रसेषु चैतेषु निगदितेषु, माधुर्योऽजः प्रसादाख्यां स्त्रीन् गुणानाहुः ।

रसप्रतिपादनानन्तरं तदाश्रितत्वात्माधुर्यमोजः प्रसादश्चेति त्रीन् गुणान् प्रतिपादयन्ति प्राञ्ज इत्यर्थः ।

अब प्रसङ्ग-प्रास गुणों का निरूपण करते हैं—'रसेषु' इत्यादि । इन पूर्वोक्त नौ रसों में माधुर्य, ओज और प्रसाद नामक तीन गुण रहते हैं—ऐसा प्राचीनों का कथन है ।

तेषु माधुर्यं कुत्र रसे कियत् तिष्ठतीति जिज्ञासायां मतत्रयमुपन्यस्यति—

तत्र 'शृङ्गारे संयोगाख्ये यन्माधुर्यं, ततोऽतिशयितं करुणो, ताभ्यां विप्रलम्भे, तेभ्योऽपि शान्ते, उत्तरोत्तरमतिशयितायाश्चित्तद्रुतेर्जननात्' इति केचित् ।

'संयोगशृङ्गारात् करुण-शान्तयो-स्ताभ्यामपि विप्रलम्भे' इत्यपरे ।

'संयोगशृङ्गारात् करुण-विप्रलम्भ-शान्तेष्वतिशयितामेव, न पुनस्तत्रापि तारतम्यम्' इत्यन्ते !

अतिशयितमधिकमात्रम् । ततः संयोगशृङ्गारात् । ताभ्यां संयोगशृङ्गारकरुणाभ्याम् । तेभ्यः संयोग-करुण-विप्रलम्भेभ्यः । चित्तस्य द्रुतेर्विलक्षणार्थिभावस्य । ताभ्यां करुण-शान्ताभ्याम् ।

चित्तद्रुतेर्माधुर्यस्य च तादात्म्याच्चित्तद्रुतितारतम्यमेवानुसरति रसेषु माधुर्यस्य तारतम्यमिति सम्भोगादधिकं करुणो, सम्भोग-करुणाभ्यामप्यधिकं विप्रलम्भे, सम्भोग-करुण-विप्रलम्भेभ्योऽप्यधिकं माधुर्यं शान्ते रसे तिष्ठतीति प्रथमं मतम् । सम्भोगादधिकं (मियस्तु तुल्यमेव) करुण-शान्तरसयोः, करुण-शान्ताभ्यामप्यधिकं माधुर्यं विप्रलम्भे तिष्ठतीति द्वितीयं मतम् । सम्भोगशृङ्गारादधिकं (मियस्तु तुल्यमेव) करुण-विप्रलम्भ-शान्तेषु माधुर्यं तिष्ठतीति च तृतीयं मतम् ।

उन गुणों के विषय में कतिपय पण्डितों का कथन है कि—सम्भोग-शृङ्गार में जितना माधुर्य होता है, उससे अधिक करुण-रस में और उन दोनों से अधिक विप्रलम्भ शृङ्गार रस में, नुबस् इन् सबसे अधिक वात-रस में होता है, क्योंकि पूर्ण पूर्ण रस की अपेक्षा उत्तर उत्तर रस में चित्त अधिक द्रुत होता है । अन्य विद्वानों का मत है कि—सम्भोग-शृङ्गार से अधिक माधुर्य, करुण और शान्त रसों में होता है और इन दोनों से अधिक विप्रलम्भ शृङ्गार में होता है । कुछ विद्वानों का कहना है कि—सम्भोग-शृङ्गार से करुण, विप्रलम्भ-शृङ्गार और शान्त इन तीनों रसों में अधिक माधुर्य होता है, फिर इन तीनों में परस्पर कुछ भी तारतम्य (कभी कभी) नहीं होता, अर्थात् ये सब समान ही श्रुत होते हैं ।

मतत्रयं परीक्षते—

तत्र प्रथम-चरमयोर्मतयोः—'करुणे विप्रलम्भे तच्छान्ते चातिशयान्वितम्' ।

इति प्राचां सूत्रमनुकूलम्, तस्योत्तरसूत्रगतस्य 'क्रमेण' इति पदस्यापकर्षानप-
कर्षाभ्यां व्याख्याद्वयस्य सम्भवात् ।

मध्यस्थे तु मते करुण-शान्ताभ्यां विप्रलम्भस्य माधुर्यातिशये, यदि सहृद-
यानामनुभवोऽस्ति, तदा स प्रमाणम् ।

संयोगापेक्षया क्रमेण करुण-विप्रलम्भ-शान्तेष्वधिकं माधुर्यमिति प्रथममते, संयोगा-
पेक्षयाऽधिकं मिथस्तु तुल्यं करुण-विप्रलम्भ-शान्तेषु माधुर्यमित्यन्तिममते च प्राचां मम्मट-
भट्टानां—'करुणे विप्रलम्भे तच्छान्ते चातिशयान्वितम्' इति सूत्रमनुकूलत्वात् प्रमाणम् ।
तथाहि-तस्य कारिकावर्षपस्य सूत्रस्य, 'दीप्त्यात्मविस्तृतेर्हेतुरो जो वीररसस्थितिः । वीभत्स-
रौद्ररसयोस्तस्याधिक्यं क्रमेण तु ।' इत्युत्तरं यत् कारिकात्मकं सूत्रं, ततः 'क्रमेण' इति
पदस्यापकर्षेण प्रथमा व्याख्या, तदनपकर्षेण चान्तिमा व्याख्या सम्भवतीति ते मते प्राची-
नानुमते प्रामाणिके । संयोगापेक्षयाऽधिकं मिथस्तु समप्रमाणकं माधुर्यं करुण-शान्तयोः,
ततोऽप्यधिकं विप्रलम्भे तिष्ठतीति मध्यम (द्वितीय)मते तु, यत् करुण-शान्तापेक्षयाऽ-
धिकं विप्रलम्भे माधुर्यमुच्यते, तत्र प्रमाणान्तरानुपलम्भात्, सहृदयानामनुभवो यदि भवेत्,
तदा स एवानुभवः प्रमाणम्, अन्यथा त्वप्रमाणं तन्मतमनादेयमित्यर्थः ।

पूर्वोक्त तीन मतों में से प्रथम और तृतीय मत में 'करुणे विप्रलम्भे' इत्यादि मूलोक्त
मम्मट का सूत्र प्रमाण हो सकता है, क्योंकि उक्त सूत्र से अग्रिम 'दीप्त्यात्मविस्तृतेर्हेतु-
रो जो वीररसस्थितिः । वीभत्स-रौद्र-रसयोस्तस्याधिक्यं क्रमेण तु ॥' इस सूत्र में कथित
'क्रमेण' पद का सम्बन्ध उक्त सूत्र में मान लेने पर प्रथम मतानुकूल व्याख्या और उस पद
का सम्बन्ध वहाँ नहीं मानने पर तृतीय मतानुकूल व्याख्या हो सकती है। परन्तु मध्यम मत
में उक्त सूत्र किसी भी तरह प्रमाण नहीं हो सकता, अतः यदि सहृदयों का ऐसा अनुभव
हो कि करुण और शान्त रसों की अपेक्षा विप्रलम्भ-भृङ्गार में अधिक माधुर्य होता है, तब
इस सहृदयानुभव को ही प्रमाण मान कर मध्यम मत भी ठीक है अन्यथा अप्रामाणिक होने
के कारण वह मत अग्राह्य है ।

इत्थं भृङ्गारादिरसत्रये माधुर्यस्य स्थितिं प्रतिपाद्य, वीरादिरसत्रय ओजसः स्थितिं प्रतिपादयति—

वीर-बीभत्स-रौद्रेष्वोजसो यथोत्तरमतिशयः, उत्तरोत्तरमतिशयितायाश्चित्त-
दीप्तेर्जननात् ।

यतो वीरपेक्षया बीभत्से, तदपेक्षयाऽपि रौद्रेऽधिका चित्तदीप्तिर्जायते, तस्माद् वीर-
रसादधिकं बीभत्से, ततोऽप्यधिकं रौद्ररस ओजस्तिष्ठतीत्यर्थः ।

ओज गुण वीर-रस में साधारण, बीभत्स-रस में उससे अधिक और रौद्र-रस में
सबसे अधिक होता है, क्योंकि ये तीनों रस क्रमशः हृदय में अधिक दीप्ति (जोश) उत्पन्न
करते हैं ।

अथावशिष्टोऽहुतादिरसत्रये प्रसादः । मतभेदाद् गुणान्तरेण सङ्कीर्णमसङ्कीर्णं च
स्थितिं प्रतिपादयति—

अद्भुत-हास्य-भयानकानां गुणद्वययोगित्वं केचिद्विच्छन्ति । अपरे तु प्रसादमात्रम् ।

अद्भुते हास्ये भयानके च रसे प्रसाद ओजश्च गुणौ तिष्ठत इत्येकं मतम् । प्रसाद एव
केवलं तिष्ठतीत्यपरं मतम् ।

अद्भुत, हास्य और भयानक रसों में ओज और प्रसाद दोनों गुण रहते हैं, यह कुछ
विद्वानों का मत है, इन तीनों रसों में प्रसाद गुण ही रहता है—ओज नहीं, ऐसा मत अन्य
विद्वानों का है ।

गुणद्वयापेक्षया प्रसादस्य वैलक्षण्यमाचष्टे—

प्रसादस्तु सर्वेषु रसेषु, सर्वासु रचनासु च साधारणः ।

माधुर्यमोजश्च प्रतिनियतरसत्रयवृत्ति नियतरचनाव्यङ्ग्यं च, प्रसादस्तु नाद्भुतादिरसत्रय एव तिष्ठति, किन्तु सर्वेषु, न वा नियतरचनयैव व्यज्यते, किन्तु सकलाभिरैव रचनाभिरिति माधुर्यमोजोऽपेक्षया प्रसादस्य वैलक्षण्यमस्तीत्याशयः ।

इदमिहाकलनीयम्—काठिन्यादिदोषापगमाहितः शृङ्गारादिरसत्रयचर्चणाजन्यश्चित्तस्या-
र्दीभावरूप आनन्दलक्षणो वृत्तिविशेषो द्रुतिरेव माधुर्यं गुणः, न तु द्रुतेः कारणं माधुर्यम्,
द्रुतेरास्वादाभिन्नतया माधुर्यकार्यत्ववैधुर्यात् । नचैवं माधुर्यस्य रसाभेदापत्तिः, कारणभेदात्,
तथाहि—रसस्य विभावादिसम्बन्धो द्रुतेस्तु शृङ्गारादिरसास्वादः कारणम् ।

तथा—प्रतिपक्षोत्कर्षदर्शनावाहितो वीरादिरसत्रयचर्चणाजन्यश्चित्तस्य निस्ताररूपो वृत्ति-
विशेषो दीप्तिरेचौ गुणः, न तु दीप्तेः कारणम्, दीप्तिकारणतया वीरादिरसास्वादनष्टत्वात् ।

एवं सरलशब्दार्थज्ञानाहितोऽद्भुतादिरसचर्चणाजन्यश्चित्तस्य विकासरूपो वृत्तिविशेषः
प्रसादो गुणः, न तु विकासस्य कारणम्, प्रागुक्तयुक्तेः । स हि शृङ्गारादिरसत्रये माधुर्यलेश-
मिश्रितः, वीरादिरसत्रये ओजोलेशमिश्रितः, अद्भुतादिरसत्रये तु निस्सपत्नस्तिष्ठतीति
रसत्रये सर्वेषु रसेषु चास्य वृत्तिस्सङ्गच्छते ।

प्रसाद गुण सब रसों में तथा सब तरह की रचनाओं में रहता है । तात्पर्य यह है कि
माधुर्य तथा ओज गुण उक्त तीन तीन निश्चित रसों में ही रहते हैं, एवम् उन दोनों गुणों को
अभिव्यक्त करनेवाली रचना भी नियत ही है । परन्तु प्रसाद गुण के विषय में ऐसी बात
नहीं है, वह सब रसों में होता है और सब प्रकार की रचनाओं से व्यक्त होता है, यही अन्य
गुणों की अपेक्षा प्रसाद गुण में विशेषता है ।

द्रुत्यादिवृत्तिवृत्तीनां गुणवद्रसास्वादजन्यत्वाद् गुणप्रयोज्यत्वं, नतु गुणजन्यत्वमित्याह—

गुणानां चैषां द्रुति-दीप्ति-विकासख्यास्तिस्रश्चित्तवृत्तयः क्रमेण प्रयोज्याः,
तत्तद्गुणविशिष्टरसचर्चणाजन्या इति यावत् ।

द्रुत्यादिवृत्तिवृत्तीनां माधुर्यादिगुणविशिष्टशृङ्गारादिरसास्वादेन साक्षाज्जन्यत्वाद् गुणप्र-
योज्यत्वं, न तु साक्षाद्गुणजन्यत्वमिति सारम् ।

इन गुणों में माधुर्य द्रुति का, ओज दीप्ति का और प्रसाद विकास का प्रयोजक है—
जनक नहीं । जनक तो इनके उन गुणों से युक्त रसों के आस्वाद होते हैं । अर्थात्—द्रुति,
दीप्ति और विकास ये तीनों चित्तवृत्तियाँ उक्त तीनों गुणों से साक्षात् उत्पन्न नहीं होतीं,
अपि तु इन गुणों से विशिष्ट रसों के आस्वादन से साक्षात् उत्पन्न होती हैं । सारांश यह है
कि माधुर्य रसास्वाद से चित्त पिघल जाता है, ओजस्वी रसों के आस्वाद से चित्त में एक
प्रकार का जोश पैदा होता है और प्रसाद गुणयुक्त रस के आस्वादन से चित्त विकसित
हो जाता है ।

नन्वेवं गुणानां रसमात्रवृत्तित्वस्याभ्युपगमे गुणविशिष्टरचनाबोधकाः 'माधुरा रचना'
ख्यादिव्यवहारा गुणानां रचनावृत्तित्वस्य निरहात् कथमुपपदयेरचित्याशङ्का समादधत्वाचीन-
मतमुपसंहरति—

एवमेतेषु गुणेषु रसमात्रधर्मेषु व्यवसितेषु, 'माधुरा रचना' 'ओजस्वी बन्धः'
इत्यादयो व्यवहाराः 'आकारोऽस्य शूरः' इत्यादिव्यवहारवदौपचारिकाः इति
मम्मटभट्टादयः ।

एतेषु त्रिषु । व्यवसितेषु निर्णीतेषु । औपचारिका लक्षणाः । मम्मटभट्टादय
आहुरिति शेषः ।

यथा शौर्यस्यात्मवृत्तित्वेनावयवसंस्थानविशेषरूपाकारवृत्तित्वाभावेऽपि 'आकारोऽस्य शूरः' इत्यादिव्यवहारः स्वाश्रयश्रयत्वसम्बन्धेन लक्षणयोपपाद्यते, तथैव गुणानां रसमात्रवृत्तित्वे निर्णीते, 'मधुरा रचना' 'ओजस्वीबन्धः' इत्यादयो व्यवहाराः स्वाश्रयव्यञ्जकत्वसम्बन्धेन लक्षणयोपपादनीयाः' इति मम्मटभट्टादीनां मतमित्यर्थः ।

इस प्रकार इन गुणों के केवल रस-धर्म (उन्हीं में रहने वाले) सिद्ध होने पर, लोगों का जो-रचना मधुर है' बन्ध ओजस्वी है' इत्यादि व्यवहार होता है, वह 'इसका आकार शूर है' इस व्यवहार के समान लक्षणिक है—मुख्य नहीं। अर्थात् शौर्य आत्मा में रहनेवाला धर्म है, अवयवों के गठन-विशेष-रूप आकार में रह नहीं सकता, फिर 'इसका आकार शूर है' इस व्यवहार को उपपन्न करने के लिये जैसे लक्षणा की शरण लेनी पड़ती है, उसी प्रकार रस में रहनेवाले गुणों को रचना और बन्ध में रखने के लिये लक्षणा का आश्रयण करना चाहिये। यह मम्मटभट्ट आदि प्राचीन विद्वानों का मत है।

खण्डनाय प्राचीनमते प्रत्यक्षप्रमाणाभावं दर्शयति—

येऽमी माधुर्यौजःप्रसादा रसमात्रधर्मतयोक्ताः, तेषां रसमात्रधर्मत्वे किं मानम् ? प्रत्यक्षमेवेति चेत्, न, दाहादेः कार्यादनलगतरस्योष्णस्पर्शस्य यथा भिन्नतयाऽनुभवः, तथादुत्यादिचित्तवृत्तिभ्यो रसकार्येभ्योऽन्येषां रसगतगुणानां मननुभवात् ।

'येऽमी' इत्यारभ्य 'मादशाः' इति यावत् सन्दर्भेण परमतखण्डनपूर्वकं स्वमतमुपक्षिप्तम् । गुणानां रसमात्रवृत्तित्वे किं प्रमाणमिति प्रश्ने सति, प्रत्यक्षं प्रमाणमस्तीति वक्तुं न शक्यम्, यतो यथाऽन्नेर्दाहादिरूपात् कार्यात् पृथग्दग्नेर्गुणस्योष्णस्पर्शादेः प्रत्यक्षं जायते, न तथा रसानां कार्येभ्यो दुत्यादिचित्तवृत्तिभ्यः पृथग् रसगतानां रसनिष्ठानां माधुर्यौदीनां गुणानां दुत्यादिचित्तवृत्तितादात्म्यात्प्रत्यक्षजायत इत्यर्थः ।

अग्रे कार्यस्य दाहादेर्गुणस्य वोष्णस्पर्शादेर्भिन्नतया पृथगनुभवः, रसानां तु कार्यस्य दुत्यादेर्गुणस्य च माधुर्यादेर्भिन्नतया न पृथगनुभव इति गुणानां रसवृत्तित्वे प्रत्यक्षप्रमाणा-
भावो बोध्य इत्यभिसन्धिः ।

अब पण्डितराज गुण के विषय में उक्त प्राचीनों के मत का खण्डन करते हैं 'येऽमी' इत्यादि । उनका कथन है कि प्राचीनों ने जो गुणों को केवल रस का धर्म बतलाया है—अर्थात् उन्होंने जो यह कहा है कि गुण रस में ही रहते हैं—रचना आदि में नहीं—इसमें प्रमाण क्या है ? आप यदि कहेंगे कि—प्रत्यक्ष ही प्रमाण है क्योंकि उक्तरीति से उन-उन रसों के आस्वाद से हमको उन चित्त-भूतियों की उत्पत्ति का अनुभव होता है, तब हम कहेंगे कि—नहीं, जैसे अग्नि का कार्य दाह (जलाना) है और उष्ण स्पर्श उसका (अग्नि का) गुण है, इन दोनों का अनुभव हमें अलग-अलग होता है अर्थात् हम जब आग से जलते नहीं, तब भी हमें उसके गुण-उष्ण स्पर्श (गरमी) का अनुभव होता है, उसी तरह रसों के कार्य जो दुति-आदि चित्त-वृत्तियाँ हैं, उनके अतिरिक्त रसों में रहनेवाले गुणों का हमें अनुभव नहीं होता ।

तत्रानुमानं प्रमाणगन्तुपन्थस्य निरस्यति—

तादृशगुणविशिष्टरसानां दुत्यादि-कारणत्वात् कारणताऽवच्छेदकतया गुणानामनुमानमिति चेत्, (न) प्रातिस्विकरूपेणैव रसानां कारणतोपपत्तौ गुणकल्पने गौरवात् ।

तादृशैर्माधुर्यादिभिर्गुणैर्विशिष्टानां रसानाम् । आदिपदेन दीति-विकासोर्ग्रहणम् । 'दुत्यादिनिष्ठकार्यतानिरूपिता रसनिष्ठा कारणता, किञ्चिद्गर्मावच्छिन्ना, कारणतात्वात्' इत्याकार-

कानुमित्यनन्तरं परिशेषानुमितिगुणसाधिका । प्रकोष्ठस्थो नकारो मूलेऽदृष्टोऽपि नागेशभट्टानु-
मतः सन्दर्भसङ्गतये स्थापितः । प्रातिस्विकरूपेण शृङ्गारत्वादिविशेषधर्मेण । गौरवं क्लृप्तानां
शृङ्गारत्वादीनामेव कारणतावच्छेदकत्वकल्पनेनैव निर्वाहेऽक्लृप्तानां गुणानां तत्त्वकल्पनाद्
बोध्यम् । कल्पनमनुमानम् ।

द्रुतित्वादिधर्मावच्छिन्नकार्यतानिरूपितगुणवद्रसनिष्ठकारणताऽवच्छेदकत्वेन गुणानामनु-
मानं प्रमाणवस्तीति न वाच्यम्, गौरवेण गुणानुमानासम्भवात् । तथाहि—द्रुतिं प्रति
शृङ्गारः कारणमिति विशेषेण यद्यपि न च कार्यकारणभावाः, 'द्रुतिं प्रति माधुर्यवद्रसः करण'
मिति सामान्येन तु त्रय एव कार्यकारणभावाः स्वीकरणीया भवन्ति, किन्तु क्लृप्तानां शृङ्गार-
त्वादीनामवच्छेदकत्वकल्पनापेक्षयाऽक्लृप्तानां माधुर्यादीनामवच्छेदकत्वकल्पन एव गौरवं
भवति । तस्मान्न सामान्येन कार्यकारणभावो न चानुमानं गुणानामित्यभिसन्धिः ।

यदि आप कहें कि गुणों का प्रत्यक्ष नहीं होता तो न सही, माधुर्य आदि गुणों से युक्त
होकर ही रस, द्रुति-आदि के कारण होते हैं—अर्थात् गुणहीन रसों से द्रुति आदि चित्त-
वृत्तियों की उत्पत्ति नहीं हो सकती, अतः कारणता के अवच्छेदक अर्थात् कारण में रहने-
वाले एक धर्म-विशेष के रूप में उनका अनुमान हो सकता है । तात्पर्य यह है कि 'सभी
कारणतायें किसी न किसी धर्म से अवच्छिन्न (परिचित) अवश्य होती हैं' इस तरह की
व्याप्ति के निश्चय हो जाने पर द्रुति-आदि में रहने वाली कार्यता से निरूपित, रस में
रहने वाली कारणता, किसी धर्म से अवच्छिन्न है, क्योंकि वह भी कारणता है, जैसे वट में
रहने वाली कार्यता से निरूपित दण्ड में रहने वाली कारणता (दण्डत्व से अवच्छिन्न है),
इस तरह की अनुमिति के हो जाने पर परिशेषानुमान से अर्थात् 'रस में रहने वाली कार-
णता के अवच्छेदक, गुण हैं, क्योंकि वे ही उसके (रसके) समनियत (न अधिक में रहने
वाले, न कम में रहने वाले) धर्म हैं' इस अनुमान से गुणों की सिद्धि होगी और धर्मि-
ग्राहक मान (जिस प्रमाण से गुणों की सिद्धि हुई है, उसी) से गुणों की रस-धर्मता भी
सिद्ध हो जायगी । परन्तु यह कथन भी आपका ठीक नहीं, क्योंकि गुणविशिष्ट रसों से ही
द्रुति-आदि होते हैं, ऐसा मान लेने पर भी द्रुति-आदि और रस में जो कार्य-कारण-भाव
कल्पित होगा, उसमें गुणों को घुसेड़ने से क्या लाभ ? अर्थात्-द्रुति के प्रति शृङ्गार कारण
है' इस तरह से प्रत्येक रस का नाम लेकर ही कार्यकारणभाव बनाया-जायगा, फिर तो
शृङ्गारत्व आदि क्लृप्त (अनिवार्य) धर्मों की ही कारणतावच्छेदक मान लेने से निर्वाह हो
जायगा, अवक्लृप्त गुणों की कल्पना से होने वाले गौरव का स्वीकार नहीं करेंगे ।

लाघवमाशङ्क्य निराकरोति—

शृङ्गार-करुण-शान्तानां माधुर्यवत्त्वेन द्रुतिकारणत्वं, प्रातिस्विकरूपेण
कारणत्वकल्पनापेक्षया लघुभूतमिति तु न वाच्यम्, परेण मधुरतरादिगुणानां
पृथग् द्रुततरत्वादि कार्यतरतम्यप्रयोजकतयाऽभ्युपगमेन माधुर्यवत्त्वेन कारण-
ताया गडुभूतत्वात् ।

परेण सम्मटभट्टादिना । गडुः 'षेध' इति प्रसिद्धो गलग्रन्थिः । शृङ्गारादिरसा दुत्यादीनां
कारणानि, माधुर्यादिगुणास्तु प्रयोजका इति प्रागावेदितम् ।

नन् 'शृङ्गारो द्रुतेः कारणम्' 'करुणो द्रुतेः कारणम्' 'शान्तो द्रुतेः कारणम्' इति विशेष-
रूपेण कारणताऽभ्युपगमे त्रयः, दीप्तिविकासयोश्च प्रत्येकं त्रय इति सङ्कलनया न च कार्य-
कारणभावाः कल्पनीया भवन्ति, 'द्रुतिं प्रति शृङ्गार-करुण-शान्ता माधुर्यवत्त्वेन कारणानि'
'दीप्तिं प्रति वीर-धोमत्स-रौद्रा ध्योज्यवत्त्वेन कारणानि' 'विकासं प्रति बाहुत-हास्य-मया-
नकाः प्रसादवत्त्वेन कारणानि' इति सामान्यरूपेण कारणताऽभ्युपगमे त्रय एव कार्य-

कारणभावाः कल्पनीया भवन्तीति सामान्येन कारणत्वाभ्युपगमे लाघवं गुणसिद्धिश्च भवतीति पूर्वपक्षाशयः ।

प्राक्प्रतिपादितमम्मटादिमतैर्न मधुरत्वेन सम्भोगस्य, मधुरतरत्वेन कर्णस्य, (शान्तस्य च) मधुरतमत्वेन विप्रलम्भस्य च कारणस्य, द्रुतेः, अतिद्रुतेः, अतितमां द्रुतेश्च कार्यस्य त्रैविध्यात् 'द्रुतिं प्रति माधुर्यवान् सम्भोगः कारणम्' 'अतिद्रुतिं प्रति नितरां माधुर्यवान् कर्णः (शान्तश्च) कारणम्', 'अतितमां द्रुतिं प्रति नितरां माधुर्यवान् विप्रलम्भः कारणम्' इति त्रयः सङ्कलनया नव कार्यकारणभावा विशेषरूपेण, त्रयश्च भवदभिमतः सामान्य-रूपेणेति सङ्कलनया द्वादशानां कार्यकारणभावानां कल्पनीयत्वाद् भवतां लाघवस्थाने गौरव-मेवापतेदित्युत्तरपक्षाशयः ।

यदि आप कहेंगे कि उक्त कार्यकारणभाव में गुणों का निवेश अवश्य करना पड़ेगा, क्योंकि अलग-अलग कार्यकारणभाव मानने पर 'शृङ्गार द्रुति का कारण है' 'कर्ण द्रुति का कारण है' 'शान्त द्रुति का कारण है' ये तीन, इसी तरह 'वीर दीप्ति का कारण है' 'बीभत्स दीप्ति का कारण है' 'रौद्र दीप्ति का कारण है' ये भी तीन, एवम् 'अद्भुत विकास का कारण है' 'हास्य विकास का कारण है' 'भयानक विकास का कारण है' ये भी तीन, फलतः नौ कार्यकारणभाव मानने पड़ेंगे और 'द्रुति के प्रति माधुर्य' 'गुणयुक्त रस कारण है' 'दीप्ति के प्रति ओज गुण युक्त रस कारण है' 'विकास के प्रति प्रसाद गुण युक्त रस कारण है' इस तरह से गुणद्वारक कार्यकारणभाव मानने पर तीन ही कार्यकारणभाव होते हैं, क्योंकि प्रथम में माधुर्य गुण युक्त होने के कारण शृङ्गार, कर्ण और शान्त का, द्वितीय में ओज युक्त होने के कारण वीर, बीभत्स और रौद्र का, तृतीय में प्रसाद युक्त होने के कारण अद्भुत, हास्य और भयानक का संग्रह हो जाता है। इस स्थिति में लाघवात् गुणद्वारक कार्यकारणभाव ही मान्य होंगे, किन्तु यह तर्क भी सङ्गत नहीं है, क्योंकि मम्मटादि ने शृङ्गारादिव्रिक में क्रमशः माधुर्य का वीरादिव्रिक में क्रमशः ओज का और अद्भुतादिव्रिक में क्रमशः प्रसाद का आधिक्य माना है और तदनुसार कार्य में भी द्रुति, अतिद्रुति, दीप्ति, अतिदीप्ति इत्यादि रूप से तारतम्य माना है। अतः अलग-अलग नौ विशेष कार्यकारणभाव मानने ही पड़ेंगे और साथ-साथ आप के कथनानुसार उक्त तीन सामान्य कार्यकारणभाव भी होंगे, जो उसी तरह व्यर्थ हैं, जिस तरह गड्ड (घेय-नालप्रस्थि) । सारांश यह हुआ कि गुणद्वारक सामान्य कार्यकारणभाव नहीं माना जा सकता, अतः अनुमान प्रमाण से भी गुणों की निदि किंवा रस-धर्मता प्रमाणित नहीं की जा सकती है।

निगमयति—

इत्थं च प्रातिस्विकरूपेणैव कारणत्वे लाघवम् ।

सामान्यकार्यकारणभावत्रयाकल्पनादिति शेषः ।

गुणद्वारक कार्यकारणभाव वाले पक्ष में सामान्य और विशेष के योग से कार्यकारणभावों की संख्या द्वादश हो जाती है, जिसकी प्रक्रिया ऊपर बताई जा चुकी है और इत्येक रस का नाम लेकर (गुण की द्वार न बनाकर) कार्यकारणभाव स्वीकार करने पर उक्त रीति से उनकी संख्या नौ ही रहती है, अतः इस पक्ष में ही लाघव भी है।

ननु मम्मटादिरीत्या प्रातिस्विकरूपेण कारणतोपगमेऽपि रसधर्मत्वेन गुणाः सिध्यन्त्ये-वेत्याशङ्क्यामाह—

किञ्चात्मनो निर्गुणतयाऽऽत्मरूपरसगुणत्वं माधुर्यादीनामनुपपन्नम् ।

सच्चिदानन्दस्वरूपो निर्गुण आत्मेति वेदान्तसिद्धान्तेन काव्यात्मभूतानां रसानामपि निर्गुणत्वस्यौचित्याच्च माधुर्यादिगुणसिद्धिरित्याशयः ।

वस्तुतः उक्त इलीकों से गुणों की रसधर्मतावादी प्राचीनों का कुछ विवाद नहीं, क्योंकि

प्रातिस्विकरूपेण (गुण को द्वार न बनाकर अलग-अलग) कार्यकारणभाव मानने पर भी 'गुण रस का धर्म है' यह सिद्ध होगा ही । तात्पर्य यह है कि शृङ्गार अथवा वीर किंवा हास्य रस होने के नाते वृत्ति अथवा वीरि किंवा विकास के कारण नहीं हो सकते, कारण ? ऐसा मानने पर सभी रस वृत्त्यादि तीनों चित्त वृत्तियों के कारण हो जायेंगे, क्योंकि सभी रस ब्रह्मरूप है, एक है, अतः अगत्या यही मानना पड़ेगा कि शृङ्गार इसलिये वृत्ति कारण है कि वह माधुर्य गुण बाली है, वीर इस लिये वीरि का कारण है कि वह ओज गुण से ओत-प्रोत है, हास्य इस लिये विकास का कारण है कि वह प्रसाद गुण से प्रसादित है और जब ऐसा मान लिया गया, तब तो उक्त प्रातिस्विक रूप वाले कार्यकारणभाव से भी कारणता-वच्छेदक रूप में गुणों की रसधर्मता सिद्ध होगी ही । इसी अवतरण को हृदय में रख कर ग्रन्थकार पण्डित राज जगन्नाथ दूसरी युक्ति बतलाते हैं—'चित्' इत्यादि । गुण, रस-धर्म नहीं हो सकते, क्योंकि साहित्य शास्त्र के सिद्धान्तानुसार रस आत्मरूप है और आत्मा निर्गुण है—अर्थात् आत्मा में कोई गुण नहीं रहता, ऐसा वेदान्तियों का सिद्धान्त है ।

ननु माधुर्यादिगुणानां रसगुणत्वाभावेऽपि रसोपाधिस्वरूपस्थाधिभावगुणत्वमेवास्तु, तावताऽपि गुणसिद्धिः स्यादेवेत्याशङ्क्यामभिदधाति—

एवं तदुपाधिरत्यादिगुणत्वमपि, मानाभावात्, परीत्या गुणो गुणान्तरस्या-
नौचित्याच्च ।

अनुपपन्नमित्यनुवर्तते ।

माधुर्यादीनां यथा रसगुणत्वं युक्तिप्रमाणाभावादनुपपन्नम्, एवं तदुपाधयो रसस्थाधिभावा-
ये रत्यादयः, तेषां गुणत्वमपि ग्राहकप्रमाणाभावात्, परीत्या मम्मटाद्युक्तीत्या रत्यादीनां
सुखरूपत्वाङ्गीकारेण गुणरूपतया, तत्र पुनर्गुणानां माधुर्यादीनां गुणो गुणाभाव इति सिद्धान्ते-
नासत्त्वाच्चानुपपन्नमित्यर्थः ।

यदि आप कहें कि 'गुण रस के धर्म हैं' इस उक्ति का तात्पर्य है, रस के उपाधिभूत
रति आदि स्थायीभावों के धर्म गुण हैं, तो यह भी सङ्गत नहीं होगा, क्योंकि प्रथम तो
इसमें कुछ प्रमाण नहीं और दूसरे काव्यप्रकाशकार आदि विद्वानों के मत से रति आदि
सुख रूप हैं, अतः वे स्वयं गुण हैं, फिर उनमें अन्य गुणों का होना सम्भव नहीं, कारण ?
गुण में गुण नहीं रहते, यह दार्शनिकों का सिद्धान्त है ।

ननु शृङ्गारादिरसेषु माधुर्यादिगुणानङ्गीकारे 'शृङ्गारो मधुरः' 'वीर ओजस्वी' इत्यादयो
व्यवहारः कथमुपपद्येरन्नित्याशङ्क्यामाह—

अथ 'शृङ्गारो मधुरः' इत्यादिव्यवहारः कथमिति चेत्, एवं तर्हि इत्यादि-
चित्तवृत्तिप्रयोजकत्वम्, प्रयोजकतासम्बन्धेन इत्यादिकमेव वा माधुर्यादिकमस्तु ।
व्यवहारस्तु 'वाजिगन्धोष्णा' इति व्यवहारवत्कृतः ।

इत्यादीनां शृङ्गारादिप्रवृत्तिताया रत्यादिप्रवृत्तितावाक्षास्वीकारे शृङ्गारे माधुर्यासम्भवात्
'शृङ्गारो मधुरः' इत्यादि व्यवहारः प्रसिद्धो नोपपद्येतेति शङ्क्यामाह—इत्यादिप्रयोजकत्वम्, अथवा
संसर्गवृत्तिप्रविष्टपदार्थानां स्वस्वमेतैर् आनयिगमाह्लाचवाय प्रयोजकतासम्बन्धेन इत्यादिकमेव
माधुर्यादिकगतिवत्प्रवृत्तिताया माधुर्यादीनां निर्दिचनम्, वाजिगन्धोष्णाः 'असगन्ध' इति
प्रसिद्धाया अश्वगन्धोपधेस्तत्कालमुपपन्नस्यानुपपन्नमेऽपि परिणामिकं तदादाय, यथा 'वाजि-
गन्धोष्णा' इति व्यवहारो भवति तथैव शृङ्गारादिरसानां तथैव इत्याद्यभावेऽपि पारंगितका-
स्वादकालिक-इत्यादिकमादाय 'शृङ्गारो मधुरः' इत्यादिव्यवहारो भवेदिति व्यवहारोपपादनं
च समाधानं बोध्यम् ।

माधुर्यादीनां इत्यादिप्रयोजकत्वस्य इत्यादितादृक्त्वस्य वाऽङ्गीकृतौ सङ्गदानुभवस्य
प्रमाणस्य सत्त्वाच्च मतान्तरवदप्रमाणत्वमित्याकृतम् ।

अब यहां यह शङ्का हो सकती है कि जब आप के हिसाब से गुण न रस के धर्म हो सके, और न रसोपाधिभूत रति आदि के अर्थात् गुण कोई पदार्थ ही नहीं सिद्ध हो सका, तब 'शृङ्गार रस मधुर होता है' इत्यादि व्यवहार कैसे बनेगा? इसका उत्तर यह है कि दुःख्यादि-चित्तवृत्ति-प्रयोजकत्व (उन चित्तवृत्तियों का परस्परया कारण होना) ही माधुर्य आदि गुण है, अथवा प्रयोजकतासम्बन्ध से द्रुति आदि चित्तवृत्तियाँ ही गुण हैं अर्थात् उक्त चित्तवृत्तियाँ जब रस आदि के साथ उभारने का (प्रयोजकता) सम्बन्ध रखती हैं, तब उन्हें माधुर्य आदि गुण कहते हैं। इस द्वितीय कल्प में प्रयोजकता को सम्बन्ध कोटि में ले आने से यह लाघव होता है कि उसका भान स्वरूपतः हो जायगा अतः प्रयोजकता के आगे प्रयोजकतात्व आदि की कल्पना नहीं करनी पड़ेगी और प्रथम कल्प में उसका भान स्वरूपतः नहीं होगा जिससे प्रयोजकतात्व आदि की कल्पना करनी होगी, अतः गौरव होगा। यदि आप कहें कि इस प्रकार से गुणों का निर्वचन भले ही कर लिया जाय, परन्तु इससे 'शृङ्गार मधुर है' इत्यादि व्यवहार तो उपपन्न नहीं हो सकते, क्योंकि प्रयोजकता वृत्तितानियामक सम्बन्ध नहीं है—अर्थात् उस सम्बन्ध से कोई पदार्थ कहीं रहने वाला नहीं कहला सकता, अत एव कोई दूसरा दृष्टान्तभूत ऐसा व्यवहार भी दृष्टि गोचर नहीं होता। इसका समाधान यह है कि यदि प्रयोजकता को वृत्तितानियामक सम्बन्ध नहीं मानें, तब 'असगन्ध (औषध) उष्ण (गरम) है' यह व्यवहार कैसे होता? क्योंकि असगन्ध में उष्णता नहीं है, बरन वह उष्णता का प्रयोजक है। अतः प्रयोजकता सम्बन्ध से असगन्ध को उष्णता का आश्रय मान कर 'असगन्ध उष्ण है' यह व्यवहार जैसे होता है, वैसे उक्त व्यवहार भी होंगे।

ननु दुःख्यादिप्रयोजकत्वमेव यदि माधुर्यादि, तदाऽदृष्ट-कालेश्वरेच्छादीनां कार्यमात्र-प्रयोजकत्वात् तेष्वपि माधुर्यादिव्यवहारः प्रसज्येतेत्यत आचष्टे—

प्रयोजकत्वं चादृष्टादिविलक्षणं शब्दार्थ-रस-रचनागतमेव ग्राह्यम्, अतो न व्यवहारातिप्रसक्तिः।

चकारो हेत्वर्थकः। अदृष्टादिविलक्षणमदृष्टाद्यवृत्तिः। शब्दार्थाश्च रसाश्च रचनाश्वेति द्वन्द्वः। अतिप्रसक्तिरतिव्याप्तिः।

यतोऽदृष्टाद्यवृत्तिः शब्द-तदर्थ-रस-रचनामात्रवृत्तिः दुःख्यादिप्रयोजकत्वमेव माधुर्यादि गृह्यते, तस्मान्नादृष्टादिषु माधुर्यादिव्यवहारातिव्याप्तिरिति चारम्।

यदि आप कहें कि इस तरह प्रयोजकता सम्बन्ध से दुःख्यादि रूप माधुर्य आदि गुण तो अदृष्ट (धर्म अधर्म) काल आदि में भा रह सकते हैं, क्योंकि अदृष्ट, काल, ईश्वरेच्छा आदि कार्यमात्र के प्रयोजक हैं, उनकी प्रेरणा के बिना संसार के कोई भी कार्य नहीं होता—एक पत्ता भी नहीं हिलता, अतः द्रुति आदि की प्रयोजकता भी उनमें अवश्य स्वीकर्तव्य होगी, फिर तो आप के हिसाब से 'अदृष्ट मधुर है' इत्यादि व्यवहार भी होने लगेंगे। इसका उत्तर यह है कि रस में रहने वाली दुःख्यादि प्रयोजकता असाधारण और अदृष्टादि में रहने वाली साधारण है, अतः वहाँ अदृष्ट आदि से व्यावृत्त (उनमें नहीं रहने वाली) शब्द, अर्थ और रचना इन सयों में ही रहने वाली प्रयोजकतासंबन्ध के रूप में ग्राह्य है, अतः उक्त दोष नहीं होगा।

तथाऽङ्गीकारे फलं दर्शयन् स्वमतमुपसंहरति—

तथा च—शब्दार्थयोरपि माधुर्यादेरीदृशस्य सत्त्वादुपचारो नैव कल्प्यः, इति तु माहृशाः।

ईदृशस्य दुःख्यादिप्रयोजकत्वरूपस्य। तुना मम्मटादिव्यवच्छेदः।

तथा च माधुर्यादीनां दुःख्यादिप्रयोजकत्वरूपताऽभ्युपगमे च, ईदृशस्य दुःख्यादिप्रयोज-

कत्वरूपस्य माधुर्यादेः शब्देऽर्थे च सत्त्वात्, 'मधुरा रचना' 'ओजस्वी वन्द्यः' इत्यादि-
व्यवहारोपपत्त्ये, उपचारः 'गुणवृत्त्या पुनस्तेषां वृत्तिः शब्दार्थयोर्मता' इत्युक्तैर्लक्षणा, मम्म-
टादिमतवदस्मन्मते, न कल्प्यो भवति मुख्यार्थान्वयबाधवैधुर्यादिति फलं भवतीति माहृशा
विवेचका वदन्तीति शेषः ।

इदमिहाकलनीयम्—गुणानां शब्दार्थगतत्वं, विशिष्टत्वं, काव्यशोभाकारित्वेन तदति-
कारिभ्योऽलङ्कारेभ्यो वैलक्षण्यं च वामनेनास्थितम् । माधुर्यौजःप्रसादात्मकत्वेन त्रित्वं, क्रमेण
द्वुति-दीप्ति-विकासकारणत्वं, रसमात्रवृत्तित्वेन शब्दार्थमात्रवृत्त्यलङ्कारेभ्यो वैलक्षण्यं च
गुणानां मम्मटेनावुशिष्टम् । विश्वनाथेन तु माधुर्यादीनां हृत्यादितादात्म्यमात्रमभिनवं
स्वीकृत्य मम्मदपथमेवानुसृतम् । जगन्नाथेन पुनर्हृत्यादीनां जनकत्वस्य रसास्वादमात्रवृत्ति-
तया, गुणानां तत्प्रयोजकत्वं शब्दार्थरसरचनावृत्तित्वं चाभिहितम् । तत्र परीक्षायां विश्वनाथ-
मतमेव सर्वथा निर्दूषणं प्रतिभाति । न च गुणानामानन्दविशेषात्मकद्रव्यादिरूपत्वे रसाभेदा-
पत्तिः, कारणभेदेनोभयोर्भेदस्य प्रागेव निवेदितत्वात् । अत एव रसगुणयोरप्राधान्येऽपि
नानुपपन्नः । न च गुणानां रसमात्रवृत्तिताङ्गीकारे 'मधुरा रचना' इत्यादिषु लक्षणास्वीकाराद्
गौरवम्, उपायान्तराभावेन गौरवस्येष्टत्वात् । इतरथा 'आकारोऽस्य शूरः' 'कलिङ्गः साह-
सिकः' इत्यादिष्वपि लक्षणाभयादाकारे शौर्यस्य, देशे साहसिकत्वस्य च स्वीकारेण, रुढि-
मूलकलक्षणा उच्छेद एव कृतः स्यात् ।

इस तरह माधुर्य आदि गुणों का निर्वचन करने पर एक बड़ा लाभ यह होता है कि
'यह रचना मधुर है' 'यह पदावली मधुर है' 'यह अर्थ ओजस्वी है' इत्यादि व्यवहारों को
सिद्ध करने के लिये लक्षण का आश्रयण नहीं करना पड़ता, क्योंकि उक्त प्रकारक
माधुर्यादि गुण शब्द, अर्थ और रचना आदि में भी रह ही सकते हैं—रहते ही हैं। ये हैं
हमारे (पण्डितराज) जैसे—विद्वानों के विचार ।

इत्थं स्वमतेन गुणान् प्रतिपाद्य, निराचिकीर्षया वामनादिमतं प्रतिपादयति—

जरत्तरास्तु—

'श्लेषः प्रसादः समता माधुर्यं सुकुमारता ॥

अर्थव्यक्ति-उदाहरता-ओजः-कान्ति-समाधयः ॥'

इति दश शब्दगुणान्, दशैव चार्थगुणानामनन्ति । नामानि पुनस्तान्येव,
लक्षणं तु भिन्नम् ।

जरत्तरा अतिप्राचीना वामनादय इत्याहुरित्यर्थः ।

लक्षणमित्येकवचनं तु प्रत्येकमिप्रायेण योजनीयम् ।

श्लेषादीनि यान्येन शब्दगुणानां नामानि, तान्येवार्थगुणानामपीति नामसाम्येऽपि तेषां
स्वरूपभेदाह्नलक्षणभेद इत्याशयः ।

अत्यन्त प्राचीन आचार्य वामन आदि तौः—श्लेष, प्रसाद, समता, माधुर्यं सुकुमारता,
अर्थ व्यक्ति, उदाहरता, ओज, कान्ति और समाधि ये दश शब्दों के गुण और दश ही अर्थों
के गुण मानते हैं । नाम दोनों के वे ही हैं, परन्तु लक्षण भिन्न-भिन्न हैं ।

अथ प्रथमं बुद्धिविषयत्वेन शब्दगुणान् निरूपयन्नाद्यं श्लेषं लक्षयति—

तथा हि—

शब्दानां भिन्नानामप्येकत्वमतिमानप्रयोजकः संहितयैकजातीयवर्ण-
विन्यासविशेषो गाढत्वापरपर्यायः श्लेषः ।

भिन्नानां विरूपाणाम् । एकत्वेनाभेदेन प्रतिमानस्य ज्ञानस्य प्रयोजकः । संहितायाः

परसन्निकर्षेण सन्धिकर्षेण एकजातीयानां सदृशानां वर्णानां चिन्त्यासविशेषो विलक्षणरचना ।
गाढत्वमपरपर्यायो नामान्तरं यस्य सः ।

भिन्नानामपि शब्दानां व्याकरणानुशिष्टसन्निकर्षविशेषप्रयुक्ताभिन्नत्वप्रकारकप्रतीति-
प्रयोजको गाढत्वनामा श्लेषः शब्दगुण इत्यर्थः ।

अब शब्द-गुण-निरूपण के क्रम में सर्वप्रथम 'श्लेष' का लक्षण दिखलाते हैं—'तथाहि'
इत्यादि । भिन्न-भिन्न रूप वाले शब्दों के भी उस योजना-विशेष को 'श्लेष' कहते हैं,
जो एक जातीय वर्णों से युक्त हो और अत्यन्त सन्निकर्ष (सर्वथा समीप-समीप में
रहना) से एक ही तरह के शब्दों से बना हुआ सा प्रतीत हो । उस योजना-विशेष का
दूसरा नाम 'गाढत्व' भी दिया जाता है ।

तत्र प्राचीनसम्मतं दर्शयति—

यदाहुः—'श्लिष्टमस्पष्टशैथिल्यम्' इति ।

श्लिष्टं श्लेष इति भावे कः । अस्पष्टं न स्फुटं शैथिल्यं पदानां भेदो यत्र, तत्,
'बहुनामपि पदानामेकपदवद्भासनात्मा श्लेषः' इत्यन्यत्र दर्शनात् ।

श्लेष के उक्त लक्षण में प्राचीनों की भी सम्मति है—उन्होंने लिखा है कि—श्लेष
उस रचना-विशेष को कहते हैं, जिसमें शिथिलता (पदों का भेद) स्पष्ट लक्षित नहीं हो ।

श्लेषमुदाहरति—

यथा—

कश्चिच्चाटुकारो राजानं वर्णयति—

'अनवरतविद्वद्दुमद्रोहिदारिद्र्यमाद्यद्विपोद्गमदपौघविद्रावणप्रौढपञ्चाननः' इति ।

अनवरतं सततं विद्रास एव परार्थजीवितत्वात् फल्गौरवनतत्वाद्वा दुमास्तेषां द्रोहि-
पीडाकरत्वाद्दैरि, यदारिद्र्यं निर्धनत्वं, तदेवानिवारणीयत्वान्माद्यध्वन्मसीभवन् द्विपो हस्ती,
तस्य य उद्गमदपौघ उत्कटमदराशिः, तस्य विद्रावणो दूरीकरणे प्रौढः प्रगल्भः पञ्चाननः
सिंहस्त्वमसीत्यर्थः । इह भिन्नानामपि शब्दानां सन्धिवशेनाभिन्नवत्प्रतिभानं स्पष्टम् ।

जैसे—कोई कवि किसी राजा का वर्णन करता है कि—हे राजन् ! तुम, विद्वत्समाजरूप
वृद्धों (दूसरों के लिये जीने वाले) के सर्वदा द्रोह करने वाले दारिद्र्य रूप मद-मत्त
हाथी के उत्कट गर्व-समूह (मद) को नष्ट करने में महान् सिंह हो—अर्थात् तुम्हारे दर्शन
से विद्वानों की दरिद्रता उसी प्रकार नष्ट हो जाती है, जिस तरह सिंह के दर्शन से मद-
मत्त गजों के दानवारि सुख जाते हैं । यहाँ सन्धि करने के कारण भिन्न-भिन्न पद भी
एक पद के समान प्रतीत होते हैं, अतः यह 'श्लेष' गुण का उदाहरण है ।

द्वितीयं प्रसादं लक्षयति—

गाढत्व-शैथिल्याभ्यां व्युत्क्रमेण मिश्रणं बन्धस्य प्रसादः ।

भिन्नानामभिन्नतया भानं गाढत्वम्, भिन्नतया भानन्तु शैथिल्यम्, तयोः क्रमेण आदौ
गाढत्वम्, अन्ते शैथिल्यमिति रीत्या, सन्निवेशस्तु बन्धमात्रेण समाधिगुणैः, अत्र तु व्युत्क्रमेण
विपरीतक्रमेण—आदौ शैथिल्यमन्ते गाढत्वमिति रीत्या सन्निवेश इति समाधि-प्रसादयोर्भेदः ।

अब 'प्रसाद' गुण का लक्षण देखिये—रचना में गाढता (भिन्न पदों का एक जैसा
लगना) और शिथिलता (पदों का भिन्न जैसा प्रतीत होना) का विपरीत क्रम से
मिश्रण अर्थात् रचना का पहले शिथिल और बाद में गाढ होना—'प्रसाद गुण' कहलाता है ।

प्रसादमुदाहरति—

यथा—

राजानं चाटुकारो ब्रवीति—

‘किं ब्रूमस्तव वीरतां वयममी, यस्मिन् धराखण्डल !

क्रीडाकुण्डलितभ्रुशोणनयने दोर्मण्डलं पश्यति ।

माणिक्यावलिकान्तिदन्तुरतरैर्भूषासहस्रोत्करै-

विन्ध्यारण्यगुहागृहावनिरुहास्तत्कालमुल्लासिताः ॥’

हे धराखण्डल धरणीन्द्र ! यस्मिंस्त्वयि, क्रीडया क्रीडायां वा कुण्डलिते वर्तुलीकृते भ्रुवौ यत्र, तद्यथा स्यात्, तथा शोणनयने रक्तनेत्रे दोर्मण्डलं बाहुवल्यं पश्यति सति, विन्ध्यारण्यगुहागृहावनिरुहा विन्ध्याचलकाननकन्दरायतनसन्निकृष्टवृक्षाः, तत्कालं तस्मिन्नेव समये (भिया पलाय्य गतानां त्वद्वैरिणृपाणां) माणिक्यावलिकान्तिभिः शोणमणिध्रेणी-युतिभिः, दन्तुरतरैरत्युज्जैः, भूषासहस्रोत्करैः शाखावलम्बितभूषणसहस्रसमुदायैः, उल्लासिता अतितरां शोभितां भवन्ति, तस्य तव वीरतां पराक्रमम्, अमी वराकाः, वयं किं ब्रूमः किमपि वर्णयितुं न शक्नुम इत्यर्थः ।

जैसे—किसी चाटुकार (खुशामदी) कवि ने राजा का वर्णन किया है—हे पृथ्वी के इन्द्र ! जिन आप के खेल में भूयुगल को गोल और नेत्रों को लाल करके भुज-मण्डल को देखने पर तत्काल ही विन्ध्य पर्वत के वनों के कन्दरा-रूप घरों में रहने वाले वृक्ष, माणिक्या-वलि की कान्तियों से अत्यन्त उन्नत हजारों आभूषणों के समूहों से चमकने लग गये, उन आप की वीरता का वर्णन हम बेचारे क्या करें । श्लोक का सारांश यह है कि जिस राजा की उक्त चेष्टाओं से घबड़ा कर शत्रुभूत राजा लोग भाग कर विन्ध्य पर्वत की गुहाओं में जा छिपे, उनकी वीरता का वर्णन साधारणजन क्या कर सकते हैं ।

उपपादयति—

अत्र ‘यस्मिन्नि’त्यन्तं शैथिल्यम्, ‘भ्रू’ शब्दान्तं गाढत्वम्, पुनः ‘नयने’त्यन्तं प्रथममित्यादि बोध्यम् ।

प्रथमं शैथिल्यम् । अत्र श्लोके प्रथमचरणे यस्मिन्निति यावद् बन्धस्य शैथिल्यं विभागप्रत्यवभासात्, तदनु द्वितीयचरणे भ्रुशब्दं यावद्गाढत्वम्, पुनस्तत्रैव नयने इति यावच्च शैथिल्यमिति प्रसादो गुणो ज्ञेय इत्यर्थः ।

इस श्लोक में ‘यस्मिन्’ पद तक शिथिलता है, फिर ‘भ्रू’ शब्दपर्यन्त गाढता है और पुनः ‘नयने’ पद पर्यन्त शिथिलता है, अतः ‘प्रसाद-गुण’ का उदाहरण होता है, इत्यादि समझना चाहिये ।

तृतीयां समतां लक्षयति—

उपक्रमादासमाप्ते रीत्यभेदः समता ।

उपक्रमादारम्भात्, आ समाप्तेरवसानं यावत्, रीतिरूपनागरिकादिवृत्तिलक्षणाया वैदर्भ्यादिः अभेद एकरूपता समता नाम गुण इत्यर्थः ।

अब समता का लक्षण करते हैं—‘उपक्रमात्’ इत्यादि । आरम्भ से अन्त तक एक ही प्रकार की रीति के होने को ‘समता’ कहते हैं । यहाँ यह भी समझना चाहिये कि-उपनागरिका, पुरुषा और कोमला ये तीन रीतियाँ होती हैं । इन्हीं को वैदर्भी, गौडी और पाञ्चाली भी कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—वक्ष्यमाण-माधुर्योदाहरणे ।

‘नितरां परुषा’ इत्यादौ ।

जैसे कि आगे-माधुर्य के उदाहरण ‘नितरां परुषा’..... इत्यादि श्लोक में है ।

उपपादयति—

तत्र ह्युपनागरिकयैवोपक्रमोपसंहारौ ।

तत्र ‘नितरां मित्युदाहरणे’ यत आदेरन्तं यावदेकैवोपनागरिका वृत्तिरतः समेत्यर्थः ।

वहाँ ‘उपनागरिका’ वृत्ति से ही आरम्भ और उसी से समाप्ति की गई है ।

चतुर्थं माधुर्यं लक्षयति—

संयोगपरह्रस्वातिरिक्तवर्णघटितत्वे सति पृथक्पदत्वं माधुर्यम् ।

संयोगो हल्वयानन्तर्यं परो येभ्यस्तादृशा ये ह्रस्ववर्णा एकमात्रिकाक्षराणि, तैभ्योऽतिरिक्तैर्वर्णैर्घटितत्वे सति, पृथक्पदत्वमसंश्लिष्टपदत्वं माधुर्यं गुण इत्यर्थः । संयोगे परे येषां ह्रस्वाक्षराणां गुरुत्वं, तद्विभक्त्यस्य लक्षणे निवेशः, संयोगश्चात्र परसवर्णानां निष्पन्नैर्ह्रस्वैर्घटितो गृह्यते, तेन तत्पदे ‘पल्लवानां’ मित्यत्र पकारोत्तरह्रस्वाकारस्य लकारद्वयसंयोग-परकत्वेन गुरुत्वेऽपि न क्षतिः, लकारद्वयसंयोगस्य परसवर्णानिष्पन्नत्वात् । पदानां संहितया-श्लिष्टत्वाभावः पृथक्पदत्वम् ।

अब माधुर्य गुण का लक्षण देते हैं—‘संयोग’ इत्यादि । संयुक्त (स्वर-रहित अनेक व्यञ्जन) वर्णों के वागे में रहने से पूर्व के जिन ह्रस्व स्वरों को गुरु संज्ञा होती है, ऐसे ह्रस्व स्वरों से अतिरिक्त वर्णों की सहायता से रचित होना और पदों का अलग अलग रहना अर्थात् सन्धि और ममास से रहित होना, इन दोनों ‘होने’ को सम्मिलित रूप में ‘माधुर्यगुण’ कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—

बाहुकृतयितः प्रणयिनीं वदति—

‘नितरां परुषा सरोजमाला, न मृणालानि विचारपेशलानि ।

यदि कोमलता तवाङ्गकाना-मथ का नाम कथाऽपि पल्लवानाम् ॥’

हे प्रिये ! यदि तव अङ्गकानां मृदुत्वातिशयेनालुक्मपनीयावयवानां कोमलता विभाव्यते, तदा सरोजानां सरोजन्यत्वेन मृदुतमानां कमलानां, माला इव, नितरामत्यन्तं, परुषा कर्कशा, प्रतिभाति । मृणालानि विसानि च, विचारे तवाङ्गानि मृणालानि वाऽधिकं कोमलानीति विवेचनायामल्पगुणतया पेशलानि योग्यानि न प्रतिभान्ति । अथ तदुभयातुल्यत्वनिर्णये, पल्लवानां किसलयानां कथा त्वदङ्गसाम्यचर्चाऽपि का ? न काऽपीत्यर्थः ।

इह प्रायः पदानि पृथग्भूतानि परसवर्णनिष्पन्नसंयोगनिमित्तकर्तृवक्षराघटितानि चेति माधुर्यं गुणः । तच्च प्रागुक्त्या समतया, वक्ष्यमाणयाऽर्थव्यवस्था च सङ्कीर्णम् ।

जैसे—वाक्य नायिका से खुशामदभरी बातें कहता है—हे प्रिये ! जब-जब मैं तुम्हारे इन कोमल अङ्गों के विषय में सोचता हूँ, तब-तब मुझे कमलपुष्पों की माला अत्यन्त कठोर मालूम पड़ती है, मृणाल तो इस विचार में धाने योग्य भी नहीं दीखते कि-ये तेरे अङ्गों के समान कोमल हैं—कि वा नहीं, रहे पल्लव तो जय कमल और मृणालों की वह दृशा है, तब उनकी तो चर्चा भी तुम्हारे अङ्गों के सामने व्यर्थ है । यहाँ यद्यपि पल्लव पद में दो लकारों का ऐसा संयोग है जिसके परे पकारोत्तर अकार को गुरु संज्ञा होती है, तथापि

दोष इसलिये नहीं होता कि-उक्त लक्षण में जो संयोग पद आया है, उससे ऐसा ही संयोग लिया जाता है जो परसवर्ण (एक प्रकार की व्याकरणानुशिष्ट सन्धि) के द्वारा अनिपपन्न हल्वर्णों से युक्त न हो और यहां का लकारद्वय संयोग परसवर्ण द्वारा निपपन्न नहीं हुआ है, अतः वैसे हल्वर्णों से युक्त ही हुआ ।

पञ्चमीं सुकुमारतां लक्षयति—

अपरुषवर्णघटितत्वं सुकुमारता ।

केवलकोमलवर्णघटितत्वं वन्वस्य सुकुमारत्वं गुण इत्यर्थः ।

अब सुकुमारता गुण का लक्षण सुनिये—कठोर वर्णों से भिन्न अर्थात् कोमल वर्णों से रचित होने का नाम 'सुकुमारता' है ।

उदाहरति—

यथा—

नायको वदति परामृशति वा—

'स्वेदाम्बुसान्द्रकणशालि-कपोलपालिदोलायितश्रवणकुण्डलवन्दनीया ।

आनन्दमङ्कुरयति स्मरणेन काऽपि, रम्या दशा मनसि मे मदिरेक्षणायाः ।'

स्वेदाम्बुनो घर्मजलस्य, सान्द्रैर्निविडैः, कणैर्विन्दुभिः, शालिन्यां शोभमानायां, कपोल-पालौ गण्डस्थले, दोलायिताभ्यामितस्ततश्चलद्भ्यां, श्रवणस्थिताभ्यां कुण्डलाभ्यां, वन्दनीया श्लाघनीया, काऽप्यनिर्वचनीया, मदिरेक्षणायाः खजनाद्याः (प्रेयस्याः) रम्या मनोरमा, दशाऽवस्था, स्मरणेन (हृदि) आनन्दम्, अङ्कुरयत्युत्पादयतीत्यर्थः ।

जैसे—नायक किसी से कहता है कि—पसीने के जल की सघन बिन्दुओं से शोभित कपोल-स्थल पर झूलते हुये कानों के कुण्डलों के कारण अभिनन्दनीय और अनिवचनीय, भद्रमाते नयन वाली नायिका की रमणीय अवस्था, याद आते ही, हृदय में आनन्द को अङ्कुरित कर देती है ।

उपपादयति—

अत्र पूर्वार्धे । उत्तरार्धे तु माधुर्यमपि ।

अत्र श्लोके पूर्वार्धे प्रथमद्वितीयचरणयोः कोमलवर्णघटितत्वात् सुकुमारता शुद्धा । उत्तरार्धे तु पृथक्पदत्वान्माधुर्येण सङ्कीर्णा । क्षकारस्य कार्कश्येऽप्येकाकितया न गणना । श्रवण-कुण्डलेत्यत्र पौनरुक्त्यम्, श्रवणस्थितत्वबोधकत्वेन परिहारस्तु 'स्थितेष्वेतत् समर्थनम्' इत्यनुशासनात् प्राचीनतमोक्तिवैव युक्तः ।

उक्त पद्य के पूर्वार्धे (प्रथम-द्वितीय चरणों) में सुकुमारता है । उत्तरार्धे (तृतीय-चतुर्थ चरणों) में माधुर्य और सुकुमारता दोनों का मिश्रण है ।

षष्ठीमर्थव्यक्तिं लक्षयति—

भ्रमिति प्रतीयमानार्थान्वयकत्वमर्थव्यक्तिः ।

भ्रमिति शीप्रमाकाङ्क्षादिसामग्रीसनयधानात् प्रतीयमानोऽर्थानामन्वयः सम्बन्धो यत्र, तत्त्वम्, यादिकल्पेन शब्दबोधजनकत्वं पदानामर्थव्यक्तिरित्यर्थः ।

अब 'अर्थव्यक्तिगुण' का लक्षण देखिये—अर्थों के अन्वय का शीघ्र ज्ञान होना अर्थात् शीघ्र शब्द-बोध के होने को—'अर्थ-व्यक्तिगुण' कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—'नितराम्' इत्यादौ ।

माधुर्योदाहरणे ।

जैसे कि 'नितरां' पुरुषा सरोजमाला इत्यादि.....पूर्वोक्त पद्य आदि में ।

सप्तमीमुदारतां लक्षयति—

कठिनवर्णघटनारूपविकटत्वलक्षणोदारता ।

द्वर्गादिकठोरवर्णघटितत्वं बन्धस्योदारता गुण इत्यर्थः ।

अथ 'उदारता गुण' का लक्षण परित्यजे—रचना का द्वर्ग आदि कठोर वर्णों से युक्त होना—जिसे विकटत्व भी कहते हैं—'उदारता गुण' कहलाता है ।

उदाहरति—

यथा—

शिवस्य ताण्डवं भक्तो वर्णयति—

‘प्रमोदभरतुन्दितप्रमथदत्ततालावली-

विनोदिनि विनायके डमरुडिण्डिमध्वानिनि ।

तलाटतटविस्फुटन्नवकूपीटयोनिच्छटा-

हठोद्धतजटोद्भटो गतपटो नटो नृत्यति ॥’

प्रमोदभरेण तुन्दिलैरानन्दातिशयेनोत्फुल्लैः, प्रमथैः शङ्करपारिषदैः दत्ताभिर्विहिताभिः, तालावलीभिः कालक्रियामानवोद्यककण्ठनिपरम्पराभिः, विनोदिनि कौतूहलभृति, विनायके गयोरो, डमरुं डिण्डिमं च वाद्यविशेषं ध्वनयति वाद्यतीति तच्छीले सति, ललाटतटात् कपालस्थलात्, विस्फुटन्ती प्रकटीभवन्ती कूपीटयोनेरनेरच्छटा प्रभा यस्य तादृशः, हठेन नृत्याभिविवेचनेन, उद्धताभिर्ध्वं विकीर्णाभिः, जटाभिः, उद्भटो विकटः, गतपटो दिगम्बर-त्वाजिर्वसनः, नटो नर्तकः शिवो नृत्यतीत्यर्थः ।

जैसे—कोई भक्त शिवजी के ताण्डव-नृत्य का वर्णन करता है—भाल-देश से फूटकर निकलती हुई अग्नि की नवीन-छटा से युक्त और हठ से (नृत्याभिविवेचन से) ऊपर उछाली हुई जटा के कारण विकट लगने वाले नंगे नटराज (शिव) नाच रहे हैं, अति आनन्द से फूले हुये प्रमथ लोगों के द्वारा दी गई तालियों से विनोद-मग्न गणेशजी डमरु और डिण्डिम (वाद्यविशेष) को बजा रहे हैं ।

अत्र परोक्तिमाक्षिपति—

‘पदानां नृत्यत्प्रायत्वं विकटता’ इति काव्यप्रकाशटीकाकारा व्याचक्षते । उदाहरन्ति च—‘स्वचरणविनिविष्टैर्नूपुरैर्नर्तकीनां, भटिति रणितमासीत्’ इत्यादि । तत्र तेषामेतादृशी विकटत्वलक्षणामुदारताभोजस्यन्तर्भावयन् काव्यप्रकाशकारः कथमनुकूल इति त एव जानन्ति ।

भटिति स्थानेऽनुकरणार्थको भणित्तीति, स्वचरणस्थाने सुचरणेति पाठश्च साधीयान् । तत्र तस्मिन् विषये । तेषां टीकाकाराणाम् ।

काव्यप्रकाशव्याख्यातुर्भिर्यत् ‘पदानां नृत्यत्प्रायत्वं विकटता’ इत्युदारताया लक्षणं कृत्वा ‘स्वचरणैः श्राव्युदाहरणं दाशितम्, तत्र समीचीनम्, उदारताया भोजस्यन्तर्भावं कुर्वतः काव्यप्रकाशात्मकमूलग्रन्थकृतोऽभिमते विरुद्धत्वादित्याशयः ।

यहाँ कुछ अन्य विद्वानों का असंगत मत है, जिसका अब खण्डन करते हैं—‘पदानाम्’ इत्यादि । काव्यप्रकाश के टीकाकार व्याख्या करते हैं कि ‘पदों के नाचने से प्रतीत होने का नाम विकटता है’ और उदाहरण देते हैं—‘स्वचरणविनिविष्टैः.....’ इत्यादि । इस विषय में पण्डितराज का कथन है कि-टीकाकार के अभिमत इस तरह की विकटता से अभिन्न उदारता का भोजगुण में अन्तर्भाव करने वाले मूलकार (भग्मत) उनके अनुकूल कैसे हुये अर्थात् मूलकार और टीकाकार में एकवाक्यता कैसे हुई—इसे वे ही जानें ।

तामेवानभिमतं प्रकाशयति—

न ह्यत्रौजसो वैपुल्येन प्रतिभानमस्ति । 'विनिविष्टैर्न पुरैर्नर्त'— इत्यत्र सन्नज्यो-
जसो लवो न चमत्कारी । नापि तत्र नृत्यत्प्रायत्वं वर्णानामनुभवन्ति सहृदयाः ।
अंशान्तरे तु माधुर्यमेव ।

हि यतः अत्र 'स्वचरणे'त्याद्युदाहरणे ओजसो गुणस्य, वैपुल्येन बहुलतया प्रतिभानं
प्रतीतिर्नास्ति, 'विनिविष्टैर्न पुरैर्नर्त'— इत्येतावदंशे संयुक्तषकारटकाररेफघटितत्वात् सन् विद्य-
मानोऽपि, ओजसो लवो लेशः, वैपुल्याभावाद् वीराद्योजस्विरसाम्भावान् चमत्कारी न भवति,
वर्णानां नृत्यत्प्रायत्वस्यानुभवोऽपि सहृदयानामत्र न भवति, अंशान्तरे 'स्वचरणे'त्याद्यंशे
बहुत्र तु पुनर्माधुर्यमेवास्ति, तस्मान्मात्रौजो गुण इत्यर्थः ।

अत्रौजसो लेशतो माधुर्यस्य तु बाहुल्येन सद्भावात् पदनृत्यत्प्रायत्वाननुभवाच्च
टीकाकर्तुर्नुदाहरताया लक्षणोदाहरणे न समीचीने इति सारम् ।

अब उक्त मूलकार और टीकाकार में होने वाले विरोध का स्वरूप तथा उसमें युक्ति
बतलाते हैं—'न ह्यत्र' इत्यादि । 'स्वचरण'.....'इत्यादि पद्य में प्रचुर रूप से ओजोगुण
भासित नहीं होता । यद्यपि 'विनिविष्टैर्न पुरैर्नर्त' इस अंश में कुछ ओज है, पर वह
चमत्कारी नहीं और उस पद्य में सहृदयों को नाचते से पदों का अनुभव भी नहीं होता ।
अन्य अंशों में माधुर्य का ही अनुभव होता है । कहने का सारांश यह है कि—उक्त
पद्य में ओज अगर है भी तो अंशतः और माधुर्य प्रचुर—मात्रा में है और नाचते हुये से पद
भी नहीं है, अतः टीकाकार ने जो उदाहरता के लक्षण और उदाहरण दिखलाये हैं, वे ठीक
नहीं और मूल ग्रन्थ से विरुद्ध भी हैं ।

अष्टममोजो लक्षयति—

संयोगपरहस्वप्राचुर्यरूपं गाढत्वमोजः ।

संयोगः परो येभ्यस्तादृशानां हस्ववर्णानां प्राचुर्यं विपुलत्वमेव रूपं यस्य, तद्गाढत्वं
वर्णादीनामोजो गुण इत्यर्थः ।

अब 'ओजोगुण' का लक्षण सुनिये—गाढता को 'ओजोगुण' कहते हैं और गाढता कहते
हैं—आगे में स्थित संयुक्त अक्षरों से गुरु बने हुये हस्व स्वरों की बहुलता को ।

उदाहरति—

यथा—

चाटकृत क्षितिपतिं स्तौति—

'साहङ्कारसुरासुरावलिकराकृष्टभ्रमन्मन्दर—

क्षुभ्यत्क्षीरधित्रल्लुवीचिवलयश्रीगर्वसर्वङ्ग्याः ।

तृष्णाताभ्यदमन्दतापसकुलैः सानन्दमालोकिता

भूमीभूषण ! भूषयन्ति भुवनाभोगं भवत्कीर्तयः ॥'

हे भूमीभूषण धरालङ्कार नृप । साहङ्कारायाः सवलशिंगानायाः, सुरासुरावलेर्देवदानव-
पङ्क्तैः, करैराकृष्टेन, अत एव अमता घूर्णमानेन, मन्दरेण सन्धानदण्डीभूतपर्वतेन, क्षुभ्यतो
विलोडनात् सकलतः, श्रीरधेर्दुग्धसमुद्रस्य, बल्लूनां सुन्दराणां, वीचिवलयानां तरङ्गमण्डलानां,
थियः शोभायाः, गर्वस्य श्रुतिगामिमानस्य, सर्वङ्ग्याः सर्वापहारकारिणाः, तृष्णाया गिवाशया
प्रेमताया वा, तान्यद्भिर्व्यग्रीभवद्भिः, अनन्दैरुत्कृष्टैः, तापसकुलैर्भारतृलभनिमित्तवर्तपस्या-
परायणगणैः, सानन्दं रूपसादरयादृत्यत्रयेण साङ्गादम्, आलोकिता दृष्टाः श्वतः कीर्तयः,
भुवनानाम्, आभोगं विस्तारं, भूषयन्त्यलङ्कुर्वन्तीत्यर्थः ।

अत्रोक्तसंयोगनिमित्तगुणत्वप्राप्तहस्ववर्णप्राचुर्यादौजोगुणः ।

जैसे—कोई चाटुकार राजा की स्तुति करता है—हे धरालङ्कार ! अत्यधिक अभिमानशाली देवों और दानवों की पङ्क्तियों से तित्तिचे हुये, अत एव घूमते हुये, मन्दराचल से लुब्ध बने हुये चौर—सागर की मनोहर तरङ्गों के समूह की शोभा के गर्व को सर्वथा नष्ट कर देने वाली और प्यास से व्याकुल तपस्वियों के झुण्डों से (वृषा—शान्ति का साधन समझ कर) आनन्द पूर्वक देखी गई आपकी कीर्तियाँ सम्पूर्ण संसार को शोभित करती हैं । यहाँ अग्रिम संयोग निमित्तक गुस्ता को प्राप्त करने वाले ह्रस्व स्वरों की अधिकता है, अतः 'ओजोगुण' का उक्त लक्षण संबद्धित हुआ ।

उदाहरणान्तरमाह—

यथा वा—'अयं पततु निर्दयम्' इत्यादिप्रागुदाहृते ।

प्राग्रौद्रसनिरूपणे । 'नवोच्छलित—' इत्यादिपद्ये ।

अथवा, 'रौद्र-रस' के निरूपण—प्रसङ्ग में उल्लिखित 'अयं पततुः.....' इत्यादि पद्य को 'ओजोगुण' का उदाहरण समझना चाहिये ।

नवमीं कान्तिं लक्षयति—

अविदग्धवैदिकादिप्रयोगयोग्यानां पदानां परिहारेण प्रयुज्यमानेषु पदेषु लोकोत्तरशोभारूपमौज्ज्वल्यं कान्तिः ।

यथा—'नितराप्' इत्यादिप्रागुदाहृते ।

असहृदयानां वैदिकप्रभृतीनां प्रयोगोचितानि यानि पदानि, तानि विहाय, सहृदयैः कविभिः प्रयुज्यमानानि यानि पदानि, तेषु, याऽलौकिकी शोभा, सौवोज्ज्वलत्वरूपा कान्तिरिति सारम् ।

अत्र विदग्धमात्रप्रयोज्यपदवाहुल्यात् कान्तिः, पूर्वोक्तमाधुर्यव्यक्तिभ्यां सङ्गीर्णा ।

अब 'कान्तिगुण' का लक्षण देखिये—सहृदयता—शून्य वैदिक आदि लोगों के प्रयोग करने योग्य पदों को छोड़कर, सहृदयों के प्रयोग करने योग्य पदों में जो एक अलौकिक शोभा होती है—जिसको उज्ज्वलता भी कहते हैं—उसी (शोभा) को 'कान्ति' गुण कहते हैं ।

जैसे कि—'नितरां परुषा.....' इत्यादि पूर्वोदाहृत पद्य में । इस पद्य में सहृदयों के प्रयोग करने योग्य पदों की प्रचुरता रहने के कारण 'कान्ति' गुण है और 'माधुर्य' तथा 'अर्थव्यक्ति' गुण भी हैं, अतः तीन गुणों का संकर यहाँ माना जायगा ।

दशमं शब्दगुणं समाधिं लक्षयति—

बन्धगाढत्व—शिथिलत्वयोः क्रमेणावस्थापनं समाधिः ।

बन्धस्य प्राग्गाढत्वं पश्चाच्छिथिलत्वमेवं क्रमेण, न तु प्रसादवद्बन्धुत्वमेण, अवस्थापनं दिव्यजननं समाधिरित्यर्थः ।

अब 'समाधि' गुण का लक्षण करते हैं—रचना की गाढ़ता और शिथिलता को क्रम से रखना—अर्थात् पहले गाढ़ रचना का और पश्चात् शिथिल रचना का होना—'समाधि' गुण कहलाता है ।

स्वोक्तिं प्राचीनसम्मत्या द्रवयति—

अनयोरेव प्राचीनैरारोहावरोहबन्धपदेशः कृतः ।

अनयोर्बन्धस्य गाढत्वशिथिलत्वयोरेव, प्राचीनैर्वाचनादिभिः, आरोहावरोहयोः, व्यव-
देशो व्यवहारः कृत इत्यर्थः ।

आरोहो गाढत्वम्, अवरोहश्च शैथिल्यं बन्धस्य क्रमेण प्राचीनैः 'चचन्दुजप्रमितचण्ड-
गदाभिघात-सञ्चूर्णितोरुगुलस्य सुयोधनस्य । स्त्यानाववद्धघनशोणितशोणपाणि-दत्तंसयि-
ष्यति कचांस्तव देवि ! भीमः ।' इत्यत्रोदाजहे ।

इन्हीं—गाढता और शिथिलता को प्राचीन वासन आदि आचार्य आरोह और अवरोह शब्द से कहते हैं ।

प्रसादात् समाधेर्व्यतिरेकं दर्शयति—

क्रम एव हि तयोः, प्रसादादस्य भेदकः, तत्र हि तयोर्व्युत्क्रमेण वृत्तेः ।

तयोर्गाढत्व-शैथिल्ययोः क्रमः पूर्वापरीभाव एवास्य समाधेः प्रसादाद् भेदकः, हि यत-
स्तत्र प्रसादे तयोर्व्युत्क्रमेण वृत्तिः, इह तु क्रमेणैत्युक्तमेव प्रसादरूपेण प्राक् ।

प्रसाद और समाधि गुण में परस्पर भेद दिखलाते हैं—'क्रम एव' इत्यादि । गाढता और शिथिलता का भिन्न क्रम से रहना ही प्रसाद और इस समाधि गुण को परस्पर भिन्न बनाता है, क्योंकि प्रसाद गुण में ये दोनों (गाढता और शिथिलता) विपरीत क्रम से रहती हैं । तात्पर्य यह है कि प्रसाद गुण में पहले शिथिलता और पश्चाद् गाढता तथा समाधि गुण में प्रथम गाढता और पश्चात् शिथिलता रहती है ।

समाधिसुदाहरति—

यथा—

कविः कश्चिद् वर्णयति—

‘स्वर्गनिर्गतनिरर्गलगङ्गा-तुङ्गभङ्गुरतरङ्गसखानाम् ।

केवलामृतमुचां वचनानां, यस्य लास्यगृहमास्यसरोजम् ॥’

स्वर्गजिर्गताया निष्पतिताया, निरर्गलाया निष्प्रतिबन्धाया, गङ्गाया मन्दाकिन्याः,
तुङ्गा उच्चा, भङ्गुराभङ्गशालिनश्च ये तरङ्गाः, तत्सखानां तत्तुल्यानां, केवलामृतमुचां पीयूष-
मात्रं प्रवाहयतां, वचनानां, लास्यगृहं नृत्यायतनमुक्तासास्पदं, यस्य, आस्यं मुखमेव सरोजं
कमलमस्तीत्यर्थः ।

समाधि का उदाहरण जैसे—

कवि किसी का वर्णन करता है—जिसका मुख-कमल, स्वर्ग से निकली हुई, अत एव
निर्विघ्न होकर प्रवाहित होने वाली मन्दाकिनी की ऊँची-नीची अर्थात् लचकती हुई
लहरों के भिन्न (अर्थात् उनके समान) तथा केवल अमृत बरसाने वाले वचनों का
नाम्य-गृह है अर्थात् जिसके मुख में सर्वदा ऐसे वचन विराजमान रहते हैं ।

उपपादयति—

अत्रारोहः प्रथमेऽर्थे, तृतीयचरणो त्ववरोहः ।

यत्र स्वर्गोत्पादिवदे, प्रथमेऽर्थे प्रथमद्वितीयचरणयोः, आरोहो गाढत्वम्, तृतीयचरणे
त्ववरोहः शैथिल्यमिति समाधिः, गाढत्व-शैथिल्ययोः क्रमेण राज्ञवेशात् । इह 'तृतीयचरणे'
इत्यत्र बहुव्रीहिरिति केवाचिद् विवरणं भिन्त्यम्, बहुव्रीहिणा तस्योत्तरार्धपरस्तादुपगमो
तद्व्यक्तनतुर्थचरणे वचनशैथिल्यप्रतीतिर्लक्षणसमन्वयारम्भवात् ।

उक्त श्लोक के पूर्वार्ध में आरोह (गाढता) और तृतीय चरण में अवरोह (शिथिलता) है ।

अत्रैव पूर्वार्धे माधुर्यसादुर्य निराकृत्योत्तरार्धेऽभ्युपगच्छति—

गङ्गेत्यादौ माधुर्यस्य व्यञ्जकेषु वर्णेषु सत्स्वपि, दीर्घसमासान्तःपातितया न
तस्य प्ररोहः । उत्तरार्धे तु सोऽपि ।

उक्तोदाहरणे पूर्वार्धे गङ्गेत्यादिपदघटकवर्णानां माधुर्यव्यञ्जकानां सत्त्वेऽपि, तेषां

दीर्घसमासघटकत्वेन पृथक्पदत्वविरहाच्च माधुर्यस्य प्ररोहः (दाढ्यम्), उत्तरार्धे तु दीर्घ-
समासाभावान्माधुर्यस्य प्ररोहोऽपीति माधुर्यसङ्कीर्णः समाधिरस्तीत्यर्थः ।

यद्यपि यहाँ गङ्गा आदि पदों में माधुर्य-गुण के व्यञ्जक वर्ण हैं, तथापि वे पद लम्बे
समास के मध्य में पड़ गए हैं, अतः माधुर्य गुण पुष्ट नहीं हो सकता, हाँ, उत्तरार्ध में वह
(माधुर्य) भी अवश्य है, क्योंकि उधर लम्बे समास नहीं हैं । इस तरह यहाँ समाधि
और माधुर्य का सङ्कर है, ऐसा समझना चाहिये ।

शब्दगुणनिरूपणमुपसंहरति—

एते दश शब्दगुणाः ।

एते श्लेषादयो दश शब्दगुणा निरूपिता इत्यर्थः ।

ये ही दश शब्द गुण हैं ।

अर्थार्थगुणेषु प्रथमं श्लेषं निरूपयच्छंक्षयति—

एवं क्रियापरम्परया, विदग्धचेष्टितस्य, तदस्फुटत्वस्य, तदुपपादक-
युक्तेश्च सामानाधिकरण्यरूपः संसर्गः श्लेषः ।

एवं शब्दगुणवत्, विदग्धचेष्टितस्य चतुरचेष्टायाः, तदस्फुटत्वस्य तच्चेष्टाया अव्यक्त-
त्वस्य, तदुपपादिकायास्तद्व्यापारसाधिकाया युक्तेरुपायस्य च यत् सामानाधिकरणम्
एकस्मिन्नधिकरणे क्रियापरम्परया पूर्वापरीभूतानेकक्रियाभिः, (वर्णितत्वाद्) वृत्तित्वम्,
तद्वो यः संसर्गः स श्लेष इत्यर्थः ।

चातुर्येण कार्यविधानस्य, तद्वोपनस्य, तत्साधकोपायस्य चार्थस्य क्रमिकानेकक्रिया-
भिरैकत्रैव मिश्रसम्बन्धकरणपूर्विका घटना श्लेषनामाऽर्थगुण इति सारम् ।

‘क्रियापरम्परायाः’ इति षष्ठ्यन्तपाठे तु क्रियापरम्पराया विदग्धचेष्टितादीनां सामाना-
धिकरण्यं बोध्यम् ।

एतदुदाहरणन्तमनुककचेर्यथा—

‘दृष्ट्वैकासनसंस्थिते प्रियतमे पश्चादुपेत्यादरा—

देकस्या नयने पिधाय विहितक्रीडानुबन्धच्छलः ।

ईषद्विक्रितकन्धरः सपुलकः प्रेमोक्तसन्मानसा—

मन्तर्हसिलसत्कपोलफलकां धूर्तोऽपरां चुम्बति’ ॥ इति ।

धूर्तश्चतुरो नायकः, एकासनसंस्थिते एकस्मिन्नेवास्तरण उपविष्टे, प्रियतमे ज्येष्ठाकनिष्ठे
प्रेयस्यौ, हृद्धा निभृतं दूरादवलोक्य, तद्दृष्टिपथं परिहरणं पश्चात् पृष्ठतः, आदरादत्किता-
लिङ्गनकौतुकात्, उपेत्योपगत्य, विहितं कृतं क्रीडानुबन्धस्याक्षिनिमीलनरूपलीलानुष्ठानस्य-
च्छलम् उभयत्र तुल्यप्रेमाभावाद् व्याजं येन, तादृशः, एकस्याः कनिष्ठायाः, नयने पिधाय,
कराभ्यां निमील्य, ईषद्विक्रितकन्धरो प्रीतिविक्रममने कदाचित् कनिष्ठा रहस्यं जानीयादिति मिथ्या
निधिक्षिप्तं कुटिलितप्रोचः, सपुलकः स्नाभीश्लिष्टिद्विषाजिह्वसम्भूतहर्षात् सरोमाधः, प्रेम्णा
रापन्त्यपेक्षयाऽऽत्मनि पतिप्रणयाधिक्यावधारणादुदभूतया प्रीत्या, अज्ञादानोदमानं मानसं
यस्यास्तादृशीम्, अन्तर्हसिना रहस्यभेदमिथ्या स्मितरूपाव्यक्तहसितेन, लसच्छोभमानं कपोल-
फलकं सन्निकृष्टकमपञ्चलं यस्यास्तथाभूताम्, अपरां ज्येष्ठां चुम्बतीत्यर्थः ।

अत्रैकस्यां वञ्चनेनावरस्याश्चुम्बनं विदग्धचेष्टिताम्, तस्यास्फुटत्वमपरयाऽज्ञातत्वात्,
तदुपपादकयुक्तिश्च नयननिमीलपूर्वकं क्रीडानुष्ठानम्, तेषां पश्चादागमन-नयननिमीलनलीला-
विधान-सम्बन्धरूप-क्रमिकक्रियाणां च सामानाधिकरण्येन संसर्गः श्लेषः ।

अब अर्थगुण-निरूपण के क्रम में सर्वप्रथम श्लेष का लक्षण करते हैं—‘श्लेष’ इत्यादि । इसी तरह चतुरता से काम करना, उसको प्रकट न होने देना, उसको सिद्ध करने वाली युक्ति, इनका क्रियापरम्परा (एक के बाद दूसरी क्रिया) द्वारा एक ही स्थान में इस प्रकार वर्णन करना कि परस्पर का सम्बन्ध विच्छिन्न नहीं होने पावे श्लेष कहलाता है । जैसा कि अमरक कवि का ‘दृष्टैकासनसंस्थिते...’ इत्यादि पद्य है, जो संस्कृतटीका में उद्धृत है । इस पद्य का अर्थ निम्नलिखित है—भूत नायक ने देखा कि दोनों प्रियतमार्थ (ज्येष्ठा और कनिष्ठा) एक ही आसन पर बैठी हुई हैं । दूरे पाँव उसने, पीछे से, उनके समीप में आकर एक (नायिका) के नेत्रों को, खेल करने के छल से, बन्द कर दिया, इसके बाद रोमाञ्चयुक्त वह नायक अपनी गरदन को थोड़ी-सी टेढ़ी करके उस दूसरी नायिका को चूम रहा है, जिसका मन सपरनी की अपेक्षा अपने में पति का अधिक अनुराग देखकर प्रेम से प्रसन्न हो रहा है और (सपरनी न जान जाय, इस कारण) भीतर ही भीतर हँसने से जिसके कपोल शोभित हो रहे हैं । यहाँ एक नायिका को छोड़कर दूसरी नायिका को चूमना चतुरता से काम करना है, वह प्रकट भी न हो सका क्योंकि दूसरी नायिका उसको नहीं समझ सकी और उसको सिद्ध करने वाली युक्ति है आँखमिचौनी का खेल । इन सब बातों का पीछे से आना, आँख मूँदना और खेल करना आदि क्रियाओं के साथ-साथ होते रहना वर्णन किया गया है ।

द्वितीयं प्रसादं लक्षयति—

यावदर्थकपदत्वरूपमर्थवैमल्यं प्रसादः ।

यावदर्थकान्यर्थान्यूनानाधिकानि पदानि यत्र, तद्वृत्तस्य वैमल्यस्पष्टप्रतीयमानता लक्षणा स्वच्छता प्रसाद इत्यर्थः ।

यत्रैकमपि पदं निरर्थकं विलम्बेनार्थोपस्थापकं वा न, स प्रसादोऽर्थगुण इति सारम् ।

अब ‘प्रसाद गुण’ का लक्षण देखिये—जितने अर्थ हों उतने ही पदों का होना अर्थात् पदों का अर्थ से न्यून अथवा अधिक न होना ‘प्रसाद गुण’ कहलाता है, अर्थ-वैमल्य भी इसी को कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—

नायको दूती वा वदति—

‘कमलानुकारि वदनं किल तस्याः’ इत्यादि ।

इह वदननिष्ठ-कमलसादृश्यदाढ्यबोधनात् किलेत्यस्यापि सार्थक्यात् प्रसादः ।

जैसे—नायक किसी नायिका के विषय में कहता है—उसका मुखकमल का अनुकरण निश्चित रूप से करता है । यहाँ शब्द और अर्थ दोनों नये तुले हैं, ‘किल’ पद मुख में कमल-सादृश्य को दृढ़ करता है, इसलिये वह भी सार्थक है, अतः प्रसाद गुण का उक्त लक्षण यहाँ समन्वित हुआ ।

स्पष्टप्रतिपत्तये प्रत्युदाहरणमपि दर्शयति—

प्रत्युदाहरणन्तु यथा—‘कमलकान्त्यनुकारि चक्रम्’ इत्यादि ।

अत्र ‘अनन्यलभ्यो हि शब्दायः’ इति शिद्धान्तेन कान्तिपदानुपादानेऽपि प्राग्वत्-दर्शविगमसम्भवान्नार्थवैमल्यम् ।

पाठकों को स्पष्ट ज्ञान कराने के लिये प्रत्युदाहरण का भी निर्देश करते हैं—‘प्रत्युदाहरणं तु’ इत्यादि । अर्थात् उक्त पद्यांश को ही यदि ‘(उसका) मुखकमल की कान्ति का अनुकरण करता है’ इस रूप में परिवर्तित कर दिया जाय तो प्रसाद गुण का प्रत्युदाहरण हो जायगा, क्योंकि ‘कान्ति’ पद वक्तव्य अर्थ में अनपेक्षित होने के कारण निरर्थक है ।

तृतीयां समतां लक्षयति—

प्रक्रमाऽभङ्गेनार्थघटनात्मकमवैषम्यं समता ।

प्रक्रम आरम्भक्रमस्तस्याभङ्गेनान्यथाकरणेन, याऽर्थस्य घटना, तद्रूपम् अवैषम्यं विषमताऽभावः समतेत्यर्थः ।

आदौ येन शब्देन यस्यार्थस्योपादनं क्रियेत, तेनैव न तु तत्पर्यायेण, अन्तं यावन्निर्वाहो यत्र विधीयेत, तत्र समतेत्याशयः ।

अब 'समता गुण' का लक्षण सुनिये—विषमता के अभाव को 'समता गुण' कहते हैं और विषमता का अभाव कहते हैं—आरम्भ का क्रम जिससे भग्न न होने पावे, इस तरह की अर्थयोजना को अर्थात् आरम्भ में जिस तरह का आर्थिक क्रम रखा गया हो, अन्त तक उस क्रम का निर्वाह करना ही 'समता' है ।

उदाहरति—

यथा—

भगवद्भक्तो वक्ति—

‘हरिः पिता, हरिर्माता, हरिर्भ्राता, हरिः सुहृत् ।

हरिं सर्वत्र पर्यामि, हरेरन्यत्र भाति मे ॥’

भाति रोचते, मे मह्यम् । अन्यत् स्फुटमेव ।

जैसे—कोई भक्त कहता है—(मेरे) हरि ही पिता हैं, हरि ही माता हैं, हरि ही भाई हैं और हरि ही सखा हैं । मैं सब स्थानों में हरि को ही देखता हूँ, मुझे कहीं भी हरि से भिन्न वस्तुदृष्टिगोचर नहीं होती ।

उपपादयति—

अत्र ‘विष्णुर्भ्राता’ इत्यादिनिर्माणे प्रक्रमभङ्गात्मकमवैषम्यम् ।

‘न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके, यः शब्दानुगमादते ।

अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते ॥’

इत्यभिमुक्तोक्तोः शब्दस्यापि शाब्दिकनये शब्दतोषनिषयत्वादिद् हरिशब्दस्य विष्णु-शब्देन परिवृत्तौ, प्रक्रान्तहरिपदाभावाद् वैषम्ये नालुपादरणस्य स्यादिति तात्पर्यम् ।

यहां यदि ‘हरि भाई हैं’ की जगह ‘विष्णु भाई हैं’ ऐसा कह दिया जाय तो प्रक्रम-भङ्गरूप विषमता हो जायगी, यद्यपि ‘हरि’ और ‘विष्णु’ पद के अर्थ में कोई भेद नहीं है, तथापि शब्द और अर्थ में एक ऐसा तादात्म्य है कि एक अर्थ भी दो तरह के शब्दों के द्वारा प्रतिपादित होने पर दो जैसे लगने लगता है, अतः हरि शब्द से आरम्भ करने पर उसी शब्द से समाप्ति भी करनी चाहिये, तभी समता की रक्षा होगी अन्यथा विषमता दुवार है ।

चतुर्थं माधुर्यं लक्षयति—

एकस्या एवोक्तेर्भङ्ग्यन्तरेण पुनःकथनात्मकमुक्तिवैचित्र्यं माधुर्यम् ।

एकस्मैवार्थस्य, भङ्ग्यन्तरेण भिन्नेन प्रकारेण, पुनरुपादानमुक्तिवैचित्र्यं यत्, तदेव माधुर्यमित्यर्थः । इहोक्तेरर्थस्येति विवरणन्तु ‘एषोऽर्थः’ इत्यग्रिमवृत्तिप्रमन्यानुरोधेन विहितम् ।

अब ‘माधुर्य गुण’ (अर्थगत) का लक्षण करते हैं—एक ही अर्थ को भिन्न भिन्न भङ्गी (प्रकार) से पुनः पुनः कहना यह जो उक्ति की विचित्रता है, उसे ‘माधुर्य-गुण’ कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—

भक्तो भागीरथी भाषते—

‘विधत्तां निश्शङ्कं निरवधिसमाधिं विधिरहो,

सुखं शेषे शेतां हरिरविरतं नृत्यतु हरः ।

कृतं प्रायश्चित्तैरतमथ तपोदानयजनैः,

सवित्री कामानां यदि जगति जागति भवती ॥’

भगवति गङ्गे ! कामानां स्वर्गादिविषयकसकलामिलाषाणां, सवित्री पूरयित्री, भवती, यदि अहो ! जगति भूलोके, जागति सावधाना तिष्ठति, अथ तदा, विधिर्ब्रह्मा, निश्शङ्कं कर्तव्याभावाज्जिस्सन्देहं, निरवधि निरुसीम समाधिं विधत्ताम्, हरिर्विष्णुः सुखं सनिवृति शेषेऽनन्तभोगशय्यायां, शेतां स्वपितु, हरः शिवः, अविरतं सततं नृत्यतु, प्रायश्चित्तैः पाप-नाशकानुष्ठानविशेषैः, कृतमलम्, अन्यथैव तत्साध्यसिद्धेः, तपोदानयजनैस्तपसा दानेन यत्नेन चालं न किमपि प्रयोजनमित्यर्थः ।

जैसे—कोई भक्त भगवती भागीरथी से कहता है—ब्रह्मा (कुछ भी कर्तव्य नहीं रहने के कारण) सन्देश रहित होकर, अनन्त समय तक समाधि में बने रहें, विष्णु भगवान् शेष-शय्या पर सुखपूर्वक सोते रहें और शिवजी भी सदा ताण्डव-नृत्य में मग्न रहा करें, मुझे उन सबों से कुछ प्रयोजन नहीं। अब मेरे लिये प्रायश्चित्तां (पाप-नाशक अनुष्ठान विशेष) की भी कोई आवश्यकता नहीं और तप, दान तथा यज्ञ ये सब भी अब मेरी दृष्टि में व्यर्थ हैं, जब कि हे जगन्माता ! सब मनोरथों को पूर्ण करने वाली तू संसार में (मेरे लिये) सावधान होकर खड़ी है ।

उपपादयति—

अत्र विध्यादिभिर्नास्ति किमपि प्रयोजनमित्येषोऽर्थः, समाधिविधानादि-प्रेरणारूपेणोक्तिवैचित्र्येणाभिहितः, अन्यथाऽनवीकृतत्वापत्तेः ।

अत्रोदाहरणे भवत्यां सत्यां विधिहरिप्रभृतीनां किंप्रयोजनमित्येतादृश एक एवार्थः समाधिविधान-सुखशयनादिप्रवर्तनास्वरूपेण नवनवेन प्रकारेणोक्त इति माधुर्यम् । अन्यथा कथनप्रकारनवनवत्वाभावे ‘सदा चरति खे भानुः, सदा वहति मासतः ।’ इत्यादिविधानाप्य-नवीकृतत्वदोषस्यापातः स्यादित्यर्थः ।

यहाँ ‘ब्रह्मा-आदि से कुछ भी प्रयोजन नहीं है’ इसी एक अर्थ को ‘समाधि में बने रहें’ इत्यादि प्रेरणात्मक उक्ति-वैचित्र्य से कहा गया है, अन्यथा ‘अनवीकृतता’ नामक दोष आ जाता ।

पञ्चमीं सुकुमारतां लक्षयति—

अक्राण्डे शोकदायित्वाभावरूपमपारुष्यं सुकुमारता ।

अक्राण्डेऽवसरे शोकदायित्वं शोकजनकत्वं पारुष्यं कठोरता, तदभावश्च सुकुमारतेत्यर्थः ।

अब ‘सुकुमारता-गुण’ का लक्षण दिखलाते हैं—अपारुष्य (कठोरता के अभाव) को ‘सुकुमारता’ कहते हैं और कठोरता का अभाव कहते हैं—विना खास अवसर के शोक न देने को ।

उदाहरति—

यथा—‘त्वरया याति पान्थोऽयं प्रियाविरहकातरः ।’

प्रियाया विरहात् कातरन्नस्तः पान्थः पथिकोऽयं त्वरया शीघ्रं याति गृहं गच्छतीत्यर्थः ।

जैसे कि—यह पथिक प्रियतमा के वियोग से डरता हुआ क्षीघ्रता से जा रहा है। यह एक स्त्री की किसी दूसरी स्त्री के प्रति उक्ति है।

उपपादयति—

‘प्रियामरणकातरः’ इत्यत्र शोकदायिनो मरणशब्दस्य सत्त्वात् पारुष्यम्। इदञ्चाश्लीलतादोषव्याप्यम्।

त्वरयेत्याद्युदाहरणे विरहशब्दस्य मरणशब्देन परिवर्तने च, विरहस्य दुःखजनकत्वेऽपि शोकजनकत्वाभावादपारुष्यम्, मरणस्य त्वालम्बननाशरूपतया शोकजनकत्वेन पारुष्यमिति क्रमेणोदाहरणप्रत्युदाहरणत्वे स्फुटे। इदं पारुष्यं च ब्रीडा—जुगुप्साऽमङ्गलव्यञ्जकत्वेन त्रिविधस्याश्लीलतादोषस्य व्याप्यं तृतीयप्रकारतयाऽन्तर्गतमित्यर्थः॥

यहीं यदि ‘प्रियतमा के मरण से डरता हुआ’ ऐसा कह दिया जाय, तो शोक—सूचक ‘मरण’ पद के आ जाने से पद्य में कठोरता आ जायगी। यह कठोरता अमङ्गल-व्यञ्जक ‘अश्लीलता’—नामक दोष के अन्तर्गत है।

षष्ठीमर्थव्यक्तिं लक्षयति—

वस्तुनो वर्णनीयस्यासाधारण—क्रियारूपयोर्वर्णनमर्थव्यक्तिः।

वर्णनीयस्य वस्तुनः पदार्थस्य तदेकजातिमात्रवृत्तितयाऽसाधारणे इतरव्यावृत्ते, ये क्रियारूपे व्यापारावयवसंस्थाने, तयोर्वर्णनमर्थव्यक्तिरित्यर्थः।

अब ‘अर्थ-व्यक्ति गुण’ का लक्षण कहते हैं—जिस वस्तु का वर्णन करना हो, उसके असाधारण (खास) कर्तव्य और रूप का वर्णन करना ‘अर्थ-व्यक्ति’ गुण कहलाता है।

उदाहरति—

यथा—

नायकः सखायं ब्रवीति—

‘गुरुमध्ये कमलाक्षी, कमलाक्षेण प्रहर्तुकामं माम्।

रदन्यन्त्रितरसनाग्रं, तरलितनयनं निवारयाञ्चके ॥’

गुरुणा श्वश्रूपभृतीनां मध्ये स्थिता कमलाक्षी नलिननयना प्रिया, कमलाक्षेण पद्मबीजेन, प्रहर्तुकामं ताडयितुमिच्छुः, माम्, रदन्त्यन्त्रितं निपीडितं रसनाया जिह्वाया अग्रं यत्र, तद्यथा स्यात् तथा, तरलिते चञ्चलीकृते नयने च यत्र, तद्यथा स्यात्तथा मैवं कार्षीरिति निवारयाञ्चके निवारितवृत्तित्यर्थः।

इह कमलवर्णननयनरूपस्य रूपस्य, जिह्वाप्रदन्तनिपीडन—लोचनचञ्चलीकरणरूपयोरनु-निताचरणगिवारणसूचकक्रिययोश्च ललनाजनमात्रवृत्तीनां वर्णनार्थव्यक्तिः।

जैसे—नायक अपने मित्र से कहता है—सास-ननद आदि गुरुजनों के बीच में बैठी हुई कमल से नेत्रों वाली (नायिका) ने कमल के बीजों से अपने ऊपर प्रहार करने के लिये उद्यत मुझको दाँतों से जीभ के अग्रभाग को दबा कर तथा नेत्रों को चञ्चल बना कर (तचाकर) रोक दिया—सूचित कर दिया, कि ऐसा न कीजियेगा, अन्यथा बड़ी हँसी होगी। यहाँ नायिका के कमलवत्-दीर्घ-नयनात्मकरूप और जीभ के अग्रभाग को दबाने तथा नेत्रों के चञ्चल करने—रूप कतव्यों का वर्णन किया गया है, अतः ‘अर्थव्यक्ति गुण’ का लक्षण संप्रदित हुआ।

अर्थव्यक्तेः स्वभावोक्त्यलङ्काररूपतामाचष्टे—

अयमेवेदानीन्तनैः स्वभावोक्त्यलङ्कार इति व्यपदिश्यते।

अयमर्थव्यक्तिगुण एव, इदानीन्तनैराधुनिकैर्विद्वद्भिः, स्वभावोक्त्यलङ्कार इति व्यपदिश्यते व्यवहियते ‘स्वभावोक्तिस्तु डिम्भादेः स्वक्रिया-रूपवर्णनम्’ इत्यादिभिरित्यर्थः।

इसी को आधुनिक विद्वज्जन 'स्वभावोक्ति' अलङ्कार कहते हैं ।

सप्तमीसुधारतां लक्षयति—

‘चुम्बनं देहि मे भार्ये ! कामचाण्डालतृप्तये’ इत्यादिग्राम्यार्थ-परिहार उदारता ।

त्रिविधा हि शब्दाः—नागरिका औपनागरिका ग्राम्याश्च । तत्रोत्तमप्रकृतौ वक्तरि भार्यादितृतीयशब्दार्थस्यानौचित्येन यद्ग्राम्यत्वं दोषः, तदभाव उदारतेत्यर्थः ।

ग्राम्यभिन्नं सर्वमेवोदारताया उदाहरणं सम्भवतीति पृथङ् न प्रतिपादितम् ।

अब ‘उदारता गुण’ का लक्षण दिखलाते हैं—‘चुम्बनं देहि मे भार्ये !’ काम चाण्डाल-तृप्तये’ अर्थात् ‘अरी मेहरिया ! तू काम-रूप चाण्डाल को तृप्त करने के लिये मुझे अपना एक चुम्बन दे’ इत्यादि ग्राम्य (गमैया) बातों का परित्याग करना ही ‘उदारता’ कहलाता है । तात्पर्य यह है कि शब्दों की तीन श्रेणियाँ मानी गई हैं, जिनमें भार्या आदि शब्द तृतीय श्रेणी के कहे जाते हैं, अतः उत्तम कोटि के वक्ताओं को उनका प्रयोग नहीं करना चाहिये । इस गुण का उदाहरण अलग करके इसलिये नहीं दिखलाया गया कि उक्त तृतीय श्रेणी के शब्दों से अतिरिक्त सब शब्दों का प्रयोग होने पर उक्त गुण का उदाहरण सम्भव है, जिसका समझना सरल है ।

अष्टमसोजो लक्षयति—

एकस्य पदार्थस्य बहुभिः पदैरभिधानम्, बहूनां चैकेन, तथैकस्य वाक्यार्थस्य बहुभिर्वाक्यैः, बहुवाक्यार्थस्यैकवाक्येनाभिधानम्, विशेषणानां साभिप्रायत्वं चेति पञ्चविधमोजः ।

एकपद-प्रतिपाद्यस्यार्थस्यानेकैः पदैः प्रतिपादनं प्रथमः प्रकारः, अनेकपदप्रतिपाद्य-स्यार्थस्यैकेन प्रतिपादनं द्वितीयः प्रकारः, एकवाक्यप्रतिपाद्यार्थस्यानेकैर्वाक्यैः प्रतिपादनं तृतीयः प्रकारः, अनेकवाक्यप्रतिपाद्यार्थस्यैकेन वाक्येन प्रतिपादनं चतुर्थः प्रकारः, सार्थ-विशेषणकत्वं च पञ्चमः प्रकार इति प्रकारपञ्चकान्यतमत्वमोज इत्यर्थः ।

अब ‘ओजगुण’ (अर्थगत) का लक्षण देखिये—‘ओजगुण’ के पाँच भेद हैं—१. एक पद से कहने योग्य अर्थ का अनेक पदों के द्वारा कथन । २. अनेक पदों से कहने योग्य अर्थ का एक पद से कथन । ३. एक वाक्य से कहने योग्य अर्थ का अनेक वाक्यों के द्वारा प्रतिपादन । ४. अनेक वाक्यों द्वारा प्रतिपादन करने योग्य अर्थ का एक वाक्य के द्वारा प्रतिपादन । ५. विशेषणों का सप्रयोजन होना—निरर्थक नहीं होता ।

तत्र प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

यदाहुः—

‘पदार्थे वाक्यरचना, वाक्यार्थे च पदाभिधा ।

प्रौढिव्यास-समासौ च, साभिप्रायत्वमस्य च ॥’ इति ।

विवृणोति—

पूर्वार्धप्रतिपाद्यं द्वयम्, व्यास-समासौ चेति चतुष्प्रकारा प्रौढिः, साभिप्राय-त्वं चेति पञ्चप्रकारमोज इत्यर्थः ।

पदार्थस्य वाक्येन, वाक्यार्थस्य पदेन प्रतिपादनम्, एकवाक्यार्थस्यानेकवाक्यैः प्रति-पादनं व्यासः, अनेकवाक्यार्थस्यैकवाक्येन प्रतिपादनं समासश्चेति प्रकारचतुष्टयरूपा प्रौढिः, अस्य विशेषणसाभिप्रायत्वं सार्थकत्वं चेति पञ्चप्रकारमोज इत्यर्थः ।

और 'ब्राह्मणों' तथा 'वेदों' इन एक-एक पदों के अर्थ में आगे के डेढ़ चरण की रचना की गई है, अतः यह 'पद के अर्थ में पद की रचना' का उदाहरण हुआ ।

द्वितीयं प्रकारमुदाहरति—

‘खण्डितानेत्रकञ्जालि-मञ्जुरञ्जनपण्डिताः ।

मण्डिताखिलदिकप्रान्ता-श्चण्डांशोर्भान्नि भानवः ॥’

खण्डिताया इतरललनालयनीतरात्रिक-प्रातरुपेतपतिप्रतिकूलाचरणवगमोदितदुःखमा-
मिकायाः नेत्रकञ्जालेर्नयनलिनश्रेण्याः, मञ्जुनि सुन्दरे, रञ्जने शोणिमसम्पादने, पण्डिता
निपुणाः, मण्डिताः प्रभया प्रकाशेन भूषिता अखिला दिकप्रान्ता आशान्ता यैस्तादृशाः,
चण्डांशोः सूर्यस्य, भानवः किरणाः, भान्ति शोभन्त इत्यर्थः ।

अत्र 'वाक्य के अर्थ में पद की रचना का उदाहरण सुनिये—खण्डिता नायिकाओं के
नेत्र-कमलों की पङ्क्तियों को सुन्दरतया रंगने में निपुण तथा दिग्भागों को भूषित करने
वाली सूर्य की किरणें शोभित हो रही हैं ।

उपपादयति—

अत्र 'यस्याः पराङ्मनोगेहात् पतिः प्रातर्गृहेऽञ्जति' इति वाक्यार्थे खण्डिता-
पदाभिधानम् ।

'यस्या' इत्यादिवाक्यप्रतिपाद्यार्थस्यैकेन खण्डितापदेन प्रतिपादनादत्रौजसो द्वितीयः
प्रकार इत्यर्थः ।

यहां 'जिसका पति दूसरी नायिका के घर से प्रातःकाल में अपने घर आवे' इस
वाक्यार्थ के स्थान में केवल 'खण्डिता' पद का प्रयोग किया गया है ।

तृतीयं प्रकारमुदाहरति—

‘अथाचितः सुखं दत्ते, याचितश्च न यच्छति ।

सर्वस्वं चापि हरते, विधिरुच्छृङ्खलो नृणाम् ॥’

उच्छृङ्खलः स्वातन्त्र्यादुन्मुक्तबन्धनः, नृणां विविदैवम्, अथाचितोऽप्रार्थितः, सुखं, दत्ते
वितरति, याचितश्च पुनः सुखं न यच्छति न ददाति, अपि तु सर्वस्वं पूर्वसञ्चितसकलधन-
मपि हरते नाशयतीत्यर्थः ।

अब 'एक वाक्य के अर्थ में अनेक वाक्यों का कथन' का उदाहरण देखिये—कोई दीन
व्यक्ति अपने भाग्य को कोसता है । कहता है—उच्छृङ्खल देव (भाग्य) बिना मांगे सुख
देता है और मांगने पर नहीं देता, वरन् उसका सर्वस्व भी लूट लेता है ।

उपपादयति—

अत्र दैवाधीनं सर्वमित्येकस्मिन् वाक्यार्थे नानावाक्यरचनात्मको व्यासपद-
वाच्यो विस्तरः ।

एकवाक्यार्थस्य चतुर्भिर्वाक्यैरभिधानादिह व्यासरूप औजसस्तृतीयः प्रकारः ।

यहां 'एव उच्छृङ्खल भाग्य के अधीन है' इस एक वाक्य के अर्थ में अनेक वाक्य का कथन
हुआ है, अतः यह विस्तर है, जिसको प्राचीन आचार्य 'व्यास' कहते हैं ।

चतुर्थं प्रकारमुदाहरति—

‘तपस्यतो मुनेर्वैवत्राद् वेदार्थसधिरास्य सः ।

वातुर्देवनिविष्टात्मा, विदेश परमं पश्य ॥’

तपस्यतस्तापः कुर्वतः, मुनेः, वक्त्रान्मुखात्, सः, वेदार्थम्, अधिगत्य ज्ञात्वा, वासुदेवे
भगवति परब्रह्मणि निविष्टः प्रविष्ट आत्मा मनो यस्य, सादृशः परमं पदं मुक्तिपदवीः

विवेशीत्यर्थः । 'आत्मा कलेवरे, यत्ने, स्वभावे, परमात्मनि । चित्ते, धृतौ च, बुद्धौ च परव्या-
वर्तनेऽपि च ।' इति धरणिशोशादात्मपदमिह अनोवाचकमवसेयम् ।

'अत्र 'अनेक वाक्यों के अर्थ में एक वाक्य की रचना' का उदाहरण देखिये—कोई
किसी भक्त के विषय में कहता है कि—उसने तपस्या करते हुए मुनि के मुख से वेद के अर्थ
को समझ कर वासुदेव भगवान् में भक्त को लगा कर मोक्ष को प्राप्त किया ।

उपपादयति—

अत्र 'मुनिस्तपस्यति' 'तद्वक्त्रात् स वेदार्थमधिगतवान्' 'तदनन्तरं वासुदेवे
परब्रह्मणि मनः प्रावेशयत्' 'ततश्च मुक्तोऽभूत्' इति वाक्यार्थकलापः शतृ-कत्वा-
बहुव्रीहिभिस्तिङन्तेन चानुवाचविधेयभावेनैकवाक्यार्थीकृतः ।

वाक्यार्थकलाप उल्लिखितवाक्यचतुष्टयार्थसमूहः । तपस्यत इत्यत्र शतृप्रत्ययः । अधि-
गत्येत्यत्र क्त्वाप्रत्ययः । तृतीयचरणौ बहुव्रीहिः । विवेशीति च तिङन्ताम् । अनुवाचमुद्देश्यम् ।
वाक्यचतुष्टयप्रतिपाद्यार्थानामुद्देश्यविधेयभावेन सम्बन्धितानामेकवाक्यप्रतिपाद्यतासम्पादनात्
समास औजसश्चतुर्थः प्रकारोऽत्र बोध्यः ।

यहां (१) मुनि तपस्या करते हैं । (२) उनके मुख से उसने वेद के अर्थ को समझा ।
(३) उसके बाद भगवान् में मन लगाया और (४) तदुत्तर मोक्ष को प्राप्त किया, इतने
वाक्यों के अर्थों का समूह शतृ-प्रत्यय (तपस्यतः), क्त्वा-प्रत्यय (अधिगत्य) और
बहुव्रीहि समास (वासुदेव निविष्टात्मा) के द्वारा अनुवाच रूप से और तिङन्त (किया
विशेष) के द्वारा विधेय रूप से लिख कर एक वाक्यार्थ के रूप में कर दिया गया है ।

विशेषणस्य साभिप्रायत्वं विवृणोति—

साभिप्रायत्वं च प्रकृतार्थपोषकता ।

प्रकृतस्य प्रस्तुतविशेष्यस्य पोषकत्वमुपस्कारकत्वं विशेषणस्य साभिप्रायत्वमित्यर्थः ।

विशेषण की साभिप्रायता से यहां यह तात्पर्य है कि जो वर्णन चल रहा है, उसको पुष्ट
करना अर्थात् उसमें सहायता पहुँचाना ।

पञ्चमं प्रकारमुदाहरति—

यथा—

भक्तो भगवन्तं प्रार्थयते—

'गणिकाऽजामिलमुख्यानवता भवता वताहमपि ।

सीदन् भवमरुणते, करुणामूर्ते न सर्वथोपेक्ष्यः ॥'

हे करुणामूर्ते प्रत्यक्षकारुण्यरूप भगवन् ! गणिका विदेहनगरस्था पिङ्गलाभिधा वेश्या,
अजामिलस्तन्नामा कान्यकुब्जदेशोद्भूतो दासीपतिद्विजस्तौ मुख्यौ येषां, तान् पतितान्,
अवता नरकाद् रक्षता, भवता, भवः संसार एव क्लेशकरत्वान्मरुणतो निर्जलदेशाद्वस्तत्र
सीदन् यातनामनुभवन्, वत हन्त ! अहमपि सर्वथा नितरां न उपेक्ष्य उपेक्षणीय इत्यर्थः ।
पिङ्गलाऽजामिलयोः कथा श्रीमद्भागवते प्रसिद्धा ।

जैसे कि—हे करुणामूर्ते ! गणिका (पिङ्गला नाम की एक वेश्या) और अजामिल
(एक, दासी-पति द्विज) आदि (पापिजनों में) मुख्य-जनों की रक्षा करने वाले आप
संसार रूप मरुस्थल (निर्जल) गड्ढे में जो मैं सीदित हो रहा हूँ उसकी उपेक्षा नहीं
कीजियेगा । यह एक भक्त की भगवान् से प्रार्थना है ।

उपपादयति—

अत्रोपेक्षाभावे करुणामूर्तित्वं पोषकम् । पापिष्ठत्वात् करुणाया अभावे,
प्रकृतेऽस्याः सम्पादनाय गणिकेत्यादि, सीदन्निति च ।

यद्यन्योऽपि कारुणिको दयनीयं न कदाचिदुपेक्षते, तदा साक्षात्करुणामूर्तिः कथमुपेक्षितुमर्हतीति करुणामूर्तित्वं भगवतो विशेषणमनुपेक्षायाः साधकम्, पापातिशयाचरणात् स्वस्मिन् करुणाया अनुत्पत्तिसम्भवे पतितेष्वपि भगवतो दयालुताया बोधकत्वाद् गणिकेत्यादिविशेषणं करुणोत्पादने साधकम्, दुःखिनोऽनुपेक्षणीयत्वात् सीदन्निति निजविशेषणं स्वानुपेक्षायाः साधकमिहास्तीति विशेषणसाम्प्रियात्वम् ।

यहां 'उपेक्षा न कीजियेगा' इस अर्थ को पुष्ट करने के लिये भगवान् में 'करुणामूर्ति' विशेषण लगाया गया है, जिससे यह सिद्ध होता है कि जब साधारण कारुणिक भी किसी दीन की उपेक्षा नहीं करता, तब आप करुणामूर्ति होकर मेरी उपेक्षा कैसे करेंगे—नहीं कर सकते । पर यदि महान् पापी समझ कर करुणा न करें, तो यह भी आपके स्वभाव के अनुकूल नहीं है, इसी बात को प्रमाणित करने के लिये गणिका आदि का दृष्टान्त दिया गया है और अपना विशेषण 'सीदित होता हुआ' लिखा है । इस तरह यहां एक भी पद निष्प्रयोजन नहीं है, सब में कुछ न कुछ अभिप्राय है ।

नवमीं कान्तिं लक्षयति—

दीप्तरसत्वं कान्तिः ।

दीप्तः स्फुटप्रतीयमानतयोज्ज्वलो रसो यत्र, तत्त्वं कान्तिरित्यर्थः ।

अब 'कान्ति गुण' का लक्षण देखिये—दीप्त-रसत्व को 'कान्ति' कहते हैं ।

दीप्तरसत्वं विवृणोति—

तच्च स्फुटप्रतीयमानरसत्वम् ।

रसप्रतीतौ स्फुटताऽविलम्बितोत्पत्तिः ।

स्पष्टतया रस के प्रतीत होने को दीप्तरसत्व कहते हैं । बीज उरपन्न होना ही रस-प्रतीति की स्पष्टतया यहां विवक्षित है, यह भी समझना चाहिये ।

उदाहरणादर्शनान्न्यूनतां परिहरति—

उदाहरणं च वर्णितमेव रसप्रकरणे, वर्णयिष्यते च ।

प्राग् रसनिरूपणौ 'शयिता' इत्यादिना वर्णितम्, अग्रे वर्णयिष्यते चालङ्कारप्रसङ्गेन तदुदाहरणमितीह नोपन्यस्तमित्याशयः ।

इसके उदाहरण रसप्रकरण में 'शयितासविधे' इत्यादि पद्य के द्वारा दिखलाया जा चुका है और आगे भी दिखलाया जायगा, अतः यहां नहीं दिखलाया गया ।

दशमं समाधिं लक्षयति—

अवर्णितपूर्वोऽयमर्थः पूर्ववर्णितच्छायो वेति कवेरालोचनं समाधिः ।

अयं वर्ण्यमानोऽर्थः केनापि पूर्वं न वर्णित इत्यवर्णितपूर्वोऽयोनिरित्यन्यत्र असिद्धः, अथवा पूर्वं केनापि वर्णितस्यैवार्थस्य छाया (सादृश्यं) यस्मिंस्तादृशोऽन्यच्छायोनिरिति-प्रसिद्धोऽस्तीति कवेः कनिकृतं यदालोचनं विभावनं, तत् समाधिः । तत्रावर्णितपूर्वत्वालोकनं प्रथमः, पूर्ववर्णितच्छायत्वलोकनं द्वितीयः प्रकारः समाधेरिति सारम् ।

अब 'समाधिगुण' का लक्षण पढ़िये—कवि जब किसी वस्तु का वर्णन करने लगता है, तब वह सोचना है कि इस वस्तु का वर्णन पहले किसी ने नहीं किया है ? अथवा किसी के द्वारा पूर्व-वर्णित वस्तु का यह (मेरा वर्णनीय वस्तु) छाया मात्र है ? इस तरह की कवि की आलोचना को 'समाधि गुण' कहते हैं । तात्पर्य यह निकला कि समाधि के दो भेद हैं, एक 'यह अर्थ पूर्व वर्णित नहीं है' इस तरह का आलोचन और दूसरा 'यह पूर्व वर्णित की छाया है' इस प्रकार का आलोचन ।

आलोचनस्य ज्ञानविशेषरूपतयाऽऽत्मगुणत्वेनार्थगुणत्वसम्पादनायाह—

ज्ञानस्य विषयतासम्बन्धेनार्थनिष्ठत्वादर्थगुणता ।

ज्ञानं समवायेनात्मनि विषयतया तु सम्बन्धेन विषये ज्ञेयार्थे तिष्ठतीति ज्ञानविशेषरूपा-
लोचनस्यार्थगुणत्वमुपपद्यत इत्याशयः ।

अब 'आलोचन' ज्ञान-विशेष-रूप है, अतः वह आत्मा में रहेगा—अर्थ में नहीं, फिर वह अर्थ-गुण कैसे होगा ? इस शङ्का का समाधान करते हैं—'ज्ञानस्य' इत्यादि । समाधान का आशय यह है कि ज्ञानात्मक आलोचन यद्यपि समवायसम्बन्ध से आत्मा में रहेगा, तथापि विषयतासम्बन्ध से ज्ञान के विषय अर्थ में भी रहता ही है, अतः उसे अर्थ गुण मानने में कोई आपत्ति नहीं आती ।

तयोः प्रथमं प्रकारमुदाहरति—

आद्यो यथा—'तनयमैनाकगवेषण—' इत्यादौ ।

काव्यतृतीयप्रकारनिरूपणे प्रागेव व्याख्यातमिदं गद्यम् । इह भगवत्या भागीरथ्या हिमाचलभुजायमानत्वं पूर्वं केनापि न वर्णितमिति 'सद्योमुण्डितमत्तहूणचिबुकप्रस्पर्धिनारङ्ग-
कम्' इत्यादाविव कविना केवलं प्रतिभयैव कल्पितम् ।

अब समाधि गुण के प्रथम भेद का उदाहरण देते हैं—जैसे कि 'तनय मैनाक'..... इत्यादि गद्य में । इस गद्य का । पूर्वरूप काव्य के तृतीय भेद के उदाहरण के रूप में पहले दिखलाया जा चुका है, इसकी व्याख्या भी वहाँ की जा चुकी है । इस गद्य में हिमालय की भुजा के रूप में गङ्गा की उत्प्रेक्षा की गई है, जो सर्वथा नवीन कल्पना है, पहले किसी ने इस तरह की कल्पना नहीं की, अतः यह प्रथम भेद का उदाहरण हुआ ।

द्वितीयप्रकारोदाहरणस्य बाहुल्यं दर्शयन् वामनमतमुपसंहरति—

द्वितीयस्तु प्रायशः सर्वत्रैव' इत्याहुः ।

प्रायशो बाहुल्येन 'कविरनुहरतिच्छायाम्' इत्युक्तेः । केवलं सर्वत्रैवेत्युक्तौ तु प्रथम-
प्रकारखिलोपप्रसङ्गः । उदाहरणान्वेषणे तु नायिकानयननलिनयोः सादृश्यस्य कविसमय-
प्रसिद्धत्वे, निजनयनप्रतिबिम्बैरम्बुनि बहुशः प्रतारिता काऽपि । नीलोत्पलेऽपि विश्रुति,
करमर्पयितुं कुसुमलावी ।' इत्येव ज्ञेयम् । आहुरित्यस्य पूर्वोक्तेन 'जरत्तरास्तु' इत्यनेनान्वयः ।

द्वितीय भेद अर्थात् अन्यच्छायायोनि अर्थ का उदाहरण तो प्रायः सर्वत्र ही मिल सकता है अर्थात् अधिकतर वर्णन इसी तरह का होता है, जिससे पूर्व वर्णित की छाया रहती है । यह है अति प्राचीन आचार्य वामन आदि का सिद्धान्त ।

अथ परमतमखण्डितमभ्युपगतं भवतीति प्राचीनतरमतं निराकरोति—

अपरे त्वेषु गुणेषु कतिपयान् प्रागुक्तैर्भिर्गुणैर्वक्ष्यमाणदोषाभावालङ्कारैश्च गतार्थयन्तः, कांश्चिद्वैचित्र्यमात्ररूपतया, कचिद् दोषतया च मन्यमाना न तावतः स्वीकुर्वन्ति ।

अपरे नामादिभ्यो नवीना गम्यतादयस्तु । त्रिभिर्माधुर्यैर्जःप्रसादैः । वक्ष्यमाणा ये दोषाभावा अलङ्काराश्च तैः गतार्थयन्तो निष्पद्यन्तीकुर्वन्तः । तावतो दशशब्दगुणान् दशार्थ-
गुणांश्च न स्वीकुर्वन्ति । इतरदनुपदं स्फुटीभविष्यति ।

अब गुण के विषय में वामन आदि से नवीन अग्रज आदि आचार्यों के मत का उल्लेख करते हैं—'अपरे तु' इत्यादि । समस्त आदि विज्ञान तो २० गुण नहीं मानते हैं, क्योंकि वे इन २० गुणों में से कुछ की पूर्वोक्त स्व समस्त माधुर्य, ओज और श्लाघ इतनी तीन गुणों में गतार्थ कर देते हैं, कुछ की आगे वर्णित होने वाले दोषों के अभाव रूप मान लेते हैं और कुछ को अलङ्कारस्वरूप कह कर उड़ा देते हैं । इसी तरह कुछ को विचित्रता मान

लेते हैं तथा कुछ को गुण की जगह दोषरूप ही कह डालते हैं। इस प्रकार वे केवल ३ गुण मानते हैं, २० नहीं।

तत्र प्रथमं 'केचिदन्तर्भवन्त्येषु दोषत्यागात् परे श्रिताः। अन्ये भजन्ति दोषत्वं कुत्रचिन्न ततो दश।' इति समासेन शब्दगुणानां दशत्वखण्डनमुपपादयति—

तथाहि—श्लेषोदारता-प्रसाद-समाधीनामोजोव्यञ्जकघटनायामन्तर्भावः।

वामनोक्ताः श्लेषोदारताप्रसादसमाधयो न शब्दगुण मम्मटोक्तौगुणव्यञ्जकवर्णरचनारूपत्वादित्याकृतम्।

अच्छा अब २० गुण नहीं मानने की युक्तियाँ भी सुनिये। वे कहते हैं—पूर्वोक्त दश शब्द-गुणों में से श्लेष, उदारता, प्रसाद और समाधि इन चार गुणों का ओजोगुण को अभिव्यक्त करने वाली रचना में अन्तर्भाव हो जाता है।

तत्राशङ्क्य समादधाति—

न च श्लेषोदारतयोः सर्वांशे गाढबन्धात्मनोरोजोव्यञ्जकघटनाऽन्तर्भावोऽस्तु, प्रसादसमाधयोस्तु गाढशिथिलात्मनोरोजोव्यञ्जकान्तर्भावेऽप्यंशान्तरेण कुत्रान्तर्भाव इति वाच्यम्, माधुर्याभिव्यञ्जके प्रसादाभिव्यञ्जके वेति सुवचत्वात्।

वामनोक्तयोः श्लेषोदारतयोः सर्वस्मिन्शे गाढबन्धस्वरूपत्वादौजोव्यञ्जकरचनायामन्तर्भावस्य सम्भवेऽपि, प्रसादसमाधयोः किञ्चिदंशावच्छेदेन गाढबन्धस्वरूपत्वात् किञ्चिदंशावच्छेदेन च शिथिलबन्धस्वरूपत्वाद्दौजोव्यञ्जकरचनायां गाढमात्रबन्धस्वरूपायामन्तर्भावस्यासम्भवं इति न वाच्यम्, तयोः शिथिलबन्धांशस्य माधुर्यव्यञ्जकरचनायां प्रसादव्यञ्जकरचनायां चा तदन्तर्भावस्य वक्तुं शक्यत्वादित्याशयः।

यहाँ यदि आप शङ्का करें कि—श्लेष और उदारता सब अंशों में गाढ रचनारूप होते हैं, अतः उनका अन्तर्भाव ओज को अभिव्यक्त करने वाली रचना में भले ही हो जाय, परन्तु प्रसाद और समाधि तो गाढ और शिथिल दोनों प्रकार की रचनाओं के मिश्रणरूप होते हैं, अतः एक (गाढ) अंश का ओजोव्यञ्जक रचना में अन्तर्भाव होने पर भी दूसरे (शिथिल) अंश का अन्तर्भाव किसमें होगा? तो इसके उत्तर में खुद से यह कहा जा सकता है कि माधुर्य अथवा प्रसाद की व्यञ्जक रचना में। अर्थात् शिथिल अंश भी कहीं माधुर्य गुणव्यञ्जक रचना में और कहीं प्रसाद गुणव्यञ्जक रचना में समाविष्ट हो जायगा, अतः ये चार अतिरिक्त गुण नहीं हो सकते।

माधुर्यगुणं निराकरोति—

माधुर्यं तु परेषामस्मदभ्युपगतमाधुर्यव्यञ्जकमेव।

मम्मटाद्युक्त-रसनिष्ठ-व्यङ्ग्यमाधुर्यगुणव्यञ्जकरचनैव वामनादिसम्मतं माधुर्यं गुण इति तस्यापि गुणत्वं निरस्तमिति भावः।

प्राचीनों का माधुर्य गुण तो हमारे (मम्मट के) माधुर्य को अभिव्यक्त करने वाली रचना ही है।

पर्यवसितमाह—

एवं च सर्वत्र व्यञ्जके व्यङ्ग्यशब्दप्रयोगो भाक्तः।

एवमुक्तीत्या, सर्वत्र प्राकप्रतिपादितवामनोक्तश्लेषादिगुणचतुष्टये, व्यञ्जके तत्तद्गुणव्यञ्जकरचनाविशेषे व्यङ्ग्यश्लेषादिगुणवाचकस्य श्लेषादिशब्दस्य प्रयोगो भाक्तो लक्षणिके ज्ञेय इति सारम्।

इस तरह यह सिद्ध होता है कि प्राचीनों के मत में सब जगह व्यञ्जक (रचना) में व्यङ्ग्य (माधुर्य आदि) का लाक्षणिक प्रयोग हुआ है। अतः एव ओज गुण का ओजोव्यञ्जक रचना में अन्तर्भाव समझ लेना चाहिये।

समताया गुणत्वं निरस्यति—

समता तु सर्वत्रानुचितैव, प्रतिपाद्योद्भूतत्वानुद्भूतत्वाभ्यामेकस्मिन्नेव पद्ये मार्गभेदस्येष्टत्वात् ।

सर्वत्रेति समतान्वयि । उद्भूतत्वमुद्भूतत्वम् ।

यतः कचिदेकस्मिन्नेव पद्ये, यत्रांशे वाच्यमुद्भूतम्, तत्रोद्भूता रचनेष्टा, यत्रांशे वाच्य-मनुद्भूतम्, तत्र कोमलैव रचनेष्टा, तस्मात् सर्वेषु पद्येषु सर्वांशे रचनाया एकविधत्वमनौ-चित्यादोष इति मार्गभेदरूपा समता न गुण इत्यभिप्रायः ।

अत्र समता की बात सुनिये—सब जगह तो वह (समता) अनुचित ही है, क्योंकि वक्तव्य अर्थ के उद्भूत होने से उद्भूत और उसके अनुद्भूत होने से अनुद्भूत रचना का एक ही श्लोक में होना इष्ट है।

तदुदाहरणं दर्शयति—

यथा—

मुकवित्वाभिमानाध्मातहृदयः कश्चित् परं विपश्चितं ब्रूते—

‘निर्माणे यदि मार्मिकोऽसि नितरामत्यन्तपाकद्रव-

म्भृद्वीकामधुमाधुरी-मदपरीहारोद्धुराणां गिराम् ।

काव्यं तर्हि सखे ! सुखेन कथय त्वं सम्मुखे मादृशां,

नो चेद् दुष्कृतमात्मना कृतमिव स्वान्ताद्बहिर्मा कृथाः ॥’

हे सखे ! यदि त्वम् अत्यन्तपाकेनातिशयितपक्ततया, द्रवन्त्याः सरसीभवन्त्याः, मृद्वी-काया द्राक्षायाः, मधुनो मधुररसस्य, माधुर्यामिष्टतायाः, मतस्याभिमानस्य, परीहारे निरा-करौ, उद्धुराणामुद्युक्तानां शक्तानां वा, गिरां काव्यवाचां, निर्माणे रचने, मार्मिको मर्मज्ञः (कुशलः) असि, तर्हि मादृशां मत्तल्यानामत्युत्कृष्टकाव्यरचनाकुशलानां, सम्मुखे पुरः, स्वरचितं काव्यं, सुखेन, कथय, नोचेत् ‘तदमार्मिको ययसि तदा, आत्मना कृतं दुष्कृतं पातकमिव, तत् काव्यं, स्वान्तात्मनसः, बहिर्मा कृथा नितरां गोपयेत्यर्थः ।

जैसे—हे सखे ! यदि तুম अत्यन्त पक जाने के कारण चूते हुये दाख के मधुर रस की मधुरता के मद को हटा देने में समर्थ वचनों की रचना में कुशल हो, तब अपने काव्य को मेरे जैसे लोगों के सामने सुखपूर्वक कहो। परन्तु यदि ऐसा (मृद्वीकामधुमाधुरी-मदपरी-निपुण) न होओ, तो जिस तरह अपने किये हुये पाप को किसी के सामने प्रकट नहीं किया जाता, उसी तरह उस (अपने काव्य) को अपने हृदय से बाहर न करो—मन ही मन रख लो, जवान पर मत आने दो।

उपपादयति—

अत्र पूर्वार्धे तृतीयचरणे च लोकोत्तरनिर्माणप्रतिपादके यो मार्गो न स चतुर्थचरणे कदर्यकाव्यप्रतिपादक इति वैषम्यमेव गुणः ।

मार्गो वर्णरचनारीतिः । कदर्यं कुत्सितम् । गुणत्वमुपकारकतम् ।

‘निर्माणे’ इत्यादिप्रकारिमन्त्रेण पद्ये तृतीयचरणान्तं यावद् वाच्यस्य लोकोत्तरनिर्माण-न्योद्भूतत्वानुद्भूत रचना, तृतीयचरणे तु वाच्यस्य कुत्सितकाव्यस्यानुद्भूतत्वानुद्भूत रचनेति विप्रमर्शोपकारकत्वाद्गुणः ‘वक्तृ-वाच्य-प्रवन्धानामौचित्येन कश्चित् कचित् । रचना-इति वर्णानां नन्यथात्मगीयते’ इत्युक्तेः—प्रत्युतसमतायानवकृतायां दोष एव स्यादित्याशयः ।

यहां अलौकिक काव्य-निर्माण का प्रतिपादन करने वाले आदि तीन चरणों में जिस मार्ग (वर्ण-रचना की रीति) का ग्रहण किया गया है, उसका कदर्प (कुसित-हीन) काव्य-निर्माण का प्रतिपादन करने वाले चतुर्थ चरण में ग्रहण नहीं किया गया अर्थात् प्रथम तीन चरणों का वाच्य अर्थ उद्धृत था, अतः वहां तदनुकूल उद्धृत वर्ण-विन्यास ही किया गया और चतुर्थ चरण का प्रतिपाद्य अर्थ अनुद्धृत था, अतः वहां का वर्ण-विन्यास अनुद्धृत-शिथिल-रखा गया, इस तरह यहां विषमता ही गुण (उपकारक) है और यदि समता-एक ही रीति-कर दी जाती, तो दोष ही कहलाता।

कान्तेः सुकुमारतायाश्च दोषाभावरूपत्वाद् गुणत्वं निरस्यति—

ग्राम्यत्व-कष्टत्वयोस्त्यागाम् कान्ति-सौकुमार्ययोरुत्तार्यता ।

ग्राम्यत्वदोषाभावरूपतया कान्तेः, श्रुतिकटुत्वलक्षणकष्टत्वदोषाभावरूपतया च सुकुमार-ताया गतार्थता तदभावान्तर्भावाद् गुणत्वाभाव इत्यर्थः ।

कष्टत्वमिह दुःश्रवत्वम्, न तु दुरुहत्वं तस्यार्थवृत्तित्वात् । ओजो व्यञ्जकवर्णघटितत्वरूपकष्टत्वाभावरूपता, माधुर्यव्यञ्जकवर्णघटितत्वरूपसौकुमार्यस्यासम्भवाच्चिन्तनीयेति केषां-चिदाक्षेपस्तु, परैरपुरुषवर्णघटितं सौकुमार्यं पुरुषवर्णघटितत्वं च कष्टत्वमभिधानैरुभयोः परस्परभावरूपतां व्यवस्थापयद्भिन्निरस्तः ।

अब रही कान्ति और सुकुमारता, वे भी ग्राम्यता और कष्टत्व नामक जो दोष हैं, उनके अभाव में अन्तर्भूत हैं—अर्थात् कान्ति-ग्राम्यत्व-दोषाभाव-स्वरूप है और श्रुतिकटुत्वरूप-कष्टत्व-दोषाभाव-स्वरूप सुकुमारता है। तात्पर्य यह है कि यहां 'कष्टत्व' का मतलब 'दुरुहता' नहीं है, क्योंकि वह अर्थ में रहने वाला दोष है और यहां शब्द-गुण को दोष में गतार्थ करने का प्रसङ्ग चल रहा है, फिर शब्द-गुण अर्थ-दोष में कैसे गतार्थ किया जा सकता था। यहां नागेश ने लिखा है कि कष्टत्व दोष का लक्षण है 'ओजोव्यञ्जकवर्णघटितत्व' और सुकुमारत्व-गुण का लक्षण है 'माधुर्यव्यञ्जकवर्णघटितत्व' अतः ये (कष्टत्व और सुकुमारत्व) एक दूसरे का अभावरूप नहीं हो सकते, फिर सुकुमारता को कष्टत्व के अभाव में गतार्थ करने की मूलोक्त बात असङ्गत है। परन्तु विचार करने पर नागेश का कथन ही असङ्गत प्रतीत होता है, क्योंकि मम्मट ने कष्टत्व का लक्षण 'पुरुषवर्णघटितत्व' किया है और प्राचीनों ने सुकुमारता का लक्षण 'अपुरुषवर्णघटितत्व' कहा है, अब देखिये—कि सुकुमारता, कष्टत्व के अभावरूप सिद्ध होता है या नहीं? कहना पड़ेगा कि अदृश्य, फिर जो नागेश ने अपने मन से लक्षणों की कल्पना करके मूल की असङ्गति दिखलाई है, वह किसी तरह मूल ग्रन्थ का खण्डन करने का दुराग्रह मात्र है।

प्रसादेऽन्तर्भावार्थव्यक्ति निराकरोति—

प्रसादेन चार्थव्यक्तेरिति ।

प्रसादेन गुणोऽन्यस्त्वप्रतीतिजनकत्वरूपाया अर्थव्यक्तेश्च गतार्थतेति शेषः । इत्थं च वामनेन—
'पदन्यासस्य ग्राह्यं वदन्त्योजः कवीश्वराः । अर्थत्वमोजसा मिश्रं प्रसादं च प्रवक्षते ॥

यत्रैकपदवद्वाचः पदानां भूयसापि । अनालक्षितसन्धीनां स श्लेषः परसो गुणः ॥

प्रतिपादं प्रतिश्लोकैककार्णपरिग्रहः । दुर्वन्धो दुर्विभावश्च सत्येति गुणो यतः ॥

आरोहन्त्यशरोहन्ति क्रमेण यतयो हि यत् । समाधिर्गाम स गुणस्तेन पूजा सरस्वती ॥

वन्धे पृथक्पदत्वं च माधुर्यं कथितं वृधः । वन्धस्वाजरटत्वं च सौकुमार्यमुदाहृतम् ॥

विकटत्वं च वन्धस्य कथयन्ति बुद्धारताम् । पश्चादवगतिर्वाचः पुरस्तादिव यस्तुतः ॥

यत्रार्थव्यक्तिहेतुत्वात्, सौर्ध्वव्यक्तिः स्मृते गुणः । औत्थव्यत्यं कान्तिरित्याहुर्गुणं गुणविशारदाः ॥

इति प्रतिपादितानां दशानामपि शब्दगुणानामन्तर्भावादिभिर्निराकरणं समाप्तमिति सूचयतीति शब्दः ।

अब केवल 'अर्थ-व्यक्ति गुण' अवशिष्ट रह जाता है, परन्तु प्रसाद गुण के मान लेने पर उसकी भी आवश्यकता नहीं रह जाती अर्थात् प्रसाद गुण में ही वह भी गतार्थ हो जाता है। इस प्रकार अति प्राचीन आचार्यों का अभिमत, गुणों की विंशति संख्या असङ्गत है, यह बात सिद्ध हो गई।

अथार्थगुणानामपि दशानां निरसनमारभते—

अर्थगुणैष्वपि—श्लेषः, ओजस आद्याश्चत्वारो भेदाश्च, वैचित्र्यमात्ररूपा न गुणान्तर्भावमर्हन्ति।

वामनोक्तस्य श्लेषस्यैजस्समासान्तप्रकारचतुष्टयस्य च क्षोदिष्टचमत्कृतिजनकत्वेन हृत्वादिचित्तवृत्तिरूपत्वासम्भवाच्च गुणत्वमिति तात्पर्यम्।

अब वामन आदि अति प्राचीन आचार्यों से स्वीकृत दश अर्थ-गुणों का खण्डन आरम्भ करते हैं—'अर्थ-गुणेष्वपि' इत्यादि। अर्थ-गुणों में भी श्लेष और ओज-गुण के पहले चार भेद तो विचित्रता मात्र हैं, अतः उन्हें गुणों के अन्तर्गत मानना समुचित नहीं है।

वैचित्र्यमात्रस्य गुणत्वाङ्गीकारे दोषमाह—

अन्यथा प्रतिश्लोकमर्थवैलक्षण्याद् गुणभेदापत्तेः।

यदीदृशाथैवैचित्र्यस्यापि गुणत्वमभ्युपगम्येत, तर्हि सर्वेषु श्लोकेषु यत्किञ्चिदर्थवैचित्र्यस्य सत्त्वात् तत्रापि गुणत्वाभ्युपगमे गुणप्रकारबाहुल्यमापद्येत्यभिसन्धिः।

अन्यथा (विचित्रतामात्र को गुण मान लेने पर) प्रत्येक श्लोक में कुछ न कुछ अर्थों की विचित्रता अवश्य रहती है, वे सब विलक्षणतायें गुण कहलाने लगेंगी, जिनकी गणना भी असम्भव हो जायगी।

ओजःपञ्चमप्रकारसहितं वामनोक्तार्थगुणसप्तकं दोषाभावरूपतादर्शनेन निरस्यति—

अनधिकपदत्वात्मा प्रसादः, उक्तिवैचित्र्यवपुर्माधुर्यम्, अपारुह्यशरीरं सौकुमार्यम्, अग्राम्यत्वरूपोदारता, वैषम्याभावलक्षणा समता, साभिप्रायत्वात्मकः पञ्चम ओजसः प्रकारः, स्वभावरूपकुट्टात्मिकाऽर्थव्यक्तिः, स्फुटरसत्वरूपा कान्तिश्च, अधिकपदत्वा-नवीकृतत्वा-मङ्गलरूपाश्लील-ग्राम्य-भग्नप्रक्रमा-पुष्टार्थरूपाणां दोषाणां निराकरणेन, स्वभावोक्त्यलङ्कारस्य, रसध्वनि-रसवदलङ्कार-योश्च स्वीकरणेन च गतार्थानि।

यथासङ्गमन्वयः।

अधिकपदत्वरूपदोषाभावरूपत्वात् प्रसादः, अनवीकृतत्वदोषाभावरूपत्वान्माधुर्यम्, अमङ्गलरूपाश्लीलत्वदोषाभावरूपत्वात् सुकुमारता, ग्राम्यत्वदोषाभावरूपत्वादुदारता, भग्न-प्रक्रमत्वदोषाभावरूपत्वात् समता, अपुष्टार्थत्वदोषाभावरूपतया साभिप्रायविशेषणत्वात्मक ओजसः पञ्चमप्रकारः, स्वभावोक्त्यलङ्काररूपतयाऽर्थव्यक्तिः, रसप्राधान्ये रसध्वनिरूपतया रसप्राधान्ये तु रसवदलङ्काररूपतया कान्तिश्च नैव गुणत्वेन गणनमर्हतीति सारम्।

दश अर्थगुण मानने वाले वामन आदि के मत के अनुसार पद का अधिक न होना प्रसाद है, उक्ति की विचित्रता माधुर्य है, कठोरता का न होना सुकुमारता है, ग्राम्यता का न होना उदारता है और विषमता का न होना समता है, एवं पदों का साभिप्राय होना ओज-गुण का पांचवां भेद है। ये सब क्रमशः अधिक पदत्व, अनवीकृतत्व, अमङ्गल सूचक अश्लीलता, ग्राम्यता, भग्न-प्रक्रमता और अपुष्टार्थता रूप दोषों के निकाल देने से गतार्थ हो जाते हैं। अर्थात् ये दोषों के अभावमात्र हैं, गुण नहीं। इसी तरह किसी वस्तु के स्वभाव का स्पष्ट वर्णन करना जो अर्थ-व्यक्ति गुण है वह स्वभावोक्ति अलङ्कार में गतार्थ

है और रस का स्पष्टतया प्रतीयमान होना जो कान्ति गुण है, वह रस की प्रधानता रहने पर रस-ध्वनि में अन्यथा रसवत् अलङ्कार में गतार्थ है।

समाधिं निराकरोति—

समाधिस्तु कविगतः काव्यस्य कारणं, न तु गुणः।

आलोचनात्मकज्ञानरूपत्वादात्मगुणो न तु रसवृत्तिः कविनिष्ठः समाधिरस्तु न गुणः, किन्तु काव्यस्य कारणमित्यर्थः।

अब वचा केवल समाधिगुण, वह भी गुण नहीं, अपि तु काव्य का कारण है, क्योंकि उसका स्वरूप आलोचनात्मक माना गया है और आलोचन एक प्रकार का ज्ञान है, अतः वह कवि की आत्मा में रहेगा, रस किंवा अर्थ में नहीं, फिर उसे अर्थ गुण कैसे कहा जा सकता? यदि उसे विषयता सम्बन्ध से अर्थ में रहने के कारण अर्थ का गुण माना जाय, तब तो—

ननु काव्यकारणत्वेऽपि समाधेः कुतो न गुणत्वमित्यत आह—

प्रतिभाया अपि काव्यगुणत्वापत्तेः।

यदि हि काव्यस्य कारणमपि गुणः स्यात्, तर्हि प्रायुक्ता प्रतिभाऽपि काव्यस्य कारणत्वाद् गुणः स्यादित्यापत्तेः समाधिरपि न गुण इत्यभिसन्धिः।

प्रतिभा भी काव्य का गुण हो जाय, क्योंकि आलोचन और प्रतिभा दोनों ही एक प्रकारके ज्ञान हैं और कवि में रहते हैं तथा विषयता सम्बन्ध से अर्थ में भी रह सकते हैं, फिर यदि प्रतिभा को काव्य-कारण माना जाता है, तब आलोचन को ही गुण क्यों मानें?

निगमयति—

अतस्त्रय एव गुणा इति मम्मटभट्टादयः।

अत उक्तहेतुभिः, त्रयो माधुर्यौजःप्रसादा एव, न तु श्लेषादयोऽपि गुणाः सम्भवतीति मम्मटभट्टादय आहुरित्यर्थः।

अतः अन्त में यही सिद्ध हुआ कि गुण तीन ही हैं, दश या बीस नहीं। यह है—मम्मट आदि विद्वानों की विचार-पद्धति।

अथ प्राचीनोक्तगुणानां कियतां रचनास्वन्तर्भावकथनाद्वचनाज्ञानस्यापेक्षायां ताः क्रमेण निरूपयन्नादौ माधुर्यव्यञ्जकरचनां निरूपयति—

तत्र टवर्गवजितानां वर्गाणां प्रथम-तृतीयैः, शभि-रन्तस्त्रैश्च घटिता, नैक-स्थेन प्रयुक्तैरनुस्वार-परसवर्णैः शुद्धानुनासिकैश्च शोभिता, वक्ष्यमाणैः सामान्यतो विशेषतश्च निषिद्धैः संयोगाद्यंरचुम्बिता, अवृत्तिर्मृदुवृत्तिर्वा रचनाऽऽनुपूर्व्या-त्मिका माधुर्यस्य व्यञ्जिका।

तत्र तासु रचनासु। नैकस्थेन सामीप्येन। परसवर्णैस्तदादेशनिष्पन्नवर्णैः। शुद्धैः केवलैरनुनासिकैः। वृत्तिपदं प्रकरणत्वात् समासमात्रपरम्। आनुपूर्वी अक्षणप्रवक्ष्यविषयताऽवच्छेदकं तद्वर्णोत्तरतद्वर्णत्वम्।

आनुपूर्वीरूपा रचना यदि टवर्गातिरिक्तवर्गचतुष्टयघटकैः प्रथम-तृतीयवर्णैः, शभि-रन्त-पसैः, अन्तरर्थैरलवैश्च घटिता, अदूरप्रयुक्तानुस्वार-परसवर्णकेवलानुनासिकयुक्ता, अनुपद-निषेत्त्यमानसंयोगादिरहिता, समासशून्याऽल्पसमासा वा स्यात्, तर्हि सा माधुर्यस्य गुणस्य व्यञ्जिका भवतीत्यर्थः।

अब तत्तद्गुण-व्यञ्जक-रचना-निरूपण के क्रम में सर्व प्रथम माधुर्य-गुण-व्यञ्जक रचना का निरूपण करते हैं—‘तत्र’ इत्यादि। आनुपूर्वी (क्रम बद्ध वर्ण-विन्यास) रूपा वह

रचना माधुर्य गुण को अभिव्यक्त करती है, जो, दवर्ग से भिन्न वर्गों के प्रथम और तृतीय वर्गों अर्थात् क-ग, च-ज, त-द, प-ब, इन अक्षरों, तथा श-ष-स एवं थ-र-ल-व से युक्त, समीप समीप में प्रयुक्त किये गये अनुस्वारों, परसवर्णों और केवल अनुवायिकों से शोभित, आगे वर्णित होने वाले, साधारणतया और विशेषरूपेण निषिद्ध संयोगादिकों से रहित और लमास से शून्य अथवा छोटे-छोटे कतिपय समासों से युक्त हो।

तद्वर्गचतुष्टयघटक-व्यवच्छिन्न-द्वितीयचतुर्थवर्णविषये विशेषमाह—

द्वितीय-चतुर्थास्तु वर्गा गुणस्यास्य नानुकूलाः, नापि प्रतिकूलाः, दूरतया सन्निवेशिताश्चेत् ।

वर्गे भवा वर्गा वर्णाः ।

दवर्गातिरिक्तवर्गचतुष्टयस्यावशिष्टा द्वितीयाश्चतुर्थाश्च वर्णा अस्य माधुर्यगुणस्य, अनुकूला उपकारका न भवन्ति, यदि दूरतया विप्रकर्षेण सन्निवेशिताः, तदा प्रतिकूला विरोधिनोऽपि न भवन्ति, किन्तुदासीना एवेत्यर्थः ।

दवर्ग से अतिरिक्त चार वर्गों के दूसरे और चौथे वर्ण अर्थात् ख-ब, छ-झ, थ-द, फ-भ, यदि दूर-दूर में प्रयुक्त किये गये हों, तो वे न माधुर्य गुण के अनुकूल होते हैं, न प्रतिकूल, अर्थात् उदासीन रहते हैं—उनक रहने और न रहने से कुछ वनता, विगड़ता नहीं।

तत्रापि विशेषमभिधत्ते—

नैकट्येन तु प्रतिकूला अपि भवन्ति, यदि तदायत्तोऽनुप्रासः ।

यदि तदायत्तस्तदधीनोऽनुप्रासो भवति, तर्हि नैकट्येन सामीप्येन सन्निवेशितास्ते द्वितीयादिवर्णा माधुर्यस्य प्रतिकूला अपि न तूदासीना भवन्तीत्यर्थः ।

यदि समीप-समीप में उनका प्रयोग हुआ हो और उनसे अनुप्रास भी बन जाते हों, तब प्रतिकूल भी हो जाते हैं ।

अत्रैव परकीयं मतमाचष्टे—

अन्ये तु—वर्गस्थानां पञ्चानामप्यविशेषेण माधुर्यव्यञ्जकतामाहुः ।

दवर्गातिरिक्तवर्गघटकानां पञ्चनामपि (न तु द्वितीयचतुर्थभिन्नानां) वर्णानाम् अविशेषेण तुल्यतया नैकव्यनिवेशादिविचारराहित्येन वा, माधुर्यगुणव्यञ्जकतामन्ये वदन्तीत्यर्थः ।

वर्गद्वितीयचतुर्थवर्णानां नैकट्येन प्रयुक्तानामोजोगुणव्यञ्जकत्वस्यानुपदं वक्ष्यमाणत्वात्तत्र विचाररमणीयमिति बोध्यम् ।

दवर्ग से भिन्न वर्गों के पाँचो अक्षर समान रूप से माधुर्य को अभिव्यक्त करते हैं ऐसा भी कुछ विद्वानों का मत है ।

माधुर्यगुणव्यञ्जकरचनामुदाहरति—

उदाहरणम्—

भगवद्भक्तः स्वान्तं बोधयति—

‘तां तमालतरुकान्तिलङ्घिनीं, किङ्करीकृतनवाम्बुदत्विषम् ।

स्वान्त ! मे कलय शान्तये चिरं, नैचिकीनयनचुम्बितां श्रियम् ॥’

हे स्वान्त मानस ! तमालतरुस्तापिच्छद्भुमस्य, कान्तेः श्यामवृतेः, लङ्घिनीगति-शायिनीं, किङ्करीकृता विजितत्वादासीकृता नवाम्बुदस्य नवीनमेघस्य त्विच्छुचिर्यया तादृशीम्, नैचिकीनां धेनूनां नयनैश्चुम्बितां प्रेम्णा विलोकितां, श्रियं श्रीकृष्णशोभां, मे सम शान्तयेऽन्तस्सुखाय, चिरं चिन्तय भावयेत्यर्थः ।

इह स्वान्तेत्यस्यामन्त्रितसञ्ज्ञोत्तरम्—‘अमन्त्रितमविद्यमानवत्’ इत्यनेनाविद्यमान-
वद्भवे पदात्परत्वाभावात्प्रमेत्यस्य म आदेशश्चिन्तनीयः ।

अब आधुर्य व्यञ्जक रचना का उदाहरण देखिये—कोई भक्त अपने अन्तःकरण से कहता है—हे मेरे मन ! तू, शान्ति के लिये चिरकाल तक उस श्री-शोभा की भावना कर, जो तमाल तरु की कान्ति (रयामद्युति) को लाँच गई है—अर्थात् उससे भी अधिक रयामलता-मनोहर है, और जिसने नवीन जलद की धृति को दास बना लिया है—अर्थात् उसको पराजित कर दिया है—अपने सामने तुच्छ बना डाला है, एवं जो गायों के नेत्रों से चुम्बित (इकटक देखी गई) है । सारांश है कि नवाम्बुद-रयामल भगवान् गोपाल की शोभा का स्मरण सदा करता रह ।

पुनरुदाहरति—

यथा वा—

‘स्वेदाम्बुसुान्द्रकणशालिकपोलपालि-

रन्तःस्मितालसविलोकनवन्दनीया ।

आनन्दमङ्कुरयति स्मरणेन काऽपि,

रम्या दशा मनसि मे मदिरेक्षणायाः ॥’

पथमिदं सप्रसङ्गनिर्देशं प्राग्विद्वत्तमेवेतीह केवलं उवर्गपरिहाराय परिवर्तितपदमात्रं व्याख्यायते—अन्तःस्मितेनाभ्यन्तरस्थतयाऽव्यक्तहासेन, आलस्यलोकनेन मदभ्रमादिप्रभुता-
लस्ययुक्तनिरिक्षणेन, यद्वाऽन्तःस्मितं यत्र, तादृशेनालसविलोकनेन, वन्दनीयेत्यर्थः ।

अथवा, जैसे—जिसका कपोल-फलक सघन धर्म-जल-बिन्दुओं से शोभित है और जो आन्तर (अग्रकट) मन्द हास एवं अलसाई हुई चित्तवनों से प्रशंसा करने योग्य है, उस मन्दमय नयन वाली नायिका की रमणीय और अनिर्वचनीय अवस्था, स्मरण करते ही मेरे मन में आनन्द को पनपा देती है ।

पद्यद्वयोदाहरणतामुपपादयति—

प्रथमे पद्येऽतिशयोक्त्यलङ्कारस्य भगवद्भक्तानौत्सुक्यस्य भगवद्विषयकर-
तेर्वा ध्यान्यमानायाः शान्त एव पर्यवसानान् सङ्गतमाधुर्यस्याभिव्यञ्जिका रचने-
यम् । द्वितीये तु स्मृत्युपप्लव्यशृङ्गाररसस्य ।

प्रथमे ‘ताम्’ इत्यादिपद्ये गोविन्दश्रियस्तमालतरुकान्तिलङ्घन-नवाम्बुदस्विङ्गदासीकरण-
सम्बन्धकल्पनादतिशयोक्त्यलङ्कारोपस्कृतस्य भगवद्भक्तानौत्सुक्यरूपव्यभिचारिभावस्य, विनि-
गमनविरहाद् भगवद्विषयकरतिभावस्य वा व्यज्यमानस्य प्रधानव्यङ्ग्य-शान्तरसोपस्कारक-
तया शान्तरसवृत्तिमाधुर्यगुणस्य व्यञ्जिका रचनाऽस्ति । द्वितीये ‘स्वेदाम्बु-’ इत्यादिपद्येऽपि
व्यज्यमानेन मदिरेक्षणादशास्त्ररूपव्यभिचारिभावेन पोषिते शृङ्गाररसे वर्तमानस्य माधु-
र्यस्य व्यञ्जिका रचनाऽस्तीत्यर्थः ।

इह ‘रतेवा’ इत्यत्र ‘रतिभावस्य वा’ इति सुपठम् ।

यहाँ प्रथम श्लोक में गोपाल की शोभा का सम्बन्ध, तमाल-तरु कान्ति-लङ्घन से और नव-जलद-कान्ति-दासीकरण से दिखलाया गया है, अतः अतिशयोक्ति अलङ्कार है, जिससे वह भगवान् के ध्यान की उत्सुकता (व्यभिचारीभाव) अथवा वह भगवान् के विषय से प्रेम (रक्षाधीभाव) अलङ्कृत होता है, जो व्यङ्ग्य है, परन्तु ये दोनों भाव यहाँ अपनी स्वतन्त्र सत्ता नहीं रखते, वरन् चरम व्यङ्ग्य शान्त रस के पोषक हैं, अतः यहाँ की रचना शास्तरस-गत माधुर्य गुण की व्यञ्जिका होती है ! द्वितीय श्लोक में नायिका की दशा के स्मरण (व्यभिचारीभाव) से पुष्ट हो कर अभिव्यक्त होने वाले शृङ्गार-रस के माधुर्य की रचना ध्वनित करती है ।

श्रोजोव्यञ्जकरचनां निरूपयति—

नैकट्येन द्वितीय-चतुर्थवर्गवर्ण-टवर्ग-जिह्वामूलीयो-पधमानीय-विसर्ग-सकारबहुलैर्वर्णैर्घटितो भय-रेफान्यतरघटितसंयोगपरह्रस्वश्च नैकट्येन प्रयुक्तैरा-लिङ्गितो दीर्घवृत्त्यात्मा गुम्फ ओजसः ।

द्वितीयैश्चतुर्थैश्च टवर्गातिरिक्तवर्गचतुष्टयवर्णैः, टवर्गेण, जिह्वामूलीयेनोपधमानीयेन, विसर्गेण, सकारेण च बहुलैर्भूयिष्ठैः, समीप्येन प्रयुक्तैर्वर्णैः, घटितः, पञ्चमवर्णातिरिक्तवर्ग-पञ्चकवर्णात्मकेन ऋयप्रत्याहारेण रेफेण वा घटितो यः संयोगः, स परो येभ्यस्तादृशैर्ह्रस्व-वर्णैश्च नैकट्येन प्रयुक्तैरुक्तः, दीर्घसमासरूपश्च गुम्फो रचनाविशेष श्रोजसो व्यञ्जक इत्यर्थः ।

अब ओजो-व्यञ्जक रचना का निरूपण करते हैं—'नैकट्येन' इत्यादि । वह गुम्फ (रचना-विशेष) ओजोगुण का व्यञ्जक होता है, जो समीप-समीप में प्रयुक्त टवर्गातिरिक्त वर्णों के द्वितीय और चतुर्थ अर्थात् ख-घ आदि वर्णों टवर्ग के पांचो अक्षरों और जिनमें जिह्वामूलीय, उपधमानीय, विसर्ग तथा सकार ये अक्षर अधिक हों—ऐसे अक्षरों से बना हुआ, वर्णों के आदि चार-चार अक्षररूप क्षय प्रत्याहार अथवा रेफ के द्वारा बने हुये संयोग जिनके आगे हों ऐसे समीप-समीप में प्रयुक्त ह्रस्व स्वरों से युक्त, एवं बड़े-बड़े समास वाला होता है ।

विशेषमाचष्टे—

अस्मिन् पतिताः प्रथम-तृतीयवर्ग्या गुणस्यास्य नानुकूला नापि प्रतिकूलाः संयोगाघटकाश्चेत् । तद्धटकास्त्वनुकूला एव । एवमनुस्वारपरसवर्णा अपि ।

अस्मिन् गुम्फे, पतिता गुम्फघटकाः, प्रथमे कायाः, तृतीया गाद्याश्च ये वर्ग्या वर्ग-चतुष्टयघटका वर्णाः, ते माधुर्यव्यञ्जकत्वादस्यौजोगुणस्य, अनुकूला न भवन्ति, यदि संयोगस्याघटकास्तदा प्रतिकूला अपि न किन्तूदासीना भवन्ति । त एव पुनस्संयोग-घटका श्रोजसो व्यञ्जकत्वादुपकारका एव भवन्ति । इत्यमनुस्वार-परसवर्णा अपि संयोग-घटका उदात्तानाः संयोगघटकास्त्वनुकूला एव भवन्तीत्यर्थः ।

इस ओजोगुण व्यञ्जक रचना-विशेष के मध्य में आगत वर्णों के प्रथम और तृतीय—अर्थात् क-ग आदि वर्ण यदि संयुक्त न हों, तब ओजोगुण के न अनुकूल होते हैं, न प्रतिकूल, और यदि संयुक्त हों, तब तो अनुकूल ही हो जाते हैं । इसी तरह अनुस्वार और परसर्वण को भी समझना चाहिये अर्थात् वे भी ओज के अनुकूल, प्रतिकूल कुछ नहीं होते ।

उदाहरति—

यथा—'अयं पततु निर्दयं दलितदृष्ट—' इत्यादौ प्रागुदाहृते ।

न वोच्छलित—' इत्यादिनाऽऽरम्भोऽस्य पद्यस्य । गुम्फोऽयं भय-संयोगादिघटितत्वा-दोजसो व्यञ्जकः, किन्तु टवर्गशून्यः ।

जैसे—'अयं पततु निर्दयम्' इत्यादि श्लोक में । इस पद्य का आरम्भ 'नोच्छलित' इत्यादि वाक्यों से है, और पहले रौद्र-रस आदि के उदाहरणों में लिखे जा चुके हैं । यद्यपि इस पद्य में टवर्ग के वर्ण नहीं आवे, तथापि क्षय प्रत्याहार तथा संयोग आदि से युक्त होने के कारण यह पद्य ओजोगुण व्यञ्जक रचना का उदाहरण होता है । (हन्दी में भूषण कवि की रचना प्रायः इसी गुण की अभिव्यञ्जिका है)

प्रसादव्यञ्जकरचनां निरूपयति—

श्रुतमात्रा वाक्यार्थं करतलबदरमिव निवेदयन्ती घटना प्रसादस्य ।

आ घटना वर्णविशेषनियमरहिता श्रवणैर्नैव सद्यः करतलस्थितं वदरमिव सर्वांशैर्वाक्यार्थं निवेदयन्ती वाक्यार्थबोधिका भवति, सा प्रसादगुणस्य व्यञ्जिकाऽस्तीत्यर्थः ।

अब प्रसादगुण—व्यञ्जक रचना का निरूपण करते हैं ‘श्रुतमात्रा’ इत्यादि । जिसके सुनते ही वाक्य का अर्थ हाथ के चेर की तरह दीखने लगे—उसके समझने में कुछ भी आयास नहीं करना पड़े—वही रचना प्रसादगुण—व्यञ्जिका कहलाती है ।

अत्र विशेषमाह—

अयं च सर्वसाधारणो गुणः ।

अयमेतद्वटनायक्यो गुणः प्रसादस्तु सर्वेषु रसेषु सर्वासुरचनासु च साधारणः, केवल-मिह वाक्यार्थस्य कृतिप्रतीतिविषयत्वमपेक्ष्यत इति भावः ।

यह (प्रसाद) गुण सब रसों में सब भावों में रहता है, इस गुण की अभिव्यक्ति भी सब प्रकार की रचनाओं से हो सकती है, वशर्ते वे रचनायें कृतिप्रतीति अर्थबोधक हों ।

उदाहरणविषये व्रवीति—

उदाहरणान्यत्र प्रायशो मदीयानि सर्वाण्येव पद्यानि । तथापि यथा—

यद्यपि मद्रचितानि सर्वाण्येव प्रायशो बाहुल्येनात्र प्रसादव्यञ्जकरचनायामुदाहरणानि, सन्तीति विशिष्यनिर्देशस्यापेक्षा नास्ति तथापि दिग्दर्शनाय किञ्चिद्विद्विष्यते ।

प्रायः मेरे (पण्डित राज के) सभी पद्य इस गुण के उदाहरण हो सकते हैं, तथापि जैसे—मानिनी मुग्धा सहचरी परिबोधयति—

‘चिन्तामीलितमानसो मनसिजः, सख्यो विहिनप्रभा’;

प्राणेशः प्रणयाकुलः, पुनरसावास्तां समस्ता कथा ।

एतत्त्वां विनिवेदयामि मम चेदुक्तिं हितां मन्यसे,

मुग्धे ! मा कुरु मानमाननमिदं राकापतिर्जेष्यति ॥’

हे मुग्धे ! त्वदस्थानमानदुराग्रहेण मनसिजः कामः, का परिणतिरस्य स्यादिति चिन्तया मीलितं सङ्कुचितं मानसं यस्य, तादृशोऽस्ति, सख्यः सहचर्यश्च विपरीतफलशङ्कया विहीन-प्रभानिस्तैजस्काः सन्ति, प्राणेशः प्रियतमश्च प्रणयेनाकुलः स्वापराधानकलनादव्यग्रवि-स्रोऽस्ति, (एतदाकलय्य मानाद्विरम, अथवा) असौ स्वजनदौस्थ्यस्य समस्ता कथा पुन-रास्तां तिष्ठतु (न कथयामि, किन्तु) चेद् यदि, मम सदा हिताचरणपरायणाया उक्तिं हितां स्वोपकारिणीं मन्यसे, तर्हि, ‘अधुना पूर्णचन्द्रोदयसमये, मानं मा कुरु, अन्यथा, इदं निसर्गनिष्कलङ्कमपि रोषकलुषितमिदं तवाननं राकापतिः पूर्णचन्द्रो यातनाविधानेन सक-लङ्कोऽपि सुषमाप्रकर्षेण जेष्यति’ इत्येतत् त्वां विनिवेदयामि कथयामीत्यर्थः ।

मुग्धा मानिनी नायिका को सखी समझा रही है कि तेरे दुराग्रह को देख कर ‘इसका क्या परिणाम होगा’ इस चिन्ता से कामदेव का मन सङ्कुचित हो रहा है, सखियां विपरीत फल की आशङ्का से कामन्तिहीन हो गई हैं और प्राण—नाथ प्रेम् के कारण अधीर हो उठे हैं—अब भी तो मान का त्याग कर, अच्छा, इन बातों को छोड़ भी दे, फिर भी यदि मेरे कथन को अच्छा मानती है—जैसाकि बराबर मानती आ रही है—तो तुझसे इतना निवेदन कर देती हूँ कि मुग्धे ! तू अभी मान कर, अन्यथा इस सुन्दर मुख को पूनो का चाँद जोत लेगा—कोप से मुख के कलुषित हो जाने के कारण कलङ्की चन्द्र की भी सुषमा बड़ जायगी । ऐसी मुग्धता किस काम की ? जिसके चलते अपना हित भी समझ में न आ सके ।

उपपादयति—

अत्र सर्वावच्छेदेन प्रसादाभिव्यञ्जकत्वम्, अंशभेदेन तु माधुर्यौजोऽभि-व्यञ्जकत्वमपि, मनसिजान्तस्य माकुर्वादेश्च माधुर्याभिव्यक्तिहेतुत्वात्, सख्य-इत्यादेरोजोगमकत्वात् ।

अत्रास्मिन् पद्ये मनसिज इत्यन्ते 'मा कुरु' इत्यादौ चांशे माधुर्यव्यञ्जकतायाः, सख्य इत्यादावंशे चैवोव्यञ्जकताया दर्शनादंशतो माधुर्यैवोव्यञ्जकत्वेऽपि, सर्वैरंशैर्कटित्यर्थ-
नमर्पणात् सर्वांशे प्रसादाभिव्यञ्जकत्वमेवेति सारम् ।

यह सम्पूर्ण श्लोक प्रसाद गुण को व्यक्त करता है, क्योंकि इसकी रचना ऐसी है, जिससे वाक्य के अर्थ को समझने में कोई कठिनाई नहीं होती । हाँ ! इस श्लोक का कोई-कोई अंश ऐसा भी है, जो माधुर्य और ओज को भी अभिव्यक्त करता है, जैसे—'चिन्ता-मीलित-मानसो मनसिजः' और 'मा कुरु मानमाननमिदम्' ये दोनों अंश माधुर्य को अभिव्यक्त करते हैं, तथा 'सख्यो विहीनप्रभाः' इत्यादि भाग ओज को ध्वनित करता है ।

अत्रौव्यञ्जकरचनाया अप्रसक्तिमाशङ्क्य निरस्यति—

नन्वत्र शृङ्गाराश्रयस्य माधुर्यस्याभिव्यक्तये तदनुकूलाऽस्तु नाम रचना, ओजसस्तु कः प्रसङ्गो यदर्थं तदनुकूलवर्णविन्यास इति चेत्, नायिकामानो-
पशान्तये कृतानेकयत्नायास्तदीयं हितमुपदिशन्त्याः सख्याः सक्रोधत्वस्य व्यञ्जनीयतया तथाविन्यासस्य साफल्यत् ।

शृङ्गार आश्रयो यत्येति विग्रहः । तदनुकूला माधुर्यव्यञ्जिका । कः प्रसङ्गो वीरादिरसा-
प्रतीतेः । तथा विन्यासस्य-ओजोव्यञ्जकवर्णरचनायाः । साफल्यत् सार्थकत्वात् ।

इह वीरादिरसाव्यञ्जनादौव्यञ्जकरचनाया निरर्थकत्वं न शङ्कनीयम्, व्यङ्ग्यसखीक्रोधो-
पहितरौद्ररसप्रतीत्या तद्वृत्त्येवोजोरचनायाः सार्थकत्वस्य स्फुटं सत्त्वादिति सारम् ।

यदि यहाँ यह शङ्का की जाय कि यहाँ शृङ्गार-रस की प्रधानता है, अतः उस रसमें रहने वाले माधुर्य गुण को अभिव्यक्त करने के लिये तदनुकूल रचना ठीक है, परन्तु ओज का तो यहाँ कोई प्रसङ्ग ही नहीं है, क्योंकि वह (ओज) वीर-रस का गुण है और यहाँ रस है शृङ्गार, फिर ओजोगुण के अनुकूल रचना क्यों की गई ? इसका समाधान यह है कि सखियों ने नायिका के मान को शान्त करने के लिये अनेक प्रयत्न किये पर नायिका ने अपने हठ को नहीं छोड़ा, अब भी उसके हित का ही उपदेश सखियाँ कर रही थीं, किन्तु नायिका उसका ग्रहण नहीं कर रही थी, इस स्थिति में सखियों का क्रोधयुक्त हो उठना स्वाभाविक है, उसी क्रोधयुक्तता को अभिव्यक्त करने के लिये ओजो गुण के अनुकूल वर्ण-
विन्यास भी अंश-विशेष में किया गया है और वह सफल है ।

उत्तरपक्षं समर्थयति—

किं बहुना—रसस्यौजस्विनोऽमर्षादिर्भावस्य चाविवक्षायांमपि, वक्तरि क्रुद्ध-
तया प्रसिद्धे, वाच्ये वा क्रूरतर, आख्यायिकादौ प्रबन्धे वा परुषवर्णघटनेष्यते ।

यतो ह्यौजोव्यञ्जकरचनाया रौद्रादिरसागर्पादिभावव्यञ्जनस्थल एव नैव नियतत्वम्,
अतो गद्य रौद्रादिरसस्त, अमर्षादिभावस्य न यत्र न निवृत्तः, तत्रापि क्रोधित्वेन प्रख्याते
वक्तरि, अतिवर्द्धने (दारुणतये वा) वाच्ये, दीर्घसमासोचितप्रख्यायिकादौ प्रबन्धे च 'वक्तृ-
वाच्य-प्रबन्धानामौचित्येन क्वचित् क्वचित् । रचना-वृत्ति-वर्णनानामन्यथाव्यवधानीयते ।'
इति मम्मटोक्तैर्वक्तुं वाच्य-प्रबन्धानुरोधेनौजोव्यञ्जकरचना दृश्यते, तस्मादुत्तरपक्ष एव
समर्थयित्वाकृतम् ।

अधिक कहने सुनने की कोई आवश्यकता नहीं, जहाँ ओजस्वी रस (वीर आदि)
और अमर्ष प्रवृत्तिभाव (जो ओज गुण के आश्रय के रूप में प्रसिद्ध है) नहीं भी वर्णनीय
हो, वहाँ भी यदि वक्ता क्रोध के रूप में प्रसिद्ध हो, अथवा वर्णनीय अर्थ क्रूरतामय हो,
यह लेखनीय निबन्ध आख्यायिका आदि हो, तो कठोर वर्णों का विन्यास दृष्ट है ।

पूर्वोदाहरणौ माधुर्यसाङ्ख्यादसङ्कीर्णमुदाहरणमाह—

यथा वा—

भक्तो भगवन्तं भाषते—

‘वाचा निर्मलया सुधामधुरया यां नाथ ! शिञ्चा मदा—

स्तां स्वप्नेऽपि न संस्पृशाम्यहमहम्भावावृतो निस्त्रपः ॥

इत्यागशतशालिनं पुनरपि स्वीयेषु मां बिभ्रत—

स्वत्तो नास्ति दयानिधिर्यदुपते ! मत्तो न मत्तः परः ॥’

हे नाथ ! यदुपते ! निर्मलया स्फुटया निर्दोषया वा, सुधामधुरयाऽमृतमिष्टया, वाचा, मह्यमादौ, यां कर्तव्यशिक्षां त्वमदा व्यतार्थी, अहम्भावोऽभिमानस्तेनावृत आच्छन्नः, निस्त्रपः कर्तव्यव्यवहोचितलज्जाशून्यः, अहं स्वप्नेऽपि का कथा जागरणस्य, तां शिक्षां, न संस्पृशामि नानुतिष्ठामि न स्मरामि वा, इत्यागशतशालिनमेवंरूपकापराधशतविधायिनं मां, पुनरपि तथापि, स्वीयेष्वात्मीयजनमध्ये, बिभ्रतो गणयतः पुष्पतो वा त्वत्तत्त्वत्सकाशात्, परोऽन्यो दयानिधिः कारुणिकतमो भक्तो मत्सकाशात् परो मत्तः क्षीवोऽज्ञानोपहतान्तरात्मा वा नास्तीत्यर्थः ।

अच्छा, यदि माधुर्य और ओजोगुण से सङ्कीर्ण प्रसाद के उदाहरण में आपत्ति उठती है, तो, जाने दीजिये उसको अब शुद्ध प्रसाद गुण का ही उदाहरण लीजिये—हे नाथ ! आप ने अमृत तुल्य मधुर और निर्मल वाणी के द्वारा, जो शिञ्चा दी, उसे अहङ्कार से आच्छन्न तथा निर्लज्ज मैं सपने में भी नहीं छूता—स्मरण करता । हे यदुपते ! इस तरह सैकड़ों अपराधों से युक्त होने पर भी मुझको आत्मीय जनों में गिनने वाले आपसे अधिक कोई दयालु नहीं है, और मुझ से अधिक कोई मत्त (पागल) नहीं है ।

उपपादयति—

अत्र गुणान्तरासमानाधिकरणः प्रसादः ।

अत्र माधुर्येणौजसा वा न प्रसादः सङ्कीर्णः, किन्तु स्वतन्त्र इत्यर्थः ।

यहाँ अन्य गुणों से अभिश्रित अर्थात् केवल—प्रसाद गुण है ।

अथोत्तरचनासु सामान्येन विशेषेण च श्रवणोद्देजकत्वाद्वर्जनीयानां निरूपणमवतारयति—

इदानीं तत्तद्गुणव्यञ्जनक्षमाया निर्मितेः परिचयाय, सामान्यतो विशेषतश्च वर्जनीयं किञ्चिन्निरूप्यते—

वर्णानां स्थानन्तर्यं सकृदप्येकपदगतत्वे किञ्चिदश्रव्यम् ।

निर्मिते रचनायाः ।

किञ्चिदित्यनेन कचित्तस्य क्षम्यता सूच्यते ।

स्थानन्तर्यं स्वाव्यवहितोत्तरत्वं, वर्णानां, किञ्चिदीषत्, अश्रव्यं श्रवणेऽप्रियत्वादनर्हं तदा भवति, यदि एक पदगतमेकस्मिन्नेव पदे तद्वर्णद्वयं तिष्ठेदित्यर्थः ।

अब उक्त गुणों को अभिव्यक्त करने की शक्ति रखने वाली रचना के परिचय कराने के लिये, साधारणतया—अर्थात् जिनको सब रसों में छोड़ना चाहिये और विशेषतया—अर्थात् जिनको किसी-किसी खास रस में ही छोड़ना चाहिये, सब में नहीं, रसज्यों का कुछ निरूपण किया जाता है । एक बार भी यदि कोई वर्ण एक ही पद में लगातार दो बार प्रयुक्त हो, तो वह सुनने में कुछ भद्दा सा लगता है, अतः ऐसा नहीं करना चाहिये ।

उदाहरति—

यथा—‘ककुभसुरभिः, विततभाजः, पल्लमिवाभाति’ इत्यादौ ।

ककुभः कुटजः । पल्लं गांसार । अत्र चकारद्वयस्य, तकारद्वयस्य, लकारद्वयस्य चैकपदव्यत्यस्य सकृदप्यव्यञ्जानं किञ्चिदश्रव्यत्वाद् वर्जनीयमिति भावः ।

जैसे—ककुभसुरभि (कुटज पुष्पके समान सुगन्धित), निततगात्र (विस्तृत अङ्ग वाला), और पल्लमिवाभाति (मांस सा दीखता है), इत्यादि स्थलों में । तात्पर्य यह है कि यहां क्रमशः क-क, त-त और ल-ल ये अक्षर एक ही एक ही पद में लगातार दो-दो बार प्रयुक्त होने के कारण अश्रव्य हो गये हैं ।

विशेषमाचष्टे—

असकृच्चेदधिकम् ।

एकपदघटकानां वर्णानामसकृदनेकवारं यदि स्वानन्तर्यं, तर्हि तदधिकं नितरामश्रव्यत्वाद्दर्जनीयमित्याशयः ।

यदि एक ही पद में अनेक बार एक ही अक्षर लगातार प्रयुक्त हों, तब तो और अधिक अश्रव्यता-दोष आ जाता है ।

उदाहरति—

यथा—‘वितततरस्तरुरेष भाति भूमौ’ ।

अत्रैकपदघटकस्य तकारस्य द्विःस्वानन्तर्यमधिकमश्रव्यम् । अतो न क्षम्यमित्याशयः ।

जैसे—‘वितततरः.....’ इत्यादि मूलोक्त वाक्य में । यहां एक ही पद में लगातार तीन बार तकार का प्रयोग हुआ है ।

स्वानन्तर्यस्य पृथक्पदघटकत्वेऽप्यश्रव्यत्वमाह—

एवं भिन्नपदगतत्वेऽपि ।

एवमेकपदवत् ।

इसी प्रकार भिन्न-भिन्न पदों में भी एक ही अक्षर के बार-बार आने से भी कुछ अश्रव्य प्रतीत होता है ।

उदाहरति—

यथा—‘शुक ! करोषि कथं विजने रुचिम्’ इत्यादौ ।

अत्र पृथक्पदघटकयोः ककारयोः सकृदानन्तर्यमीषदश्रव्यमिति ज्ञेयम् ।

जैसे—‘शुक ! करोषि.....’ इत्यादि मूलोक्त वाक्य में । यहां भिन्न-भिन्न पदों में ककार का एक बार प्रयोग हुआ है ।

पृथक्पदघटकत्वेऽसकृत् स्वानन्तर्यस्यातिवर्ज्यत्वमभिधाति—

असकृद्विन्नपदगतत्वे ततोऽप्यधिकम् ।

ततः पूर्वापेक्षयाऽप्यधिकमश्रव्यम् ।

भिन्न पदों में भी बार-बार एक अक्षर का प्रयोग और अधिक श्रवण-पीड़ा-दायक होता है ।

उदाहरति—

यथा—‘पिक ! ककुभो मुखरीकुरु प्रकामम्’ ।

ककुभोदिशः । इह भिन्नपदघटककारासकृदानन्तर्यमधिकमश्रव्यम् ।

जैसे—‘पिक ! ककुभो.....’ इत्यादि मूल के पदों में । यहां भिन्न-भिन्न पद में ककार का चार बार प्रयोग हो गया है । वाक्य का अर्थ यह है कि ‘रे कोकिल ! तू, दिशाओं को घेरेच्छ अपनी गूँज से भर दे’ ।

इस्य स्वानन्तर्यस्याश्रव्यत्वं प्रतिपाद्य, स्ववर्गानन्तर्यस्य तत् प्रतिपादयति—

एवं स्ववर्गानन्तर्यं सकृदेकपदगतत्वे किञ्चिदश्रव्यम् ।

एवं स्वानन्तर्यवत् ।

इसी प्रकार जिस वर्ग का अक्षर पूर्व में आ चुका हो, उसके साथ-साथ उसी वर्ग के भिन्न अक्षर का प्रयोग, यदि एक पद में और एक बार किया जाता है, तो वह भी कानों में कुछ खटकता है ।

उदाहरति—

यथा—‘वितथस्ते मनोरथः ।’

वितथो निष्फलः ।

अत्र तकार-थकारयोरेकवर्गघटकयोरेकपदगतयोरानन्तर्यं किञ्चिदश्रव्यम् ।

जैसे—‘वितथस्ते मनोरथः’ (तुम्हारा मनोरथ निष्फल है) इस वाक्य में ‘त’ और ‘थ’ का ।

विशेषमाह—

असकृच्चेदधिकम् ।

असकृत् स्ववर्गान्तर्यं वर्णानां यदि स्यात्, तदा नितरां तदश्रव्यमित्यर्थः ।

एक पद में एक वर्ग के भिन्न-भिन्न वर्णों की यदि बार-बार आवृत्ति हो तो और अधिक अश्रव्य होता है ।

उदाहरति—

यथा—‘वितथतरं वचनं तव प्रतीमः ।’

प्रतीमो जानीमः ।

इह तकार-थकार-तकाराणामेकपदास्थानासकृदानन्तर्यमधिकमश्रव्यम् ।

जैसे—‘वितथतरम्’ इत्यादि मूल के वाक्य में । यहाँ त-थ-त का प्रयोग । वाक्य का अर्थ यह है कि ‘तेरे वचन को हम अत्यन्त मिथ्या समझते हैं’ ।

भिन्नपदघटकवर्णानां सकृत् स्ववर्गान्तर्यस्य किञ्चिदश्रव्यत्वमभिधत्ते—

एवं भिन्नपदगतत्वे ।

एवमेकपदघटकत्ववत् ।

इसी तरह भिन्न-भिन्न पदों में भी एक-वर्गीय अक्षरों की एक बार लगातार आवृत्ति भी अश्रव्य होती है ।

उदाहरति—

यथा—‘अथ तस्य वचः श्रुत्वा’ इत्यादौ ।

अत्र भिन्नपदघटकयोस्यकार-तकारयोः सकृदानन्तर्यं किञ्चिदश्रव्यमवसेयम् ।

जैसे—‘अथ तस्य’ इत्यादि मूलपद्यांश में । यहाँ भिन्न-भिन्न पदों में लगातार एक वर्गीय ‘थ’ और ‘त’ का प्रयोग ।

भिन्नपदघटकस्ववर्गसकृदानन्तर्यस्य नितरामश्रव्यत्वमाह—

असकृद् भिन्नपदगतत्वे तु ततोऽप्यधिकम् ।

तत एकवारापेक्षयाऽपि ।

भिन्न पदों में भी बार-बार ऐसा होने पर और अधिक अश्रव्य हो जाता है ।

उदाहरति—

‘अथ तथा कुरु, येन सुखं लभे’ ।

इह भिन्नपदघटकानां यकार-थकार-यकाराणामसकृदानन्तर्यं नितरामश्रव्यम् ।

जैसे—‘अथ तथा’ इत्यादि मूल की पंक्ति में । यहाँ ‘थ-त-थ’ का प्रयोग ।

विशेषमाह—

एतच्च वर्णानां प्रथमद्वितीययो-स्तृतीयचतुर्थयोरान्तर्यम् ।

वर्णाणां प्रथमद्वितीययोः, तृतीयचतुर्थयोर्वा वर्णयोर्यत् सकृदसकृद्वाऽऽनन्तर्यं, तदेव नितरामश्रव्यमित्यर्थः ।

यह एक वर्ग के वर्णों का सह-प्रयोग [प्रथम के बाद द्वितीय का और तृतीय के बाद चतुर्थ का हो, तभी अश्रव्य होता है ।

तदतिरिक्तानामौषदश्रव्यत्वमाचष्टे—

प्रथमतृतीययो-द्वितीयतृतीययोर्वाऽऽनन्तर्यं तु तथा नाश्राव्यम्, किन्त्वीषत्, निर्माणमार्मिकैकवेद्यम् ।

सकृदिति शेषः ।

तथा प्रथमद्वितीयानन्तर्यवदधिकम् । ईषत्त्वस्य विवरणं निर्माणेत्यादि ।

यथा प्रथमद्वितीययोः सकृदानन्तर्यमश्रव्यं, तथा प्रथमतृतीययोर्द्वितीयतृतीययोर्वाऽऽनन्तर्यं नाधिकमश्रव्यम्, किन्तु निर्माणे काव्यरचनायां ये मार्मिकाः (निपुणतयाः) तन्मात्रवेद्यमत्यल्पमित्यर्थः । उदाहरणन्तु 'निगदति खगः शुक्रोऽयम्' इत्यादि ज्ञेयम् ।

एक वर्गीय प्रथम और तृतीय तथा द्वितीय और तृतीय अक्षरों का सहप्रयोग तो उतना अश्रव्य नहीं होता—बहुत कम होता है, जिसको रचना-मर्मज्ञ जन ही समझ सकते हैं ।

असकृत्तदानन्तर्यस्य नितरामश्रव्यत्वमाह—

एतदप्यसकृच्चेत्, ततोऽधिकत्वात् साधारणैरपि वेद्यम् ।

एतत् प्रथमतृतीययोर्द्वितीयतृतीययोरानन्तर्यमपि, यद्यसकृत् स्यात्, तर्हि तत्राश्रव्यत्वस्याधिक्यात् साधारणैर्निर्माणमार्मिकभिर्नैरपि ज्ञेयत्वं भवतीत्यर्थः ।

यह (प्रथम-तृतीय और द्वितीय-तृतीय का सहप्रयोग) भी यदि बार-बार हो, तब उसे साधारण सिद्धि भी समझ सकते हैं ।

क्रमेणोदाहरति—

यथा—'खग ! कलानिधिरेष विजृम्भते ।' 'इति वदति दिवानिशं स धन्यः ।'

इह पूर्वत्र खकार-गकार-ककाराणां वर्गद्वितीय-तृतीयप्रथयानामसकृदानन्तर्यात्, परत्र च दकार-तकार-दकाराणां वर्गतृतीय-प्रथम-तृतीयानामसकृदानन्तर्यादधिकश्रव्यत्वम् ।

जैसे—'खग !' कला.....' इत्यादि और 'इति वदति दिवा.....' इत्यादि मूल लिखित वाक्यों में । यहाँ प्रथम वाक्य में ख-ग-क' रूप वर्ग के द्वितीय-तृतीय और प्रथम अक्षरों का अनेक बार सहप्रयोग है, एवं द्वितीय वाक्य में 'द-त-द' रूप वर्ग से तृतीय-प्रथम और फिर तृतीय का अनेक बार सहप्रयोग हुआ है ।

वर्गपञ्चवर्णानन्तर्यविषये विशेषमाह—

पञ्चमानां मधुरत्वेन स्ववर्णानन्तर्यं न तथा ।

वर्गपञ्चकस्य ये पञ्चमा ककारादयो वर्णाः, तेषां स्ववर्णैः सहानन्तर्यं मधुरत्वात् तथाऽश्रव्यं न भवतीत्यर्थः ।

पाँचों वर्गों के पञ्चम अर्थात् 'अमङ्गणन' मधुर अक्षर हैं, अतः उनमें से किसी भी वर्ण का अपने-अपने वर्ग के किसी भी भिन्न अक्षर के साथ प्रयोग अश्रव्य नहीं होता ।

उदाहरति—

यथा—'तनुते तनुतां तनौ ।'

अत्र तकारस्य तकारेण सहासकृदानन्तर्यं नैवाश्रव्यं मधुरत्वात् ।

जैसे—'तनुते तनुतां तनौ' अर्थात् 'तनौ' में तकार का प्रसार करता है' इस वाक्य में तकार का तकार के साथ अनेक बार अश्रव्यत्वानेन प्रयोग हुआ है, फिर भी अश्रव्यता नहीं हुई ।

विशेषमभिधाति—

स्वानन्तर्यं त्वश्रव्यमेव ।

वर्गपञ्चमानामपि स्वानन्तर्यमश्रव्यमेव, न तु मधुरम्, स्ववर्गघटकस्वानन्तर्यस्यैव मधुरत्वात् ।

‘जमङ्गणन’ इन पञ्चम वर्णों में भी किसी एक ही वर्ण का साथ ही साथ बार-बार प्रयोग तो अश्रव्य होता ही है ।

उदाहरति—

यथा—‘मम महती मनसि व्यथाऽविरासीत् ।’

इह मकारस्य मकारेणैवासकृदानन्तर्यमश्रव्यम् ।

जैसे—‘मम महती मनसि व्यथाऽविरासीत्’ अर्थात् ‘मेरे मन में बड़ी व्यथा उत्पन्न हुई’ इस वाक्य में मकार का प्रयोग ।

प्रागुक्तानामपवादमाह—

एतानि चाश्रव्यत्वानि गुरुव्यवायेनापोच्यन्ते ।

गुरुव्यवायेन गुरुवर्णव्यवधानेन । अपोच्यन्ते बाध्यन्ते ।

प्राग्यावन्त्यश्रव्यत्वानि कथितानि, तत्र सर्वत्र यदि गुरुवर्णों व्यवधानं भवेत्, तदाऽश्रव्यत्वदोषस्य बाधः स्यात् ।

एवं में जितनी अश्रव्यतायें कही गई हैं, वे सब तब दूर हो जाती हैं, जब दो अश्रव्य व्यञ्जनों के बीच में गुरु स्वर रख दिया जाता है ।

उदाहरति—

‘सञ्जायतां कथङ्कारं काके केका-कलस्वनः ।’

इह गुरुभिराकारैकाराकारैर्व्यवधानात् ककारस्यासकृत् स्वानन्तर्यमपि नाश्रव्यम् । काकेति प्रथमान्तपाठे सम्बोधनम्, तवेत्यध्याहारः । यत्तु टीकार्या सप्तम्यन्तपाठस्यैव युक्तत्वमभिहितम्, तच्चिन्त्यम्, प्रथमान्तपाठे काकेति वर्णसमुदायावृत्त्या श्रमकस्य आभात् घञी-तत्पुरुषाङ्गीकारे तवेत्यध्याहारानपेक्षणात् ।

जैसे—‘सञ्जायतां कथङ्कारं काके केकाकलस्वनः’—अर्थात् ‘कौवे में मयूर-वाणी सा मधुर शब्द कैसे हो’ इस वाक्य में यद्यपि ककार का लगातार अनेक बार प्रयोग हुआ है, तथापि वह अश्रव्य नहीं लगता, क्योंकि बीच-बीच में आदर आदि गुरु स्वर आ गये हैं ।

दाढ्याय पुनरुदाहरति—

यथा वा—

नायकः परामृशति—

‘यथा यथा तामरसायतेक्षणा, मया सरागं नितरां निषेविता ।

तथा तथा तत्त्वकथेव सर्वतो-विकृष्य मामेकरसं चकार सा ॥’

सा शतशोऽनुभूता प्रसिद्धा वा, तामरसायतेक्षणा सरोजदीर्घनयना, मया, सरागं सप्रणयं नितरामत्यन्तं, यथायथा येन येन प्रकारेण, निषेविता परिचरिता भावितोपभुक्ता वा, तथा तस्या तेन तेन प्रकारेण तत्त्वकथा गुरुकृतब्राह्मणोपदेशाणितिरिव, माम्, सर्वतः सर्वेभ्यो विपयेभ्यः, विकृष्याकृष्य, एकरसं स्वमात्रसंलभचित्तं चकारेत्यर्थः ।

अत्र ‘था-ता’ ‘था त’ ‘था त’ इत्यंशेषु धकारस्य स्वयम्भेण तकारेणानन्तर्यं दीर्घाकारगुरुव्यवधानाच्चाश्रव्यम् । एवं ‘मा मे’ इत्यंशे स्वानन्तर्येऽपि दीर्घव्यवायादश्रव्य-
न्यायान्ते प्रोक्तम् ।

अथवा जैसे—‘यथा यथा’... इत्यादि पद्य में। इसका अर्थ है—नायक अपने मित्र से कहता है अथवा स्वयं सोचता है कि—मैंने उस कमलनयनी नायिका का प्रेमपूर्वक ज्यों-ज्यों पूर्णतया सेवन किया, त्यों-त्यों उसने मुझे, तत्त्व-कथा (गुरुप्रदत्त ब्रह्मोपदेश) की तरह, सब ओर से खींच कर, एक-रस कर दिया—अर्थात् जैसे ब्रह्मज्ञानी को सर्वत्र ब्रह्म ही केवल दीख पड़ता है, वैसे मुझे भी सब जगह वही नायिका दिखाई देने लगी है। यहां ‘था-ता-’ ‘था त’ ‘था त’ इन अंशों में थकार का स्ववर्गीय तकार के साथ अव्यवधानेन प्रयोग, दीर्घ आकार-स्वर के मध्य में रख देने से अश्रव्य नहीं हुआ।

तदाह—

इदन्तु दीर्घव्यवाये ।

दीर्घत्वाद् येषां गुरुत्वं, तद्व्यवधानस्येदमुदाहरणम् ।

गुरु स्वर दो प्रकार के होते हैं—दीर्घ और ह्रस्व, जिनके आगे में संयुक्त व्यञ्जन होता है। उनमें से पूर्वोक्त उदाहरणों में दीर्घ होने के नाते गुरु स्वरों के मध्य में आ जाने के कारण अश्रव्यता निवृत्त हो गई—यह दिखाया गया है।

येषां पुनर्लन्यूनामपि संयोगपरकत्वेनातिदेशिकं गुरुत्वं तद्व्यवधानमुदाहरति—

संयोगपरव्यवाये तु—

‘सदा जयानुषङ्गाणा-मङ्गानां सङ्गरस्थलम् ।

रङ्गाङ्गणमिवाभाति, तत्तत्तुरगताण्डवैः ॥’

सदा सततं, जयेऽनुषङ्गः सम्बन्धो येषां, यदा जय एवानुषङ्ग आनुषङ्गिकफलं येषां, तथाभूतानाम्, अङ्गानां रङ्गादक्षिणतटस्थदेशविशेषाणां तद्वासिनां वा, सङ्गरस्थलं युद्धस्थानम्, तत्तत्तुरगताण्डवैस्तेषां तेषां तुरगणामश्वानां ताण्डवैर्मुहुर्मण्डलाकारसञ्चारणरूपोद्धतवृत्तैः रङ्गाङ्गणमिव नृत्यशालाप्रस्थलमिव आभाति शोभत इत्यर्थः ।

अत्र चतुर्थचरणौ ह्रस्वस्य संयोगपरकत्वप्राप्तगुरुत्वस्यावर्णस्य व्यवाये स्वानन्तर्य तकारस्य नाश्रव्यम् ।

अब ह्रस्व होने पर भी जो स्वर आगे में संयुक्त व्यञ्जन के रहने से गुरु हो गये हैं, उनके मध्य में आ जाने से अश्रव्यता की निवृत्ति का उदाहरण देखिये—‘सदा जयानु’... इत्यादि। कवि अङ्ग देश के राजाओं का वर्णन करता है कि—जय जिनका सर्वदा आनुषङ्गिक-स्वाभाविक फल रहा—अर्थात् जो सदा विजयको ही पाते रहे—कभी पराजित नहीं हुये, उन अङ्गदेश-वासियों का युद्ध-स्थल उन-उन (विलक्षण) अश्वों के नृत्यों (गति-विशेषों) से नाटक-र के प्राङ्गण सा भासित होता है। यहां चतुर्थ चरण में तकार का चार-चार लगातार प्रयोग हुआ है, फिर भी अश्रव्यता नहीं, क्योंकि संयुक्त व्यञ्जन के आगे में रहने से गुरु बना हुआ अकार बीच में आ गया है।

उक्तापवादे विशेषमभिपद्यते—

इदन्तु बोध्यम्—गुरुर्गयोर्व्यवायक-स्तथोरेव वर्णयो-रानन्तर्यकृतमश्रव्यत्वमपवदति, तेत्तात्र [थकारतकारानन्तर्यकृतदोषापवादेऽपि] तकारथकारानन्तर्यकृतमश्रव्यत्वमनपनोदितमेव।

अपवदति वाचते। अत्र ‘यथायथा’ इत्यादिपद्ये। अनपनोदितमनिरस्तं विद्यमानमेवेति यावत्।

ययोर्वर्णयोर्मध्यपाती गुरुः, तथोरेव वर्णयोरानन्तर्यस्याश्रव्यत्वं व्यपोहति, ननु तदुत्तरस्था-स्यापि, तस्माद्यथेत्यादिपद्ये गुर्वाकारव्यवहितयोस्थापेति यातेति-थकारतकारयोरेवानन्तर्यस्याश्रव्यत्वं व्यपोहम्, ननु तथेति तथेति तकारथकारयोरपि, ततस्तदंशेऽश्रव्यताऽस्त्येवेत्याशयः।

यहां एक बात और समझने योग्य यह है कि—जिन दो वर्णों के बीच में गुरु स्वर

आता है, उन दोनों वर्णों के सामीप्य (एक के बाद एक की स्थिति) से उत्पन्न अश्रव्यता को ही वह गुरु दूर करता है, अतः 'यथा-यथा तामरसा.....' इत्यादि पूर्वोक्त पद्य में 'था-त' 'था-त' इस अंश में जो थकार के अनन्तर तकार आया है, उनका दोष दूर हो जाने पर भी तकार के बाद थकार के आने से जो अश्रव्यता उत्पन्न होती है, वह बनी ही रही-उसकी निवृत्ति नहीं हुई, क्योंकि उसके मध्य में कोई गुरु स्वर नहीं, अपि तु ह्रस्व अकार है ।

अश्रव्यान्तरं वदति—

एवं व्यादीनां संयोगोऽपि प्रायेणाश्रव्यः ।

एवमुक्तस्थलवत् व्यादीनां त्रिप्रभृतीनां (त्रयाणां चतुर्णां वा) वर्णानां, संयोगोऽपि प्रायेण बहुधाऽश्रव्यो भवतीत्यर्थः । प्रायेणेति क्वचित् व्यादिसंयोगस्याप्यश्रव्यत्वं सूचयति ।

इसी प्रकार तीन अथवा तीन से भी अधिक वर्णों का संयोग भी प्रायः अश्रव्य होता है । यहां प्रायः-पद इस बात को सूचित करता है कि कहीं-कहीं तीन-चार वर्णों का संयोग भी अश्रव्य नहीं होता ।

उदाहरन्नुपसंहरति—

'राष्ट्रे तवोष्ट्रयः परितश्चरन्ति' इत्येवमादयः श्रुतिकाटवभेदा अन्येऽप्यनुभवानुसारेण बोध्याः ।

श्रुतिकाटवं श्रुतिकटुत्वम् ।

राष्ट्र इत्यत्र षकार-टकार-रेफाणां त्रयाणाम् उष्ट्रय इत्यत्र च यकारसहितानां तेषां चतुर्णां संयोगः । अन्येऽपि श्रुतिकटुत्वप्रकारा एवमूहनीया इति सारम् ।

जैसे—'राष्ट्रे तवोष्ट्रयः परितश्चरन्ति'-अर्थात् 'तेरे राष्ट्र में उटनियां चारो ओर चरती-फिरती हैं' इस वाक्य में एक जगह षकार-टकार-रेफों का और दूसरी जगह षकार-टकार-रेफ-यकारों का संयोग है । इसी प्रकार श्रुति-कटुता के अन्य अन्य भेदों को भी अनुभव के अनुसार समझ लेना चाहिये ।

पुनरश्रव्यान्तरमाचष्टे—

अथ दीर्घानन्तर्यं संयोगस्य भिन्नपदगतस्य सकृदप्यश्रव्यम्, असकृत् तु सुतराम् ।

पृथक् पदघटकस्य संयोगस्य सकृदपि दीर्घादव्यवहितोत्तरत्वमश्रव्यमभवति, असकृत् पुनः सुतरामश्रव्यं भवतीत्यर्थः ।

पूर्व पद के अन्त में दीर्घ स्वर हो और उसके आगे दूसरे पद में संयोग हो, तो उसका एक बार भी प्रयोग अश्रव्य होता है और यदि अनेक बार हो, तब तो बहुत ही अधिक अश्रव्य होता है । यहां एक बात यह समझ लेनी चाहिये कि-यह दोष संस्कृत में ही होता है, हिन्दी में नहीं, क्योंकि वहां भिन्न पद में संयोग के रहने पर भी पूर्व-पद के स्वर का गुरु जैसा उच्चारण करने की रीति प्रायः नहीं है ।

उदाहरति—

'हरिणीप्रेक्षणा यत्र गृहिणी न विलोक्यते ।

सेवितं सर्वसम्पद्भि-रपि तद्भवनं वनम् ॥'

यत्र भवने, हरिणीप्रेक्षणा शृंगीविलोचना, गृहिणी, न विलोक्यते, सर्वसम्पद्भिः सेवितमपि तद्भवनं वनमित्यर्थः । अत्र हरिणीपदघटकदीर्घकारानन्तर्यं प्रेक्षणापदाव्यवस्य प्रति-संयोगस्य सकृदित्यश्रव्यम् । समासादिहैकपदत्वेऽपि भिन्नपदत्वं प्रागुक्तयुक्त्याऽवसेयम् । ईदृशान्त्वश्रव्यत्वं पण्डितराजस्यापि पद्येषु—'ब्रह्मविद्या-प्रपञ्चः' 'रम्या स्फुरति बहुविधा' 'आप्रथागात्' इत्यादिषु बहुश उपलभ्यते । असकृदीर्घाव्यवहितोत्तरसंयोगोदाहरणं शृम्यम् ।

जैसे—‘नरिणीप्रेक्षणा यत्र.....’ इत्यादि। अर्थात्—जहां सृष्टी सी चपल और विशाल नयनों वाली सृष्टिणी (वर की मालिकिन) दृष्टि-गोचर नहीं होती, वह गृह सब सम्पत्तियों से भरा पूरा होने पर भी बर है—निर्जन वन के एकान्त वास जैसा ही वहां का वास मन-हूस होता है। यहां पूर्व-पद ‘हरिणी’ शब्द के आगे पकार और रेफ का संयोग है।

अभिन्नपदकत्वे दीर्घानन्तर्यं संयोगस्य नाश्रव्यमित्याह—

एकपदगतस्य तु तथा नाश्रव्यम् ।

किञ्चिदश्रव्यं तु भवत्येवेति तथा शब्देन सूच्यते ।

यदि दीर्घस्वर और उसके आगे का संयोग एक ही पद में हो, तब वैसी अश्रव्यता नहीं होती।

उदाहरति—

यथा—‘जाग्रता विचितः पन्थाः, शात्रवाणां वृथोद्यमः ।’

वृथा व्यर्थ उद्यमो यत्र, तादृशः शात्रवाणां शत्रूणां पन्थाः, मया जाग्रता विचितोऽन्विष्ट इत्यर्थः। इह जाग्रतेत्येकपदघटकत्वे दीर्घानन्तर्यं अतिसंयोगस्य तु तथा नाश्रव्यम् ।

जैसे—‘जाग्रता’ इत्यादि—अर्थात्—व्यर्थ उद्योग वाले शत्रुओं के मार्ग को मैंने सावधानतापूर्वक खोज निकाला। यहां ‘जाग्रता’ इस एक पद में ‘जा’ के आगे ‘ग-र’ का संयोग उतना अश्रव्य नहीं होता।

संयोगान्तरे विशेषमभिवक्षे—

परसवर्णकृतस्य तु संयोगस्य सर्वथा दीर्घाद् भिन्नपदगतत्वाभावात्समधुर-त्वाच्चानन्तर्यं न मनागप्यश्रव्यम् ।

परसवर्णनिष्पन्नो हि संयोगः पूर्वपदावयवत्वात् सर्वथा भिन्नपदघटक एकपदघटको न, समधुरः सुश्रवश्च भवतीति तस्य दीर्घानन्तर्यं नैषदप्यश्रव्यं भवतीत्यर्थः ।

पर-सवर्ण से बने हुए संयोग का दीर्घ स्वरके अनन्तर विद्यमान होना, नाम मात्र भी अश्रव्य नहीं होता, क्योंकि वह संयोग सर्वथा भिन्न पद-गत नहीं होता और मधुर भी होता है।

उदाहरति—

यथा—‘तान्तमालतत्तुरुकान्ति-’ इत्यादिपद्ये ।

पूर्वमुदाहृते ।

जैसे—‘तान्तमाल-तत्तुरुकान्ति लङ्घितीम्.....’ इत्यादि पूर्वोक्त पद्य में।

इह ‘तान्ते’ति ‘नीङ्कि’मिति संयोगस्य दीर्घानन्तर्यं भिन्नपदगतत्वाभावाच्च श्रव्यमित्याह—

अत्र ‘ता’मित्यत्र ‘नी’मित्यत्र च परसवर्णस्य पूर्वपदभक्ततया न संयोगो-भिन्नपदगतः ।

भक्तत्वमवयवत्वम् ।

उक्त श्लोक के ‘तान्त और नीङ्कि’ इन दोनों स्थानों में जो परसवर्ण हुआ है, वह पूर्व-पद का अङ्ग है, अतः यह संयोग भिन्न-पद में होने वाला नहीं कहा जा सकता।

अतः ‘हृद्योऽनन्तरः संयोगः’ इति सूत्रभाष्ये प्रत्येक हल्वर्णानां संयोगसंज्ञाया अपि व्यवस्थापना-स्तदप्ये ‘तान्ते’त्यादौ संयोगस्य भिन्नपदघटकत्वमस्त्येवेति चेत्, उच्यते—
तथासति नकारस्य पूर्वपदावयवत्वाभावात् तेन व्यवहितस्य संयोगस्य न दीर्घाव्यवहित-परत्वमिति न दोष इत्याह—

प्रत्येकं संयोगसंज्ञेति पक्षेऽपि भिन्नपदगतः संयोगो न दीर्घाव्यवहितपरः ।

यदि आप कहें कि व्याकरण-भाष्य के कर्ता पतञ्जलि ने ‘प्रत्येकं संयोगसंज्ञा’—अर्थात्

‘संयुक्त व्यञ्जनों में प्रत्येक व्यञ्जन को पृथक्-पृथक् संयोग कहना चाहिये’ यह पक्ष भी माना है, तदनुसार तो उक्त स्थल में ‘न’ और ‘त’ आदि दोनों अलग-अलग संयोग कहे जायेंगे, फिर ‘त’ रूप संयोग भिन्न पदगत कहलायगा, इसका उत्तर यह है कि उक्त रीति से ‘त’ रूप संयोग भिन्न पदगत अवश्य हुआ, परन्तु वह दीर्घ स्वर से अव्यवहित अग्रिम वर्ण ही नहीं हुआ, क्योंकि मध्य में ‘नकार’ व्यवहित है। सारांश यह सिद्ध हुआ कि समुदाय को संयोगसंज्ञक मानिये, चाहे प्रत्येक को, वहाँ अश्रव्यता नहीं हो सकती।

नन्वेवमपि ‘नव-अम्बुद-’ इत्यत्र दीर्घादेशस्य पूर्वापरपदद्वयावयवत्वे निर्णति, परपदगतस्य ‘म्बु’इति संयोगस्य, पूर्वपदावयवदीर्घाकारादानन्तर्यं भिन्नपदघटकत्वं चास्त्ये-वेत्यश्रव्यत्वं दुष्परिहरमिति चेत्, न, भिन्नपदगतत्वमित्यस्यैकपदाघटकत्वपरत्वात्, प्रकृतेर्दीर्घादेशस्य पूर्वपदस्याप्यवयवत्वेन संयोगघटितपरपदघटकत्वादेकपदाघटकत्वस्या-भावाच्च दोष इत्याह—

‘नवाम्बुदे-’इत्यत्र त्वेकादेशस्य पदद्वयभक्ततया दीर्घाद्विभक्तपदगतत्वे सत्य-व्यवहितोत्तरत्वं यद्यपि परसवर्णकृतसंयोगस्य भवति, तथाप्यत्र भिन्नपदगतत्व-मेकपदगतभिन्नत्वं विवक्षितमित्यदोषः ।

इसी श्लोक के ‘नवाम्बुद’ पद में ‘नव’ शब्द के अन्तिम स्वर ‘अ’ और ‘अम्बुद’ शब्द के आदि स्वर ‘अ’ के स्थान में जो ‘आ’ दीर्घ हुआ है, वह व्याकरण के नियमानुसार एका-देश है, अतः वह व्याकरण के ‘अन्तादिष्व’ सूत्र के बल से दोनों पदों का अवयव माना जाता है, इसलिये जब वह पूर्व पद का अवयव माना जायगा, तब ‘म्बु’ में जो संयोग है, वह यद्यपि भिन्न-पद-गत है, दीर्घ से आगे है, तथा उसके बीच में कोई व्यवधान भी नहीं है, अत एव वहाँ अश्रव्यता दोष हो सकता था। तथापि यहाँ ‘भिन्न-पद-गत’ संयोग उसे ही माना गया है, जो किसी एक पद के अन्तर्गत न हो, अतः कुछ दोष नहीं होता। सारांश यह है कि ‘नव’ और ‘अम्बुद’ पद यद्यपि भिन्न-भिन्न हैं, तथापि समास हो जाने के कारण ‘नवाम्बुद’ रूप एक पद हो गया है, अतः अश्रव्यता का अवसर नहीं रहा।

इत्थं दीर्घादनन्तरस्य परसवर्णानिष्पन्नस्य भिन्नपदघटकस्य संयोगस्य सकृदपि प्रयोगेऽ-श्रव्यत्वं चेत्, तदा किमुतासकृत्प्रयोग इत्याख्याति—

असकृत्तु सुतराम् ।

अश्रव्यत्वमिति शेषः ।

पूर्वोक्त भिन्न-पद-गत संयोग यदि बार-बार आवे, तब और अधिक कर्णकटु हो जाता है।

उदाहरति—

यथा—‘एषा प्रिया मे क गता त्रपाकुला’ ।

इह ‘प्रेति’ ‘व्रेति’ संयोगोऽभिन्नपदगतयोर्दीर्घाकारानन्तरात् दोषः ।

जैसे—‘एषा प्रिया मे क गता त्रपाकुला’—अर्थात्—‘यह मेरी प्रियसी लज्जा से व्याकुल होकर कहां गई’ इस वाक्य में। यहाँ उक्त प्रकार का संयोग बार-बार आया है—अर्थात् ‘प्र’ और ‘त्र’ इन दो स्थानों पर है।

नन्वेनेनाश्रव्यत्वेन काव्यस्य का क्षतिरित्याकाङ्क्षाशामभिधाति—

इदं चाश्रव्यत्वं काव्यस्य पङ्क्तुत्वमिव प्रतीयते ।

पङ्क्तुत्वं खड्गता ।

पङ्क्तुत्वं शरीरस्येवाश्रव्यत्वं काव्यस्यापकर्षकमित्येव क्षतिरित्याशयः ।

उक्त अश्रव्यतायें काव्यकी पङ्क्तुता (लहड़ापन) जैसी लगती है—अर्थात् इन अश्रव्य-

तार्थों के कारण काव्य की सरस धारा में रुकावट पैदा हो जाती है, अतः इनका परिहार करना नितान्त आवश्यक है।

अश्रव्यान्तरमाचष्टे—

अथ स्वेच्छया सन्धिकरणं सकृदप्यश्रव्यम् ।

स्वेच्छयेत्यनेन प्रकृतिभावव्यवच्छेदः । सन्धिः सन्धिकार्यं यणादि ।

सूत्रापेक्षया सकृदपि यदि सन्धिकार्यं न कियेत, तदप्यश्रव्यं स्यादित्यर्थः ।

अब सन्धि के नियमों के सम्बन्ध में सुनिये । अपनी इच्छा से (न कि व्याकरण के नियम से) एक बार भी सन्धि का नहीं करना अश्रव्य होता है ।

उदाहरति—

यथा—‘रम्याणि इन्दुमुखि ! ते किलकिञ्चितानि ।’

किलकिञ्चितं ‘स्मितशुष्करदित-हसित-त्रास-क्रोध-श्रमादीनाम् । साङ्ख्यं किलकिञ्चित-मभीष्टमसङ्गमादिजादृष्टात् ।’ इत्युक्तलक्षणम् । अत्रेकारद्वयस्य सूत्रप्राप्तोऽपि सर्वगदीर्घ उपेक्षित इत्यश्रव्यता ।

जैसे—‘रम्याणि ...’ इत्यादि—अर्थात् ‘हे चन्द्रवदने ! तुम्हारे ये किलकिञ्चित (अभीष्ट जन के संगम आदि हेतुओं से उत्पन्न हर्ष के कारण होने वाले ईषत्-हास्य, शुष्क-रोदन, क्रोध, भय और श्रम आदि भावों का मिश्रण) बड़े रमणीय हैं’ । यहाँ ‘रम्याणि’ पद का अन्तिम और ‘इन्दुमुखि’ पद का आदिम हकार का ऐच्छिक सन्धि-विरह अश्रव्य है ।

प्रगृह्यसंज्ञया प्रकृतिभावे सकृत् सन्धिकार्याकरणे नाश्रव्यत्वम्, असकृत्त्वश्रव्यत्वमेवेत्याह—

प्रगृह्यताप्रयुक्तं त्वसकृदेव ।

सकृत् सन्धिकरणस्य दुष्टत्वे तु विधायकशास्त्रवैयर्थ्यं प्रसज्येत ।

प्रगृह्यसंज्ञा के कारण जो सन्धि नहीं की जाती वह बार-बार आवे, तभी अश्रव्य होती है, केवल एक बार आने से नहीं ।

उदाहरति—

‘अहो अमी इन्दुमुखीविलासाः’ ।

अत्र द्विरवादेशदीर्घरूपसन्धिकार्याकरणं प्रगृह्यसंज्ञाप्रकृतिभावप्रयुक्तमित्यश्रव्यता ।

जैसे—‘अहो अमी ...’ इत्यादि—अर्थात् ‘चन्द्रमुखी नायिका के ये विलास आश्चर्य-जनक हैं’ । यहाँ ओ + अ और ई + इ में ।

एवं ‘लोपः शाकल्यस्य’ इति सूत्रेण य-वयोर्लोपस्यासिद्धताप्रयुक्तमसकृद् विरलेषरूपं सन्धिकार्यानिष्ठानमप्यश्रव्यमित्युपदिशति—

एवमेव च य-व-लोपप्रयुक्तम् ।

उदाहरति—

‘अपर इषव एते कामिनीनां दृगन्ताः’ ।

अत्रासकृच्चलोपस्यासिद्धतादुपगृहीतरूपसन्धिकार्यानिष्ठानादश्रव्यत्वम् । वस्तुतस्तत्त्वत्र सन्धिविरलेपतादोषः । ‘इषव’ इत्यत्र ‘इव त’ इति पाठान्तरम् ।

इसी तरह ‘य’ और ‘व’ के लोप हो जाने के कारण जो सन्धि नहीं की जाती, वह भी यदि बार-बार आवे तो कर्णकटु प्रतीत होती है, जैसे—‘अपर इषव ...’ इत्यादि—अर्थात् ‘कामिनियों के ये कटाक्ष दूसरे बाण हैं’ यहाँ अ + इ और अ + ए में ।

स्वकीयकाव्य एतदोषमाशङ्क्य परिहरति—

कथं तर्हि—

चाटुकारो वृपमाचष्टे—

‘भुजगाहितप्रकृतयो गारुडमन्त्रा इवावनीरमण ! ।

तारा इव, तुरगा इव, सुखलीना मन्त्रिणो भवतः ॥’

इति भवदीयं काव्यमिति चेद्, अकृत्वैव यलोपं पाठान्न दोषः ।

हे अवनीरमण ! भूपते ! भवतो मन्त्रिणोऽमात्याः, गारुडदेवताका गारुडा मन्त्रा इव भुजगानां सर्पाणां निवारकत्वादहिता प्रकृतिः स्वभावो येषां तादृशाः, पक्षे भुजगानां विटानां निरोधकत्वादहिता प्रकृतिर्येषां, यद्वा—भुजैर्गाहिता अधिष्ठिताः प्रकृतयः प्रजाः, यैस्तादृशाः सन्ति । तथा तारा उडव इव, तुरगा अश्वा इव च, शोभने खे नभसि लीनाः, पक्षे सुष्ठु खलीनं कविका येषां तादृशाः, मन्त्रिपक्षे सुखे सौख्ये लीनानि मन्त्राः सन्तीति श्लोकार्थः ।

इह दोषमिमं जानताऽपि भवता स्वकाव्ये ‘मन्त्रा इव’ ‘तारा इव’ ‘तुरगा इव’ इत्यत्र त्रियलोपप्रयुक्तो विशेषः कथं कृत इति शङ्कायाः—यलोपस्य चैकल्पिकत्वेन मन्त्रा यिवेत्यादि यकारघटितपाठे विश्लेषविरहाच्च दोष इति समाधानम् ।

उक्त प्रसङ्ग पर यदि कोई पूछे कि—‘भुजगाहित’..... इत्यादि काव्य, जिसका अर्थ है—हे राजन्, आपके मन्त्री गारुड मन्त्रों की तरह, ‘भुजगाहित-प्रकृति’ हैं—अर्थात् गारुड मन्त्रों के स्वभाव जैसे भुजगों-सर्पों के लिये अहित होते हैं, वैसे भुजगों-धूर्तों के लिये मन्त्रियों के स्वभाव अहित हैं, अथवा भुजों-बाहुओं से गाहित-अधिष्ठित प्रकृति-प्रजाजन वाले हैं और आपके मन्त्री तारे तथा घोड़ों के जैसे सुखलीन हैं—अर्थात् तारे सु-सुन्दर ख-आकाश में लीन हैं, घोड़े सु-सुन्दर खलीन-लगाम वाले हैं और मन्त्री सुख-आनन्द में लीन-मग्न हैं—कैसे बना डाला आप ने-यहां तो यलोप-प्रयुक्त सन्धिका अभाव बार-बार हुआ है ? इसका उत्तर यह है कि यकार का लोप न करके पढ़ने से दोष नहीं होगा, अर्थात्—‘मन्त्रा यिव’ ‘तारा यिव’ ‘तुरगा यिव’ इसी प्रकार पढ़ना चाहिये ।

अथव्यान्तराणि सङ्गृह्य वक्ति—

एवं रोहृत्वस्य, हलि लोपस्य, यण्-गुणवृद्धि-सवर्णदीर्घ-पूर्वरूपादीनां नैकस्थेन बाहुल्यमश्रव्यताहेतुः ।

इत्थं ‘धीरो वरो नरो याति’ इत्यादौ रोहृत्वस्य, ‘इमा निशा गता व्यर्थम्’ इत्यादौ हलि-यलोपस्य, ‘तर्वर्यरिप्रदमवेक्ष्य’ इत्यादौ यणः, ‘रमेशोमेशलोकेशः’ इत्यादौ गुणस्य, ‘प्रौढ-सूर्योद्यती मौजाः’ इत्यादौ वृद्धेः, ‘अवादीन्द्रविधूदयः’ इत्यादौ सवर्णदीर्घस्य, परन्तु पूर्वरूप-पररूपप्रभृतीनां निकटतया प्रयोगप्राचुर्यमश्रव्यतायाः कारणमित्यर्थः । एतान्येव लुप्तहृत्-विसर्गतादिदोषरूपेणान्यत्र निरूपितानि ।

इसी प्रकार ‘र’ के ‘उ’, हल्पर रहते ‘य’ के लोप, यण्, गुण, वृद्धि, सवर्ण-दीर्घ और पूर्वरूपादिकों का समीप-समीप में अधिक प्रयोग भी अश्रव्यता का कारण होता है ।

उपसंहति—

एवमिमे सर्वेऽप्यश्रव्यभेदाः काव्यसामान्ये वर्जनीयाः ।

इत्थमिमे प्रायुक्ताः सर्वेऽपि वर्णस्वानन्तर्यप्रभृतयोऽश्रव्यत्वदोषप्रकाराः काव्यसामान्ये, न तु श्रुतिकटुत्वादिवत् काव्यविशेष एव, वर्जनीया नित्यदोषत्वात् परिहरणीया इत्यर्थः ।

इदमिहावगन्तव्यम्—श्रुतिकटुत्वं कठोरवर्णघटितत्वेन श्रवणोद्देजकत्वं मधुररसप्रतिकूल-नोजस्विरसात्तुल्यमित्यदित्यदोषः काव्यविशेष एव परिहारमर्हति । अश्रव्यत्वं त्वनेकविधं कोमलवर्णघटितत्वेनापि, वर्णस्वानन्तर्यादिगूलकं श्रवणानर्हत्वरूपं सर्वरसप्रतिकूलतया नित्य-श्रव्यतां विधत्तुं काव्यसामान्ये परिहरणीयमित्युभयोर्नैजात्यम् ।

ये ऊपर कहे गये अश्रव्यों के सभी भेद सभी काव्यों में वर्जनीय हैं, चाहे किसी रस का वर्णन हो, इन अश्रव्यताओं का परिहार करना ही समुचित है। यहाँ यह विशेष समझाना चाहिये कि 'श्रुतिकटुत्व' और यह 'अश्रव्यत्व' दो दोष हैं, एक नहीं, क्योंकि 'श्रुतिकटुत्व' का अर्थ है 'कठोर-वर्ण-युक्त रचना का कान में उद्देश पैदा करना' जो मधुर-रसों का प्रतिकूल और ओजस्वी रसों का अनुकूल है, अतः अनित्य दोष है और काव्य-विशेष (मधुर-रस वाले काव्य) में ही त्याज्य है। परन्तु पूर्वाक्त अनेकविध अश्रव्यत्व का सामान्य अर्थ है 'उन-उन वर्णों के अनन्तर उन-उन वर्णों के आगमन आदि अनेक कारणों से रचना का सुनने योग्य न होना, चाहे वह कोमल वर्णों से ही क्यों न बनी हो' यह दोष सब रसों का प्रतिकूल ही है, अतएव नित्य है और सभी प्रकार के काव्यों में त्याज्य है।

अथ रसविशेषानुसारं काव्यविशेषे वर्जनीयान् दोषान् वक्तुमुपक्रमते—

अथ विशेषतो वर्जनीयाः। तत्र मधुररसेषु ये विशेषतो वर्जनीया अनुपदं वदन्ते, त एवौजस्विष्वनुकूलाः, ये चानुकूलतयोक्ताः, ते प्रतिकूला इति सामान्यतो निर्णयः।

तत्र तेषां मध्ये। मधुररसेषु माधुर्यगुणाश्रयेषु शृङ्गार-कण-शान्तरसेषु। अनुपदं 'दीर्घसमास'मित्यादिना वदन्ते। ओजस्विष्वो जोगुणाश्रयेषु वीर-बीभत्स-रौद्ररसेषु। अनुकूला उपकारकत्वादवर्जनीयाः। अनुकूलतयोक्ता मधुररसेष्विति शेषः, टवर्गवर्जितेत्यादिना पूर्वं कथिताः। प्रतिकूला विरोधिन ओजस्वरसेष्विति शेषः।

मधुररसापकारका ओजस्वरसोपकारकाः, ओजस्वरसापकारकाश्च मधुररसोपकारका भवन्तीति साधारणतया निर्णयोऽस्तीत्यर्थः।

अथ विशेषतया वर्जनीयां (अर्थात् जो रस-विशेष के अनुसार काव्य-विशेष में ही त्याज्य हैं, सब काव्यों में नहीं) का निरूपण किया जाता है। उनमें से जो दोष मधुर-रसों में विशेष रूप से निषिद्ध हैं और जिनका प्रतिपादन अभी किया जायगा, वे ओजस्वी रसों के अनुकूल होते हैं—अर्थात् वहाँ उनका रहना उचित ही नहीं आवश्यक भी है और जो दोष मधुर-रसों के अनुकूल कहे गये हैं, वे ओजस्वी रसों के प्रतिकूल होते हैं, अतः उन दोषों से उन रसों को बचाना चाहिये। यह एक साधारण नियम है।

मधुररसेषु प्रतिकूलतया वर्जनीयान् गणयन्नादावसकृत्प्रयोग एव दूषकात् प्रवीति—

मधुररसेषु दीर्घसमासं भ्रूयघटितसंयोगपरह्रस्वस्य, विसर्जनीयादेशसकार-जिह्वामूलीयो-पध्मानीयानां टवर्ग-भ्रूयां, रेफ-हकारान्यतरघटितसंयोगस्य, हलां ल-म-न-भिन्नानां स्वात्मना संयोगस्य, भ्रूयद्वयघटितसंयोगस्य चासकृत् प्रयोगं नैकट्येन वर्जयेत्।

मधुरेषु, न त्वोजस्विषु रसेषु व्यङ्ग्येषु दीर्घसमासं भ्रूयादिशब्दप्रतिपादानां नैकट्येनासकृत्प्रयोगं च वर्जयेदित्यन्वयः। पञ्चमवर्णातिरिक्ता वर्णपञ्चकषट्का विशतिर्वर्णा भ्रूयसञ्ज्ञकाः, तद्घटितः संयोगः परो यस्मात् तादृशस्य ह्रस्वस्य, विसर्जनीयो विसर्गस्तत्स्थानिकादेशभूत-सकारस्य, अचःपरस्य काक्षभ्यां पूर्वस्यार्धविसर्गाकारस्य विसर्जनीयादेशस्य जिह्वामूलीयस्य, अचःपरस्य पक्षाभ्यां पूर्वस्यार्धविसर्गाकारस्योपध्मानीयस्य च विसर्जनीयादेशस्य टवर्गस्य, भ्रूयः (असंयुक्तस्य), रेफहकारयोरन्यतरेण घटितस्य संयोगस्य, लकार-मकार-नकारातिरिक्तानां हलां व्यञ्जनवर्णानां स्वात्मना घटितस्य संयोगस्य च नैकट्येनासकृत् प्रयोगं दीर्घसमासं च वर्जयेदित्यर्थः।

अथ मधुर-रसों के प्रतिकूल वस्तुओं को गिनाते हैं—'मधुर' इत्यादि। लभ्ये समास, जिनके आगे क्षय प्रत्याहार के वर्णों अर्थात् वर्ग के प्रथम, द्वितीय, तृतीय और चतुर्थ अक्षरों के संयोग हों—ऐसे ह्रस्वस्वर, विसर्ग, विसर्ग के स्थान में आदेश-द्वारा आये

हुये सकार, जिह्वामूल्य, उपध्मानीय, टवर्ग के वर्ण, प्रत्येक वर्ण के आद्य चार अक्षर, रेफ अथवा हकार-द्वारा बने हुये संयोग, ल, म और न के अतिरिक्त अन्य व्यञ्जनों के उन्हीं के साथ संयोग—अर्थात् उनके द्वित्व और वर्णों के प्रथम से लेकर चतुर्थ पर्यन्त के वर्णों में से किन्हीं दो वर्णों के संयोग, इन सबों के समीप-समीप में बार-बार प्रयोगों को मधुर-रसों में छोड़ना चाहिये ।

अथ सकृदसकृच्च प्रयोगो ययोर्वर्जनीयौ, तावाह—

सर्वर्णभयद्वयघटितसंयोगस्य, शर्भिन्नमहाप्राणघटितसंयोगस्य सकृदपीति संक्षेपः ।

सर्वणं प्राप्तसर्वणसंज्ञाकं यज्जम्भयप्रत्याहारघटकं वर्णद्वयं तेन घटितस्य संयोगस्य, तथा
शमिन्नैः शब्दसतिरिति पूर्वोक्तप्रमाणपरिचयैः निवृत्तसकलविधैः शब्दैर्वाक्यैः संयोगस्य
नैकव्येन, सकृदपि विदुः ॥ १० ॥

सर्वण—अर्थात् जिनके स्थान एवं प्रयत्न एक से हों—ऐसे वर्णों के प्रथम से चतुर्थ तक के वर्णों से बने हुये संयोग और हा-घ-स के अतिरिक्त किसी महाप्राण आक्षर के द्वारा बने हुये संयोग का एक बार भी प्रयोग मधुर-रसों में नहीं करना चाहिये। यह संक्षेपतः मधुर-रसों में वर्जनीयों का विवरण दिया गया है।

अथ वर्जनीयानुदाहरणद्वेषक्रमेण प्रथमं दीर्घसमासमुदाहरति—

दीर्घसमासो यथा—

अभिसारिकां वर्णयति—

‘लोलालकावलि-वलन्नयनारविन्द-

लीलावशब्दितलोकविलोचनायाः ।

सायाहनि प्रणयिनो भवन्तं व्रजन्त्या-

श्रुतो न कस्य हरते गतिरङ्गनायाः ॥'

लोलाया गतिवशाच्चपलाया अलकात्रोत्थूणकुन्तलश्रेण्याः, चलतोऽशङ्कया चञ्चलीभवतो-
नर्यनारविन्दयोश्च लीलाया विलासेन, यद्वा लोलालकावह्या चलतोः संसृज्यमानयोनर्यनार-
विन्दयोर्लीलाया, वशव्विन्दितानि स्वाधीनीकृतानि लोकानां दर्शकयुवजनानां विलोचनानि
यया, तादृश्याः, प्रणयिनो वल्लभस्य भवनं सायाहनि सायंसन्ध्यासभये ब्रजन्त्याः, अङ्गनाया
वरवर्णिन्याः, गतिः, कस्य चेतो न हरत इत्यर्थः ।

अत्र पूर्वार्धे दीर्घसमासस्य प्रयोगः शृङ्गाररसप्रतिकूलत्वाद् वर्जनीयः ।

अब इनमें से ग्रंथों के उदाहरण सुनिये। कम्पा समास जैसे—‘लीलालका’…… इत्यादि। अभिलसिका का वर्णन है कि—चञ्चल केश-कपाल और चपल नेत्र-कमलों की लीला से दर्शक जन के नयनों को वशीभूत कर लेने वाली, सायं समय में अपने प्रेमी के घर जाती हुई नायिका की चाल किसका चित्त नहीं खुराती ? इस श्लोक में शृङ्गार-रस के प्रतिकूल कम्पा सखास रस के दो चरणों में किया गया है।

द्वितीयसुदाहरति—

अथैतद्विषयसंयोगपर-हस्त्यानां प्राचुर्यं नैकदृशेन यथा—

कल्याणं विद्योक्त्यन् कोऽपि विमृशति-----

‘हीर-स्फुरद्गद नह्यभ्रमशोभि किञ्च

सान्द्राभृतं वदनमेणवितोचनायाः ।

वेधा विधाय पुनरुक्तमिवेन्द्रबिम्बं,

दूरीकरोति न कथं विदुषां वरेण्यः ॥२॥

हीरा वज्रमणय इव शुक्लतया स्फुरन्तः शोभमाना ये रदना दन्तास्तेषां शुभ्रिम्णा स्वच्छतया, शोभि शोभनशीलम्, किञ्च सान्द्रं घनममृतं (मण्डलेऽधरे च) यत्र तादृशम्, एणविलोचनाया मृगनयनायाः, वदनं मुखं, विधाय विरचय्य, विदुषां वरेण्यः श्रेयान्, (न त्वनभिज्ञः) वेधा ब्रह्मा, पुनरुक्तमिव पुनरुच्चारितपदमिव निष्प्रयोजनं, चन्द्रबिम्बमिन्दु-मण्डलं, कथं न दूरीकरोति कुतो न दूरे निक्षिपतीति न जाने, यद्वा नक्काका दूरीकरोत्येवेत्यर्थः ।

जिनके आगे झय प्रत्याहार के वर्णों के संयोग हों—ऐसे ह्रस्व स्वरों का समीप-समीप में अधिक प्रयोग, जैसे—‘हरि-स्फुरद्रवन ...’ इत्यादि । नायिका के मुख को देखता हुआ कोई अपने मन में सोचता है कि—हीरों के समान चमकते हुये दांतों की स्वच्छता से शोभित और सघन अमृत (अधर-बिम्ब-रस) से युक्त मृग-नयनी नायिका के मुख को बनाकर विद्वानों में श्रेष्ठ विधाता पुनरुक्त के समान (निरर्थक) चन्द्र-बिम्ब को क्यों नहीं हटा देता—अब भी गगन में उसे क्यों उगा रखा है ?

उपपादयति—

अत्र अिशब्दपर्यन्तं शृङ्गारानुगुणम्, शिष्टन्तु रमणीयम् । उत्तरार्धे ककार-तकाररूपभयद्वयसंयोगस्य सत्त्वेऽपि, प्राचुर्याभावात्त दोषः । यदि तु ‘दन्तांशुकान्तमरविन्दरमापहारि, सान्द्रामृतम्’ इत्यादि क्रियते, तदा सर्वमेव रमणीयम् ।

इह क्रमेण फ-द-भ-रूपकमात्रमयवृत्तितात् ‘स्फु-द्र-त्रि-’रूपसंयोगत्रयात् पूर्ववर्तिना मकारयोः ककारस्य च ह्रस्वानां प्राचुर्यं शृङ्गारसस्यानुपकारकम् । शिष्टं तदतिरिक्तं तु दोषरा-हित्यात् सुन्दरम् । उत्तरार्धे क्तिककारतकारयोः संयोगः सन्नपि प्राचुर्यविरहाच्च दूषकः । यदि तु प्रथमचरणे ‘दन्तानामंशुभिः किरणैः कान्तं मनोहरम्, अरविन्दस्य पद्मस्य रमायाः श्रियोऽपहारि’ इत्यर्थकं दन्तेत्यादिपाठान्तरं क्रियते, तर्हि तादृशसंयोगपरह्रस्वाभावात् सर्वमेव सुन्दरमित्यर्थः ।

पूर्वोक्त पद्य में ‘त्रि’ शब्द पर्यन्त की रचना शृङ्गार-रस के प्रतिकूल है, क्योंकि यहाँ क्रम से ‘फ-द-भ’ रूप क्षय से बने हुये ‘स्फु-द्र-त्रि’ रूप संयोग से पूर्व में स्थित अकार-द्वय तथा एक उकार रूप स्वरों की अधिकता समीप-समीप में है । अवशिष्ट अंश इस पद्य का सुन्दर है—शृङ्गार के अनुकूल है । यद्यपि उत्तरार्ध में ‘पुनरुक्त’ पद में ककार और तकार का संयोग है तथापि ऐसे संयोगों की अधिकता नहीं रहने के कारण दोष-रूप वह नहीं होता और यदि इली पद्य के प्रथम चरण की ‘दन्तांशुकान्त ...’ इत्यादि मूलोक्त रूप में परिवर्तित कर दिया जाय, तब सम्पूर्ण पद्य निर्दोष रमणीय हो जा सकता है । परिवर्तित पाठ का अर्थ यह होगा कि—‘दांतों की किरणों से मनोहर और कमल की शोभा को चुराने वाला’ (मुख) ।

तृतीयमुदाहरति—

विसर्गप्राचुर्यं यथा—

इहोदाहरणानुरोधाद् विसर्गपदं तत्स्थानिकयोः सकारश्चुन्निष्पन्नशकारादेशयोर्वीचकम् ।

विसर्गों—अर्थात् विसर्ग के स्थान में आदिष्ट हुये ‘स’ और ‘श’ की अधिकता जैसे—
नायको विगाययति—

‘सानुरागात्सानुकम्पाश्चतुराशीलशीतलाः ।

हरन्ति हृदयं हन्त ! कान्तायास्त्वान्तवृत्तयः ॥’

अनुरागेण सहिताः सानुरागाः, अनुकम्पया कृपया समेताः सानुकम्पाः, चतुराः पर-वशीकरणकुशलाः, शीलेन विनयार्जवादिषद्वृत्तेन शीतलाः श्रोधाद्यौघ्यरहिताः सन्तापहारका-वा, कान्तायाः स्वान्तवृत्तयो मनोव्यापाराः, हन्त वत ! मे हृदयं हरन्ति वशीकुर्वन्तीत्यर्थः ।

नायक सोचता है कि—सुन्दरियों की प्रेम से युक्त और दया से मृदुल तथा चतुर और विनय आदि अच्छे आचरणों से शीतल विसृष्टियाँ, हाय ! हृदय को हरण किये लेती हैं ।

उपपादयति—

अत्र शकारद्वयसंयोगान्तं पूर्वार्धं माधुर्यान्नुगुणम् ।

इह विसर्गस्थानिकशकारस्य, तत्स्थानिकशकारस्य, शकारद्वयसंयोगस्य च 'रशी'ति पर्यन्तं पूर्वार्धं प्राचुर्यमोजस्विरसानुकूलत्वान्मधुररसप्रतिकूलमिति वर्जनीयम् । कियदन्त्यांशविकले पूर्वार्धं प्रयुक्तः पूर्वार्धशब्दोऽवयवे, माधुर्यशब्दश्च तदाश्रयरसेषु लाक्षणिकः ।

पूर्व पद्य में दो शकारों के संयोग पर्यन्त पूर्वार्ध का भाग मधुर-रस के प्रतिकूल हैं ।

विसर्जनीयादेशजिह्वामूलीयप्राचुर्यमुदाहरति—

जिह्वामूलीयप्राचुर्यं यथा—

जिह्वामूलीय की अधिकता, जैसे—

वियोगिनी सखीं ब्रूते—

‘कलितकुलिशयाताऽकेऽपि खेलन्ति वाताः-

कुशलमिह कथं वा जायतां जीविते मे ।

अयमपि बत ! गुञ्जन्नालि ! माकन्दमौलौ,

चुलुकयति मदीयां चेतनां चञ्चरीकः ॥’

हे आलि ! कथय, यतः कलितः कृतः कुलिशस्य वज्रस्य धात इव घातो यैस्ते सद्यः-प्राणहारकाः, केऽपि विशेषेण वर्णयितुमशक्याः, वाता मलयानिलाः, खेलन्ति लताभिः क्रीडन्त इव वहन्ति । अपि च-अयं पुरःस्थः, माकन्दमौलौ रसालशिखरे, गुञ्जन् निस्वनन्, चञ्चरीको मधुकरः, मदीयां चेतनां संज्ञां बत ! चुलुकयति चुलुकस्थसलिलमिव निश्शेषी-करोति, तस्मान्मे मम जीविते जीवने, कुशलं कल्याणं कथमिह वा जायताम्, न कथमपीत्यर्थः ।

विरहिणी नायिका सखी से कहती है—वज्र के समान आघात करने वाले न जाने कौन से वायु (मलयानिल) खेल रहे हैं—लताओं के साथ खेलते से बहरहे हैं, फिर, भला ! मेरे जीवन में कल्याण कैसे उत्पन्न हो सकता और हे सखि ! सबसे बड़ी खेद की बात तो यह है कि आम के शिखरों पर गुँजता हुआ यह भ्रमर भी मेरी चेतना (ज्ञान-शक्ति) को चुल्लू किये जा रहा है—नष्ट करता जा रहा है ।

उपपादयति—

अत्र द्वितीयजिह्वामूलीयपर्यन्तमननुगुणं माधुर्यस्य । यदि च—‘कथय कथ-मिवाशा जायतां जीविते मे, मलयभुजगवान्ता वान्ति वाताः कृतान्ताः ।’ इति विधीयते, तदा नायं दोषः ।

इह प्रथमचरणे जिह्वामूलीयस्य द्विपातस्य प्राचुर्यं शृङ्गारस्य प्रतिकूलत्वाद्दर्जनीयम् । मलयाचलस्थसर्पमुखनिष्ठता निरहिणामन्तका वाता वाग्नीत्यर्थक्याढान्तरकरणे तु जिह्वामूलीयाभावाद्दोषभावः । वान्तपदस्य लाक्षणिकत्वाच्च नाश्लीलता ।

उक्त श्लोक में द्वितीय जिह्वामूलीय पर्यन्त का भाग माधुर्य के अनुकूल नहीं है । यदि वहीं पर ‘कथय कथमिवाशा’ इत्यादि मूलोक्त के रूप में प्रथम और द्वितीय चरणों को परिवर्तित कर दिया जाय, तब यह दोष नहीं रहता । परिवर्तित पाठ का अर्थ (जो पूर्व पाठ में नहीं था) यह होगा कि ‘मलयाचल पर रहने वाले सर्पों से वान्त (उनके मुख से निकले हुए) विरहिणियों के लिये कृतान्तरूप वायु कहते हैं’ ।

विसर्गस्थानिकोपध्मानीयप्राचुर्यमुदाहरति—

उपध्मानीयप्राचुर्यं यथा—

उपध्मानीयों की अधिकता, जैसे:—

निर्विण्णः परामृशति—

‘अलकाऽफणिशावतुल्यशीला-नयनान्ताऽपरिपुङ्खितेषु लीलाः ।

चपलोपमिता खलु स्वयं या, वत ! लोके सुखसाधनं कथं सा ॥’

यस्याः स्त्रिया अलकाध्वर्णकुन्तलाः फणिशावतुल्यशीलाः सर्पशिशुसदृशकुटिलस्वभावाः सन्ति, तथा यस्या नयनान्ताः कटाक्षाः परिपुङ्खितेष्णामारोपितपक्ष-वाणानां लीला इव लीला येषां तादृशास्तीक्ष्णतमाः सन्ति, किञ्च या स्वयं खलु चपलया विद्युल्लतयोपमिताऽति-चञ्चलाऽस्ति, सा स्त्री, लोके कथं वत ! सुखस्य सौख्यस्य साधनं सम्पादिका स्यादित्यर्थः ।

कोई दुःखी जन अपने मन में सोचता है कि—जिसके केश सर्प के बच्चों के तुल्य स्वभाव वाले हैं, जिसके कटाक्ष चञ्चल वाले वाणों की सी लीला दिखलाने वाले हैं और जो स्वयं विद्युल्लता सरीखी है, वह (स्त्री) संसार में सुख का साधन कैसे हो सकती ?

उपपादयति—

अत्र द्वावुपध्मानीयवैव न शान्तानुगुणौ ।

अत्र श्लोकेऽन्येषां शान्तरसानुकूलत्वेऽपि, पूर्वार्धवटकं विसर्गस्थानिकोपध्मानीयद्वयं केवलं माधुर्यापकर्षकत्वाच्छान्तरसस्य प्रस्तुतस्य प्रतिकूलत्वाद् वर्जनीयमित्याशयः ।

जिह्वामूलोयोपध्मानीयोदाहरणयोः ‘कुप्वोऽकऽपौ च’ इति सूत्रस्य वैकल्पिकतदादेश-विधायकत्वेन विसर्गस्थितौ नायं दोषः सम्भवतीति विभावनीयम् ।

उक्त श्लोक में और सब शान्त रस के अनुकूल हैं, परन्तु दोनों उपध्मानीय केवल उस (शान्त रस) के अनुकूल नहीं हैं ।

टवर्गस्य भ्रूयां च प्राचुर्यमुदाहरति—

टवर्ग-भ्रूयां प्राचुर्यं यथा—

ब्राह्मणवशिष्टन्यायेन टवर्गस्य पृथगुपादानम् ।

टवर्ग और झय् अर्थात् वर्गों के प्रथम, द्वितीय, तृतीय तथा चतुर्थ वर्णों की अधिकता जैसे:—

न्यकृतो नायको मानिनीमनुनयन्नभिदधाति—

‘वचने तव यत्र माधुरी सा, हृदि पूर्णा करुणा च कोमलेऽभूत् ।

अधुना हरिणाक्षि ! हा कथं वा, कटुता तत्र कठोरताऽऽविरासीत् ॥’

हे हरिणाक्षि ! यत्र तव कोमले वचने साऽनुभूतपूर्वा माधुरी, कोमले हृदि पूर्णा करुणा च मानात् पूर्वमभूत् ; अधुना मानसमये, हा ! तत्र तव वचने कटुता, हृदि कठोरता च कथं वाऽऽविरासीदुद्भूदित्यर्थः ।

अत्रोत्तरार्धे टकारठकारात्मकटवर्गस्य ककारथकारादीनां भ्रूयां च नैकव्येन प्राचुर्यं मधुरतमविप्रलम्भप्रतिकूलत्वाद् वर्जनीयम् । ‘कोमले’ इत्यस्य सम्बोधनत्वापेक्षया वचन-हृदयविशेषणत्वमेवाधिकचमत्कारकम् ।

नायक किसी नायिका से कहता है कि—हे हरिणनेत्रे ! तेरे जिस वचन में वह अनिर्वचनीय मधुरता थी और जिस कोमल हृदय में पूरी दयालुता थी, हाय ! आज उन्हीं दोहों (वचन और हृदय) में (क्रमशः) कटु और कठोरता कैसे उत्पन्न हो गई ! यहां उत्तरार्ध से टकार-टकार रूप टवर्ग और ककार थकार आदि रूप झय् की समीप-समीप में ही अधिकता है ।

अत्रैव पाठान्तरदर्शनेन दोषं परिहरति—

‘अधुना सखि ! तत्र हा कथं वा, गतिरन्यैव विलोक्यते गुणानाम् ।’ इति त्वनुगुणम् ।

इदानीं सख्या उक्तिरियम् । गुणानां मधुरत्वादीनां गतिरन्यैव विलोक्यते, तत्स्थाने कटुत्वादीनामुपलम्भादित्यर्थकोत्तरार्धपाठपरिवर्तने तु टवर्गाद्यभावाद्दोषाभावः ।

यही यदि सखी की उक्ति के रूप में ‘अधुना सखि.....’ इत्यादि मूलोक्त रीति से उत्तरार्ध को बदल दिया जाय, तब मधुरतम विप्रलम्भ शृङ्गार के अनुकूल हो जायगा । बदले हुये पाठ के अनुसार अर्थ यह होगा कि—‘हे सखि ! अब उन्हीं दोनों में गुणों की गति दूसरी ही क्यों दृष्टिगोचर होती है’ ।

रेफघटितसंयोगस्यप्राचुर्यमुदाहरति—

रेफघटितसंयोगस्यासकृत् प्रयोगो यथा—

रेफों के द्वारा बने हुये संयोग का बार-बार प्रयोग जैसे :—

अनुपममन्यामन्याऽभिषत्ते—

‘तुला मनालोक्य निजामखर्व, गौराङ्गि ! गर्व न कदापि कुर्याः ।

लसन्ति नानाफलभारवत्यो-लताः कियत्यो गहनान्तरेषु ॥’

हे गौराङ्गि ! प्रतिवेशियुवतीषु निजां तुलां स्वकीयोपमाम्, अनालोक्य, अखर्वं विपुलं गर्वमनुपमत्वाभिमानं, कदापि न कुर्याः, यतो गहनान्तरेषु काननप्रदेशेषु, नानाफलानां भारोऽस्त्यास्त्विति नानाफलभारवत्यः कियत्यो भूयस्यः, लताः (तादृश्यः) लसन्ति शोभन्त इत्यर्थः ।

अत्र रेफघटितसंयोगप्राचुर्यं शृङ्गाररसप्रतिकूलम् ।

अपने को अनुपम मानने वाली किसी नायिका से कोई दूसरी नायिका कहती है कि—हे गोरे अङ्गों वाली ! अपनी तुलना न देख कर तुझे अत्यधिक गर्व नहीं करना चाहिये । वनों के मध्य में विविध फलों के भार से तुकी हुई किलनी लताएँ शोभित हो रही हैं । यहां रेफों के द्वारा बने हुये संयोगों का बार-बार प्रयोग हुआ है, अः शृङ्गार-रस के प्रतिकूल है ।

पाठपरिवर्तनेन दोषं परिहरति—

यदि तु ‘तुलामनालोक्य महीतलेऽस्मिन्’ इति निर्मायते, तदा साधु ।

पाठपरिवृत्तावेकस्य रेफसंयोगस्याभावाज्ज दोष इत्याशयः । किन्तु तथापि रेफघटित-संयोगद्वयस्य तादवस्थ्यात् कथं न प्राचुर्यमिति विभावनीयम् । इह हकारघटितसंयोग-प्राचुर्योदाहरणश्रुतिपूर्तिस्तु—‘चिरमिलिताबुपगुह्य प्रणयिजनौ गुह्यमन्त्रं वदतः’ इत्यनेन कथञ्चन विधेया ।

उक्त पद्य के प्रथम चरण की जगह में ‘तुलामनालोक्य.....’ इत्यादि मूलोक्त रीतिसे पाठ-परिवर्तन कर दिया जाय, तब ठीक हो जाय । परिवर्तित अंश का अर्थ यह होगा, कि—‘इस पृथ्वी पर समानता न देख कर’ ।

लकार-मकार-नकारभिन्नानां व्यञ्जनवर्णानां स्वेनैव संयोगस्य प्राचुर्यमुदाहरति—

हलां ल-म-न-भिन्नानां स्यात्सनासंयोगस्यासकृत् प्रयोगो यथा—

ल, म और न से भिन्न व्यञ्जनों का उन्हीं व्यञ्जनों के साथ संयोग का बार-बार प्रयोग, जैसे :—

खण्डिता नायकमुपालभते—

‘विगणय्य मे निकायं, तामनुयातोऽसि, नैव तन्न्याय्यम् ।’

हे शठ ! मे मम निकायं भवनं, विगणय्य विहाय, तामन्यां प्रेयसीम्, यत् त्वम् अनुयातोऽनुगतोऽसि, तन्नैव न्याय्यमुचितमस्तीत्यर्थः । अत्र यकारस्यासकृत् स्वसंयोगो विप्रलम्भप्रतिकूलत्वाद्दोषः ।

खण्डिता नायिका उपपत्ति से कहती है कि—मेरे घर की अवहेलना करके (तू) उस (सपत्नी) के पीछे लगा फिरता, यह न्यायोचित नहीं है । यहां यकार 'का' बार-बार संयोग, विप्रलम्भ शृङ्गार के प्रतिकूल होने से दोष है ।

नकारादिवर्णत्रयव्यवच्छेदकारणं भणति—

ल-म-नानां स्वात्मना संयोगस्तु न तथा पारुष्यमावहति ।

आवहति जनयति । ल-म-नभिन्नानां हलां स्वात्मनासंयोगो यथाऽश्रव्यतां जनयति तथा ल-म-नानां नेति तद्विजृम्भं हलां निवेशितमिति भावः ।

ल, म और न का जो अपने आप के साथ संयोग होता है, वह इतना कठोर नहीं होता ।

उदाहरति—

यथा—

लक्षितां नायिकामालिः पृच्छति—

‘इयमुल्लसिता मुखस्य शोभा, परिफुल्लं नयनाम्बुजद्वयं ते ।

जलदालिमयं जगद् वितन्वन्, कलितः कापि किमालि ! नीलमेघः ॥’

हे आलि ! इयं ते मुखस्य शोभा श्रीः, उल्लसिता नितराम्बुजमिता यदस्ति, यच्च ते नयनाम्बुजद्वयं परिफुल्लं परितो विकसितमस्ति, तत्, जलदालिमयं वपुःप्रभया नीरद-श्रेणीमयं जगद्विष्वं वितन्वन् नीलमेघस्तत्त्वेनाध्यवसितः—कृष्णचन्द्रः, किं कापि कलितो विलोकितो मिलितो वाऽभूत् ? । अन्यथेदृशोक्तासम्भवादित्यर्थः ।

अत्र लकारद्वयसंयोगस्य द्विःप्रयोगेऽपि नाश्रव्यत्वम् । एवं मकारद्वय-नकारद्वय-संयोगेऽपि ज्ञेयम् । तदुदाहरणन्तु मृग्यमेव ।

जैसे—सखी लक्षितागोपी से कह रही है कि—हे सखि ! तेरे मुख की यह शोभा उल्लास युक्त हो रही है, और तेरे दोनों नेत्र-कमल पूरे खिल रहे हैं, यह क्यों ? क्या, कहीं, सम्पूर्ण संसार को मेघ-माला मय बनाने वाला नील मेघ (भगवान् कृष्ण) मिल गया था ? यहां लकार-लकार का संयोग दो बार आया है, फिर भी अश्रव्यता प्रतीत नहीं होती ।

अयद्वयसंयोगमुदाहरति—

अयद्वयघटितसंयोगस्य यथा—

सधुरविप्रलम्भप्रतिकूलतयाऽश्रव्यत्वमिति शेषः ।

अय् प्रत्याहारान्तर्गत वर्णों का बार-बार संयोग, जैसे—

नायको मानिनीं प्रवीति—

‘आ सायं सलिलभरे, सवितारमुपास्य सादरं तपसा ।

अधुनाऽब्जेन मनाक् तव, मानिनि ! तुलना मुखस्याप्ता ॥’

अयि मानिनि ! आसायं सार्धसन्ध्यापर्यन्तं सलिलभरे वारिपूरे, सवितारं सूर्यं सादर-मुपास्य, पूजयित्वा, तपसा तद्रूपतपस्यया, अब्जेन कमलेन, अधुना तद्वितीयदिने माना-वसरे तव मुखस्य तुलना समता, मनागीषत्, आप्ता लब्धेत्यर्थः ।

दूती अथवा खी की वा नायक मानिनी नायिका से कहते हैं, कि—हे मानिनि ! सन्ध्या काल तक गहरे जलमें रहकर आदर-पूर्वक सूर्य भगवान् की उपासना करने के बाद उसी तपस्या के बल से अब कमल ने तेरे मुख की किञ्चिन्मात्र शोभा प्राप्त की है।

उपपादयति—

अत्र द्वितीयार्थमरम्यम् ।

अत्र वकारजकारयोः पकारतकारयोश्च भयोः संयोग उत्तरार्धे द्विपदात्तो दोषावहः ।

यहां उत्तरार्ध रमणीय नहीं है, क्योंकि वकार-जकार और तकार-पकार-रूप द्वय का संयोग दो बार आ गया है, जो दोष है।

तत्परिहाराय पाठं परिवर्तयति—

‘सरसिजकुलेन सम्प्रति, भामिनि ! ते मुखतुलाऽधिगता ।’ इति तु साधु ।

भयद्वयसंयोगाभावादिति तु साधु सम्यक् । इह तुरीयचरणद्वय भामिनीति सम्बोधन-पदस्याविद्यमानवद्भावात् तवेत्यस्य त आदेशो दुर्लभ इति तवेत्येव तत्स्थाने पठनीयम्, अन्यथाच्युतसंस्कारतास्यात् ।

यदि ‘सरसिजकुलेन.....’ इत्यादि मूलोक्त-रूप में उत्तरार्ध को परिवर्तित कर दिया जाय, तब दोष के हट जाने से पद्य रमणीय हो जाय। परिवर्तित पाठ का यह अर्थ होगा कि—‘हे मानि ! अब जाकर कमल ने तेरे मुख की तुल्यता प्राप्त की है’। यहां परिवर्तित पाठ में ‘ते’ का प्रयोग ठीक नहीं है, क्योंकि उससे पूर्व ‘भामिनि’ यह सम्बोधन पद है, जिसको व्याकरण के अनुसार अविद्यमानवद्भाव हो जायगा, फिर पद से पर नहीं होने के कारण ‘ते’ आदेश होगा ही नहीं, अतः ‘तव’ ऐसा ही पाठ मानना चाहिये, अन्यथाच्युतसंस्कारता नामक अलङ्कार-दोष हो जायगा।

भयद्वयसंयोगस्त्वसकृदुष्टः, सर्वर्णभयद्वयसंयोगस्तु सकृदपि दुष्ट इत्युदाहरणाह—

सर्वर्णभयद्वयघटितसंयोगस्य सकृत्प्रयोगो यथा—

सर्वर्ण शब्द से बने हुये संयोग का एक बार प्रयोग जैसे—

नायको मानिनीमनुनयन् ब्रूते—

‘अयि ! मन्दस्मितमधुरं, चदनं तन्वज्जि ! यदि मनाकुरूपे ।

अधुनैव कलय शमितं, राकारमणस्य हन्त ! साम्राज्यम् ॥’

अयि तन्वज्जि कोमलावयवे ! त्वं यदि चदनं मन्दस्मितेनाव्यक्तहसितेन, मधुरं मनोहरं, मनागोषदपि कुरूपे, तर्हि अधुनैव न तु कालान्तरे, राकारमणस्य पूर्णिमाचन्द्रस्य, साम्राज्यं सुषमैकाधिपत्यं, हन्त ! (हर्षे) शमितं निवर्तितं, कलय जानीहीत्यर्थः ।

इह ‘मनाकुरूपे’ इत्यत्र सर्वर्णककारद्वयघटितसंयोगस्य सकृदपि सत्त्वाद्दोषः ।

नायक मानिनि नायिका से अनुनयभरी बात कहता है कि—हे कृशाब्ज ! यदि तू अपने मुख को, थोड़ा भी मन्द-हास से मनोहर बना ले, तब हर्ष की बात होगी कि रजनीपति चन्द्रमा का साम्राज्य (शोभा के विषय में एकाधिपत्य) अभी-अभी शान्त हो जायगा, ऐसा तू निश्चित समझ । यहाँ ‘मनाकुरूपे’ इस अंश में दो सर्वर्ण शब्द रूप ककार का संयोग एक बार भी प्रयुक्त होने से अशुद्ध हो गया है।

सर्वर्णभयद्वयघटितसंयोगनिषेधस्य निषेधान्तरैर्गतार्थत्वमाशङ्क्य निरस्यति—

नन्वत्र ककारद्वयसंयोगस्य हलघटितस्वात्मसंयोगत्वेनैव निषेधात्, क-ख-संयोगस्य महाप्राणसंयोगनिषेधविषयत्वात्, तृतीयसंयोगस्य चासम्भवात्, सर्वर्णभयद्वयसंयोगनिषेधो निरवकाश इति चेत्, न, सकृत्प्रयोगविषयत्वेनास्य पार्थक्यत्वात् । अन्यथा ‘मनाकुरूपे’ इति निर्दोषं स्यात् ।

इह ककारद्वयसंयोगः, क-ख संयोगश्चेति द्वावेव सवर्णभ्यश्चटितसंयोगः सम्भवति, न तु तृतीयः कश्चित् ; तथा च-ककारद्वयसंयोगस्य हल्स्वात्मसंयोगनिषेधेनैव, क-ख संयोगस्य तु महाप्राणघटितसंयोगनिषेधेनैव निषिद्धत्वात् सवर्णभ्यस्संयोगनिषेधो यदत्र विशिष्य विधीयते, तन्निरर्थकमेवेति पूर्वपक्षे—

हल्स्वात्मसंयोग-महाप्राणघटितसंयोगयोरसकृत्प्रयोग एव दुष्टतया निषेधः, सवर्णभ्यस्संयोगस्य तु सकृत् प्रयोगेऽपि दुष्टतया निषेधः पृथगपेक्षित एव, न तु ततो गतार्थः । पृथगेतन्निषेधानुपादाने तु 'मनाक्कुरूपे' इत्यत्रासकृत् संयोगाभावाद् दोषाभावः प्रसज्येतेत्युत्तरम् । क-खसंयोगस्तु 'सम्यक् खेलसि' 'मनाक् खिद्यते' इत्यादावूहनीयः ।

सवर्ण भ्यस् का संयोग दो ही प्रकार का हो सकता है, एक ककार-ककार का, दूसरा ककार-खकार का, तृतीय प्रकार का सवर्ण भ्यस् का संयोग सम्भव ही नहीं है, अतः यह शङ्का हो सकती है कि सवर्ण दो श्यों का संयोग जो पृथक् करके निषिद्ध माना गया है, वह व्यर्थ है—उसका कहीं अवकाश ही नहीं रह जाता, क्योंकि ककारद्वय संयोग (जो उक्त पद्य में आया है) का निषेध तो—व्यञ्जनों का जो अपने आपके साथ संयोग निषिद्ध माना गया है—उसी से हो जाता है और जहाँ क ख संयोग रहेगा, वहाँ महाप्राणों के संयोग का जो निषेध किया गया है, उसी से वह गतार्थ हो जायगा । इसका उत्तर यह है कि व्यञ्जनों का अपने आपके साथ संयोग अथवा महाप्राणों का संयोग बार-बार प्रयुक्त होने पर ही दुष्ट होता है, अतः उसका निषेध भी उसी स्थिति में किया गया है और सवर्ण भ्यस् का संयोग एक बार भी प्रयुक्त होने पर दुष्ट है, अतः उसका निषेध पूर्व निषेध से गतार्थ नहीं हो सकता—अर्थात् ये तीन दोष भिन्न-भिन्न हैं, फिर अलग-अलग उनका निषेध करना भी आवश्यक ही है । यदि सवर्ण भ्यस् का संयोग भी बार-बार आने पर ही दुष्ट माना जाय, तब 'मनाक् गुरूपे' यह निर्दोष ही हो जायगा, क्योंकि बार-बार यहाँ उक्त संयोग नहीं है ।

महाप्राणप्रयत्नवद्वर्णघटितसंयोगमुदाहरति—

महाप्राणघटितसंयोगो यथा—

‘अयि मृगमद्विन्दुं चेद्वाले बाले समातनुषे ।’ उत्तरार्थं तु प्राचीनमेव ।

अत्र महाप्राणप्रयत्नवता भकारेण घटितः संयोगो दुष्टः । मात्रापूर्तावपि, चेच्छब्दस्य प्राङ्निवेशेन सम्भवन्ती छन्दःकल्लुब्धिः प्रायो महाप्राणसंयोगदर्शनार्थमेवोपेक्षिता । अधुनैव महाप्राणसंयोगनिषेधस्यासकृत् प्रयोगविषयता व्यवस्थाप्य, तत्सकृत्प्रयोगे पुनरेतदुदाहरणप्रदर्शनं कथं सङ्गच्छत इति चिन्त्यम् । इह पद्ये चरणद्वयमुपात्तं प्राचीनस्य ‘अयि मन्द-रिमतमधुर’मित्यादिपद्यस्य पूर्वार्धं विधाय श्लोकपूर्तिविधेया ।

महाप्राण प्रयत्न वाले वर्णों से बने हुये संयोग का प्रयोग जैसे—पूर्वोक्त ‘अयि मन्द-रिमत.....’ इत्यादि श्लोक के पूर्वार्ध को ‘अयि मृगमद्विन्दुम्’ इस श्लोक के रूप में परिवर्तित कर देने पर ! यहाँ महाप्राण भकार के साथ दकार का संयोग दोषयुक्त है । अर्थ इस परिवर्तित भाँश का यह है कि ‘हे बाले ! यदि ललाट पर कस्तूरी की बिन्दी लगा लोगी, तब.....’ । उत्तरार्थ तो वही रहेगा, जिसका अर्थ पहले लिखा जा चुका है । यहाँ एक बात विचारने की यह है कि जब ग्रन्थकार ने पूर्व में यह सिद्धान्त कर दिया है कि महाप्राण वर्ण से बने हुये संयोग बार बार प्रयुक्त होने पर ही दुष्ट है, तब फिर महाप्राणघटित संयोग का ‘अयि मृगमद.....’ इत्यादि उदाहरण कैसे दिखलाया, क्योंकि यहाँ महाप्राणघटित संयोग का प्रयोग एक ही बार हुआ है, बार-बार नहीं ।

अथ मधुररसेषु व्यञ्जनीयेषु वर्जनीयान्तराणि प्रतिपादयति—

एवं त्वप्रत्ययं, यङन्तानि, यङ्लुगन्तान्यन्यानि च शाब्दिकप्रियाण्यपि मधुर-
रसे न प्रयुञ्जीत ।

एवमुक्तसंयोगवत् कविर्भावार्थकं त्वप्रत्ययं, यङन्तयङ्लुगन्तानि, पराणि चेदृशानि
कृतद्वितान्तानि शाब्दिकप्रियाणि न प्रयुञ्जीतेत्यर्थः । अयं निषेधो विपुललदयानुरोधादसकृत्-
प्रयोगविषयक एव, सकृत्प्रयोगे तेषां दुष्टत्वाभावात् । अत एव, 'अलमतिचपलत्वात् स्वप्र-
मायोपमत्वात्' इत्याद्येवान्यत्र दुरभ्रवत्वेनोदाहृतम् । त्वादीनामसकृत्प्रयोगे कर्कशत्वं स्फुटमेव ।

जैसे उक्त अश्रव्यों का मधुर-रस-प्रधान काव्यों में त्याग करना आवश्यक है, उसी
प्रकार-'त्व' प्रत्यय, यङन्त, यङ्लुगन्त तथा अन्य इसी प्रकार के प्रयोग (यङन्त तद्धि-
तान्त आदि) यद्यपि वैयाकरण लोगों को प्रिय लगते हैं, तथापि मधुर-रस में उनका
प्रयोग नहीं करना चाहिये ।

अथ ध्वनिकारानुमतानि मधुररसेषु वर्जनीयान्याह—

एवं व्यङ्ग्यचर्चणातिरिक्तयोजनाविशेषापेक्षा-नापाततोऽधिकचमत्कारिणोऽ-
नुप्रासप्रबन्धान् यमकादींश्च सम्भवतोऽपि कविर्न निबध्नीयात् ।

ये व्यङ्ग्यरसादिचर्चणाया अतिरिक्तं यल्लविशेषरूपं योजनाविशेषमपेक्षन्ते, तान्, आपा-
ततस्तत्काल एव (न तु परिणामे) चमत्कारिणः परिणतिचमत्कारतुच्छान्, अनुप्रास-
यमक-शब्दरसलेष-चित्रप्रभेदान्तितुर्घटान् वाचकालङ्कारान्, प्रतिभाप्रभावेण कथञ्चन सम्भ-
विनोऽपि, रसाद्यास्वादस्य पृथग्यत्ननिर्वर्त्यत्वेन प्रतिबन्धकान्, कविर्मधुररसव्यञ्जने प्रस्तुते,
न प्रयुञ्जीतेत्यर्थः । अत एवोक्तं ध्वनिकृता—'रसाक्षिततया यस्य बन्धः शक्यक्रियो भवेत् ।
अपृथग्यत्ननिर्वर्त्यः सोऽलङ्कारो ध्वनौ मतः ॥' इति ।

व्यङ्ग्यों के आस्वादन कराने के लिये जो यत्न करना पड़ता है, उसमें पृथक् यत्न
जिनके समावेश में अपेक्षित हो जाय, ऐसे, ऊपरी तौर से (न कि गहरी दृष्टि से विचार
करने पर) अधिक चमत्कार-जनक भी प्रतीत होने वाले अनुप्रास के समूहों तथा यम-
कादिकों का, यद्यपि वे कवि के साध्य हों, तथापि समावेश न करना चाहिये, यह कवि के
लिये ध्यान देने योग्य परामर्श है ।

तेषां वर्ज्यताया निमित्तमभिधत्ते—

यतो हि ते रसचर्चणायामनन्तर्भवन्तः सहृदयहृदयं स्वाभिमुखं विदधाना
रसपराङ्मुखं विदधीरन् ।

अनुप्रासादीनां प्रतीतिः स्ववैचित्र्यविशेषेण रसाद्यास्वादान्तर्भावाभावात् सदा रसास्वाद-
कपरायणस्य सहृदयहृदयस्य स्वाभिमुखीकरणेन रसाद्यास्वादपराङ्मुखीकरणस्य कदाचित्
सम्भवात्, ते मधुररसेषु वर्जनीया इत्यर्थः ।

रस-प्रधान काव्य में अनुप्रास आदि के निबन्ध नहीं करने का बीज यह है कि यदि
वे अधिक और प्रधान हो जायेंगे, तो उनका समावेश रस के आस्वादन में न हो सकेगा
और वे सहृदय जन के हृदय को अपनी ओर खींच लेंगे, इस कारण रस से विमुख कर
देंगे—अर्थात् सहृदय जन उनके चमत्कार के चक्कर में पड़कर रसास्वाद से वञ्चित ही
रह जायेंगे ।

'विप्रलम्भे विशेषतः' इत्युक्तं विप्रलम्भश्चकारध्वनौ विशेषेण तन्निषेधमाह—

विप्रलम्भे तु सुतराम् ।

ते वर्जनीया इति शेषः ।

विप्रलम्भ-शृङ्गार में तो खासकर अनुप्रास आदि के समावेश का प्रयास नहीं करना चाहिये।

तत्र हेतुं प्रतिपादयति—

यतो मधुरतमत्वेनास्य निर्मलसितानिर्मितपानकरसस्येव, तनीयानपि स्वा-
तन्त्र्यमावहन् पदार्थः, सहृदयहृदयानुदतयान सर्वथैव सामानाधिकरण्यमर्हति ।

सामानाधिकरण्यमेकत्र वृत्तिः ।

यतोऽस्य विप्रलम्भस्य सम्भोगाद्यपेक्षयाऽधिकमधुरत्वात् तदास्वादे विलक्षणपानक-
रसास्वाद इव स्वतन्त्रास्वादकस्य वस्त्वन्तरस्य लेशतोऽपि सम्पर्कः सर्वथा सहृदयहृदयो-
द्वेजकः स्यात्, तस्मादनेन सहानुप्रासादीनां समावेशो न विधेय इत्याशयः ।

विप्रलम्भ-शृङ्गार में अनुप्रास आदि के प्रयास नहीं करने के संबन्ध में अधिक साव-
धान रहने का कारण यह है कि विप्रलम्भ शृङ्गार सब रसों से अधिक मधुर माना गया है
और इसी कारण, उसे शुद्ध चीनी के बनाये हुये शरबत की उपमा दी गई है, उसमें
यदि थोड़ी मात्रा में भी कोई ऐसी चीज मिल जाय, जिसका स्वाद अपनी स्वतन्त्र
सत्ता रखता हो, तो वह सहृदयजनों के हृदय में बड़ी मार्मिक पीड़ा पहुंचाती है, विप्र-
लम्भ शृङ्गार में अनुप्रास आदि ठीक वैसी ही चीजें हैं, अतः उसके साथ उनका रहना
सर्वथा अनुचित है ।

एतत्प्रघट्टकोक्तमर्थं प्रमाणयति—

यदाहुः—

ध्वनिकारा इति शेषः ।

‘ध्वन्यात्मभूते शृङ्गारे यमकादिनिवेशनम् ।

शक्तावपि प्रमादित्वं, विप्रलम्भे विशेषतः ॥

इह शृङ्गारपदं मधुररसमात्रपरम् । आदिपदेन स्वतन्त्रप्रयत्नापेक्षयलङ्कारान्तरपरिग्रहः ।
शक्तौ प्रतिभायां सत्यामपि प्रमादित्वं कवेरनवधानता दोषः । विप्रलम्भस्य मधुरतमत्वात्तत्र
विशेषण तेषां निषेधः ।

जैसा कि ध्वनिकार आनन्दवर्धनाचार्य ने भी कहा है—‘ध्वन्यात्मभूते’..... इत्यादि—
अर्थात् यदि कवि में ऐसी शक्ति हो कि ध्वनि-काव्य में अनायास यमक आदि की रचना
कर सकें, तब भी जिस ध्वनि-काव्य की आत्मा शृङ्गार रस है, उसमें यदि कवि वैसा
यमक आदि का निवेश करे तो कहना चाहिये कि उसकी असावधानता है जो उसने
उन्हें (यमकादिकों को) शृङ्गार प्रधानकाव्य में आ जाने दिया और यदि विप्रलम्भ शृङ्गार
प्रधान काव्य में वे (यमक आदि) आ गये, तब तो विशेष-रूप से कवि की असावधा-
नता समझी जायगी ।

निषेधप्रतिप्रसवमाख्याति—

ये तु पुनरक्लिष्टतयाऽनुन्नतस्कन्धतया च न पृथग्भावनामपेक्षन्ते, किन्तु
रसचर्चणायामेव सुसुखं गोचरीकर्तुं शक्याः, न तेषामनुप्रासादीनां त्यागो युक्तः ।

अक्लिष्टताऽकठिनप्रयत्ननिष्पाद्यता । अनुन्नतस्कन्धत्वमनुत्कट्यम् । सुसुखमतिपुद्गेना-
नायासमिति यावत् ।

ये पुनरनुप्रासादयोऽप्यपृथग्यत्ननिष्पाद्या अपृथग्भावनाविषयीभावयोग्याश्च, रसप्रति-
कूलताभावात्तेषां नैव निषेध इति तात्पर्यम् ।

जो अनुप्रास आदि विलिप्त और विस्तृत न होने के कारण पृथक् (रसनिवेश प्रयत्न
से) पल की अपेक्षा नहीं रखते और न रसास्वाद से पृथक् आस्वाद की ही आवश्यकता

रखते, किन्तु रस-परिपाक के लिये जो प्रयत्न किया जाय, उसी से बन जा सकते हैं, उन अनुप्रासादिकों को छोड़ देना भी उचित नहीं ।

मधुररसानुकूलमनुप्रासमुदाहरति—

यथा—

सखी नायिकां व्याहरति—

‘कस्तूरिकातिलकमालि ! विधाय सायं,

स्मेरानना सपदि शीलय सौधमौलिम् ।

प्रौढिं भजन्तु कुमुदानि मुदामुदारा—

मुह्लासयन्तु परितो हरितो मुखानि ॥’

हे आलि ! सायं कस्तूरिकातिलकं भाले विधाय, स्मेराननेपद्धतिसुखी, त्वं सौधस्य सुधा(शुक्लिचूर्णलेप)धवलप्रासादस्य, मौलिं शिखरं, सपदि शीघ्रं, शीलयाध्यास्व, तथा च तेन कुमुदानि मुदामुदारां प्रौढिमतिशयितोह्लासं भजन्तु प्राप्नुवन्तु, हरितो दिशश्च परितो विष्वक्, मुह्लासयन्तु मुह्लासयन्त्वह्लासयन्त्वित्यर्थः ।

अत्र वृत्त्यनुप्रासः शृङ्गाररसापृथग्यत्ननिष्पन्नत्वादनुकूल एवेति न निषिद्धः ।

जैसे—‘कस्तूरिकातिलक’..... इत्यादि । सखी नायिका से कहती है—हे सखि ! तू सायंकाल में कस्तूरी का तिलक लगाकर शीघ्र मन्द मन्द हँसती हुई अटारी पर चढ़ जा, जिससे कुमुद अपार हर्ष को प्राप्त कर लें—अर्थात् पूर्णरूप से विकसित हो उठें और दिशाओं अपने मुखों को पूर्णतया उल्लसित बना लें उनके आरम्भिक भाग अच्छी तरह प्रकाशमय हो जायँ । यहाँ अनुप्रास है, परन्तु कवि उनके लिये पृथक् यत्न किया हो, ऐसा प्रतीत नहीं होता, वरन् ऐसा ही प्रतीत होता है कि शृङ्गाररस के लिये जो कवि का यत्न हुआ है, उसी से अनुप्रासों की भी सृष्टि हो गई है और इन अनुप्रासों का आस्वादन भी रस के आस्वादन के साथ ही हो जाता है, अतः ऐसे अनुप्रास कोमल रसों में भी प्राह्य हैं ।

माधुर्यगुणाश्रयरसव्यञ्जकरचनादोषप्रदर्शनमुपसंहरति—

इत्यभेते प्रसङ्गतो मधुररसाभिव्यङ्गिकायां रचनायां लक्ष्णेण निरूपितादोषाः ।

इहौजस्वि-प्रसन्न-रसाभिव्यञ्जकरचनयोर्वर्जनीयानामनभिधानान्यूनता न शङ्कनीया, ‘मधुररसेषु येऽनुकूलाः, त एवौजस्विरसेषु प्रतिकूलाः’ इति प्रागेवौजस्विरसप्रतिकूलानां सामान्येनाभिधानात्, प्रसादगुणस्य सर्वरसरचनासाधारण्येन तद्व्यञ्जकरचनायां वर्जनीय-त्वाभावाच्च ।

इस तरह प्रसंग आ जाने के कारण मधुर-रसों को अभिव्यक्त करने वाली रचना में होने वाले इन दोषों का निरूपण संक्षेप में कर दिया गया है ।

प्रसङ्गाद् वैदर्भी रीतिं निरूपयति—

‘एभिर्विशेषविषयैः, सामान्यैरपि च दूषणै रहिता ।

माधुर्यभारमञ्जुर-सुन्दर-पद-वर्णविन्यासा ॥

व्युत्पत्तिमुद्गिरन्ती, निर्मातुर्या प्रसादयुता ।

तां विवृधा वैदर्भी, वदन्ति वृत्तिं गृहीतपरिपाकां ॥’

एभिर्कैः सामान्यैर्विशेषैश्च दूषणै रहिता, माधुर्यभारेण मञ्जुराणामतिमातुराणामत एव सुन्दराणां पदानां वर्णानां च विन्यासो यत्र, सा, या निर्मातुः कवेः व्युत्पत्तिं काव्यशास्त्रादिनिपुणता मुद्गिरन्ती सूचयन्ती, प्रसादेन गुणेन व्यञ्जकतया युता, तां गृहीतः परिपाको रसास्वादापरिनिष्ठा यस्यां, तादृशीं वैदर्भी वृत्तिं रीतिं, विवृधाः काव्यार्थभावनाकुशला वदन्तीत्यर्थः । अस्या एवोपनागरिकावृत्तिरिति नामान्तरं बोध्यम् ।

अब प्रसङ्ग—प्राप्त वैदर्भीरीति का निरूपण करते हैं—‘पमिः’ इत्यादि । विद्वज्जन उस रचना—विशेष को ‘वैदर्भीरीति’ कहते हैं, जो उक्त विशेष और साधारण—दोनों प्रकार के दोषों से रहित हो, जिसमें माधुर्य-गुण के भार से भरे हुये अतएव सुन्दर पदों और वर्णों का विन्यास हो, जिससे बनाने वाले (कवि) की व्युत्पत्ति प्रकाशित होती हो जो प्रासद गुण से युक्त हो और जिसमें रस का पूर्ण परिपाक हुआ हो । इसी रीति को कुछ लोग उपनागरिक वृत्ति के नाम से पुकारते हैं ।

अस्याः प्रसिद्धिं दर्शयति—

अस्यामुदाहृतान्येव कियन्ति पद्यानि ।

अस्यां वैदर्भ्या रीतौ, उदाहृतानि शृङ्गाररस-माधुर्यगुणोदाहरणतयोक्तानि, कियन्त्य-
नत्वामि पद्यान्येवोदाहरणानीति न तदपेक्षेत्याशयः ।

इस रीति के उदाहरण हो सकने वाले कितने ही पद्य पूर्व में कहे जा चुके हैं ।

तथापि सहृदयहृदयविनोदायोदाहरति—

यथा वा—

मानिनीमालिः प्रेयान् वा बोधयति—

‘आयातैव निशा, निशापतिकरैः कीर्णं दिशामन्तरं

भामिन्यो भवनेषु भूषणगणैरुल्लासयन्ति श्रियम् ।

वामे ! मानमपाकरोषि न मनागद्यापि रोषेण ते

हा हा !! बालमृणालतोऽप्यतितमां तन्वी तनुस्ताम्यति ॥’

हे वामे मानग्रहिले ! निशा आयाता प्राप्तैव (न तु निशारम्भे विलम्बः) दिशाम-
न्तरं मध्यं निशाकरस्य करैः किरणैः कीर्णं व्याप्तमुद्भासितमिति यावत्, भामिन्योऽपरा-
मानवत्यश्च, विलासोचितकालमालोच्य, भवनेषु भोगावासेषु, भूषणगणैः परिहितालङ्कार-
निकरैः, श्रियं शोभामुल्लासयन्ति वर्धयन्ति, त्वं पुनरद्यापीदानीमपि मानं न अपाकरोषि
न त्यजसि, तेन रोषेण बालान्मृणालादपि, अतितमां नितमां तन्वी कोमला, ते तनुस्ता-
म्यति क्लम्यतीत्यर्थः । अत्रोक्तलक्षणा वैदर्भी रीतिः । अतितमामित्यत्र तकारस्य स्वान-
न्तर्यादश्रव्यत्वं विभावनीयम् ।

अथवा, जैसे—

नायक नायिका से कह रहा है :—प्रेयसि ! अब रात आधी गई, उसके आने में थोड़ा भी विलम्ब नहीं है, विश्वास न हो तो देख निशा-नाथ चन्द्र-देव की किरणों से दिशाओं के अन्तराल व्याप्त हो चुके हैं और मानिनी स्त्रियां मान छोड़कर आभूषणों से क्रीड़ा-मन्दिरों में शोभा को बढ़ा रही है । हे वामे ! संसार भर से विपरीत ही आचरण करने वाली ! तू अब भी मान को किञ्चित् भी कम नहीं कर रही है । हाय ! हाय ! देख तो नवीन मृदाल से भी अत्यन्त दुर्बल यह तेरा शरीर तेरे ही रोष के कारण क्लान्त हो रहा है । जाने दे, यदि मेरे ऊपर दया नहीं करती, तो मतकर, परन्तु अपने इस सुकोमल शरीर पर तो दयाकर । यहाँ वैदर्भीरीति के उक्त सभी लक्षण घटते हैं ।

एतद्रचनायां स्खलनपरिहाराय कवेरवधानातिशयस्यापेक्षां प्रतिपादयति—

अस्याश्च रीतेर्निर्माणे कविना नितरामवहितेन भाव्यम् । अन्यथा तु परि-
पाकभङ्गः स्यात् ।

अन्यथाऽवधानाभावे ।

इस रीति के निर्माण करने में कवि को अत्यन्त सावधानी से चरचना चाहिये, अन्यथा परिपाक का भङ्ग हो जायगा—रस में जितनी माधुरी आनी चाहिये, उतनी नहीं आ सकेगी ।

अमरकवेरनवधानेनोपहितं परिपाकभङ्गमुदाहरति—

यथाऽमरकविपश्ये—

जैसा कि अमरक कवि के पद्य में हुआ हैः—

मुग्धावृत्तं वर्णयति—

‘शून्यं वासगृहं विलोक्य, शयनादुत्थाय किञ्चिच्छनै-

निद्राव्याजमुपागतस्य सुचिरं निर्वर्ण्य पत्युर्मुखम् ।

विश्रब्धं परिचुम्ब्य, जातपुलकामालोक्य गण्डस्थलीं

लज्जानम्रमुखी प्रियेण हसता बाला चिरं चुम्बिता ॥’

वासगृहं क्रीडागारं, शून्यं प्रियातिरिक्तलोकरहितं, विलोक्य निलीनसहचरीसद्भाव-
सन्देहाद् विशेषेण दृष्ट्वा, शयनात् तरुपात्, किञ्चिदीषदेव (तावन्ः पार्श्वपरिवर्तनोप-
न्यासेनाप्यपलपितुं शक्यत्वात्) शनैर्यथाभूषणक्षणत्कारो न भवेत् तथा मन्दम्, अपर-
कायेनैवोत्थाय, निद्राव्याजमनुरागजिज्ञासया कृतकनिद्राविडम्बनम्, उपागतस्य लब्धवतः,
पत्युः स्वामिनो न तु परिचयप्राचुर्यविरहाद्वल्लभस्य, मुखं सुचिरं जागरणशङ्कया सुदीर्घकालं,
निर्वर्ण्य निद्रानिर्णयाय निरूपेणमवेक्ष्य, विश्रब्धं सविश्वासं यथा स्यात् तथा गार्ढं, परिचुम्ब्य
परितः कपोल-नयनादिषु चुम्बित्वा, तेन जातपुलकामुद्भिन्नरोमाश्वां, गण्डस्थलीं कपोल-
पालिम्, आलोक्य, लज्जा सापन्नपा, अत एव नम्रमुखी नतानना, बाला षोडशावर्षिकी
(मुग्धा), हसता स्वामीधानायासलामहेतुकहासवृत्ता, प्रियेण, चिरं लज्जाऽपगमपर्यन्तं,
चुम्बिताऽभूदित्यर्थः ।

समानकर्तृक-प्राक्कालिकक्रियायां क्त्वो विधानात्तदर्थमिह पचाद्यञन्तलजापदपार्थ-
क्यमवसेयम् ।

कोई मुग्धा नायिका के आचरणों का वर्णन करता है कि—बाला (मुग्धा नायिका)
क्रीडागृह को जनों से शून्य देखकर—प्रियप्राणेश—मात्र को वहाँ पाकर धीरे धीरे शय्या से
कुछ उठी और निद्रा का व्याज किये हुये (न कि वस्तुतः सोये हुये) पति के मुख को
चिरकाल तक निहार कर (पति के निद्रा—मग्न हो जाने के विश्वास से) लगी उसके मुख
को अच्छी तरह चूमने, पर चूमने के बाद जब उसने देखा कि पति के कपोल—प्रदेश रोमा-
ञ्जयुक्त हो उठे हैं, तब लज्जा के सारे उसका मुख नीचा हो गया, पति के सामने उसकी
दृष्टि टिक न सकी । फिर क्या था ? पतिमहाशय उठ बैठे और हँस हँस कर घण्टों मुग्धा
यत्नी को चूमते रहे ।

उपपादयति—

अत्र ‘उत्थाय किञ्चिच्छनैः’ इत्यत्र सवर्णस्यद्वयसंयोगः, तत्रापि नैकव्येन
सुतरामश्रव्यः । एवं भयूघटितसंयोगपरह्रस्वस्यापि । तथा ‘शनैर्निद्रा’ इत्यत्र
‘निर्वर्ण्य पत्युर्मुखम्’ इत्यत्र च रेफघटितसंयोगस्य, भयूघटितसंयोगपरह्रस्वस्य
च प्राचुर्यम् । विश्रब्धम्’ इत्यत्र महाप्राणघटितस्य, ‘लज्जा’ इत्यत्र स्वात्मसवर्ण-
ज्ञयुद्धघटितस्य, ‘मुखी प्रियेण’ इत्यत्र भिन्नपदगतदीर्घान्तरस्य संयोगस्य,
तथा क्त्वाप्रत्ययस्य पञ्चकृत्यः, लोकेनेश्च द्विः प्रयोगः कवेर्निर्वाणसामग्रीद्विरिद्वयं
प्रकाशयति ।

‘उत्थाय किञ्चिच्छनैः’ इत्यत्र तथयोक्छयोश्च सवर्णगतयोः सामीप्येन संयोग एकः,
भयूद्वयघटितसंयोगद्वयात् पूर्वयोर्ह्रस्वोकारेकारयोः सत्त्वादपरश्च दोषः, ‘निद्रा’ इत्यत्र ‘पत्युः’
इत्यत्र च क्रमेण इकार-तकाररूपभयूघटितसंयोगतः पूर्ववर्तिन इकाराकाररूपह्रस्वस्य

प्राचुर्य, 'शनैर्निद्रा' 'निर्वर्ण्य' 'पत्युर्मुखम्' इत्यत्र रेफघटितसंयोगस्य प्राचुर्यं च दोषः, 'विश्रब्धम्' इत्यत्र धकाररूपमहाप्राणघटितसंयोगस्य प्रयोगो दोषः, 'लज्जा' इत्यत्र झयो जकारस्य स्वात्मना सवर्णक्या संयोगस्य प्रयोगो दोषः, 'मुखी प्रियेण' इत्यत्र पृथक्पद-घटकस्य दीर्घकारानन्तर-पकाररेफसंयोगस्य प्रयोगो दोषः, 'विलोक्य' 'उत्थाय' 'निर्वर्ण्य' 'परिचुम्ब्य' 'आलोक्य' इति पञ्चवारान् कृत्वाप्रत्ययस्य प्रयोगो दोषः, 'विलोक्य' 'आलोक्य' इति द्विलोकधातोः प्रयोगो दोषश्च कवे रचयितुः, निर्माणसामग्रीदारिद्र्यं काव्यरचनाकारणी-भूताया व्युत्पत्त्युद्भावितप्रतिभाया राहित्यमल्पत्वं वा प्रकाशयति बोधयतीति कविभिर्वैदभी-रीतिनिर्माणे सावधानैर्भाव्यमिति भावः ।

उक्त पद्य में 'उत्थाय' और 'क्लिच्छिच्छनैः' इन दो स्थानों पर दो-दो सवर्णक्षरों (तकार-थकार और चकार-छकार) का संयोग है और वह भी लमीप-समीप में, अतः अतिशय अश्रव्य है । इसी तरह इसी स्थान पर उक्त क्षरों के द्वारा बने हुये संयोग जिनके आगे हैं, उन हस्वों (उकार और इकार) का भी प्रयोग हुआ है । तथा 'शनैर्निद्रा' और 'पत्युर्मुखम्' इन दो जगहों पर रेफ के द्वारा बने हुये संयोग की और क्षरों के द्वारा बने हुये संयोग जिनके आगे हैं, उन हस्वों की अधिकता है । एवम् 'विश्रब्धम्' इस जगह महा प्राणों के द्वारा बना हुआ संयोग, 'लज्जा' इस जगह दो सवर्ण क्षरों का अपने ही साथ संयोग और 'मुखी प्रियेण' इस जगह भिन्न पदगामी दीर्घ के बाद का संयोग है । इसी प्रकार कर्वा-प्रत्यय का पाँच बार (विलोक्य, उत्थाय, निर्वर्ण्य, परिचुम्ब्य और आलोक्य, इन पदों में) और 'लोक्य' धातु का दो बार (विलोक्य और आलोक्य में) प्रयोग किया गया है, जिससे कवि के पास रचना की सामग्री की कमी सूचित होती है ।

'महीयसां दोषोदोषणमात्मन एव दूषणं भवती'त्यभियुक्तोक्तिं स्मरंस्ततो विरमति—

इत्यस्तं परकीयकाव्यविमर्शनेन ।

परकीयकाव्यदोषावालोचनेनालम् 'परस्वभावकर्माणि न प्रशंसेज गृह्येत्' इति भगवद्वादरायणोक्तैरित्यर्थः ।

पर, जाने दीजिये, दूसरों के काव्यों की आलोचना करना व्यर्थ है ।

प्रकान्तं सविशेषरसनिरूपणमुपसंहरति—

इति सङ्क्षेपेण निरूपिता रसाः ।

रसानां प्रकारानन्त्याद् विस्तरेण वर्णयितुमशक्यत्वम् ।

इस प्रकार रसों का संक्षेप से निरूपण समाप्त हुआ ।

रसध्वनिनिरूपणानन्तरं प्राप्तावधारतया भावध्वनिं निरूपयितुमाचष्टे—

अथ भावध्वनिनिरूपयते—

अत्र भाव-ध्वनि का निरूपण करते हैं :—

प्रथमं भावस्य ज्ञानाय लक्षणं पृष्ट्वा परोक्तं तत् खण्डयति—

अथ किं भावत्वम् ? विभावानुभावभिन्नत्वे सति, रसव्यञ्जकत्वमिति चेत्, रसकाव्यवाक्येऽतिव्याप्त्यापत्तेः ।

रसव्यञ्जके काव्यवाक्ये विभावानुभावभिन्नत्वस्य रसव्यञ्जकत्वस्य च सत्त्वाद् भावलक्षणातिव्याप्तेरिदं लक्षणं न सम्यगित्यभिसन्धिः ।

यहां सर्व प्रथम विचारणीय वस्तु यह है कि 'भाव' किनको कहते हैं ? उनका लक्षण क्या है ? यदि कोई कहे कि 'विभावों और अनुभावों के अतिरिक्त जो रसों के व्यञ्जक हों—जिनसे रस व्यक्त हों, उन्हीं को 'भाव' कहते हैं, तो, यह ससुचित नहीं, क्योंकि रसों के प्रतिपादक काव्य की पदावली में इस लक्षण की अतिव्याप्ति हो जाती है—जहाँ रस-प्रति-

पादक वाक्य के वाक्य विभावों और अनुभावों से अतिरिक्त हुई हैं और रस-व्यञ्जक भी हैं, अतः उनको भी 'भाव' कहना पड़ेगा ।

ननु शब्दस्य व्यञ्जकत्वविरहात् कुतोऽतिव्याप्तिरत आह—

अर्थद्वारा शब्दस्यापि व्यञ्जकत्वात् ।

साक्षाद्व्यञ्जकत्वेऽप्यर्थद्वारेण परम्परया शब्दस्यापि व्यञ्जकत्वात् । तदुक्तम्—‘शब्द-बोध्यो व्यनक्त्यर्थः, शब्दोऽप्यर्थान्तराश्रयः । एकस्य व्यञ्जकत्वे तदन्यस्य सहकारिता ।’ इति । इत्थं सहकारिव्यञ्जकत्वाच्छब्दस्यातिव्याप्तिस्तदवश्यैवेत्याशयः । वस्तु तस्तु गीतवाद्यादिशब्दानां वाच्यार्थप्रत्यायकत्वेऽपि रसव्यञ्जकत्वस्य ध्वनिकारादिभिर्निर्णीतत्वेन न शब्दस्यार्थद्वारैव व्यञ्जकत्वम् । तथा च नाग्रिमनिवेशस्यावसरः ।

यदि वादी कहें कि रस के व्यञ्जक तो अर्थ होते हैं, शब्द नहीं, फिर शब्द-समूह-रूप वाक्य में उक्त लक्षण की अतिव्याप्ति कैसे होगी, तो इसका उत्तर यह है कि साक्षात् रस व्यञ्जक अर्थ ही भले हों पर उन अर्थों के द्वारा शब्द भी रस-व्यञ्जक माने जाते हैं, अत एव विद्वानों का कथन है कि ‘शब्द-बोध्यो व्यनक्त्यर्थः शब्दोऽप्यर्थान्तराश्रयः । एकस्य व्यञ्जकत्वे तदन्यस्य सहकारिता’—अर्थात् ‘अर्थ शब्दों के द्वारा अवगत होकर व्यञ्जक होता है, और शब्द भी अर्थों का आश्रय-वाचक हो कर ही (न कि निरर्थक) व्यञ्जक होता है, अतः एक के साक्षात् व्यञ्जक होने पर दूसरा सहकारी होता है ।’ वस्तुतः तो ध्वनिकार आदि ने शब्दों को भी साक्षात् व्यञ्जक माना है, तदनुसार अर्थद्वारा वाक्य को व्यञ्जक मानने की आवश्यकता भी नहीं है ।

शब्दस्य साक्षाद्व्यञ्जकत्वमुद्वधा दोषवारणाय लक्षणे निवेशं विधाय निरस्यति—

द्वारान्तरनिरपेक्षत्वेन व्यञ्जकत्वे विशेषिते त्वसम्भवः प्रसज्येत, भावस्यापि भावनाद्वारैव व्यञ्जकत्वात्, भावनायामतिव्याप्त्यापत्तेश्च ।

विभावादिभिन्नत्वे सति साक्षाद्रसव्यञ्जकत्वमिति लक्षणे तु दोषद्वयं स्यात्, रसस्य पुनः पुनरनुसन्धानरूपाया भावनाया एव साक्षाद्व्यञ्जकत्वं, भावस्य तु भावनाद्वारैव रसव्यञ्जकत्वमस्तीति साक्षाद्रसव्यञ्जकत्वस्य भावेऽप्यभावादसम्भव एकः, साक्षाद्रसव्यञ्जिकायां भावनायामतिव्याप्तिश्च द्वितीयो दोष इत्येतन्निवेशोऽसङ्गत इत्यभिप्रायः ।

वादी कह सकते हैं कि इसी लक्षण में ‘जो किसी को द्वार न बना कर रसों का व्यञ्जक हो’ इस तरह व्यञ्जक में एक विशेषण और लगा देंगे, तब तो वाक्य में अतिव्याप्ति नहीं होगी, क्योंकि वह अर्थ को द्वार बना कर व्यञ्जक है, परन्तु ऐसा करने पर लक्षण में असम्भव दोष ही आ जायगा—अर्थात् यह भाव का लक्षण कहीं भी संबंद्धित नहीं हो सकेगा, क्योंकि जिनको सब लोग भाव मानते हैं, वे भी भावना (बार-बार अनुसन्धान) के द्वारा ही व्यञ्जक होते हैं । दूसरे, भावना में अतिव्याप्ति भी हो जायगी, क्योंकि बिना किसी के द्वार बनाये वही रसों की व्यञ्जिका होती है । वस्तुतः तो उक्त रीति से शब्द भी बिना किसी को द्वार बनाकर व्यञ्जक होता ही है, अतः वहां तथा भावना में उक्त लक्षण की अतिव्याप्ति ही होगी—असम्भव नहीं ।

ननु काव्यवाक्येऽतिव्याप्तिं वारयितुं शब्दभिन्नत्वे सतीत्यपि लक्षणे प्रवेशयतामिच्छुंकि निराकरोति—

अत एव च [विभावानुभावभिन्नत्वस्येव] शब्दभिन्नत्वस्यापि तद्विशेषणत्वे न निस्तारः । प्रधानध्वन्यमानभावे रसव्यञ्जकताऽभावादव्याप्त्यापत्तेश्च ।

मिस्तारो निर्वाहः ।

अत एव—भावनायाः साक्षाद्रसव्यञ्जकत्वाच्छब्दभिन्नत्वाच्च तत्र भावलक्षणातिव्याप्तेरेव,

एवं भावध्वनौ भावस्य प्राधान्येन व्यज्यमानतया रसव्यञ्जकत्वाभावाद् भावलक्षणाव्याप्तेश्च शब्दभिरन्वितवैशेष्येण न निर्वाह इति सारम् ।

इसी लिये व्यञ्जक में 'शब्द-भिरन्वित' विशेषण जोड़ने पर भी उद्धार नहीं हो सकता—अर्थात् यदि 'विभावों और अनुभावों से अतिरिक्त तथा शब्द से भिन्न जो रसों का व्यञ्जक हो, वह 'भाव' है' ऐसा भी लक्षण बनावें, तब भी छुटकारा नहीं, क्योंकि भावना (जो शब्द से भिन्न है) में अतिव्याप्ति रहेगी ही । एवम् भाव-ध्वनि-स्थल में जो भाव प्रधान-तया अभिव्यक्त होता है, वह रसों का व्यञ्जक नहीं होता, अतः उसमें लक्षण की अव्याप्ति भी होगी—अर्थात् उस भाव में लक्षण संबन्धित नहीं होगा ।

भावध्वनाव्याप्तिमात्रवारणमाशङ्क्य खण्डयति—

न च तत्रापि प्रान्ते रसोऽभिध्यज्यत एवेति वाच्यम्, भावध्वनिचितोप-प्रसङ्गात् ।

तत्र भावध्वनावपि प्रान्ते भावध्वनानन्तरमन्ते भावेन रसस्य व्यञ्जनं भवत्येव, ततश्च भावस्यापि रसव्यञ्जकत्वाच्चाव्याप्तिरिति वक्तुं नैव शक्यम्, यतो भावध्वनावपि यदि पर्यन्ते रसप्रतीतिः स्वीक्रियेत, तर्हि तत्रापि रसस्यैव प्राधान्याद् रसध्वनित्वमेव स्यात्तु भावध्वनित्वमिति भावध्वनेर्विलोप एव भवेदतो न तत्र पार्यन्तिकी रसप्रतीतिरङ्गीकार्येति तात्पर्यम् ।

यदि वादी यह तर्क उपस्थित करें कि जहाँ भावकी ध्वनि प्रधान होती है, वहाँ भी भाव-ध्वनि के बाद अन्त में रस की ध्वनि होती ही है, अतः उस तरह के भावों में रस-व्यञ्जकता है ही । इसका समाधान यह है कि यदि भाव-ध्वनि-स्थल में भी अन्त में रस की अभिव्यक्ति मान लेंगे, तब तो वहाँ भी रस की ही प्रधानता हो जाने से रस-ध्वनि का ही व्यवहार होने लगेगा, फलतः 'भाव-ध्वनि' का साहित्यिक जगत् में उच्छेद ही हो जायगा, अतः भाव-ध्वनि-स्थल में रस की ध्वनि नहीं माननी चाहिये ।

पुनरिहाशङ्क्य समादधाति—

भावचमत्कारप्रकर्षाद् भावध्वनित्वम्, रसस्तु तत्र व्यज्यमानोऽप्यचमत्कारित्वान्न ध्वनिव्यपदेशहेतुरित्यपि न शक्यं वदितुम्, चमत्काररहितरस-व्यक्तौ मानाभावात् ।

ननु भावध्वनित्वस्थले प्रथमं भावप्रतीतिः, पश्चाद्रसप्रतीतिश्च भवति, किन्तु तत्र रसप्रतीतिश्चमत्कारकत्वाभावाच्च रसध्वनिव्यवहारः, अपि तु भावप्रतीतिश्चमत्कारितया भावध्वनि-व्यवहार एव स्यादिति चेत्, न, 'लोकोत्तरचमत्कारप्राणः' 'रसे सारश्चमत्कारः सर्वत्राप्यनुभूयते' इत्याद्युक्तेरनुभावाच्च चमत्कृतिरहिताया रसप्रतीतिरङ्गीकृतौ मानाभावादिति भावः ।

यदि इस पर भी वादी यह कहें कि 'भाव-ध्वनि' स्थल में भी भाव की अभिव्यक्ति के बाद अन्त में रस की अभिव्यक्ति यद्यपि अवश्य होती है, तथापि वहाँ 'रस-ध्वनि' का व्यवहार इस लिये नहीं होता कि रसाभिव्यक्ति में वहाँ कोई चमत्कार नहीं रहता और भाव की अभिव्यक्ति में चमत्कार रहता है अतः 'भाव-ध्वनि' का व्यवहार होता है, परन्तु यह कथन भी वादियों का ठीक नहीं, क्योंकि चमत्कार-हीन रस की अभिव्यक्ति में कोई प्रमाण नहीं—रस चमत्कार-हीन होता ही नहीं ।

तदेव समर्थयति—

रसे हि धर्मिप्राहकमानेनानन्दांशादिनाभावस्य प्रागेवावेदनात् ।

येन सहृदयसमवेतप्रत्यक्षरूपप्रमाणेनात्र धर्मिणो रसस्य ग्रहणं ज्ञानं साधनं वा भवति, तद्धर्मिप्राहकं मानम्, तेन यतः सच्चिदानन्दमयो ब्रह्मसनाभिरेव रसो ज्ञापितः, तस्मात् तस्य

रसस्य चमत्काराभिज्ञानन्दं विनाऽभावाद् रसाभिव्यक्तिमत्कारिण्येव, न तु कदापि तद्विहिता, स्वीक्रियत इति प्राग् रसनिरूपणोऽपि प्रतिपादितमित्यर्थः ।

यह बात पहले ही कही जा चुकी है कि जिस सहृदयानुभव-रूप प्रमाण से रस पदार्थ की सिद्धि होती है, उसी प्रमाण से यह भी सिद्ध है कि रसमें आनन्द (चमत्कार) अंश का अविनाभाव (उसके विना न होना) है—अर्थात् रस चमत्कार स्वरूप ही जब है, तब चमत्कार-रहित रस की सत्ता कैसे हो सकती है ।

इदानीं भावध्वनौ पार्यन्तिकीं रसाभिव्यक्तिमभ्युपगत्यापि तद्भावलक्षणं वृण्यति—

अस्तु वा प्राधान्येन ध्वन्यमानस्यापि भावस्य प्रान्ते रसाभिव्यञ्जकत्वम्, तथापि देश-काल-वयोऽवस्थादिनानुपदार्थघटिते पद्यवाक्यार्थे तथाप्यतिव्याप्तिः, तस्य विभावानुभावभिन्नत्वे सति रसाभिव्यञ्जकत्वात् ।

तथापि भावध्वनावग्याप्त्यापत्तिवारणोऽपि । तथापि विभावानुभावभिन्नत्वे सति, शब्दभिन्नत्वे सति रसाभिव्यञ्जकत्वमिति कथनेऽपि । विभावानुभावभिन्नत्वे सतीति शब्दभिन्नत्वे सतीत्यस्याप्युपलक्षणम् ।

अथवा भावध्वनावपि चरमदशायां रसाभिव्यक्तिरस्तु, तथापि न तवेष्टसिद्धिः, यतो ध्वन्यमानभावस्य रसाभिव्यञ्जकत्वाङ्गीकारेण तत्रोक्तपूर्वाया भावलक्षणाव्याप्तेर्वारणोऽपि, काव्यवाक्यार्थस्य देशकालाद्यनेकपदार्थघटितस्य विभावानुभावभिन्नत्वेन शब्दभिन्नत्वेन रसाभिव्यञ्जकत्वेन च, तत्र भावलक्षणातिव्याप्तेर्जागरूकत्वादित्याशयः । इह 'न भावहीनोऽस्ति रसो न भावो रसवर्जितः' इत्यमित्युक्तोक्तेर्भावध्वनावपि विवाहप्रवृत्तभृत्यानुगतराजवद् रसस्य प्रतीतिरल्पचमत्कारा भवन्ती, राजानुगतविवाहप्रवृत्तभृत्यवद् भावस्य प्रतीतेश्चमत्कारोत्कर्षनिबन्धनं प्राधान्यं न विलोप्युमर्हतीत्येवाभ्युपगमपक्षस्य निदानम् ।

अब यदि वादी कहें कि रस की अपेक्षा भाव के गौण होने पर भी वाच्य की अपेक्षा प्रधान होने के कारण, अथवा विवाह में दूल्हे बने हुये द्वीवान आदि नौकर के पीछे चखते हुये राजा की तरह (क्योंकि वहां राजा की अपेक्षा दूल्हा की प्रधानता रहती है) रस की अपेक्षा भाव की प्रधानता होने के कारण काव्य में 'भाव-ध्वनि' का व्यवहार हो सकता है, तो हम प्रधानतया ध्वनित होने वाले भाव को भी पर्यन्त में रस-व्यञ्जक मान लेते हैं, परन्तु तब भी भाव का उक्त लक्षण ठीक नहीं माना जा सकता, क्योंकि देश-काल अवस्था और स्थिति आदि (जो विभाव-अनुभाव से भिन्न हैं) अनेक पदार्थों से बने हुये श्लोक के वाक्यार्थ में अतिव्याप्ति हो जायगी, क्योंकि वह विभाव और अनुभाव से अतिरिक्त भी है और रस का व्यञ्जक भी है । सारांश यह है कि यह लक्षण किसी भी प्रकार से सङ्गत नहीं हो सकता ।

पुनर्लक्षणान्तरमुपक्षिप्य निरस्यति—

नापि रसाभिव्यञ्जकचर्चणाविषयचित्तवृत्तित्वं तत्त्वम्, भावादिवर्चणाया-सत्तिप्रसङ्गवरणाय चर्चणाविषयेति चित्तवृत्तिप्रशेषणमिति वाच्यम् ।

‘कालारारुहद्वं सा, हालाहलवद् विजानती नितराप ।

अपि नीलोत्पलमालां, बाला व्यालावलिं किलामनुते ॥’

इत्यत्र हालाहलसदृशत्वप्रकारज्ञानेऽतिव्याप्तेः, तस्य विप्रलम्भानुभावत्वेन रसाभिव्यञ्जकचर्चणाविषयत्वात्, चित्तवृत्तित्वाच्च ।

ननु रसाभिव्यञ्जकत्वे सति, चर्चणाविषयीभूतत्वे च सति, चित्तवृत्तित्वमेव भावस्य लक्षणमस्तु, रसाभिव्यञ्जकत्वमात्रविशेषणं भावचर्चणायामतिव्याप्तेर्वारणाय चर्चणाविषयी-

भूतत्वमपि चित्तवृत्तिर्विशेषणमुपात्तम्, तथा च भावादिवर्चणायां चर्वणाविषयत्वाभावाच्चा-
तिव्याप्तिरिति पूर्वपक्षः ।

‘सा दयनीयदशापन्नत्वेन प्रसिद्धा, बाला सदसद्विवेकविधुरा मम सखी, कालागुरुद्वं
कृष्णागुरुसमपि हालाहलवत् गरलतुल्यं, विजानती, नीलोत्पलानां कुवलयानां, मालामपि,
व्यालावलिं कृष्णसर्पश्रेणीम्, आमुनुते सर्वथा मन्यते, इत्यर्थके नायकं प्रति वियोगिन्याः
सख्योक्ते ‘काले’त्यादिपद्ये, नायिकानिष्ठस्य कालागुरुद्वंवाधिष्ठानकस्य हालाहलसादृश्यप्रकारक-
चित्तवृत्तिविशेषरूपस्य ज्ञानस्य विप्रलम्भशृङ्गाररसानुभावत्वाद् रसाभिव्यञ्जकतया चर्वणा-
गोचरतया च तत्रातिव्याप्तिः स्यादतो नेदं लक्षणं युक्तमित्युत्तरपक्षः ।

नागेशभट्टास्तु—लक्षणोऽस्मिन्ननुभावभित्तत्वमपि निवेदयतिप्रसङ्गं वारयन्ति ।

अब यदि कोई यह लक्षण बनावे कि ‘उस चित्तवृत्ति को ‘भाव’ कहते हैं, जो रस को
अभिव्यक्त करनेवाली चर्वणा (आस्वाद) का विषय हो—उस आस्वाद में आ जाती हो ।
यहाँ ‘रसाभिव्यञ्जक चित्तवृत्ति का नाम भाव है’ इतना ही लक्षण करने पर भावों की चर्वणा
(आस्वाद) में अतिव्याप्ति हो जायगी, क्योंकि वह भी रस को अभिव्यक्त करती है और
चित्तवृत्ति रूप भी है, अतः ‘चर्वणा—विषय’ यह विशेषण चित्तवृत्ति में लगाया गया,
जिससे उक्त अतिव्याप्ति का वारण हो गया, क्योंकि चर्वणा, चर्वणा का विषय नहीं होती,
यह समझना चाहिये । परन्तु यह लक्षण भी ठीक नहीं, क्योंकि—‘अपर-काष्ठ को जहर के
समान समझने वाली वह बाला (भले बुरे के ज्ञान से शून्य मेरी सखी) नील-कमलों की
माला को भी, मानो, सर्पों की पङ्क्ति मानती है’ एतदर्थक, नायक के प्रति विरहिणी की
सखी के द्वारा कहे गये ‘कालागुरुद्वं सा’.....’ इत्यादि पद्य में जो ‘कालागुरु (अगर)
को जहर के समान समझती है’ इत्याकारक नायिका के ज्ञान का वर्णन किया गया है, उस
ज्ञान में अतिव्याप्ति हो जायगी, क्योंकि वह ज्ञान विप्रलम्भ शृङ्गार का अनुभव है—वियोग
कालिक प्रेम के चलते ही उत्पन्न हुआ है, अतः उसका आस्वाद होता है और वह आस्वाद
रस का व्यञ्जक भी होता है, इस तरह वह ज्ञान रसाभिव्यञ्जक चर्वणा का विषय है और
चित्तवृत्ति रूप भी, क्योंकि ज्ञान चित्तवृत्ति रूप ही माना जाता है । नागेश भट्ट उक्त लक्षण
में ‘अनुभावभित्तव’ यह एक और विशेषण जोड़ कर अतिव्याप्ति का वारण करते हैं । यहाँ
हिन्दी रसगङ्गाधर के निर्माता पुरुषोत्तम शर्मा चतुर्वेदीजी लिखते हैं कि—‘इस स्थान
पर, सहृदयभावक को, जो जहर की बराबरी का ज्ञान हो रहा है, उसमें लक्षण की अति-
व्याप्ति हो जायगी । वह ज्ञान विप्रलम्भ शृङ्गार का अनुभाव है—उसके द्वारा उत्पन्न हुआ
है—’इत्यादि’ परन्तु चतुर्वेदी जी का यह कथन सङ्गत नहीं जैचता, क्योंकि—सहृदय भावक
को जहर की बराबरी का ज्ञान कैसे होगा ? उस ज्ञान की उत्पत्ति तो वियोग कालिक प्रेम
से होती है, और सहृदय वियुक्त प्रेमी नहीं रहता, हाँ, नायिकानिष्ठ उक्त ज्ञान का ज्ञान
सहृदय की अवश्य होता है । परन्तु वह ज्ञान—ज्ञान, न अनुभाव ही है न रस-व्यञ्जक ही ।

रास्यन्तरविरहाद् भावत्वमखण्डोपाधि मन्यमानानां मतमपाकरोति—

नाप्यखण्डम्, तत्त्वं मानाभावात् ।

भावत्वमिदमखण्डमेव, तेन नास्य लक्षणनिर्देशापेक्षेत्यपि निगदितुं न शक्यम्, भाव-
त्वस्याखण्डोपाधित्वाङ्गीकारेऽनुगतप्रतीत्यादिज्ञापकमानाभावाद्, भावत्वस्यान्यथाऽपि निर्वक्तुं
शक्यत्वाच्च ।

यदि चादी कहे कि भावत्व अखण्ड उपाधि है, अतः उसके लक्षण करने की कोई
आवश्यकता नहीं, तो यह भी उचित नहीं, क्योंकि—भावत्व को अखण्ड उपाधि मानने में
अनुगत प्रतीति आदि जो ज्ञापक प्रमाण हो सकता है, वह नहीं है, उसे अखण्ड
उपाधि बिना माने भी निर्वाह हो सकता है, फिर वैसा मानना निरर्थक भी है ।

इत्थं परकीयलक्षणानि प्रतिक्षिप्य, स्वकीयं लक्षणमुपक्षिपति—

अत्रोच्यते—

विभावादिभिर्यज्यमान-हर्षाद्यन्यतमत्वं तत्त्वम् ।

विभावादिभिर्यज्यमानत्वे सति, हर्षाद्यन्यतमत्वं भावत्वम् । हर्षादयश्चतुस्त्रिंशदनन्तरं निरूपयिष्यन्ते । विशेषणानुक्तौ वाच्यहर्षादिषु, विशेष्यानुक्तौ च रसादिध्वतिव्याप्तिः । अन्यतमत्वस्य लक्षणकुक्षिप्रवेशे गौरवं, तत्परिहरणं च मया प्रागेवोपन्यस्तमवसेयम् ।

उक्त रीति से परकीय-भाव लक्षणों का खण्डन करके अब स्व-सम्मत सिद्धान्तभूत 'भाव' का लक्षण करते हैं—'अत्रोच्यते' इत्यादि । विभाव आदि से ध्वनित किये जाने वाले हर्ष आदिकों (जिनकी गणना भावों की जायगी) में से एक एक का नाम 'भाव' है ।

स्वलक्षणं प्राचीनोक्त्या द्रढयति—

यदाहुः—

'व्यभिचार्यञ्जितो भावः' इति ।

अञ्जितोऽभिव्यक्तिविषयीभूतो व्यभिचारी भावः स्यादिति तदर्थः । अन्यत्र तु प्राधान्ये-नाभिव्यक्तौ व्यभिचारी, अप्रपुष्टः स्थायी च भावः कथितः ।

जैसा कि प्राचीनों ने भी कहा है—'व्यभिचार्य' इत्यादि । अर्थात् ध्वनित होने वाले व्यभिचारी-भाव को 'भाव' कहते हैं ।

अबुना हर्षादिभावानामभिव्यक्तिं मतत्रयभेदेन क्रमात् त्रिविधां दर्शयन् प्रथमं सिद्धान्तमतेन दर्शयति—

हर्षादीनां च सामाजिकगतानामेव स्थायिभावन्यायेनाभिव्यक्तिः ।

न्यायस्तुल्यता ।

वासनारूपेण सामाजिकानां हृदये स्थितानां काव्यनाट्योपस्थापितैरविरुद्धैर्विरुद्धैश्च भावैरनभिभूतानां स्वाभिव्यक्तिसामग्र्या यथा स्थायिभावानां स्थिराऽभिव्यक्तिः, तथैव प्राधान्यमुपलब्धवतां हर्षादीनामपि स्थिरैवाभिव्यक्तिरिति रसनिरूपणे प्रागुपन्यस्तं प्रथमं सिद्धान्तमतम् ।

भाव किस तरह ध्वनित होते हैं ? इस प्रश्न के उत्तर में भिन्न-भिन्न विद्वानों ने तीन तरीके बतलाये हैं, अब ग्रन्थकार उन्हीं तीनों तरीकों का क्रमशः प्रदर्शन करने के क्रम में सर्व-प्रथम सिद्धान्त-भूत तरीके का उल्लेख करते हैं—'हर्षादीनाञ्च' इत्यादि । सामाजिकों नाटक आदिके देखनेवालों और काव्यके पढ़ने सुनने वालों में वासनारूप से जो हर्षादिक रहते हैं, उन्हीं की स्थायीभावों की तरह अभिव्यक्ति होती है—अर्थात् वासनारूप से सामाजिकों के रहने वाले और काव्य अथवा नाटक से उपस्थित किये गये अनुकूल तथा प्रतिकूल सभी तरह के भावों से नहीं बचाने योग्य स्थायीभावों की जैसे अपनी अभिव्यक्ति सामग्री से स्थिर अभिव्यक्ति होती है, उसी प्रकार प्रधान बने हुये हर्ष आदि भावों की भी स्थिर अभिव्यक्ति होती है ।

द्वितीयं मतमाचष्टे—

रसाऽपि रसन्यायेनेति केचित् ।

रसाभिव्यक्तिः ।

सामाजिकानां हृदये स्वभावतो विद्यमानोऽपि पिहितो विभावाद्यभिव्यक्तिसामग्र्या सत्त्वो-द्वेदकेण विधानस्य निवर्तने स्थायिभावोपहितो भगवत्पराध्वनिश्चिदानन्द एव यथा रसत्वेनाभिव्य-ज्यते, तथैव विभावाद्यभिव्यक्तिसामग्र्या सत्त्वोद्वेदकेण भगवत्पराध्वनिश्चिदानन्दो भावो अपि सामाजिकहृदयेऽभिव्यज्यन्त इति रसनिरूपणे केचिदित्यनेनोपन्यस्तं द्वितीयं मतम् ।

कुछ विद्वानों का कथन है कि भावों की अभिव्यक्ति रस की तरह होती है अर्थात् जैसे, सामाजिकों में स्वभावतः रहने वाला भी आत्मानन्द अविद्या से ढका रहता है, पर काव्यगत अलौकिक व्यापार से उस अविद्यात्मक आवरण की निवृत्ति हो जाने पर वह आत्मानन्द प्रकाशित हो उठता है और उसी आवरणमुक्त स्थायीभाव से उपहित चिदानन्द को रस कहा जाता है, उसी तरह आवरणमुक्त चिद्विशिष्ट हर्ष आदि भाव भी सामाजिक के हृदय में अभिव्यक्त होते हैं।

तृतीयं मतमुपादत्ते—

व्यङ्ग्यान्तरन्यायेनेत्यपरे मन्यते ।

व्यङ्ग्यान्तरं रसमिदं वस्तुरूपमलङ्काररूपं च ।

वाचकशब्दाद् वाच्योपस्थितावपि वक्तृबोद्धव्यादिवैशिष्ट्ये सत्यनुरणनन्यायेन यथा वस्तुलङ्काररूपो व्यङ्ग्योऽर्थः श्रोतॄणां हृदयेऽभिव्यज्यते, तथैव विभावादिवाचकतत्तच्छब्द-प्रत्ययान्तरमनुरणनन्यायेन हर्षादयो भावा अपि श्रोतॄणां हृदयेऽभिव्यज्यन्ते इति रस-निरूपणोऽपर इत्यनेनोपन्यस्तं तृतीयं मतम् ।

अन्य विद्वानों का यह भी मत है कि अन्य व्यङ्ग्यों की तरह भावों की अभिव्यक्ति होती है—अर्थात् जैसे काव्य तथा नाटक के शब्दों से वाच्यार्थों की उपस्थिति हो जाने के बाद वक्ता एवं बोद्धव्य आदि के ज्ञान-द्वारा वस्तु अलंकाररूप संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य अर्थ सहृदयों के हृदय में अभिव्यक्त होते हैं, उसी प्रकार हर्ष आदि भाव भी संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के रूप में ही अभिव्यक्त होते हैं।

अथैषां भावानामभिव्यक्तौ कारणं परीक्षते—

विभावानुभावौ चात्र व्यञ्जकौ, न त्वेकस्मिन् व्यभिचारिणि ध्वन्यमाने, व्यभिचार्यन्तरं व्यञ्जकतयाऽवश्यमपेक्ष्यते, तस्यैव प्राधान्यापत्तेः ।

अत्र भावव्यञ्जने विभावानुभाववैव व्यञ्जकौ, न तु स्वातिरिक्तो व्यभिचारिभावो व्यञ्जकः, अन्यस्य व्यभिचारिणोऽभिव्यक्तिकुक्षिप्रवेशे कदाचित् तस्यैव प्राधान्यस्य सम्भव इति व्यभिचार्यन्तरस्य व्यञ्जकत्वमत्र नाङ्गीक्रियत इत्याकृतम् ।

अब इन भावों के व्यञ्जक कौन हो सकते हैं ? इस बात की परीक्षा करते हैं—‘विभावानुभावौ’ इत्यादि । विभाव और अनुभाव ये दो ही भावों के व्यञ्जक हैं, व्यभिचारीभाव नहीं, यदि एक व्यभिचारी (जिसको प्रधान व्यङ्ग्य होने के नाते भाव कहते हैं) के ध्वनित करने में दूसरे व्यभिचारी को व्यञ्जक मानना आवश्यक समझा जायगा, तब वही (व्यञ्जक व्यभिचारीभाव ही) प्रधान हो जायगा । कारण यह है कि जैसे यह (भाव माना जाने वाला) व्यभिचारीभाव अभिव्यक्त होता है वैसे ही वह (व्यञ्जक माना जाने वाला) भी अभिव्यक्त होता है और व्यञ्जकता उसमें अधिक है । अतः भावों के दो ही (विभाव और अनुभाव) व्यञ्जक मानना उचित है ।

प्रकरणादीनां तात्पर्यनियामकत्वेन व्यभिचार्यन्तरस्य व्यञ्जकतयाऽभ्युपगमेऽपि न प्राधान्यापत्तेः सम्भव इति व्यभिचार्यन्तरस्यापि व्यञ्जकत्वमभ्युपेयमेवेति सिद्धान्तपक्षमाह—

वस्तुतस्तु—प्रकरणादिवशात् प्राधान्यमनुभवति कस्मिंश्चिद्भावे, तदीयसाम-ग्रीव्यङ्ग्यत्वेन नान्तरीयकतया तनिमानमावहतो व्यभिचार्यन्तरस्याङ्गत्वेऽपि न क्षतिः । यथा गर्वादावमर्षस्य, अमर्षादौ वा गर्वस्य ।

प्रकरणादिवलात् कस्मिंश्चिद्भावे प्रधाने सति, तद्भावनस्य व्यञ्जिका या सामग्री, तथैवा-विनाभाधित्वेन यतो व्यज्यमानोऽपरो भावो भवति, तस्मात् स्वरूपतया भासमानोऽपि परो-व्यभिचारिभावः प्रधानभावस्याङ्गमेव भवति, न त्वद्गीति विभावानुभाववद् व्यभिचार्यन्तरस्य

भावव्यञ्जकताङ्गीकारे न तत्प्राधान्यापत्तिः । अत एव गर्वादौ भावेऽङ्गिनि, व्यभिचार्यन्तरस्या-
मर्षस्य, अमर्षादौ चाङ्गिनि गर्वस्याङ्गत्वं न विरुद्धमित्यभिप्रायः ।

वस्तुतः तो जब प्रकरण आदि के बल से कोई एक भाव प्रधान हो जायगा, तब उसको ध्वनित करने वाली सामग्री के द्वारा, अन्यभाव से रहित केवल प्रधान भाव ध्वनित ही नहीं हो सकता, इस कारण यदि कोई अन्य भाव ध्वनित हो भी जाय और वह प्रकरण प्राप्त भाव की अपेक्षा दुर्बल होने के कारण उसका अङ्ग बनकर रहे तो कोई हानि नहीं— अर्थात् प्रकरण आदि की सहायता से प्रबल बना हुआ एक भाव जब प्रधान हो जायगा, तब दूसरा भाव अन्यथासिद्ध के रूप में अभिव्यक्त होकर भी दुर्बल रहेगा, अतः प्रधान हो नहीं सकता, इसलिये यदि विभाव अनुभाव की तरह व्यभिचारीभाव को भी भावों का व्यञ्जक माना जाय तो किसी हानि की सम्भावना नहीं है । जैसे कि गर्व के प्रधानतया व्यङ्ग्य होनेपर अमर्ष अङ्ग और 'अमर्ष के प्रधान व्यङ्ग्य होने पर गर्व अङ्ग होता है ।

नन्वेकस्मिन् भावेऽङ्गिनि परस्य भावस्याङ्गत्वे, गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वं, न तु भावध्वनित्वं तत्र स्यादित्याशङ्क्य समादधाति—

न चैवं सति गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वापत्तिः, पृथग्विभावानुभावाभिव्यक्तस्यैव (भावस्य) गुणीभूतव्यङ्ग्यव्यपदेशहेतुत्वात् ।

यत्र प्रधानभावव्यञ्जिकाया विभावानुभावरूपसामग्र्या भिन्नया सामग्र्या भावान्तरमभिव्यज्यते, तत्रैव तस्य भावान्तरस्य गुणीभूतव्यङ्ग्यव्यवहारकारणत्वम्, न त्वङ्गत्वेनैव । प्रकृते तुभयोरेकैव सामग्री व्यञ्जिका, तस्मात्तत्र गुणीभूतत्वं सम्भवतीति भावः ।

यदि आप कहें कि इस तरह भाव-ध्वनि-स्थल में एक भाव को अङ्गीरूप में और दूसरे भाव को अङ्ग रूप में व्यङ्ग्य मानने पर वह काव्य 'गुणीभूत व्यङ्ग्य' कहलायगा 'भाव-ध्वनि' नहीं, तो इसके उत्तर में ग्रन्थकार का कथन है कि ऐसा नहीं हो सकता, क्योंकि प्रधान भाव को व्यक्त करने वाले विभाव और अनुभाव से अतिरिक्त विभाव और अनुभाव से जो गौण भाव व्यक्त होता है, अत एव प्रधान भाव के व्यङ्ग्य होने पर जिसका व्यक्त होना आवश्यक नहीं, अपि तु आकस्मिक है, वही काव्य में गुणीभूत व्यङ्ग्यत्व-व्यवहार का कारण होता है, भाव-ध्वनिस्थल में तो अङ्गभूत भाव भी उन्हीं विभाव-अनुभावों से अभिव्यक्त हुआ रहता है, जिनसे अङ्गीभाव ध्वनित होता है, अतः वहाँ का अङ्गभूत भाव-व्यङ्ग्य, गुणीभूत-व्यङ्ग्यता का नियामक नहीं बन सकता ।

उक्तमर्थं समर्थयति—

अत एव नान्तरीयकस्य भावस्य ध्वननं भवति । अन्यथा गर्वादिध्वने-
रुच्छेद एव भवेत् ।

अत एवभिन्नसामग्रीव्यङ्ग्यत्वादेव नान्तरीयकयोर्नित्यसम्बन्धोर्भावयोर्गुणप्रधानभावा-
भावः । अन्यथा—तत्रापि गुणप्रधानभावभ्युपगमे गर्वादिभावध्वनादप्यमर्षादिभावानामभिज्ञ-
सानग्रीव्यङ्ग्यानां बलाद् गुणीभूतव्यपदेशे सर्वत्र प्रकृते, भावध्वनिव्यपदेशस्य सर्वथा लोप एव
स्यादित्यर्थः ।

जिसलिये उक्त रीति से आकस्मिक भाव ही अङ्गभूत होने पर गुणीभूत व्यङ्ग्यता का कारण होता है, इसलिये भावध्वनिस्थल में प्रधान भाव से भिन्न उसी भाव की ध्वनि होती है, जो नान्तरीयक रहता है—प्रधान भाव के ध्वनित होने पर जिसका ध्वनित होना आवश्यक होता है—अर्थात् जो प्रधान भाव-व्यञ्जक-सामग्री से ही व्यक्त हुआ रहता है । तात्पर्य यह है कि भाव-ध्वनि स्थल में प्रधान भाव से भिन्न उस भाव की ध्वनि नहीं होती, जिसका प्रधान-भाव-ध्वनि के साथ ध्वनित होना निश्चित नहीं है । अन्यथा (यदि प्रधान भाव-ध्वनि के साथ नियमतः ध्वनित होने वाले अङ्गभूत भाव भी गुणीभूत व्यङ्ग्यत्व-

व्यवहार के कारण हों, तब) गर्वादिभावध्वनि का लोप ही हो जाय, कारण यह कि गर्वादि-प्रधान-भाव-ध्वनि-स्थल में अङ्गरूप से नियमितः ध्वनित होने वाले अमर्ष आदि को लेकर गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य का व्यवहार ही सर्वत्र हो जायगा ।

विभावस्य भावे निमित्तकारणतां वक्ति—

विभावस्त्वत्र व्यभिचारिणो निमित्तकारणसामान्यम्, न तु रसस्येव सर्व-
थैवालम्बनोद्दीपने अपेक्षिते ।

अत्र भावध्वनौ । यथा रसे व्यङ्ग्यनीये विभावस्यालम्बनतयोद्दीपनतया चापेक्षा भवति, तथा व्यभिचारिभावे व्यङ्ग्यनीये न भवति, किन्तु व्यभिचारिभावं प्रति विभावस्य निमित्त-
कारणतैव सामान्यत इत्यर्थः ।

विभावपद से यहां व्यभिचारीभाव के साधारण निमित्तकारण का ग्रहण समझना चाहिये, न कि रस की तरह उसका सर्वथा आलम्बन और उद्दीपन होना अपेक्षित है ।

विशेषमाह—

यदि तु क्वचित् सम्भवः, तदा न वार्यते ।

क्वचित् कस्मिंश्चिद्, भावे व्यङ्ग्यनीये सति, आलम्बनविभाववदुद्दीपनविभावस्यापि यदि सम्भवः स्यात्, तदा ते आलम्बनोद्दीपने न वार्यते । अत एवाग्रे रसाभासोदाहरणप्रसङ्ग उद्दी-
पनस्याप्युपादानं नासङ्गतम् ।

यदि कहीं किसी खास भाव की ध्वनि में विभाव का आलम्बन और उद्दीपन होना भी सम्भव हो, तो उसका निषेध भी नहीं करना है । अत एव आगे रसाभास के उदाहरण-
प्रसङ्ग में आलम्बन के जैसे उद्दीपन की भी की गई चर्चा असंगत नहीं होती है ।

भावरूपतां प्राप्तान् हर्षादीन् क्रमेणोद्दिशति—

हर्षादयस्तु—

हर्ष-स्मृति-व्रीडा-मोह-धृति-शङ्का-ग्लानि-दैन्य-चिन्ता-मद-श्रम-गर्व-
निद्रा-मति-व्याधि-त्रास-सुप्त-विबोध-स्पर्षा-स्वहित्थोग्रतोन्माद-मरण-वि-
तर्क-विषादौत्सुक्या-ऽऽवेग-जडता-ऽऽलस्या-ऽऽसूया-ऽऽस्मार-चपलताः ।
प्रतिपक्षकृतधिकारादिजन्मा निर्वेदश्चेति त्रयस्त्रिंशद् व्यभिचारिणः । गुरु-
देव-वृष-पुत्रादिविषयारतिश्चेति चतुस्त्रिंशत् ।

भावानामिहोद्देशकमः प्राचीनग्रन्थप्रतिकूलः ।

हर्षप्रभृतयस्त्रयस्त्रिंशद् व्यभिचारिभावा गुर्वादिविषयकरतिश्चेति चतुस्त्रिंशद् भावाः
सन्तीत्यर्थः ।

इह गुर्वादिविषयकरतिरिति 'रसावस्थः परं भावः स्थायितां प्रतिपद्यते ।' 'रत्यादिश्वेज्जि-
रङ्गः स्याद्देवादिविषयोऽथवा । अन्याङ्गभावभाग् वा स्यान्न तदा स्थायिशब्दभाक् ।' 'रत्या-
दयोऽप्यनियते रसे स्युर्व्यभिचारिणः' 'सञ्चारिणः प्रधानानि देवादिविषयारतिः । उद्बुद्धमात्रः
स्थायी च भाव इत्यभिधीयते ।' इत्यादिदर्शनात् सामग्रीविरहेणाप्राप्तरसभावानामन्येषामपि
स्थायिभावानामुपलक्षणम् ।

अब भावों का परिगणन करते हैं—'हर्षादयस्तु' इत्यादि । भावों की कुल संख्या
३४ हैं । उनमें से—हर्ष, स्मृति, व्रीडा, मोह, धृति, शंका, ग्लानि, दैन्य, चिन्ता, मद,
श्रम, गर्व, निद्रा, मति, व्याधि, त्रास, सुप्त, विबोध, अमर्ष, अवहित्था, उग्रता, उन्माद,

मरण, वितर्क, विषाद, औत्सुक्य, आवेग, जड़ता, आलस्य, असूया, अपस्मार, चपलता और प्रति पक्षी के द्वारा किये गये तिरस्कार आदि से उत्पन्न हुआ निर्वेद वे ३३ व्यभिचारी हैं और चौतिसवाँ है गुरु, देवता, राजा और पुत्र आदि के विषय में होने वाला प्रेम ।

ननु पुत्रादिविषयकरतिस्त्रयाधिकं वात्सल्यनामकं रसान्तरमेवान्यत्रोक्तमिति कुतोऽत्र तद्वत्तेर्भावत्वेन गणनेत्याशङ्कान् निराकरोति—

एतेन वात्सल्याख्यं पुत्राद्यालम्बनं रसान्तरमिति परास्तम्, उच्छृङ्खलताया मुनिवचनपराहतत्वात् ।

रससङ्ख्यास्वीकारे भरतमुनिवचनस्यैव व्यवस्थापकत्वं यतः प्राग् रसनिरूपणेऽनायत्याऽ-
ज्ञीकृतम्, अतस्तेनैव मुनिना पुत्रादिविषयकरतेर्भावत्वेन व्यवस्थापनाच्च वात्सल्यरसोऽ-
स्तीति सारम् ।

अब किसी किसी विद्वान् ने जो 'वात्सल्य' को रस माना है, उसका खण्डन करते हैं—
'एतेन' इत्यादि । अधिप्राय यह है कि पुत्र आदि विषयक प्रेम को उक्त भावों की श्रेणी में क्यों गिनते हैं ? जब कि अन्य विद्वान् उसको 'वात्सल्य' नामक रस मानते हैं और पुत्र आदि को उस रस का आलम्बन आदि । इस शङ्का के उत्तर में ग्रन्थकार कहते हैं कि 'वात्सल्य' नामक कोई रस नहीं हो सकता, क्योंकि भरत मुनि ने ऐसा नहीं माना है और उच्छृङ्खलता उनके आगे चला नहीं सकती, अतः भरत मुनि के कथनानुसार उसे भाव मानना ही उचित है ।

इदानीमेकैकशो हर्षादीन् निरूपयितुमुद्यत उद्देशक्रमेणादौ हर्षं निरूपयति—

तत्र—

इष्टप्राप्त्यादिजन्मा सुखविशेषो हर्षः ।

इष्टप्राप्त्यादिजन्यः सुखविशेषो हर्ष इति लक्षणम् । भावत्वेनास्य चित्तवृत्तिविशेषरूपता ।

अब क्रमशः उक्त भावों में से एक एक का निरूपण, लक्षणोदाहरणादि-प्रदर्शन द्वारा करते हैं ।

(अभिलषित वस्तु की प्राप्ति आदिसे जो एक तरह का सुख उत्पन्न होता है, उसे 'हर्ष' कहते हैं ।)

आदिपदप्राप्त्यैर्विभावैः सहास्यानुभावान् दर्शयितुमन्यदीयमपि लक्षणं वक्ति—

तदुक्तम्—

‘देव-भर्तृ-गुरु-स्वामिप्रसादः प्रियसङ्गमः ।

मनोरथामि-रप्राप्यमनोहरधनागमः ॥

तथोत्पत्तिश्च पुत्रादेर्विभावो यत्र जायते ।

नेत्र-वक्त्रप्रसादश्च, प्रियोक्तिः पुलकोद्गमः ॥

अश्रुस्वेदद्वयश्चानुभावो हर्षं तमादिशेन् ॥’ इति ।

भर्ता पतिः स्वामी त्वधिपतिः । पुत्राद्युत्पत्तिपर्यन्तं हर्षस्य निमित्तानि विभावः, नेत्र-प्रसादादयश्च नैमित्तिकान्यनुभावाश्च यत्र जायन्ते, तं हर्षमादिशेदित्यन्वयः ।

हर्ष का परिभाषा प्राचीनों ने भी इसी तरह की है, जैसे—‘देवभर्तृ.....’ इत्यादि जिसका अर्थ यह है कि—देवता, पति, गुरु और स्वामी (अधिपति) की प्रसन्नता, प्रिय संगम, इच्छित वस्तु की प्राप्ति, दुर्लभ और लोभ-जनक धन का लाभत आ पुत्र आदि का जन्म जिसके विभाव होते हैं और नेत्र तथा मुख की प्रसन्नता प्रियवचन, रोमाञ्च, आँसू और प्रवेद आदि जिनके अनुभाव होते हैं, उसको हर्ष कहना चाहिये ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

नायकः सखायं कथयति—

‘अवधौ दिवसावसानकाले, भवनद्वारि विलोचने दधाना ।

अवलोक्य समागतं तदा मामथ रामा विकसन्मुखी बभूव ॥’

अवधौ प्रतिज्ञातागमनसमयसीमनि, दिवसस्यावसानकाले गोधूलिसमये, भवनस्य द्वारि दूरादेव मम द्रिदक्षया विलोचने रणरणकातिरेकेणोभे अपि नयने, दधाना संयोजयन्ती रामा, तदा तदवसरे समागतं प्राप्तं माम्, अवलोक्य, अथ हर्षोद्भवानन्तरं, विकसन्मुखी विहसद्दना, बभूवेत्यर्थः ।

उदाहरण देखिये—‘अवधौ……’ इत्यादि । नायक अपने मित्र से कहता है कि—मेरे आगमन के अवधि-दिन की गोधूलि बेला थी, प्रियतमा ने घर के द्वार पर अपनी आँखें बिछा रखी थीं—मेरे दर्शन की प्रतीक्षा में उसकी आँखें एकटक द्वार की ओर लगी थीं, उसी समय उसने मुझे आया हुआ देखा, फिर क्या था, हर्ष से उसका मुख खिल उठा ।

अत्र हर्षस्य विभावमनुभार्यं चाह—

अत्रावधिकाले प्रियागमनं विभावः, मुखविकासोऽनुभावः ।

विभावानुभावज्ञानं भावज्ञानसाधनम् ।

यहां प्रियका आगमन विभाव और मुख का खिल उठना अनुभाव है ।

स्मृतिं निरूपयति—

संस्कारजन्यं ज्ञानं स्मृतिः ।

अनुभवज्ञानानां क्षणत्रयमात्रावस्थायित्वे विलम्बेन स्मरणानुपपत्तेः स्मृतिं प्रति ज्ञानस्य कारणतां निरस्य चिरस्थायिनः संस्कारस्यैव कारणतां निर्णयन्ति नैयायिका रत्यनुभवजन्य-संस्कारजन्यं ज्ञानं स्मरणमवसेयम् । तदुक्तम्—‘स्मृतिः पूर्वानुभूतार्थविषयं ज्ञानमुच्यते ।’ इति ।

किन्हीं वस्तुओं के दर्शनारम्भ-श्रवणात्मक आदि ज्ञान से जो हृदय में संस्कार उत्पन्न होता है और उस संस्कार से जो ज्ञान होता है, उसका नाम ‘स्मृति’ है । दार्शनिकों के विचारानुसार सभी ज्ञान (अपेक्षा बुद्धि को छोड़कर) तीन ही क्षण रहते हैं, अतः ज्ञान को स्मरण के प्रति कारण नहीं माना जा सकता, इसलिये अनुभव-जन्य-संस्कार से उत्पन्न ज्ञान को स्मरण कहा गया है, यह विशेष यहाँ समझना चाहिये ।

उदाहरति—

यथा—

नायको विमृशति—

‘तन्मञ्जु मन्दहसितं श्वसितानि तानि,

सा वै कलङ्कविधुरा मधुराऽऽननश्रीः ।

अद्यापि मे हृदयमुन्मदयन्ति हन्त !,

सायन्तनाम्बुजसहोदरलोचनायाः ॥’

द्वितीयचरणान्ते ससुन्दरार्थकध्वकार आक्षेप्यः, अथवा—‘गामश्वं पुरुषं पशुम्’ इत्यत्रैव तदर्थप्रतीतिर्बोध्या ।

सायन्तनाम्बुजस्य निमीलन्मुखकमलस्य सहोदरसदृशं लोचनं यस्याः सा तादृशी, तस्या विलासश्रेण-वस्तुतस्त्वानन्दातिरेकेण निमीलजयनायाः प्रेयस्याः, तत् पूर्वानुभवैक-

गोचरीभूतं मञ्जुमुग्धं मन्दहसितं स्मितम्, तानि श्वसितानि श्रमादिजन्यश्वासाः, सा कलङ्क-
विधुरा निष्कलङ्काऽत एव पूर्णेन्दुसुषमापेक्षयाऽपि मधुरा मनोहरा, आननश्रीर्वदनशोभा च
(स्मर्यमाणानि) हन्त ! वत !, मे मम हृदयं मानसम्, अधुनाऽसन्निध्यकालेऽपि, उन्मद-
यन्त्युन्नतीकुर्वन्तीत्यर्थः ।

जैसे :—

नायक अपने मन में सोचता है अथवा किसी मित्र से कहता है कि—सायंकालिक
कमलों के समान, अर्ध-सुद्रित नयनों वाली प्रेयसी का वह सुन्दर मन्द हास, विश्वास, वह
निष्कलङ्क और मधुर मुख की शोभा, हाय ! आज भी मेरे हृदय को पागल बना रही है ।

विभावादि प्रतिपादयति—

चिन्ताविशेषोऽत्र विभावः, भ्रून्नति-गात्रनिश्चलत्वादय आक्षेपगम्या अनुभावाः

चिन्ताविशेषस्य भावनाख्यसंस्काररूपस्य स्मृतौ निमित्ततया विभावत्वम्, अनुक्त-
त्वादाक्षेपबोध्यानां भ्रून्नतिप्रभृतीनां च कार्यत्वादनुभावत्वमाकलयाम्यम् ।

यहां एक तरह की चिन्ता विभाव है, भ्रू-लता का उन्नयन, शरीर का विश्वलीभवन-
आदि जो वाच्य नहीं हैं, फिर भी आक्षेप से समझ में आ जाते हैं—अनुभाव हैं ।

इहोदाहरणे विप्रलम्भध्वनित्वमाशङ्क्य निरस्यति—

यद्यप्यत्रास्या एव स्मृतेः सञ्चारिण्याः, नायिकारूपस्य विभावस्य, हन्तपद-
गम्यस्य हृदयवैकल्यरूपानुभावस्य संयोगाद् विप्रलम्भरसाभिव्यक्ते रसध्वनित्वं
शक्यते वक्तुम्, तथापि स्मृतेरेवात्र पुरस्फूर्तिकत्वाच्चमत्कारित्वाच्च तदध्वनित्वमुक्तम् ।

विभावस्यालम्बनस्य । पुरोऽप्रे स्फूर्तिः प्रतीतिर्यस्याः सा पुरस्फूर्तिका, तस्या भाव-
स्तत्त्वम् । तदध्वनित्वं स्मृतिध्वनित्वम् ।

नन्यस्मिन्नुदाहरणे नायिकारूपालम्बनविभावस्य, हन्तपदव्यङ्ग्यहृदयवैकल्यरूपानु-
भावस्य, स्मृतिरूपव्यभिचारिभावस्य च नायकनिष्ठरतौ सम्बन्धाद् विप्रलम्भध्वनिरेवेति
शङ्कायाः—पथाद्भवन्त्यामल्पचमत्कारायां सत्यामपीह विप्रलम्भप्रतीतौ, पुरो भावित्वाद्-
धिकचमत्कारवत्त्वाच्च स्मृतिप्रतीतौ, स्मृतिभावध्वनित्वमेवात्रेति समाधानम् ।

यद्यपि वहां नायिकारूप विभाव 'हन्त' अथवा 'हाय' पद से व्यक्त होने वाला हृदय
की विकलतारूप अनुभाव और स्मृतिरूप सञ्चारीभाव के संयोग से विप्रलम्भ-भृङ्गार-रस
की अभिव्यक्ति होती है, अतः यहां रस-ध्वनि है ऐसा कहा जा सकता है, तथापि भाव-
ध्वनि इसलिये कही गई कि पहले स्मृति की ही प्रतीति होती है और चमत्कारिणी
भी है, हां ! पश्चात् उक्त रस भी ध्वनित हो सकता है, तो हो, पर उसमें उतना चमत्कार
नहीं होगा ।

ननु तच्छब्दस्य बुद्धिविषयीभूतार्थवाचकत्वाद् बुद्धिविशेषरूपायाः स्मृतेरपि तद्वाच्यतया
कथमिह स्मृतिध्वनित्वमित्याशङ्कां मतद्वयेन समादधति—

तदा देवुद्विस्थप्रकारावच्छिन्ने शक्तिरिति नये-बुद्धेः शक्यताऽवच्छेदकानु-
गमकतया न वाच्यतासंस्पर्शः । बुद्धिस्थत्वं शक्यताऽवच्छेदकमिति नयेऽपि
स्मृतिरत्वेन स्मृतेर्यत्किंचिदेतैव ।

तच्छब्दस्य प्रकरणवशाद् घटपटादिनानाऽर्थबोधकत्वस्य दर्शनाद्वर्थादिपदवचनार्थ-
कत्वापत्तेर्वारिणाय, बुद्धिविषयताऽवच्छेदकत्वोपलक्षित-तत्तदमवच्छिन्ने शक्तिः । न च
तथापि शक्यताऽवच्छेदकमेतच्छक्तिभेदः, शक्यताऽवच्छेदकानां नानात्वेऽपि, तेषामनु-
गमकस्य बुद्धिविषयताऽवच्छेदकत्वरूपस्योपलक्षणधर्मस्यैक्याच्छक्तेरैक्यमेव, न नानात्वम् ।

इत्यस्मिन् प्रथममते बुद्धेः शक्यताऽवच्छेदकानुगमकधर्मकुक्षिप्रवेशेऽप्युपलक्षणतया वाच्यत्वाभावाद् ध्वन्यमानत्वमक्षतमेव । तच्छब्दस्य बुद्धिविषयत्वावच्छिन्ने शक्तिरिति मतेऽपि, बुद्धित्वेन सामान्यधर्मेण स्मृतेर्वाच्यतायामपि स्मृतित्वेनासाधारणधर्मेणावाच्यावाद् ध्वनित्वेन किञ्चिद्वाधकमिति द्वितीयमतेऽपि दोषभावो बोध्यः ।

ननु द्वितीयमते बुद्धित्वेनाभिधया बोध्यमानाया एव स्मृतेः स्मृतित्वेन व्यङ्ग्यताङ्गीकारे 'शयिता सविधे' इत्यादौ प्रागुपात्तस्य—'व्यङ्ग्यस्य कथमपि वाच्यवृत्त्यनालिङ्गितस्यैव चमत्कारित्वादित्यालङ्कारिकसमयः' इति स्वकीयग्रन्थस्य विरोधः स्फुट एवेति चेत्, उच्यते—वाच्यताऽनच्छेदको व्यङ्ग्यताऽवच्छेदकश्च प्रतीतिविषयो जातिरूपस्तदन्यो वा यत्रैक एव धर्मो भवति, तत्रैव तदर्थस्य न व्यङ्ग्यता चमत्कारिता वा, यत्र तु सामान्यविशेषभावादिनाऽपि तद्धर्मयोस्तनीयानपि भेदः, तत्र नायं नियमः, तथा च 'शयिते'त्यादौ वाच्यताऽवच्छेदकस्य मनोरथत्वस्य, व्यङ्ग्यताऽवच्छेदकस्येच्छात्वस्य च घटत्व-कलशत्ववद्वयम्, इह तु बुद्धित्व-स्मृतित्वयोर्युगात्त्वज्ञानत्ववत् सामान्यविशेषभावाद् भेदरतस्माच्च दोष इति व्याख्यातारः ।

यहां एक शङ्का यह होती है कि जब तत्पद का वाच्य 'बुद्धि-विषयीभूत अर्थ' है, तब तो बुद्धि भी उसके वाच्य की श्रेणी में आगई और स्मृति भी एक प्रकार की बुद्धि (ज्ञान) ही है, अतः स्मृति यहां व्यङ्ग्य कैसे होगी? क्योंकि वाच्य अर्थ को आलङ्कारिक लोग व्यङ्ग्य नहीं मानते, इसी शङ्का का उत्तर ग्रन्थकार देते हैं—'तदादेः' इत्यादि। अभिप्राय यह है कि तत्पद के घट-पट आदि अनेक अर्थ हैं, फिर हरिप्रभृति पद के जैसे वह (तत्पद) भी नानार्थक क्यों नहीं माना जाय? यह प्रश्न जब उठा, तब सभी दार्शनिकों ने एक स्वर से समाधान किया कि अर्थ के अनेक होने से कोई पद नानार्थक नहीं होता, वरन् किसी पद में अनेक अर्थ निरूपित अनेक शक्ति मानने से वह पद नानार्थक होता है, यदि किसी पद में अनेक अर्थ निरूपित होकर भी शक्ति एक ही हो, तब वह पद एकार्थक ही कहलाता है और शक्ति के एक होने के नियम ये हैं कि यदि शक्य एक हो, तब शक्ति एक, यदि शक्य अनेक भी हों और शक्यतावच्छेदक एक हो, तब भी शक्ति एक, यदि वह भी अनेक ही हों, तब भी शक्यतावच्छेदकतावच्छेदक के एक होने पर शक्ति एक ही होती है, सारांश यह कि शक्य के पीछे यदि कहीं कोई अनुगमन एक धर्म हो, तो शक्ति एक होती है। इस पर प्रश्न उठा कि तत्पद में शक्ति एक है? या अनेक? इसका उत्तर भी सबों ने समान ही दिया कि—एक। इसके बाद यह प्रश्न सामने आया कि—क्यों? अर्थात् ऊपर जो शक्ति को एक बनाने वाले अनेक नियम बतलाये गये हैं, उनमें से यहां कौन सा नियम लागू होता है? इसके उत्तर में दार्शनिकों के दो मत हो गये। कुछ लोगों का मत है कि बुद्धिस्थ जो प्रकार (भेदक विशेषण) तदवच्छिन्न अर्थात् तद्विशिष्ट में तत्पद की शक्ति है। जैसे—घटत्व-पटत्व आदि प्रकार (भेदक विशेषण) को बुद्धिस्थ कर लेने पर तद्विशिष्ट घट-पट आदि में तत्पद की शक्ति होती है। इस मत के अनुसार तत्पद से घट-पटादि का बोध असाधारण अर्थात् घटपटादिरूप में ही होता है। इसी बात को कुछ लोग 'बुद्धि-विषयतावच्छेदकत्वोपलक्षितधर्मावच्छिन्न में तत्पद की शक्ति है' इस रूप से भी कहते हैं, तात्पर्य एक ही है। इस तरह से शक्ति मानने पर यद्यपि तत्पद के शक्य घट-पट आदि अनेक होते हैं, शक्यतावच्छेदक (उक्त प्रकार) घटत्व-पटत्व आदि भी अनेक ही होते हैं, तथापि शक्यतावच्छेदक घटत्वादिकों का अनुगम करने वाला, शक्यतावच्छेदकतावच्छेदक, बुद्धिस्थत्व अथवा बुद्धिरूप उपलब्धक धर्म एक है, अतः शक्ति एक ही होगी और तत्पद नानार्थक नहीं होगा। अन्य लोगों का मत इससे कुछ भिन्न है, उनका कथन यह है कि—तत्पद की शक्ति बुद्धिस्थत्वावच्छिन्न में है,

इस मत के अनुसार तत्पद से घट आदि का बोध असाधारण घट आदि के रूप में नहीं होता, अपि तु साधारण बुद्धिस्थ के रूप में। इसप्रकार शक्ति आचने पर तत्पद के शक्य घटादि तो अनेक हुये, पर शक्यतावच्छेदक बुद्धिस्थत्व एक ही हुआ और अनुगत भी, अतः इस मत में भी अनेक अर्थ निरूपित एक ही शक्ति तत्पद की सिद्ध हुई, इस मत में शक्यतावच्छेदकतावच्छेदक पर्यन्त, अनुगम के लिये अनुधावन नहीं करना पड़ता, यह लाघव है। फलतः इस मत के अनुसार भी तत्पद नानार्थक नहीं कहा सकता। अस्तु, ये तो हुये दार्शनिकों के झगड़े। अब प्रकृत में विचार यह करना है कि उक्त दोनों मतों में से किसी भी मत के अनुसार स्मृति (जिसकी ध्वनि यहां मानते हैं) तत्पद का वाच्य होती है या नहीं ? उत्तर यह है कि—नहीं, क्योंकि प्रथम मत के अनुसार तत्पद के अर्थ में बुद्धि का स्थान तीसरे दर्जे—अर्थात् शक्यतावच्छेदकतावच्छेदक में है और किसी भी पद की वाच्यता शक्य और शक्यतावच्छेदक तक ही सीमित रहती है अर्थात् शक्य और शक्यतावच्छेदक ही पद के वाच्य होते हैं, उसके आगे शक्यतावच्छेदकतावच्छेदक नहीं वाच्य होता, दूसरी बात यह कि बुद्धि यहां शक्यतावच्छेदकों का अनुगम कराने के लिये उपलक्षण मात्र है, विशेषण नहीं; फिर वह वाच्य हो भी कैसे सकता है ? द्वितीय मत के अनुसार यद्यपि बुद्धि शक्यतावच्छेदक है और विशेषण भी—उपलक्षण नहीं, अतः वह तत्पद का वाच्यार्थ अवश्य हो गया और स्मृति भी बुद्धिरूप होने से वाच्य हो गई, तथापि बुद्धित्व इस सामान्यरूप से ही स्मृति वाच्य हुई, स्मृतित्वरूप से तो स्मृति व्यङ्ग्य ही होगी और इस रूपभेद के कारण स्मृति के व्यङ्ग्य होने में कोई बाधा भी नहीं होगी। वादी यदि कहें कि—पहले आप कह आये हैं कि वही अर्थ व्यङ्ग्य हो सकता है, जिसमें किसी भी तरह वाच्य-वृत्ति (अभिधा) का स्पर्श न हो, अत एव आपने 'शयिता सविधे.....' इत्यादि पद्य में मनोरथत्वरूपेण वाच्य बन चुकी सुखनेच्छा को व्यङ्ग्य नहीं माना है, फिर यहां आप बुद्धित्वेन रूपेण वच्य बनी हुई स्मृति को व्यङ्ग्य कैसे मानते हैं ? यह तो आपकी परस्पर विरुद्ध बातें होती हैं, इसका समाधान यह है कि वाच्यतावच्छेदक और व्यङ्ग्यतावच्छेदक (चाहे वह जातिरूप हो या अन्य कोई) धर्म जहां एक ही रहता है, वहीं वह अर्थ व्यङ्ग्य नहीं होता और चमत्कारी भी नहीं, जैसे 'शयिता.....' इत्यादि पद्य में मनोरथत्व और इच्छात्व जो क्रमशः वाच्यतावच्छेदक और व्यङ्ग्यतावच्छेदक है—एक ही जाति है—अर्थात् जैसे घटत्व और कलसत्व में कोई भेद नहीं है, वैसे उन दोनों में भी भेद नहीं है, अतः मनोरथत्वरूप से वाच्य हो जाने पर इच्छात्वरूप से व्यङ्ग्य नहीं होता।

पर यहां ऐसी बात नहीं है—अर्थात् बुद्धित्व और स्मृतित्व एक नहीं है, इन दोनों में सामान्यविशेषभाव है, अतः गुणत्व और ज्ञानत्व के जैसे ये दोनों दो धर्म हैं, फिर बुद्धित्वेन रूपेण वाच्य होने पर भी स्मृतित्वेन व्यङ्ग्य होने से क्या आपत्ति हो सकती है ? किंवा विरोध कैसे होगा ? अर्थात् न कोई आपत्ति होगी, न कोई विरोध होगा।

स्मृतेरिह पदप्रकाश्यत्वं व्यवस्थापयति—

तस्याश्चात्र वाक्येनैवैऽपि, पदस्यैव कुर्वद्रूपत्वात् पदध्वनिविषयत्वम् ।
एतेन भावानां पदव्यङ्ग्यत्वे न वैचित्र्यामिति परास्तम् ।

तस्याः स्मृतेः । वाक्येन तन्मञ्जवत्यादिना । पदस्य तच्छब्दस्य । कुर्वद्रूपत्वं चैलक्षप्य-
मपूर्वशक्तिरिति यावत् । एतेन पदप्रकाश्यवद्भवस्यापि चमत्कारित्वादित्यनुमतेन ।

स्मृतेर्ब्रह्मकं यद्यपि समस्तमेव वाक्यमिदम्, किन्तु तच्चमत्कारापेक्षयाऽधिकचमत्कार-
स्तत्पदव्यङ्ग्यस्मृतेरेवाऽनुभूयत इति प्राधान्यात्, पदप्रकाश्यव्यनित्वमेनात्र प्रसिद्धम् । एता-
वताभावानां पदप्रकाश्यत्वं नैव चमत्कारो भवतीति वदन्तः प्रत्युक्ताः, तत्रापि चमत्कारोऽनु-

भविकत्वात्, 'विच्छित्तिशोभिनेकेन भूषणेनेव कामिनी । पदद्योत्येन सुकवेर्ध्वनिना भाति भारती ।' इति ध्वनिकारानुमतत्वाच्च ।

यद्यपि यहां सम्पूर्ण वाक्य से ही स्मृति अवगत होती है, तथापि सत्पद ही कुर्वदरूप है—अर्थात् वह एक पद ही स्मृति को ध्वनित करने में अग्रसर है, अतः यह 'पद-ध्वनि' का ही लक्ष्य माना जाता है । इससे लोगों की जो यह धारणा है कि—भाव यदि 'पद' के द्वारा ध्वनित हों, तो उनमें कुछ विचित्रता (चमत्कार) नहीं होती, उसे नष्ट हो जाना चाहिये ।

प्रसङ्गादत्र पद्ये पदान्तरव्यङ्ग्यं प्रकाशयति—

सायन्तनाम्बुजोपमानेन नयनयोरुत्तरोत्तराधिकनिमीलनोन्मुखत्वध्वननद्वारा तस्या आनन्दमग्नताप्रकाशः ।

नेत्रयोः सायङ्कालिककमलोपमया प्राक् क्रमिकनिमीलनोन्मुखत्वं, पश्चात्तायिकाया आनन्दमग्नत्वं च व्यज्यत इत्याशयः ।

यहां नेत्रों को जो सायंकालिक कमलों की उपमा दी गई है, उससे यह अभिव्यक्त होता है कि नेत्र उत्तरोत्तर (आगे आगे) अधिक मुद्रित होते जा रहे हैं, जिससे नायिका की आनन्द मग्नता ध्वनित होती है ।

प्रत्युदाहरणमाह—

'दरानमत्कन्धरबन्धमीष-त्रिमीलितस्निग्धविलोचनाब्जम् ।

अनल्पनिश्श्वासभरालसाङ्ग, स्मरामि सङ्ग चिरमङ्गनायाः ॥'

दरमीषदामन् नम्रीभवन् कन्धरावन्धो ग्रीवाभागो यत्र, तम्, निमीलिते आनन्दातिरेकेण लज्जातिशयेन वा मुद्रिते, विलोचनाब्जे नयनकमले यत्र, तम्, अनल्पेन भूयसा, निश्वासभरेण विलासायासजन्यनिश्श्वासितभारेणालसानि शिथिलत्वात् क्रियानुन्मुखानि अङ्गानि यत्र, तादृशं च, अङ्गनाया ललनायाः, सङ्गं चिरं स्मरामीत्यर्थः ।

अब स्मृति-भाव का प्रत्युदाहरण देखिये । नायक अपने मित्र से कहता है कि—मैं, चिरकाल तक, नायिका के उस सङ्ग का स्मरण करता रहता हूं, जिसमें गरदन कुछ झुकती रहती है, ग्रीवा-पगो, नयन-कमल कुछ-कुछ मुद्रित होते रहते हैं और अङ्ग अत्यधिक श्वास के कारण अलसाये होते हैं ।

समीक्षते—

इत्यत्र स्मृतिर्न भावः, स्वशब्देन निवेदनादव्यङ्ग्यत्वात् । नापि स्मरणा-लङ्कारः, सादृश्यामूलकत्वात्, सादृश्यमूलकस्यैव स्मरणालङ्कारत्वम्, अन्यस्य तु व्यञ्जितस्य भावत्वमिति सिद्धान्तात् । किन्तु विभाव एव सुन्दरत्वात् कथञ्चिद्रसपर्यवसायी ।

अत्र पद्ये स्मरामीति स्ववाचकशब्दवाच्यत्वाद् व्यङ्ग्यत्वाभावेन स्मृतिर्न भावः । न चैषा स्मृतिः स्मरणालङ्कारः, सादृश्योद्भाविताया एव स्मृतेरलङ्कारत्वस्य व्यवस्थापयिष्य-माणत्वात् । असादृश्यमूलिकायास्तु व्यङ्ग्यायाः स्मृतेर्भवित्वम्, वाच्यायास्त्वर्थमात्रता । एवं स्थिताविह मनोहरस्य नायिकारूपालम्बनस्यैव साहाय्यात् कन्धरेषण्मन-नयनेषणि-मीलनाद्यनुभावस्य, तत्कारणतयाऽऽक्षिप्तस्य लज्जात्मकव्यभिचारिणश्च संसर्गात्तायकनिष्ठरतः शृङ्गाररसे पर्यवसानमित्याशयः । राजानकरूप्यकस्तु—चैसादृश्यमूलिकामपि स्मृतिं स्मरणा-लङ्कारमङ्गीकृत्य 'शिरीषमृद्धीगिरिषु प्रपेदे, यदा यदा दुःखशतानि सीता । तदा तदाऽस्या भवनेषु सौख्य-लक्षाणि दृष्टौ गलदध्रु रामः ।' इत्युदाहरणम् ।

यहां जिस स्मृति की प्रतीति होती है, उसे 'भाव' नहीं मान सकते, क्योंकि वह साक्षात् स्मृति-वाचक 'स्मरामि' पद से ज्ञात होने से वाच्य है व्यङ्ग्य नहीं, स्मरणालङ्कार यहां नहीं कहा जा सकता, क्योंकि किसी समान वस्तु के अनुभव से उत्पन्न स्मरण को ही 'स्मरणालङ्कार' मानते हैं और यहां का स्मरण किसी समान वस्तु के अनुभव से उत्पन्न नहीं हुआ है। इस तरह सिद्धान्त यह स्थिर हुआ कि सादृश्यमूलक स्मरण 'स्मर-णालङ्कार' होता है और जो सादृश्य मूलक नहीं हो, वह स्मरण यदि व्यङ्ग्य रहे, तो 'भाव' कहलाता है, अतः यहां का स्मरण सादृश्यमूलक और व्यङ्ग्य न होने के कारण 'अलङ्कार' अथवा 'भाव' कुछ नहीं है। अब आप पूछ सकते हैं कि यदि ऐसी बात है तो यहां चमत्कार का बीज ही क्या है, जिससे इस पद्य को काव्य कहते हैं? इसका उत्तर यह है कि इस में वर्णित नायिकारूप विभाव ही रमणीय होने के कारण किसी तरह शृङ्गार-रस के रूप में पर्यवसित होता है और चमत्कार पैदा करता है, अतः एवं इस श्लोक को काव्य कहते हैं। यहां कथञ्चित् पद से जो अस्वारस्य सूचित होता है, वह यह है कि केवल विभाव तो रसरूप में परिणत हो नहीं सकता, अतः ग्रीवा के नञ्जीभाव और नेत्रों के मुद्रण को अनुभाव मानकर उसके कारणरूप में लज्जारूप सञ्चारी का आचेष करना पड़ेगा, जो बलेश-प्रद है।

ग्रीवां निरूपयति—

**स्त्रीणां पुरुषमुखावलोकनादेः, पुंसां च प्रतिज्ञाभङ्ग-पराभवादेरुप-
क्षो वैवर्ण्याधोमुखत्वादिकारणीभूतश्चित्तवृत्तिविशेषो ग्रीवा ।**

पराभवो वैरिभूतः । वैवर्ण्यं वर्णान्यथाभावः । पुरुषमुखावलोकनादिजन्यः स्त्रीवृत्तिः, प्रतिज्ञाभङ्गादिजन्यश्च पुरुषवृत्तिरैव वर्ण्यादिजनकश्चित्तवृत्तिविशेषो ग्रीवा लज्जेत्यर्थः । तदुक्तम्—
'सङ्कोचश्चेतसो ग्रीवा वैवर्ण्याधोमुखत्वकृत् ।' इति ।

अब ग्रीवा (लज्जा) का लक्षण करते हैं—'स्त्रीणाम्' इत्यादि । स्त्रियों में पुरुष-मुख-दर्शन आदिसे और पुरुषों में प्रतिज्ञा-भङ्ग एवं पराजय आदि से उत्पन्न होने वाली और विवर्णता एवं नताननता आदि अनुभावों को उत्पन्न करने वाली जो एक तरह की चित्त-वृत्ति है, उसका नाम 'ग्रीवा' है।

उदाहरति—

यथा—

नायको मुग्धावृत्तं सञ्चार्यं व्याहरति—

'कुचकलशयुगान्तर्मामकीनं नखाङ्कं,

सपुलकतनु मन्दं मन्दमालोकमाना ।

विनिहितवदनं मां वीक्ष्य बाला गवाक्षे,

चकितनतनताङ्गी सद्यः सञ्चो विवेश ॥'

बाला मुग्धा, कुचविवेक प्रयुक्तत्वाद्भुक्तत्वाच्च कलशौ तयोर्धुगारव युग्मगन्थान्तर्मध्ये, माम-कीनं मया कलन्त्यान्मत्सर्वान्धिनं, नखाङ्कं नखनिर्हं, (रक्षसि) सपुलकतनु हर्षोद्धूतरोमावा-धितशरीरं यथा श्यातु तथा, मन्दं मन्दं दानैश्चनैः, आलोकमाना पश्यन्ती, गवाक्षे तद्दर्शनार्हवातायने, विनिहितवदनं स्थापितमुखं (पश्यन्तं) मां वीक्ष्य, चकितान्याश्चर्येण, नत-नतानि नघनयानि न लज्जयाऽङ्गानि यत्स्यास्तादृशी, सद्यस्तत्काले, सद्यः गर्भग्रहं विवेशेत्यर्थः ।

जैसे—भायक अपने मित्र से कहता है कि—कलशों के समान विशाल तथा उन्नत दोनों उरोजों के मध्य में मेरे द्वारा ही किये गये नख-सूत के विह्व को पुलकितान्गी होकर धीरे-धीरे देखती हुई उस मुग्धा नायिका ने ज्यों ही क्षीरे में मुख डाले हुये (अपनी ओर

देखते हुये) हमें देखा, यों ही वह चकित होकर अपने अङ्गों को सिकोड़ती हुई घर में भाग गई ।

उपपादयति—

अत्र प्रियस्य दर्शनम्, तेन नायिकाकर्तृकतत्कुचान्तर्वर्तिप्रियनखक्षतावलो-
कनजन्य-हर्षावेदकतत्पुलकादेर्दर्शनं च विभावः । सद्यः सदनप्रवेशोऽनुभावः ।

तेन प्रियेण ।

ताभ्यां विभावानुभावभ्यां प्राधान्येन लज्जाया व्यञ्जनाल्लज्जाध्वनेरिदमुदाहरणम् ।

यहां नायिका को प्रियतम का दिखाई देना और उसके उरोजों में प्रिय के नख-क्षत के देखने से उत्पन्न हुये हर्ष की सूचना देने वाले रोमाञ्च आदि का प्रियतम को दीख जाना विभाव है तथा घुरत घर में भाग जाना अनुभाव है । इन दोनों विभावानुभावों से प्रधानतया लज्जा ध्वनित होती है, अतः यह पद्य 'भाव-ध्वनि' का उदाहरण हुआ ।

पुनरुदाहरति—

यथा वा—

नायकः सखायमाख्याति—

‘निरुद्धय यान्तीं तरसा कपोतीं, कूजत्कपोतस्य पुरो ददाने ।

मयि स्मितार्द्रं वदनारविन्दं, सा मन्दमन्दं नमयाम्बभूव ॥’

मयि, तरसा वेगेन कोपात् त्रासाद्वा यान्तीं कपोतीं पारावतवधूं, निरुद्धयावदुद्धय, कूज-
तो रिरसया कलकलं कुर्वतः कपोतस्य, पुरोऽग्रे, ददाने स्थापयति, सति, स्मितेनार्द्रं स्तिमितं
वदनं, मन्दमन्दं सा प्रेयसी, नमयाम्बभूव नम्रीचकारेत्यर्थः ।

अथवा जैसे—‘निरुद्धय यान्तीम्.....’ इत्यादि पद्य में । किसी मित्र के प्रति नायक का कथन है कि जब मैं वेग से दूर भाग कर जाती हुई कवूतरी को बलजोरी रोक कर (कामातुरता के कारण) कूजता हुआ कवूतर के आगे रख रहा था, तब उस नायिका ने (मेरे आचरण को देखकर) मन्द-हास से आर्द्र, मुख-कमल को धीरे धीरे नीचा कर लिया ।

उपपादयति—

पूर्वत्र त्रास इवात्रापि हर्षो लेशतया सन्नपि व्रीडाया अनुगुण एव । प्रियकर्तृकं
कपोतस्याग्रे कपोत्याः समर्पणं विभावः, कपोतस्य कपोतः ।

यथा पूर्वत्र ‘कुचकलशे’त्यादौ चकितत्वेन लेशतया प्रतीयमानस्त्रासो लज्जायाः पोषक-
त्वादनुगुण एव, न तु प्रतिकूलः, तथैवात्र ‘निरुद्धये’त्यादौ स्मितवदनत्वेन प्रतीयमानो
हर्षोऽपि न प्रतिकूलः किन्तु व्रीडायाः पोषक एवेत्यर्थः ।

जैसे ‘कुच-कलश.....’ इत्यादि पद्य में नायिका में ‘चकित’ विशेषण लगावेसे त्रास ईषत् अभिव्यक्त होकर भी लज्जा के अनुकूल (पोषक) हुआ है, उसी तरह यहां (निरुद्धय यान्तीम्.....’ इत्यादि पद्य में) ‘मन्दहास से आर्द्र’ इस मुख-विशेषण से हर्ष किञ्चित् अभिव्यक्त होकर भी लज्जा का पोषक ही होता है, विशेषी नहीं । नायक का कवूतर के आगे कवूतरी का रखना विभाव है और नायिका का मुख नीचा करना अनुभाव है, जिससे यहां ‘व्रीडा-भाव’ अभिव्यक्त होता है ।

मोहं निरूपयति—

भयवियोगादिप्रयोज्या वस्तुतत्त्वानवधारिणी चित्तवृत्तिर्मोहः ।

भयवियोगप्रवृत्तिभिर्वाकुलत्वं, तेन च मोहो जन्यत इति प्रयोज्यत्वं निवेशितम् । मोहे
सति च कस्य वस्तुनस्तत्त्वावधारणं न भवतीति तदाख्यानम् । भयादिजन्यव्याकुलत्वजन्यो

वस्तुतत्त्वानवधारणजनकश्चित्तवृत्तिविशेषो मोह इत्यर्थः । तदुक्तम्—‘मोहो विचिन्ता भीति-
दुःखावेगानुचिन्तनैः । घूर्णनाज्ञानपतन-भ्रमणादर्शनादिकृत् ॥’ इति ।

अब मोह का निरूपण करते हैं—‘भय’ इत्यादि । उस चित्त-वृत्ति को ‘मोह’ कहते हैं जिसकी उत्पत्ति भय-वियोग आदि से उत्पन्न व्याकुलता के कारण होती है और जिसके कारण किसी भी वस्तु की यथार्थता को समझने की शक्ति नष्ट हो जाती है—अर्थात् मोह के उत्पन्न हो जाने पर मनुष्य का अन्तःकरण शून्य सा हो जाता है, जिससे वह किसी भी चीज को यथार्थरूप से समझने की शक्ति को खो देता है ।

नवीनमतमाह—

‘अवस्थान्तरशबलिता सा तथा’ इति तु नव्याः ।

सा चिन्ताख्या वक्ष्यमाणैव वस्तुतत्त्वानवधारणरूपमवस्थान्तरं गता चित्तवृत्तिरेव तथा मोहाख्येति तु नव्याः कथयन्तीत्यर्थः ।

नवीन विद्वानों का मत है कि ‘चिन्ता’ नाम की जिस चित्त-वृत्ति का वर्णन आगे किया जायगा, वही जब एक खाल अवस्था तक पहुँच जाती है, तब ‘मोह’ नाम से पुकारी जाती है—अर्थात् चिन्ता जब इस दशा को पहुँच जाती है कि सूझना-समझना सब बन्द हो जाय, तब उसे मोह कहते हैं अतः चिन्ता से पृथक् उसकी (मोह की) गणना नहीं करनी चाहिये ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

बालाया मोहावस्थाव्यापारं वर्णयति—

‘विरहेण विकलहृदया, विलपन्ती दयित ! दयितेति ।

आगतमपि तं सविधे, परिचयहीनेव वीक्षते बाला ॥’

विरहेण विकलहृदया व्याकुलमनाः, अत एव दयित ! दयित ! कासीति विलपन्ती, सा बाला, सविधे समीपे, आगतमपि, तं दयितं, परिचयहीनाऽसज्जातपरिचयेन, वीक्षते परयति, न तु किमपि कथयतीत्यर्थः ।

अब मोह का उदाहरण देखियेः—

एक सखी दूसरी सखी से कहती है कि—‘प्यारे-प्यारे’ की रट लगाती हुई उस मुग्ध नायिका का हृदय विरह से इतना कातर हो गया है कि पास में आये हुये भी प्रिय को इस तरह देखती रह जाती है, जैसे उसके साथ उसका कभी का कोई परिचय ही न हो ।

अत्र विभावानुभावौ दर्शयति—

अत्र कान्तवियोगो विभावः, इन्द्रियवैकल्यं लज्जायभावश्चानुभावः ।

इन्द्रियाणां वैकल्यं प्राद्याप्राहणम्, तच्चात्र परिचितचरस्य पत्युश्चक्षुषा विषयीकरणेऽपि परिचयाभावात्, लज्जाऽभावश्च बालात्वेऽपि पुरस्चरस्य पत्युस्तथादर्शनाद्वगतौ विभावानुभावौ नायिकाया मोहरूपं भावं व्यङ्ग्यः ।

उक्त पद्य में प्रिय का विरह विभाव है और इन्द्रियों (चक्षु आदि) की विकलता (ज्ञान-शक्ति का लोप) तथा लज्जा आदि का अभाव अनुभाव है । लज्जा का अभाव यहाँ इस बात से प्रतीत होता है कि नायिका बाला होकर भी पति के सामने में (जब बाला की लज्जालुता प्रसिद्ध है) अपरिचित स्त्री देखती रह जाती है । उक्त विभाव और अनुभावों से मोहभाव की ध्वनि होती है ।

पुनरुदाहरति—

‘शुण्डादण्डं कुण्डलीकृत्य कूले, कल्लोलिन्याः किञ्चिदाकुञ्चिताशः ।

नैवाकर्षत्यम्बु, नैवाम्बुजालि, कान्तापेतः कृत्यशून्यो गजेन्द्रः ॥’

कान्तायाः प्रियहस्तिन्या अपेतो विरहितः, कल्लोलिन्याः सरितः, कूले तटे, शुण्डादण्डं शुण्डाहस्त एव दीर्घत्वादण्डस्तं, कुण्डलीकृत्य लम्बमपि वर्तुलं विधाय, कृत्यशून्यः स्वविधे-
यज्ञानविधुरः, गजेन्द्रो हस्तिराजः, अम्बु नद्याजलं, दिनान्तरवत्, नैवाकर्षति करेण नैव पिबति,
अम्बुजाल सरसिजश्रेणीं चापि प्राप्तवत्, नैवाकर्षति नैव गृह्णातीत्यर्थः ।

अत्र कान्तावियोगो विभावः, सरित्तटेऽपि सलिलावनाकर्षणमनुभावश्च वस्तुतत्त्वानव-
धारणरूपं मोहमवगमयतः । ‘कृत्यशून्यः’ इति विशेषणनाभिहितप्रायो मोह इत्यस्मात्पूर्वमेवो-
दाहरणं रुचिरं प्रतिभाति ।

अथवा, जैसे—‘शुण्डादण्डम्.....’ इत्यादि पद्य में । कोई दर्शक कहता है कि—
‘हथिनी से वियुक्त हाथी निश्चेष्ट होकर, खूँड़ को वर्तुलाकार घना कर और नेत्रों को कुछ
कुछ सिकोड़ कर नदी के तट पर खड़ा तो है, परन्तु न जल को खींचता है और न कमलों की
यङ्कि को । यहाँ कान्ता का वियोग विभाव है और नदी के तट पर रह कर भी जल तथा
कमलों को न खींचना अनुभाव है, जिससे मोह व्यक्त होता है ।

धृतिं निरूपयति—

लोभशोकभयादिजनितोपप्लवनिवारणकारणीभूतश्चित्तवृत्तिविशेषो धृतिः ।

लोभ-शोक-भयादिभिर्जनितस्य, उपप्लवस्य चित्तक्षोभरूपोपद्रवस्य, निवारणे कारणी-
भूतश्चित्तवृत्तिविशेषो धृतिरित्यर्थः । तदुक्तम्—‘अभीष्टार्थस्य सम्प्राप्तौ स्पृहा पर्याप्तता धृतिः ।
सौहित्य-चदनोक्तास-सहासवचनादिक्लृत् ।’ इति ।

अब ‘धृति’ का निरूपण करते हैं—‘लोभ’ इत्यादि । उस चित्त-वृत्ति का नाम ‘धृति’ है,
जिसके कारण लोभ, शोक और भय आदि से उत्पन्न होने वाले उपद्रव शान्त हो जाते हैं ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

धीरः परामृशति—

‘सन्तापयामि हृदयं, धावं धावं धरातले किमहम् ।

अस्ति मम शिरसि सततं, नन्दकुमारः प्रभुः परमः ॥’

अहं (लोभेनाभिभूतः) सततं धरातले (इतस्ततः) धावं धावं धावित्वा धावित्वा,
हृदयं मनः, किं कुतः सन्तापयामि पीयामि । यतः परमः सर्वोत्कृष्टः, प्रभुः सर्वं कर्तुमकर्तु-
मन्यथा वा कर्तुं समर्थः, नन्दकुमारः कृष्णचन्द्रः, मम शिरस्यस्थित्वेत्यर्थः ।

इह नन्दकुमारस्य शिरस्थत्वकथनेन भारभूतत्वप्रतीतिश्चास्ताह्वानिरिति ‘अस्ति ममाग्रे’
इति पाठः समीचीनः प्रतिभाति ।

‘धृति-भाव’ का उदाहरण देखिये :—

किसी धैर्य-शाली पुरुष का मानसिक विचार है कि—मैं व्यर्थ भूतल पर दूधर-उधर
दौड़-दौड़ कर अपने हृदय को क्यों संतप्त कर रहा हूँ । मेरे शिर पर प्रभुवर नन्दनन्दन
सर्वदा विराजमान हैं—मुझे चिन्ता करने की क्या आवश्यकता ? वे स्वयं सब बातों की
व्यवस्था कर ही लेंगे ।

विभावानुभाववाह—

अत्र विवेकश्रुतसम्पत्त्यादिविभावः, चापलासुपशमोऽनुभावः ।

श्रुतसम्पत्तिः शास्त्रज्ञानसम्पत् । धैर्यं विवेकाद्यद्भूतं चापलसुपशमयति ।

उक्त पद्य में विवेक और शास्त्र-ज्ञान-रूप-सम्पत्ति आदि विभाव है तथा चञ्चलता आदि की निवृत्ति अनुभाव है ।

शङ्कते—

ननु चोत्तरार्धे चिन्ता नास्तीति वस्तुनोऽभिप्रेत्यक्तेः कथमस्य धृतिभावध्व-
नित्वमिति चेत् ।

‘का चिन्ता मम जीवने यदि हरविश्वम्भरो गीयते’ इत्यादौ वाच्य इव चिन्ताऽभाव
उत्तरार्धेऽस्तीत्यादौ वस्तुरूपो व्यङ्ग्य इति नायं भावध्वनिः, किन्तु वस्तुध्वनिरेवेति शङ्का ।

यहां यह शङ्का होती है कि उक्त पद्य के उत्तरार्ध से तो ‘मुझे चिन्ता नहीं है’ यह
वस्तु ध्वनित होती है, फिर इस पद्य को धृति-भाव-ध्वनि का उदाहरण कैसे कहते हैं ?

उत्तरयति—

तस्य धृत्युपयोगितयैवाभिप्रेत्यक्तेः ।

तस्य चिन्ताऽभावरूपव्यङ्ग्यस्य ।

उक्त शङ्का का उत्तर यह है कि ‘मुझे चिन्ता नहीं है’ इस वस्तु की ध्वनि यहां प्रधान-
रूप से नहीं होती, बरन, धृति-भाव से पोषकरूप में ही, अर्थात् चिन्ता का अभाव
धैर्य में उपयोगी है, अतः उसका ध्वनित होना धृति की ध्वनि में सहायक ही होता है,
बाधक नहीं ।

शङ्कां निरूपयति—

किमनिष्टं मम भविष्यतीत्याकारश्चित्तवृत्तिविशेषः शङ्का ।

भविष्यतीत्याकारध्वनिः चित्तवृत्तिविशेषः भविष्यतीत्याकारध्वनिः । तदुक्तम्—

‘ननु किमनिष्टं मम भविष्यतीत्याकारध्वनिः ।

वैवर्त्य-कम्प-वैस्वर्य-पार्श्वलोका-स्यशोषकृत ।’ इति ।

चिन्तनं सम्भावनम् । परकौर्यादिविभावो वैवर्त्यादिश्वानुभावः शङ्कायाः ।

‘मेरा क्या अनिष्ट होगा’ इस तरह की चित्तवृत्ति का नाम ‘शङ्का’ है ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

दैवप्रतिबद्धा सङ्केतस्थलं गन्तुमशक्ता स्वानिष्टं शङ्कमाना नायिका सखीं भाषते—

‘विधिवच्चितया मया न यातं, सखि ! सङ्केतनिकेतनं प्रियस्य ।

अधुना वत ! किं विधातुकामो, मयि कामो नृपतिः पुनर्न जाने ॥’

हे सखि ! विधिवच्चितया दैवेन विप्रलब्धया, मया, वत ! हन्त ! प्रियस्य प्रणयपात्रस्वे-
नापरिहार्यानुरोधस्य, सङ्केतनिकेतनं सङ्केतीकृतगृहं, न यातं नैव गतम्, अधुना दैवप्रणया
न तु स्वेच्छयाऽस्मिन्नपराधे मया कृते सति, नृपतिः प्रकृत्यैव क्रूर आज्ञाभङ्गात् कुक्षो युवजनानां-
शाकत्वाद् राजा, कामो मन्मथः, मयि कृतगतिः, पुनः, किं विधातुकामः किं चिकीर्षुरस्तीति न
जाने नावगच्छामीत्यर्थः ।

उदाहरण लीजिये । दैववश से संकेत-स्थल पर जाने में असमर्थ बनी हुई नायिका
स्व-सन्तोगत अनिष्ट-शङ्का का वर्णन सखी से करती है :—हे सखि ! विधाता ने मुझे छोड़ा

दिया, जितसे मैं प्रिय के संकेत-स्थान पर न जा सकी। अब भय है कि न जाने, महाराज कामदेव मेरे विषय में क्या करना चाहते हैं।

उपपादयति—

अत्र राजापराधो विभावः, मुखवैवर्ण्यादय आक्षेप्या अनुभावाः।

मुखवैवर्ण्यादीनां साक्षाच्छब्दानुक्तत्वादाक्षेप्यत्वम्।

इस श्लोक में राजा का अपराध करना विभाव है और मुख का विवर्ण हो जाना आदि अनुभाव हैं। यद्यपि यहाँ ये अनुभाव कहे नहीं गये हैं, तथापि आक्षेप (ऊपर) से उनका ज्ञान कर लिया जाता है।

शङ्कां चिन्ताया व्यतिरेचयति—

इयन्तु भयाद्युत्पादनेन कम्पादिकारिणी, न तु चिन्ता।

इयं शङ्का भयसुत्पाद्य कम्पाद्यनुभावं जनयति, चिन्ता पुनर्जनयतीति कम्पादिजनकत्वमेव शङ्कायाश्चिन्तापेक्षया वैधर्म्यम्।

उक्त चित्त-वृत्ति (जिसको शङ्का कह आये हैं) चिन्ता नहीं कही जा सकती, क्योंकि शङ्का भय को उत्पन्न कर तद्वारा शरीर में कम्प आदि को उत्पन्न करती है और चिन्ता ऐसा नहीं करती, यह दोनों में भेद है।

ग्लानिं निरूपयति—

आधिव्याधिजन्य-बलहानिप्रभवो वैवर्ण्य-शिथिलाङ्गत्व-दम्भप-
यादिहेतुदुःखविशेषो ग्लानिः।

आधिर्मनोन्यथा। व्याधिपदं क्षुदाद्युपलक्षकम्। दुःखविशेषश्चित्तवृत्तिविशेष एवेति न प्रक्रमभङ्गः, नापि भावसामान्यलक्षणासम्बन्धः। उक्तञ्चान्यत्र—‘रत्यायासमनस्तापक्षुत्पिपासादिसम्भवा। ग्लानिर्निष्प्राणता कम्प-कार्यानुत्साहितादिकृत् ॥’ इति। आधिव्याधिजन्याया बलहानेरुपपन्नो वैवर्ण्यादिजनकश्चित्तवृत्तिविशेषो ग्लानिरिति सारम्।

अब ‘ग्लानि का निरूपण करते हैं—‘आधि’ इत्यादि। उस दुःख-विशेष को ‘ग्लानि’ कहते हैं, जो मानसिक व्यथा और शारीरिक रोग आदि के कारण उत्पन्न दुर्बलता से पैदा होती है तथा विवर्णता, अङ्गों की शिथिलता और आँखों में लौंघ आना आदि अनुभावों को जन्म देती है।

उदाहरति—

यथा—

त्रियोगिनीदशां वर्णयति—

‘शयिता शैवलशयने, सुषमाशेषा नवेन्दुलेखेव।

प्रियमागतमपि सविधे, सत्कुरुते मधुरवीक्षणैरेव ॥’

नबोद्यन्ती, इन्दुलेखा चन्द्रकलेव, सुषमा परमशोभन शेषोऽवशिष्टांशो यस्यां तादृशी, शैवलस्य शयने शय्यायां शयिता सुप्ता विरहिणी, सविधे तत्पसमीपे, आगतमपि, प्रियं दयितं, मधुरैर्मनोरमैर्वीक्षणैरालोकनैरेव, न त्वभ्युत्थानादिभिः, सत्कुरुते सम्मानयतीत्यर्थः।

जैसे—‘शयिता’..... इत्यादि पद्य में। एक स्त्री दूसरी स्त्री से त्रियोगिनी के वृत्तान्त का वर्णन करती है कि—नवीन चन्द्र-कला के समान जिसमें परम-शोभा ही शेष बच गई है, वह सेवाल की सेज पर सोई हुई सुन्दरी समीप में आये हुये भी प्रिय-पति का सत्कार केवल मधुर चितवनों से ही करती है, (अभ्युत्थान आदि से नहीं) अर्थात् विरह-वेचना से उसके अङ्ग इतने दुर्बल अत एव शिथिल हो गये हैं कि प्रियतम के आने पर भी उठ नहीं सकती, बोल नहीं सकती।

विभावादि प्रतिपादयति—

अत्र प्रियविरहो विभावः, मधुरवीक्षणैरेवेत्येवकारेण बोध्यमाना प्रत्युद्गम-
चरणनिपतना-रलोषादीनां निवृत्तिरनुभावः ।

इह प्रियविरहपदं तज्जन्याधिसम्भूतबलहानिपरं सन्दर्भशुद्धयनुरोधात् । निवृत्तिरभावः ।

उक्त पद्य में प्रियतम का विरह विभाव है और 'मधुरवीक्षणैरेव' यहां के एवकार से ज्ञात कराई गई, स्वागत के लिये सामने जाने, प्रणाम करने और आलिङ्गन करने आदि की निवृत्ति अनुभाव है ।

अत्रोदाहरणे श्रमध्वनिमाशङ्क्य निरस्यति—

न चात्र श्रमः शङ्क्यः, कारणाभावात् ।

इह श्रमस्य प्राधान्येन ध्वन्यत इति न शङ्कनीयम्, बहुतरशारीरव्यापारस्य तत्कारणत्वेन वक्ष्यमाणस्य प्रकृतेऽसत्त्वादित्यर्थः ।

यहां श्रम-भाव ही प्रधानतया ध्वनित होता है, ऐसी शङ्का नहीं करनी चाहिये क्योंकि श्रम के जो कारण अधिक शरीर-व्यापार आदि वर्णित किये जायेंगे, उनका यहां अभाव है—अर्थात् शारीरिक श्रम का वर्णन यहां नहीं है, फिर अकारण श्रम की प्रतीति हो, तो कैसे ?

ग्लानेः परकीयं लक्षणमुपन्यस्य निराकरोति—

केचित्तु—व्याध्यादिप्रभव-बलनाशं ग्लानिमाहुः, तेषां मते चित्तवृत्त्यात्म-
केषु भावेषु, नाशरूपाया ग्लानेः कथं समावेश इति ध्येयम् ।

व्याध्यादिजन्यबलभाव एव ग्लानिरिति केषांचिन्मतमयुक्तम्, अभावरूपत्वाङ्गीकारे ग्लानेरचमत्कारकत्वात्, चित्तवृत्तिरूपत्वाभावेन भावत्वाभावाच्चेत्याशयः ।

कुछ लोग 'रोगादि से होने वाले बल-नाश (बल का अभाव) को ही 'ग्लानि' कहते हैं । परन्तु उनके मत में यह बात विचारणीय है कि जब सभी भाव चित्त-वृत्तिरूप माने जाते हैं, तब उन भावों में इस नाश (अभाव जो चित्तवृत्तिरूप नहीं हो सकता) रूप ग्लानि का समावेश कैसे होगा ? अर्थात् नहीं हो सकता, अतः उनका कथन असंगत है ।

परकीयलक्षणे भरतौकलक्षणसंवादात् सङ्गतिमाशङ्क्य खण्डयति—

यद्यपि—'बलस्थापचयो ग्लानिराधिव्याधिसमुद्भवः' इति लक्षणवाक्या-
दपचयशब्देन नाश एव प्रतीयते, तथापि प्राप्नुक्तानुपपत्त्या बलनाशजन्यं दुःख-
मेव बलापचयशब्देन विवक्षितम् ।

भरतमुनिलक्षणे बलापचयस्यैव ग्लानित्वप्रतिपादनात् प्रामाणिकं ग्लानेरभावरूपत्वं यद्य-
प्यस्ति, किन्तु भावानां चित्तवृत्तिरूपत्वस्य प्रतिपादिकाया भरतमुनेरेव प्रायुक्तेस्तात्पर्यानु-
पपत्तेरत्रापचयपदस्य तज्जन्यदुःखविशेषे लक्षणया पूर्वोपरसङ्गतिविधेयत्वमिस्तस्यिः ।

यद्यपि प्राचीनों के 'आधि (मनोव्यथा) और व्नाधि (रोग) से उत्पन्न होने वाला बल का अपचय ग्लानि है' इस लक्षण-वाक्य में जो अपचय पद आया है, उससे बल का नाश ही प्रतीत होता है तथापि पूर्वोक्त अनुपपत्ति के कारण बल के नाश से उत्पन्न होने वाला दुःख ही यहां 'बलापचय' पद से वक्ता का विवक्षित है, ऐसी कल्पना करनी चाहिये ।

दैन्यं निरूपयति—

दुःख-दारिद्र्या-पराधादिजनितः स्वापकर्षभाषणादिहेतुश्चित्त-
वृत्तिविशेषो दैन्यम् ।

दुःखादिजन्यः स्वापकर्षभाषणादिजनकचित्तवृत्तिविशेषो दैन्यमित्यर्थः ।

अब 'दैन्य-भाव' का निरूपण करते हैं—'दःख' इत्यादि । किसी प्रकार के दुःख, दुरिद्रता तथा अपराध आदि कारणों से उत्पन्न होकर जो चित्तवृत्ति अपने आप के विषय में हीन शब्द-प्रयोग आदि का कारण होती है, उसी चित्तवृत्ति को 'दैन्य' कहते हैं ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

वैदेहीं विवास्य रामचन्द्रोऽनुतपति—

‘हतकेन मया वनान्तरे, वनजाक्षी सहसा विवासिता ।

अधुना मम कुत्र सा सती, पतितस्येव परा सरस्वती ॥’

हतकेन हतभाग्येन विनष्टौचित्यविचारेण वा, मया रामेण, सहसा सपदि (अविचार्यैव) वनान्तरे काननमध्ये, विवासिता निर्वासिता, वनजाक्षी नलिननयना (कोमलाङ्गताया स्वयं प्रतिकर्तुमक्षमा) सती पतिव्रता (कथमपि पत्यन्तरानङ्गीकारिणी) सीता, अधुना सम्प्रति, पतितस्य पतितस्य श्रुतिवाणीव, मम साऽनुभूतपूर्वा, कुत्र ? क ? मिलिष्यतीत्यर्थः ।

उदाहरण लीजिये—‘हतकेन.....’ इत्यादि । हत-भाग्य होने से मैंने पहले जिस कमल-नयना (सीता) को वन में निर्वासित कर दिया, पतित पुरुष को वेद-वाणी की तरह, वह पतिव्रता अब मुझे कहाँ मिल सकती है ?

प्रकरणादि दर्शयति—

सीतां परित्यक्तवतो भगवतः श्रीरामचन्द्रस्येयमुक्तिः । अत्र सीतापरित्यागरूपोऽपराधस्तज्जन्यं दुःखं वा विभावः, पतितसाम्यरूप-स्वापकर्षभाषण-मनुभावः ।

तज्जन्यमपराधसमुद्भूतम् । अपराधदुःखयोर्विभावत्वे विकल्पस्य बीजं विनिगमनाविरहः ।

सीता को वन में निर्वासित कर देने के बाद भगवान् रामचन्द्र की यह अनुतापोक्ति है । यहाँ सीता का परित्याग अथवा परित्याग-जन्य दुःख विभाव है और अपने विषय में ‘पतित के समान’ यह हीन कथन अनुभाव है, जिससे ‘दैन्य’ व्यक्त होता है ।

प्राचीनसम्मत्या स्वोक्तिं द्रढयति—

यदाहुः—

‘चित्तौत्सुक्यान्मनस्तापाद् दौर्गत्याश्च विभावतः ।

अनुभावात्तु शिरसोऽभ्यावृत्तेर्गात्रगौरवात् ॥

देहोपस्करणत्यागाद् दैन्य भावं विभावयेत् ॥’ इति ।

‘दौर्गत्या इरनौजस्य दैन्यं मलिनताऽदकुन् ॥’ इति च ।

दौर्गत्यं दारिद्र्यम् । शिरसोऽभ्यावृत्तिः पुनःपुनर्पूर्णनम् । गात्राणामङ्गानां गौरवं गुरुत्वं मन्दसञ्चारत्वम् । देहस्योपस्करणं प्रसाधनम् । विभावं ज्ञानम् । अनौजस्यमोजोहीनता । मनस्तापादिजन्यं शिरोऽभ्यावृत्त्यादिजनकं चित्तवृत्तिविशेषं दैन्यं जानीयादित्यर्थः ।

दैन्य भाव के विषय में प्राचीनों ने भी लिखा है कि ‘चित्त की उत्सुकता, सांस्कृतिक और दुरिद्रता इन विभावों से तथा शिर का बार-बार हिलाना, शारीरिक-प्रसाधनों का परित्याग और अङ्गों के भारीपन इन अनुभावों से ‘दैन्य भाव’ को पहचानना चाहिये । और यह भी लिखा है कि दुर्गति आदि के कारण जो ओजस्यता नष्ट हो जाती है—उसका अभाव हो जाता है, उसी का नाम ‘दैन्य’ है । वह मालिन्य आदि का जनक होता है ।

इहोपमालङ्कारस्य दैन्यभोपकारकत्वं प्रतिपादयति—

अत्र हतकेन मया विवासिता, न तु विधिनेत्यस्यार्थस्य पतिनोपमयैव परिपोषः, न तु शूद्राद्युपमया, यतः शूद्रस्य जात्यैव श्रुतिदौर्लभ्यं विधिना कृतम्, पतितस्य तु ब्राह्मणादेर्विधिना श्रुतिसुलभत्वे स्वभावेन कृतेऽपि, तेनैव तथाविधं पापमाचरता स्वतः श्रुतिदूरीकृतेति तस्य पतितेन साम्यम्, तस्याश्च श्रुत्येत्युपमालङ्कारो दैन्यमेवालङ्कुरुते ।

‘सर्वं वाक्यं सावधारणं भवती’ति सिद्धान्तेन मयेति कथनाच्च तु विधिनेत्यस्य प्रतीतिः । शूद्रोपमया ‘वृषलस्यैव’ इति पाठकल्पनलभ्यया । जात्यैव शूद्रत्वेनैव जन्मनैव वा ‘न स्त्री-शूद्रौ वेदमधीयीयाताम्’ इत्यादिश्रवणात् । स्वभावेन निसर्गेण जात्या जन्मना वा । तेन ब्राह्मणादिना । तथाविधं पातित्यप्रयोजकम् । तस्य रामस्य । तस्याः सीतायाः । यथा पतितो द्विजो जन्मना सुलभामपि श्रुतिं पातकाचरणात् स्वयं दूरीकरोति, तथैव जात्या सुलभामपि सीतामहं स्वाविवेकाद् दूरीकृतवानितिवादिनि रामे पतितद्विजसादृश्यमेोचितम्, न तु शूद्रसादृश्यम्, शूद्रस्य जात्या श्रुतिसुलभताया असम्भवात् । तथा च रामे पतितसादृश्यं सीतायां च श्रुतिसादृश्यमेोपमालङ्कारोऽत्र चाच्यो व्यङ्ग्यं स्वापकर्षभाषणजनकं दैन्यमुपस्करोति न तूपमास्मृतिर्न प्रधानीभवतीति न गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वसन्देह इति सारम् ।

यहां हतभाग्य मैं ने सीता को निकाल दिया है—‘न किं विधाता ने’—इस अर्थ की पुष्टि ‘पतिन’ की उपमा से ही होती है, शूद्रादिक की उपमा से नहीं, क्योंकि शूद्रादिक के लिये तो विधाता ने शूद्र-जति में जन्म देकर ही श्रुति (वेद) दुर्लभ कर दी है (‘न स्त्री-शूद्रौ वेदमधीयीयाताम्’ अर्थात् स्त्री और शूद्र वेद न पढ़ें, यह शास्त्रीयवचन उक्त कथन का मूल है) परन्तु ब्राह्मणादिक जो पतिन हो जाते हैं, उनके लिये तो विधाता ने स्वभावतः श्रुति सुलभ कर दी थी—अर्थात् ब्राह्मणादि उच्च कुल में जन्म देकर वेद पढ़ने का अधिकार दे दिया था पर उन्होंने वैसा पाप करके स्वयं श्रुति को दूर कर दिया अर्थात् वे स्वयं पतित बनकर वेद पढ़ने के अधिकार से वञ्चित हो गये । इसलिये रामचन्द्र की पतित से समानता और सीता की श्रुति से समानता, यह जो वाक्य उपमा अलङ्कार है, वह दैन्य-भाव को ही अलङ्कृत करता है अर्थात् उपमा अलङ्कार यह दैन्य का पोषक है—अङ्ग है । अतः यहाँ ‘उपमा अलङ्कार ही प्रधान है’ इस तरह की शङ्का का अवसर नहीं है ।

दैन्योपकारकद्वयं दर्शयति—

तथा मयेति सेति चोपादानलक्षणाभूतध्वनिभ्यां कृतप्रवृत्तकृतव्रात्य-निर्दयत्व-दयावतीत्वाद्यनेकधर्मप्रकाशनद्वारा तदेव परिपोष्यते, सेतिस्मृत्या च लेशतः प्रतीयमानया ।

अत्र भयेत्यस्मच्छब्दस्य कृतप्रवृत्त-निर्दयत्वादिधर्मनिश्चित्यार्थं, सेतितच्छब्दस्य च कृतज्ञात्व-दयावतीत्वादिधर्मनिश्चित्यार्थं च, तत्तादतिशयोक्तरूपप्रयोजनवत्याः स्वार्थस्याप्युपादानाहुपादानलक्षणायाः सत्त्वान् प्रतीयमानोऽर्थोऽपि दैन्यमुपस्करोति, तथा पूर्वानुभूतार्थकेन सेतितच्छब्देन परिपोषकसामग्रीविरहात् सूक्ष्मतया प्रतीयमाना स्मृतिरपि दैन्यमेवोपस्करोतीति सारम् ।

‘हतकेन.....’ इत्यादि श्लोक में ‘मया’ और ‘सा’ इन दोनों पदों में प्रयोजनमूला उपादान लक्षणा है, जिससे ‘मया’ का ‘जिसे उसने आश्रय कटावस्था में भी नहीं छोड़ा, उस मैंने’ यह और ‘सा’ का ‘वन-वास की सहचरी उसे’ यह वाक्यार्थ-मिश्रित लक्ष्यार्थ

होता है, जिससे राम की कृतघ्नता तथा निर्दयता एवं सीता की कृतज्ञता तथा दया-लुता आदि अनेक धर्म ध्वनित होकर दैन्य-भाव को ही पुष्ट करते हैं। इसी तरह अनुभू-तार्थक 'सा' इस तत्पद से जो स्मृति की थोड़ी सी (प्रचुर सामग्री के अभाव से पुष्ट नहीं) प्रतीति होती है, उससे भी दैन्य-भाव की ही पुष्टि होती है। अतः यहाँ दैन्यभाव ही प्रधान व्यङ्ग्य रहा। कृतघ्नता आदि गुणीभूत रहे। इसलिये यह पद्य दैन्य-भाव-ध्वनि का उदाहरण हुआ।

चिन्तां निरूपयति—

इष्टाप्ताप्त्यनिष्टप्राप्त्यादिजनितो ध्यानापरपर्यायो वैवर्ण्य-भूलेखना-धोमुखत्वादिहेतुश्चित्तवृत्तिविशेषश्चिन्ता ।

इष्टस्याप्राप्तिरनिष्टस्य च प्राप्तिश्चिन्तायाः कारणम् । ध्यानमपरपर्यायो यस्य सः । भूलेखनमधोमुखत्वं च चिन्तयाः कार्यम् । अस्याः कम्पाद्यजनकतया शङ्कातो भेदः । चित्त-वृत्तिविशेषस्य विशेष्यतया विशेषणपदानां पुंस्त्वमेवोचितमिति पाठः परिवर्तितः ।

अथ 'चिन्ता-भाव' का निरूपण करते हैं—'इष्टा' इत्यादि । अभिलषित वस्तु का प्राप्त न होना और अनभिलषित वस्तु का प्राप्त हो जाना आदि कारणों से उत्पन्न होने वाली तथा विवर्णता, भूमिका लिखना और मुख का नीचा हो जाना आदि अनुभावों को उत्पन्न करने वाली एक तरह की चित्तवृत्ति को 'चिन्ता-भाव' कहते हैं। इसी चिन्तात्मक चित्तवृत्ति को 'ध्यान' भी कहते हैं।

प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

यदाहुः—

‘विभावा यत्र दारिद्र्यमैश्वर्यभ्रंशनं तथा ।

इष्टार्थापहृतिः शश्वच्छ्वासोच्छ्वासावधोमुखम् ॥

सन्तापः स्मरणं चैव कार्यं देहानुपस्कृतिः ।

अधृतिश्चानुभावाः स्युः, सा चिन्ता परिकीर्त्तिता ॥ इति ।

वितर्कोऽस्याः क्षणे पूर्वं पाश्चात्ये वोपजायते ।’ इति ।

‘ध्यानं चिन्ता हितानाम्नेः सन्तापादिकरी मता ।’ इति च ।

दारिद्र्यैश्वर्यभ्रंशनयोः पृथगुपादानाद्दारिद्र्यं जन्मसिद्धमैश्वर्यभ्रंशनं च पश्चाद् भूतमव-सीयम् । स्मरणं नष्टावर्थाताम् । वितर्को भावो वक्ष्यमाणलक्षणः । अस्याश्चिन्तायाः । पूर्वं क्षणे पाश्चात्ये परस्मिन् क्षणे च ।

प्राचीनों ने भी 'चिन्ता' की परिभाषा इसी तरह की-की है। जैसे—'विभावा' इत्यादि-अर्थान् जिस चित्त-वृत्ति में दारिद्र्यता, ऐश्वर्य (राज्य आदि) से च्युत हो जाना और इष्ट वस्तु का अपहरण विमान (उत्पादक कारण) हों, और बार-बार श्वास तथा उच्छ्वास, नीचा मुख, सन्ताप, स्मरण, कृतता देह का परिष्कृत न करना और धर्म का अभाव ये अनुभाव (उत्पाद्य कार्य) हों, उसे 'चिन्ता' कहते हैं। इसके पहिले अथवा पिछले क्षण में वितर्क (जिसकी परिभाषा आगे की जायगी) उत्पन्न हुआ करता है। कुछ लोगों ने ऐसा भी कहा है कि—'हितवस्तु की अप्राप्ति से जो ध्यान (विचार-परम्परा) होता है, उसका नाम 'चिन्ता' है, यह सन्ताप अधिदा उत्पादक होती है।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

नायिकामवलोक्य नायकः चिन्तयति—

‘अधरवृत्तिरस्तपल्लवा, मुखशोभा शशिकान्तिलङ्घिनी ।

अकृतप्रतिमा तनुः कृता, विधिना कस्य कृते मृगीदृशः ॥’

भृगुदृशो नायिकायाः, अस्तः कान्त्या निर्जितः पञ्चवः किसलयं यया तादृशी, अधरस्य वृत्तिः, शशिनश्चन्द्रस्य कान्तेः सुप्रमाया लङ्घिनी विजयिनी मुखस्य शोभा श्रीः, अकृताऽ-विहिता प्रतिमा तुल्याकृतिर्यस्यास्तादृशी तनुश्च, कस्य धन्यस्य यूनः कृते प्रयोजनाय, विधिना विधात्रा कृता रचिताऽभूदित्यर्थः ।

उदाहरण देखिये । किसी सुन्दरी को देख कर कोई नायक अपने मन में सोचता है कि—विधात्रा ने किस (धन्य युवक) के लिये इस भृगुनयनी नायिका के, अधर-कान्ति को, पञ्चवों को जीतनेवाली, मुख-शोभा को चन्द्र-कला को मात देने वाली और शरीर को अमृत-प्रतिम-सदृश-द्वितीय रहित-अर्थात् अनुपम, बनाया ।

विभावादि प्रतिपादयति—

अत्र तदप्राप्तिर्विभावः, अनुतापादय आक्षेप्या अनुभावः ।

तस्याः पूर्ववर्णितनायिकाया अप्राप्तिश्चिन्तायाः कारणतया विभावः, अनुतापशब्दच्छासो-च्छासप्रभृतयश्च शब्दानुक्तत्वेऽपि कार्यतया गम्यमाना अनुभावः अत्र सन्तीत्यर्थः ।

यहां नायिका की अप्राप्ति विभाव है और आक्षेप के द्वारा ज्ञात होने वाले अनुताप आदि अनुभाव हैं ।

औच्छुक्क्यध्वनिमत्राशङ्क्य निराकरोति—

न चात्रौत्सुक्यध्वनिरिति वाच्यम्, 'कस्य कृते' इत्यनिर्धारितधर्म्यालम्बनाया-श्चिन्ताया एव प्रतीयमानतया सतोऽप्यौत्सुक्यस्यैतद्वाक्येन प्राधान्येनावोधनात् ।

इह नायिकाया अप्राप्तत्वात्तप्राप्तिविषयकोत्प्रेच्छारूपस्यैवौत्सुक्यस्य प्राधान्येन व्यञ्जनात्तद्वचनित्वमेवेति पूर्वपक्षस्य—'कस्य कृते' इत्यनेन 'कः खलु युवा धन्यः' इत्यादिवत्, अनिर्धारितमनिश्चितं भोक्तारं धर्मिणं विषयतयाऽऽलम्बमानायाश्चिन्ताया एवात्र प्रथमं प्राधान्येन प्रतीतेः, औत्सुक्यस्य तु पश्चाद्गौणतया च प्रतीतेर्न तद्वचनित्वमिति समाधानम् ।

नायिका की अप्राप्ति से उसकी प्राप्ति के विषय में होने वाली उत्कट इच्छारूप 'औत्सुक्य-भाव' ही यहां प्रधानतया ध्वनित होता है, ऐसी शङ्का नहीं करनी चाहिये, क्योंकि 'कस्य कृते-अर्थात् किसके लिये' इस वाक्य-खण्ड से किसी अनिश्चित पुरुष के विषय में होने वाली चिन्ता ही ध्वनि होती है, अतः यद्यपि वक्ता में उस नायिका के लिये उत्सुकता है अवश्य, तथापि वह इस वाक्य से प्रधानतया नहीं बोधित होती । तात्पर्य यह है कि यदि उक्त पद्य में 'कस्य कृते'.....इत्यादि अंशको हटा कर उसकी जगह 'धन्यजनस्य हेतवे' इस तरह से रचना की गई होती, तब उत्सुकता ही प्रधानतया ध्वनित होती, परन्तु उस पदके रहने पर तो चिन्ता ही प्रधानरूप से व्यक्त होती है, पीछे यदि उत्सुकता भी गौणरूप से व्यक्त होगी, तो होती रहे, वह ध्वनि काव्य-व्यवहार का कारण नहीं हो सकती । फलतः यहां 'चिन्ता-भाव-ध्वनि का ही व्यवहार होना उचित है ।

मदं निरूपयति—

मद्याद्युपयोगजन्मा, उल्लासाख्यः, शयनहसितादिहेतुश्चित्तवृत्ति-विशेषो मदः ।

उपयोगः सेवनम् । उल्लासाख्य उल्लासापरपर्यायः ।

अब 'मद-भाव' का निरूपण करते हैं—'मदाद्य' इत्यादि । मद्य आदिके सेवन से उत्पन्न होने वाली और शयन-रोदन आदि अनुभावों को उत्पन्न करने वाली उल्लास नामक जो एक चित्त-वृत्ति है, उसको 'मद' कहते हैं ।

लक्षणो प्राचीनसम्प्रति दर्शयति—

थदाहुः—

‘सम्मोहानन्दसन्दोहो भदो मयोपयोगजः । इति ।

व्यामोहात्मनः सम्मोहस्यानन्दस्य सन्दोहः समवायः सम्भेदो वा मदस्तत्रोभयोरनुभवात् ।
जैसा कि प्राचीनों ने भी कहा है—‘सम्मोहा.....’ इत्यादि, अर्थात् मथ के सेवन से उत्पन्न होने वाले, सम्मोह और आनन्द के मिश्रण का नाम मव है ।

प्रकृतिभेदेनानुभावभेदं प्रतिपादयति—

तत्रोत्तमे पुरुषे स्वापोऽनुभावः । मध्यमे हसितगाने । नीचे तु रोदन-
पुरुषोक्त्यादि ।

एतत्—‘अमुना चोत्तमः शेते, मध्यो हसति गायति । अधमप्रकृतिश्चापि पुरुषं वक्ति
रोदिति ।’ इति दर्पणानुकूलमपि, ‘उत्तमसत्त्वः प्रहसति, गायति तद्वच्च मध्यमप्रकृतिः ।
पुरुषवचनाभिधायी शेते रोदित्यधमसत्त्वः ।’ इति प्रदीपस्य तु प्रतिकूलमेवेति श्रेयम् ।

मदके उत्पन्न होने पर उसका अनुभाव (कार्य) उत्तम पुरुष में स्वाप होता है—अर्थात्
मद (नशा) से उत्तम पुरुष सो जाता है, मध्यम कोटि का पुरुष हँसता और गाता है
और नीच पुरुष रोता तथा गाली गलौज बकता है । यद्यपि यह कथन ‘काव्य-प्रदीप’ के
उत्तमसत्त्वः प्रहसति, गायति तद्वच्च मध्यमप्रकृतिः । पुरुष-वचनाभिधायी शेते रोदित्य-
धमसत्त्वः ॥ अर्थात् मद के कारण उत्तम-स्वभाव वाला पुरुष हँसता है, मध्यम-स्वभाव
वाला पुरुष गाता है और अधम-स्वभाव वाला पुरुष गालियाँ देता है, सोता है और रोता
है । इस वचन से विरुद्ध है, तथापि अनुभव ‘रसगङ्गाधरकार’ के ही मत में साक्षी होता
है, और ‘दर्पणकार’ भी इन्हीं के मत में सम्प्रति दिये हैं, क्योंकि उन्होंने लिखा है—
‘अमुना चोत्तमः शेते मध्या हसति गायति । अधमप्रकृतिश्चापि पुरुषं वक्ति रोदिति ॥ अर्थ
इसका वही है, जो रसगङ्गाधरकार के कथन का है ।

मदं त्रिधाविभज्य तत्तत्स्वरूपं दर्शयति—

अर्थ च मदस्त्रिविधः—तरुणमध्यमाधमभेदान् । अव्यक्तासङ्गतवाक्यैः सुकु-
मारस्खलद्रुत्या च योऽभिनीयते, स आद्यः । भुजाक्षेप-स्खालत-घूर्णितादिभिर्म-
ध्यमः । गतिभङ्ग-स्मृतिनाश-हिक्का-च्छर्वादिभिरधमः ।

अव्यक्तैरस्फुटाक्षरैरसङ्गतैरसम्बद्धार्थकैश्च वाक्यैः । सुकुमाराऽनुद्धता स्खलन्ती मध्ये-
मध्ये वृत्त्यन्ती चासौ गतिः सुकुमारस्खलद्रुतिः, तथा । योऽभिनीयत इत्यस्याग्रिमवाक्य-
द्वयेऽपि सम्बन्धः । हिक्का ‘हिचकी’ इति भाषायां प्रसिद्धा । छर्दिर्वमनम् ।

इस मव के तीन भेद हैं—तरुण, मध्यम और अधम । उनमें से जिसका अभिनय
(प्रदर्शन) अस्फुट अक्षर वाले और असम्बद्ध अर्थ वाले वाक्यों, तथा अत्यन्त मृदुल
पूर्व फिमलनी हुई चाल से किया जाता है, वह तरुण-मद कहलाता है । जिसका अभि-
नय बाहुओं के इधर-उधर फेकने, फिमल पड़ने और घूमने आदि से किया जाता है, वह
मध्यम-मद कहलाता है । इसी तरह जिसका अभिनय गति के रुक जाने, स्मृति के नष्ट
हो जाने और हिचकी तथा वमन आदि से किया जाता है, वह अधम मद होता है ।

मध्यमपुरुषगतं तरुणमदमुदाहरति—

उदाहरणम्—

मत्तवृत्तं वर्णयति—

‘मधुरतरं स्मयमानः, स्वस्मिन्नेवातपञ्चशतैः किमपि ।

कोकनदर्थस्त्रिताकी-मालम्बनशून्यमीक्षते कीबः ॥’

क्षीवोमत्तः मधुरतरमतिधुन्दरं स्मयमान ईषद्धसन्, स्वस्मिन्नेनात्मगतमेव, किमप्य-
सम्बद्धम्, शनैर्मन्दमव्यक्तम्, आलपन् प्रलपन्, तथा परितो विलोकनेन मदारुणलाचनरुचा
त्रिलोकीं ल कत्रयं, कोकनदयन् रक्ताम्बुजवदरुणीकुर्वन्, आलम्बवदशून्यं निर्लक्ष्यं यथास्यात्
तथेक्षते पश्यतोत्यर्थः ।

उदाहरण देखिये । किसी नशे बाज का वर्णन है कि—मदमत्त मनुष्य अत्यन्त सुन्दर
तरीके से मन्द-मन्द हँपना हुआ और अपने आप से धीरे-धीरे कुछ बातें मा करता हुआ,
तथा मद के कारण अरुण नयन-कान्ति से त्रिलोकी को रक्त कमल सी बनाता हुआ शून्य
की ओर देख रहा है—अर्थात् उसके देखने का कोई लक्ष्य नहीं है ।

विभावानुभागी दर्शयति—

अत्र मानकद्रव्यसेवनं विभावः, अव्यक्तालापाद्यनुभावः ।

मादकरव्याणां मैथविजयारीनां सेवनं पानम् ।

यहाँ मादक पदार्थ का सेवन विभाव है और अस्फुट बोलना आदि अनुभाव हैं ।

इह स्वभावोक्त्यलङ्कार प्राधान्यमाशङ्क्य निरस्यति—

अत्र मत्तस्वभाववर्णनस्य तन्निप्रसदव्यञ्जनार्थत्वान्मदभाव एव प्रधानमिति
न स्वभावोक्त्यलङ्कारस्य प्राधान्यम्, अपि तु तद्व्यन्युपस्कारकत्वमेव ।

‘स्वभावोक्तिस्तु डिम्भादेः स्वक्रिया-रूपवर्णनम्’ इत्युक्तलक्षणस्य स्वभावोक्त्यलङ्कारस्य,
क्षीवमात्रवृत्तिव्यापारवर्णनादिह प्राधान्यमिति शङ्कायाः—मत्तस्वभाववर्णनमत्र मत्तनिष्ठमद-
भावस्य व्यञ्जनार्थमेव कृतमिति स्वभाववर्णनस्य मदभावध्वनेरुपकारकत्वमेव, न तु प्राधान्य
मित्युत्तरम् बोध्यम् ।

यहाँ मत्त-पुरुष के स्वभाव-वर्णन होने के कारण ‘स्वभावोक्ति’ अलङ्कार की प्रधानता
है, ऐसी शङ्का नहीं करनी चाहिये, क्योंकि मत्त-स्वभाव का वर्णन यहाँ केवल उसके मद
को अभिव्यक्त करने के लिये किया गया है, अतः ध्वनित होने वाला ‘मदभाव’ ही प्रधान
और वाच्यस्वभावोक्ति अलङ्कार उसका पोषक है ।

ननु तथापि नेह मदध्वनिः सम्भवति, प्राधान्येन व्यज्यमानस्यापि मदस्य मदास्वन्दि-
तमत्यर्थकेन क्षीवपदेनाभिधेयाऽपि बोधनात्, ‘कथमपि वाच्यवृत्त्यनालिङ्गितस्यैव व्यङ्ग्यस्य
चमत्कारत्वम्’ इति प्राक् प्रतिपादनात्, अतः स्वभावोक्त्यलङ्कार एव चमत्कारितया प्रधानं,
न तु मदभाव इत्यक्षरेरुदाहरणान्तरं दर्शयति—

इदं वा पुनरुदाहरणम्—

मत्तः प्रियां धूने—

‘मधुरमान्मधुरं हि तवाधरं, तरुणि ! मददने विनिवेशय ।

मम गृहाण करेण कराम्बुजं, पपपतामि हहा ! भमभूतले ॥’

हे तरुणि ! यतस्तव अधरो मधुरसादपि मधुरोऽस्ति, अतस्तं मददने विनिवेशय,
किं यतः—हहा हा ! हन्त ! भमभूतले भूतले, पपपतामि गतामि, अतः करेण मम कराम्बुजं
गृहाण समालम्बस्वेत्यर्थः ।

यहाँ यह कहा जा सकता है कि यद्यपि व्यज्यमान मद स्वभावोक्ति अलङ्कार से प्रधान
है, तथापि मद-ध्वनि नहीं कही जा सकती, क्योंकि ‘क्षीव’ शब्द का अर्थ ‘मत्त’ है, अतः
उसमें विशेषण रूप से मद भी आ जाता है, और पहले यह मिथ्यान्त सर्व-सम्मति से
स्वीकृत हो चुका है कि ‘किसी भी प्रकार से जिसमें वाच्य-वृत्ति का स्पर्श न हो, वही
व्यङ्ग्य चमत्कारी होता है’, फिर तो अगत्या वाच्य स्वभावोक्ति अलङ्कार के चमत्कार से

ही उक्त पद्य को काव्य मानना पड़ेगा, अर्थात् यह पद्य 'मद-भाव-ध्वनि' का उदाहरण नहीं होगा, इसी अभिप्राय से दूसरा उदाहरण दिखलाते हैं—'इदं वा उदाहरणम्—' अथवा, यह उदाहरण लीजिये । भक्त नायक अपनी प्रेयसी से कहता कि—हे तरुणि ! मधु के रस से भी अधिक मधुर अपने अधर को मेरे मुख में रख दे और मेरे कर-कमल को अपने हाथ से पकड़ ले, देख तो, ज-ज-जमीन पर गि-गि-गिरता जा रहा हूँ ।

उपपादयति—

अत्रापि स एव विभावः, अधिकवर्णोच्चारणादिरनुभावः । पूर्वार्धगता ग्राम्योक्तिः, उत्तरार्धे च तरुणीकरेऽम्बुजोपमेयतया निरूपणीये, स्वकरस्य तदुपमेयतया निरूपणं च, मदमेव पोषयतः ।

स एव मादकद्रव्यसेवनरूप एव । अधिकवर्णोच्चारणं चतुर्थचरणौ । आदिपदेन प्रथम-तृतीयचरणरसज्ञतार्थकालापग्रहणम् । ग्राम्योक्तिद्वितीयचरणौ—'अधरं मददने विनिवेशय' इति ग्राम्यजनवदुक्तिः, तृतीयचरणौ तरुणीकरस्य समुचितं कमलोपमेयत्वेन प्रतिपादनं विहाय स्वकरस्यैव तथा कथनमित्यसङ्गतिश्चोभे सम्भूय मदस्यैवोपकारिके इति मदध्व-निरिह ज्ञेयः ।

यहाँ भी वही (मादक-द्रव्य-सेवन ही) विभाव है और अधिक वर्णों का उच्चारण आदि अनुभाव हैं । पूर्वार्ध का ग्राम्य (मेरे मुख में अपने अधर को धर दे, वह) वचन और उत्तरार्ध में खी के हाथों को कमल की उपमा देने की जगह अपने हाथ को उसकी उपमा देना भी 'मद-ध्वनि' को ही पुष्ट करते हैं ।

श्रमं निरूपयति—

बहुतरशारीरव्यापारजन्मा निश्वासा-ङ्गसम्मर्द-निद्रादिकारणी-भूतः खेदविशेषः श्रमः ।

शारीरव्यापारो दूरगमन-बहुभारवहनादिः श्रमस्य कारणतया विभावः, निश्वासा-दयश्च कार्यतयाऽनुभावः । खेदो दुःखाभिन्नचित्तवृत्तिविशेष एव ।

अब 'श्रम-भाव' का निरूपण करते हैं—'बहुतर' इत्यादि । खेद नामक उस चित्त-वृत्ति विशेष को 'श्रम' कहते हैं, जो अत्यधिक शारीरिक कार्य करने से उत्पन्न होता है और निश्वास, अङ्गड़ाई तथा निद्रा आदि अनुभावों की उत्पत्ति में कारण होता है ।

प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

यदाहुः—

‘अध्व-व्यायाम-सेवाद्यैर्विभावैरनुभावकैः ।

गात्रसंवाहनै-रास्यसङ्कोचै-रङ्गमोटनैः ।

निश्वासेर्जम्भिर्गन्धैः पादोत्क्षेपैः श्रमो मतः ।’ इति ।

‘श्रमः खेदोऽध्वगत्यादेनिद्राश्वासादिकृन्मतः ।’ इति च ।

अर्थात् न व्यायामश्च सेवा चाद्या येषां तैर्विभावैः, गात्रसंवाहनादिभिरनुभावैश्च श्रमो ज्ञेयः । अध्वपदं तत्र गमनपरम् । संवाहनं श्रमापनयनाय पीडनमर्दनादि । अङ्गानां मोटनं तदर्थं नमनम् ।

जैसा कि प्राचीनों ने भी कहा है—‘अध्व-व्यायाम-.....’ इत्यादि-अर्थात् मार्ग-गमन, व्यायाम-करण और सेवन आदि विभावों से तथा शरीर दबवाना, मुख का सिकुड़ जाना, अङ्गड़ाई लेना, निश्वास खींचना, जूम्भा का जाना-हन सब अनुभावों से श्रम का ज्ञान होता है । कुछ लोगों ने ऐसा भी कहा है कि—‘श्रमः खेदो-.....’ इत्यादि-अर्थात्

मार्ग-गमन आदि से उत्पन्न होने वाले और निद्रा तथा निष्वास आदि को उत्पन्न करने वाले खेद को श्रम कहते हैं ।

श्रमग्लान्योर्गौदमाचष्टे—

अयं च सत्यपि बले जायते, शारीरव्यापारादेव जायते न तु ग्लानिः, अतो ग्लानेः श्रमस्य च भेदः ।

ग्लानेराधिव्याधियज्यबलहानिजन्यत्वात्, श्रमस्य च बलसङ्गावेऽपि शारीरविपुलव्यापारजन्यत्वान्मयो वैलक्षण्यमिति सारम् ।

श्रम और ग्लानि में परस्पर यह भेद है कि श्रम बल के रहने पर भी अत्यधिक शारीरिक व्यापार करने से उत्पन्न होता है और ग्लानि-आधि व्याधि आदि से बल की हानि होने पर ही उत्पन्न होती है ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

नायको विपरीतसुरतवृत्तं सखायं कथयति—

‘विधाय सा मद्बदनानुकूलं, कपोलमूलं हृदये शयाना ।

चिराय चित्ते लिखितेव तन्वी, न स्पन्दितुं मन्दमपि क्षमाऽऽसीत् ॥’

सा तन्वी, कपोलस्य मूलं मद्बदनानुकूलं तदीयमुखसंयोगयोग्यं विधाय, हृदये ममोरसि शयाना सती (श्रेणे) चित्रे लिखिता इव, मन्दसीषदपि स्पन्दितुं चलितुं क्षमा समर्था नासीदित्यर्थः ।

अथ ‘श्रम-भाव’ का उदाहरण देखिये :—नायक अपने मित्र को विपरीत-रति के बाद की स्थिति कह रहा है कि—वह कृशाङ्गी अपने कपोल-मुख भाग को मेरे मुख के सामने करके मेरे वक्षःस्थल पर सो गई और चित्रलिखित की तरह, बहुत देर तक, थोड़ी भी नहीं हिल सकी ।

विभावादिदर्शयति—

अत्र विपरीतसुरतरूपः शारीरव्यापारो विभावः, स्पन्दराहित्य-शयनादयोऽनुभावाः ।

स्फुटम् ।

यहाँ विपरीत-रति-रूप शारीरिक कार्य विभाव है और हिल न सकना, तथा सो जाना आदि अनुभाव हैं ।

इह निद्राध्वनित्वमाशङ्क्य निराकरोति—

न चात्र निद्राभावध्वननेन गतार्थतेति शङ्क्यम्, सुषुप्तौ हि ज्ञानराहित्येनैव यत्नराहित्यान्मन्दमपि स्पन्दितुं न क्षमाऽऽसीदित्यस्यानतिप्रयोजनकत्वापत्तेः, शीङ्गाऽभिहिततया तस्या व्यङ्ग्यत्वालुपपत्तेश्च । श्रेते त्वानुगुण्यमुचितम् ।

चित्रलिखितत्वोपमया, व्यज्यमाना निद्रायाः प्रधानमिति निद्राध्वनिरेवात्र न तु श्रमध्वनिरिति पूर्वपक्षः—चित्रलिखितत्वदृष्टान्तेन सुषुप्तिरूपनिद्राया एव व्यञ्जनात्, सुषुप्तेष्व ज्ञान-सामान्यशून्यत्वादात्मातिरिक्तविषयकृतानशून्यत्वाद्वा यत्नराहित्येन मुख्यमवगन्तुं योग्ये, यत्न-राहित्यप्रतीत्यर्थं चतुर्थचरणोपादानस्य वैयर्थ्यं स्यात्, तस्य स्पष्टावगमार्थकरवाङ्गीकारेऽपि, शयानेति शीङ्गानुना निद्रायाः प्रकारतयाऽभिध्वनित्वेन व्यङ्ग्यत्वाभावाद् ध्वनित्वं न स्यादिति नैव निद्राध्वनिरन्तरेत्युत्तरपक्षश्च बोध्यः । श्रेते प्राधान्येन व्यङ्ग्ये तु तदर्थस्य श्रम-व्यञ्जनीपकारकत्वमेवेति न दोष इत्याशयः ।

यदि 'श्रम-भाव' के लक्ष्य उक्त (विधाय... इत्यादि) श्लोक और अन्य भी इसी तरह के श्लोक ही हों, तब 'श्रम-भाव-ध्वनि' मानना व्यर्थ है, क्योंकि वह 'निद्रा भाव-ध्वनि' में हा गतार्थ हो जायगा, जैसे 'विधाय...' इत्यादि पद्य में 'चित्र-लिखित की तरह' इस उपमा से निद्रा-भाव ध्वनित होता है, यह शङ्का नहीं करनी चाहिये, क्योंकि यदि यहाँ निद्राभाव को प्रधान व्यङ्ग्य मानेंगे, तब, 'थोड़ी भी नहीं हिल सकी' यह कथन निष्प्रयोजन हो जायगा, कारण यह कि निद्रावस्था में ज्ञान के नियमतः न होने से यत्न का न होना निश्चित ही है । यदि आप कहें कि निद्रा की बात से विदित होने वाले यत्न-राहित्य को और अधिक स्पष्ट करने के लिये यदि किसी शब्द से कह भी दिया गया, तथापि निद्रा को व्यङ्ग्य मानने में कोई बाधा थोड़े ही होती है ? इस पर मैं कहता हूँ कि हाँ, भाइ ! उससे बाधा नहीं होती, ठीक है, पर शिङ् धातु से जो निद्रा को वाच्य बना दिया गया, उससे तो उसके व्यङ्ग्य होने में बाधा जरूर होगी, क्योंकि वाच्य-वृत्ति से अस्पृष्ट अर्थ को ही व्यङ्ग्य माना जाता है । अतः यहाँ 'श्रम-भाव-ध्वनि' का स्वीकार ही उचित है और जब यहाँ 'श्रम-भाव' को प्रधान व्यङ्ग्य मान लेते हैं, तब उसके अनुभाव होने के नाते निद्रा आदि का वाच्य रूप में वर्णन अनुकूल ही होता है ।

गर्व निरूपयति—

रूप-धन-विद्यादिप्रयुक्तात्मोत्कर्षज्ञानाधीनपरावहेलनं गर्वः ।

रूपादिप्रयोज्यो य आत्मन उत्कर्षस्तज्ज्ञानजन्यं यत्परेषामवहेलनं तिरस्कारात्मिकाचित्त-वृत्तिः सैव गर्वः । अवहेलनस्य भावत्वसम्पत्तये चित्तवृत्तिर्यन्तानुधावनम् । तदुक्तम्—

‘गर्वो मदः प्रभाव-श्री-विद्या-सत्कुल-जन्मभिः ।

अच्छा—सविलासाङ्गदर्शना-विनयादिकृत् ॥’ इति ।

अब 'गर्व-भाव' का निरूपण करते हैं—‘रूपधन’ इत्यादि । रूप, धन और विद्या आदि के कारण अपने उत्कर्ष का ज्ञान होने से जो दूसरों की अवहेलना (तिरस्कार) करने का मनोभाव पैदा होता है, उसी मनोभाव (अवहेलनात्मक चित्तवृत्ति) को 'गर्व' कहते हैं ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

विद्यागर्वितो ब्रवीति—

‘आमूलाद् रत्नसानोर्मलयवलायिताश्च कूलात् पयोधे-

र्यावन्तः सन्ति काव्यप्रणयनपटवस्ते विशङ्कं वदन्तु ।

मृद्वीकामध्य-निर्यन्मसृणरसभरीमाधुरीभाग्यमाजां,

वाचामाचार्यतायाः पदमनुभवितुं कोऽस्ति धन्यो मदन्यः ॥’

रत्नसानोः सुमेरोः ‘सर्वेषामेव वर्षाणां मेरुत्तरतः स्थितः’ इत्यभिधानाद् आमूलान्मूल-मभिव्याप्य, मलयेन चन्दनगिरिणा वलयिताद्देष्टितात् पयोधेर्दक्षिणसमुद्रस्य, आकूलाच्च तदमभिव्याप्य च, र्यावन्तः काव्यस्य प्रणयने निर्माणे पटवो निपुणाः सन्ति, ते विशङ्कं निस्सन्देहं यथास्यात्तथा, मृद्वीकानां परिपक्वाक्षाणां मध्यात्, निर्यन्ती निरसरन्ती मसृणा घना च या रसस्य भरी निर्भरः (प्रवाहः) तस्या माधुरी मधुरतैव सौभाग्यं भजन्तीति तद्भाजः, तादृशीनां वाचामाचार्यतायाः पदं प्रतिष्ठाम्, अनुगन्तुमधिगन्तुं मदन्यः, धन्यः पुण्यवान् कोऽस्तीति वदन्तिवत्यर्थः ।

उदाहरण देखिये । पण्डितराज की ही उक्ति है कि—सुमेरु पर्वत की तरह ही से लेकर मलयाचल से धिरे हुये समुद्र के तट तक, जितने काव्य-निर्माण में निपुण जन हैं, वे

निराश्रय होकर कहें कि—दाखों के अन्दर से निकलती हुई चिकनी रस-धारा की मधुरता का भाग्य जिन्हें प्राप्त है—जो उसके समान मधुर हैं, उन वचनों के आचार्य-पद का अनुभव करने के लिये मुझसे भिन्न कोन पुरुष धन्य है, यह सौभाग्य और किसी को प्राप्त हो सकता है ? तात्पर्य यह कि मुझ जैसा मधुर वचन बोलने वाला, सरस कविता करने वाला मैं ही हूँ, दूसरा नहीं ।

विभावानुभावौ दर्शयति—

अत्र स्वकीयकविताया अनन्यसाधारणताज्ञानं विभावः, पराधिक्षेपपरैतादृशवाक्यप्रयोगोऽनुभावः ।

अनन्यसाधारणताऽतुल्यता सर्वोक्त्येति यावत् । पराधिक्षेपपरस्यान्यतिरस्कारतात्पर्य-कस्य, एतादृशस्य 'आमूला'दित्यादिरूपस्य ।

यहां अपनी कविताओं में सर्वोत्तमता का ज्ञान विभाव है और अन्य कवियों का तिरस्कार करने के लिये इस तरह के वाक्य का प्रयोग करना अनुभाव है ।

इह प्रतीयमानासूयाया गर्वपोषकत्वमाह—

इमं चासूयाऽपि लेशतः पुष्पाति ।

अत्र वक्ष्यमाणलक्षणाऽसूया पराधिक्षेपेण किञ्चित् प्रतीयमानाऽपि गर्वस्योपकारितयाऽङ्गमेवेत्यर्थः ।

'आमूलात्.....' इत्यादि पद्य में अभिव्यक्त होने वाले 'गर्व' को परतिरस्कार के द्वारा किञ्चित् प्रतीयमान असूया भी पुष्ट ही करती है अर्थात् असूयागर्व का अङ्ग ही हो सकती है, अङ्गी नहीं ।

वीररसध्वनि-गर्वध्वन्योर्भेदं दर्शयति—

उत्साहप्रधानो गूढगर्वो हि वीररसध्वनिः, अयन्तु गर्वप्रधान इति तस्मादस्य विशेषः ।

वीररसध्वनावुत्साहस्य स्थायित्वेन प्राधान्यम्, गर्वस्य तु व्यभिचारितया काष्ठान्ति-त्वम्, गर्वध्वनौ उत्साहस्याप्रत्ययात् प्रत्ययेवाऽङ्गत्वाद्गर्वस्यैव प्राधान्यमित्युभयोर्भेद इत्यर्थः ।

वीर-रस की ध्वनि में उत्साह प्रधान रहता है, अत एव प्रकट भी, और गर्व गुप्त रहता है, अत एव अप्रधान भी, और गर्व-भाव-ध्वनि में गर्व ही प्रधान तथा प्रकट होता है, उत्साह की प्रतीति इममें होती ही नहीं, यदि होती भी है तो गौणरूप से । वही वीर-रस-ध्वनि से गर्व-भाव-ध्वनि में विशेष भेद है ।

तदेवोपपादयति—

तथाहि—

वीररसप्रसङ्गे प्रागुदाहृते 'अपि वक्ति' इत्यादिपद्ये गीष्पतिना गिरामधिदेव-त्याऽपि साकमहं वदिष्यामीति वचनेनाभिव्यक्तस्योत्साहस्य परिपोषकतया स्थितः सर्वेभ्यः परिहृतेभ्योऽहमधिक इति गर्वः, न तु प्रकृतपद्य इव नास्त्येव महीतस्य मदन्य इति स्फुटोदितेन सोल्लुण्ठवचनेनानुभावेन प्राधान्येन प्रतीयमानः ।

पूर्वपाठानुरोधात् 'अपि वक्ति' इत्यत्र 'अपि वक्ति' इति पठितम् ।

'अपि वक्ति' इत्यादि प्रागुक्तपाण्डित्यवीरोदाहरणपद्ये गीष्पत्यादिनाऽपि सह कथां कदिष्यामीत्युक्त्या प्राधान्येनोत्साहो व्यङ्ग्यः, ततश्च सर्वापेक्षयाऽहमुत्कृष्ट इति गर्वस्तदुपकारक-त्वेनैव व्यज्यत इति वीररसध्वनिः । 'आमूलात्' इत्यादिपद्ये तु 'मदन्यः कोऽस्ति' इति सोत्प्रासोक्त्या प्राधान्येन गर्वस्यैव व्यञ्जनाद् गर्वध्वनिरेव न वीररसध्वनिरित्याशयः ।

ऊपर जो वीररस और गर्वभाव की ध्वनियों में विशेष बतलाया गया है, उसी का अब उपपादन करते हैं—‘तथाहि’ इत्यादि से—अर्थात् वीर-रस के प्रसङ्ग में जो ‘अपि वक्तिगिरां पतिःस्वयम्’..... यह उदाहरण दिया गया है, उसमें ‘वृहस्पति और वाग्देवी सरस्वती के साथ भी मैं वाद करूँगा’ इस कथन से जो उत्साह ध्वनित होता है, उसकी ‘सब पण्डितों से मैं अधिक हूँ’ इस रूप में ध्वनित होने वाला गर्व पुष्ट करता है, न कि ‘आम्-कात्’..... इत्यादि पद्य की तरह ‘भूलोक में मुझ से भिन्न नहीं ही है’ इस प्रकार स्पष्ट वर्णित विद्वाने वाले वचन रूप अनुभाव से प्रधानतया प्रतीत होता है।

निद्रां निरूपयति—

श्रमादिप्रयोज्यं चेतस्सम्मीलनं निद्रा ।

चेतस्सम्मीलनं पुरीतष्ठाडीप्रवेशाक्षिरिन्द्रियप्रदेशावस्थानम् । तदुक्तम्—

‘चेतस्सम्मीलनं निद्रा श्रमक्लममदादिजा ।

जृम्भाऽक्षिमीलनोच्छ्वास-गात्रभङ्गादिकारणम् ।’ इति ।

श्रमस्य तल्लक्षणो निद्राजनकत्वेनोपादानात् प्रयोज्यत्वमिह जन्यत्वमेवावसेयम् । अत एवानुपदं श्रमं निद्राया विभावं वक्ष्यति ।

अब ‘निद्रा-भाव’ का निरूपण करते हैं—‘श्रमादि’ इत्यादि । श्रम-आदि के कारण होने वाले चित्त-सम्मीलन अर्थात् पुरीतत् नामक नाड़ी से चित्त के प्रवक्ष को ‘निद्रा’ कहते हैं ।

श्रमादिविभावस्योक्तत्वादुक्तानुभावानेवाह—

नेत्रनिमीलन-गात्रनिष्क्रियत्वादयोऽस्या अनुभावाः ।

अस्या निद्रायाः ।

आँखों का मुद्रित हो जाना, अङ्गों का निश्चेष्ट हो जाना आदि इसके अनुभाव हैं ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

नायको प्रवीति—

‘सा मदागमनवृंहिततोषा, जागरेण गमिताखिलदोषा ।

बोधिताऽपि बुबुधे मधुपैर्न, प्रातराननजसौरभलुब्धैः ॥’

मदागमनेन प्रवासान्ममागमनेन वृंहितो वर्द्धितस्तोष आह्लादो यस्यास्तादृशी, तथा जागरेण विपुलालापविलासप्रयुक्तनिद्राभावेन गमितं यापितमखिलं समस्तं दोषा रात्रिर्यथा, तादृशी, प्रातः प्रभाते, आननजे मुखजन्ये सौरभे सुगन्धौ लुब्धैर्लोलुपैः, मधुपैर्भ्रमरैः, बोधिता जागरिताऽपि, सा, न बुबुधे नाविचेतदित्यर्थः ।

उदाहरण देखिये । नायक किसी से कहता है कि—मेरे आगमन से उसकी प्रसन्नता बहुत बढ़ गई और उसने जग कर सम्पूर्ण रात बिता दी, प्रातःकाल में (जब वह निद्रित हो गई थी) सुख के सुवास के लोभी भ्रमरों से जगाने पर भी वह नहीं जग सकी ।

विभावानुभावौ ब्रूते—

रात्रिजागरणश्रमोऽत्र विभावः, मधुपैर्बोधाभावोऽनुभावः ।

यहाँ रात्रि-जागरण-जन्य श्रम विभाव है और भ्रमरों के जगाने पर भी न जगना अनुभाव है ।

अति निरूपयति—

शास्त्रादिविचारजन्यमर्थनिर्धारणं मतिः ।

शास्त्राणां लोकवृत्तादीनां च विचारेणोत्पन्नमर्थस्य वस्तुनो निर्धारणं निर्णयरूपवित्तवृत्ति-
मतिरित्यर्थः । तदुक्तम्—

‘नीतिमार्गानुसृत्यादेरर्थनिर्धारणं मतिः ।

स्मेरतावृत्तिसन्तोषौ बहुमानश्च तद्भवाः ॥’ इति ।

अब ‘मति-भाव’ का लक्षण करते हैं—‘शास्त्रादि’ इत्यादि । शास्त्र तथा लौकिक
वृत्तान्तों के विचार से जो किसी वस्तु के विषय में निर्णयात्मक चित्त-वृत्ति उत्पन्न होती है
उसे ‘मति’ कहते हैं ।

विभावस्य लक्षण एवोक्तत्वात् केवलाननुभावान् वक्ति—

अत्र निश्शङ्कतदर्थानुष्ठान-संशयोच्छेदादयोऽनुभावाः ।

अत्र मतौ । तदर्थस्य निर्णीतायस्यानुष्ठानं विधानम् ।

निश्शङ्क होकर निर्णीत काम को करना और सन्देह का विनाश आदि इसमें (मति
में) अनुभाव होते हैं ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

उद्भूतमतिः कश्चिद्विभावयति—

‘निखिलं जगदेव नश्वरं, पुनरस्मिन् नितरां कलेवरम् ।

अथ तस्य कृते कियानर्थं, क्रियते हन्त ! मया परिश्रमः ॥’

यद्वा, निखिलं समस्तं, जगद् विश्वमेव नश्वरं नाशशीलमस्ति, अस्मिन् जगति, कलेवरं
शरीरं पुनर्नितरां नश्वरमस्ति, अथ तदा, तस्यातिनश्वरकलेवरस्य कृते पोषणनिमित्ताय,
हन्त ! मया, अयं कियान् परिश्रमः क्रियत इत्यर्थः । मूढवन्मम विनश्वरतमवस्तुपोषणाय
परिश्रमस्य करणमिति निर्णयान्मतिरिहावसेया ।

उदाहरण देखिये । कोई विरक्त व्यक्ति कहता है कि—जब यह समस्त संसार ही नाश-
वान् है—अर्थात् इसमें किसी वस्तु की स्थिरता नहीं और फिर इस संसार में भी यह
शरीर अत्यन्त ही नाशवान् है—‘क्षणानुध्वं न जानामि श्रियात् किं विधास्यति’—के अनुसार
एक क्षण के बाद इस शरीर की क्या गति होगी, कुछ भी पता नहीं, हाव ! तब भी मैं इस
क्षणभङ्गुर शरीर के लिये कितना परिश्रम करता हूँ ।

विभावानुभावौ वक्ति—

‘शरीरमेतज्जलबुद्बुदोपमम्’ इत्यादिशास्त्रपर्यालोचनमत्र विभावः, हन्तपद-
गम्या स्वनिन्दा राजसेवादिविरतिर्वितृष्णता चानुभावः ।

विरतिर्निवृत्तिः ।

यहां ‘शरीरमेतद् जलबुद्बुदोपमम्’ (अर्थात् यह शरीर जल के बुलबुले के समान है)
इत्यादि शास्त्र का पर्यालोचन विभाव (पुनः पुनः विचार) है और ‘हन्त’ पद से प्रतीत
होने वाली अपनी निन्दा राज-सेवा आदि से निवृत्ति तथा तृष्णारहित होना आदि
अनुभाव हैं ।

नन्वत्र शान्तरसच्च निरेवं न कथमित्यत आह—

भगिति मतेरेव चमत्काराद् ध्वनिव्यपदेशहेतुता, न शान्तस्य, विलम्बेन
प्रतीतेः ।

यतोऽत्र भगिति प्रतीयमाना मतिरेव नितरां नमत्कारिणी, शान्तरसस्तु विलम्बेनास्या-
चमानोऽल्पनमत्कारकृत, ततो गतिध्वनिरेवात्र न शान्तरसच्च निरित्याशयः ।

जिसलिये यहां शीघ्र प्रतीयमान मति-भाव का चमत्कार अधिक है और शान्त-रस का
आश्वासन विलम्ब से होता है, अत एव अपेक्षाकृत उसका चमत्कार भी म्थून है, इसलिये

मति-भाव-ध्वनि ही उक्त पद्य को काव्य-कोटि में लाती है, शान्त-रस-ध्वनि नहीं अर्थात् शान्त-रस-ध्वनि यहां नहीं होती, मति-भाव-ध्वनि ही होती है।

व्याधि निरूपयति—

रोगविद्वादिप्रभवो मनस्तापो व्याधिः ।

व्याधिरोगयोरभेदऽन्यत्र प्रसिद्धे चित्तवृत्तिरूपत्वासम्भवात् तज्जन्यमनस्तापोल्लेखः ।

अब 'व्याधि-भाव' का निरूपण करते हैं—'रोग' इत्यादि । रोग और वियोग आदि से उत्पन्न होने वाले मन के ताप को 'व्याधि' कहते हैं । रोग और व्याधि अपर पर्याय हैं, यह बात प्रसिद्ध है, फिर रोग को व्याधि न कहकर रोगजन्य मानसिक ताप को व्याधि-भाव कहने का तात्पर्य यह है कि—'सभी भाव चित्त-वृत्ति-स्वरूप हैं, इस सिद्धान्त के अनुरोध से चित्त-वृत्त्यात्मक मनस्ताप को ही व्याधि-भाव माना जा सकता है, बाह्य रोग का नहीं, यह विशेष यहां समझना चाहिये ।

लक्षण एव विभावोक्तैरनुभावान् वक्ति—

गात्रशैथिल्य-श्वाभादयः ऽत्रानुभावाः ।

अङ्गों की निथिलता और श्वास आदि व्याधि-भाव में अनुभाव होते हैं ।

प्राचीनसम्मतिं प्रतिपादयति—

यदाहुः—

'एकैकशो द्वन्द्वशो वा त्रयाणां वा प्रकोपतः ।

वातपित्तकफानां स्युर्व्याधयो ये ज्वरादयः ॥

इह तत्प्रभवो भावो व्याधिरित्यभिधीयते ।'

लोक के वात-पित्त-कफानां मध्ये प्रत्येकं द्वयोर्द्वयोस्त्रयाणां त्रयाणां वा दोषाणां प्रकोपाद् ये ज्वरादयो भवन्ति, इह साहित्ये तत्प्रभवस्तदुत्पन्नो मनस्तापश्चित्तवृत्तिविशेषो व्याधिर्भाव उच्यते इत्यर्थः ।

जैसा कि प्राचीनों ने भी लिखा है कि 'एकैकशो.....' इत्यादि । अर्थात् वात, पित्त और कफ नामक दोषों में से एक-एक, दो-दो अथवा तीनों के प्रकोप से जो ज्वर आदि रोग उत्पन्न होते हैं, उनसे उत्पन्न हुई चित्त-वृत्ति को साहित्य शास्त्र में 'व्याधि' कहते हैं।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

वियोगव्यथितां नायिकां वर्णयति—

'हृदये कृतशैथिल्यानुषङ्गा, मुहुर्ङ्गानि यतस्ततः क्षिपन्ती ।

तदुदन्तपरे मुखे सखाना-मतिदीनामियमादधाति दृष्टिम् ॥'

इयं वियोगिनी, हृदये वक्षसि कृतः शैथिल्यानुषङ्गः सम्बन्धो यस्या यया वा, तादृशी, तथा मुहुर्वारं वारं यतस्तत इतस्ततः, अङ्गानि क्षिपन्ती, तदुदन्तपरे नायकवृत्तान्तवर्णन-परायणे सखीनां मुखे, अतिदीना दृष्टिमादधाति निक्षिपतीत्यर्थः ।

मुख इत्येकवचनेन सर्वासामेकस्यैव वृत्तस्य कथनं सूच्यते ।

विरह-पीडित नायिका का वर्णन है कि—विरहिणी नायिका सेज पर पड़ी है, सखियों ने विरह-ताप को शान्त करने के उद्देश्य से उसके वक्ष पर सेवारों को रंग छोड़ा है, फिर भी वह नायिका बार-बार अङ्गों को ऊपर ऊपर घटक रही है, अब बेचारी सखियां क्या करें, कुछ उपाय नहीं सूझता, आखिर सब सखियां मिल कर उसके प्रिय के सम्बन्ध की बातें करने लगीं, तब नायिका ने प्रिय-कथापरायण सखियों के मुख पर कातर दृष्टि धाकने लगी ।

अत्र पदे व्याधे विभावानुभावौ दर्शयति—

विरहोऽत्र विभावः, अङ्गोपादिरनुभावः ।

यहां विरह विभाव है और अङ्गों का पटकना आदि अनुभाव है ।

प्रासं निरूपयति—

भीरोर्धोरसत्त्वदर्शन-स्फूर्जथुश्रवणादिजन्मा चित्तवृत्तिविशेषस्त्रासः ।

धोरसत्त्वानां भयानकप्राणिनां दर्शनात्, स्फूर्जथोर्वक्त्रनिर्घोषस्य श्रवणाच्च जन्मोत्पत्ति-
र्यस्य, तादृशो भीरोः कातरस्य चित्तवृत्तिविशेषस्त्रास इत्यर्थः ।

अब 'त्रास' का निरूपण करते हैं—'भीरोः' इत्यादि । भीरु (डरपोक) व्यक्ति के हृदय में व्याघ्र आदि भयानक प्राणियों के दर्शन और विजली की कड़क के श्रवण आदि से जो एक तरह की चित्त-वृत्ति उत्पन्न होती है उसका नाम 'त्रास' है ।

अनुभावानाह—

अनुभावश्चास्य रोमाञ्च-कम्प-स्तम्भ-भ्रमादयः ।

स्तम्भश्चैव प्रतीचातः । विभावद्वयं तु लक्षण एतौक्तम् ।

रोमाञ्च, कम्प, निश्चेष्टता और भ्रम आदि त्रास-भाव के अनुभाव होते हैं ।

प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

यदाहुः—

‘उत्पातकैर्मनःक्षेपस्त्रासः कम्पादिकारकः ।’

उत्पातमूचकैरौत्पातिकैर्धोरसत्त्वदर्शनादिभिर्जन्यो मनसः क्षेपश्चपलात्मकवृत्तिविशेषः ।

प्राचीनों ने भी कहा है कि—उत्पातकारक वस्तुओं से होने वाले मन के विक्षेप को 'त्रास' कहते हैं और वह कम्प आदि का जनक होता है ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

नायकः सखीयं वक्ति—

‘आलीषु केलीरभसेन बाला, मुहुर्ममालापमुपालपन्ती ।

आरादुपाकर्ण्य गिरं मदीयां सौदामनीयां सुषमामयासीत् ॥’

आलीषु सखीनां मध्ये, केलीरभसेन क्रीडाकौतुकेन, मम सम्बन्धिनमालापं मुहुः उपालपन्ती विदधती, बाला मुग्धा, आराद् दूरे मदीयां गिरम् वाचमुपाकर्ण्य निशम्य, सौदामनीयां त्रासोदयादचिरप्रभतया चपलासम्बन्धिनीं, सुषमाम् अयासीद् विद्युदिव सद्यस्तिरोऽभूदित्यर्थः ।

‘आलापमुपालपन्ती’ इत्यत्र ‘वाचमुवाच कौत्सः’ इत्यत्रेवाधिकपदत्वम् ।

उदाहरण देखिये । नायक अपने मित्र से कहता है कि—मुग्धा नायिका खेल के वेग से सखियों के बीच में मेरे सम्बन्ध की बातें कह रही थी, परन्तु दूर से ज्यों ही मेरी आवाज सुनी, त्यों ही विजली की शोभा को प्राप्त कर गई—अर्थात् देखते ही भाग गई ।

विभावानुभावौ दर्शयति—

अत्र पत्या स्ववचनाकर्णनं विभावः, पलायनमनुभावः ।

‘शब्दानामनुशासनमाचार्येण’ इत्यत्रेव पत्येति कर्तरि तृतीया । इह स्वशब्देन नायिका-परामर्शोऽभिप्रेतः, किन्तु ‘निजस्वात्मादिशब्दानां प्रधानीभूतक्रियाकर्तृपरामर्शित्वम्’ इति व्युत्पत्तिविरोधाच्चोचितः ।

यहां पति के द्वारा स्वकीय वचन का श्रवण करना विभाव और भाग जाना अनुभाव है ।

लज्जाञ्च निमग्नशङ्क्य निरस्यति—

न चात्र लज्जाया व्यङ्ग्यत्वमाशङ्कनीयम्, शैशवेनैव तस्या निरासात् ।

यतो बालापदोपस्थापितेन बाल्येनैव नायिकाया लज्जाया असम्भवः, त्रासस्य च सम्भवः सूचितः, तस्मात्तिरोधानेन नात्र लज्जा व्यङ्ग्यते, अपितु त्रास एवेति भावः ।

‘बालीपु’..... इत्यादि पद्य में ‘लज्जा व्यङ्ग्य है’ यह शङ्का नहीं करनी चाहिये, क्योंकि ‘बाला’ पद से नायिका का बचपन बोधित हुआ है, जिससे लज्जा की निवृत्ति हो जाती है—अर्थात् बचपन में लज्जा नहीं होती, त्रास होता है ।

ननु ‘प्रथमावतीर्णयौवनमदनविकारा रतौ वामा । कथिता मृदुश्च माने समधिकलज्जावती मुग्धा ॥’ इत्यन्यत्र लक्षिता मुग्धैवान् बालापदबोधा, न तु शिशुः । तथा च लज्जायास्तस्यामाधिक्याद् व्यङ्ग्यत्वमक्षतमेवेत्यरुचेरुदाहरणान्तरमाह—

इदं वा विविक्तमुदाहरणम्—

विविक्तं लज्जाऽसङ्कीर्णत्रासव्यञ्जकम् ।

यदि यह बात कही जाय कि यहाँ ‘बाला’ पद से बच्ची नहीं विवक्षित है, अपितु ‘मुग्धा’ जिसके लक्षण में ‘समाधिक लज्जावती’ अर्थात् ‘अधिक लज्जावाली’, कहा गया है, अतः लज्जा ही प्रधान व्यङ्ग्य होगी, तो मैं कहूँगा कि यह कथन आप का ठीक है, इसी अरुचि को हृदय में रखकर ग्रन्थकार दूसरा उदाहरण दे रहे हैं—‘इदं वा विविक्तमुदाहरणम्’—अर्थात् अथवा यह विशुद्ध उदाहरण त्रास का लीजिये—

विलम्ब्य गृहमागतः क्रुद्धाया मातुस्ताडनोद्यमं दृष्ट्वा त्रस्तो बालकृष्णो मातरं ब्रवीति—

‘मा कुरु कशां कराब्जे, करुणावति ! कम्पते मम स्वान्तम् ।

खेलन् न जातु गोपै-रम्ब ! विलम्बं करिष्यामि ॥’

हे करुणावति ! अम्ब ! कराब्जे निजकरकमले, कशां ताडनरज्जुं, मा कुश मा प्रही, मे मम स्वान्तं हृदयं कम्पते, पुनरतः परं जातु कदाचित्, गोपैः पशुपालबालैः सह खेलन् अहं विलम्बं न करिष्यामीत्यर्थः ।

अयि ! दयावति ! तू अपने कर-कमल में (मुझे मारने के लिये) कोड़ा मत ले, मेरा मन काँप रहा है । मां ! गोपालों के साथ खेलते हुये अब कभी विलम्ब नहीं करूँगा ।

प्रसङ्गं प्रतिपादयति—

एषा [भगवतो] लीलागोपकिशोरस्योक्तिः ।

लीलाया लीलायै वा गोपकिशोरस्य वस्तुतः परमेश्वरस्य श्रीकृष्णस्य मातरं प्रत्युक्तिरेषा । इह त्रासस्य कशोत्तोलनं विभावः, कम्पश्चातुभावः । भावान्तरेणासङ्कीर्णत्रासोऽत्र ध्वन्यते ।

यह लीला से गोप-किशोर बने हुये श्रीकृष्ण भगवान की उक्ति है । यहाँ मां का कोड़ा हाथ में लेना त्रास का विभाव और कम्प अनुभाव है ।

स्वप्नरूपं सुप्तं निरूपयति—

निद्राविभावोत्थज्ञानं सुप्तम् ।

निद्राया विभावेभ्यः श्रमादिभ्य उत्थमुत्पन्नं ज्ञानं विषयान्भासः, स्वप्न एव सुप्तं भाव इत्यर्थः । तदाह—

स्वप्न इति यावत् ।

अब ‘सुप्त’ का निरूपण करते हैं—‘निद्रा’ इत्यादि । निद्रा-रूप विभाव (कारण) से उत्पन्न हुये ज्ञान का नाम ‘सुप्त’ है । जिसे स्वप्न कहते हैं ।

श्रमादेर्विभावस्य निद्राविभावत्वेनैवोक्तत्वादनुभावमात्रं वक्ति—

अस्यानुभावः प्रलापादिः ।

अस्य स्वप्नभावस्य । प्रलापोऽनर्थकभाषणम् । आदिना रोदनहसनादिस्वाप्नव्यापारसङ्ग्रहः ।
बहुबद्धानां आदि इसके अनुभाव हैं ।

ननु श्रमादयोविभावा इव, नेत्रनिमीलनादयोऽनुभावा अपि निद्राया एवास्य कथं
नोच्यन्त इत्याशङ्कां व्यपोहते—

नेत्रनिमीलनादयस्तु निद्राया [एव] अनुभावाः, न त्वस्य, अनिदञ्जन्यत्वात् ।

नेत्रनिमीलनादीनां हि निद्राजन्यत्वं, न तु स्वप्नजन्यत्वमिति नेत्रनिमीलनादयो न स्वप्न-
स्यानुभावाः । इत्थं स्वप्नस्य निद्रायाश्च कारणैक्येऽपि कार्यभेदाद् भेदो विभावनीयः ।

आंखों का मींचना आदि तो निद्रा के ही अनुभाव हैं, सुप्त के नहीं, क्योंकि वे स्वप्न
से उत्पन्न नहीं होते ।

प्राचीनोक्तिं खण्डयति—

यत्तु प्राचीनैः—‘अस्यानुभावा निभृतगात्रनेत्रनिमीलनम्’ इत्याशुक्तम्,
तदन्यथा सिद्धानामपि तेषामेतद्भावव्यापकत्वादिति ध्येयम् ।

अन्यथा—सिद्धानि कारणान्तरादेवोत्पन्नानि । नेत्रनिमीलनादयो हि निद्रयैव (न तु
स्वप्नेन) जनितानि स्वप्नं यावत् तिष्ठन्तीति स्वप्नसमयेऽपि तदुपलम्भाद्भ्रमेण स्वप्नजन्यत्वं
तेषां प्रतिपादितमित्याकृतम् । उक्तवान्यत्र—‘स्वप्नो निद्रासुपेतस्य विषयानुभवस्तु यः ।
क्रोपावेगभयखलानि—सुखदुःखादिकारकः ।’ इति ।

प्राचीनों ने ‘सुप्त के अनुभाव अङ्गों की निश्चेष्टता और आंखों का मींचना है’ ऐसा जो
लिखा है, उसका आशय यह है कि यद्यपि इन अनुभावों के प्रति स्वप्न कारण नहीं है,
स्वप्न के लिये ये सब अन्यथासिद्ध हैं—अर्थात् स्वप्न के अभाव में भी ये अनुभाव निद्रा
से उत्पन्न होने वाले हैं, तथापि ये अनुभाव स्वप्न के व्यापक अवश्य हैं—अर्थात् स्वप्ना-
वस्था में भी इनका रहना निश्चित है । सारांश यह हुआ कि स्वप्न की अवस्था में भी
इन (नेत्र-निमीलनादि) अनुभावों को नियमतः रहते देखकर प्राचीनों की भ्रम हो
गया कि ये स्वप्न के ही कार्य हैं, अतः उन्होंने वैसा लिख दिया । वस्तुतः उनका लिखना
ठीक नहीं है ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

स्वप्नभूतप्रियासमागमो नायको निद्रां वदति—

‘अकरुण ! मृषाभाषासिन्धो ! विमुञ्च ममाञ्जलं,

तव परिचितः स्नेहः सम्यक् मयेत्यनुभाषिणीम् ।

अधिरलगलद्वाष्पां तन्वीं निरस्तविभूषणां,

क इह भवती भद्रे ! निद्रे ! विना विनिवेदयेत् ॥’

हे भद्रे कल्याणकारिणि ! निद्रे स्वप्नदशे ! भवती विना क इह—‘हे अकरुण निर्दय !
मृषाभाषासिन्धो सर्वदा मिथ्याभाषिन् ! भग्न अञ्जलं वसनाग्रे सुप्त त्यज, तव स्नेहः प्रणयः
परिचितः भया तव कारुण्येण सुविदितः’ इति वाक्यानि, अनुभाषिणीं वदन्तीम्, अधिरल-
गलद्वाष्पां निरन्तरच्यवमानाश्रुधारां, निरस्तविभूषणां निष्कसितालङ्कारां, तन्वीं प्रेयसीं,
विनिवेदयेत् समर्पयेद्दर्शयेदित्यर्थः ।

निद्रे ! तत्रैवैतन्माहात्म्यं यद्विद्यमानमपि प्रियतमां तथा दर्शयसीत्याशयः । इह
शब्दकारिमच्छन्दसोऽनुरोधाद् ‘भवती’मित्यस्य ‘विने’त्यनेन महान्न विप्रकर्षः सुषभामपकर्षति ।

अब 'सुप्त-भाव' का उदाहरण लीजिये। 'हे निर्दय ! हे मिथ्याभाषणों के समुद्र ! मेरे अञ्जल को छोड़ दे, मुझे तेरे प्रेम का अच्छा परिचय प्राप्त हो चुका।' इस तरह कहती हुई और लगातार आंसू बहाती हुई आभूषणविहीन कुशाङ्गी को, हे कल्याणकारिणि ! निन्दे !! तेरे बिना कौन लाकर उपस्थित कर सकता ? हे देवि ! इस तरह प्रिया-समागम करा देने का सौभाग्य केवल तुझे ही प्राप्त है।

प्रकरणमाह —

एषा प्रवासगतस्य स्वप्नेऽपि प्रियामेवं भाषिणीं दृष्टवतो निद्रां प्रति कस्यचिदुक्तिः।

अपिरत्राप्रयोजनः प्रतिभाति।

यह उक्त रीति से कहती हुई प्रियतमा को स्वप्न में भी देखने वाले किसी प्रवासी नायक की उक्ति है।

ननु वस्तुनो रसस्य चापि व्यङ्ग्यत्वादिह कथं भावध्वनिरेव व्यपदिश्यत इत्यत आह—

‘यद्यप्येवम्भूतायाः प्रियतमावस्थाया निवेदनेन निन्दे ! मम भवत्या महानुपकारः कृतः’ इति वस्तु, विप्रलम्भशृङ्गारश्चात्र प्रतीतिपथमवतरति, तथापि पुरःस्फूर्त्तिकतया स्वप्नध्वननमत्रोदाहृतं न प्रान्ते तयोर्ध्वननं निरोद्धुमीष्टे।

अत्रोदाहरणे निद्राकर्तृकप्रियतमानिवेदनरूपमहोपकारविधानात्मकवस्तुनः शृङ्गाररसस्य च व्यङ्गनाद् वस्तुध्वनि-रसध्वन्योरपि यद्यपि सद्भावः, किन्तु तयोः पश्चात् प्रतीतिरिति ताभ्यामङ्गभूताभ्यां सह पूर्वप्रतीतिकत्वात् प्रधानस्य स्वप्नभावध्वनेः साङ्कर्यमिति तद्वध्वनि-व्यपदेश एवेति सारम्।

यद्यपि 'हे निन्दे ! तू ने प्रिया की पतादश दशा (परुष भाषण, रोदन और आभूषण-त्याग आदि) का ज्ञान कराकर मेरा महान् उपकार किया है' इस वस्तु तथा विप्रलम्भशृङ्गार दोनों की प्रतीति यहां होती है, तथापि पहले स्वप्न की ही स्फूर्ति (प्रतीति) होती है, अतः इस पथ को स्वप्न-भाव-ध्वनि का ही उदाहरण कहा गया है, परन्तु अन्त में उक्त वस्तु और रस भी ध्वनित होंगे, स्वप्न-भाव-ध्वनि, उन्हें रोक नहीं सकती।

जागरणलक्षणं विबोधं निरूपयति—

निद्रानाशोत्तरं जायमानो बोधो विबोधः।

निद्रानाशस्य भावत्वाभावाद् बोध इति, बोधस्य चान्यदाऽपि सम्भवान्निद्रेत्यादि च लक्षणे निवेशितम्। तदुक्तम्—‘निद्राऽपगमहेतुभ्यो विबोधक्षेतनागमः। जृम्भाऽङ्गमङ्ग-नयनमीलनाङ्गावलोककृत्।’ इति।

अब 'विबोध-भाव' का निरूपण करते हैं—‘निद्रानाश’ इत्यादि। निद्रा के नष्ट होने के बाद जो बोध होता है, उसको 'विबोध' कहते हैं।

विभावानुभावांश्च दर्शयति—

निद्रानाशश्च तत्पूर्ति-स्वप्नान्त-बलवच्छब्दस्पर्शादिभिर्जायत इति त एवात्र विभावाः। अक्षिर्मर्दन-गात्रमर्दनादयोऽनुभावाः।

तत्पूर्तिः निद्रापूर्तिः। स्वप्नान्तः स्वप्नप्रदशाऽवसानम्। स्पर्शः परकृतः। निद्रानाशस्य यापि कारणानि, तान्येव विबोधस्यापीति निद्रानाशकारणान्येवंविबोधे विभावा अक्षिर्मर्दनाद-यश्चानुभावा भवन्तीत्यर्थः।

निद्रा का नाश निद्रा के पूर्ण हो जाने से स्वप्न के अन्त हो जाने से और प्रवण शब्दों के श्रवण से तथा किसी के स्पर्श से होता है, इसलिये वे विबोध के विभाव हैं और आँखें मलना, शरीर मलना आदि अनुभाव हैं।

उदाहरणवाहुत्यसम्भवादाह—

तत्र सङ्क्षेपेणोदाहरणम्—

यद्यपि इस भाव के उदाहरण बहुत हो सकते हैं, तथापि संक्षेप से ही वे दिखलाये जाते हैं।

स्वप्नोपलभ्यमानप्रेयसीसालिष्यो मेघगर्जितापगतनिद्रः खिद्यमानः कश्चित् प्रवासी सखायमाख्याति—

‘नितरां हितयाऽद्य निद्रया मे, बत यामे चरमे निवेदितायाः।

सुदृशो वचनं शृणोमि यावन्मयि तावत् प्रचुकोपवारिवाहः ॥’

अब, चरमे यामे चतुर्थे प्रहरे, मे मम, नितरां हितया परमोपकारिकया, निद्रया स्वप्नदृशया, निवेदितायाः प्रापितायाः, सुदृशः प्रेयस्या आलपितुमुद्यतायाः, वचनं, यावद्दहं शृणोमि, तावद्दत्त, मयि, वारिवाहो जलधरः प्रचुकोप प्रकुपित इव जगर्जेत्यर्थः।

नायक अपने मित्र से कहता है कि—मेरा अत्यन्त हित चाहने वाली निद्रा से (स्वप्नावस्था से) रात के अन्तिम प्रहर में उपस्थित की गई सुनयना प्रेयसी का वचन जब तक सुनूँ—सुनूँ तभी मेरे ऊपर जलधर प्रकुप्त हो उठा—उसने अपने भीषण गर्जन से मेरे सुखद स्वप्न को भग्न कर दिया।

विभावमनुभावं चाह—

अत्र गर्जितश्रवणं विभावः, प्रियावचनश्रवणोल्लासनाशोऽनुभावस्तूमेयः।

उभेयः साक्षाच्छब्दानुक्तोऽपि वतशब्देनावगमनीयः।

यहाँ मेघ-गर्जन का श्रवण विभाव और प्रिया के वचन सुनने के लिये जो उल्लास स्वप्नावस्था में उत्पन्न हुआ था, उसका विनाश अनुभाव है, परन्तु उस अनुभाव का वर्णन स्पष्ट शब्दों में यहाँ नहीं किया गया, अतः ‘वत’ पद से उसका तर्क कर लेना चाहिये।

मतान्तरेण विबोधं निरूपयति—

केचिद्विद्याध्वंसजन्यमप्यमुमाभनन्ति। तेषां मते—

‘नष्टो मोहः स्मृतिर्लब्धा, त्वत्प्रसादान्मयाऽच्युत।

स्थितोऽस्मि गतसन्देहः, करिष्ये वचनं तव ॥’

इति गीतापद्यमुदाहार्यम्।

अविद्यायाः संसारनिदानभूताज्ञानस्य ध्वंसेन विनाशेन जन्यं ज्ञानमपि केचिद् विबोधभावं मन्यन्ते, तेषां मते—‘हे अच्युत गोविन्द ! त्वत्प्रसादात् तत्त्वोपदेशनात्मकत्वदनुग्रहात्, मम मोहो देहात्मभ्रमो नष्टः, मया स्मृतिरात्मस्मरणं च लब्ध्वा पुनरवाप्ता, साम्प्रतं गतसन्देहः कर्तव्याकर्तव्यसंशयरहितः, स्थितोऽस्मि। तेन तव वचनं करिष्ये त्वदादेशं पालयिष्यामी’—त्यर्थकं ‘नष्टो मोहः’ इत्यादिभगवद्गीतापद्यमत्रोदाहरणीयम्, तत्राविद्याध्वंसजन्यविबोधस्य सत्त्वादित्यर्थः।

कुछ लोग ‘विबोध’ को अविद्या के नाश से उत्पन्न होने वाला भी मानते हैं, उनके मत के अनुसार ‘नष्टो मोहः……’ इत्यादि गीता के श्लोक को ‘विबोध-भाव-ध्वनि’ का उदाहरण समझना चाहिये। उस गीता-श्लोक का अर्थ यह है कि—हे भगवन् ! आपकी अनुकम्पा से मेरा मोह नष्ट हो गया और मुझे स्मृति प्राप्त हो गई अर्थात् जिन स्रियों को मैं भूल रहा था, वे मुझे पुनः समझ में आ गये। अब मैं सन्देह रहित होकर स्थित हूँ, आपके कथन का अचरशः पालन करूँगा। यह महाभारत युद्ध में मोह-ग्रस्त अर्जुन का उपदेश सुन लेने के बाद भगवान् कृष्णचन्द्र के प्रति उक्ति है।

सिंहावलोकनन्यायेन पूर्वोदाहरणेऽसूयाध्वनिमाशङ्क्य निरस्यति—

न तु वारिवाहविषयाया असूयाया एवात्र वाक्यार्थेति शङ्क्यम्, विबोध-
प्रतीतौ हि सत्यां तस्मिन्ननौचित्यावगमे सत्यनुचितविबोधजनकत्वेन वारिवाहेऽ-
सूयाया विलम्बेन प्रतीतेः; परमुखनिरीक्षकत्वात् ।

वाक्यार्थता वाक्यार्थबोधप्राधान्यम् । तस्मिन् विबोधे । परमुखनिरीक्षकत्वमसूयायाः
पराधीनप्रतीतिकत्वम् ।

‘नितरा’मित्याद्युदाहरणे परमोपकारकनिद्राभञ्जक-मेघविषयकासूयाया एव प्राधान्येन
व्यङ्ग्यत्वादसूयाध्वनिरेवेति तु न शङ्कनीयम्, इहासूयाप्रतीतेः परसापेक्षत्वेन प्रथममुत्पत्तुम-
शक्तत्वात् । तथाहि—प्रथममिह विबोधस्यैव प्रतीतिर्जायते, तदनु स्वप्नस्य सुखकरत्वेन
विबोधानौचित्यस्य प्रतीतिः, तदनन्तरमनुचितविबोधकारणगर्जितविधायकत्वेन मेघविषय-
कासूयायाः प्रतीतिरिति विलम्बेन भवन्ती परसापेक्षाऽसूया न प्राधान्यमर्हतीति सारम् ।

‘नितरा’ हितया ‘.....’ इत्यादि पूर्वोक्त पद्य का प्रधान वाक्यार्थ मेघ के विषय में होने
वाली असूया है, यह शङ्का करना समुचित नहीं, क्योंकि जब पहले विबोध-भाव की
प्रतीति हो जायगी, तब उस विबोध में अनौचित्य का—अनवसर में होने का—ज्ञान होगा
और उसके बाद अनुचित विबोध को उत्पन्न करने वाले मेघ में असूया होगी । अतः वह
असूया परमुखापेक्षिणी—अर्थात् स्वोपपादक विबोध का सुँह जोहने वाली है, इसीलिये
उसकी प्रतीति भी विलम्ब से ही होगी, फिर वह प्रधान वाक्यार्थ कैसे हो सकती है ?

उक्तार्थ समर्थयितुमसूयाया विषयं विशदीकरोति—

स्यादपि तस्या अपि प्राधान्यम्, यदि वारिवाहे निष्करुणत्वादिविबोधकं
किञ्चिदपि स्यात् ।

तस्या-असूयायाः ।

यदीह पद्येऽपि ‘आतः । तावदहं शटेन विधिना निद्रादरिद्रोक्तः’ इत्यादौ विधेः
शठत्वमिव, मेघस्य निर्दयत्वादि किमप्यसूयाव्यञ्जकं विशेषणमुपात्तं स्यात्, तदैवासूयायाः
प्राधान्येन व्यङ्ग्यत्वं स्यात्, न च तथा, तस्मान्नासूयाध्वनिरिति भावः ।

उक्त पद्य में असूया की भी प्रधानता हो सकती थी, यदि ‘आतस्तावदहं शटेन विधिना
निद्रा-दरिद्रोक्तः—अर्थात् हे भाई ! तब तक शठ विधाता ने मेरी निद्रा को भग्न कर
दिया’ यहाँ जैसे विधाता को शठ कहा गया है, उसी तरह वहाँ भी मेघ के विषय में
निर्दयता आदि का बोध कराने वाली कुछ बातें वर्णित रहतीं । परन्तु उस तरह की पृक
भी बात यहाँ वर्णित नहीं है, अतः यहाँ असूया-ध्वनि नहीं हो सकती ।

स्वप्रध्वनिशङ्कामपि निराकरोति—

नापि स्वप्रध्वनिः, वारिवाहनादेन तन्नाशस्यैव प्रतिपत्तेः ।

यतो मेघस्य गर्जितेन स्वप्रनाशस्यैव प्रतीतिरत्र भवति, अतः स्वप्रध्वनिरपि न सम्भव-
तीत्यर्थः । नष्टत्वेन प्रतीयमानस्य स्वप्रस्य प्राधान्येन व्यङ्ग्यत्वासम्भवादित्याशयः ।

उक्त पद्य में स्वप्न-भाव की ध्वनि है, यह बात भी नहीं कही जा सकती, क्योंकि
मेघ के गर्जन से उसके (स्वप्न के) नाश की ही प्रतीति होती है, फिर विनष्ट रूप से
ज्ञात होने वाला वह स्वप्न प्रधान व्यङ्ग्य कैसे हो सकता ?

अथ जीवनाहरणकर्तृत्वावगमकस्य वारिवाहपदस्य, कोपनप्रकृतिकत्वावगमकस्य क्रिया-
पदस्य वा सत्त्वादसूयाध्वनिं, स्वप्रभावस्य प्रशमेन भावशान्तिध्वनिं च पर्यवेक्ष्य, ताभ्यां
सहासूयाध्वनेः साङ्ग्यमभ्युपगच्छति—

अस्तु वा स्वप्रभावप्रशमेनासूयया च सहास्य सङ्करः ।

साङ्ग्येऽप्यङ्गिता विबोधध्वनैरेवेत्याकृतम् ।

यदि कहें कि 'नितरां हितया'..... इस पद्य में मेघ के लिये 'वारिवाह' पद का प्रयोग किया गया है और वारिवाह पद का जल होने वाला (पनभरा) भी एक अर्थ होता है, अतः इस प्रकार के हीन शब्द के प्रयोग से मेघ के प्रति असूया व्यक्त हो सकती है और मेघ-गर्जन से स्वप्न-नाश की बात तो आप स्वयम् ऊपर कह आए हैं, अतः स्वप्न-भाव-प्रशमन की ध्वनि आप के विचार से भी होती ही है, तो इस पर ग्रन्थकार कहते हैं कि— ठीक है, इस तरह यहाँ इन दोनों ध्वनियों के साथ विबोध-भाव-ध्वनि का सङ्कर ही रहे। अभिप्राय यह है कि—इस तरह सङ्कर मान लेने पर भी अङ्गी विबोध-ध्वनि ही होगी और उक्त दोनों ध्वनियाँ उसके अङ्ग होकर रहेगी।

व्युत्पत्तिदाकार्या प्रत्युदाहरति—

इदन्तु नोदाहार्यम्—

‘गाढमालिङ्गं य सकलां, यामिनीं सहतस्थुषीम् ।

निद्रां विहाय स प्रातः-रालिङ्गाथ चेतनाम् ॥’

स प्रकान्तः पुमान्, गाढं दृढमालिङ्गं समाश्लिष्य सकलां सम्पूर्णं यामिनीमभिव्याप्य, सहतस्थुषीं साकं स्थितवतीं, निद्रामेकां नायिकामिव, प्रातः प्रभाते, विहाय, अथ चेतनां सञ्ज्ञामपरां नायिकामिव, आलिङ्गतेत्यर्थः ।

अब पाठकों के ज्ञान को दृढ़ करने के उद्देश्य से विबोध-भाव का प्रत्युदाहरण—भी दिखलाते हैं—‘इदन्तु नोदाहार्यम्’—अर्थात् यह उदाहरण नहीं देना चाहिये। जो पुरुष रात भर साथ रहने वाली (एक नायिका के समान) निद्रा का प्रगाढ़ आलिङ्गन करके रहा, वही प्रातः काल में उस (निद्रा) को छोड़कर (दूसरी नायिका के समान) चेतना-संज्ञा-का आलिङ्गन कर लिया।

कृतो नेदमुदाहरणीयमित्याह—

विबोधस्य चेतनापदवाच्यत्वात् ।

चेतना-विबोधयोरभेदादिह चेतनापदेनाभिधीयमानस्य विबोधस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि प्रागु-
कारीत्या न चमत्कारिता ।

यहाँ विबोध चेतना पद से वाच्य ही हो गया है, अतः यह पद्य विबोध-भाव-ध्वनि का उदाहरण नहीं हो सकता।

अपि तु समासोक्त्यलङ्कार एवात्र चमत्कारक इति प्रतिपादयति—

यथा कश्चित् सत्यप्रतिज्ञो द्वाभ्यां नायिकाभ्यां द्वौ कालावुपभोगार्थं दत्त्वा, यथोचिते काल एकामुपभुज्य, कालान्तरे प्रवृत्ते तां विहायापरां भुङ्क्ते, तथैवायं रात्रौ निद्रां, प्रातश्चेतनामिति समासोक्तेरेवेह प्रकाशनात् ।

इह प्रस्तुतेन विवृणुष्येणाप्रस्तुतस्य द्विपक्षीकरस्यप्रतिज्ञपुरुषस्य व्यङ्ग्यतासमासोक्त्य-
लङ्कारस्येदमुदाहरणं, न तु विबोधध्वनेरित्यभिप्रायः ।

‘गाढमालिङ्गं.....’ इत्यादि पूर्वोक्त पद्य में वर्णित, रात में निद्रा का और प्रातःकाल में चेतना का आलिङ्गन करने वाले प्रस्तुत पुरुष में उस अप्रस्तुत तथा सत्य-प्रतिज्ञ पुरुष का व्यक्तहार आरोपित है, जो दो नायिकाओं को उपभोग के लिये दो पृथक्-पृथक् समय देकर, यथोचित समय पर एक नायिका को भोगने के बाद, दूसरे समय में, उसे छोड़कर, दूसरी नायिका को भोगता है। अतः यहाँ समासोक्ति अलङ्कार प्रधान—चमत्कारी—है। भाव-ध्वनि तो यहाँ है ही नहीं।

अमर्षं निरूपयति—

**परकृतावज्ञादि-नानापराधजन्यो मौनवाक्पारुष्यादिकारणीभूत-
श्चित्तवृत्तिविशेषोऽमर्षः ।**

शत्रुकृतास्तिरस्कारप्रवृत्तयो ये नानापराधास्तज्जन्यः, भूकीभाव-कठोरभाषणादिजनक-
श्चाभिनिविष्टस्वरूपश्चित्तवृत्तिविशेषोऽमर्ष इत्यर्थः । तदुक्तम्—‘निन्दाक्षेपापमानादेरमर्षोऽ-
भिनिविष्टता । नेत्रराग-शिरःकम्प-भ्रूमङ्गो-तर्जनादिकृत् ।’ इति ।

अब ‘अमर्ष-भाव’ का निरूपण करते हैं—‘परकृता’ इत्यादि । उस चित्त-वृत्ति का नाम ‘अमर्ष’ है, जो दूसरे के किये हुये अपमान आदि अनेक अपराधों से उत्पन्न होती और मौन (चुप्पी) तथा कठोर-भाषण आदि को उत्पन्न करती है ।

विभावाननुभावांश्च दर्शयति—

प्राग्बत् कारणानां कार्याणां च क्रमेण विभावानुभावत्वम् ।

अमर्षस्य परकृतावज्ञादीनि कारणानि विभावाः, मौनादीनि कार्याणि चानुभावा इत्यादि सारम् ।

पहले ही की तरह यहां भी कारणों (परकृत अपमान आदि अनेक अपराधों) को विभाव और कार्यों (मौन आदि) को अनुभाव समझ लेना चाहिये ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

भामिनीवृत्तं वर्णयति—

‘वक्षोजाग्रं पाणिनाऽऽमृश्य दूरे, यातस्य द्रागाननाब्जं प्रियस्य ।

शोणाग्राभ्यां भामिनी, लोचनाभ्यां, जोषं जोषं जोषमेवावतस्थे ।’

वक्षोजाग्रं कुचतटं, सहसा, पाणिना करेण, आमृश्य संस्पृश्य, (सखिघौ ताडनादि-
सम्भवात्) द्राम् ऋटिति, दूरे यातस्य गतस्य, प्रियस्य कृतागतौ वल्लभस्य, आननाब्जं मुख-
कमलम्, भामिनी कोपना नायिका, शोणाग्राभ्यां रक्तकोणाभ्यां, लोचनाभ्यां, जोषं जोषं
निनिमेषं दृष्ट्वा दृष्ट्वा, जोषं तूष्णीमेव, अवतस्थेऽस्यादित्यर्थः । इहाग्रशब्दो द्विरपातः ।

उदाहरण देखिये । कुँवों के अग्रभाग को हाथ से मलकर दूर भागे हुये प्रियतम के मुख-कमल को, क्रोध-युक्त नायिका लाल-लाल आंखों से देख-देखकर ही चुप रह गई ।

विभावादि प्रकाशयति—

इह त्वाकस्मिकस्तनाप्रस्पर्शो विभावः, नयनारुण्यनिनिमेषनिरीक्षणो अनुभावौ ।

लक्षणघटकादिपदप्राह्यविभावानुभावसङ्गावसूचकस्तुशब्दः । निनिमेषनिरीक्षणमिह
रोचन-वीप्सार्थकाभ्यां जुषतिणमुल्भ्यां प्रकृतिप्रत्ययाभ्यां सूच्यते । निनिमेषनिरीक्षणं
मौनस्याप्युपलक्षणम् ।

यहां अकस्मात् स्तनों के अग्रभागों को छूना विभाव है और नेत्रों की रक्तता तथा टकटकी लगाकर देखना अनुभाव है ।

ननु क्रोधाभ्यर्षयोः स्याद्विषयनिवारिणो कर्मकारणैक्ये मिथः कथं भेद इत्यत आह—

ननु क्रोधाभ्यर्षयोः स्थायि-सञ्चारिणोर्भावयोः किं भेदकमिति चेत्, विषयता-
वैलक्षण्यमेवेति गृहाण ।

विषयताया वस्तुनोदभयोरवस्थाया वैलक्षण्यमेव भेदकं जानीहीत्यर्थः ।

यहाँ यह प्रश्न हो सकता है कि स्थायी-भाव क्रोध और व्यभिचारी भाव अमर्ष में क्या भेद है? इसका उत्तर यह है कि वैसे भेद कुछ नहीं है, फिर भी दोनों (क्रोध और अमर्ष) की विषयता अर्थात् अवस्था में जो वैलक्षण्य-भेद है, वही क्रोध अमर्ष में परस्पर का भेदक होता है।

ननूमयोर्विषयताभेदः कथमवधार्यत इत्यतोऽभिधत्ते—

तत्र तु गमकं भटिति परविनाशादौ प्रवृत्तिर्वचनवैगुल्यादिकं चेति कार्य-
वैलक्षण्यम् ।

तत्र विषयतावैलक्षण्ये तु । यतस्तस्यैव भावस्योत्कटावस्थायां क्रोधरूपतया परविना-
शादौ प्रवृत्तिः कार्यं भवति, अनुत्कटावस्थायान्त्वमर्षरूपतया वचनवैगुल्यादिकं कार्यं भवतीति
क्रोधाऽमर्षयोः कार्यवैलक्षण्यमेव विषयतावैलक्षण्यज्ञापकमित्यर्थः ।

क्रोध और अमर्ष की अवस्था में जो वैलक्षण्य (भेद) है, उसका ज्ञान दोनों के कार्य-
वैलक्षण्य अर्थात् भिन्न-भिन्न तरह के कार्यों से करना चाहिये । तात्पर्य यह कि क्रोध का
कार्य शीघ्र दूसरों के विनाश में प्रवृत्ति होती है और अमर्ष का कार्य केवल चुप रह
जाना आदि होता है । सारांश यह सिद्ध हुआ कि एक ही भाव जब कोमलावस्था में
रहता है, तब अमर्ष कहलाता है और जब उत्कटावस्था को प्राप्त कर लेता है, तब क्रोध
कहलाता है ।

अवहित्यं निरूपयति—

व्रीडादिभिर्निमित्तैर्हर्षाद्यनुभावानां गोपनाय जनितो भावविशेषोऽ-
वहित्यम् ।

हर्षाद्यनुभावानां 'हर्षस्तिष्ठावातेर्मनःप्रसादोऽश्रुगद्गदादिकरः' इत्युक्तेरश्रुप्रभृतीनां हर्षा-
दिकार्याणां, गोपनायापहवाय, व्रीडादिभिः 'व्रीडा-भय-घाट्य-कौटिल्य-गौरवैः, निमित्तै-
र्हेतुभिः जनित उत्पादितः, भावविशेषश्चित्तवृत्तिविशेषोऽवहित्यमित्यर्थः ।

अब 'अवहित्य' नामक भाव' का निरूपण करते हैं—'व्रीडा' इत्यादि । हर्ष आदि
भावों के जो अश्रुपात आदि अनुभाव (कार्य) होते हैं, उनको छिपाने के लिये लज्जा
आदि कारणों से उत्पन्न होने वाली चित्त-वृत्ति को 'अवहित्य' कहते हैं ।

प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

तदुक्तम्—

'अनुभावपिधानार्थोऽवहित्यं भाव उच्यते ।

तद्विभाव्यं भय-व्रीडा-घाट्य-कौटिल्य-गौरवैः ॥'

पिधानं गोपनम् । विभाव्यमुत्पादनीयं तदवहित्यम् । भाट्यं प्रसन्नता गौरवं महत्त्वम् ।
इस बात को प्राचीनों ने भी कहा है, जैसे—'अनुभावपिधानार्थोऽवहित्यं' इत्यादि । अर्थात्
अनुभावों को छिपाने के लिये जो भाव उत्पन्न होता है, उसे 'अवहित्य' कहते हैं ।
वह भय, लज्जा, घृष्टता, कुटिलता और गौरव इन सब कारणों से उत्पन्न किया जाता है ।

उदाहरति—

यथा—

कुलाङ्गनावहित्यं वर्णयति—

'प्रसङ्गे गोपानां गुरुषु महिमानं यदुपते-

रुपाकर्ण्य स्विच्यत्पुलकितकपोला कुलवधूः ।

विषज्वालाजालं भगिति वमतः पन्नगपतेः,

फणायां साश्र्वर्यं कथयतितरां ताण्डवविधिम् ॥'

गुरुषु गुरुजनसमीपे, गोपानां प्रसङ्गे कालियदमनादिकथाप्रस्तावे, बहुपतेः श्रीकृष्णस्य, महिमानमुत्कर्षम्, उपाकर्ण्य श्रुत्वा, स्विद्यन्तौ चर्मभाजौ पुलकितां जातरोमाश्चौ च कपोलौ यस्यास्तादृशी, कुलबधूः कुलीनाऽकुलया वधूगोपाङ्गना, प्रणयजस्वेदरोमाधापहवाय, विष-ज्वालानां जालं समुदायं, ऋणिति सत्वरं वमतो मुखशतान्निष्कासयतः, पञ्चगपतेः कालिय-नागस्य, फणायां, (तस्य) ताण्डवविधिमुद्धतनृत्यविधानं, साक्षर्यमाश्वर्येण सहितं, कथय-तितरां मुहुर्वदतीत्यर्थः । इह ब्रीडया प्रणयजस्वेदरोमाश्वयोगोपनम् ।

जैसे—गोपजनों ने प्रसङ्ग—वश, गुरुजनों के मध्य में, कृष्ण की महत्ता का वर्णन किया जिसको निकट में रहने वाली किसी कुलाङ्गना ने भी सुन लिया, जिससे उसके कपोलों पर प्रेम के कारण सात्विक भाव के चिह्न पसीना और रोमाञ्च उत्पन्न हो गये । कुलबधू ने देखा कि अब तो मेरा कृष्ण के प्रति प्रेम लोगों पर प्रकट होना चाहता है, बस, उसने झट से विष-ज्वाला के समूह को लगातार उगलते हुये अहिराज कालिय के फणों पर कृष्ण के नृत्य का आश्चर्य—सहित वर्णन करना प्रारम्भ कर दिया, जिससे लोग समझ लें कि यह स्वेद और रोमाञ्च कृष्ण से प्रेम के कारण नहीं, अपि तु उनके पराक्रम के वर्णन के कारण हुये हैं ।

विभावानुभावावभिधत्ते—

अत्र ब्रीडा विभावः, तादृशकालियकथाप्रसङ्गोऽनुभावः ।

तादृशस्य विषज्वालाजालवमनकारिणः । प्रणयजन्यौ स्वेदरोमाश्चौ लब्धयाऽऽश्चर्य-जन्यत्वेनापहृतौ ।

यहां लज्जा विभाव है और भयङ्कर कालिय नाग के फणों पर ताण्डव करने की कथा का प्रसङ्ग अनुभाव है ।

इत्थं ब्रीडाप्रयोज्यमवहित्यमुदाहृत्य भयादिप्रयोज्यस्य तस्योदाहरणानामुत्पत्तिमाचष्टे—

एवं भयादिप्रयोज्यमप्युदाहार्यम् ।

अवहित्यमिति शेषः ।

इसी प्रकार भय आदि के द्वारा उत्पन्न होने वाले अवहित्य—भाव का भी उदाहरण समझ लेना चाहिये ।

उग्रतां निरूपयति—

अधिदोषापमानादिप्रभवा किमस्य करोमीत्याद्याकारा चित्तवृत्तिरुग्रता ।

अभिज्ञेनो निन्दा, अपमानस्तिरस्कारः, आदिपदेन राजापराधस्य, अविद्यमानदोषोद्धो-पस्य, चौरग्रहणस्य च परामर्शः । निन्दादिजन्यो बन्धुवधादिजनकः क्रूरतारूपश्चित्तवृत्ति-विशेष उपतेत्यर्थः ।

अब 'उग्रता—भाव' का निरूपण करते हैं—'अभिज्ञेन' इत्यादि । निन्दा और अपमान आदि से उत्पन्न होने वाली 'इसका क्या कर डालूँ' इस तरह की चित्त-वृत्ति को 'उग्रता' कहते हैं ।

प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

यदाहुः—'नृपापराधोऽसदोषकीर्तनं चोरधारणम् ।

विभावाः स्यु-रथो बन्धो वधस्ताडनभर्त्सने ॥

एते यत्रानुभावास्तदौघ्यं निर्दयतात्मकम् ।' इति ।

उग्रताया नृपापराधादयो हेतवो विभावाः, बन्धादीनि कार्याणि चानुभावाः । अस्य किं करोमीत्याकारा चित्तवृत्तिः क्रूरत्वं निर्दयत्वमित्यनर्थान्तरम् ।

जैसा कि प्राचीनों ने भी लिखा है—‘नृपापराध.....’ इत्यादि । अर्थात् राजा का अपराध, झूठे दोषों का कथन और अपने खोशों को रख लेना ये जिसमें विभाव हों और बांधना, मारना, पीटना और धमकाना ये अनुभाव हों, उसे ‘उग्रता’ कहनी चाहिये, निर्दयता जिसका दूसरा रूप है ।

उदाहरति—

यथा—

गाण्डीवनिन्दयोग्रतामापन्नोऽर्जुनो युधिष्ठिरं तर्जयति—

‘अवाप्य भङ्गं खलु सङ्गराज्ये, नितान्तमङ्गाधिपतेरमङ्गलम् ।

परप्रभावं मम गाण्डिवं धनुर्विनिन्दतस्ते हृदयं न कम्पते ॥’

हे युधिष्ठिर ! सङ्गराज्ये युद्धस्थले, अङ्गाधिपतेरङ्गदेशस्वामिनः कर्णात्, नितान्तमत्यन्तम्, अमङ्गलं वीराणां कृतेऽशुभम्, भङ्गं (पराक्रमहीनत्वरूपस्वदोषात्) पराजयम्, अवाप्य लब्ध्वा, ममानिर्वचनीयविक्रमस्यार्जुनस्य, परप्रभावमुत्कृष्टानुभावं, गाण्डिवं तदाह्वयं, धनुश्चापं विशेषेण निन्दतोऽधिक्षिपतः, ते तव, हृदयं न कम्पते ? इत्यर्थः ।

जैसे—समर-भूमि में अङ्गराज कर्ण से अत्यन्त अमङ्गल (वीरों के लिये अशोभन) पराजय को प्राप्त करके, आज तू मेरे परम प्रभावशाली गाण्डीव धनुष की निन्दा करता है ! तेरा हृदय कम्पित नहीं होता !!

प्रकरणमाचष्टे—

एषा कर्णेन पराभूतं, गाण्डिवं निन्दन्तं, युधिष्ठिरं प्रति धनञ्जयस्योक्तिः ।

विशेषणयुगं युधिष्ठिरस्य । गाण्डीवशब्दो ह्रस्वमध्योऽपि द्विरूपकोशोऽनुशिष्टः । धनञ्जयोऽर्जुनः ।

यह कर्ण से पराजित और गाण्डीव की निन्दा करते हुये युधिष्ठिर के प्रति अर्जुन की वक्ति है ।

निभातानुभातौ प्रत्ययस्य—

युधिष्ठिरात्पुनः गाण्डिवनिन्दःऽऽ विभावः, वधेच्छाऽनुभावः ।

निर्दोषस्य गाण्डिवस्य निन्दा विभावः, युधिष्ठिरकर्मकवधेच्छा वानुभावोऽत्र बोध्यः ।

यहां युधिष्ठिर के द्वारा की गई गाण्डीव की निन्दा विभाव है और मारने की इच्छा अनुभाव है ।

अमर्षादुग्रताया अमेदमाशङ्क्य निरस्यति—

न चामर्षोग्रतयोर्नास्ति मेद इति वाच्यम्, प्रागुदाहृतेऽमर्षध्वनानुग्रताया अप्रतीतिः ।

पूर्वोक्ते ‘वक्षोजाग्रम्’ इत्याद्यमर्षध्वन्युदाहरणे वधेच्छारूपानुभावप्रतीतिरभावानुग्रताया अप्रतीतिः, इह तु वधेच्छाप्रत्ययासत्प्रतीतिरपीति वधेच्छारूपानुभावमेद एवामर्षादुग्रताया मेदको ज्ञेय इति सारम् ।

‘अमर्ष और उग्रता में कुछ भेद नहीं है’ ऐसी बात नहीं कहनी चाहिये, क्योंकि पूर्व में जो अमर्ष-ध्वनि का उदाहरण (वक्षोजाग्रम्..... इत्यादि पद्य) दिया गया है, उसमें उग्रता की प्रतीति नहीं होती और यहां होती है, इस बात का परिचय आपको दोनों उदाहरणों को मिलाकर देखने पर मिल सकता है । तात्पर्य यह कि अमर्ष निर्दयतारूप नहीं और उग्रता तद्रूप होती है ।

तर्हि क्रोधोग्रतयोरेवैक्यमास्तामित्याशङ्कयामाह—

नाप्यसौ क्रोधः, तस्य स्थायित्वेन, अस्याः सञ्चारिणीत्वेन भेदात् ।

क्रोधो हि गुरुबन्धुवधादुत्पन्न उत्क्रटावस्थो रौद्ररसस्य स्थायीभावः, असावुग्रता तु वाग-
पराधजन्यत्वात् क्रोधापेक्षयाऽल्पमात्रव्यभिचारिभाव इत्युभयोर्विभाज्यमेवादभिद इत्यभिसन्धिः ।

उग्रता को क्रोधरूप भी नहीं कह सकते, क्योंकि क्रोध स्थायीभाव है और उग्रता
सञ्चारीभाव, अतः दोनों में भेद स्पष्ट है । स्पष्ट बात यह है कि एक ही चित्त-वृत्ति जब
गुरु-बन्धु-वधादि महान् अपराधों से उत्पन्न होती है, तब क्रोध कहलाकर रौद्ररस का
स्थायीभाव बनती है और जब निन्दा आदि साधारण वाचिक अपराधों से वही चित्त-
वृत्ति उत्पन्न होती है, तब उग्रता नामक सञ्चारीभाव कहलाती है ।

उन्मादं निरूपयति—

विप्रलम्भ-महापत्ति-परमानन्दादिजन्माऽन्यस्मिन्नन्यावभास उन्मादः ।

विप्रलम्भात् प्रियजययोगात्, महापत्तेर्महत्या विपत्तेः, परमानन्ददेवैरुत्कृष्टादप्रष्ट-
तेश्च जन्मोत्पत्तिर्यस्य, सः, अन्यस्मिन् वस्तुनि, अन्यस्य वस्तुनोऽवभासस्तदभाववद्विशेष्यक-
तत्प्रकारकज्ञानं भ्रमात्मकश्चित्तवृत्तिविशेष उन्मादो भाव इत्यर्थः ।

अब 'उन्माद-भाव' का निरूपण करते हैं—'विप्रलम्भ' इत्यादि । प्रिय-वियोग गुरुतर-
विपत्ति और परम आनन्द आदि कारणों से जो अन्य वस्तु में अन्य वस्तु का भ्रम उत्पन्न
होता है, उसी भ्रमात्मक चित्त-वृत्ति को 'उन्माद' कहते हैं ।

उन्मादलक्षणस्य भ्रान्तिमात्रेऽतिशयति वारयितुं विशेषणं जन्मान्तमुपात्तम् सर्वेषां
भ्रमाणां साधारणधर्मवद्धमिज्ञानादिप्रतिनियतहेतुजन्यत्वेन विप्रलम्भाद्यजन्यत्वादित्याह—

शुक्तिरजतादिज्ञानव्यावृत्तये जन्मान्तम् ।

विशेषणमुपात्तमिति शेषः ।

शुक्तिधर्मिकरजतत्वप्रकारकभ्रमात्मकज्ञानस्य विप्रलम्भाद्यजन्यत्वेन नोन्मादत्वमित्याशयः ।

सभी भ्रमों में उन्माद का लक्षण न चला जाय, इसलिये अवभास (भ्रम) में
'जन्मान्त' विशेषण लगाकर विप्रलम्भ आदि कारणों का निर्देश किया गया है, जिससे
शुक्ति आदि में जो रजत आदि का भ्रम दूरत्व-चाकचिक्यादि दोषों से होता है, उसमें
उन्माद लक्षण की अतिव्याप्ति नहीं होती, क्योंकि वह भ्रम वियोग आदि कारणों से
उत्पन्न नहीं होता ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

विप्रयोगोन्मत्तावृत्तं दूती निवेदयति—

'अकरुणहृदय ! प्रियतम ! मुञ्चामि त्वामितः परं नाहम् ।

इत्यालपति कराम्बुज-मादायालीजनस्य विकला सा ॥'

'हे अकरुणहृदय प्रियतम ! त्वामितः परं न मुञ्चामि' इति (वाक्यं) विकला विप्र-
लम्भेनोद्भिन्नहृदया सा नायिका, आलीजनस्य सखीसमुदायस्य, कराम्बुजं हस्तकमलं प्रियतम-
भयाद् आदाय गृहीत्वा, आलपति व्याहरतीत्यर्थः ।

उदाहरण देखिये । वह, सखी के कर-कमल को पकड़ कर 'हे व्याहीन हृदय वाले
प्रियतम ! मैं (जो झोंड़ चुकी सो छोड़ चुकी) अब इसके बाद तुझे छोड़ती हूँ नहीं ।' इस
तरह विकल होकर बातें करती रहती है ।

प्रकरण-विभावानुभावान् प्रतिपादयति—

एषा प्रवासगतं स्वनायिकावृत्तान्तं पृच्छन्तं [नायकः प्रति कस्याश्चित्
सन्देशहारिण्या उक्तिः । प्रियविरहोऽत्र विभावः, असम्बद्धोक्तिरनुभावः ।

सन्देशहारिण्या दूत्याः । प्रियभ्रमेण सखीं प्रत्युपादानादुक्तेरसम्बद्धता ।

यह अपनी नायिका के समाचार पूछते हुये किसी प्रवासी के प्रति संदेश लेकर जाने वाली दूती की उक्ति है। प्रिय का विरह यहां विभाव और असम्बद्ध वार्तालाप अनुभाव है।

उन्मादस्य व्याध्यन्तर्भावेऽपि पृथगुपादानस्य प्रयोजनं प्रकाशयति—

उन्मादस्य व्याध्यन्तर्भावे सम्भवत्यपि, पृथगुपादानं व्याध्यन्तरापेक्षया वैचित्र्यविशेषस्फोरणाय।

स्फोरणं प्रकाशनम्।

उन्मादोऽपि व्याधिरेव, किन्त्वस्य व्याध्यन्तरापेक्षयाऽधिकं चमत्कारकत्वमिति सूचयितुं पृथक्कथनमित्याशयः।

यद्यपि व्याधि-भाव में ही उन्माद का भी अन्तर्भाव हो सकता था, तथापि अन्य व्याधियों की अपेक्षा इस उन्माद-व्याधि में कुछ विलक्षण विचित्रता है यह दिखलाने के लिये इसका पृथक् ग्रहण किया गया है।

मरणं निरूपयति—

रोगादिजन्या मूर्च्छारूपा मरणप्रागवस्था मरणम्।

आदिपदेन निप्रलम्भप्रभृतिपरामर्शः। मरणाज्जीवोद्भूतनात् प्रागवस्था पूर्वकालिकस्थितिः। तदुक्तं प्रदीपे—

‘जीवस्योद्भूतनारम्भो मरणं परिकीर्तितम्।

सम्मोहेन्द्रियसङ्कलानि-मात्रविक्षेपणादिकृतः ॥’ इति।

इन्द्रियाणां सम्यग्गुलानिर्विषयग्रहणाक्षमता।

अब ‘मरण-भाव’ का निरूपण करते हैं—‘रोगादि’ इत्यादि। रोग आदि से उत्पन्न होने वाली जो मरण के पहिले की मूर्च्छारूप अवस्था है, उसको मरण कहते हैं।

ननु प्राणनिष्क्रमणरूपं मरणं कुतो न गृह्यत इत्याशङ्का निरस्यति—

न चात्र प्राणवियोगात्मक मुख्य मरणमुचितं ग्रहीतुम्, चित्तवृत्त्यात्मकेषु भावेषु तस्या प्रसक्तेः।

मुख्यमरणस्य शरीरप्राणसम्बन्धवत्संरूपत्वाच्चित्तवृत्त्यनात्मकत्वाद्भावत्वाभावात् ग्रहणम्।

‘मरण-भाव’ में प्राण-वियोगात्मक (प्राणों का छूट जाना रूप) मुख्य मरण का ग्रहण करना उचित नहीं, क्योंकि भावों को जब चित्तवृत्ति रूप मानते हैं, तब उन में मुख्य मरण का प्रसङ्ग नहीं आता, कारण यह है कि वह चित्त-वृत्ति रूप नहीं है।

मुख्यमरणो भावत्वाभावस्य हेतुमाह—

भावेषु च सर्वेषु कार्यसहवर्तितया शरीरप्राणसंगोगस्य हेतुत्वान्।

सर्वेषु हर्षादिभावेषु कार्यसहवर्तितया तत्तच्चित्तवृत्तिरूपव्यापाराज्जकूलत्वेन, यतः शरीर-प्राणसंयोगो हेतुः, अतो मुख्यं मरणं न भाव इत्यर्थः। प्राणवियोगोत्तरं चित्तवृत्तारभावान्न तस्य तत्त्वमित्याशयः।

मुख्य मरण का भावों में ग्रहण नहीं करने का दूसरा कारण यह भी है कि हर्ष आदि सभी भावों के प्रति शरीर-प्राण-संयोग कारण है और कारण भी ऐसा नहीं कि कार्योत्पत्ति के पूर्व क्षण में ही रहे, अपितु ऐसा कि जो कार्य के साथ-साथ भी वर्तमान रहे। इस स्थिति में मुख्य मरण को भाव कैसे कहा जा सकता है? क्योंकि उसके साथ शरीर-प्राण संयोग का रहना असम्भव है।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

सुमूर्धुनायिकावस्थां वर्णयति—

‘दयितस्य गुणाननुस्मरन्ती, शयने सम्प्रति या विलोकिताऽऽसीत् ।

अधुना खलु हन्त ! सा कृशाङ्गी, गिरमङ्गीकुर्वते न भाषिताऽपि ॥’

या कृशाङ्गी वियोगव्यथादुर्बलावयवा सम्प्रति इतः किञ्चित्क्षणमेव पूर्वं, दयितस्य प्रियतमस्य, गुणान्, अनुस्मरन्ती ध्यायन्ती, शयने तरपे, विलोकिता दृष्टाऽसीदभूत् । हन्त ! अधुनाऽस्मिन् क्षणे, सा, भाषिता सखीभिः किञ्चिदुक्ताऽपि, गिरं नाङ्गीकुर्वते सञ्ज्ञाशून्यतया न प्रतिवक्तीत्यर्थः ।

अब ‘मरण-भाव’ का उदाहरण देखिये । एक सखी दूसरी सखी से कहती है कि— जिसको, अभी प्रियतम के गुणों का स्मरण करते हुये, शयन पर देखा था, हाय ! वह कृशाङ्गी, इस समय, खुलने पर भी नहीं बोलती, उसकी वाक्शक्ति नष्ट हो गई है ।

विभावानुभावविभेदधाति—

प्रियविरहोऽत्र विभावः, वचनविरामोऽनुभावः ।

वचनविरामो भाषणशक्तिनिवृत्तिः ।

प्रियतम का वियोग यहाँ विभाव और वाक्शक्ति का नष्ट हो जाना अनुभाव है ।

इह मरणध्वनेः पदप्रकाशयतां दर्शयति—

हन्तपदस्यात्रात्यन्तमुपकारकत्वाद् वाक्यव्यङ्ग्योऽप्ययं भावः, पदव्यङ्ग्यतामावहति ।

अत्र पद्ये, यद्यपि सम्पूर्णेन वाक्येन मरणभावो व्यज्यते तथापि हन्तपदस्य दुःखातिरेकबोधकतया पदान्तरापेक्षयाऽत्यन्तं तत्रोपकारकत्वात् पदव्यङ्ग्य एवात्र स भाव उच्यते, प्राधान्येन व्यपदेशादित्यर्थः ।

इस पद्य में यद्यपि सम्पूर्ण वाक्य से मरण-भाव व्यक्त हुआ है, तथापि वह (मरण-भाव) पद-व्यङ्ग्य ही कहलाता है, क्योंकि ‘हन्त’ पद ही दुःखाधिक्य के बोधक होने के कारण उसकी अभिव्यक्ति में अधिक उपकारक है ।

परकीयमतं निरस्यति—

एतेन भावस्य पदव्यङ्ग्यतायां नात्यन्तं वैचित्र्यमिति परास्तम् ।

एतेन पदव्यङ्ग्यस्यापि मरणभावस्यात्रातिचमत्कारकताया अनुभूयमानत्वेन ।

इससे (ऊपर के पद्य में मरण-भाव को हन्त-पद-व्यङ्ग्य सिद्ध कर देने से) ‘भाव यदि पद से व्यङ्ग्य हो, तो उसमें अधिक विचित्रता नहीं रहती’ यह कथन परास्त हो जाता है ।

विप्रलम्भध्वनेः करुणध्वनेर्वाऽत्र कुतो न व्यपदेश इत्याशङ्कां निवारयति—

‘दयितस्य गुणाननुस्मरन्ती’त्यनेन व्यज्यमान ‘चरमावस्थायामपि तस्या दयितगुणविस्मरणं नाभू’दिति वस्तु, विप्रलम्भस्य शोकस्थ वा चरममभिव्यक्तस्य पोषकम् ।

व्यज्यमानमिति वस्तुविशेषणम् । प्रकृते भटिति प्रत्युज्जीवनासम्भवाद् विप्रलम्भासम्भव इति करुणस्यायिशोकोपादानम् ।

इह व्यङ्ग्येन वस्तुना पोषितस्य विप्रलम्भस्य, वस्तुतः शोकस्थाधिककरुणस्य पार्यान्ति-

कप्रतीतिविषयत्वेन न प्राधान्यम्, मरणभावस्य तु प्राथमिकचमत्कारिप्रतीतिविषयतया तत्त्व-
मिति तदध्वनिव्यपदेश एव, न तु रसध्वनेः, न वा वस्तुध्वनेर्व्यपदेश इत्याशयः ।

उक्त पद्य में 'दयितस्य गुणाननुस्मरन्ती-अर्थात् प्रियतम के गुणों का स्मरण करती हुई' इस कथन से यह वस्तु अभिव्यक्त होती है कि 'उस नायिका को अन्तिम अवस्था में भी प्रियतम के गुणों का विस्मरण नहीं हुआ' और इस व्यज्यमान वस्तु से उक्त पद्य के द्वारा सब से अन्त में अभिव्यक्त होने वाले विप्रलम्भ-शृङ्गार अथवा करुण-रस की पुष्टि होती है । तात्पर्य यह है कि वैसे तो प्रायः भाव-ध्वनि-स्थल में सर्वत्र अन्त में किसी न किसी रस की भी ध्वनि होती ही है, परन्तु खासकर मरण-भाव-ध्वनि-स्थल में विप्रलम्भ-शृङ्गार अथवा करुण-रस की ध्वनि अन्त में नियमतः होती है, अतः यहाँ भी अन्त में उक्त दोनों रसों में से किसी एक की अभिव्यक्ति होगी और साथ-साथ यहाँ उक्त वस्तु भी ध्वनित हुई है, फिर भी व्यवहार यहाँ भाव-ध्वनि का ही होगा, क्योंकि पहले उसी का चमत्कार सहृदयों को आकृष्ट करता है ।

मरणभावस्य विप्रलम्भ-करुणयोरपि पोषकत्वं विषयभेदेन दर्शयति—

अयं च भावः स्वव्यञ्जकवाक्योत्तरवर्तिनः । वाक्यान्तरेण सन्दर्भघटकेन नायिकादेः प्रत्युज्जीवनवर्णने विप्रलम्भस्य, अन्यथा तु करुणस्य पोषक इति विवेकः ।

अयं मरणरूपो भावः । चरत्त्वर्थे । स्वं मरणम् । सन्दर्भः प्रबन्धो महावाक्यमिति यावत् । प्रत्युज्जीवनं पुनर्जीवनम् । अन्यथा प्रत्युज्जीवनाभावे ।

अयं मरणभाव एकस्मिन् प्रबन्धे स्वव्यञ्जकं यद्वाक्यं, तदुत्तरवर्तिना वाक्यशेषरूपेण यदि केनापि वाक्यान्तरेण नायिकाद्यालम्बनस्य पुनरुज्जीवनं प्रतिपादितं भवति, तदा इत्य-
विच्छेदाद् विप्रलम्भशृङ्गारस्य पोषको भवति, पुनरुज्जीवनस्य वर्णनाभावे तु रतिविच्छेदात् करुणस्य पोषक इति विषयभेदादस्य तदुभयपोषकत्वमिति सारम् ।

ऊपर जो यह कहा गया है कि मरण-भाव-ध्वनि-स्थल में शृङ्गार अथवा करुण अन्त में अवश्य ध्वनित होता है, उससे क्या यह समझा जाय कि दोनों रस ध्वनित होते हैं ? या एक ? इसका उत्तर यद्यपि यह अनायास दिया जा सकता है कि—'एक', क्योंकि दोनों का एक जगह ध्वनित होना असम्भव है, परन्तु 'एक' के निर्णय हो जाने पर भी यह सन्देह बना ही रहता कि वह एक कौन ? शृङ्गार अथवा करुण ? यदि परिस्थितिभेद से दोनों ही उस 'एक' में आ सकते हैं, यह ग्रन्थ का तात्पर्य समझा जाय, तब यह जिज्ञासा स्वभावतः उत्पन्न होती है कि 'यह परिस्थिति-भेद' क्या है ? अर्थात् किस परिस्थिति में विप्रलम्भ ध्वनित होगा और किस परिस्थिति में करुण ? इस जिज्ञासा की शान्ति के लिये यह विवेक करना चाहिये कि—मरण-भाव, सन्दर्भ में, इस वाक्य (मरण-भाव-व्यञ्जक वाक्य) के अनन्तर आने वाले दूसरे वाक्य से यदि नायिका आदि के पुनर्जीवन का वर्णन किया गया हो, तब विप्रलम्भ का अन्यथा करुण का पोषक होता है—अर्थात् मरण-भाव-व्यञ्जक वाक्य की अपेक्षा सन्दर्भगत अग्रिम वाक्य से नायिका आदि के पुनर्जीवन के वर्णन होने पर विप्रलम्भ-शृङ्गार अन्त में ध्वनित होता है और यदि अग्रिम वाक्य से नायिका आदि के पुनर्जीवन का वर्णन हो, तब करुण-रस ध्वनित होता है ।

मुदयमरणानुदाहरणकारणं भणति—

कवयः पुनरमुं प्राधान्येन न वर्णयन्ति, अमङ्गलप्रायत्वात् ।

पुनरुदाहरणस्यार्थः । न वर्णयन्ति शृङ्गार इति शेषः । तदुक्तम्—'रसविच्छेदहेतुत्वा-
न्मरणं नैव वर्ण्यते ।' इति । कवयो तु तद्वर्णनमपीष्टमेव, यथा-रघुवंशेऽष्टमसर्गे ।

कवि लोग इस मरण-भाव का प्रधानतया वर्णन नहीं करते, क्योंकि यह भाव एक

तरह से अमङ्गल सा है। यह निषेध शृङ्गार रस के विषय में ही समझना चाहिये, करुण में नहीं अत एव 'रघुवंश' के अष्टम सर्ग में कालिदास ने करुण की पुष्टि के लिये इस भाव का वर्णन किया है, शृङ्गार में ही यह निषेध समुचित भी जान पड़ता है, क्योंकि 'रस-विच्छेदहेतुमरणं नैव वर्ण्यते—अर्थात् रस-विच्छेद का हेतु हो जाने के कारण मरण का वर्णन नहीं किया जाता है' के द्वारा जो मरण-वर्णन-निषेध का बीज (रस-विच्छेद) दिखलाया गया है, वह शृङ्गार में ही सङ्कटित होता है करुण में नहीं—अर्थात् मरण-वर्णन से शृङ्गार रस का ही विच्छेद सम्भव है, करुण का नहीं।

वितर्क निरूपयति—

सन्देहाद्यनन्तरं जायमान ऊहो वितर्कः ।

सन्देहात् संशयात्, आदिपदेन विपर्ययाच्चानन्तरं जायमान ऊहोऽध्याहारश्चित्तवृत्ति-विशेषो वितर्क इत्यर्थः । तदुक्तम्—'तर्को विचारः सन्देहाद् भ्रूशिरोऽङ्गुलिनर्तकः ।' इति ।

अब 'वितर्कभाव' का लक्षण करते हैं—'सन्देहा' इत्यादि । सन्देह आदि के अनन्तर उत्पन्न होने वाला जो ऊह (एक प्रकार का विचार) है, उसे 'वितर्क' कहते हैं ।

चिन्तादिव्यावृत्तये वदति—

स च निश्चयानुकूलः ।

प्राक् सन्देहो विपर्ययो वा, मध्ये सम्भावनारूपो वितर्कः, अन्ते च निश्चय इति क्रमे वितर्कस्यैव निश्चयजनकत्वं, न तु चिन्तादेरिति स्फुटम् ।

वितर्क निश्चय का जनक होता है—अर्थात् वितर्क के बाद निश्चयात्मकज्ञान उत्पन्न होता है ।

उदाहरति—

'यदि सा मिथिलेन्द्रनन्दिनी, नितरामेव न विद्यते भुवि ।

अथ मे कथमस्ति जीवितं, न विनाऽऽलम्बनमाश्रितस्थितिः ॥'

सा मिथिलेन्द्रनन्दिनी जानकी, यदि नितरामेव भुवि न विद्यते सर्वथा परलोकमेवा-शात्, अथ तदा, मम रामस्य, जीवितं जीवनं, कथं केन प्रकारेणास्ति, यतः—आलम्बन-माधारं विना, आश्रितस्याधेयस्य, स्थितिः कापि न भवतीत्यर्थः ।

जानकीजीवनं विना मञ्जीवनासम्भवान्मञ्जीवनेनैव जानकीजीवनं सम्भावनीयमिति सारम् ।

अब इस 'वितर्क-भाव' का उदाहरण लीजिये । यदि जनकनन्दिनी (सीता) पृथिवी पर सर्वथा है ही नहीं—अर्थात् परलोक चली गई, तब फिर मेरा जीवन किस तरह चर्तमान है, क्योंकि आधार के बिना आधेय (आधार में रहने वाला पदार्थ) की स्थिति कहीं नहीं रहती । अभिप्राय यह कि जानकी ही मेरे जीवन का आधार है, उसके नहीं रहने पर मेरे जीवन का नहीं रहना भी निश्चित है । पुतावता यह सिद्ध हो गया कि जब मेरा जीवन है, तो जानकी भी कहीं अवश्य जीवित है ।

प्रसङ्ग-विभावानुभावानाह—

स्वात्मनि भगवतो रामस्यैषोक्तिः । भुवि सीताऽस्ति न वेति सन्देहोऽत्र विभावः । भूत्तेप-शिरोऽङ्गुलिनर्तनसाक्षिप्रमनुभावः ।

स्वात्मनि स्वगतं वितर्कणम् । शिरोनर्तनमङ्गुलिनर्तनं वितर्कजायते । आक्षिप्तत्वं शब्दानुक्तत्वात् ।

यह भगवान् रामचन्द्र की अपने मन में उक्ति है । यहां 'सीता पृथ्वीपर है अथवा नहीं' यह सन्देह विभाव है और पद्य में वर्णित न होने पर भी आधेय के द्वारा ज्ञात होने वाले भू-चालन और मस्तक तथा अङ्गुलियों का नर्तन अनुभाव है ।

चिन्तैव कृतो न वितर्क इत्याशङ्कां निरस्यति—

न चासौ चिन्तैति शक्यं वदितुम्, चिन्ताया नियमेन निश्चयं प्रत्यप्रयोजकत्वात् ।

यतश्चिन्तायां कदाचिदेव निश्चयो जायते, वितर्के तु सर्वदा नियमेन निश्चयो भवतीति चिन्ताया नियतपूर्ववर्तित्वविरहा निश्चयजनकत्वादितर्काद् भेदो बोध्य इत्यभिप्रायः ।

‘उक्त पक्ष में चिन्ता—भाव ही ध्वनित होता है’ यह नहीं कहा जा सकता, क्योंकि चिन्ता नियमतः निश्चय का जनक नहीं होती—अर्थात् चिन्ता से कदाचित् कहीं निश्चयात्मक ज्ञान की उत्पत्ति भले ही हो जाय, परन्तु यह नियम नहीं है कि चिन्ता से सदा सर्वत्र निश्चयात्मक ज्ञान का उदय होगा ही और वितर्क से नियमतः निश्चय की उत्पत्ति होती ही है, यही चिन्ता तथा वितर्क में भेद है, अतः प्रकृत पक्ष में वितर्क ही ध्वनित होता है, इस बात को स्वीकार करने में आपत्ति नहीं होनी चाहिये ।

वितर्कलक्षणे नियमेनेत्यस्यानुल्लेखात्तदनिवेशे प्रसक्तं पुनस्तयोरैक्यं निवारयति—

‘किं भविष्यति’ ‘कथं भविष्यति’ इत्याद्याकारायाश्चिन्तायाः ‘इदमित्थं भवितुमर्हति प्रायशः’ इत्याकारस्य वितर्कस्य विषयवैतक्षण्यम् ।

किं भविष्यतीत्याद्याकारकथनरूपचिन्ताया अनिर्धारितो विषयः इदमित्थं भविष्यति प्रायश इत्याकारकस्योत्कटिकोटिकोडिकात्मकसम्भावनारूपस्य वितर्कस्य तु किञ्चिनिर्धारितो विषय इत्युभयोर्विषयभेदाद् भेद इत्यभिसन्धिः ।

यदि आप कहें कि उक्त वितर्क—लक्षण में ‘नियमतः’ पद का निवेश तो नहीं किया गया, फिर जो भेद उन दोनों में ऊपर दिखलाया गया है, वह कैसे सिद्ध होगा ? इसका उत्तर यह है कि जाने दीजिये, यदि उस प्रकार भेद सिद्ध नहीं हो सकता, तो न हो, उन दोनों में विषय के भेद से भेद सिद्ध है । विषय—भेद इस प्रकार है कि चिन्ता का आकार होता है ‘किं भविष्यति’ ‘कथं भविष्यति’—अर्थात् ‘क्या होगा’ ‘कैसे होगा’ इत्यादि, अतः चिन्ता का विषय अनिर्णीत रहता है और वितर्क का आकार होता है ‘इदमित्थं भवितुमर्हति प्रायशः’—अर्थात् ‘प्रायः यह ऐसा हो सकता है’ यह सम्भावनात्मक, अतः वितर्क का विषय कुछ निर्णीत सा रहता है ।

नन्वत्र चरमचरणेऽर्थान्तरन्यासालङ्कारप्रतीतौ कथं भावध्वनित्वमित्यत आह—

‘न विने’त्यादिनोक्तोऽर्थान्तरन्यासोऽप्यस्मिन्नेवानुकूलः ।

सामान्येन विशेषसमर्थनरूपोऽर्थान्तरन्यासालङ्कारोऽपि प्रतीयमानोऽस्मिन् वितर्कभाव एवोपकारकत्वादानुकूलो न तु चिन्तायां, तेन नालङ्कारस्य न वा चिन्तायाः प्राधान्यं सम्भवीत्याशयः ।

उक्त पक्ष में ‘न विनालम्बनमाश्रित—स्थितिः’—अर्थात् ‘विना आधार के आश्रय की स्थिति नहीं रहती’ इस कथन के द्वारा जो अर्थान्तरन्यास अलङ्कार वाक्य होता है, वह भी वितर्क में ही अनुकूल पड़ता है, चिन्ता में नहीं । तात्पर्य यह है कि सामान्य (आधार के विना आश्रय की स्थिति का असम्भव—कथन) से विशेष (ज्ञानकी के जीवन के विना राम के जीवन का असम्भव—वर्णन) का समर्थन करना ही तो यहाँ अर्थान्तरन्यास अलङ्कार है, जिससे प्रतिपाद्य वस्तुका निर्णय होता है, तो वितर्क का विषय है, चिन्ता का विषय तो अनिर्णीत ही रहता है, फिर उसके समर्थन की आवश्यकता ही नहीं होती ।

विषादं निरूपयति—

इष्टासिद्धि—राजगुर्वाद्यपराधादिजन्योऽनुतापो विषादः ।

महता प्रयासेनाप्यभीष्टस्य सिद्धे राज्ञो गुरुणामन्येषां महीयसामपराधाच्चोत्पन्नः किमिदं कृतमिति पश्चात्तापरूपश्चित्तवृत्तिविशेषो भाव इत्यर्थः । तदुक्तम्—

‘उपायाभावजन्मा तु विषादः सत्त्वसङ्क्षयः ।

निरश्वासोच्छ्वासहताप-सहायान्वेषणादिकृत ॥’ इति ।

अब ‘विषाद-भाव’ का निरूपण करते हैं—‘इष्टा-सिद्धि’ इत्यादि । बहुत प्रयास करने पर भी अभीष्ट अर्थ के सिद्ध न होने से तथा राजा और गुरु आदि पूज्य जनों के अपराध आदि के करने से उत्पन्न होने वाली ‘यह क्या हुआ’ अथवा ‘मैंने यह क्या किया’ इत्याकारक पश्चात्तापस्वरूप विस-वृत्ति को ‘विषाद’ कहते हैं ।

उदाहरति—

सदाहरणम्—

कर्णे मृते युद्धविजयाज्जिराशो दुर्योधनः स्वजीवितं व्याहरति—

‘भास्करसूनावस्तं, याते जाते च पाण्डवोत्कर्षे ।

दुर्योधनस्य जीवित ! कथमिव नाद्यापि निर्यासि ? ॥’

हे दुर्योधनस्य कर्णैकप्राणस्य दशाधिकाक्षौहिणीपतिवन्दितस्य प्रबलप्रतापपराभूतपाण्डवस्य वा भम जीवित ! भास्करसूनौ सूर्यसुते कर्णे, अस्तं यातेऽन्तं प्राप्ते सति, पाण्डवानां युद्ध उत्कर्ष आधिक्ये च जाते सति, अद्यापीदानीमपि, कथमिव कुतो हेतोः, न निर्यासि त्वं नैव निर्गच्छसीत्यर्थः ।

इह भास्करसूनुत्वेनास्तज्ञतमनौचित्यं सूच्यते । स्वोच्चारितस्य दुर्योधनपदस्य कर्णैकप्राण-त्वादिलक्ष्यताऽवच्छेदकविशिष्टे स्वावाच्ये लक्षणया दुःखातिशयव्यञ्जकत्वादर्थान्तरसङ्क्रमित-वाच्यध्वनिः । इवशब्दः खत्वादिवद् वाक्यालङ्कारे ज्ञेयः ।

उदाहरण देखिये । कर्ण के मर जाने के बाद विजय से निराश बने हुये दुर्योधन का अपने जीवन के प्रति यह कथन है कि—सूर्य-पुत्र कर्ण के अस्त हो जाने पर (यहां सूर्य-पुत्र पद से कर्ण का बोध कराने से उसके अस्तगमन का औचित्य सूचित होता है) और पाण्डवों के उत्कर्ष (विजय) की भी सिद्धि हो जाने पर, हे कर्ण को ही अपना प्राण समझने वाले, अथवा ग्यारह अक्षौहिणियों के नायकों से वन्दित होने वाले, किं वा अपने प्रबल-पराक्रमों से अनेक बार पाण्डवों के छुके छुड़ानेवाले दुर्योधन के जीवन ! आज भी तू क्यों नहीं निकल रहा है ? क्या अब भी कोई दुःख देखना शेष है ?

विभावानुभावौ प्रतिपादयति—

अत्र स्वापकर्ष-परोत्कर्षयोर्दर्शनं विभावः, जीवितनिर्याणांशं, तदाक्षिप्तं वदननमनादि चानुभावः ।

आशांसा कामना । तथाऽऽक्षिप्तं सहचरत्वेनागूरितम् । आदिना निष्प्रभत्वादि ।

यहां अपने अपकर्ष और शत्रुओं के उत्कर्ष का देखना विभाव है और प्राण के निकलने की कामना करना तथा उसके द्वारा आक्षिप्त होने वाला मुख का नम्र होना आदि अनुभाव है ।

विषादध्वनिं प्रकृते ब्रह्मयितुमर्थान्तरध्वनेरङ्गत्वमावधे—

अस्मिन्नेव च विषादध्वनौ दुर्योधनस्येत्यर्थान्तरसङ्क्रमितवाच्यध्वनिरनु-प्राहकः ।

च हेतौ । अनुप्राहको दुःखातिशयावगमकत्वादुपस्कारको न तु प्रधानम् ।

इस पद्य में यद्यपि ‘दुर्योधनस्य’ इस लाक्षणिक पद से (लक्ष्यार्थ का स्वरूप ऊपर में श्लोकार्थ लिखते समय लिखा जा चुका है) ‘अर्थान्तरसङ्क्रमितवाच्य’ नामकी दुःखातिशय-ध्वनि भी होती है, तथापि वह प्रधान नहीं है, अपि तु उक्त विषाद-ध्वनि का पोषक मात्र है ।

त्रासघ्ननिमाशङ्क्य निरस्यति—

न चात्र त्रासभावध्वनित्वं शङ्क्यर्, परवीरस्य दुर्योधनस्य त्रासलेशस्याप्ययोगात् ।

परवीरस्योत्कृष्टवीरस्य ।

इस पद्य में त्रास-भाव की ध्वनि है, यह शङ्का तो किसी भी तरह नहीं की जा सकती, क्योंकि उत्कृष्ट वीर नायक दुर्योधन में लेकतोंऽपि त्रास का होना असम्भव है ।

चिन्ताध्वनित्वमप्याशङ्क्य निरस्यति—

नापि चिन्ताध्वनित्वम्, युद्धा मरिष्यामीति तस्य व्यवसायात् ।

युद्धा न त्वच्चादि त्यक्त्वा । व्यवसायान्निर्धारणात् । चिन्तायां न निश्चयः ।

चिन्ता-भाव की ध्वनि भी यहां नहीं कही जा सकती, क्योंकि दुर्योधन का यह हृदय निश्चय है कि 'युद्ध करके ही मरूंगा, अस्त्र-त्याग करके नहीं।' तात्पर्य है कि यदि यहाँ चिन्ता होती, तो उक्त निश्चय नहीं हो सकता, कारण यह कि चिन्ता से किसी प्रकार का निश्चय नहीं होता यह बात पहले भी प्रसङ्गवश लिखी जा चुकी है ।

दैन्यध्वनित्वमप्याशङ्क्य निरस्यति—

नापि दैन्यध्वनित्वम्, सकलसैन्यक्षयेऽपि विपदस्तेनागणनात् ।

यतो दुर्योधनेन विपदो न गणितास्तस्माद्दुःखादिदैन्यविभावभावान्न दैन्यध्वनिरपीति भावः ।

दैन्य-भाव की ध्वनि मानना भी यहाँ ठीक नहीं, क्योंकि दुर्योधन उस कोटि का मनुष्य ही नहीं था, कि कभी दैन्य का अनुभव करे, जब उसके समस्त सैनिकों का विनाश हो चुका, तब भी उसने विपत्ति को नहीं गिना ।

वीररसध्वनित्वमप्याशङ्क्य निरस्यति—

न वा वीररसध्वनित्वम्, मरणस्य शरणीकरणे परापकर्षजीवितस्योत्साहस्थाभावात् ।

परस्य परिपन्थिनोऽपकर्षो जीवितं प्रधानं यस्य, तादृशोत्साहस्य सर्वथा स्वापकर्षनिर्णये मरणमेव शरणमिदानीमिति निर्धारणदशायामसम्भवाच्चात्र वीररसध्वनिरिति सारम् ।

वीर-रस की ध्वनि भी यहाँ मानने योग्य नहीं, क्योंकि वीर-रस का स्थायीभाव जो उत्साह है, उसका प्राण है, शत्रुओं का अपकर्ष—अर्थात् जब तक शत्रुओं में अपने से अपकृष्टता का ज्ञान रहता है, तभी तक उत्साह भी रहता है और यहाँ तो दुर्योधन ने मृत्यु की शरण ले ली है, जिससे यह सिद्ध हो जाता है कि उसने अब शत्रुओं को अपने से उत्कृष्ट समझ लिया है, फिर उसमें उत्साह का रहना असम्भव है और उत्साह (स्थायीभाव) के अभाव में वीर-रस-ध्वनि सर्वथा असम्भव है ।

दाढ्याय प्रत्युदाहरति—

इदं पुनरत्र नोदाहार्यम्—

ब्रूत उत्तरः सारथिमर्जुनं कथयति—

‘अयि पवनरयाणां निर्दयानां हयानां,

श्लथय गतिमहं नो सज्जरं द्रष्टुमीहे ।

श्रुतिविवरममी मे दारयन्ति प्रकुप्यद्—

भुजगनिभभुजानां बाहुजानां निनादाः ॥’

अयि सारथे । पवनरयाणां वायुतुल्यवेगानां निर्दयानां क्रूराणां हयानामश्वानां गतिं श्लथय मन्दीकुरु, अहं सज्जरं युद्धं द्रष्टुं नेहे नेच्छामि, यतः प्रकुप्यन्तोऽतिक्रुध्यन्तो ये

भुजगाः सर्पास्तज्जिभास्तत्सदृशा भुजा बाहवो येषां तथाभूतानां बाहुजानां क्षत्रियाणाम्, अमी श्रूयमाणा निनादा वीरगर्जितशब्दाः, मे मम श्रुतिविवरं कर्णविलं दारयन्ति पाटयन्ती-त्यर्थः । अत्र 'ममी मे' इति स्वासकृदावृत्तिर्न शोभते ।

'अयि पवनरयाणाम्'..... इत्यादि पक्ष को विषाद-ध्वनि के उदाहरण में नहीं रखना चाहिये, जिसका अर्थ यों है—अपि सारथे ! तू पवन के समान वेगवाले इन अश्वों की गति को मन्द कर दे, मैं युद्ध देखना नहीं चाहता । क्रुद्ध सपों के समान बाहु वाले इन क्षत्रियों के नाद मेरे कानों के छिद्रों को विदीर्ण कर रहे हैं—उन्हें सुन-सुन कर मेरे कानों के परदे फटे जा रहे हैं । यह कायर विराट-पुत्र 'उत्तर' की अपने सारथि बृहन्नला-वेष-धारी अर्जुन के प्रति उक्ति है ।

उपपादयति—

अत्र त्रासस्यैव प्रतीयमानत्वेन विषादस्याप्रतीतिः ।

उत्तरस्य भीरुत्वप्रकाशेन त्रास एवात्र प्रधान्येन प्रतीयते, न तु विषाद इति न विषाद-ध्वनिरियम् ।

यहाँ त्रास-भाव ही प्रधानतया प्रतीत हो रहा है, जतः विषाद-भाव की प्रतीति नहीं हो सकती ।

ननुत्तरीययुद्धोद्यमापराधजानुतापरूपस्य विषादस्यापि प्रतीतिरत्र दुरपलपेत्याशङ्क्यामाह—

लेशतया प्रतीतौ वा त्रास एवानुगुण्यौचित्येन ध्वनिव्यप-शायोग्यत्वात् ।

सूक्ष्मतया प्रतीयमानस्याप्यत्र विषादस्य प्रधानव्यङ्ग्यत्रासोपस्कारकत्वमेव, न तु ध्वनि-व्यवहारस्य योग्यता ।

यदि कहें कि उत्तर ने जो युद्धोद्योगरूप अपराध किया, तज्जन्य अनुताप (विषाद) का उसमें उदय होना स्वाभाविक है, अतः विषाद की प्रतीति यहाँ अवश्य होती है, तो मैं कहूँगा कि—हाँ ! लघुमात्रा में विषाद की प्रतीति यहाँ होती है, यह बात ठीक है, परन्तु प्रधानतया अभिव्यक्त होने वाले त्रास का पोषक होना ही उसके लिये उचित है, अतः वह (विषाद) इस योग्य नहीं है कि उसको लेकर इस पथ में ध्वनि का व्यवहार किया जा सके ।

औत्सुक्यं निरूपयति—

अधुनैवास्य लाभो ममास्तिवतीच्छा, औत्सुक्यम् ।

'अधुनैव न तु विलम्बेन, अस्य वस्तुनो लाभो ममास्तु' इत्याकारिकोत्कटेच्छैव, औत्सुक्यमित्यर्थः । तदुक्तम्—

'इष्टानवासेरौत्सुक्यं कालक्षेपा सहिष्णुता ।

चित्तापत्वरस्वेद-दीर्घनिश्चसितादिक्लृत् ॥' इति ।

अब 'औत्सुक्य-भाव' का निरूपण करते हैं—'अधुना' इत्यादि । किसी वस्तु के विषय में जो इस तरह की इच्छा होती है कि 'असुक वस्तु मुझे अभी प्राप्त हो जाय' उस (इच्छा) को 'औत्सुक्य' कहते हैं ।

विभावमनुभावांश्चाह—

इष्टविरहादिरत्र विभावः, त्वराचिन्तादयोऽनुभावाः ।

असीष्ट वस्तु का अभाव आदि यहाँ विभाव और शीघ्रता एवम् चिन्ता आदि अनुभाव होते हैं ।

प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

यदाहुः—

‘सञ्ज्ञातमिष्टविरहादुद्दीप्तं प्रियसंस्मृतेः ।

निद्रया तन्द्रया गात्रगौरवेण च चिन्तया ॥

अनुभावितमाख्यातमौत्सुक्यं भावकोविदैः ।’ इति ।

प्रियसंस्मरणरूपोद्दीपनविभावदर्शनमिह नवीनम् । अनुभावितमनुभावनव्यापारकर्मिकृतम् ।

जैसा कि प्राचीनों ने भी कहा है—‘सञ्ज्ञात’ इत्यादि—अर्थात्—अभीष्ट वस्तु के अभाव से उत्पन्न, प्रिय के स्मरण से उद्दीप्त और निद्रा, तन्द्रा, अङ्गों का भारीपन, एवम् चिन्ता से अनुभावित भाव को भाव-विशेषज्ञों ने ‘औत्सुक्य’ कहा है ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

प्रवासाश्रितवर्तमानो नायकः कामयते—

‘निपतद्वाष्पसंरोध-मुक्तचाञ्चल्यतारकम् ।

कदा नयननीलाब्जमालोकेय मृगीदृशः ॥’

निपततो निर्गलतो वाष्पस्याश्रुणः संरोधेन संस्तम्भेन मुक्तं त्यक्तं चाञ्चल्यं याभ्यां तादृशौ तारके कनीनिके यस्य तथाभूतम्, मृगीदृशो नयननीलाब्जं नेत्रेन्द्रीवरम्, कदा कस्मिन् क्षणे, आलोकेय पश्येयमित्यर्थः ।

अत्र प्रियानयनदर्शनोत्कटेच्छारूपौत्सुक्यस्य प्राधान्येन प्रतीयमानतया ध्वनिव्यपदेश-हेतुत्वम् ।

उदाहरण देखिये । प्रवास से लौटनेवाला नायक अपने मन में कामना करता है कि—(प्रवास के लिये मेरी यात्रा के समय अपनाकुन के भय से) जिसकी पुतली ने गिरते हुए आँसुओं के रोकने से चञ्चलता छोड़ दी थी—स्थिर हो रही थी, क्योंकि यदि वह थोड़ी भी हिलती तो सम्भव था कि आँसू गिर पड़ते, मृगाक्षी के उस नयनरूप नीलकमल को कब देखूँगा ।

आवेगं निरूपयति—

अनर्थातिशयजनिता चित्तस्य सम्भ्रमाख्या वृत्तिगवेगः ।

अतर्कितानिष्ठघटनात्मकेनानर्थातिशयेनोत्पादिता सम्भ्रमाख्या त्वरणरूपा चित्तवृत्ति-रुद्रेगापरपर्याय आवेग इत्यर्थः । दर्पणौ तु हर्षजोऽप्यावेग उक्तस्तथाहि—‘आवेगः सम्भ्रमस्तत्र हर्षजे पिण्डिताङ्गता । उत्पातजे स्वस्तताऽङ्गे, ध्रुमाद्याकुलताऽभिजे । राजविद्रवजादेस्तु शङ्खनागादियोजनम् । गजादेः स्तम्भकम्पादि, पांस्वाद्याकुलताऽनिलात् ॥’ इति ।

अब ‘आवेग’ का निरूपण करते हैं—‘अनर्था’ इत्यादि । अत्यधिक अनर्थों के कारण उत्पन्न होने वाली चित्त की संभ्रम नामक वृत्ति को ‘आवेग’ कहते हैं, जिसका उद्देग भी अपर पर्याय है । दर्पणकार ने तो आवेग को हर्ष-जन्य भी माना है, जैसे—उन्होंने कहा है—‘आवेगः सम्भ्रमस्तत्र हर्षजे पिण्डिताङ्गता । उत्पातजे स्वस्तताङ्गे.....’ इत्यादि—अर्थात् आवेग सम्भ्रम को कहते हैं, वह दो प्रकार का होता है, एक हर्षज, दूसरा उत्पातज । हर्षज आवेग में अङ्गों की सिकुड़न होती है और उत्पातज में अङ्गों की विस्थिति ।’ इत्यादि ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

रामे शुद्धार्थमागते रावणभार्योद्विमा स्वगतं वक्ति—

‘लीलया विहितसिन्धुबन्धनः, सोऽयमेति रघुवंशनन्दनः ।

दर्पदुर्विलसितो दशाननः, कुत्र यामि ? निकटे कुलक्षयः ॥’

लीलया न त्वायासेन विहितं सिन्धोर्वन्धनं येन, तादृशः, स बालिवधादिपराक्रमप्रसिद्धः, अयं पुरो लक्ष्यमाणः, रघुवंशनन्दनः श्रीराघवः, एत्यागच्छति, न त्वगमिष्यति, दशाननो रावणो मत्पतिश्च दर्पदुर्विलसितः स्ववीर्यगर्वाचरितदुर्व्यवहार उत्कटाभिमानो वाऽस्तीति कुत्र यामि विपत्प्रतीकारार्थं क्व गच्छामि ? कुलस्य वंशस्य न त्वेकस्य क्षयो नाशो निकटे सन्निधावस्तीत्यर्थः ।

उदाहरण देखिये—लीला से समुद्र में सेतु तैयार कर देने वाले वे—बालि आदि का वध करने से प्रसिद्ध—रघुकुलभूषण रामचन्द्र जी आ रहे हैं, न कि आवेंगे और रावण—मेरा पति—है, दर्पान्ध—कर्तव्याकर्तव्य का विचार नहीं करने वाला—किसी भी परिस्थिति में नम्र नहीं पड़ने वाला—अब मैं कहाँ जाऊँ, कुल का विनाश निकट आ गया—रक्षा का कोई भी उपाय दिखाई नहीं पड़ता ?

प्रकरणविभावानुभावानाह—

एषा स्वात्मनि मन्दोदर्या उक्तिः, रघुनन्दनागमनमत्र विभावः, कुत्र यामीत्ये-
तद्व्यङ्ग्यः स्थैर्याभावोऽनुभावः ।

स्थैर्याभावश्चाख्यम् ।

यह मन्दोदरी की आरमगत उक्ति है । रामचन्द्र का आगमन यहाँ विभाव है और ‘कुत्र यामि—अर्थात् कहाँ जाऊँ’ इस उक्ति से व्यक्त होने वाला स्थिरता का अभाव (चञ्चलता) अनुभाव है ।

चिन्ताध्वनित्वमत्राशङ्क्य निराकरोति—

न चात्र चिन्ता प्राधान्येन व्यज्यत इति शक्यते वक्तुम्, कुत्र यामीति स्फुटं प्रतीतेन स्थैर्याभावेनोद्वेगस्येव चिन्ताया अप्रत्यायनात् । परन्त्वावेगचर्च-
णायां तत्परिपोषकतया गुणत्वेन चिन्ताऽपि विषयीभवति ।

गुणत्वेनाङ्गत्वेन । विषयीभवति प्रतीतिगोचरीभवति । यतोऽत्र कुत्र यामीत्युक्त्या स्पष्टं बोध्यमानश्चाख्यरूपोऽनुभाव आवेगस्यैव न तु चिन्तायाः प्राधान्येन व्यञ्जकः, तस्माच्च चिन्ताध्वनिः, किन्तु प्रधानीभूता वेगप्रत्ययोपकारकत्वाच्चिन्ताऽपि तत्रैव भासत इति सारम् ।

‘लीलया’ इत्यादि पद्य में चिन्ता ही प्रधान व्यङ्ग्य है यह शङ्का नहीं करनी चाहिये, क्योंकि ‘कुत्र यामि—कहाँ जाऊँ’ इस कथन के द्वारा प्रतीत होने वाली चञ्चलता से जिस तरह उद्वेग झलकता है, उस तरह चिन्ता नहीं । हाँ, इतनी बात अवश्य है कि ‘आवेग—भाव’ के आस्वाद में उसके पोषक होने के नाते गौणरूप से चिन्ता भी विषय होती है ।

जडतां निरूपयति—

चिन्तो-त्कण्ठा-भय-विरहे-ष्टानिष्टदर्शनश्रवणादिजन्यावश्यकर्तव्या-
र्थमपिसन्धान-विकला चित्तवृत्तिर्जडता ।

‘चिन्तोत्कर्षः’ इति पाठान्तरम् । इष्टानिष्टयोः प्रियाप्रिययोर्दर्शनं श्रवणं च । प्रति-
सन्धानमनुसृतिनिर्धारणं वा । चिन्तादिजन्याऽवश्यकर्तव्याथानुसन्धानशून्या चित्तवृत्तिर्ज-
डतेत्यर्थः ।

अब 'जडता' का निरूपण करते हैं—'चिन्ता' इत्यादि । उस चित्त-वृत्ति को 'जडता' कहते हैं, जिसका जन्म चिन्ता, उत्कण्ठा, भय, विरह और प्रिय-जन के अनिष्ट देखने-सुनने आदि से हुआ हो, 'एवम् जिस (चित्तवृत्ति) में अवश्य करने योग्य कार्यों का स्मरण अथवा निर्णय न होने पावे ।

जडताया मोहात् प्राक् पश्चाच्चोत्पत्तिमाह—

इयं च मोहात् पूर्वतः परतश्च जायते ।

इयं जडता मोहात् पूर्वा परा च चित्तस्य वृत्तिरित्यर्थः ।

यह जडता मोह से पहले तथा पीछे भी हुआ करती है ।

तत्र प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

यदाहुः—

‘कार्याविवेको जडता पर्यतः शृण्वतोऽपि वा ।

तद्विभावाः प्रियानिष्टदर्शनश्रवणौ रुजा ॥

अनुभावास्त्वमी तूष्णीम्भाव-विस्मरणादयः ।

सा पूर्वं परतो वा स्यान्मोहादिति विदां मतम् ॥’

वाः शब्दः समुच्चयार्थकः । विदां रसावास्वादकुशलानाम् ।

जैसा कि प्राचीनों ने भी कहा है 'कार्याविवेको.....' इत्यादि—अर्थात् देखते तथा सुनते हुये भी कर्तव्य का विवेक न होना जडता कहलाती है । प्रिय अथवा प्रिया के अनिष्टों का देखना-सुनना, तथा किसी प्रकार की दुस्सह पीड़ा ये उसके विभाव हैं, और चुप हो जाना भूल जाना आदि अनुभाव हैं । वह मोह से पहले पीछे भी उत्पन्न हुआ करती है । यह विज्ञों का मत है ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

विरहिणी सहचरीं व्याहरति—

‘यदवधि दयितो विलोचनाभ्यां, सहचरि ! दैववशेन दूरतोऽभूत् ।

तदवधि शिथिलीकृतो मदीयै-रथकरणैः प्रणयो निजक्रियासु ॥’

हे सहचरि ! दैववशेन भाग्यविपर्ययेण, दयितः प्रियः, विलोचनाभ्यां दूरतोऽभूत् परोक्षभावात्, तदवधि मदीयैः करणैश्श्रवणादिभिः, निजक्रियासु स्वजन्यप्रमोत्पादकव्यापारेषु, प्रणय आसक्तिः, शिथिलीकृता न्यूनीकृतेत्यर्थः । इहाथशब्दोऽनुप्रासमात्रप्रयोजनकः । ‘प्रणयो निज’ इत्यत्र सन्धावश्लीलत्वम् ।

उदाहरण लीजिये । कोई विरहिणी सखी से कहती है कि—हे सखी साथ रहने वाली सखि ! दुर्भाग्य-वशा जब से प्रियतम आंखों से ओझल हुये, तब से मेरी इन्द्रियों ने अपने व्यापारों से प्रेम करना छोड़ दिया—अर्थात् तब से न मुझे आँखों से सूझता, न कानों से सुनाई पड़ता, न त्वचा से स्पर्श का बोध होता, न नाक से किसी चीज की गन्ध का पता चलता और न जिह्वा से किसी रस का स्वाद ही परख में आता है । तात्पर्य यह कि सभी इन्द्रियाँ बेकार हो गई हैं ।

विभावानुभावौ प्रतिपादयति—

प्रियविरहोऽत्र विभावः, करणैश्श्रवणादिभिः क्रियासु तत्तत्प्रमितिषु प्रणयस्य शिथिलीकरणमनुभावः ।

तत्तत्प्रमितिषु चाक्षुषादि-प्रत्यक्षरूपासु ।

यहां प्रिय का विरह विभाव है और आँख-कान आदि इन्द्रियों का अपने-अपने व्या-

पारों—अर्थात् ज्ञानों में प्रेम शिथिल कर देना—आँख आदि से रूप आदि का जैसा चाहिये वैसा ज्ञान न होना अनुभाव है ।

मोहाजडताया वैलक्षण्यं दर्शयति—

मोहे चक्षुरादिभिश्चाक्षुषादेरजननम्, इह तु प्रकारविशेषवैशिष्ट्येन बाहुल्ये-
नाजननमिति तस्मादस्य विशेषः ।

प्रकारविशेषवैशिष्ट्येन समुचिततत्तत्प्रकारकत्वेन । बाहुल्येन भूम्ना, तेन क्वचिदुचित-
प्रकारकप्रतीतिजननमनुमन्यते । मोहे चक्षुरादीनां सर्वथा व्यापारविरामाच्चाक्षुषादिप्रत्यक्षाणा-
मनुत्पत्तिरेव, जडतायां तु चक्षुरादीनां व्यापारस्य शैथिल्यात् न तु विरामात्, चाक्षुषादिप्रत्यक्षाणां
समुचितैः प्रकारैरनुत्पत्तिर्न त्वनुचितैः प्रकारैरनुत्पत्तिः, क्वचित्तूचितेनापि प्रकारेणोत्पत्तिरिति
मोहजडतयोः कार्यभेदाद्भेद इत्याशयः ।

मोह और जडता में यह भेद है कि—मोह में चक्षुरादि इन्द्रियाँ सर्वथा व्यापार हीन हो
जाती हैं, जिससे चाक्षुष आदि ज्ञानों की उत्पत्ति ही नहीं होती, परन्तु जडता में ऐसी
बात नहीं होती—अर्थात् उसमें चक्षुरादि इन्द्रियों का व्यापार सर्वथा नष्ट नहीं होता, वरन
शिथिल मात्र पड़ जाता है, जिससे चाक्षुषादि प्रत्यक्षों की उत्पत्ति तो होती है, किन्तु समु-
चित प्रकार से नहीं होती । तात्पर्य यह कि मोह में आँखों से सूक्ष्मता ही नहीं और जडता
में सूक्ष्मता तो है, पर विशेषरूप से परिचय नहीं हो पाता । इसी तरह अन्य इन्द्रियों
के सम्बन्ध में भी समझना चाहिये । यहाँ मूल में 'बाहुल्येन' पद आया है, जिसका अभि-
प्राय है कि जडता में कभी कभी इन्द्रियों से समुचित ज्ञान भी हो जाता है, पर मोह में
कभी भी वैसा नहीं होता ।

उक्तं समर्थयति—

अत एवोदाहरणे—'शिथिलीकृतः' इत्युक्तं, न तु 'त्यक्तः' इति ।

अत एव जडतायां चक्षुरादिभिः स्वव्यापारात्यागादेव ।

जिस लिये जडता में इन्द्रियों के व्यापार सर्वथा नष्ट नहीं होते, किन्तु शिथिल मात्र
पड़ते हैं, अत एव 'यद्वधि'..... इत्यादि उदाहरण में 'शिथिलीकृतः' अर्थात् 'शिथिल
कर दिया' ऐसा ही कहा गया है, 'त्यक्तः' अर्थात् 'छोड़ दिया' ऐसा नहीं कहा गया ।

आलस्यं निरूपयति—

अतितृप्ति-गर्भ-व्याधि-श्रमादिजन्या चेतसः क्रियाऽनुसुखताऽऽ-
लस्यम् ।

अत्र क्रियाऽनुसुखता यदि व्यापारविषयकप्रवृत्तिप्रयोजकत्वाभावः, तदाऽभावरूपतयाऽऽ-
लस्यं भावो न भवेत्, तस्माज्जडत्वविशेषात्मकं क्रियामान्वयमेवालस्यम् । तदुक्तम्—
'आलस्यं श्रमगर्भाद्यैर्जाड्यं जृम्भाऽऽसितादिकृत्' इति । न चैवं जडतया सदाभेदापत्तिः,
जडतया प्रकारव्यग्यामेन चाक्षुषादिज्ञानजनकत्वम्, अस्य तु समुचितेनैव प्रकारेणेति 'कार्य-
भेदेनोभयोरैवस्य जागरूकत्वादिति विभायनीयम् ।

अब आलस्य का निरूपण करते हैं—'अतितृप्ति' इत्यादि । अत्यन्त तृप्ति, गर्भ,
श्रम और परिश्रम आदि के कारण चित्त का कर्तव्य-क्रियाओं के प्रति अनुसुख न होना ही
'आलस्य' है ।

पुनर्जडता-ग्लानिभ्यामालस्यं व्यतिरेचयति—

अत्र च नासामर्थ्यम्, नापि कार्याकार्यविवेकशून्यत्वम् । तेन कार्याकरणरूप-
स्यानुभावस्य तुल्यत्वेऽपि, ग्लानिर्जडतायाश्चास्य भेदः ।

ग्लानौ जडतायामालस्ये च कार्याकरणरूपोऽनुभाव एक एवेति तेषामभेदो न शङ्कनीयः,

ग्लानावसामर्थ्यं नालस्य इति ग्लानिनो भेदस्य, जडतायां कार्याकार्यविवेकशून्यत्वं नालस्य इति जडतायाश्च भेदस्य स्फुटत्वादिति तात्पर्यम् ।

ग्लानि, जडता और आलस्य इन तीनों ही भावों में 'कार्यों का न करना' रूप अनु-भाव समान है अर्थात् उक्त तीनों भावों की स्थिति में मनुष्य व्यापारहीन हो जाता है, अतः इन तीनों भावों में अभेद की-अर्थात् ये तीनों भाव एक ही हैं, भिन्न नहीं, इस तरह की शङ्का नहीं करनी चाहिये, क्योंकि ग्लानि में कार्य करने की शक्ति नहीं रह जाती और आलस्य में वह रहती है, अतः ग्लानि से एवं जडता में कर्तव्याकर्तव्य का विवेक नष्ट हो जाता है और आलस्य में वह नष्ट नहीं होता, अतः जडता से भी 'आलस्य' भिन्न ही है ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

रजनीवृत्तं मुहुः पृच्छन्तीं सखीमलसा वदति—

‘निखिलां रजनीं प्रियेण दूरा-दुपयातेन विबोधिता कथाभिः ।

अधिकं न हि पारयामि वक्तुं, सखि ! मा जल्प तवायसी रसज्ञा ॥’

हे सखि ! दूराद्विप्रकृष्टदेशाद् उपयातेनोपागतेन, प्रियेण, कथामिर्विविधवार्ताल्पैः, (हेतुभिः) लीलाभिर्वा, निखिलां समस्तां रजनीमभिव्याप्य, विबोधिता जागरिताऽस्मीत्यहं सम्प्रत्यधिकं बहु वक्तुं न पारयामि न शक्नोमि, त्वं मा जल्प सुहृमां प्राक्षीः, तव रसज्ञा जिह्वा, आयसी लौहनिर्मिताऽस्ति, यदेवं जल्पनेऽपि न श्राम्यतीत्यर्थः ।

तद्वन्ममापि यथायसी रसज्ञा स्यात्, तदैव सकलप्रसन्नानामुत्तरं वक्तुं शक्यतादिति भावः ।

उदाहरण लीजिये—प्रतिदेव दूर से आये थे, (यहाँ ‘दूर’ पद यद्यपि देशकृत दूरी का ही वाचक है, परन्तु व्यञ्जनया वह कालकृत दूरी का भी बोधक होता है—अर्थात् ‘दूर से आये थे’ इस कथन से यह व्यङ्ग्य होता है कि ‘विलम्ब से आये थे’) वे, मुझे कथाओं से—विविध वार्तालापों से—रात भर जगाये रहे । अतः मैं अधिक बोल नहीं सकती, तू बात न कर, मालुम पड़ता है तेरी रसज्ञा (रसना-जिह्वा) लोहे की बनी है, यह बात सही है कि वह रस का ज्ञान करने के लिये ही बार-बार प्रयास कर रही है, फिर भी उस निगोड़ी को बार-बार व्यापार करने में कुछ भी तो थकना चाहिये, पर वह तो थकती ही नहीं ।

प्रसङ्गं प्रतिपादयति—

एषा हि प्रियागमनद्वितीयदिवसे मुहुर्निशावृत्तान्तं पृच्छन्तीं सखीं प्रति रज-निजागरणजनितालस्यायाः कस्याश्चिदुक्तिः ।

यस्मिन् दिने प्रिय आगतस्तस्माद् द्वितीयस्मिन् दिने ।

यह, पति के आगमन के द्वितीय दिवस में, पुनः पुनः रात का समाचार पूछती हुई सखी के प्रति, रात्रि-जागरण से अलसाई हुई किसी नायिका का कथन है ।

विभावानुभावौ प्रकाशयति—

अत्र रजनिजागरणं विभावः, अधिकसम्भाषणाभावोऽनुभावः ।

यहाँ रात्रि का जागरण विभाव और अधिक वार्तालाप का अभाव अनुभाव है ।

जडतायाः आलस्ये वैलक्षण्यान्तरं दर्शयति—

जडतायां मोहात् पूर्ववर्तित्वमुत्तरवर्तित्वं वा नियतम्, न त्वत्रेत्यपरो विशेषः ।

जडतानिश्चयेन मोहात् पूर्वं परं दोषयते, न त्वालस्यमित्युभयोर्भेदोऽयमपि बोध्य इत्याशयः ।

‘जडता-भाव’ के विषय में यह नियम है कि वह मोह से पहले अथवा पीछे हुआ करता है पर आलस्य में ऐसा नियम नहीं है अर्थात् ‘आलस्य भाव’ के पूर्व अथवा पश्चात्

मोह का होना आवश्यक नहीं है' यह भी एक जड़ता से आलस्य में भेद है। इस भेद का भान पाठकों की ऊपर के उदाहरण में अवश्य होना चाहिये, अत एव उदाहरण दिखाने के बाद इस विषय की चर्चा की गई है।

ननु सुरतलीलानामतिगोप्यत्वात् तत्रैव कथाशब्दस्य जहत्स्वार्थलक्षणायां व्यङ्ग्यः श्रमातिशय एव प्रधानमिह स्यादित्याशङ्कामंशतोऽभ्युपगमेन निरस्यति—

गोपनीयविषयत्वाद् यदि कथाभिरित्यविवक्षितवाच्यम्, तदा श्रमोऽस्तु परिपोषकः, श्रमजन्ये ह्यातस्ये श्रमस्य पोषकताया अवार्थत्वात्।

इह कथाभिरित्यत्र लक्षणामूलव्यञ्जनया श्रमस्य बोध्यत्वमभ्युपगम्यते, किन्तु श्रमस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि, जनकत्वेनालस्यपोषकतयाऽङ्गत्वमेव, न प्राधान्यमतो न श्रमध्वनिरित्यभिसन्धिः।

यहाँ एक और भी बहुत ही मार्मिक अत एव समझ लेने योग्य विचार यह है कि—कथा 'निखिलां रजनीम्'... इत्यादि पूर्वोक्त पद्य में 'कथाभिः' यह पद वाच्य वार्तालापरूप अर्थ का बोध करा कर कृतार्थ हो जाता है? कभी नहीं, यद्यपि आगे की जागरणोक्ति उस अर्थ से भी उपपन्न सी लगती है तथापि जागरण की वार्तालापहेतुक उपपत्ति भावुकों के हृदय में रमती नहीं, रमना तो दूर रहे, उस उपपत्ति के मूल में तथ्य का बल है ही नहीं, अत एव वह उपपत्ति बाधित है—चिरकाल पर मिले हुये दृग्पत्ति बातों में ही रात बिता देंगे, क्या यह संभव है? नहीं, निधुवन-विनोद के बिना उनमें प्रमोद असंभव है। बोलने वाली नायिका का भी 'कथाभिः' पद से सुरत-सम्भोग का बोध करना ही उद्देश्य है, हाँ, वाच्य-वृत्त्या उस गोपनीय अर्थ का बोध कराकर वह निर्लज्ज नहीं बनना चाहती, अत एव 'लीलाभिः' न कह कर उसने 'कथाभिः' कहा, जिसका वाच्य (वार्तालाप) अर्थ अविवक्षित है—अर्थात् वह पद सुरतरूप अर्थ में लाक्षणिक है, इस तरह वाच्यार्थ-ज्ञान की शक्ति से कुछ अधिक शक्ति अर्जित करने वाले सहृदय भले ही उस पद के लक्ष्यार्थ (सम्भोग) को समझ लें, पर वकी नायिका, सकल साधारण जनों से दी जाने वाली 'निर्लज्जा' उपाधि से तो बच ही गई। एक बात और, वह यह कि उक्त प्रकार से 'कथाभिः' पद को सम्भोगरूप अर्थ में लाणक्षिक मान लेने पर इस पद्य का इङ्गित निम्नलिखित अर्थ की ओर भी मुझे प्रतीत होता है। सरस समययस्का सखी, चिरमिलित प्रियतम के साथ, रात बिता कर प्रातःकाल मिली हुई सखी से, रात्रिकृत-सम्भोग-सुख की बात, खोद खोद कर, पूछ रही है। परन्तु सखी नायिका साफ साफ वह बात कहना नहीं चाहती और हृष्य उधर की बातें बता कर उस बात का आभास करा देने पर भी सखी मानती नहीं, आखिर आज्ञा आकर नायिका उससे कहती है कि—कह तो दिया, दूर से आये हुये प्रिय के साथ कथा करने में रात भर जगी रही, अधिक बोल बुलवा कर तङ्ग मत करो, मैं समझती तो हूँ कि—तू मुझसे साफ शब्दों में कुछ कहलाना चाहती है, पर मैं इससे अधिक कुछ न कहूँगी, कह भी नहीं सकती, बोलने में 'आलस्य' हो रहा है और साफ साफ कहने में रस भी नहीं आता, तू जो अपनी बात साफ साफ लोगों से कहती फिरती है, वह तो इसलिये कि तेरी जिह्वा नाममात्र की रसज्ञा है, वस्तुतः वह लौह निर्मित पट्टिका है, अतः संक्षिप्त कथन में रस का अनुभव नहीं कर पाती। इस तरह जीभ को लौहमय कह कर उस जीभ वाली पर भी यह आरोप किया गया कि तू लोहे की बनी है, तेरा हृदय लोहे का बना है, नहीं तो, इस तरह क्यों पूछती? मेरे 'कथा' पद का लक्ष्यार्थ की क्यों नहीं समझती?

यद्यपि इस तरह की व्याख्या किसी ने अभी तक कहीं लिखी नहीं, पर मेरे मन में लगा कि यह व्याख्या भी हो सकती है, बस, लेखनी ने उसको कागज पर उतार दिया, अब इसका निर्णय सदसद् विवेक पाठक ही करेंगे। अस्तु, प्रकृत में प्रत्यक्षकार का कथन है कि यदि उक्त रीति से 'कथाभिः' पद की अविवक्षितवाच्य (लाक्षणिक) मानना युक्ति सङ्गत है, तब तो उस लाक्षणिक पद के लक्ष्यार्थ (सम्भोग)

से 'श्रम-भाव' मजे में व्यङ्ग्य होगा, फिर भी उसी की ध्वनि यहाँ क्यों नहीं मानते ? इसका उत्तर यह है कि—जब आलस्य की उत्पत्ति में श्रम को एक पृथक् कारण कहा गया है, तब तो श्रमज-आलस्य-स्थल में उसकी प्रतीति होगी ही, पर, पितृस्थानीय होने के नाते पुत्रस्थानीय आलस्य के पोषकरूप में ही। अतः श्रम से परिपोषित आलस्यभाव को प्रधानतया ध्वनित होने में कोई बाधा नहीं, क्योंकि पोषक श्रम गौण पद जाता है।

ननु श्रमालस्ययोः सर्वत्र सङ्कीर्णविषयत्वे विभावभेदोक्तिरकला स्यादित्याशङ्कामपनयति—

अतितृप्त्यादिजनिते त्वात्सर्ये श्रमाद् विविक्तविषयत्वं बोध्यम् ।

आदिना गर्भादिग्रहणम् । श्रमजन्य एवालस्ये श्रमसङ्कीर्णविषयता, गर्भादिजन्ये तु विविक्तविषयताया एव सत्वाच्च विभावभेदोक्तैर्नैकफल्यमिति भावः ।

यदि श्रमभाव से अमिश्रित आलस्यभाव का उदाहरण कहाँ होगा, यह समझना चाहें, तो—अतितृप्ति आदि कारणों से उत्पन्न 'आलस्य' में समक्षिये ।

असूयां निरूपयति—

परोत्कर्षदर्शनादिजन्यः परनिन्दादिकारणीभूतश्चित्तवृत्तिविशेषोऽसूया ।

असूयायाः परोत्कर्षदर्शनादयो विभावाः, परनिन्दादयश्चानुभावाः । तदुक्तम्—

‘असूयाऽन्यगुणद्वीनामौद्धत्यादसहिष्णुता ।

दोषोद्धोष-श्रुतिभेदावज्ञा-क्रोधेक्षितादिकृत् ॥’ इति ।

क्रोधेक्षितानि निजाधरदर्शनादीनि ।

अब 'असूया-भाव' का निरूपण करते हैं—'परोत्कर्ष' इत्यादि। उस चित्त-वृत्ति का नाम 'असूया' है, जिसके, विभाव (कारण) दूसरे का उत्कर्ष देखना आदि हैं और अनुभाव (कार्य) दूसरे की निन्दा आदि हैं ।

असूयायाः सञ्ज्ञान्तरमाह—

इमामेवासहनादिशब्दैर्व्यवहरन्ति ।

इमामसूयाम् । असहसमसहिष्णुता ।

इसी असूया को 'असहना' अथवा 'असहिष्णुता' आदि शब्दों से भी कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—

रामोत्कर्षमसहमाना राजानो वदन्ति—

‘कुत्र शैवं धनुषिर्दं, क चायं प्राकृतः शिशुः ।

भङ्गस्तु सर्वसंहर्त्रा, कालेनैव विनिर्मितः ॥’

इदं शैवं शिवसम्बन्धि धनुः कुत्र ? अयं प्राकृतो मानवः शिशुर्बालो रामश्च कास्ति, तदुभयोर्घटनाया असम्भवात्, धनुषोभङ्गस्तु, सर्वेषां स्वावरजङ्गमानां संहर्त्रा विनाशकेन कालेनैव ननु रामेण विनिर्मितः कृतोऽभूदित्यर्थः । विनिर्मति रचनायामेव प्रयोगः कवि-सम्प्रदायसिद्धोऽपीहान्यथाकृत इत्यालोचनीयम् ।

जैसे—कहाँ यह शिव का धनुष और कहाँ यह साधारण मानव-बालक, इसका भङ्ग तो संसार के समस्त पदार्थों का संहार करनेवाला काल ने ही कर दिया । तात्पर्य यह है कि चिरकालतक पड़े रहने के कारण, यह धनुष अपने आप ही शीर्ण हो गया था अन्यथा इसका भङ्ग करना इस साधारण क्षत्रियकुमार-रामचन्द्र-के वश का नहीं है ।

प्रकरण-विभावानुभावान् दर्शयति—

एषा भग्नहरकार्मुकस्य रामस्य पराक्रमसहमानानां तत्रत्यानां राज्ञाभुक्तिः ।

अत्र च श्रीमहाशरथिबलस्य सर्वोत्कृष्टताया दर्शनं विभावः, प्राकृतशिशुपदगम्या निन्दाऽनुभावः ।

तत्रत्यानां सीतापरिणयनार्थमुपस्थितानाम् ।

यह, शिव-धनुष को तोड़ने वाले रामचन्द्र के पराक्रम को न सहते हुए-उस सभा में उपस्थित राजाओं का कथन है । यहां श्रीमान् दशरथतनय रामचन्द्रजी के बलमें सर्वोत्कृष्टता का ज्ञान विभाव है और 'प्राकृतशिशु-साधारण बालक' इस पद से व्यक्त होने वाली राम की निन्दा अनुभाव है ।

शुद्धामसूयामुदाहृत्यामर्षसङ्कीर्णमुदाहरति—

‘तृष्णालोलविलोचने कलयति प्राचीं चकोरव्रजे,
मौनं मुञ्चति किञ्च कैरवकुले कामे धनुर्धुन्वति ।
माने मानवती जनस्य सपदि प्रस्थातुकामेऽधुना,
धातः ! किं नु विधौ विधातुमुचितो धाराधराडम्बरः ॥’

उद्यन्तमेव चन्द्रमस्तुदैराच्छभमुदीक्ष्य सकलघटनासम्पादकं विधातारं कश्चिदाक्रोशति हेधातर्विधे ! अधुना रजनीमुखे चन्द्रोदयावसरे, तृष्णया चन्द्रिकापिपासया लोले विलोचने यस्य तादृशे, चकोरव्रजे जीवजीवसमूहे, प्राचीं दिशि कलयति पश्यति सति, किञ्च कैरवकुले कुमुदसमुदये, मौनं दैनिकमुद्रणं मुञ्चति त्यजति सति, तथा कामे मन्मथे सहायसम्पत्त्या विजयाय धनुर्धुन्वति बाणमारोपयितुमधिज्यं कुर्वति कम्पयति वा सति, अपि च मानवती-जनस्य भासिनीनिकरस्य माने प्रणयकोपे, स्वावस्थानासम्भावनामालोच्य सपदि शीघ्रं, प्रस्थातुकामे प्रयियासति सति, विधौ चन्द्रे, धाराधराडम्बरो मेघाच्छादनं, किं नु त्वया विधातुमुचितो युक्तः ? कथमपि नोचित इत्यर्थः ।

अब असूयाभाव का एक ऐसा उदाहरण उपस्थित करते हैं, जिसमें अमर्षभाव का मिश्रण हुआ है—उदीयमान चन्द्र को अकस्मात् धन-घटा से आच्छन्न होते हुए देखकर कोई सहृदय पुरुष विधाता को कोसता है कि—हे विधे ! अभी-जब कि चन्द्र-उयोस्ना-पान-लोलुप चकोर-चय, पूरव दिशा की ओर आशा-भरी अत एव चञ्चल नजरां से देख रहा है, कुमुद-कुल-दिवस-कृत मुद्रण को छोड़ रहा है—विकसित हो रहा है, कामदेव अपने धनुष को धुन रहा है—कपा-कपा कर टङ्कार शब्द कर रहा है, और मानिनीयों का मान शीघ्र भागने ही वाला है—अकस्मात् इस तरह ‘चन्द्रमा पर मेघ का आवरण डाल देना क्या तेरा समुचित है ? कभी नहीं, यह आपने बहुत बुरा काम किया ।

उपपादयति—

अत्रापि यद्यपि तदीयोच्छृङ्खलतादि[दर्शन]जन्या, अनुचितकारित्वरूपनिन्दा-प्रकाशानुभाविता, कविगता, विधात्रालम्बनाऽसूया व्यज्यत इति शक्यते वक्तुम्, तथापि कार्यकारणयोस्तुल्यत्वादभिव्यक्तेनामर्षेण शवलितैवासी न विविक्ततया प्रतीयते ।

तदीया विधातुसम्बन्धिनी, उच्छृङ्खलता स्वच्छन्दानारिता । प्रकाशः प्रत्ययः । विधात्रालम्बना विधातुविषयिका । कार्यकारणयोस्तुल्यत्वादसूयाऽमर्षोरनुभावविभावयोस्तुल्य-कालोपस्थितत्वात् ।

‘तृष्णे’त्याद्युदाहरणे यद्यप्यसूया प्रतीयते, किन्तु साऽमर्षेण सङ्कीर्णतया न शुद्धा, तस्मान्नेदं शुद्धासूयोदाहरणमिति तात्पर्यम् ।

यहां भी विधाता के विषय में कवि की असूया अभिव्यक्त होती है जिसका विभाव यहां पद्य में वर्णित विधाता की उच्छृङ्खलता है और अनुभाव है, प्रतीति-पथ में आनेवाली

अनुचितकारितारूप विधाता की निन्दा, यह बात यद्यपि कही जा सकती है, तथापि इतना अवश्य मानना पड़ेगा कि यहाँ शुद्ध असूया की वृथक् प्रतीति नहीं होती, वरन्, असूया के जो अनुभाव-विभाव (कार्य कारण) हैं, उन्हीं से अभिव्यक्त होने वाले अमर्ष-भाव से मिश्रित असूया की ही प्रतीति होती है। सारांश यह हुआ कि यहाँ उक्त (असूया और अमर्ष) भाव-द्वय-ध्वनियों का संकर है, यही कहना समुचित है।

ननु 'कुत्र शैवम्' इत्यादावप्यमर्षेण सङ्कीर्णैवासूया प्रतीयत इत्युदाहरणद्वयस्य तुल्य-तैवेत्यत आह—

नहि विधातुरपराध इव भगवतो रामस्यापराधोऽस्ति, येन कवेरिव वीराणामप्यमर्षोऽभिष्यज्येत ।

यथाऽत्र विधातुरपराधात् तस्मिन् कवेरमर्षः, न तथा तत्र रामस्यापराधोऽस्ति, येन वीराणां राज्ञाममर्षः प्रतीयेत, तस्मात्तत्रामर्षप्रतीतेः शुद्धोदाहरणमेव तदित्याशयः ।

'तृष्णालोको.....' इत्यादि पद्य में जैसे विधाता के अपराधी होने के कारण उनमें कवि का अमर्ष व्यक्त होता है, वैसे 'कुत्र शैवम्.....' इत्यादि प्रथम असूया-भाव के उदाहरण में वीरों का राम के प्रति अमर्ष व्यक्त नहीं हो सकता, क्योंकि राम अपराधी नहीं हैं, अतः यह शङ्का की जा सकती है कि, वह उदाहरण भी अमर्ष-मिश्रित असूया का है। तात्पर्य यह कि उस उदाहरण को शुद्ध असूया-भाव का समझना चाहिये।

ननु तत्रापि रामस्य शैवधनुर्भजनमेवापराध इत्यतोऽभिधत्ते—

स्वभावो हि महोन्नतक्रियानिष्पादनं वीराणाम् ।

यतोऽत्युत्कृष्टकार्यकरणं वीराणां स्वभाव एव तेन शैवधनुर्भजनं रामस्य स्वभाव एव नत्वपराध इत्यर्थः ।

यदि कहें कि शिवजी के धनुष को तोड़ डालना क्या राम का अपराध नहीं है? तो, इसका उत्तर यह होगा कि नहीं, क्योंकि अत्यन्त उन्नत (जिसको दूसरे न कर सके, ऐसे) कार्यों का करना वीर-पुरुषों का स्वभाव है—वे किसी को दुःखी बनाने की भावना से वैसा नहीं करते, अतः शिव-धनुर्भङ्ग करना रामचन्द्रजी के स्वभाव में आ जाता है, इसको उनके अपराधों में नहीं गिन सकते।

नन्वत्र वस्तुनो ध्वननाज्ञासूयाध्वनिरित्याशङ्का समादधाति—

अत्राप्रस्तुतचन्द्रवृत्तान्तेन प्रस्तुतराजकुमारादिवृत्तान्तस्य ध्वननाज्ञासूयाध्वनित्वमिति तु न वाच्यम्, एकध्वनेर्ध्वन्यन्तरविरोधित्वात् ।

चन्द्रोदयातिरिक्तदिनादिकाले तादृशचन्द्रवृत्तान्तस्याप्रस्तुतत्वम्, कस्मिंश्चिद्राजकुमारेऽत्युत्कर्षमवलम्बमान एवाकस्मिन्कविपदापातनरूपवृत्तान्तस्य न विवक्षितत्वात् प्रस्तुतत्वम् । इहाप्रस्तुताभिधानेन प्रस्तुतव्यञ्जनाद् वाच्योऽप्रस्तुतप्रशंसाकारतत्प्रेषितास्तु वस्तुध्वनिः । आस्तामिह वस्तुध्वनिरपि, न तेनात्युत्कर्षध्वनेर्हानिः, यतो नैकस्य अनेकपरिणामध्वनिना सह विरोधः, अपि तु मिथः सापेक्षत्वादिषु साङ्ख्येयम्, नैरपेक्षे तु संसृष्टिरित्याशयः ।

इदन्तु चिन्तनीयम्—

अप्रस्तुतप्रशंसाया व्यज्यमानस्य वस्तुनो वाच्योपस्कारकत्वेन शुणीभावेऽपि कथं वस्तुध्वनिरिति ।

यदि आप कहें कि यहाँ वस्तुतः चन्द्रमा का वृत्तान्त प्रसङ्गप्राप्त नहीं है, अतः यह मानना पड़ेगा कि उसके द्वारा प्रसङ्ग-प्राप्त राजकुमारादिकों का वृत्तान्त ध्वनित होता है, तात्पर्य यह है कि 'तृष्णालोको.....' इत्यादि श्लोक चन्द्रोदय से भिन्न काल में उस राज-कुमार को लक्ष्य करके कहा गया है, जो सब तरह से उन्नति कर ही रहा था, तब तक

अकस्मात् उसके ऊपर विपत्ति का पहाड़ टूट पड़ा। इस स्थिति में उक्त राजकुमार के वृत्तान्त को ध्वनित करने के लिये ही चन्द्र-वृत्तान्त का वर्णन किया गया है, यह बात अवश्य माननी पड़ेगी और इस तरह से 'अप्रस्तुत से प्रस्तुत का ज्ञान' रूप अप्रस्तुत-प्रशंसा अलङ्कार ही वाच्य होकर भी प्रधान है, अर्थात् असूया-ध्वनि यहाँ है ही नहीं। इसका उत्तर यह है कि यदि यहाँ उक्तरीति से प्रस्तुत राजकुमारादिका-वृत्तान्त ध्वनित होता है, तो, हो, उससे असूया-भाव की ध्वनि होने में बाधा नहीं होगी, क्योंकि एक ध्वनि का दूसरी ध्वनि का विरोधी होना कोई निश्चित नियम नहीं है।

विरोधाङ्गीकारे दोषं दर्शयति—

अन्यथा महावाक्यध्वनेरवान्तरवाक्यध्वनिभिः, तेषां च पदध्वनिभिः सह सामानाधिकरण्यं कुत्रापि न स्यात् ।

महावाक्यध्वनिः समस्तप्रबन्धप्रधानव्यङ्ग्यः । अवान्तरध्वनयस्तदन्तर्गतवाक्यप्रधान-व्यङ्ग्याः । तेषामवान्तरवाक्यध्वनिनाम् । ध्वनिद्वयस्य विरोधाभ्युपगमे सामानाधिकरण्या-सम्भवात् सङ्करसंख्येष्टिव्यवहारविलोपः प्रसज्येतेति भावः ।

यदि एक ध्वनि दूसरी ध्वनि का विरोध करे—अर्थात् एक ध्वनि दूसरी ध्वनि के साथ एक स्थान पर नहीं रह सकती यह सिद्धान्त यदि माना जाय, तब, कहीं भी, महावाक्य की ध्वनियों का अवान्तर वाक्यों की ध्वनियों के साथ रहना और अवान्तर वाक्यों की ध्वनियों का पदों की ध्वनियों के साथ रहना सङ्गत ही न हों। सारांश यह कि ध्वनियों का सङ्कर आलङ्कारिकों की अभिमत वस्तु है। अतः उक्त पद्य में भी दो ध्वनियों का समावेश अनुचित नहीं है।

अपस्मारं निरूपयति—

वियोग-शोक-भय-जुगुप्सादीनामतिशयाद् ग्रहावेशादेश्चोत्पन्नो व्याधिविशेषोऽपस्मारः ।

मनस्तापरूपाणां व्याधीनामन्तर्गतस्यापस्मारस्य चित्तवृत्तिविशेषरूपतया भावत्वम् । तदुक्तम्—'मनःक्षेपस्त्वपस्मारो ग्रहाद्यावेशनादिजः । भूपात-कम्प-प्रस्वेद-फेन-लालादि-कारकः ॥' इति । मनसो नाडीविशेषनिवेशेन घूर्णनं मनःक्षेपः । ग्रहाः पतनादयः ।

अब 'अपस्मार-भाव' का निरूपण करते हैं 'वियोग' इत्यादि । वियोग, शोक, भय तथा घृणा आदि की अधिकता एवं भूत-प्रेत के लग जाने आदि से उत्पन्न होने वाले मानसिक व्याधि-विशेष-को 'अपस्मार' कहते हैं ।

व्याधिसामान्योपादानेनैव गतार्थत्वेऽपस्मारस्य पृथगुपादाने प्रयोजनं प्रतिपादयति—

व्याधित्वेनास्य कथनेऽपि, विशेषाकारेण पुनः कथनं बीभत्स-भयानकयो-रस्यैव व्याघेरङ्गत्वं, नान्यस्येति स्फोरणाय ।

विशेषाकारेणापस्मारत्वेन विशेषधर्मेण । स्फोरणाय प्रकाशनाय । बीभत्सभयानक-सयोरङ्गत्वमपस्मारस्यैव न तु व्याध्यन्तरस्येति वैलक्षण्यं बोधयितुं पृथगुपादानमित्याशयः ।

यद्यपि पूर्व में जो सामान्यतः 'व्याधि-भाव' का निरूपण किया जा चुका है, उसी से इस अपस्मार नामक व्याधिका भी कथन हो जाता है, तथापि विशेष रूप से इस (अपस्मार) का कथन इस लिये हुआ है कि 'बीभत्स' और 'भयानक' रस में यही (अपस्मार) व्याधि अङ्ग हो सकती है, अन्य नहीं, यह बात स्पष्ट हो जाय ।

विप्रलम्भे विशेषमाह—

विप्रलम्भे तु व्याध्यन्तरस्यापि च ।

अङ्गत्वमिति शेषः । विप्रलम्भेऽन्येषां व्याधीनामपस्मारस्य चाङ्गत्वमित्यर्थः ।

विप्रलम्भश्ङ्काररसमैतो क्या अपस्मार, क्या अन्य, सभी व्याधियाँ अङ्ग हो सकती हैं ।
उदाहरति—

उदाहरणम्—

श्रीकृष्णागमनश्रवणाक्षितचित्तस्य कंसस्य वृत्तं वर्णयति—

‘हरिमागतमाकर्ण्य, मथुरामन्तकान्तकम् ।

कम्पमानः श्वसन् कंसो निपपात महीतले ॥’

कंसो भोजपतिः, अन्तकस्य सर्वसंहारकस्याप्यन्तकं संहारकं, हरिं श्रीकृष्णं, मथुरां स्ववधार्थमागतम्, आकर्ण्य, भयेन, कम्पमानः श्वसन् महीतले निपपातेत्यर्थः ।

उदाहरण देखिये । कवि, कृष्ण के आगमन को सुनकर विचित्र हुये कंस के घृत्तान्त का वर्णन करता है कि—अन्तक (यमराज) का भी अन्त करने वाले भगवान् कृष्णचन्द्र को मथुरा में अपने वध के लिये आगत सुनकर, कंस काँपता हुआ तथा श्वास खींचता हुआ पृथ्वी पर गिर पड़ा ।

विभावमनुभावश्चाह—

अत्र भयं विभावः, कम्प-श्वास-पतनादयोऽनुभावाः ।

यहाँ भय विभाव है और काँपना, श्वास खींचना तथा गिरना आदि अनुभाव हैं ।

चपलतां निरूपयति—

अमर्षादिजन्या वाक्पारुष्यादिकारणीभूता चित्तवृत्तिश्चपलता ।

अत्रामर्षादिजन्यवागित्यादि पाठस्तु विशेषणद्वयस्य ‘गुणानां च परार्थत्वादसम्बन्धः समत्वात्’ इति मीमांसकसिद्धान्तेनान्वयासम्भवात् समासस्य दुर्घटतयोपेक्षितः । अमर्षादिजन्या वाक्पारुष्यादिजनिका च चित्तवृत्तिश्चपलतेत्यर्थः ।

अब ‘चपलता’ का निरूपण करते हैं—‘अमर्षा’ इत्यादि । अमर्ष आदि विभावों से उत्पन्न होने वाली और कटुभाषण आदि अनुभावों को उत्पन्न करने वाली चित्त-वृत्ति ‘चपलता’ कहलाती है ।

प्राचीनसम्मतिं दर्शयति—

यदाहुः—

‘अमर्ष-प्रातिकूल्येर्ष्या-राग-द्वेषाश्च भर्त्सरः ।

इति यत्र विभावाः स्यु रनुभावस्तु भर्त्सनम् ॥

वाक्पारुष्यं प्रहारश्च, ताडनं वध-बन्धने ।

तच्चापलमनालोच्य कार्यकारित्वमुच्यते ॥’ इति ।

प्रातिकूल्यं विरुद्धाचरणम् । चकारो भिन्नक्रमः । प्रहारोऽस्त्रादिभिः । ताडनं हस्तपादादिभिः । अनालोच्य युक्तायुक्तविचारमकृत्वा कार्यकारित्वम् ।

जैसा कि प्राचीनों ने भी कहा है ‘अमर्ष-प्रातिकूल्येर्ष्या-...’ इत्यादि । अर्थात् जिस चित्त-वृत्ति में अमर्ष, प्रातिकूलता, ईर्ष्या, प्रेम, द्वेष और असहिष्णुता ये विभाव हों और धमकाना, वचन की कठोरता, चोट पहुँचाना, पीटना, वध करना और बन्धन में डाल देना ये अनुभाव हों, उस को ‘चपलता’ कहते हैं, जिसको आप ‘बिना सोचे समझे कार्य कर बैठना’ समझिये ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

हिरण्यकशिपुः प्रह्लादं वदति—

‘अहितव्रत ! पापात्मन् ! मैवं मे दर्शयाननम् ।

आत्मानं हन्तुमिच्छामि, येन त्वमसि भावितः ॥’

अहितं मदपकारकं भगवद्वाक्यमेव व्रतं नियतविधेयं यस्य, तत्सम्बुद्धौ हे अहितव्रत !
पित्रपकाराचरणादेव हे पापात्मन् ! प्रह्लाद ! त्वं मे मध्यम्, एवं घृष्टवत् सस्मितम्, आननं
सुखं, मा दर्शय, दूरं गच्छ, येन मदीयेनात्मना शरीरेण, त्वं भावित उत्पादितोऽसि, तं
दुष्टोत्पादकमात्मानं स्वं, हन्तुमिच्छामीत्यर्थः ।

उदाहरण देखिये—रे अहितव्रत ! (भगवान् की दासतारूप मेरे अनिष्टकर नियम
का पालन करने वाला) पापात्मन् ! (पितृविरोध रूप पाप का आचरण करने वाला)
प्रह्लाद ! तू घृष्ट के जैसे अपना हँसता चेहरा मत दिखा । तुझे तो मैं लाख उपाय करके
भी न सुधार सका और न मार ही सका । अब मैं आत्म-हत्या ही करना चाहता हूँ, क्योंकि
तुझ को पैदा करने का अपराध तो मैंने ही किया है ।

प्रसङ्गविभावानुभावानाह—

एषा भगवदनुक्तिविघटनोपायमपश्यतः, प्रह्लादं प्रति, हिरण्यकशिपोरुक्तिः ।
भगवद्द्वेषोत्थापितः पुत्रद्वेषोऽत्र विभावः, आत्मवधेच्छा परुषवचनं चानुभावः ।

पुत्रे स्वतो द्वेषासम्भवाद्वेषाधीनद्वेषोपादानम् ।

यह प्रह्लाद के प्रति हिरण्यकशिपु की उस समय में उक्ति है, जब उसकी भगवदनुक्ति
को विघटित करने का कोई उपाय उसे नहीं सूझ रहा था । भगवान् में द्वेष रहने के कारण
भगवत्पक्षपाती पुत्र में भी होने वाला द्वेष यहाँ—विभाव है और आत्म-हत्या करने की
इच्छा और कठोर वचन अनुभाव हैं ।

अमर्षध्वनित्वमाशङ्क्य खण्डयति—

न चामर्ष एवात्र व्यज्यत इति वाच्यम्, सदैव भगवदनुरागिणि प्रह्लादे
हिरण्यकशिपोरमर्षस्य चिरकालसम्भृतत्वेनात्मवधेच्छाया इदम्प्रथमतानुपपत्तेः,
इदम्प्रथमकार्यस्य चेदम्प्रथमकारणप्रयोज्यतया प्राचीनचित्तवृत्तिविलक्षणाया एव
चपलताख्यचित्तवृत्तेः सिद्धेः ।

अत्र हिरण्यकशिपुवृत्तेरमर्षस्यैव प्रधानव्यङ्ग्यत्वं न सम्भवति, यतः प्रह्लादस्य भगवद-
नुरागो नाद्यतन एव, किन्तु चिरकालिक इति तज्जन्योऽमर्षोऽपि चिरसंखित एव भवेत्,
ततस्तज्जन्याया हिरण्यकशिपोरात्मवधेच्छाया इयं प्रथमा यस्यां सैदम्प्रथमा, तस्या भाव-
स्तत्ता प्रथमोत्पत्तिरेषा न युज्यते । किञ्च यदात्मवधेच्छारूपस्य पूर्वतो विलक्षणस्य कार्यस्य
कारणं पूर्वतो विलक्षणा चित्तवृत्तिः काचिन्मन्यते, तदा सैवापूर्वा चित्तवृत्तिश्चपलता सिद्धयति,
तस्मात्प्रात्रमर्षध्वनिः, अपि तु चपलताध्वनिरेवेत्यभिप्रायः ।

यहाँ हिरण्यकशिपुवृत्ती अमर्ष-भाव ही प्रधान रूप से व्यक्त होता है यह शङ्का नहीं
करनी चाहिये, क्योंकि सदा से ही भगवान् के साथ प्रेम करने वाले प्रह्लाद के प्रति हिर-
ण्यकशिपु का अमर्ष भी नवीन नहीं अपि तु पुराना था, फिर यदि इस अमर्ष को ही उसकी
आत्म-वधेच्छा का कारण माना जाय, तब तो इस आत्म-वधेच्छा का प्रथम-प्रथम होना
नहीं सिद्ध होता कारण यह कि अमर्षरूप कारण के पहले भी रहने से उक्त वधेच्छारूप
कार्य का भी पहले होना सम्भावित है, और यह आत्मवधेच्छारूप कार्य हो रहा है आज
पहले पहल, अतः उसका कारण भी कोई नवीन—आज ही होने वाला अवश्य होना चाहिये ।
अतः उक्त वधेच्छा के कारणरूप में प्राचीन अमर्षात्मकचित्तवृत्ति से विलक्षण चपलता
नामक चित्तवृत्ति की सिद्धि हो जाती है ।

पुनरपरथाऽऽशङ्क्य निराकरोति—

नचामर्षप्रकर्षएवात्मवधेच्छादिकारणमभिव्यज्यतामिति वाच्यम्, प्रकर्षस्यापि स्वाभाविकविलक्षणलक्षणताया आवश्यकतया तस्यैव चपलतापदार्थत्वात् ।

स्वाभाविकाद् विलक्षणं लक्षणं यस्याः सा स्वाभाविकविलक्षणलक्षणा, तस्या भावस्तत्ता । प्रकृष्टस्यामर्षस्यैवात्मवधेच्छारूपकार्यस्य कारणत्वेन व्यञ्जनमिहास्तामित्यपि वक्तुं न शक्यम्, यतः साधारणामर्षपेक्षया प्रकृष्टस्यामर्षस्य विलक्षणताऽवश्यं स्वीकार्या, अन्यथाऽऽत्मवधेच्छारूपविलक्षणकार्यस्यासम्भवः, तथा च स कारणनिष्ठो विलक्षणारूपः प्रकर्ष एव चपलताऽस्तीति सर्वथा चपलतायाः सिद्धिरिति भावः ।

यदि आप कहें कि 'हिरण्यकशिपुके मन में आत्म-वध की इच्छा जब आज पहले पहल उत्पन्न हो रही है, तब उसका कारण भी कोई नवीन ही आज आ जाता है, यह अवश्य मानना पड़ेगा, क्योंकि यदि प्राचीन अमर्ष से आत्मवध की इच्छा हो सकती, तो पहले भी होती' ये सब तर्क ठीक हैं, तथापि इस नवीन आत्मवधेच्छा रूप कार्य को जन्म देने के लिये एक अभिनव चपलताव्यवृत्ति की कल्पना करना व्यर्थ है, क्योंकि उसी पुरानी अमर्षात्मक-वृत्ति में केवल एक नवीन प्रकर्ष की कल्पना कर लेनेसे काम बन जाता है अर्थात् हम यह कहेंगे कि अमर्ष जब तक साधारण था, तब तक आत्म-वध की इच्छा नहीं हुई, पर जब वही अमर्ष चिरकालानुवृत्त होने से आज प्रकृष्ट (उरकट) हो गया, तब उक्त इच्छा हुई । परन्तु इस जोड़ तोड़ से भी आप का मनोरथ सिद्ध नहीं हो सकता, क्योंकि चपलता नहीं माननी पड़े, यही तो आप का मनोरथ है, जिसकी पूर्ति उस तरह से बात बनाने पर भी सम्भव नहीं, कारण यह कि स्वाभाविक अमर्ष से तद्गत प्रकर्ष का कुछ विलक्षण ही लक्षण करना पड़ेगा, अन्यथा फिर विलक्षण कार्य असम्भव ही रह जायगा और जब अमर्ष में विलक्षण प्रकर्ष मान लेंगे तब तो चपलता सिद्ध हो ही जायगी अर्थात् हम उसी विलक्षण प्रकर्ष को चपलता मान लेंगे ।

निर्वेदं निरूपयति—

नीचपुरुषेष्वक्रोशनाधित्वेप-व्याधि-ताडन-दारिद्र्येष्टविरहपरसम्पद-शनादिभिः, उत्तमेषु त्ववज्ञादिभिर्जनिता विषयविद्वेषाख्या, रोदनदीर्घ-श्वास-दीनमुखतादिकारिणी चित्तवृत्तिर्निर्वेदः ।

आक्रोशनाधित्वेपयोः सामान्यविशेषभावाद् प्राद्वणवशिष्टन्यायेन पृथगुपादानम् । उत्तमेषु पुरुषेष्विति शेषः ।

अधमपुरुषेष्वक्रोशनादिजन्या, उत्तमपुरुषेष्ववज्ञादिजन्या, रोदनादिजनिका च विषय-द्वेषरूपा चित्तवृत्तिरेव निर्वेद इत्यर्थः । अस्य स्थायिनिर्वेदाद्भेदमनुपदं वक्ष्यति ।

अब 'निर्वेद' का निरूपण करते हैं—'नीच-पुरुषेषु' इत्यादि । आलम्बन-भेद से निर्वेद दो प्रकार का होता है, एक नीच पुरुष में होने वाला और दूसरा उत्तम-पुरुष में होने वाला । जिनमें नीच पुरुष-गत-'निर्वेद' उस चित्तवृत्ति को कहते हैं, जिसकी उत्पत्ति, गाली गलौज, तिरस्कार, रोग, मार खाना, दारिद्र्य होना, अशोष्ठ वस्तु की अप्राप्ति और दूसरे की सम्पत्ति का दर्शन आदि से होती है और उत्तम-पुरुष-गत-'निर्वेद' उस चित्त-वृत्ति का नाम है, जिसकी उत्पत्ति अवज्ञा आदि से होती है, अनुभाव दोनों 'निर्वेदों' के एक से-रोदन, जोर-जोर से श्वास ग्रहण, मुख पर दैन्य-ये सब होते हैं । इस निर्वेदात्मक चित्त-वृत्ति का दूसरा नाम विषयों से द्वेष भी है । स्पष्ट मतलब यह समझिये कि नीच पुरुष को गाली आदि देने से जैसे कष्ट होता है और तत्पश्चात् जो विकार उसमें उत्पन्न होते हैं, ठीक वैसे ही कष्ट और तत्जन्य विकार उत्तम पुरुष में साधारण अवज्ञा आदि से होते हैं ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

वैदेहीविरही श्रीरामो लक्ष्मणं भणति—

‘यदि लक्ष्मण ! सा मृगेक्षणा, न मदीक्षासरणिं समेष्यति ।

अमुना जडजीवितेन मे, जगता वा विफलेन किं फलम् ॥’

हे लक्ष्मण ! सा मृगेक्षणा सीता, यदि मदीक्षासरणिं मद्दृष्टिपथं, न समेष्यति नाग-
मिष्यति, तदा, अमुना विफलेन विपरीतफलजनकेन, जडजीवितेन हतजीवनेन जगता विश्वेन
वा, मे मम किं फलं स्यान्न किमपि फलमित्यर्थः ।

तद्दर्शन एव मे जीवनं जगच्च सफलमिति भावः । इह प्रियाविरहो विभावः, जीवन
जगच्चिफलत्वाभिधानञ्चानुभावः । ‘किं फलमित्यनेन पौनरुक्त्यवारणाय विफलेनेत्यस्य
विपरीतफलजनकेनेति व्याख्यानेऽपि फलपदस्य द्विरुपादानात् कथितपदत्वं दुष्परिहरमेव ।
उत्तरवाक्ये तच्छब्दानुपादानमविशृष्टविधेयतामावहति ।

अब उदाहरण देखिये । वैदेही-विरह-कातर रामचन्द्रजी लक्ष्मण से कह रहे हैं कि-
हे लक्ष्मण ! यदि वह मृगाक्षी (सीता) मेरे नयन-पथ में न आवेगी-अर्थात् यदि
मुझे उसके दर्शन नहीं होंगे तब इस जड़-अर्थात् गति-हीन-जीवन से अथवा विपरीत
फलजनक जगत् से क्या फल है । मेरे लिये न यह जीवन काम का है, न यह जगत्-अर्थात्
सीता के दर्शन प्राप्त होते रहने पर ही मेरा जीवन सार्थक हो सकता है और मेरे लिये यह
संसार भी तभी सार्थक है । यहाँ प्रिया-विरह को विभाव और जीवन तथा जगत् के
निष्फलत्वकथन को अनुभाव समझना चाहिये ।

निर्वेदसद्भावेन शान्तरसध्वनिरेव न कृत इत्यत आह—

नित्यानित्यवस्तुविवेकजन्यत्वाभावान्नासौ रसपदव्यपदेशहेतुः ।

यतोऽसौ निर्वेदः शान्तरसस्थायिनो निर्वेदाद्भिन्नकारणजन्यत्वाद् भिन्नः, तस्माज्ज्ञात्र
शान्तरसध्वनिव्यवहारः । कारणभेदस्तु तस्य निर्वेदस्य नित्यानित्ययोर्वस्तुनोर्विवेकेन जन्य-
त्वात्, अस्य चाक्रोशनादिना जन्यत्वात् स्फुट एव वेद्यः ।

‘निर्वेद’ शान्त-रस का स्थायिभाव है, अतः ‘यदि लक्ष्मण.....’ इत्यादि पथ में शान्त
रस की ध्वनि है, ‘निर्वेद-भाव’ की नहीं, ऐसी शक्का नहीं करनी चाहिये, क्योंकि नित्य
और अनित्य वस्तुओं के विवेक से जिसकी उत्पत्ति होती है, वही ‘निर्वेद’ शान्त-रस का
स्थायीभाव होता है, और जो ‘निर्वेद’ भाव रूप होता है, उसकी उत्पत्ति तो नित्यानित्य-
वस्तु-विवेक से नहीं होती, वरन आक्रोशनादि कारणों से होती है, जो पहले कहा जा
चुका है, अतः यहाँ का ‘निर्वेद’ शान्त-रस-पद से व्यवहार करने योग्य नहीं है ।

इत्थमपरानुदेशक्रमेण भावान् निरूप्य देवादिविषयकरतिभावमुदाहरति—

देवादिविषया रतिर्यथा—

भक्तो भगवन्तं भाषते—

‘भवद्द्वारिकुध्यजय-विजय-दण्डाहतिदलत् ,

किरीटास्ते कीटा इव विधिमहेन्द्रप्रभृतयः ।

वितिष्ठन्ते युष्मन्नयनपरिपातोत्कलिकया,

वराकाः के तत्र क्षपितमुर ! नाकाधिपतयः ॥’

हे क्षपितमुर । मुरारे । यत्र भवद्द्वारि, कुध्यतोरनवसरेऽननुमतप्रवेशात् कुप्यतोः,
जयविजययोस्तदाख्यद्वारपालयोः, (वारणाय मुहुर्विधीयमानाभिः) दण्डाहतिभिर्वैत्राघातैः,

दलन्ति विशीर्णीभवन्ति किरीटानि शिरोमण्डनानि येषां तादृशाः, विधिभेदेन्द्रप्रभृतयो ब्रह्मेन्द्रादयः, कीटा इव निवार्यमाणा अपि निरुद्धेगाः, शुष्माकं नयनयोः परिपातस्य सम्यङ्-नित्तेपस्य उत्कलियोत्कण्ठया, वितिष्ठन्ते, तत्र, वराका दयनीयाः, नाकाधिपतयः स्वर्गैकदेश-स्वामिनः कुबेरप्रभृतयः, के ? न केऽपीत्यर्थः ।

उक्त रीति से अन्य तैत्तिर भावों का निरूपण कर चुकने के बाद, अब देवादि विषयक रतिभाव का (इसका लक्षण करना यहां आवश्यक नहीं था, अतः) उदाहरण दिखलाते हैं—‘देवादि विषयक रतिर्यथा’ अर्थात् देवादिविषयक रतिभाव का उदाहरण, जैसे—कोई भक्त भगवान् से कहता है कि—हे मुर—रिपो ! क्रोधयुक्त जय—विजय नामधारी द्वारपालों के दण्ड—प्रहारों से जिनके किरीट टूटे जा रहे हैं, वे ब्रह्मा और महेन्द्र आदि देवता, आपके दृष्टि—पातकी—एक बार अच्छी तरह देखलेने भर की—उत्कण्ठा से आप के द्वार पर खड़े रहते हैं, फिर बेचारे स्वर्ग के स्वामी यम, कुबेर आदि वहां कौन होते हैं ! अर्थात् जहां ब्रह्मा और इन्द्र आदि की वह दशा है, वहां यम—कुबेर आदि को कौन पूछता है ।

इह वस्तुध्वनिशङ्कामभ्युपेत्य भावध्वनिं स्थापयति—

अत्रापमानसहन—भगवद्द्वारनिषेवण—भगवत्कटाक्षपाताभिलाषादिभिर्ब्रह्मा-दिगता भगवदालम्बना रतिर्नाभिर्व्यज्यते, अपि तु भगवदैश्वर्यमवाङ्मनसगोचर इति चेत्, तथापि तादृशभगवदैश्वर्यवर्णनानुभावितया कविगतभगवदालम्बन-रत्या ध्वनित्वमक्षतमेव ।

अत्र पद्येऽपमानसहनादिभिर्यज्जैर्ब्रह्मादिनिष्ठा भगवद्विषया रतिरभिव्यज्यत इति भावध्वनिरिति वक्तुं न शक्यते, यतो विपुलधनादिलाभाशयाऽपि तथा सम्भवः, किन्तु भगवद्द्वारि स्वयम्प्रभूणामपि ब्रह्मादीनां तथा स्थित्या भगवदैश्वर्यस्यावर्णनीयत्वमचिन्त्यत्वं च वस्तुप्राधान्येन व्यज्यत इति वस्तुध्वनिरेवेति पूर्वपक्षमिप्रायः, व्यज्यतां प्राग् वस्तु प्राधान्येन, तथापि पर्यन्ते भगवतस्तथाविधैश्वर्यस्य वर्णनानुभावेन कविनिष्ठाया भगवद्विषयाया रतिर्यज्जने बाधाभावाद् रतिभावध्वनिरस्त्येवेत्युत्तरपक्षमिप्रायः ।

उक्त पद्य में जो ब्रह्मादिकों कि—अपमान सहना, भगवान् के द्वार का सेवन करना, और उनके कटाक्षपात की इच्छा रखना इत्यादि बातें वर्णित हुई हैं, उनसे भगवान् के विषय में उनका (ब्रह्मादिकों का) प्रेम नहीं अभिव्यक्त होता, क्योंकि प्रेम के अभाव में भी अत्यधिक धनादि लाभ की आशा से ब्रह्मादिकों का वैसा आचरण हो सकता है, अतः यह कहना चाहिये कि यहां सर्व—साधन—सम्पन्न ब्रह्मा आदि के उस तरह द्वार पर खड़े रहने से—‘भगवान् का ऐश्वर्य अवर्णनीय तथा अचिन्तनीय है’ यह वस्तु व्यक्त होती है इस पूर्वपक्ष के उत्तर में ग्रन्थकार का कथन है कि—आरम्भ में उक्त वस्तु ही प्रधानतया ध्वनित होती है, तो, होवे, मुझे कोई आपत्ति नहीं, परन्तु अन्त में कवि का भगवद् विषयक प्रेम तो अवश्य ध्वनित होता है, क्योंकि उस प्रकार के भगवदैश्वर्य का वर्णन करना उक्त प्रेम का ही फल (अनुभाव) है, सारांश यह कि उक्त पद्य को देव—विषयक—रति—भाव—ध्वनि का उदाहरण मानने में किसी तरह की बाधा नहीं है ।

अत्र रतिप्रतीतिः पश्चाद्भवत्वेनाप्राधान्याद्भावध्वनित्वव्यपदेशो दुर्घट इत्यस्योदाहर-णान्तमाचष्टे—

इवं वोदाहरणम्—

सक्तो भगवन्तं वदति—

‘न धनं न च राज्यसम्पदं, नहि विद्यामिदमेकमर्थये ।

सधि चेहि मनागपि प्रभो ! करुणाभङ्गितरङ्गितां दृशाम् ॥’

हे प्रभो ! अहं धनं नार्थये न याचे, राज्यसम्पदं च नार्थये, विद्यामपि नार्थये, किन्तु 'करुणामञ्जितरङ्गितां दयोद्रेकोच्छलितां, दृशां, त्वं मयि, धेहि निक्षिप' इतीदं केवलमेकमेव, अर्थय इत्यर्थः । अत्र धनाद्युपेक्ष्य भगवद्दयार्द्रहृक्पातमात्रार्थनया रतिः प्राधान्येन व्यत्य इति रतिभावध्वनेरुदाहरणमिदमवसेयम् ।

पूर्वपक्षी यदि कहे कि यहां उक्त वस्तु की प्रतीति पहले होती है और कविगत रति की पश्चात्, अतः प्रधान, वस्तु कहलायगी और रति तदपेक्षया गौण, फिर गौण रति को लेकर भाव-ध्वनि का व्यवहार करना उचित नहीं, तो छोड़िये उस पक्ष को, यह दूसरा उदाहरण लीजिये । भक्त भगवान् से कहता है कि—हे प्रभो ! मैं धन नहीं चाहता, राज्य की सम्पदा नहीं चाहता और न विद्या ही चाहता हूँ । मैं तो एक ही चीज चाहता हूँ, और वह यह कि तू मेरे ऊपर करुणा की शैली से शोभित अपनी दृष्टि थोड़ी भी डाल दे ।

तदाह—

अत्र धनाद्युपेक्षाशून्यस्य भगवद्दयार्द्रगन्तपाताभिलाषो हि भगवत्यन्तानुरक्तिं व्यनक्ति ।

अतो रतिभावध्वनिरिति शेषः ।

यहां धन आदि की अपेक्षा से रहित भक्त की भगवान् के करुणामयकटाक्ष-पात की अभिलाषा उनके विषय में उसके अनुराग को व्यक्त करती है । अतः इस पक्ष को रतिभाव-ध्वनि का उदाहरण मानने में किसी को आपत्ति नहीं होनी चाहिये ।

उपसंहरति—

एवं सञ्क्षेपेण निरूपिता भावाः ।

एवमुक्तप्रकारेण, संक्षेपेण भेदप्रभेदानिरूपणात् समासेन, भावाश्चतुर्विंशत् निरूपिता इत्यर्थः ।

अथ संक्षेपतः भावों का निरूपण समाप्त हुआ ।

ननु कतिरिक्तानामपि मात्सर्यादिभावानां लक्ष्येषु निरीक्षणाद् भावानां चतुर्विंशत्संख्यानमसङ्गतमित्याशङ्क्य समादधाति—

अथ कथमस्य सङ्ख्यानियमः, मात्सर्योद्वेग-दम्भेर्ष्या-विवेक-निर्णय-क्लैब्य-क्षमा-कुतुकोत्कण्ठा-विनय-संशयघाष्टर्थादीनामपि तत्र तत्र लक्ष्येषु दर्शनादिति चेत्, न; उक्तेष्वेवैषामन्तर्भावेण सङ्ख्यानंतरानुपपत्तेः ।

आस्येति सामान्यमिष्टांशैर्नैकवचनम् ।

उक्तातिरिक्तानामपि मात्सर्यादीनां लक्ष्येषूपलम्भात् सङ्ख्यानियमोऽसङ्गत इति शङ्कायाः मात्सर्यादीनामुक्तेष्वेव भावेषु यथायथमन्तर्भावात् सङ्ख्यानियमो नासङ्गत इति समाधानम् ।

अब प्रश्न यह उपस्थित होता है कि भावों की संख्या ३४ ही हैं, यह नियम कैसे किया जा सकता ? जब कि काव्य आदि में अनेक स्थलों पर मात्सर्य, उद्वेग, दम्भ (कपट), ईर्ष्या, विवेक, निर्णय, क्लैब्य (कायरपन), क्षमा, कौतूहल, उत्कण्ठा, विनय, संशय और घृष्टता आदि भाव भी दृष्टिगोचर होते हैं । इसका उत्तर यह है कि ऊपर गिनाये गये मात्सर्य आदि भावों का भी पूर्वोक्त ३४ भावों में ही समावेश हो जाता है, अतः पृथक् उनकी गणना करना अयुक्त है ।

कुत्र कस्यान्तर्भावः सम्भवतीति प्रतिपादयति—

अतूयातो मात्सर्यस्य, त्रासादुद्वेगस्य, अवहित्याख्याज्ञावाहम्भस्य, अमर्षादीर्ष्यायाः, मतेर्विवेक-निर्णययोः, दैन्यात् क्लैब्यस्य, धृतेः क्षमायाः, औत्सुक्यात्

कुतुकोत्कण्ठयोः, लज्जाया विनयस्य, तर्कात् संशयस्य, चापलाङ्घ्यस्य च वस्तुतः सूक्ष्मे भेदेऽपि, नान्तरीयकतया तदनतिरिक्तस्यैवाध्यवसायात् ।

यद्यप्यसूयादितो मात्सर्यादीनामीषद्भेदोऽस्त्येव, किन्त्वसूयादीनां मात्सर्यादीनां च मिथो नियतसम्बन्धरूपाविनाभावादभेदारोपः, तथा च मात्सर्यादीनामसूयादिरूपतयाऽवधारणाच्च भावानां सङ्ख्याधिक्यस्य सम्भव इत्यभिप्रायः ।

अब किसका अन्तर्भाव कहाँ होगा इस बात का प्रतिपादन करते हैं—‘असूयातो’ इत्यादि । अर्थात् मात्सर्य असूया में, उद्वेग त्रास में, दम्भ अवहिरथा में, ईर्ष्या अमर्ष में, विवेक और निर्णय मति में, क्लेश्य वैश्य में, क्षमा घृति में, कौतूहल और उत्कण्ठा और मुक्त्य में, विनय लज्जा में, संशय तर्क में और धृष्टता चपलता में समाविष्ट हो जाते हैं । यद्यपि यहाँ जिस भाव का समावेश जिस भाव में किया गया है, दोनों में अर्थात् मात्सर्य आदि और असूया आदि में परस्पर सूक्ष्म भेद है, तथापि वे भाव एक दूसरे के बिना नहीं रहते, अतः उन्हें उनसे पृथक् नहीं माना गया । तात्पर्य यह है कि जहाँ असूया रहती है, वहाँ मात्सर्य अवश्य रहता है, फिर उन दोनों को दो भाव मानना व्यर्थ है, इसी तरह अन्य अन्तर्भूत होनेवाले और अन्तर्भूत करने वाले भावों के विषय में भी समझना चाहिये ।

ननु सूक्ष्मभेदे सत्यपि कथमभेदारोप इत्याशङ्कयामाह—

मुनिवचनानुपालनस्य सम्भव उच्छृङ्खलताया अनौचित्यात् ।

यदि सूक्ष्मभेदमपि भावानां गणयित्वा, सङ्ख्याधिक्यमूरीक्रियेत, तर्हि ‘एकपञ्चाशद् भावाः’ इति भरतमुनिकृता व्यवस्था भण्येत, तद्व्यवस्थोच्छिन्नस्यानुचितत्वात् सूक्ष्मभेदो न गणनीय इत्याशयः ।

सूक्ष्म भेद रहने पर भी उक्त भावों को एक मान लेने का कारण यह है कि उस तरह से उन-उन भावों को एक मान लेने से जब कोई छति नहीं होती और साथ-साथ भरत मुनि के वचन की रक्षा भी हो जाती है, तब उच्छृङ्खलता करना अनुचित है अर्थात् भरत ने भावों की संख्या १५ ही मानी है, अतः हम को भी उनकी संख्या उतनी ही माननी चाहिये ।

व्यभिचरिभावत्वेन प्रसिद्धानामप्येषां कुत्रचिद्भावान्तरे विभावता, कचिच्चानुभावता च भवतीत्युक्तोपपादयति—

एषु च सञ्चारिभावेषु मध्ये केचन कोषाञ्चन विभावा अनुभावाश्च भवन्ति । तथाहि—ईर्ष्याया निर्वेदमप्रति विभावत्वम्, असूयां प्रति चानुभावत्वम् । चिन्ताया निद्रां प्रति विभावत्वम्, औत्सुक्यं प्रति चानुभावतेत्यादि स्वयमूहम् ।

ईर्ष्याया निर्वेदजनकत्वात् द्विभावत्वमसूयाजन्यत्वाच्च तदनुभावत्वम्, चिन्ताया निद्राजनकत्वात् द्विभावता, औत्सुक्यजन्यत्वाच्च तदनुभावता, यथा भवति, तथैवान्यत्र विभावानुभावभावो भावानां स्वयमूहनीय इत्यर्थः ।

पूर्वोक्त सञ्चारीभावों में से कुछ भाव कहीं-कहीं दूसरे भावों के विभाव और अनुभाव भी हो जाते हैं । जैसे—ईर्ष्याभाव निर्वेदभाव का विभाव और असूयाभाव का अनुभाव होता है, इसी तरह चिन्ताभाव निद्राभाव के प्रति विभाव और औत्सुक्यभाव के प्रति अनुभाव होता है । इसी प्रकार अन्यभावों के विषय में स्वयं ऊह कर लेना चाहिये । यहाँ चिन्ता को निद्रा का विभाव मानना अनुभव-विरुद्ध प्रतीत होता है ।

अथ क्रमप्रति रसाभासं निरूपयति—

अथ रसाभासः तत्र—

तत्र रसाभासे निरूपणीये लक्षणमाह—

अनुचितविभावालम्बनत्वं रसाभासत्वम् ।

अनुचितं विभावमालम्बत इत्यनुचितविभावालम्बनस्तस्य भावस्तत्त्वमनुचितविभावकत्वं रसाभासत्वमित्यर्थः ।

अब 'रसाभास' का निरूपण करते हैं—'अथ रसाभासः' इति—अर्थात् अब रसाभास का निरूपण आरम्भ होता है । जहां रस का आलम्बन-विभाव अनुचित हो, वहां उसे रसाभास कहते हैं ।

अनौचित्यनिर्वचन एकदेशिमतमुपन्यस्यति—

विभावादावनौचित्यं पुनर्लोकानां व्यवहारतो विज्ञेयम्, यत्र तेषाम् 'अनुचितम्' इतिधीरिति केचित् ।

यद्विभावविशेष्यकमनुचितत्वप्रकारकं ज्ञानं सभ्यानां जायेत, तद्विभाविनिष्ठं सभ्यसमवेतानौचित्यप्रकारकज्ञानविशेष्यत्वमेवानौचित्यमस्तीति केचिद्वदन्तीति सारम् ।

आलम्बन-विभाव का अनौचित्य लौकिक-व्यवहार से समझना चाहिये—अर्थात् जिसके विषय में लोगों की 'यह अनुचित है' इस तरह की बुद्धि हो, उसी विभाव को अनुचित जानना चाहिये । यह कुछ विद्वानों का मत है ।

तन्मतमपास्य मतान्तरमुपन्यस्यति—

तदपरे न क्षमन्ते, मुनिपत्न्यादिविषयकरत्यादेः संग्रहेऽपि बहुनायकविषयाया अनुभयनिष्ठायाश्च रतेरसङ्ग्रहात् । तत्र विभावगतानौचित्यस्याभावात् । तस्मादनौचित्येन रत्यादिर्विशेषणीयः । इत्थं चानुचितविभावालम्बनाया बहुनायकविषयाया अनुभयनिष्ठायाश्च सङ्ग्रह इति । अनौचित्यं च प्राग्वदेव ।

इतिर्मतसमाप्तिसूचकः । इदमुच्यते—

अनुचितविभावकत्वमेव यदि रसाभासस्य लक्षणं स्यात्, तर्हि मुनिगुरूपत्नीप्रभृतिविषयकरतेरनुचितविभावकत्वेन तत्राव्याप्तेर्वारणेऽपि, बहुनायकविषयाया अन्यतरमात्रनिष्ठायाश्चरतौ विभावस्य सभ्यसमवेतानौचित्यप्रकारकज्ञानविशेष्यत्वाभावादनौचित्यविरहात् तत्राव्याप्तिः स्यादेव । न च तत्र तत्त्वे प्रमाणाभावः, 'उपनायकसंस्थायाम्' इत्यादिवक्ष्यमाणशब्दस्य सभ्यानुभवस्य च जागरूकत्वात् । तस्मादनुचितविभावकत्वमिवानुचितरत्यादिकत्वमपि रसाभासत्वम् । तथा च बहुनायकविषयकानुभयनिष्ठरत्योरप्यनौचित्याच्चाव्याप्तिरिति न कोऽपि दोषः । अनौचित्यं तु पूर्वमतवत् सभ्यसमवेतानौचित्यप्रकारकज्ञानविशेष्यत्वमेव । रत्यादीत्वादपदोपादानात् सर्वस्थायिसङ्ग्रहात् कठणाभासादौ न दोषः ।

परन्तु रसाभास के उक्त लक्षण को दूसरे लोग नहीं मानते । वे कहते हैं—उस लक्षण से यद्यपि मुनि-पत्नी, गुरु-पत्नी आदि के विषय में होनेवाली रति का संग्रह हो जाता है, क्योंकि मुनिपत्नी आदि इतर मनुष्य की रति के लिये अनुचित (अयोग्य) हैं, यह बात लोगों की बुद्धि कबूल करती है, तथापि किसी नायिका की अनेक नायकों के विषय में जो रति होती है, और नायक-नायिका दोनों में से केवल एक में जो रति होती है, उनका संग्रह नहीं होगा, क्योंकि वहां विभाव अनुचित नहीं है अतः रसाभास के लक्षण में 'अनुचित' विशेषण विभाव में न लगा कर रति आदि स्थायिभावों में लगाना चाहिये—अर्थात् यह लक्षण बनाना चाहिये कि—'जिसके रति आदि स्थायिभाव अनुचित रूप से प्रवृत्त हुये हों, वे रसाभास कहलाते हैं' । इस तरह से लक्षण करने पर उन सब रतियों का संग्रह हो जाता है, जो मुनिपत्नी आदि के विषय में होती है, अथवा अनेक नायक के विषय में होती है, किंवा एकनिष्ठ है, क्योंकि इन तीनों लक्षणों में रति की प्रवृत्ति अनुचित रूप से होती है । अनौचित्य की परिभाषा इस मत में भी वही है—अर्थात् जिस रति को लोग अनुचित समझते हैं, वही अनुचित-प्रवृत्त रति है । इसी तरह अन्य स्थायिभावों के सम्बन्ध में भी समझना चाहिये ।

रसाभासस्य रसत्वेन, भावाभासस्य च भावत्वेन विरुद्धत्वमविरुद्धत्वं च मतभेदेनाच्छेदः—

तत्र 'रसाद्याभासत्वं रसत्वादिना न समानाधिकरणम्, निर्मलस्यैव रसादि-
त्वात्, हेत्वाभासत्वमिव हेतुत्वेन' इत्येके । 'नहानुचितत्वेनात्महानिः, अपि तु
सदोषत्वादाभासव्यवहारः, अश्वाभासादिव्यवहारवत्' इत्यपरे ।

प्रथमेनादिपदेन भावस्य, चरमेण च मनुष्याभासादीनां ग्रहणम् । निर्मलस्य दोषरहि-
तस्य । आत्महानिः स्वरूपहानिरन्यत्वंमिति यावत् । एकेऽपरे कथयन्तीति शेषः ।

दुष्टो हेतुहेत्वाभासस्तत्त्वस्य हेतुत्वस्य च यथैकाधिकरणावृत्तिर्न विरोधस्तथैव दुष्टो रसो
भावोऽपि, रसाभासो भावाभासश्च, तत्त्वस्य रसत्वस्य भावत्वस्य च नैकत्र स्थितिः, दोष-
रहितस्यैव रसत्वस्य भावत्वस्य स्वीकारादिति प्रथमं मतम् । यथाऽश्वस्य पङ्क्त्यादिदोषा-
च्चाश्वत्वस्य हानिः, किन्त्वश्वाभासव्यवहारमात्रम्, तथैव रस-भावयोरपि दुष्टत्वे न रसत्व-
भावत्वयोरभावः, किन्तु रसाभास-भावभासव्यवहारमात्रमिति द्वितीयं मतम् । तत्र
प्रथममते, धूमामिति निरूपितहेत्वाभासत्वस्य, दाहानुमिति निरूपितहेतुत्वस्य चैकत्रैव वही
दर्शनादष्टान्तासिद्धिरुचिबीजम् ।

अब रसाभास और भावाभास, रस और भाव ही हैं अथवा उनसे भिन्न इस प्रश्न का
उत्तर मतभेद से देते हैं—'तत्र' इत्यादि । कुछ विद्वानों का कथन है कि रसाभासत्व और
रसत्व इसी तरह भावाभासत्व और भावत्व समानाधिकरण (एक जगह रहने वाले)
धर्म नहीं हैं—अर्थात् रसाभास, रस और भावाभास, भाव नहीं कहला सकते—क्योंकि
रस अथवा भाव उसी को कहना चाहिये, जो निर्मल हो, जिसमें किसी तरह का अनौचित्य
नहीं हो, और जब उसमें अनौचित्य आजाय, तब उसे रस या भाव नहीं कहना चाहिये,
बले ही रसाभास (रस-सा भासित होने वाला) और भावाभास (भाव-सा आभासित
होने वाला) कहलें । इसमें दृष्टान्त की आवश्यकता हो तो, नैयायिकों के हेत्वाभास
को ले सकते हैं, अर्थात् वे हेत्वाभासत्व और हेतुत्व को समानाधिकरण नहीं मानते—
हेत्वाभास को हेतु नहीं कहते । दूसरे विद्वान् कहते हैं कि—'रस में (रसि में) दोष आ
जाने से आत्म-हानि (स्वरूपनाश) नहीं होती अर्थात् जैसे निर्दुष्ट स्थायीभाव रस होते
हैं, उसी तरह सदोष भी रस ही हैं, केवल दोष की सूचना देने के लिये उन्हें आभास
कहते हैं, जैसे दोषयुक्त अश्व को लोग अश्वाभास कहते हैं, पर रहता है वह अश्व ही ।'

रतेरनुचितविभावकत्वात् प्रथमः, बहुविषयकत्वाद् द्वितीयः, अनुभयनिष्ठत्वाच्च तृतीयः
प्रकारो रसाभासस्य । तत्र प्रथमं प्रकारमुदाहरति—

उदाहरणम्—

राजरमणीकामुकवृत्तां वर्णयति—

शतेनोपायानां कथमपि गतः सौधशिखरं,

सुधाफेनस्वच्छे रहसि शयितां पुष्पशयने ।

निबोध्य क्षमाङ्गी चकितनयनां स्मेरवदनां,

सनिरन्ध्रासं श्लिष्यत्यहह सुकृती राजरमणीम् ॥'

उपायानां शतेन बहुभिरुपायैः, कथमपि केनापि प्रकारेण, सौधशिखरं शुक्तिचूर्णव-
लितप्रासादश्च, गतः प्राप्तः, सुधाफेनस्वच्छेऽमृतफेनरवेते, पुष्पशयने कुमुदतरुके, रहस्ये-
कान्ते शयितां सुप्तां, राजरमणीं नृपवत्सलां, निबोध्य स्पर्शादिना जागरयित्वा, क्षमाङ्गीं
कृपाङ्गीं, च चकितनयनां कोऽयं जागरयित्वाशङ्कया चक्रिताक्षीं, स्मेरवदनामयं मे प्रिय इति

परिचये प्रमोदे न विहसन्मुखीं, (ताम्) सुकृती धन्यः, (सः) अहह आश्चर्यं निश्श्वासेन-सहितं सनिश्श्वासं यथास्यात् तथा श्लिष्यत्यालिङ्गतीत्यर्थः ।

उदाहरण लीजिये । कवि कहता है कि—वह पुण्यशाली पुरुष धन्य है, जो सैकड़ों उपायों के द्वारा, किसी प्रकार महलों की चोटी पर पहुँचकर, एकान्त में अमृत-फेन के समान भवल पुष्पशय्या पर सोई हुई कृशाङ्गी राजाङ्गना को जगाता है और जगने पर जब उसकी आँखें एक बार चमक उठती हैं, तथा मुख-कमल खिल उठता है, तब निःश्वास के साथ उसका आलिङ्गन करता है । यहाँ एक बात यह समझ लेने योग्य है कि 'रसाभास' के उक्त लक्षण से तीन भेद रसाभास के सिद्ध होते हैं—विभाव के अनौचित्य से रति में अनौचित्य आ जाने से एक, अनेक नायकों के विषय में होने के कारण रति के अनुचित हो जाने से द्वितीय और एकनिष्ठ होने के कारण रति के अनुचित हो जाने से तृतीय भेद होता है । जिनमें यह प्रथम भेद का उदाहरण है ।

विभावाद्याह—

अत्रालम्बनमनुचितप्रणया राजमणी । रहो रजन्याद्युद्दीपनम् । साहसेन राजान्तःपुरे गमनम् , प्राणेषूपेक्षा, निश्श्वासारत्नेषादयश्चानुभावाः । शङ्कादयश्च सञ्चारिणः ।

अनुचितः परपुरुषविषयकत्वादयुक्तः प्रणयो यस्याः सा ।

यहाँ जिसके साथ प्रेम करना अनुचित है, वह राजाङ्गना आलम्बन-विभाव है । एकान्त और रात्रि का समय आदि उद्दीपन-विभाव हैं । साहस करके राजा के अन्तःपुर में जाना, प्राणों की परवाह न करना, साँस का जोर-जोर से चलना और आलिङ्गन करना आदि अनुभाव हैं, तथा शङ्का आदि सञ्चारीभाव हैं ।

रसाभासत्वमुपपादयति—

निषिद्धालम्बनकत्वाच्चास्या रतेराभासत्वं रसस्य ।

अस्या अत्र प्रतीयमानाया रतेः, निषिद्धं परपुरुषत्वाद्गृहीतमालम्बनं यस्यास्तत्त्वाद् रसाभासत्वमित्यर्थः । अनुचितविभावकत्वप्रयुक्तो रसाभासस्य प्रथमः प्रकारोऽयमित्याशयः ।

यहाँ रति का आलम्बन-राजाङ्गना-लोक तथा शास्त्र से निषिद्ध है, अतः रस आभास-रूप हो गया है ।

अत्र तृतीयप्रकारोदाहरणत्वसाशङ्कते—

न चात्र 'चकितनयनाम्' इत्यनेन परपुरुषस्पर्शत्रासाभिव्यक्त्या रतेरनुभय-निष्ठतेत्याभासताहेतुर्वाच्यः ।

अत्र 'चकितनयनाम्' इति नायिकाविशेषणेन परपुरुषस्पर्शजन्यस्य तस्यास्त्रासस्यैव व्यज्यमानतया रते राजरमण्यवृत्तित्वं ततिरनुभयनिष्ठतया रसाभासत्वं, न तु रतेरनुचित-विभावकत्वेनेति पूर्वपक्षाभिप्रायः ।

यहाँ राजाङ्गना का जो 'चकितनयना' विशेषण है, उससे यह प्रतीत होता है कि राजाङ्गना को पर-पुरुष-स्पर्श से त्रास हुआ है, और तब यह सिद्ध हो जाता है कि नायिका को उस नायक से प्रेम नहीं है, अतः रति के एकनिष्ठ (एकाङ्गी) होने से जो रसाभास का तृतीय भेद कहा गया है, उसका यह उदाहरण है, विभाव के अनौचित्य प्रयुक्त रति के अनुचित हो जाने से होनेवाले प्रथम भेद का नहीं, यह किसी की शङ्का है ।

उत्तरयति—

अस्याश्च चिराय तस्मिन्नासक्ताया अन्तःपुरे परपुरुषागमनस्यात्यन्तमसम्भावना, क एष मां बोधयतीत्युचित एव त्रासः । अनन्तरं च परिचर्याभिव्यक्त्या,

सोऽयं मत्प्रियो मदर्थं प्राणानपि तृणीकृत्यागत इति ज्ञानादुत्पन्नं हर्षमभिव्य-
ञ्जयत् 'स्मेरवदनाम्' इति विशेषणं रतिं तदीयामपि व्यनक्ति, परन्तु प्राधान्यं
नायकनिष्ठायै एव रतेः सकलवाक्यार्थत्वात् ।

तदीयां नायिकानिष्ठामपि । सकलवाक्यार्थत्वात् सम्पूर्णवाक्यव्यञ्ज्यत्वात् । आदौ
परिचयाभावे नायिकायाः सहसा निद्रातो जागरणात् समुचिता चकितेत्यादिविशेषणेन त्रास-
प्रतीतिरेव, पश्चात् परिचये सति प्रणयमूलकतदीयसाहसानुष्ठानज्ञानजन्यहर्षव्यञ्जकेन 'स्मेर-
वदनाम्' इति विशेषणेन नायिकानिष्ठाऽपि रतिरभिव्यज्यत एवेति रतेर्नानुभयनिष्ठताऽत्रा-
भासत्वप्रयोजिका, किन्त्वनुचितविभावतैवेतिसारम् । यदीह नायिकायाः सर्वथा त्रास एव
स्यात्, तर्हि हर्षव्यञ्जकं वदनस्मेरत्वं कथं स्यात्, अतः स्मेरत्वव्यञ्जकहर्षेण व्यज्यमानाया
नायिकानिष्ठरतेर्न प्राधान्यम्, एकदेशव्यञ्ज्यत्वात्, अपि सकलवाक्येन व्यज्यमानाया
नायकनिष्ठरतेरेव प्राधान्यमिति च विभावनीयम् ।

उक्त शङ्का का उत्तर यह है कि नायिका चिरकाल से उस नायक में यद्यपि आसक्त
थी, तथापि इस सुरक्षित अन्तःपुर में पर-पुरुष का आगमन अत्यन्त ही असम्भव है,
फिर यह कौन मुझे जगा रहा है इस तरह की भावना से नायिका में त्रास का उदय हुआ
है, न कि पर-पुरुष-स्पर्श के खयाल से । अतः पूर्व, बाद में परिचय प्राप्त होने पर 'यह तो
मेरा वही प्रेमी है, प्राण के मोह को भी छोड़ कर यहाँ तक मेरे लिये आ पहुँचा है'
इस प्रकार के ज्ञान से नायिका को अत्यन्त हर्ष हुआ, इस बात को व्यक्त करने वाला
'स्मेरवदनां' यह विशेषण 'चकितनयनां' के अव्यवहित आगे नायिका में लगाया गया है,
फिर तो उसी विशेषण से 'नायिका का भी प्रेम नायक में है' यह बात भी स्पष्ट व्यक्त
हो जाती है, हाँ इतनी बात अवश्य है कि प्रधानता यहाँ नायकनिष्ठ रति को ही है,
क्योंकि सम्पूर्ण वाक्य का तात्पर्यार्थ वही है । तात्पर्य यह कि जब इस तरह से नायिका
का भी प्रेम नायक में सिद्ध हो जाता है, तब यह एकनिष्ठ रति का उदाहरण नहीं हो
सकता, फलतः यह प्रथम भेद का ही उदाहरण है यह निर्विवाद-सिद्ध है ।

द्वितीयप्रकारमुदाहरति—

यथा वा—

पुंश्चली चरितं वर्णयति—

‘भवनं करुणावती विशन्ती, गमनाज्ञातवलाभलालसेषु ।

तरुणेषु विलोचनाञ्जमाला-मथ बाला पथि पातयाम्बभूव ॥’

कुतश्चिदागच्छन्ती बाला, पथि मार्गे, (स्वकीययौवनसौन्दर्याकृष्टहृदयैस्तरुणैरनुगम्य-
माना) भवनं निजगृहं, विशन्ती प्रविशन्ती, गमनस्य प्रतिनिवर्तनस्य, आज्ञात्मवस्यदेश-
लेशस्यापि लाभायागिगमाय, लालसेषु लोलुपेषु, सकलेशु सर्वेष्वनुयायिषु तरुणेषु करुणावती
दूरानुभरणेदितदगाधिलोचनाञ्जमालां कृतज्ञतास्वककौमलकटाक्षपरम्पराम्, अथ पातया-
म्बभूव निमित्तेत्यर्थः ।

इह तादृग्दृष्टिनिक्षेपणव्यज्यमानाया रतेस्तरुणध्विति बहुवचनेन बहुविषयत्वावगमाद्
रसाभासद्वितीयप्रकारोदाहरणमिदम् ।

अब रसाभास के द्वितीय भेद का उदाहरण देखिये । कवि कहता है कि—गृह में प्रवेश
करती हुई बाला ने जब देखा कि मुझ से जाने की किञ्चिन्मात्र-आज्ञा-प्राप्तिरूप लाभ
के लोभी युवक-मण्डल शस्ते पर खड़ा है, तब करुणावती उस बाला ने उन युवकों
पर एक साथ नयन-कमलों की माला गिरा दी—स्नेहभरी चितवन से उनकी ओर देखकर
जाने की अनुमति दे दी ।

तदाह—

अत्र कुतश्चिदागच्छन्त्याः पथि तदीयरूपयौवनगृहीतमानसैर्युवभिरनुगम्य-
मानायाः कस्याश्चिद् भवनप्रवेशसमये, निजसेवासार्थक्यविज्ञानाय, गमना-
ज्ञापनरूपलाभलालसेषु तेषु, परमपरिश्रमस्मरणसञ्जातकरुणाया गमनाज्ञादान-
निवेदकस्य विलोचनाम्बुजमालापरिचोपस्थानुभावस्य वर्णनादभिच्यज्यमाना रति-
र्बहुवचनेन बहुविषया गम्यत इति भवत्ययमपि रसाभासः ।

ऋटम् ।

कोई नवयौवना नायिका कहीं से आ रही थी, रास्ते में मनचले तरुणों का एक पूरा
दल उसके पीछे हो लिया, होता भी क्यों नहीं, जब कि उस सुन्दरी ने अपने रूप और
यौवन से उस (दल) का हृदय-हरण कर लिया था । पर उन युवकों को नयनसुख
के सिवा और कुछ हाथ नहीं लगा, एक वाणी सुनने के लिये भी वे बेचारे तरसते ही रहे,
आखिर उस सुन्दरी का घर भी आ गया, वह अपने घर में घुसने लगी, अब वे युवक
क्या करते, रास्ते पर खड़े हो गये, उनके मन में यह लालसा उठ रही थी कि 'यदि अब
भी यह सुन्दरी और न कुछ तो न सही—कम से कम अपने श्रीमुख से जाने की आज्ञा
भी दे दे, तो हम अपनी सेवा को सार्थक समझ लें' । भगवान् ने समझा, उस सुन्दरी के
हृदय में उनके अथक परिश्रमों को याद कर दया उमड़ आई, अतः उसने 'मैं आप सबों
को जाने की आज्ञा देती हूँ' इस अर्थ के सूचक-वचन-प्रयोग तो नहीं—मधुर-दृष्टि निचोप
उनके ऊपर जरूर किया, (फिर क्या था, वे युवक अपने को कृतार्थ समझते हुये इधर-
उधर बिखर गये) । यहां दृष्टि-निचोपरूप अनुभाव के वर्णन से नायिका की रति अभि-
व्यक्त होती है और वह भी 'तरुणेषु' इस बहुवचन-प्रयोग के द्वारा अनेक नायकों में
प्रतीत होती है, अतः यह पद्य भी रसाभास (अनेक नायक विषयक रतिरूप द्वितीय भेद)
का उदाहरण होता है ।

तृतीयप्रकारमुदाहरति—

यथा वा—

नवोढावृत्तं वर्णयति—

‘भुजपङ्कजे गृहीता, नवपरिणीता वरेण वधूः ।

तत्कालजालपतिता, बालकुरङ्गीव वेपतेऽनितराम् ॥’

नवपरिणीता नवोढा (अनुत्पन्नप्रणया) वधूः, वरेण परिणेत्रा (न तु प्रियेण)
भुजरूपे पङ्कजे गृहीता बलाद्गृता (गाढमालिङ्गिता) तत्कालं सद्यः, जाले पतिता, बाला, कुरङ्गी
हरिणीव, भुक्त्युपायानुपलम्भात्, रतेरनुद्भवेन त्रासाच्च, नितरामत्यन्तं वेपते कम्पत इत्यर्थः ।

अच्छा अब तृतीय भेद का भी उदाहरण देख लीजिये। एक सखी दूसरी सखी से कहती
है—नवविवाहित दुलहीन को पति ने बाहु रूप पिजड़े में पकड़ लिया, अतः वह बेचारी
तत्काल जाल में फँसी हुई बच्ची हरिणी की तरह कांप रही है ।

उपपादयति—

अत्र रतेर्नववध्वा मनागप्यस्पर्शादनुभयनिष्ठत्वेनाभासत्वम् ।

नायकमात्रे तिष्ठन्ती रतिरिह नायिकायामीषदपि न तिष्ठतीत्यनुभयनिष्ठा रसाभासरूपैव ।

उक्त पद्य से यह प्रतीत होता है कि अभी केवल नायक में ही प्रेम का प्रादुर्भाव हुआ
है, नायिका में प्रेम का स्पर्श भी नहीं हुआ है, इस स्थिति में यह प्रेम (रति) अनुभय-
निष्ठ (एक तरफा) है, अतः यह पद्य रसाभास (अनुभयनिष्ठ रतिरूप तृतीय भेद)
का उदाहरण होता है ।

उक्तप्रकारत्रये प्रामाणिकतां दर्शयति—

तथा चोक्तम्—

‘उपनायकसंस्थायां, मुनिगुरुपत्नीगतायां च ।

बहुनायकविषयायां, रतौ तथातुभयनिष्ठायाम् ॥’ इति ।

रसाभास के उक्त तीनों भेदों में प्राचीनों ने भी साक्षिता की है। उन्होंने कहा है कि यदि नायिका की रति उपनायक (आर) में हो, अथवा नायक की रति मुनि किंवा गुरु की पत्नी के विषय में हो, अथवा एक नायिका की रति अनेक नायकों के विषय में हो, अथवा नायक-नायिका में एक ही तरफ से रति हो, तब वह रति रस नहीं रसाभास कहलाती है। यहां एक बात विचारने योग्य यह प्रतीत होती है कि—इस प्राचीनोक्त कारिका में ‘उपनायकनिष्ठायाम्’ और ‘मुनिगुरुपत्नीगतायां’ ये दोनों ही पद क्यों कहे गये हैं? दोनों पदों की आवश्यकता तो नहीं मालूम पड़ती, क्योंकि उपनायकनिष्ठ रति से मुनिपत्न्यादिगत रति भी संगृहीत हो जाती है, कारण यह कि मुनिपत्नी आदि में जिसकी रति होगी, वह मुनिपत्नी का उपनायक ही होगा, फिर उन दोनों की रति उपनायक निष्ठ कहलायगी, यदि कहें कि वहां मुनिपत्नी आदि की रति नायक में नहीं रहती, तब मैं कहूंगा कि अनुभयनिष्ठ रति से संग्रह हो जायगा। एक बात और वह यह कि उक्त कारिका से रसाभास के चार भेद प्रतीत होते हैं, पर ग्रन्थकार ने तो तीन ही भेद दिखलाये हैं, जो ठीक भी हैं, अतः इस प्राचीन कारिका में कुछ असंगति अवश्य है।

उक्ताद्योदाहरणसङ्ग्रहार्थमभिधत्ते—

अत्र ‘मुनिगुरु’ शब्दयोरुपलक्षणपरतया राजादेरपि ग्रहणम्

आदिपदेनागम्यपक्षीकानां शिष्यादीनां परिग्रहो बोध्यः ।

उक्त प्राचीन कारिका में मुनि और गुरु पद उपलक्षण हैं, अतः उन पदों से राजा विषय आदि का भी ग्रहण करना चाहिये। अतः ‘शतेनोपायानाम्’ इत्यादि प्रथम उदाहरण का संग्रह हो जाता है।

रस-तदाभासयोरैकत्र संशयात् प्रच्छति—

अथात्र किं व्यङ्ग्यम् ?—

‘व्यानम्राञ्चलितश्चैव, स्फारिताः परमाकुलाः ।

पाण्डुपुत्रेषु पाञ्चाल्याः, पतन्ति प्रथमा दशः ॥’

पाञ्चाल्या द्वौपद्याः, प्रथमाः परिचयानन्तरमाद्याः, दशो दृश्यः, पाण्डोः पुत्रेषु युधिष्ठिरादिषु क्रमेण युधिष्ठिरे गौरवान्मानसा निवृत्ताः, भीमसेने नासाञ्चलितश्चलाः, अर्जुने प्रभावोत्पत्तिरस्फारिता विभासिताः, नकुलसहदेवयोश्च सौन्दर्यातिशयात् परमाकुला अत्युत्सुकश्च, पतन्तीत्यर्थः ।

अत्र परो रसो रसाभासो वा व्यङ्ग्य इति प्रष्टुमाकृतम् ।

अच्छा, अब यह विचार कीजिये कि ‘पाण्डवों के ऊपर, द्वौपदी की प्रथम दृष्टिों अतिनम्र सञ्चल, विकसित और परम व्याकुल होनी हुई गिरती हैं’ एतदर्थक ‘व्यानम्रा’ इत्यादि पदों में क्या व्यङ्ग्य है? रस? अथवा रसाभास?

विशेषणव्यङ्ग्यप्रदर्शनपुरस्सरं नवीनगते रसाभासत्वं व्यवधारयति—

अत्र व्यानम्रतया धर्मात्सताप्रयोज्यं युधिष्ठिरे सम्भक्तिवत्, चलिततया स्थूलकारताप्रयोज्यं भीमसेने सत्रासत्त्वम्, स्फारिततयाऽलौकिकशौर्यश्रवणप्रयोज्यं अर्जुने सहर्षत्वम्, परमाकुलतया परमसौन्दर्यप्रयोज्यं नकुलसहदेवयोरौत्सुक्यं

च व्यञ्जयन्तीभिर्हृग्भिः पाञ्चात्या बहुविषयाया रतेरभिव्यञ्जनाद् रसाभास एवेति नव्याः ।

अत्र द्रौपदीदृष्टिविशेषणचतुष्टयेन युधिष्ठिरादिनिष्ठ-धर्मात्मताऽऽदिप्रयोज्यानि भक्ति-त्रास-हर्षौत्सुक्यानि व्यज्यमानानि, द्रौपदीनिष्ठां युधिष्ठिराद्यनेकनायकविषयकत्वादनुचितां रतिं प्राधान्येन व्यञ्जन्तीति शृङ्गाररसाभासध्वनित्वं नवीना मन्यन्त इति सारम् ।

इह शौर्यस्यादृश्यतया यथा श्रवणपदोपन्यासः, तथा धर्मात्मताया अपीति तत्रापि तदुपन्यास उचितः ।

उक्त विचार के प्रसङ्ग में नवीन विद्वानों का कथन है कि यहाँ रसाभास ही व्यङ्ग्य है, रस नहीं, क्योंकि 'अतिनम्र' इस विशेषण से धर्मात्मा होने के कारण युधिष्ठिर के विषय में भक्ति को, 'चञ्चल' इस विशेषण से स्थूल काय होने के कारण भीमसेन के विषय में त्रास को, 'विकसित' इस विशेषण से अलौकिक शूरता की बात श्रुत होने के कारण अर्जुन के विषय में हर्ष को और 'परम व्याकुल' इस विशेषण से अति सुन्दर होने के कारण नकुल तथा सहदेव के विषय में उत्सुकता को अभिव्यक्त करनेवाली दृष्टियों के वर्णन से द्रौपदी की अनेक नायक विषयक रति ध्वनित होती है ।

प्राचीनमते तत्र रसत्वमेव व्यवस्थापयति—

प्राञ्चस्त्वपरिणेतृबहुनायकविषयत्वे, रतेराभासतेत्याहुः ।

अपरिणेतारः परिणयकर्तृभिन्ना बहवोऽनेके नायका विषया यस्याः सैव रतीरसाभासः । प्रकृते द्रौपदीनिष्ठरतेर्बहुनायकविषयकत्वेऽपि, नायकानां परिणेतृत्वाद् विशेषणाभावप्रयोज्य-विशिष्टाभावाच्च रसाभासत्वम्, अपित्वनौचित्याप्रतीत्या रसत्वमेवेति प्राचीनानां मतम् । इह प्राचीनमतस्य गरीयस्त्वं पञ्चान्निर्देशः सूचयति । यत्त्वत्र टीकायां तुना सूचितमरुचिवीजं लक्षणे परिणेतृभेदानिवेशादपरिणेतृबहुनायकविषयकत्व इवात्रापि रतेरनौचित्यस्य भान-सुक्तम्, तच्च युक्तम्, रतेरनौचित्यावभासे लोकशास्त्रगर्हितत्वस्यैव हेतुतया, महाभारतप्र-कृतप्रकरणपर्यालोचनया तदसम्भवात्, विशेषपञ्चेन्द्रोपाख्यानदर्शनेन नायकबहुत्वादिति विभावनीयम् ।

प्राचीन विद्वानों के मत से उक्त श्लोक में रस ही व्यङ्ग्य है, रसाभास नहीं, क्योंकि वे विधिवत् पाणिग्रहण न करने वाले अनेक नायक के विषय में होनेवाली रति को ही रसा-भास मानते हैं, यहाँ तो पाँचों पाण्डव द्रौपदी के विधिवत् पाणि-ग्रहण करनेवाले ही हैं, अतः उन पाँचों के विषय में होनेवाली द्रौपदी की रति रसाभास नहीं कहला सकती, वरन् शुद्ध रस ही कहलायगी । यहाँ 'प्राञ्चस्तु' इस 'तु' शब्द से अरुचि सूचित होती है, और उसका कारण यह है कि एक नायिका का अनेक नायकों से प्रेम करना हरहालत में अनु-चित ही है, चाहे वे नायक विधिवत् पाणिग्रहण कारक हों अथवा उदासीन । और लक्षण में भी इस तरह का कोई निवेश नहीं किया गया है, जिससे पाणिग्रहण करनेवाले अनेक नायकों के विषय में होनेवाली रति रसाभास-संज्ञा से मुक्त की जा सके । यह है नागेश का अभिप्राय । कुछ लोगों का यह भी कथन है कि नागेश का यह अरुचिप्रदर्शन समुचित नहीं है कारण यह कि लोक और शास्त्र से निन्दित होने से ही तो रति का अनौचित्य सिद्ध होता है, और महाभारत (जो धर्मग्रन्थ तथा अपने युग का इतिहास ग्रन्थ भी है) के पर्यालोचन से द्रौपदी का पाँच पाण्डवों के साथ प्रेम करना निन्दित नहीं समझा जाता, अतः प्राचीनों का मत ठीक ही है ।

रसाभासं विमजते—

तत्र शृङ्गाररस इव शृङ्गाररसाभासोऽपि द्विविधः—संयोगविप्रलम्भभेदात् ।

तत्र रसाभासेषु, यथा शृङ्गाररसो द्विविधः, तथा संयोगशृङ्गाररसाभासो विप्रलम्भशृङ्गाररसाभासश्चेति तदाभासोऽपि द्विविधस्तुल्यन्यायात् । एवं वीररसाभासमेवाऽप्युहनीया इत्यभिप्रायः ।

जैसे सम्भोग और विप्रलम्भ भेद से शृङ्गार रस दो प्रकार के होते हैं, उसी तरह शृङ्गार रसाभास भी दो प्रकार के होते हैं ।

तत्र विप्रलम्भाभासोदाहरणमात्रस्य वक्ष्यमाणत्वेन न्यूनतां परिहरति—

संयोगाभासस्त्वनुपदमेवोदाहृतः ।

नव्यमते—‘व्यानघ्राः’ इत्यादिना, प्राचीनमते तु ‘भुजपञ्जरे’ इत्यादिना, तेन न्यूनता न शङ्कनीयेत्याशयः ।

सम्भोगशृङ्गार रसाभास का उदाहरण ‘भुजपञ्जरे’... इत्यादि अभी ही ऊपर कह आये हैं ।

विप्रलम्भाभासमुदाहरति—

विप्रलम्भाभासो यथा—

वैदेहीविरहव्याकुलस्य दशाननस्य दशां वर्णयति—

‘व्यत्यस्तं लपति क्षणं, क्षणमथो मौनं समालम्बते,

सर्वस्मिन् विदधाति किं च विषये दृष्टिं निरालम्बनाम् ।

श्वासं दीर्घमुरीकरोति, न मनागङ्गेषु धत्ते धृतिं,

वैदेहीकमनीयताकवलितो हा हन्त ! लङ्केश्वरः ॥’

हा हन्त ! वैदेह्या जानक्याः, कमनीयतया स्पृहणीयसौन्दर्येण, कवलितो वशीकृतचेताः, लङ्केश्वरो रावणः, क्षणं व्यत्यस्तमसङ्गतं लपति भाषते (प्रलपति) अथो क्षणं मौनं समालम्बते मूकीभवति, किञ्च सर्वस्मिन् प्रियेऽप्रिये च विषये, निरालम्बनां शून्यां, दृष्टिं विदधाति करोति, तथा दीर्घमायतं, श्वासम्, उरीकरोति बहति, एवम्, अङ्गेषु स्वावयवेषु, मनागवदपि, धृतिं स्थिरतां न धत्ते न धारयतीत्यर्थः ।

विदधातीत्यत्र निक्षेपार्थको विदधातीति पाठोऽधिकं शोभते ।

अब विप्रलम्भाभास का उदाहरण देखिये—सीता के सौन्दर्य से वशीकृत रावण की दशा अत्यन्त शोचनीय है । वह क्षणभर अट-सट कुछ बकता है, तो क्षणभर चुपची साध लेता है । सभी वस्तुओं पर दृष्टि डालता है, पर एक भी वस्तु दिखाई नहीं पड़ती । वह जोर-जोर से साँस खींचता है और उसके अङ्गों में तनिक भी स्थिरता नहीं रहती—कभी हाथ और कभी पैर पटकता है, उससे थोड़ी देर भी शान्त नहीं रहा जाता ।

उपपादयति—

अत्र सीतालम्बनेयं लङ्केशगता विप्रलम्भरतिरनुभयनिष्ठतया जगद्गुरुरपत्नी-विषयकतया चाभासतां गता, व्यत्यस्तं लपतीत्यादिभिरुक्तिभिर्व्यज्यमानैरुन्माद-श्रम-मोह-चिन्ता-व्याधिभिस्तथैवाभासतां गतैः प्राधान्येन परिपोष्यमाणा व्यनिव्यपदेशहेतुः ।

इह सीताविषयिकतया विप्रलम्भशृङ्गारस्थायिन्या रते रावणमात्रनिष्ठतया जगद्गुरुरामचन्द्रपत्नीविषयकतया च द्विविधानौचित्यात् विप्रलम्भशृङ्गाररसाभासत्वम् । सा हि—‘क्षणं व्यत्यस्तं’ इत्यादिना व्यज्यमानेनोत्साहेग, ‘क्षणमथो’ इत्यादिना व्यज्यमानेन श्रमेण, ‘सर्वस्मिन्’ इत्यादिना व्यज्यमानेन मोहेन, ‘श्वासं’ इत्यादिना व्यज्यमानेन चिन्तया, ‘न मना’ इत्यादिना व्यज्यमानेन व्याधिना च भावेनानौचित्यप्रवृत्ततया भावाभासेन परिपोष्यत इति प्रधानीभूता विप्रलम्भशृङ्गाररसाभासध्वनिव्यपदेशस्य हेतुर्भवतीति सारम् ।

यहां सीता के विषय में जो रावण का विरहकालिक प्रेम है, वह अनुभयनिष्ठ है— अर्थात् रावणमात्र में है, सीता में नहीं और वह जगद्गुरु रामचन्द्र की पत्नी के विषय में है, अतः उस प्रेम में द्विविध अनौचित्य आ गया, जिससे वह 'आभास' रूप है। उस (प्रेम) को पुष्ट करनेवाले उन्माद, भ्रम, मोह, चिन्ता और व्याधि ये सञ्चारीभाव भी जगद्गुरु— पत्नी विषयक होने के कारण 'आभास' रूप ही हैं, इन सञ्चारीभावों के व्यञ्जक क्रमशः अंत-संत बोलना, चुप्पी साधलेना, 'आलम्बनरहित' देखना, जोर-जोर से सांस खींचना और अङ्गों में स्थिरता का न होना ये अनुभाव हैं। सारांश यह कि यहां रसाभास भी व्यञ्ज्य होता है और भावाभास भी, परन्तु भावाभास पोषक है—अङ्ग है और रसाभास पोष्य है—अङ्गी है, अतः रसाभास ही इस पद्यको ध्वनि कहे जाने का कारण है, भावाभास नहीं।

शृङ्गारवद् रसान्तराणामप्यनौचित्यप्रवृत्तत्वे रसाभासतां व्यवस्थापयति—

एवं कलहशीलकुपुत्राद्यालम्बनतया वीतरागादिनिष्ठतया च वर्यमानः शोकः, ब्रह्मविद्यानधिकारिचाण्डालादिगतत्वेन च निर्वेदः, कदर्थ-कातरादिगतत्वेन पित्राद्यालम्बनत्वेन वा क्रोधोत्साहौ, ऐन्द्रजालिकाद्यालम्बनत्वेन च विस्मयः, गुर्वाद्यालम्बनतया च हासः, महावीरगतत्वेन भयम्, यज्ञीयपशुवत्सास्रुङ्मांसाद्यालम्बनतया वर्यमाना जुगुप्सा च रसाभासाः ।

यथा रतेर्मुन्यादिपत्नीविषयत्वेनानौचित्याच्छृङ्गाराभासता, तथैव कलहशीलो यः कुपुत्रस्तद्विषयस्य वीतरागपुरुषनिष्ठस्य च शोकस्यानौचित्यात् करुणाभासता, ब्रह्मविद्याया विज्ञानस्यानधिकारिणो ये चाण्डालादयस्तन्निष्ठत्वेन वर्ण्यमानस्य निर्वेदस्यानौचित्याच्छान्ताभासता, कदर्यो नीचः कातरो भीरुस्तन्निष्ठत्वेन वर्ण्यमानस्य क्रोधस्य रौद्राभासता, उत्साहस्य च वीराभासता, इन्द्रजालोपजीवक ऐन्द्रजालिकस्तद्विषयकत्वेन विस्मयस्याद्भुताभासता, गुरुजनादिविषयकत्वेन हासस्य हास्याभासता, महावीरनिष्ठत्वेन भयस्य भयानकाभासता, यज्ञीया वध्यतया यज्ञसम्बन्धिना ये पशवस्तेषां यानि वसास्रुङ्मांसादीनि मज्जाधिरमांसप्रवृत्तीनि तद्विषयत्वेन वर्ण्यमानाया जुगुप्सायाश्च बीभत्साभासता च ज्ञेयेत्याशयः ।

अब शृङ्गार की तरह अन्य रस भी अनुचित रूप में प्रवृत्त होने पर रसाभास हो जाते हैं इस बात की व्यवस्था करते हैं—'एवं कलह' इत्यादि। जैसे शृङ्गार रस का स्थायीभाव (रति) उक्त रीति से अनुचित होने पर शृङ्गार रसाभास होता है, उसी तरह अन्य रसों के स्थायीभाव भी अनुचित होने पर तत्तद्रस के आभास रूप होते हैं। जैसे—करुण रस का स्थायीभाव (शोक) यदि कलहकारी कुपुत्र आदि के विषय में अथवा विरक्त पुरुष आदि आश्रय में वर्णित हो, शान्त रस का स्थायीभाव (निर्वेद) यदि ब्रह्म-विद्याध्ययन के अधिकार से वञ्चित चाण्डाल आदि आश्रय में वर्णित हो, रौद्र और वीर रस के स्थायीभाव (क्रोध और उत्साह) यदि दीन अथवा कायर आश्रय में किंवा पिता आदि के विषय में वर्णित हो, अद्भुत रस का स्थायीभाव (विस्मय) यदि ऐन्द्रजालिक आदि के विषय में वर्णित हो, हास्य रस का स्थायीभाव (हास) यदि गुरु आदि पूज्यों के विषय में वर्णित हो, भयानक रस का स्थायीभाव (भय) यदि किसी महावीर रूप आश्रय में वर्णित हो और बीभत्स रस का स्थायीभाव (जुगुप्सा) यदि यज्ञीय पशु के मज्जा, शोणित, तथा मांस आदि के विषय में वर्णित हो, तो, क्रमशः करुणरसाभास, शान्तरसाभास, रौद्ररसाभास, वीररसाभास, अद्भुतरसाभास, हास्यरसाभास, भयानकरसाभास, और बीभत्सरसाभास होते हैं।

तदुदाहरणप्रदर्शनकारणमाह—

विस्तृतिभयाच्चाभी नेहोदाहृताः सुधीभिरुज्जेयाः ।

विद्यायां च कृतप्रत्ययम्, अस्यां च लोकोत्तरत्वमभिव्यज्यमानं व्यतिरेकवपुः स्मृतिमेव पुष्पातीति सैव प्रधानम् ।

चिरं सेवितैरपि सक्चन्दनादिविषयैः, चिरं सेवितया विद्यया च सेवकस्य स्वात्मन-
स्त्यागः कृत इति तयोरकृतज्ञत्वम्, अस्यां नायिकायान्तरूपकालानुध्यातायामपि सतत-
स्मृतिसंस्कृतया त्यागमकृतवत्यामपूर्वं कृतज्ञत्वं च व्यज्यमानं व्यतिरेकालङ्कारस्वरूपं स्मृति-
भावस्यैवोपकारकमितीह भावाभासध्वनिरेव, नत्वलङ्कारध्वनिरित्याशयः ।

यहां चिरसेवित सक्, चन्दन आदि विषय और चिर-सेवित विद्या—जो इस पद्य में उप-
मान रूप से आये हैं—में, अपने को छोड़ देने के कारण, कृतज्ञता तथा अलपपरिचित
उस मृगाक्षी—जो यहां उपमेय रूप से आई है—में अपने को अभी तक न छोड़ने के कारण,
अलौकिक कृतज्ञता अभिव्यक्त होती है, अतः उपमान से उपमेय में आधिव्य-वर्णन रूप
'व्यतिरेक' अलङ्कार यहां व्यङ्ग्य है अवश्य, तथापि इस पद्य को अलङ्कार-ध्वनि नहीं कहा
जा सकता, क्योंकि वह व्यङ्ग्य 'व्यतिरेक' यहां उस प्रधान 'स्मृति-भाव' का ही पोषक है,
जो अनुचित प्रवृत्त होने के कारण आभास रूप है । फलतः इस पद्य को 'भावाभास-ध्वनि'
ही मानना चाहिये ।

वस्तुव्यङ्ग्योपमाया अपि भावाभासाज्ञत्वं दर्शयति—

एवं च त्यागाभावगतं सार्वदिकत्वं व्यङ्ग्यन्त्यधिदेवतोपमाऽपि ।

यथाऽधिष्ठात्री देवता स्वाधिष्ठानं न जातु त्यजति, तथेयमङ्गनाऽपि समहृदयं न त्यजती-
तिवाच्योपमाऽपि, परित्यागाभावस्य सार्वकालिकत्वं व्यङ्ग्यं वस्तु बोधयन्ती, चमत्कृतिमत्यपि
स्मृतेरङ्गमेव, न प्रधानमिति भावः ।

इसी तरह 'अधिदेवतेव' इस पद से वाच्य होनेवाली उपमा चमत्कारजनक होकर
भी 'स्मृति-भाव' का अङ्ग ही है, प्रधान नहीं, क्योंकि इस उपमा से यह वस्तुध्वनित होती
है कि जैसे अधिष्ठात्री देवी अपने अधिष्ठान को कभी नहीं छोड़ती, वैसे यह मृगाक्षी भी
मेरे हृदय को कभी नहीं छोड़ती, अतः यह समझना चाहिए कि यह उपमा त्यागाभाव
(न छोड़ने) में सार्वदिकता-चिरस्थायित्वा को व्यक्त करने के लिये ही केवल गाढ़ी गई है ।

भावाभासत्वमुपपादयति—

एषा चानुचितविषयकत्वादनुभयनिष्ठत्वाच्च भावाभासः ।

एषा स्मृतिः । अनुचितविषयकत्वमालम्बनस्य निषिद्धत्वात्, अनुभयनिष्ठत्वं च नायक-
मात्रवृत्तित्वात् ।

यह स्मृतिभाव नहीं, भावाभास है—इसलिये कि इसका विषय गुरुकन्या अथवा
अन्य कोई अगम्या नायिका अनुचित है, और यह स्मृति अनुभयनिष्ठ भी है—अर्थात् नायिका
तो स्मरण करती नहीं, अतः एक तरफा है ।

विषयमेवादिहैव भावध्वनित्वमप्याह—

यदि पुनरियं तत्परिणेतुरेवोक्तिः, तदा भावध्वनिरेव ।

नायिकायाः पस्युरेवोक्तिरेषा यदि प्रकरणे नावधार्येत, तदा निषिद्धालम्बनकत्वानुभय-
निष्ठत्वयोरभावान्नस्मृतिभावाभासध्वनिः, किन्तु स्मृतिभावध्वनिरेवेति भावः ।

यदि माने कि 'सर्वेऽपि'..... इत्यादि पद्य वर्णनीय नायिका के परिणेता (पति) की
ही उक्ति है, तब इस पद्य को 'भावध्वनि' का ही उदाहरण समझना चाहिये ।

भावशान्तिं निरूपयति—

अथ भावशान्तिः—

निरूप्यत इति शेषः ।

भावस्य प्रागुक्तस्वरूपस्य शान्तिर्नाशः ।

प्रागुक्तं विभावानुभावव्यज्यमान-हर्षाद्यन्यतमत्वं स्वरूपं यस्येति बहुमीहिः । विभावा-
दिव्यङ्ग्यहर्षाद्यन्यतमनाश एव भावशान्तिरित्यर्थः ।

अब 'भावशान्ति' का निरूपण करते हैं । अच्छा, पहले उसका लक्षण देखिये—जिनके
स्वरूप पूर्व में वर्णित हो चुके हैं, उन हर्ष आदि भावों में से किसी भाव के नाश को 'भाव-
शान्ति' कहते हैं ।

विशेषमाचष्टे—

सचोत्पत्त्यवच्छिन्न एव ब्राह्मः, तस्यैव सहृदयचमत्कारित्वात् ।

यतः स भावनाश उत्पद्यमान एव (न तु स्थित्यवच्छिन्नः) सहृदयाह्लादकः, तस्मात्
स एवात्र ब्राह्म इत्यर्थः ।

वह भाव-नाश उत्पत्त्यवच्छिन्न (उत्पत्ति-कालिक) ही लेना चाहिये—अर्थात् भाव के
उत्पन्न होते ही उसके नाश का वर्णन होना चाहिये, उसके काम कर चुकने के बाद का नहीं
क्योंकि उत्पत्तिकालीन भावनाश ही सहृदयों को चमस्कृत करता है ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

मानिन्याः सद्योऽमर्षध्वंसं वर्णयति—

‘मुञ्चसि नाद्यापि रुषं, भामिनि ! मुदिरालिरुदियाय ।

इति तन्व्याः पतिवचनैरपायि नयनाब्जकोणशोणरुचिः ॥’

‘हे भामिनि ! कोपने ! अद्यापीदानीमपि, रुषं कोर्पं मानं न मुञ्चसि न त्यजसि, (परय)
मुदिरालिर्मेघमाला, उदियायोदिताऽभूत्’ इति पतिवचनैः, तन्व्याः कृशाङ्ग्याः (मानिन्याः)
नयनाब्जकोणयोल्लोचनकमलप्रान्तयोः, शोणरुचिर्मानोपहिता रक्तच्छविः, अपायि व्यनाशी
इत्यर्थः । मानिनी परमोद्दीपनकादम्बिनीराचाहश्रवणात् सद्यः प्रससादेति भावः ।

उदाहरण लीजिये—‘अयि ! कोपमयि !! अब भी तू रोष का त्याग नहीं करती, देख
तो, घन-घटा घिर आई’ इस तरह पति के वचनों ने, कृशाङ्गी के नयन-कमल के कोने में
जो रक्त छवि थी, उसे पी गया—वह उत्पन्न होने के साथ ही समाप्त हो गई ।

विभावानुभावौ दर्शयति—

इह तादृशप्रियवचनश्रवणं विभावः, नयनकोणगत-शोणरुचेर्नाशः, तद-
भिव्यक्तः प्रसादो वाऽनुभावः ।

तादृशं मुदिराल्युदयबोधकम् । प्रियवचनश्रवणस्यामर्षभावशान्तिजनकत्वेन विभावत्वम् ।
नयनकोणशोणरुचिनाशस्य राक्षादमर्षनाशाजन्यत्वाद्विकल्पः ।

यहां प्रियवचन की घन-घटा घाली बातों का सुनना विभाव है और नेत्र-कोण की रक्त-
छवि का नाश अनुभाव है । यदि कहें कि नेत्र की छाली का नाश तो रोष-नाश का साक्षात्
कार्य नहीं हो सकता—अर्थात् रोष-नाश से प्रसन्नता होगी और प्रसन्नता से कोपमूलक
नेत्र-रक्तता का नाश होगा, तो मैं कहूँगा कि ठीक है, तब नेत्ररक्तता के विनाश के अभि-
व्यञ्जक प्रसन्नता को ही अनुभाव समझिये ।

उपपादयति—

उत्पत्तिकालावच्छिन्नो रोषनाशो न्यङ्ग्यः ।

रोषोऽमर्षस्तैनात्रामर्षभावशान्तिर्भवन्निरिति सारम् ।

उक्त विभावऔर अनुभावों से उत्पत्ति के समय में ही रोष का नष्ट हो जाना न्यङ्ग्य है ।

भावोदयं निरूपयति—

तथा—

भावोदयो भावस्योत्पत्तिः ।

पूर्वोक्तलक्षणस्य कस्यचिद्भावस्योदय उत्पत्तिरास्वादपदवीं गतो भावोदयो भवतीत्यर्थः ।
अब 'भावोदय' का निरूपण करते हैं । पहले उसका लक्षण देखिये—पूर्वोक्त हर्ष आदि
में से किसी भी भाव की उत्पत्ति को 'भावोदय' कहते हैं ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

प्रियापराधबोधोऽतः सद्यो मानिन्या वृत्तं वर्णयति—

'वीक्ष्य वक्षसि विपक्षकामिनी हारलक्ष्म दयितस्य भामिनी ।

अंसदेशवलयीकृतां क्षणादाचर्कष निजबाहुवल्लरीम् ॥

(अलङ्कृतीं काचित्) दयितस्य वल्लभस्य, वक्षसि हृदये, विपक्षकामिन्याः प्रागुपभुक्त-
प्रतिनायिकायाः, हारलक्ष्म गाढालिङ्गनोद्गतमुक्तामालाचिह्नं, वीक्ष्य विशेषेण दृष्ट्वा, (अप-
राधनिश्चयात्) भामिनी रोषवती सती, अंसदेशयोर्दयितस्कन्धप्रान्तयोः, वलयीकृतां मण्ड-
लाकारेण संयोजितां, निजबाहुवल्लरीं स्वभुजलताम्, क्षणात् सद्यः आचर्कष-अमर्षोदयादा-
कृषदित्यर्थः ।

उदाहरण देखिये—कोई कामिनी एकान्तस्थित प्रियतम के दोनों कन्धों पर हाथ रखकर
गले मिल रही थी, तब तक अकस्मात् उसकी दृष्टि प्रियतम के वक्षःस्थल में उगे हुए सौत
के हार-चिह्न पर पड़ी, फिर क्या था, तुरत वह कामिनी से भामिनी (कोपना) बन उठी
और कन्धे पर से अपनी बाहु-लता को खींच लिया ।

विभावमनुभावं व्यङ्ग्यं च प्रतिपादयति—

अत्रापि दयितवत्प्रोक्त-विपक्षकामिनीहारलक्ष्मदर्शनं विभावः, प्रियांसंदेश-
वलयीकृतनिजबाहुलताऽऽचर्कणमनुभावः, रोषोदयो व्यङ्ग्यः ।

इहापि रोषपदममर्षबोधकम्, तेनामर्षभावोदयध्वनिर्बोध्यः ।

यहां भी प्रियतम के वक्षःस्थल पर सौत के हार का चिह्न देखना विभाव और
उसके कन्धे पर से लिपटी हुई भुजलता का खींच लेना अनुभाव है, भिनसे रोष-भाव का
उदय व्यङ्ग्य होता है ।

भावशान्ति-भावोदययोर्विषयैकमाशङ्क्य विषयविभागं दर्शयति—

यद्यपि भावशान्तौ भावान्तरोदयस्य, भावोदये वा पूर्व भावशान्तेरावस्थ-
कत्वाभानयोर्विविक्तो व्यवहारस्य विषयः, तथापि द्वयोरेकत्र चमत्कारविरहात्,
चमत्काराधीनत्वाच्च व्यवहारस्य, अस्ति विषयविभागः ।

यत्रैकभावस्य शान्तिः, तत्रापरभावस्योदय आवश्यकः, यत्र पुनरेकभावस्योदयः, तत्र
पूर्वमपरभावस्य शान्तिरवश्यमपेक्ष्यत इति भावशान्ति-भावोदययोः सर्वत्र सङ्कीर्णत्वात्
स्वतन्त्रो व्यवहारस्य विषयो न सम्भवतीति शङ्कायाः—नह्येकत्रैव तत्रभावस्य शान्तेरुदयस्य
च चमत्कारिता, नवां चमत्कारितां विना व्यवहारप्रवृत्तिरिति निर्णये, यत्र भावशान्तिनमत्कारः,
तत्र भावशान्तिव्यवहारः, यत्र तु भावोदयचमत्कारः, तत्र भावोदयव्यवहारो भवतीति तयो-
र्व्यवहारस्य विषयः परसाङ्ग्ये सत्यपि स्वतन्त्र एवेति समाधानम् ।

यद्यपि यह निश्चित है कि जहां किसी भाव की शान्ति होती है, वहां किसी दूसरे भाव
का उदय भी होता ही है, इसी तरह जहां किसी भाव का उदय होता है, वहां उसके पहले

किसी अतिरिक्त भाव की शान्ति अवश्य हुई रहती है, फिर तो भावशान्ति और भावोदय के एक दूसरे से अमिश्रित लक्ष्यों का मिलना अपरम्भव है, तथापि यह नहीं कहा जा सकता कि इन दोनों के अलग-अलग व्यवहार करने योग्य लक्ष्य नहीं हैं, क्योंकि एक जगह दोनों चमत्कारी नहीं होते अर्थात् भावशान्ति की जगह में भावान्तर का उदय निश्चित रह कर भी चमत्कारी नहीं रहता, इसी तरह भावोदय की जगह में प्राक्तनभाव की शान्ति नियमतः रहने पर भी चमत्कार जनक नहीं होती और व्यवहार चमत्कार के अधीन है—अर्थात् जिसमें चमत्कार रहता है, उसी का व्यवहार होता है, अतः इन दोनों के पृथक् पृथक् व्यवहार हो सकते हैं।

भावसन्धि निरूपयति—

एवम्—

भावसन्धि-रन्योन्यानभिभूतयो-रन्योन्याभिभवनयोग्ययोः सामानाधिकरण्यम् ।

अन्योन्यं परस्परमनभिभूतयोरवाधितप्रतीतिचमत्कारयोः, अन्योन्याभिभवनयोग्ययोर्मिथः प्रतीतिचमत्कारवाचनसमर्थयोः (अचिरद्वयोस्तुल्यबलयोः) द्वयोर्भावयोः, सामानाधिकरण्यमेकदेशैककालावच्छिन्नचमत्कारप्रतीतिविषयत्वं भावसन्धिरित्यर्थः ।

सुन्दोपसुन्दन्यायेन मिथोवाधने प्रतीतिचमत्काराभावात्, तादृश्ये परस्परवाधनाक्षमयोस्तु सन्धिप्रयोज्यविजातीयचमत्कारसमशिरस्कचमत्कारविरहाच्च क्रमेण विशेषणद्वय-सार्थक्यम् । तदुक्तम्—‘भावयोः सन्धिरुभयसामग्रीयोगेन परस्परविमर्दः’ इति । ‘सन्धिरैककालमेव तुल्यकक्षयोरारब्धादः’ इति च ।

अब ‘भाव-सन्धि’ का निरूपण करते हैं । सर्वप्रथम उसका लक्षण देखिये—एक दूसरे से दबे हुये न हों, पर एक दूसरे को दबाने की योग्यता रखते हों, ऐसे दो भावों के सामानाधिकरण्य (एक जगह रहने) को ‘भाव-सन्धि’ कहते हैं । तात्पर्य यह हुआ कि जिन दो भावों में से कोई एक दूसरे की प्रतीति और चमत्कार को बाधित करने की क्षमता रखता हो, परन्तु बाधित करे नहीं, ऐसे—अर्थात् अचिरद्वय और तुल्यबल दो भावों की सहस्थिति को भावसन्धि कहते हैं । यहाँ यदि लक्षण में ‘एक दूसरे से दबे हुये न हों’ यह पूर्व अंश नहीं कहा जाय, तब उन दो भावों की सहस्थिति में अतिव्याप्ति हो जायगी, जो, परस्पर बाधक होने के कारण अप्रतीयमान अत एव चमत्कारहीन होकर तादृश्य बने पड़े रहते हैं । इसी तरह यदि ‘एक दूसरे को दबाने की योग्यता रखते हो’ यह द्वितीय अंश लक्षण में न रहा जाय, तब उन अलगभिभावाएँ दो भावों की सह-स्थिति में अतिव्याप्ति हो जायगी, जिनकी सह-स्थिति से कोई वास्तव चमत्कार नहीं उत्पन्न होता, अतः दोनों अंशों का निवेश सार्थक है ऐसा समझना चाहिये ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

वयस्तस्मिन्साहज्या अन्वदायाः सीताया रामचन्द्रे प्रथमं हृदयार्तं दर्शयति—

‘श्रीवन्देद्गमनितान्तशक्तिः, शीलशोभैवलकान्तिस्तोभिताः ।

सङ्कुचन्ति विकसन्ति राघवे, जानकीनयननीरजश्रियः ॥’

भावसन्धोद्गमोपारम्भेण निनान्तं साहिता सुवर्धनं नृपाङ्कुरितयौवनव्रजान्तिस्वभावा-
दुत्पलशक्तिः, (राघवस्य) शीलेन तद्वृत्तेन, शोभेण विक्रमेण, बलेन शारीरिकसामर्थ्येन,
कान्त्या स्वावर्णप्रनया च (प्रत्यक्षविषये) तोभिता उत्कण्ठितलोभाश्च, जानक्याः सीतायाः
नयने एव नीरजे कमले, तयोश्चिरात् शोभाः, राघवे रामचन्द्रे (पतन्याः) सङ्कुचन्ति

लज्जया निमीलन्ति, विकसन्ति-औत्सुक्येनोन्मीलन्ति चेत्यर्थः । इह यौवनोद्गमस्योभयत्रा-
न्वयः, उन्मीलननिमीलनयोश्च कालातिलाघवेन यौगपद्यव्यवहारः ।

उदाहरण देखिये । एक सखी दूसरी सखी से कहती है—दोनों में (सीता तथा राम में) यौवन अंकुरित हो जाने के कारण अत्यन्त शङ्कायुक्त और राम की सच्चरित्रता, शूरता, शारीरिक बल और कान्ति के कारण लोभयुक्त कुमारी सीता के नेत्र-कमलों की शोभायें, रघुनन्दन रामचन्द्र के विषय में, संकुचित और विकसित हो रही हैं । भावार्थ यह है कि नवांकुरित सीताजी ने जब प्रथम प्रथम यौवनोन्मुख, सच्चरित्र, वीर, बलिष्ठ और सुन्दर रामचन्द्रजी को देखा, तब उनकी आंखें उन्हें देखने में कुछ संकुचित हो रही थीं क्योंकि उनके हृदय में उस समय एक तरह की शङ्का भी उपस्थित थी, जो किसी नव युवक को देखते समय किसी भी अंकुरयौवना के लिये स्वाभाविक है । और कुछ विकसित भी हो रही थीं, क्योंकि उस विलक्षण यौवनोन्मुख रामजी के प्रति उनके मन में लोभ भी था । इसी बात का वर्णन एक सखी दूसरी सखी से कर रही है ।

विभावाद्याह—

अत्र भगवद्वाशरथिगतस्य लोकोत्तरयौवनोद्गमस्य, तादृशस्यैव शीलशौर्या-
देश्च दर्शनं विभावः, नयनगत-सङ्कोचविकासावनुभावः, त्रीडौत्सुक्ययोः
सन्धिव्यङ्ग्यः ।

तादृशस्य लोकोत्तरस्य । नयनद्युतेः सङ्कोचेन त्रीडा, विकासेन चौत्सुक्यमिह समकक्षतया-
ऽऽस्वाद्येते इति भावसन्धिध्वनिः ।

यहाँ भगवान् रामचन्द्रजी में लोकोत्तर यौवन की उत्पत्ति का तथा उसीतरह के लोको-
त्तर चरित्र-वीरता आदि का दर्शन विभाव है और आंखों का संकुचित होना तथा विक-
सित होना अनुभाव है । जिनसे लज्जा और औत्सुक्य इन दो भावों की सन्धि व्यङ्ग्य
होती है—अर्थात् नेत्र-संकोच से लज्जा और नेत्र-विकास से औत्सुक्य समानरूप से
ध्वनित होते हैं, अतः यह पद्य 'भाव-सन्धि-ध्वनि' का उदाहरण होता है ।

भावशबलत्वं निरूपयति—

तथा—

भावशबलत्वं भावानां बाध्यबाधकभावमापन्नानामुदासीनानां वा
व्यामिश्रणम् ।

विरुद्धत्वान्मिथोबाध्यबाधकभावं प्राप्तानाम्, अथवाऽविरुद्धत्वात् तदस्थानां भावानां,
व्यामिश्रणं स्वस्वव्यञ्जकपृथग्-वाक्यजप्रतीतिविषयत्वपूर्वकैकमहावाक्यजन्यचमत्कारकवैयञ्ज-
निक-प्रतीतिविषयत्वं शबलत्वमित्यर्थः ।

जो परस्पर विरोधी होने के कारण एक दूसरे का बाधक हों, अथवा जो उदासीन-
अर्थात् न परस्पर बाधक न परस्पर सहायक हों, ऐसे अनेक भावों के मिश्रण को 'भाव-
शबलता' कहते हैं ।

तथा शबलत्वं विवृणोति—

एकचमत्कृतिजनकज्ञानगोचरत्वमिति यावत् ।

एकं महावाक्यजन्यं चमत्कृतिजनकं यद्वैयञ्जनिकज्ञानं, तद्विषयत्वमित्यर्थः ।

मिश्रण शब्द का अर्थ यहाँ यह है कि यद्यपि भिन्न-भिन्न वाक्य से भिन्न-भिन्न भाव
अभि व्यक्त होते हैं, तथापि उन सब वाक्यों को मिलाकर जो एक संपूर्ण पथरूप महा-
वाक्य बने, उससे जो एक व्यञ्जना वृत्ति के सहारे चमत्कारी ज्ञान हो, उसमें उन सब
भावों का आसित हो जाना ।

उदाहरति—

उदाहरणम्—

सीतां विवास्यानुशयानः श्रीरामश्चिन्तयति—

‘पापं हन्त मया हतेन विहितं, सीताऽपि यथापिता,
सा मामिन्दुमुखी विना बत वने किं जीवितं धास्यति ? ।
आलोकेय कथं मुखानि कृतिनां, किं ते वदिष्यन्ति मां,
राज्यं यातु रसातलं पुनरिदं, न प्राणितुं कामये ॥’

(यज्ञभूमिसंस्तुपत्रा वह्निपरीक्षितशीला) सीताऽपि (क्षुद्रापवादभिया) यत्, यापिता राजधान्या निष्कास्य वनं गमिता, हन्त ! हतेन दुष्टेन दुर्दैवोपहतबुद्धिना वा मया, तत् सीतानिर्वासनं पापं कृतमविधेयं विहितम् । सा शतशः सुपरीक्षितप्रणया, इन्दुमुखी सीता, मां विना (एकाकिनी) वने, बत ! जीवितं किं धास्यति ? नैव धारयिष्यति । कृतैतादृश-पापकर्माऽहं कृतिनां प्राज्ञजनानां मुखानि, कथम्, आलोकेय लज्जया परयेयम् ? । ते कृतिनः (पापिनः) मां, किं वदिष्यन्ति किं कथयिष्यन्ति ? । यदर्थं मयेतदनुष्ठितं तदिदं राज्यं, पुनः, रसातलं यातु चिन्तयतु । अहं प्राणितुमतः परं जीवितुं, न कामये नेच्छामि दुःख-दुर्ग्रहो दग्धाज्जीवनान्मरणस्यैव श्रेयस्त्वादित्यर्थः ।

उदाहरण देखिये । सीता जी को वन में निर्वासित कर देने के बाद राम का कथन है कि मैं बड़ा दुर्बुद्धि हूँ, तभी तो सीता को भी (जिसका शील अग्नि में परीक्षित हो चुका था) निकाल दिया, यह मुझसे बहुत बड़ा पाप किया गया, हाय ! क्या वह (जिसका मुझ में असीम प्रेम है) मेरे बिना वन में जी सकती है ? मैं भले आदमियों का मुख कैसे देखूँगा ? वे मुझे क्या कहेंगे ? यह राज्य (जिसके लिये मैंने यह पाप किया है) रसातल में चला जाय, मैं जीना नहीं चाहता ।

उपपादयति—

अत्र मत्-सूया-विषाद-स्मृति-वितर्क-व्रीडा-शङ्का-निर्वेदानां प्रागुक्तस्वस्ववि-भावजन्मनां शबलता ।

इह ‘पाप’मित्यादिना व्यज्यमानाया मतेः, ‘हतेन’त्यादिना व्यज्यमानायाः स्वविषय-कासूयायाः, ‘सीताऽपि’त्यादिना व्यज्यमानस्य विषादस्य, ‘से’त्यनेन व्यज्यमानायाः स्मृतेः, ‘मामिन्दुमुखी’त्यादिना व्यज्यमानस्य वितर्कस्य, ‘आलोकेय’त्यादिना व्यज्यमानाया व्रीडायाः, ‘किं’इत्यादिना व्यज्यमानायाः शङ्कायाः, ‘राज्य’मित्यादिना व्यज्यमानस्य निर्वेदस्य च भावस्य शबलत्वमेकमहत्वात्प्रत्यक्षनिमित्तमत्कारजनकप्रतीतिविषयत्वमस्तीत्यर्थः ।

यहाँ अपने अपने विभाव से अभिव्यक्त होने लगे मति, असूया, विषाद, स्मृति, वितर्क, व्रीडा, शङ्का और निर्वेद इन भावों का मिश्रण (शबलता) है—अर्थात् ‘मैंने पाप किया’ इससे मति, ‘दुर्बुद्धि’ इस आत्मविशेषण से स्वविषयक असूया, ‘सीता को भी’ इससे विषाद, ‘वह चन्द्रमुखी’ इससे स्मृति, ‘मेरे बिना जी सकती है’ इससे वितर्क, ‘मैं भले आदमियों का मुख कैसे देखूँगा’ इससे व्रीडा, ‘वे मुझे क्या कहेंगे’ इससे शङ्का और ‘यह राज्य रसातल में चला जाय, मैं जीना नहीं चाहता’ इससे निर्वेद, ये भाव व्यक्त होते हैं और इन सब भावों का समग्र श्लोकजन्यबोध में भाग होता है, अतः यह ‘भाव-शबलता-ध्वनि’ हुई ।

काव्यप्रकाशव्याख्यातृकृतं भावशबलत्वलक्षणमुपन्यस्य निरस्यति—

यत्तु काव्यप्रकाशटीकाकारैः—‘उत्तरोत्तरेण भावेन पूर्वपूर्वभावोपमर्दः शबलता’ इत्यभ्यधीयत, तन्न, ‘परयेत् कश्चिच्चल चपल रे ! का त्वराऽहं कुमारी, हस्तालम्बं

वितर, हहहा ! व्युत्क्रमः क्वासि यासि ।' इत्यत्र शङ्काऽसूया-धृति-स्मृति-श्रम-
दैन्य-मत्यौ-त्सुक्यानामुपमर्दलेशशून्यत्वेऽपि शबलताया राजस्तुतिगुणत्वेन
पञ्चमोह्लासे मूलकृतैव निरूपणात् ।

‘इत्थं पृथ्वीपरिवृढ ! भवद्विद्विषोऽरण्यधृतेः, कन्या कश्चित् फलकिसलयान्याददानाऽभि-
धत्ते ॥’ इति काव्यप्रकाशोद्धृतपद्यस्यान्तिमं चरणद्वयम् । तत्र ‘पश्येत् कश्चिदित्यनेन
शङ्कायाः, ‘चल चपल रे’ इत्यनेनासूयायाः, ‘का त्वरा’ इत्यनेन धृतेः, ‘अहं कुमारी’ इत्यनेन
स्मृतेः, ‘हस्तालम्बं वितर’ इत्यनेन श्रमस्य, ‘हहहा’ इत्यनेन दैन्यस्य, ‘व्युत्क्रमः’ इत्यनेन
मतेः, ‘क्वासि यासि’ इत्यनेनोत्सुक्यस्य च भावस्य व्यञ्ज्यमानतया व्याभिभ्रणाद् भावशबल-
ताया वर्णनीयरजविषयकरतिभावेऽङ्गतया भावशबलतालङ्कारः ।

तत्र काव्यप्रकाशव्याख्याकारेण भावशबलतां लक्ष्यता-‘उत्तरोत्तरेण-उत्तरोत्तरमभिव्य-
क्तिविषयेण भावेन, पूर्वपूर्वमभिव्यक्तस्य भावस्य, उपमर्दोऽभिभवः शबलत्वम्’ इति यदुक्तम्,
तदसङ्गतम्, यतस्तन्मते बाध्यबाधकभावापचानामेव भावानामुपमर्दस्य सम्भवे शबलतायाः
स्वीकारे, ‘पश्येत् कश्चिदित्यादावुदासीनानामेव शङ्कादिभावानां व्याभिभ्रणाच्छबलताया
वर्ण्यराजविषयकरतिभावाङ्गतया भावशबलतालङ्कारोदाहरणत्वेन काव्यप्रकाशपञ्चमोह्लासे गुणीभूत-
व्यङ्ग्योदाहरणप्रसङ्गे नैतत्पद्यं यदुल्लिखितं, तद्विरुद्धं स्यात्, शङ्कादिभावानां मिथो बाध्यबाध-
कत्वाभावात् । तदस्यानामपि भावानां व्याभिभ्रणं शबलत्वमिति मन्मते तु न कोऽपि तद्विरोध
इति मूलऽतिकूला टीकाकृदुक्तिर्हयैवेत्याकृतम् ।

काव्य-प्रकाश के टीकाकार ने जो यह लिखा है कि ‘अग्रिम-अग्रिम भाव से पूर्व पूर्व
भाव के उपमर्द (दबा दिये जाने) का नाम ‘शबलता’ है, वह ठीक नहीं, क्योंकि ‘पश्ये-
त्कश्चित्’.....’ इत्यादि पद्य में यद्यपि ‘पश्येत् कश्चित्’, ‘चल चपलरे’, ‘का त्वरा’, ‘अहं
कुमारी’, ‘हस्तालम्बं वितर’, ‘हहहा’, ‘व्युत्क्रमः’, और ‘क्वासि यासि’, इन वाक्यांशों से
क्रमशः अभिव्यक्त होने वाले शङ्का, असूया, धृति, स्मृति, श्रम, दैन्य, मति और ओत्सुक्य,
इन भावों के मिश्रणरूप शबलता है, तथापि वह राजविषयक स्तुति-अर्थात् कविनिष्ठ
राजविषयक रतिभाव का अङ्ग है, प्रधान नहीं, अतः भावशबलता ध्वनि यहां नहीं कहला
सकती-अर्थात् ध्वनि यहां कविनिष्ठ भाव की ही है भावशबलता तो अलङ्कार है, यह
कथा मूलकार-मन्मत ने ही पञ्चम उल्लास में गुणीभूतव्यङ्ग्य निरूपण के प्रसङ्ग पर कही
है । तात्पर्य यह कि यदि टीकाकारों के अनुसार उत्तरोत्तर भाव से पूर्व-पूर्व भाव के उपमर्द
को शबलता मानी जाय, तब पूर्वोक्त रीति से ‘भावशबलता यहां राजस्तुति का अङ्ग है’
यह भूलकार का कथन असंगत हो जाय, क्योंकि उक्त भाव एक दूसरे का लेश मात्र भी
उपमर्द नहीं करते, अतः उनके क्रियावत् तो यहां शबलता हुई ही नहीं, फिर उसका अङ्ग
होना कैसे संभव हो सकता ? फलतः मूलकार के कथन से ही विरुद्ध होने के कारण टीका-
कार का उक्त कथन सर्वथा अमान्य है ।

नन्वात्मविशेषगुणानां स्वोत्तरविशेषगुणजायत्यस्य तात्किरुत्तरीकरणमित्यत्र तिष्ठे-
षाणां भावानामिच्छादिवदात्मविशेषगुणत्वात् उत्तरोत्तरभावस्य पूर्वपूर्वभावमिमानकत्वेन ‘पश्ये’
दित्यादावपि शङ्कादीनां मिथस्तादस्थस्याभावादेककालिकाभिव्यक्त्यसम्भवाच्च कथं शबलत्वं
स्यादिति मूलविरोधस्तुल्य एवेति शङ्कां निराकरोति—

स्वोत्तरविशेषगुणेन जायमानस्तु नाशो न व्यङ्ग्यः, नवोपमर्दपदवाच्यः,
नापि चमत्कारी ।

न चेत्यः, शङ्कादीनामात्मविशेषगुणत्वेन स्वोत्तरविशेषगुणजन्यनाशस्य व्यञ्जनावृत्त्य-

बोध्यत्वाद् विलक्षणसंयोगार्थकोपमर्दपदवाच्यत्वाभावाच्चमत्कारजनकत्वविरहाच्च भावशबलत्वरूपताऽसम्भवात्, तथा च त्वन्मत एव मूलविरोध इत्याशयः ।

यदि आप कहें कि चित्त-वृत्ति रूप भावों का नैयायिकों के सिद्धान्तके अनुसार हृच्छा आदि विशेष गुणों में समावेश होता है और 'आत्मवृत्ती विशेष गुणों का स्वोत्तरभाव विशेष गुणों से नाश हो जाया करता है' यह नियम है, अतः पूर्व भाव का नाश हुये बिना उत्तर भाव की उत्पत्ति हो ही नहीं सकती, तो मैं कहूँगा कि उक्त सिद्धान्त अपनी जगह पर ठीक है, परन्तु यहां उससे काम नहीं लिया जा सकता, क्योंकि अग्रिम विशेष गुण से होनेवाला पूर्व गुण का नाश व्यङ्ग्य नहीं हो सकता अर्थात् व्यञ्जनावृत्ति से उसका बोध होना सम्भव नहीं, यदि उस नाश को व्यङ्ग्य मान भी लिया जाय, तो टीकाकार के 'उपमर्द' पद का वह वाच्य नहीं होता, क्योंकि उपमर्द पद का वाच्य विलक्षण संयोग है, यदि कथंचित् उक्त नाश को उपमर्द पद का वाच्य भी मान लें, तो उस नाश में कोई चमत्कार नहीं है, अतः वह भावशबलता रूप नहीं हो सकता ।

निर्गलितमाह—

तस्मात्—

'नारिकेलजल-क्षीर-सिता-कदलमिश्रणे ।

विलक्षणो यथाऽऽस्वादो-भावानां संहतौ तथा ॥'

नारिकेलजलस्य, क्षीरस्य, दुग्धस्य, सितायाः श्वेतशर्करायाः, कदलस्य रम्भाफलस्य च मिश्रणे मिथः संयोजने, यथैकेन वस्तुना वस्त्वन्तरास्वादस्योपमर्दो न क्रियते, किन्त्वास्वादवैलक्षण्यमेव विधीयते, तथैव भावानां शबलत्वरूपसंहतावपि नोपमर्दः किन्त्वास्वादवैलक्षण्यमेवेत्यर्थः ।

अतः यह मानना चाहिये कि जैसे नारियल के जल, दूध, चीनी और केलों के मिश्रण में विलक्षण स्वाद उत्पन्न हो जाता है, उसी तरह भावों के मिश्रण में भी होता है । सारांश यह कि—पूर्वोक्त नारियल के जल, दूध आदि मिलने पर एक दूसरे का स्वाद नष्ट नहीं करता, किन्तु सब मिलकर, अपना अपना स्वाद रखते हुये, एक नया स्वाद भी उत्पन्न कर देते हैं, उसी तरह भाव भी अपना अपना आस्वादन करवाते हुये एक नया आस्वादन भी उत्पन्न कर देते हैं ।

भावशान्त्यादिध्वनिचतुष्टयस्य भावध्वनिता व्यवस्थापयति—

अत्रेवं बोध्यम्—

य एतै भावशान्त्युदयसन्निवशबलताध्वनय उदाहृताः, तेऽपि भावध्वनय एव, विद्यमानतया चर्च्यमाणेभ्यः, उत्पत्त्यवच्छिन्नत्वे-विनश्यदवस्थस्य-सन्धीयमानत्वपरस्परसमानाधिकरणत्वैः प्रकारैश्चर्च्यमाणेषु भावेष्वेव प्राधान्यस्वोचित्यात्, चमत्कृतैस्तत्रैव विश्रान्तेः ।

एते भावशान्ति-भावोदय-भावसन्नि-भावशबलताध्वनयो येऽन्योदाहृताः, ते सर्वेऽपि भावध्वनय एव बोद्धव्याः, अतो विद्यमानावस्थापक्षेनास्वाद्यमानेषु भावेषु तथा भावानामेव धर्मिताया प्राधान्यं न तु धर्मस्य विद्यमानावस्थापक्षतस्य, तथैव भावोदयध्वनावुत्पत्त्यवस्थापक्षत्वेन, भावशान्तिध्वनौ विनश्यदवस्थापक्षत्वेन, भावसन्निध्वनौ सन्धीयमानावस्थापक्षत्वेन, भावशबलताध्वनौ परस्परसमानाधिकरणावस्थापक्षत्वेन च विशेषणीभूतधर्मैः प्रकारैरास्वाद्यमानेषु भावेषु, धर्मिणां भावानामेव प्राधान्यं, नत्पत्त्यावस्थपक्षत्वादिधर्माणाम् प्राधान्यमुचितम्, यतश्चमत्कारमूलकमेव प्राधान्यं निर्णीतमिति भावानामेव प्राधान्यमित्याशयः ।

अथ भाव-शान्ति आदि ध्वनियों भी भाव-ध्वनियों ही हैं, अतिरिक्त नहीं, इस स्वकीय सिद्धान्त की व्यवस्था करते हैं—‘अवेदं बोधम्’ इत्यादि । ये जो ऊपर भाव-शान्ति, भावोदय, भावसन्धि और भाव-शबलता की ध्वनियाँ उदाहरणों के द्वारा दिखलाई गई हैं, वे भी भाव-ध्वनियाँ ही हैं । कारण यह—कि जहाँ आप, हम-सभी भावध्वनियों मानते हैं अर्थात् भावों का आस्वादन करते हैं, वहाँ भी तो भावों की एक अवस्था-विद्यमानता रहती है, फिर भी जिस तरह वहाँ भावों का ही प्राधान्य माना जाता है, उस विद्यमानता अवस्था का नहीं, उसी तरह जहाँ आप भावशान्ति आदि की ध्वनियाँ मानते हैं, वहाँ भी यही मानना चाहिये कि विनष्ट होते हुये, उत्पन्न होते हुये, एक दूसरे से सटते हुये और एक साथ रहते हुये भावों का ही आस्वादन होता है, अतः वहाँ भी भावों का ही प्राधान्य है, उन विनाश, उत्पत्ति, सन्धि, शबलता (मिश्रण) रूप अवस्थाओं का नहीं, क्योंकि चमत्कार का विश्राम भाव की चर्चना (आस्वाद) में ही जाकर होता है केवल अवस्था मात्र में नहीं, और साहित्य में प्राधान्य को चमत्कार-मूलक माना गया है ।

धर्मधर्मिप्राधान्ये विनिगमनाविरहमाशङ्क्य समादधाति—

यद्यप्युत्पत्ति-विनाश-सन्धि-शबलतानां तत्सम्बन्धिनानां भावानां च समानायां चर्चणाविषयतायां, न प्राधान्यं विनिगन्तुं शक्यते, तथापि स्थितौ भावेषु प्रधानतायाः क्लृप्तत्वाद् भावशान्त्यादिष्वपि तेष्वेव शान्तिप्रतियोगित्वादिभिर्व्यज्यमानेषु तस्याः कल्पयितुमौचित्यात् ।

विनिगन्तुं निर्धारयितुम् । इह भावशान्त्युदयोपादानक्रमविपर्ययमूलं चिन्त्यम् । स्थितौ विद्यमानावस्थापञ्चविशिष्टभावध्वनौ । तेषु भावेषु । शान्तेः प्रतियोगिता सम्बन्धिता वैशिष्ट्यमिति यावत् । उत्पत्त्याद्यवस्थाविशिष्टानां भावानामेकास्वादे भावानामेव प्राधान्यं, नतुत्पत्त्याद्यवस्थानामिति निर्धारणं यद्यपि दुष्करम्, तथापि ‘एकत्र निर्णतः शास्त्रार्थोऽपरत्रापि सञ्चरति’ इति रीत्या भावध्वनौ विद्यमानावस्थायां भावस्य चैकास्वादविषयत्वेऽपि चमत्कारानुभवाद्भावस्यैव प्राधान्यं यथाऽवधार्यते, तथैवोदयावस्था-प्रशाम्यदवस्था-सन्धीयमानावस्था-समानाधिकरणावस्थाभिः सहाप्येकास्वादविषयत्वे भावानामेव प्राधान्यमुचितत्वादवधारणीयमित्यभिप्रायः ।

यद्यपि उत्पत्ति, विनाश, सन्धि और शबलता का तथा इन अवस्थाओं से सम्बन्ध रखनेवाले भावों का-दोनों का-आस्वादन समान रूप में होता है-अर्थात् भाव और उनकी वे अवस्थायें समान रूप से आस्वाद (चर्चना) के विषय होते हैं, अतः कौन प्रधान है और कौन अप्रधान-अर्थात् भावप्रधान हैं या उनकी उक्त अवस्थायें यह निर्णय होना असम्भव है, तथापि अब स्थिति (विद्यमानता) की अवस्था में भावों की ही-न कि अवस्था की-प्रधानता स्वीकृत हो चुकी है, दय भाव-शान्ति आदि में भी शान्तिप्रति योगित्व आदि रूप से अर्थात् शान्तिविशिष्टत्वेन, उत्पत्तिविशिष्टत्वेन, सन्धिविशिष्टत्वेन, और शबलताविशिष्टत्वेन रूपेण अभिव्यक्त होने वाले तत्त्वज्ञात्यों की ही प्रधानता मानना उचित है, क्योंकि ‘एकत्र निर्णतः शास्त्रार्थो बाधकाभावेऽपरत्रापि सञ्चरति’ अर्थात् ‘एक जगह निर्णय किया गया विषय, किसी खास बाधक के न रहने पर, दूसरी जगह भी माना जाता है’ यह सिद्धान्त है ।

अन्यथाऽनुपपत्त्यापि तत्र भावप्राधान्यं निर्धारयति—

किञ्च यदि भावशान्त्यादौ भावो न प्रधानम्, किन्तु तदुपसर्जनकशान्त्यादिरेवेत्यभ्युपेयते, तदा व्यज्यमानभावेष्वभिहिततत्प्रशमादिषु काव्येषु भावप्रशमादिष्वन्तित्वं न स्यात् ।

स भाव उपसर्जनमप्रधानं यत्र, स तदुपसर्जनकः । यदिति भावशान्त्यादिध्वनौ शान्त्यादेरेव, नतु भावस्य प्राधान्यं स्वीक्रियते, तर्हि यत्र काव्येषु भावस्य व्यङ्ग्यता, शान्त्यादेस्तु वाच्यता, तत्र भावशान्त्यादिध्वनित्वव्यवहारो भवति भावप्राधान्यात्, सम्प्रति शान्त्यादेरेव प्राधान्याभ्युपगमे स नैव स्यात्, शान्त्यादेर्वाच्यत्वात्, तस्माद्भावप्राधान्य-मेवाभ्युपेयमित्याशयः ।

यदि आप यह मानें कि भावशान्ति आदि में भाव प्रधान नहीं है, अपि तु गौण हैं— अर्थात् वे शान्ति आदि अवस्थायें ही प्रधान हैं, जिनके विशेषण रूप से वहां भाव रहते हैं, तब जहां भावव्यङ्ग्य रहते हैं और उनकी शान्ति आदि अवस्थायें वाच्य रहती हैं, वहां आप के हिसाब से भावशान्ति आदि की ध्वनियां नहीं हो सकेंगी ।

तदेवोपपादयन्नादौ तादृशं भावध्वनिमुदाहरति—

तथा हि—

खण्डितावृत्तं वर्णयति—

‘उषसि प्रतिपक्षनायिका—सदनादन्तिकमञ्जति प्रिये ।

सुदृशो नयनाब्जकोणयो—रुदियाय त्वरयाऽरुणद्युतिः ॥’

उषसि प्रभाते, प्रिये वल्लभे, प्रतिपक्षनायिकासदनात् सपत्नीगृहात्, अन्तिकं समीपम्, अञ्जत्यागच्छति सति, सुदृशो नायिकायाः, नयनाब्जकोणयोर्नेत्रकमलप्रान्तभागयोः, अरुणद्युतिरमर्षजन्या रक्तकान्तिः, त्वरया झटिति, रुदियायोत्प्रेद इत्यर्थः ।

देखिये । एक सखी दूसरी सखी से कहती है कि—जब प्रियतम प्रातः काल में विशेष-धिनी नायिका (सपत्नी) के घर से अपने घर आये, तब सुन्दर नयनवाली नायिका के नेत्रकमल के कोनों में क्षट अरुणकान्ति उदित हो गई ।

अत्र काव्येऽमर्षभावस्योदयो यद्यप्युत्पूर्वकेणोन्धातुनाऽभिहितः, किन्त्वमर्षभावो व्यङ्ग्य-एवेति भवत्येवामर्षभावोदयध्वनिव्यपदेशः, भवन्मते तूदयस्यैव प्रधानस्य वाच्यत्वात् स न स्यादित्याह—

अत्रोत्पूर्वकेणैतिना भावोदयस्य वाच्यतयैव प्रत्यायनात् ।

यहां ‘उदियाय’ इस क्रियापदघटक उत्पूर्वक इण् धातु से उदय की प्रतीति वाच्य रूप से ही कराई जा रही है, अतः आपके हिसाब से यहां भावोदय की ध्वनि नहीं हो सकती ।

अप्रधानप्रयुक्तामेव व्यवहारोपपत्तिमाशङ्क्य निराकरोति—

(नतु) उदयस्य वाच्यत्वेऽपि भावस्यावाच्यत्वाद्भ्वनित्वं सुस्थमिति चेत्, प्रधानस्य व्यपदेशानौपयिकत्वेऽप्रधानकृतव्यपदेशस्यानुपपत्तेः ।

औपयिकत्वं प्रयोजकत्वम् ।

ननूद्योऽत्र यद्यपि वाच्यः, किन्त्वमर्षो भावस्तु व्यङ्ग्य एतास्तीति तमादायैव भावध्वनि-व्यवहार उपपद्येतेति शङ्क्याम्, ‘प्रधानेन व्यपदेशा भवन्ति’ इति सिद्धान्तेन प्रधानस्यो-दयस्य वाच्यत्वेन ध्वनित्वाप्रयोजकत्वेऽप्रधानस्यामर्षभावस्य व्यङ्ग्यस्यापि प्राधान्याभा-वाद्भ्वनित्वप्रयोजकत्वासम्भवादिति समाधानम् ।

यदि आप कहें कि उदय के वाच्य हो जाने पर भी अमर्षभाव तो वाच्य नहीं होता, अतः यहां अमर्षभावोदय की ध्वनि मानने में कोई बाधा नहीं, तो यह भी संगत नहीं, क्योंकि आपके हिसाब से तो भावोदय आदि ध्वनिस्थल में उदय आदि ही प्रधान होते हैं, अतः जब प्रधान (उदय) ही वाच्य हो जाने के कारण ध्वनि शब्द से व्यवहृत होने योग्य नहीं रहा, तब अप्रधान (अमर्षभाव) प्रयुक्त ध्वनि का व्यवहार करना समुचित नहीं ।

स्वमतेऽनुपपत्त्यभावं दर्शयति—

अस्मन्मते तूत्पत्तेर्वाच्यत्वेऽप्युत्पत्त्यवच्छिन्नामर्षस्य प्रधानस्यावाच्यत्वाद् युक्त एव भावोदयध्वनिव्यपदेशः ।

भावस्यैव तत्र प्राधान्यमभ्युपगच्छतामस्माकं मते त्ववच्छेदकतयाऽप्रधानस्योदयस्य वाच्यत्वेऽपि, प्रधानस्य भावस्य व्यङ्ग्यत्वेन ध्वनित्वमुपपन्नमेवेत्याकृतम् ।

हाँ ! हमारे मत के अनुसार यहाँ अमर्ष-भाव-ध्वनि का व्यवहार अवश्य हो सकता है, क्योंकि हम भावोदय आदि में भी भाव को ही प्रधान मानते हैं, उदय आदि को नहीं, अतः अप्रधान उदय के वाच्य हो जाने पर भी प्रधान भाव (अमर्ष) के वाच्य नहीं—व्यङ्ग्य होने के कारण भावोदय-ध्वनि मानने में कोई आपत्ति नहीं होती है ।

भावप्राधान्यानभ्युपगमे भावशान्तिध्वनित्वानुपपत्तिमपि दर्शयति—

एवं व्यङ्ग्यमानभावप्रतियोगिकस्य प्रशमस्य वाच्यत्वे भावशान्तिध्वनित्वं न स्यात् ।

एवं भावोदयवत् व्यङ्ग्यमानो भावः प्रतियोगी यस्य तादृशस्य प्रशमस्य भावशान्तेः ।

यत्र काव्ये भावो व्यङ्ग्यस्तच्छान्तिस्तु वाच्याऽस्ति, तत्र भावशान्तिध्वनिव्यवहारो भवति, स इदानीं न स्यात्, त्वन्मते प्रधानीभूतायाः शान्तेर्वाच्यत्वादिति सारम् ।

इसी तरह आपके मत में जहाँ शान्ति (नाश) का प्रतियोगी-अर्थात् जिसकी शान्ति वर्णनीय हो, वह भावव्यङ्ग्य है और शान्ति वाच्य है, वहाँ भावशान्ति की ध्वनि नहीं होगी ।

तदुदाहरति—

यथा—

मानिन्या अमर्षभावशान्तिं वर्णयति—

‘क्षमापणैकपदयोः, पदयोः पतति प्रिये ।

शेमुः सरोजनयना-नयनारुणकान्तयः ॥’

प्रिये दयिते, क्षमापणस्य स्वकृतापराधमर्षणस्य, एकपदयोरसाधारणस्थानयोः, पद-योश्चरणयोः, पतति सति, सरोजनयनायाः पद्माद्याः, नयनयोरमर्षजनिताः, अरुणकान्तयो रक्तयुतयः, शेमुर्विनेशुरित्यर्थः । अत्र नेत्रारुणकान्तिशान्त्याऽमर्षभावो व्यङ्ग्यः, तच्छान्तिस्तु वाच्येति भावशान्तिध्वनित्वं सिद्धम्, इदानीं भावप्राधान्यानभ्युपगमे शान्तेर्वाच्यत्वात् तत्र सिध्येत्, तस्माद्भान्त्येन प्राधान्यमभ्युपेयमित्याशयः । इह क्षमतेरादन्तत्वाभावात् पुनो दोर्लभ्येन क्षमापणपदसाधनं नामधातुप्रतिग्रहा कथञ्चन विरोधम् ।

जैसे—एक बुरी दूसरी बुरी से कहती है, “ क्षमा पणयो के एक (सर्व प्रधान) स्थान चरणों पर पति के गिरने ही सरजिज के पद्मों नाम की नायिका के नयनों की अरुण कान्तियाँ शान्त हो गई । वहाँ शान्ति के वाच्य होने पर भी उस शान्ति का प्रतियोगी अपराधभाव जेननन अरुणकान्ति के कारण रूप में व्यङ्ग्य है, अतः यहाँ भावशान्ति ध्वनि होती है, आप के हिलान से वह नहीं होगी ।

शान्त्यादिप्राधान्यवादी पुनरशङ्कते—

तनु शब्दवाच्यानां प्रशमादीनामरुणकान्त्यैवान्वयादरुणकान्तिप्रशमादेरेव वाच्यत्वं पर्यवसितम्, न तु तादृशप्रशमादिव्यङ्ग्यस्य रोषप्रशमादेः, व्यङ्ग्य-व्यञ्जकभेदस्यावश्यकत्वात् ।

नन्वत्र ‘शेमु’-रिति पदेन वाच्याऽपि शान्त्यर्थतोऽरुणकान्त्यैवान्वेति, तस्मादरुणकान्तिशान्तिरेवात्र वाच्या, नंतरुणकान्तिशान्तिव्यङ्ग्या रोषरूपामर्षशान्तिरपि, व्यङ्ग्यस्य

व्यञ्जक (वाच्य) स्य च पृथक्ताया आशयकत्वाद्भावशान्तिध्वनित्वेऽत्र किमपि न बाधक-
मिति पूर्वपक्षाशयः ।

यदि आप कहें कि भावशान्त्यादि स्थल में शान्ति आदि की ही प्रधानता मानने पर भी 'उपसि प्रतिपत्त'..... इत्यादि तथा 'समापणैक'..... इत्यादि पक्षों में भावोदयादि-
ध्वनि मानी जा सकती है, क्योंकि—उक्त दोनों पक्षों में जो उदय और शान्ति वाच्य हैं, उनका अन्वय अहगद्युति और अहगकान्ति के साथ है, अतः अहगद्युति का उदय तथा अहगकान्ति की शान्ति भले ही वाच्य हो जाय, परन्तु प्रथम पक्ष में अहगद्युति के उदय से व्यक्त होने वाला अमर्षभाव का उदय तथा द्वितीय में अहगकान्ति की शान्ति से अभिव्यक्त होने वाली अमर्षभाव की शान्ति वाच्य नहीं होते । कारण, व्यङ्ग्य और व्यञ्जक (वाच्य) पृथक्-पृथक् होते हैं—यह मानना आवश्यक है । तात्पर्य यह कि अहगद्युति के उदय और अहग कान्ति की शान्ति के वाच्य होने पर भी अमर्ष का उदय और शेष (अमर्ष) की शान्ति व्यङ्ग्य ही रहे, क्योंकि अहगद्युति का उदय और अहग-
कान्ति की शान्ति व्यञ्जक हैं और अमर्षोदय तथा अमर्षशान्ति हैं व्यङ्ग्य ।

स्वपूर्वपक्षदार्ढ्यार्थमवान्तरशङ्कां विधाय निरस्यति—

न चारुण्यव्यङ्ग्यरोषस्यैव वाच्यीभूतप्रशमाद्यन्वय इति वाच्यम्, वाच्य-
व्यङ्ग्यप्रतीत्योरानुपूर्व्येण सिद्धतया, वाच्यान्वयबोधवेलायां वाच्यैः सह व्यङ्ग्या-
न्वयानुपपत्तेः ।

आनुपूर्व्यं क्रमः ।

ननु 'शेषु' रित्येतत्पदमिहितायाः शान्तेः, वाच्यया नयनारुणकान्त्या, व्यज्यमानेन
रोषेण (अमर्षेण) सहैवान्वय इति भावशान्तेर्वाच्यत्वात् पुनरपि ध्वनित्वमिह दुर्घटमेवेत्या-
क्षेपस्य, वाच्यव्यङ्ग्यप्रतीत्योः कार्यकारणभावात् क्रमिकत्वसावश्यकतया यौगपत्यासम्भवाद्
व्यङ्ग्यस्य रोषस्यात्र वाच्यया शान्त्या सह वाच्यार्थबोधावसरे व्यङ्ग्यार्थानुपस्थितेरन्वया-
सम्भवाद् व्यङ्ग्यरोषस्य वाच्यशान्त्याऽन्वयाभावाद् भावशान्तिध्वनित्वं स्यादेवेति समाधानम् ।

यदि हम कहें कि—वाच्य नयनारुणकान्ति से व्यङ्ग्य होने वाले अमर्ष का ही वाच्य
उदय तथा शान्ति के साथ अन्वय है—अर्थात् हम व्यङ्ग्य का ही वाच्य के साथ अन्वय
मान लेते हैं, तात्पर्य यह कि इस तरह मान लेने पर भावोदय तथा भावशान्ति में
वाच्यता हो जायगी, तो आप कहेंगे, यह अयुक्त है । क्योंकि यह मानी हुई बात है कि
पहले वाच्य की प्रतीति (जो कारण है) होती है, फिर व्यङ्ग्य की (जो कार्य है), अतः
यह मानना पड़ेगा कि—जिस समय वाच्यों का अन्वय होता है, उस समय व्यङ्ग्य
उपस्थित ही नहीं हो सकता, फिर बताइये वाच्यों के साथ व्यङ्ग्यों का अन्वय कैसे ?

उक्तं समर्थयति—

अन्यथा 'सुन्दरो नयनारुणकोणयोः' इत्यस्यान्वयो न स्यात् ।

अन्यथा वाच्यव्यङ्ग्ययोरपि मिथोऽन्वयाङ्गीकारे, 'सुन्दरो' इत्यादी वाच्यस्य नायिकायाः
सुन्दरत्वात् नयनारुणकादनुदयव्यङ्ग्येन रोषोदयेन सहान्वयो आपितस्तान् स्यात्, तस्मान्ननु-
शब्दार्त्तवाभावसाधनान्निरसनशङ्का सुस्येत्याशयः ।

यदि वाच्य और व्यङ्ग्य का अन्वय मान लिया जाय, तब 'उपसि.....' इत्यादि
प्रथम पक्ष में 'सुन्दर नयनवाली नायिका के नेत्र कमलों के कोने में' यह जो अधिकरण
का क है, उसका अन्वय नहीं हो सकेगा, क्योंकि अधिकरण कारक का कर्ता अथवा कर्म
के द्वारा ही क्रिया में अन्वय होता है और यहां उक्त रीति से 'उद्दिष्य' इस क्रिया का
कर्ता मान लिया गया व्यङ्ग्य अमर्ष, वाच्य अहगद्युति नहीं, फिर कहिये, कसे उस अमर्ष
रूप कर्ता में तथा उसके द्वारा उदय क्रिया में उक्त अधिकरण का अन्वय होगा—अर्थात्

अमर्ष-चित्त की वृत्ति है, नयन में वह आवेशा कहाँ से ? फलतः उक्त पद्य में अनन्वितार्थक-असंगत-हो जायगा, अतः वाच्यशान्ति आदि का अरुणकान्ति आदि के साथ ही अन्वय मानना ठीक है, सारांश यह कि इन पद्यों में भावशान्ति आदि वाच्य नहीं हो सकती। और जब वह वाच्य नहीं होगी, तब भावशान्ति आदि की ध्वनियों में भावों की अप्रधानता और शान्ति आदि की ही प्रधानता मान लेने पर भी कोई दोष नहीं होगा।

उत्तरयति—

मैवम् ।

एवं 'क्षमे'—त्याद्युदाहरणो वाच्यव्यङ्ग्ययोरन्वयाभावादानुपपत्तिविरहाद् भावस्य भाव-शान्त्यादावप्राधान्यं, मा नैवेत्यर्थः ।

पर ऐसा नहीं कह सकते—अर्थात् भावशान्ति आदि की ध्वनियों में भावों की अप्रधानता और शान्ति आदि की प्रधानता नहीं मान सकते।

भावप्राधान्यसमर्थनायापत्तिप्रकाशकं स्थलान्तरमाचष्टे—

एवमपि—

उक्तोदाहरणयोरनुपपत्त्यभावेऽपि ।

क्योंकि उक्त दोनों श्लोकों में उक्त रीति से किसी तरह की अनुपपत्ति नहीं होने पर भी:—

अननुनयेऽपि मानापगमं वर्णयति—

‘निर्वासयन्तीं धृतिमङ्गनानां, शोभां हरेरेणदृशो धयन्त्याः ।

चिरापरधस्मृतिमांसलोऽपि, रोषः क्षणप्राद्युगिको बभूव ॥’

अङ्गनानां गोपनितम्बिनोनां, धृतिं धैर्यं, निर्वासयन्तीं दूरे गमयन्तीं, हरेर्गोविन्दस्य, शोभां श्रियं, धयन्त्या नयनाभ्यां पिबन्त्याः, एणदृशो भृगाद्व्या मानिन्याः, चिरापरधस्मृत्या दीर्घकालकृतपरास्मरणेन, मांसलः पुष्टोऽपि रोषोऽमर्षः क्षणप्राद्युगिकोऽचिरस्थाय्यतिथि-बभूवेत्यर्थः ।

अनुनयाभावेऽपि हरिशोभेक्षणाक्षिप्तचित्ता सा सद्यः प्रससादेति सारम् ।

एक सखी दूसरी सखी से कहती है कि—स्त्रियों के धैर्य को निर्वासित करती हुई अर्थात् निकाल फेंकती हुई भगवान् कृष्णचन्द्र की शोभा को जभी मानिनी मृगाक्षी ने पिया—सादर देखा, तभी बहुत दिनों तक लगातार किये गये अपराधों के स्मरण से परिपुष्ट बना हुआ भी रोष (अमर्ष) एक क्षण भर का मेहमान हो गया—नहीं ठहर सका ।

आपत्ति प्रतिपादयति—

इत्यादावपि भावप्रशमध्वनित्वापत्तेः, भावस्य वाच्यत्वेऽपि प्रधानस्य तत्प्रश-मस्य व्यङ्ग्यत्वात् ।

‘निर्वासयन्ती’मित्यादिपद्येऽपि भावप्राधान्यवादिसत्ते भावशान्तिध्वनित्वमापद्येत, रोषभावस्याप्रधानस्य वाच्यत्वेऽपि प्रधानीभूताशस्तच्छ्रान्तेः क्षणप्राद्युगिकीभवनव्यङ्ग्यतायाः सद्भावात् । भावप्राधान्यवादिसत्ते तु रोषस्य वाच्यत्वान्न तत्तत्प्राप्तिरिति भावः ।

उक्त श्लोक में आप के मत से भावशान्ति की ध्वनि हो जायगी, कारण यह कि आप के हिसाब से अप्रधानभाव (रोष-अमर्ष) के वाच्य होने पर भी प्रधान शान्ति वाच्य नहीं, अपितु ‘क्षणप्राद्युगिक’—अर्थात् ‘क्षणभर के मेहमान’ पद से व्यङ्ग्य ही है।

तत्रैव पुनराशङ्क्य समाधत्ते—

उभयोरप्यवाच्यत्वमपेक्षितमिति चेत्, प्रागुक्तपद्यद्वये शमत्वोदयत्वाभ्यां शमोदययोर्वाच्यत्वादानुदाहरणत्यापत्तेः ।

भावस्य तच्छान्त्यादेश्व वाच्यत्वाभाव एव भावशान्त्यादिध्वनित्वमिति स्वीकारे तु 'निर्वास-
यन्ती'मित्यादौ भावस्य वाच्यत्वादापत्तिवारणं स्यादिति न वाच्यम्, यतस्तथा स्वीकारे
'उषसी'त्यादौ 'क्षमे'त्यादौ च क्रमेणोदयस्य शान्तेष्व वाच्यत्वाद् ध्वनित्वमिष्टमपि नोपपद्यत
इति तात्पर्यम् ।

यदि आप कहें कि प्रधान और अप्रधान दोनों की अवाच्यता—अर्थात् व्यङ्ग्यता
अपेक्षित है, तात्पर्य यह कि जहां भाव और उसके शान्ति आदि दोनों ही व्यङ्ग्य रहे, वहीं
भावशान्ति आदि की ध्वनि मानेंगे, अतः उक्त पद्य में शान्ति के व्यङ्ग्य रहने पर भी भाव
(रोष) के वाच्य हो जाने से भावशान्ति—ध्वनि की आपत्ति नहीं हो सकती, तब मैं
कहता हूँ कि इस तरह मानने पर यहां तो आपत्ति का वारण हो जायगा, परन्तु पूर्वोक्त
दोनों पद्यों (उषसिइत्यादि और क्षमापणैकइत्यादि) में उदयरूप से उदय
(फिर वह अमर्ष का हो चाहे अरुणशक्ति का) और इसी तरह शान्तिरूप से शान्ति
(फिर वह रोष की हो चाहे अरुणशान्ति की) वाच्य हो गये हैं, अतः वे पद्य उन दोनों
ध्वनियों के उदाहरण नहीं हो सकेंगे ।

ननु मा भूत तदुदाहरणद्वये ध्वनित्वमित्यत आह—

इष्टापत्तिस्तु सहृदयानामनुचितैव ।

साहित्ये सहृदयानुभवस्यैव प्रधानप्रामाण्याङ्गीकारात् सहृदयैः स दोषोऽनुभवविरोधात्
सोढे न शक्यत इत्यभिप्रेतः ।

उक्त आपत्ति को स्वीकार कर लेना—कह देना—कि हम तो इन्हें भावोदय और
भावशान्ति की ध्वनियां मानते ही नहीं, सहृदयों के लिये अनुचित है—अर्थात् साहित्य
जगत में अनुभवसिद्ध वस्तु का अपलाप कम से कम सहृदयों को नहीं करना चाहिये ।

निगमयति—

तस्माद्भावप्रशमादिष्वपि प्राधान्येन भावानामेव चमत्कारित्वम्, प्रशमादे-
स्तूपसर्जनत्वम्, अतो न तस्य वाच्यतादोषः ।

अपिशब्दो भावस्थितिसमुच्चायकः ।

तस्माद् यथा भावस्थितौ भावानामेव प्राधान्यं स्थितेस्त्वप्राधान्यं, तथैव भावशान्त्यादि-
ष्वपि भावानामेव प्राधान्यं, शान्त्यादेस्त्वप्राधान्यं स्वीकार्यम् । तथाचाप्रधानानां शान्त्या-
दीनां वाच्यत्वं न ध्वनित्वस्य विषटकमिति सारम् ।

भावध्वनेर्भावस्थितिध्वनेश्चैकरूपतया पृथगुपादानत्वाभावात् बोध्यः ।

अतः यह निश्च होता है कि भावशान्ति आदि की ध्वनियों में भी भाव ही प्रधान
रहते हैं और चमत्कारी भी, शान्ति आदि तो उपसर्जन अर्थात् मौल्य ही रहते हैं, अत एव
शान्ति आदि का वाच्य हो जाना भी कोई दोष नहीं, सारांश यह कि शान्ति आदि के
वाच्य हो जाने पर भी यदि भाववाच्य नहीं होंगे—व्यङ्ग्य होते रहेंगे, तब भावशान्त्यादि
की ध्वनियां मानी जा सकती हैं ।

नन्वेवं वैलक्षण्यभावाख्याने भावध्वनेर्भावशान्त्यादिभ्यः पृथगुपादानस्य निष्प्रयोजन-
कत्वापत्तिरतो वैलक्षण्यं प्रदर्शयति—

इदं पुनर्भावध्वनिभ्यो भावशान्त्यादिध्वनीनां चमत्कारवैलक्षण्ये निदानम्—

यदेकत्र चर्वणायां भावेषु स्थित्यवच्छिन्नभामर्षादित्वम्, अमर्षादित्वमेव वा
प्रकारः, अन्यत्र तु प्रशमावस्थात्वादिरपीति ।

निदानं मूलम् । एकत्र शुद्धभावध्वनिषु । स्थित्यवच्छिन्नत्वं स्थितिविशिष्टत्वम् ।

अमर्षस्यैवात्र प्रकृतत्वादुल्लेखः । विशेषणस्याव्यावर्तकतया विशेष्यमात्रस्य चमत्कारकत्वादु

‘अमर्षादित्वमेव वा’ इति द्वितीयकल्पोपादानम् । अन्यत्र भावशान्त्यादिध्वनिषु । इति निर्दान-समाप्तिसूचकः ।

भावध्वनिषु स्थित्यवस्थापन्नत्वविशिष्टस्यामर्षादित्वस्य, वस्तुतः केवलांमर्षादित्वस्य प्रकारतयाऽमर्षादित्वप्रकारकवर्णनं चमत्कारिणी, भावशान्त्यादिध्वनिषु तु प्रशाम्यदवस्थापन्नत्वादिविशिष्टामर्षादित्वस्य प्रकारतया प्रशाम्यदवस्थापन्नत्वादिविशिष्टामर्षादित्वप्रकारक-चर्चणायाश्चमत्कारित्वमिति चमत्कारकवर्चणायां भावध्वनिष्वमर्षत्वादिनाऽमर्षादीनामेव भानम्, भावशान्त्यादिध्वनिषु तु प्रशाम्यदवस्थापन्नत्वादिविशिष्टामर्षत्वादिनाऽमर्षादीनां भानमित्येषविशेष इत्यभिप्रायः ।

अब यहां यह शङ्का उपस्थित होती है कि यदि उत्तरीति से भावध्वनि और भावशान्त्यादि ध्वनि में समानता सिद्ध कर देते हैं—अर्थात् उन दोनों में कोई बेलक्षण्य नहीं मानते, तब भावध्वनि से पृथक् भावशान्त्यादि ध्वनि का उल्लेख व्यर्थ है, इस शङ्का के उत्तर में ग्रन्थकार उक्त समानता के रहने पर भी उन दोनों में भिन्न तरह के बेलक्षण्य का प्रतिपादन करने हैं—‘इदं पुनः’ इत्यादि । भावध्वनियों की अपेक्षा भावशान्त्यादिध्वनियों के चमत्कार (आह्लाद) में विलक्षणता है और उस विलक्षणता का कारण यह है कि भावध्वनियों में भावों की चर्चणा (आस्वादन) स्थितिरूप एक अवस्थाविशिष्ट अमर्ष आदि के रूप में होती है और भावशान्त्यादि ध्वनियों में स्थलभेद से शान्ति, उदय आदि अनेक अवस्थाविशिष्ट अमर्ष आदि भावों की चर्चणा होती है, वस्तुतः तो भावध्वनियों में केवल अमर्ष आदि के रूप में ही भावों की चर्चणा होती है यही कहना चाहिये, क्योंकि वहां स्थितिरूप अवस्था को जोड़ना व्यर्थ है, कारण यह कि विशेषण किसी सजातीय के वारणके लिये लगाया जाता है—जैसे ‘श्वेत अश्व’ यहां श्वेत-विशेषण श्याम अश्व के वारण के लिये आता है—यहां तो ‘स्थित्यवस्थापन्न’ इस विशेषण से किसी का वारण नहीं होता, क्योंकि भावध्वनियों में सभी भाव स्थित्यवस्थापन्न रहते हैं । अभिप्राय यह हुआ कि भावध्वनियों में होने वाली चर्चणा में केवल भावों (अमर्षादिकों) का ही भान होता है, अतः तज्जन्य चमत्कार शुद्ध आवास्वादजन्य आह्लादरूप पर्यवसित हुआ, और भावशान्त्यादिध्वनियों में होनेवाली चर्चणा में शान्ति-उदय आदि अवस्था सहित अमर्षादि भावों का भान होता है, अतः तज्जन्य चमत्कार शान्ति-उदय आदि सहित आवास्वादजन्य आह्लाद रूप फलित होता है । स्पष्ट शब्द में यों कह सकते हैं कि कच्चे आम के आस्वाद से उत्पन्न होने वाले और पके आम के आस्वाद से उत्पन्न होने वाले आनन्दों में वस्तु के एक होने पर भी जैसा अन्तर है, ठीक वैसा ही अन्तर शुद्ध आवास्वादजन्य और शान्त्याद्यवस्था सहित आवास्वादजन्य चमत्कार में है ।

ननु भावशान्त्यादिषु रसशान्त्यादीनां निरूपणं कुतो न कृतमित्यत आह—

रसस्य तु स्थायिमूर्तकत्वात् प्रशमादेरसम्भवः, सम्भवे वा न चमत्कार इति स न विचार्यते ।

रसानां संकसूत्रन्यायेनाधारतया मूलभूतेषु स्थायिभावेषु प्रशाम्यदवस्थादिसम्बन्धसत्त्वे तेषां स्थायित्वस्यैव विलोपप्रसङ्गात् तदवस्थासम्बन्धः सम्भवति, यदि त्विभ्यस्कोरश्चिरत्वात्-त्रिष्टुप्रशाम्यदाद्यवस्थानेव रसेष्वारोप्य गौणो रसशान्त्यादिव्यवहारः सम्भवतीत्युच्यते, तदा तत्तश्चमत्कारो न स्याद्, आरोपस्य चमत्काराजनकत्वात्, तस्माद्रसशान्त्यादयो न निरूप्यन्त इत्यर्थः ।

अब भाव के जैसे रसों के भी उदय शान्ति आदि की ध्वनियां क्यों नहीं होती इसका विचार करते हैं—‘रसस्य तु’ इत्यादि । अभिप्राय यह है कि रसों की उदय-शान्ति आदि अवस्थायें नहीं हो सकती, क्योंकि उनका मूल है स्थायीभाव, और यदि उसकी भी उत्पत्ति तथा-शान्ति आदि अवस्थायें होने लगीं, तब तो उसका स्थायित्व ही नष्ट हो

जाय, आदि से अन्ततक 'सकलूत्र' न्याय से उसका बना रहना ही तो उसमें स्थायित्व है, यदि वही न रहे, तब उसमें और साधारण भावों में भेद ही क्या रहेगा ? यदि कहें कि स्थायीभाव के स्थिर रहने पर भी उसकी अभिव्यक्ति तो स्थिर रहनेवाली चीज नहीं है, अतः उसके उत्पत्ति-विनाश तो हो सकते हैं, फिर उन्हीं उत्पत्ति-विनाशों को इसमें आरोप करके गौण रस शास्त्रादि का व्यवहार हो सकता है, तब उसका उत्तर यह है कि आरोप चमत्कारजनक नहीं होता, अचमत्कारी होने के कारण ही रसशान्ति आदि की ध्वनियां नहीं मानी जाती हैं ।

अथ 'उपपादयिष्यते च स्थाय्यादीनामपि संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वम्' इति प्राक् प्रतिज्ञातां रसादीनां संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यतामपि व्यवस्थापयति—

सोऽयं निगदितः सर्वोऽपि रसादिलक्षणो व्यङ्ग्यप्रपञ्चः स्फुटे प्रकरणे, भ्रमिति प्रतीतेषु विभावानुभावव्यभिचारिषु, सहृदयतमेन प्रमात्रा, सूक्ष्मेणैव समयेन प्रतीयत इति हेतुहेतुमतोः पौर्वापर्यक्रमस्यालक्षणादलक्ष्यक्रमो व्यपदिश्यते । अत्र तु विचारवेद्यं प्रकरणम्, उच्चेया वा विभावादयस्तत्र सामग्री-विलम्बाधीनं चमत्कृतेर्मान्तर्यमिति संलक्ष्यक्रमोऽप्येष भवति ।

हेतुहेतुमतोः कारणकार्योर्वीच्यविभावादि-व्यङ्ग्यरसादिप्रतीत्योः । पौर्वापर्यं पूर्वापरी-भावः । अलक्षणमज्ञानम् । मान्तर्यं विलम्बः । निगदितो रसनिरूपणादेतत्पर्यन्तं निरूपितः सर्वोऽप्ययं रसादिलक्षणो रसादिस्वरूपो व्यङ्ग्यप्रपञ्चो व्यङ्ग्यसमुदायः, प्रकरणे प्रसङ्गे, स्फुटे स्पष्टवेद्ये सति, अत एव विभावानुभावव्यभिचारिभावेषु भ्रमित्यविलम्बेन प्रतीतेषु ज्ञातेषु सत्सु, सहृदयतमेनातिभावकेन, प्रमात्राऽऽस्वादकपुरुषेण, सूक्ष्मेणाल्पेनैव समयेन, प्रतीयत आस्वादयत इति वाच्यव्यङ्ग्यप्रतीतिक्रमस्य शीघ्रेण सम्यगलक्षणादसंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य इति व्यवहारः । यत्र पुनः प्रकरणमस्फुटतया विचारेण वेद्यम्, क्वचित् प्रकरणस्य स्फुटत्वेऽपि विभावादय उच्चेया अनुकल्पाद्गृहणीया एव सन्ति, तत्र कारणस्य प्रकरणविभावादप्रत्ययस्य विलम्बेन, कार्यस्य रसादिप्रत्ययस्य विलम्ब औपपत्तिक एवेति क्वचित्प्रदर्शयतो रसादि-प्रतीतेः संलक्ष्यक्रमत्वस्यापि व्यवहार इत्याशयः ।

'उपपादयिष्यते च स्थाय्यादीनामपि संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वम्' अर्थात् 'स्थायीभाव आदि-रस भाव आदि-भी संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य होते हैं, इस बात का उपपादन आगे करना' इस तरह की प्रतिज्ञा अभिकार से पहले की जा चुकी है, तदनुसार रसादिकों की संलक्ष्य क्रमता की व्यवस्था करते हैं—'सोऽयम्' इत्यादि, यह जो पूर्वोक्त रस-भाव आदि व्यङ्ग्यों का समुदाय है, वह जहाँ प्रकरणस्पष्ट हो, वहाँ विभाव, अनुभाव और सञ्चारीभाव की प्रतीति शीघ्र हो जाने से अस्मिन्सहृदय पुरुषों को बहुत ही थोड़े समय में प्रतीत हो जाता है, अतः अनुभवकर्ता सहृदय को कारण और कार्य की पूर्वापरता का क्रम लभित नहीं होता, इसलिये यह (रसभावादि) संलक्ष्यक्रम कहा जाता है । परन्तु जहाँ प्रकरण विचार करने के बाद समझने योग्य हो और जहाँ प्रकरण के स्पष्ट रहने पर भी विभाव आदि का वर्णित न होने के कारण वह कदापि नहीं, वहाँ सामग्रीसमवधान के विलम्ब प्रयुक्त चमत्कार में भी कुछ सन्देहता आ जाती है—अतः वैसी जगह में रसभाव आदि उक्त व्यङ्ग्यों का समूह संलक्ष्यक्रम भी होता है ।

तदेव शब्दं दर्शयति—

अथा—

'तत्पगताऽपि च सुननु' इति प्रागुदाहृते (४१ प्रश्ने) पद्ये 'सम्प्रति' इत्येत-
दर्थावगतिर्विलम्बेन ।

एतत्पद्यघटकस्य सम्प्रतीति पदस्य 'प्राङ्मनोढात्वेन तस्याः सङ्कोचोऽन्यविध आसीत्, अथुना प्रियप्रवासपूर्वरजन्यां तु सङ्कोचोऽपि सङ्कुचित इवाभू'—दित्यादेरर्थस्यावगमः पूर्वा-परसन्दर्भात्तानुसन्धानादेव लभ्य इति व्यङ्ग्यस्य रतिभावस्य संलक्ष्यक्रमतैवेति भावः ।

जैसे—'तत्पद्यतापि च सुतनुः...' इत्यादि पूर्वोदाहरणपद्य में 'सम्प्रति' पद का अर्थ विलम्ब से ज्ञात होता है—अर्थात् 'पहले नवीदा होने के नाते नायिका में संकोच की भावना अधिक थी, परन्तु अथ प्रियगमन की पूर्वरात्रि में भावी विरह के ज्ञान के कारण वह संकोच कुछ क्षिणिक पड़ गया, इत्यादि अर्थ की प्रतीति प्रकरण के विचार कर लेने के बाद ही होती है, अतः यहाँ शृङ्गार रस संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ही है ।

ननु रसादीनामसंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यतायाः सार्वत्रिकी प्रसिद्धिरेतावता विरुध्यतीत्यत आह—

न खलु धर्मग्राहकमानसिद्धं रत्यादिध्वनेरलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वम् ।

येन प्रमाणेन धर्मिणः सिद्धिर्भवति, तद्धर्मिग्राहकं मानमुच्यते, तच्चात्र रसादौ सहृदय-हृदयानुभव एव ।

रसादिध्वनेरसंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यमात्रत्वस्य ज्ञापकं धर्मिग्राहकं यदि किमपि मानमुपलभ्येत, तर्हि तदवश्यमनिच्छताऽन्यभ्युपेयं स्यात्, तस्यानुपलम्भे तु संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वस्यापि स्वीकारे न किमपि बाधकमित्याशयः ।

रति आदि की ध्वनि की अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यता धर्मिग्राहक मान से सिद्ध नहीं है—अर्थात् अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यतारूप धर्म का धर्म (आश्रय) जो रस आदि है, उसका ग्राहक (उसको सिद्ध करनेवाला) मान (प्रमाण) सहृदयों का अनुभव है, उससे उनकी अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यता सिद्ध नहीं होती, तात्पर्य-यह है, कि सहृदयों का अनुभव यह नहीं कहता कि रसादि अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ही हों, कहीं कहीं संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य रूप में भी रसादिकों का अनुभव सहृदयजन करते हैं ।

उक्तं समर्थयति—

अत एव लक्ष्यक्रमप्रसङ्गे—

अत एव रसादिध्वनेरलक्ष्यक्रममात्रत्वाभावादेव ।

विवाहवार्ताश्रवणसलज्जपार्वतीवृत्तं वर्णयति—

'एवंवादिनि देवर्षौ, पार्श्वे पितुरधोमुखी ।

लीलाकमलपत्राणि, गणयामास पार्वती ॥' इति ।

कुमारसम्भवपद्यघटकं पद्यमिदम्, पार्वतीविवाहनिर्णयाय हिमवदन्तिकं शिवेन प्रहि-
तोऽङ्गिरा हिमवन्तं यदा तद्वृत्तमशिश्रवत् तात्कालिकस्थितिवर्णनपरम् ।

देवर्षीवङ्गिरसि, एवंवादिनि प्राङ्निर्दिष्टशिवसन्देशं वदति सति, पितुर्हिमाचलस्य, पार्श्वे पार्श्वसमीपे स्थिता पार्वती, अधोमुखी कुमारीजनमुलमस्य विवाहवृत्तश्रवणजलज्जया नता-
नना, लीलाकमलस्य स्वहस्तस्थितपत्रस्य, पत्राणि दलानि, गणयामासेत्यर्थः ।

जिमल्लिपे रसभाव आदि की ध्वनियां भी संलक्ष्यक्रमहोती हैं, अत एव लक्ष्यक्रमों के प्रसङ्ग में 'एवंवादिनि देवर्षौ...' इत्यादि पद्य को आनन्दवर्धनाचार्य ने ध्वन्यालोक में उदाहरण रूप से उद्धृत किया है । यह पद्य 'कुमारसम्भव' का है । इसका पूर्व प्रसङ्ग तथा अर्थ यह है—पार्वती की कठोर तपस्या से प्रसन्न होकर शिवजी ने उसे पत्नी के रूप में स्वीकार करने का वचन दिया । तदन्तर लोकरीति के निर्वाहार्थ शिवजी ने अङ्गिरा ऋषि को पार्वती की मंगनी के लिये हिमालय के पास भेजा । जब देवर्षि जी हिमालय से पार्वती के विवाह सम्बन्धी बातें कर रहे थे, तब की बात कवि कह रहा है कि—देवर्षि जब इस

तरह बातें करने लगे, तब पिता के पास बैठी हुई पार्वती नीचा मुख करके खेलने के लिये रखे हुये कमलों के पत्ते को गिनने लगी ।

उपपादयति—

‘अत्र कुमारीस्वाभाव्यादप्यधोमुखत्वविशिष्टस्य लीलाकमलपत्रगणनस्योप-
पत्त्या मनाग्विलम्बेन नारदकृतविवाहादिप्रसङ्गविज्ञानोत्तरं त्रीडायाश्चमत्करणा-
ह्लादयक्रमोऽयं ध्वनिः’ इति प्राहुरानन्दवर्धनाचार्याः । ‘रसभावादिरथो ध्वन्यमान
एव, न वाच्यः, तथापि न सर्वोऽलक्ष्यक्रमस्य विषयः’ इति चाभिनवगुप्तपादाचार्याः ।

देवर्षिरिहाङ्गिरा न तु नारदः, ‘अथाङ्गिरसनप्रणयमुदाहरणवस्तुषु । ऋषयो नोदया-
मासुः, प्रत्युवाच स भूधरम् ।’ इत्यनेन तत्रत्येन ततः पूर्वेण पदेन, ‘देवर्षावङ्गिरसि’ इति
मक्षिनाथकृतैतद्विवरणेन च तथैवावधारणात्, विवाहवार्तायै शिवप्रदितेवेष्वपि नारदस्यानु-
ल्लेखाच्च । अत्र हि पार्वत्या वदननमनं लीलाकमलगणनं च कुमारीस्वभावादपि सम्भवतीति
न भट्टित्येव तद्यापारद्वयं लज्जाया भावगोपनरूपावहित्याया वा व्यञ्जने क्षमम्, किन्तु ‘इदं
व्यापारद्वयमस्याः स्वाभाविकम्, उत भावान्तरप्रयुक्तम्’ इति जिज्ञासायां विवाहवृत्तान्तवर्णना-
त्मकप्रकरणपर्यालोचनया किञ्चिद्विलम्बेनेति लज्जाऽवहित्या वा व्यभिचारिभावोऽत्र संलक्ष्यक्र-
मव्यङ्ग्य एव, क्रमस्य स्फुटं प्रतीयमानत्वादित्यानन्दवर्धनाचार्योक्तिरपि रसादीनां क्वचित्
संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यतायां प्रमाणम् । तथा ‘रसभावादिरथो रसादिरूपः पदार्थः (यद्यपि)
ध्वन्यमानो व्यज्यमान एवास्ति, न तु वाच्यः, तथापि (व्यज्यमानत्वेऽपि) स सर्वोऽ-
संलक्ष्यक्रमस्यैव न विषयः, (किन्त्वस्फुटे प्रकरणादौ) क्वचित् संलक्ष्यक्रमस्यापि विषयः’
इति लोचनेऽभिनवगुप्ताचार्योक्तिरपीह प्रमाणमिति सारम् ।

उक्त पद्य को उद्धृत करने के बाद आनन्दवर्धनाचार्य का कथन है कि—यहां जो पार्वती
की अधोमुख होकर लीला-कमल-पत्र-गिनने की बात वर्णित है, वह तो बालिकाजन-
सुलभ-स्वभाव के कारण भी हो सकती है, अतः शुरू शुरू में लज्जा की प्रतीति नहीं होती,
किन्तु जब ‘अङ्गिराऋषि की हिमालय से पार्वती के विवाह की बात हो रही थी’ इस प्रसङ्ग
का ज्ञान कुछ विलम्ब से होता है, तब लज्जा झलकती है अतः लज्जारूप सञ्चारीभाव यहाँ
संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य है । यद्यपि मूल में ‘देवर्षि’ पद का अर्थ नारद मान कर व्याख्या की गई
है, परन्तु उक्त पद्य के पूर्व आये हुये कुमारसम्भव के पद्य और मक्षिनाथ की टीका के देखने
से अङ्गिरा ही देवर्षि पद का अर्थ संगत प्रतीत होता है । अभिनवगुप्ताचार्य (ध्वन्यालोक
की टीका लोचन के निर्माता) का भी यह कथन है कि ‘रसभाव आदि पदार्थ व्यङ्ग्य ही
होते हैं, वाच्य नहीं, तथापि सभी रस भाव आदि असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के लक्ष्य नहीं होते
अर्थात् वे संलक्ष्यक्रम भी होते हैं ।’

रसादीनां संलक्ष्यक्रमत्वाङ्गीकारे दोषमाशङ्कते—

स्यादेतत्—

यद्ययं रसादिः संलक्ष्यक्रमस्य विषयः स्यात्,—अनुरणनभेदगणनप्रस्तावे
‘अर्थशक्तिमूलस्य द्वादश भेदाः’ इत्यभिनवगुप्तोक्तिः, ‘तिनायं द्वादशात्मकः’ इति
मम्मटोक्तिश्च न सङ्गच्छेत, वस्त्वलङ्कारात्मना द्विविधेन वाच्येन स्वतस्सम्भ-
वित्व-कविप्रौढोक्तिनिष्पन्नत्व-कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिनिष्पन्नत्वैस्त्रिभिर्नृपाधिभि-
स्त्रैविध्यमापन्नेन षडात्मना वस्त्वलङ्कारयोरिव रसादेरप्यभिव्यञ्जनादष्टादशत्व-
प्रसङ्गात् ।

रसादीनां संलक्ष्यक्रमत्वं यदि स्वीक्रियते, तर्हि संलक्ष्यक्रमस्य वस्तुरूपस्यालङ्कार-
रूपस्य च व्यङ्ग्यार्थस्य व्यञ्जको यो वाच्यार्थो वस्तुरूपोऽलङ्काररूपश्चेति द्विविधः, तस्य
स्वतस्सम्भवित्वेन कविप्रौढोक्तिनिष्पन्नत्वेन कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिनिष्पन्नत्वेन च प्रकारेण
प्रत्येकं त्रैविधात् षट्प्रकारा वस्तुध्वनयः षट्प्रकाराश्चालङ्कारध्वनय इति मिलिता द्वादश-
प्रकाराः संलक्ष्यक्रमा अर्थशक्त्युद्भवध्वनयो यथा भवन्ति, तथैवेदानीं रसादिध्वनयोऽपि
षड्विधवाच्यव्यङ्ग्यतया षड्विधास्ततोऽधिकाः स्युः, तथाच सङ्कलनादष्टादशविधत्वे
संलक्ष्यक्रमध्वनेरर्थशक्त्युद्भवस्य, अभिनवगुप्ताचार्यैर्मस्यमटभट्टैश्चोक्तम् द्वादशविधत्वं प्रकारा-
धिक्याद् विरुद्धं स्यात्, तस्माद्रसादीनां संलक्ष्यक्रमता नाङ्गीकरणीयेति भावः ।

अब यहाँ एक बहुत बड़ी शङ्का यह होती है कि यदि रसभाव आदि को भी संलक्ष्य-
क्रमव्यङ्ग्य मानते हैं, तो संलक्ष्यक्रमध्वनियों की गणना करते समय जो 'अर्थशक्त्युद्भव-
ध्वनि के बारह भेद हैं' यह अभिनवगुप्त की और 'इस तरह अर्थशक्त्युद्भवध्वनि बारह
प्रकारके हैं' यह मस्यमट की उक्ति कैसे संगत होगी, क्योंकि, व्यञ्जक अर्थ के दो भेद
हैं—एक वस्तुरूप और दूसरा अलङ्काररूप और उन दोनों भेदों में से प्रत्येक के स्वतः-
सम्भवी (अर्थात् संसार में मिल सकने वाला) कविप्रौढोक्तिसिद्ध (अर्थात् कविकल्पित
कथनमात्र से सिद्ध) और कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्ध (अर्थात् कविके द्वारा वर्णित
वक्ता की प्रौढोक्ति मात्रसे सिद्ध) इन तीन तीन, उपाधियों से तीन तीन भेद होते हैं, इस
तरह से व्यञ्जकवाच्य अर्थ ६ प्रकार के हो जाते हैं, उनसे व्यङ्ग्य भी वस्तु अलङ्कार दोनों
होते हैं, अतः पहले बारह भेद होते थे, अब तो वस्तु अलङ्कार के जैसे रस आदि भी छवो
व्यञ्जकों से व्यङ्ग्य होंगे, फिर अर्थशक्तिमूलक ध्वनियों के भेद बारह की जगह अठारह
हो जायेंगे ।

समाधत्ति—

अत्रोच्यते—

प्रकटैर्विभावानुभावव्यभिचारिभिरलक्ष्यक्रमतयैव व्यज्यमानो रत्यादिः
स्थाधिभावो रसीभवति, न संलक्ष्यक्रमतया । रसीभावो हि नाम ऋगिति जाय-
मानालौकिकचमत्कारविषयस्थायित्वम् । संलक्ष्यक्रमतया व्यज्यमानस्य रत्यादेस्तु
वस्तुमात्रतैव न रसादित्वमिति तेषामाशयस्य वर्णनेन न तदुक्तीनां विरोधः ।

व्यवच्छेदार्थकेनैव कारणेन संलक्ष्यक्रमतयेति लभ्यते । रसीभवत्यरसो रसः सम्पद्यते ।
ऋगिति जायमानस्तालौकिकचमत्कारस्य विषयः कारणत्वेन गोनरः स्थायी स्थायिभावो यस्य
स तादृशस्तस्य भावस्तत्त्वम् । तेषामभिनवगुप्तादीनामाशयस्य वर्णनेन व्याख्यानम् ।
प्रकटैः स्फुटप्रतीतिमानैर्विभावादिभिः, अलक्ष्यक्रमतयैव (नतु संलक्ष्यक्रमत्वेन) व्यज्य-
मानो रत्यादिः स्थायिभावो रसीभवत्यरसोऽपि लोकोत्तरचमत्कारजनकत्वेन रसः सम्पद्यते,
यतो ऋगिति जायमानालौकिकचमत्कारविषयस्थायित्वमेव रसीभावोऽस्ति, विभावादीनाम-
स्फुटत्वेन संलक्ष्यक्रमतया व्यज्यमानस्तु रत्यादिर्न रसस्तादृशचमत्कारजनकत्वाभावात्,
किन्तु वस्तुमात्रं केवलं व्यङ्ग्यवस्तु भवतीत्ययमेवाशौऽभिनवगुप्तादीनां तात्पर्यविषयो नर्णेत
चेत्, तर्हि संलक्ष्यक्रमस्य रत्यादे रसत्वाभावाद् वस्तुध्वनिप्रकारैरेवैतत्प्रका-
राणामपि गतार्थतया न प्रकाराधिक्यप्रयुक्तः पूर्वाचार्यमतविरोध इत्याशयः ।

रत्यादीनां संलक्ष्यक्रमतया रसादित्वस्यैवाभावात् रसादिप्रकाराधिक्यप्रयुक्तः प्राचीनोक्ति-
विरोधः इति सारम् ।

उक्त शङ्का का उत्तर यह है कि 'जो रति आदि स्थायीभाव स्पष्ट प्रतीत होने वाले विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभावों के द्वारा असंलक्ष्यक्रम के रूप में व्यक्त होता है, वही रस रूप होता है और जो रत्यादि संलक्ष्यक्रम के रूप में अभिव्यक्त होता है, वह रसरूप नहीं होता। क्योंकि रसरूप होने का अर्थ ही यह है कि कार्यरूप से होने वाले अलौकिक चमत्कार का शीघ्र कारणरूप से स्थायीभाव विषय बन जाय-अर्थात् स्थायीभाव के अनुभव से होने वाले आह्लाद का शीघ्र होना ही स्थायीभाव का रस होना कहलाता है। इस तरह से यह सिद्ध हुआ कि संलक्ष्यक्रम के रूप में ध्वनित होने वाला स्थायीभाव (रति आदि) रस किंचा भाव नहीं होता, किन्तु वस्तुमात्र रहता है' यदि इस तरह से अभिनवगुप्त आदि के अभिप्राय का वर्णन कर दिया जाय, तब उक्त आपत्ति नहीं होती, तात्पर्य यह कि इस तरह से उनके अप्रिभाय का वर्णन कर देने पर 'अर्थशक्तिमूल ध्वनियों के बारह भेद हैं' इत्यादि उक्तियों का विरोध नहीं होता, क्योंकि संलक्ष्यक्रम के रूप में ध्वनित होनेवाले रति आदि को वस्तुमात्र मान लेने पर वस्तुव्यङ्ग्य के जो ६ भेद होते हैं, उन्हीं में वे भी आजाते हैं, फिर तत्प्रयुक्त ६ संख्या और बढ़ जाने से उक्त ध्वनियों की संख्या अठारह तक पहुँच जाने की कोई सम्भावना ही नहीं रह जाती।

सर्वत्रासंलक्ष्यक्रमत्वेन प्रसिद्धस्य रत्यादेरिहोक्तमलक्ष्यक्रमत्वं कथमुपपद्यत इत्याशङ्क्यामाह—

उपपत्तिस्त्वर्थेऽस्मिन् विचारणीया ।

अत्र रत्यादीनां संलक्ष्यक्रमत्वस्य स्वीकारेऽर्थे, उपपत्तिः सङ्गतिस्तु विचारणीया सहृदयै-
श्चिन्तनीयेत्यर्थः ।

तथाचाहुनिगेशभट्टः—“विभावादिप्रतीति रसप्रतीतिश्च सूक्ष्मकालान्तरत्वरूपस्य क्रमस्य सहृदयेनाकलनेन, तस्य विगलितवेद्यान्तरत्वानापत्त्या रसत्वभङ्गापत्तिः । विगलितवेद्यान्तरत्वं च सकलसहृदयानुभवसाक्षिकमिति तथापि सम्मतमिति तदुपपत्तिर्वोद्ध्या । नव्यास्तु— वक्तृवैशिष्ट्यप्रकरणादिज्ञानसहितस्यैव व्यञ्जकत्वात् तत्सहितविभावादिज्ञानोत्तरं जायमानरस- प्रतीतिर्विभावादिज्ञानापेक्षया विद्यमानक्रमालक्षणेन चालक्ष्यक्रमत्वम् । तच्च प्रकरणादिज्ञान- बिलम्बेन विभावादिज्ञानबिलम्बेऽपि पूर्वोदाहरणेऽक्षतमेव, नहि विभावादिज्ञानस्य तज्जनकस्य प्रकरणस्य सहाय्येन तस्मात्तद्विरुद्धमित्यत्र किमुल्लेखः किमुल्लेखस्य द्वादश- विधः । तज्जनकस्य साहाय्येन तस्मात्तद्विरुद्धमित्यत्र किमुल्लेखः किमुल्लेखस्य द्वादश- विधः । तज्जनकस्य साहाय्येन तस्मात्तद्विरुद्धमित्यत्र किमुल्लेखः किमुल्लेखस्य द्वादश- विधः । तज्जनकस्य साहाय्येन तस्मात्तद्विरुद्धमित्यत्र किमुल्लेखः किमुल्लेखस्य द्वादश- विधः ।

असंख्यक्रमरूप से व्यङ्ग्य होने पर ही रसादि रस तथा भाव हैं, अन्यथा वस्तुमान इस अर्थ में युक्ति कहा हो सकती है यह विचारने की बात है। नागेशभट्ट यहाँ अपनी टीका में यह युक्ति बतलाते हैं कि रस आदि की (जिनको असंख्यक्रममध्यङ्ग्य माना जाता है) सभी आलंकारिक 'विपश्चित्तवेदान्तर'—अर्थात् 'स्व (रसादि) ज्ञान के समय किसी भी अन्य ज्ञातव्य पदार्थों का सम्पर्क न रखने वाला' मानते हैं, अतः पण्डितराज को भी यह मान्य होना। सहृदयों का अनुभव भी उसको मानने में सारी है। फिर विशाव आदि की प्रतीति और रसि आदि की प्रतीति में जो सूक्ष्म काल का अन्तर होता है, जिसे क्रम कहा जाता है, उसकी प्रतीति जहाँ सहृदयों को हो जाती है, वहाँ विशावादिकों के और रसि आदि के पृथक् पृथक् प्रतीति होने के कारण, रसि आदि की प्रतीति के समय में भी विशावादिकों की प्रतीति पृथक् बनी रहेगी और जब वह बनी रहेगी तब निगलितवेद्यान्तरता नहीं रहेगी यह बात स्पष्ट है और साथ ही यह भी स्पष्ट है कि उस हालत में वह रसादि रसादि रूप नहीं हो सकता, अतः संलक्ष्यक्रमरूप से व्यङ्ग्य होने पर रसादि वस्तुमान है, रसादि नहीं, यह कथन युक्तिसंगत सिद्ध हो जाता है।

ननु रत्यादीनां संलक्ष्यक्रमतायां रसत्वाभावो यद्यभिनवगुप्तादीनामभिमतः स्यात्, तर्हि तेन 'रसभावादिरर्थो ध्वन्ययान एव' इत्यत्र संलक्ष्यक्रमरत्यादितात्पर्येण रसपदस्योपादानं न स्यादित्याशङ्क्यामभिधत्ते—

‘रसभावादिरर्थः’ इत्यत्र रसादिशब्दो रत्यादिपरः ।

अभिनवगुप्तोक्तवाक्यघटको रसादिशब्दो लक्षणया रत्यादिवोधक एव, तन्मतेऽसंलक्ष्यक्रमतायामेव रसत्वस्याङ्गीकारात् । तथाच प्रकृते न कश्चिद् विरोध इत्यभिधानिधः ।

यहां आप कह सकते हैं कि यदि ‘अभिनवगुप्त’ का यह अभिमत होता कि संलक्ष्यक्रमरूप से व्यङ्ग्य होने पर रति आदि वस्तुमात्र है, रसादि नहीं, तब यह कैसे कहते कि ‘रसभाव’ आदि अर्थ यद्यपि व्यङ्ग्य ही होते हैं, वाच्य नहीं, तथापि सभी असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के ही विषय नहीं हैं ।’ अर्थात् इस कथन से तो यह सिद्ध हो जाता है कि संलक्ष्यक्रमरूप से व्यङ्ग्य होने वाले रत्यादि को भी वे रसादिरूप मानते हैं । इसका उत्तर यह है कि अभिनवगुप्त की उस उक्ति में रस और भाव पद रति और व्यभिचारी भावपरक हैं अर्थात् रस आदि पद का अर्थ वहां रति आदि ही समझना चाहिये । नागेश भट्ट अपनी टीका में इस प्रसङ्ग पर एक और नवीन बात कहते हैं, जो बहुत मार्मिक तथा संगत प्रतीति होती है । उनके कथन का भाव यह है कि कोई पद अथवा पदार्थ वक्ता आदि की विलक्षणता और प्रकरण आदि का साथ होने पर ही व्यञ्जक होता है, अतः यह सिद्ध होता है कि तरलहित विभावादिकों का ज्ञान होने के अनन्तर रस आदि की प्रतीति होती है, और विभाव आदि के ज्ञान तथा रस आदि की प्रतीति के मध्य में होनेवाले क्रम (पूर्वपश्चाद्भाव) के संलक्षित न होने के कारण रसादिध्वनि को असंलक्ष्यक्रम कहा जाता है । अतः प्रकरण आदि के ज्ञान में विलम्ब होने से विभाव आदि के ज्ञान में विलम्ब हो भी जाय, तथापि, ‘तत्पगताऽपि च सुतनुः.....’ इत्यादि उदाहरण में अलक्ष्यक्रमता में कोई बाधा नहीं होती । क्योंकि विभावादिकों के ज्ञान और उसके उत्पन्न करने वाले प्रकरणादि के ज्ञान के क्रम को लेकर अलक्ष्यक्रमता नहीं मानी जाती, अपितु विभावादिकों के ज्ञान तथा उससे उत्पन्न होने वाले रस आदि के ज्ञान के क्रम को लेकर मानी जाती है । अब इस विचार के अनुसार—‘अर्थशक्तिमूलक ध्वनि के बारह भेद होते हैं’ इस मम्मटादि के कथन में कोई विरोध नहीं होता, तब रही अभिनवगुप्त की वह उक्ति, जिसमें कहा गया है कि रसभावादि में सभी अलक्ष्यक्रम के ही विषय नहीं हैं—अर्थात् कोई कोई संलक्ष्यक्रम का भी विषय होता है । उसका आशय यह समझना चाहिये कि किसी किसी—अर्थात् विभावादि से भिन्न—उदासीन—वाच्यार्थ के ज्ञान और रसादि के ज्ञान का क्रम लक्षित हो भी सकता है । यदि कहें कि किसी भी क्रम के ज्ञान का स्वीकार कर लेने पर विगलितवेद्यान्तरता का अभाव उक्त रीति से क्यों नहीं हो जयगा, तो इसका उत्तर यह है कि विभावादि ज्ञान के बिना अन्य किसी वाच्यार्थ के ज्ञान होने पर भी विगलितवेद्यान्तरता होती है इस बात में सहृद्यों का अनुभव गवाही नहीं देता,—अर्थात् विगलितवेद्यान्तरता का मूल तन्मयता है और वह तन्मयता रसादि के रूप में परिणत होने वाले विभावादिज्ञान से ही होती है यह बात अनुभवसिद्ध है, अतः विभादि के ज्ञान के बिना अन्य किसी वाच्यार्थ के ज्ञान होने पर विगलित वेद्यान्तरता का न होना ही स्वाभाविक है, फिर उससे रस आदि के रसत्वादि की हानि होने का कोई प्रश्न ही नहीं उठ सकता । यही है नागेश भट्ट की नवीन बात, इसकी मार्मिकता पाठक स्वयं समझेंगे । उक्त प्रसङ्ग ऐसा है, जिसमें भिन्न-भिन्न आचार्यों के मतों का विचित्र तरह से संमिश्रण हो गया है, अतः मैं जिज्ञासुजनों की आकांक्षा का अनुभव करता हुआ उन मतों का संक्षेप में कुछ विश्लेषण कर रहा हूं । पण्डितराज जगन्नाथ (प्रकृत ग्रन्थ के निर्माता) असंलक्ष्यक्रम रहने पर ही रत्यादि रसादि हैं और

संलक्ष्यक्रम हो जाने पर वस्तुमात्र इस सिद्धान्त को युक्ति-विहीन मानकर रसादिध्वनियों को असंलक्ष्यक्रम तथा संलक्ष्यक्रम दोनों ही मानते हैं, जिसकी पुष्टि करने के लिये, अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि के उदाहरण में 'एवं वादिनि'..... इत्यादि कुमारासंभव के पद्य को उद्धृत करने वाले आनन्दवर्धनाचार्य को और उसी उदाहरण पर लोचन नामक ध्वन्यालोक की टीका में 'सभी ध्वनितमात्र होने वाले रसभावादि अर्थ असंलक्ष्यक्रम ही नहीं होते, एतदर्थक वाक्य लिखने वाले अभिनवगुप्ताचार्य को भी साक्षी बनाते हैं और युक्ति यह बतलाते हैं कि प्रकरणादि ज्ञान में किसी भी कारण से विलम्ब हो जाने पर रसादि की प्रतीति में भी विलम्ब होगा, अतः वैसे स्थलों पर रस-प्रतीति का क्रम लक्षित हो जायगा। इसके बाद अपने पक्ष में-प्रमाणरूप से उक्त अभिनवगुप्त के पूर्वोल्लिखित वाक्य के अर्थ में उन्हीं की 'अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि के बारह भेद हैं' इस उक्ति से विरोध दिखला कर उसको हटाने के लिये उनके आशय का वर्णन करते हैं कि वे (अभिनवगुप्त) क्रम के लक्षित हो जाने पर रसादिको वस्तुमात्र मानते हैं—रस नहीं। परन्तु हम-आप भव सौचें कि यदि अभिनवगुप्त का उक्त आशय है, तब पण्डितराज के रसादि संलक्ष्यक्रम भी हैं' इस सिद्धान्त की पुष्टि उनके मत से कैसे हुई? क्योंकि वे तो संलक्ष्यक्रम स्थल में रसादि को रस मानते ही नहीं, रहा ध्वन्यालोककार आनन्दवर्धन का 'एवंवादिनि'..... यह उदाहरण, परन्तु विचार करने पर वह भी पण्डितराज के पक्ष में साक्षी होने योग्य नहीं जंचता, क्योंकि उनके नाम से जिन पङ्क्तियों ('कुमारीस्वाभाष्यात्'..... इत्यादि) को पण्डितराज उद्धृत करते हैं, वे पङ्क्तियाँ ध्वन्यालोक में नहीं मिलती हैं, उनके अभिप्राय का वर्णन करते हैं यह भी नहीं कहा जा सकता, कारण यह कि मेरे विचार से उनका ऐसा अभिप्राय नहीं है, हो भी कैसे सकता है, जब कि 'रसभावतदाभासभावशान्त्यादिरक्रमः—अर्थात् 'रसभाव आदि अक्रमव्यङ्ग्य है' लिखकर, वे अपना अभिप्राय (जो पण्डितराजवर्णित अभिप्राय से सर्वथा विरुद्ध है) प्रकट कर चुके हैं। आप कहेंगे—संलक्ष्यक्रम-अर्थ शक्तिभूतक ध्वनि के प्रसङ्ग में 'एवं वादिनि'..... यह उदाहरण देकर इतना तो उन्होंने अवश्य लिखा है कि 'अत्र हि लीलाकमलपत्रगणनमुपसर्जनीकृत-स्वरूपं शब्दव्यापारं विनैवार्थान्तरं व्यभिचारिभावलक्षणं प्रकाशयति'—अर्थात् यहाँ लीलाकमलपत्रगणनरूप अर्थ अपने को गौण बनाकर अभिधा की सहायता के बिना ही वाक्य से ग्राह्य व्यभिचारीभास (लज्जा) रूप अर्थ को प्रकाशित करता है' क्या यह वादध्वनि को संलक्ष्यक्रम मानने में और समान न्याय से अलक्ष्यक्रम ध्वनिमात्र को स्थिति विशेष में संलक्ष्यक्रम मानने में-प्रमाण नहीं होता? मैं कहूँगा नहीं, क्योंकि उन्होंने यह नहीं लिखा है कि यहाँ भावध्वनि है। मैं तो समझता हूँ कि लक्ष्यक्रम हो जाने से लज्जा को वस्तुमात्र मानकर उन्होंने भी उसकी ध्वनि कही है, जिसका समर्थन उनके आगे पीछे के ग्रन्थों से भी होता है। देखिये—जिस कारिका के बाद यह उदाहरण दिया गया है, उसमें साफ शब्दों में वे लिखते हैं कि 'यस्तात्पर्येण वस्त्वन्यद् व्यनत्युक्तिं विना स्वतः'—अर्थात् 'जो अर्थ तात्पर्यद्वारा शब्द की उक्ति के बिना भी स्वयं दूसरी (वाक्य से भिन्न) वस्तु—न कि रसादि—को व्यक्त करता है। अत एव अलङ्कार ध्वनि का निरूपण 'अर्थशक्तेरलङ्कारो यत्राप्यन्यः प्रतीयते' इत्यादि से आगे अलग किया गया है। यदि कहें कि 'एवं वादिनि'..... इत्यादि उदाहरण देने के अव्यवहित वाद में जो 'नचायमलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यस्यैव ध्वनेः विषयः'..... इत्यादि ग्रन्थ आया है, जिसका आशय यह है कि 'एवं वादिनि'..... इत्यादि पद्य अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि का ही लक्ष्य है यह नहीं कह सकते, क्योंकि अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि का लक्ष्य वहाँ होता है, जहाँ शब्द के द्वारा बोधित विभावादिको से साक्षात् रसादि की प्रतीति होती है, इस ग्रन्थ से तो साफ स्पष्टता है कि 'एवं वादिनि'..... इत्यादि पद्य को वे संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य भाव की ध्वनि का उदाहरण मानते हैं, तो मैं कहूँगा कि ऐसी बात नहीं है, उस ग्रन्थ का अभिप्राय यह

है कि 'एवं वादिनि'..... इस पद्य में अन्त में महादेव के प्रति पार्वती की रति भी तो प्रतीत होती है, फिर इस पद्य को रस ध्वनि का ही उदाहरण क्यों नहीं मानते इस शङ्का का उत्तर उक्त ग्रन्थ से दिया गया है, अतः एव आगे आनन्दवर्धन लिखते हैं कि 'इह तु सामर्थ्याविसव्यभिचारिसुखेन रसप्रतीतिः' अर्थात् यहां मध्य में व्यभिचारीभाव (लज्जात्मकवस्तु) के व्यङ्ग्य हो जाने से उसके द्वारा अन्त में अभिव्यक्त होने वाले रस की प्रतीति (संलक्ष्यक्रम) है। यदि लज्जात्मक भावध्वनि के विषय में उक्त शङ्का-समाधान किये गये होते, तब यह (इह तु इत्यादि) पङ्क्ति असंगत हो जाती। अतः निष्कर्ष यह निकलता है कि पण्डितराज का मत यहां ठीक नहीं है। उसके ठीक न होने के और भी कारण हैं। जैसे—पण्डितराज के हिसाब से जब रसादिध्वनि संलक्ष्यक्रम तथा अलक्ष्यक्रम दोनों हैं, तब 'अर्थशक्तिमूलक ध्वनि के अठारह भेद हो जायेंगे, फिर बारह ही कैसे कहे' यह जो आपत्ति उन्होंने स्वयं परमत में दी है, वह अपने मत में क्यों नहीं लगेगी? वे भी तो अर्थशक्तिमूलक ध्वनि के आठ ही भेद माने हैं, उनको तो अपने सिद्धान्त के अनुसार संलक्ष्यक्रम व्यङ्ग्य-रसादि को लेकर चार भेद और मानना चाहिये, यह बात दूसरी है कि कविनिबद्धवत्पौढोक्तिसिद्ध नामक भेद को नहीं मानने के कारण तन्मूलक चार भेदों को वे नहीं मानते। रसादि को संलक्ष्यक्रम व्यङ्ग्य होने में उन्होंने ने जो युक्ति दी है, उसका भी सुन्दर और विद्वानों को जँचने योग्य खण्डन नागेश ने कर दिया है, जिसको मैं पूर्व में दिखला चुका हूँ। अब रहे मम्मट, वे अपनी जगह पर ठीक हैं, क्योंकि वे चिर प्रसिद्धि के अनुसार रसादि ध्वनियों को अलक्ष्यक्रम व्यङ्ग्य मात्र मानते हैं, और ऐसी बात कहीं भी उन्होंने नहीं लिखी, जिससे उस मान्यता में विरोध पड़ता हो। पण्डितराज जो अपने मत के अनुसार अभिनवगुप्त के साथ उनकी उक्ति में भी विरोध दिखला कर उनके आशय का वर्णन अपने ढङ्ग से इस प्रसङ्ग पर किये हैं, वह तो निरर्थक ही मालुम पड़ता है। नागेश भट्ट ने इस प्रसङ्ग पर जो कुछ कहा है, वह उनकी अपनी चीज है, जिससे पण्डितराज के मत का तो खण्डन हो ही जाता है साथ-साथ ध्वन्यालोककार के मत में भी यह प्रश्न उठ खड़ा होता है कि यदि वे 'एवं वादिनि'..... इत्यादि पद्य में लज्जात्मक व्यभिचारी को संलक्ष्यक्रम हो जाने के कारण वस्तु मात्र मानते हैं अथवा पण्डितराज के कथनानुसार लक्ष्यक्रम भाव ही मानते हैं तो कैसे? क्योंकि नागेशोक्त रीति से यहां भी संलक्ष्यक्रमता नहीं होती। अभिनवगुप्त का मत भी नागेश की रीति से असंगत ही हो जाता है। यद्यपि नागेश ने उनके मत को संगत बनाने का प्रयास किया है, परन्तु वह प्रयास अभिनवगुप्त की उक्ति के स्वाभाविक स्वारस्य के अनुकूल नहीं मालुम पड़ता। मम्मट नागेश की कसौटी पर भी खरे उतरते हैं, हो सकता है कि नागेश ने भी अपने शब्दों में मम्मट के हृदय को ही व्यक्त किया हो।

अथ रसादिध्वनेर्व्यञ्जकानुपदिशन्नादौ प्राचीनमतमुपन्यस्यति—

तद्विस्थं निरूपितस्यास्य रसादिध्वनिप्रपञ्चस्य पद-वर्ण-रचना-वाक्य-प्रबन्धैः पदैकदेशैरवर्णात्मकै रानादिभिश्चाभिव्यक्तिरामनन्ति ।

इत्थमेवं निरूपितस्य लक्षणोदाहरणादिभिर्विवेचितस्य, अथ, रसादिध्वनेः प्रपञ्चस्य-समूहस्य, पदैः सुसिद्धान्तरनन्वितैर्कार्यबोधकप्रयोगार्हवर्णरूपैः, वर्णैरकाराद्यक्षरैः, रचनाभिर्वर्ण-पदगुणलक्षणाभिः, वाक्यैर्योन्यताऽऽकाङ्क्षाऽऽसत्तिमत्पदकदम्बैः, प्रबन्धै महावाक्यस्वरूपैः, पदैकदेशैः प्रकृतिप्रत्ययादिरूपपदावयवैः, अवर्णात्मकैर्ध्वनिरूपैर्नातिवाद्यादिसम्बन्धिभि रानैः आदिपदमात्राभिश्चेष्टाभिश्च, अभिव्यक्ति चर्चणाम्, आमनन्ति प्रतिपादयन्ति प्राञ्च-इति शेषः ।

अथ उक्त रस आदि की ध्वनियों का व्यञ्जक क्या क्या हो सकता है, इस विचार के

प्रसङ्ग में पहले प्राचीनों का मत दिखलाते हैं—‘तदित्यम्’ इत्यादि। पूर्वोक्त रीति से जिस रसादि-ध्वनि-समूह का निरूपण किया गया है, उसकी अभिव्यक्ति पदों, वर्णों, रचनाओं, वाक्यों, प्रवर्णों (ग्रन्थों) और पद के अंशों एवं जो अक्षर रूप नहीं हैं, उन रागादिकों से मानते हैं—अर्थात् स्थलभेद से ये सभी रसादि ध्वनियों के व्यञ्जक होते हैं।

ननु सर्वत्र वाक्यादेव रसाद्यभिव्यक्तिदर्शनात् कथमेकस्य तद्व्यञ्जकपदस्य व्यञ्जकतोच्यत-
इत्याशङ्का मनसि निधायभिदधाति—

तत्र वाक्यगतानां पदानां सर्वेषामपि स्वार्थोपस्थितिद्वारा वाक्यार्थज्ञानो-
पायत्वे समानेऽपि, कुर्वद्रूपतया चमत्कारायोगव्यवच्छिन्नत्वेन कस्यचिदेव ध्वनि-
व्यपदेशहेतुत्वम्।

उपायत्वं कारणत्वं प्रयोजकत्वं वा। कुर्वद्रूपता विलक्षणशक्तिमत्ता। चमत्कारायोगव्यव-
च्छिन्नत्वं नियतचमत्कारसाहित्यम्।

यद्यपि वाक्यार्थबोधे पदार्थोपस्थितेः कारणतया वाक्यघटकानां सर्वेषामेव पदानां
स्वस्वार्थोपस्थापनेन तुल्यैव वाक्यार्थबोधोपयोगिता भवतीत्येकस्य कस्यचित् तद्व्यञ्जकपदस्य
रसादिव्यञ्जकत्वासम्भवः, किन्तु लक्ष्यपर्यवेक्षणात् कचिदेकस्यापि पदस्य विलक्षणशक्तिमत्तया
नियतचमत्कारसाहित्येन रसादिव्यञ्जकताया दर्शनात् पदानामपि रसादिव्यञ्जकत्वमङ्गीक्रियत
इति तात्पर्यम्।

यद्यपि वाक्य के अन्दर जितने पद रहते हैं, वे सभी अपने अपने अर्थ को उपस्थित
करके, समान रूप से ही वाक्यार्थ के ज्ञान का कारण होते हैं, अतः वाक्यार्थ ज्ञानोत्तर होने
वाली ध्वनियों का निमित्त (व्यञ्जक) पदसमूहात्मक वाक्य ही सिद्ध होता है, कोई एक
पद नहीं, फिर ‘पदध्वनि’ इस व्यवहार में क्या युक्ति है? यह है यहाँ शङ्का, और उत्तर
यह है कि शङ्का के उपादान में कही गई बातें सही हैं, तथापि वाक्यघटक पदों में से कोई
एक ही पद कुर्वद्रूप-अर्थात् काम कर जाने वाला (विलक्षण शक्तिशाली) जहाँ रहता है,
वहाँ वही पद चमत्कारायोगव्यवच्छिन्न-अर्थात् नियतचमत्कारविशिष्ट होता है, तात्पर्य
यह कि और पद ऐसे रहते हैं, जिनमें चमत्कार का योग नियतः नहीं रहता, अतः जैसी
जगह में वह पद ही वाक्य के ध्वनिकाव्य कहलाये का कारण होता है।

पदस्य रसव्यञ्जकतामित्थं व्यवस्थाप्योदाहरति—

यथा—

‘मन्दमात्तिपति’ इत्यत्र ‘मन्द’मित्यस्य।

उत्तमोत्तमकाव्यत्वेन पूर्वमुदाहृते ‘तत्पगताऽपि च सुतनुः’ इत्यादिपद्ये सर्वेषामेव पदानां
व्यञ्जकत्वे तुल्येऽपि, शनैः स्वस्थानप्रापणार्थोपस्थापनद्वारा मन्दमित्यस्य पदस्येतरैवलक्षण्येन
रतिव्यञ्जकतेति सारम्।

जैसे पूर्वोदाहृत (२१ पृष्ठ में) ‘तत्पगताऽपि च सुतनुः’ इत्यादिपद्य में ‘मन्द’ पद अर्थात् यद्यपि
उक्त पद्य के सभी पद शृङ्गार रस ध्वनि में समान रूप से सहायक हैं, तथापि ‘मन्दम्’ इस
पद में अन्ध पदों की अपेक्षा कुछ विलक्षणता है और वह यह है कि ‘धीरे धीरे भिन्न कर को
हटाना’ इस भाविक अर्थ की उपस्थिति उसी से होती है, अतः यहाँ पद-ध्वनि का व्यवहार
होता है।

रचनानां वर्णानां च स्वातन्त्र्येणार्थबोधकत्वविरहेऽपि रसादिव्यञ्जकत्वं प्राचीनमतेनाह—

रचनावर्णानां पदवाक्यान्तर्गतत्वेन व्यञ्जकताऽवच्छेदककोटिप्रविष्टत्वमेव,
न तु व्यञ्जकत्वमिति यद्यपि सुवचम्, तथापि पदवाक्यविशिष्टरचनात्वेन रचना-

विशिष्टपदवाक्यत्वेन वा व्यञ्जकत्वमिति विनिगमनाविरहेण घटादौ दण्डचक्रादेः
कारणत्वस्येव प्रत्येकमेव व्यञ्जकतायाः सिद्धिरिति प्राञ्चः ।

अभ्यर्हितत्वादचनाशब्दस्य पूर्वप्रयोगः ।

रचनानां वर्णानां च स्वातन्त्र्येण व्यञ्जकत्वं नास्ति, किन्तु पदानां वाक्यानां वा घट-
कत्वेनैवेति पदवाक्यनिष्ठा या रसादिव्यञ्जकता, तदाश्रयघटकत्वेन विशेषणीभावात् तद-
वच्छेदकोटौ प्रविष्टत्वं, नतु व्यञ्जकत्वमिति यद्यपि सुखेन वक्तुं शक्यम्, तथापि यथा घटं
प्रति दण्डविशिष्टचक्रादेः कारणत्वम्, आहोस्विचक्रादिविशिष्टदण्डस्येत्यमेकतरपक्षपाति-
युक्तेरभावाद् दण्डे चक्रादौ च प्रत्येकं पर्याप्त्यैव घटनिरूपितकारणता स्वीक्रियते, तथैव
प्रकृते पदवाक्यविशिष्टरचनात्वेन रसव्यञ्जकता, उत रचनाविशिष्टपदवाक्यत्वेनैति संशये
विनिगमनाविरहात् प्रत्येकमेव पदत्वेन वर्णत्वेन रचनात्वादिना च रसादिव्यञ्जकताऽभ्युप-
गम्यत इत्येवं वर्णानां रचनादीनां च रसादिव्यञ्जकत्वं सिद्धमिति प्राचीनाव दन्तीत्यर्थः ।

रचना और वर्ण, पदों और वाक्यों के अन्तर्गत हो कर ही व्यञ्जक हो सकते हैं, अतः
यद्यपि यह कहा जा सकता है कि रचना तथा वर्ण से युक्त पद और वाक्य ही व्यञ्जक हैं,
स्वतन्त्रतया वर्ण और रचना नहीं, वे व्यञ्जकतावच्छेदक-कोटि-प्रविष्ट अर्थात् व्यञ्जक के
विशेषणों की श्रेणी में रहने वाले मात्र हैं, तथापि रचना और वर्ण से युक्त पद-वाक्य
व्यञ्जक हैं अथवा पद और वाक्य से युक्त रचना और वर्ण व्यञ्जक हैं इन दोनों पक्षों में से
किसी एक पक्ष को प्रमाणित करने वाली कोई युक्ति जब नहीं है, तब रचना, वर्ण, पद और
वाक्य में प्रत्येक की व्यञ्जकता सिद्ध हो जाती है। जैसे कि घट का कारण चक्रसहित
दण्ड माना जाय अथवा दण्डसहित चक्र, इनमें एक पक्ष को प्रमाणित करने की जब कोई
युक्ति नहीं है, तब-चक्र और दण्ड दोनों पृथक् पृथक् कारण मान लिये जाते हैं। तात्पर्य
यह कि वर्ण और रचना को भी पृथक् पृथक् स्वतन्त्र व्यञ्जक मानना अनुचित नहीं है,
ऐसा प्राचीन विद्वानों का मत है ।

तत्र नवीनमतमभिधत्ते—

वर्णरचनाविशेषाणां साधुर्यादिगुणाभिव्यञ्जकत्वमेव, न तु रसाभिव्यञ्जक-
त्वम्, गौरवान्मानाभावाच्च ।

वर्णविशेषा रचनाविशेषाश्च साधुर्यगुणस्यैव व्यञ्जकाः, न पुनर्माधुर्यगुणाश्रयाणां, रसादी-
नाम्, यतः कृताधिकरसादिव्यञ्जकाङ्गीकारे व्यञ्जकसङ्ख्याऽऽधिक्यनिबन्धनं गौरवम्, वर्ण-
रचनानां रसादिव्यञ्जकत्वं प्रमाणवैधुर्यं च, तस्माद् वर्णानां रचनानां च रसादिव्यञ्जकत्वं
नास्तीत्यभिप्रायः ।

नवीन विद्वानों का मत उससे भिन्न है। वे कहते हैं कि वर्णविशेष और रचनाविशेष
(वैदर्भी आदि) साधुर्य आदि गुणों के ही व्यञ्जक होते हैं, उन गुणों के आश्रयीभूत रसों
के नहीं, क्योंकि ऐसा मानने में एक तो व्यर्थ रसादिकों के व्यञ्जकों की संख्या बढ़ती है,
दूसरे, इसमें कोई प्रमाण भी नहीं है ।

ननु यदि वर्णादिषु साधुर्यव्यञ्जकताऽस्ति, तर्हि तदाश्रयरसादिव्यञ्जकताऽप्यस्त्येव, यतो
गुणिनो व्यञ्जकतां विना गुणानां व्यञ्जकतैव न सम्भवतीत्याशङ्कं निराकरोति—

न हि गुण्यभिव्यञ्जनं विना गुणाभिव्यञ्जकत्वं नास्तीत्यस्ति नियमः, इन्द्रि-
यत्रये व्यभिचारात् ।

गुणाभिव्यञ्जकास्तदाश्रयव्यञ्जका भवेयुरेवेति नास्ति नियमः, यतो घ्राण-रसन-श्रोत्र-
रूप-इन्द्रियत्रये तस्य व्यभिचारो हर्यते, तथाहि—घ्राणन्द्रियं गन्धस्य गुणस्य व्यञ्जकं न तु

तद्वाश्रयस्य पृथिव्याः, रसनेन्द्रियं रसस्य व्यञ्जकं, न तु रसवतो जलस्य, श्रोत्रेन्द्रियं च शब्दस्य व्यञ्जकं, न तु शब्दाधारस्य गगनस्य । इत्थं च माधुर्यव्यञ्जकताऽन्यथाऽनुपपत्त्या वर्णादीनां रसाभिव्यञ्जकताकल्पनं नैव सम्भवतीति विभावनीयम् ।

यदि कोई कहे कि वर्ण और रचना को माधुर्य आदि गुणों के व्यञ्जक मानने पर गुण के आश्रय रस आदि के भी व्यञ्जक मानना ही पड़ेगा, क्योंकि जो गुणी (गुण के आश्रय) का व्यञ्जक नहीं, वह गुणों का व्यञ्जक हो ही नहीं सकता—अर्थात् गुणों के आश्रयों की अभिव्यक्ति के बिना गुणों की अभिव्यक्ति नहीं हो सकती, तो मैं कहूँगा—यह कथन संगत नहीं है, क्योंकि 'गुणी की अभिव्यक्ति के बिना गुणों की अभिव्यक्ति नहीं होती' यह नियम नाक, जीभ, कान इन तीनों इन्द्रियों में व्यभिचरित होते देखा गया है—अर्थात् इन तीनों इन्द्रियों से गुणी की अभिव्यक्ति के बिना भी गुणों की अभिव्यक्ति होती है । जैसे—नाक से गन्ध (गुण) की अभिव्यक्ति होती है और उसके आश्रय पृथ्वी की नहीं, जीभ से रस की अभिव्यक्ति होती है और रसाश्रय जल आदि की नहीं एवम् कान से शब्द की प्रतीति होती है और शब्दाश्रय आकाश की नहीं ।

गुणादिव्यक्तियवस्थादर्शनेन स्वपक्षे दोषं परिहरन् नवीनमतमुपसंहरति—

इत्थं च स्वस्वव्यञ्जकोपनीतानां गुणिनां गुणानामुदासीनानां च यथा परस्परोपश्लेषेणौदासीन्येन वा तत्तत्प्रमितिगोचरता, तथा रसानां तद्गुणानां चाभिव्यक्तिविषयतेति तु नव्याः ।

स्वस्वव्यञ्जकैर्वर्णादिभिः, उपनीतानां बोधितानां, गुणिनां पृथिव्यादीनां, गुणानां गन्धादीनाम्, उदासीनानां गुणगुणिभावेन मिथोऽसम्बद्धानां पदार्थानां च प्रमितिगोचरता प्रसारकप्रत्यक्षविषयता, कदाचित् उपश्लेषेण गुणानां गुणिनां मिथोऽसम्बद्धत्वेन, कदाचित् पुनरौदासीन्येन मिथोऽसम्बद्धत्वेन च यथा भवति, तथा गुणिनां रसानां, गुणानां माधुर्यादीनां चाभिव्यक्तिविषयताऽऽस्वादगोचरता, कदाचिन्मिलितत्वेन, कदाचिच्च पार्थक्येन भवतीति व्यवस्थया, रसाद्यव्यञ्जकत्वेऽपि माधुर्यादिव्यञ्जकता वर्णादीनां नासम्भविनीति तु नव्या वदन्तीत्यर्थः ।

असंलक्ष्यक्रमध्वनेः प्रबन्ध-वाक्य-पद-तर्दश-वर्ण-रचनाव्यङ्ग्यत्वेन षड्विधत्वं स्वीकुर्वन्निः प्राचीनैर्वर्णविशिष्टानां रचनाविशिष्टानामेव च पदवाक्यादीनां रसादिव्यञ्जकतायाः सत्त्वाद्वासादिव्यञ्जकताऽवच्छेदकतया तद्व्यञ्जकत्वाभावेऽपि विशिष्टव्यङ्ग्यव्यञ्जकभावकल्पने विनिगमनाविरहेण गौरवाद् दण्डादिषु घटादिकारणतेव प्रत्येकं रसादिव्यञ्जकता कल्प्यते ।

नवीनैस्तु रूढिविरोधिभिः पृथगपि गुणगुणिनां प्रतीतिं मन्यमानैर्वर्णादिषु माधुर्यादि-गुणमात्रव्यञ्जकताऽङ्गीक्रियते, रसादिव्यञ्जकता तु गौरव-प्रमाणभावादिप्रदर्शनेन निराक्रियत इति सारम् ।

इस तरह जैसे अपने अपने व्यञ्जकों—अर्थात् पाँचों ज्ञानेन्द्रियों से उपस्थित कराये गये गुणी, गुण और तद्वरित तटस्थ पदार्थ कभी परस्पर संमिलित रूप से, कभी उदासीन रूप से उन उन यथार्थ ज्ञानों के विषय होते हैं, वैसे ही रस (गुणी) और गुण (माधुर्यादि) भी अभिव्यक्ति के विषय होते हैं—अर्थात् वे पृथक् पृथक् व्यञ्जकों (वाक्य पद आदि और रचना आदि) से उपस्थित किये जाते हैं, और फिर कभी सम्मिलितरूप से तथा कभी उदासीन रूप से गृहीत (ज्ञात) होते हैं । तात्पर्य यह कि वर्णों और

रचनाओं को रसों का व्यञ्जक मानना समुचित नहीं, उन्हें केवल साधुयादि गुणों का व्यञ्जक मानना चाहिये ।

रचनाया रसादिव्यञ्जकतामुदाहरति—

उदाहरणन्तु—

‘तान्तमाल—’ इत्यादि प्रागुक्तमेव ।

अत्र भगवद्विषयकरतिभावद्वारा शान्तरसस्य तज्जिष्ठमाधुर्यगुणस्य च व्यञ्जिका रचनेति— इति रचनाया गुणव्यञ्जकतानिरूपणप्रसङ्गेन प्रागुक्तमनुसन्धेयम् ।

वर्णों तथा रचनाओं के द्वारा गुणों की अभिव्यक्ति का उदाहरण ‘तां तमालतरुकान्ति-लंघिनीम्……’ इत्यादि पहले (पृ० २३४ में) कह ही चुके हैं ।

वाक्यस्य रसादिव्यञ्जकतामुदाहरति—

वाक्यस्य व्यञ्जकतायामपि ‘आविर्भूता यदवधि—’ इत्यादि च ।

प्रागुक्तेऽस्मिन् पद्ये समस्तमेव वाक्यं विप्रलम्भशृङ्गाररसस्य व्यञ्जकम् ।

वाक्य जहाँ व्यञ्जक हुआ हो, वैसे उदाहरण भी ‘आविर्भूता यदवधि मधुसूयिनी नन्द-सुनो:……’ इत्यादि (पृ० १४१ में) कहे ही जा चुके हैं ।

प्रबन्धस्य रसव्यञ्जकतामुदाहरति—

प्रबन्धस्य तु ‘योगवाशिष्ठ-रामायणे शान्त-करुणयोः, रत्नावल्यादीनि च शृङ्गारस्य व्यञ्जकत्वाच्चिदर्शनानि प्रसिद्धानि ।

योगवाशिष्ठं प्रबन्धः शान्तरसस्य, रामायणं प्रबन्धः करुणरसस्य; रत्नावलीप्रभृतयश्च प्रबन्धाः शृङ्गाररसस्य व्यञ्जका इति प्रबन्धव्यञ्जकतोदाहरणानि बोध्यानि ।

अथ प्रबन्ध (ग्रन्थ) जहाँ व्यञ्जक होते हैं, वैसे उदाहरण देखिये—सम्पूर्ण योगवाशिष्ठ ग्रन्थ से शान्तरस और समस्त रामायण ग्रन्थ से करुणरस अभिव्यक्त होते हैं, इसी तरह रत्नावली आदि ग्रन्थ शृङ्गाररस के व्यञ्जक होने के नाते प्रसिद्ध ही हैं ।

प्रबन्धस्य भावव्यञ्जकतामुदाहरति—

मन्त्रिमिताश्च पञ्चलहर्षो भावस्य ।

मन्त्रि गङ्गालहरीप्रभृतयः पञ्च लहर्षः प्रबन्धा यज्ञाऽदिविषयकरतिभावस्य व्यञ्जका इत्यर्थः ।

पण्डितराज रचित पाँचों लहरियां (करुणालहरी, गंगालहरी आदि) भाव-व्यञ्जकता के उदाहरण होती हैं ।

पदावयवस्य रसव्यञ्जकतामुदाहरति—

पदैकदेशस्य च ‘निखिलमिदं जगदण्डकं वहामि’ इति करुणतद्धितो वीर-रसस्य प्रागेवोदाहृतः ।

वलवीररसोदाहरणप्रसङ्गेन प्रागेवोदाहृतेऽत्र पद्ये ‘जगदण्डक’मिति पदावयवः करुण-तद्धितप्रत्ययो ब्रह्माण्डस्य क्षोदिष्ठतां दारिकः शोनाहस्थायिकगन्धवीररसस्य व्यञ्जक-इत्यर्थः ।

‘निखिलमिदं जगदण्डकं वहामि’ यहाँ करुण तद्धित (पदैकदेश) वीररसव्यञ्जक है यह भी पहले (पृ० १६३ में) कहा जा चुका है ।

अवर्णात्मकरागादीनां व्यञ्जकता सहृदयानुभवसिद्धैवेति प्रतिपादयति—

एवं रागादिभिरपि व्यङ्ग्यत्वे सहृदयहृदयमेव प्रमाणम् ।

व्यङ्ग्यत्वे रसादीनामिति शेषः । रागादिव्यञ्जकता सहृदयानुभवसाक्षिकैवेति तदुदाहरणं न प्रदर्शितमित्यर्थः ।

इसी तरह अवर्णात्मक राग आदि भी रसादि के व्यञ्जक होते हैं—इसमें सहृदयों के हृदय ही प्रमाण हैं ।

उपसंहरति—

एवमेषां रसादीनां प्राधान्येन निरूपितान्युदाहरणानि ।

एवमुक्तरीत्या, एषां रसादीनां प्राधान्येन ध्वनितया प्राङ्निरूपितानामुदाहरणानि निरूपितानि ज्ञेयानित्यर्थः ।

इस तरह से प्रधान रहने के कारण ध्वनिरूप रसादिकों के उदाहरण निरूपित हो चुके यह समझना चाहिये ।

गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वे रसादीनामुदाहरणापेक्षायामाह—

गुणीभावे तु वक्ष्यन्ते, नामानि च ।

रसादीनां गुणीभावेऽप्राधान्ये गुणीभूतव्यङ्ग्यतायामुदाहरणानि रसवत्प्रेमऊर्जस्व्यादीनि नामानि चालङ्कारप्रकरणे वक्ष्यन्ते प्रतिपादयिष्यन्त इत्यर्थः ।

जब ये रस आदि गौण—अप्रधान—हो जाते हैं, तब उनके क्या क्या नाम पड़ते हैं और उनके उदाहरण क्या हो सकते हैं, ये सब बातें आगे कही जायगी—अर्थात् रस आदि के गौण हो जाने पर 'रसवत्' प्रेम और ऊर्जस्वि इन नामों के अलंकार होते हैं, यह बात तथा उनके उदाहरण अलंकार प्रकरण (द्वितीय आनन) में कहे जायेंगे । (खेद है कि पण्डितराज की यह प्रतिज्ञा पूर्ण नहीं हो सकी । यह ग्रन्थ अपूर्ण ही उपलब्ध होता है और जिसना भाग उपलब्ध है, उसमें यह विचार नहीं आ सका है)

तत्र विशेषमाचष्टे—

तत्र प्राधान्य एवेषां रसादित्वम्, अन्यथा तु रत्यादित्वमेव ।

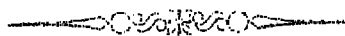
एषां रसादीनां प्राधान्य एव विगलितवेद्यान्तरसच्चिदानन्दस्वरूपतासम्भवे रसादित्वं भवति, अन्यथाऽप्राधान्ये तु तादृभूताविरहात् रत्याभिमात्रात्मकत्वाद् रत्यादित्वं केवलं भवतीत्यर्थः ।

यहाँ भी विद्वानों में मतभेद है । कुछ विद्वानों का कथन है कि ये रस आदि प्रधान रहने पर ही रसादि हैं जो गौण हो जाने पर रत्यादित्वात् अर्थात् रसतुल्य होते हैं ।

अतः गुणीभावे यदि रसादित्वाभावी भवेत्, तर्हि गुणीभूतरसस्य रसवत्त्वकुर्यादेति नास्ति रसवत्त्वकथनस्य तन्मित्राशङ्कयापाद—

नास्ति रसवत्त्व तु रत्यादिपरमित्येके । अस्त्येव रसादित्वं, किन्तु न ध्वनि-व्यपदेशादेरुक्तमित्यपरे ।

इति तैलङ्गपण्डितराजजीजनयावधिरचिते रसमञ्जश्वर प्रथमाननं सम्पूर्णम् ।



रसवदलङ्कारेति नामघटकरसपदस्य रसत्वयोग्यरत्यादिस्थाधिभावेषु लक्षणेति प्राशुक्त-
नियमाङ्गीकर्तृणां केषाञ्चिन्मतम् । अन्येषां तु-रसादीनामप्राधान्ये न रसादित्वस्य विलोपः,
किन्तु प्राधान्यविरहाच्च ध्वनिव्यवहारस्य कारणत्वमिति मतम् । तत्र पूर्वमत एव लक्षणा-
पेक्षा, ननुत्तरमत इति बोध्यम् ।

विद्यानाभिनेकेतन-मिथिलाऽन्तःपातिसरिसवग्रामे ।

विद्यानाथसुतश्रीवदरीनाथेन निर्मिता कुतुकात् ॥ १ ॥

राधाऽच्युतपदनखविधु-समर्पिता चन्द्रिका सेयम् ।

लभतां रसगङ्गाधर-संस्क्ता शाश्वतीं सुषमाम् ॥ २ ॥

आशानखमित (२०१०) विक्रम-समासहःपूर्णमासूर्ये ।

रसगङ्गाधरविद्वतिर्वाणीकृपयाऽगमत् पूर्तिम् ॥ ३ ॥

चिन्ताजरादिपण्डीकृतपण्डस्यापि मे नूनम् ।

साहसमेव विवरणं, पण्डितराजातिगूढभणितीनाम् ॥ ४ ॥

उपकृतिरितोऽपि तावत्, किन्तु भवेदेव केषाञ्चित् ।

मदपि न्यूनमतीनामिति प्रतीतिः समाधिसिमी ॥ ५ ॥

इति मैथिलश्रोत्रियपण्डितश्रीवदरीनाथशर्मनिर्मितायां रसगङ्गाधर-

चन्द्रिकायां प्रथमखण्डं सम्पूर्णम् ।

यदि कहें कि जब गौण हो जाने पर ये रसरूप नहीं होते, तब उस अवस्था के 'रसवत्' इत्यादि नामों में रस आदि पदों का प्रयोग कैसे होता है? इसका उत्तर यह है कि उन नामों में रसादि पद रथादि का ही बोधक है। यहाँ दूसरे विद्वानों का कथन इससे भिन्न है, वे कहते हैं कि गौण हो जाने पर भी उनमें रसत्व अथवा भावत्व रहते ही हैं, केवल गौण हो जाने के कारण वे काव्य में ध्वनि व्यवहार के हेतु नहीं होते ।

इति दरभङ्गामण्डलान्तर्गत जदानी ग्रामनिवासी, मैथिलब्राह्मणवंशावतंसव्याकरण-

न्याय-साहिताचार्य, मुजफ्फरपुरस्थ राजकीय संस्कृत महाविद्यालय प्रधान-

साहित्याध्यापक 'पं० श्री मदनमोहन झा' द्वारा निर्मित रसगङ्गाधर

(प्रथम आवृत्ति) की हिन्दी व्याख्या समाप्त हुई ।

॥ श्रीः ॥

विद्याभवन संस्कृत ग्रन्थमाला

११



पण्डितराजश्रीजगन्नाथविरचितः

रसगङ्गाधरः

‘चन्द्रिका’ संस्कृत-हिन्दीव्याख्योपेतः

(द्वितीयाननस्योत्प्रेक्षान्तो भागः)

व्याख्याकारः—

व्याकरण-न्याय-साहित्याचार्य—

पण्डित श्री मदनमोहन झा

मुजफ्फरपुरस्थराजकीयसंस्कृतमहाविद्यालयस्य साहित्यप्रधानाध्यापकः



चौखम्बा विद्याभवन, चौक, वाराणसी-१



संवत् २०१४]

[ई० १९५७]

प्रकाशक—
चौखम्बा विद्या भवन
चौक, वाराणसी-१

(पुनर्मुद्रणादिकाः सर्वेऽधिकाराः प्रकाशकाधीनाः)
The Chowkhamba Vidya Bhawan
Varanasi-1
(INDIA)
1957

मुद्रक—
विद्याविलास प्रेस,
वाराणसी-१

॥ श्रीः ॥

रसगङ्गाधरः

‘चन्द्रिका’-संस्कृत-हिन्दीव्याख्योपेतः

द्वितीयमाननम्

अथ संलक्ष्यक्रमध्वनिनिरूप्यते—

शङ्कर-मुख-सरसीरुह-नृत्यचयनम्बुजद्वन्द्वा ।
गौरी गौरिव वत्से प्रणत-जने वत्सला जयति ॥
जयति जगज्जन-पालन-दक्षी, दक्षाध्वरध्वंसी ।
मन्मथ-मथन-प्रथितो गिरिजा-कामाङ्कुरः शम्भुः ॥
गुरु-करुणाभृत-बिन्दुः पुण्यैः प्राप्तश्चिरं जयति ।
यः पीतो मुग्धानामुक्तिषु वैदग्ध्यमातनुते ॥
पित्रोर्जयत्यहेतुः स्नेहोत्कर्षः सदा सुलभः ।
सिक्ता सन्तति-ललितिका येनोदय-शाश्विनं श्रयते ॥
सहृदयजनातिहृद्या निरवद्या ‘चन्द्रिका’ जयतात् ।
रसगङ्गाधरसंगात्सर्वाज्ञावाप्त-लावण्या ॥

अथ प्रथमानने रसादिरूपासंलक्ष्यक्रमध्वनिनिरूपणानन्तरं द्वितीयमाननमारम्भमाणः प्रथमं संलक्ष्यक्रमध्वनिनिरूपणं प्रतिजानीते—अथेत्यादिना ।

अथ शब्दोऽयमानन्तर्यार्थकः । तथा चासंलक्ष्यक्रमध्वनिनिरूपणानन्तरमिति तात्पर्यार्थः । संलक्ष्यः—सम्यक् प्रतीतिपथमवतरन् क्रमः कार्यकारणयोः पौर्वापर्यम्, यत्र स ध्वनिः व्यङ्ग्यविशेषः, निरूप्यते शब्दप्रयोगात्मक-व्यापार-प्रयोज्य-ज्ञान-विषयो विधीयत इति तदर्थः । मया ग्रन्थकारेणेति शेषः ।

अचपल-चपला-सङ्ग से, अङ्ग-अङ्ग छवि धाम ।

मेरे मानस में बसें, नवल विमल धन-श्याम ॥

प्रथम आनन में रस आदि असंलक्ष्यक्रमध्वनि के निरूपण कर लेने के बाद अथ द्वितीय आनन के आरम्भ में संलक्ष्यक्रमध्वनि निरूपण की प्रतिज्ञा करते हैं—अथ इत्यादिसे । अथ शब्द यहाँ आनन्तर्यार्थक है । संलक्ष्यक्रम का तात्पर्य यह है कि जिस ध्वनि में कार्य (ध्वनि) और कारण (विभाव आदि का ज्ञान) का क्रम-पौर्वापर्य अर्थात्—अग्र पश्चाज्जावलक्षित होता हो । निरूपण शब्द का अर्थ होता है, वह शब्द प्रयोगात्मकव्यापार, जिससे जिज्ञास्यपदार्थ का ज्ञान हो सके । इस प्रकरण में ध्वनिशब्द व्यङ्ग्य अर्थ में

प्रयुक्त हुआ है। इस प्रकार मूल का अनुवाद यह होता है कि असंलक्ष्यक्रमध्वनि निरूपण के बाद संलक्ष्यक्रमध्वनि का निरूपण किया जाता है।

संलक्ष्यक्रमध्वनि विभजते—

स च तावद्विविधः शब्दशक्तिमूलोऽर्थशक्तिमूलश्च । तत्राद्यो द्विविधः, व्यङ्ग्यस्य वस्तुत्वालंकारत्वाभ्यां द्वैविध्यात् । द्वितीयोऽपि वस्त्वलंकारात्मना लोकसिद्धेन, तथाभूतेनैव प्रतिभा-मात्र-निवर्तितेन च व्यङ्ग्यकेनार्थेन चतुर्विधेन वस्त्वलंकारात्मनो द्विविधस्य व्यङ्ग्यस्य प्रत्येकं व्यङ्ग्यनादष्टमूर्तिः ।

तावद् आदौ स्थूलतयेति तात्पर्यार्थः । स संलक्ष्यक्रमध्वनिः द्वे विधे प्रकारौ यस्यासौ द्विप्रकारक इत्यर्थः । तत्र प्रथमः, शब्दशक्तिः शब्दनिष्ठाव्यञ्जना मूलं कारणं यस्य सः । द्वितीयोऽर्थशक्तिः अर्थनिष्ठा व्यञ्जनामूलं कारणं यस्य सः । शब्दव्यञ्जनावोध्य आर्थव्यञ्जनावोध्यश्चेत्यर्थः । तत्र तयोर्मध्ये, आद्यः शब्दशक्तिमूलः पुनर्द्विप्रकारकः, यतो व्यङ्ग्यं वस्तुरूप-मलंकाररूपश्चेति द्विविधं भवति । द्वितीयः अर्थशक्तिमूलः पुनरष्टविधः, यतो व्यङ्ग्योऽर्थो द्विविधः—वस्तुरूपः, अलंकाररूपश्च । द्विविधोऽप्यसौ लोकसिद्धत्वेन, प्रतिभामात्रनिवर्तित्वेन च रूपेण पुनर्द्विविधः । अर्थात् वस्तुत्वालंकारत्वभेदेन द्विविधोऽपि व्यङ्ग्योऽर्थः क्वचित् लोके संभावना-विषयतया लोकसिद्धो भवति, क्वचिच्च केवलं कविकल्पनाप्रसूततया कल्पितो भवति । एवञ्च व्यङ्ग्यकस्यार्थस्य चत्वारो भेदा जायन्ते । चतुर्विधैस्तैः पृथक् पृथक् वस्तुरूपो-ऽलंकाररूपध्वनौ व्यज्यते इति सिद्धमस्याष्टविधत्वम् ।

संलक्ष्यक्रमध्वनि के भेद दिखलाते हैं—न च इत्यादि से । संलक्ष्यक्रमध्वनि के प्रथमतः दो भेद होते हैं—पहला शब्दमूल अर्थात् जिसके मूल में शब्दनिष्ठव्यञ्जनावृत्ति काम करती रहती हो और दूसरा अर्थशक्तिमूल अर्थात् जिसके मूल में अर्थनिष्ठव्यञ्जना काम करती हो । उनमें प्रथम—शब्दशक्तिमूलध्वनि के पुनः दो भेद होते हैं । क्योंकि वस्तु और अलंकारभेद से व्यङ्ग्य दो प्रकार के होते हैं । फलतः—१—शब्दशक्तिमूल वस्तुध्वनि और २—शब्दशक्तिमूल अलंकारध्वनि, ये दो प्रकार प्रथम भेद के सिद्ध हुए । द्वितीय—अर्थशक्तिमूलध्वनि के आठ भेद होते हैं, क्योंकि व्यङ्ग्यक अर्थ प्रथमतः दो प्रकार के हो सकते हैं—पहला वस्तुरूप और दूसरा अलंकाररूप, फिर इन दोनों ही प्रकार के दो दो प्रकार हो सकते हैं—लोकसिद्ध (लोक में हो सकनेवाला) वस्तु और कवि-कल्पनामात्रप्रसूत (जो लोक में सम्भव विषय नहीं हैं, फिर भी कवियों की कल्पना से सिद्ध किए गए हैं) वस्तु । इसी तरह अलंकार भी उक्त दोनों प्रकार के हो सकते हैं । इस तरह से व्यङ्ग्यक अर्थ के चार भेद हो जाते हैं । इन चारों में प्रत्येक से कहीं वस्तु और कहीं अलंकार ध्वनित होते हैं । इन आठों भेदों के नाम पाठकों की सुविधा के लिए नीचे दिए जाते हैं :—१—स्वतःसंभवि-वस्तु से वस्तुध्वनि, २—स्वतःसंभवि-वस्तु से अलंकारध्वनि, ३—स्वतःसंभवि-अलंकार से वस्तुध्वनि, ४—स्वतःसंभवि-अलंकार से अलंकारध्वनि, ५—कविप्रौढोक्तिसिद्धवस्तु से वस्तुध्वनि, ६—कविप्रौढोक्तिसिद्धवस्तु से अलंकारध्वनि, ७—कविप्रौढोक्तिसिद्ध-अलंकार से वस्तुध्वनि, ८—कविप्रौढोक्तिसिद्ध-अलंकार से अलंकारध्वनि ।

ननु अर्थशक्तिमूलध्वनेरष्टविधत्वोक्तिरसंगता, मम्मटादिभिः लोकसिद्धकविप्रतिभा-मात्रनिवर्तिताविव कविकल्पितवक्तृप्रतिभानिर्वर्तिताभिधानमप्येकं व्यङ्ग्यकार्थस्य भेदमङ्गीकृत्य तस्य द्वादशविधत्वप्रतिपादनमित्यत आह—

प्रतिभानिर्वर्तितत्वाविशेषाच्च कवितदुम्भितवक्तृप्रौढोक्तनिष्पन्नयोरर्थयोर्न पृथग्भावेन गणनोचिता, उम्भितोम्भितादेरपि भेदान्तरप्रयोजकतापत्तेः । न च

तस्यापि कव्युन्मिषत्त्वानपायात्तत्प्रयोज्यभेदान्तर्गतत्वमेवेति वाच्यम्, प्रथमो-
न्मिषत्स्यापि लोकोत्तरवर्णनानिपुणत्वलक्षणकवित्वानपायात्प्रयोज्यभेदप्रयोजकता-
नुपपत्तेः ।

प्रतिभानिर्वर्तितेति प्रतिभासम्पादितेत्यर्थः । तदुन्मिषतेति तन्निबद्धेत्यर्थः । तस्यापि
उन्मिषतोन्मितादेरपीत्यर्थः । अयंभावः—यथा स्वतःसंभविना व्यञ्जकार्येन भिन्नः कविप्रौ-
ढोक्तिसिद्धौ व्यञ्जकोऽर्थोऽङ्गीक्रियते, तथा यत्र कविः कमपि वक्तारं कल्पयित्वा तन्मुखेन
किमपि वर्णयति तत्र कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्धौऽप्येको व्यञ्जकोऽर्थः स्वीकार्यः । सोऽपि
वस्तुलंकारभेदेन द्विविधो भवेत्, ताभ्यां व्यज्यमानस्यापि वस्तुत्वालंकारत्वाभ्यां द्वैविध्य-
मिति अर्थशक्तिमूलध्वनेश्चत्वारोऽपरेऽपि भेदा न्यायसिद्धा इति काव्यप्रकाशकारादयो
व्यवस्थापयामासुः । पण्डितराजस्तु कविप्रौढोक्तिनिष्पन्नेऽर्थे यथाकविप्रतिभानिर्वर्तितत्वम्,
तथैव कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिनिष्पन्नेऽर्थेऽपीति अविशेषात्, पृथग्भेदत्वेन तद्वर्णनाया अनौ-
चित्यमेव मनुते । अन्यथा कविनिबद्धवक्तुरिव कविनिबद्धनिबद्धवक्त्रादेरपि पृथक्भेदनियाम-
कत्वं प्रसज्येत । नचैति । अयमभिप्रायः—कवि-निबद्धस्यैव कविनिबद्धनिबद्धादेरुपादानमिह
नोचितम्, तस्यापि कविनिबद्धत्वाविशेषेण प्रथमनिबद्धान्तर्गतत्वात् । इति शङ्का । समाधानं
तु प्रतिबन्धिरूपमिदं यत्—प्रथमोऽपि कविनिबद्धो वक्ता कविरेव, लोकोत्तरवर्णनानिपुणत्वह-
पस्य कवित्वस्य तस्मिन् सत्त्वात् इति न कविप्रौढोक्तिसिद्धात् भिन्नः कश्चन कविनिबद्धवक्तृ-
प्रौढोक्तिसिद्धः । ‘वृद्धोक्तिविषयाच्छिष्टशक्तिविषय इव कव्युक्तिविषयात् कविनिबद्धोक्तिविषये
चमत्काराधिक्यस्यानुभविक्त्वात् पृथगुक्तिः । ततः परं च प्रणिधानसाध्यप्रतीतिकतया
नमस्कारस्वगनाचोन्मिषतोन्मितादेः पृथग्गणनेति गत्याः’ इति नागेशः ।

मम्मट आदि प्राचीन आलंकारिकों ने अर्थशक्तिमूलध्वनि के द्वादश भेद माने हैं,
उनका खण्डन करते हैं—प्रतिभा इत्यादि से । मम्मट आदि आचार्यों ने अर्थशक्तिमूलध्वनि
के ऊपर कहे गए आठ भेदों से भिन्न चार भेद और माने हैं । उन लोगों के कथन का
अभिप्राय यह है कि जिस तरह कवि-कल्पित अर्थ को व्यञ्जक माना जाता है, उसी तरह
कवि के द्वारा काव्य में वर्णित वक्ताओं की कल्पना से सिद्ध अर्थ को भी व्यञ्जक मानना
चाहिये । उस तरह के अर्थों के भी दो भेद हो सकते हैं—पहला वस्तुरूप और दूसरा
अलंकाररूप । उन दोनों व्यञ्जक अर्थों से वस्तु और अलंकार दोनों अभिव्यक्त हो सकते हैं,
अतः कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्धवस्तु से वस्तुध्वनि, कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्धवस्तु से
अलंकारध्वनि, कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्ध अलंकार से वस्तुध्वनि और कविनिबद्धवक्तृ
प्रौढोक्तिसिद्ध अलंकार से अलंकारध्वनि ये चार भेद और स्वीकरणीय हैं । पर पण्डितराज
जगन्नाथ कहते हैं कि कवि-कल्पित और कवि-वर्णित वक्ताओं से कल्पित—दोनों ही—
अर्थ प्रतिभा-प्रसूत हैं, उन दोनों में परस्पर कोई विशेष अन्तर नहीं है, फिर उन दोनों
को पृथक्-पृथक् व्यञ्जक अर्थों की श्रेणी में गिनना उचित नहीं और तत्प्राप्त अन्य
पूर्वोक्त चार भेदों का मानना भी ठीक नहीं, यदि इस तरह से भेद बढ़ाये जायें, तब
कविवर्णित वक्ताओं के द्वारा वर्णित वक्ताओं से कल्पित अर्थ को व्यञ्जक मानकर तत्प्राप्त
ध्वनि भेद भी मानने पड़ेंगे । यदि आप यह तर्क उपस्थित करें कि कविवर्णित वक्ताओं
के द्वारा वर्णित वक्ता भी तो कविवर्णित वक्ता ही हुआ, अतः तन्मूलक पृथक् भेद मानना
समुचित नहीं होगा, तो इसका उत्तर यह है कि कविवर्णित प्रथमवक्ता भी लोकोत्तर
वर्णन करने में निपुण होने के कारण कवि ही हुआ, अतः तत्कल्पित अर्थ भी कविकल्पित
व्यञ्जक अर्थों में ही अन्तर्भूत हैं, फिर जैसे आप द्वितीयवक्ता से कल्पित अर्थ को व्यञ्जक
मानकर तन्मूलक भेद नहीं मानना चाहते, वैसे ही प्रथमवक्ता से कल्पित अर्थ को

व्यञ्जक मानकर तत्प्रयुक्त भेद भी नहीं मानना चाहिये। वस्तुतः कविवर्णित वक्ता कवि से भिन्न कोई रहता नहीं—उसके द्वारा कवि ही अपनी कल्पना को रूप देता है। अतः पण्डितराज का कथन उपयुक्त है। प्राचीन मत के समर्थन में आग्रह रखनेवाले नागेश महोदय ने अपनी टीका में—जैसे वृद्धों की उक्तियों से बच्चों की उक्तियों में अधिक खालियता होता है, उसी तरह कवि की उक्ति से कविवर्णित वक्ता की उक्ति में अधिक चमत्कार अनुभूत होता है, अतः तन्मूलक पृथक् भेद समुचित ही है। उसके आगे (कविवर्णित वक्तावर्णित वक्ता की उक्ति) की प्रतीति प्रणिधान द्वारा ही हो सकती है अन्यथा नहीं, अतः उसमें चमत्कार नहीं रह जाता, इसीलिपु उन सबों की पृथक् गणना नहीं की जा सकती—इत्यादि कहकर प्राचीन मत की पुष्टि की है।

उपसंहरति—

एवं साकल्येन दशभेदोऽयम् ।

पूर्वोक्तरीत्या संलक्ष्यक्रमध्वनेः दशभेदाः बोध्याः ।

इस प्रकार संलक्ष्यक्रमध्वनि के कुछ भेद दस होते हैं। अर्थात् शब्दशक्ति मूलध्वनि के दो और अर्थशक्तिमूलध्वनि के आठ भेद हैं।

नानार्थकशब्दस्थले संयोगादिभिरैकस्मिन्नर्थेऽभिधायी नियन्त्रितायां द्वितीयोऽर्थो व्यञ्जनया बोध्यते, स एव शब्दशक्तिमूलध्वनिलक्ष्यस्थल इति प्राचीनाभिमतं सिद्धान्तं मतभेदेन समालोचयितुमुपक्रमते—

तत्र केचिदाहुः—नानार्थस्य शब्दस्य सर्वेष्वर्थेषु संकेतग्रहस्य तुल्यत्वाच्छ्रुतमात्र एव तस्मिन् सकलानामर्थानामुपस्थितौ, शब्दस्यास्य कस्मिन्नर्थे तात्पर्यमिति संदेहे च सति, प्रकरणादिकं तात्पर्यनिर्णायकं पर्यालोचयतः पुरुषस्य सति तन्निर्णये, तदात्मकपदज्ञानजाया एकार्थमात्रविषयायाः पुनः पदार्थोपस्थितेरनन्तरमन्वयबोध इति नये द्वितीयायाः पदार्थोपस्थितेः प्राथमिक्या इव न कुतो नानार्थगोचरतेति प्रकरणादिज्ञानस्य तदधीनतात्पर्यनिर्णयस्य वा पदार्थोपस्थितौ प्रतिबन्धकत्वं वाच्यम्, अन्यथा शाब्दबुद्धेरपि नानार्थविषयत्वापत्तिः ।

नानार्थकशब्दस्थले केषांचिदभिमतोऽन्वयबोधप्रकारः प्रदर्श्यते—नानार्थस्येत्यादिना । अयमाशयः—नानार्थकशब्दश्रवणानन्तरं प्रथमं सर्वेषामर्थानामुपस्थितिः (स्मृतिः) जायते, तत्तत्सकलार्थनिर्दिष्टसंकेतस्य तस्मिन् शब्दे समानरूपेण गृहीतत्वात् । ततः ‘अथ कस्मिन् अर्थे वक्तुस्तात्पर्यमिति सन्देह उत्पद्यते श्रोतुः । अथ श्रोता सन्देहनिवृत्त्यर्थं तात्पर्यनिर्णायकं प्रकरणादिकं पर्यालोचयति । पर्यालोचनेन च तेन तात्पर्य—निर्णयो जायते । तदनन्तरं पुनरेकार्थमात्रविषयकौपस्थितिद्वारोपस्थितार्थविषयकान्वयबोधो भवतीति क्रमः । ननु हेतुभूतस्य पदज्ञानस्य क्षणिकतया विनष्टत्वेन कथमेकार्थविषयिणी पुनः पदार्थोपस्थितिरित्यत आह—तदात्मकेति । तात्पर्यज्ञानात्मकेति तदर्थः । ‘पयो रमणीयम्’ इत्यादौ सन्देहनिवर्तनाय क्रियमासौ ‘अत्रत्यं पयःपदं दुग्धतात्पर्येणोच्चारितम्’ इत्याकारके तात्पर्यनिर्णये पय आदिकं पदं भासते इति तत्तात्पर्यज्ञानमेव पदज्ञानात्मकं सम्पद्यते इति तात्पर्यम् ।

ननु कथमियं द्वितीयोपस्थितिरैकार्थमात्रविषया ? प्राथमिक्यामिव तत्रापि सर्वेऽर्थाः कुतो न भासेरन् इत्यत आह—प्रकरणादिज्ञानस्येति । इदमत्र रहस्यम्—द्वितीयस्यामुपस्थितौ प्रकरणादिनिर्णीततात्पर्यविषयीभूत एक एवार्थो भासते नान्यः, प्रकरणादिज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वस्वीकारात् । ननु व्यवहिततयोपस्थितिकाले नष्टस्य तस्य प्रतिबन्धकत्वञ्च सम्म-

बतीत्यत आह—तदधीनेति । प्रकरणज्ञानस्य नष्टत्वेऽपि तज्जन्यतात्पर्यनिर्णयोपस्थितिकालीनस्य प्रतिबन्धकत्वं सम्भवतीति भावः । नानार्थकपदजन्यऽतदन्यार्थविषयकोपस्थिति प्रति तदर्थविषयकतात्पर्यनिर्णयः प्रतिबन्धक इत्याकारकः प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव आस्थेय इति सरलार्थः । अन्यथेति । उक्तप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावास्वीकारे इत्यर्थः । उपस्थिते-रप्रतिबन्धे उपस्थितानामर्थानां शाब्दबोधे भाननियमेन नानार्थस्थले शाब्दबोधोऽपि नानार्थ-विषयक आपतेत्, अनुभवसिद्धश्च तत्र तात्पर्यविषयैकार्थमात्रविषयकशाब्दबोधः, अत उक्त-प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावोऽवश्यमङ्गीकार्य इति तात्पर्यम् ।

अब शब्दशक्तिमूलध्वनि के विषय में विचार करते हैं—तब केचित् इत्यादि से । सम्मद आदि प्राचीन आलंकारिकों का मत है कि शब्दशक्तिमूलध्वनि का उदाहरण वहाँ ही होता है, जहाँ अनेकार्थकशब्दों की अभिधाशक्ति प्रकरण आदि के द्वारा एक अर्थ में नियन्त्रित हो जाती है—अर्थात् वैसे स्थलों में अप्राकरणिक अर्थ वाच्य न होकर शब्द-निष्ठव्यञ्जनावृत्ति से व्यङ्ग्य होता है, उसी को शब्दशक्तिमूलध्वनि कहते हैं । इस मत का मूलभूत आधार क्या है ? इसी का विचार इस प्रकरण में मतभेद सहित किया गया है । इस प्रसंग पर सर्वप्रथम नानार्थकशब्दों से होने वाले बोध की रीतियाँ दिखलाई गई हैं । नानार्थकशब्दों में समानरूप से सभी अर्थों की शक्ति ज्ञात रहती है—अर्थात् हम जानते रहते हैं कि हरिशब्द विष्णु, सूर्य, अश्व, सिंह आदि सभी अर्थों का वाचक है । अतः उस तरह के शब्दों के श्रवण होने पर उन सभी अर्थों का स्मरण एक साथ हो आता है । फिर यह सन्देह उत्पन्न होता है कि वक्ता का तात्पर्य किस अर्थ में है । अर्थात् वक्ता ने किस अर्थ का बोध कराने के लिये यहाँ इस नानार्थक शब्द का प्रयोग किया है । इस सन्देह की निवृत्ति के लिये श्रोता वक्ता के तात्पर्य को निर्णीत करनेवाले प्रकरण आदि की पर्यालोचना करता है, जिससे उक्त सन्देह की निवृत्ति हो जाती है । अर्थात् यह निश्चितरूप से ज्ञात हो जाता है कि वक्ता ने यहाँ अमुक नानार्थक पद का प्रयोग अमुक अर्थ का बोध कराने के लिये ही किया है । इसके बाद उस एकमात्र अर्थ की—जो प्रकरण पर्यालोचन से वक्तृविवक्षित-ज्ञात हो चुका रहता है—पुनः उपस्थिति (स्मृति) होती है । यदि आप यहाँ यह शंका करें कि किसी अर्थ की स्मृति में उस अर्थ के बोधक पद का ज्ञान कारण होने के भाते अपेक्षित होता है, और यहाँ जो पद का ज्ञान (श्रवण) हुआ था, वह मध्य में बहुत समय के व्यवधान हो जाने से नष्ट हो जायगा, क्योंकि अपेक्षा बुद्धि से अतिरिक्त सभी ज्ञान दो क्षण मात्र रहकर नष्ट हो जाते हैं, ऐसा सर्वसम्मत सिद्धान्त है । ऐसी स्थिति में पुनः अर्थ स्मरण की बात कैसे कहते हैं ? तो इसका समाधान यह है कि मध्य में जो 'अमुक पद को अमुक अर्थ का बोधक कराने के लिये वक्ता बोला है' इत्याकारक तात्पर्य निर्णय हुआ है, उसमें वह नानार्थक पद भी भासित होता है, अतः वह निर्णय ही पदज्ञानरूप सिद्ध हो जाता है, फिर पुनः उस अर्थ के स्मरण होने में कोई बाधा नहीं होती । इस तरह से पुनः उस एकमात्र अर्थ के स्मरण होने के अनन्तर उस एक मात्र अर्थ का अव्ययबोध होता है, यह नानार्थक शब्दस्थल में शाब्दबोध की एक रीति है । यद्यपि इस रीति में यह एक शंका की जा सकती है कि जैसे नानार्थक शब्द के श्रवण के अव्यवहितोत्तरक्षण में होने-वाले प्रथम पदार्थ स्मरण में उस पद के सभी (प्राकरणिक अप्राकरणिक) अर्थ विषय होते हैं अर्थात् वह स्मरण सर्वाधिविषयक होता है, वैसे तात्पर्यनिर्णयोत्तरकालिक द्वितीय पदार्थस्मरण में भी वे सभी अर्थ विषय क्यों नहीं होते ? तो इसका उत्तर यह है कि प्रकरण आदि का ज्ञान अथवा (यदि कहें कि दो क्षणमात्र रहने वाला प्रकरण आदि का ज्ञान तो नष्ट हो चुका रहेगा, तब) क्षप्रयुक्त होनेवाला तात्पर्य निर्णय—जो उस द्वितीय स्मरण की पाठ पर वर्तमान रहेगा—उन अप्राकरणिक अर्थों के स्मरण में प्रतिबन्धक हो

जायगा, अतः द्वितीय स्मरण प्राकरणिक अर्थमात्र विषयक ही होगा, अप्राकरणिकार्थ-विषयक नहीं। यदि ऐसा प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाव नहीं माना जाय तो शाब्दबोध भी उन सभी (प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक) अर्थों का मानना पड़ेगा, जो सर्वथा अनुभव विरुद्ध है।

उक्तान्वयबोधक्रमानुसारेण 'संयोगो विप्रयोगश्चे' त्यादिकारिकांशं संगमयति—

अत एवोक्तम्—'अनवच्छेदे विशेषस्मृतिहेतवः' इति। अनवच्छेदे तात्पर्य-सन्देहे। विशेषस्मृतिरेकार्थमात्रविषया स्मृतिः।

अत एवेति। नानार्थस्थले शाब्दबोधक्रमस्योत्तरीत्योपपादनीयत्वादेवेत्यर्थः। उक्त-मिति। 'संयोगो विप्रयोगश्चे'त्यादिहरिकारिकायामिति शेषः। अनवच्छेदशब्दार्थमाह—तात्पर्य-सन्देह इति। विशेषस्मृतिपदार्थं स्फोटयति—एकार्थेति। अयंभावः—उत्तरीत्या नानार्थक-शब्दस्थले संकेतितसकलार्थोपस्थित्यनन्तरं सति तात्पर्यसन्देहे, संयोगादयः स्वज्ञानाधीन-तात्पर्यनिर्णयद्वारा तात्पर्यविषयार्थातिरिक्तसंकेतितार्थविषयकोपस्थितेः प्रतिबन्धकरणौनैकार्थ-मात्रविषयकोपस्थितेः कारणानि भवन्ति।

पूर्वोक्त अन्वय बोध की रीति को प्रमाणित करने के लिये प्राचीनोक्त कारिका की तदनुसार व्याख्या करते हैं—अत एव इत्यादि से। नानार्थकपदस्थल में उत्तरीति से शाब्दबोध होने के कारण ही कहा गया है कि—वक्ता का तात्पर्य किस अर्थ में है, इस तरह के सन्देह होने पर संयोग, वियोग, साहचर्य, विरोध, प्रयोजन, प्रकरण आदि एक अर्थमात्र विषयक द्वितीय स्मरण के कारण होते हैं—अर्थात् नानार्थक शब्दों के श्रवण से, सभी संकेतित अर्थों की उपस्थिति होने के बाद, तात्पर्य सन्देह होने पर, संयोग आदि, ज्ञात होकर, तात्पर्य निर्णय द्वारा, अप्राकरणिक अर्थों की उपस्थिति को रोक कर, एक प्राकरणिक अर्थमात्र की, पुनः उपस्थिति के कारण होते हैं।

उक्तविचारसरणेः प्रकृतोपयोगित्वं दर्शयति—

इत्थञ्च सुरभिमांसं भक्षयतीत्यादेर्वाक्याज्जायमाना द्वितीया प्रतीतिर्गवाद्युप-स्थितेरभावात् कथं स्यादिति तदुपस्थित्यर्थं व्यञ्जनाव्यापारोऽभ्युपेयः।

इत्थञ्चेति। उत्तरीत्या नानार्थकशब्दस्थले तात्पर्यविषयभूतैकार्थमात्रविषयकोपस्थितौ समर्थितायाम्। द्वितीयेति गवादिविषयिकेत्यर्थः। कथं स्यादिति। तात्पर्यज्ञानस्य प्रति-बन्धकस्य सत्त्वादिति भावः। अयमाशयः—यदा मुगन्धिमांसं भक्षयत्यावुत्तादौ शालकादिः 'सुरभिमांसं भक्षयती'ति वाक्यं प्रयुङ्क्ते, तदा तत्र तस्य वाक्यस्य 'सुरभिमयं मांसम्, सुरभेः (गोः) मांसम्' इति द्वावप्यर्थौ वक्तुमभिप्रेतौ तिष्ठतः, बोधोऽपि द्वयोरर्थयोजयते, अत एव विदग्धस्य श्रोतुरावुत्तादेर्जायमाना जुगुप्सा समुपगते, इति वस्तुस्थितिः। परन्तु तत्रास्तीत्यर्थ-विषयकोपस्थितिः भोजनरूपप्रकरणज्ञानजन्यतात्पर्यनिर्णये न प्रतिबन्धितत दविषयको बोधोऽ-भिधया न शक्यते सम्पादयितुमिति तदर्थं व्यञ्जनाव्यापार-स्वीकार आवश्यकः। एवमादिरेव शब्दशक्तिमूलध्वनेर्लक्ष्यस्थल इति प्रोक्तप्रकरणस्य चरमं विवक्षितगवसेयम्।

उक्त विचार से निकलने वाले प्रकृतोपयोगी निष्कर्ष का निर्देश करते हैं—इत्थञ्च इत्यादि से। इस प्रकार यह सिद्ध होता है कि जब शाले आदि ऐसे—जो गाली देने के अधिकारी रहते हैं, व्यक्ति—वह नोई आदि' ऐसे व्यक्ति; जिन्हें गाली दी जा सकती है—के प्रति 'सुरभि मांस खाता है' इत्यादि वाक्य का प्रयोग करते हैं, तब वक्ता का 'गाय का मांस खाता है' इस अर्थ का बोध कराना भी अभीष्ट रहता है। परन्तु अभिधा-वृत्ति से उस अर्थ का बोध हो नहीं सकता, क्योंकि उक्त रीति से द्वितीय उपस्थिति

सुगन्धित मांसरूप अर्थ की ही होगी, गोमांस की नहीं, और जिस अर्थ को उपस्थिति नहीं होगी, उसका अन्वयबोध हो नहीं सकता, क्योंकि अन्वयबोध के प्रति उपस्थिति को कारण माना गया है। अतः वहाँ उस स्थिति में गोमांसरूप अर्थ की उपस्थिति के लिये व्यञ्जना व्यापार मानना पड़ेगा अर्थात् वहाँ गोमांसरूप अर्थ शब्दशक्तिमूलक-ध्वनि (व्यञ्ज्य) कहलायगा।

ननु नानार्थकशब्देषु नानार्थनिरूपिता एकैव शक्तिरिति पक्षाङ्गीकारे भवदुक्तीत्या व्यञ्जनावृत्तेरावश्यकत्वमास्ताम्, अथ यदि नानार्थनिरूपिता नानाशक्तिर्नानार्थकेषु स्वीक्रियेत, तर्हि तु सम्भवत्यभिधयैव निर्वाह इति शङ्कते समाधत्ते च—

अथैकया शक्त्या प्राकरणिकार्थोपस्थितेरनन्तरं द्वितीयया शक्त्या द्वितीयार्थोपस्थितिस्तथापि स्यादिति चेत् ? न स्यादेव, प्रकरणाद्विज्ञानस्यप्रतिबन्धकस्यानुपरमात् । अन्यथा प्राकरणिकार्थोपस्थितावेवाप्राकरणिकस्याप्यर्थस्य विषयत्वं स्यात् ।

तथापीति । प्रतिबन्धकस्तत्त्वेऽपीत्यर्थः । तस्य पूर्वशक्त्या पुनरनुपस्थितौ कृतार्थत्वा-
दिति भावः । प्रकरणादिज्ञानस्येति तात्पर्यनिर्णयस्याप्युपलक्षणम् । अनुपरमादिति ।
अनाशादित्यर्थः । सत्त्वादिति यावत् । अथ नानार्थकशब्दस्थले नानाशक्तिः स्वीक्रियते,
तथा च 'सुरभिमांस'मित्यादौ तात्पर्यनिर्णयेनाप्राकरणिकाश्लीलार्थविषयकौपस्थितैः प्रतिबन्धात्
एकया शक्त्या प्राकरणिकसौरभमयमांसरूपार्थमात्रोपस्थितावपि द्वितीययाऽभिधाशक्त्यैवाप्रा-
करणिकाश्लीलार्थविषयकस्मृतिर्भवेत् तत्र चोक्तप्रतिबन्धकज्ञानमकिञ्चित्करमेव, तस्य प्रथम-
प्रतिबन्धेन क्षीणसामर्थ्यात् तथा च व्यञ्जनाव्यापारो निष्कल इति शंकायां समाधानमाह—
न स्यादेवेति । अयंभावः—प्रतिबन्धकज्ञानं यावत्सिद्धतिः, तावत्प्रतिबन्धं करोत्येव, न तस्य
प्रथमप्रवृत्त्या कृतार्थता, क्षीणसामर्थ्यता वा भवतीति द्वितीययाभिधाशक्त्या चिकीर्ष्यमाणामपि
अप्राकरणिकाश्लीलार्थविषयकस्मृतिं प्रतिबन्धीयादेव तावत्कालपर्यन्तं वर्तमानः प्रतिबन्ध-
पीतुः तावत्पर्यन्तः । अतः तथा प्रतिबन्धेन कृतार्थता प्रथमप्रवृत्तिः वा अप्राकरणीकौपस्थिति-
जन्यता वा तावत्प्रथमप्रवृत्तिः प्रथमप्रवृत्तिः प्रथमप्रवृत्तिः प्रथमप्रवृत्तिः प्रथमप्रवृत्तिः प्रथमप्रवृत्तिः
तथात्वे च द्वितीयशक्तिस्वीकार एव किमर्थः ? एवञ्च प्रतिबन्धकज्ञाने विद्यमाने प्रतिबन्धोऽ-
भ्युपेय एवेति द्वितीयशक्त्यापि नेष्टसिद्धिर्भावना । तथा च शक्तेर्नानात्वमप्रामाणिकम्,
प्रामाणिकत्वे वा तस्य, संयुचितस्थलविषयकत्वमेवेति भावः ।

नानार्थक शब्दों में उन सभी अर्थों—जिनका उन शब्दों से बोध होता हो—की एकशक्ति है, इस मत के अनुसार उपर कही गई व्यञ्जनावृत्ति की आवश्यकतावाली यात ठीक हो सकती है, पर यदि उन अर्थों की पृथक्-पृथक् अनेक शक्ति नानार्थक पदों में है, यह मत माना जाय, तब तो अभिधावृत्ति से ही निर्वह हो जाने से व्यञ्जना की आवश्यकता नहीं होगी, इस तरह की शङ्का और उसका समाधान अब करते हैं—

अथ इत्यादि से । तात्पर्य यह है कि नानार्थक शब्दों में अनेक अर्थनिरूपित अनेक अभिधा-शक्ति को मान लेने पर 'सुरभि मांस खाता है' इत्यादि स्थल में तात्पर्य निर्णय से अप्रा-करणिक गोमांसरूप अर्थ की उपस्थिति का प्रतिबन्ध हो जाने के कारण, एक अभिधा-शक्ति से प्राकरणिक सुगन्धित मांसरूप अर्थमात्र की उपस्थिति भले ही हो, पर उसके बाद द्वितीय अभिधाशक्ति से ही उस अप्राकरणिक गोमांसरूप अर्थ की उपस्थिति होगी, उक्त प्रतिबन्धक तो प्रथम उपस्थिति में उसे भासित होने से रोक कर कृतार्थ हो चुका अब उसमें प्रतिबन्धक का सामर्थ्य कहाँ ? यह है शंका करनेवालों का अभिप्राय । उत्तर देनेवालों का आशय यह है कि—पूँसा नहीं हो सकता, क्योंकि इस द्वितीय शक्तिजन्य

उपस्थितिकाल में भी उक्त प्रतिबन्धक जब वर्तमान है, तब वह प्रतिबन्ध अवश्य करेगा, द्वितीयशक्ति से भी अप्राकरणिक अर्थ की उपस्थिति नहीं होने देगा। यह बात निर्भूलक है कि—एक बार प्रतिबन्ध कर लेने पर प्रतिबन्धक कृतार्थ हो जाता है अथवा उसका सामर्थ्य नष्ट हो जाता है, वस्तुतः प्रतिबन्धक जब तक रहता है, तब तक बार-बार प्रतिबन्ध करता ही रहता है। अन्यथा उक्त द्वितीय शक्ति की कल्पना की आवश्यकता ही क्या थी? प्रथम शक्ति से ही जो प्रथम प्राकरणिक अर्थ की उपस्थिति होती है, उसी में द्वितीय बार अप्राकरणिक अर्थ भी क्यों नहीं भासित हो जायगा? प्रतिबन्धक तो आप के हिसाब से एक बार प्रतिबन्ध कर चुकने के कारण अपना सामर्थ्य खो चुका रहेगा। अतः प्रतिबन्धक के रहने पर प्रतिबन्ध मानना ही पड़ेगा, जिससे द्वितीय शक्ति से भी इष्टसिद्धि नहीं हो सकती, फिर यह द्वितीय शक्ति की कल्पना ही अप्रामाणिक है। यदि प्रामाणिक भी हो, तो यही कहना पड़ेगा कि वह कुछ विशेष स्थलों पर ही मान्य है, सर्वत्र नहीं।

ननूक्तप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावाङ्गीकारे वैयजनिकाप्राकरणिकार्थविषयकोपस्थितेरपि कुतो न प्रतिबन्ध इत्याशङ्क्य समाधत्ते—

न च प्रकरणादिज्ञानस्य तादृशपदजन्यार्थोपस्थितिसामान्य एव प्रतिबन्धकत्वाद्बुद्ध्यवस्थापि कथमर्थान्तरोपस्थितिरिति वाच्यम्, धर्मिग्राहकमानेनाप्राकरणिकोपस्थापकतयैव तादृशव्यक्तेरुल्लासान्तदजन्योपस्थितिं प्रत्येव प्रकरणादिज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनात्। व्यक्तिकज्ञानस्योत्तेजकत्वकल्पनाद्वा।

तादृशेति प्राकरणिकादिभिन्नैत्यर्थः। अर्थपदार्थान्वयार्थकं पदमेतत्। व्यक्तयेति व्यञ्जनयेत्यर्थः। अर्थान्तरेति अभिधावृत्त्यनुपस्थाप्यार्थैत्यर्थः। धर्मिग्राहकमानेनेति। धर्मी व्यञ्जना तदग्राहकं मानम् अनुभवसिद्धानानर्थस्थलीयाप्राकरणिकार्थविषयकोपस्थितिः, तदूपेण प्रमाणेनेत्यर्थः। तादृशेति अर्थान्तरोपस्थापकेत्यर्थः। तदजन्येति व्यञ्जनावृत्त्यजन्यैत्यर्थः। विनिगमकाभावादाह—व्यक्तिकज्ञानस्येत्यादि।

सामान्यतो नानार्थकपदजन्याप्राकरणिकार्थविषयकोपस्थितिं प्रति प्रकरणादिज्ञानस्य तज्जन्यतात्पर्यनिर्णयस्य वा प्रतिबन्धकत्वे व्यञ्जनयापि अप्राकरणिकार्थविषयकोपस्थितिर्न स्यादिति शङ्कायाः, धर्मिग्राहकमानेनोक्तप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाववदकप्रतिबन्धदत्ते व्यञ्जनावृत्त्यजन्येति निवेशेन न वैयजनिकोपस्थितिप्रतिबन्ध इति समाधानं बोध्यम्।

अथवा अस्तु सामान्य एव प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावः, मास्तु च व्यञ्जनावृत्त्यजन्यत्वनिवेशः, तथापीष्टसिद्धिः सम्भवतीत्याह—व्यक्तिकज्ञानस्येत्यादि। अयंभावः—नानार्थकपदजन्याप्राकरणिकार्थोपस्थितिं प्रति तदर्थनिरूपितनानार्थकपदनिष्ठव्यञ्जनाज्ञानस्योत्तेजकत्वमतीतम् तादृशोत्तेजकाभावनिरिष्टोक्तप्रकरणादिज्ञानस्योत्तेजकोपस्थितिं प्रति प्रतिबन्धकत्वं कल्पनीयम् इति।

अब उक्त प्रतिबन्धक, व्यञ्जनावृत्ति से होनेवाले अप्राकरणिक अर्थ की उपस्थिति का प्रतिबन्ध क्यों नहीं करता? हूत लोका का सम्मान करते हैं—तब न इत्यादि से। यदि आप कहें कि प्रकरण आदि का ज्ञान अथवा तज्जन्य तात्पर्यनिर्णय, नानार्थक पद के प्राकरणिक से भिन्न सभी प्रकार के अर्थों की (अभिधाजन्य अथवा व्यवसायजन्य) उपस्थितियों का प्रतिबन्धक है, फिर व्यञ्जना से भी उक्त अप्राकरणिक रोमांस आदि अर्थों की उपस्थिति कैसे होगी? तो, इसका उत्तर यह है कि जब ऐसे स्थलों पर अप्राकरणिक अर्थ की उपस्थिति कराने के लिये ही व्यञ्जनावृत्ति का उत्थान माना गया है, तब भी यदि व्यञ्जना से होनेवाली उपस्थिति को उक्त प्रतिबन्धक रोक ही दे, फिर तो व्यञ्जना का उत्थान ही व्यर्थ हो जाय, अतः व्यञ्जनावृत्ति से भिन्न वृत्ति (अभिधा

आदि) के द्वारा होनेवाली अप्राकरणिकार्थविषयक उपस्थिति के प्रति ही प्रकरण आदि के ज्ञान आदि को प्रतिबन्धक मानना चाहिए। अथवा यदि आप सामान्यतः अप्राकरणिकार्थविषयक उपस्थिति मात्र के प्रति प्रकरणादिज्ञान को प्रतिबन्धक मानना चाहें, तो मानिये, पर व्यञ्जनाज्ञान को उत्तेजक मान लीजिये अर्थात् जैसे चन्द्रकान्तमणिरूप प्रतिबन्धक के रहने पर भी सूर्यकान्तमणिरूप उत्तेजक के बल से दाहरूप कार्य नहीं रुकता, उसी तरह उक्त प्रतिबन्धक के विद्यमान रहने पर भी व्यञ्जनाज्ञानरूप उत्तेजक की महिमा से अप्राकरणिक अर्थ की उपस्थिति हो ही जायगी, रुकेगी नहीं। स्पष्ट तात्पर्य यह हुआ कि उत्तेजकभावविशिष्ट प्रकरणादिज्ञान को ही प्रतिबन्धक माना जायगा, जिससे व्यञ्जनाज्ञान के रहने पर उक्त अभाव घटित प्रतिबन्धक का स्वरूप ही उपलब्ध नहीं होगा, फिर उपस्थिति को रोके कौन ?

मम्मटस्योक्तविचारानुसारित्वं दर्शयति—

एतदेव सर्वमभिसन्धायोक्तम्—

‘अनेकार्थस्य शब्दस्य वाचकत्वे नियन्त्रिते ।

संयोगाद्यैरवाच्यार्थधीकृद्ब्यापृतिरञ्जनम् ॥’

यन्त्रणमपराथोपस्थापनप्रतिबन्ध इति ।

उक्तमिति । काव्यप्रकाशे मम्मटमष्टेनेति शेषः ।

अनेकार्थकस्य शब्दस्याभिधायी संयोगाद्यैर्नियन्त्रितायामन्यत्र वाच्यस्याप्यत्रावाच्यस्याप्राकरणिकार्थस्य बोधः तत्कारकः व्यापारः अञ्जनम् व्यञ्जनेत्यर्थः । अनेकार्थकपद-निष्ठाभिधायी संयोगादिकर्तृकनियन्त्रणध्वान्न्याथोपस्थापकत्वप्रतिबन्धरूपमवगन्तव्यम् ।

काव्यप्रकाशकार मम्मट ने जो अभिधामूलक व्यञ्जना का लक्षण किया है उसका आधार भी उक्त विचार ही है, इस बात को स्पष्ट करने के लिए उनकी कारिका को उद्धृत करते हैं—एतदेव इत्यादि से। मम्मट ने काव्यप्रकाश में अभिधामूलक व्यञ्जना का लक्षण किया है कि ‘संयोग आदि से अनेकार्थशब्दों की अभिधा (वाचकता) शक्ति के नियन्त्रित हो जाने पर, अन्यत्र वाच्य होने पर भी नियन्त्रण स्थल में अवाच्य बने हुए अर्थों की प्रतीति करानेवाले शब्दव्यापार का नाम अञ्जन (व्यञ्जना) है।’ नियन्त्रण का अर्थ यहाँ अप्राकरणिक अर्थों के उपस्थितिकरण का रुक जाना है। अर्थात् ‘सुरभि मांस को खाता है’ इत्यादि स्थल में प्रकरणज्ञान आदि प्रतिबन्धक जब गोमांसरूप अर्थ की उपस्थिति को रोक देता है, तब सुगन्धित मांसरूप अर्थ ही अभिधा से उपस्थित होकर अन्वयबोध का विषय होता है, अतः वही अर्थवाच्य कहलाता है, गोमांसरूप अर्थ तो पीछे व्यञ्जना से उपस्थित होकर बोध-विषय होता है, अतः वह शब्दशक्तिमूल व्यङ्ग्य कहलाता है और उसको उपस्थित करनेवाली शब्दशक्ति अभिधामूलक व्यञ्जना कहलाती है। इस तरह स्पष्ट है कि मम्मट ने उक्त सभी शानों का अनुसन्धान करके ही यह लक्षण बनाया है।

नानार्थस्थलीयपदार्थोपस्थितिशाब्दबोधक्रमसंबन्धिमतान्तरमाह—

अपरे त्वाहुः—नानार्थशब्दजशब्दबुद्धौ तात्पर्यनिर्णयहेतुताया अवश्यकल्प्यत्वात् प्रथमं नानार्थशब्दादनेकार्थोपस्थानंऽपि प्रकरणात् तन्मिस्तात्पर्यनिर्णयहेतुभिरुपादिते तस्मिन् यत्र तात्पर्यनिर्णयस्तस्यैवार्थस्यान्यबुद्धिर्जायते, नान्यस्येति सरणावाश्रीयमाणायां नैकमात्रगोचरस्मृत्यपेक्षा, नाप्यपराथोपस्थानप्रतिबन्धकत्वकल्पनम् ।

प्रथममिति । तात्पर्यनिर्णयत्वागित्यर्थः । तस्मिन् इति । तात्पर्यनिर्णये । अन्यमत्र विशदार्थः—नानार्थशब्दजन्यबोधं प्रति तात्पर्यनिर्णयस्य हेतुत्वमवश्यं कल्पनीयम्, अन्यथा

‘हरि’रित्यादौ विष्णुविषयकबोधेच्छयोच्चरितत्वाभावज्ञाने अन्य (सिंहदि) बोधेच्छयोच्चरितत्वज्ञाने वा विष्णुविषयकबोधापत्तिः । न चेष्टोऽसौ बोध इति वाच्यम्, अनुभवविरोधात् । न च तत्र तादृशबोधवारणायोक्तज्ञानयोः प्रतिबन्धकत्वं कल्प्यमिति वाच्यम्, तदपेक्षया हरिपदजन्यविष्णुविषयकबोधं प्रति—‘इदं हरिपदं विष्णुबोधेच्छयोच्चरितम्’ इत्याकारकतात्पर्यग्रहस्य हेतुत्वकल्पने एव लाघवात् । एवं सिद्धे तात्पर्यनिर्णयस्य शाब्दबोधहेतुत्वे नानार्थकशब्दश्रवणानन्तरं संकेतज्ञस्य पुरुषस्य प्रथमं सर्वेऽर्था उपतिष्ठन्ते, ततस्तात्पर्यसंदेहो जायते ततश्च प्रकरणादिभिस्तात्पर्यनिर्णयकारणैस्तात्पर्यनिर्णयः समुत्पाद्यते, तदनन्तरं तात्पर्यविषयस्यैवार्थस्यान्वयबोधो भवति नान्यस्य, इत्येव तात्पर्यविषयीभूतस्यैवार्थस्यान्वयबोधोपपत्त्यर्थं पूर्वकल्पे समाश्रिताया एकमात्रविषयस्मृतेर्नापेक्षा, नापि द्वितीयोपस्थितौ तात्पर्यविषयेतरार्थभानवारणाय तात्पर्यनिर्णयस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनापेक्षा इति ।

अब नानार्थक शब्दों से होनेवाले शाब्दबोध की रीति के सम्बन्ध में द्वितीय मत को उपस्थित करते हैं—अपरे तु इत्यादि से । अभिप्राय यह है कि कम से कम नानार्थक शब्द से होनेवाले शाब्दबोध के प्रति स्वतन्त्ररूप से तात्पर्य निश्चय को कारण मानना आवश्यक है, अन्यथा जब श्रोता जानता रहता है कि वक्ता ने विष्णु का बोध कराने के लिए हरिपद का प्रयोग नहीं किया है, अथवा यही जानता रहता है कि वक्ता सिंह आदि (विष्णु से भिन्न) का बोध कराने की इच्छा से हरिपद बोला है, तब भी हरिपद श्रवण के बाद उस श्रोता को विष्णु का बोध हो जाना चाहिये, क्योंकि शक्तिज्ञान आदि सभी (शाब्दबोध के) कारण जुटे ही हुए हैं । यदि आप कहें कि कौन कहता है कि उस स्थिति में विष्णु का बोध नहीं होता ?—होता ही है, तो यह तर्क मान्य होने योग्य नहीं है, क्योंकि उस स्थिति में विष्णु का बोध नहीं होता ऐसा ही लोगों का अनुभव है, विष्णुविषयक बोध के प्रति ‘यह हरिपद विष्णु का बोध कराने के लिए वक्ता से बोला गया है’ इत्याकारक तात्पर्यनिश्चय को कारण मानने पर तो उक्त स्थिति में विष्णुविषयक बोध का न होना ठीक बनता है, क्योंकि अन्य कारणों के रहने पर भी उक्त तात्पर्य निर्णयरूप कारण का उपस्थिति में अभाव है । इस तरह तात्पर्यनिश्चय की शाब्दबोधहेतुता सिद्ध हो जाने पर पूर्व मत में जो प्राकरणिक अर्थमात्र की द्वितीय बार स्मृति मानी गई है, उसकी अपेक्षा नहीं रह जाती और न रहती है आवश्यकता, अप्राकरणिक अर्थों की उपस्थिति में प्रकरणादिज्ञान के प्रतिबन्धकत्व कल्पना की, क्योंकि नानार्थक शब्दश्रवण के बाद उन सभी प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक, अर्थों—जिनकी शक्ति नानार्थक शब्द में गृहीत है—की उपस्थिति (स्मृति) होगी, (यहाँ तक पूर्वमत में भी मान्य है) पर अन्वयबोध होगा उन उपस्थित अर्थों में केवल प्राकरणिक का ही, क्योंकि शाब्दबोध के कारणों में अन्यतम तात्पर्यनिर्णय उसीके अनुकूल है और यह अनुकूलता इसलिए है कि प्रकरणज्ञान ही तात्पर्य का निर्णायक होता है और प्रकरणज्ञान ‘सुरभिमांस’ इत्यादि स्थान पर सुगन्धित मांस के समान किसी एक ही अर्थ के विषय में रहता है यह तो स्पष्ट ही है । इस मत में पूर्वमत की अपेक्षा लाघव है क्योंकि अभिधान्य अप्राकरणिकार्थविषयक बोधवारण के लिए पूर्व मत में प्रकरणज्ञान में अप्राकरणिकार्थोपस्थिति की प्रतिबन्धकता माननी पड़ती थी और प्राकरणिकार्थमात्रविषयक द्वितीय स्मृति स्वीकृत करनी पड़ती थी, इस मत में शाब्दबोध के प्रति तात्पर्यनिश्चय को कारण मान लेने से उक्त बोधवारण अन्यथा ही सिद्ध है, अतः उन दोनों में एक भी नहीं माननी पड़ती ।

एतद्विरुद्धा शाब्दबोधोपपादनेऽपि व्यञ्जनावृत्तेरवश्यकत्वं दर्शयति—

एवं च प्रागुपदर्शितनानार्थस्थले प्रकरणादिज्ञानाधीनातात्पर्यनिर्णयात्प्राकर-

णिकार्थशब्दबुद्धौ जातायामतात्पर्यविषयाऽपि शब्दबुद्धिस्तस्मादेव शब्दाज्ज्ञा-
माना कस्य व्यापारस्य साध्यतामवलम्बताम्, ऋते व्यञ्जनात् ।

एवंचेति । प्रागुक्तरीत्या प्रथमं नानार्थशब्दादनेकार्थोपस्थानेऽपि तात्पर्यविषयार्थस्यैव
शब्दबोधविषयतासिद्धौ चेत्यर्थः ।

प्रागुपदर्शितेत्यादि । 'सुरभिमांसं भक्षणतीत्यादावित्यर्थः । ऋते इति विनेत्यर्थः ।
तात्पर्यनिर्णयस्य शब्दबोधे कारणत्वेन भोजनप्रकरणे शालकायुच्चरितात् 'सुरभिमांसं भक्ष-
यती'ति वाक्यात् सौरभमयमांसभक्षणरूपस्यैवार्थस्य शक्त्यान्वयबोधः । चिकारयिषितश्च
तत्र वक्तुर्गोमांसभक्षणरूपार्थविषयको बोधोऽपि । स च शब्दशक्तिमूलव्यञ्जनाङ्गीकारमन्तरा
न साधयितुं शक्य इति भावः ।

इस द्वितीयमत के अनुसार भी व्यञ्जना की आवश्यकता दिखलाते हैं—एवं च
इत्यादि से । इस तरह शब्दबोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय को कारण मान लेने पर 'सुरभि
मांस को खाता है' इत्यादि नानार्थक शब्दस्थल में भोजनरूप प्रकरण के ज्ञान से 'यहाँ
वक्ता ने सुगन्धित मांस का बोध कराने की इच्छा से सुरभिमांस पद का प्रयोग किया
है' इत्याकारक वक्तृतात्पर्य के निर्णय हो जाने के बाद उस तात्पर्यविषयीभूत अर्थ का ही
शब्दबोध अभिधावृत्ति से होता है, अप्राकरणिक गोमांस का नहीं, और अनुभव कहता
है कि वहाँ उस सुरभिमांस शब्द से ही अप्राकरणिक गोमांस का भी बोध होता है,
फिर उसके बोध को सिद्ध करने के लिये व्यञ्जना के अतिरिक्त उपाय ही क्या है ? अर्थात्
शब्दबोध की इस द्वितीय रीति में भी नानार्थस्थल का अप्राकरणिक अर्थ शब्दशक्ति-
मूल व्यञ्जन का उदाहरण होता है ।

'सुरभिमांस'मित्यादौ गोमांसभक्षणरूपार्थविषयकबोधस्य शक्तिसाध्यत्वमर्थान्निरस्तमपि
शब्दतो निरस्यति—

न च शक्तिसाध्या सेति वाच्यम्, तदधीनबोधं प्रति तात्पर्यनिर्णयस्य
हेतुत्वात् ।

सेति । नानार्थकशब्दजन्यतात्पर्यविषयार्थबुद्धिरित्यर्थः । अन्यदन्नापेक्षितं वक्तव्यं
पूर्वमुक्तमेव ।

नानार्थस्थल में अप्राकरणिक अर्थ का बोध अभिधाशक्ति से नहीं हो सकता, यह
बात अर्थात् पहले भी कही जा चुकी है, पर अब उसी बात को शब्दतः कहते हैं—ननु
इत्यादि से । नानार्थक शब्द से होनेवाला अप्राकरणिक अर्थ का बोध अभिधावृत्ति से सिद्ध
नहीं किया जा सकता, क्योंकि अभिधाजन्य बोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय को कारण मान
लिया गया है ।

ननु व्यञ्जनापि कथमतात्पर्यविषयार्थबोधः, वैयञ्जनिकबोधं प्रत्यपि तात्पर्यनिर्णयस्य
हेतुताकल्पनादित्यत आह—

व्यस्त्यधीनबोधस्तु नावश्यं तात्पर्यज्ञानमपेक्षते ।

नावश्यमिति । नियमेन नेत्यर्थः । यत्रानेकव्यङ्ग्यसंभावना, तत्र तु वैयञ्जनिकबोधेऽपि
तात्पर्यनिर्णयः कारणत्वेनापेक्षित एवेति भावः । अतात्पर्यार्थबोधसाधकतयैव धर्मग्राहक-
मानसिद्धा व्यञ्जनेति तदधीनबोधसामान्ये तात्पर्यनिर्णयस्य हेतुत्वकल्पनं बाधपराहृतमिति
भावः । बोधविशेषे तत्सम्भवतीत्यन्यदेतत् ।

यदि आप कहें कि नानार्थक स्थल में जब अप्राकरणिक अर्थ, वक्ता के तात्पर्य का
विषय नहीं रहता, तब व्यञ्जना से उसका बोध कैसे सिद्ध किया जा सकता ? इसका

उत्तर यह है कि हाँ, व्यञ्जना से उसका बोध सिद्ध किया जा सकता है, क्योंकि वैयञ्जनिक बोध के प्रति नियमता तात्पर्यनिर्णय कारण नहीं है। नियमतः से मेरा मतलब यह है कि जहाँ अनेक व्यञ्जनों की सम्भावना हो, उनके बोध में भी तात्पर्य निर्णय को कारण माना जा सकता है। आप यहाँ यह भी पूछ सकते हैं कि सभी वैयञ्जनिक बोधों के प्रति तात्पर्यनिर्णय को कारण क्यों नहीं माना जा सकता? इसके उत्तर में मैं कहूँगा कि जब उक्त स्थल में अतात्पर्यविषयीभूत अप्राकरणिक अर्थ के बोध कराने के लिये ही व्यञ्जना की कल्पना की गई है, तब उस तरह के बोध में तात्पर्यनिर्णय को कारण कैसे माना जा सकता है?

अनुपदोक्तव्याख्याने 'संयोगो विप्रयोगश्चेति हरिकारिकायाः, अनेकार्थस्येति मम्मटकारिकायाश्चासंगतिमापाद्य निराकरोति—

नन्वेकमात्रगोचरस्मृतेस्तच्छब्दबुद्धावनपेक्षितत्वे 'विशेषस्मृतिहेतवः', इति प्राचां ग्रन्थः कथं संगच्छते? कथं वा प्रकरणादिज्ञानस्यापराधोपस्थानप्रतिबन्धकत्वविरहे संयोगाद्यैरेनेकार्थस्य शब्दस्य वाचकताया नियन्त्रणोक्तिश्चेति चेत्? इत्थम्—स्मृतिशब्दस्य निश्चयपरतया विशेषस्मृतिशब्देन विशेषविषयस्तात्पर्यनिर्णयो गृह्यते। संयोगाद्यैर्वाचकताया नियन्त्रणं चेकार्थमात्रविषयकतात्पर्यनिर्णयजननद्वारा शाब्दबुद्धानुकूलत्वम्। अवाच्यार्थोऽतात्पर्यार्थः। एवं च न ग्रन्थासंगतिरित्यपि वदन्ति।

उक्तिशैत्यस्य 'कथं संगच्छते' इत्यत्रानुषङ्गः। वदन्तीति। अन्ये इति भावः। पूर्वस्मिन् कल्पे प्राकरणिकार्थमात्रविषयिणी द्वितीयास्मृतिः स्वीकृतेति तत्र 'विशेषस्मृतिहेतवः' इति हरिकारिकाग्रन्थः स्वरसतोऽनुकूलः। एवं तत्र कल्पे प्रकरणादिज्ञानस्यान्यार्थोपस्थिति-प्रतिबन्धकत्वमास्थीयते इति तत्कल्पव्याख्यावसरे प्रदर्शितया रीत्या संयोगादिकर्तृकानेकार्थक-शब्दनिष्ठवाचकतानियन्त्रणपरको मम्मटग्रन्थोऽपि संगतो भवति, परमस्मिन् द्वितीयकल्पे एकार्थमात्रविषयकस्मृतेरावश्यकता निरस्ता प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावोऽपि प्रत्याख्यात इति तयोर्ग्रन्थयोरेतद्वितीया योजनां सम्भवतीति शङ्काशयः। अस्मिन् कल्पे हरिकारिकास्थस्मृति-शब्दस्य निश्चयपरत्वं व्याख्याय 'तात्पर्यसन्देहे संयोगादयः विशेषविषयकतात्पर्यनिर्णयहेतवो भवन्ति' इति। एवं 'संयोगाद्यैर्वाचकताया नियन्त्रण'मित्यस्य एकार्थमात्रविषयकतात्पर्यनिर्णयकरणेन शाब्दबोधानुकूलत्वमित्यर्थं विधाय तयोर्ग्रन्थयोर्योजनं सुखेन संभवतीति च समाधानाशयो बोध्यः।

अब उक्त द्वितीय मत में 'संयोगो विप्रयोगश्च' इत्यादि हरिकारिका तथा 'अनेकार्थस्य' इत्यादि मम्मटकारिका असंगत हो जायगी, इस पूर्वपक्ष का खण्डन करते हैं—ननु इत्यादि से। अभिप्राय यह है कि 'संयोगो विप्रयोगश्च' इत्यादि हरिकारिका का वह अंश—जिसमें कहा गया है कि ये सब (संयोग आदि) स्मृति विशेष के कारण होते हैं—प्रथम मत में संगत होता है, क्योंकि उस मत में प्राकरणिकार्थमात्रविषयक द्वितीय स्मृति मानी गई है। इसी तरह 'अनेकार्थस्य शब्दस्य' इत्यादि मम्मटोक्त कारिका में वर्णित वाचकता नियन्त्रणवाची श्राव भी उस मत में ठीक जैसी है, क्योंकि उस मत में प्रकरणादिज्ञान को प्रतिबन्धक मानकर अप्राकरणिक अर्थ स्मरण के करने की पद्धति अपनाई गई है। पर इस द्वितीय मत में तो उन दोनों कारिकाओं के वे अंश असंगत ही हो जायेंगे, क्योंकि इस मत में न एकार्थमात्रविषयक द्वितीय स्मरण माना गया है और न उक्त प्रतिबन्ध प्रतिबन्धकभाव की ही आवश्यकता समझी गई है। इस पूर्व पक्ष के खण्डन

में यह बात कही गई है कि उक्त हरिकारिका में पठित 'स्मृति' शब्द का अर्थ है 'निश्चय', जिससे 'विशेषस्मृतिहेतवः' का अर्थ होता है—विशेषविषयक-तात्पर्यनिर्णय के कारण। अब द्वितीयमत में भी इस अंश की असंगति नहीं होती, क्योंकि संयोग आदि के द्वारा तात्पर्यनिर्णय की बात इस मत में भी मानी ही गई है। इसी तरह मम्मट की उक्त कारिका में आई हुई वाचकता नियन्त्रणवाली बात का अभिप्राय है कि संयोगादिज्ञान से केवल एक अर्थविषयक तात्पर्यनिर्णय द्वारा अनेकार्थक शब्दनिष्ठवाचकताशक्ति का एकार्थमात्रविषयक शाब्दबोध के अनुकूल हो जाना। अब इस अर्थ की भी असंगति द्वितीय मत में नहीं होती, क्योंकि अभिधाजन्य शाब्दबोध को एकार्थमात्रविषयक मानलेने से इस मत में भी उक्त अनुकूलता की रक्षा हो जाती है। द्वितीयमत के अनुसार मम्मटोक्त कारिकाघटक 'अवाच्यार्थधी' में अवाच्यार्थ का अभिप्राय अतात्पर्यार्थ है, जो सर्वथा उपयुक्त है। क्योंकि, नानार्थस्थल में व्यङ्ग्य होनेवाला अप्राकरणिक अर्थ तात्पर्यविषय रहता ही नहीं है।

ननु वैयञ्जनिकबोधेऽपि पदज्ञानस्य कारणत्वेन शक्तिसाध्यप्राकरणिकार्थबोधानन्तरं तात्पर्यज्ञानात्मकपदज्ञानस्य नष्टत्वात् कथं व्यञ्जनयापि अप्राकरणिकार्थबोध इत्याशङ्क्य समाधत्ते—

अथ प्राकरणिकार्थबोधानन्तरं तादृशपदज्ञानस्योपरमात् कथं व्यक्तिवादिनाप्यर्थान्तरधीः सूपपादेति चेत् ? मैवम्, प्रथमार्थप्रतीतेर्व्यापारस्य सत्त्वाद-दोष इत्येके। अर्थप्रतीतौ शक्यतावच्छेदकस्येव पदस्यापि विशेषणतया भाना-प्राथमिकशक्यार्थबोधस्यैव पदज्ञानत्वादित्यपरे। आवृत्त्या पदज्ञानं सुलभ-मित्यपि कश्चित्।

तादृशेति। तात्पर्यज्ञानात्मकेत्यर्थः। तस्यैव सन्निहितत्वादिति भावः। शंकादलस्या-शयोऽवतरण एव स्फुटीकृतः। उत्तरदलाशयस्त्वेवमवगन्तव्यः—तात्पर्यज्ञानोत्तरं प्रथमं प्राकरणिकार्थस्य शक्यता योयस्ततो व्यञ्जनयाऽप्राकरणिकार्थस्येति वने यद्यपि तृतीयक्षणभा-विषयजनिकबोधोपादसरे अणिकं तात्पर्यज्ञानात्मकं पदज्ञानं विनष्टमिति सत्यम्, तथापि द्वितीय-क्षणभाभी शक्यार्थबोधरूपस्तद्विधौ व्यापारस्तृतीयक्षणे तिप्रतीतितादृशव्यापारात्मकसंबन्धेन तस्य सत्त्वाव दोषावकाशः। इति एकं प्रधाना इत्यर्थः। अथवा 'न सौष्ठवि प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादहते। अनुविद्वद्भिर्व ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते॥' इति हर्षचन्द्रिशा परञ्जन्यार्थबोधे शक्यतावच्छेदकमिव पदमपि विशेषणतया भासते। तथा च व्यङ्ग्यार्थबोधात् पूर्वक्षणे यः शक्यार्थबोधो भवेत्, तस्मिन् पदमपि भासेत् इति अग्र्यन्तसिद्धं पदज्ञानमिति भावः। इति आपरे मतान्तरवादिन इत्यर्थः। कश्चित् नानार्थकं पदमावर्त्य पदज्ञानमुपपादयति। पररिगन् 'कश्चिदि'त्यन्नेनामयिः लुपिता। तदधीनं तु कार्यस्थान्यथाप्युपपत्तौ व्यर्थवाक्य-नामकं गौरवमिति बोध्यम्।

पदज्ञान को जिस तरह अभिधाजन्य बोध के प्रति कारण माना जाता है, उसी तरह व्यञ्जनजन्य बोध के प्रति भी, फिर इस द्वितीय मत में व्यञ्जना से अप्राकरणिक अर्थ का बोध कैसे होगा, क्योंकि पदज्ञानरूप कारण नहीं है? इसका समाधान करते हैं—अ। इत्यादि से। इस द्वितीय मत में, सर्वप्रथम पद का अवगात्मकज्ञान, तदनन्तर पदार्थोपस्थिति, तदुत्तर तात्पर्यनिर्णय, तदुत्तर अभिधाजन्य प्राकरणिक अर्थ का शाब्दबोध, तदनन्तर व्यञ्जनादुत्तिजन्य अप्राकरणिक अर्थ का बोध होता है यही तो क्रम है। इस क्रम से शङ्का होती है कि प्रथम पदज्ञान दो क्षण तक रह कर तृतीय तात्पर्यनिर्णयक्षणे में विनष्ट हो जायगा, एवं पदज्ञानरूप मान लिया गया तात्पर्यनिर्णय भी अभिधा-जन्यप्राकरणिकार्थबोधोत्तर क्षण में विरत हो जायगा, फिर वैयञ्जनिक बोधक्षण में

पदज्ञान नहीं रह सकता, अतः व्यञ्जना से भी अप्राकरणिक अर्थ का बोध कैसे होगा ? इसका प्रधानाचार्यों के मत से समाधान यह है कि तात्पर्यनिर्णय के जिस तृतीयक्षण में वैयञ्जनिक बोध होता है, उस क्षण में यद्यपि सीधे तरीके से तात्पर्यनिर्णय नहीं हो पाता, यह बात ठीक है, तथापि द्वितीय क्षण में जो अभिधा जन्यबोध होता है, वह अन्त में तात्पर्यनिर्णय का व्यापार होता है और वह व्यापार तृतीय वैयञ्जनिक बोधक्षण में भी रहता है, जिस (संबन्ध) के द्वारा उक्त तात्पर्यनिर्णय भी तृतीयक्षण में रहेगा, अतः उक्त आपत्ति नहीं दी जासकती है। अन्य विद्वानों का मत है कि शब्दबोध में जिस तरह शक्यतावच्छेदक (अर्थगतधर्म) भासित होता है, उसी तरह शक्यांशके विशेषणरूप से पद भी भासित होते हैं, अतः एव भर्तृहरि ने कहा है—‘न सोऽस्ति ...’ इत्यादि। (पूरी कारिका संस्कृत टीका में देखिये) अर्थात्—‘ऐसा कोई अर्थबोध जगत में नहीं है, जिसके पीछे शब्द नहीं हो। प्रायः सभी अर्थबोध शब्दों से मिश्रित ही होते हैं।’ अतः वैयञ्जनिक बोध से पूर्वक्षण में होनेवाला अभिधाजन्य बोध ही पदज्ञानरूप होता है। कुछ लोगों का यह भी कथन है कि नानार्थक पद की आकृति द्वारा पदज्ञान को सुकर बना लिया जायगा।

प्राचीनमतमुपसंहरति—

तदित्थं नानार्थस्थलेऽनुरणनीयं व्यञ्जनं शब्दशक्तिमूलम्, शब्दस्य परिवृत्त्यसहत्वादिति ध्वनिकारानुयायिनो वर्णयन्ति।

तदिति। तत् तस्मात् पूर्वोक्तव्याख्यानावित्यर्थः। इत्थम् पूर्वोक्तप्रकारेण। अनुरणनीयम् संलक्ष्यक्रमम्। व्यञ्जनम् ध्वनिम्। शब्दस्य परिवृत्त्यसहत्वादिति शब्दशक्तिमूलत्वे हेतुः। पर्यायान्तरेणऽबोधनादिति तदर्थः। ध्वनिकारः आनन्दवर्धनो ध्वन्यालोकप्रणेता, तदनुयायिनो मम्मटभट्टादयः। शब्दशक्तिमूलस्य संलक्ष्यक्रमभेदस्य ध्वनेर्लक्ष्यं नानार्थस्थलीयाप्राकरणिकार्थ इति सारांशः।

अब प्राचीन मत का उपसंहार करते हैं—तदित्थम् इत्यादि से। इस तरह नानार्थक-शब्द स्थल में जो अप्राकरणिक अर्थ व्यङ्ग्य होता है, वह अनुरणनीय और शब्दशक्ति मूलक कहा जाता है। अनुरणनीय उसे इसलिये कहा जाता है कि जिस तरह मन्दिर आदि में एक बार किसी वाद्य के शब्द होने पर बाद में भी उस शब्द की प्रतिध्वनि होती रहती है और उस ध्वनि तथा प्रतिध्वनि के मध्य में रहनेवाला अन्तराल स्पष्ट लक्षित होता है, उसी तरह कारणरूप वाच्यार्थज्ञान के बाद जिस वस्तु एवम् अलंकाररूप व्यङ्ग्य का ज्ञान होता है, उन दोनों के बीच का व्यङ्ग्यज्ञान स्पष्ट प्रतीत होता है। इस प्रकार के व्यङ्ग्य को संलक्ष्यक्रम भी कहा जाता है। शब्दशक्तिमूलक उसे इसलिये कहते हैं कि उसके मूल में काम करने वाली व्यञ्जना शब्दनिष्ठ है। यहाँ शब्दशक्ति से अभिधा का ग्रहण उचित नहीं प्रतीत होता, क्योंकि यदि यहाँ शक्ति का अर्थ अभिधा किया जाय तो ‘अर्थशक्तिमूल’ जहाँ कहा जाता है, वहाँ शक्ति का अर्थ क्या करेंगे ? अतः मेरे विचार से इन दोनों जगहों पर शक्ति का अर्थ व्यञ्जना ही करना चाहिये। यदि आप कहें कि जहाँ शब्दी व्यञ्जना मानी जाती है, वहाँ अर्थ भी तो रहता ही है, फिर उस व्यञ्जना को अर्थनिष्ठ ही क्यों नहीं माना जाय ? इसका उत्तर यह है कि ऐसे स्थलों पर शब्द ऐसे रहते हैं, जिन्हें बदला नहीं जा सकता अर्थात् ‘सुरभिमांस’ इत्यादि स्थल में सुरभि आदि शब्दों के स्थान में तत्पर्याय सुगन्धि अथवा ‘गो’ पद नहीं रखा जा सकता, क्योंकि वे दोनों पद नानार्थक नहीं हैं, अतः मानना पड़ेगा कि शब्द की महिमा से ही वहाँ व्यङ्ग्य हुआ है। जहाँ ऐसे व्यङ्ग्य रहते हैं, जो व्यञ्जक पद के स्थान में पर्यायान्तर के प्रयोग करने पर भी हो सकें, वहाँ मानना पड़ता है कि अर्थ की महिमा व्यङ्ग्य करने में सहायक है, अतः वैसे स्थलों में व्यञ्जना को अर्थनिष्ठ मानकर अर्थशक्ति-

मूल का व्यवहार होता है। इस प्रकरण में उपर दिखाये गये विचार ध्वनिकार आनन्द-वर्धन के अनुयायी मम्मट आदि के हैं।

अस्मिन् प्रसङ्गे ग्रन्थकारः स्वमतमुपदर्शयितुं पूर्वोक्तं मतद्वयं खण्डयति—

अन्ये त्वत्र प्रत्यवतिष्ठन्ते। यत्तावदुक्तमेकार्थमात्रविषया पदार्थोपस्थितिस्तदन्वयबोधोऽपेक्ष्यत इति तदसारम्। नानार्थादर्थद्वयोपस्थितावपि प्रकरणादिज्ञानाधीनतात्पर्यमहिम्नैव विवक्षितार्थशाब्दबोधोपपत्तेः, एकार्थमात्रोपस्थित्यपेक्षायां मानाभावात्। अपरार्थोपस्थापकसामग्र्याः पदज्ञानस्य सत्त्वेन तदुपस्थितेरेण्यौचित्याच्च।

अत्रेति। असुपदोक्तमतद्वये इत्यर्थः। प्रत्यवतिष्ठन्ते इति। विरुद्धं प्रतिपादयन्तीति तात्पर्यम्। तत्रायमते आह—यत्तावदिति। अयं भावः—नानार्थकपदाच्छक्त्या प्राकरणीकार्थस्यैवान्वयबोधो भवति नान्यस्येत्यनुभवसिद्धं वस्तु। तत्रान्यस्यान्वयबोधः कुतो न भवतीति जिज्ञासायां 'तत्र केचिदाहुः' इत्यादिनोक्ते प्रथममते तात्पर्यनिर्णयोत्तरमेकार्थमात्रविषयिणी द्वितीयोपस्थितिर्भवतीत्युक्तम्। तथा चान्यार्थस्यानुपस्थितत्वाच्च तदन्वयबोध इति तदभिप्रायः। परमेतच्च युक्तम्, अनेकार्थोपस्थितावपि शाब्दबोधकारणीभूतेन प्रकरणादिज्ञानजन्यतात्पर्यनिर्णयेनैवाभीष्टैकार्थमात्रविषयकशाब्दबोधोपपत्तौ एकार्थमात्रविषयकद्वितीयोपस्थितेरनावश्यकत्वात् इति। ननु द्वितीयोपस्थितावेव तात्पर्यज्ञानस्योपयोग इति द्वितीयोपस्थितिः एकार्थमात्रविषयावश्यकतीत्यत आह—अपरेति। तदुपस्थितेरेपीति। अपरार्थोपस्थितेरेपीत्यर्थः। द्वितीयोपस्थितिस्तुष्यद्दुर्जन्यायेनास्थितापि संकेतितनानार्थविषयिकैव स्यात्, नैकार्थमात्रविषया सकलार्थोपस्थापकसामग्रीभूतस्य पदज्ञानस्य विद्यमानत्वादिति भावः।

अब ग्रन्थकार प्रकृतप्रसङ्ग में अपना मत बतलाने के लिये पहले पूर्वोक्त दोनों मतों का खण्डन करते हैं—अन्ये तु इत्यादि से। प्रथम मत में कहा गया है कि नानार्थस्थल में प्राकरणिक अर्थ के बोध को सिद्ध करने के लिये तदर्थमात्र की उपस्थिति अपेक्षित है, अतः प्रथम बार सकल अर्थों की उपस्थिति होने पर भी द्वितीय बार पृथक् प्राकरणिक अर्थमात्र की उपस्थिति माननी चाहिये। परन्तु यह कथन उचित नहीं है, क्योंकि जिस उद्देश्य—प्राकरणिक अर्थमात्र का अन्वय बोध हो, अप्राकरणिक अर्थ का नहीं—की सिद्धि के लिये आपका वह प्रयास है, उसकी पूर्ति नानार्थकशाब्दजन्य शाब्दबोध के प्रति प्रकरणादि ज्ञानाधीन तात्पर्यनिर्णय का कारण मान लेने से हो जाती है, अर्थात् प्रकरण आदि के ज्ञान से होने वाला तात्पर्यनिर्णय प्राकरणिक अर्थबोध को ही उत्पन्न करेगा, अप्राकरणिक अर्थबोध को नहीं, फिर इसके लिये एक अर्थमात्रविषयक द्वितीय उपस्थिति की अपेक्षा करने में कोई प्रमाण नहीं रह जाता। दूसरी बात यह है कि यदि आपके सन्तोष के लिये द्वितीय उपस्थिति मानली जाय, तब भी वह द्वितीय उपस्थिति एक अर्थ विषयक ही होगी सकल अर्थ विषयक नहीं, किन्तु यह असंभव है, क्योंकि सकल अर्थ की उपस्थिति करानेवाली पदज्ञान आदि सामग्री वर्तमान है। ऐसी स्थिति में द्वितीय उपस्थिति को स्वीकृत कर लेने पर भी अप्राकरणिक अर्थ का अन्वयबोध तभी रहेगा, जब तात्पर्यनिर्णय को नानार्थक पदजन्यशाब्दबोध के प्रति कारण माना जायगा। फिर तो द्वितीय उपस्थितिवाली बात निस्सार ही सिद्ध होती है।

सामग्रीविघटनमाशंक्य समाधत्ते—

न च प्रकरणादिज्ञानं तदधीनतात्पर्यज्ञानं वा परार्थोपस्थाने प्रतिबन्धकमिति शक्यं वक्तुम् ? संस्कारतदुद्बोधकयोः सत्त्वे स्मृतेः प्रतिबन्धस्य काप्यदृष्टत्वात्।

पदज्ञानात्मकसामग्र्याः सत्त्वेन द्वितीयोपस्थितिरपि नानार्थविषयिकैव स्यादिति यदुक्तम्, तत्र, सामग्रीघटकप्रतिबन्धकाभावरूपसामान्यकारणविरहात्, किमत्र प्रतिबन्धकमिति चेत् ? प्रकरणादिज्ञानम्, तदधीनतात्पर्यज्ञानं वा वस्तुतस्तात्पर्यज्ञानमेवेति शंकायां समाधानमाह— संस्कारेति । अनुभवजन्यः संस्कारस्तदुद्बोधकश्चेत्येतद्वये विद्यमाने स्मृतिर्भवत्येव, तादृशस्थितौ तत्प्रतिबन्धः सकलतन्त्रविरुद्धः । एवञ्च प्रकृते प्राकरणिकार्थस्येवाप्राकरणिकार्थस्यापि संकेतग्रहसमयेऽनुभवो जात एव, तज्जन्यः संस्कारश्च समान एव प्राकरणिकाप्राकरणिक-योरर्थयोः सुरक्षितः श्रोतुरात्मनि सम्प्रति पदज्ञानमुद्बोधकमपि तुल्यमेवेति प्राकरणिका-प्राकरणिकयोरुपस्थितिर्दुर्वारैवेति भावः ।

यदि आप कहें कि नानार्थकस्थल में अप्राकरणिक अर्थ के अन्वयबोधन होने में तात्पर्यनिर्णय का नानार्थकशब्दजन्य शब्दबोध के प्रति कारण होना हेतु नहीं है, किन्तु एकार्थमात्रविषयक द्वितीय पदार्थस्मरण ही है, अर्थात् द्वितीय पदार्थस्मरण, प्राकरणिकार्थमात्र विषयक ही होता है, अतएव अनुपस्थित अप्राकरणिक अर्थ का अन्वयबोध नहीं होता, और द्वितीय पदार्थस्मरण में पदज्ञान आदि सामग्री के रहने पर भी अप्राकरणिक अर्थों का विषय नहीं होने का रहस्य यह है कि प्रकरण आदि का ज्ञान अथवा तदधीन तात्पर्यनिर्णय, अप्राकरणिक अर्थविषयकस्मरण में प्रतिबन्धक है । किन्तु, यह कथन भी संगत नहीं, क्योंकि अनुभवजन्य संस्कार और उस संस्कार के उद्बोधक सामग्री के रहने पर भी स्मरण रुक गया हो, ऐसी बात कहीं देखी नहीं गई । अर्थात् जब शक्तिज्ञान के अवसर पर प्राकरणिक अप्राकरणिक सभी अर्थों का अनुभव हो चुका है, तज्जन्यसंस्कार आत्मा में सुरक्षित है, तब पदज्ञानरूप उद्बोधक के जुटने पर उन सभी अर्थों का स्मरण नहीं हो, किन्तु एक ही अर्थ का स्मरण हो यह कैसे संभव है? कहने का सारांश यह है कि अपेक्षित कारण के समवधान में स्मरण नहीं रुकता है, उक्त प्रतिबन्धक की बात आमक है ।

अन्यत्रादृष्टस्यापि स्मृतिप्रतिबन्धस्यात्रैवाङ्गीकारे का बाधेत्याक्षिप्य निरस्यति—

अत्रैव स्मृतावयं प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावः कल्प्यते, न स्मृत्यन्तरे इत्यप्य-हृदयङ्गमम्, तादृशकल्पनाया निष्फलत्वात्, अनुभवविरुद्धत्वाच्च ।

अयंभावः—सफला चेन्नानीपि कल्पना संभवति, परमियं स्मृत्यन्तरे अदृष्टा केवलं नानार्थकस्मृतौ क्रियमाणा नूतना प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावकल्पना तु निष्फलेति न संभवत्येव सा । कुत अस्याः कल्पनाया निष्फलत्वमिति चेत् ? तत्कल्पनाद्वारा साधनीयस्य प्राकरणि-कार्यमात्रविषयकबोधस्य तां विनापि शाब्दबोधतात्पर्यनिर्णययोनियतेन कार्यकारणभावेनैव सिद्धत्वादिति बोध्यम् । उपायस्योपायान्तरादूषकत्वात् सा कल्पनापि नावितेत्यत आह— अनुभवेति । इयं कल्पना अनुभवविरुद्धापीति भावः ।

यदि आप कहें कि अन्यत्र स्मरण का प्रतिबन्ध नहीं देखा गया है, तो भले ही न देखा गया हो, हम नानार्थक शब्दस्थलीय स्मरण के विषय में ही उक्त प्रतिबन्धक की कल्पना करते हैं ? परन्तु यह भी मन में प्रतीत होने योग्य बात नहीं है, क्योंकि ऐसी कल्पना करने में कोई खास फल नहीं है, अर्थात् इस कल्पना के द्वारा आप नानार्थक पद से प्राकरणिक अर्थमात्र का बोध हो, यही तो सिद्ध करना चाहते हैं, किन्तु यह नानार्थक पदजन्य शाब्दबोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय का कारण अवश्य मानना पड़ेगा, अन्यथा निर्वाह है ही नहीं यह कह कर पहले उसके बिना भी सिद्ध किया जा चुका है । दूसरा कारण यह है कि स्मृति-प्रतिबन्धवाली बात अनुभव से भी विरुद्ध है ।

अनुभवविरोधं दर्शयति—

तथा हि नानार्थशक्तिविषयकदृढसंस्कारशालिनां प्रकरणज्ञानवतामपि पयो-
रमणीयमित्यादेर्वाक्यात्प्रथममर्थद्वयोपस्थितिरनुभवसिद्धा । अत एव पथोरम-
णीयमित्यादिवाक्यमकस्मादाकर्णितवद्भिः प्रकरणाभिज्ञैरप्रकरणज्ञाः पांसुर-
पादा वक्तुस्तात्पर्यं बोध्यन्ते, नूनमस्य दुग्धे तात्पर्यं शब्दस्य, न तु जल इति ।
यदि च प्रकरणादिज्ञानं नानार्थशब्दाज्जायमानमप्राकरणिकार्थोपस्थितिं प्रति
बध्नीयात्तत्कथमेते तदानीमनुपस्थितजलाः प्रकरणज्ञा जलतात्पर्यं निषेधेयुरित्य-
हृदयङ्गम एवायमप्राकरणिकार्थोपस्थापनप्रतिबन्धकभावः प्रकरणादिज्ञानस्य ।

दृढसंस्कार इति । संस्कारे दृढत्वञ्च परिपक्वानुभवजन्यत्वम्, तेनापरिपक्वानुभव-
जन्यादृढसंस्कारवतां पथोरमणीयमित्यादिवाक्यात्कस्यचिदेकस्यैवार्थस्योपस्थितावपि न
श्रुतिः । अत एवेति । नानार्थशब्दात्प्रकरणज्ञानमपि अर्थद्वयोपस्थितेरनुभवसिद्धत्वादेवे-
त्यर्थः । विपक्षे बाधकमुपदर्शयति—यदि चेति । अनुपस्थितजला इति हेतुगर्भं विशेष-
णम् । तदुपस्थितेरभावादिति भावः । अहृदयंगम इति श्रमनोरम इत्यर्थः, अनुचित
इति भावः । अयमिह सारांशः—पथ आदिनानार्थके शब्दे दुग्धजलोभयार्थनिरूपितः
साधीयान् शक्तिग्रहो येषां जातः, तेषामात्मनि तच्छक्तिविषयः संस्कारोऽपि सुदृढः समुत्पन्नः,
अतस्ते पथोरमणीयमिति वाक्यमाकर्ण्य नूनमेव दुग्धजलात्मकमुभयं वाच्यार्थं स्मरन्ति-
दुग्धप्रकरणज्ञाने विद्यमानेऽपि । अन्यथा श्रुतोक्तवाक्येन दुग्धप्रकरणज्ञानशालिना केनापि-
विदग्धेन कृतः, उक्तवाक्यं श्रुत्वतस्तत्कालागतान् अत एवाप्रकरणज्ञानं प्रति 'पथ-
पदस्यात्र दुग्धे तात्पर्यं न तु जले' इति वक्तृतात्पर्यबोधनावसरे, जलतात्पर्यनिषेधोऽसंगतो
भवेत्, भवन्मतानुसारं दुग्धप्रकरणज्ञानेन जलोपस्थिते प्रतिबन्धे प्रकरणज्ञस्य निषेध-
रात्मनि जलस्यानुपस्थितत्वात् अप्राप्तस्य च निषेधासंभवात् । मन्मते तु सर्वं समञ्जसम्,
सकलार्थोपस्थितैः समर्थितत्वात् ।

उक्त अनुभव दिग्गम का रूपोत्तरण करते हैं—वक्ता इत्यादि से । जिनको नानार्थक
स्थल में विविध अर्थनिरूपित शक्तिज्ञान ही कुछ ऐसा बध्ना हुआ है कि संस्कार दृढ
नहीं हो सका, उनको यदि नानार्थक पद श्रवण के बाद सभी अर्थों का स्मरण
नहीं होता, तो यह दूसरी बात हुई, पर जिनको नाना अर्थ (जल दूध रूप)
निरूपित शक्ति का श्रेय प्राप्त हुआ है, उन्हें उस शक्ति का संस्कार भी सुदृढ है, उनके
स्मरणे जब कोई 'पथ रमणीय है' ऐसा वाक्य बोलता है, तब उन्हें प्रकरणज्ञान रहने
पर भी उक्त वाक्य से दूध और जल दोनों अर्थों का स्मरण होता है, यह एक अनुभव-
सिद्ध विषय है । अतएव अवस्थान् उक्त वाक्य को सुननेवाले नशाशत अप्रकरणज्ञ व्यक्तिगणों
को वे प्रकरणज्ञ स्थायी श्रोता, वक्ता के तात्पर्य को समझते हुए कहते हैं कि 'पथ' पद का
प्रयोग करनेवाले वक्ता का तात्पर्य दूध में है, जल में नहीं । यदि आप के कथनानुसार
प्रकरणज्ञान नानार्थक शब्द से होनेवाले अप्राकरणिक कार्यविषयक स्मरण को रोक दे,
तो उक्त स्थायी श्रोता को स्वयं जल का स्मरण नहीं होगा, फिर दूसरे को समझाते
समय वह 'जल में वक्ता का तात्पर्य नहीं है, यह निषेध भी कैसे करेगा ? अर्थात् अप्राप्त
का निषेध नहीं हो सकता है । ऐसी स्थिति में प्रकरणादिज्ञान की अप्राकरणिकार्थो-
पस्थिति का प्रतिबन्धक मानना उचित नहीं ।

तात्पर्यनिर्णयशब्दबोधयोः कार्यकारणभावस्य समर्थकं द्वितीयं मतमनूय खण्डयति—

यद्यप्युच्यते प्रकरणादिज्ञानात्प्राकरणिकेऽर्थतात्पर्यविषयतया निर्णीते तदीय-
शब्दबोधानन्तरमतात्पर्यविषयीभूतार्थबोधो जायमानो व्यञ्जनव्यापारसाध्य

इति । तत्र किमयं नानार्थस्थले सर्वत्रैव व्यञ्जनोद्भासः, आहोस्वित्कचिदेवेति सम्मतम् ? नाद्यः । प्राकरणिकाप्राकरणिकयोरर्थयोः शाब्दबुद्धौ सर्वत्राभ्युपगम्यमानायां तात्पर्यज्ञानकारणतायाः कल्पनस्य नैरर्थव्यापत्तेः ।

तदर्थविषयकशाब्दबोधं प्रति तदर्थविषयकतात्पर्यनिर्णयस्य हेतुत्वेन 'सैन्धवमानये'-त्यादिनानार्थस्थले प्रकरणज्ञानेन सैन्धवपदस्य लवणरूपार्थे तात्पर्यनिर्णयात् तस्यैवार्थस्य शक्त्या शाब्दबोधो नाश्वस्य । एवञ्च यदि क्वचित् अश्वबोधोऽप्यभिप्रेतोऽनुभवसिद्धश्च, तदा तत्र स बोधोऽन्यथाऽनुपपन्न इति तदर्थं व्यञ्जनाव्यापारस्वीकार इति युक्तं प्राक्, तत्र विचार्यते—तत्र किमयमित्यादिना । अयंभावः—भवदुक्तेऽस्मिन् प्रकारे द्वौ कल्पौ संभवतः, नानार्थकस्थले सर्वत्र व्यञ्जनावृत्तिस्वीकार इत्येकः, क्वचिदेव तत्स्वीकार इति द्वितीयः, तयोर्मध्ये प्रथमो न युक्तः, सर्वत्र व्यञ्जनाङ्गीकारे प्राकरणिकस्य शक्त्या, अप्राकरणिकस्य चार्थस्य व्यञ्जनया सर्वत्रैव बोधोऽङ्गीकृतः स्यात्, तथात्वे च शाब्दबोधे तात्पर्यनिर्णयस्य कारणताकल्पनं व्यर्थमेव भवेत्, तद्धि नानार्थकस्थलेऽप्राकरणिकार्थबोधवारणाय स्वीक्रियते, एवञ्च वैयञ्जनिकाप्राकरणिकार्थबोधस्य सार्वत्रिकत्वे तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ।

अब द्वितीय मत का खण्डन करते हैं—।दप्युच्यते इत्यादि से । द्वितीय मत में जो यह कहा गया है कि प्रकरण आदि के ज्ञान से प्राकरणिक अर्थ में वक्ता के तात्पर्य का निर्णय होता है, तदनन्तर तात्पर्यनिर्णयरूप कारण की सहायता से अभिधाजन्य अन्वयबोध केवल प्राकरणिक अर्थ का होता है, उसके बाद होनेवाला अप्राकरणिक अर्थ व्यञ्जना से होता है । उसमें प्रश्न यह होता है कि नानार्थकस्थल में अप्राकरणिक अर्थ का बोध कराने के लिए सर्वत्र व्यञ्जना का प्रादुर्भाव मानते हैं, या कतिपय स्थानविशेष में ही ? प्रथम पक्ष संगत नहीं हो सकता, क्यों कि जब व्यञ्जना से सर्वत्र नानार्थक शाब्दस्थल में अप्राकरणिक अर्थ का बोध आप मान ही लेते हैं, तब तात्पर्यनिर्णय को नानार्थक शाब्दजन्य अभिधा द्वारा अन्वयबोध के प्रति कारण मानना व्यर्थ हो जाता है । अर्थात् पहले तात्पर्य निर्णय को कारण मानकर अभिधा से अप्राकरणिक अर्थ के बोध को रोक देते हैं, और पीछे फिर सर्वत्र व्यञ्जना से उसी अप्राकरणिक अर्थ का बोध मान लेते हैं, इसमें कौन सी बुद्धिमत्ता सिद्ध होती है ? इससे तो कहीं अच्छा है कि तात्पर्यनिर्णय को कारण न माने और अभिधा से ही अप्राकरणिक अर्थ का भी बोध मान लें ।

शाब्दबोधे तात्पर्यनिर्णयकारणतायाः सार्वत्रिक्यमाशङ्क्यते—

न च शक्तिजबोधे सा कल्प्यते, व्यक्तिजबोधस्तु तात्पर्यज्ञानं विनापि भवतीति तत्स्थाने शक्तिजबोधवारणाय तत्कल्पनमिति वाच्यम् ;

शक्तिजबोधः अभिधाजन्यशाब्दबोधः । नानार्थस्थले इति शेषः । व्यक्तिजबोधः व्यञ्जनावृत्तिजन्यशाब्दबोधः । तत्स्थाने व्यञ्जनावृत्तिजन्यबोधस्थाने । तत्कल्पनम् तात्पर्यज्ञान-कारणताकल्पनम् । शक्तिजन्यबोधे तात्पर्यज्ञानस्य कारणत्वं कल्प्यते । एवञ्च नानार्थकशाब्द-स्थले शक्त्या अप्राकरणिकार्थबोधो न जायत इति सफलं तत्कल्पनम्, व्यञ्जनाजन्यबोधे तत्र कल्प्यत इति व्यञ्जनया स जायत एवेत्यन्यदेतत् इति शाङ्करभयः ।

शाब्दबोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय को कारण मानने में पूर्वपक्षीय युक्ति का अनुवाद करते हैं—'नच' इत्यादि से । यदि आप कहें कि अभिधाजन्य बोध के प्रति तात्पर्य निर्णय को कारण मानते हैं, और व्यञ्जनाजन्य बोध के प्रति तो नहीं, ऐसी स्थिति में नानार्थक-शाब्द से अप्राकरणिक अर्थ का अभिधा द्वारा बोध न हो, किन्तु वैयञ्जनिक तो होगा ही, इसलिये तात्पर्यनिर्णय को कारण मानना चाहिए ।

समाधत्ते—

अतात्पर्यार्थबोधस्य मार्गत्रिकत्वे तस्य शक्तिजतायामपि बाधकाभावात् ।

अप्राकरणिकार्थबोधनिरोध एव तात्पर्यज्ञानकारणताकल्पनस्योद्देश्यम् । एवञ्च यदि क्वचिदपि प्राकरणिकार्थबोधो नाभविष्यत्, तदैव तत्कल्पनं सार्थकमभविष्यत्, व्यञ्जनया सर्वत्र तद्वोधाङ्गीकारे तु सुधैव तत् । अर्थात् अप्राकरणिकार्थबोधश्चेत् सर्वत्र जायत एव, तर्हि स शक्त्या जायताम्, व्यञ्जनया वा, न कोऽपि विशेष इति शक्तिजन्यतद्वोध एव सर्वत्राङ्गीक्रियताम्, तथाङ्गीकारे च तात्पर्यज्ञानकारणतायाः व्यञ्जनायाश्चानावश्यकतया तदकल्पन-प्रयुक्तालाघवं करतलामलकायितमेवेति समाधानस्याभिप्रायो विज्ञेयः ।

अत्र उक्त युक्ति का खण्डन करते हैं—अतात्पर्य इत्यादि से । उक्त युक्ति भी आप का सङ्गत नहीं है, क्योंकि जब आप तात्पर्यार्थ से भिन्न अप्राकरणिकार्थ का भी सर्वत्र बोध मानते ही हैं, तब उसको अभिधान्य ही मान लेने में क्या आपत्ति है ? अर्थात् नानार्थक-स्थल में जब सर्वत्र अप्राकरणिक अर्थ का भी बोध आपको अभिमत ही है, तब वह अभिधा से हो अथवा व्यञ्जना से हो दोनों बराबर है ।

पुनः प्रकारान्तरेण तात्पर्यज्ञानकारणताकल्पनायाः साफल्यमाशङ्कते—

अथ नानार्थशब्दादर्थद्वयोपस्थितौ सत्यां प्रकरणादिना सत्येकस्मिन्नर्थे तात्पर्यनिर्णये तस्यैवार्थस्य प्रथमं शाब्दबुद्धिर्जायते, नापरार्थस्येति नियम-रक्षणाय शक्तिजतदर्थशाब्दबुद्धौ तदर्थतात्पर्यज्ञानं हेतुरिष्यते । अन्यथा तात्पर्य-विषयतया निर्णीतस्यार्थस्येवातथाभूतस्यापरस्याप्यर्थस्य प्रथमं शाब्दधीः स्यात् । अनन्तरं तु तात्पर्यविषयार्थबोधादतात्पर्यविषयार्थविषयापि शाब्दधीरिष्यत इति तज्जन्यतावच्छेदककोटौ शक्तिजत्वं निवेश्यत इति चेत् ?

नानार्थशब्दादिति । सुरभि-सैन्धवादिपदादित्यर्थः । अर्थद्वयोपस्थितौ इति । प्राक-रणिकाप्राकरणिकयोरर्थयोः स्मृतौ इत्यर्थः । तस्यैवेति । प्राकरणिकस्यैवेत्यर्थः । अपरा-र्थस्येति । अप्राकरणिकार्थस्येति यावत् । शक्तिजतदर्थशाब्दबुद्धौ इति । अभिधा-वृत्तिजन्यनानार्थकपदार्थविषयकशाब्दबोधो इति भावः । अन्यथेति । कार्यकारणभावा-स्तीकारे इत्यर्थः । अतथाभूतस्येति । अतात्पर्यविषयस्येत्यर्थः । प्रथममिति । प्राकटि-कार्यबोधश्चो इत्यर्थः । अनन्तरमित्यस्याभिप्रेत 'बोधाद्' इति पञ्चम्यन्तेनान्वयः । इत्थं व्यञ्जनयेति शेषो बोध्यः । तज्जन्यतेति । तात्पर्यविषयजन्यतेत्यर्थः । अत्रेदमाकू-तम्—नानार्थस्थले सर्वत्रैव व्यञ्जनोक्तासे नानार्थशब्दजन्यबोधं प्रत्यास्थितस्य तात्पर्य-निश्चये हेतुत्वस्य वैयर्थ्यं नदापादितं तत्र समीचीनम्, नानार्थकपदार्थद्वयोपस्थित्यनन्तरं प्रकरणादिना दवलुरतात्पर्यं निश्चिते प्राकरणिकस्यैवार्थस्य प्रथमं बोधो भवतीति अनुभवबल-लब्धः शक्त्यजनाङ्गीकृतो नियमः, स श्रोतृकार्यकारणभावभावे न संगच्छेत्, अप्राकरणि-कार्यस्यापि बोधप्रसङ्गात् एवञ्च तादृशनियमस्याप्येव सकार्यकारणभावोऽङ्गीकार्यः । ननुक्त-कार्यकारणभावे स्वीकृतो पञ्चादप्यप्राकरणिकार्थबोधः कथं स्यादित्यत आह—अनन्तरमि-त्यादि । अनुभवसिद्धपञ्चादालम्ब्यप्राकरणिकार्थबोधासिद्धयर्थं तात्पर्यनिर्णयकार्यतावच्छे-दककुक्षौ शक्तिजत्वं निवेशनीयम्, अर्थात् 'शक्तिजन्यतदर्थविषयकबोधं प्रति तदर्थविषयक-स्तात्पर्यनिर्णयो हेतु' इत्याकारकः कार्यकारणभावोऽङ्गीक्रियते; तथा च व्यञ्जनाजन्याप्राकर-णिकार्थबोधे न काऽपि बाधेति भावः । एवञ्चोक्तनियमरक्षणमेव तादृशकार्यकारणभावोऽङ्गीकार-फलमिति सारांशः ।

अब फिर प्रकारान्तर से अभिधाद्वारा बोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय की कारणता का समर्थन करने का प्रयास करते हैं—अर्थ इत्यादि से। यहाँ पूर्वपक्षवालों का अभिप्राय यह है कि—नानार्थक शब्द से अर्थद्वय (प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक) की उपस्थिति होने के बाद जब प्रकरण आदि के ज्ञान से एक (प्राकरणिक) अर्थ में तात्पर्य का निर्णय हो जाता है, तब उसी (प्राकरणिक) अर्थ का पहले शब्दबोध होता है अन्य (अप्राकरणिक) का नहीं यह एक अनुभवसिद्ध नियम है, उसी की रक्षा करने के लिये नानार्थक शब्द-जन्य अभिधाद्वारा बोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय को कारण मानना आवश्यक हो जाता है। अन्यथा प्राकरणिक तात्पर्यार्थ के समान ही अप्राकरणिक अतात्पर्यार्थ का भी पहले ही शब्दबोध हो जायगा। तात्पर्यार्थबोध के बाद तो अतात्पर्यार्थ का भी शब्दबोध अनुभव सिद्ध होने के कारण इष्ट है, अतः तात्पर्यनिर्णयरूप कारण का कार्य अभिधा-जन्यबोध को ही मानते हैं। अर्थात् यदि सामान्यतः नानार्थक शब्दजन्यबोधमात्र के प्रति तात्पर्यनिर्णय को कारण मान लेंगे, तो व्यञ्जना से जो पीछे अप्राकरणिक अतात्पर्यार्थ का बोध होता है वह भी न हो सकेगा और उसका अनुभव सिद्ध होना तो निश्चित ही है, अतः अभिधाजन्यबोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय को कारण मानना ही उचित है। वहाँ भी उसको कारण न मानें यह तो हो नहीं सकता, क्योंकि अभिधा से अप्राकरणिक अतात्पर्यार्थ का बोध नहीं होता यह भी अनुभव सिद्ध है।

खण्डयति—

मैवम् । 'सोऽव्यादिष्टभुजङ्गहारवलयस्त्वां सर्वदोमाधवः' इत्यादौ श्लेषकाव्य इव प्रकृतेऽपि प्रकृताप्रकृतयोरर्थयोर्बोधस्य स्वीकारे बाधकाभावात् ।

'मैवमि'ति । प्राक्तनमूलग्रन्थेनोत्थापितायाः शङ्कायाः खण्डनार्थकं पदद्वयम् । 'सोऽव्यादि'त्यादिपञ्चम्यन्तो ग्रन्थश्च तत्र हेतुपन्यासपरः । इष्टे = अभिमते, भुजङ्गस्य = सर्पस्य, हारश्च वलयश्च, ते = माल्यकंकरो (भूषणविशेषः) यस्य, तादृशः सः = प्रसिद्धः उमाधवः = मृडानीपतिः शिवः त्वां सर्वदा पायादिति शिवपक्षेऽर्थः । कृष्णपक्षे तु—इष्टः भुजङ्गस्य हारः—हरणं यस्य तादृशं यद्वलम् (वलयः) श्लेषस्थले ऐक्यस्वीकारादित्यमर्थः) तेन = गरुडेनेत्यर्थः, याति = संचरतीति तादृशः सर्वदः—सकलपदार्थप्रदाता माधवः—लक्ष्मीपतिस्त्वां पायादित्यर्थो बोध्यः । एष प्रकृतोपयोगी वक्तव्यार्थः—नानार्थस्थलेऽप्राकरणी-कार्यबोधाय व्यञ्जनोक्तासौ नावश्यकः, 'सोऽव्यादि'त्यादौ श्लेषकाव्यस्थले यथा शिव-विष्णुरूपौ तावत्यर्थौ अभिधाशक्त्यैवावगम्येते, तथा तत्रागि द्वयोरपि प्राकरणीकाप्राक-रणीकयोरर्थयोरभिधयैव बोधस्व सम्भवात् ।

अब उक्त प्रकारान्तर का भी खण्डन करते हैं—मैवम् इत्यादि से। अभिप्राय यह है कि अभिधा से प्राकरणिक अर्थ का ही बोध होता है अप्राकरणिक का नहीं, इस विषय को सिद्धान्त-सा मानकर जो आपने पूर्वोक्त विविध प्रपञ्चों की रचना की है वह ठीक नहीं है, क्योंकि 'सोऽव्यात्'... इत्यादि श्लेष-काव्यस्थल में जैसे दो अर्थ वाच्य (अभिधा से ज्ञात होनेवाले) होते हैं, वैसे नानार्थक शब्दस्थल में प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक दोनों अर्थों का अभिधा से ही बोध मान लेने में कोई बाधा नहीं है। सोऽव्यात्... इत्यादि श्लेषकाव्य के दो अर्थ ये हैं—'जिनको सर्पों से बने हार और कंकड़ प्रिय हैं, वे उमाधव (शिव) सदा तुम्हारी रक्षा करें,' और 'जिसके वल को सर्पों का हरण (संहार) इष्ट है उस (गरुड़) के द्वारा जाने आनेवाले तथा सब कुछ देनेवाले माधव (लक्ष्मीपति) तुम्हारी रक्षा करें।

दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोर्वैषम्यं शङ्कते—

न च दृष्टान्तेऽर्थद्वयेऽपि प्रकरणसाम्यात्तात्पर्यज्ञानमस्तीति युगपद्वयोर्बोध

उपपद्यते । दार्ष्टान्तिके त्वेकत्रैव प्रकरणादिवशात्तदिति न युगपदर्थद्वयबोधोपपत्तिरिति वाच्यम् ,

दृष्टान्ते इति । 'सोऽव्यादि'त्यादौ श्लेषकाव्ये इत्यर्थः । युगपदिति । एकस्मिन्नेव क्षणे इत्यर्थः । तदिति । तात्पर्यज्ञानमित्यर्थः । अयं भावः—'सोऽव्यादि'त्येवदृष्टान्तेन नानार्थकस्थले यत् प्राकरणिकाप्राकरणिकयोरर्थयोर्युगपद्वेधोपपाद्यते, स न सम्भवति, यतः दृष्टान्तभूते तत्र श्लेषकाव्ये उमाधव-माधवयोः समयोरपि प्रकरणप्राप्ततया द्वयोरपि तात्पर्यज्ञानमस्ति, अतस्तयोर्युगपद्वेधोः (समूहालम्बनरूपः, ज्ञानयौगपद्यस्य सिद्धान्तविरुद्धत्वात्) भवितुं नर्हति, दार्ष्टान्तिके 'सुरभि मांसमित्यादौ' तु सुगन्धिरूपार्थ एव भोजनरूपप्रकरणप्राप्त इति तत्रैव तात्पर्यज्ञानम्, अतस्तेन तात्पर्यज्ञानविषयीभूतेन 'सुगन्धि'रूपार्थेन सहैकस्मिन् क्षणे अतात्पर्यविषयस्य गौरूपार्थस्य वेधः समूहालम्बनरूपोऽपि न सम्भवति ।

दृष्टान्त तथा दार्ष्टान्तिक में विषमता की शंका करते हैं—न च इत्यादि से । यदि आप कहें कि—श्लेषस्थल का दृष्टान्त देकर नानार्थस्थल में प्राकरणिक, अप्राकरणिक दोनों का अभिधा से ही बोध मान लेनेवाली बात समुचित नहीं, क्योंकि दृष्टान्तभूत श्लेषस्थल में दोनों ही अर्थ प्रकरणप्राप्त रहते हैं, अतः दोनों अर्थों में समानरूप से तात्पर्य-निर्णय होता है, अतएव साथ-साथ दोनों अर्थों का अभिधाद्वारा बोध भी समुचित है, तो दार्ष्टान्तिक नानार्थकस्थल में वैसी स्थिति नहीं है अर्थात् वहाँ एक ही अर्थ प्राकरणिक रहता है और जो अर्थ प्राकरणिक रहता है उसी में तात्पर्य निर्णय होता है अतः उसी का बोध अभिधा से होना उचित है अप्राकरणिक का नहीं ।

समाधत्ते—

तात्पर्यज्ञानकारणताया एवासिद्धत्वेन युगपदर्थद्वयबोधानुपपत्तिवाचोयुक्तेर-रमणीयत्वात् । तादृशज्ञानहेतुतासिद्धौ तु शक्येतापीत्थं वक्तुम् ।

वाचोयुक्तेरिति । युगपदर्थद्वयबोधानुपपत्तिरूपवचनप्रयोगोक्त्यर्थः । वप्रीतमासे कृते 'वाक्दिकृपश्यद्भ्यो युक्तिदण्डहरेषु' इति वार्तिकेन षष्ठ्या अलुक् ।

नानार्थस्थलीयव्यञ्जनोल्लासस्य सार्वत्रिकत्वेन निष्फलत्वेन तात्पर्यनिश्चयस्य शाब्दबोध-हेतुता प्रागेव निरस्ता, अतस्तद्वलेन नानार्थस्थले युगपत् शक्तिजन्यार्थद्वयबोधानुपपत्ति-विधानमसन्तोषकरमेव । यदि कश्चित् शाब्दबोधमिति तात्पर्यज्ञानस्य हेतुतामसाधयित्वा तद्वै तथा वक्तुमशक्यत्, न चेन् साध्यमिति, तर्हि तत्वाक्यव्यञ्जनात्मनोवेति समाधाना-शयो विज्ञेयः ।

उक्त शंका का समाधान करते हैं—तात्पर्य इत्यादि से । ऊपर जो श्लेषस्थल का दृष्टान्त दिया गया है, उससे मेरा अभिप्राय केवल यह दिखलाना है कि श्लेषस्थल में दो अर्थों का एक अभिधा से बोध होता है, ऐसा होना कोई अप्रसिद्ध बात नहीं है । तदनुसार नानार्थक स्थल में भी प्राकरणिक-अप्राकरणिक दोनों अर्थों का एक साथ अभिधा से ही बोध माना जा सकता है । तब रही बात यह कि श्लेषस्थल में दोनों अर्थ प्राकरणिक होने के कारण तात्पर्य-विषय रहते हैं और नानार्थकस्थल में प्राकरणिक एक अर्थ ही तात्पर्य-विषय रहता है, पर इससे उक्त दोनों स्थलों में अन्तर तब होता, यदि तात्पर्य-निर्णय का अभिधाजन्य बोध के प्रति कारण होना सिद्ध रहता, किन्तु वही सिद्ध नहीं है अर्थात् तात्पर्यनिर्णय को उक्त बोध के प्रति कारण मानना मैं आवश्यक नहीं समझता फिर प्राकरणिक-अप्राकरणिक होने से कुछ बनता बिगड़ता नहीं । दोनों ही एक साथ वाच्य हो सकते हैं ।

एवं सति तात्पर्यज्ञानस्यानुपयोगमाशङ्क्य निरस्यति—

तर्हि तात्पर्यज्ञानस्य कुत्रोपयोग इति चेत् ? अस्मिन्नर्थेऽयं शब्दः प्रमाण-
मयमर्थः प्रमाणवेद्य इत्यादिनिर्णये प्रवृत्त्याद्युपयोगिनीति गृहाण ।

नूत्नरीत्या तात्पर्यज्ञानस्य शाब्दबोधकारणत्वे निरस्ते तस्य निरूपयोगित्वमेवापततीति
शंकायासाह-अस्मिन्नित्यादि । अयमभिप्रायः—नानार्थस्थले शब्दश्रवणानन्तरं नानाविधमर्थं
शाब्दयन् श्रोता कस्मिन्नर्थे वक्तुरत्र तात्पर्यमिति सन्दिहीत, सन्दिग्धश्च क्वापि कार्ये न
प्रचलति, प्रवृत्त्यर्थमेव च कार्यबोधकं वाक्यं प्रयुज्यते, अतस्तादृशस्थितौ श्रोता तात्पर्यज्ञान-
सहकारेण नानार्थकस्य पदस्यार्थविशेषे प्रमाणत्वं निर्णीयते, अर्थविशेषस्य च प्रमाणवेद्यत्वम्,
तेन वक्तुरभिमतो कार्ये तस्य प्रवृत्तिर्भवतीति तात्पर्यज्ञानस्योपयोगः सिद्ध्यति ।

यदि आप कहें कि उक्त रीति से जब तात्पर्यज्ञान को शाब्दबोध के प्रति कारण नहीं
माना जायगा, तब उसका उपयोग ही क्या होगा ? इसका उत्तर यह है कि इस अर्थ
में यह शब्द प्रमाणभूत है और इस शब्द का यही अर्थ प्रामाणिक है इत्यादि बातों के
निर्णय—जो प्रवृत्ति अथवा निवृत्ति में उपयोगी होता है—में तात्पर्यज्ञान का उपयोग
है । अर्थात् नानार्थक शब्दश्रवण के बाद अनेक अर्थों को समझानेवाला श्रोता यह
सन्देह अवश्य करेगा कि वक्ता का तात्पर्य किस अर्थ में है ? और उस सन्देह की दशा
में उसकी प्रवृत्ति किसी कार्य में नहीं हो सकती, और कार्यबोधक वाक्य का प्रयोग
किया जाता है किसी कार्यविशेष में व्यक्तिविशेष की प्रवृत्ति कशने के लिये ही । अतः
वैसी स्थिति में श्रोता तात्पर्यज्ञान की सहायता से यह निर्णय करता है कि यहाँ अमुक
नानार्थकशब्द अमुक अर्थ में ही प्रमाण है, अमुक अर्थ ही प्रामाणिक है । इस निर्णय से
श्रोता वक्ता के अभिमत अर्थ में प्रवृत्त होता है ।

नानार्थस्थले सर्वत्र व्यञ्जनोक्ताः, क्वचिदेवेति कल्पद्वये प्रथमतःपीयं वक्तव्यमुपसंहरति—
इत्थं च नानार्थस्थलेऽपि तात्पर्यधियः कारणतायां शिथिलीभवन्त्याम-
तात्पर्यार्थविषयशब्दबुद्धिसम्पादनाय व्यक्तिस्वीकारोऽनुचित एव शक्त्यैव
बोधद्वयोपपत्तेः ।

नानार्थस्थलेऽपीत्यत्रापि पदेनैकार्थस्थले तात्पर्यज्ञानकारणतायाः सुतरां शैथिल्यं सूच-
यति । इदमत्र रहस्यम्—शुकादिवाक्यात्, देवताप्रसादेन पूर्वजन्मसंस्कारेण वा मूर्ख-
बालककृतोत्तमकाव्याच्च वक्तृतात्पर्याभावनिश्चयेऽपि बोधोदयेन तस्य शाब्दबोधो हेतुत्वं न
संभवति । वक्तृतात्पर्याभावनिश्चयश्च वक्तृस्ततस्तदधीनोधात् । किञ्च अस्मान् पदान् अर्थद्वय-
विषयको बोधो जायते तात्पर्यं तु केति न जानीमः, इति शकलजनानुभवविरोधात् न
तस्य हेतुत्वम् । अत एव 'पय आनय' इत्युक्ते अप्रकरणज्ञस्य दुग्धं जलं वाऽऽनेयमिति
प्रश्नः संगच्छते । न चैवं 'हरि' रित्यादौ विष्णुविषयकबोधेच्छयोच्चरितत्वाभावज्ञाने तदन्य-
सिंहादिविषयकबोधेच्छयोच्चरितत्वज्ञाने वा विष्णुविषयकबोधापत्तेः पूर्वोक्तायाः का गतिरिति
वाच्यम्, बोधो भवत्येव किन्तु तयोः ज्ञानयोस्तत्र बोधेऽप्रामाण्यग्रहजनकतया प्रवृत्त्यादिर्न-
भवतीतिस्वीकारात् । एतेन तयोः ज्ञानयोस्तादृशबोधं प्रति प्रतिबन्धकत्वमिति परास्तम् ।
तात्पर्यधियः इति । तात्पर्यज्ञानस्येत्यर्थः । उक्तरीत्या तात्पर्यज्ञानस्य कारणता यदा
निरस्ता, तदा नानार्थकपदात् शक्त्यैवात्तात्पर्यविषयस्यापि अप्राकरणिकार्यस्य बोधः
स्यादेवेति तदर्थं तत्र व्यञ्जनावृत्तिस्वीकारो नावश्यक इति भावः ।

अथ नानार्थकस्थल में भी सर्वत्र व्यञ्जना का प्रादुर्भाव होता है, इस पक्ष के खण्डन
संबन्धी वक्तव्य का उपसंहार करते हैं—इत्थञ्च इत्यादि से । एकार्थकस्थल की तो बात ही

क्या ? उक्त रीति से जब नानार्थकस्थल में भी शाब्दबाध के प्रति तात्पर्यनिर्णय की हेतुता समाप्त कर दी गई, तब तात्पर्यार्थ से भिन्न अप्राकरणिक अर्थ के बोध के लिये व्यञ्जना का स्वीकार करना अनुचित ही है। क्योंकि अभिधा से ही प्राकरणिक और अप्रामाणिक दोनों अर्थों का बोध हो जायगा। यह बात पहले भी सिद्ध की जा चुकी है। शाब्दबोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय क्यों नहीं कारण हो सकता इसके विषय में कुछ विशेष युक्तियाँ नीचे दी जाती हैं—शुक्र आदि कतिपय पक्षियों के वाक्य से शाब्दबोध होता है। शाब्दबोध के प्रति तात्पर्यनिर्णय कारण होता है। यह कह नहीं सकते क्योंकि जब पक्षियों को अर्थबोध नहीं होता है तब उसका तात्पर्य किसी अर्थ में हो यह कैसे हो सकता है ? दूसरी युक्ति यह है कि नानार्थकस्थल में सब लोगों का ऐसा अनुभव है कि 'इस पद से दो अर्थों का बोध होता है, पर वक्ता का तात्पर्य किस अर्थ में है, यह नहीं ज्ञात होता'। यदि तात्पर्यनिर्णय के बिना शाब्दबोध ही नहीं हो, तो उक्त प्रकार का अनुभव कैसे होता है ? तीसरी युक्ति यह है कि अप्रकरणज्ञ किसी व्यक्ति के प्रति जब 'य लामो' ऐसा वाक्य कहा जाता है, तब वह वक्ता से पूछता है कि दूध अथवा जल लाऊँ ? अब बतलाइए कि यदि तात्पर्यनिर्णय के बिना शाब्दबोध ही नहीं होता है, तो श्रोता का उक्त प्रश्न कैसे संभव हो सकता है ? एक बात आप और पूछ सकते हैं कि पहले जो यह कहा गया है कि जहाँ श्रोता को यह निश्चय रहता है कि वक्ता ने विष्णुविषयक बोध की इच्छा से हरिपद का प्रयोग नहीं किया है, अथवा यही निश्चय रहता है कि सिंह आदि (विष्णु से भिन्न) अर्थ के बोध की इच्छा से हरिपद प्रयुक्त हुआ है, वहाँ भी विष्णुविषयक बोध न हो जाय इसलिये तात्पर्यनिर्णय को नानार्थकपदजन्यबोध के प्रति कारण मानना चाहिये, उसका क्या होगा ? इसका उत्तर यह है कि मैं वहाँ भी विष्णु का बोध मानता ही हूँ, केवल उक्त दोनों विरुद्धनिश्चय से विष्णुविषयकबोध में अप्रामाण्यज्ञान हो जाता है, अतः विष्णुरूप अर्थ में प्रवृत्ति नहीं होती है।

नानार्थस्थले कचिदेव व्यञ्जनोह्वास इति द्वितीयं कल्पमालोचयितुं प्रक्रमते—

नापि द्वितीयः, हेतोरभावान् । व्यङ्ग्यार्थविषयककचितात्पर्यज्ञानं तथैति चेत् ? न, व्यक्तिकबोधे तात्पर्यज्ञानकारणतायास्त्वयःनभ्युपगमात्, यत्राश्लीलं दोषस्तत्राप्राकरणिकेऽर्थे सकलानुभवसिद्धे कचितात्पर्यस्य विरहात् तज्ज्ञानस्य तादृशबुद्धिहेतुताया व्यभिचारदूषतत्वाच्च ।

द्वितीयं इति । नानार्थस्थले कचिदेव व्यञ्जनोह्वास इति कल्प इत्यर्थः । हेतुमाशङ्कते—व्यङ्ग्येति । तथेति । हेतुरित्यर्थः । अयमाशयः—नानार्थस्थले कचिदेव व्यञ्जनोह्वास इति द्वितीये पक्षे यद्यपि प्रथमपक्षोक्तदोषस्यावकाशो नास्ति, परन्तु स पक्षः सम्भवदुक्तिक एव न वर्तते, व्यञ्जनोह्वासस्य कचित्कत्वनियामकहेतोरवाभावात् । 'इदं पदं व्यङ्ग्यार्थबोधे-च्छया कचिना प्रयुक्तं'मित्याकारकस्य वक्तृतात्पर्यस्य ज्ञानं तत्र हेतुरिति न शक्यं वक्तुम्, व्यञ्जनाजन्यबोधे त्वया (नानार्थस्थलेऽप्राकरणिकार्थबोधाद्य व्यञ्जनाऽऽवश्यकतावादिना) तात्पर्यज्ञानकारणताया अनङ्गीकारात् इति । नन्वेवमपि फलबलात् स्वीक्रियतेऽत आह-यत्रेति । व्यञ्जनाजन्यबोधे तात्पर्यज्ञानस्य कारणता न संभवत्येव व्यतिरेकव्यभिचारात् । क्व व्यभिचार इति चेत् ? यत्र प्रसारशनैर्वायुर्विनाशे तन्मि ते तदा' इत्यादौ काव्येऽश्लीलता दोषस्तत्रेति बोध्यम् । कथमिति चेदित्यम्—तत्राश्लीलत्वदोषनिदानभूतनायिकाभरणापा-नपवन-निस्सरणरूपा प्राकरणिकार्थप्रतीतिर्व्यञ्जनाजन्या सर्वा अनुभवसिद्धा, कचितात्पर्यश्च तत्रार्थे कथमपि स्वीकर्तुं नोचितम् इति भावः ।

अब नानार्थकस्थल में कहीं-कहीं व्यञ्जना का आविर्भाव होता है सर्वत्र नहीं, इस पूर्वोक्त द्वितीयपक्ष की आलोचना करते हैं—नापि इत्यादि से । 'स्थलविशेष में ही व्यञ्जना

का प्रादुर्भाव होता है सर्वत्र नहीं, अतः 'सर्वत्र व्यञ्जना के प्रादुर्भाव मानने पर जो अभिधा से उसकी गतार्थता सिद्ध की गई है उसका अवसर नहीं आयागा' यह कथन भी आपका संगत नहीं हो सकता, क्योंकि स्थलविशेष में ही व्यञ्जना का प्रादुर्भाव होगा इसका कोई कारण नहीं है। यदि आप कहें कि 'अमुक पद व्यङ्ग्य का बोध कराने के लिये वक्ता से प्रयुक्त हुआ है' इस तरह के वक्तुतात्पर्य का ज्ञान ही व्यञ्जना की क्वाचित्कता का कारण है, तो यह भी उचित नहीं है, क्योंकि आप व्यञ्जनाजन्यबोध के प्रति तात्पर्यज्ञान को कारण मानते ही नहीं फिर उस प्रकार कैसे कह सकते हैं? दूसरी बात यह है कि यदि आप व्यञ्जनाजन्यबोध के प्रति तात्पर्यज्ञान को कारण मानना भी चाहें तो यह भी नहीं मान सकते, क्योंकि उस तरह का कार्यकारण-भाव व्यतिरेक-व्यभिचार से दूषित होने के कारण असंभव है। अर्थात् जिस अर्थ में वक्ता का तात्पर्य नहीं रहता उसका भी व्यञ्जना से बोध होता है जैसे 'प्रससार शनैर्वायुः विनाशो तन्वि ते तदा' (हे कृशाङ्गि ! तुम्हारे वियोगकाल में मन्द-मन्द हवा वही) इत्यादि स्थल में अप्राकरणीक अपान-पवन-निस्सरण और नायिका-भरणरूप अर्थ की प्रतीति सभी सहृदयों को व्यञ्जना से होती है, अतएव ऐसे स्थलों में अश्लीलता नामक काव्य-दोष माना गया है। क्या उस अश्लील अर्थ में कवि का तात्पर्य माना जा सकता है? कभी नहीं। कौन ऐसा कवि होगा, जो जान-बूझकर अपनी कविता को अश्लीलता दोष का लक्ष्य बनायेगा?

व्यञ्जनोद्भासस्य क्वाचित्कत्वनियामकमपरं हेतुमाशंक्य खण्डयति—

अथ श्रोतुः शक्तिविशेषो व्यक्तेरुल्लासे हेतुः, स च फलबलाच्चमत्कारिण्ये-
वार्थे व्यक्तिसुल्लासयति नाचमत्कारिणीति सिद्धं व्यञ्जनोद्भासस्य क्वाचित्कत्व-
मिति चेत् ? न, हन्तैव स नियन्त्रितशक्तेरेव बोद्भासकोऽस्त्विति कृतं नानार्थ-
स्थले व्यक्तिकल्पनया ।

शक्तिविशेष इति । बुद्धिशक्तिविशेष इत्यर्थः । सः शक्तिविशेषः । नियन्त्रितेत्यस्य प्रकरणादित्येत्यादिः । अयमभिप्रायः— बुद्धिः व्यक्तिभेदेन नानाविधा भवति, कस्यचन बुद्धिः स्थूलमप्यर्थं न गृह्णाति, कस्यचित् स्थूलं गृह्णाति अपि सूक्ष्मं न गृह्णाति, कस्यचित्पुनः सूक्ष्ममपि । एवञ्च यत्र सूक्ष्मार्थग्रहणप्रवणबुद्धिविशिष्टः श्रोता, तत्र तस्य बुद्धिः नानार्थस्थले व्यञ्जनामुद्भासयति, यत्र न स तादृशस्तत्र तस्य बुद्धिर्नोद्भासयति ताम् । यत्राप्युद्भासयति तत्रापि चमत्काराधायक एवार्थे, तत्रैव तदुद्भासस्य साफल्यसंभवात् । एवञ्च तस्य क्वाचित्क-
त्वेन हेतुचिरह इति शंका । समाधानं तु 'तथा नति श्रोतुः सा बुद्धिशक्तिस्तत्र तत्र स्थलविशेषे नानार्थकस्य शब्दस्य संयोगादिभिर्नियन्त्रितामभिधाशक्तिमेवोद्भासयन्तु, तावतैवेष्टसिद्धेरिति मुधैवायं व्यञ्जनाकल्पनायास इत्याकारकं वेदितव्यम् ।

व्यञ्जना की क्वाचित्कता में एक अन्य कारण की आशंका करके खण्डन करते हैं— 'अथ श्रोतुः' इत्यादि से । श्रोता का बुद्धिशक्ति-विशेष व्यञ्जना की क्वाचित्कता का कारण है, अर्थात् बुद्धि व्यक्तिभेद से भिन्न भिन्न प्रकार की होती है । किसी की बुद्धि स्थूल वस्तु को भी नहीं समझ पाती, किसी की बुद्धि स्थूल वस्तु को समझती हुई भी सूक्ष्म को नहीं समझ सकती, किसी की बुद्धि सूक्ष्म से सूक्ष्म बात को भी समझ लेती है, यह एक प्राकृतिक स्थिति है । ऐसी स्थिति में जहाँ सूक्ष्मार्थग्रहण समर्थ बुद्धिवाला श्रोता रहना है, वहाँ उसकी बुद्धि नानार्थकस्थल में व्यञ्जना को उद्भूत करती है और जहाँ उस तरह का श्रोता नहीं रहता, वहाँ उसकी बुद्धि व्यञ्जना को उद्भूत नहीं कर पाती । एवं जहाँ व्यञ्जना उद्भूत होती है वहाँ भी चमत्कारी अर्थ के विषय में ही, अचमत्कारी अर्थ के विषय में नहीं, क्योंकि चमत्कारी अर्थ में ही व्यञ्जना की सफलता संभव है ।

इस तरह से व्यञ्जनोद्भव की क्वाचित्कता सिद्ध हो जाती है' यह कथन भी युक्तिसंगत नहीं, क्योंकि जब श्रोता का बुद्धि-विशेष ही स्थलविशेष में व्यञ्जना का उद्भावक होगा, तब उससे कहीं अच्छा हो कि हम उस विशिष्ट प्रकार के श्रोता के उस बुद्धि-शक्ति-विशेष को प्रकरण आदि के द्वारा नियन्त्रित अभिधाशक्ति का ही उद्भावक मान लें— अर्थात् हम ऐसा मानें कि प्रकरण आदि का ज्ञान, नानार्थकशब्द की जिस अभिधाशक्ति को नियन्त्रित करके अप्राकरणिक अर्थ के विषय में सफल नहीं होने देता, उस व्यर्थ बनी हुई शक्ति को कहीं-कहीं विशिष्ट श्रोता की विशिष्टबुद्धि उत्तेजित कर देती है अर्थात्—सफल बना देती है, जिससे नानार्थकशब्द की अभिधाशक्ति ही स्थल-विशेष में अप्राकरणिक अर्थ का भी बोध करा देती है, और जहाँ उद्भावक बुद्धिविशेष नहीं प्राप्त होता, वहाँ वह नियन्त्रित अभिधाशक्ति नियन्त्रित ही रह जाती है। अतः वैसे स्थलों पर अप्राकरणिक अर्थ का बोध नहीं होता। इसी तरह मान लेने से जब काम चल जाता है, तब नानार्थकस्थल में एक अभिनव व्यञ्जनावृत्ति की कल्पना व्यर्थ है।

अभ्युपेतैऽपि व्यञ्जनोद्भासस्य क्वाचित्कत्वे नानार्थस्थलेऽप्राकरणिकार्थबोधो व्यञ्जनयेति पक्षो न युक्तोऽनिष्ठापत्तेरित्याह—

किंच 'उद्भास्यकालकरवालमहाम्बुवाहम्' इत्यादिनानार्थव्यञ्जकस्थलेऽग्रहीतद्वितीयार्थशक्तिकस्य गृहीतविस्मृतद्वितीयार्थशक्तिकस्य वा पुंसः सर्वथैव व्यञ्जनया द्वितीयार्थबोधानुदयात्तत्र तथा तदापत्तिस्तत्र दुर्वारा ।

उद्भास्येति । '.....देवेन येन जरोजितमर्जितेन निर्वापितः सकल एव रणे रिपूणां, धाराजलैस्त्रिजगति ज्वलितः प्रतापः ॥' इति नारणप्रथमोऽंशो नोक्तः । अयमस्य वाच्योऽर्थः— जरुणम् = कठोरम्, ऊजितं = बलवच्च गार्जितम् = सिंहनादो यस्य तेन येन देवेन = राज्ञा, कालः = यमराजरूपः प्राणहरत्वात् रिपूणामिति भावः, करवालः = खड्गः एवं अभ्युवाहः = मेघः तम्, उद्भास्य = विस्तार्य रणे = युद्धे, धाराजलैः = खड्गधारात्मकसलिलैः, रिपूणाम् = शत्रूणाम्, सकल एव = सर्वोऽपि त्रिजगति = त्रिलोक्या, ज्वलितः = प्रसिद्धः, प्रतापः = प्रभावः, निर्वापितः = शमितः, चिकटादिधारया यो रणोऽरीन् जयानेति भावार्थः । व्यञ्जयोऽर्थस्तु येन देवेन = देवेन्द्रेण, जरुणेन = कठोरं, ऊजितेन बलवत्ता न गर्जितेन युक्तमिति शेषः, कालकरः = श्यामलकिरण वालः = नवीनम् अभ्युवाहम् = जलधरम्, उद्भास्य = प्रपटय्य, धाराजलैः = धारासारैः वर्षणैः, रिपूणाम् = शत्रूणांमिति भावः । त्रिजगति ज्वलितः = त्रिलोकाप्रदीप्तः, प्रतापः = प्रकटः तापः निर्वापित इति । नानार्थ इत्यादि । नानार्थकः शब्दः व्यञ्जको यत्र, तादृशे स्थले इत्यर्थः । अग्रहीतेति । अग्रहीता = न ज्ञाता द्वितीयार्थस्य = अप्राकरणिकार्थस्य तद्विरुद्धमिति भावः, शक्तिः अभिधात्मिकेत्यर्थः येन तदर्थेत्यर्थः । विनगमकामानवाहः— गृहीतेति । पृथं गृहीता, पश्चाद्विस्मृता द्वितीयार्थनिवृत्तिरिति शक्तिवेनोक्ते भावः । सर्वथा = सर्वप्रकारेणैव । सिद्धान्ते इत्यादिः । द्वितीयेति । अप्राकरणिकेत्यर्थः । तथा = व्यञ्जनया । तदापत्तिः = द्वितीयार्थबोधापत्तिः । तवेति । नानार्थस्थले व्यञ्जनयाऽप्राकरणिकार्थबोधवादिन इत्यर्थः । अयमभिप्रायः—उद्भास्येत्वादौ इन्द्रपक्षिणाप्राकरणिकार्थनिवृत्तिरिति अभिधाशक्ति-येन न गृहीता, गृहीताऽपि वा पश्चात् शुद्धसंस्काराभावेन विस्मृता, तस्य तदर्थबोधो न भवतीति वस्तुस्थितिः । परमिदानीं श्रोतुबुद्धिशक्त्या नमस्कारिण्यर्थे व्यञ्जनोद्भासरवार्थकारे प्रकृतोऽपि इन्द्रपक्षीयं नमस्कारिणि अर्थे व्यञ्जनोद्भासरथ समुचिततया तत्र पक्षे व्यञ्जनया तदर्थबोधो दुर्वारतामासादयेत्, सम मते तु नैतदोपायकाशः, यतो मम नानार्थस्थले प्राकर-

निकायवोधोऽपि अभिधाशक्त्यैवाभिमतः सा च शक्तिः प्रकृते यस्य अगृहीता विस्मृता वा, न तस्य तदर्थवोधप्रसंगः ।

व्यञ्जनोद्भास की क्रांतिकता को मान लेने पर भी, नानार्थकस्थल में अप्राकरणिक अर्थ का बोध व्यञ्जना से होता है, इस मत को असंगत सिद्ध करते हैं—किंच इत्यादिसे । ‘उद्भास्यकालकरवाल’... इत्यादि पूरा पद्य संस्कृत टीका में उद्धृत है । जिसके दो अर्थ होते हैं । एक वाच्य और दूसरा व्यङ्ग्य । वाच्य अर्थ यह है कि कठोर और बलवान् सिंहनादवाले जिस राजा ने शत्रुओं के प्राणहर होने से यमराजस्वरूप खड्ग के धार-रूपी जल के फैलाव को बढ़ाकर, संग्राम में उस धाररूपी जलके द्वारा, तीनों लोक में प्रसिद्ध शत्रुओं का समग्रप्रभाव शान्त कर दिया । और व्यङ्ग्य अर्थ यह है कि—जिस देव (इन्द्र) ने कठोर और सबल गर्जन से युक्त तथा काली कान्तिवाले नवीन घनघटा को प्रकट करके, धारावाहिक जलवृष्टि से शत्रुभूत अश्वियों का त्रिलोकी विख्यात ताप को सर्वथा शान्त कर दिया । उक्त श्लोक प्राचीनों के मत से अनेक अर्थों का व्यञ्जक-स्थल है । पर यहाँ यह अनुभव सिद्ध वस्तु है कि व्यञ्जना से उसी को अप्राकरणिक अर्थ का बोध होता है, जिसको उक्त श्लोकवाक्य में अप्राकरणिक अर्थ की भी अभिधा ज्ञात रहती है और उस अभिधा का विस्मरण नहीं हुआ रहता है । उसको नहीं होता, जिसको अप्राकरणिक अर्थ के द्वारा शक्तिज्ञान नहीं हुआ है अथवा ज्ञान होने पर भी किसी कारण से शक्ति का विस्मरण हो गया है । परन्तु अब आपके मत से वैसे (अज्ञातशक्ति अथवा विस्मृतशक्ति) व्यक्ति को भी व्यञ्जना से इन्द्र पक्षीय अप्राकरणिक अर्थ का बोध हो जाना चाहिये, क्योंकि वह अर्थ चमत्कारी है, अतः श्रोता की बुद्धिशक्ति उस अर्थ के बोध के लिये व्यञ्जना की उत्पन्न कर देगी । मेरे मत में तो यह दोष नहीं हो सकता, क्योंकि मैं नानार्थस्थल में व्यञ्जना नहीं मानता, अभिधा से ही दोनों अर्थों का बोध हो जाता है ऐसा मानता हूँ, और अभिधा से भी वहाँ बोध नहीं मानता हूँ, जहाँ वह ज्ञात हो, अविस्मृत हो । फिर जिसको उक्त श्लोक में इन्द्रपक्षीय अर्थ की अभिधा ज्ञात ही नहीं, अथवा ज्ञान होने पर भी विस्मृत हो चुकी है, उसको उस अर्थ का बोध कैसे प्रसक्त हो सकता है ?

एतद्वोधोदारायाशङ्कते—

न च येन शब्देन योऽर्थो व्यज्यते तस्य शब्दस्य तदर्थगतशक्तिज्ञानं तदर्थ-व्यक्तेरुद्भासे हेतुरिति वाच्यम्, ‘निःशेषच्युत-’ इत्यादौ रमणव्यक्तनानापत्तेः । न हाधमपदस्य कस्यचिद्रमणौ शक्तिग्रहोऽस्ति । सति वा तस्मिंस्तेनैवोपपत्तौ व्यक्तिकल्पनवैयर्थ्यापत्तेश्च ।

रमणेति । नायककर्तृकसंभोगेत्यर्थः । तस्मिन्निति । अधमपदे रमणार्थनिरूपितशक्ति-ग्रहे इत्यर्थः । तेनैवोपपत्तौ इति । शक्तिग्रहेणैव रमणरूपार्थस्य बोधोपपत्तौ इत्यर्थः । अत्र, येन शब्देन इत्यादिप्रतीतिवार्थकारणभानाज्ञाकारे ‘उद्भास्ये’त्यादौ प्रागुक्तदोषो सम्पत्तेः, अग्रहातद्वितीयावर्थाशक्तिकस्य विस्मृताद्वितीयावर्थाशक्तिकस्य वा पुरुषस्य इन्द्रपक्षीयार्थनिरूपित-शक्तिग्रहस्य तन्मूल्योक्तपक्षोऽसत्त्वेन तदर्थनिरूपितव्यञ्जनावृत्तेरतत्प्राप्तत्वात्, इति शङ्का-दुत्तराशयः । ‘निःशेषे’त्यादौ रमणार्थनिरूपितशक्तिग्रहस्याधमपदेऽभावेन तत्पदनिष्ठतदर्थ-निरूपितव्यञ्जनाया उक्तकारणभावावुल्लसितेन रार्थानुभूतरमणरूपार्थानिव्यक्तेस्तद्वानापत्तिः । रमणार्थनिरूपितशक्तिग्रहोऽधमपदेऽस्त्यति दुराग्रहे शक्यत्वेन रमणप्राप्तौ तत्र व्यञ्जनावृत्ति-कल्पनस्य सर्वसम्मतस्य वैयर्थ्यापत्तिरतस्तादृशकार्यकारणभावाधमराम्भवाभिमुत्तर-दलाशयः ।

पूर्वोक्त दोष के उद्धार के लिये पूर्वपक्षियों के द्वारा दी गई एक युक्ति का उल्लेख करके खण्डन करते हैं—न च येन इत्यादि से । यदि 'उल्लास्य'... इत्यादि श्लोक में दिखलाये गए दोष के उद्धारार्थ यह कहें कि जिस शब्द से जो अर्थ अभिव्यक्त होता है, उस शब्द की उस अर्थ में शक्ति का ज्ञान ही उस अप्राकरगिक अर्थ की व्यञ्जना के आविर्भाव का कारण है—अर्थात् शक्ति ज्ञान होने पर ही व्यञ्जना का उद्भव होता है, अन्यथा नहीं । अतः 'उल्लास्य'... इत्यादि नानार्थस्थल में जिस श्रोता को इन्द्रपक्षीय अर्थ में श्लोकवाक्य की अभिधाशक्ति गृहीत नहीं हुई है, अथवा गृहीत होकर भी विस्मृत हो गई है, उसको उस अर्थ की व्यञ्जना आविर्भूत न होगी और न उस अर्थ का बोध ही होगा । किन्तु यह कहना भी असंगत होगा, क्योंकि इस तरह मानने पर 'निःशेषच्युत'... इत्यादि श्लोक में 'अधम' पद से होने वाली सर्वसम्मत 'रमण' अर्थ की अभिव्यक्ति नहीं होगी, क्योंकि 'अधम' पद की रमण अर्थ में अभिधाशक्ति का ज्ञान किसी को नहीं है—संसार में अधमपद का रमण अर्थ कोई नहीं समझता । हतने पर भी यदि आप दुराग्रह करें कि अधमपद की शक्ति का ज्ञान रमण अर्थ में है—कम से कम नायक को अवश्य है, क्योंकि उससे अधम कहते ही रमणवाली बात झलक जाती है—तब मैं कहूँगा कि ठीक है, रहे आपकी ही बात, किन्तु ऐसा होने पर उस अभिधाशक्ति से ही रमण का बोध हो ही जायगा, फिर वहाँ व्यञ्जना की कल्पना करना ही व्यर्थ है ।

उक्तकार्यकारणभावस्य संकुचितविषयकत्वकल्पनेन 'निःशेष' इत्यादौ दोषनिरासामाशङ्क्यनिरस्यति—

न च नानार्थव्यञ्जनस्थल एवैवाजातीयकः कार्यकारणभावः कल्प्यते, तत्र च शक्तेरनियन्त्रितत्वेन तद्ग्रहस्याप्रयोजकतया व्यक्तिफलपनौचित्यादिति वाच्यम्, नवीनकार्यकारणभावकल्पने गौरवप्रसङ्गात् । नियन्त्रणस्य पूर्वमेव दूषितत्वेन तद्धेतोरेवेति न्यायावताराच्च ।

येन शब्देन योऽर्थो व्यज्यते तस्य शब्दस्य तदर्थगतशक्तिज्ञानं तदर्थव्यक्तेरुल्लासे हेतु' रित्याकारकस्य कार्यकारणभावस्य नानार्थव्यञ्जकस्थले 'सुरभिमांसं भक्षयतीत्यादावेव कल्पनम्, न तु 'निःशेषे'त्यादावेकार्यव्यञ्जकस्थले, तेन तत्र तत्कारणमन्तरापि व्यञ्जनाया उल्लासे न क्षतिः । न च नानार्थस्थले व्यक्त्युल्लासहेतुभूतस्य शक्तिग्रहस्य स्वीकारे तेनैव द्वितीयार्थबोधोऽपि कुतो नाङ्गीक्रियते इत्याह—तत्र चेति । अयं भावः—तत्र शक्तिग्रहस्य जातत्वेऽपि न तस्य कार्यकारिणम्, संयोगादिभिः सत्तेनियन्त्रितत्वात्, अतस्तत्र व्यञ्जनाकल्पनस्याविवक्षितम् । पूर्वोक्तोल्लास्येत्यादौ उक्तकार्यकारणभावप्रत्यक्षतावच्छेदनाधानेन, तत्कारणविरहान्न न व्यक्तेरुल्लास इति तत्र नोक्तदोषानुपपत्तिः । परमेतच्च युक्तम्, तादृशाभिनवकार्यकारणभावाश्रयो गौरवात् । तन्पुन्यभावापवादा गौरवं सुखदमित्यपि न, व्यग्रशुल्लासहेतोरतदर्थगतशक्तिज्ञानरथैव तदर्थबोधजनकत्वस्वीकारेण भामक्ये व्यक्त्युल्लासजनकत्वकल्पनस्य व्यर्थत्वात् । ननु शक्तिनियन्त्रणं कथं विरमयति ? न निरमयते, किन्तु तत्पूर्वमेव दूषितम् इति नार्थव्यतिरेकतद्वाह—तद्धेतोरिति, 'तद्धेतोरेव तदस्तु किं तत्कथनम्' इति हि न्यायवचनम् । द्वितीयार्थबोधहेतुभूतव्यञ्जनोल्लासकारणेन शक्तिग्रहेणैव द्वितीयार्थबोधो भवतु, व्यक्त्युल्लासकल्पना वृत्तेति प्रकृते तन्पुन्यभावाश्रयप्रकारः ।

उक्त कार्यकारणभाव में संकोच करके 'निःशेषच्युत'... इत्यादि पद्य में दिखलाए गए दोष के निराकरणार्थ पूर्वपक्षियों की शंका का समाधान करते हैं—न च इत्यादि से । अभिप्राय यह है कि शक्ति ज्ञान को व्यञ्जकोल्लास का कारण नानार्थक व्यञ्जकस्थल में ही मान्य है, एकार्यव्यञ्जकस्थल—'निःशेष'... इत्यादि में नहीं, अतः वहाँ रमण अर्थ में अधमपद का शक्तिज्ञान नहीं रहने पर भी व्यञ्जना का प्रादुर्भाव हो

जायगा । किन्तु नानार्थस्थल में व्यञ्जना के उल्लासक अभिधाशक्ति के ज्ञान से ही अप्राकरणिक अर्थ का बोध क्यों नहीं मान लेते, व्यर्थ व्यञ्जनोल्लास की कल्पनावयों करते हो ? इसके उत्तर में यह कहा जायगा कि यहां इस प्रकार की शंका नहीं की जा सकती, क्योंकि नानार्थकस्थल में शक्ति का ज्ञान भले ही अप्राकरणिक अर्थ में भी रहे, पर वह उसका बोध नहीं करा सकता, क्योंकि वह शक्ति प्रकरण आदि के ज्ञान से नियन्त्रित हो चुकी है—अप्राकरणिक अर्थ के विषय में वेकार कर दी गई है, अतः व्यञ्जना की कल्पना वहाँ आवश्यक है, उसके उल्लासक के रूप में नियन्त्रित होने पर भी अप्राकरणिकार्थ निरूपित शक्ति ज्ञान कार्य करेगा यह बात दूसरी है । इस उपपादन के द्वारा पूर्व पक्षियों ने यह सिद्ध किया कि—‘उल्लास्य’...’ इत्यादि पक्ष नानार्थक व्यञ्जक वाला स्थल है, अतः वहाँ व्यञ्जना का प्रादुर्भाव तब होता यदि अप्राकरणिक अर्थ में शक्ति का ज्ञान रहता, जब वह ज्ञान है ही नहीं तो व्यञ्जना का प्रादुर्भाव नहीं होगा । पर पूर्वपक्षियों का उक्त कथन भी उचित प्रतीत नहीं होता क्योंकि व्यञ्जनोल्लास में शक्तिज्ञान को कारण मानने पर व्यर्थ का गौरव उठाना पड़ता है । यदि आप यह कहें कि उसके बिना काम ही नहीं चल सकता, तो वह भी ठीक नहीं, क्योंकि जिस शक्ति-ज्ञान को आप व्यञ्जना का उल्लासक मानते हैं, उसी से अप्राकरणिक अर्थ के बोध को सिद्ध किया जा चुका है । यदि आप कहें कि नियन्त्रणवाली बात को आप क्यों भूलते हैं ? तो मैं कहूँगा कि मैं भूलता नहीं हूँ, किन्तु उसका खण्डन पहले ही कर दिया गया है, अतः उसको मानता नहीं हूँ । यही बात ‘तद्धेतोरेव’ इत्यादि न्याय के द्वारा ग्रन्थकार ने व्यक्त की है । न्याय का पूरा स्वरूप ‘तद्धेतोरेव तदस्तु किं तत्कल्पनया’ यह है । अर्थात् यदि कारण के कारणसे ही काम चल सकता है तो बीच में एक और कारण की कल्पना व्यर्थ है । उत्तरपक्ष का सारांश यह हुआ कि ऐसी जगह व्यञ्जना की कल्पना निरर्थक है ।

अथान्यथाशङ्कते—

अथास्त्वप्राकरणिकोऽप्यर्थः शक्तिवेद्य एवान्वयधीगोचरः परंतु यत्र न बाधितः स्यात् । यत्र तु बाधितस्तत्र ‘जैमिनीयमतबंधते रसनायामयं द्विजः’ इत्यादौ जुगुप्सितोऽर्थो बहिना सिञ्चतीत्यादौ बह्मिकरणकसेक इवाबोधोपहत एव स्यात् । बाधनिश्चयस्य तद्वत्ताज्ञानं प्रति प्रतिबन्धकतायाः सर्वजनसिद्धत्वात् । व्यक्तेस्तु बाधितार्थबोधकत्वं धर्मिग्राहकमानसिद्धमिति व्यक्तिवादिनामदोष इति ।

‘जैमनीय’मित्यादिवाक्यस्य व्रमशः अयं द्विजः जिह्वायां जैमनीयम् = मीमांसा-शास्त्रम् अलम् अत्यर्थं धारयति इति ‘ब्राह्मणोऽयं जिह्वायां जैमिनि-विष्ठां धारयतीति’ च वाच्यव्यङ्ग्यार्थाविवसेयौ । इदमिह वक्तव्यरहरयम्—तद्भाषवत्तानिश्चयात्मकस्य बाध-निश्चयस्य तद्वत्ताज्ञानं प्रति प्रतिबन्धकत्वं सर्वाङ्गमतम्, अत एव ‘बहिना सिञ्चती’ति वाक्यात् ‘सेकः बह्मिकरणकत्ववान्’ इति बोधो न भवति सेको बह्मिकरणकत्वाभाववान्’ इत्याकारकस्य बाधनिश्चयस्य वर्तमानत्वात् अत एव चाबोधोपहतार्थकं तादृशं वाक्यञ्चैव प्रयुज्यते, एवञ्च तादृशबाधनिश्चयाभावरयते नृभिर्मात्रं भक्षयतीत्यादौ अभिधावेद्यस्या-प्राकरणिकार्थरसान्धबोधे सम्पन्नेऽपि ‘जैमनीयमत’मित्यादौ अप्राकरणिकार्थस्य शक्त्यऽ-न्वयबोधो न सम्पन्नुपैति बाधनिश्चयप्रतिबन्धकत्वादिति तदर्थं व्यञ्जनाऽवश्यकी । नतु बाध-निश्चयसत्ये व्यञ्जनयापि कथमन्वयबोध इत्यत आह—व्यक्तेस्तु इति । धर्मिग्राहकमानेन व्यञ्जनानां बाधितार्थबोधकत्वं स्वीक्रियत एवेति भावः । बाधनिश्चयप्रतिबन्धकतावच्छेदककुक्षौ वैयङ्ग्यबोधेतरबोधस्यैव निवेश इति तत्त्वम् ।

अब नानार्थकस्थल में व्यञ्जना मानने वाले पूर्वपक्षी अपने पक्ष को सिद्ध करने के लिए कुछ नयी युक्ति देते हैं—अथारु इत्यादि से । पूर्वपक्षवालों का कहना है कि अच्छा

रहे आपके कथनानुसार अप्राकरणिक अर्थ भी अभिधा से बोध्य होकर ही अन्यबोध का विषय अर्थात् अप्राकरणिक अर्थ का बोध भी अभिधा से ही हो जाय, पर वहाँ ही ऐसा हो जहाँ वह (अप्राकरणिक अर्थ) बाधित नहीं हो। पर जहाँ वह बाधित है, जैसे 'जैमिनीय'... इत्यादि में। मूलोक्त वाक्य का 'यह ब्राह्मण अपनी जिह्वा पर अत्यधिक जैमिनी-मुनि प्रतिपादित मीमांसाशास्त्र का धारण करता है' इस अर्थ के अतिरिक्त 'यह ब्राह्मण अपनी जिह्वा पर जैमिनी के मल (विष्टा) का धारण करता है' यह घृणित अर्थ, 'अग्नि से सींचता है' इस वाक्य के सेचन की तरह बाध-पराहत है अर्थात् जैसे अग्नि से सींचा नहीं जा सकता, वैसे ही ब्राह्मण की जिह्वा पर विष्टा धारण की बात नहीं हो सकती, अतः जिस तरह अग्निकरणक सेक का बोध अभिधा से नहीं होता, उसी तरह ब्राह्मण की जिह्वा पर विष्टा धारण का बोध भी अभिधा से नहीं होगा, क्योंकि—सभी विद्वानों के मत से तदभाववत्तारूपबाधनिश्चय, तद्वृत्ताज्ञान के प्रति प्रतिबन्धक है। व्यञ्जनावाचियों के मत में तो बाधित अर्थ का भी व्यञ्जना से बोध हो सकता है, होता भी है, क्योंकि वैसे स्थलों पर व्यञ्जना की कल्पना ही उसी के लिए होगी, अतः उससे होने वाले बोध को बाधनिश्चय नहीं रोक सकता अर्थात् वैयञ्जनिक बोधातिरिक्त बोध के प्रति ही बाधनिश्चय को प्रतिबन्धक माना जायगा। सारांश यह हुआ कि सुरभि मांस खाता है' इत्यादि स्थल में अबाधित गोमांस का बोध अभिधा से ही भी जाय, पर 'जैमिनीयमलम्'... इत्यादि स्थल में जिह्वा पर विष्टाधारणरूप बाधित अर्थ का बोध अभिधा से किसी प्रकार भी नहीं हो सकता। अतः उसके बोध के लिये व्यञ्जना माननी ही पड़ेगी।

उक्तशङ्कायाः समाधानमाह—

मैवम्, 'गामवतीर्णासत्यं सरस्वतीयं पतञ्जलिव्याजात्,' 'सौधानां नगरस्यास्य मिलन्द्यर्केण मौलयः।' इत्यादौ वाच्यार्थबोधोपपादनायानु-सरणीयेन यत्नेन नानाश्रयस्थलेऽपि बाधितार्थबोधस्योपपत्तिः स्यात्, अन्यथा प्रायशः सर्वत्रपुत्रलंकारेषु वाच्यार्थबोधोपपत्तये व्यञ्जनाङ्गीकरणीया स्यात्।

मैवमिति। पूर्वोक्तः प्रकारो न संभवतीत्यर्थः। तत्र हेतुमाह—'गामवतीर्णेत्यादिना अस्य यत् इत्यादिर्बाधः गामिति सौधानामिति च भिन्नपदार्थः। तयोः प्रथमस्य 'इयं, पतञ्जलिमेषेण सरस्वतीं पृथिव्यां श्रमागता' इति, द्वितीयस्य च 'अस्य नगरस्य प्रासादानां शिखराणि सूर्येण सह मिलन्तीति वाच्यार्थो भवतः। अत्र क्रमशः पतञ्जलेः शारदावदव-दातविद्याशालित्वम्, प्रासादानामनुष्ठानत्ववाभिव्यञ्जने। अतयोः पदार्थयोः वाच्यार्था-वेव बाधितौ इति तदन्वयबोधोपपादनायायं यत्नोऽनुस्मर्यते, यत्—अनाहार्यत्वस्येव शब्दा-न्यत्वस्यापि बाधनिश्चयप्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ निवेशः, आहार्योन्यताज्ञानरत्नाकारश्च। अधिकं रूपकनिरूपणे मूलकार एव स्फुटीकरिष्यति। एवमानया रीत्या यत्ना बाधितार्थकार्यस्थलीयवाच्यरथान्वयबोध उपपाद्यते तथा तथैव रीत्या बाधितस्य नानाश्रयस्थलीयप्राकरणिकार्थस्य वाच्यत्वसंवीकारेऽपि अन्यबोधः समुदायवित्तिं शक्यः। अन्यथेति। उक्तवदनुसरणवित्ते इत्यर्थः। गामिन्वत्र कैतवापहृतावेव सौधानामित्यत्र शब्दधातिशयोक्त्यावेव राकलचलंकारेषु वाच्यार्थानां प्रायशी बाधिततया तदन्वयबोधाय व्यञ्जनामनाश्रयणीया भवेत्, न च समायीयते केनापि।

पूर्वपक्षवालों को उक्त युक्ति का खण्डन करते हैं—वेय इत्यादि से। अभिप्राय यह है कि नानार्थकस्थल में बाधित अप्राकरणिक अर्थ के बोध के लिए भी व्यञ्जना की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि 'यह, पतञ्जलि के छल से सचमुच सरस्वती पृथ्वी पर अवतीर्ण हुई है' और 'इस नगर के प्रासादों के शिखर सूर्य से मिलते हैं।' एतदर्थक

मूल में उद्धृत वाक्यों के 'सरस्वती के पृथ्वी पर अवतीर्ण होना' और 'प्रासादों के शिखरों का सूर्य से मिलना' रूप अर्थ बाधित हैं, अर्थात् ऐसा हो नहीं सकता। अतः ऐसे स्थलों पर वाच्य अर्थों का अभिधा से बोध सिद्ध करने के लिए जिस उपाय का अवलम्बन करना पड़ता है, उसी से नानार्थकस्थलों में भी बाधित अप्राकरणिक अर्थ का बोध अभिधा के द्वारा ही सिद्ध हो सकेगा। अन्यथा उस उपाय का अवलम्बन नहीं करने पर—प्रायः सभी अलंकारों में वाच्य अर्थों का बोध सिद्ध करने के लिये व्यञ्जना का स्वीकार करना पड़ेगा। सारांश यह हुआ कि अलंकारप्रधान काव्यों के अधिकांश अर्थ प्रायः बाधित ही रहते हैं, पर बाधित होने पर भी उन अर्थों का बोध सब लोग अभिधा से ही मानते हैं और आप भी मानते हैं, तब फिर नानार्थकस्थल में ही बाधित अप्राकरणिक अर्थ के बोध के लिए व्यञ्जना का आश्रयण क्यों किया जाय ? तब रही बात यह कि कहीं बाधित अर्थ का बोध अभिधा से कैसे होता है ? बाधनिश्चय उसमें प्रतिबन्ध क्यों नहीं करता ? इसका उत्तर मूलकारने रूपक पर विचार करते हुए, स्वयं लक्षणा प्रकरण में दिया है। जिसका सारांश यह है कि बाधनिश्चय को शब्दजन्यबोध से अन्य बोध के प्रति ही प्रतिबन्धक मानना चाहिये, और आहार्य योग्यताज्ञान मान लेना चाहिये। फिर बाधित अर्थ का भी अभिधा से बोध होने में कोई बाधा नहीं।

उपसंहृति—

तस्मान्नानार्थस्याप्राकरणिकेऽर्थे व्यञ्जनेति प्राचां सिद्धान्तः शिथिल एव।

'तस्मादि'त प्रागुक्त-युक्ति-कलापोंपसंग्राहकम्। 'नानार्थस्येत्यत्र नाना अर्था यस्येति बहुव्रीहिणा नानार्थकं पदमुच्यते। पूर्वोक्तयुक्तिभिः नानार्थकपदस्थलेऽप्राकरणिकस्यात एव वक्तुरात्पर्यविषयस्याप्यर्थस्य शक्त्यैवान्वयबोध उपपादिते तदर्थं तत्र व्यञ्जनावश्यकीति तादृश एवाभिधामूलव्यञ्जनोदाहरणस्थल इति प्राचीनानां मम्मटादीनां सिद्धान्तो निर्युक्तिकवादसंगत इति भावः।

अब प्राचीन मतों का उपसंहार करते हैं—तस्मात् इत्यादि से। उक्त विचारों से यह सिद्ध हुआ कि नानार्थकस्थल में अप्राकरणिक अर्थों का बोध व्यञ्जना से होता है—यह प्राचीनों का सिद्धान्त कमजोर ही है। अर्थात् नानार्थक शब्दस्थल का अप्राकरणिक अर्थ ही शब्द-शक्ति मूलध्वनि का लक्ष्य है—इस प्राचीनोक्ति में कोई युक्ति नहीं है, अतः वह असंगत ही है।

प्राचीनमतस्यांशिकद्वारेण युक्तिरंगतत्त्वं कथयितुं स्वीकरोति—

प्राकरणिज्ञाप्राकरणिकयोरर्थयोरुपमायां तु सा कदाचित्स्मादपीत्यज्ञा-रभावं प्रतिपत्तिः।

'उपामायां तु' इत्यत्र 'तुना' अप्राकरणिकार्थे सा व्यवच्छिद्यते। सा व्यञ्जना। अयं भावः—

'दुर्गालंघितविग्रहो जनसिजं सम्मीलयंस्तेजसा,

प्रोद्यद्वाजकल्यो गृहीतगरिमा विवगद्धो भोनिभिः।

नक्षत्रेशकृतैक्षणो गिरिगुरो गाढां र्जनिं भारगम्,

गामात्रम्य विभूतिभूषिततनू राजत्युमावल्लभः॥'

इत्यादौ 'उमावल्लभ' पदस्य, उमातामिन्नाद्या राज्या वल्लभः पतिः भानुदेवनामा नृपतिः, उमायाः पार्वत्याः वल्लभः शिथिलेति द्रावयौ, तयोः ग्रन्थः प्राकरणिको द्वितीय-धाप्राकरणिकः। एवञ्च प्राकरणिकेऽर्थे प्रकरणेन तत्पदाभिधायां नियन्त्रितायाः प्राकरणिकः पार्वतीवल्लभरूपोऽयं न वान्मोऽपि तु व्यङ्ग्यः, तथाऽप्राकरणिकार्थबोधनप्रयोऽय-

मसंबद्धाभिधायित्वं पद्यस्य सा प्रसांक्षीदिति प्राकरणिकाप्राकरणिकयोः नृपशिचयो-
रुपमालंकारोऽपि व्यङ्ग्य इति प्राञ्च आसनन्ति । पण्डितराजस्तु उक्तरीत्याऽप्राकरणिकार्थ-
स्यापि वाच्यत्वं व्यवस्थाप्योपमालंकारमात्रस्य व्यङ्ग्यत्वमङ्गीकुरुते । परमत्रापि न पण्डित-
राजस्य सर्वथा निर्भरः, तत्सूचनायैवात्र ग्रंथे 'कदाचिदिति' स्यादपीत्यत्रत्यापिशब्दञ्च
संदिग्धार्थकं प्रयुङ्क्ते । तद्बीजञ्च तादृशाप्राकरणिकार्थमादाय वाक्यस्यासंबद्धार्थकत्वं
माभूदिति कल्प्यमानोपमाया अर्थापत्तिवेद्यत्वस्यापि संभव इति बोध्यम् । उक्तश्लोके विशेष-
पूणपदानां द्वयोः पक्षयोर्जायमानाः पृथक् पृथग्गर्था विस्तारभयेनात्र न लिखिता इति
साहित्यदर्पणतो जिज्ञासुभिस्ते विज्ञेयाः ।

प्राचीन मत के कुछ अंश में युक्तिसंगत होने के नाते पण्डितराज अपनी सम्मति
दिखलाते हैं—प्राकरणिका इत्यादि से । आशय यह है कि संस्कृतटीका में उद्धृत 'दुर्गादवित'—
इत्यादि श्लोक में 'उमावल्लभ' पद के दो अर्थ हैं, एक—उमा नाम की रानी का वल्लभ
प्रियपति भानुदेव नाम का राजा, और दूसरा—उमा पार्वती का वल्लभ शिव । उन
दोनों अर्थों में प्रथम प्राकरणिक, दूसरा अप्राकरणिक है । ऐसी स्थिति में प्रकरण से
प्राकरणिक राजारूप अर्थ में उमावल्लभ पद की अभिधा नियन्त्रित हो जायगी, अतः
वाच्य अर्थ वही होगा । अप्राकरणिक शिवरूप अर्थ होगा व्यङ्ग्य और अप्राकरणिक अर्थ
का बोध अप्रासङ्गिक न समझा जाय, इसलिए 'उमावल्लभ-शिव—जैसा उमावल्लभ राजा,'
इत्याकारक प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक अर्थ का उपमालंकार भी व्यङ्ग्य है—यह
प्राचीनों का मत है । पर पण्डितराज उक्त रीति से अप्राकरणिक अर्थ को भी वाच्य ही
मानते हैं, अतः उनके मत से केवल उक्त उपमा अलङ्कार ही व्यङ्ग्य है ।

स्वामिमतं शब्दशक्तिमूलव्यञ्जनोदाहरणस्थलं दर्शयितुमुपक्रममातनोति—

एवमपि योगरूढिस्थले रूढिज्ञानेन योगापहरणस्य सकलतन्त्रसिद्धतया
रूढयनधिकरणस्य योगार्थालिङ्गितस्यार्थान्तरस्य व्यक्तिं बिना प्रतीति-
रूपपादा ।

एवमपीति । नानार्थकस्थले शब्दशक्तिमूलव्यञ्जनोदाहरणसंभवेऽपीत्यर्थः । योगरू-
ढिस्थल इति । योगरूढिर्नामाभिधाशक्तिविशेषः, स च शास्त्रकल्पितावयवार्थान्वितविशेष्य-
भूतार्थनिरूपितसमुदायबोधकररूपः, तस्याः स्थले लक्ष्यं पदत्रयपादावित्यर्थः । अभिधाभेद-
निरूपणमभिधानिरूपणप्रकारयो रनयोरेव ग्रन्थकारो विगतनो विधास्यति । नोवापहरणस्ये-
ववापहरणे वाच्यः । रूढयनधिकरणेति । निरूपकत्वसंयन्त्रावच्छिन्नशक्तिशक्तिनिरूपिता-
धिकृत्यतास्यारथेत्यर्थः, रूढितकत्वनिरूपकत्वेति वाच्यः । योगार्थेति । योगशक्तित्वार्थः,
अन्यथाऽर्थान्तरादिनाप्रमोण योगार्थस्यैव विवक्षिततया 'योगार्थालिङ्गितस्य योगार्थस्येति'
प्रतीतिवर्गमन्वापतेः । अयमभिप्रायः—योगरूढिविशिष्टान् पदान् स्वर्थस्यैव वाच्य-
वृत्त्या बोधो भवति, न योगार्थस्य 'रूढिज्ञानापहारिणी'ति न्यायात् । परन्तु ध्वनिनिरूपण-
विशेषे (यमगुप्तामेवात्र ग्रन्थकारो दर्शयिष्यति) एकरमादेव पदान् स्वर्थप्रतीतिवृत्तं
योगार्थेवापि प्रतीतिर्भावते, यः च व्यञ्जनार्थोपपादयितुं शक्नोति तादृशस्थल एव
शब्दशक्तिमूलव्यञ्जनाया लक्ष्यसम्भवः इति ।

अत्र ग्रन्थकार शब्दशक्तिमूलध्वनि के सम्बन्ध में स्वकीय मत उपस्थित करते हैं—
एवमपि इत्यादि से । उक्त रीति से प्राचीन मत के शिथिल हो जाने पर भी अन्यत्र
शब्दशक्तिमूलध्वनि का लक्ष्य मिल सकता है । जैसे—अभिधा का एक भेद है योगरूढि,
जो शास्त्रकल्पित अवयवार्थमिश्रित समुदायार्थबोधकररूप मानी जाती है, जिसका
उदाहरण 'पद्मज' आदि पद होता है, वहाँ रूढि-शक्तिज्ञान से योगशक्ति का बोध होता है,

वह बात सभी मतों में मान्य है। अतएव 'पङ्कज' पद से पङ्क से जन्म ग्रहण करनेवाले शैवाल आदि का बोध न होकर केवल तादृश कमलरूप रूढ्यर्थ का ही बोध होता है। परन्तु कहीं-कहीं एक ही योगरूढ पद से रूढ्यर्थ के बोध हो जाने के बाद योगार्थ की भी प्रतीति देखी जाती है। (वैसे स्थल तुरत मूल में ही आगे दिखलाये जायेंगे) वह प्रतीति अभिधा से तो हो नहीं सकती, क्योंकि उस प्रतीति में सहायक योगशक्ति का रूढिशक्ति से बाध हो गया रहता है। अतः अगत्या उस प्रतीति को उपपन्न करने के लिये व्यञ्जनावृत्ति का ही अवलंबन करना पड़ेगा अर्थात् वही शब्दशक्तिमूलकध्वनि का स्थान है।

उदाहरति—

यथा—

‘अबलानां श्रियं हृत्वा वारिवाहैः सहानिशम् ।

तिष्ठन्ति चपला यत्र स कालः समुपस्थितः ॥’

अत्राशक्तानां द्रव्यमपहत्य जलवाहकैः पुरुषैः सह पुंश्चल्यो रमन्त इत्यर्थान्तरं न तावदबला-वारिवाह-चपलाशब्दैर्योगरूढ्या शक्यते बोधयितुम्, मेघत्वविद्युत्वाद्यघटितस्यैव तस्यार्थस्य प्रतीतिः। अन्यथा चमत्कारो न स्यात्। अतएव न योगशक्त्यापि केवलतया। रूढ्यर्थसंवलितार्थबोधकत्वस्य तस्या रूढिसमानाधिकरणाया असंगतेः। पुंश्चलीत्वादेः सर्वथैव तदविषयत्वात्।

अबलेति। चपलाः = विद्युतो वारिवाहैः = मेघैः सह अबलानां = नाधिकानां श्रियं = शौभां हृत्वा = अपहत्य यत्र = यस्मिन्, काले इति यावत् अनिशम् = सततम् तिष्ठन्ति = वर्तन्ते, स कालः = वर्षासमयः, समुपस्थितः = समागतः इति वाच्योऽर्थः। अत्र ‘अशक्तानां’मित्यादिमूलोक्तार्थोऽपि प्रतीयते, तस्याश्च प्रतीतिः अबला-वारिवाहचपला-पदेभ्यो योगरूढिशक्त्या न संभवः, अशक्तत्वमेघत्वविद्युत्त्वघटितस्य अशक्तमेघविद्युद्वृत्तस्यैवेति यावत्, अर्थस्य तत्पदनिष्ठयोगरूढिशक्तिविषयत्वात्, प्रतीयमानस्य मूलोक्तार्थस्य च अशक्तत्वमेघत्वविद्युत्वाद्यघटितत्वात्। अन्यथेति। मूलोक्तार्थस्याप्रतीतौ, अशक्तत्वमेघत्वविद्युत्वादिघटितस्यैव तस्य प्रतीतौ वेत्यर्थः। अयमाशयः—अत्र मूलोक्तार्थप्रतीतिरपलापे वाच्यार्थमात्रस्याचमत्कारित्वेन प्रकृतपद्यस्य काव्यत्वमेव न स्यात्, काव्यत्वस्य चमत्काराधीनत्वात्। तदर्थप्रतीतिस्वीकारेऽपि तत्र मेघत्वादिवाच्यधर्ममानसमाने पुनः स एव चमत्काराभावनिबन्धनो दोष इति मूलोक्तरूपेणैव तदर्थप्रतीतिः रवीकृत्या भवेदगत्या साहित्यरसिकानाम्। ननु योगरूढिशक्त्या मूलोक्तार्थप्रतीतिरसम्भवेऽपि वेपथुयोगशक्त्या वारिवाहादिप्रतिष्ठया, तत्प्रतीतिः सम्भवतीत्यपि न युक्तमित्याह—अत एवेति। वक्ष्यमाणयुक्तेरित्यर्थः। तामेव युक्तेमाह—रूढ्यर्थसंवलिति। रूढ्यर्थेन असंवलितः अघटितः अभिहित इति यावत् योऽर्थः, तद्विषयत्वरयेति भावः। तस्याः योगशक्तेः। रूढिसमानाधिकरणाया इति, रूढ्या शक्त्येति यावत्, समानम् एकम् अधिकरणम् पदरूपः स्थिति-प्रदेशो जस्याः तस्याः रूढिशक्तिसंकीर्णाया इति यावत्। एतत्पदार्थस्य ‘तस्याः’ इति पृथगन्तार्थोऽन्वयः। असंगतेरिति पूर्वोक्त ‘बोधकत्वस्ये’त्यनेनान्वितम्। अयमाशयः—योगरूढाः अबलावारिवाहचपलाप्रभृतयः शब्दा वाच्यवृत्त्या न, केवलं योगार्थं बोधयितुं क्षमन्ते इति।

ननु फलबलात् तथा कल्प्यत इत्यत आह—पुंश्चलीति। आदिना पुरुषत्व-रतित्व-परिग्रहः। तद्विषयत्वादिति। योगशक्त्यविषयत्वादित्यर्थः। योगरूढपदेभ्यो वारिवाहा-

दिभ्यः केवलयोगार्थबोधरवीकारेऽपि न प्रकृते इष्टसिद्धिः, योगचलेनापि पुञ्चलीत्वादेरलम्भ-
दिति भावः। एवञ्चैतादृशेषु स्थलेषु शब्दशक्तिमूलव्यञ्जनरवीकार आवश्यकः, अन्यथा अनि-
स्तारादिति ग्रन्थकारस्य हृदयम्।

अब ग्रन्थकार अपने मत के अनुसार शब्दशक्तिमूलध्वनि का उदाहरण दिखलाते हैं—अवलानाम् हृत्यादि से। इस पद्य का प्राकरणिक अर्थात् 'योगरूढि' द्वारा होने वाला-
वाच्य अर्थ यह है—जिस समय में विद्युल्लतायें रमणियों की कान्ति का अपहरण करके
शत दिन मेघों के साथ रहा करती हैं, वह वर्षा समय उपस्थित हो गया। परन्तु यहाँ
एक अन्य अर्थ भी अवगत होता है। वह यह है कि—जिस समय में कुलटायें निर्बल
पुरुषों का धन अपहरण करके जल ढोनेवाले अर्थात् नीच पुरुषों के साथ रमण किया
करती हैं, वह समय (घोर कलियुग) आगया। इस द्वितीय अर्थ का बोध 'अवला',
'वारिवाह', और 'चपला' शब्दों की योगरूढिशक्ति से नहीं हो सकता, क्योंकि 'मेघत्व',
और 'विद्युत्व' आदि धर्मों से युक्त अर्थ ही उक्त पदों की योगरूढिशक्ति के विषय हुए हैं
और उक्त द्वितीय अर्थ उन धर्मों से कतई संबन्ध नहीं रखता। यदि कोई यह दुराग्रह
करे कि उक्त द्वितीय अर्थ में भी उन धर्मों का संबन्ध है, अथवा उक्त द्वितीय अर्थ का
यहाँ बोध नहीं होता, तो यह बत नहीं सकता, क्योंकि इन दोनों स्थितियों में प्रकृत
पद्य में कोई चमत्कार ही नहीं रहेगा, फिर तो इस पद्य को काव्य कहना भी कठिन
हो जायगा, क्योंकि काव्यत्व का व्यवहार चमत्कार के ही अधीन है। यदि आप कहें कि
योगरूढिशक्ति से उक्त द्वितीय अर्थ का बोध नहीं हो सकता है तो न हो, केवल
योगशक्ति से हो सकता है, किन्तु यह भी संगत नहीं होगा, क्योंकि 'अवला', 'वारिवाह'
'चपला' प्रभृति शब्द जब योगरूढ़ हैं, तब वे केवल योगशक्ति से किसी अर्थ का बोधक
हो ही नहीं सकते। यदि आप इतने पर भी यह हठ करें कि जब यहाँ उक्त द्वितीय अर्थ
की भी प्रतीति अनुभवसिद्ध है, तब हम अगत्या योगरूढ़ होने पर भी इन शब्दों से केवल
योगार्थ का भी बोध मान लेंगे, दूसरा उपाय ही क्या है? ऐसा कहना भी न्यायसंगत
नहीं होगा, क्योंकि उन पदों की योगशक्ति के अन्दर भी तो कुलटा, पुरुष और रमणरूप
अर्थ नहीं आते। अतः ऐसे स्थलों में अगत्या उस द्वितीय अर्थ के बोध के लिये शब्दी
व्यञ्जनारूप अन्य उपाय का आश्रयण करना ही रहेगा। इस तरह से यह सिद्ध हो
जाता है कि प्रकृत पद्य का उक्त द्वितीय अर्थ शब्दशक्तिमूलक व्यङ्ग्य है।

योगरूढिरन्यत्राद्येकत्रैवा स्थितिरिति दर्शयति—

एवं यौगिकरूढिस्थलेऽपि बोध्यम्।

अभिधाया यौगिकरूढिनामकोऽप्येको भेदः कैश्चिदङ्गीकृतः यच्चार्वा ग्रन्थकृताऽग्रे विधा-
स्यते। मण्डपादिपदानि तत्र शक्तिभेदस्याधर्वाभूताणि। तत्परघटितकाव्येष्वपि वाच्य-
भिन्नार्थबोधाय व्यञ्जनाया अपेक्षेति सारांशः।

इसी तरह यौगिकरूढिस्थल में भी समझिए। अर्थात् अभिधा का यौगिकरूढिनामक
एक भेद—जिसकी चर्चा ग्रन्थकार ने आगे की है—कुछ लोगों ने माना है, जिसके
उदाहरण मण्डप आदि पद होते हैं, उन पदों से रचित काव्य में भी वाच्य से भिन्न अर्थ
का बोध व्यञ्जना से ही होगा, अतः वैसा स्थल भी शब्दशक्तिमूलक ध्वनि का उदाहरण
हो सकता है।

योगरूढिस्थलीयमेवोदाहरणान्तरमाह—

यथा वा—

‘चाञ्चल्ययोगिनयनं तव जलजानां श्रियं हरतु।

विपिनेऽत्विचञ्चलानामपि च मृगाणां कथं हरति ॥’

अत्र नैवाश्चर्यकारी चाञ्चल्यगुणरहितानां कमलानां चाञ्चल्यगुणाधिकेन तव लोचनेन शोभायास्तिरस्कारः, आश्चर्यकृत्तु हरिणानां तद्गुणयुक्तानां तस्याः स इति वाच्यार्थे पर्यवसन्नेऽपि रुद्धिनिर्मुक्तकेवलयोगमर्यादया मूर्खपुत्राणामतएव प्रमत्तानां नेतृभिश्चोराद्यैः, श्रियो धनस्य हरणं सुशकम्, न तु गवेषकाणामत एवाप्रमत्तानामिति जलजनयनमृगशब्देभ्यः प्रतीयमानोऽर्थः कथं नाम व्यञ्जनाव्यापारं विनोपपादयितुं शक्यते ।

जलजनयनमृगेति । काव्ये उलयोरैक्यात् मूर्खरूपस्य नयतीति नयनमिति व्युत्पत्त्या नेतृत्वेन चौररूपस्य, मृगयन्तीति मृगा इति व्युत्पत्त्या गवेषकरूपस्य चार्थस्य लाभः । 'मृग-अन्वेषणे' इत्यदन्ताचुरादिधातोः पचाद्यच् । तथा च योगरुद्धिशक्त्याऽस्य पद्यस्यायमर्थः—कमलेषु चञ्चलतागुणेनास्तीति तदपेक्षया समधिकतद्गुणशालिना तव नेत्रेण तेषां कमलानां शोभायास्तिरस्कारः समुचित इति नाश्चर्यकारी । परन्तु सामान्यतश्चञ्चलं तव नेत्रं चनवासिनामतिचञ्चलानां मृगाणाम् शोभायास्तिरस्कारं यत्करोति तदाश्चर्यकारि इति ।

एतद्वाच्यार्थावगत्यनन्तरमपि जलजनयनमृदानाम् पग रुद्धिरहितकेवलयोगशक्त्या-योऽयमर्थः प्रतीयते—नेतृभिश्चोराद्यैर्मूर्खतनयानामतएव प्रमादकारिणां धनापहरणं भवितुमर्हति, परन्तु ये गवेषका अतएव सावधाना गुप्तस्थानवासिनश्च तेषां धनापहरणं चौरैर्न शक्यते विधातुमिति, तस्यार्थस्य प्रतीतिरियं न व्यञ्जनावृत्तिसहकारमन्तरा कर्तुं शक्या 'रुद्धियोगापहारिणां'तिन्यायमूलोक्तयुक्तेरिति सारांशः ।

अब 'येथा वा' कहकर योगरुद्धि स्थल का ही एक और उदाहरण दिखलाया जाता है—वाञ्चल्य इत्यादि से । योगरुद्धिशक्ति से इस पद्य का अर्थ होता है कि साधारण चञ्चलतारूपगुण से युक्त तेरा नेत्र, सर्वथा उस (चञ्चलता) गुण से हीन कमलों की शोभा का तिरस्कार करे, यह कोई आश्चर्य की बात नहीं । पर अत्यधिक अर्थात् तुम्हारी आँखों से भी अधिक, चञ्चलता गुणशाली मृगों की शोभा का भी जो तेरा नेत्र तिरस्कार करता है, वह अत्यन्त आश्चर्य की बात है । इस वाच्यार्थ की प्रतीति हो जाने के अनन्तर रुद्धिरहित केवल योगशक्ति के बल से एक और अर्थ यहाँ प्रतीत होता है । वह यह है—मूर्खों के पुत्र अतएव असावधान रहनेवालों के धन का अपहरण, (चोरी) आदि कर सकते हैं, पर गवेषक अर्थात् हर बात की खोज रखनेवाले अतएव पूर्ण सावधानता बरतनेवालों के धन का नहीं । सारांश यह है कि—काव्य में 'ङ' और 'ल' एको क माना गया है, अतः 'जलद्वपद्' का जडज-मूर्खपुत्र, 'नयति-ले जो जाय' इस व्युत्पत्ति से 'नयन' पद का नेता-चौर और 'मृगयन्ति-जो खोज करे' इस व्युत्पत्ति से 'मृग' पद का गवेषक-सदा सावधान, अर्थ भी केवल योगशक्ति की रीति से होता है, जिनके अन्वय से उक्त द्वितीय वाक्यार्थ तैयार होता है । इस द्वितीय अर्थ का बोध व्यञ्जनावृत्ति के बिना नहीं हो सकता, क्योंकि योगरुद्धपद रुद्धिशक्ति से अमिश्रित केवल योगशक्ति से अर्थ के बोध कराने में सर्वथा अक्षम होते हैं । अतः यह भी शब्दशक्तिमूलध्वनि का लक्ष्य है ।

योगरुद्धिस्थले केवलयोगशक्त्या नार्थान्तरप्रतीतिरिति स्वाभिमतं सिद्धान्तम् अन्या-चार्यमतैः संवादयति—

अतएव पङ्कजादिपदेभ्यः पङ्कजनिकर्तृत्वेन कुमुदाद्युपस्थितिर्लक्षणयैवेति नैयायिका मन्यन्ते । अतएव च 'ईशानो भूतभव्यस्य स एवाद्य स उ श्वः' इति वेदान्तवाक्ये किमैश्वर्यविशिष्टः कश्चिज्जीवोऽत्र प्रतिपाद्यते उतेश्वर इति संशये,

जीव एवेति पूर्वपक्षे च 'शब्दादेव प्रमितः' इति सूत्रितमुत्तरमीमांसाकारैर्बादरायणचरणैः (ब्रह्मसूत्रे १।३।२४) ।

अत एवेति । योगार्थमात्रस्य योगरूपदादलाभादेवेत्यर्थः । अयं भावः—यतः योगरूढि-शक्तिविशिष्टं पङ्कजपदं पङ्कजनिकर्तृत्वविशिष्टं कमलमेव वाच्यवृत्त्या समुपस्थापयितुं क्षमते, न केवलयोगमर्यादया पङ्कजनिकर्तृकमुदादि, अतस्तदुपस्थितिः विकीर्षिता चेत्तत्रार्थे पङ्कज-पदस्य लक्षणा समाश्रयणीयेति नैयायिकानां मन्तव्यम् । न केवलं नैयायिकैरेव समर्थितोऽयं सिद्धान्तः, अपि तु वेदान्तिभिरपीति दर्शयितुमाह—अत एव चेति । उक्त एवार्थः । ईशान इत्यस्य 'अङ्गुष्ठमात्रः पुरुषो ज्योतिरिवाभूमकः' इत्यादिग्रन्थः । कठवल्लीस्थमिदम् (चतुर्थ-वल्ली । १३) । अयं वर्तमानकाले स एव अङ्गुष्ठमात्र इत्यादिविशेषणविशिष्टः भूतभव्यस्य ईशानः अस्ति । श्वो भविष्यत्काले स एव भवितेत्यर्थः । अस्मिन् वेदान्तवाक्ये ऐश्वर्य-विशिष्टस्य कस्यचन जीवस्य प्रतिपादनमुत ईश्वरस्येति संशयः । जीव एव, अङ्गुष्ठपरिमाणस्य लिङ्गस्य ब्रह्मण्यसंभवात् इति पूर्वः पक्षः । ततः सिद्धान्तार्थं भगवान् बादरायणः 'शब्दा-देवे'ति सूत्रमरचयत्, तस्यायमाशयः—परमात्मैवात्र प्रतिपाद्य इति प्रमितम्, कुतः, शब्दादेव, ईशानशब्दादिति तदर्थः । ईशानशब्दः परमात्मनि योगरूढः, अतः केवलयोग-मर्यादया ऐश्वर्यविशिष्टजीवस्य ततो बोधो न स्यात्, रूढैर्योगापहारित्वात् । ननु अङ्गुष्ठ-मात्र इति लिङ्गस्य परमात्मनि विरोध इति चेत् ? सत्यम्, जीवे ईशान इति श्रुतिरेव विरुद्धा । लिङ्गश्रुत्योर्विरोधे च श्रुतेरेव प्राबल्यम्, 'श्रुतिर्लिङ्गावयवप्रकरणस्थानसमाख्यायां पारदौर्बल्यमर्थविप्रकर्षादिति' जैमिनिसूत्रात् । अङ्गुष्ठमात्राज्यानुयादेन ब्रह्मभेदप्रतिपादन-परतया अङ्गुष्ठमात्रत्वलिङ्गस्यानुपपत्तिरपि परिहर्तुं सुशक्ता इति ।

अब ग्रन्थकार 'योगरूढपद, केवल योगशक्ति से किसी अर्थ का बोध नहीं कराता है' इस स्वसम्मत सिद्धान्त में अन्य आचार्यों की सम्मति दिखलाते हैं—अतएव इत्यादि से योगरूढिशक्तिवाला 'पङ्कज' पद, जिस लिये पङ्क से जन्म ग्रहण करनेवाले कमल का ही अभिधा द्वारा बोधक होता है, केवल योगशक्ति द्वारा पङ्क से जन्म ग्रहण करनेवाले कुमुद आदि का नहीं, अतएव यदि कहीं पङ्कजपद से कुमुद आदि का बोध कराना अभीष्ट रहता है, तो उसके लिये पङ्कजपद में कुमुद आदि अर्थ की लक्षणा नैयायिक लोग मानते हैं । इसी तरह वेदान्ती विद्वान् भी योगरूढपद से केवल योगार्थ का बोध नहीं मानते हैं । देखिए—कठवल्ली नामक शाखा में 'अङ्गुष्ठमात्रः पुरुषो-ज्योतिरिवाभूमकः' अर्थात् निर्धूम अग्नि-ज्योति के समान अंगुष्ठप्रमाण एक पुरुष है' इत्यादिरूप से आरम्भ करके 'ईशानो भूतभव्यस्य' इत्यादि मूलोक्त वाक्य कहा गया है । जिसका अर्थ यह है कि आज—वर्तमानकाल में अङ्गुष्ठमात्र प्रमाणवाला वह पुरुष ही भूत और भावी का ईशान अर्थात् मालिक है और भविष्यत्काल में भी वही मालिक रहेगा । यहाँ यह सन्देह होता है कि यह ऐश्वर्यशाली किसी जीव का वर्णन है अथवा परब्रह्म परमेश्वर का ? इसके उत्तर में पहले यह कहा गया कि जीव का, क्योंकि अङ्गुष्ठ प्रमाणरूपचित् परब्रह्म में नहीं हो सकता । तदनन्तर उक्त सन्देह का निराकरण करने के लिये उत्तरमीमांसा (ब्रह्मसूत्र) कार भगवान् वेदव्यास ने सिद्धान्तभूत 'शब्दादेव प्रमितः' यह सूत्र बनाया । जिसका अर्थ यह है—कि उक्त उपनिषद् वाक्य में परब्रह्म का ही वर्णन किया गया है जीव का नहीं, यह बात ईशानशब्द से ही प्रमित—यथार्थरूप में निश्चित है । सूत्रकार का आशय है कि ईशानशब्द परब्रह्मरूप अर्थ में योगरूढ है, अतः केवल योगमर्यादा से ऐश्वर्यशाली जीव का बोधक वह नहीं हो सकता है । यहाँ यदि कोई यह आक्षेप करे कि भगवान् वेदव्यास का उक्त फेसला कैसे संगत हुआ, क्योंकि ईशानपद का परब्रह्म अर्थ करने पर 'अङ्गुष्ठमात्र प्रमाण' यह

लिङ्ग विरुद्ध हो जाता है ? इसका समाधान यह है कि परब्रह्म अर्थ करने पर लिङ्ग विरोध होता है, पर जीव अर्थ करने पर तो 'ईशान' यह श्रुति ही विरुद्ध हो जाती है। ऐसी स्थिति में श्रुति का अनुरोध करना ही उचित है लिङ्ग का नहीं, क्योंकि—सूत्रकार जैमिनि ने श्रुति, लिङ्ग, वाक्य, प्रकरण आदि में उत्तरोत्तर को दुर्बल माना है।

उपसंहरति—

तस्मादर्थान्तरमिह न शक्तिवेद्यम् अपि तु व्यक्तिवेद्यमेव ।

तस्मादिति । रुढ्यैर्नापहारित्वादेवेत्यर्थः । अर्थान्तरम् केवलयोगमर्यादाप्राप्तम् ।

इह अवलानामित्यादौ । शक्तिवेद्यमिति । शक्त्या योगरूढिशक्त्या वेद्यं ज्ञेयमित्यर्थः ।

व्यक्तिवेद्यमिति । व्यक्त्या शब्दशक्तिमूलव्यञ्जनया ज्ञातव्यमिति भावः ।

प्रकृत प्रसङ्ग पर स्वमत का उपसंहार करते हैं—तस्मात् इत्यादि से । उक्त विवरणों से यह सिद्ध होता है कि 'अवलानाम्'..... और 'वाञ्छत्य'..... इत्यादि, योगरूढ-पदरचित पद्यों में जो दूसरे—अप्राकरणिक अर्थ प्रतीत होते हैं, वे अभिधा के द्वारा नहीं, अपि तु व्यञ्जना के द्वारा ज्ञात होते हैं ।

ननु शक्त्यवेद्यत्वेऽपि लक्षणावेद्यत्वमेवास्तु किं व्यञ्जनयेत्यत आह—

यथाश्रुतार्थस्यैवोपपत्तेर्बाधाभावेन लक्ष्यमित्यपि न शक्यं वक्तुम् । तात्पर्यार्थबोधस्तु तदर्थबोधोत्तरं बोध्यः । स एव तु कथं स्यादित्युपायोऽयं विचिन्त्यते । नह्यपहर्तृ-व्यवहारो वक्त्रा विवक्षित इति श्रोतुर्बोधे कश्चिदु-पायोऽस्ति ऋते सहृदयसहृदयोन्मिषितादस्माद्व्यापारात् ।

यथाश्रुतार्थस्येति । श्रुतं शब्दमिति यावत् अनतिक्रम्य प्रवर्तते इति तादृशो बोध्यः तस्येत्यर्थः । श्रुतशब्दस्वारस्यसिद्धार्थस्येति यावत् । वाच्यार्थस्येति परमार्थः । उपपत्तेरिति । अन्यव्यवबोधसिद्धेरिति भावः । बाधाभावेनेति । अन्यव्यायोग्यत्वविरहेत्यर्थः । अयं भावः— 'अवलानां श्रियम्' इत्यादौ 'नायिकानां शोभां हृत्वा विद्युतौ मेघैः सह रमन्ते' इति रीत्या तत्तत्पदार्थस्यान्वयसंभवे, मुख्यार्थबाधतद्योग-रूढिप्रयोजनान्यतररूपलक्षणाकारणघटक-मुख्यार्थबाधात्मककारणविरहेण तत्र 'अशक्तानां धनमपहत्य वारिवाहकैः पुरुषैः सह पुंश्चत्यो रमन्ते' इति प्रतीयमानार्थादौ तद्वाक्यस्य तद्वाक्यघटकपदानां नाल लक्षणा न संभवतीति ।

ननु अन्यथानुपपत्तिर्न लक्षणाबीजम् 'काकेभ्यो दधि रक्तताम्' नक्षत्रं दृष्ट्वा वाचं विसृजेत्' इत्यादौ लक्षणानुपपत्तेरिति तात्पर्यानुपपत्तिरेव लक्षणाबीजमकामेनाऽप्यङ्गीकार्यम् । तथा च प्रकृतेऽपि वक्तुं द्वितीयाथविषयकतात्पर्यस्यानुपपत्तिरस्तीति संभवति तत्र लक्षणेत्यत आह— तात्पर्यार्थेति । द्वितीयाथेति तदर्थः । तदर्थेति । योगरूढिलभ्यार्थेत्यर्थः । स इति । द्वितीयाथ-बोध इत्यर्थः । अयमिति । व्यञ्जनाङ्गीकाररूप इत्यर्थः । अपहर्तृव्यवहारः 'वाञ्छत्ययोगि' इति पक्षे चौरव्यवहारः । ऋते चिना । सहृदयेति । सहृदयानां भाव्यार्थभावनापरिष-कुद्धीनां सचेतसहृदयेभ्यः उन्मिषितात् उल्लिखितात् इत्यर्थः । सहृदयगृहीतादिति यावत् । अस्माद् व्यञ्जनारूपात् । वाञ्छत्ययोगीत्यादौ प्रथमार्थप्रतीतिवेल्लयां यदि 'अपहर्तृव्यवहारोऽज्ञ वक्त्रा विवक्षित' इति तात्पर्यं श्रोतुर्विदितमभिप्रेष्यत्, तदा तदनुपपत्तिमूलिकां लक्षणां तत्रार्थं कर्तुं श्रोताऽपारमिष्यत्, परन्तु तत्तात्पर्यार्थज्ञानार्थमेव व्यञ्जनाव्यापारस्वीकारः इति सिद्धमिह व्यञ्जनाया आवश्यकत्वम् । अपरस्तु तदज्ञानसाधकः उपायो नास्त्येवेति भावः ।

अथ लक्षणा से भी उक्त स्थलों में अप्राकरणिक अर्थ का बोध नहीं हो सकता, यह दिखलाते हैं—यथाश्रुत इत्यादि से । अभिप्राय यह है कि नैयायिकों की तरह लक्षणा से ही

योगरूढि स्थल में अप्राकरणिक अर्थ का बोध जान लेने की बात भी संगत नहीं हो सकती, क्योंकि मुख्य अर्थ का बाध रहने पर ही लक्षणा होती है और वहाँ मुख्य अर्थ का बाध नहीं रहता, अर्थात् 'अवलानां श्रियम्'... इत्यादि पूर्वोक्त पदों में 'नायिकाओं की शोभा का अपहरण करके बिजलियाँ मेघों के साथ रहती हैं' इत्यादि रीति से जब वाच्य अर्थ का अन्वय हो ही जाता है, तब लक्षणा का प्रसंग ही वहाँ कैसे उठ सकता है ? क्योंकि लक्षणा के कारणों में एक मुख्य अर्थ का अन्वय न हो सकना (बाध) भी है। यदि आप कहें कि 'काकों से दही की रक्षा कीजिए' इत्यादि स्थलों पर अन्वय की अनुपपत्ति न रहने पर भी लक्षणा होती है अतः तात्पर्य की अनुपपत्ति ही लक्षणा का कारण है अन्वय की अनुपपत्ति नहीं, फिर तो उक्त योगरूढिस्थलों में लक्षणा हो ही सकती है, क्योंकि 'दुर्बल पुरुषों के धन का अपहरण करके कुलदायें जल होनेवालों के साथ रमण करती हैं' इस अप्राकरणिक अर्थ में—जिसमें वक्ता का तात्पर्य है—अनुपपत्ति स्पष्ट है। इस प्रकार यह कथन भी आपका अज्ञानमूलक ही कहा जा सकता है, क्योंकि वक्ता का तात्पर्य उक्त अप्राकरणिक अर्थ में है, इसका ज्ञान ही श्रोता को पहले कैसे होगा ? उसी ज्ञान के लिये तो मैं व्यञ्जना मानने की सम्मति दे रहा हूँ और आप उसी व्यञ्जना का खण्डन करने के लिये लक्षणा की बात चला रहे हैं यह कैसे हो सकता है ? अर्थात् 'वाञ्छत्ययोगि'... इत्यादि स्थलों में प्रथम अर्थ की प्रतीति के समय में 'चोरवाली बात भी वक्ता का विवक्षित है' इस तरह का तात्पर्य श्रोता को यदि ज्ञात रहता, तो वह उस अर्थ की अनुपपत्ति से उस अर्थ में उक्त पद्यवटक एक वा अनेक पदों की लक्षणा कर भी सकता था, पर वह तात्पर्य ही श्रोता को प्रथमार्थज्ञानकाल में ज्ञात नहीं रहता। यदि उक्त तात्पर्यज्ञान के लिये उपाय का अन्वेषण करना चाहेंगे, तो व्यञ्जना की शरण लेनी पड़ेगी दूसरा कोई उपाय मिलेगा ही नहीं। और जब व्यञ्जना मान लेंगे तब लक्षणा की आवश्यकता ही नहीं रहेगी व्यञ्जना से ही उस अर्थ का बोध सिद्ध हो जायगा।

पूर्वोक्तरीतिरेवान्यत्रापि नाट्यस्थलेषु समाश्रयणीयेत्याह—

ध्वन्यमन्यत्राप्युदाहृतम् ।

प्रागुपदिशितां सरणिमाश्रित्य अन्यत्रापि योगरूढिस्थले काव्यघटकं स्वयमेवोहो विधेयः काव्यमर्मज्ञैरिति भावः ।

इस तरह योगरूढ पदों के द्वारा रचित अन्य काव्यस्थलों में भी चाहिए।

योगरूढपदनिवद्धेषु 'अवलानाम्' इत्यादिषु द्वितीयार्थप्रतीत्युपलार्पं दूरीकरोति—

तादृशार्थप्रतिपत्तिरेव नास्तीति तु गाढतरशब्दार्थव्युत्पत्तिमसृणीकृतान्तःकरणैर्न शक्यते वक्तुम् ।

तादृशेति । द्वितीयैक्यर्थः । गाढतरेति । गाढतरया अनन्यसाधारणया तत्पर्याश्रित्येति यावत् शब्दार्थयोः व्युत्पत्त्या ज्ञानेन असृणीकृतानि चिकर्णीकृतानि व्यञ्जनार्थबोधभूतमापादितादीनि आचक्षुःश्रवणानि हृदयादि हृदयावच्छिन्नात्मान इति परमार्थः, येषां तैरित्थं । 'अवलानां'भित्त्यादी द्वितीयार्थप्रतीतिरेव नेति त एव वक्तुं प्रभवन्ति ते अप्रपञ्चा वाच्यार्थमात्रबोधनिपुणाः, ने तु काव्यमर्मज्ञा बहुज्ञा व्यञ्जनार्थबोधकुशलास्ते न तथा स्वयन्तु-रिति भावः ।

उक्त पदों से उक्त अप्राकरणिक अर्थों की प्रतीति होती ही नहीं है, ऐसा सो ने ही सज्जन कह सकते हैं जो अक्षयज्ञ होंगे—वाच्यार्थमात्र को समझने की शक्ति रखते होंगे, अर्थात् जिन लोगों के हृदय शब्द और अर्थों की गाढ़ी व्युत्पत्ति से भँजे होंगे, वे कभी भी उक्त व्यञ्ज्य अर्थों का अपलाप नहीं कर सकते ।

इदानीम् 'अनेकार्थस्य शब्दस्य' इत्यादि मम्मटोक्तशब्दशक्तिमूलव्यञ्जनासंग्राहकारिका-
स्थाने शिबचिवैव संग्रहकारिका कर्तव्येत्याह—

तथा चेत्थं संग्रहः—

‘योगरूढस्य शब्दस्य योगे रूढ्या नियन्त्रिते ।

धियं योगस्पृशोऽर्थस्य या सूते व्यञ्जनैव सा ॥’

योगरूढिशक्तिविशिष्टस्य पदस्य योगशक्तौ रूढिशक्त्या नियन्त्रितायां या वृत्तियोग-
शक्तिलब्धव्यस्यार्थस्य बोधं जनयति, सैव शब्दशक्तिमूला व्यञ्जनेत्यर्थः । योगशक्तेरनियन्त्रण-
द्वात्र ‘रूढियोगापहारिणी’तिन्यायेन कार्याक्षमत्वविधानमिति बोध्यम् ।

अब स्वमतानुसार शब्दी (अभिधामूल) व्यञ्जना का लक्षण करते हैं—तथा च
इत्यादि से । योगरूढ पद की योगशक्ति जब रूढिशक्ति से ‘रूढियोगापहारिणी’ के
अनुसार नियन्त्रित कर दी जाती है—कार्याक्षम बना दी जाती है, तब योगशक्ति के
द्वारा लाभ करने योग्य अर्थ का बोध जिस वृत्ति से होता है, उसी का नाम है ‘व्यञ्जना’
अर्थात् शब्दशक्तिमूलव्यञ्जना वही कहलाती है । अब ऐसा ही संग्रह करना चाहिए,
न कि ‘अनेकार्थस्य शब्दस्य ...’ इत्यादि मम्मटोक्त जैसा ।

मम्मटादिप्राचीनाचार्याणां हृदयं स्फोरयति—

एवं स्थिते नानार्थस्थलेऽप्युपमायाः प्राकरणिकाप्राकरणिकार्थगतायाः प्रति-
पत्तयेऽवश्यं वाच्यया व्यञ्जनयैवाप्राकरणिकस्याप्यर्थस्य प्रतिपत्तावलं क्लिष्टकल्प-
नयेत्याशयेन प्राचीनैरुक्तं नानार्थव्यञ्जकत्वमपि न दुष्यति ।

अवश्यं वाच्ययेति । अर्थापत्तेः प्रमाणान्तरत्वस्य सिद्धान्तेऽस्वीकारादिति भावः ।
क्लिष्टेति । नानार्थस्थलीयाप्राकरणिकार्थबोधाय प्राक् प्रतिपादितयेत्यर्थः । यद्यप्युक्तरीत्या
नानार्थस्थले व्यञ्जनां विनाप्यप्राकरणिकार्थबोधनिर्वाहः सम्भवति, तथापि नानार्थस्थलेऽपि
प्राकरणिकाप्राकरणिकार्थवर्तिन्या उपमाया बोधाय साऽवश्यमङ्गीकर्तव्या स्यादप्राकरणिका-
र्थस्य वाच्यत्वं व्यवस्थापयद्विरपीति तयैवाप्राकरणिकार्थबोधोऽपि स्वीक्रियताम्, तदर्थं पूर्वोक्ता
क्लेशबहुला कल्पना वृथैवेति प्राचामभिप्रायो वर्णनीयः ।

अब मम्मट आदि प्राचीन आचार्यों के प्रकृत प्रसंग पर प्रतिपादित मतों का जो
मूलभूत सत्य रहस्य है उसका विश्लेषण करते हैं—एवं स्थिते इत्यादि से । नानार्थक स्थल
में अप्राकरणिक अर्थ का बोध व्यञ्जना से होता है यह प्राचीनों का मत है । उसकी जो
स्थिति विश्लेषण करने पर होती है वह पूर्व सन्दर्भों में स्पष्ट हो चुकी है । अर्थात् युक्तिरूपी
कसौटी पक्ष परीक्षित होने से वह मत उज्ज्वल नहीं सिद्ध हो सका । तथापि एक बात
उसमें सर्वथा सत्य है जो सबको मान्य होने योग्य है । वह यह है कि नानार्थक-
स्थल में अर्थद्वय का बोध अभिधा से सिद्ध हो जाने पर भी उन दोनों (प्राकरणिक
तथा अप्राकरणिक) अर्थों की उपमा अभिधा से ज्ञात नहीं होती, किन्तु व्यञ्जना
से ही । ऐसी स्थिति में जब कि वहाँ व्यञ्जना की कल्पना किसी न किसी तरह करनी
ही पड़ी, तब उस व्यञ्जना से ही अप्राकरणिक अर्थ का भी बोध हो ही जायगा इस
प्रकार व्यर्थ बलेशप्रद अनेक कल्पनायें नहीं करनी पड़तीं, यह प्राचीनों का अभिप्राय नानार्थ-
व्यञ्जनास्थल में भी दोषावह नहीं कहा जा सकता ।

प्राचीनोक्तनानार्थशक्तिनियामकान् संयोगादीन् निरूपयितुमुपक्रमते—

तत्र नानार्थशक्तिनियमनाय तैः संयोगादयो निरूपिताः—

‘संयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यं विरोधता ।

अर्थः प्रकरणं लिङ्गं शब्दस्यान्यस्य सन्निधिः ॥

सामर्थ्यमौचिती देशः कालो व्यक्तिः स्वरः ।

शब्दार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिहेतवः ॥'

तत्रेति । निरूपितायां व्यञ्जनायामित्यर्थः । तैः प्राचीनैः । भर्तृहरिनिमित्तवाक्यपदाय-
ग्रन्थस्थेयं कारिका । एते संयोगादयः शब्दार्थस्यानवच्छेदे सन्देहे तदुच्छेदद्वारेण विशेष-
स्मृतिहेतवो निर्णयहेतव इत्यर्थः । उपस्थितानामनेकेषामेकतरमात्रार्थतात्पर्यनिर्णयद्वारा
तन्मात्रार्थविषयकान्वयबोधजनका इति भावः ।

अब ग्रन्थकार नानार्थक शब्दों की शक्तियों के नियमन करनेवाले प्राचीनाभिमत
संयोग आदि के निरूपण करने का उपक्रम करते हैं—तत्र इत्यादि से । अप्राकरणिक अर्थ
की अभिव्यक्ति स्थलों में अनेक अर्थों की अभिधाशक्ति को रोकने के लिये—अर्थात्
अभिधाशक्ति को केवल अप्राकरणिक अर्थ का बोधक सिद्ध करने के लिये—प्राचीन
आचार्यों ने जिन 'संयोग' आदि (१५ प्रतिबन्धकों) का निरूपण किया है वे इस प्रकार हैं—
१. संयोग, २. वियोग, ३. साहचर्य, ४. विरोध, ५. अर्थ, ६. प्रकरण, ७. लिङ्ग, ८. अन्य
शब्दसन्निधि, ९. सामर्थ्य, १०. औचित्य, ११. देश, १२. काल, १३. व्यक्ति, १४. स्वर,
और १५. आविपदग्राह्य चेष्टा । ये सब 'इस शब्द का यहाँ क्या अर्थ है' इस तरह के
सन्देह होने पर निर्णय के कारण होते हैं । अर्थात् इन सबों के द्वारा श्रोता 'वक्ता का
कौन सा अर्थ अभिमत है' इस बात का निर्णय करने में समर्थ होता है ।

हरिकारिकोक्तान् संयोगादीनैकैकशो व्याचिख्यासुरादौ प्रथमोक्तं संयोगं व्याचष्टे—

तत्र—

संयोगो नानार्थशब्दशक्यान्तरवृत्तितया अप्रसिद्धत्वे सति तच्छक्यवृत्ति-
तया प्रसिद्धः संबन्धः ।

यथा—'सशङ्खचक्रो हरिः' इत्यत्र शङ्खचक्रयोः संयोगो भगवन्मात्रनिष्ठतया
प्रसिद्धो भगवति हरिशब्दस्याभिधाया नियमेनावस्थापकः, न त्वायुधत्वेनायुध-
सामान्यसंयोगः पाशाङ्कुशादिसंयोगो वा दलद्वयाभावात् । न चासौ लिङ्गा-
न्तर्गत इति मन्तव्यम्, शक्यान्तरे नियमेनावृत्तेरेव प्रकृते लिङ्गत्वात् । शङ्खचक्र-
योस्त्वन्द्वादिनापि कदाचिद्वारणसंभवात् ।

तत्र संयोगादीनां गण्ये । नानार्थस्य शब्दस्य ह्यार्थैः शक्यान्तेषु विष्णुभिन्नशक्येषु
इन्द्रादिषु वृत्तितया वर्तमानतया पदप्रसिद्धत्वम्, तद्विशिष्टः अथ च तस्मिन् विष्णुवादि-
रूपे शक्ये वर्तमानतया प्रसिद्धः संबन्धः संबन्धगामान्यं संयोग इति लक्षणाार्थः ।
यत्किञ्चित्प्रतिप्रयोगिको यः कश्चित् संबन्धो नानार्थपदवाक्यद्वयनिमित्ताभिधा निमित्तप्रणीतः
तस्मिन् वर्तमानतया न लोकावित्यन्तो निमित्यातधारिवन्त्रणशक्तिषा निरूपकार्यवृत्तितया
स संबन्धोऽत्र संयोगपदवान्य इति परमार्थः । स न स्वलभेदेन अन्यजनकभावादिरू-
पः सर्वोऽपि ।

उदाहरति—यथेति । 'सशङ्खचक्रो हरिः' इत्यत्र हरिशब्दो नानार्थकः, परमेश्वर शङ्ख-
चक्रयोः संयोगः हरिपदशक्येन्द्रादिनिष्ठतया अप्रसिद्धः प्रसिद्धश्च भगवन्निष्ठतया स
तत्पदाभिधौ भगवति नियमयति तेनाशक्यान्तरवृत्त्या हरिपदात् भगवत् एव बोधो भवति ।
लक्षणपदविशेषणद्वय व्याचर्त्यमाह—न त्वायुधेति । आयुधो हरिरित्येनायुधनयमेन
न हरिपदाभिधाया नियमनम्, शक्यान्तरे इन्द्रादौ आयुधसंयोगस्याप्रसिद्धिर्नास्ति, तत्र
तत्र वर्तमानत्वादिति विशेषणदलनिर्देशेन तस्य व्यावृत्तिः । विशेषपदद्वय व्याचर्त्यमाह—
पाशाङ्कुशादीति । स पाशाङ्कुशो हरिरित्युक्तौ पाशाङ्कुशसंयोगेन न हरिपदाभिधानियमनम्

तस्य संयोगस्य भगवति प्रसिद्धत्वविरहेण विशेष्यदत्तेन व्यावृत्तेः । दलद्वयाभावादिति । पूर्वोक्ते स्थलद्वये पूर्वस्मिन् प्रथमदलस्य द्वितीयस्मिन् द्वितीयदलस्याभावादित्यर्थः । नन्वेवं लिङ्गरूपनियामकान्तर्भाव एवास्य संयोगस्य, नेत्याह—नचासाविति । असौ संयोगः । नियमेनावृत्तेरिति । कालत्रयावच्छिन्नवृत्तिशून्यत्वस्येत्यर्थः । प्रकृते अभिधानियाम-कोक्तकारिकायाम् । लिङ्गत्वादिति । तत्त्वेन ग्रहणादित्यर्थः । शक्यान्तरे यस्य स्थितिः कदापि न संभाविता तदेवात्र लिङ्गं विवक्षितम्, शङ्खचक्रसंयोगस्तु न तथा तस्य इन्द्रादावप्रसिद्धत्वेऽपि कादाचित्कसंभावनाविषयत्वात् ।

अब उक्त शक्तिनियामक संयोग आदि की व्याख्या करने के प्रसङ्ग में सर्वप्रथम संयोग की व्याख्या करते हैं—तत्र संयोगो द्वत्यादि से । संयोग उस संबन्धविशेष को कहते हैं जो नानार्थक पद के किसी एक अर्थ में प्रसिद्ध हो, और उसी पद के अन्य अर्थों में अप्रसिद्ध हो । अर्थात् नानार्थक पद के जिस अर्थ के बोध को रोकना हो, उस अर्थ में जिसकी स्थिति लोकविख्यात नहीं हो और नानार्थक शब्द के जिस अर्थ के बोध को रोकना नहीं हो उस अर्थ में जिसकी स्थिति लोकप्रसिद्ध हो, ऐसे सभी (संयोग, जन्यजनकभाव आदि) संबन्धों को यहाँ संयोग कहा जाता है, केवल काणाददर्शन-प्रसिद्ध संयोग को ही नहीं । उदाहरण देखिए—‘शङ्ख-चक्र सहित हरि’ इस वाक्य में ‘हरि’ शब्द नानार्थक है—अर्थात् उसके विष्णु, इन्द्र, सूर्य आदि अनेक अर्थ हो सकते हैं । परन्तु यहाँ हरि पद का अर्थ विष्णु ही होता है इन्द्र आदि नहीं, क्योंकि शङ्ख-चक्र का संबन्ध (संयोग)—जिसकी स्थिति केवल विष्णु में ही प्रसिद्ध है, इन्द्र आदि में नहीं—हरिपद की अभिधाशक्ति को नियमितः विष्णुरूप अर्थ में ही केन्द्रित कर देता है । ‘आयुध-सहित हरि’ इस वाक्य में हरिपद की अभिधा विष्णुरूप अर्थ में नियन्त्रित नहीं होगी क्योंकि, आयुध का संयोग विष्णु से भिन्न इन्द्र आदि अर्थ में भी अप्रसिद्ध नहीं है—अर्थात् इन्द्र आदि भी किसी न किसी आयुध (अस्त्र) का धारण करते ही हैं । इसी तरह ‘पाश-अङ्गुश सहित हरि’ इस वाक्य में भी विष्णु-अर्थ में हरि पद की अभिधा नियमित नहीं होगी, क्योंकि पाशाङ्गुश का संयोग विष्णु में प्रसिद्ध नहीं है । अर्थात् इन दोनों वाक्यों में हरि पद से इन्द्र आदि का भी बोध होता है । यहाँ यदि कोई यह शंका करे कि लिङ्ग नामक जो एक नियामक गिनाया गया है उसी में यह संयोग भी अन्तर्भूत हो जायगा यतः शङ्ख-चक्र भी एक तरह से भगवान् विष्णु का चिह्न ही है ? तो यह युक्त नहीं होगा, क्योंकि यहाँ लिङ्ग से ऐसा चिह्न विशेष लिया जाता है जो—जिसका चिह्न बनाया हो—उससे अन्य में कभी (कालत्रय में) संभावित नहीं हो । शङ्खचक्र-संयोग तो ऐसी चीज नहीं है, जो कभी विष्णु से भिन्न इन्द्र आदि में संभावित नहीं हो—अर्थात् शङ्ख-चक्र का संयोग इन्द्र आदि में प्रसिद्ध भले ही न हो, पर इन्द्र आदि यदि उनका धारण कर लें तो उन्हें उससे कोई शंका तो नहीं, अतः उन दोनों चीजों के संयोग की संभावना तो इन्द्र आदि में की जा सकती है ।

विप्रयोगं व्याचष्टे—

विप्रयोगो विरलेषः ।

यथा—‘अशङ्खचक्रो हरिः’ इत्यत्र तयोरेव विरलेषस्तथा । अत्र हि विरलेषनियत-पूर्ववर्तिनः संरलेषस्य प्रागुक्तदलद्वयाक्रान्तत्वमपेक्ष्यते । तेनायुधसामान्यविभागः, पाशाङ्गुशादिविभागो वा न तथा । यद्यप्यत्र गुणतया वर्तमानस्तादृशसंयोग एवाभिधानियमनालम्, तथापि गुणप्रधानयोः संनिपाते प्रधानानुरोध एव

न्याय्य इत्याशयेन विप्रयोगस्य नियामकत्वमुक्तम् । यद्वा संयोगस्यैव केवलत्वेन विश्लेषगुणीभूतत्वेन च द्वैविध्यप्रदर्शनाय तथोक्तम् ।

विश्लेष इति । विभाग इत्यर्थः । उदाहरति—यथेति । तयोरेवेति । शङ्खचक्रयो-
रित्यर्थः । तथेति । हरिपदाभिधानियामक इत्यर्थः । विभागस्य संयोगपूर्वकत्वात् शङ्खचक्रयोः
संयोगस्य विष्णौ प्रसिद्धौ तद्विभागस्यापि तत्रैव प्रसिद्ध्या 'अशङ्खचक्रो हरि'रित्यत्र तयो-
र्विभागः भगवति विष्णौ हरिपदस्याभिधां नियमयतीति भावः ।

अतिप्रसङ्गनिवृत्त्यै कथयति—अत्र हीति । विश्लेषमात्रं विप्रयोगलक्षणम्, विश्लेषश्च-
नियमतः संश्लेषपूर्वक एव भवति । संश्लेषश्च न प्रकृते न नैयायिकनयप्रसिद्धः संयोगः,
अपि तु प्राक्परिभाषित एव विवक्षितः । तेन नानार्थेत्यादिपरिभाषितसंबन्धात्मकसंयोग-
नाशकस्य विभागस्य विप्रयोगलक्षणत्वं फलितम् । अत एव अनायुधो हरिः अपाशाङ्कुशो
हरिरित्यादौ आयुधसामान्यविभागः, पाशाङ्कुशादिविभागो वा न हरिपदाभिधानियमनाय
प्रभवति, पूर्वोक्तरीत्या तयोः संयोगयोरेव संयोगलक्षणघटकदलद्वयेन निरासे तन्नाशकवि-
भागस्यापि विप्रयोगलक्षणानाकान्तत्वादिति भावः । विप्रयोगस्य पृथक् नियामकत्वाभाव-
माशङ्क्य निरस्यति—यद्यपीति । अत्र विप्रयोगशरीरे । गुणतया प्रकारतया । तादृश
इति । दलद्वयाक्रान्तेत्यर्थः । अलं समर्थः । अयंभावः—संयोगनाशकगुणात्मकविभागपदार्थे
सर्वत्र प्रकारतया संयोगो वर्ततेति 'अशङ्खचक्रो हरि'रित्यादौ संयोग एवाभिधां नियमयेत्,
किं पृथक् विभागस्य नियामकत्वेन इति । उत्तरयति—तथापीति । अयमाशयः—विभाग-
कुक्षौ वर्तमानोऽपि संयोगो गौणः, विभागश्च प्रधानः । इत्थञ्च गुणीभूतस्य संयोगस्य नियाम-
कत्वस्वीकारापेक्षया प्रधानीभूतस्य विभागस्यैव तत्स्वीकारो न्यायसंगत इति । विभागस्य
नियामकत्वकल्पनप्रयुक्तगौरवात् कल्पान्तरमाह—यद्वेति । अस्तु अशङ्खचक्रो हरिरित्या-
दावपि संयोगस्यैवाभिधानियामकत्वम्, तथापि अभिधानियामकेषु विभागस्य पृथगुपादानं
नासंगतम्, क्वचित् केवलस्य संयोगस्याभिधानियामकत्वं क्वचित् विभागगुणीभूतत्वेनेति
द्वैविध्यप्रदर्शनाय तस्य सार्धक्यादिवभिप्रायः ।

अत्र 'विप्रयोग' कीट्याख्या करते हैं—विप्र इत्यादि से । विभाग अर्थात् एक से दूसरे का
पृथक् को 'विप्रयोग' कहते हैं । जैसे 'शङ्खचक्र से रहित हरि' इस वाक्य में शङ्खचक्र का
विभाग हरि पद की अभिधाशक्ति को विष्णु अर्थ में नियन्त्रित करता है—अर्थात् यहाँ भी
हरि पद से केवल विष्णु का ही बोध होता है, इन्द्र आदि का नहीं । यहाँ एक बात
समझने की यह है कि विभाग से पूर्व संयोग का रहना निश्चित है—अर्थात् जिसका
जिसके साथ कभी संयोग रहता है, उसी का उसी से कभी विभाग भी हो सकता है,
अतः इस 'विप्रयोग' के लक्षण में भी संयोग का समावेश हो ही जायगा और वह
संयोग भी सामान्य संयोग नहीं, अपि तु वही संबन्धविशेष है जिसकी स्थिति नानार्थक
शब्दों के किसी एक अर्थ में प्रसिद्ध रहेगी और अन्य अर्थ में अप्रसिद्ध । इस विवरण से
लाभ यह होता है कि 'आयुधरहित हरि' अथवा 'पाश-अङ्कुश से रहित हरि' इन
वाक्यों में आयुध का पार्थक्य तथा पाशाङ्कुश का पार्थक्य हरिपद की अभिधा को विष्णु
में नियन्त्रित नहीं कर सकता, क्योंकि जब उक्त संबन्धात्मक पारिभाषिक संयोग ही आयुध
का अथवा पाशाङ्कुश का नहीं बन पाता, तब तादृश-संयोग-पूर्वक यह पारिभाषिक
विभाग भी वहाँ नहीं बन सकेगा । यद्यपि यहाँ यह कहा जा सकता है कि जब इस
'विप्रयोग' के पीछे, गौणरूप से वैसा—जिसको प्रथम नियामक माना जा चुका है—
संयोग लगा ही रहेगा, तब 'शङ्खचक्ररहित हरि' इस वाक्य में भी उस गौण संयोग
को ही अभिधानियामक माना जा सकता है, तथापि गौण और प्रधान दोनों की

उपस्थिति में प्रधान का अनुरोध करना ही न्यायतः संगत है, अतएव विभाग को पृथक् नियामक माना गया। अर्थात् विभाग पदार्थ के पेट में संयोग यद्यपि आ जाता है, तथापि प्रधान वहाँ विभाग ही रहेगा अतः विभाग को नियामक मानना ही उचित है। अथवा—मानिए ‘शङ्ख-चक्र-रहित हरि’ इस वाक्य में भी संयोग को ही अभिधानियामक, तथापि अभिधानियामकों की श्रेणी में पृथक् विभाग का ग्रहण यह दिखलाने के लिये किया गया है कि संयोग दो प्रकार से अभिधा का नियामक होता है—एक केवल संयोग के रूप में और दूसरा ‘विप्रयोग’ का विशेषण बनकर। वस्तुतः विप्रयोग पृथक् नियामक नहीं है।

साहचर्यं व्याकरोति—

साहचर्यमेकस्मिन् कार्ये परस्परापेक्षित्वम् ।

यथा—‘रामलक्ष्मणौ’ इत्यत्र लक्ष्मणसाहचर्यं रामशब्दस्य ।

कश्चिदेकलः कमपि कार्यविशेषं सम्पादयितुं न प्रभवति, किन्तु कमप्यपरमपेक्ष्यैवेत्याकारिका तयोर्द्वयोः परस्परापेक्षैव साहचर्यमित्यर्थः ।

उदाहरति—यथेति । रामशब्दस्येत्यस्यात्रेऽभिधानियामकमिति शेषो बोध्यः । किमपि युद्धादि कार्यं रामो लक्ष्मणो वा मिथोऽपेक्ष्यैव कर्तुं शक्नोतीति तयोः परस्परापेक्षात्मकं साहचर्यं यद्यप्युभयत्र विश्राम्यति तथापि रामशब्द एव नानार्थको न लक्ष्मणशब्द इति ‘रामलक्ष्मणौ’ इत्यत्र लक्ष्मणसाहचर्यं रामपदस्याभिधां दशरथापत्ये नियमयति, तेन तत्र रामपदाच्च परशुरामादेर्बोधो इति भावः ।

अब ‘साहचर्य’ की व्याख्या करते हैं—साहचर्य इत्यादि से । किसी एक कार्य में दो व्यक्तियों की परस्पर अपेक्षा का नाम ‘साहचर्य’ है । जैसे—‘राम और लक्ष्मण’ इस वाक्य में ‘राम’ पद के—रघुनाथ, परशुराम, बलराम आदि अनेक अर्थ हो सकते हैं । परन्तु लक्ष्मण का साहचर्य (साथ-साथ युद्ध आदि करना) राम पद की अभिधा को रघुनाथ (दशरथ पुत्र) रूप अर्थ में नियन्त्रित कर देता है, अतः यहाँ ‘राम’ पद का अर्थ रघुनाथ ही होता है, परशुराम आदि नहीं । यद्यपि साहचर्य दोनों ओर से ही होता है—अर्थात् जैसे लक्ष्मण का साहचर्य राम में है, वैसे राम का साहचर्य भी लक्ष्मण में तथापि लक्ष्मण का साहचर्य ही नियामक हुआ क्योंकि राम शब्द ही यहाँ नानार्थक है, लक्ष्मण शब्द का अर्थ निश्चित ही है ।

शङ्कते—

अथ किमिदं परस्परापेक्षित्वं यत्किञ्चित्कार्ये, सर्वेषु कार्येषु वा ? नाद्यः, घटाद्यव्यावर्तनाद्दत्तसाहचर्यस्यापि रामपदशक्तिनियामकतापत्तेः । न द्वितीयः, लक्ष्मणसाहचर्यस्यापि निवारणापत्तेः । पक्षद्वयेऽपि रामाद्यो रघुरामादित्यत्रानियमापत्तेश्च ।

परस्परापेक्षित्वञ्चाम द्विविधं सम्भवति, यत्किञ्चित्कार्याधिकरणकं सकलकार्याधिकरणकञ्च । तयोः कीदृशमिह तदभिप्रेतमिति अथेत्यादिप्रत्येनाशङ्क्य समाधत्ते—नाद्य इति । यत्किञ्चित्कार्याधिकरणकं परस्परापेक्षित्वमत्र नाभिप्रेतुं शक्यमित्यर्थः । कुत इति चेत्तत्राह—घटादीति । रामेण सह यत्किञ्चित्कार्याधिकरणकं साहचर्यं घटस्यापि संभवतीति तस्यापि रामघटौ इत्यत्र रामपदाभिधानियामकत्वं सर्वजनानभिप्रेतं प्रसज्येत इत्यर्थः । सकलकार्याधिकरणकमपि परस्परापेक्षित्वं न विवक्षितमहमित्याह—न द्वितीय इति । तस्यानर्हत्वे हेतुमाह—लक्ष्मणेति । सकलकार्याधिकरणकं तल्लक्ष्मणस्यापि रामेण सह नास्ति, एकले-

नापि रामेण क्रियतां कार्याणां करणादिति लक्ष्मणसाहचर्यस्याप्यसंग्रहे रामलक्ष्मणौ इत्यत्र लक्ष्मणसाहचर्यस्यापि रामपदाभिधानियामकतानापत्तेरित्यर्थः ।

पक्षद्वयसाधारणं दोषमाह—पक्षद्वयेऽपीति । अयोध्याया निर्जीवतया रघोश्च रामजीवन-कालेऽवर्तमानतया तयोः रामेण सहैकार्यरित्वगर्भपरस्परापेक्षित्वस्यासंभवेन 'रामायोध्ये' 'रघुरामौ' इत्यादौ रामपदस्याभिधाया अनियमनापत्तेरित्यर्थः ।

साहचर्य के संबन्ध में कुछ शंकायें उठाते हैं—अथ इत्यादि से । साहचर्य के स्वरूप-निर्णय में जो परस्पर अपेक्षा की बात कही गई है उसका अभिप्राय—किसी एक कार्य में दो व्यक्ति परस्पर अपेक्षा रखते हों, अथवा सभी कार्यों में दो व्यक्ति परस्पर अपेक्षा रखते हों इन दोनों में क्या है? अर्थात् जो दो व्यक्ति किसी एक कार्य को साथ-साथ करते हों, उन दोनों में साहचर्य समझा जायगा अथवा जो दो व्यक्ति सभी कार्यों को साथ ही करते हों—कभी अलग होकर किसी कार्य को नहीं करते हों, उनमें साहचर्य कहा जायगा ? उत्तर—यहां एक भी पक्ष ठीक नहीं जँचता, क्योंकि प्रथमपक्ष मानने पर घट आदि के साहचर्य को भी रामपद की अभिधा के नियमन से रोका नहीं जा सकेगा—अर्थात् 'राम और घट' ऐसे वाक्य में भी घट का साहचर्य राम पद की अभिधा को नियन्त्रित करने लगेगा—राम पद से किसी एक ही राम का बोध होने लगेगा, क्योंकि किसी एक कार्य—जल भरने आदि—में राम और घट की भी परस्पर अपेक्षा रहती ही है । द्वितीय पक्ष को स्वीकृत करने पर लक्ष्मण का साहचर्य भी राम पद की अभिधा का नियामक नहीं हो सकेगा—अर्थात् 'राम और लक्ष्मण' इस वाक्य से जो दशरथपुत्र राम का ही बोध होता है वह नहीं बन सकेगा, क्योंकि राम और लक्ष्मण के भी सभी कार्य साथ-साथ नहीं होते, पृथक्-पृथक् भी वे दोनों कुछ कार्यों को करते ही हैं अतः उन दोनों में भी साहचर्य सिद्ध नहीं हो सकेगा और दोनों ही पक्षों में 'राम और अयोध्या' एवम् 'रघु और राम' इन वाक्यों में राम पद की अभिधा नियन्त्रित नहीं हो सकेगी अर्थात् इन वाक्यों में भी रामपद से जो दशरथतनय का ही बोध होता है वह नहीं बन सकेगा, क्योंकि अयोध्या तथा रघु का राम के साथ उक्त प्रकार का साहचर्य असंभव है, अर्थात् साहचर्य जब साथ-साथ किसी एक कार्य को अथवा सभी कार्यों को करने से माना गया है, तब निर्जीव अयोध्या और दिवंगत रघु के साथ वह राम का हो नहीं सकता है । इस तरह से सारांश यह निकला कि साहचर्य का यह लक्षण असंगत ही है !

साहचर्यस्य स्वरूपान्तरसार्शक्य निरस्यति—

नच नानार्थपदसमभिव्याहृतपदान्तरार्थस्य प्रसिद्धः संबन्धस्तत् । स चैकजन्यत्व-दांपत्य-जन्यजनकभाव-स्वामिभृत्यभाव-स्वस्वामिभावादिरेकविधः, तेन रामलक्ष्मणौ, सीतारामौ, रामदशरथौ, रामहनूमन्तौ, रामायोध्ये, इत्यादौ साहचर्यं नियामकमिति वाच्यम् ; लक्ष्मणादिसंबन्धापेक्षया पृथ्वादिसंबन्धस्था-विशिष्टतया सशङ्खचक्र इत्यत्रापि साहचर्यस्यैव नियामकतापत्तेः ।

प्रसिद्ध इति । नानार्थपदार्थे इति शेषः । तत् साहचर्यम् । नानार्थेन पदेन समभिव्याहृतम् (तस्य पूर्वं परतो वा स्थितम्) यत्पदान्तरं तदर्थस्य नानार्थपदार्थे प्रसिद्धः संबन्धः साहचर्यमित्यर्थः । स संबन्धः । एकजन्यत्वेति । सौंदर्य इत्यर्थः । अन्यत् स्पष्टम् । उक्तसंबन्धानां क्रमेणोदाहरणान्याह—तेनेति । रामलक्ष्मणौ इत्यत्र एकजन्यत्वम्, सीतारामौ इत्यत्र दाम्पत्यम्, रामदशरथौ इत्यत्र जन्यजनकभावः, रामहनूमन्तौ इत्यत्र स्वामिभृत्यभावः, रामायोध्ये इत्यत्र स्वस्वामिभावः सम्बन्धी बोध्यः । ते च संबन्धाः नानार्थेन रामपदेन समभिव्याहृतानां क्रमशो लक्ष्मण-सीता-दशरथ-हनूमन्-अयोध्यारूपाणां पदान्तर-

राणां तस्य तस्यायस्य रामे प्रसिद्धाः साहचर्यात्मकाः रामपदस्य दशरथापत्येऽभिधां नियमन्तीति भावः । उत्तरमाह—लक्ष्मणादीति । रामलक्ष्मणौ इत्यत्र रामपदसमभिव्याहृत-लक्ष्मणपदार्थस्यैकजन्यत्वरूपः संबन्धो यथा रामे प्रसिद्धस्तथैव सशङ्खचक्रो हरिरित्यत्रापि नानार्थहरिपदसमभिव्याहृतशङ्खचक्रपदार्थयोः संयोगरूपः संबन्धो ह्यौ प्रसिद्ध इति तयोः संबन्धयोर्न किमपि वैलक्षण्यम्, एवञ्च सशङ्खचक्रो हरिरित्यत्रापि साहचर्यस्यैव नियामकत्वे संभवति पृथक् संयोगस्योपादानं व्यर्थमित्यभिप्रायः ।

अथ साहचर्यं का दूसरा लक्षण करके उसका भी खण्डन करते हैं—न च—इत्यादि से । यदि यह कहा जाय कि 'साहचर्य' का वह लक्षण नहीं बन पाता तो न सही, यह लक्षण हो सकेगा—नानार्थक पद के आगे या पीछे उच्चरित पद के अर्थ का नानार्थक पद के किसी एक अर्थ के साथ जो प्रसिद्ध संबन्ध वही 'साहचर्य' है । और वह सम्बन्ध—एक माता-पिता से जन्म ग्रहण करना, पति-पत्नी होना, पिता-पुत्र होना, स्वामी-सेवक होना, तथा मातृ-मातृलिक होना, प्रभृति स्थान-भेद से अनेक प्रकार का होता है । अतः राम और लक्ष्मण, सीता और राम, राम और दशरथ, राम और हनुमान्, एवम् राम और अयोध्या इत्यादि सभी स्थानों में 'साहचर्य' राम पद का अभिधा-नियामक हो सकता है (इन स्थानों में क्रमशः उक्त सम्बन्ध 'साहचर्य' रूप होते हैं, यह समझना चाहिए) । परन्तु यह लक्षण भी संगत नहीं कहा जा सकता, क्योंकि जिस तरह (नानार्थक पद और उसके निकटस्थित पद दोनों के अर्थों के प्रसिद्ध) सम्बन्ध को आप 'साहचर्य' मानते हैं, उसके अनुसार लक्ष्मण आदि का जो राम के साथ सम्बन्ध है उसकी अपेक्षा शङ्ख-चक्र का जो राम के साथ संयोग-सम्बन्ध है उसमें कोई भेद नहीं है, अतः वह संयोग-सम्बन्ध भी इसके अनुसार साहचर्य कहला सकता है फिर 'शङ्ख-चक्र-सहित राम' इत्यादि स्थल में भी साहचर्य से ही रामपद की अभिधा का नियमन हो जाने के कारण 'संयोग' को पृथक् नियामक मानने से अव्यवस्था हो जायगी ।

उक्त साहचर्यस्वरूपस्वीकारेऽपि साहचर्यसंयोगयोर्विषय-विभागः संभवतीत्याशंक्य निराकुरुते—

न च सशङ्खचक्र इत्यादौ यत्र संबन्धः संयोगरूपस्तत्राद्यस्य यत्र च संबन्धान्तरं तत्र तृतीयस्यावकाश इति वाच्यम्, संयोगस्यैव पृथक्कारे बीजाभावात् ।

आद्यस्य संयोगस्य । यत्र च रामलक्ष्मणौ इत्यादौ । संबन्धान्तरमेकजन्यत्वादिकम् । तृतीयस्य साहचर्यस्य । उक्तरीत्या सर्वेषु सम्बन्धेषु साहचर्यपदार्थतया वर्णितेषु, तत्र संयोगोऽप्यन्तर्भुक्त इति यद्यपि सत्यम्, तथापि संयोगस्थले सशङ्खचक्र इत्यादौ संयोगो नियामकः, संबन्धान्तरस्थले रामलक्ष्मणौ इत्यादौ च साहचर्यं तथैत्येवं विभजने संयोगसाहचर्ययोरुभयोः कृतार्थता सम्भवतीति शंकादलस्याशयः । सर्वेषां संबन्धानां समानतया साहचर्यपदार्थान्तर्भावे प्रसक्ते किमिति संयोग एव पृथक् नियामकतया परिगण्यते ? संबन्धान्तरमेव कुतो न पृथक् क्रियते इत्यत्र कारणं नास्तीत्युक्तमेवं विभजनमित्युत्तरपक्षाभिप्रायो बोध्यः ।

यदि आप कहें कि जहाँ नानार्थक पद के अर्थ के समीपवर्ती पद के अर्थ के साथ संयोग सम्बन्ध रहेगा वहाँ—'शङ्खचक्रसहित राम' इत्यादि स्थल में प्रथम नियामक (संयोग) का लक्ष्य मानेंगे और जहाँ उस तरह का सम्बन्ध संयोग से भिन्न होगा वहाँ—'राम और लक्ष्मण' इत्यादि स्थल में तृतीय नियामक (साहचर्य) का उदाहरण कहेंगे, तो यह भी समुचित नहीं क्योंकि जब सभी सम्बन्ध समान हैं, तब 'संयोग' सम्बन्ध को ही पृथक् नियामक मानने में कोई हेतु नहीं दृष्टिगोचर होता अर्थात् निहंतुक्त पृथक्करण की रीति से किसी भी सम्बन्ध का पृथक्करण किया ही जा सकता है ।

संयोगस्यैव पृथक्कारे बीजमुद्भाव्य खण्डयति—

नच यत्र संयोगः शब्दोपात्तस्तत्र स एव नियामकः, यत्र तु सम्बन्धिसात्रं न तु सम्बन्धस्तत्र साहचर्यम्, अत एव सशङ्खचक्र इति संयोगस्य, रामलक्ष्मणाविति च साहचर्यस्योदाहरणमिति वाच्यम् ; सलक्ष्मणो रामो विलक्ष्मणो राम इत्यत्र संयोगविभागयोर्गुणयोरप्रतीत्या साहचर्योदाहरणतायां प्रसक्तायां सशङ्खचक्र इत्यादेरपि तदुदाहरणताया एवौचित्यात् ।

संबन्धिसात्रमित्यस्याग्रे शब्दोपात्तमित्यनुषज्यते । सात्रपदव्यावर्त्यमाह—न त्विति । अत एवेति । तथा विभागकरणादेवेत्यर्थः । संयोगात्मकस्य संबन्धस्य शब्दोपात्तत्वे तस्य नियामकत्वम्, तस्य शब्दानुपात्तत्वे सम्बन्धिसात्रस्य तथात्वे च साहचर्यस्य नियामकत्वम्, यथा सशङ्खचक्र इत्यत्र सहाय्यकेन 'स' इति पदेन संयोग उपात्तः । रामलक्ष्मणावित्यत्रैकजन्यत्वात्मकः सम्बन्धो न केनापि पदेनोपात्तः । एवञ्च शब्दोपात्तत्वं संयोगस्यैव पृथक्कारे बीजमिति भावः । उत्तरयति—सलक्ष्मण इत्यादि । अयं भावः—संयोगविभागो न्यायनयप्रसिद्धौ गुणौ, तयोश्च सलक्ष्मणो रामो विलक्ष्मणो राम इत्यत्र न प्रतीतिः, परस्परमसंश्लिष्टयोरपि एकदेशस्थितयोः रामलक्ष्मणयोः सलक्ष्मणो राम इति प्रयोगदर्शनेन लक्ष्मणप्रतियोगिकसंयोगवान् राम इति प्रतीतेरसम्भवात्, एवं तत्र संयोगाप्रतीतौ विलक्ष्मणो राम इत्यतः लक्ष्मणावधिकविभागवान् राम इति प्रतीतेरपि तथात्वाच्च, विभागस्य संयोगपूर्वकत्वात् । साहित्यतदभावमात्रस्यैव ताभ्यां प्रयोगाभ्यां प्रतीतिरिति तत्त्वम् । एवञ्च तदुदाहरणद्वयं साहचर्यस्य न संयोगस्येति सर्वैः स्वीकरणीयमेव । तथा च सशङ्खचक्र इत्यादेरपि साहचर्योदाहरणत्वस्वीकार एव समुचितः । अत्रापि संयोगप्रतीतिर्न भवतीति सारांशः । इति । अत्र 'संयोगविभागयोर्गुणयोरप्रतीत्या' इति मूलं विवृण्वती 'सरला' पण्डितराजनागेशयोर्मूलकारटीकाकारयोः स्वारस्येन विरुद्धा न वेति सरलामालोक्य निश्चेयं विज्ञेः ।

अब 'संयोग' को ही पृथक् करने में बीज का उद्भावन करके खण्डन करते हैं—न च यत्र इत्यादि से । यदि आप कहें कि जहाँ शब्द से संयोग सम्बन्ध कहा गया हो वहाँ संयोग को नियामक मानना चाहिए और जहाँ केवल संबन्धी ही शब्द से कहा गया हो वहाँ साहचर्य को नियामक समझना चाहिए । अत एव 'सशङ्खचक्रो हरिः' इस संस्कृत वाक्य में सहाय्यक 'स' पद से और 'शङ्खचक्र सहित हरि' इस हिन्दी वाक्य में सहित पद से संयोग संबन्ध के कहे जाने का कारण 'संयोग' नियामक होगा और 'राम और लक्ष्मण' इस वाक्य में केवल संबन्धी (राम-लक्ष्मण) के शब्दतः कहे जाने के कारण—अर्थात् 'एकजन्यत्व' संबन्ध के शब्दतः नहीं कहे जाने के कारण—'साहचर्य' नियामक होगा—तो यह भी अयुक्त ही है, क्योंकि संयोग और विभाग न्यायशास्त्र-प्रसिद्ध एक प्रकार के गुण हैं । जिनकी प्रतीति 'सलक्ष्मणो रामः' 'विलक्ष्मणो रामः'—अर्थात् 'लक्ष्मण-सहित राम' 'लक्ष्मणरहित राम' इन वाक्यों में नहीं होती, क्योंकि परस्पर सटे नहीं रहने पर भी एकदेशस्थित राम-लक्ष्मण में 'लक्ष्मणसहित राम' ऐसा व्यवहार होता है और इस तरह से जब संयोग की प्रतीति यहाँ नहीं होती, यह बात सिद्ध हो गई, तब 'लक्ष्मणरहित राम' यहाँ विभाग की भी प्रतीति नहीं होती यह बात माननी पड़ेगी, क्योंकि संयोग नाशक गुण का ही नाम विभाग है । ऐसी स्थिति में इन दोनों स्थानों में साहचर्य को नियामक मानना पड़ेगा फिर 'शङ्खचक्र-सहित राम' यहाँ भी साहचर्य को ही नियामक मानना उचित होगा—अर्थात् ऐसे व्यवहार के लिये शङ्ख और चक्र का राम के अङ्गों से संयुक्त रहना आवश्यक नहीं है अलग रहने पर भी वैसा व्यवहार किया जा सकता

देखिए—न्यायमुक्तावली की 'संयोगश्च विभागश्च' इत्यादि प्रकरण ।

है, अतः यहाँ भी संयोगगुण की प्रतीति नहीं ही होती है यही कहना पड़ेगा, क्योंकि संयोग की प्रतीति वहीं मानी जाती है जहाँ दो चीजें परस्पर संयुक्त रहती हैं।

शङ्कापक्षमुपसंहरति—

इति चेत् ?

इतीति पूर्वोक्तसंग्राहकः । साहचर्यस्य काऽपि व्याख्या सामञ्जस्यकरी नाभूत्, अथ का गतिरित्याशयः ।

इस तरह से जब साहचर्य का एक भी लक्षण ठीक नहीं हो सका, तब—

सिद्धान्तयति—

उच्यते—संयोगशब्दस्य सम्बन्धसामान्यपरतया यत्र शब्दोपात्तं प्रसिद्धं सम्बन्धसामान्यं शक्तिनियामकं तदाचस्थ, यत्र तु द्वन्द्वादिगतः सम्बन्धेव केवलस्तदा तत्साहचर्यस्योदाहरणमिति प्राचामाशयात् । इत्थं च सगाण्डीवोऽर्जुनः इति संयोगस्य, गाण्डीवार्जुनमिति साहचर्यस्योदाहरणम् ।

उच्यते इत्यस्य वक्ष्यमाणवाक्यार्थः कर्म । आद्यस्य संयोगस्य । द्वन्द्वादिगत इति । द्वन्द्वादिसमासघटक इत्यर्थः । केवल इति । शब्दोपात्त इति शेषः । अयमभिप्रायः—शक्तिनियामकेषु कथितः संयोगशब्दः संबन्धसामान्यपरः । एवञ्च कोऽपि सम्बन्धो यत्र शब्दतो बोधितः प्रसिद्धश्च सन् शक्तिं नियमयति तत् संयोगस्योदाहरणम्, यथा सगाण्डीवोऽर्जुन इति । अत्र गाण्डीवस्य संयोगाख्यः सम्बन्धः स शब्देन बोधितः सन् सहस्रबाहु-श्वेतगुण-तरुविशेषयुधिष्ठिरानुजाद्यनेकार्थकस्यार्जुनशब्दस्याभिधानं युधिष्ठिरप्रातरिति नियमयति । यत्र तु द्वन्द्वादिसमासघटकः प्रसिद्धः सम्बन्धेव शब्दोपात्तः, न सम्बन्धः तत्साहचर्यस्योदाहरणम्, यथा गाण्डीवार्जुनौ इति । अत्र द्वन्द्वादिघटकतया प्रसिद्धः गाण्डीवार्जुनरूपः संबन्धो एव, अतो गाण्डीवसाहचर्यम् अर्जुनपदशक्तिनियामकमिति । अत्र 'प्राचामाशय' इत्युक्त्या स्वाशयं निषेधति ग्रन्थकारः । अर्थेन सलक्ष्मणो रामो विलक्ष्मणो राम इत्यादौ किं नियामकमिति चेत् ? साहचर्यमेव बोद्धव्यम् । प्रथमस्थले कस्यापि सम्बन्धस्य शब्दालुपात्तत्वेन द्वितीयस्थले च विभागस्याप्रतीत्या संयोगविप्रयोगोदाहरणताया असम्भवात् । 'रामलक्ष्मणौ' इत्यत्र साहचर्येणोभयोर्युगपदेव नियमनमिति नान्योन्याश्रयः । साहचर्य-साहचर्यं सहशयोरेव सहप्रयोगनियमात्' इति वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषायां नागेशः ।

अब 'साहचर्य' के विषय में सिद्धान्तभूत बातों का प्रतिपादन करते हैं—उच्यते इत्यादि से । अभिप्राय यह है कि नियामकों की परिगणनवाली कारिका में संयोग का अर्थ न्यायप्रसिद्ध गुण नहीं है किन्तु सम्बन्ध-सामान्य अर्थात् सभी संबन्ध । ऐसी स्थिति में यदि आप कहें कि तब तो और विचित्र बात हो गई, क्योंकि साहचर्य का भी अर्थ आपने सम्बन्ध-सामान्य ही किया है, अब संयोग का अर्थ भी सम्बन्ध-सामान्य कर रहे हैं फिर संयोग और साहचर्य के पृथक्करण में कौन सा कारण होगा ? तो मैं कहूँगा—हाँ, है तो संयोग तथा साहचर्य दोनों का अर्थ संबन्ध-सामान्य ही, तथापि विभाग में भेद है और वह यह है कि—जहाँ कोई भी सम्बन्ध शब्द द्वारा प्रतिपादित होकर शक्ति का नियामक होता है वहाँ प्रथम अर्थात् संयोग का उदाहरण समझना चाहिए और जहाँ द्वन्द्वादि समास के द्वारा केवल संबन्धी कहा गया रहता है वहाँ साहचर्य का उदाहरण समझना चाहिए यही प्राचीनों का आशय है । इस तरह से 'गाण्डीव-सहित अर्जुन' ऐसा कहने पर संयोग और 'गाण्डीव और अर्जुन' ऐसा कहने पर साहचर्य, अर्जुन पद की अभिधा का नियामक होगा अर्थात् इन दोनों स्थलों में क्रमशः संयोग और साहचर्य के सहयोग से अर्जुन पद का अर्थ पाण्डुपुत्र ही होगा कार्तवीर्य अर्जुन आदि नहीं ।

विरोधितां निर्वक्ति—

विरोधिता प्रसिद्धं वैरम्, सहानवस्थानञ्च । तत्राद्यस्य 'रामार्जुनौ' इत्युदाहरणं प्राञ्चो वदन्ति ।

विरोधिता नाम विरोध एव 'प्रकृतिजन्यबोधे प्रकारीभूतो धर्मो भाव प्रत्ययार्थ' इति सिद्धान्तात् । स च प्रकृते द्विविधः—प्रसिद्धो वैरभावः, सहानवस्थानरूपश्च अप्रसिद्धस्य वैरस्य शक्तिनियामकत्वेऽतिप्रसङ्ग इत्यत उक्तं प्रसिद्धमिति । सहानवस्थानञ्च एककालावच्छेदेनैकत्र देशे वृत्त्यसम्भव इति बोध्यम् । प्राञ्चः काव्यप्रकाशकृदादयः । वस्तुतस्तु 'रामार्जुनगतिस्तयोः' इत्याकारकं प्राचामुदाहरणं न तु 'रामार्जुनौ' इत्याकारकम्, उपलब्धकाव्यप्रकाशपुस्तकेषु तथैव दर्शनात्, अनुपदमप्रे ग्रन्थकृताऽपि तथैवोद्धरणञ्च । ननु न कोऽपि भेदस्तयोराकारयोर्वैलक्षण्याधायक इति चेन्न, वैलक्षण्यस्याप्रे वक्ष्यमाणत्वात् ।

अथ 'विरोधिता' की व्याख्या करते हैं—विरोधिता इत्यादि से । 'ता' प्रत्यय जिस प्रकृति के आगे जुड़ा रहता है उस प्रकृति से होनेवाले बोध में विशेषणीभूत धर्म ही उस भावबोधक 'ता' प्रत्यय का अर्थ होता है अतः 'विरोधिता' का शब्दार्थ विरोध होता है, और विरोध यहाँ दो प्रकार के विवक्षित हैं—एक प्रसिद्ध वैरभाव, दूसरा एक साथ न रहना । उन दोनों में प्रथम अर्थात् 'प्रसिद्ध वैर' का उदाहरण 'राम और अर्जुन' यह वाक्य है ऐसा प्राचीन आचार्यगण कहते हैं । वस्तुतः प्राचीन मरम्भ आदि के ग्रन्थों में 'विरोधिता' के उदाहरण का आकार 'रामार्जुनगतिस्तयोः' अर्थात् 'उन दोनों की गति (दशा) राम-अर्जुन की सी है' ऐसा ही उपलब्ध होता है । ग्रन्थकार ने भी आगे स्वयम् वैसा ही आकार उद्धृत किया है । इन दोनों आकारों में जो आर्थिक अन्तर पड़ता है उसका स्पष्टीकरण आगे किया जायगा ।

अथ दीक्षितोक्तं खण्डयितुं प्रथमं तदनुवदति—

यत्त्वपपयदीक्षितो धृतिवार्तिके प्राचामुदाहरणं निराकुर्वन्नाह—'रामार्जुनपदयोर्द्वयोर्भावात्कामादिरोधाद्गर्गजकार्तवीर्ययोरभिधा नियम्यत इति तदयुक्तम् । रामपदस्याभिधानियमने सति तद्विरोधप्रतिसंधानेनार्जुनपदस्य कार्तवीर्येऽभिधानियमनम्, तस्मिञ्च सति तद्विरोधप्रतिसंधानेन रामपदस्येत्यन्योन्याश्रयापत्तेः, तस्मादन्यतरपदस्य व्यवस्थितार्थत्व एव स्मृततद्विरोधप्रतिसंधानान्नानार्थपदस्याभिधानियमनमिति रामरावणयोरित्युदाहरणं भवितुमर्हति' इति ।

आहेति क्रियायाः 'भवितुमर्हति' इत्येतावत्पर्यन्तवाक्यार्थः कर्म । भावेति । भावरूपविरोधादित्यर्थः । तद्विरोधेति । परशुरामविरोधेत्यर्थः । तस्मिञ्च सतीति । कार्तवीर्येऽभिधानियमनेरातात्यर्थः । रामपदस्येति । परशुरामेऽभिधानियमनमिति शेषः । तस्मादिति । अन्योन्याश्रयप्रत्यये प्राचीनोक्तोदाहरणस्यासंगतत्वादित्यर्थः । अन्यतरपदस्येति । नियम्याभिधाभिधानियामकपदयोर्मध्ये एकतरस्य शब्दस्येत्यर्थः । व्यवस्थितेति निश्चितेत्यर्थः । अथ भावः—दशरथापत्यपरशुरामादियदुविधार्थीभिधायित्वेन रामपदमनेकार्थकम्, एवं कौन्तेयकार्तवीर्यादिवहुतरार्थीभिधायित्वाऽर्जुनपदमपि तथाभूतमिति 'रामार्जुनगतिस्तयोर्' इत्यत्र—

रामार्जुनपदे दशरथापत्यकौन्तेयतात्पर्येणोच्चरिते, उताहो परशुरामकार्तवीर्यतात्पर्येणेत्येति सन्देहे वध्यभावात्कामात्मकं प्रसिद्धं वैरं तयोः पदयोरभिधा परशुरामकार्तवीर्यरूपयोरर्थयोनियमयतीति सम्मटादयः प्राञ्चः । दीक्षितस्तु—'तदुदाहरणं न भवितुमर्हति, अन्योन्याश्रयापत्तेः । तथाहि—अन्योन्याश्रयो द्विविधो ज्ञानाश्रयः उत्पत्त्याश्रयश्च, प्रकृतेऽर्जुनपदा-

भिधानियमने भार्गवरूपरामपदार्थनिश्चयः समपेक्षितः, एवं रामपदाभिधानियमने कार्त-
वीर्यरूपार्जुनपदार्थ-निश्चय आवश्यकः, अन्यथा निरोधप्रतिसन्धानविरहात् तौ निश्चयौ च
तयोः पदयोरभिधानियमाधीनाविति ज्ञानाश्रयोऽन्योन्याश्रयोऽत्र दुर्वारः, अतो यत्रैकं पदं
निश्चितार्थकमपरञ्च नानार्थकतया सन्दिग्धार्थकं तत्रैव विरोधिताप्रथमप्रभेदस्योदाहरणत्वं
युक्तम्, यथा 'रामरावणौ' इत्यत्र रावणपदस्यार्थो निश्चित इति स्मृततद्विरोधप्रतिसंधानेन
नानार्थकस्य रामपदस्याभिधाया दशरथपुत्रे नियमनमि'त्यावहे ।

अब इस प्रसङ्ग पर खण्डन करने के लिये अप्ययदीक्षित के मत का अनुवाद करते
हैं—तत्र इत्यादि से । दीक्षितजी अपने वृत्तिवार्तिक नामक ग्रन्थ में प्राचीनोक्त उदाहरण का
खण्डन करते हुए कहते हैं कि—'राम (परशुराम) और अर्जुन (सहस्रबाहु) में वध्य-
घातकभाव (मारनेवाला और मरनेवाला होना) रूप विरोध है, अतः राम-अर्जुन का
सहप्रयोग रहने पर एक दूसरे की अभिधा का नियामक होता है अर्थात् राम से
परशुराम का ही बोध होता है दशरथपुत्र आदि का नहीं, इसी तरह अर्जुन से सहस्रबाहु
का ही बोध होता है पाण्डुपुत्र आदि का नहीं यह जो प्राचीनों का कथन है वह ठीक
नहीं, क्योंकि जब रामपद की अभिधा परशुराम में नियन्त्रित हो जायगी, तब उसके
विरोध का अनुसन्धान होने पर अर्जुनपद की अभिधा का नियमन सहस्रबाहु में होगा,
और अर्जुनपद की अभिधा का सहस्रबाहु में नियमन हो जाने पर उसके विरोध के
अनुसन्धान से रामपद की अभिधा का नियमन परशुराम में हो सकेगा, इस तरह से
एक पद की अभिधा के नियमन में द्वितीय पद की अभिधा के नियमन की अपेक्षा होने
के कारण 'अन्योन्याश्रय' दोष का प्रसङ्ग आ जाता है, अतः विरोधिता का वह प्राचीनोक्त
उदाहरण असंगत है । अतः ऐसा समझना चाहिए कि जहाँ एकपद निश्चित अर्थवाला हो
अर्थात् अनेकार्थक नहीं हो और दूसरा पद अनेकार्थक होने से अनिश्चित अर्थवाला हो,
वहीं निश्चितार्थक पद के अर्थज्ञान होने पर उसके विरोध में स्मरण से नानार्थक पद की
अभिधा का जो नियमन होगा वही विरोधिता का उदाहरण है, जैसे—'राम और
रावण' । अर्थात् यहाँ रावण पद का अर्थ निश्चित है, उसके विरोध के अनुसन्धान से राम
पद की अभिधा दशरथ-पुत्ररूप अर्थ में नियन्त्रित होती है ।

दीक्षितोक्तं निरानन्दे—

तत्र तावद्दामरावणयोरिति व्यवस्थितार्थान्यतरपदकमुदाहरणं विरोधि-
ताया नियामकत्वस्य न युक्तम् । रामलक्ष्मणयोरत्यत्रेवात्रापि साहचर्यस्यैव
नियामकत्वात् ।

तत्रेति । दीक्षितोक्तवित्यर्थः । तावत् आदौ । अनुपदमग्रे दोषान्तरमपि प्रदीयत
इति भावः । व्यवस्थितार्थान्यतरपदकमिति । व्यवस्थितो निश्चितः अर्थो यस्य तादृश-
मन्यतरत्वं द्वयोरेकं पदं यत्र तथाभूतमित्यर्थः । नियामकत्वस्येत्यस्योदाहरणमित्यत्रा-
न्वयो बोध्यः, 'रामरावणौ' इति विरोधिताया नियामकत्वस्योदाहरणमसंगतम्, 'रामलक्ष्मणा'-
वित्यत्र यथा साहचर्यं नियामकं तथैव प्रकृतेऽपि तदेव नियामकं संभवतीति पृथक् प्रसिद्ध-
वैरात्मकविरोधिताया नियामकेषु गणनाया वैयर्थ्यात् इत्याशयः ।

अब दीक्षितमत का खण्डन करते हैं—तत्र इत्यादि से । दीक्षित का उक्त मत अयुक्त है,
क्योंकि पहले उन्होंने प्रसिद्ध वैररूप विरोधिता का जो 'राम और रावण' यह उदाहरण
दिखाया है वही ठीक नहीं होता क्योंकि 'राम और लक्ष्मण' यहाँ जैसे साहचर्य
नियामक होता है वैसे वहाँ भी साहचर्य ही नियामक हो सकता है ।

दृष्टान्ते दार्ष्टान्तिकापेक्षया वैषम्यमाशंक्य निरस्यति—

न च लक्ष्मणसाहचर्यं रामस्य प्रसिद्धम्, न तु रावणसाहचर्यमिति वाच्यम्, प्रसिद्धतत्सम्बन्धकत्वस्यैव तत्साहचर्यपदार्थकत्वात् । पितृ-भ्रातृ-जायापत्य-भृत्य-नगरीणां संबन्धस्येव रिपोः संबन्धस्यापि लोकप्रसिद्धत्वात् ।

रामलक्ष्मणौ सहचरत इति रामनिष्ठं लक्ष्मणसाहचर्यं प्रसिद्धम्, रामरावणौ तु न क्वापि सहचरत इति रावणसाहचर्यं रामे न तथा । तथा च कथं तद्दृष्टान्तेन प्रकृते साहचर्योदाहरणत्वस्याशङ्केति शङ्कायामाह—प्रसिद्धेति ।

प्रसिद्धः तत्संबन्धः (तेन सह संबन्धः) यस्य तत्त्वस्येत्यर्थः । अन्येन सहापरस्य प्रसिद्धः यः कश्चन संबन्ध एव प्रकृतनियामक्रमव्यग्रविष्टसाहचर्यपदार्थ इति प्रागुपदर्शितमेव । एवञ्च यथा जन्यजनकभावसोदरत्वदान्पत्यस्वस्वामिभावादिः पितृभ्रातृपत्नीभृत्यादेः संबन्धः प्रसिद्ध इति साहचर्यान्तर्भूतस्तथैव वध्यघातकभावात्मकः शत्रोः संबन्धोऽपि प्रसिद्ध इति तस्यापि साहचर्यान्तर्भावः समुचित एवेति भावः ।

दृष्टान्त और दार्ष्टान्तिक में विषमता की आशंका करके उसका निरास करते हैं—न च इत्यादि । यदि आप कहें कि राम और लक्ष्मण साथ-साथ चलते फिरते थे, अतः राम में लक्ष्मण का साहचर्य (साथ-साथ चलना) प्रसिद्ध है, पर राम और रावण तो कभी कहीं भी साथ-साथ विचरण किए नहीं, अतः उन दोनों का साहचर्य सर्वथा अप्रसिद्ध है । ऐसी स्थिति में राम-लक्ष्मण के दृष्टान्त से राम-रावण में साहचर्य को नियामक बतलाना उचित नहीं, तो मैं कहूँगा कि यहाँ साहचर्य का अर्थ सहचरण आप गलत समझ रहे हैं, क्योंकि यहाँ साहचर्य का अर्थ दो व्यक्तियों का प्रसिद्ध जिस किसी तरह का संबन्ध ही है, न कि सहचरण यह पहले बतलाया जा चुका है, तदनुसार जैसे, पिता, आता, स्त्री, पुत्र, सेवक और नगर का संबन्ध प्रसिद्ध होने के कारण साहचर्य कहलाता है, उसी तरह शत्रु का भी संबन्ध (वध्यघातक भाव) प्रसिद्ध होने से, साहचर्य कहला सकता है ।

साहचर्यान्तर्भावयोग्याया अपि प्रसिद्धवैरात्मकविरोधितायाः साहचर्यान्तरापेक्षया यत्किञ्चिद् वैलक्षण्यमादाय पृथग्गणने का क्षतिरित्यत आह—

एवं स्थितेऽपि विरोधितायाः पृथग्गणने मित्रत्वादेरपि तथा गणनापत्तेः ।

एवं स्थितेऽपीति । साहचर्यस्य नियामकत्वसंभवेऽपीत्यर्थः । मित्रत्वादेरित्यत्र गुरुशिष्यभावादिरादिपदप्राप्तेः । तपेति । पृथगित्यर्थः । साहचर्येणैव संग्रहसंभवेऽपि विरोधितायाः पृथङ्नियामकत्वाङ्गीकारं मित्रत्वादेरपि पृथगेव नियामकताऽङ्गीकरणीया स्यात्, न चाङ्गीक्रियते, इति तद्वद् विरोधिताया अपि पृथग्गणनं व्यर्थमेव भवेत्तद्वीत्येति भावः ।

उक्त स्थिति में भी यदि प्रसिद्ध धैररूप विरोध की साहचर्य से पृथक् गणना की जाय, तब मित्रत्व आदि की भी पृथक् अभिव्यक्ति आभकों में गणना करनी पड़ेगी ।

उपसंहरति—

तस्मात्प्राचीनोदाहरणमिव त्वदुक्तमुदाहरणमप्यशुद्धमेव ।

तस्मादिति उक्तहेतोरित्यर्थः । त्वदुक्तमपीति अणव्यदोऽहेतोक्तमित्यर्थः । 'रामा-र्जुनपरितरङ्गो'रिति प्राचीनोदाहरणं यथाऽऽमंगतम्, तथा त्वदुक्तं 'रामरावणौ' शत्रुदाहरणमप्यसमीचीनमेवेत्याशयः ।

अतः यही कहना पड़ता है कि जैसे प्राचीनों के द्वारा दिया गया विरोधिता का उदाहरण (राम-अर्जुन सी उन दोनों की गति है) असंगत है, वैसे आपके द्वारा दियेलाया गया विरोधिता का उदाहरण (राम और रावण) भी असंगत ही है !

दीक्षितोक्तमुदाहरणं निरस्यसम्प्रति तस्मिन्नान्तमपि खण्डयति—

‘अन्यतरपदस्य व्यवस्थितार्थत्व एव’ इत्याद्यसंगतमेव । हरिनागस्येत्यादावुभयोरव्यवस्थितार्थत्वेऽप्येकवद्भावाभिव्यक्तेन विरोधेन धर्मविशेषाविशेषितेनापि युगपद्व्यतिरेकविशेषद्वयेऽभिधाया नियन्तुं शक्यत्वात् ।

हरीति । हरिश्च नागश्चेति समाहारद्वन्द्वे ‘येषां च विरोधः शाश्वतिकः’ इत्येकवद्भावः । अत एवाह—एकवद्भावेति । धर्मविशेषाविशेषितेनेति । धर्मविशेषेण=(विरोधस्य) आश्रयाभूतेन केनापि प्राणिना आविरोधितेन अवशिष्टीकृतेनेत्यर्थः, अविरोधित इत्यत्र स्वार्थजन्तात् क्त इति भावः । अथवा धर्मविशेषेण संजातो विरोधो यस्य तेनेत्यर्थः, तारकादिवादिताजिति भावः । उभयथाऽपि यस्य विरोधस्य धर्मी विशेषरूपेण नोत्तरतादृशेन विरोधेनेति तात्पर्यम् । युगपत् एकदैव, न तु क्रमशः । अयमभिप्रायः—यत्रैकं पद मेकार्थकतया निश्चितार्थकमपरञ्च नानार्थकतया सन्दिग्धार्थकम् (यथा रामरावणौ इत्यत्र) तत्रैव विरोधिताप्रथमभेदस्योदाहरणं संबधतीति यदुक्तं दीक्षितेन, तत्र विचारसहम्, हरेनागस्य (यत्र पदद्वयमपि नानार्थकम्) इत्यत्र विरोधितया हरिनागपदयोरभिधाद्वयस्य क्रमशः सिंहगजरूपार्थयोरैकदैव नियमनदर्शनात् । नन्वेवमन्योन्याश्रयापातः कुतो नेति चेन्न, तृतीयस्य विरोधव्यञ्जकस्यैकवद्भावस्य वर्तमानतया अन्योन्याश्रयविरहात् । एतदेवाह—एकवद्भावाभिव्यक्त्यादिना । एकवद्भावश्च द्वयोः समानतयैव विरोधं प्रत्याययति, न तु ‘अयं विरोधकर्ता अयञ्चविरोद्धव्य’ इति विशेषरूपेण । तदेव सूचयति—धर्मविशेषेत्यादिना । इति ।

दीक्षितोक्त उदाहरण का खण्डन करके अब उनके सिद्धान्त का भी खण्डन करते हैं—अन्यतर इत्यादि । दूसरे, आपने जो यह कहा है कि ‘दो पदों में कोई एक पद जब निश्चित अर्थवाला अर्थात् एकार्थक रहेगा, तभी प्रसिद्ध वैररूप विरोधिता से अभिधा का नियमन होगा’ यह भी अयुक्त ही है, क्योंकि ‘हरिनागस्य’ इत्यादि स्थल—जहाँ, दोनों पद अनिश्चितार्थक ही हैं—अर्थात् हरिपद के भी सिंह, विष्णु अश्व आदि अनेक अर्थ संभावित हैं, और नागपद के भी गज, सर्प आदि विविध अर्थ हो सकते हैं—मैं, प्रसिद्ध वैररूप विरोधिता से हरि और नाग पद की अभिधा क्रमशः सिंह तथा गजरूप अर्थों में एक ही बार नियन्त्रित होती है । यदि आप कहें कि अन्योन्याश्रय क्यों नहीं होता ? तो इसका उत्तर यह है कि क्रमशः दोनों पदों की अभिधा का नियन्त्रण करने पर अन्योन्याश्रय का अवसर हो सकता था, पर यहाँ एक ही बार दोनों पदों की अभिधा नियन्त्रित होती है, फिर अन्योन्याश्रय का अवसर ही कहाँ है ? दूसरी बात यह है कि दो के रहने पर ही अन्योन्याश्रय होता है, यहाँ तो विरोध को अभिव्यक्त करनेवाला तीसरा एक वचन (‘हरिनागस्य’ में पड़ी विभक्ति का एक वचन) भी है अर्थात् ‘येषां च विरोधः शाश्वतिकः’ इस प्राणिनि सूत्र से उक्त प्रयोग में द्वन्द्वसमासोत्तर एकवद्भाव हुआ है, जिससे हरि और नाग पद के अर्थों में साधनिक विरोध अभिव्यक्त होता है और वह विरोध भी एकवद्भाव से दोनों में समानरूप से ही व्यक्त होता है, ‘यह विरोध करनेवाला है और इसका विरोध किया जाता है’ इस विशेषरूप से नहीं । यही बात भूल की ‘धर्मविशेषाविशेषिता’ इस पक्षि के द्वारा प्रतिपादित हुई है ।

दीक्षितोक्तमेवाशान्तरं दूषयति—

यद्यपि ‘रामार्जुनगतिस्तयोऽरिति शब्दान्तरसन्निधेरुदाहरणम्, इति च एवाह । तदप्यसत् । त्वया निरूपिते शब्दान्तरसन्निधेरुदाहरणे ‘निषेधं पश्य भूयुतम्’, ‘नागो दानेन राजते’, इत्यत्र चाभिधाया निश्चितविषयतां विनान्वय-

स्यैवानुपपत्त्या प्रकृते च 'रामार्जुनगतिस्तयो' रित्यत्रार्थान्तरविषयत्वेऽप्यन्वयानुपपत्तौरभावान्महति वैलक्षण्ये शब्दान्तरसन्निध्युदाहरणत्वायोगात् ।

स एवेति । अप्रपञ्च्यदीक्षित एवेत्यर्थः । असत् असमीचीनम्, असमीचीनत्वे हेतुं दर्शयति—त्वयेत्यादिना । निषधमिति । अत्र जनपदविशेषसाधारणस्य निषधपदस्याभिधा पर्वतवाचिभूतपदसंनिधानात्पर्वतविशेषे नियम्यते । राजसाधारणस्य भूतपदस्याभिधा च पर्वतविशेषवाचिनिषधपदसंनिधिना पर्वते । नाग इति । अत्र सर्पसाधारणस्य नागपदस्याभिधा मदवाचिदानपदसंनिधानेनदुष्टगजे नियम्यते । त्यागसाधारणस्य दानपदस्य च गजवाचकनागपदसंनिधानेन मदजले । सामानाधिकरण्यवैयधिकरण्याभ्यां स्थलभेदप्रदर्शनायोदाहरणद्वयम् । अधिकं वृत्तिवार्तिके द्रष्टव्यम् । नियतविषयेति । नियमनमिति यावत् । अर्थान्तरविषयत्वेऽपीति । रामार्जुनवत्पराक्रमशालित्वमित्यर्थान्तरमिति भावः ।

'रामार्जुनगतिस्तयो' रिति विरोधिताया उदाहरणं प्राञ्च ऊचुः । दीक्षितस्तत्रान्योन्याश्रयदोषमापाद्यतस्य शब्दान्तरसंनिधेरुदाहरणत्वं प्रतिपादयति । तत्खण्डनप्रसङ्गे पण्डितराजो वृत्तिवार्तिकोक्तदीक्षिताभिमतशब्दान्तरसंनिध्युदाहरणापेक्षया रामार्जुनेत्युदाहरणो वैलक्षण्यं प्रदर्शयति—'निषध', 'नागो', इत्युदाहरणद्वयं वृत्तिवार्तिकोक्तं शब्दान्तरसंनिधेरुचितम् । तत्र निषध-भूत-नाग-दानपदानां पर्वतविशेष-पर्वतसामान्य-गज-मदजलरूपार्थेष्वभिधानियमनात्प्राक् येषां पदानां क्रमशो देशविशेष-राज-सर्पत्यागरूपार्थेषु शक्तिस्तंचारणान्वयानुपपत्तेः, तेषामर्थानां मिथोऽन्वयायोग्यत्वात् । रामार्जुनेत्युदाहरणो तु 'तयोः रामार्जुनवद् गतिः = पराक्रमशालित्वमित्यर्थान्तरकरणोऽपि नान्वयानुपपत्तिः, तथान्वयस्य संभवविषयत्वात् । एवञ्चशब्दान्तरसंनिधेस्तादृशमुदाहरणं ब्रुवतो दीक्षितस्य तदपेक्षयातिवैलक्षण्यशालिने रामार्जुनेत्यत्र शब्दान्तरसंनिध्युदाहरणत्वस्वीकारोऽयुक्त इति भावः ।

दीक्षित की ही एक दूसरी उक्ति का खण्डन करते हैं—यदिपि इत्यादि । अभिप्राय यह है कि प्राचीनों ने विरोधिता के प्रथम भेद-प्रसिद्ध वैर-का-उदाहरण 'राम-अर्जुन की स्त्री उन दोनों की गति' एतदर्थक 'रामार्जुनगतिस्तयोः' इस वाक्य को माना है । पर दीक्षित ने अन्योन्याश्रय दोष बतला कर उस वाक्य को विरोधिता का उदाहरण होने में आपत्ति की है, और उस वाक्य को 'शब्दान्तरसन्निधि' का उदाहरण माना है । अब पण्डितराज दीक्षित के कथन का खण्डन करते हुए कहते हैं कि—आपने (दीक्षित ने) 'निषध परम भूतम्' अर्थात् 'निषध नामक पर्वत को देखो' इस सामानाधिकरण (समान विभक्तिक) वाक्य को, एवम् 'नागो दानेन राजते' अर्थात् 'मदवारि से मतवाला हाथी शोभित होता है' इस व्यधिकरण (विभिन्न विभक्तिक) वाक्य को भी 'शब्दान्तरसन्निधि' का उदाहरण माना है अर्थात् पर्वतवाचक 'भूतम्' पद के सन्निधान से देशविशेष तथा पर्वतविशेष इन दोनों अर्थों के वाचक 'निषध' पद की अभिधा पर्वतविशेषरूप अर्थ में और पर्वतविशेषवाचक 'निषध' पद के सन्निधान से राजा तथा पर्वतसामान्य इन दोनों अर्थों के वाचक 'भूतम्' पद की अभिधा पर्वतसामान्यरूप अर्थ में नियन्त्रित होती है, इसी तरह मदवाचक 'दान' पद के सन्निधान से सर्प तथा गज इन दोनों अर्थों के वाचक 'नाग' पद की अभिधा, गजरूप अर्थ में और गजवाचक 'नाग' पद के सन्निधान से—त्याग तथा दानवारि इन दोनों अर्थों के वाचक 'दान' पद की अभिधा मदजलरूप अर्थ में नियन्त्रित होती है, यह बात स्वीकृत की है—जो ठीक भी है, क्योंकि उक्त नियन्त्रण के बिना उक्त वाक्यगत पदार्थों का परस्पर अन्वय ही नहीं बन सकता है अर्थात् उक्त वाक्यों में 'निषध' का राजा और 'भूतम्' का पर्वत, अथवा 'निषध' का ही पर्वतविशेष और 'भूतम्' का राजा, इसी तरह 'नाग' का सर्प

और दान का त्याग, अर्थ समझ लिया जाय, तब उन अर्थों की परस्पर संगति ही नहीं देवेगी । परन्तु 'रामार्जुनगतिस्तयोः' इस वाक्य का यदि 'उन दोनों वर्णनीय व्यक्तियों की राम और अर्जुन जैसी वीरता है' यह अन्य अर्थ भी कर लिया जाय, तथापि अन्वय हो ही जाता है, फिर इस वाक्य को शब्दान्तरसन्निधि का उदाहरण आपने कैसे कह दिया ? अर्थात् परशुरामवाचक 'राम' पद के सन्निधान से 'अर्जुन' पद की सहस्रबाहु में और सहस्रबाहुवाचक 'अर्जुन' पद के सन्निधान से 'राम' पद की अभिधा परशुराम में नियमित होती है यह आपका तात्पर्य तब संगत होता, यदि आपके निजसम्मत शब्दान्तरसन्निधि के उक्त उदाहरणों से मिलती-जुलती स्थिति यहाँ भी होती, ऐसी स्थिति तो है नहीं, एक जगह नियन्त्रण के बिना अन्वय अनुपपन्न है, और दूसरी जगह उसके बिना भी वह उपपन्न है, इस विलक्षणता के रहते दोनों जगह समानरूप से शब्दान्तर सन्निधि को ही नियामक मानना सर्वथा अनुचित है ।

अथापि प्रतीयमानां 'रामार्जुनगतिस्तयो' रिति विरोधितोदाहरणस्यासंगतिसुद्भाव्य निरस्यति—

एवमपि काव्यप्रकाशगतस्य 'रामार्जुनगतिस्तयो'रिति विरोधितोदाहरण-स्यासंगतिः स्थितैवेति चेत् ? न, तयोः कयोश्चित्प्रसिद्धविरोधयो रामार्जुनगती रामार्जुनसदृशी गतिराचरणमिति तदर्थवर्णने विरोधेन प्रस्ताववशात्प्रतीतेन युगपद्भार्गवकार्तवीर्ययो रामार्जुनशब्दाभिधाया नियमनस्योपपत्तेः ।

एवमपीति । दीक्षितोक्तेरसंगतावपीत्यर्थः । स्थितैवेति । अन्योन्याश्रयदोषस्य दीक्षितोक्तस्यानिरासादिति भावः । तदर्थेति । उदाहरणार्थेत्यर्थः । प्रस्तावः प्रकरणम् । युग-पदिति । तथा च नान्योन्याश्रय इति भावः ।

'रामार्जुनगतिस्तयो' रित्यत्र दीक्षितोक्तान्योन्याश्रयदोषस्तदा संभवति, यदि विरोधोप-स्थापकं किमपि तृतीयं वस्तु न भवेत्, अपि च रामपदस्यार्थे भार्गवरूपे निर्णीते स्मृतवद्-विरोधप्रतिसंधानेनार्जुनपदस्य, एवम् अर्जुनपदस्य कार्तवीर्यरूपाय निश्चिते तद्विरोधप्रति-संधानेन रामपदस्य अभिधायाः क्रमशो नियमनमभिप्रेतं स्यात् । इह तु तच्चारित, किन्तु मूलोक्तार्थावसारेण 'तयो'रिति पदप्राप्तं प्रकरणं तृतीयमेव वस्तु विरोधमुपस्थापयति, तेन च युगपदेव भार्गवकार्तवीर्यरूपयोरर्थयो रामार्जुनपदभिनयनियमनमिति नान्योन्याश्र-यापातप्रयुक्ताऽऽसंगतिरित्याशयः ।

उक्त खण्डन-मण्डन के बाद भी विरोधिता के 'रामार्जुनगतिस्तयोः' इस उदाहरण में असंगति रहती ही है, इस शंका का उद्भावन करके उत्तर देते हैं—एवमित्यादि । यदि कोई कहे कि उक्तरीति से दीक्षित के मत का खण्डन हो जाने पर भी काव्य-प्रकाश में उक्त विरोधिता का 'रामार्जुनगतिस्तयोः' यह उदाहरण तो संगत नहीं होगा अर्थात् दीक्षित ने जो वहाँ अन्योन्याश्रय दोष लगाया था, वह अभी भी वर्तमान ही है ? तो यह उचित नहीं होगा, क्योंकि यहाँ अन्योन्याश्रय दोष तब होता यदि विरोध को उपस्थित करनेवाली कोई तृतीय वस्तु नहीं होती, और राम पद का परशु-रामरूप अर्थ निर्णित हो जाने पर उसके विरोध की स्मृति से अर्जुन पद की, एवम् सहस्रबाहुरूप अर्थ निर्णित हो जाने पर उसके विरोध की स्मृति से रामपद की अभिधा का क्रमशः नियन्त्रण अभिमत होता, परन्तु यहाँ ऐसी बात है नहीं, क्योंकि उक्त वाक्य का अर्थ यहाँ यह है कि 'तयोः अर्थात् उन दोनों प्रसिद्ध-वीरभाव वाले व्यक्तियों का रामार्जुनगतिः अर्थात् राम-अर्जुन के समान आचरण है ।' इस तरह से 'तयोः' पद से ज्ञात होनेवाला प्रकरण (तृतीय वस्तु) यहाँ विरोध को उपस्थित करता है, जिससे

एक बार ही राम तथा अर्जुन पद की अभिधा परशुराम एवम् सहस्रबाहु रूप श्रृंखला में नियन्त्रित हो जाती है। अतः अन्योन्याश्रय का कोई प्रसङ्ग नहीं रह जाता।

इत्थं व्याख्याने प्रकरणरूपनियामक एवान्तर्भावसम्भवात् पुनः पृथग्विरोधिता प्रथमप्रकरणस्य परिगणनं वृथेत्याशंक्य समाधत्ते—

न च प्रकरणादविशेषः? विरोधस्य प्रक्रान्तत्वेऽपि भार्गवकार्तवीर्ययोः शक्ति-
नियमाधिकरणयोरप्रक्रान्तत्वात् ।

प्रकरणादिति । शक्तिनियामकसंग्राहकारिकोक्तप्रकरणरूपनियामकादित्यर्थः । आवि-
शेष इति । विशेषो भेदस्तद्विचित्र इत्यर्थः, अभेद इति यावत् । प्रसिद्धवैरूपविरोधिताया
इति शेषः । रामार्जुन इत्यत्र प्रकरणस्य विरोधप्रत्यायकत्वाद्वाहीकारे शक्तिनियामकत्वमपि
तस्यैवाङ्गीक्रियताम्, कृतमत्र नियामकान्तरान्वेषणेनेति न शङ्कनीयम् । शक्तिनियामकस्य
विरोधस्य प्रकरणप्राप्तत्वेऽपि शक्तिनियमाश्रययोर्भार्गवकार्तवीर्ययोः प्रकरणाप्राप्तत्वात् । एवञ्च
शक्तिनियमाश्रयस्य प्रक्रान्तत्व एव प्रकरणं नियामकमिति भावः ।

इदमत्र विचारणीयम्—मूले पण्डितराजेनोद्धृतं 'रामार्जुनौ' इति प्राचीनोक्तमुदाहरणं
कथं स्याच्छेत् ? तत्र विरोधप्रत्यायकस्य तृतीयस्य कस्यचिदभावेनान्योन्याश्रयस्य दुर्वार-
त्वात् । वस्तुतस्तु प्राचीनैस्तदुदाहरणं नैव दत्तमिति पूर्वं मयोक्तमेव । पण्डितराजस्य
तथोद्धारणं चिन्त्यमेव । तत्तु पण्डितराजोक्तरीत्या साहचर्यस्यैव कथञ्चिदुदाहरणं संभवतीति
मम प्रतिभाति । रामार्जुनावित्यस्य रामार्जुनगतिस्तयोस्तियेतदुपलक्षणत्वस्वीकारे तु सर्वं
सुस्थमेवेत्यपि बोध्यम् ।

उक्त व्याख्या के अनुसार 'प्रकरण' में ही 'विरोधिता प्रथम भेद' का अन्तर्भाव
क्यों नहीं मान लिया जाय ? इस शंका का अब समाधान करते हैं—नच इत्यादि । 'रामा-
र्जुनगतिस्तयोः' इस स्थल में उक्तरीति से जब प्रकरण को ही आप विरोधोपस्थापक
मानते हैं, तब उस 'प्रकरण' को ही अभिधानियामक भी क्यों नहीं मान लेते ? व्यर्थ
नियामकान्तर (विरोधिता) के अन्वेषण से क्या लाभ ? ऐसी आशंका नहीं करनी
चाहिए—क्योंकि, उस तरह से विरोध भले ही प्रकरण प्राप्त हो जाय, परन्तु जिन दोनों
अर्थों में अक्षि यहाँ नियामित होती है वे परशुराम और सहस्रबाहु प्रकरणप्राप्त नहीं हैं ।
तत्पर्य यह हुआ कि 'प्रकरण' यहाँ अभिधानियामक होता है, जहाँ नियमतः अर्थ
प्रकरणीक हो, यहाँ वह नहीं है अतः 'प्रकरण' नियामक नहीं हो सकता । अगत्या
प्रसिद्धवैरूप 'विरोधिता' ही यहाँ अभिधानियामक होती है, यह बात सर्वसम्मतया
माननी ही एदेगी । यहाँ एक बात विचारणीय यह है कि मूलग्रन्थ में प्राचीनोक्त
उदाहरण को उद्धृत करते हुए पण्डितराज ने जो 'रामार्जुनौ' यह विरोधितोदाहरण
का आकार लिखा, वह कैसे संगत हो सकता है ? क्योंकि उस आकार में विरोध को
उपस्थित करनेवाली कोई तृतीय वस्तु जव नहीं है, तब अन्योन्याश्रय दोष दुर्वार ही
होगा । तस्मात् प्राचीनोक्त उदाहरण का आकार वैसा नहीं है यह बात पहले लिखी
जा चुकी है । पण्डितराज का वैसा उदाहरण गलत ही है । पण्डितराज की रीति से
यह किसी तरह से साहचर्य का ही उदाहरण हो सकता है । 'रामार्जुनौ' इस वाक्य को
यदि 'रामार्जुनगतिस्तयोः' इस वाक्य का उपलक्षण मान लिया जाय तो सबका
सामञ्जस्य है ही ।

विरोधिताया द्वितीयं प्रकारमुदाहरति—

सहानवस्थानलणाविरोधिता तु छायातपावित्यादौ बोध्या ।

'छायातपौ' इत्यत्र छायाशब्दस्य सूर्यपत्नी-कान्ति-प्रतिबिम्बतपाभावरूपा अनेके

अर्थाः संभवन्ति । परन्तु आतपपदार्थेन सह सहान्वयस्थानरूपा विरोधिता आतपभावरूप-
छायापदार्थस्यैवेति तथा विरोधितया छायापदस्याभिधा आतपभावरूपेऽर्थे नियम्यते
इति भावः ।

अब 'विरोधिता' के द्वितीय भेद का उदाहरण दिखलाते हैं—सहान्वय्यादि 'छाया'
और आतप' इस वाक्य में छाया शब्द के सूर्य-पत्नी, कान्ति, प्रतिबिम्ब और आतप का
अभाव आदि अनेक अर्थ हो सकते हैं, परन्तु 'आतप' पद का जो निश्चित अर्थ धूप है,
उसके साथ 'सहान्वयस्थान' (साथ-साथ नहीं रह सकना) रूप विरोध, आतपभाव-
रूप छाया पदार्थ को ही है, अतः उस विरोध से 'छाया' पद की अभिधा आतपभाव-
रूप अर्थ में नियन्त्रित हो जाती है ।

अर्थ निरूपयति—

अर्थः प्रयोजनं चतुर्थ्याभिधेयम् ।

चतुर्थ्यादीति । अत्र तुमनादि आदिपदग्राह्यम् । चतुर्थ्यादिप्रतिपाद्यं प्रयोजनमर्थ-
पदार्थ इत्यर्थः ।

'अर्थ' की व्याख्या करते हैं—अर्थः इत्यादि । चतुर्थी विभक्ति आदि के द्वारा अभि-
हित होनेवाले 'प्रयोजन' को 'अर्थ' कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—'स्थाणुं भज भवच्छिदे' इत्यादौ भवच्छेदनादि स्थाणुपदस्य भवे ।

संसारयात्रानिरुक्त्यर्थं शिवमुपास्वेत्युदाहरणार्थः । छेदनादीत्यस्य प्रयोजनमिति
शेषः । भवे । अभिधानियामकमिति शेषः ।

स्थाणुं भजेत्युदाहरणे 'भवच्छिदे' इत्यत्र चतुर्थीप्रतिपाद्यं भवच्छेदनरूपं प्रयोजनं
निश्शाखतरुशिवादिनानार्थकस्य स्थाणुपदस्याभिधां शिवे नियमयति, निश्शाखतरुभजनेन
भवच्छेदरूपप्रयोजनासिद्धेरिति भावः ।

उदाहरण देखिए—जैसे 'स्थाणुं भज भवच्छिदे'—अर्थात् संसार से छुटकारा पाने के
लिए स्थाणु का भजन करो' इस वाक्य में 'स्थाणु' पद के शिव तथा शुष्क तरु दोनों
अर्थ हो सकते हैं, परन्तु वक्ता का अभिलषित 'भवच्छेद'रूप प्रयोजन की सिद्धि शिव से
ही संभव है शुष्कतरु से नहीं, अतः उक्त प्रयोजन से 'स्थाणु' पद की अभिधा शिव-
रूप अर्थ में नियन्त्रित होती है ।

शङ्कते—

तन्वर्थस्य लिङ्गात्को भेदः ? न च लिङ्गमनन्यसाधारणस्तद्धर्मः, अर्थस्तु
तद्भजनादेः कार्यम्, न तु तद्गतो धर्म इति स्फुट एव भेद इति वाक्यम्,
भवच्छेदजनकभजनकर्मत्वस्य काष्ठावृत्तिमवधर्मत्वादिति चेत् ?

अनन्यसाधारण इति । अन्यस्मिन् विवक्षितादेकस्मादतिरिक्ते साधारणे यो न
भवति—एकमात्रवृत्तिरिति यावत् ।

'अर्थ'निरूपणप्रकारणीताः सर्वेऽपि तच्छब्दाः शिवबोधकाः । कार्यमिति फलमित्यर्थः ।
भवच्छेदजनकेति । भवच्छेदजनिकाया भजनाद्विधा, तत्कर्मत्वस्य तज्जन्यफलाभ्यत्वस्ये-
त्यर्थः । काष्ठावृत्ताति । अनेनानन्यसाधारणत्वं सूचिताम् ।

भवच्छेदस्य शिववृत्त्यसाधारणधर्मत्वाभावेऽपि भवच्छेदजनकभजनकर्मतायाः काष्ठावृ-
त्तितया शिवसाधारणधर्मत्वेन अनन्यसाधारणः शिवधर्मः शिवस्य लिङ्गम्, भवच्छेदकरूप-
प्रयोजनं तु शिवभजनस्य फलं न तु शिववृत्तिर्धर्म इति प्रकृतोदाहरणोल्लिङ्गार्थयोर्भेद इत्यस्य
यत्तुनशक्यत्वेन कोऽत्र लिङ्गार्थयोर्भेद इति शंकाशयो बोध्यः ।

शंका कहते हैं—नन्वर्थ इत्यादि । यहाँ शंका होती है कि 'लिंग' रूप नियामक से इस 'अर्थ' रूप नियामक में भेद क्या है ? 'शिव से भिन्न किसी व्यक्ति में जो नहीं रहता हो, ऐसे धर्म विशेष को शिव का लिंग कह सकते हैं, और यह 'भवच्छेद' रूप अर्थ (प्रयोजन) तो शिव के भजन का कार्य (फल) है, न कि शिव में रहनेवाला धर्म यह भेद मानने योग्य है नहीं, क्योंकि भवच्छेद भले ही शिव-भजन का फल हो, पर उस फल को उत्पन्न करनेवाली भजन क्रिया का कर्म होना—जो शुष्कतरु में नहीं रह सकता है—तो शिव का लिंग अवश्य है । अभिप्राय यह हुआ कि भवच्छेद-साधक-भजनक्रिया-कर्मत्व, जब, शिव मात्र में, रहनेवाला धर्म है, काष्ठ आदि में वह नहीं रह सकता है, तब उस धर्म को शिव का लिंग माना जा सकता है, और जब उसको लिंग मान लेंगे, तब उसी से प्रकृत वाक्य में स्थाणु पद की अभिधा नियन्त्रित हो ही जायगी, फिर 'अर्थ' को पृथक् नियामक मानने की क्या आवश्यकता है ?

उत्तरयति—

अत्राहुः—उक्तस्य विशिष्टधर्मस्य शाब्दबोधोत्तरभाविमानसबोधविषयत्वेन प्रकृतशाब्दबोधाविषयत्वाल्लिङ्गतो वैलक्षण्योपपत्तिरिति ।

उक्तस्येति । भवच्छेदजनकभजनकर्मत्वस्येत्यर्थः । प्रकृतशाब्दबोधाविषयत्वादिति भवच्छेदफलकं चैत्राद्यभिधेयकर्तृकं स्थाणुकर्मकं भजनमित्याकारकस्य प्रकृतशाब्दबोधस्य विषयत्वविरहादित्यर्थः ।

अयं भावः—'स्थाणुं भज भवच्छिदे' इति वाक्यात् 'भवच्छेदफलकेत्याद्यनुपदीक एव बोधो जायते, व्यापारमुख्यविशेष्यकशाब्दबोधस्यैव शाब्दिकसिद्धान्तसिद्धत्वात् । स्थाणुनिष्ठभवच्छेदजनकभजनकर्मत्वरूपो विशिष्टो धर्मस्तु पश्चात्कालभाविनि मानसबोधे भासते । तथा च प्रकृतोदाहरणे भवच्छेदरूपं प्रयोजनम् (अर्थात्मकं नियामकम्) शाब्दजन्यबोधस्य विषयः, भवच्छेदजनकभजनकर्मत्वरूपं लिङ्गं मानसबोधस्य विषय इति तयोर्भेद इति । अथैवं भेदे सिद्धेऽपि लिङ्गस्य वर्तमानत्वे तस्यैव नियामकता प्रकृते कुतो नेति चेन्न, प्रथमोपस्थितत्वेनात्तरङ्गस्यार्थस्य नियामकत्वसंभवे पश्चादुपस्थितत्वेन बहिरङ्गस्य लिङ्गस्य नियामकत्वात् ।

अत्राहुः—इत्यादि । आशय यह है कि वैयकरण शाब्दबोध में क्रिया को प्रधान मानते हैं, तदनुसार 'स्थाणुं भज भवच्छिदे' इस वाक्य से 'भवच्छेदरूप-फलवाली, चैत्रादिरूप-कर्तावाली, स्थाणुरूप-कर्मवाली, प्रेरणा का विषय भजन-क्रिया' यह बोध होगा । नैयायिक शाब्दबोध में प्रथमान्तपद के अर्थ को मुख्य मानते हैं, तदनुसार उक्त वाक्य से 'भवच्छेदरूप फलवाली, स्थाणुरूप कर्मवाली प्रेरणा-विषयीभूत भजन-क्रिया का कर्ता चैत्र आदि' यह बोध होगा । दोनों ही मतों में 'भवच्छेदजनक-भजन-कर्मत्व' रूप धर्म शाब्दबोध में नहीं आता, अर्थात् शब्द से वह धर्म अवगत नहीं होता । हाँ, उस बोध के बाद जो एक मानस बोध होता है, उसमें वह धर्म विषय हो सकता है, अर्थात् उक्त शाब्दिक बोध के अनन्तर मन से उस धर्म का ज्ञान किया जा सकता है । इस स्थिति में लिंग से अर्थ में विलक्षणता सिद्ध हो जाती है—अर्थात् यह प्रकृत्या अभिधा-निधमनवाली वाच्य शाब्दबोध के उपायरूप में ही नहीं जा रहा है, अतः यह निगमन शाब्दिकबोध से पूर्व ही करना चाहिये, अतः उक्त वाक्य में स्थाणुपद की अभिधा को नियमित करने के लिए शाब्दबोध से पूर्व ज्ञात होनेवाला कोई नियामक चाहिए, जो उक्त धर्मरूप 'लिंग' कथमपि नहीं हो सकता है, क्योंकि उसका ज्ञान शाब्दिकबोध के बाद में हो सकेगा अतः 'अर्थ' को पृथक् नियामक मानना आवश्यक है ।

प्राचीनाभिमतं लिङ्गार्थयोर्वैलक्षण्यं प्रदर्शयति—

लिङ्गं त्वेकपदार्थः कोपादिः, अनन्वित एव यः पदार्थान्तरेण प्रकृतशक्य-
धर्मतां शक्यान्तरव्यावृत्तां च भजते, उक्तधर्मस्तु न तथेत्यपि केचित् ।

एकपदार्थ इत्यस्यैव विवरणं पदार्थान्तरेणानन्वित इत्यादि । कोपादिरिति । कुपितो
मकरध्वज इत्यादाविति भावः । उक्त इति । भवच्छेदजनकभजनकर्मत्वरूप इत्यर्थः । न
तथेति । पदार्थान्तरेणानन्वितः प्रकृतशक्यधर्मो नेत्यर्थः । नानार्थस्थले येन केनापि पदा-
र्थान्तरेणानन्वितः सन् अभिमतशक्यवृत्तिरमिमतेतरशक्यवृत्तिश्च-अर्थात् एकस्यैव पद-
स्यार्थभूतः असमस्ताखण्डैकपदार्थ इति यावत् यो धर्मः स लिङ्गम्, यथा कुपितो मकरध्वज
इत्यत्र कोपः । भवच्छेदजनकभजनकर्मत्वरूपो धर्मस्तु असमस्ताखण्डैकपदार्थो न परस्प-
रान्वयवशेनैव तस्य तादृशाकारसम्पत्तेरिति न तल्लिङ्गमिति तयोर्भेदं केचिदाचक्षत इति
भावः । अत्र 'केचिदि'त्यनेनारुचिः सूच्यते, सा च तथाङ्गीकारे 'देवस्य त्रिपुराराते'रित्यत्र-
देवपदाभिधानियमनानापत्तिप्रसङ्गरूपा बोध्या, त्रिपुरारातित्वस्याखण्डैकपदार्थत्वविरहेण लिङ्ग-
त्वाभावात् । न च 'नियतार्थकशब्दसामानाधिकरण्यं' शब्दान्तरसन्निधिरिति
प्राचीनमतानुसारेण निस्तारः, 'करेण राजते नागः' इत्यादावव्याप्त्या 'कुपितो मकरध्वज'
इत्यादावतिव्याप्त्या च तादृशान्यशब्दसन्निधेर्निर्वक्तुमशक्यत्वात् । पण्डितराजमते तु
लिङ्गोदाहरणं तद्व्यवतीति तल्लक्षणानुसन्धानेन विज्ञेयम् ।

अब लिंग और अर्थ में प्राचीनाभिमत वैलक्षण्य का उल्लेख करते हैं—लिंगं तु इत्यादि ।
प्राचीन विद्वान् उक्त आशंका का समाधान इस प्रकार देते हैं—लिंग उसको कहते
हैं जो एक पद का अर्थ हो,—अर्थात् जो किसी अन्य पद के अर्थ से अन्वित न होकर
ही नानार्थक शब्द के अभिमत अर्थ में रहता हो और अनभिमत अर्थ में नहीं रहता
हो । जैसे—'कुपितो मकरध्वजः' इत्यादि स्थल में कोप आदि, क्योंकि 'कोप' कुपितरूप
एक पद का अर्थ है, और मकरध्वजपद के अभिप्रेत कामदेवरूप अर्थ में रहता है,
तथा उस पद के अनभिप्रेत अर्थ मकराकारध्वजारूप अर्थ में नहीं रहता है । पूर्वोक्त
भवच्छेदजनक भजन कर्मत्वरूपधर्म तो किसी एक पद का अर्थ नहीं है अपि तु अनेक
पदों के अर्थों का मिलितरूप है, अतः वह लिंग नहीं कहा जा सकता ।

प्रकरणं निरूपयति—

प्रकरणं वक्तृश्रोतबुद्धिस्थता ।

वक्ता च श्रोता चेतिद्वन्द्वः, तयोः बुद्धयोः तिष्ठति यत्, तदभाव इत्यर्थः, वक्तृश्रोतज्ञान-
विषयतेति यावत् । प्रकरणं प्रस्ताव इत्यनर्थान्तरम् ।

अब 'प्रकरण' की व्याख्या करते हैं—प्रकरण इत्यादि । वक्ता और श्रोता दोनों की
बुद्धि में किसी वस्तु का रहना प्रकरण कहलाता है । प्रकरण का दूसरा पर्यायवाची
शब्द प्रस्ताव है ।

उदाहरति—

यथा—राजानं संबोध्य केनचिद्भूत्येनोक्ते 'सर्वं जानाति देवः' इति वाक्ये
देवपदस्य युष्मदर्थः ।

युष्मदर्थे इति । संबोध्ये राजानि इत्यर्थः, संबोध्यस्यैव युष्मदर्थत्वात् । इत आग्रे
अभिधानियमनमिति शेषः । प्रकरणं देवपदस्याभिधां युष्मदर्थे नियमयतीति भावः ।

उदाहरण देते हैं—यथा इत्यादि । कोई सेवक जब राजा को संबोधन करके 'सर्व जानाति देवः—अर्थात् आप सब कुछ जानते हैं' ऐसा वाक्य कहता है, तब उस वाक्य में 'देव' पद के 'देवता' और 'आप' आदि विविध अर्थ होने पर भी 'आप' अर्थ में ही अभिधा का नियमन हो जाता है, क्योंकि वहाँ 'आप' का ही प्रकरण है 'देवता' का नहीं ।

लिङ्गं निरूपयति—

लिङ्गं नानार्थपरशक्यान्तरावृत्तिरेकशक्यगतः साक्षाच्छब्दबोध्यो धर्मः ।

नानार्थपदस्य प्रकृतशक्यादन्यस्मिन् शक्येऽवर्तमानः प्रकृतिशक्ये च वर्तमानः शब्देन साक्षात् बोध्यो न त्वर्थाङ्गबोध्यो धर्मविशेषो लिङ्गमित्यर्थः ।

अब 'लिङ्ग' की व्याख्या करते हैं—लिङ्गम् इत्यादि । उस धर्म-विशेष को 'लिङ्ग' कहते हैं जो नानार्थक पद के अभिप्रेत अर्थ में रहता हो और अनभिप्रेत अर्थों में नहीं रहता हो । एवं जो साक्षात् शब्द से ही बोधित होता है—अर्थात् पूर्वोक्त 'भजनकर्मत्व' की तरह मन आदि से ज्ञात न होता हो ।

उदाहरति—

यथा—'कुपितो मकरध्वजः' इत्यत्र कोपो मकरध्वजपदस्य ।

मकरध्वजपदस्य अभिधां नियमयतीति शेषः । अत्र कामसमुद्रद्वयार्थकस्य मकरध्वजपदस्य कामरूपात् प्रकृतशक्यादन्यस्मिन् शक्ये समुद्रेऽवर्तमानः प्रकृतशक्ये कामे वर्तमानश्च कुपितपदेन साक्षात् बोध्यः कोपः (लिङ्गम्) मकरध्वजपदस्य शक्तिं कामरूपार्थे नियमयतीति भावः ।

उदाहरण दिखलाते हैं—यथा इत्यादि । यद्यपि 'मकरध्वज' पद की शक्ति कामदेव, समुद्र आदि अनेक अर्थों में है तथापि 'कुपितो मकरध्वजः—अर्थात् मकरध्वज कुपित हो गया' इस वाक्य में 'कोपरूप लिङ्ग' से मकरध्वज पद की शक्ति कामदेवरूप अर्थ में नियन्त्रित हो जाती है, क्योंकि मकरध्वज पद के समुद्र आदि अचेतन अर्थों में नहीं रहने वाला, कामदेव में रहनेवाला और 'कुपित' इस एक पद से ज्ञात होनेवाला 'कोप' कामदेव का 'लिङ्ग' (चिह्नविशेष) हो जाता है । अतः उक्त वाक्य में मकरध्वज पद से कामदेव का ही बोध होता है, अन्य का नहीं ।

अन्यशब्दसन्निधिं निर्वक्ति—

शब्दस्यान्यस्य सन्निधिर्नानार्थपदैकार्थमात्रसंसर्गर्थान्तरवाचकपदसमभि-
व्याहारः ।

नानार्थपदस्यानेकार्थानां मध्ये एकार्थमात्रप्रतियोगिकसंबन्धविशिष्टेन अर्थान्तरवाचकेन नानार्थकेनेति यावत् पदेन समभिध्याहारः पूर्वपरत्वान्यतरसंबन्धेन तद्विशिष्टता नानार्थकपदगता शब्दस्यान्यस्य सन्निधिरित्यर्थः । अर्थैकार्थमात्रप्रतियोगिकसंबन्धविशिष्टत्वमर्थान्तरवाचक पदे पदद्वारकान्यतस्तद्व्यम् ।

अब 'अन्यशब्द की सन्निधि' की व्याख्या करते हैं—शब्दस्य इत्यादि । नानार्थक पद के केवल एक अर्थ से संबंध रखनेवाले अर्थ के अतिरिक्त अन्य अर्थ के भी वाचक पद का निकट स्थित होना—अर्थात् ऐसे दो अनेकार्थक पदों का पास-पास रहना जिनका कोई एक अर्थ ही परस्पर सम्बन्ध रखता हो—'अन्यशब्द-सन्निधि' कहलाता है ।

उदाहरति—

यथा—'करेण राजते भागाः' इत्यत्र करपदस्य भागपदमादाय भागपदस्य च करपदमादाय गुणद्वया गजे च ।

गजे भेद्यस्याग्रेऽभिधानियमनमिति शेषो बोध्यः । करपदस्य पाणिशुष्कादण्डकिरणा

अर्थः । नागपदस्य राजसर्पौ वाच्यौ । अतस्तत्पदद्वयमपि नानार्थकम् । अत्र करपदस्य शुण्डातिरिक्ते नागपदस्य न राजातिरिक्तेऽर्थे स्वीकृते परस्परमन्वयासंभवेन वाक्यार्थासंपत्तिरिति उक्तरूपो नागपदसमभिव्याहारः करपदस्य तादृशकरपदसमभिव्याहारश्च नागपदस्य क्रमशः शुण्डादण्डे गजे नाभिधा नियमयतीति सारांशः ।

उदाहरण दिखलाते हैं—यथा इत्यादि । पाणि, हाथी का सँड और किरण इन तीनों अर्थों में समानरूप से 'कर' पद की अभिधा ज्ञात होती है । इसी तरह 'नाग' पद की अभिधा भी हाथी और सर्प इन दोनों ही अर्थों में एक ही तरह विदित होती है, अतः 'करेण राजते नागः' अर्थात् नाग कर से शोभित होता है' इस वाक्य में 'कर' और 'नाग' दोनों ही पद अनेकार्थक हैं । अब यहाँ यदि 'कर' पद के 'सँड' से अन्य हाथ या किरण आदि अर्थ किये जाँय, इसी तरह 'नाग' पद का हाथी से अन्य सर्प अर्थ लिया जाय, तब इन अर्थों में परस्पर अन्वय नहीं बन सकेगा, जिससे वाक्य का कुछ अर्थ ही सम्पन्न नहीं होगा, अतः 'नाग' पद की सन्निधि से 'कर' पद की 'सँड' में और 'कर' पद की सन्निधि से 'नाग' पद की 'हाथी' में अभिधा नियमित हो जाती है । इसी से उक्त वाक्य का यहाँ 'सँड' से हाथी शोभित होता है' ऐसा ही अर्थ अवगत होता है ।

अत्रापाततो जायमानामन्योन्याश्रयभ्रान्ति निराकरोति—

नचात्रैकशब्दशक्तिनियमनमपरशब्दशक्तिनियमोऽपेक्षते येनान्योन्याश्रयः स्यात्, किंतु करनागशब्दयोरर्थान्तरग्रहणेऽन्वयानुपपत्त्या युगपदेव शक्तिनियम्यते ।

नचेति । नहीत्यर्थः । अर्थान्तरेति । हस्तसर्पेत्यर्थः । 'करेण राजते नागः' इत्यत्र 'रामार्जुना'चित्यत्रेव करशब्दशक्तिनियमो नागशब्दशक्तिनियमनं नागशब्दशक्तिनियमो वा करशब्दशक्तिनियमनं नापेक्षते अपि तु करनागशब्दयोर्हस्तसर्पादिरूपेऽर्थे गृह्यमाणे प्रसज्यमानयाऽऽन्वयानुपपत्त्या युगपदेवोभयोः पदयोः शक्तिनियम्यत इति नान्योन्याश्रयावसर इति भावः । वृत्तिवार्तिकेऽप्ययदीक्षितस्तु "न ह्यत्र समभिव्याहृतशब्देन तदर्थप्रतिपादनमभिधानियमनायापेक्ष्यते, किंतु स्वार्थेन गृहीतसंसर्गेऽर्थे व्युत्पत्तौ यः शब्दः तत्समभिव्याहारमात्रम् । तथा च यथा संबन्धिदर्शनात् संबन्ध्यन्तरस्मृतिस्थले गृहीतसंबन्धस्य संबन्धिने दर्शनमात्रं संबन्ध्यन्तरस्मरणायापेक्ष्यते, न तु तद्दर्शानन्तरं तत्संबन्धस्मरणमपीति नान्योन्याश्रयः तेषां न" इति ।

अब, यहाँ आपाततः प्रतीत होनेवाली अन्योन्याश्रय-दोष-अपेक्षा का निराकरण करते हैं—न च इत्यादि । 'अन्यशब्द-सन्निधि' का जो उदाहरण पूर्व में दिखलाया गया है, उसमें 'कर' शब्द की अभिधा के नियमन में 'नाग' शब्द की अभिधा का नियमन अपेक्षित नहीं है और न 'नाग' शब्द की अभिधा के नियमन में 'कर' शब्द की अभिधा का नियमन अपेक्षित है; क्योंकि 'कर' और 'नाग' पद के क्रमशः 'सँड' और 'हाथी' से अन्य अर्थ (किरण तथा सर्प आदि) ज्ञात हो जाने पर परस्पर अन्वय के ही असंभव हो जाने से एक साथ ही दोनों शब्दों की अभिधा नियमित होती है, अत एव यहाँ अन्योन्याश्रय दोष का कोई प्रसङ्ग ही नहीं उठ सकता है ।

प्राचीनोक्तं संग्रहयति—

देवस्य पुरातनैरिति प्राचासुवाहरणे सुरत्वभूषत्वाभ्यां देवपदाञ्जगारित्वासुरविशेषपरित्वाभ्यां पुरातनपदाचोपास्थितेरुभयोरपि नानार्थत्वाद्यर्थान्तरस्वीकारेऽप्यन्वयोपपत्तेश्च कथं शक्तेनियमः स्यात् ?

अर्थान्तरेति । भूषणगतिरूपेत्यर्थः । अयं भावः—प्राचीनाः काव्यप्रकाशकारादयः

‘देवस्य पुराराते’ रित्यन्यशब्दसन्निधेर्दाहरणमाचक्षुः, तदसंगतम् विचारामहत्वात् । तथाहि—अत्र देवपदान् सुरत्वेन भूपत्वेन च रूपेण सुरस्य भूपस्य चोपरिस्थितिः, पुराराति-पदाच्च नगरारातित्वेन, अमुरावितेष्टारित्वेन च रूपेण यत्किञ्चिन्नगरशत्रुभूतस्य कस्यापि राज्ञः, त्रिपुरासुरवैरिणो महादेवस्य चोपरिस्थितिरिति पदद्वयस्य नानार्थत्वं सिद्धयति, परन्तु तयोः पदयोः क्रमशः भूपनगरारिरूपार्थवीकारेऽपि अन्वयः उपपद्यत एव । तथा च ज्ञानशक्तिनियमनस्योक्ता संभवो वा इति ।

अथ प्राचीनोक्त उदाहरणों पर विचार करते हैं—देवस्य इत्यादि । अभिप्राय यह है कि मम्मट आदि प्राचीन आचार्यों ने ‘देवस्य पुरारातेः—अर्थात् पुर के शत्रुभूत देव का’ यह ‘अन्यशब्द-सन्निधि’ का उदाहरण दिखाया है । उनका भाव्य यह है कि शिव-वाचक ‘पुरारातिपद’ के सान्निध्य से ‘देव’ पद की अभिधा देवतारूप अर्थ में नियन्त्रित हो जाती है, अतः ‘देव’ पद का यहाँ राजा अर्थ नहीं होता । परन्तु प्राचीनों का यह उदाहरण संगत नहीं है, क्योंकि उक्त वाक्य में केवल ‘देव’ पद ही अनेकार्थक नहीं है, अपितु ‘पुराराति’ पद भी अनेकार्थक ही है, जैसे ‘देव’ से देवता और राजा इन दो अर्थों की उपस्थिति हो सकती है, वैसे ‘पुराराति’ पद से भी किसी साधारण नगर शत्रु की और त्रिपुरासुर-शत्रु-शिव की (दोनों की) उपस्थिति हो सकती है । परन्तु ‘देव और पुराराति’ पद से क्रमशः यदि राजा और साधारण नगरशत्रु का भी बोध हो, तथापि अन्वय बन सकता है अर्थात् किसी नगरशत्रु राजा के लिये भी उक्त वाक्य प्रयुक्त हो सकता है, फिर यहाँ अभिधानियमन की आवश्यकता ही क्या है ? अथवा वक्ता के तात्पर्य के अनुरोध से आवश्यकता होने पर भी वह (अभिधानियमन) हो कैसे सकता है ? क्योंकि ‘अन्यशब्दसन्निधि’ से अभिधा का नियमन नहीं होता है जहाँ उस (अभिधानियमन) के बिना अन्वय अनुपपन्न होता रहता है, जैसा पहले ‘करण राजते नागा’ यहाँ दिखाया जा चुका है ।

तदुदाहरणसंगतिसाधकं प्रानामाशयसुपपादावयति—

न च पुरारातिपदं योगरूढम्, तथा च रुड्योगापहारितया शिवत्वेनैव तस्य बोधकत्वहेतुपदशक्तिनियामकतेति वाच्यम्; पुरारातिपदस्य रूढौ मानाभावात् ।

तस्येति । पुरारातिपदस्येत्यर्थः । पुरारातिपदं शिवे योगरूढम्, तथा च तत्पदं शिवत्वेनैव रूपेण बोधं जनयेत् नगरारित्वेन रूपेण ‘रुड्योगापहारिणी’ति न्यायात् । एवञ्च पुरारातिपदं न नानार्थकमिति तत्सन्निधिः देवपदस्य सुरे शक्तिं नियन्तुं शक्नोति अन्यथाऽऽन्वयानुपपत्तेरिति शंकादलस्याभिप्रायः । उत्तरदलाभिप्रायस्तु ‘नैतद्युक्तम्’ पुरारातिपदस्य शिवे योगरूढत्वप्रामाण्यस्य कोशादेरभावात् इति बोद्धव्यः ।

अब उक्त उदाहरण को संगत बनानेवाले प्राचीनाशय का उपपादन करके खण्डन करते हैं—न च इत्यादि । यदि कहा जाय कि प्राचीन आचार्यों, ‘पुराराति’ पद को शिव में योगरूढ मानते हैं अतः उस पद से केवल शिव की ही उपस्थिति होती है किसी साधारण नगर-शत्रु की नहीं, क्योंकि ‘रुड्योगापहारिणी’ अर्थात् रुडिशक्ति योगशक्ति का उपहरण कर लेती है । इस तरह से जब ‘पुराराति’ पद का अर्थ (शिव) निश्चित है, तब उसके सान्निध्य से ‘देव’ पद को अभिधा देवतारूप अर्थ में नियन्त्रित की जायगी, अन्यथा अन्वय अनुपपन्न हो जाता है—अर्थात् राजा और शिव का परस्पर अन्वय नहीं हो सकता है । तो यह भी ठीक नहीं, क्योंकि ‘पुराराति’ पद को योगरूढ मानने से कोई प्रमाण नहीं है । अर्थात् कोश आदि में कहाँ भी यह नहीं लिखा है कि ‘पुराराति’ एव शिवरूप अर्थ में योगरूढ है ।

पाठान्तरमाश्रित्योदाहरणसंगतिं कुर्वतः प्रदीपकारादेर्मतमवतार्य निरस्यति—

अथ 'देवस्य त्रिपुरारातेः' इति पाठस्तथापि पदान्तरोपस्थापितस्य त्रिपुरा-
सुरवैरित्वस्य लिङ्गतया लिङ्गोदाहरणत्वमेवास्य स्यात्, न तु शब्दान्तरसन्निध्यु-
दाहरणत्वमिति वदन्ति ।

पदान्तरेति । त्रिपुरारातेरितितीत्यर्थः । अस्येति । देवस्य त्रिपुरातेरितिवाक्यस्येत्यर्थः ।
वदन्तीति । वृत्तिचार्तिकादौ दीक्षितादय इति भावः । अयमाशयः—यद्यपि मूलकाव्य-
प्रकाशग्रन्थे 'देवस्य पुरारातेः' रित्येव पाठः तथापि गोविन्दठक्कुरः स्वकीये प्रदीपाभिधाने
काव्यप्रकाशव्याख्याने देवस्य त्रिपुरारातेरितिपाठमेव प्रतीकृत्या धृतवान् । तथापाठे
त्रिपुरारातिपदस्य शिवे रूढः सर्वसम्मततया कोशादिसमर्थिततया च पूर्वोद्धिखितमूल-
ग्रन्थप्रतिपादितरीत्या तदवाक्यस्य शब्दान्तरसन्निध्युदाहरणत्वं संभवतीति तत्तात्पर्यम् ।
दीक्षितादन्यस्तादृशपाठविशिष्टस्यापि तद्वाक्यस्य तदुदाहरणत्वं खण्डयन्तीत्यनुवदति ग्रन्थ-
कारः तथापीत्यादिना । तच्च निगदव्याख्यातमेवेति नेह प्रतन्यते ।

अब पाठान्तर मानकर उक्त उदाहरण को संगत बनानेवाले 'प्रदीपकार' आदि के
मत का खण्डन करते हैं—अथ इत्यादि । आशय यह है कि यद्यपि काव्यप्रकाश के मूल
में 'देवस्य पुरारातेः' ऐसा ही पाठ है, परन्तु 'गोविन्द ठक्कुर' ने स्वकृत 'प्रदीप'
'प्रकाश' की टीका में 'देवस्य त्रिपुरारातेः' ऐसा ही पाठ माना है, तदनुसार उक्त उदाहरण
हो सकता है, क्योंकि 'त्रिपुराराति' पद, सबके मत से शिवरूप अर्थ में योगरूढ है,
कोश आदि से भी उस पद की योगरूढता समर्थित है अतः पूर्वोक्त रीति से उस पद
का सान्निध्य 'देव' पद की अभिधा का निश्चयन 'देवता' में कर सकता है, यह है प्रदीप-
कार का तात्पर्य । परन्तु अप्रय दीक्षित आदि उसका भी खण्डन करते हैं । उनका कथन
है कि यदि 'त्रिपुराराते' ऐसा पाठ मानते हैं तब तो 'त्रिपुराराति' पद से उपस्थित होने
वाला त्रिपुरासुरवैरित्वरूप धर्म अनन्यसाधारण होने से शिव का लिङ्ग ही हो जाता है,
अतः उक्त वाक्य 'लिङ्ग'रूपनियामक का उदाहरण होगा, 'शब्दान्तरसन्निधि' का नहीं ।

पूर्वग्रन्थे वदन्तीत्यनेन सूचितामरुचि स्फोरयति—

तत्रैकपदार्थः कोपादिः पदार्थान्तरेणान्वित एव यः प्रकृतशक्यधर्मतां
शक्यान्तरव्यावृत्ततां च भजते स लिङ्गपदेनात्रोक्त इति प्राचामाशये तु
नोक्तदोषः ।

तत्रेति । 'देवस्य त्रिपुरारातेः' इति पाठे इत्यर्थः । कोपादिरिति दृष्टान्तोक्तिः । नोक्तदोष
इति । उक्तवाक्ये लिङ्गोदाहरणत्वप्रसंगरूपो दोषो नेत्यर्थः । तथा च संभवति तस्य
शब्दान्तरसन्निध्युदाहरणत्वमिति भावः । अर्थनिरूपणप्रस्तावे व्याख्यातोऽयं प्राचा-
माशयः । तदनुसारमिह वैरित्वं न लिङ्गं त्रिपुरासुररूपपदार्थान्तरान्विततयैव तस्य
शक्यान्तरव्यावृत्तत्वात् । इत्यभिधानीं समर्थितमपि प्राचासुदाहरणं ग्रन्थकारानभिमत-
मेवेति अर्थनिरूपण एव 'केचित्तु' इत्यनेन सूचिताया अरुचेरुपपादनाद्यसरे प्रपञ्चितम् ।

अब दीक्षितद्वेषी पण्डितराज दीक्षितमत का खण्डन करने के लिये प्रस्तुतः अनभि-
मत रहने पर भी प्राचीन मत का मण्डन करते हैं—तत्रैक इत्यादि । यदि प्राचीनीयं वा
अभिप्राय दूध प्रकार से वर्णित हो ि लिङ्ग उस धर्मविशेष का नाम है, जो अखण्ड एक
पद का अर्थ होकर—अर्थात् अन्य पद के अर्थ से अभिभूतरूप से ही—नानार्थक पद के
अभिप्रेत अर्थ में रहता हो और अनभिप्रेत अर्थ में नहीं रहता हो जैसे 'कृपितः मकरध्वजः'
इस वाक्य में क्रोध आदि, तब तो दीक्षित के द्वारा 'देवस्य त्रिपुरारातेः' इस वाक्य का
लिङ्गोदाहरणत्वकथन ठीक नहीं ही है, क्योंकि उक्त अभिप्रायवर्णन के अनुसार 'वैरित्व'

धर्म शिव का लिङ्ग नहीं हो सकता, क्योंकि, त्रिपुरासुर पदार्थ के अन्वय करने पर ही, वह, 'देव' पद के अनभिप्रेत राजारूप अर्थ से व्यावृत्त होता है अर्थात् केवल वैरित्व तो राजा में भी रह ही सकता है, त्रिपुरासुरवैरित्व राजा में नहीं रहता, पर उस धर्म का रूप अन्वय से तैयार होता है, और लिङ्ग का यहाँ अर्थ है अनन्वित धर्म, अतः प्राचीनों का 'देवस्य त्रिपुरारतेः' इस वाक्य को शब्दान्तरसन्निधि का उदाहरण मानना उचित ही है।

काव्यप्रकाशटीकाकारैर्गोविन्दठक्कुरादिभिरुक्तं शब्दान्तरसन्निधिः स्वरूपमनूय दूषयति—

यत्तु शब्दस्याव्यभिचरितस्य सन्निधिः सामानाधिकरणम् इति काव्य-प्रकाशटीकाकारैरुक्तम्, तत्तु 'करेण राजते नागः' इत्यादावव्यापनान्तत्रियाम-कान्तरस्य गवेषणे गौरवात् 'कुपितो मकरध्वजः' इति तन्मूलोक्ते लिङ्गोदा-हरणोऽतिव्यापनाच्चोपेक्ष्यम्।

अव्यभिचरितस्येति। अर्थान्तरा प्रत्यायकस्येत्यर्थः। नियतार्थकस्येति यावत्। प्रदीपकारादिभिः नियतार्थकशब्दसामानाधिकरण्यं शब्दान्तरसन्निधिरित्युक्तम्। तत्र युक्तम्। 'करेण राजते नागः' इति शब्दान्तरसन्निध्यादाहरणोऽव्याप्यापत्तेः, तत्र करनागपदयो-रेकतरस्यापि नियतार्थकत्वविरहात्। न च तत्र नियामकान्तरमन्वेष्टव्यमिति वाच्यम्, गौरवात्। कथञ्चित् गौरवाङ्गीकारेऽपि 'कुपितो मकरध्वजः' इत्यत्र लिङ्गोदाहरणतया काव्य-प्रकाशकारेणोक्तेऽतिव्याप्या तल्लक्षणस्य दूषितत्वाच्चेति भावः।

काव्यप्रकाश के टीकाकारों के द्वारा की गई 'अन्यशब्दसन्निधि' की व्याख्या का खण्डन करते हैं—यत्तु इत्यादि। 'काव्यप्रकाश' के टीकाकार 'गोविन्दठक्कुर' आदि ने जो यह कहा कि निश्चितार्थक शब्द के सामानाधिकरण्य (समान विभक्तिक होने) का नाम 'अन्यशब्द सन्निधि' है, वह ठीक नहीं, क्योंकि यह लक्षण 'शब्दान्तरसन्निधि' के 'करेण राजते नागः' इस पूर्वोक्त उदाहरण में संघटित नहीं हो सकेगा, क्योंकि वहाँ एक भी पद निश्चितार्थक नहीं है—अर्थात् कर और नाग दोनों ही पद नानार्थक होने से अनिश्चित अर्थवाले ही है। यदि कहें कि वहाँ दूसरे नियामक का अन्वेषण कर लिया जायगा—अर्थात् 'करेण राजते नागः' यह किसी अन्य नियामक का ही लक्ष्य माना जायगा, अन्यशब्दसन्निधि का नहीं, तो वह भी समुचित नहीं होगा, क्योंकि जब मेरी रीति से वह 'शब्दान्तरसन्निधि' का ही उदाहरण हो सकता है, तब व्यर्थ उसके लिये अन्य नियामक के अन्वेषण का गौरव क्यों उठाया जाय। दूसरी बात यह कि उक्त लक्षण अतिव्याप्तिदोषप्रस्त भी है अर्थात् 'कुपितो मकरध्वजः' इस वाक्य—जो आप के हिसान से लिङ्ग का उदाहरण है—में भी उक्त लक्षण संघटित हो जायगा, क्योंकि वहाँ भी 'कुपित' पद निश्चितार्थक है और उसका सामानाधिकरण्य भी मकरध्वज पद के साथ है ही। अतः टीकाकारों की उक्त व्याख्या उपेक्षा के ही योग्य है।

सामर्थ्यं निरूपयति—

सामर्थ्यं कारणता।

कारणता न कार्याव्यवहितप्राक्प्रवृत्त्यपेक्षेदेन कार्याधितरणवृत्तिसमिति बोध्यम्।

अथ 'सामर्थ्य' की व्याख्या करते हैं—सामर्थ्य इत्यादि। कारण होने का नाम 'सामर्थ्य' है। कारण उसको कहते हैं, जो कार्य के अव्यवहितपूर्वक्षण में कार्यदेश में नियमित रहता है।

उदाहरति—

यथा—'मधुना मत्तः कोकिलः' इत्यत्र कोकिलमदजनकता मधुशब्दस्य वसन्ते।

वसन्ते इति । अभिधां नियमयतीति शेषः । अर्थान्तरेऽवर्तमाना कोकिलमदकारणता 'मधु क्षौद्रं जले क्षौरं मध्ये पुष्परसे मधुः । दैत्ये चैत्रे वसन्ते च जीवाशोके मधुदमे' इति विश्वकोशादनेकार्यकस्य मधुशब्दस्य शक्तिं वसन्तरूपार्थे नियमयतीति भावः ।

उदाहरण दिखलाने हैं—यथा इत्यादि । मधुशब्द के मध, वसन्त आदि अनेक अर्थ होते हैं । परन्तु 'मधुना मत्तः कोकिलः अर्थात् कोयल मधु से मत्त हो रही है' इस वाक्य में 'मधु' पद की अभिधा, कोकिलमद-कारणता से वसन्तरूप अर्थ में नियन्त्रित हो जाती है—अर्थात् कोकिलों में मदोत्पत्ति का कारण वसन्त ही हो सकता है, मध आदि नहीं । अतः यहाँ 'मधु' पद से वसन्त का ही बोध होता है, मध आदि का नहीं ।

खण्डनाय परकीयोक्तिमनुवदति—

‘अत्र कोकिलमादने मधोरेव शक्तिर्न तु मधुनः । मादकत्वं मधुन्यपीति न लिङ्गम्’ इति वदन्ति ।

मधोः वसन्तस्य । मधुनो मयस्य । मादकत्वं सामान्यतो मदकारणत्वम् । मधुन्यपीति मयेऽपीत्यर्थः । वदन्तीत्यस्य काव्यप्रकाशव्याख्यातार इति शेषः । अनेनानाहनिः सूचिता । अस्याभिप्रायं स्वयमग्रे विशदयेत् प्रत्यकृदिति नेह व्याख्यापेक्षा ।

खण्डन करने के लिये अन्य आचार्य की उक्ति का अनुवाद करते हैं—अत्र इत्यादि । 'मधुना मत्तः कोकिलः' इसको 'लिङ्ग' का ही उदाहरण क्यों नहीं माना जाय ? इस शंका के उत्तर में कुछ लोग कहते हैं कि साधारणतया मद का कारण मध भी है, पर कोकिल के मद का कारण वसन्त ही है, अतः मादकत्व वसन्त का लिङ्ग नहीं हो सकता ।

पूर्वसूचितामरुचिमाह—

तत्र सामर्थ्यं लिङ्गान्तर्गतमेव कुतो न स्यात्, इति शङ्कायाः कथमेतदुत्तरं संगच्छते ?

तत्रेति । मधुनेत्युदाहरणविषयीभूतमित्यर्थः । अस्याः शङ्कायास्तदुत्तरं न भवितुं मर्हतीति भावः ।

पूर्वोक्त उत्तर में 'वदन्ति' पद से सूचित अरुचि का स्पष्टीकरण करते हैं—तत्र इत्यादि । "सामर्थ्यं" "लिङ्ग" के अन्तर्गत क्यों नहीं हो जाता—इसको उससे भिन्न क्यों माना जाता है ? इस शंका का उक्त उत्तर कैसे हो सकता है ?

पराभिमतमुत्तरसंगतिप्रकारमुपपाद्य खण्डयति—

न च मादनसामर्थ्यस्य सुरावृत्तितया नासाधारणधर्मतारूपं लिङ्गत्वमिति वाच्यम्, मादनसामर्थ्यस्य सुरावृत्तित्वेऽपि कोकिलमादनसामर्थ्यस्य वसन्तासाधारणतया लिङ्गत्वस्य दुर्वारत्वात् ।

मादनेतिकरणव्युद्भूतम् । लिङ्गनामासाधारणो वस्तुधर्मः । मादनसामर्थ्यं तु सुरावसन्तयोः साधारणम्, अतो न तद्वसन्तस्य लिङ्गम् । एवबोक्तशङ्कायाः तदुत्तरं संगतमेवेति शङ्काशयः । सामान्यतया मादनसामर्थ्यस्य मयेऽपि वर्तमानतया वसन्तासाधारणधर्मत्वसंभवेऽपि बोधिलकर्मकमादनसामर्थ्यस्य वसन्तसावृत्तितया तदसाधारणधर्मत्वेन लिङ्गत्वे स्थितेन तदुत्तरस्य संभारितेति तु समाधानाशयो वेदितव्यः ।

उक्त उत्तर को संगत बनाने के लिये प्रतिपत्तियों के द्वारा दी गई युक्ति का उपपादन करके खण्डन करते हैं—न च इत्यादि । यदि आप कहें कि 'लिङ्ग' उस वस्तु-धर्म को कहा जाता है, जो असाधारण हो—अर्थात् उसी वस्तु में रहता हो, अन्य में नहीं । मादकत्व तो मध और वसन्त दोनों में रहनेवाला साधारण धर्म है, अतः वह वसन्त का लिङ्ग नहीं

हो सकता, यही मेरे उत्तर का आशय है, फिर वह संगत क्यों नहीं होगा ? तो यह भी ठीक नहीं, क्योंकि केवल मादकत्व भले ही साधारण धर्म हो, पर कोकिलमादकत्व तो साधारण नहीं है—वह केवल वसन्त में ही रहनेवाला धर्म है, अतः उसको वसन्त का 'लिङ्ग' मानने में कोई आपत्ति नहीं हो सकती, फिर उक्त उत्तर असंगत ही ठहरता है।

कथंचित् कोकिलमादनसामर्थ्यस्य साधारणत्वस्थिरीकरणेऽपि न तत्रोक्तोः संगति-
रित्याह—

न च प्राणिमात्रमादनसामर्थ्यस्य मधुनः कोकिलमादनसामर्थ्यमप्यस्तीति
वाच्यम्, एवं सति सामर्थ्यस्य वाचकता नियामकत्वमसंगतं स्यात्, न तु
मधुन इति स्वोक्तिविरोधश्च भवेत् ।

प्राणिमात्रमादनसामर्थ्यस्येत्यत्र प्राणिमात्रमादनस्य सामर्थ्यं यस्मिन् तस्येति
व्यधिकरणपदो बहुव्रीहिः। प्राणिमात्रमादनसमर्थस्येति तु पाठः साधीयान्, मधुनः
मयस्य । एवं सतीति । मयस्यापि कोकिलमादनसामर्थ्यसमर्थने इत्यर्थः । वाचकतेति ।
अभिधा शक्तीत्यर्थः । असाधारणत्वाभावादिति भावः । स्वोक्तिविरोध इति । 'अत्र
कोकिलमादने' इत्यादिप्रागनुदितग्रन्थघटकस्वकथनविरोध इत्यर्थः । मयस्य प्राणिमात्र-
मादनसामर्थ्यालितया कोकिलमादनसामर्थ्यस्यापि तत्राङ्गीकारे 'मधुना मत्तः कोकिलः'
इत्यत्र मधुपदस्य मयरूपार्थग्रहणेऽपि अन्वयोपपत्तौ शक्तिनियमनमनावश्यकमेव ।
तत्रेष्टापत्तावपि 'कोकिलमादने मधोरेव शक्तिर्न मधुनः' इति स्वोक्तिविरोधो दुरुद्धर
एवेति भावः ।

यदि आप कहें कि कोकिल-मादकत्व भी वसन्त का लिङ्ग नहीं हो सकता, क्योंकि
वह भी असाधारण धर्म नहीं है—अर्थात् मय एक ऐसी वस्तु है, जिसमें प्राणिमात्र को
मत्त बना देने की शक्ति है—वह (मय) कोकिल को भी मत्त कर दे सकता है, अतः
कोकिल-मादकत्व भी मय और वसन्त दोनों में रहनेवाला साधारण धर्म ही है, तो
यह कथन भी समुचित नहीं है, क्योंकि ऐसी स्थिति में 'सामर्थ्य' को अभिधानियामक
मानना ही असंगत हो जायगा—अर्थात् जब कोकिल के मय का कारण मय और वसन्त
दोनों हैं, तब 'मधुना मत्तः कोकिलः' इस वाक्य में मधुपद का मय अर्थ करने पर भी
अन्वय बैठ ही जायगा, फिर अभिधानियमन की अपेक्षा ही नहीं रहेगी अतः सामर्थ्य
को अभिधानियामक मानना व्यर्थ होगा । दूसरी बात यह है कि—जब आप पूर्व में
'न तु मधुनः' ऐसा लिखकर मय में कोकिलमादन-सामर्थ्य का निरास कर चुके हैं, तब
अब उसी मय में कोकिलमादन-सामर्थ्य का स्वीकार कैसे करते हैं ? यह तो आपकी
परस्पर-विरुद्ध बात हो रही है ।

अथ सामर्थ्यस्य नियामकत्वे प्रसिद्धयनुरोध इत्यपि न युक्तमित्याचष्टे—

प्रसिद्धयाश्रये पुनर्लिङ्गत्वमप्रच्युतम् ।

सामान्यतः कोकिलमादनसामर्थ्यमपि मये तिष्ठतु, प्रसिद्धं तु तत् वसन्त एवेति
प्रसिद्धसामर्थ्यस्य प्रकृतोदाहरणघटकमधुशब्दशक्तिनियामकता युक्तं किं कथनेऽपि न
निस्तारः प्रसिद्धकोकिलमादनसामर्थ्यस्यासाधारणत्वेन वसन्तलिङ्गत्वं प्रसक्तमेवेति 'साम-
र्थ्यस्य लिङ्गान्तर्भावः कृतो नेति शङ्कायास्तदवशत्वादित्याशयः ।

प्रसिद्धि के अनुरोध करने पर भी निस्तार नहीं हो सकता, इस बात का उल्लेख
करते हैं—प्रसिद्ध्या इत्यादि । यदि आप कहें कि सामान्यतः कोकिल-मादन-सामर्थ्य
भी मय में रहता है, तो रहे, पर प्रसिद्धि तो वह वसन्त में ही है—अर्थात् लोक में

यही प्रसिद्ध है कि कोयल वसन्त से मत्त हुआ करती है, अतः प्रसिद्ध सादनसामर्थ्य को उक्त वाक्य में मधुपद की अभिधा का नियामक माना जा सकता है, तो यह भी अनुचित ही है, क्योंकि प्रसिद्ध-सादन-सामर्थ्य, वसन्त का असाधारण धर्म ही हो जाता है, फिर तो वह लिंग के अन्तर्गत ही आ जायगा।

स्वसम्मतं लिङ्गसामर्थ्योर्भेदमाह—

शाब्दत्वाशाब्दत्वाभ्यामेकानेकपदार्थत्वाभ्यां वा विशेषस्तु स्यात् ।

विरोधो भेदः । लिङ्गं शब्दजन्यबोधस्य विषयो भवति । यथा कुपितो मकरध्वज इत्यत्र कोपाश्रयाभिन्नः काम इति बोधस्य कोपो विषयो भवति । सामर्थ्यं तु न शाब्दबोधविषयः, अपि तु शाब्दबोधानन्तरं मानसबोधस्य विषयः । यथा—‘मधुना मत्तः कोकिल’ इत्यत्र मधुकरणकमदाश्रयः पिक इति शब्दजन्यबोधे कोकिलसादनकारणतारूपं सामर्थ्यं न विषयः । पश्चात् मानसबोधे तद्भासते इत्यन्यदेतत् । एवञ्च सिद्धो लिङ्गसामर्थ्योर्भेदः । ईदृशभेदस्य पूर्वमनुक्तत्वात् कोपसाधनस्य तत्राप्युल्लेखसंभावाच्च भेदान्तरमाह—एकानेकेति । लिङ्गमेकपदार्थरूपम् । यथा—कोपः कुपितपदार्थः । कोकिलमदकारणतात्मकं सामर्थ्यं तु कोकिलमस्तृतीयाविभक्तिरूपानेकपदार्थ इति द्वयोर्भेद इति तात्पर्यम् ।

अब लिंग और सामर्थ्य में स्व-सम्मत भेद का उल्लेख करते हैं—शाब्द इत्यादि । ‘लिंग’ शब्दजन्य-बोध का विषय होता है । जैसे—‘कुपितो मकरध्वजः’ इस वाक्य से होनेवाले ‘कोपाश्रय से अभिन्न काम’ इस बोध में ‘कोप’ (लिंग) विषय होता है । ‘सामर्थ्य’ तो शब्द-जन्य-बोध का विषय नहीं होता है, जैसे ‘मधुना मत्तः कोकिलः’ इस वाक्य से होनेवाले ‘मधुकरणकमद का आश्रय पिक’ इस बोध में कोकिल-मद-कारणता, विषय नहीं होती । पीछे मानस-बोध का विषय वह भी होता है, यह बात दूसरी है । इस तरह से लिंग और सामर्थ्य में भेद किया जा सकता है । अथवा ‘लिंग’ एक पद का अर्थ रहता है, जैसे—कुपितपद का कोप और ‘सामर्थ्य’ अनेक पदों का मिश्रित अर्थ होता है, जैसे—कोकिल-मद-कारणता उक्त वाक्य में कोकिल, मत्त और तृतीया-विभक्ति इन सबों का सम्मिलित अर्थ है । इस तरह से भी उन दोनों नियामकों में परस्पर भेद सिद्ध किया जा सकता है ।

औचित्यं निर्वक्ति—

औचित्यं योष्यता ।

योष्यता च संबन्धविशेषाश्रयत्वसंभावेति मन्तव्यम् ।

अब ‘औचित्यं’ की व्याख्या करते हैं—औचित्यं इत्यादि । योष्यता को ‘औचित्यं’ कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—‘पातु वो दयितामुखम्’ इत्यत्र दयितामुखकर्तृकरणकर्मत्वाक्षित-कामार्तानां संबोध्यपुरुषाणां त्राणं हि तस्याः सांमुख्येनैव भवति, न तु मुखमात्रेण, वैमुख्ये तेन त्राणायोगात् । अतस्त्राणार्हत्वं वदन-सांमुख्योभयप्रत्या-यकस्य मुखशब्दस्य ।

मुखशब्दस्थेत्यस्याग्रे साम्मुख्ये शक्तिं नियमयतीति शेषः । पातु वो दयितैति वाक्ये दयितामुखकर्तृकरणक्रियाकर्मत्वेन कामार्ताः संबोध्यपुरुषाः आक्षिप्यन्ते । एवञ्च तेषां रक्षणं दयितायाः सांमुख्येनैव संभवति तथासत्येव कामार्तिशमननिदानभूतनिधुवनविनोदादिप्रवृत्तेः, न तु मुखमात्रेण, वैमुख्ये तस्याकिञ्चित्करत्वात् । तथा च रक्षणसंबन्धाश्रयत्व-

संभावनारूपा योग्यता मुख्यपदाभिधां सांमुख्ये नियमयतीति सारांशः । अत्र 'कर्मत्वाक्षिप्त-
कामार्तानां संबोध्यपुरुषाणामिति पाठो न समीचीनः प्रतिभाति, तथा पाठे संबोध्यपुरुषैः
सहाक्षिप्तपदार्थस्यानन्वयेन विवक्षितार्थाप्रतीतिः । अतः कर्मत्वाक्षिप्तकामार्तसंबोध्य-
पुरुषाणामिति सर्वत्र समस्तः, कर्मत्वाक्षिप्तानां कामार्तानां संबोध्यपुरुषाणामिति सर्वत्र
व्यस्त एव वा पाठः कल्पनीयः ।

उदाहरण देखिए—जैसे—“पातु वो दयिता-मुखम् अर्थात् प्रियतमा का 'मुख' आपकी
रक्षा करे” इस वाक्य में रक्षण-क्रिया के कर्मरूप से 'वो' पद-बोध्य कामार्त पुरुषों का
आक्षेप होता है । ऐसी स्थिति में उन कामार्त पुरुषों की रक्षा, प्रियतमा के सांमुख्य
(अनुकूलता) से ही सम्भव है, क्योंकि उसकी अनुकूलता-दशा में ही कामार्त की
शान्त करनेवाले संभोग आदि की प्रवृत्ति हो सकेगी, मुखमात्र से कामार्त की रक्षा
सम्भव नहीं, क्योंकि प्रतिकूल रहने पर प्रियतमा का मुख अकिञ्चित्कर ही सिद्ध होता
है । अतः सामुख्य और मुख इन दोनों अर्थों के वाचक 'मुख' पद की अभिधा, उक्त
रक्षणयोग्यतारूप 'औचित्य' से सामुख्य अर्थ में नियन्त्रित की जाती है ।

देशं निरूपयति—

देशो नगरादिः ।

अत्रादिपदेन ग्राम-ग्रहोद्यानादिपरिग्रहः ।

अब 'देश' की व्याख्या करते हैं—देश इत्यादि । नगर, ग्राम, पुष्पवाटिका आदि को
'देश' कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—'भात्यत्र परमेश्वरः' इत्यादौ परमेश्वरादिशब्दस्य राजादौ । तस्य
नगरादिसंबन्धतद्भावयोः सम्भवेनाभावव्यावृत्त्यर्थमधिकरणकीर्तनस्य सार्थ-
क्यात् । परमात्मनस्तु सर्वगतस्य व्यावर्त्याभावात्तदुक्तिर्यैव ध्यापत्तेः ।

राजादौ अभिधानियमनमिति शेषः । तस्येति । राजादेरित्यर्थः । अधिकरणकीर्तन-
स्येति । अत्रेत्यनेनेति भावः । सर्वगतस्येति । व्यापकस्येत्यर्थः । सकलदेशस्थितस्येति
यावत् । व्यावर्त्याभावादिति । तदनधिकरणीभूतदेशाप्रसिद्धेरिति भावः । तदुक्तीति ।
अत्रेत्यधिकरणोक्तावित्यर्थः । परमेश्वरपदं यद्यपि राजपरमात्मोभयवाचकम्, तथापि 'भात्यत्र
परमेश्वरः' इति वाक्ये परमेश्वरपदस्य राजादिरेवार्थो न तु परमात्मा, अत्रेत्यव्ययवाच्येन
नगरादिरूपाधिकरणेन तत्पदशक्ते राजादौ नियमनात् । ननु परमात्मपक्षेऽधिकरणकीर्तनं
किं न संभवति, यत्तस्यार्थान्तरेऽभिधानियाकत्वमास्थीयते इति चेन्न, अत्र पदवाच्ये
नगरादावधिकरणे राजादिः कदाचित्तिष्ठति, कदाचिन्नेति नगरादौ तदीयस्थित्यभावधारणाय
राजपक्षेऽधिकरणोक्तिसार्थक्येऽपि सदा सर्वत्र तिष्ठतः परमात्मनः कापि स्थितिविरहो न प्राप्त
इति तद्वारणायाधिकरणोक्तैरनर्थकत्वात् ।

अब उदाहरण दिखलाते हैं—यथा इत्यादि । 'परमेश्वर' पद के यद्यपि राजा और
परमात्मा दोनों अर्थ होते हैं, तथापि 'भात्यत्र परमेश्वरः' अर्थात् परमेश्वर यहाँ सुशोभित
हो रहा है' इस वाक्य में 'परमेश्वर' पद का राजा ही अर्थ होता है, परमात्मा नहीं,
क्योंकि 'अत्र' पद से कहा जाता हुआ नगर आदि देश, उक्त पद की अभिधा को राजा
रूप अर्थ में नियन्त्रित कर देता है । अभिप्राय यह है कि उक्त पद का राजा अर्थ करने
पर ही देश-विशेष-वाचक 'अत्र' पद सार्थक होता है, क्योंकि राजा का नगर आदि देश के
साथ सम्बन्ध रह भी सकता है और नहीं भी रह सकता अतः नगर आदि के साथ
संभावित, राजा-संबन्धाभाव के वारणार्थ-अर्थात् 'राजा, नगर आदि विवक्षित देश में है

ही' इस बात की सूचना के लिए उसकी स्मार्थकता होती है। परमात्मा अर्थ करने पर तो वह व्यर्थ ही हो जायगा, क्योंकि परमात्मा तो सदा सर्वत्र रहता ही है—व्यापक है, फिर उसके लिए 'यहाँ है' ऐसा कहना व्यर्थ है—अर्थात् उसका कहीं भी न रहना जय सम्भावित ही नहीं है, तब देशविशेष की खर्चा किसका वारण करेगी ?

उदाहरणान्तरं प्रदर्शयति—

एवं 'वैकुण्ठे हरिर्वसति' इत्यापि बोध्यम् ।

वैकुण्ठरूपी देशो नानार्थकरश्च हरिपदस्य शक्तिं विष्णौ नियमयतीति भावः ।

'देश' का एक दूसरा भी उदाहरण दिखलाया जाता है—एवम् इत्यादि । 'वैकुण्ठ में हरि वास करते हैं' इस वाक्य में 'वैकुण्ठ रूप देश' से विष्णु, अश्व, सिंह आदि अनेक अर्थों के वाचक 'हरि' पद की अभिधा, विष्णुरूप अर्थ में नियन्त्रित होती है ।

सम्योक्तदाहरणयोः प्रदर्शने हेतुभूतं विशेषमाह—

एकत्रार्थान्तरोपग्रहेऽधिकरणोक्तिवैयर्थ्यम्, अपरत्र तु तदधिकरणत्वाप्रसिद्धिरिति विशेषः ।

एकत्र आद्ये । अर्थान्तरेति । परमात्मवानरादावित्यर्थः, अपरत्र अन्तिमे । भात्यत्रेति वाक्ये परमेश्वरपदस्य परमात्मरूपार्थग्रहणे अत्रेत्यधिकरणकीर्तनवैफल्यम्, वैकुण्ठे हरिरिति वाक्ये तु हरिपदस्य वानरादिरूपार्थ-बोधं तस्यार्थस्य वैकुण्ठरूपाधिकरणाप्रसिद्ध्याऽसंगतिरिति भेदप्रकटनार्थमेवोदाहरणद्वयदानमिति भावः ।

उक्त दोनों उदाहरणों में जो भेद है, उसका स्पष्टीकरण करते हैं—एकत्र इत्यादि । 'यहाँ परमेश्वर सुशोभित हो रहा है' इस वाक्य में परमेश्वर पद का परमात्मा अर्थ समझ लेने पर 'यहाँ' इस अधिकरण का उल्लेख व्यर्थ हो जाता है और 'हरि वैकुण्ठ में निवास करते हैं' इस वाक्य में हरि पद का अश्व, सिंह आदि अर्थ समझ लेने पर वाक्य ही असंगत हो जायगा, क्योंकि, 'उन अर्थों (अश्व, सिंह आदि) का वैकुण्ठ में रहना अप्रसिद्ध है । यही दोनों उदाहरणों में भेद है ।

कालं निरूपयति—

कालो दिवसादः ।

आदिपदेन रात्र्यादिपरिग्रहः । दिनरात्र्याद्यात्मकः खण्डकालः सूर्यादिक्रियारूपः, तावत्कालस्थायी वस्तुविशेषरूपो वेति सिद्धान्तिनः ।

अब 'काल' की व्याख्या करते हैं—कालो इत्यादि । दिन, रात्रि आदि को 'काल' कहा जाता है ।

उदाहरति—

'चित्रभानुर्दिने भाति' इत्यादौ चित्रभान्वादिपदानां सूर्यादिषु, एवं 'चातुर्मास्ये हरिः शेते' इत्यस्य ।

इत्यादावित्यत्रादिपदं 'चित्रभानु' रात्रौ भातीत्यादिवाक्यसंग्राहकम् । 'सूर्यादिषु' इत्यत्रत्यमादिपदं वह्न्यादिपरम् । सूर्यादिषु अभिधानियमनमिति शेषः । दिनरूपकालः चित्रभानुपदस्य सूर्येऽभिधां नियमति, दिने चित्रभानुपदार्थान्तरस्य वह्न्याऽभिधात, उदाहरणान्तरमाह—एवमिति । चातुर्मास्यस्यात्मकः कालः-हरिपदस्य शक्तिं विष्णौ नियमयति चातुर्मास्यव्यापकशयन्तरं विष्णुकर्तृकरयैव प्रसिद्धत्वादिति भावः ।

उदाहरण दिखलाया जाता है—चित्र इत्यादि । 'दिन में चित्रभानु शोभित होता है' इस वाक्य में 'दिनरूप काल' से, सूर्य और अग्नि दोनों अर्थों के वाचक 'चित्रभानु' पद की

अभिधा, सूर्य मात्र में नियमित होती है अर्थात् दिन में सूर्य का शोभित होना ही प्रसिद्ध है, अग्नि का नहीं। इसी तरह 'हरि चौमासे में सोते हैं' इस वाक्य में, 'चौमासे रूप काल' से नानार्थक हरि पद की अभिधा विष्णुमात्र में नियमित होती है अर्थात् लगानार चौमासे में सोते ही रहना विष्णु के विषय में ही प्रसिद्ध है, हरिपद के अन्य अर्थ के विषय में नहीं।

व्यक्ति निरूपयति—

व्यक्तिः स्त्रीपुंनपुंसकलिङ्गानि ।

स्त्रीपुंनपुंसकलिङ्गानि व्यक्तिपदार्थतया बोध्यानीति भावः ।

अब 'व्यक्ति' की व्याख्या करते हैं—व्यक्ति इत्यादि। पुलिङ्ग, स्त्रीलिङ्ग और नपुंसक-लिङ्गों का नाम 'व्यक्ति' है।

उदाहरति—

यथा—'मित्रो भाति' 'मित्रं भाति' इत्यत्र मित्रशब्दस्य पुंनपुंसके सुहृत्सूर्ययोः । एवं 'नभो भाति' 'नभा-भाति' इत्यत्रापि ।

पुंनपुंसके इति । पुंस्त्वनपुंसकत्वे इत्यर्थः । सुहृत्सूर्ययोरिति । सूर्यसुहृदोरिति क्रमो बोध्यः । अथवा तादृश एव पाठोऽङ्गीकार्यः । शक्ति नियमयतः इति शेषः । एवमग्रेऽपि । मित्रो भातीत्यत्र पुंस्त्वव्यक्त्या मित्रपदस्य सूर्ये, मित्रं भातीत्यत्र नपुंसकत्वव्यक्त्या नभः पदस्य धियति नभा भातीत्यत्र च पुंस्त्वव्यक्त्या श्रावणे नभः पदस्य शक्तिनियम इति स्पष्टार्थः ।

उदाहरण दिखलाया जाता है—यथा इत्यादि । जैसे—'मित्रो भाति' और 'मित्रं भाति' इन दोनों स्थानों पर एक ही 'मित्र' पद की अभिधा, एक जगह पुलिङ्ग के कारण 'सूर्य' रूप अर्थ में और दूसरी जगह नपुंसक व्यक्ति के कारण 'सुहृत्' रूप अर्थ में नियमित हो जाती है । इसी तरह 'नभो भाति' इस वाक्य में नपुंसकलिङ्ग के कारण, 'नभ' पद की अभिधा, आकाश-रूप अर्थ में और 'नभा भाति' इस वाक्य में पुलिङ्ग के कारण 'नभ' पद की अभिधा श्रावणमासरूप अर्थ में नियन्त्रित हो जाती है ।

स्वरं विवृणोति—

स्वर उदात्तादिः ।

अत्रादिपदेन नानुदात्तस्वरितयोः संग्रहः । स्वरो वेद एव विशेषप्रतीतिकृत्त काव्य इत्यभिमुक्ताः । ननु भरतमुनिपाठानुसारेण स स्वरोऽपि रसविशेषं प्रत्यापयतीति कथं तस्य काव्ये विशेषप्रत्यायकत्वविरस्यत इति चेन्न, तद्वीत्या व्यङ्ग्यविशेषप्रत्यायकत्वेऽपि प्रकान्तानेकार्थकं पदशक्तिनियमनरूपविशेषाप्रत्यायकत्वादिति त्वादित्यदर्शने विश्वनाथः ।

अब 'स्वर' की व्याख्या करते हैं—स्वर इत्यादि । उदात्त, अनुदात्त और स्वरित को 'स्वर' कहते हैं ।

उदाहरति—

यथा—'इन्द्रशत्रुः' इत्यत्र सभासान्तोदात्तत्वमिन्द्रशत्रुशब्दस्थेन्द्रस्य शत्रौ । पूर्व-पद-प्रकृति-स्वर-प्राप्तमाशुदात्तत्वं त्विन्द्रशत्रुके ।

इन्द्राय शत्रौ इति । अभिधानिवामकमितिशेषः । एवमग्रेऽपि बोध्यम् । इन्द्रशत्रुरित्यत्रान्तोदात्तत्वग्रहः इन्द्राय शत्रुरिति षष्ठीतत्पुरुषरामासं प्राहयति तत्रैवान्तोदात्तत्वविधानात् । एवञ्चान्तोदात्तत्वस्थेन्द्रकर्मकशासनकर्तरि इन्द्रशत्रुपदशक्तिनियामकत्वम् ।

आद्युदात्तत्वग्रहश्च इन्द्रःशत्रु शातयिता यस्येति बहुव्रीहिसमासं ग्राहयति तत्रैव तदनुशासनात् । तथाचाद्युदात्तत्वमिन्द्रशत्रुपदस्य इन्द्रशत्रुके इन्द्रकर्तृकशातनकर्मणि शक्तिं नियमयतीति भावः ।

उदाहरण दिखलाया जाता है—तथा इत्यादि । ‘इन्द्रशत्रुः’ इस वैदिक शब्द को यदि अन्तोदात्त के रूप में पढ़ा जाय, तब उस पद में षष्ठीतत्पुरुषसमास समझा जायगा, क्योंकि षष्ठीतत्पुरुष समास करने पर ही अन्तोदात्तत्व का विधान व्याकरण में किया गया है, अतः ऐसी स्थिति में उस स्वर के बल से उक्त पद का अर्थ होगा—इन्द्र को सतानेवाला । और—यदि उक्त शब्द को आदिउदात्त के रूप में पढ़ा जाय, तब वहाँ बहुव्रीहिसमास माना जायगा, क्योंकि बहुव्रीहिसमास में ही पूर्वपद में प्रकृति-स्वर-विधान के द्वारा आद्युदात्तत्व होता है, ऐसी स्थिति में उस आद्युदात्त स्वर के बल से ‘इन्द्रशत्रुः’ पद का अर्थ होगा—इन्द्र से सताया गया कोई राजस आदि ।

संयोगो विप्रयोगश्चेति कारिकायां ‘कालो व्यक्तिःस्वरादयः’ इत्यत्रत्यादिपदसंप्राह्यं स्फोरयति—

आदिनाभिनयादिपरिग्रहः ।

अभिनयादिरपि विशेषप्रतीतिकृद् भवतीति भावः ।

अब ‘संयोगक विप्रयोगश्च’ इत्यादि कारिका के ‘स्वरादयः’ इस अंश में जो आदि पद है, उसका स्पष्टीकरण करते हैं—आदिना इत्यादि । अभिधानियामकों की गणना करनेवाली ‘संयोगो’ इत्यादि कारिका में जो आदि पद आया है, उससे अभिनय (चेष्टा आदि) का संग्रह किया गया है, अर्थात् अभिनय आदि से भी विशिष्ट अर्थ के शक्तिग्रह में सहायता मिलती है ।

उदाहरति—

यथा—‘एदहमेत्तत्स्थणिआ’ इत्यादौ ।

एहेदति । ‘एदहमेत्तत्स्थणिआ एदहमेत्तेहिं अच्छिधत्तेहिं । एदहमेत्तावत्या एदहमेत्तेहिं दिअएहिं ॥’ इति संपूर्ण गाथा । ‘एतावन्मात्रस्तनिका एतावन्मात्रैरक्षिपत्रैः । एतावन्मात्रावस्था एतावन्मात्रैर्वसैः ॥’ [इतिच्छाया] अत्रैतावदित्यादिपदाभिव्यक्तौ न हस्तचेष्टा-विशेषरूपेणाङ्गिकेनाभिनयेन स्तनादीनां कमलकोरकाद्याकारत्वप्रतिष्ठितिरिति भावः ।

जैसे—‘एदहमेत्तत्स्थणिआ’ इत्यादि—जो संस्कृत टीका में उद्धृत है—अर्थात्—‘इतने बड़े स्तनोंवाली इत्यादि’ गाथा में ‘इतने बड़े’ इस शब्द के अर्थ ‘सुपारी से लेकर घट तक के सब आकार हो सकते हैं’—उस पद का कोई एक अर्थ नहीं । उनमें से वक्ता के हाथ का अभिनय जैसा होगा—जैसी मुद्रा उसने दिखाई होगी—उसी के अनुसार उस शब्द की अभिधा, कमलकली आदि के आकार में नियन्त्रित हो जाती है ।

प्रकरणमेन्दुपसंहरन् संयोगादीनां नियामकानां परस्परभेदैः पर्यालोचयति—

इहार्थसामर्थ्यौचित्येनामुदाहरणेषु चतुर्थ्याद्यैस्तृतीयाद्यैरर्थसामर्थ्येन च बोध्यमानकार्यकारणभाव एव नियामकः, न तु वस्त्वन्तरम् । बोधकवैचित्र्याच्च नियामकस्य वैचित्र्येणोक्तिः प्राचाम् । वस्तुतस्तु संयोगादीनामर्थान्तरसाधारणत्वे नानार्थशब्दस्यार्थविशेषे शक्तेः संकोच एव न संभवति, नियामकानामसंकुचितत्वात् । अथ प्रसिद्धत्यादिना तेषामसाधारणताबुद्धिर्यथाकथंचिदुपपाद्यते, तदा प्रायशो लिङ्गभेदा एवैते, न तु सर्वथैव ततः स्वतन्त्रा इति बोध्यम् ।

उदाहरणोचिति । 'स्थाणुं भज भवच्छिदे', 'मधुना मत्तः कोकिलः', 'पातु वो दायितासुखम्' इत्येतेष्वित्यर्थः । चतुर्थ्याद्यैरिति । चतुर्थ्यादिविभक्तिभिरित्यर्थः । तृतीयादौरिति । तृतीयादिविभक्तिभिरित्यर्थः । अर्थसामर्थ्येनेति । अर्थयोग्यतयेत्यर्थः । बोधकवैचित्र्यादिति । कार्यकारणभावबोधकानां चतुर्थ्यादिविभक्तियोग्यत्वादीनां भेदादित्यर्थः । वैचित्र्येण भेदेन । प्राचामित्यनेनारुचिः सूच्यते । अरुचिबीजं दर्शयति—वस्तुतस्तु इत्यादिना । साधारणत्वे सतीति शेषः । स्वारसिकत्वाभावादाह—यथाकथंचिदिति । प्रागुक्तीत्याद्यादीनामसंग्रहादाह—प्रायश इति । तेषामपि कथंचिदन्तर्भावसंभवादाह—सर्वथैवेति । ततः लिङ्गात् । अयं भावः—उक्तेषु अर्थसामर्थ्यांचितीनामुदाहरणेषु क्रमशश्चतुर्थी, तृतीया, योग्यता च कार्यकारणभावमेव बोधयन्ति, ततश्च तैः प्रतीयमानः कार्यकारणभाव एवैकस्तेषु नियामकः स्वीकर्तुमुचितः, तथापि कार्यकारणभावबोधकानां तेषां मिथो भेदेन नियामकेष्वपि मिथो भेदः सिद्ध इति पृथक् पृथक् तेषां नियामकत्वोक्तिः हरिकारिकायामिति प्राचीनाः प्रतिपादयन्ति । परमार्थतः संयोगादयो लिङ्गान्तर्गता एव तस्यैव ते प्रख्याताः । कथमिति चेदित्यम्—संयोगादयो ये शक्तिनियामका हरिणोक्तास्ते नानार्थपदप्रतिपाद्यसर्वाथेषु साधारणतया वर्तमाना भवितुमर्हन्ति, तथा च तैः शक्तिसंकोच एवासंभवदुक्तिकः नियामकानामसंकुचितत्वात् (अतिव्याप्तत्वात्) । यदि संयोगादीनां सामान्यतः साधारणत्वेऽपि यत्र ते यस्य प्रसिद्धास्तत्र ते असाधारणा एव यथा शङ्खचक्रसंयोगः विष्णौ प्रसिद्धः, इति रीत्याऽसाधारणत्वं संपाद्येत, तर्हि तेषां सर्वेषामपि लिङ्गपदार्थ एवान्तर्भावो भवेत्, असाधारणधर्मस्यैव लिङ्गपदार्थत्वात् इति पण्डितराजः । नागेशस्तु लघुमञ्जूषाभिधाने शब्दशास्त्रशिरोमणिभूते स्वकीये ग्रन्थे 'अत्र सामर्थ्यमेवैकं मुख्यं नियामकं संयोगादयस्तद् व्यञ्जकप्रपञ्चः तैः सामर्थ्यस्यैवाभिव्यक्तेरिति परे' इत्यप्याहेति बोध्यम् ।

अब इस अभिधा-नियामक-परिगणन-प्रकरण के उपसंहार में उक्त नियामकों में जो परस्पर भेद हो सकता है उसकी पर्यालोचना करते हैं—इह इत्यादि । अभिप्राय यह है कि इस प्रकरण में 'अर्थ, सामर्थ्य और औचित्य' के क्रमशः 'स्थाणुं भज भवच्छिदे', 'मधुना मत्तः कोकिलः', 'पातु वो दायितासुखम्' ये जो उदाहरण दिये गये हैं, उनमें चतुर्थी विभक्ति, तृतीया विभक्ति और योग्यता से एक प्रकार का कार्यकारणभाव ही ज्ञात कराया जाता है, अतः उन स्थलों में उन सबों के द्वारा ज्ञात होने वाले एक कार्यकारण-भाव को ही अभिधानियामक मानना उचित था, पर उस कार्यकारणभाव के बोधक उन चतुर्थी विभक्ति आदि के परस्पर भिन्न होने से, नियामकों की श्रेणी में भी, पृथक्-पृथक् नियामकों के रूप में, प्राचीनों ने गणना की है । वस्तुतः तो उक्त सभी नियामक 'लिङ्ग' के अन्तर्गत ही आ जाते हैं—अर्थात् सर्वत्र 'लिङ्ग' ही अभिधा का नियमन करता है, क्योंकि संयोग आदि जितने नियामक, हरि-कारिका में, गिनाए गये हैं, वे सभी नानार्थक शब्द के स्थलों में अवतार रहते ही हैं, अतः उन असंकुचित (सर्वसाधारण) नियामकों से शक्ति का संकोच असंभव ही है । यदि प्रसिद्धि के आधार पर उन नियामकों (संयोग आदि) को संकुचित बताया जाय अर्थात् यह कहा जाय कि ये नियामक सामान्यतः नानार्थकस्थल में सर्वत्र भले ही रहते हों पर प्रसिद्ध कहीं कोई एक ही रहेगा, जैसे—'शङ्खचक्र-संयोग' की संभावना विष्णु से भिन्न—इन्द्र आदि से भी की जा सकती है, किन्तु प्रसिद्ध है वह विष्णु में ही, अतः प्रसिद्धि के आधार पर वे पृथक्-पृथक् नियामक हो सकते हैं, तो, वंसी स्थिति में वे सब नानार्थक शब्द के अभिप्रेत अर्थों के 'लिङ्ग' ही हो जाते हैं अर्थात् असाधारण धर्म को ही जब 'लिङ्ग' कहा जाता है, तब प्रसिद्धि के आधार पर असाधारण बनाए गये वे संयोग आदि भी 'लिङ्ग' ही सिद्ध हो जाते हैं, यह है पण्डितराज का मत । महावैयाकरण नागेश ने तो अपने लघुमञ्जूषा

वाचक प्रसिद्धतम व्याकरणग्रन्थ में कहा है कि 'सामर्थ्य' अर्थात् कार्यकारणभाव ही एक मुख्य अभिधानियामक है, 'संयोग आदि' उसी के अभिव्यञ्जक होते हैं।

अथ संलक्ष्यक्रमध्वन्युदाहरणप्रदर्शनप्रतये प्रथमे शब्दशक्तिमूलालंकारध्वनिसुदाहरन्ति—

तत्र शब्दशक्तिमूलालंकारस्य ध्वनिर्यथा—

‘करतलनिर्गलदविरलदानजलोह्रासितावनीवल्लयः।

धनदाग्रमहितमूर्तिर्जयतितरां सार्वभौमोऽयम्॥’

तत्रेति । दशविधसंलक्ष्यक्रमध्वनिमध्य इत्यर्थः । अलंकारस्येत्यस्योपमेत्यादिः प्राचां भवेन । ग्रन्थकामते तु रूपकेत्यादिरतस्य बोध्यः । कश्चित् कविः कमपि राजानं स्तौति-करतलेत्यादि । करतलात् पाणिपुटकात्, निर्गलता रयन्दमानेन, अविरलंसततम्, दानस्य दीनोद्देश्यकत्यागस्य, जलेन वारिणा, उह्रासितः आनन्दितः, अवनीवल्लयः भूमण्डलो, येन सः, तथा धनदानां धनदानपराणाम्, अग्रे आदौ, महिता पूजिता स्तुतेति यावत्, मूर्तिः स्वरूपं यस्य सः, अयं वर्णनीयः, सार्वभौमः चक्रवर्ती राजा, जयतितराम् अतिशयेन सर्वोत्कृष्ट इति वाच्योऽर्थः । ध्वन्यर्थस्तु करतलात् गुण्डादण्डात्, निर्गलता, अविरलं, दानजलेन मदवारिणा उह्रासितः अवनीवल्लयो येन सः तथा धनदस्य कुबेरस्य, अग्रे पुरः, महिता प्रशंसिता, मूर्तिर्यस्य, सः अयं सार्वभौमः दिग्गजो, जयतितरामिति बोध्यः । नागेशस्तु ध्वन्यर्थमिन्द्रपरकमाह । तत्र पदे करतलेति विशेषणवाक्यस्य करतलनिर्गलदवि-रलदानजलेन ऐरावतेन, इति क्रमेणार्थः । सार्वभौमः इन्द्रः । अन्यत् सर्वं समानमेव ।

अथ शब्दशक्तिमूलक ध्वनियों के उदाहरण दिखलाये जाते हैं—तत्र इत्यादि । पूर्वोक्त दशविध संलक्ष्यक्रमध्वनियों में शब्दशक्तिमूलक अलंकारध्वनिजैसे—‘करतल’ इत्यादि । कोई कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हाथ से गिरते हुए सतत ‘दान’-संकल्प-के जल से समस्त भूमण्डल को आनन्दमग्न कर देनेवाला तथा धन-दायकों में सर्वप्रथम पूजितमूर्तिवाला, यह चक्रवर्ती राजा सबसे उत्कृष्ट है, यह वाच्य अर्थ है । इसके अतिरिक्त यहाँ एक व्यङ्ग्य अर्थ भी है, जैसे—सूँड़ से निरन्तर चूते हुए मद-जल से पृथ्वीमण्डल को आनन्दित कर देनेवाला तथा धनद-कुबेर के आगे प्रशंसितस्वरूप वाला यह सार्वभौम (दिग्गज) सर्वोत्कृष्ट है । नागेश ने व्यङ्ग्यार्थ पक्ष में सार्वभौम पद का अर्थ इन्द्र किया है, तदनुसार ‘करतल’ इत्यादि विशेषणवाक्य का अर्थ ऐरावत किया है, यह भी समझ लेना चाहिये ।

उपपादयति—

अत्र राजप्रकरणे कर-दान-धनद-सार्वभौमशब्दानां शक्तौ संकोचितायामपि तन्मूलकेन ध्वनेनेन प्रतीयमानस्यार्थान्तरस्याप्रस्तुतस्याभिधानं मा भूदिति प्रकृता-प्रकृतयोरुपमानोपमेयभावः प्रधानवाक्यार्थतया कथ्यत इत्युपमालंकारध्वनिः ।

अत्र उक्तवचो । घटकत्वं सतन्वर्थः । तत्र च शब्दानामिति पृष्ठी प्रकृत्यर्थेऽन्वयः । राजप्रकरणे विद्यमाने इति शेषः । संकोचितायामिति । प्रकरणरूपविभागकेन हस्तवितरण-दानृजनभूषणार्थेभ्यो भावः । अर्थान्तरेति । नृपवृत्तान्तेत्यर्थः । इन्द्रवृत्तान्तेत्यर्थो ना । प्रकृताप्रकृतयोरिति । नृपदिग्गजयोः नृपमहेन्द्रयोर्वा इत्यर्थः । उपमानोपमेयभाव इति । अयं सार्वभौमः (चक्रवर्ती) सार्वभौमः (दिग्गजः इन्द्रो वा) इत्याकारक इत्यर्थः । प्रधानवाक्यार्थतयेति । वाक्यार्थान्तेत्या प्रधान्येनेत्यर्थः । अवमेय अभिव्यपदेशहेतुः । राजप्रकरणोक्तेऽस्मिन् पद्ये वर्तमानानां हृदयकानां करयानादिप्रदानां शक्तिः हस्त वितरणार्थेषु प्रकरणेन नियम्यते, तथा च गजादिवृत्तान्तरूपोऽप्रकृतोऽर्थोऽभिधानमूल-

व्यञ्जनया प्रतीयते । ननु कथमिहाप्राक्रान्तार्थप्रतीतिरङ्गीक्रियत इति चेन्न, द्वयर्थकानि पदानि प्रयुज्जानस्य कवेस्तदर्थप्रतीतिरप्यभिमतत्वात् । अथाप्राक्रान्तस्य तस्यार्थस्य प्रत्यायन-
मनुचितमसंबद्धार्थप्रतिपादनयोः मतप्रत्यानुत्यत्वादित्यपि न, प्राक्रान्ताप्राक्रान्तयोरर्थयो-
रुपमानोपमेयभावस्य कविविवक्षाविपर्ययेन तस्यापि सुसंबद्धत्वात् । इत्यन्नात्र स उपमा-
लंकार एव चमत्कारितया कवेर्विवक्षित इति तन्मूलको ध्वनिग्रहणोऽत्र भवतीति भावः ।

उक्त श्लोक में प्रकृतोपयोगी विषयों का उपपादन करते हैं—अत्र दूरादि । उक्त पद्य
राजा के प्रकरण में कहा गया है, अतः उसमें उक्त कर, दान, वनद और सार्वभौम
पदों की अभिधा, क्रमशः हाथ, चितरण, दाता और चक्रवर्ती राजारूप अर्थों में, प्रकरण
के द्वारा नियन्त्रित हो जानी है, जिससे राजपत्नीय अर्थ ही वाच्य होता है । परन्तु
वाच्यार्थबोध के बाद शब्दशक्तिमूलक व्यञ्जना से पूर्वोक्त दिग्गज अथवा इन्द्र-पक्ष का
अर्थ भी ज्ञात होता है । अब यहाँ प्रश्न यह उठता है कि अप्रासंगिक राजपत्नीय अर्थ की
प्रतीति (व्यञ्जना से ही सही) क्यों मानी जाय ? इसका समाधान यह है कि 'चक्रवर्ती
राजा, दिग्गज अथवा इन्द्र जैसा' इस तरह से प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक अर्थों में
उपमानोपमेयभाव की प्रतीति कराने के लिए । अतएव कवि ने जानबूझकर दो-दो अर्थ
वाले पदों का प्रयोग किया है । इस प्रकार से यह सिद्ध हुआ कि उक्त उपमालंकार की
प्रतीति कराना ही कवि का मुख्य उद्देश्य है, अतएव चमत्कार भी उसकी प्रतीति में ही
है । इन सब कारणों से यह पद्य उपमालंकारध्वनि का उदाहरण होता है ।

मतान्तरमवतारयति—

अथ श्लिष्टविशेषणायां समासोक्तौ व्यङ्ग्यस्याप्रकृतव्यवहारस्य प्रकृत-
धर्मिण्यारोप्यमाणस्य प्रकृतोपस्कारकतया यथा गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमेवमिहा-
ऽप्युचितम् ।

श्लिष्टेति । 'अयमैन्द्रीमुखं परय रक्तचुम्बति चन्द्रमा' इत्यादौ । अप्रकृतव्यवहार-
स्येति । मुखचुम्बनादिरूपस्येत्यर्थः । आरोप्यमाश्लेति । अन्यथा असंबद्धाभिधानं स्यादिति
भावः । इहापीति । करतलेत्याद्यनुपदोक्ते पद्येऽपीत्यर्थः । 'अयमैन्द्री'त्यादौ रक्तमुखादि-
विशेषणानि श्लिष्टानि अनुरागयुक्तरक्तकान्तिविशिष्टादिवाचकानि, तन्मूलव्यञ्जनया
कामिनीमुखचुम्बनादिरूपाप्रकृतव्यवहारो व्यङ्ग्यः । स चासंबद्धो मा भूदिति प्रकृतधर्मिणि
चन्द्रादौ समारोप्यते, तेन 'आरोपितनायकव्यवहारश्चन्द्र आरोपितनायिकाव्यवहाराया
ऐन्द्रया दिशौ मुखम् (प्राग्भागमाननम्) चुम्बति' इति वाच्यार्थः सम्पद्यते । अत
इदं पद्यं 'समासोक्तिः समर्थत्र कार्यलिङ्गविशेषणैर्व्यवहारकमारोयः प्राप्तुंऽन्यस्य
वस्तुनः ।' इत्यादिलक्षणलक्षितायाः समासोक्तेरुदाहरणं भवति । प्रकृते पुनरिदं
वक्तव्यम्—यथा तत्र व्यङ्ग्योऽपि मुखचुम्बनादिव्यवहारो वाच्यार्थोपपत्तयाऽन्यचमत्कार-
वत्तया च गुणीभूत इति ध्वनिकाव्यवहारस्याहेतुः हेतुश्च गुणीभूतव्यङ्ग्यकाव्यवहारस्य
तथैव 'करतलेत्यादिपद्येऽपि व्यास्यो दिग्गजवृत्तान्तरतन्मूलकोपमा च वाच्य-रूप-रसान्त-
रौभावजनकतया गुणीभूता एवेति तस्य गुणीभूतव्यङ्ग्यकाव्यवहारप्रयोजकत्वेन युक्तम्,
न तु ध्वनिकाव्यवहारप्रयोजकत्वमिति भावः ।

अब उक्त श्लोक पर ध्वनि के विषय में मतान्तर की अवतारणा करते हैं—अत्र दूरादि ।
'अयमैन्द्रीमुखं परय रक्तचुम्बति चन्द्रमा'—अर्थात् यह देखो—रक्त चन्द्र ऐन्द्रा (पूर्वे)
दिशा का मुख चुम्ब रहा है । इस काव्यांश वाच्य में रक्त, मुख और चुम्ब रहा है, ये तीनों
विशेषणवाचक पद श्लिष्ट हैं, अतः उनसे अनुरागयुक्त तथा लाल कान्तिवाला, आनन
तथा अश्रुभाग, पृथग् चुम्बन तथा स्पष्ट ये द्वा-दा अर्थ वाच्य हात हैं । उस श्लोक के आधार

पर ही कामिनी मुखचुम्बनरूप अप्रस्तुत व्यवहार व्यङ्ग्य होता है। वह व्यङ्ग्य अर्थ असम्बद्ध न होवे इसलिये प्रस्तुत चन्द्र और दिशा के व्यवहार में नायक तथा नायिका का व्यवहार आरोपित होता है, जिससे 'आरोपित नायक व्यवहारवाला चन्द्र आरोपित नायिका व्यवहारवाली पूर्वदिशा का मुख (पूर्वभाग तथा आनन) को चूमता है' ऐसा वाक्यार्थ सम्पन्न होता है। अतः उक्त पद्यांश, संस्कृतटीका में उद्धृत लक्षण के अनुसार समासोक्ति अलङ्कार का उदाहरण कहलाता है। प्रकृत में अब कहना यह है कि जैसे उक्त स्थल पर कामिनीमुखचुम्बनादि व्यवहार व्यङ्ग्य होकर भी, वाच्य अर्थ के पोषक तथा अल्प चमत्कार युक्त होने के कारण, गौण हो जाने से ध्वनिकाव्यव्यवहार का हेतु नहीं होता, अपितु गुणीभूतव्यङ्ग्य नामक मध्यम काव्यव्यवहार का ही हेतु होता है, उसी तरह 'करतल'..... इत्यादि प्रकृत पद्य में भी, दिग्गज-वृत्तान्त अथवा तन्मूलक उपमा अलङ्कार, व्यङ्ग्य होकर भी, वाच्य राजवृत्तान्त के पोषक होने के कारण गौण ही रहेगा, अतः उस व्यङ्ग्य को लेकर उक्त पद्य को ध्वनिकाव्य का उदाहरण बतलाना ठीक नहीं है, हाँ-गुणीभूतव्यङ्ग्यकाव्य का उदाहरण वह हो सकता है।

पूर्वग्रन्थप्रतिकूलमाशङ्क्य निरस्यति—

न चोपमा प्रकृतार्थोपस्कारिका न भवतीति शक्यं वदितुम्, 'उल्लास्य कालकरवालमहाम्बुवाहम्', 'भद्रात्मनो दुरधिरोहतनो' इत्यादौ प्राचीनानां पद्ये 'करतल'—इत्यादि प्रागुदाहृतपद्ये च व्यङ्ग्यचोपमया प्रकृतस्य राज्ञः प्रकर्षस्य सकलानुभवसिद्धत्वात्। अनुभवापलापे तु समासोक्तावप्यप्रकृतव्यवहारस्य प्रकृतोपस्कारकत्वं नेति सुवचत्वात्।

प्रकृतार्थोपस्कारकेति। वाच्यार्थशोभासंपादिकेत्यर्थः। वाच्यार्थोपस्कारयैव सेति भावः। उल्लास्येति। इदं पद्यं प्राक्..... टीकायामुद्धृतं व्याख्यातम्। भद्रात्मनोरिति। '.....विशालवंशोन्नतेः कृतशिलीमुखसंग्रहस्य। यस्यानुपप्लुतगतेः परवारणस्य दानाम्बुसेकसुभगः सततं करोऽभूत्॥' इत्यवशिष्टः पद्यांशः। भद्रात्मनः कल्याणमूर्तेः, दुरधिरोहतनोः दुःखेन अधिरोहः आक्रमणं यस्मिन्, तादृशीं तनुः शरीरं यस्य तस्य विशाल-वंशोन्नतेः विशाला महती, वंशस्य कुलस्य, उन्नतिः सम्पद्विषयस्य तस्य, कृतशिलीमुखसंग्रहस्य कृतः शिलीमुखानां बाणानां संग्रहः सञ्चयो येन तस्य, अनुपप्लुतगतेः अबाधितबोध-प्रसरस्य, तथापरवारणस्य रिपुरोधसमर्थस्य, यस्य राज्ञः, करः पाणिः, सततं सर्वदा दानाम्बुसेकसुभगः त्यागोद्देश्यकसलिलस्यन्दसुन्दरः, अभूत् इति प्रस्तुतोऽर्थः। दुरधिरोहतनोः कष्टारोहणीयशरीरस्य कृतशिलीमुखसंग्रहस्य कृतमदलोभिन्नमरनिकरसञ्चयस्य, विशालवंशोन्नतेः महाभेददण्डस्य, अनुपप्लुतगतेः सन्दग्धमनस्य, यस्य भद्रजातीयस्य परवारणस्य उत्कृष्टगजस्य, करः शुग्धादण्डः सततं, दानाम्बुनः मदजलस्य सेकेन सुभगः अभूत् इति चाप्रस्तुतार्थो बोध्यः। उल्लास्य, भद्रात्मनः, करतलेत्यादिपद्येषु व्यवहार-समासोपाभावाच्च समासोक्तिः, अपि तु अप्रस्तुतार्थस्यासंबद्धाभिधानतावारणाय प्रस्तुता-प्रस्तुतयोरुपमा व्यङ्ग्याऽऽस्थीयते, तथाच व्यङ्ग्यभूतोपमया प्रस्तुतस्य राज्ञः प्रकर्षः सकलानुभवसिद्धः। तथा च व्यङ्ग्यभूतोपमा प्रस्तुतवाच्यार्थोपस्कारिका न भवतीति नालम्बयोग्यम्, अनुभवसिद्धस्यापि व्यङ्ग्योपमानिष्ठस्य प्रकृतोपरकारकनस्यापलापे वादि-सम्मतस्य समासोक्तित्थलीयाप्रस्तुतार्थवृत्तिप्रस्तुतार्थोपस्कारकव्यवस्थाप्यपलापः कृतो भवेदिति भावः।

पूर्व ग्रन्थ के प्रतिकूल आशंका करके उसका समाधान करते हैं—न च इत्यादि। यदि आप कहें कि 'करतल'..... इत्यादि पद्य में व्यङ्ग्य होनेवाला उपमा अलङ्कार वाच्यार्थ का

पोषक नहीं है—अर्थात् गौण नहीं है—प्रधान है, तो यह असंगत होगा, क्योंकि 'उल्लास्य', 'अद्भुतमनो' और 'करतल' इत्यादि प्रकृत पद्य में व्यङ्ग्य उपमा से वाच्य राजा का प्रकर्ष सिद्ध होता है, यह बात सर्वानुभव-सिद्ध है। उक्त तीनों पद्यों में प्रथम पद्य पूर्व में उद्धृत और व्याख्यात हो चुका है। तृतीय पद्य इस प्रकरण के प्रारम्भ में मूलकार ने ही लिखा है, जिसकी व्याख्या भी की जा चुकी है। द्वितीय पद्य इस स्थल की संस्कृत टीका में उद्धृत है। इसका अर्थ इस प्रकार है—कष्ट से आक्रमण करने योग्य शरीरवाले, महान् कुल में उच्चति प्राप्त करनेवाले, अच्छे-अच्छे बाणों का संग्रह करनेवाले, अबाधित ज्ञानशक्तिवाले और शत्रुओं को रोकनेवाले, जिस कल्याणमूर्ति राजा का हाथ सदा दान-जल के सेक से सुन्दर रहता था। यह है प्रस्तुत अर्थ। इसके अनिश्चित अपस्तुत अर्थ यह है कि—कष्ट से चढनेयोग्य विशाल शरीरवाले, मद्योजी भ्रमों के लक्ष्य को इकट्ठा करनेवाले, ऊँचे भेदघण्डवाले और मन्द-मन्द चलनेवाले जिस भद्रजातीय गजराज की खूँद सदा मद-जल के सेक से सुभग-सुन्दर रहता था। यदि आप अनुभवसिद्ध वस्तु का भी अपलाप करेंगे—अर्थात् कहेंगे कि उक्त पद्यों में व्यङ्ग्य होनेवाली उपमाओं से वर्णनीय राजा का प्रकर्ष सिद्ध नहीं होता, तब तो समासोक्ति अलंकार के स्थान में भी व्यङ्ग्य अपस्तुतवृत्तान्त से प्रस्तुत वाच्य अर्थ का पोषण नहीं होता है, ऐसा भी कहा जा सकेगा।

समासोक्तावप्रकृतस्य प्रकृतोपस्कारकत्वं सम्भवति, व्यङ्ग्योपमायां तु नेति मिथो विशेषप्रदर्शनेनाशङ्क्य समाधत्ते—

ननु समासोक्तावत्र चास्ति विशेषः—यत्तत्र व्यवहारिणो नानार्थशब्दानुपस्थाप्यत्वम्, इह तु तदुपस्थाप्यत्वमिति चेत्? किं चातो न हि व्यवहारिणो नानार्थशब्दोपस्थाप्यतामात्रेणाप्रकृतधर्मिनिरूपिताया उपमायाः प्रकृतधर्म्युपस्कारकत्वं धार्यते, येन गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वं न स्यात्।

व्यवहारिण इति। प्रकृतव्यवहारिर्निर्वाहकस्य धर्मिण इत्यर्थः। राजदेरिति तु स्पष्टोऽर्थः। समासोक्तौ-अशर्मन्दीत्यादौ व्यवहारी चन्द्रो न नानार्थशब्दोपस्थाप्यः, अत्र तु एकार्थकचन्द्रमत्पदोपस्थाप्य एव। करतलेत्यादिव्यङ्ग्योपमास्थलं न व्यवहारी नृपः सार्वभौमरूपनानार्थपदोपस्थाप्य एव—अर्थात् समासोक्तिस्थले विशेषव्यवहारः शब्दो नानार्थको न भवति, इह च न तादृश एव भवतीति द्योः स्थलयोः भेदः स्पष्टः परिलक्ष्यते, तादृश्यं तन्मानस्येन द्वयोः स्थलयोर्विचारी विधीयत इति शङ्कानां समाधानमाह—किं नातः इत्यादिना। अयं भावः—समासोक्तिस्थले व्यङ्ग्यस्य गुणीभूतत्वं भवतोऽव्यभिमतमेव, व्यङ्ग्योपमास्थले पुनस्तस्य तस्यैव भवतो विरोधः, तत्र च व्यवहारिणो नानार्थकपदोपस्थाप्यता हेतुत्वेनोपस्थाप्यते भवता, परमेतच्च शमीचीनम्, गजरूपाप्रकृतधर्मिनिरूपिताया उपमायाः नृपरूपप्रकृतधर्मिणोपकृतवत्, नृपरूपव्यवहारिणः सार्वभौमस्वरूपनानार्थकपदोपस्थाप्यतामात्रेणाकारणात्, अवारिते च तस्मिन् गुणीभूतव्यङ्ग्यनामकमध्यमकाव्यताप्रसङ्गो नृपार एवेति।

समासोक्ति और व्यङ्ग्य उपमा में परस्पर वैलक्षण्य दिखलाकर, प्रतिपादी को यह सिद्ध करना चाहते हैं कि समासोक्ति स्थल में अपस्तुत अर्थ प्रस्तुत का उपकारक होने से गौण हो जाता है, पर व्यङ्ग्य उपमा वाच्यार्थ की उपकारिका नहीं होती, अतः गौण भी नहीं होती, उसका खण्डन करते हैं—ननु इत्यादि। 'अशर्मन्दी' इत्यादि समासोक्ति स्थल में व्यवहारी अर्थात् जिसमें अपस्तुत नायक का व्यवहार आरोपित होता है, वह—चन्द्र अनेकार्थक शब्द से उपस्थित नहीं कराया गया है, अपितु एकार्थक चन्द्रमस् शब्द से ही और 'करतल' इत्यादि व्यङ्ग्योपमास्थल में व्यवहारी (प्रकारणिक) राजा,

अनेकार्थक सार्वभौम पद से उपस्थित कराया गया है। तात्पर्य कहने का यह कि समासोक्तिस्थल में विशेष्य-वाचक शब्द अनेकार्थक नहीं रहता है और व्यङ्ग्योपमा-स्थल में विशेष्य-वाचक शब्द अनेकार्थक रहता है, इस तरह से दोनों स्थलों में स्पष्ट अन्तर के रहने पर भी आप एक ही प्रकार का विचार क्यों करते हैं ? इस शंका के उत्तर में ग्रन्थकार का कथन है कि उक्त अन्तर के रहने से विवेच्य विषय में तो कोई अन्तर होता नहीं, फिर उसके रहने या न रहने से क्या ? अर्थात्—व्यङ्ग्योपमा-स्थल में व्यवहारी (प्राकरणीक राजा आदि) अनेकार्थक शब्द से बोधित हुआ रहता है, इससे अप्राकरणीक दिग्गज आदि की उपमा में जो प्राकरणीक नृप आदि अर्थ के प्रति उपकारभाव है, वह क्या रुद्ध हो जायगा ? कथमपि नहीं, उसको रोकनेवाला वह कौन होता है ? और जब उपमा की उपकारकता नहीं सकेगी, तब उसकी गौणता निश्चित है, तथा तत्प्रयुक्त गुणी-भूतव्यङ्ग्यता भी उस पद्य की अनिवार्य ही है।

व्यङ्ग्योपमा येन गुणीभूता न भवति, तादृशं युक्त्यन्तरमुद्धाव्य खण्डयति—

नचात्रोपमादीनामलंकाराणां स्वभावतः सुन्दरत्वात्काव्यप्रवृत्त्युद्देश्यतया च वस्तुमात्रे गुणीभावो न संभवति, यथा वस्तुमात्रेणामिव्यक्तानामलंकाराणाम्, तुल्यन्यायत्वात् । अप्रकृतव्यवहारस्य तु समासोक्त्यवयवस्य निरलंकारतया वस्तुन्युपस्कारकत्वं समासोक्तावविरुद्धमिति वाच्यम्, एवमपि 'बाधेऽदृढेऽन्यसाम्यात्किं दृढेऽन्यदपि बाध्यताम्' इति न्यायेनोक्तयुक्तेः शिथिलत्वात्, अपराङ्गताया दुरपह्वत्वात् ।

सुन्दरत्वादित्यस्य वस्त्वपेक्षयेत्यादिबोध्यः । स्वभावतः सुन्दरस्यापि शृंगारादेः कचिद् गौणतादर्शनादाह—काव्यप्रवृत्त्युद्देश्यतया चेति । अन्यथा नानार्थकपदकदम्बकरम्बित-पद्यनिर्मितिरूपकविप्रयासवैफल्यापत्तिरिति भावः । वस्तुमात्र इति । प्रकृतार्थ इत्यर्थः । यथा वस्तुमात्रेति । 'निशितशरत्रियार्ययत्यनङ्गो, दृशि सुदृशः स्वबलं वयस्यराले । दिशि निपतति सा च यत्र तत्र व्यतिकरमेत्य समुन्मिषन्त्यवस्थाः ॥' इत्यादाविति भावः । तुल्येति । उक्त-हेतोस्तुल्यत्वादिति भावः । समासोक्त्यवयवस्येति । अवयवत्वं निरलङ्कारत्वे हेतुरिति भावः । उक्तयुक्तेरिति । दृष्टान्तप्रदर्शनस्य युक्तेरित्यर्थः । वान्धा व्यङ्ग्या वा उपमावलङ्काराः स्वभावतो रमणीया अन्यथा तोषभलङ्कारत्वमेव भज्येत । अपि न करतलेत्यादिभेदिवकाव्य-निर्मासिकनिप्रवृत्तसुदृश्यगपि व्यङ्ग्यालङ्कारप्रत्यायनमेव, अन्यथा तादृशद्वयकपदप्रदित-काव्यनिर्माणवैधर्म्यम् । एतच्च यथा निशितशरैत्यादिप्रागुक्तयो वस्तुभावव्यङ्ग्यविरोधालङ्कार-स्य वस्त्वपेक्षया न गुणत्वम्, तथाऽत्रापि नोपमाया व्यङ्ग्याया गुणत्वम् । अत एव 'व्यव्यक्ते-वस्तुमात्रेण यदालङ्कृतमस्तथा । ध्रुवं ध्वन्यङ्गता तारां काव्यवृत्तेरतदाभावात् ॥' इत्युक्तं ध्वनिकृता प्रकाशवृत्ता च समुद्भूतम् । नन्वेवं समासोक्तौ कथमप्रकृतव्यवहारस्य गौणत्व-मङ्गीक्रियते इति चेत्तत्राह—अप्रकृतव्यवहारस्य तु इत्यादि । तथाप्रकृतव्यवहारः समासोक्त्य-वयव इति नालङ्कारता तस्य, अलङ्कारस्यैव न स्वतः सुन्दरत्वं मयाऽऽश्रितम् । तथा च समासोक्तावप्रकृतव्यवहारस्य व्यङ्ग्यस्यापि प्रकृतोपस्कारकत्वं तन्मूलकं गुणत्वञ्च युक्तमिति शङ्कादलस्याशयः । शङ्कादलोक्तभलंकाराणां स्वभावसुन्दरत्वादिर्बोध्यं सत्यम्, परं तु करतले-त्यादी तादृशोऽन्यकाव्ये वा अप्रकृतार्थनिरूपितोपमाया व्यञ्जनावोधायाः प्रकृतार्थोपेक्षकत्वं यद्यनुमशिक्षितयाऽप्यलपानर्हम्, तर्हि तस्या व्यङ्ग्योपमाया अपराङ्गता तत्प्रयुक्तगुणता च केन बोध्यते ? यथा वस्तुमात्राभिव्यक्त्यादिना प्रदर्शितो दृष्टान्तस्तु अकिञ्चित्कर एव, तत्राप्युक्त-युक्त्या व्यङ्ग्यालङ्काराणां गुणत्वमेव न ध्वन्यङ्गत्वमिति मदभिप्रायात् । एतदर्थबोधक एव प्रकृतो

‘वाधेऽदृढे’ इति न्यायः। वाधे बाधकयुक्तौ, अदृढे अप्रबले खण्डनार्हे इति यावत्, अन्य-
साम्यात् किम् ? बाधनीयार्थसमर्थनाय वादिना दृष्टान्तप्रदर्शनमनुचितमेव, खण्डनार्हबाधक-
युक्तेरेव खण्डयितुमुचितत्वात्। दृढे प्रबलायां खण्डनानर्हायां बाधकयुक्तौ, पुनस्तथैव दृष्टान्त-
प्रदर्शनमसंगतम्, दृढतरबाधकयुक्त्या दृष्टान्तभूतार्थस्यापि बाधादिति न्यायार्थः।

व्यङ्ग्य-उपमा, जिससे गौण नहीं कही जाय, ऐसे युक्त्यन्तर की उन्नावना करके उसका खण्डन करते हैं—न च इत्यादि। वाच्य हो अथवा व्यङ्ग्य, अलंकार स्वभावतः सुन्दर होते हैं, अन्यथा उन्हें अलंकार कहा ही नहीं जा सकता और ‘करतल’... इत्यादि काव्य में कवि का मुख्य उद्देश्य भी व्यङ्ग्य अलंकार का बोध कराना ही रहता है, अन्यथा अनेकार्थक पदों के द्वारा काव्य की रचना करना ही व्यर्थ हो जाय। ऐसी स्थिति में जैसे ‘निश्चितशरधिया’... इस संस्कृत टीका में उद्धृत पद्य आदि—जहाँ वस्तु से विरोधाभास आदि अलंकार व्यङ्ग्य होते हैं—में व्यङ्ग्य अलंकार, वाच्य वस्तु की अपेक्षा गौण नहीं होता—प्रधान ही रहता है, वैसे यहाँ (‘करतल’... इत्यादि में) भी व्यङ्ग्य उपमा, वाच्य प्रस्तुत अर्थ की अपेक्षा गौण नहीं होगी—प्रधान ही मानी जायगी। अतएव ध्वनिकार ने भी कहा है—‘वस्तुमात्र से जब अलंकार अभिव्यक्त किये जाते हैं, तब वे निश्चित रूप से ध्वनि के अङ्ग होते हैं अर्थात् ध्वनि नामक उत्तम काव्य-व्यवहार के कारण होते हैं।’ (मूल पङ्क्ति संस्कृत टीका में देखिये) रही बात समासोक्ति की सो वहाँ व्यङ्ग्य अप्रस्तुत व्यवहार समासोक्ति का अङ्गभूत रहता है, अर्थात् व्यङ्ग्य अप्रस्तुत व्यवहार और वाच्य प्रस्तुत व्यवहार के मिश्रित रूप का ही नाम समासोक्ति अलंकार होता है, अतः अप्रस्तुत व्यवहार स्वतः कोई अलंकाररूप नहीं रहता और स्वभावतः सुन्दर होने की बात कही गई है अलंकार के लिये, अतः वह बात यहाँ संवदित नहीं होगी, फिर वहाँ (समासोक्ति में) उसका (अप्रस्तुत व्यवहार का) प्रस्तुत के प्रति उपकारक होना तथा तत्प्रयुक्त तदपेक्षया गौण होना समुचित ही है। परन्तु ग्रन्थकार का कथन है कि उक्त युक्ति भी आप की ठीक नहीं है, क्योंकि एक न्याय है—‘वाधेऽदृढे’... इत्यादि, अर्थात् किसी सिद्धान्त की बाधक युक्ति, यदि अदृढ हो-शिथिल हो (प्रबल नहीं हो), तब दूसरे की समानता से—केवल दृष्टान्त से—क्या हो सकता है? अभिप्राय यह कि शिथिल युक्ति का खण्डन करना ही उचित है, बाधनीय सिद्धान्त के तुल्य दृष्टान्त का प्रदर्शन नहीं और यदि बाधक युक्ति दृढ़ है प्रबल है, आप से खण्डन करने योग्य नहीं है, तब भी दृष्टान्त-प्रदर्शन व्यर्थ है, क्योंकि उस स्थिति में वह प्रबल बाधक युक्ति उस दृष्टान्त भूत अर्थ को भी बाधित कर देगी। कहने का सारांश यह कि ‘जिस तरह वस्तुमात्र से अभिव्यक्त होने वाले अलंकार वस्तु की अपेक्षा गौण नहीं होते, उसी तरह यहाँ भी व्यङ्ग्य उपमा अलंकार राजा के वर्णन की अपेक्षा गौण नहीं हो सकता’ यह आप का कथन ठीक नहीं है, क्योंकि मैंने जिस बाधक युक्ति को उपस्थित किया, उसका खण्डन आपने किया नहीं—आप यह नहीं समझा सके कि उपकारक होने पर भी अलंकारों को उपस्कार्य की अपेक्षा गौण क्यों नहीं माना जाय? अतः यह सिद्ध होता है कि मेरी बाधक युक्ति प्रबल है। यदि ऐसा है, तब दृष्टान्त और दार्ष्टान्तिक दोनों उससे बाधित हो जायेंगे—अर्थात् वस्तुमात्र से व्यङ्ग्य अलंकार की प्रधानतावाला सिद्धान्त भी खण्डित हो जायगा, इस प्रकार से आप की युक्ति शिथिल है, अतः ‘करतल’... इत्यादि पद्य में व्यङ्ग्य होने वाली उपमा अवश्य अपराङ्ग व्यङ्ग्य ही सिद्ध होगी।

करतलेत्यादौ गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वसाधिकाया युक्तेरपराङ्गताया असिद्धिमापाद्य निरस्यति—
अथोच्येत—उपमानमुपमेयं साधारणो धर्म इति रूपमाशरीरघटकम्, न तु ततः पृथग्भूतम्, तैविना तस्या अतिष्पत्तेः। इत्थं चोपमेयस्य सादृश्येनोपस्कारेऽप्युपमाया नापराङ्गत्वम्, उपमेयस्यापरत्वाभावात्। यथा समासोक्ता-

वप्रकृतव्यवहारेण प्रकृतस्योपस्कारोऽपि न समासोक्तेरपराङ्गत्वम्, प्रकृताप्रकृत-
घटितत्वात्, एवमिहापि स्यादिति । तथापि समासोक्तेरिवास्यापि प्रभेदस्य गुणी-
भूतव्यङ्ग्यत्वापत्तेः, अस्त्येव वा समासोक्तेरपि ध्वनिव्यपदेश्यत्वापत्तेः ।

उपमाशरीरघटकमिति । उपमाशरीरसम्पादकसामग्र्यन्तर्गतमित्यर्थः । ततः उपमातः ।
तैः उपमानोपमेयसाधारणधर्मैः । तस्या उपमायाः । इत्यञ्चेति । उपमानोपमेयसाधारण-
धर्माणां मिलितानामेवोपमापदार्थत्वे चेत्यर्थः । उपस्कारे इति । परिष्कारे इत्यर्थः । पोषणे
इति यावत् । अपरत्वाभावादिति । उपमापदार्थभिन्नपदार्थत्वविरहादित्यर्थः । गुणीभूत-
व्यङ्ग्यत्वापत्तेरिति । विशिष्टस्योपमाशरीरत्वेऽपि उपमेयांशस्य राजादेर्न व्यङ्ग्यत्वम्,
शक्त्यैव तत्त्वाभात् । एवञ्चोपमाशरीरघटकव्यङ्ग्यांशस्य दिग्गजादेरुपमानस्योपमाशरीर-
घटकत्वाच्यांशस्योपमेयस्यापेक्षयाऽऽधिकचमत्कारित्वविरहेण गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वस्य दुर्चरत्वा-
दिति भावः । अस्त्येव उपमाप्रभेदस्येव । प्रकृतं वाच्यम् अप्रकृतं व्यङ्ग्यमित्युभयविधमङ्ग-
मादाय समासोक्तिः सम्पद्यते । तत्र व्यङ्ग्यमप्रकृतम् वाच्यस्य प्रकृतस्य मध्यप्युपस्कारकं
नियमतस्तिष्ठति, तथापि यथा समासोक्तिरपराङ्गमिति न व्यपदिश्यते, अपरपदेन विव-
क्षितस्य प्रकृतस्य समासोक्तिशरीरान्तर्गततया वस्तुतोऽपरत्वाभावात्, तथैव करतलेत्यादौ
दिग्गजादिरूपं व्यङ्ग्यमुपमानम्, राजादिरूपं वाच्यमुपमेयम्, करतलेत्यादिसमानविशेषण-
विशिष्टरूपं साधारणधर्मं च त्रिविधमङ्गमादायोपमा सम्पद्यते । तत्र साधारणधर्मशेन
(सादृश्यशेन) वाच्यस्य राजादेरुपमेयस्योपस्कारेऽपि नोपमाया अपराङ्गत्वम् अपरत्वे-
नाभिसतस्योपमेयस्योपमाशरीरघटकतया वस्तुतोऽपरत्वाभावादिति शंकादलाशयः । एव-
मपराङ्गत्वात्तत्रापि समासोक्तिसाम्यविश्रये तत्रेवानपि गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमुचितम्, समासो-
क्तिस्थलीनव्यङ्ग्यस्य वाच्यानतिशायित्ववत् प्रकृतोपमास्थलीयव्यङ्ग्यत्वापि वाच्यानतिशायि-
त्वात् । भवदुक्तरीत्या प्रकृतोपमाया इव समासोक्तेरपि ध्वनिव्यवहारविषयत्वं वा समुचित-
मिति च समाधानदलाशयो बोध्यः । 'अलंकाराणामुद्दीपनविधया रसाद्युपयोगित्वेनालम्बना-
पेक्षयोद्दीपनेऽधिकचमत्कारित्वस्य सर्वाणुभवसिद्धतया करतलेतिपदवाच्यालंबनविभावापेक्षया-
तिशायित्वाद् ध्वनित्वमव्याहतमेव । रसाद्यपेक्षया गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वं स्विष्टमेव । समासोक्तौ तु
'आगत्य सम्प्रति वियोगवित्तुलाङ्गीम्' इति सखीशिक्षाध्यायेऽप्रकृतनायकवृत्तान्ताध्यायोप-
विना तदनुपपत्तेर्गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वं स्पष्टमेव । यत्र तु तस्यापि रसाद्युपकारकतया वाच्या-
नतिशायित्वम्, प्रागुक्तरीत्या तत्रास्तु नाम ध्वनित्वं तस्याः । न नैवमप्युमाकृतोत्कर्षसादा-
नास्तु ध्वनित्वम्, अलंकारध्वनिरिति तु कथमिति वाच्यम्, 'अलंकारकृतोत्कर्षध्वनावेवा-
लङ्कारध्वनिरिति व्यवहारात्' इति नागेशोऽत्र रुचिरमालोचयदित्यधगन्तव्यम् ।

अब 'करतल'..... इत्यादि पद को गुणीभूतव्यङ्ग्य सिद्ध करने में जो व्यंग्य उपमा की
अपराङ्गत्वरूप युक्ति दी जाती है, उसकी प्रसिद्धि की आशंका करके खण्डन करते हैं—
अथ इत्यादि । प्रस्तुत वाच्य और अप्रस्तुत व्यंग्य इन दोनों अंशों को लेकर समासोक्ति
अलंकार संपन्न होता है । उसमें अप्रस्तुत व्यंग्य यद्यपि नियमतः वाच्य प्रस्तुत का पोषक
रहता है, तथापि समासोक्ति अपरांग नहीं मानी जाती है । क्योंकि अपराङ्ग शब्दगत
अपर पद से विवक्षित प्रस्तुत, समासोक्ति-शरीर-प्रविष्ट होने के कारण वस्तुतः अपर-
अन्य-नहीं होता । उसी तरह 'करतलः...' इत्यादि पद्य में दिग्गज आदि व्यंग्य उपमान,
राजादिरूप वाच्य उपमेय और 'करतल' इत्यादि समानविशेषण—विशिष्टरूप साधा-
रण धर्म इन तीनों अंशों को लेकर उपमा अलंकार संपन्न होता है, उसमें सादृश्य (साधा-
रण धर्म) अंश से वाच्य राजारूप उपमेय के पोषण होने पर भी उपमा अपराङ्ग नहीं

कहला सकती। क्योंकि अपर रूप में आपका अभिमत-उपमेय उपमाशरीरषट्क होने के कारण वस्तुतः अपर नहीं होगा। ऐसा यदि आप कहें, तो वह भी आपके मनोरथ को सिद्ध करने वाला नहीं हो सकता, क्योंकि इस तरह समासोक्ति की समता सिद्ध करने पर यह कहा जा सकता है कि जैसे समासोक्तिवाला स्थल गुणीभूतव्यंग्य कहलाता है, वैसे यह व्यंग्य उपमावाला (करतल... इत्यादि) स्थल भी गुणीभूतव्यंग्य ही कहलायगा। अथवा आपके अनुसार जैसे यह व्यंग्य उपमावाला स्थल ध्वनि कहलाता है, वैसे समासोक्तिवाला स्थल भी ध्वनि ही कहलायगा—अर्थात् दोनों स्थलों की स्थिति जब एक सी है, तब एक को ध्वनि और दूसरे को गुणीभूतव्यंग्य कहना उचित नहीं प्रतीत होता है। पण्डितप्रकाण्ड नागेश का यहाँ कुछ भिन्न ही विचार है और वह बहुत ही हृदयप्राही है, अतः उसका उल्लेख किया जाता है। उनका कहना है कि अलंकार उद्दीपनरूप से रस आदि के उपकारक होते हैं और आलम्बन की अपेक्षा उद्दीपन में अधिक चमत्कार का होना सर्वानुभव-सिद्ध है। अतः 'करतल...' इत्यादि पद्य में वाच्य आलम्बन विभाव की अपेक्षा अधिक चमत्कारी, उद्दीपन, व्यंग्य उपमा अलंकार को लेकर ध्वनि का व्यवहार समुचित ही है। रस आदि की अपेक्षा गुणीभूतव्यंग्यता तो इष्ट ही है। समासोक्ति में तो अप्रस्तुत के व्यवहार का आरोप जब तक प्रस्तुत में नहीं किया जाता है तब तक वाक्यार्थ ही नहीं बन सकता है, अतः वहाँ व्यंग्य प्रस्तुत व्यवहार का गुणीभूत हो जाना और तत्प्रयुक्त गुणीभूत-व्यंग्य नामक मध्यम काव्य का व्यवहार होना असंगत नहीं है। यदि कहीं रसादि के उपकारक होने से समासोक्ति स्थल का व्यंग्य भी वाक्यार्थ की अपेक्षा अधिक चमत्कारी रहेगा, तो वहाँ भी उसको ध्वनि माना जा सकता है। यदि आप कहें कि इस तरह से उपमाकृत उत्कर्ष को लेकर 'करतल...' इत्यादि पद को ध्वनि कहते हैं, तो कहिये, परन्तु अलंकार ध्वनि का व्यवहार वहाँ कैसे करते हैं? क्योंकि उपमा (उक्त दोनों अंगों से युक्त) व्यंग्य नहीं है—वाच्य है। तो इसका उत्तर यह है कि जहाँ अलंकार से ध्वनि में उत्कर्ष सिद्ध हुआ रहता है, वहीं अलंकार ध्वनि का व्यवहार होता है।

‘उल्लास्य’, ‘भद्रात्मनो’, ‘करतल’ इत्येतेषु उपमालङ्कारस्य व्यङ्ग्यत्वं न, अपि तु रूपकालङ्कारस्यैवेत्याह—

अन्यच्च—श्लेषे हि श्लेषभित्तिकमभेदाध्यवसानं द्वयोरर्थयोरिति सकलालंकारिकनिबद्धम्, अनुभवसिद्धञ्च। तत्र मूलान्वेषणे विधीयमाने एकपदोपात्तत्वात् शक्यते मूलमन्यन्निर्वक्तुम्। एकपदोपात्तो हानेकोऽप्यर्थोऽभिन्नतयैव भासते। इत्थञ्च—‘उल्लास्य कालकरवाल’—इत्यादावप्येकपदोपात्ततया द्वयोरर्थयो-रभेदाध्यवसानस्य युक्तत्वेनाभेदस्यैव व्यङ्ग्यत्वमुचितम्, नोपमायाः।

अन्यच्चेति। किं चेत्यर्थः। श्लेषभित्तिकमिति। श्लेषमूलकमित्यर्थः। विधीयमाने इति। क्रियमाणे इत्यर्थः। एकपदोपात्तत्वादिति पञ्चम्यन्तस्य अन्यदित्यन्वयः। एकपदोपात्त इति। एकपदबोधित इत्यर्थः। ‘हि’ इति यत इति हेत्वर्थकः। उल्लास्य... इत्यादाविति। भद्रात्मनोः करतलेत्यादिपद्यमात्रादिपदग्राह्यम्। अभेदस्यैवेति। तन्मूलकरूपकालङ्कारस्येति भावः। ‘विद्वन्मानसहंस’ इत्यादौ शिल्पमानसपदादुपस्थितयोश्चित्तसरोरूपयोरर्थयो-रभेदारोपः सर्वानुभवसिद्धः, सकलैरालङ्कारिकैर्निबद्धञ्च। तत्र तयोरर्थान्तविषयशयोरर्थयोरभेदारोपे किं मूलमिति जिज्ञासायां मानसत्येकपदबोधितत्वमेव मूलं विज्ञातं भवति, नान्यत्। समुचितञ्चेतत्, यतः ‘एकपदोपात्तोऽनेकोऽप्यर्थः अभिन्नतयैव भासते’ इति सिद्धान्तः। एवञ्च ‘उल्लास्य’, ‘भद्रात्मनो’, करतलेत्येतेषु, एवंविधैर्बन्धेषु च पद्येषु प्रकृताप्रकृतयोर्वाच्यव्यङ्ग्ययोरैकपदबोधिततया अभेदारोपी युक्तस्तथा च तन्मूलकरूपकालङ्कारस्य व्यङ्ग्यता

समर्थयितुमुचिता नोपमालङ्कारस्य । रूपकालङ्कार एवेदशेषु स्थलेषु व्यङ्ग्यो नोपमालङ्कार इति भावः ।

‘उल्लास्य’, ‘भद्रात्मनो’, और ‘करतल’ इत्यादि पद्यों में ‘रूपक’ अलङ्कार ही व्यङ्ग्य होता है, ‘उपमा’ अलङ्कार नहीं, इस स्व-सिद्धान्त का अब प्रतिपादन करते हैं—अन्यच्च इत्यादि । अभिप्राय यह है कि ‘विद्वन्मानसहंस ...’ इत्यादि श्लेष-काव्य-स्थल में श्लिष्ट मानसपद से बोधित चित्त और सरोवर रूप अर्थ-द्वय में अभेद का आरोप होता है, यह बात सत्रों के अनुभव से सिद्ध है, तथा सभी अलङ्कारिक विद्वानों को मान्य भी है । वहाँ जब यह विचार करते हैं कि अत्यन्त भिन्न प्रकार के उन दोनों अर्थों में अभेद का आरोप क्यों होता है—उसका मूल क्या है ? तब मानस रूप एक पद से बोधित होने के अतिरिक्त कोई मूल नहीं मिलता है अर्थात् एक पद से उपस्थित होने के कारण ही सर्वथा भिन्न होने पर भी वे दोनों अर्थ एक जैसे (अभिन्न जैसे) प्रतीत होते हैं । यह अभिन्न जैसा प्रतीत होना अमुचित है । कारण, ‘एक पद से उपस्थापित अनेक अर्थ भी एक जैसे ही भासित होते हैं’ यह सर्व-मान्य सिद्धान्त है । इस स्थिति में ‘उल्लास्य’, ‘भद्रात्मनो’, और ‘करतल’ इत्यादि पद्यों में तथा इसी तरह के अन्य पद्यों में भी जब प्रस्तुत वाच्य और अप्रस्तुत व्यङ्ग्य अर्थों की उपस्थिति एक ही पदों से होती है, तब उन अर्थों में अभेद का आरोप अमुचित है, तथा अभेद-ारोप मूलक रूपक अलङ्कार का व्यङ्ग्य होना ही मानने योग्य है । उन सब पद्यों में प्रस्तुत और अप्रस्तुत अर्थों में उपमानोपमेय भाव को व्यङ्ग्य मानना असंगत है । तात्पर्य यह हुआ कि ये पद्य रूपकालङ्कार-ध्वनि के उदाहरण कहे जा सकते हैं, उपमा अलङ्कार-ध्वनि के नहीं ।

‘उल्लास्य’ इत्यादिषु अभेदाध्यवसाननिरसनसमीहया श्लेषस्थलाद् वैलक्षण्यं प्राचामभिमतमुपपाद्य तस्याकिञ्चित्करतामाह—

श्लेषे द्वयोरर्थयोर्वाच्यत्वम् एककालत्वं च । इह त्वेकस्य वाच्यत्वम्, अपरस्य व्यङ्ग्यत्वं भिन्नकालत्वं चेति । एतावन्मात्रेणैकपदोपात्तत्वप्रयुक्तमभेदाध्यवसानं न शक्यं त्यक्तुम्, व्यङ्ग्यताया भिन्नकालत्वस्य चाभेदप्रतिपात्ताव-बाधकत्वात् ।

इह तु ‘उल्लास्य’-इत्यादौ तु । इति पूर्वग्रन्थसमाप्तौ । प्रतिपत्तौ ज्ञाने । यत्र द्वयर्थक-पदघटितकाव्यस्थले प्रकरणादयोऽभिधानियामका न तिष्ठति, अत एव द्वावप्यर्थौ वाच्यवृत्त्यैव प्रतीयते, तत्रैव श्लेषः । एवम् श्लेषस्थले द्वयोरर्थयोर्वाच्यत्वं समकालानुद्धानविषयत्वं च निश्चितम् । ‘उल्लास्य’-इत्यादौ तु अभिधानियानकस्य प्रकरणस्य सत्येन राजरूपार्णेऽभिक्षाया नियमनात् प्रकृतार्थस्यैव वाच्यत्वम्, अप्रकृतरथेन्द्रादिस्वार्थस्य व्यङ्ग्यत्वमेव । अत एव तयो-भिन्नकालज्ञानविषयत्वमपि निर्णीतम्, तथा च कथं श्लेषस्थलदृष्टान्तेनात्र प्रकृतप्रकृतयोर-भेदाध्यवसानमित्याक्षेपः । प्रकृताप्रकृतयोरभेदज्ञाने एककालान्वयं वाच्यत्वं वा न नित्या-मकम्, न वा व्यङ्ग्यत्वं भिन्नकालत्वं वा प्रातिबन्धकम् इति श्लेषस्थलात् तादृशवैलक्षण्यं वर्तमानमपि न किञ्चित्करम्, एकपदबोधितत्वप्रयुक्तमभेदाध्यवसानमात्रमपि भवेदवेति च समाधानम् ।

श्लेष-स्थल से व्यङ्ग्योपमा-स्थल में वैलक्षण्य दिखलाकर उसकी अकिञ्चित्करता का वर्णन करते हैं—श्लेषे इत्यादि । अनेकार्थक पदों से निर्मित जिस काव्य के स्थल में अभिधा को नियन्त्रित करने वाले प्रकरणादि नहीं रहते हैं, अत एव दो अर्थ वाच्य-वृत्ति (अभिधा) से ही प्रतीत होते हैं, वही श्लेष होता है । इस स्थिति में यह निश्चित है

किं श्लेष-काव्य-स्थल में दोनों अर्थ वाच्य रहेंगे और एक काल में प्रतीयमान । और 'उल्लास्य'.....' इत्यादि स्थल—जहाँ अभिधा को नियन्त्रित करने वाला प्रकरण ज्ञान होता रहता है—में प्रकरण ज्ञान से अभिधा के नियमन हो जाने के कारण, राजारूप प्राकरणिक अर्थ ही वाच्य होता है, और अप्राकरणिक इन्द्रादिरूपकार्य होता है व्यंग्य अतएव उन दोनों अर्थों का भिन्न-काल में ज्ञात होना भी निश्चित है । अब सोचिये कि श्लेषस्थल के दृष्टान्त से व्यंग्योपमा-स्थल में प्राकरणिक और अप्राकरणिक अर्थों में अभेदारोप का स्वीकार करना कहाँ तक उचित है ? अर्थात् नहीं उचित है, क्योंकि दृष्टान्त और दार्शनिक में नितान्त भिन्नता है । पर पूर्वपक्षियों का यह तर्क भी शिथिल ही है, क्योंकि दो पदार्थों को अभिन्न समझने में उन दोनों का वाच्य ही होना अथवा एककालिक होना, कोई नियामक नहीं है, और न है एक का व्यंग्य होना किंवा भिन्न-कालिक होना प्रतिबन्धक, अर्थात् एक के वाच्य और दूसरे के व्यंग्य होने पर भी तथा भिन्नकालिक होने पर भी एकशब्द-बोध्य अर्थ-द्वय में अभेदारोप हो सकता है ।

काव्यप्रकाशटीकाकारोक्तं खण्डयति—

एतेन—'रूपकस्योपमाज्ञानाधीनज्ञानत्वेन प्रथमोपस्थिततया तस्या एव संबन्धत्वं कल्प्यम्' इति काव्यप्रकाशटीकाकारैरुक्तं नातीव श्रद्धेयमिति ।

एतेनेति । पूर्वोक्तयुक्तयेति भावः । उल्लास्येत्यादौ प्रकृताप्रकृतयोरर्थयोः प्रतीतिर्भवतीति सर्वसम्मतम् । तत्रासंबद्धस्याप्रकृतार्थस्य ज्ञानं किमर्थमिति प्रश्ने तयोरर्थयोः संबन्धः कल्प्यः । स च अभेदाध्यवसानमूलकरूपकात्मकः सादृश्यमात्रमूलकरोपमानको वेति सन्देहे केवल प्रकाशव्याख्यातारः 'उपमाया एव संबन्धत्वकल्पनं युक्तम्, सादृश्यमात्रमूलिकायास्तस्याः प्रथमोपस्थितत्वात् । रूपकस्य ज्ञानं तु उपमाज्ञानाधीनम्, सादृश्यप्रतीत्यनन्तरमेव तन्मूलकाभेदाध्यवसानरूपरूपकज्ञानसंभवात्' इति व्याचक्षते, तन्न युक्तम्, प्रागुपशित-रीत्या एकशब्दोपात्तत्वं प्रयुक्तमिदाध्यवसानरूप सादृश्यज्ञानमन्तरां पि संभवेन रूपकस्यैव प्रथमोपस्थितत्वादिति भावः ।

'काव्यप्रकाश' के टीकाकारों की उक्ति का खण्डन करते हैं—एतेन इत्यादि । 'उल्लास्य'.....' इत्यादि पदों में प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक दोनों तरह के अर्थों की प्रतीति किसी न किसी तरह होती है, यह सर्व-सम्मत है । वहाँ अप्राकरणिक अतएव असंबद्ध अर्थ की प्रतीति क्यों भावी जाय ? इस शंका के समाधान के लिये उन दोनों अर्थों में परस्पर किसी तरह के संबन्ध की कल्पना करनी पड़ेगी । वह सम्बन्ध अभेदारोपमूलक रूपक हो अथवा सादृश्य-मात्र-मूलक उपमा हो, इस विकल्प में, काव्यप्रकाश के कुछ टीकाकारों ने कहा कि उपमा को सम्बन्ध मानना उचित होगा, क्योंकि उसकी सिद्धि में केवल सादृश्यज्ञान की अपेक्षा होती है, अतः उसकी उपस्थिति पहले होगी, रूपक का ज्ञान तो उपमा-ज्ञान के अर्धोप है, क्योंकि सादृश्य-प्रतीति के बाद ही तन्मूलक अभेदारोप-रूप रूपक का ज्ञान होना सम्भव है, अतः उसकी उपस्थिति पश्चात् होगी । परन्तु टीकाकारों का उक्त कथन असंगत है । क्योंकि पूर्वोक्त रीति से सादृश्य-ज्ञान के बिना भी एक शब्दोपात्तत्व-रूप युक्ति से प्राकरणिक तथा अप्राकरणिक अर्थों में अभेदारोप संभव है, अतः रूपक ही पहले उपस्थित होगा । सारांश यह कि रूपक को ही सम्बन्ध रूप में मानना समुचित है ।

विच्छिन्नप्रायं प्रसंगं पुनरवतारयति—

प्रकृतमनुसरामः ।

व्ययुदाहरणप्रदर्शनात्मकं प्रकृतमनुसृत्यैवाग्रे विचारं प्रवर्तयामि इत्यर्थः ।

विच्छिन्न-प्राय प्रसङ्ग की पुनः अवतारणा करते हैं—प्रकृत इत्यादि । अब पुनः प्रकृत प्रसङ्ग पर हम आते हैं ।

अलङ्कारान्तरस्यापि शब्दशक्त्युद्भवसंलक्ष्यक्रमध्वनित्वं प्रतिजानीते—

एवमलंकारान्तरमपि शब्दशक्तिमूलानुरणनस्य विषयः ।

उपमायतिरिक्ता अपि अलङ्काराः संलक्ष्यक्रमनामकशब्दशक्त्युद्भवध्वनेर्लक्ष्यमात्रं भजन्ते इत्यर्थः ।

इसी तरह अन्य अलंकार भी शब्द-शक्ति-मूलक संलक्ष्यक्रम-ध्वनि में लक्ष्य हो सकते हैं ।

विरोधाभासालङ्कारध्वनिमुदाहरति—

यथा यमुनावर्णने—‘रविकुलप्रीतिमावहन्ती नरविकुलप्रीतिमावहति । अवारितप्रवाहा सुवारितप्रवाहा ।’

रवेः सूर्यस्य, कुले बंशे प्रीतिं प्रेमाणमावहन्ती भजमाना, नराणां मनुष्याणां, वीनां पक्षिणां च कुले समूहे प्रीतिं भजते । यमुनेति प्रक्रान्तं कर्तृपदं बोध्यम् । अवारितः अप्रतिबद्धः, प्रवाहो यस्याः सा, शोभनं वाज्रलं, तत्संजातं यस्येति सुवारितम्, तादृशः प्रवाहो यस्याः सा इति पारमार्थिको विवक्षितोऽर्थः ।

अब ‘विरोधाभास’-अलंकार-ध्वनि का उदाहरण दिखलाया जाता है—यथा इत्यादि । ‘रविकुल’..... इत्यादि मूलोद्धिखित गद्यांश ‘यमुना-वर्णन’ के प्रसङ्ग में लिखा गया है, जिसका वास्तविक अर्थ यह है कि ‘सूर्यनन्दिनी-यमुना’ सूर्य-कुल में प्रेम रखती हुई मनुष्यों और पक्षियों के समुदाय में प्रेम रखती है, और अप्रतिबद्ध-धारावाली तथा सुस्वादु सलील से युक्त प्रवाहवाली है ।

उपपादयति—

इह नराणां वीनां च कुलस्य प्रीतिमावहतीति प्रकृतेऽर्थे सिद्धे रविकुलप्रीतिमावहतीति द्वितीयोऽप्रकृतोऽर्थः विरोधश्च । एवमन्यत्रापि ।

विरोधश्चेति । अलङ्कारो ध्वन्यते इति शेषः अन्यत्रापीति । ‘अवारितप्रवाहा सुवारितप्रवाहा’ इत्यत्रेत्यर्थः । अभिधावृत्त्या पूर्वोद्धिखितप्रकृतार्थबोधानन्तरम्, अभिधा-मूलव्यञ्जनया ‘न रविकुलप्रीतिमावहति’, ‘सुवारितप्रवाहा’ इत्येताभ्यां विशेषणान्यां क्रमशः ‘सूर्यकुलप्रीतिं नावहति’, ‘साधुप्रतिबद्धप्रवाहा’ इति प्रथमविशेषणद्वयार्थविरक्तोऽप्रकृतोऽर्थः प्रतीयत इति भवतीदं विरोधाभासालङ्कारध्वनैरुदाहरणमिति भावः ।

उक्त गद्यांश में प्रकृतोपयोगी वक्तव्यों का उपपादन करते हैं—इह इत्यादि । उक्त गद्यांश में अभिधावृत्ति से जत्र पूर्वोक्त प्रस्तुत अर्थ का बोध हो जाता है, तत्र शब्दशक्ति-मूला व्यञ्जना से, ‘न रविकुलप्रीतिमावहन्ती’ और ‘सुवारित-प्रवाहा’ ये दोनों विशेषण, अपने पूर्वोक्त अर्थ से भिन्न और ‘रविकुल-प्रीतिमावहन्ती’ तथा ‘अवारित-प्रवाहा’ इन दोनों विशेषणों के उक्त अर्थ के विरुद्ध अर्थों (सूर्यकुल में प्रेम नहीं रखती तथा सुन्दर ढङ्ग से अवरुद्ध धारावाली) को अभिव्यक्त करते हैं । उन विरुद्ध अर्थों में विरोध अलंकार भी अभिव्यक्त होता है । इस तरह यह गद्यांश, विरोधाभासालंकार-ध्वनि का उदाहरण सम्पन्न होता है ।

अपिपदाभाव एव विरोधाभासस्य व्यङ्ग्यत्वम्, तत्पदसत्त्वे तु तस्य वाच्यत्वमेवेत्याह—

यदि तु रविकुलप्रीतिमावहन्त्यपि न रविकुलप्रीतिमावहति । अवारितप्रवाहापि सुवारितप्रवाहा इत्यपिरन्तर्भाव्यते तदा विरोधांशस्यापिनोक्तत्वाद्विद्वती-आर्थस्य च तदाक्षिप्तत्वाच्च ध्वनित्वम् ।

अपिपदं विरोधावाचकमिति नये रविकुलेत्यादियमुनावर्णनपरे गद्ये मूलोक्तरीत्याऽऽपि-

पदप्रक्षेपे विरोधो वाच्यः । स च विरोधः पूर्वोक्तमप्रकृतं विरुद्धार्थं विनाऽऽनुपपन्न इति तेन विरोधेन स अप्रकृतोऽर्थः आक्षिप्यते । एवञ्च विरोधो विरोधाधारभूतोऽप्रकृतोऽर्थश्च-
व्यङ्ग्यो न भवितुमर्हति, अनन्यलभ्यस्यैवार्थस्य व्यङ्ग्यत्वमिति सिद्धान्तात् । तथात्वे च नेदं ध्वनिवैषय इति सारांशः ।

उक्त वाक्य-कदम्ब के मध्य में यदि दो जगह दो 'अपि' पद रख दिये जाँय, तब यह गद्यांश ध्वनिकाव्य नहीं कहला सकता है, क्यों ? इसका स्पष्टीकरण करते हैं—यदि तु हत्यादि । जैसे हर एक अर्थ का अपना अपना वाचक शब्द होता है उसी तरह 'विरोध' रूप अर्थ का वाचक है 'अपिशब्द' । और जब साक्षात् 'अपि' से विरोध उक्त होगा (अभिधावृत्ति से ज्ञात हो जायगा) तब जिन दो अर्थों का वह 'विरोध' वाच्य हुआ रहेगा, वे विरुद्ध दोनों अर्थ, 'आक्षेप' द्वारा ही समझ में आ जायेंगे, फिर तो व्यञ्जना से किसी अर्थ ज्ञान यहाँ हुआ ही नहीं, यह गद्यध्वनि कहलावे तो कैसे ?

ननु 'निपाता द्योतका न तु वाचका' इति नये समाश्रित्यमाणे विरोधस्य अपिपदवाच्यता-
विरहेण पूर्वोक्तमसंगतम्, नेत्याह—

निपातानां द्योतकतानयेऽपि स्फुटद्योतितस्य तदाक्षिप्तस्य च वाच्यकल्पत्वान्न
तथात्वम् ।

तथात्वम् ध्वनित्वम् । निपाता द्योतका इति सिद्धान्ते स्वीकृतेऽपि निपातेनापिना विरोध-
स्तथा स्फुटं द्योत्यते, यथा सविरोधो वाच्यायमान एव संपद्यते, विरोधाक्षिप्तोऽप्रकृतार्थोऽपि
वाच्यायमान एवेति न तत्प्रतीतिर्ध्वनिव्यपदेशहेतुः गूढव्यङ्ग्यस्यैव ध्वनिव्यपदेशहेतु-
त्वात् । अत एव 'अगूढमपरस्याङ्ग'मित्यादिना अगूढव्यङ्ग्यस्य गुणीभूतव्यङ्ग्यनामकमध्य-
मकाव्यत्वप्रयोजकत्वमन्यतोक्तं संगच्छत इति भावः ।

यदि कहें कि 'निपात' तो सभी द्योतक ही होते हैं, वाचक नहीं । 'अपि' भी एक निपात ही है, अतः उससे 'विरोध' द्योत्य हो सकता है, वाच्य नहीं, फिर तो आप की उक्त कथा असंगत है ? नहीं, क्यों ? इसका कारण कहते हैं—निपातना हत्यादि । द्योतकों को भी दो वर्गों में विभक्त किया जा सकता है । कुछ द्योतक ऐसे होते हैं, जो अपने अर्थों को निरान्त स्पष्ट रूप में द्योतित करते हैं, अतः वे अर्थ-वाच्य से हो जाते हैं । और कुछ द्योतक ऐसे होते हैं, जो अपने अर्थों को कुछ गूढ़ रूप में द्योतित करते हैं, अतः वे अर्थ वाच्य जैसे स्पष्ट नहीं होते, कुछ छिपे से रहते हैं । इस द्वितीय कोटि के गूढ़द्योत्य अर्थ व्यङ्ग्य कहे जा सकते हैं, पूर्वकोटि के वाच्यायमान द्योत्य नहीं । 'अपि' द्योतक होकर भी प्रथम कोटि का ही द्योतक हो सकता है, अतः उससे होनेवाला स्फुट-द्योत्य, 'विरोध' वाच्यायमान हो जाने से व्यङ्ग्य-पद को नहीं पा सकता फिर वह किसी काव्यको 'ध्वनि' पद देने में भी समर्थ नहीं हो सकता ।

प्राचीनोदाहरो शङ्कते—

ननु 'मृणालवलयदिदवदहनराशिः' इत्यत्र विरोधाभासस्य कथं वाच्या-
लंकारत्वम्, विरोधांशस्य शब्दवाच्यताविरहेण व्यङ्ग्यताया एवाभ्युपगन्तव्यत्वात् ।

'अभिनवनलिनीकिसलयमृणालवलादिदवदहनराशिः ।

सुभग ! कुरङ्गश्चोऽस्या विधिवशतस्त्वद्वियोगपविपाते ॥'

इति सम्पूर्ण काव्यप्रकाशोक्तं पद्यं काचिद्दूती नायकं वक्ति—हे सुभग ! (सुभगत्वञ्चात्र नायिकानुरागातिशयपात्रत्वमूलकं बोध्यम्) विधिवशतः दैवयोगात्, त्वद्वियोगरूपस्य, पदे-
र्वज्रस्य (वियोगे प्राणहरणसामर्थ्यसाम्यात् वज्राभेदारोपः), पाते सति, अस्या वर्णनीय-
नायिकायाः, कुरङ्गदंशः मृगनयनायाः (कृते इति शेषः) अभिनवाः नवीनाः, नलिन्याः

कमलिन्याः, किसलयाः दलानि, मृणालनिर्मितकंकणादि च दधदहनस्य वनाग्नेः, राशिः समूहः भवतीति शेषः अत्र नलिनीत्वादजातीनां दहनत्वजात्या विरोधस्य विरहोद्दीपकतया दहनत्वोपचारेण परिहारात्तदाभासालङ्कारः । इदं पद्यं वाच्यविरोधाभासालङ्कारोदाहणतया काव्यप्रकाशकृता लिखितम् । तत्र शङ्कते-ननु इत्यादि । अयं भावः—अत्रापिशब्दो विरोधो पस्थापको नास्ति, अतो विरोधाश्रयीभूतयोर्नलिनीत्वदधदहनत्वयोर्वाच्यत्वेऽपि विरोधांशस्य व्यङ्ग्यत्वमेव स्वीकर्तव्यं भवेत्, तथा च कथमिह वाच्यविरोधाभासोऽलङ्कार इति ।

विरोध के प्रसङ्ग में प्राचीनों के द्वारा उद्धृत एक उदाहरण में कुछ शंका उपस्थित करते हैं—ननु इत्यादि । 'मृणालवलय' इत्यादि वाक्यांश, जिस पद्य का है, वह सम्पूर्ण पद्य संस्कृत टीका में उद्धृत है । नायिका के पक्ष की एक दूती, नायक से कहती है—हे सुभग ! (जो कभी सुधि न ले, पर नायिका उसके विरह में मरने पर उद्यत होवे, उसको भाग्यशाली क्यों नहीं कहा जाय ?) (यद्यपि जानबूझकर अपनी हृच्छा से, तुम वियुक्त नहीं हुए थे, तथापि) देव-योग से होनेवाले तेरे 'वियोग-वज्र' के आपतन के बाद से (समान रूप से प्राणहर होने के कारण वियोग को वज्र कहा गया है) इस मृणाक्षी के लिये कमलिनी के कोमल किसलय और मृणाल के बने कङ्कण, वन के वह्नि-पुञ्ज हो गए थे । यहाँ, विरहोद्दीपक होने के कारण वह्नि-भाव के आरोप से पश्चात् विरोध की शान्ति होने पर भी पहले आपाततः कमलजाति और वह्निजाति में विरोध सा प्रतीत होता है, अतः यहाँ 'विरोधाभास' नाम का अलंकार माना जाता है । इस पद्य को वाच्य अलंकार के प्रकरण में प्राचीनों ने उदाहृत किया है । अब शंका होती है कि जब यहाँ 'अपि शब्द' नहीं है, तब 'विरोध' वाच्य तो होगा नहीं, आखिर उसे व्यङ्ग्य ही मानना पड़ेगा, फिर यह पद्य वाच्य-विरोधाभास का उदाहरण होगा, तो कैसे ? (एक बात यहाँ समझने की है—जिन दो अर्थों में यहाँ विरोध प्रतीत होते हैं, वे मृणालवलय और वनवह्नि यद्यपि वाच्य हैं, पर उन दोनों का विरोध वाच्य नहीं है, व्यङ्ग्य है, अतः ऐसी शंका की गई है) ।

शङ्कितस्यार्थस्यापातसुभगं समाधानमुक्त्वा खण्डयति—

न च विरोधविशिष्टाभेदस्य संसर्गत्वाद्वाच्यार्थबोधविषयतया विरोधस्य वाच्यत्वमिति वाच्यम्, विरोधाभेदयोः परस्परविरुद्धत्वेनैककालावच्छेदेनैक-संसर्गत्वस्यानुपपत्तेः । नामार्थयोरभेदस्यैव संसर्गतया विरोधस्यापि संसर्गत्वे मानाभावाच्च, पर्यन्ते दधदहनराशिपदस्य सदृशलाक्षणिकतया विरोधांशस्य तिरोधानाच्च ।

विरोधविशिष्टाभेदस्येति । अभेदे विरोधविशिष्टत्वं सामानाधिकरण्यसंबन्धेनेति भावः । वाच्यार्थबोधविषयतयेति । अन्विताभिधानवादिमतेनेदम् । तन्मतोऽन्वयांशोऽपि शक्तिस्वी-कारादिति भावः । यथाप्यभिहितान्वयनादेऽपि तात्पर्यमृन्नुपस्थापितसंबन्धव्यांशस्य चात्मनार्थ-बोधविषयत्वम् संभवति, तथापि तावता तस्य वाच्यत्वं न संगतिः, अपितु तात्पर्यार्थत्व-मिति बोध्यम् । मृणालवलादिपदार्थस्य दधदहनराशिपदार्थस्य च मिथोऽभेदसंसर्गेणा-न्वयः, निपातातिरिक्तसमानाधिकरणनामार्थयोरभेदातिरिक्तसंबन्धोऽव्युत्पन्न इति सिद्धान्तात् । स चाभेदः प्रकृते न केवलः संसर्गतया निश्चितोऽपि तु विरोधविशिष्टः । तथाचोक्त-पदार्थद्वयविषयकबोधे स संबन्धोऽपि भासेत इति विरोधो वाच्यो जात इति शंका । उत्तरयति—विरोधाभेदयोरिति । विरोधोऽभेदश्चेति परस्परविरोधपदार्थद्वयम्, अतः एकस्मिन् काले तयोर्द्वयोर्मिश्रणोनैकसंबन्धत्वं न युक्तमित्यर्थः । ननु भेदाभेदघटिततादात्म्यव्युत्पत्तिः स्यादित्यत आह—नामार्थयोरिति । नामार्थद्वयस्य संसर्गरूपेण शुद्धोऽभेद एव

प्रसिद्ध इति विरोधविशिष्टस्य तस्य संसर्गत्वमप्रामाणिकमिति भावः । तादात्म्यस्य संसर्पत्वं तु तन्त्रान्तरे प्रसिद्धमिति तात्पर्यम् । ननु प्रतीत्यन्यथानुपपत्तिरेव मानमित्यत आह—पर्यन्ते इति । पर्यवसान इत्यर्थः । काव्यत्वोपयोगिवाक्यार्थबोधानन्तरं मृणालवलय्यादि न द्रवदहनराशिरिति बन्धप्रतिसन्धाने द्रवदहनराशिपदस्य तत्सदृशे लक्षणाऽवश्यमेवेति व्या तथा च द्रवदहनराशिसदृशं मृणालवलय्यादिति पार्ष्णिक्बोधे जाते विरोधोऽत्र भासेतापि न, तथा च कथं तस्य संबन्धघटकत्वमिति भावः । इत्थञ्च मध्योक्तं समाधानमसंगतमिति नन्वित्यादिना समुत्थापिता शंका स्थिरेति बोद्धव्यम् ।

पूर्वं शङ्कित अर्थ का एक असिद्धान्तीय समाधान कहकर उसका खण्डन करते हैं—न च इत्यादि । 'मृणाल-वलय्यादिवन-द्रवदहनराशिः' यहाँ मृणाल-वलय पदार्थ का द्रवदहनराशि पदार्थ के साथ अभेद सम्बन्ध से अन्वय होता है । क्योंकि निपात से अतिरिक्त दो प्रातिपदिकार्थों में अभेद से अन्य सम्बन्ध अयुक्त माना जाता है । वह यहाँ केवल अभेद के रूप में नहीं, किन्तु विरोध से युक्त होकर उक्त पदार्थ-द्वय का सम्बन्ध बनता है । और अन्विताभिधानवाद्यियों के मतानुसार, वाच्य से होनेवाले वाच्यार्थ-बोध में, सम्बन्ध भी भासित होता है अन्यथा असंबद्ध अर्थों का अन्वय ही नहीं बन सकेगा । अतः विरोध को वाच्य माना गया है—अर्थात् वाच्य अर्थ के बोध में जो भासित होता है, उसी को तो वाच्य कहा जाता है, और यहाँ उक्त रीति से विरोध भी सम्बन्धगत होकर वाच्यार्थ-बोध में भासित हुआ है, अतः वह भी वाच्य कहा जायगा । परन्तु यह समाधान ठीक नहीं है, क्योंकि विरोध और अभेद ये दोनों परस्पर विरोधी पदार्थ हैं, अतः वे दोनों एक ही काल में सम्मिलित रूप से एकसम्बन्ध रूप नहीं हो सकते—अर्थात् विरोधयुक्त अभेद को एक सम्बन्ध नहीं माना जा सकता । सारांश यह कि—जिन दो पदार्थों में विरोध होता है उनमें अभेद नहीं हो सकता और जिन दो पदार्थों में अभेद होता है उनमें विरोध नहीं हो सकता, अतः किसी भी हालत में साथ नहीं रह सकनेवाले विरोध और अभेद को मिलाकर एक सम्बन्ध मानना असङ्गत है । यदि आप कहें कि भेद और अभेद को मिलाकर जैसे तादात्म्य नाम का एक सम्बन्ध माना जाता है, वैसे ही विरोध और अभेद को मिलाकर एक सम्बन्ध क्यों नहीं माना जा सकता ? हाँ, माना जा सकता था, यदि तादात्म्य के समान यह 'विरोधयुक्त अभेद' भी कहीं सम्बन्ध रूप से प्रसिद्ध होता, वह तो है नहीं, सर्वत्र दो प्रातिपदिकार्थों के सम्बन्धरूप में शुद्ध अभेद ही प्रसिद्ध है, अतः 'विरोधयुक्त अभेद' का सम्बन्धरूप होना अप्रामाणिक है । यदि आप कहें कि विरोध की प्रतीति होती है और वह प्रतीति तत्तत् नही बन सकती, जबतक 'विरोधयुक्त अभेद' को सम्बन्ध न माना जाय, अतः (इस अनुपपत्तिरूप ग्रामण से) वैसा माना जायगा । तो यह भी ठीक नहीं । क्योंकि अन्त में 'द्रव-द्रवदहन-राशि' पद को स्वतन्त्र अर्थ में लाक्षणिक ही मानना पड़ता है, अतः विरोध अंश तिरोहित हो जाता है—अर्थात् लक्षणा के बाद सादृश्य सम्बन्ध की ही प्रतीति होती है, विरोध की प्रतीति होती ही नहीं । फिर उसकी अनुपपत्ति के बल पर 'विरोधयुक्त अभेद' को आप सम्बन्ध कैसे सिद्ध कर सकते हैं ? तात्पर्य है कि यद्यपि 'मृणाल-वलय आदि' के 'दावानलसमूह' होने में विरोध है, तथापि विरहिणी के लिये तापकर होने से उनको उसके समान मानने में कोई विरोध नहीं है । इस तरह से यह वीच का समाधान बन नहीं सकता, अतः यह शंका बची रही कि 'उक्त पद्य वाच्य विरोधाभास' का उदाहरण कैसे होगा ?

नन्वित्यादिना कृतामाशंका समाधत्ते—

मैवम् ।

उक्तशंका न युक्तेति भावः ।

अब उक्त शंका का खण्डन करते हैं—'मैवम्' इति । अर्थात् उक्त शंका उचित नहीं ।

शंकाया अयुक्तत्वे हेतुमाह—

उक्तपद्यस्य विरोधोदाहरणतामात्रे तात्पर्यात्, व्यङ्ग्यत्वेऽपि तथात्वस्यान-
पायात् । वाच्यविरोधोदाहरणतायां त्वपिरन्तर्भावः ।

उक्तपद्यस्येति । अभिनवनलिनीत्यादिपद्यस्येत्यर्थः । उदाहरणतामात्रेति । मात्रपदेन
वाच्यत्वनिरासः । तथात्वस्य विरोधत्वस्य । अनपायादिति । अनाशादित्यर्थः । अभिनव-
नलिनीति पद्येऽपि पदाभावेन विरोधो वाच्यो न भवति चेत्, न भवतु, तावता न किञ्चिद-
सामञ्जस्यम्, व्यङ्ग्यविरोधमादायापि प्रकाशकारस्याभिमतसिद्धेः । तस्य विरोधोदाहरण-
प्रदर्शन एव तात्पर्यम्, न तु विरोधस्य वाच्यत्वे इति भावः । यदि तु वाच्यविरोधोदाहरण-
मेवैतत्पद्यमित्याग्रहः, तदा मृणालवल्याद्यपि दवदहनराशिरिति रीत्या अपिपदान्तर्भावो
विधेय एव ।

उक्त शंका क्यों उचित नहीं, इसका हेतु अब कहते हैं—‘उक्त’ इत्यादि । काव्यप्रकाश-
कार का उद्देश्य केवल विरोध का उदाहरण दिखलाना है, वह विरोध वाच्य हो अथवा
व्यङ्ग्य इससे उन्हें प्रयोजन नहीं । अतः यदि उक्त पद्य में ‘अपि पद’ के न रहने से विरोध
वाच्य न भी होता—व्यङ्ग्य ही होता है, तथापि प्रकाशकार की अभीष्ट सिद्धि हो ही
जाती है । फिर वहाँ किसी तरह की असङ्गति की आशंका निर्मूल है । वाच्य-विरोधाभास-
लंकार का उदाहरण दिखलाना यदि अभीष्ट होगा, तब ‘अपि’ पद का पाठ करना ही
पड़ेगा अर्थात् वैसे ही उदाहरण खोजना होगा, जहाँ अपि पद से विरोध वाच्य होता हो !

अत्र प्रकाश-ग्रन्थ-प्रमाणानि तावन् मतान्तरमाह—

केचित्तु—‘विरोधस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि विरोधिद्वयस्य वाच्यतामात्रेण विरोधा-
भासस्य वाच्यतालङ्कारव्यपदेशोपपत्तिः । इत्थमेव चांशान्तरस्य व्यङ्ग्यत्वेऽप्ये-
कांशमादाय समासोक्त्यादीनामपि वाच्यतालङ्कारव्यपदेशः’ इत्याहुः ।

‘मृणालवल्यादिदवदहनराशिः’ इति प्रकाशग्रन्थे अपिपदस्यासत्त्वेन विरोधाशस्य
व्यङ्ग्यत्वेऽपि मृणालवल्यादिदवदहनराशिरूपं विरोधिद्वयं वाच्यमेव, तावतैव ‘अत्र
विरोधाभासालङ्कारो वाच्यः’ इति व्यवहारो भवति, यतो विरोधांशो विरोधिद्वयांशश्च मिलि-
त्वैव विरोधाभासशरीरम् । तत्रैकस्यांशस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि अन्यस्यांशस्य वाच्यत्वेन विरोधा-
भासस्य वाच्यत्वं सुस्थम् । यथा समासोक्त्यालंकारस्य प्रकृताप्रकृतपणितस्य, अप्रकृता-
शस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि वाच्यत्वव्यवहार इति भावः । अत्र ‘केचित्तु’ इत्यनेनारुचिः सूच्यते ।
तद्विज्ञं च समासोक्त्यादिषु गत्यन्तराभावेन तथा स्वीकारेऽपि विरोधाभासस्थले पूर्वोक्त-
रीत्या वाच्यत्वव्यङ्ग्यत्वयोः स्फुटभेदं संभवति तादृशकिष्टकल्पना वृत्त्यादि बोध्यम् ।

उक्त ‘प्रकाश-ग्रन्थ’ को संगत सिद्ध करने के लिये अन्य विद्वानों के द्वारा कहे गये एक
भिन्न प्रकार का उल्लेख करते हैं—‘केचित्तु’ इत्यादि । कुछ लोगों का कथन है कि
‘मृणाल-वल्यादिदव-दहन-राशिः’ इत्यादि स्थल में ‘अपि पद’ के न रहने से ‘विरोध’ व्यङ्ग्य
है, वाच्य नहीं, यह बात यद्यपि सत्य है, तथापि जिनका विरोध व्यङ्ग्य होता है, वे विरोधा-
द्वय-अर्थात् मृणालवलय आदि और दवदहनराशि तो वाच्य हैं,—तावतैव यहाँ विरोधा-
भास अलंकार वाच्य कहलायागा । तात्पर्य यह कि विरोध अंश और विरोधी-द्वय अंश ये
दोनों अंश मिलकर ही तो विरोधाभास अलंकार का शरीर बनते हैं, उनमें एक अंश
(विरोध) के व्यङ्ग्य होने पर भी और अंश के वाच्य होने से विरोधाभास अलंकार में
वाच्यत्व का व्यवहार होगा, जैसे—प्रस्तुत वाच्य और अप्रस्तुत व्यङ्ग्य इन दोनों अंशों को
मिलकर बनने वाले समासोक्ति अलंकार में एक अंश के व्यङ्ग्य रहने पर भी वाच्यत्व
व्यवहार होता है । यहाँ ‘केचित्तु’ से कुछ अरुचि सूचित होती है, जिसका बीज यह है

किं समासोक्ति आदि में निरुपाय होकर वैसा मान लेते हैं, पर यहाँ तो ऐसी बात नहीं है—अर्थात् यहाँ 'अधि' पद के रहने पर विरोधाभास वाच्य और उसके नहीं रहने पर वह व्यङ्ग्य, इस तरह से जब स्पष्ट भेद संभव है, तब क्यों उस तरह की कष्ट-कल्पना की जाय ?

शब्दशक्तिमूलव्यतिरेकालङ्कारध्वनिमुदाहरति—

यथा वा—

‘कृष्णपक्षाधिकरुचिः सदासम्पूर्णमण्डलः ।

भूपोऽयं निष्कलङ्कात्मा मोदते वरुधातले ॥’

कृष्णस्य भगवतः, पक्षे अंशे (न तु सांसारिकविषयांशे इति भावः) अधिका रुचिः प्रीतिर्यस्य सः, सद्भिः सज्जनैः, व्यापूर्णं व्याप्तं, मण्डलं राष्ट्रं यस्य सः, निष्कलङ्कः पवित्रः, आत्मा यस्य सः, अयं कथनं वर्णनीयः, भूपः राजा वरुधातले, मोदते, प्रसीदतीति प्रकृतोऽर्थः । कृष्णपक्षेऽसितपक्षे, अधिकरुचिः विशदकान्तिः, सदा सर्वदा, सम्पूर्णमण्डलः पूर्णविभः, (न तु कदापि चन्द्रवत् खण्डितविभ इति भावः) निष्कलङ्कात्मा कलङ्कशून्य-स्वरूपः इति राजविशेषणीभूत एव चन्द्रवैधर्म्यबोधकोऽप्रकृतोऽर्थः ।

अत्र शब्दशक्ति-मूलक 'व्यतिरेक अलंकार' ध्वनि का उदाहरण देते हैं—यथा वा इत्यादि । जिसकी कृष्ण भगवान् के पक्ष (अंश) में (न कि सांसारिक विषय के अंश में) अधिक रुचि है, जिसका राष्ट्र मण्डल राजाओं से परिपूर्ण है, जिसकी आत्मा निष्कलंक है, ऐसा यह राजा, भूतल पर मोद पा रहा है । यह है प्राकरणिक अर्थ, और इसके अतिरिक्त अप्राकरणिक अर्थ भी है, जिसके द्वारा राजा में चन्द्र से वैधर्म्य दिखलाकर आधिक्य सिद्ध किया जाता है, जैसे चन्द्र कृष्णपक्ष में कान्तिहीन हो जाता है, पर यह राजा कृष्णपक्ष में भी अधिक कान्तिशाली है, चन्द्रमण्डल सदा पूर्ण नहीं रहता और यह राजा सदा पूर्णमण्डल रहता है, चन्द्र कलंकी है, यह निष्कलंक है ।

उपपादयति—

अत्र भगवत्पक्षाधिकप्रीत्यादितत्त्वस्यो प्रकृतभूपोपयोगित्वात्प्रकृतोऽर्थे शब्दस्या प्रतीतिपथमवतीर्णे द्वितीयोऽर्थोऽप्रकृतो वैधर्म्यात्मा तत्प्रयुक्तो व्यतिरेकश्च ।

भगवत्पक्षाधिकप्रीत्यादितत्त्वस्यो योऽर्थोऽप्रकृतस्तुतः, स एव कृतः प्रकृत इत्यत आह— प्रकृतभूपोपयोगित्वादिति । प्रतीतिपथमवतीर्णे इति । बोधविषये ज्ञात इत्यर्थः । द्वितीय इति । पूर्वोक्तविभचन्द्रवैधर्म्यबोधक इत्यर्थः । वैधर्म्यात्मा इति । वैधर्म्यबोधक इत्यर्थः । व्यतिरेकश्च इति । अन्यत इति शेषः । भूपोऽत्र प्रकृतः, तदुपयोगित्वात् भगवत्पक्षाधिक-रुचित एव उक्तार्थोऽपि प्रकृतः इति तत्त्वमर्थे प्रकरणेनाभिधा त्रिव्यमते, अतः स एवार्थो वाच्यः । अमितपक्षेऽधिककान्तिरित्यादिचन्द्रवैधर्म्यात्मा अर्थस्तु अप्रकृतस्तान् न वाच्यः, अपि तु व्यङ्ग्यः, तत्प्रयुक्तो व्यतिरेकालंकारोऽपि व्यङ्ग्यः । तथा च शब्दानां परिग्रहसङ्-त्वेन भवतीति पद्ये शब्दशक्तिमूलव्यतिरेकालङ्कारध्वनेलक्ष्यमिति शब्दः ।

उक्त श्लोक में प्रकृतोपयोगी विषयों का उपपादन करते हैं—‘अत्र’ इत्यादि । उक्त पक्ष, राजा के प्रकरण में कहा गया है, अतः राजा प्राकरणिक अर्थ है, और तदुपयोगी होने से ‘भगवत् पक्ष में अधिक रुचि रहने वाला’ इत्यादि पूर्वोक्त अर्थ भी प्राकरणिक है, अतः प्रकरण से, उक्त प्राकरणिक अर्थों में पदवाक्य के अन्तर्गत पदों की अभिधाशक्ति नियन्त्रित हो जाती है—वै ही अर्थ वाच्य-कोटि में आते हैं और ‘कृष्णपक्ष में अधिककान्तिशाली’ इत्यादि चन्द्र वैधर्म्य अप्राकरणिक अर्थ तो उक्त वाच्य अर्थ की प्रतीति हो जाने के बाद व्यङ्ग्यता से ज्ञात होते हैं—व्यङ्ग्य कोटि में आते हैं, इसी व्यङ्ग्य अर्थ के आधार पर उपमान

चन्द्र से उपमेय राजा में आधिक्य-प्रतिपादनरूप 'व्यतिरेकालंकार' भी व्यङ्ग्य होता है। यहाँ के शब्द बदले नहीं जा सकते हैं अतः यह पद्य शब्द-शक्ति मूलक व्यातिरेकालंकार-ध्वनि का उदाहरण सिद्ध होता है।

अत्र व्यज्यमानस्य व्यतिरेकस्य गुणीभूतत्वमाशङ्क्य निरस्यति—

न चात्र व्यतिरेकस्य कावगतरा जावषयकरतिभावोत्कर्षकतया गुणीभूतस्य कथं ध्वनिव्यपदेशहेतुत्वं, प्रधानस्यैव ध्वनिव्यपदेशहेतुत्वादिति वाच्यम्, उदासीने वक्तरि तत्त्वार्थकथनपरस्यास्य पद्यस्य वक्तृगतर्तितव्यञ्जकत्वासंगतेः, गुणीभूतस्याप्यर्थस्य वाच्यार्थापेक्षया प्रधानतया ध्वनिव्यपदेशहेतुतायाः प्राचीनैः स्वीकाराच्च । अन्यथा—

‘निरुपादानसंभारमभित्तावेव तन्वते ।

जगच्चित्रं नमस्तस्मै कलाशलाघ्याय शूलिने ॥’

इत्यत्र व्यतिरेकध्वनित्वं तैरुक्तमसंगतं स्यात् । व्यतिरेकस्य भगवद्विषयकरतिभावाङ्गताया अनुभवसिद्धत्वात् ।

कविगतेति । कविगतः कविहृदयवर्ती, यो राजविषयकः वर्णनीयसृपोद्देश्यकः, इति भावः । भक्त्यपरपर्यायः प्रेमभावः, तस्य उत्कर्षकतया पोषकतयेत्यर्थः । अथ च व्यतिरेकस्य गुणीभूतत्वे हेतुः । उदासीन इति । रतिरोषोभयानाविष्ट इत्यर्थः । अत्र सतीति शेषः । तत्त्वार्थेति । यथारिथ्यतार्थेत्यर्थः । वक्तुः रतिभावाविष्टत्वे पद्यस्यास्य राजरतुतिपरकत्वेन व्यतिरेकस्य गुणीभूतत्वेऽपि ध्वनित्वं स्थापयति—गुणीभूतस्यापीत्यादिना । अन्यथेति । तथानङ्गीकार इत्यर्थः । निरुपादानेति । उपादानसंभारः सामग्रीसमूहः तूलिकादिकं तद्रहितं यथा स्यात्तथेति क्रियाविशेषणम् । अभित्तावेव शून्य एव, चित्रं जगत् नानाविधं विश्वम्, तन्वते विस्तारयते, सृजते इति यावत्, तस्मै अनिर्वचनीयस्वरूपाय, कलया चन्द्र-खोडशभागेन, शलाघ्याय स्पृहणीयाय शूलिने शिवाय नमः इत्यर्थः । पक्षे चित्रमालेख्यम् । कला आलेख्यक्रियाकौशलम् । तैः प्राचीनैः । रतिभावाङ्गताया इति । रतिभावपोषकत्वेनाङ्गत्वम् इति भावः । कृष्णपक्षेतिपद्यं राज्ञः स्तुतौ केनापि कविना प्रयुक्तम् । तथा च कविनिष्ठराजविषयकरतिभाव एवात्र प्रधानव्यङ्ग्यः । व्यतिरेकस्तु व्यज्यमानोऽपि तत्पोषकतया गुणीभूतो न ध्वनिव्यवहारहेतुः प्रधानव्यङ्ग्यस्यैव ध्वनित्वप्रयोजकतास्वीकारात् इति शङ्का । नेदं पद्यं राज्ञः स्तुतौ प्रयुक्तम्, यत्तु उदासीनत्वात् । अपि तु चारुतथिकार्धवर्णनपरमेव पद्यमेतत् । तथा च नास्मात्पद्यात्, कविनिष्ठराजविषयकरतेरभिव्यक्तिः । तदनभिव्यक्तौ च न व्यङ्ग्यस्य व्यतिरेकस्योत्कर्षकत्वं गुणत्वं येति चोत्तरम् । अथवा अस्तामिदं पद्यं राजरतुतिपरमेव, भवतु च कविगतराजविषयकरतिभावपोषकतया व्यतिरेकस्य गुणीभावः, तथापि व्यतिरेकध्वनित्वमिह सुस्थमेव, पार्यान्तिकव्यङ्ग्यरतिभावापेक्षया गुणत्वेऽपि वाच्यपेक्षया व्यतिरेकस्य प्राधान्यसत्त्वात्, ‘इदमुत्तममतिशयिनि व्यङ्ग्ये वाच्याद् ध्वनिर्बुधैः कथितः’ इति ध्वनिलक्षणं कुर्वता प्राचीनेन वाच्यमात्रापेक्षया प्रधानस्यैव व्यङ्ग्यस्य ध्वनिव्यपदेशहेतुना सूचनात् । अतएव—‘निरुपादानसंभार—’ इति पद्ये भगवद्विषयकरतिभावपोषकतयाऽनुभवसिद्धस्यापि व्यङ्ग्यस्य व्यतिरेकालंकारस्य ध्वनिव्यपदेशहेतुत्वं प्राचीनैः प्रदर्शितं संगच्छत इति भावः ।

उक्त पद्य में ‘व्यतिरेक’ व्यङ्ग्य होने पर भी गौण है, अतः वह ध्वनि-व्यवहार का हेतु नहीं हो सकता, इस तरह की आशंका और उसका खण्डन अव करते हैं—न चात्र इत्यादि ।

‘कृष्णपद्माधिक रुचिः’..... इत्यादि पद्य में कविने किसी राजा की स्तुति की है, अतः इस पद्य से वर्णनीय राजा के प्रति कवि-हृदयगत प्रेमभाव ही प्रधान रूप से अभिव्यक्त होता है। यद्यपि उक्त राति से व्यतिरेक अलंकार भी यहाँ व्यङ्ग्य होता है, पर वह प्रधान-व्यङ्ग्य-कविगत-रतिभाव का पोषक होने के कारण गुणीभूत है, अतः वह ध्वनि-व्यवहार के हेतु होने योग्य नहीं है फिर कैसे इस पद्य को व्यतिरेक ध्वनि का उदाहरण मानते हैं ? इस तरह की आशङ्का नहीं करनी चाहिए। क्योंकि एक तो यह कि उक्त पद्य का वक्ता, राजा की चापल्यी करने वाला नहीं है, वह एक उदासीन व्यक्ति है, अतः उसने इस पद्य में जो कुछ कहा है, वह वास्तविक स्थिति का वर्णन है—झूठी प्रशंसा नहीं, फिर इस पद्य से राजा के प्रति वक्ता का प्रेमभाव कैसे व्यक्त हो सकता है ? वह तो वही होता है, जहाँ वक्ता झूठमूठ की प्रशंसा करता हो। और जब यहाँ उक्त प्रेमभाव व्यक्त नहीं होगा, तब उक्त व्यतिरेकरूप व्यङ्ग्य की प्रधानता मानी ही जायगी। दूसरा कारण यह भी है कि—जो व्यङ्ग्य किसी दूसरे व्यङ्ग्य की अपेक्षा गौण भी हो, पर वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रधान हो, तो उस व्यङ्ग्य को भी ध्वनिव्यवहार का नियामक प्राचीनों ने माना है, अत एव ध्वनिकाव्य का लक्षण, ‘इदमुत्तममतिशयिनि व्यङ्ग्ये वाच्येऽध्वनिर्बुधैः कथितः’ अर्थात् वाच्य अर्थ की अपेक्षा अधिक चमत्कारी व्यङ्ग्य अर्थ के रहने पर ‘ध्वनि’ नामक उत्तम काव्य कहा जाता है। ऐसा उन्होंने बताया है। यदि ऐसी बात नहीं होती, तब ‘निरुपादान’..... इत्यादि अर्थात् विना सामग्री के अभित्ति—निराधार—में ही संसार-चित्र को बनाने वाले अतएव प्रशंसनीय कला-कौशलवाले शिव जी को मेरा नमस्कार है’ इस पद्य को व्यतिरेकालंकार ध्वनि का उदाहरण, प्राचीन आचार्य कैसे मानते ? तात्पर्य यह कि इस पद्य से भी सर्व-प्रधानरूप में कविगत भगवद्विषयक प्रेमभाव ही व्यक्त होता है और व्यतिरेक उस प्रेमभाव के अङ्ग (पोषक) रूप में ही व्यङ्ग्य होता है, ऐसा यद्यपि सबों का अनुभव है, तथापि जैसे भावध्वनि की अपेक्षा गौण होने पर भी वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रधान होने के कारण, यहाँ व्यतिरेक को ध्वनिव्यवहार का नियामक मानते हैं, उसी तरह पूर्वोक्त प्रकृत पद्य में व्यतिरेक ध्वनि का व्यवहार करने में कोई बाधा नहीं है।

शब्दशक्तिमूलवस्तुध्वनिमुदाहरति—

शब्दशक्तिमूलनस्तुध्वनिर्यथा—

‘राज्ञो मत्प्रतिकूलान्मे महद्भयमुपस्थितम् ।

बाले ! वारय पान्थस्य वासदानविधानतः ॥’

पान्थः कामपि नवयौवनां वक्ति—

हे बाले ! त्वम्, मत्प्रतिकूलान् महद्विरुद्धापादप्रवणात् राज्ञः नृपात्, उपस्थितं प्राप्तं पान्थस्य पथिकस्य, मे मम, महत् प्राणोपवातकं भयं वातस्य निवासस्थानस्य दानस्य, विधानतः करणात्, वारय इत्यापाततो वाच्योऽर्थः प्रतीयते । मत्प्रतिकूलान् वियोगिनो ममैवोद्वेजकतया हृशप्रतात् (अन्येषां तु सुखकर एव स राति भावः) राज्ञश्चन्द्रात् उपस्थितं, पान्थस्य वियोगिनः (एतेनोत्कृष्टातिशयं ध्वज्यते) मम महत् प्राणहृत्, भयम् कामार्तिरूपम्, वासस्य निवासस्थानस्य दानस्य राशोनात्मकस्य, विधानतः वारय दूरीकुरु, अर्थात्—निराकान्ता-विरहकातरतया परमोत्कृष्टं मासयसुदीपमान-ध्वन्द्वो नितरासुद्वेजयति अत उपगोर्गं देहि इति च व्यङ्ग्योऽर्थः ।

अब शब्दशक्तिमूलक वस्तु ध्वनि का उदाहरण दिखलाते हैं—शब्द इत्यादि । शब्द-शक्तिमूलक वस्तुध्वनि का उदाहरण ‘राज्ञो मत्प्रतिकूला’..... इत्यादि पद्य होता है । यह पद्य, पथिक के द्वारा किसी युवती के प्रति कहा गया है । इस पद्य से पहले आपा-

ततः वाच्य रूप में यह अर्थ प्रतीत होता है कि बाले—युवावस्था के प्रथम सोपान पर पग रखने वाली सुन्दरि ! राजा मुख से सर्वथा विरुद्ध है, अतः उससे महान् (प्राण-हानि-कर) भय उपस्थित हो गया है, मैं एक पथिक हूँ, यहाँ मेरा कोई रक्षक नहीं, अतः तुम अपने यहाँ जगह देकर उस भय से मुझे बचाओ। पर, अभिधामूलाव्यञ्जना से यहाँ यह अर्थ विदित होता है कि मैं पथिक हूँ—चिरकाल से बाहर-बाहर ही घूमता रहा हूँ, अतः प्रेयसी-समागम-सुख से वञ्चित हूँ। चित्त उत्कण्ठित हो रहा है, अब तक तो किसी किसी तरह उस उत्कण्ठा का दमन करता रहा, पर अब दमन संभव नहीं। यह आकाश में चमकने वाला राजा (चन्द्र) मेरे विरुद्ध खड़्गहस्त होकर खड़ा हो गया है, यह मेरे प्राण लेकर ही छोड़ेगा, अतः हे सुन्दरि ! बास और दान (स्थान और संभोग) के विधान से अर्थात् अपने पास रखकर संभोग की सुविधा से मेरे प्राणों की रक्षा कर। संक्षेप में व्यङ्ग्यार्थ का अभिप्राय यह हुआ कि यह चन्द्र, चिरविरही अतः एव नितान्त उत्कण्ठित मुझको उद्ध्विग्न कर रहा है, अतः संभोग का अवसर दो। यह व्यङ्ग्य अर्थ उक्त वाच्य अर्थ से अधिक चमत्कारी है अतः प्रधान है, अतः एव इस व्यङ्ग्य के आधार पर यह पद्य 'ध्वनि' कहलाने योग्य है।

उपपादयति—

अत्रोपभोगं देहीति वस्तु राजपदशक्तिमूलानुरणनविषयः। राजपदाच्चन्द्रो-पस्थितावेव चन्द्रजनितभयवारणकारणत्वेनोपभोगस्याभिव्यक्तेः।

राजपदेति। राजपदनिष्ठा या शक्तिरभिधात्मिका तन्मूलकं यदनुरणनं व्यञ्जना, तस्य तज्जन्यबोधस्य विषयः इत्यर्थः। तत्र हेतुमाह—राजपदाच्चेत्यादिना। चन्द्रेति। चन्द्रजनितं चन्द्रोदयप्रयोज्यमित्यर्थः यत् भयं कामपीडाधिक्यसंभावनात्मकम्, तस्य वारणं शान्तिः, तत्कारणत्वेनेत्यर्थः। अत्र पूर्वोक्तो द्वितीयोऽर्थः राजपदनिष्ठाभिधामूल-व्यञ्जनैव बोध्यते, राजपदजन्यचन्द्ररूपोद्दीपकप्रतीत्यनन्तरमेव चन्द्रजन्योद्वेगशमनहेतु-तया उपभोगरूपार्थप्रतीतिः। एवञ्चाभिव्यञ्जकस्य राजपदस्य परिवृत्तसहृतया शब्दशक्ति-मूलवस्तुध्वनेरुदाहरणमेतत् पद्यं भवतीति भावः।

पूर्वोक्त उदाहरण में अपेक्षित विषयों का प्रतिपादन करते हैं—अत्र इत्यादि। यहाँ उपभोग-प्रदान की याचनारूप वस्तु (बात), राजपद की शक्ति जिसका मूल है, उस अनुरणन (व्यञ्जना) का विषय है अर्थात् राजपदनिष्ठा अभिधामूलक व्यञ्जनावृत्ति से वह परतु अवगत होती है, क्योंकि राज पद से 'चन्द्ररूप' अर्थ की उपस्थिति होने पर ही चन्द्रोदय से उत्पन्न कामपीडात्मक भय की निवृत्ति के कारणरूप में, उपभोग की अभिव्यक्ति होती है—यदि 'राज' पद का अर्थ 'चन्द्र' न हो तो इस श्लोक से संभोगवाली बात निकल ही न सके। अतः इस व्यञ्जना का मूल 'राज' पद की अभिधा ही है।

अलंकारध्वनित्वमस्य पद्यस्याशङ्क्य निराकरोति—

न चात्र नृपचन्द्रयोरुपमानोपमेयभावः भेदापोहरूपं रूपकं वा तथा-स्त्विति वाच्यम्, इह नृपरूपस्यार्थस्य चन्द्ररूपार्थोपमानमात्रार्थमुपात्तत्वेन युगपदुल्लसितोपमानोपमेयकयोरुपमारूपकयोस्तात्पर्यविषयताया अयोगात्।

भेदापोहेति। अमेदैत्यर्थः। तथास्त्विति। अनुरणनविषयोऽस्त्वित्यर्थः। युगप-दिति। युगपत् एककालावच्छेदेन, उल्लसिते प्रतीतिपथमवतीर्णं, उपमानोपमेये ययोस्तथो-रित्यर्थः। अयोगात् अयुक्तत्वात्। करतलनिर्गलदित्यादाविष प्रकृतेऽपि चर्णनीयो नृप-चन्द्र इवेत्युपमालंकारः नृपचन्द्र इति रूपकालंकारो वा प्रत्येतुं शक्यते, तथा चालंकारध्वने-रुदाहरणं न वस्तुध्वनेरिति शङ्का। अर्थकं राजपदं प्रयुज्य चन्द्ररूपविवक्षितार्थ-

गोपनायैव वक्ता नृपरुषोऽर्थ इहोपात्तः । तथा चात्रोपमा रूपकं वा वक्तुस्तात्पर्यविषयो न भवितुमर्हति यतः उपमारूपकयोः स्थले एकस्मिन् क्षण एव द्वयोः उपमानोपमेययोः प्रतीतिर्जायते, इह तु गोपनकारणस्य नृपरुषार्थस्य प्रथमं प्रतीतिः, गोपनीयस्य चन्द्ररूपार्थस्य च पश्चात् । अतो नात्रालंकारध्वनिसंभावनेति च समाधानम् ।

उक्त पद्य को अलंकार-ध्वनि का उदाहरण क्यों नहीं माना जाय, यह शंका तथा उसका उत्तर अब कहते हैं—न चात्र इत्यादि । 'करतल'..... इत्यादि पूर्वोक्त पद्य में जिस-तरह 'सार्वभौमः सार्वभौम इव अर्थात् राजा दिग्गज के समान' यह उपमा अलंकार व्यङ्ग्य माना जाता है, उसी तरह 'राज्ञोमन्'..... इत्यादि प्रकृत पद्य में भी 'राजा (नृप) राजा (चन्द्र) के समान' यह उपमा व्यङ्ग्य मानी जा सकती है अथवा उपमान तथा उपमेय का अमेदरूप रूपक व्यङ्ग्य माना जा सकता है, अतः इस पद्य को अलंकारध्वनि का उदाहरण मानना उचित है, वस्तु-ध्वनि का नहीं, यह शंका यहाँ नहीं करनी चाहिए क्योंकि यहाँ 'राज' शब्द का 'राजा'—अर्थ केवल 'चन्द्र' रूप अर्थ का गोपन करने के लिये गुहीत हुआ है, अर्थात् कवि ने अपने अभिप्राय को गुप्त रखने के लिये ही दो अर्थ वाले पद का प्रयोग किया है—उसका अन्य कोई उद्देश्य नहीं । अतः 'चन्द्र' रूप अर्थ की प्रतीति हो जाने के बाद 'राजा' रूप अर्थ की प्रतीति रहेगी नहीं और उपमा अथवा रूपक तब होते हैं, जब उपमान और उपमेय की प्रतीति एक साथ हो अन्यथा सादृश्य अथवा अमेद होगा किन दोनों का ? तात्पर्य यह है कि—जब तक 'राज' पद का 'राजा' अर्थ प्रतीत होता रहेगा, तब तक 'चन्द्र' अर्थ नहीं ज्ञात होगा और जब 'चन्द्र' अर्थ ज्ञात हो जायगा, तब 'राजा' रूप अर्थ का भूत-पूर्व ज्ञान भ्रम (शुद्ध) सिद्ध हो जायगा । अतः उपमा अथवा रूपक यहाँ वक्ता के तात्पर्य का विषय नहीं है—वक्ता को यह अभीष्ट नहीं है कि यहाँ अलंकार व्यङ्ग्य हो ।

अथैवं वाक्यभेदापत्तिर्नैवाह—

न चासंस्पृष्टार्थद्वयबोधने वाक्यभेद इति वाच्यम्, तुल्यकक्षतया द्वयोरसंस्पृष्टयोरर्थयोः प्रतिपिपादयिषित्व एव तस्याभ्युपगमात् । इह त्वाच्छादकप्रतीतिसमये आच्छाद्याऽप्रतीतिः, आच्छादकप्रतीतौ चाच्छादकन्यग्भाव एवेति नारित तुल्यकक्षता ।

असंस्पृष्टेति ! असंबन्धेत्यर्थः । वाक्यभेद इति । वाक्यद्वयकल्पनाप्रसङ्ग इति भावः । तुल्यकक्षतयेति । समानावस्थकतयेत्यर्थः । प्रतिपिपादयिषित्व इति । प्रतिपिपादयितुमिष्ट इत्यर्थे प्रत्युपसर्गकान् प्यन्तपद्यातीरिच्छार्थं नानि तदन्तात् क्तप्रत्यये प्रतिपिपादयिषितेति तस्य भाव इत्यर्थः । तस्य वाक्यभेदस्य । आच्छादकेति । नृपरुषार्थेत्यर्थः । आच्छादयेति चन्द्ररुपार्थेत्यर्थः । न्यग्भावस्तिरोधानम् । राज्ञो मत्प्रतिकृतेति पदे प्रतीयमानयोर्नृपचन्द्ररूपयोरर्थयोर्मिश्रः उपमानोपमेयभावात्मकस्य अमेदात्मकस्य वा संबन्धस्यास्वीकारं तयो-रर्थयोर्बोधाय वाक्यद्वयं कल्पनीयं स्यात्, सङ्कलुभरितः शब्दः सङ्कटवार्थं गमयतीति रीत्या एकरमात् वाक्यार्थद्वयविषयकबोधस्य सिद्धान्तविक्रमत्वात् इति शङ्कापक्षानभि-प्रायः । यत्र शब्दद्वयेषां स्थले समकक्षौ परस्परमसंबद्धौ द्वयार्थो भवतुः प्रतिपादयितु-मिष्टौ, तत्रैव वाक्यद्वयकल्पनावश्यकता । इह तु आच्छादकस्य (गोपनहेतुः) नृपरु-षार्थस्य प्रतीतिकाले आच्छादकस्य (गोप्यस्य) चन्द्ररुपार्थस्य प्रतीतिरेव न, एवम् आच्छा-दकस्य चन्द्ररुपार्थस्य प्रतीतिसमये आच्छादकस्य नृपरुषार्थस्य न प्रतीतिः । अर्थात्—नृपरुषार्थस्याभिधेया पूर्वम् प्रतीतिः, चन्द्ररुपार्थस्य न व्यङ्ग्यतया पश्चात्प्रत्यय इति न तयोस्तुल्यकक्षता, अतो न वाक्यद्वयकल्पनावसरः, अन्यथा व्यङ्ग्यस्थले सर्वत्रैव तथा

कल्पना प्रसज्येतेति समाधान-पक्षाभिप्रायो बोध्यः । नानेशस्तु बाले इति संबोधनेनात्र व्यङ्ग्यस्य वाच्यायमानताकरणाच्च ध्वनिव्यपदेशहेतुत्वमित्याचष्टे ।

यदि आप कहें कि इस तरह से जब आप प्रकृत पद्यमें नृप और चन्द्र इन दोनों अर्थों में सादृश्य अथवा अभेद—उपमा अथवा रूपक-संबन्ध नहीं मानते और दोनों ही अर्थों की प्रतीति मानते हैं, तब तो उन दो अर्थों के बोधार्थ दो वाक्य भी मानने पड़ेंगे, क्योंकि 'एक बार उच्चारित पद एक ही अर्थ का बोधक हो सकता है' इस नियम के अनुसार असंबद्ध दो अर्थों का बोध एक वाक्य से नहीं किया जा सकता । तो यह तर्क भी आपका संगत नहीं है, क्योंकि वाक्यभेद वहाँ होता है जहाँ शब्दश्लेष आदि के स्थल में—समान कच्चा (अवस्था) वाले दो अर्थों का प्रतिपादन करना, वक्ता का अभीष्ट रहता है । पर यहाँ तो दोनों अर्थ समकक्ष नहीं हैं । एक (नृपरूप) है, गोपन करने वाला और दूसरा (चन्द्ररूप) है, गुप्त होने वाला । अतः गोपक अर्थ की प्रतीति के समय में गोप्य अर्थ की प्रतीति नहीं रहती और गोप्य अर्थ की प्रतीति हो जाने पर गोपक अर्थ तिरोहित हो जाता है । यहाँ नानेश महोदय का कहना है कि 'बाले' इस संबोधन पद से गोपनीय (व्यङ्ग्य) अर्थ स्पष्ट झलकता है—वाक्य अर्थ के समान हो जाता है अतः उसके आधार पर इस पद्य को 'ध्वनिकाव्य' नहीं कहा जा सकता ।

काव्यप्रकाशोक्तं शब्दशक्तिमूलवस्तुध्वनेरुदाहरणं परीक्षते—

काव्यप्रकाशे तु—'शनिरशनिश्च तमुच्चैः' इत्यादिमुदाहृत्य 'अत्र विरुद्धौ द्वावपि त्वदनुवर्तनार्थमेकं कार्यं कुरुत इति ध्वन्यत' इत्युक्तम् । तच्च 'द्वौ शन्य-शनी उदारानुदारौ चैकं कार्यं हननं भानं च' इति व्याख्यातृभिर्व्याख्यातम्, तत्र शन्यशन्योर्हननक्रियाकर्तृत्वान्वयेऽप्युदारानुदारयोर्भानकर्तृत्वपदार्थविशेषणयोस्तत्प्रकारविशेषणयोर्वा साक्षाद्भानकर्तृत्वान्वयाभावात् कथमेककार्यकारित्वं संगतं स्यात् ।

शनिरिति । 'शनिरशनिश्च तमुच्चैर्निहन्ति कुप्यसि नरेन्द्र । यस्मै त्वम् । यत्र प्रसीदसि पुनः स भ्रातृदारोऽनुदारश्च ।' इति पूर्णम् पद्यम् । हे नरेन्द्र । यस्मै त्वं कुप्यसि, तम्—शनिर्यहविशेषः अशनिः शनिविरोधी वस्तुतो वज्रम्, उच्चैरतिशयेन, निहन्ति । यत्र पुनः—पुनः शब्दसम्बन्धे, शान्त्यर्थो विगतत्वम्, तथा च अणुरुपविभजे तु इत्यर्थः । प्रसीदसि प्रसन्नो भवसि, स पुरुषो देवदत्तादिः उदारो दाता महान् वा, अनुदारः उदारविरोधी वायुतोऽनुगतदारः वृषत्तत्त्वयोगेणाप्रदासात्, सन् भातीत्यर्थः । हननं भानमेति । कुरुतः इत्यनुष्ठम्भः । कर्तृदानचये इति । कर्तृत्वस्य अग्र्ये संबन्धे इत्यर्थः । उदारानुदारयोरिति । तत्पदार्थयोरिति भावः । भानकर्त्रिति । भानक्रियायाः कर्ता यः पदार्थतत्पदस्य अर्थः बुद्धिस्थः, तस्य विशेषणयोरित्यर्थः । तत्प्रकारेति । तस्य भानकर्तृत्वपदार्थस्योद्देश्यत्वात् विशेष्यभूतस्य, प्रकारः विशेषणीभूतो यः विशेष्यको देवदत्तादिः, तस्य विशेषणयोरित्यर्थः । वा शब्दपरयोत्तरपदाद्वच्यमानकृतयाऽऽशयेन पक्षो युक्त इति बोध्यम् । कर्तृत्वान्वयाभावादिति । कर्तृत्वसंबन्धभावादित्यर्थः । एवञ्च उदारानुदारयोरिति सामान्यत्वम् न तु पदव्यवस्थामिति शङ्कः । एवं च शन्यशन्योरित्यपि तथैवेति बोध्यम् । मूलोक्तं प्रकाशमन्वयात्कथं न युक्तम्, यत्तरतती व्याख्यानात् । 'उदारानुदारौ भानरूपमेकं कार्यं कुरुत' इत्यस्यापि वस्तुव्यवस्थारूपता सिद्धयति, तच्च न संभवति, विपादाग्रहत्वात् । तथाहि—शनिरशनिरित्यादिपद्ये भातीति क्रियायाः कर्ता स इति उक्तं, तस्य विशेषणम् उदारोऽनुदारश्चेति, अथवा स इत्युद्देश्यस्य साक्षात् विशेषणं देवदत्तादिविभजे, तस्य

विशेषणमुदारादिः, उभयथापि मानक्रियाकर्तृत्वस्य उदाराणुदारपदार्थयोर्न साक्षात् संबन्धः । शब्दशान्योस्तु हननक्रियाकर्तृत्वस्य संबन्धोऽस्तीति तदंशमादाय 'विरुद्धौ द्वा-
वपीत्यादि प्रकाशग्रन्थस्य संगतावपि व्याख्याग्रन्थोऽसंगत एवेति भावः ।

अथ काव्यप्रकाशोक्तं, शब्दशक्तिमूलध्वनि के उदाहरण पर विचार करते हैं—काव्य इत्यादि । काव्यप्रकाश में 'शनिरशनश्च'..... इत्यादि—जो संस्कृत टीका में उद्धृत है—पद्य शब्दशक्तिमूलक वस्तु-ध्वनि का उदाहरण कहा गया है । कवि का कथन है—हे राजन् ! आप जिसके ऊपर क्रुद्ध होते हैं, उसको शनि (ग्रहविशेष) और 'अशनि' (शनि का विरोधी वस्तुतः वज्र) दोनों मारते हैं । और आप जिसके ऊपर प्रसन्न होते हैं वह उदार (दानशील) तथा अनुदार (उदार से भिन्न, वस्तुतः अनु = अनुगम दारा = पत्नी वाला) शोभित होता है अर्थात् आपके दान से धनी होकर प्रवासी नहीं होता अतः उसे वियोगजन्य कष्ट कभी नहीं सहना पड़ता । इस उदाहरण का उल्लेख करके काव्यप्रकाश में कहा गया है कि—“इस श्लोक में 'विरोधी भी दोनों तुम्हारी अनुवृत्ति के लिये एक कार्य करते हैं' यह बात व्यक्त होती है ।” और व्याख्याकारों ने इसकी यह व्याख्या की है—‘दोनों शनि और अशनि एवम् उदार और अनुदार । एक-कार्य = मारना और सुशोभित होना ।’ अब यहाँ पण्डितराज का कथन है कि उक्त व्याख्या ग्रन्थसंगत नहीं प्रतीत होती, कारण, उससे जो यह अभिप्राय निकलता है कि ‘उदार तथा अनुदार शोभारूप एक कार्य को करते हैं’ यह वस्तु भी यहाँ व्यङ्ग्य होती है, वह अनुचित है, क्योंकि शनि और अशनि में मारना क्रिया के कर्तृत्व का संबन्ध है, अतः उन दोनों का ‘मारना’ रूप एक कार्य यद्यपि हो सकता है, तथापि दूसरी क्रिया ‘सुशोभित होना’ का कर्ता ‘वह’ है, उदार और अनुदार नहीं, उदार और अनुदार तो ‘वह’ पद के अर्थ (बुद्धिस्थ) के, अथवा उसके अर्थ के विशेषण (देवदत्त आदि तत्पदार्थ के विशेष्य) के विशेषण हैं । अतः उनका ‘सुशोभित होना’ रूप क्रिया के साथ साक्षात् संबन्ध न हो सकने के कारण ‘एक कार्य करने वाला होना’ नहीं बन सकता अर्थात् ‘उदार’ और ‘अनुदार’ जब ‘सुशोभित होना’ क्रिया के कर्ता ही नहीं हैं, किन्तु कर्ता के विशेषण अथवा उसके विशेषण के विशेषण हैं, सब ‘शोभित होना’ उनका कार्य नहीं हो सकता ।

प्रकाशग्रन्थाशयं स्पष्टीकरोति—

अतो विरुद्धौ श्रवित्वादि प्रथमार्थविषयम् । द्वितीयार्थं तु विरोधाभास एव ।

अर्थ भावः—उक्तार्थे ‘शनिरशनिरित्यंशे विरोधाभासात्कारो न संभवति, एकव-
मिगतत्वेन चित्कनिर्देश एव तथार्षाकारान् । अशब्दः समुच्चयार्थक एव । एकव पद्य-
प्रथमार्थमागस्य ‘विरुद्धौ द्वौ (शान्तादी) स्वस्ववर्तनार्थम् हननप्रयोगे कार्यं कुरुतः’
इति वस्तुव्यवस्थान्वयं संभवति । उत्तरार्थभागे तु न वस्तुध्वनिसंभावना, तत्र पूर्वोक्ति-
त्येककार्यकरणाप्रतीतिः । किन्तु तत्राह अनुसारादस्मिन् अन्वये विरोधाभासात्कारण्यनिर्देशः ।
प्रकाशस्य समुच्चयार्थकत्वात् । अन्वयव्यवस्थे तु विशेषणं चाव्यवस्थे । विरोधपरिहास्तु
अनुवर्तनार्थं स्वार्थव्यवस्थेन इति ।

प्रकाशग्रन्थ के आशय को स्पष्ट करने हैं—अतः इत्यादि । उक्त अनुपपत्ति से यह भावना पड़ता है कि प्रकाशकार ने जो उक्त पद्य में ‘विरोधी भी दो पदार्थ आपके अनु-
सरण के लिये एक कार्य करते हैं’ इस तरह के व्यङ्ग्य की बात कही है, वह पद्य के
पूर्वार्थ के विषय में ही, उत्तरार्थ के विषय में नहीं अर्थात् उक्त पद्य के ‘शनिरशनश्च’.....
इत्यादि पूर्वार्थ में विरोधाभास अलंकार व्यङ्ग्य नहीं माना जा सकता । क्योंकि एक
धर्मा में दो विरुद्ध पदार्थों के निर्देश करने पर ही वह होता है—जो यहाँ नहीं है ।
‘व’ शब्द यहाँ समुच्चयार्थक है, विरोधार्थक नहीं । इस स्थिति में उस अंश से उक्त वस्तु

का व्यङ्ग्य होना मानने योग्य होता है। पर पद्य के उत्तरार्ध भाग में वस्तुध्वनि की संभावना ही नहीं है, क्योंकि उस अंश में 'उदार तथा अनुदार' का एककार्यकारित्व प्रतीत नहीं हो सकता, यह पहले कहा जा चुका है। अतः उत्तरार्ध में 'विरोधाभास अलंकार' ही व्यक्त होता है, ऐसा मानना चाहिए अर्थात् 'उदार अनुदार है' यह विरोध—जिसका पीछे 'अनुगतदारावाला' अर्थ से परिहार हो जाता है—पहले प्रतीत होता है, अतः विरोधाभास अलंकार की अभिव्यक्ति मानी जायगी। पर यह बात भी 'च' पद को समुच्चयार्थक मानने पर ही उचित होगी, यदि 'च' को 'अपि' के तुल्य मानकर विरोध को वाच्य बना दिया जाय, तब विरोधाभास व्यङ्ग्य नहीं, वाच्य होगा। सारांश यह हुआ कि उक्त व्याख्या-ग्रन्थ असंगत ही है।

उक्तव्याख्याग्रन्थस्यापि संगतिं कुर्वन् तैरनुक्तं तत्रत्यं विशेषं प्रदर्शयति—

कर्तर्यभेदेनान्वयमात्रेण कुरुत इत्यस्योपपत्तिश्चेत् ? अस्तु द्वितीयाधेऽपि विरुद्धौ द्वावित्यादि वस्तु व्यङ्ग्यम्। परं त्वर्धद्वयेऽपि विरोधाभासालंकार-शबलितमेव। शत्रुविरुद्धस्य शत्रुत्वासंभवादेकस्य शन्यशानिकर्तृकहननकर्म-त्वायोगेनाद्याधं उदारत्वानुदारत्वयोरेकाधिकरणवृत्तित्वायोगाद्द्वितीयाधं च विरोधस्य स्फुटत्वात्।

कर्तरीति। तत्पदार्थे इत्यर्थः। अन्वयेति। उदारानुदारपदार्थयोरिति भावः, उपपत्तिः संगतिः। अर्धद्वयेति। पूर्वार्धे उत्तरार्धे चेत्यर्थः। शबलितम् मिलितम्। उक्तवस्तुव्यङ्ग्यमित्यनुषङ्गः। शत्रुविरुद्धस्येत्यादि। शत्रुविरोधी शत्रुर्न भवति, अपितु मित्रमेवेति भावः। भानक्रियाकर्तरि तत्पदार्थेऽभेदसंबन्धेनान्वितयोरुदारानुदारपदार्थयोरपि भानक्रियायामन्वयलाभे उक्तपद्यस्योत्तरार्धेऽपि वस्तुध्वनिः संभवति। एवञ्च प्रागुक्तप्रकाशग्रन्थो न पूर्वार्धमात्रविषयकोऽपि तूत्तरार्धविषयकोऽपि। एवं तद्व्याख्याग्रन्थोऽपि पूर्वोद्धृतः संगत एवेति चेत् ? सत्यम्। परन्तु अर्धद्वयेऽपि विरोधाभासालंकारमिश्रितवस्तुध्वनिरेव न केवलवस्तुध्वनिः। एवञ्च वस्तुध्वनिमात्रमुल्लिखन् प्रकाशकारः, विरोधाभासालंकारमिश्रणमव्याचक्षाणः, पूर्वार्धे विरोधाभासालंकारसंभावनाविरहं प्रतिपादयन् वा व्याख्याता स्थूल दृष्टिरेव। अथ कथं पूर्वार्धे विरोधाभासः, अलंकारत्वमूलमुत्तिरवरूपैकधर्मिकविहङ्गनिर्देशाभावस्योक्तत्वादिति चेन्न, शन्यशान्योविरोधस्यालंकारत्वात्तदभेदेऽपि विरोधाभासोविरोधान्तरमित्रत्वादेकस्य विरोधिद्वयकर्तृकहननकर्मत्वायोगेन तमिति पदवाच्ये एकस्मिन् शानिकर्तृकहननकर्मत्वस्य, शानिविरोध्यशानिकर्तृकहननकर्मत्वस्य च विरोधस्य तथाभूतताऽऽलंकारत्वात्। शन्यशान्योविरोध एव कथं प्रतीयतेति न वाच्यम्, अशानिरित्यत्र शन्यो विरुद्धार्थकत्वात्। न चैवं विरोधस्य नान्वयतैवेति शक्यम्, शन्यशान्योविरोधस्य वाच्यत्वेऽपि तन्मूलानुहननकर्मत्वयोर्विरोधस्य व्यङ्ग्यत्वान्। व्यङ्ग्यविरोधपरिहारस्तु राज्ञः अप्रतिहताज्ञानप्रभुक्त इति बोध्यम्। केचित्तु विरोधिनोरपि एकशत्रुसंभावना तादृशहननकर्मत्वयोर्विरोध इत्याहुः। उदारत्वानुदारत्वयोर्विरोधः तत्परिहारश्चातुपक्षं पूर्वप्रकरणे दर्शित एवेति तत् एव शक्यम्।

अब उक्त व्याख्या-ग्रन्थ को भी संगत सिद्ध करते हुए इस प्रसंग पर प्रार्थनाओं से अकथित कुछ विशिष्ट बातों को कहते हैं—कर्तृ इत्यादि। 'शोभित होना' रूप क्रिया का कर्ता है तत्पद का अर्थ और उसमें अभेद संबन्ध से अन्वित होते हैं 'उदार तथा अनुदार' पद के अर्थ, इस तरह से 'उदार' और 'अनुदार' पद के अर्थों का भी शोभित होना रूप एक क्रिया का करना बन सकता है अतः उक्त व्याख्याग्रन्थ भी ठीक है तथा 'विरोधी भी दोनों'..... इत्यादि मूलग्रन्थ भी पूर्वार्धमात्रविषयक न होकर उत्तरार्ध-

विषयक भी हो सकता है अर्थात् उत्तरार्ध में भी 'विरोधी दो पदार्थ आपके अनुवर्तनार्थ एक कार्य करते हैं' यह वस्तु व्यङ्ग्य माना जा सकता है, ऐसा यदि कहा जाय, तो ग्रन्थकार उसको स्वीकृत करते हैं। उनका कथन है कि पूर्वार्ध उत्तरार्ध दोनों भागों से उक्त वस्तु व्यङ्ग्य होती है अवश्य, परन्तु विरोधाभास अलंकार से मिश्रित वस्तु व्यङ्ग्य होती है, शुद्ध वस्तु व्यङ्ग्य नहीं। अतः केवल वस्तुध्वनि की बात लिखनेवाले प्रकाशकार तथा विरोधाभास के मिश्रण वाली बात की व्याख्या नहीं करने वाले अधवा पूर्वार्ध में विरोधाभास की संभावना नहीं है ऐसा कहनेवाले व्याख्याकार दोनों ही स्थूल दृष्टि वाले हैं। यदि कहा जाय कि पूर्वार्ध में विरोधाभास अलंकार की बात आप कैसे कहते हैं? क्योंकि एक धर्मी में दो विरुद्ध बातों का निर्देश रहने पर वह होता है यह पहले कहा जा चुका है, तो मैं कहूँगा, ठीक है, इस नियम के अनुसार शनि और अशनि का विरोध अलंकाररूप नहीं हो सकता, क्योंकि शनित्व और अशनित्व का निर्देश एक धर्मी में नहीं किया गया है। परन्तु शत्रु का विरोधी शत्रु नहीं हो सकता अर्थात् जिन दो व्यक्तियों में विरोध रहता है, उन दोनों में से किसी एक का जो तृतीय विरोधी होगा, वह अन्य का मित्र ही हो सकता है शत्रु नहीं। इस स्थिति में परस्पर विरोधी दो का एक कोई वध्य नहीं हो सकता, अतः 'तम्' पद के अर्थ में जो शनिकर्तृकहननकर्मता और शनिभिन्न (अशनि) कर्तृकहनन-कर्मता यहाँ वर्णित है, वह विरुद्ध है, साथ साथ यह विरोध एकधर्मिक भी है अतः उस विरोध के आधार पर पूर्वार्ध में भी विरोधाभास अलंकार मानने में किसी को आपत्ति नहीं हो सकती। यदि आप कहें कि यह विरोध (जिसको अलंकाररूप मानते हैं) तब सिद्ध हो सकता है, यदि पहले शनि और अशनि में विरोध सिद्ध हो जाय, पर वह प्रथम विरोध ही कैसे सिद्ध होगा? तो इसका उत्तर है कि अवश्य सिद्ध होगा, क्योंकि 'न शनिः = अशनिः' यहाँ नञ् विरोधार्थक है। यदि आप कहें कि तब तो विरोध वाच्य ही हो गया, आप उसको व्यङ्ग्य बतला रहे हैं, वह कैसे? तो मैं कहूँगा नहीं जी, उक्त विरोध को मैं व्यङ्ग्य नहीं बतलाता, वह तो वाच्य है ही, परन्तु तन्मूलक उक्त हनन कर्मता के विरोध को मैं व्यङ्ग्य बतला रहा हूँ, जो सर्वथा उपयुक्त है। राजा अश्वमेध आश्रय वाला है अतः उसके भग से तो परस्पर विरोधी व्यक्ति भी एक तृतीय का हनन कर सकते हैं, इस बात के ज्ञान से उक्त व्यङ्ग्यविरोध का परिहार होता है। कुछ लोग यह भी कहते हैं कि 'दो परस्पर विरोधी का भी एक तीसरा शत्रु हो सकता है अतः उक्त हनन-कर्मता-द्वय में कोई विरोध नहीं है'। उदार और अनुदार में जो विरोध है तथा उदयत जिस तरह से परिहार होता है, वे सब यहाँ पूर्वप्रतीक को व्याख्या में लिखी जा चुकी हैं।

अर्थशक्तिमूलकानुसूत्रप्रपञ्चे प्रयसं स्वतःसंभवेन धरतुना वस्तुध्वनिमुदाहरति—

अर्थशक्तिमूलानुरणनं यथा—

‘शुश्रून्ति मञ्जुं परितो गत्वा वावन्ति संमुखम् ।

आवर्तन्ते विवर्तन्ते सरसीषु मधुवताः ॥’

कथन नायकः काशिशायिकां कथयति—मधुवता मधु एव प्रत्यन्ति स्वभोज्यत्वेन प्रति-
जानन्तीति तेभ्यरा इत्यर्थः, एतेन भ्रमराणां वर्तमानमन्वताभजन्यवैकल्यं, भावितव्यभारं-
साधनजन्यदुर्वातिरेकश्च ध्वन्यते । परितः चतुर्दिशु, श्वेन मधुवतानां मधुगणेषु व्यथता
व्यन्यते । मञ्जुं मनोहरम्, शुश्रून्ति, गत्वा दूरमुपेत्येति भावः, भ्रमरवशात्किरियम् ।
संमुखं सरस्वा इति भावः, वावन्ति वेगेनापतन्तीति भावः । (एवंसंख्या) सरसीषु सरोवरेषु
आवर्तन्ते आगच्छन्ति, विवर्तन्ते परावर्तनं कुर्वन्ति इत्यर्थः ।

अब अर्थशक्तिमूलक ध्वनि के उदाहरण-प्रदर्शन के प्रसङ्ग में पहले स्वतःसंभवी

वस्तु से वस्तुध्वनि का उदाहरण दिखलाया जा रहा है—अर्थ इत्यादि । कोई नायक किसी नायिका से कहता है—मधुव्रत- जिन्होंने केवल मधु-पान करने का व्रत ले रखा है—अर्थात् अमर, (यहाँ मधुव्रत पद से कवि को यह व्यक्त करना है कि—सम्प्रति मधु के लाभ नहीं होने से वे विकल हैं, और भावी मधुलाभ की आशा से प्रसन्न भी हैं) चारों तरफ (इससे मधुव्रतों की मधुगवेषणाजन्य व्यग्रता सूचित होती है) मनोहर गुञ्जन कर रहे हैं, दूर जाकर फिर उसी तरफ दौड़ रहे हैं, इस तरह बार बार सरोवरों में आते और जाते हैं ।

उपपादयति—

अत्र मधुव्रतकर्तृकमञ्जुगुञ्जनाद्यैर्वस्तुभिः कविकल्पितत्वविरहेण स्वतःसंभ-
विभिरासन्नसरसिजोत्पत्तिध्वननद्वारा शरदागमनैवत्यरूपं वस्तु व्यज्यते ।

गुञ्जन्तीति पद्ये वाच्यवृत्त्या वर्णितानि मधुव्रतकर्तृकमञ्जुगुञ्जनादीनि वस्तूनि स्वतःसंभ-
वीनि न तु कविकल्पितानि, तैश्च प्रथमं सरसि सरोजानामुत्पत्तिरासन्नेति व्यज्यते तद्द्वारा
च शरद्वतोरागमो निकट इति ध्वन्यते, तथा च भवतीदं पद्यं स्वतःसंभविना वस्तुना
वस्तुध्वनेरुदाहरणमिति भावः ।

उक्त पद्य में प्रकृतोपयोगी विषयों का प्रतिपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में वाच्यवृत्ति (अभिधा) के द्वारा जो अमरों के गुञ्जन आदि वर्णित हुए हैं, वे सबके सब स्वतःसंभवी—संसार में स्वाभाविक रूप से होने वाले—हैं अर्थात् कवि-कल्पित नहीं हैं । उन वस्तुओं से पहले यह व्यक्त होता है कि ‘अब सरोवरों में कमलों की उत्पत्ति होने ही वाली है—निकट है, और इस व्यङ्ग्य के द्वारा बाद में यह ध्वनित होता है कि शरद् ऋतु का आगमन अब सन्निहित (नजदीक) है ।

काव्यप्रकाशोक्तं स्वतःसंभविना वस्तुना वस्तुध्वनेरुदाहरणमालोचयति—

काव्यप्रकाशे तु—‘अरससिरोमणिधुत्ताणं अगिम—’ इत्याद्युदाहृत्य ‘ममैवो-
पभोगयोग्य इति वस्तु व्यज्यते’ इत्युक्तम् । तत्र केन वस्तुनेदं वस्तु व्यज्यते ? न
तावदलसशिरोमणित्वादिकान्तविशेषणैः, तेषां धात्र्यादिवृद्धस्त्रीनिरूपितत्वेन
तवैवोपभोगयोग्य इत्यादिरूपेणैव व्यङ्ग्यस्य वक्तव्यतापत्तेः । विशेषणानां
कामिनीनिरूपितत्वे तु भगवेत्यादिव्यङ्ग्यत्वाकारः स्यात् । नापि परिफुल्लविलो-
चनत्वेन, तस्य हर्षभावानुभावत्वेन हर्षव्यञ्जकताया एव वक्तव्यत्वात् । मधुपभोग-
योग्यत्वं हि हर्षभावस्य विभावः । न ह्यनुभावैर्विभावो व्यज्यत इति तद्विभाव-
व्यङ्ग्यशक्त्यं वक्तुम् । केवलस्य परिफुल्लविलोचनत्वरस्य ममैवत्यादिव्यङ्ग्यव्यञ्जने
सामर्थ्याभावात् । पुत्रागमनधनप्राप्त्यादिविभावकैऽपि हर्षभावे परिफुल्लविलो-
चनताया अनैकान्तिकत्वादिति ।

अलसशिरोमणिधुत्ताणमगिमो पुत्ति धनसामिद्रिमयो ।

इअ मणिणं णअज्जी पफुल्लविलोचणा जाआ ॥ इति पूर्णा गाथा ।

अलसशिरोमणिधूर्तानामग्रणीः पुत्रे धनसामिद्रिमयः ।

इति भणितेन नताज्जी परिफुल्लविलोचना जाता ॥ इति तच्छाङ्गा ।

अलसशिरोमणिरिति । पतिवराप्रति धात्र्याः प्ररोचनोक्तः पूर्वार्थम्, उत्तरार्थं तु पुत्रेः ।
प्रकरणान्वायमित्यध्याहारः । हे पुत्रि । अनेन स्वस्य तदीयहितचिन्तकत्वं ध्वन्यते । अयं वरोड-
लसानां निरुद्योगानां, शिरोमणिः श्रेष्ठः, धूर्तानां शठानाम्, अग्रणीः प्रधानः, धनसामिद्रि-
मयः धनसमृद्धिप्रचुरः, इति भणितेन भाषणेन, नताज्जी काचन कुमारी, परिफुल्ल हर्षविकसिते,

विशिष्टे लोचने यस्याः, तादृशी जाता अभूदित्यर्थः । अत्रालसत्वेनान्यत्र गमनाभावः, धूर्तत्वेन संभोगे गुणानादरः, अतृप्तत्वं वा, धनसमृद्धिमयत्वेन कृपणतया परमै अदातृत्वम्, स्वस्यै दातृत्वं वा धनोपार्जनहेतुकप्रवासाभावो वा, व्यज्यते । एतद्व्यङ्ग्यज्ञानेन नायिकाया हर्षोऽभूत्, तन्मूचनायैव परिफुल्लविलोचनेति नायिकाविरोधणम् । अत्र 'ममैवोपभोगयोग्य इति वस्तु व्यज्यते' इति यदुक्तं काव्यप्रकाशकृता तत्र विचार्यते—तत्र केनेत्यादिना । तत्पद्य-प्रतिपादितेन केन वस्तुनेत्यर्थः । धात्र्यादीति । पुत्रीत्यामन्त्रणेन तेषां तन्निरूपितत्वमिति भावः । कामिनीनिरूपितत्वे इति । पुत्रिभणितेनेत्यनयोः पदयोः पद्येऽप्रवेशं तथा संभवः । तस्येति । परिफुल्लविलोचनात्त्वस्येत्यर्थः । हर्षभावात्सुभावत्वेनेति । हर्षव्यव्यभिचारिभावकार्यत्वेनेत्यर्थः । विभावः कारणम् । तत्सत्त्व एव हर्षोदयात् । नहीत्यस्य वक्तुं शक्यमित्यत्रान्वयः । तद्विभावेति । हर्षादिभावविभावैत्यर्थः । हिपदसूचितमशक्यत्वे हेतुमाह—केवलस्येति । विशिष्टस्य तत्त्वं तु सिद्धान्तसिद्धमिति भावः । विलोचनताया इति । सत्त्वेन तस्या इति शेषः । अनैकान्तिकत्वाद्वाव्यभिचारित्वात् । यदि प्रकृतपद्ये पुत्रीत्यामन्त्रणं भणितेनेति कव्युक्तिवसाधकश्च पदद्वयस्याभिव्यक्त्यत्, तदा कामिन्याः स्वगतोक्तिरेव पद्यमेतदभिव्यक्त्यत् । तथात्वे न्यासशिरोमणिरित्यादिकान्तविरोधणानि कामिनीनिरूपितानि स्युः । तदैव च तेभ्यो विशेषणेभ्यः प्रतीयमानस्य व्यङ्ग्यस्य ममैवेत्यादिप्रकाशोक्त आकारो भवेत् । तयोः पदयोः सत्त्वे तु धात्रीनिरूपितानि, एवञ्च तेभ्यः ज्ञायमानस्य व्यङ्ग्यस्य तर्पणोपायः । अत्र तु ममैवेति । अथ कामिनी-निष्ठेन प्रफुल्लविलोचनत्वेन व्यङ्ग्यवाग्यतौ स्वीक्रियमाणायाम् व्यङ्ग्यस्य तदाकारता संभवति, नेत्याह—नापीति । प्रफुल्ललोचनत्वनाम हर्षस्य कारणम्, मद्युपभोगयोग्यत्वञ्च हर्षस्य कारणम् । एतच्च प्रफुल्लविलोचनत्वेन कारणेन स्वकारणस्य हर्षस्याभिव्यक्तिसंभवेऽपि स्वकारणकारणस्य मद्युपभोगयोग्यत्वस्याभिव्यक्तिर्न संभवति । कथमिति चेत् ? अयमसौ—हर्षं विनाऽऽद्युपपन्नमाने प्रफुल्लविलोचनत्वं हर्षं व्यङ्ग्यं शक्नोति, न तु मद्युपभोगयोग्यत्वं वस्तुः व्यङ्ग्यव्यङ्ग्ययोर्भावस्य हर्षस्य मद्युपभोगयोग्यत्वात्तिरिक्तपुत्रागमनादिनापि संभवेन प्रफुल्ललोचनतायाः मद्युपभोगयोग्यत्ववस्तुव्यङ्ग्येऽसागर्ध्यादिति भावः ।

अत्र 'काव्यप्रकाश' में कथित, अर्थशक्तिमूलक स्वतःसंभवि वस्तु से वस्तुध्वनि उदाहरण की पर्यालोचना करत हैं—काव्यप्रकाशे तु हस्यदि । काव्यप्रकाश में 'अलस शिरोमणि'..... इत्यादि पद्य—जो संस्कृत टीका में उद्धृत है—को स्वतःसंभवी वस्तु से वस्तुध्वनि का उदाहरण कहा गया है । यह पद्य, स्वयंवर के समय में, विवाह के दृच्छुक उपस्थित युवकों का परिचय करानेवाली धाय (उपमाता) के द्वारा, वरण करनेवाली कन्या के प्रति, कहा गया है । धाय, कन्या से कहती है कि—'हे पुत्रि ! (इस संबोधन से कन्या के प्रति धाय की हिसेच्छुता अभिव्यक्त होती है) यह (वर) आलसियों का शिरोमणि, धूर्तों में प्रधान और धन-समृद्धि से परिपूर्ण है ।' बस धाय का इतना कहना था कि उस नताङ्गी की आँखें खिल उठीं । (यह उत्तरार्ध कवि का कथन है) यहाँ 'अलसशिरोमणि' इस विशेषण से नायक का अन्वय गमनाभाव, 'धूर्तप्रगण्य' से संभोग में गुणों का ध्यान न रखना अथवा संभोग से तृप्ति का अनुभव न करना, 'धन-समृद्धिमय' से कृपणता तथा तद्द्वारा दूसरे को कुछ न देना अथवा अपने को यथेच्छ चीजों का देना किंवा धन-उपार्जन के लिये विदेश-यास की आवश्यकता का न होना व्यक्त होते हैं । इन व्यङ्ग्यों का ज्ञान होने से कन्या की हर्ष हुआ, जिसकी सूचना नायिका के नयन-विकाश के वर्णन से मिलती है । इस उदाहरण पर प्रकाशकार कहते

हैं—‘इस पद्य से ‘यह वर’ मेरा ही उपभोग्य है’ यह ‘वस्तु’ ध्वनित होती है।’ यहाँ काव्य-प्रकाशकार से यह प्रष्टव्य है कि उक्त वस्तु किस वस्तु से ध्वनित होती है? ‘आलसियों के शिरोमणि’ इत्यादि नायक के विशेषणों से तो यह वस्तु ध्वनित हो नहीं सकती। क्योंकि वे विशेषण धाय आदि किसी वृद्धा स्त्री के द्वारा कहे गए हैं, अतः यदि उन विशेषणों से ध्वनित होता तो व्यङ्ग्य का आकार ‘मेरा ही उपभोग-योग्य है’ ऐसा होता, ‘मेरा इत्यादि’ नहीं। यह आकार तो व्यङ्ग्य का तब होता, यदि वे विशेषण नायिका के द्वारा कहे गए होते अर्थात् इस पद्य में यदि ‘पुत्रि’ और ‘मणितेन’ ये दोनों पद न होते, तब यह पद्य नायिका की स्वगत उक्ति के रूप में समझा जाता और उस स्थिति में ‘आलसशिरोमणि’ इत्यादि विशेषण नायिका के द्वारा कहे गए समझे जाते। पर जब वे दोनों पद हैं, तब तो वे विशेषण नायिका से अन्य किसी के द्वारा कहे गए ही समझे जा सकते हैं। यदि आप कहें कि नायिका का जो ‘परिफुल्लविलोचना’ यह विशेषण दिया गया है, उससे अर्थात् नायिका के नयन-विकाश के घर्णन से अभिव्यक्ति मानने पर व्यङ्ग्य का वह आकार हो सकता है, तो यह भी उचित नहीं। क्योंकि नयन-विकास, हर्ष का कार्य है अतः नयन-विकाश-रूप कार्य से हर्षरूप-कारण का ही ध्वनित होना निश्चित है, अन्य वस्तु का नहीं। यदि आप यह कहना चाहें कि नयन-विकास का कारण हर्ष है, और हर्ष का कारण ‘मदुपभोगयोग्यत्व’ है, फिर जिस तरह नयन-विकास से उसके कारण हर्ष की अभिव्यक्ति मानते हैं, उसी तरह उस कारण के कारण ‘मदुपभोगयोग्यत्व’ की भी अभिव्यक्ति मान लेने में क्या आपत्ति है? तो मैं कहूँगा कि और कोई आपत्ति तो नहीं है, परन्तु नयन-विकास में, अपने कारण (हर्ष) के कारण (उपभोग) की अभिव्यक्ति करने की सामर्थ्य नहीं है, अतः वह हो नहीं सकती, यही आपत्ति है। सामर्थ्य क्यों नहीं है इस शंका का उत्तर तो स्पष्ट है कि नयन-विकास उपभोग का व्यभिचारी है अर्थात् नयन-विकास हर्ष से होता है यह निश्चित है, पर यह निश्चित नहीं है कि वह हर्ष उपभोग-योग्यता के ज्ञान से ही हुआ हो—पुत्र के आगमन, धन की प्राप्ति आदि अनेक कारण हैं, जिनसे उत्पन्न हर्ष की अवस्था में नयन-विकास हो सकता है। तात्पर्य यह हुआ कि नयन-विकास हर्ष के बिना नहीं होता, अतः उससे हर्ष की अभिव्यक्ति होती है, पर उस हर्ष के कारण—जब कि वे अनेक हो सकते हैं—की निश्चित रूप में, अभिव्यक्ति, नयन-विकास से, नहीं हो सकती है।

उक्तशंकाया मुक्ततामाह—

सत्यम् !

उक्ता शंका समुचितेति भावः ।

उक्त आशंका सर्वथा समुचित है ।

उक्तशंकायाः समुचितत्वेऽपि प्रकाशग्रन्थस्य सुसंगतमभिप्रायं प्रकटयति—

‘इअ मणिम्मि’ इत्याद्यर्थवशाप्रापितालसशिरोमणित्वादिविशेषणध्वन-विशिष्टप्रफुल्लविलोचनत्वेन मदुपभोगयोग्यत्वलक्षणविभावाभिव्यक्तिद्वारा हर्षभावोऽभिव्यज्यते । तत्र द्वारीभूतविभावाभिव्यक्तिनाशाय काव्यप्रकाशग्रन्थसंगतिः ।

इयं मणीति । इति मणितेनेत्यादिपद्योत्तरार्धगतपदानां योऽर्थस्तद्वशेन तद्वलेन प्रापितं साधितं यत् अलसशिरोमणिरित्यादिकान्तविशेषणानां नञाज्ञाकर्तृकं ध्वनं, तद्विशिष्ट-प्रफुल्लविलोचनत्वधर्मैरेति भावः । वैशिष्ट्यमात्र सामानाधिकरण्यसम्बन्धेन योजनम् । विभावेति । हर्षाख्यभावकारणेत्यर्थः । द्वारीभूत इति । मध्यगत इत्यर्थः । अत्रमाशयः—

केवलेन प्रफुल्लविलोचनत्वेन हर्षस्यैवाभिव्यक्तिः संभवति, न तु मदुपभोगयोग्यत्वरय, परमत्र न केवलं प्रफुल्लविलोचनत्वं व्यङ्ग्यम्, अपि तु अलसशिरोमणित्वादिकान्तविशेषणध्वनसह-

कृतमेव । ननु किमिह पद्ये तादृशश्रवणसहकारप्रापकमिति चेन्न, इति भणितेनेत्युक्तया तद्विशेषणश्रवणानन्तरमेव नायिकाया विलोचने प्रफुल्ले इत्यर्थप्रतीतिः । तथा च तादृशेन विशिष्टेन धर्मेण प्रथमं हर्षस्य कारणीभूतं मनुपभोगयोग्यत्वमेव व्यज्येत, तद्व्यञ्जनद्वारा च पश्चात् हर्षभावोऽप्यभिव्यज्येत । केवलस्य प्रफुल्लविलोचनत्वस्य पुत्रागमनादिविभावके हर्ष-भावेऽपि सत्त्वेन मनुपभोगयोग्यत्वापेक्षया व्यभिचरितत्वेऽपि विशिष्टस्य तस्य न तदपेक्षया व्यभिचरितत्वमिति सारांशः । इत्यथ हर्षभावस्य चरमव्यञ्जकत्वेऽपि मध्यगतस्य द्वारभूतस्य मनुपभोगयोग्यत्वरूपस्य व्यञ्ज्यस्याश्रयणं विधाय प्रकाशग्रन्थसंगतिविधेयेति ।

अथ प्रकाशग्रन्थ के सुसंगत अभिप्राय का वर्णन करते हैं—इय इत्यादि । अभिप्राय यह है कि केवल नयन-विकास से 'हर्ष' की ही अभिव्यक्ति हो सकती है, मनुपभोग-योग्यत्व की नहीं, यह सर्वथा सत्य है । परन्तु यहाँ केवल नयन-विकास व्यञ्जक नहीं है अपि तु 'अलसशिरोमणि' इत्यादि जो कान्त के विशेषण हैं, उनके श्रवण से सहकृत नयन-विकास व्यञ्जक है और उस श्रवण को सहकारी रूप में उपस्थित करता है, पद्य में आया हुआ 'इति भणितेन-धाय का इतना कहना था कि'—यह पद । इस तरह श्रवण से विशिष्ट नयन-विकास से पहले हर्ष का विभाव (कारण) 'मनुपभोगयोग्यत्व' (मेरा उपभोग्य है) व्यक्त होता है, तदुत्तर उस कारण की अभिव्यक्ति के द्वारा उसका अनुभाव (कार्य) 'हर्ष' अभिव्यक्त होता है । उनमें से हर्षरूप व्यभिचारी भाव की अभिव्यक्ति में द्वारभूत विभाव (हर्षभाव का कारण मनुपभोगयोग्यत्व) की अभिव्यक्ति को लेकर काव्यप्रकाशग्रन्थ संगत हो जाता है । अर्थात् काव्यप्रकाशकार का आशय है कि धाय के कहे हुए 'अलसशिरोमणि' इत्यादि नायक के विशेषणों के सुनने के साथ नेत्र के खिल उठने से प्रथमतः नायिका का यह अभिप्राय ध्वनित होता है कि 'यह मेरे ही उपभोग के योग्य है' और उसके बाद हर्षभाव । काव्यप्रकाशकार के इस आशय को समझ लेने के बाद कोई आपत्ति नहीं रह जाती अर्थात् व्यञ्जक में व्यभिचार-दोष जो दिया जाता था, वह अब नहीं हो सकता, क्योंकि शुद्ध नयन-विकास, पुत्र आदि के आगम प्रभृति कारणों से उत्पन्न हर्ष की दशा में भी होता है, अतः वह मनुपभोग-योग्यत्व का व्यभिचारी भले ही हो, पर उन नायक-विशेषणों के सुनने के साथ होने वाला नयन-विकास तो अन्य कारणजन्य हर्ष की दशा में नहीं होता—अपि तु 'यह मेरा उपभोग्य है' इस तरह के ज्ञान से उत्पन्न हर्ष की स्थिति में ही होता है, अतः वह विशिष्ट-नयन-विकास उसका व्यभिचारी नहीं—समन्वित है ।

पूर्वोक्तरीत्याऽभिव्यक्तवाश्रययो संभवन्ती भावध्वनेः संलक्ष्यक्रमत्वापत्तिमिष्टापत्त्या परिहरति—

न च भावध्वनेः संलक्ष्यक्रमत्वापत्तिः, द्वारस्य संलक्ष्यक्रमत्वादिति वाच्यम् ; इष्टापत्तेः । न चापसिद्धान्तः, तस्य प्राप्तेर्बोद्धारात् ।

भावध्वनेरिति । हर्षभावध्वनेरित्यर्थः । द्वारस्येति । हर्षकारणमनुपभोगयोग्यत्वाभिव्यक्ति-शारथ्येत्यर्थः । अपरिद्वान्तः सिद्धान्तविरोधः । तस्येति । अपसिद्धान्तत्वाच्चेत्यर्थः । तथा च सिद्धान्त एवास्ति भावः । मनुपभोगयोग्यत्वलक्षणविभावविशेषाद्वारा प्रफुल्लविलो-चनत्वेन हर्षभावाभिव्यक्तौ स्वीकृतवाम् 'भावशान्त्यादिरकम्' इति सिद्धान्तविरोधः । अगस्त्यलक्ष्यत्वादिति यद्यपि सत्यम्, तथापि क्वचित् संलक्ष्यक्रमोऽपि रसादिर्भवतीति प्रथमानन्तभागोक्तपरिद्वान्तेन तस्य सिद्धान्तस्य संकुचितनिप्रत्ययबोधनेन भिन्न-समझास्येति भावः । एतद्विषयको विशदो विचारो मत्कृतप्रथमाननहिन्दीटीकायां दृष्टव्यः ।

उक्त रीति से अभिव्यक्ति मानने पर 'भावध्वनि' भी संलक्ष्यक्रम हो जायगी, इस आपत्ति को आपत्ति नहीं मानकर इष्ट मान लेने की बात कहते हैं—न च इत्यादि। उक्त विशिष्ट प्रकार के नयन-विकास से मधुपभोगयोग्यत्वरूप विभात्र की अभिव्यक्ति के द्वारा हर्षभाव की अभिव्यक्ति मानने पर 'भाव आदि की ध्वनि अलक्ष्यक्रम ही होती है' इस प्राचीनसिद्धान्त का विरोध होता है, यह बात यद्यपि सत्य है, तथापि स्थिति-विशेष—जिसका विश्लेषण प्रथम आनन के अन्त भाग में किया गया है—में रस-भाव आदि की ध्वनि भी संलक्ष्यक्रम होती है, यह जो पण्डितराज का सिद्धान्त है, उसके अनुसार कोई विरोध नहीं होता। इस प्रसंग का विशद विचार, प्रथमानन की मेरी हिन्दी टीका में देखना चाहिए।

स्वतःसंभविना वस्तुनाऽलंकारध्वनिमुदाहरति—

‘मृद्वीका रसिता सिता समशिता स्फीतं निपीतं पयः,
स्वर्यातेन सुधाऽप्यधाधि कतिधा रम्भाधरः खण्डितः।
तत्त्वं ब्रूहि मदीयजीव ! भवता भूयो भवे भ्राम्यता
कृष्णोत्थक्षरयोरयं मधुरिमोद्गारः कचिन्नक्षितः ॥’

कश्चन भक्तः स्वात्मानं पृच्छति—हे मदीयजीव आत्मन् ! भूयः पुनः पुनः, भवे संसारे, भ्राम्यता भ्रमणशीलेन, (अत्र कृतेन पुण्यविशेषेण स्वर्गं प्राप्तः, पुनः क्षीरो पुण्ये मर्त्यलोकमुपाश्रितः, एवरीत्या पुनः पुनः स्वर्गादागमनमत्र भूयो भवभ्रमणम्) (अत्र लोके) मृद्वीका द्राक्षा, रसिता आस्वादिता, सिता खण्डशर्करा, समशिता सम्यक्भक्षिता, स्फीतं विशुद्धं, पयः दुग्धम्, निपीतं विशेषेण पानकर्मीकृतम्, स्वर्यातेन स्वर्गं गतेन (कर्तृ-विशेषणमेतद्) सुधा पीयूषम्, अधाधि (घेष्ट पाने इत्यस्य कर्मणि वाच्ये लुङि रूपम्) अपायीत्यर्थः। कतिधा कतिभिः प्रकारैः रम्भायाः तन्नामकाप्सरसः, अधरः, खण्डितः दष्टः आस्वादित इति भावः। एवञ्च नानाविधमधुरपदार्थरसास्वादोऽनुभूतस्त्वया, इदानीञ्च कृष्ण-नाममाधुरी अपि आस्वाद्यते, अतस्त्वामहं पृच्छामि, यत् कृष्णोति द्वयोरक्षरयोर्यादृशो मधुरिमोद्गारः माधुर्योद्वेकोऽस्ति, तादृशस्तेषु पूर्वोक्तेषु पदार्थेषु कचिन् एकनापि लक्षितः अनुभूतः ? एतदुत्तरप्रसंगे सत्यमेव त्वया वक्तव्यम्, अन्यथा निर्धारणीयस्य निर्धारणं न संभवेत्, कृष्णनाममाधुर्यसदृशं माधुर्यं कापि नानुभूतं भवेदिति वक्तुस्तात्पर्यम्।

अब स्वतःसंभवी वस्तु से अलंकार-ध्वनि का उदाहरण देते हैं—मृद्वीका इत्यादि। कोई भक्त अपनी आत्मा से पूछता है—हे मेरे जीव ! तू ने बार-बार स्वर्ग से इहलोक तक का चक्कर लगाया है—अर्थात् इस लोक में पुण्य-विशेष का उपार्जन कर मरणोत्तर स्वर्ग गया और पुण्य के क्षीण हो जाने पर ‘क्षीणे पुण्ये मर्त्यलोकं विशन्ति’ के अनुसार पुनः संसार में जन्म ग्रहण किया, तेरा यह गमनागमन अनेकों बार हो चुका है। इस भ्रमण के प्रसङ्ग में तू ने अनेक आस्वाद्य पदार्थों के आस्वादन किए—इस लोक में दाख को चखा, चीनी को चासनी ली, दूध का यथेच्छ पान किया, और स्वर्ग जाकर पीयूष का पान भी किया एवम् अनेक प्रकार से रम्भा (एक अप्सरा) के अधरों को भी काटा। अब कृष्णनाम की माधुरी का भी तू आस्वादन कर रहा है, इसलिये मैं तुझ से पूछता हूँ, सच सच बतलाना—‘कृष्ण’ इन दो अक्षरों में जैसा माधुर्योद्गार है, वैसा माधुर्योद्गार कहीं अन्यत्र ज्ञात हुआ ?—मेरा विश्वास है कि वह माधुरी तुझे अन्यत्र कहीं नहीं मिली होगी।

उपपादयति—

अत्र निष्कृष्टजीवसंबोध्यक-परिदृश्यमानस्थूलदेहेन्द्रियादिचेतनाचेतनसंधा-
तात्मकास्मत्पदबोध्यकर्तृकप्रश्नविषयेणार्थेन वस्तुना तथाभूतेन भगवन्नाम्नोऽ-
नेकजन्मवृत्तान्ताध्यक्षीकरणकारणयोगसिद्धिविशेषतादात्म्याध्यवसायरूपातिशयो-
क्तिर्व्यज्यते ।

निष्कृष्टं । निष्कृष्टः परिदृश्यमानैतच्छरीरपृथक्कृतः, जीवः आत्मा, संबोध्यो यस्मिन्,
परिदृश्यमानः, स्थूलदेहेन्द्रियादिचेतनाचेतनसंधातात्मकः अस्मत्पदबोध्यः कर्ता यस्मिन्,
तादृशेन, प्रश्नविषयेण ब्रूहीतिपदजिज्ञासितेन, अर्थेन मधुरिमोद्गारेत्यादिरूपेणेत्यर्थः । तथा-
भूतेनेति । स्वतःसंभविनेत्यर्थः । नाम्न इति षष्ठ्यन्तस्य तादात्म्याध्यवसायेत्यन्वयः ।
अनेकेति । नानाजन्मसंबन्धिजनिजसमाचारप्रत्यक्षीकरणे कारणभूतो यो योगाभ्यासजन्य-
सिद्धिविशेषः तस्मिन्नित्यर्थः । भगवन्नाम्नः उपमानस्य योगसिद्धिविशेषे उपमेये तादात्म्या-
ध्यवसाय इति भावः । एतेन भगवन्नाम उपमेयतया विषयस्तेन उपमानतया विषयिणः योग-
सिद्धिविशेषस्य निगारणे कथमतिशयोक्तिः, विषयनिगारे तत्प्रसंगादिति परास्तम् । अयं
भावः—आत्मा द्विविधः, एकः शरीरादितः पृथग्भूतो निरवच्छिन्नः, द्वितीयश्च शरीराद्यव-
च्छिन्नः, अस्मच्छब्दबोध्यः । तयोः प्रथमः संबोध्यत्वेन, द्वितीयश्च, प्रश्नकर्तृत्वेनात्र वर्णितः ।
प्रश्नविषयीभूतश्च मधुरिमोद्गारादिरूपं स्वतःसंभविष्युत्पन्नम् । व्यङ्ग्यत्वातिशयोक्त्य-
लंकारः । भगवन्नामरूपेणोपमानेनानेकजन्मवृत्तान्तप्रत्यक्षीकरणकारणयोगसिद्धिविशेषोपमे-
यस्य निगार्य कथनमत्रातिशयोक्तिस्वरूपम् । अतीतजन्मवृत्तान्तज्ञानसाधकयोगजसिद्धिलब्ध-
सर्वज्ञत्वविहीनं प्रति अतीतजन्मवृत्तान्तज्ञानविषयकप्रश्नस्यान्यथानुपपत्तिश्च तदलंकाराभि-
व्यक्तौ बीजमिति ।

अब उक्त पद्य में प्रकृतोपयोगी विषयों का उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । शास्त्रों
में आत्मा दो प्रकार की मानी गई है—एक शरीर आदि से पृथग्भूत-निरवच्छिन्न और
दूसरी देह-इन्द्रिय आदि से मिश्रित-शरीराद्यवच्छिन्न जो 'मैं' पद से समझा जाता है ।
उन दोनों में प्रथम अर्थात् निरवच्छिन्न आत्मा का संबोध्य रूप में और द्वितीय अर्थात्
शरीराद्यवच्छिन्न आत्मा का प्रश्नकर्ता के रूप में यहाँ वर्णन किया गया है । प्रश्न का
जो विषय है—वैसी मातुरी कहीं देखी ? आदि—वही यहाँ स्वतःसंभवी-सत्य-कविकल्पित
नहीं व्यङ्ग्य अर्थ है और व्यङ्ग्य है अतिशयोक्ति अलंकार । भगवन्नामरूप उपमान के
द्वारा, अनेक जन्म की बातों के प्रत्यक्षीकरण में कारणरूप योग-सिद्धि-विशेषात्मक उप-
मेय का निगारण करके वर्णन करना ही यहाँ अतिशयोक्ति का स्वरूप है । इस अति-
शयोक्ति की अभिव्यक्ति में मूलभूत रहस्य यह है कि जो सर्वज्ञ नहीं है उससे अनेक
जन्म की बातों का पृथक् चनना नहीं है और सर्वज्ञता प्राप्त होती है योग-सिद्धि से, जो
यहाँ साक्षात् वर्णित नहीं है, अतः यह कल्पना करनी पड़ती है कि प्रश्नकर्ता ने भगव-
न्नाम का योगसिद्धि से अभिन्न समझकर योगसिद्धि के स्थान में भगवन्नाम का वर्णन
किया है । हिन्दी रससागरकार चतुर्वेदीजी का यहाँ एक आशेष यह है कि उपमान से
उपमेय के निगारण होने पर अतिशयोक्ति होती है और यहाँ उपमेय से ही उपमान का
निगारण हुआ है—अर्थात् भगवन्नाम उपमेय है तथा योगसिद्धि-विशेष उपमान, अतः
अतिशयोक्ति की अभिव्यक्ति यहाँ नहीं होगी । परन्तु मुझे 'पण्डितराज से इस तरह की
भोरी गलती होगी' यह बात संगत नहीं जैवती । अतः मैं कहता हूँ कि उपमानोपमेय
भाव तो निवृत्ताधीन ही होता है, फिर भगवन्नाम को ही उपमान और योगसिद्धि-
विशेष को ही उपमेय क्यों नहीं मान लिया जाय ? योगसिद्धिविशेष के प्रसंग पर
भी ऐसा पद्य कहा जा सकता है । मेरी समझ से यही पण्डितराज का आशय है ।

शंक्ते—

अथ प्रश्नविषयस्यात्र नानाजन्मगतवृत्तान्तरूपतया तज्ज्ञं प्रत्येव प्रष्टु-
मौचित्येनानभिज्ञं स्वजीवं प्रति प्रष्टुमयोग्यत्वात्प्रश्नान्यथानुपपत्त्या आक्षिप्ता,
वाच्यसिद्धयङ्गत्वेन गुणीभूतव्यङ्ग्यरूपा वा, प्रागुक्तातिशयोक्तिरिह कथं
ध्वनिव्यपदेशहेतुः स्यात् ?

तज्ज्ञमिति । नानाजन्मवृत्तान्तज्ज्ञमित्यर्थः । प्रश्नान्यथानुपपत्त्येति । अतिशयोक्ति-
कल्पनमन्तरा तादृशप्रश्नस्यासंभवदुक्तिकतयेत्यर्थः । अर्थापत्तेः प्रमाणान्तरत्वविरहादाह—
वाच्येति । यो यज्जानाति तं प्रत्येव तद्विषयकः प्रश्नः क्रियते इति साधारणो नियमे वर्तमाने,
'मृद्वीके'तिपद्ये अतीतानागतज्ञानसाधकयोगजसिद्धिहीनतया नानाजन्मवृत्तान्तानभिज्ञं
स्वजीवं प्रति, कृतः 'मृद्वीकादिपदार्थेषु कृष्णनाम्नीव मधुरताऽनुभूता किञ्चित्'त्यादिनाना-
जन्मवृत्तान्तविषयकः प्रश्नोऽनुपपन्नः सन् स्वोपपादिकां कृष्णनाम-योगजसिद्धिविशेषयो-
स्तादात्म्याव्यवसायरूपाम् अतिशयोक्तिमवश्यमाक्षिपेत् । एवञ्चाध्यापत्तिप्रमाणवेद्य एवाति-
शयोक्त्यलंकारोऽत्र न व्यञ्जनावोध्यः, 'अनन्यलभ्यो हि शब्दार्थः' इति सिद्धान्तात् । अर्था-
पत्तिर्न मानान्तरमपि तु व्यञ्जनाफलीभूतमेवेति स्वीकारे यद्यपि प्रकृते उक्तातिशयोक्त्यलंकार-
स्य व्यङ्ग्यत्वं समर्थयितुं शक्यम्, तथापि तद्व्यङ्ग्यं गुणीभूतमेव वाच्योक्तप्रश्नविषयीभूता-
र्थोपपादकतया वाच्यसिद्धयङ्गत्वात् । तथा च तस्यालंकारस्य व्यङ्ग्यत्वे ध्वनिव्यपदेशहेतुत्वं
न युक्तमिति भावः ।

अब उक्त विषय के संबंध में एक शंका करते हैं—अथ इत्यादि । 'जो जिस विषय
को जानता रहता है, उसीसे उस विषय का प्रश्न किया जाता है' यह एक साधारण
नियम है । तदनुसार यहाँ योगसिद्धि से रहित अतएव अनेक जन्म की बातों को नहीं
समझ सकनेवाले अपने जीव से उक्त अनेक जन्मविषयक बातों का पूछना तब तक
नहीं बन सकता, जब तक कृष्ण नाम और योगसिद्धि में परस्पर अभेद (जो
अतिशयोक्ति अलंकार कहा जाता है) न समझ लिया जाय । इस तरह से यह सिद्ध
हुआ कि प्रश्न के अन्यथा न बन सकने के कारण यहाँ अतिशयोक्ति का आशेष होगा
और इस तरह के आशेष को ही अर्थापत्ति (प्रमाण) कहते हैं, अतः यहाँ अतिशयोक्ति
अलंकार अर्थापत्तिप्रमाण से समझने योग्य माना जायगा, व्यञ्जना से समझने योग्य
नहीं । क्योंकि 'अनन्यलभ्यो हि शब्दार्थः—अर्थात् जो अर्थ अन्य किसी प्रमाण से ज्ञात न
हो सके, उसी को शब्दशक्ति से ज्ञात होने योग्य समझना चाहिए' । यदि कहा जाय
कि 'अर्थापत्ति' कोई नवीन प्रमाण नहीं है, व्यञ्जन फलीभूत ही है अतः यहाँ अति-
शयोक्ति अलंकार व्यङ्ग्य माना जा सकता है, तो मैं कहूँगा, ठीक है, इस दृष्टिकोण से
देखने पर अतिशयोक्ति का यहाँ व्यङ्ग्य होना सिद्ध हो सकता है, परन्तु व्यङ्ग्य होकर
भी वह अलंकार यहाँ गौण ही होगा, क्योंकि उक्त प्रष्टव्य विषय—जो वाच्य है—की
संगति उस व्यङ्ग्य के द्वारा ही होती है, अतः वह वाच्यसिद्धि का अङ्ग है और वाच्यसिद्धि
के अङ्गभूत व्यङ्ग्य, 'गुणीभूतव्यङ्ग्य' नामक मध्यम काव्य के व्यवहार का साधक होता है,
'ध्वनि' नामक उत्तम काव्य-व्यवहार का नहीं ।

प्राचीनैवैते स्वतःसंभविना वस्तुनाऽलंकारध्वनेरुदाहरणोऽपीयं शंका समानैवेति
दर्शयति—

इत्थमेव च 'तदप्राप्तिमहादुःख'—इत्यत्राप्यतिशयोक्तेरर्थापत्तिविषयत्वं गुणी-
भूतव्यङ्ग्यत्वं वा युक्तम् । अनेकजन्मोपभोग्यदुःखसुखराराश्यां तदप्राप्ति-

महादुःखतच्चिन्ताविपुलाह्लादयोरनिगरणोऽशेषपापपुण्यपुञ्जनाशकताया अनुप-
पत्तेः । तद्दुःखसुखानां स्वस्वफलोपहितपापपुण्यनाशकताया एवान्यत्र क्लृप्त-
त्वात् । निगरणे तु तयोस्तन्नाशकताबुद्धयुपपत्तिः ।

तदिति । 'तदप्राप्तिमहादुःखविलीनाशेषपातका । तच्चिन्ताविपुलाह्लादक्षीणपुण्यचया
तथा ॥ चिन्तयन्ती जगत्पूर्तिं परब्रह्मस्वरूपिणम् । निरुच्छ्वासतया मुक्तिं गताऽन्या गोप-
कन्यका ॥' इति श्लोकद्वयं विष्णुपुराणे पञ्चमांशे त्रयोदशाध्याये (२१।२२) वर्तते, उदा-
हृतश्च काव्यप्रकाशे चतुर्थोऽध्याये । भगवतो ब्रजवल्लभस्य रासलीलायां सर्वा गोपालबालिकाः
सम्मिलिताः परन्तु काचनैका गोपकन्या पत्यादिभिः संरक्षकैर्निरुद्धा तत्र संगन्तुं नापारयत् ।
सा च भगवत्संगमालामेन महादुःखमापत्, तेन दुःखेन तस्याः सर्वाणि पातकानि विनष्टानि,
अपि च कृष्णचन्द्रचिन्तनजन्याधिकतरानन्देन तस्याः सकलपुण्यक्षयोऽपि जातः । एवं-
रीत्या जगदुत्पत्तिकारणं परब्रह्मवत्सुखं कृष्णं चिन्तयन्ती सा निरुच्छ्वासावस्थामाधाय
मोक्षमलमत इति प्रसंगसंगतिपुरस्सरस्तदर्थो बोध्यः । मुक्तिसमये निरुच्छ्वासता च 'नास्य
प्राणाः समुत्क्रामन्ति अत्रैव समचलीयन्ते' इति श्रुतिसिद्धाऽस्ति । स्वस्वफलोपहितेति ।
तत्तद्दुःखसुखरूपफलजनकेत्यर्थः । अत्र कृष्णाप्राप्तिजन्यमहादुःखस्याशेषपापनाशकत्वमेव
कृष्णचिन्तनजन्यानन्दसन्दोहस्य पुण्यपुञ्जनाशकत्वं यद्वाच्यवृत्त्या वर्णितम्, तदवश्यमेव
कजन्मोपभोग्यदुःखसुखसमूहान्याम् तदप्राप्तिमहादुःखतच्चिन्ताविपुलाह्लादयोरनिगरणे सूच-
यति — अर्थात् कृष्णाप्राप्तिमहादुःखेन सह नानाजन्मभोग्यदुःखस्य तथा कृष्णचिन्ता-
प्रयुक्तानन्देन सह नानाजन्मभोग्यसुखस्य तादृष्यमाक्षिपति, अन्यथा तदप्राप्तिमहादुःख-
तच्चिन्ताविपुलाह्लादयोरशेषपापपुण्यनाशकत्वं वाच्यवृत्त्या वर्ण्यमानसंगतस्यात्, यत्पापपुण्य-
जन्ये ये दुःखसुखं तद्दुःखसुखयोरेव तत्पापपुण्यनाशकताया अन्यत्र निश्चितत्वेन प्रकृतकृष्णा-
प्राप्तिजन्यदुःखतच्चिन्तनजन्यसुखयोरनेकजन्मकृतपापपुण्यनाशकताया असम्भवात् । पूर्वोक्त-
तादृष्याक्षेपे तु तत्सम्भवंति एवञ्च 'गृहीकृत्यादादिषु तदप्राप्ति' इत्यादि कृष्णाप्राप्ति-
जन्यदुःखतच्चिन्ताजन्यानन्दाभ्यां सहानेकजन्मभोग्यदुःखसुखयोस्तादाभ्यारोपलपत्ति-
शयोक्तिरर्थापत्तिर्वैद्यतया व्यङ्ग्यतामेव न भवति, अर्थापत्तेर्मानान्तरत्वास्वीकारे च
व्यङ्ग्यतां भजमानपि वाच्यसिद्धयङ्गतया गुणीभूता न ध्वनिव्यवहारहेतुरिति भावः ।

प्राचीनों ने स्वतःसंभवी वस्तु से वस्तु-ध्वनि का जो उदाहरण दिया है, उसमें भी उक्त
आशङ्का समानरूप से उपस्थित होती है यही बात अब कही जा रही है — हृत्थमेव च
हृत्थादि । 'तदप्राप्ति'..... हृत्थादि दोनों पद्य-जो संस्कृत टीका में उद्धृत हैं — विष्णुपुराण
(पञ्चम अंश, त्रयोदश अध्याय २१।२२) के हैं, काव्यप्रकाश के चतुर्थ उल्लास में — उदा-
हृत हुए हैं । भगवान् ब्रज-वल्लभ की रासलीला में सभी गोप-कन्यायें समिलित होती
थीं, परन्तु कोई एक गोप-बाला, पति आदि संरक्षकों द्वारा रोक दिये जाने के कारण
उस (रासलीला में) समिलित नहीं हो सकी, जिससे उसको नितान्त दुःख हुआ,
पर उक्त दुःख से उसके सभी पाप नष्ट हो गए (पाप के फल दुःख को भोग लेने से
पाप नष्ट होते हैं) और वनश्याम के निरन्तर-चिन्तन से उसे तत्संग आनन्द भी हुआ,
जिससे उसके सम्पूर्ण पुण्य भी क्षीण हो गए (पुण्य का फल सुख है अतः उसके भोग
से पुण्य समाप्त हो जाता है) । इस तरह संसार-कारण-परब्रह्म-स्वरूप-कृष्णचन्द की
चिन्ता करती हुई वह, निरुच्छ्वास अवस्था को पाकर मुक्त हो गई । प्रकरण के अनुसार
यही उन दोनों पद्यों का अर्थ है । यहाँ 'भगवान्' के न मिलने के कारण उत्पन्न महादुःख'
से सकल पापों के नष्ट हो जाने की बात तथा 'भगवान् के स्मरण से उत्पन्न आनन्द' से
पुण्य-समूह के नष्ट होने की बात जो वाच्यरूप में वर्णित है, वह तब तक संगत नहीं

हो सकती, जब तक उन दोनों (दुःख और आनन्द) का क्रमशः अनेक जन्मों में भोगे जानेवाले, दुःखों और सुखों के साथ तादात्म्य न समझा जाय । क्योंकि शास्त्रों में जो दुःख जिन पापों के फल हैं और जो सुख जिन पुण्यों के फल हैं उन्हें ही उन पापों और उन पुण्यों का नाशक माना जाता है और ये कृष्ण-वियोग-दुःख और कृष्ण-स्मरण-सुख तो उन लौकिक पाप-पुण्यों के फल हैं नहीं । अतः 'उन पाप-पुण्यों के फल-रूप सुख-दुःखों के साथ इन वियोग-दुःख और स्मरण-सुख का तादात्म्य'—जो अतिशयोक्तिरूप है—मानना पड़ेगा—तभी वे सुख-दुःख उन पुण्य-पापों के नाशक हो सकेंगे । इस स्थिति में यहाँ भी अतिशयोक्ति, पूर्वोक्त युक्ति से अर्थापत्ति—वेध होकर व्यङ्ग्य ही नहीं होगी, अथवा वाच्यसिद्धि का अंग बन कर, मध्यम-काव्य-व्यवहार के हेतु होगी—ध्वनिकाव्यता का नियामक नहीं हो सकती ।

आशंक्य समाप्यते—

न च वस्तुमात्राभिव्यक्तस्यालंकारस्य न गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वम्—

'व्यज्यन्ते वस्तुमात्रेण यदालंकृतयस्तदा ।

ध्रुवं ध्वन्यंगता तासां काव्यवृत्तेस्तदाश्रयात् ॥'

इति सिद्धान्तादिति वाच्यम्, बाधे दृढे सिद्धान्तमात्रेणात्र ध्वनित्वस्य स्थापयितुमशक्यत्वादिति चेत् ?

व्यज्यन्ते इति । ध्वन्यालोकस्थेयं कारिका । वाच्येन वस्तुमात्रेण न तु सालंकारेणापि, अलंकृतयोऽलंकारा, यदा व्यज्यन्ते, तदा व्यङ्ग्यत्वकालं तासामलंकृतीनां ध्रुवं नियमेन, ध्वन्यङ्गता ध्वनिरूपता वाच्यवस्त्वपेक्षयाऽलङ्कारत्वेनैवातिशायितया ध्वनित्वनिर्वाहकतेति यावत्, भवतीति शेषः । कुत इति चेत् ?—काव्यस्य कविव्यापारस्य वृत्तेः प्रवृत्तेः सव्यङ्ग्योऽर्थ आश्रय उद्देश्यतयाऽलंबनं यस्याः सा तदाश्रया तस्या भावस्तदाश्रयत्वम्, तदुद्देश्यकत्वम्, तस्मादित्यर्थः । इह तदाश्रयादिति भावप्रधानो निर्देशः । व्यज्यन्ते इति ध्वनिकारोक्तसिद्धान्तानुसारेण 'सूद्रीका' 'तदप्राप्ती'त्यादौ वस्तुना व्यज्यमानाया अतिशयोक्तेर्ध्वनिव्यवहारप्रयोजकता समुचितेति शङ्का । वाच्यसिद्धयङ्गत्वहेतुकगौणतात्मिकायां ध्वनित्वबाधक्युक्तौ विद्यमानायां ध्वनिकुतुक्तसिद्धान्तमात्रेण ध्वनित्वस्थापनं नोचितमिति समाधानम् ।

उक्त आशंका के उत्तर के रूप में एक आशंका करके उसका समाधान करते हैं—न च इत्यादि । यदि आप कहें कि अलंकार-शून्य-केवल, वस्तु से ध्वनित होने वाले अलंकार गुणीभूत व्यङ्ग्य नहीं हो सकते, कारण, यह सिद्धान्त है कि—'व्यज्यन्ते' इत्यादि अर्थात् जब केवल (अलंकार-शून्य) वस्तु से अलंकार ध्वनित होते हैं तब वे निश्चित रूप से काव्य को ध्वनि (उत्तमोत्तम) बनाते हैं, क्योंकि ऐसे पद्यों में काव्य का व्यवहार उन्हीं अलंकारों के आधार पर होता है—उनमें वे अलंकार ही चमत्कार-विशेष के जनक होते हैं । तो यह ठीक नहीं । कारण, जब एक सुदृढ बाधक युक्ति उपस्थित की जा चुकी है—अतिशयोक्ति को वाच्य-सिद्धि का अङ्ग बतलाया जा चुका है, तब केवल सिद्धान्त के बल पर—ध्वन्यालोक की कारिका के आधार पर—उन पद्यों को ध्वनि नहीं सिद्ध किया जा सकता ।

अथ प्ररत्नविषयस्येत्यादिना समुत्थापितामाशङ्कामुपसंहरति—

सत्यम्,

'सूद्रीका', 'तदप्राप्ती'त्यादौ व्यज्यमानाया अतिशयोक्तेर्गुणीभूततया ध्वनित्वप्रयोजकता न संभवतीति शंका युक्तेति भावः ।

अब उक्त आशंका-ग्रन्थ का उपसंहार करते हैं—‘सत्यम्’ इति । आपका कथन सत्य है—‘मृद्धीका’ ‘तदप्राप्ति’ इत्यादि पक्षों में अतिशयोक्ति जब वाच्यसिद्धि का अङ्ग हो जाती है, तब वह उन पक्षों को ‘ध्वनि’ नहीं बना सकती । परन्तु—

समाधत्ते—

यादृशव्यङ्ग्यप्रतिपत्तिं विना यत्र वाच्यस्य सवथाप्यनुपपत्तिस्तत्र तद् वाच्यसिद्धयङ्गम् । यत्र प्रकारान्तरेणापि तस्योपपत्तिः शक्या कर्तुम् न तत्र तथा ।

प्रतिपत्तिमिति । ज्ञानमित्यर्थः । अनुपपत्तिरिति । असंगतिरित्यर्थः । तदिति । व्यङ्ग्यमित्यर्थः । प्रकारान्तरेणेति । व्यङ्ग्यज्ञानातिरिक्तेन प्रकारेणेत्यर्थः । तथा वाच्यसिद्धयङ्गम् । यत्र व्यङ्ग्यमेव केवलं न तु वाच्यादिकं, वाच्यार्थं सोपपत्तिकं कर्तुं प्रभवति, तत्रैव तद्व्यङ्ग्यं वाच्यसिद्धयङ्गं स्वीकर्तुं योग्यम् । यथा—‘अमिमरतिमल्लहदयतां प्रलयं मूर्च्छां तमः शरीरसादम् । मरणञ्च जलदभुजगजं प्रसह्य कुरुते विषं वियोगिनीनाम्’ ॥ इत्यादौ विषपद-व्यङ्ग्यं हालाहलमेव केवलं जलदभुजगेति वाच्यस्य रूपकस्य सिद्धिकृत । अन्यथा जलदस्य भुजगत्वयोगेन, भुजग इव जलद इति पूर्वपदार्थप्रधानोपमितसमासाश्रयणोपमालङ्कारापत्तेः । व्यङ्ग्याभिज्ञत्वेनाध्यवसिते तु जले भुजगत्वोपपत्तेरुत्तरपदार्थप्रधानरूपकसिद्धिः । यत्र पुनः व्यङ्ग्यार्थेन साधयितुं योग्यस्य वाच्यस्य तदतिरिक्तम् (व्यङ्ग्यातिरिक्तम्) अपि साधकं संभवति, तत्र व्यङ्ग्यं न गुणीभूतमङ्गीक्रियत इति भावः ।

अब सिद्धान्तभूत समाधान उपस्थित करते हैं—यादृश इत्यादि । उत्तर का अभिप्राय यह है कि उक्त पक्षों में अतिशयोक्ति यदि वाच्यसिद्धि का अङ्ग हो तब न वह गुणीभूत होगी, वस्तुतः वाच्य-सिद्धि का अङ्ग वह नहीं है । कारण, वह व्यङ्ग्य वहाँ वाच्यसिद्धि का अङ्ग होता है, जिसके ज्ञान के बिना, जहाँ वाच्य की सिद्धि सवथा नहीं होती, अर्थात् व्यङ्ग्य-ज्ञान के अतिरिक्त कोई उपाय जहाँ वाच्यार्थ का साधक नहीं रहता वहाँ व्यङ्ग्य वाच्य-सिद्धि का अंग कहलाता है और जहाँ वाच्य, किसी दूसरी तरह से भी सिद्ध किया जा सके, वहाँ व्यङ्ग्य वाच्य-सिद्धि का अङ्ग नहीं होता ।

पूर्वोक्तसिद्धान्तास्वीकारेऽनुपपत्तिं दर्शयति—

अन्यथा हि ‘निःशेषच्युतचन्दनं स्तनतटम्’ इत्यत्राधमत्वासिद्धयङ्गत्वाद्दूतीरमणस्य वाच्यसिद्धयङ्गगुणीभूतव्यङ्ग्यत्वापत्तेः ।

वाच्येति । वाच्यसिद्धयङ्गरूपं यद्गुणीभूतव्यङ्ग्यं तत्त्वापत्तेरित्यर्थः । व्यङ्ग्येन वाच्य-सिद्धेः संभवमात्रेण तस्य गुणीभावाङ्गीकारे ‘निःशेषे’त्यादौ दूतीरांशोरूपस्य व्यङ्ग्यस्याधमन्-रूपवाच्यसाधकत्वासाधेयं गुणीभूतत्वात्, तदप्रयुक्तं प्रकृतपदस्य मध्यमकाव्यत्वं न प्रस-ज्येतेति भावः । उक्तसिद्धान्तास्वीकारे तु नानुपपत्तिः, परवेदनाभिरहितया दुःखदातृत्वेना-ध्यर्धनाधमत्वाय शिखी संभवन्त्यां दूतीरांशोरस्य व्यङ्ग्यस्यानन्वसाधारणवाच्यसाधकत्व-विरहात् ।

पूर्वोक्त नियम को न मानने पर होने वाली अनुपपत्ति का उल्लेख करने हैं—अन्यथा इत्यादि । यदि उक्त नियम न माना जाय, तब तो प्रथमान्वन में उदाहृत ‘निःशेषच्युतचन्दनं स्तनतटम्’ इत्यादि ध्वनि के उदाहरण में भी ‘दूतीरमण’-रूप व्यङ्ग्य वाच्य-सिद्धि का अङ्ग हो जायगा, क्योंकि वाच्य-नायक की अधमता को वह सिद्ध करता है । उक्त नियम के मानने पर यह आपत्ति नहीं होती । कारण, वाच्य-अधमता की सिद्धि प्रकारान्तर से भी वहाँ हो जाती है अर्थात् नायिका के दुःख-वर्ध को न स्पष्ट कर बराबर उसे दुःख-दान से भी नायक की अधमता सिद्ध हो जाती है ।

उक्तसिद्धान्तानुसारेण 'मृद्वीके'ति पद्ये व्यज्यमानातिशयोक्तिर्न वाच्यसिद्धयङ्गमित्यु-
पपादयति—

प्रकृते च भगवन्नाम्नि योगसिद्धिदादात्म्याध्यवसायरूपामतिशयोक्तिं विनापि
भगवन्नामोच्चारणमाहात्म्यप्राप्तसार्वज्ञ्यबुद्ध्याऽपि प्रश्नोपपत्तेर्न गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वम् ।

प्रकृते मृद्वीकेति पद्ये । भगवन्नामेति । भगवन्नाम्नः उच्चारणस्य माहात्म्येन प्राप्तं यत्
सार्वज्ञ्यम् तस्य बुद्ध्या ज्ञानेनेत्यर्थः । अयमभिप्रायः—मृद्वीकेति पद्ये वक्ता स्वकीयं जीवं
भगवन्नामोच्चारणवल्लब्धसर्वज्ञताकं बुद्ध्याऽपि 'मधुरिमोद्गारः क्वचिद्वाक्षितः' इत्यादिना-
नाजन्मवृत्तान्तविषयकं प्रश्नं कर्तुं शक्नोतीति तादृशप्रश्नात्मकस्य वाच्यस्य सिद्धिर्न
नियमते । भगवन्नामयोगसिद्धिविषययोस्तादात्म्याध्यवसायरूपां व्यज्यमानामतिशयो-
क्तिमपेक्षते । एवञ्च न तदतिशयोक्तिरूपं व्यङ्ग्यं वाच्यसिद्धेरङ्गमिति । 'तदप्राप्ती'ति
प्रकाशोदाहरणे सा आपत्तिरस्तीत्यन्यदेतत् ।

उक्त नियम के अनुसार 'मृद्वीका'..... इत्यादि पद्य में अभिव्यक्त होने वाली अति-
शयोक्ति वाच्य-सिद्धि का अंग नहीं होती, इस बात का अब उपपादन करते हैं—प्रकृते
इत्यादि । अभिप्राय यह है कि 'मृद्वीका'..... इत्यादि पद्य में वक्ता अपनी आत्मा को
भगवन्नाम की महिमा से सर्वज्ञ बनी हुई जान कर भी उससे जन्मान्तर-वृत्तान्त-विषयक
प्रश्न कर सकता है अर्थात् जन्मान्तर-वृत्तान्त-विषयक प्रश्न—जो वाच्य है—उसकी सिद्धि
आत्मा के विषय में भगवन्नाम-माहात्म्य-मूलक सर्वज्ञता-ज्ञान से भी हो जाती है, अतः
उस प्रश्न को सिद्ध करने के लिये भगवन्नाम में योगसिद्धि के तादात्म्य का आरोप—
जिसको अतिशयोक्ति के रूप में अभिव्यक्त करते हैं—अपेक्षित नहीं है । अतः यहाँ व्यङ्ग्य
होनेवाली अतिशयोक्ति गुणीभूत नहीं है । तात्पर्य यह कि वह व्यङ्ग्य उस पद्य को ध्वनि-
काव्य की श्रेणी में अवश्य ला सकता है ।

भगवन्नामोच्चारणमाहात्म्येत्याद्यनुपदोक्तरीतिरनुसरणेऽपि उक्तापत्तिसजातीयमेवापत्ति-
माशङ्क्य निरस्यति—

एतेनासंबन्धे सम्बन्धरूपातिशयोक्तिर्नामोच्चारणमाहात्म्यप्रभवसार्वज्ञ्या-
ध्यवसायेऽपि स्थितेति स दोषस्तदवस्थ इति परास्तम् । भगवन्नामोच्चारणस्या-
चिन्त्यमाहात्म्यतायाः पुराणप्रसिद्धत्वात् ।

एतेनेति । वक्ष्यमाणहेतुनेत्यर्थः । रत्नामणि भगवन्नामोच्चारणमाहात्म्यप्राप्तसार्वज्ञ्यप्रदता
तथा प्रश्न इति कथनेऽपि असंबन्धे संबन्धरूपातिशयोक्तिर्निहित एव, भगवन्नामोच्चारणे
सर्वज्ञतासंबन्धविरहिणि तादृशसंबन्धकल्पनात्, तथा आतिशयोक्तिद्वयमपि वाच्यसिद्धय-
ङ्गतया गुणीभूतमेवेति कथनं न सम्यक्, वैदपुराणादौ भगवन्नामोच्चारणमाहात्म्यस्य
सकलभीष्टार्थसाधकतायाः प्रसिद्धत्वात् । तथा च वस्तुतः एव भगवन्नामोच्चारणे सर्वज्ञ-
तायाः संबन्धः न तु कल्पितः स इत्यसंबन्धे संबन्धरूपातिशयोक्तिर्नात्रेति बोध्यम् ।
एवञ्च मृद्वीकेति पद्यं स्वतःसंभविना वस्तुनाऽलङ्कारध्वनेरुदाहरणं संगततीति भावः ।

उक्त रीति के अनुसरण करने पर भी उसी प्रकार की आपत्ति दिग्मूलाकर पुनः स्पष्ट
करते हैं—एतेन इत्यादि । यदि आप कहें कि भगवन्नाम की महिमा से जीव को सर्वज्ञ
समझना भी एक प्रकार की (असंबन्ध में संबन्धरूप) अतिशयोक्ति ही है अर्थात्
भगवन्नामोच्चारण का सर्वज्ञता के साथ कोई संबन्ध वस्तुतः ही नहीं, फिर जो संबन्ध
माना जायगा वह अतिशयोक्ति का ही एक प्रकार होगा और इस स्थिति में उक्त दोष
पुनः उसी तरह वर्तमान रहेगा अर्थात् दोनों ही अतिशयोक्तियाँ वाच्य-सिद्धयङ्ग होकर
भूत हो जायँगी, तो यह तर्क आप का समुचित नहीं, कारण, भगवन्नामोच्चारण का

माहात्म्य अचिन्त्य है अर्थात् उससे सब कुछ हो सकता है, यह बात पुराणों में जब प्रसिद्ध है, तब भगवान्मोक्षारण का सर्वज्ञता से संबन्ध सिद्ध है, अतः यहाँ असंबन्ध में संबन्ध-रूप अतिशयोक्ति का कोई प्रसंग ही नहीं आता ।

मृद्वीकेतिपद्यस्य गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमभ्युपेत्योदाहरणान्तरमवतारयति—

अथवा मास्तु प्रागुक्तमुदाहरणं वस्तुनोऽलङ्कारव्यञ्जकतायाः, इदं तु भविष्यति—

‘न मनागपि राहुरोधशंका न कलङ्काधिगमो न पाण्डुभावः ।

उपचीयत एव कापि शोभा परितो भामिनि ! ते मुखस्य नित्यम् ॥’

सखी नायिका कथयति—अयि भामिनि कामिनि ! ते तव, मुखस्य आननस्य, कापि अनिर्वचनीया शोभा, परितः सर्वतोभावेन, उपचीयते वर्धत एव । (अत्र) मनागपि ईषदपि राहुरोधशङ्का राहोः रोधस्य आक्रमणस्य, शङ्का भयं, नास्ति, न वा कलङ्काधिगमः कलङ्कसंबन्धो वर्तते, पाण्डुताऽपि नास्त्येव । राहुप्रासत्रासमुक्तस्य, निष्कलंकस्य, सुवर्णवर्णस्य तवाननस्य सुषमा सर्वतोभावेन सदा वर्धमानैव विद्यते न तु कदापि चन्दवत् क्षीयत इति भावः ।

‘मृद्वीका’..... इत्यादि पद्य को गुणीभूत व्यङ्ग्य मान कर स्वतःसंभवी वस्तु से अलंकार-ध्वनि का दूसरा उदाहरण उपस्थित करते हैं—अथवा इत्यादि । स्वतःसंभवी वस्तु जहाँ अलंकार की व्यञ्जिका होती है, वैसा उदाहरण यदि पूर्वोक्त पद्य (मृद्वीका... इत्यादि) नहीं हो सकता है, तो न होवे ‘न मनागपि...’ इत्यादि पद्य तो होगा । यह पद्य सखी के द्वारा नायिका के प्रति कहा गया है । सखी कहती है कि हे सुन्दरि ! तेरे मुख की कोई (अनिर्वचनीय) शोभा सब तरह से सदा बढ़ती ही रहती है । इस मुख में, न तो राहु के आक्रमण का थोड़ा भी भय है, न कलङ्क का संबन्ध है और न पाण्डुरता (सफेदी) है ।

उपपादयति—

अत्र राहुरोधशङ्काभावादिभिर्निरपेक्षैर्वस्तुभिर्व्यतिरेकात्कारो व्यज्यते ।

अत्रेति । न मनागपीत्यादिपद्य इत्यर्थः । राहुरोधेति । कलङ्काधिगमाभावपाण्डुता-भावादिपदग्राह्यौ । निरपेक्षैरिति । व्यङ्ग्यव्यतिरेकोदासीनैरित्यर्थः । अत्र राहुरोधशङ्का-भावादीनि वस्तूनि वाच्यवृत्त्या वर्ण्यमानानि तादृशानि सन्ति, येषां साधनाय व्यङ्ग्यस्यापेक्षा नास्ति चातरतापेक्षैर्नैवैरतुभिः स्वतःसंभविभिः उपमानादिन्दोरपेक्षया उपमेयरय मुपसर्गा-धिकारणौ व्यतिरेकालंकारौ आनयत इति पद्यमेतद्व्यङ्ग्येह्युदाहरणे सम्प्रयत इति भावः ।

प्रकृतोपयोर्मा विषयो का उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में ‘राहु के आक्रमण का भय न होना’ आदि ऐसी ऐसी उदासीन वस्तुएँ हैं जिनकी सिद्धि में व्यङ्ग्य (व्यतिरेकालंकार) का अपेक्षा नहीं होती, अतः उक्त वस्तुओं के द्वारा जो व्यतिरेकालंकार (उपमान चन्द से उपमेय मुख में आधिक्य) ध्वनित होता है, वह इस पद्य में ध्वनि-काव्य व्यवहार—का कारण होता है ।

स्वतःसंभवेनाऽऽलङ्कारेण ध्वन्त्यभिनुदाहरति—

‘नदन्ति मददन्तिनः परिलसन्ति वानिज्जजाः

पठन्ति विरुदावतीमहितमन्दिरे वन्दिनः ।

इदं तदवधि प्रभो ! सदवधि प्रवृद्धा न ते,

युगान्तदहनोपमा नयनकोणशोणश्रुतिः ॥’

कविः कमपि नृपविशेषं वक्ति—हे प्रभो सर्वसमर्थ ! अहितमन्दिरे त्वदीयशत्रु-
भवने, मददन्तिनः मदशालिनो गजाः, मदपदे अर्श आश्रयिते भावः । नदन्ति चीत्कुर्वन्ति,
वाजिचक्राः तुरगततयः, परिलसन्ति शोभन्ते, वन्दिनः स्तुतिपाठकाः, विरुदावलीं स्तुति-
परम्परां, पठन्ति गायन्ति । परमिदं सर्वं मदमत्तदन्तिनादादिकं तदवधि तावत्कालपर्यन्तं
भवतीति शेषः, यदवधि यावत्कालपर्यन्तम्, युगान्तदहनोपमा प्रलयकालिकाभितुल्या, ते
तव, नयनकोणशोणयुतिः नेत्रकोणारुणकान्तिः, न प्रवृद्धा समुपचितेत्यर्थः ।

अब स्वतःसंभवी अलंकार से वस्तुध्वनि का उदाहरण दिखलाते हैं—नदन्तीत्यादि ।
कोई कवि राजा से कहता है—हे प्रभो ! आपके शत्रुओं के भवन में मदमत्त गज चीरकार
करते हैं, अर्शों की श्रेणियाँ शोभित होती हैं, और बंदीजन विरुदावली (स्तुति) पढ़ते हैं ।
परन्तु ये सब तब तक हैं, जब तक प्रलयकालिक अग्नि-शिखा के समान, आपके नेत्र-कोण
की अरुण आभा नहीं बढ़ी है ।

उपपादयति—

अत्र युगान्तदहनोपमया यदैव तव कोपोदयस्तदैव रिपूणां सम्पदो भस्म-
साद्भविष्यन्तीति वस्तु व्यङ्ग्यमानं राजविषयकरतिभावेऽङ्गमपि वाच्यापेक्षया
सुन्दरत्वाद् ध्वनिव्यपदेशहेतुः ।

नदन्तीतिपद्ये युगान्तदहन उपमानम्, नयनकान्तिरुपमेयभूता, तयोरुपमा च,
वाच्यानि, तथा चोपमया तव कोपोदयाव्यवहितोत्तरक्षण एव शत्रुसम्पत्तयो भस्मसात् भवि-
ष्यन्तीति वस्तु व्यङ्ग्यते, तच्च व्यङ्ग्यं यद्यपि प्रधानव्यङ्ग्ये कविनिष्ठराजविषयकरतिभावे
पोषकत्वादङ्गम्, तथापि वाच्यापेक्षयाऽऽधिकचमत्कारशालित्वात्प्रधानमिति ध्वनिव्यवहार-
निदानं संपद्यत इति भावः । 'वाच्यातिशायिनि व्यङ्ग्ये ध्वनिस्तत्काव्यमुत्तमम्' इति प्राचीना-
भिमतध्वनिलक्षणानुरोधिवचनमिदं पण्डितराजस्य । 'शब्दार्थौ यत्र गुणीभावितात्मानौ कम-
प्यर्थमभिव्यङ्क्तस्तदायम्' इति स्वकृतध्वनिलक्षणौ तु 'गुणीभावितात्मानौ' इति विशेषणे-
नापराङ्गव्यङ्ग्यस्य निरास एव । 'कृष्णपक्षाधिकरुचिः इति शब्दशक्तिमूलालङ्कारध्वन्युदाहर-
णोपपादनावसरे स्फुटमेतत् ।

उक्त पद्य में अपेक्षित विषयों का उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । इस पद्य में
'प्रलयकालिक अग्नि-शिखा के समान नेत्रकोण की अरुण आभा' यह जो वाच्य उपमा
अलंकार है, उससे यह वस्तु व्यङ्ग्य होती है कि 'जभी आपके हृदय में क्रोध का उदय
होगा, तभी शत्रुओं की सारी सम्पत्तियाँ भस्म हो जाएँगी ।' यद्यपि यह व्यङ्ग्य कविगत
राज-विषयक प्रेमभाव—जो इस पद्य से प्रधान रूप में अभिव्यक्त होता है—का अङ्ग-पोषक
है, अतः उसकी अपेक्षा गौण है, तथापि वाच्य अर्थ की अपेक्षा अधिक चमत्कारी होने के
कारण प्रधान है, अत एव इस पद्य में ध्वनि (उत्तमोत्तम) काव्य के व्यवहार करने का
कारण होता है ।

गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमस्याशङ्क्य निरस्यति—

न च भस्मीकरणपटुत्वरूपस्य साधारणधर्मस्योपमानिष्पादकत्वाद् व्यङ्ग्यस्य
वाच्यसिद्धयङ्गत्वं शङ्क्यम्, उपात्तशोणत्वरूपसाधारणधर्मोपापि तन्निष्पत्तेः
संभवात् । उपमेयीभूतशोणयुतिगतस्य भस्मीकरणपटुत्वरूपसाधारणधर्मस्यो-
पमानिष्पादकत्वेऽप्युपमेयव्यङ्ग्यकोपगतभस्मीकरणपटुत्वस्यातथात्वाच्च ।

व्यङ्ग्यस्येति । व्यङ्ग्यशरीरघटकतया तस्य व्यङ्ग्यत्वं बोध्यम् । तन्निष्पत्तेरिति ।
उपमानिष्पत्तेरित्यर्थः । विनिगमनाविरहेऽप्याह—उपमेयीभूतेति । उपमेयव्यङ्ग्यकोपेति ।

उपमेयेन नयनकोणद्युत्या, व्यङ्ग्यो यः कोपस्तद्व्यत्यर्थः, अतथात्वादिति । उपमाया ध्वनि-
ष्पादकत्वादित्यर्थः । उपमानोपमेययोः युगान्तदहननयनकोणद्युत्योः साधारणो धर्मो
भस्मीकरणपटुत्वम्, तच्च न वाच्यम्, अपि तु 'रिपुसंपदो भस्मसाद्भविव्यन्तीति व्यङ्ग्यवस्तु-
शरीरप्रविष्टतया व्यङ्ग्यं सदेव वाच्यामुपमां निष्पादयति, तथा च वाच्यसिद्धेरङ्गभूतं
तद्व्यङ्ग्यं कथं ध्वनिव्यपदेशहेतुरितिशङ्कादलाशयः । भस्मीकरणपटुत्वमिह न तयोः
साधारणो धर्मः, अपि तु वाच्यं शोणत्वमेव, यथा युगान्तदहनः शोणस्तथा नयनकोणद्युति-
रित्यभिप्रायात् । तथा च तद्व्यङ्ग्यं भस्मीकरणपटुत्वं न वाच्यसिद्धिकरमिति ध्वनिव्यपदेश-
हेतुर्भवितुमर्हतीति च समाधाताशयः । ननु भस्मीकरणपटुत्वशोणत्वयोरुभयोः साधारण-
धर्मत्वसंभवे विनिगमनाविरेहेण भस्मीकरणपटुत्वस्यैव साधारणधर्मता कुतो न ? तथा च
पुनर्गुणीभूतत्वाका तदवस्थैवेति चेन्न । भस्मीकरणपटुत्वं यथोपमेयभूताया नयनकोणद्युते-
र्धर्मस्तथैव तेनोपमेयेन व्यङ्ग्यो यः कोपस्तस्यापि स साधारणधर्मः । एवञ्च नयनकोणद्युति-
निष्ठं भस्मीकरणपटुत्वमेवोपमानिर्वर्तकम्, न तु तद्व्यङ्ग्यकोपनिष्ठम्, तस्य तस्मिन् अशोऽनु-
पस्थितेः । तथा च कोपगतभस्मीकरणपटुत्वात्मकं व्यङ्ग्यमादाय ध्वनित्वेन बाधेत्याश-
यादिति द्वितीयस्योत्तरस्याभिप्रायः ।

यदि आप कहें कि यहाँ प्रलयकालिक अग्निरूप उपमान और नयन-कोण की अरुण-
कान्ति रूप उपमेय में साधारण धर्म (उपमालंकार का एक अंश) 'भस्म करने की क्षमता'
है, जो वाच्य नहीं है, अपि तु व्यङ्ग्य है और व्यङ्ग्य होकर ही उपमा अलंकार का संपादक
होता है । ऐसी स्थिति में वाच्य (उपमा) की सिद्धि में अङ्गभूत-अत एव गौण वह
व्यङ्ग्यध्वनि कहे जाने का कारण कैसे होगा ? तो यह उचित नहीं । कारण, 'भस्म करने
की क्षमता' को यहाँ मैं साधारण मानता ही नहीं । मैं वाच्य अरुणता को ही साधारण
धर्म मानता हूँ अर्थात् 'जिस तरह प्रलयकालिक अग्नि अरुण होती है, उसी तरह नयन-
कोण की कान्ति अरुण है' यही कवि का अभिप्राय है । ऐसी स्थिति में 'भस्म करने की
क्षमता' रूप व्यङ्ग्य वाच्य-सिद्धि का अङ्ग नहीं होता अतः ध्वनि कहे जाने का हेतु होगा ।
इतने पर भी यदि आप कहें कि जब दोनों (भस्म करने की क्षमता और अरुणता) धर्म
साधारण हो सकते हैं, तब 'भस्म करने की क्षमता' को ही क्यों न साधारण धर्म माना
जाय ? तो मैं कहूँगा-मानिए उसी को साधारण धर्म, तथापि कोई क्षति नहीं । कारण,
यहाँ दो तरह की 'भस्म करने की क्षमता' है—एक उपाय नयन-कोण-कान्तिगत और
दूसरी, उस उपमेय से व्यङ्ग्य-कोपगत । उन दोनों में उपमेयगत उक्त धर्म भले ही
उपमासंपादक होने के कारण वाच्य-सिद्धि का अङ्ग होवे पर व्यङ्ग्य-कोपगत वह धर्म
किसी का अङ्ग नहीं है, क्योंकि उपमासम्पादनक्षण में उसकी उपस्थिति ही नहीं रहती,
अतः उस कोपगत-भस्मीकरणपटुत्व-रूप प्रधान व्यङ्ग्य के आधार पर इस पद्य को
ध्वनिकाव्य कहने में कोई बाधा नहीं होती ।

नदाहरणान्तरमाह—

निर्मिय दमारुहाणामतिघनमुदरं येषु गोत्रांगतेषु
द्राधिप्रस्वर्णदण्डभ्रमश्रुतमनसो हन्त धिरतन्नि पादाव् ।
येः संभिज्ञे दत्ताग्रप्रचलहिमकणौ दाडिमीबीजवृक्षश्च
चञ्चूचाञ्चन्यमञ्जन्ति च शुक्रशिखरस्तैऽशवः पान्तु भानोः ॥'

कविः सूर्यकिरणान् स्तौति—क्षारुहाणां तरुणाम्, अतिघनम् निविडतरम्, उदरं
मध्यभागं, निर्मिय विदार्य, गोत्रां भूमिं, गतेषु प्राप्तेषु, येषु किरणेषु, द्राधिप्रस्य अतिदीर्घरश्मि,
स्वर्णदण्डस्य सुवर्णरश्मितदण्डस्य, भ्रमेण भ्रान्त्या भृतं पूर्णं मनोऽन्तःकरणं येषां तादृशाः

सन्तः शुक्रशिशवः शुक्रशावकाः, हन्त आश्चर्यम्, पादान् स्वचरणान् धित्सन्ति स्थापयितु-
मिच्छन्ति । सघनपल्लवशालितरुविवरमार्गेण भुवमवतीर्णेषु सूर्यकिरणेषु तिर्यक् प्रसृतरचण-
दण्डभ्रान्त्या तिर्यक्प्रसृतशाखासु स्थित्यभ्यासिनः शुक्रशिशवश्चरणान् स्थापयितुमिच्छन्तीति
भावः । किञ्च (ते एव शुक्रशिशवः) यैः किरणैः संभिद्ये मिश्रिते (अत एवाचरणवर्णे)
दलानां पत्राणाम्, अत्रे पुरोभागे, यः प्रचलश्चपलो, हिमकणः तरिमन्, दाडिमीबीजदुद्धया
दाडिमफलबीजभ्रमेण, चञ्चूचाञ्चल्यम् चञ्चुचपलताम्, अञ्चन्ति कुर्वन्ति, ते भानोः सूर्यस्य,
अंशवः किरणाः, पान्तु रक्षन्तु । अस्मान् युष्मान् वेति शेषः । नागेशस्तु द्राघिष्ठेत्यस्य
जनविशेषणत्वमास्थाय 'पादान् धित्सन्ती'त्यस्य सूर्यकिरणान् ग्रहीतुमिच्छन्तीति
व्याचख्यौ । अत्र वाच्यो भ्रान्तिमदलङ्कारः ।

स्वतःसंभवी अलङ्कार से वस्तुध्वनि का एक दूसरा भी उदाहरण देते हैं—निर्भिद्य
इत्यादि । कवि सूर्य-किरणों की स्तुति करता है—तरुओं के अति घने मध्य-भाग को भेद
कर जिनके भूतल पर आ जाने के बाद, शुकों के बच्चे विशाल-सुवर्ण-दण्ड के भ्रम से
परिपूर्ण मनवाले होकर—अर्थात् 'ये सुवर्ण के दण्ड हैं' इस तरह के मानसिक भ्रम के
कारण-पैर रखने लगते हैं, और (वे शुक के बच्चे ही) जिनसे मिश्रित पत्तों के अग्रभाग
में स्थित चञ्चल हिमबिन्दुओं पर अनार के दाने समझ कर चोंच चलाने लगते हैं वे
सूर्य-किरणें (हमारी अथवा तुम्हारी) रक्षा करें ।

उपपादयति—

अत्र भ्रान्तिभृतां तिरश्चामप्येवमानन्दं जनयतीति जगदानन्दहेतुर्भगवानिति
व्यज्यते । एवंरूपाया भ्रान्तेर्लोकैऽपि संभवात्स्वतःसंभवित्वम् ।

भ्रान्तिभृतामिति । भ्रान्तानामित्यर्थः । तिरश्चामपीति । अपिपदेन 'का कथा मनुष्या-
णाम्' इत्यर्थो द्योत्यते । अत्र वाच्येन भ्रान्तिमदलङ्कारेण 'तिरश्चामपीत्यादि मूलोक्तं वस्तु
व्यज्यते, एतादृशी भ्रान्तिर्लोकैऽपि संभवतीति तस्याः स्वतःसंभवेति विशेष्यम् । एवञ्च
स्वतःसंभाविनाऽलङ्कारेण वस्तुध्वनेरुदाहरणमेतदिति भावः ।

अब उक्त पद्य में प्रकृतोपयोगी विषयों का उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । यहाँ
यह व्यङ्ग्य होता है कि जब भगवान् सूर्य भ्रान्त पक्षियों को भी इतना आनन्द देते हैं,
तब वे (सूर्य) अवश्य ही संसार के सुखों के निदान हैं । इस तरह का भ्रम लोक में भी
सम्भावित है—अर्थात् काल्पनिक नहीं है—अतः यह वाच्य 'भ्रान्तिमत्' अलङ्कार स्वतः-
संभवी है । सारांश यह कि भ्रान्तिमत् अलङ्कार से उक्त वस्तु की अभिव्यक्ति होने के
कारण यह पद्य स्वतःसंभवी अलङ्कार से वस्तुध्वनि का उदाहरण होता है ।

स्वतःसंभाविनाऽलङ्कारेणालङ्कारध्वनिमुदाहरति—

‘उदितं मण्डलमिन्दो रुदितं सद्यो वियोगिवर्गेण ।

मुदितं च सकलललानाचूडामणिशासनेन मदनेन ॥’

कविचन्द्रोदय वर्णयति—इन्द्रोदयमसौ मण्डलम् गोलकम्, उदितम्—समास दृष्टि-
गोचरमभवत् । उदितमित्यत्र कर्तरि क्तः । वियोगिनाम् वियोगिनश्च वियोगिन्यस्मेति 'पुमान्
स्त्रियेत्येकशेषः, तेषां, वर्गेण समूहेन, सद्यः उदयसमकालमेवेति यावत्, रुदितम्, नपुंसके
भावे क्तः । च पुनः सकलानां सर्वासां, ललानां स्त्रीणाम्, चूडामणिः शिरीषार्धमिति
यावत्, शासनं यस्य तेन, मदनेन कामदेवेन, मुदितम् मोंदोऽनुभूत इत्यर्थः ।

अब स्वतःसंभवी अलङ्कार से अलङ्कार-ध्वनि का उदाहरण उपस्थित करते हैं—
उदित इत्यादि । कवि चन्द्रोदय का वर्णन करता है—ज्यों ही चन्द्रमण्डल का उदय हुआ,

त्योंही विरही और विरहिणियों का दल रो उठा तथा सभी कामिनियों पर शासन करने वाला कामदेव खिल उठा—उसने प्रसन्नता का अनुभव किया ।

उपपादयति—

अत्र समुच्चयेन क्रियायौगपद्यात्मना कार्यकारणपौर्वापर्यविपर्ययात्मिकातिशयोक्तिः ।

अत्र 'उदितम्' इति पद्ये । कार्यकारणेति । कार्यकारणयोर्यत्पौर्वापर्यम्-पूर्वपश्चाद्भावस्तस्य विपर्ययो वैपरीत्यम् प्रकृते समकालीनत्वमिति यावत्, आत्मा स्वरूपं यस्याः सेत्यर्थः । अतिशयोक्तिरित्यस्य व्यज्यते इति शेषः । अत्र 'उदितम्', 'रुदितम्', 'मुदितम्' इति क्रियात्रयस्य चाच्यं यौगपद्यम् (समकालीनत्वम्) समुच्चयालङ्कारः, स्वतःसंभवी, तेनेन्दुमण्डलोदयस्य कारणतया पूर्वभाविनः, रोदनमोदयोश्च कार्यतया पश्चाद्भाविनोः समकालिकत्वकथनात्मकोऽतिशयोक्त्यलङ्कारो ध्वन्यत इति स्वतःसंभविनाऽलङ्कारेणालङ्कारध्वनिरत्र सम्पद्यते इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में 'उदित होना, रोना और मुदित होना' इन तीन क्रियाओं का एक साथ होना समुच्चयालंकार कहलाता है । जो स्वतःसंभवी वाच्य है, उससे कार्य-कारण-पौर्वापर्य-विपर्ययरूप अतिशयोक्ति अलंकार व्यङ्ग्य होता है—अर्थात् यहाँ जो पदार्थ वर्णित हैं, उनमें चन्द्रोदय कारण है और रोना आदि कार्य, अतः चन्द्रोदय की प्रथमता और रोदन आदि की पश्चाद्भाविता निश्चित है, परन्तु यहाँ उन सबों के साथ-साथ होने का वर्णन किया गया है—यह एक प्रकार की अतिशयोक्ति है ।

एषु स्वतःसंभवी व्यञ्जकः ।

व्यञ्जक इत्यत्र जात्यभिप्रायेणैकवचनम् । पूर्वोक्तेषूदाहरणेषु व्यञ्जका अर्था नहिरपि सम्भाव्यमानत्वात्स्वतःसंभविनः सन्तीति भावः ।

पूर्वोक्त उदाहरणों में व्यञ्जक अर्थ ऐसे हैं, जो बाह्य जगत् में भी हो सकते हैं अतः वे स्वतःसंभवी (व्यञ्जक) कहे जाते हैं ।

कविप्रौढोक्तिसिद्धवस्तुना वस्तुध्वनिमुदाहरति—

‘तद्वधि कुशली पुराणशास्त्रस्मृतिशतचारुविचारजो विवेकः ।

यद्वधि न पदं दधाति चित्ते हरिणकिशोरदृशो दृशोर्विलासः ॥’

कविर्विरुशति—पुण्यानां शास्त्राणां स्मृतीनाञ्च शतस्य यश्चाह रमणीयो विचारस्तज्जन्यो विवेकः संसारपरमाद्यनोर्भेदज्ञानम्, तद्वधि तावत्कालपर्यन्तम्, कुशली श्रुण्वन्तिष्ठतीति यावत् । यद्वधि यावत्कालपर्यन्तम्, हरिणकिशोरस्य वृगशावकस्य, हृषिच दृक् यस्यास्तस्या भृगनयनाया इति यावत्, दृशोः नयनयोः, विलासः कटाक्षः, चित्ते हृदये, पदं चरणं, न दधाति स्थापयतीत्यर्थः । रमणीकटाक्षपट्टनोत्तसः पुंसो विवेको नश्यतीति भावः ।

अब कविप्रौढोक्तिसिद्ध वस्तु से वस्तु-ध्वनि का उदाहरण दिखलाते हैं—‘तद्वधि’ इत्यादि । कवि कहता है—सकड़ों पुराणों, शास्त्रों तथा स्मृतियों के सुन्दर विचारों से उत्पन्न विवेक (संसार और परब्रह्म में भेद-ज्ञान) तभी तक सकुशल-अच्छुण्व रहता है, जब तक भृग-शावक-नयना नायिका के नयनों का विलास (कटाक्ष आदि) हृदय में स्थान ग्रहण नहीं करता ।

उपपादयति—

अत्र कामिनीदृग्विलासे चेतसि पदमर्पितवती विवेकस्य नास्ति कुशल-

मिति वस्तुना दृग्बिलासकर्तृकपदार्पणस्य लोकसिद्धत्वाभावात्कविप्रौढोक्ति-
निष्पन्नेन सुनिषण्णे तस्मिन् का कुशलचर्चा विवेकस्येति वस्तु व्यज्यते ।

सुनिषण्णो सुस्थिते । अत्र कामिनीदृग्बिलासो यदा हृदये पदं निधत्ते तदा विवेकस्य
कुशलम् (निष्प्रत्यूहा स्थितिः) नास्तीति वस्तु वाच्यम्, तच्च कविप्रौढोक्तिमात्रसिद्धम्,
अचेतनदृग्बिलासे पदार्पणकर्तृत्वस्य लोकेऽप्रसिद्धत्वात् । तथा च तादृशेन तेन वस्तुना
'नायिकानयनविलासस्य हृदये पदार्पणमात्रे यदि विवेकनाशस्तर्हि सुस्थिते तस्मिन् विवेक-
सत्तायाश्चर्चैव के'ति वस्तु व्यज्यमानं सत् भवत्यस्य पद्यस्य ध्वनिव्यपदेशहेतुरिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । 'कामिनी का नयन-विलास जब हृदय में पैर
रखता है, तब विवेक का कुशल नहीं', यह जो वस्तु यहाँ वाच्य है, वह कवि-कल्पना-
मात्र-प्रसूत है वास्तविक नहीं, क्योंकि अचेतन-नयन-विलास का हृदय में पैर रखना
लोकरीति से असम्भव है । इस तरह कविप्रौढोक्तिसिद्ध उस अर्थ से यह वस्तु व्यक्त
होती है कि—'जब नायिका-नयन-विलास के हृदय में पदार्पणमात्र से विवेक का
अकुशल होने लगता है, तब उसके वहाँ सुस्थिर हो जाने पर विवेक की कुशल-चर्चा ही
क्या की जा सकती है ?'

शिष्यबुद्धिवैश्यायोदाहरणाभासमस्य प्रदर्श्य निरस्यति—

‘कस्मै हन्त फलाय सज्जन ! गुणग्रामार्जने सज्जसि,
स्वात्मोपस्करणाय चेन्मम वचः पथ्यं समाकर्णय ।

ये भावा हृदयं हरन्ति नितरां शोभाभरैः सम्भृता-

स्तैरेवास्य कलेः कलेवरपुषो दैनंदिनं वर्तनम् ॥’

कविः कमपि पृच्छति—हे सज्जन ! कस्मै फलाय गुणग्रामार्जने गुणसमूहोपार्जने,
सज्जसि तत्परोऽसि । हन्त इति खेदसूचकम् । स्वात्मोपस्करणाय स्वात्मानं भूषयितुं, चेत्
यदि, गुणग्रामार्जने सज्जसीति शेषः, तदा पथ्यं हितकरम्, मम मदीयं, वचः वचनम्,
समाकर्णय शृणु । किं तत् श्रोतव्यमित्याह—ये भावा इति । शोभाभरैः सौन्दर्यसमुद्गैः,
संभृताः परिपूर्णाः, ये भावाः पदार्थाः, नितरामत्यन्तम्, हृदयं मनः, हरन्ति वशीकुर्वन्ति,
तैरेव, गुणपदव्यपदेश्यैः पदार्थैः न तु कुरुपैरगुणैरित्यर्थः, कलेवरपुषः देहपोषकस्य,
उदरंभरेरिति यावत्, अस्य वर्तमानस्य, कलेः कलियुगस्य, दैनंदिनम् प्रात्यहिकम्, वर्तनम्
वृत्तिः, भवतीति शेषः । हे सज्जन ! निजात्मौत्कृष्टतासम्पादनाय गुणगणवरणौ तव प्रबला
श्रुतिर्न केवलं विफला, अपि तु अनिष्टकरी, यतः दुष्टशिरोमणिरयं कलिः हृदयहारिणो गुणा-
नेव जग्ध्वा स्वकीयं वपुः पुष्यति, अर्थात् कलियुगावताराणां दुर्जनानामाक्रमणं गुणिनामेवो-
परि प्रथमं भवति अतोऽकाल एव प्रायो गुणिनां मरणं जायत इति भावः । नागेशस्त्वैत्र
'सज्जनगुणग्रामार्जने' इति समस्तं पदं मत्वा सज्जनानां गुणग्रामस्य अर्जने इति व्याख्या-
मकार्षीत् ।

अब यहाँ एक ऐसा उदाहरण उपस्थित किया जाता है, जिसमें आपाततः कवि-
प्रौढोक्तिसिद्ध वस्तु से वस्तुध्वनि मालूम पड़ती है, पर वस्तुतः वह है नहीं—कस्मै
इत्यादि । कवि किसी से पूछता है—हे सज्जन ! तू किस फल के लिये गुण-गण के उपार्जन
में संलग्न हो रहा है—अर्थात् अन्य आवश्यक कार्यों से भी विमुख होकर रात-दिन गुण-
प्राप्ति के लिये ही जो तू तत्पर रहा करता है, वह किसलिये ? क्या इसलिये कि गुणों
से आत्मा शोभित होती है अर्थात् अपनी आत्मा को अलंकृत करने के लिये गुणों का
उपार्जन करता है ? यदि यही बात हो तो मैं तेरे ही हित के लिये एक बात कहता हूँ,

उसे सुन। वह यह है कि जो वस्तुएँ शोभा-समूह से परिपूर्ण होने के कारण हृदय-हासिणी होती हैं—जिन वस्तुओं के दर्शन से मानव-मन मुग्ध हो जाया करता है, उन्हीं वस्तुओं से शरीर-पोषक—पेटू—इस कलियुग का दैनिक आहार सम्पन्न हुआ करता है। तात्पर्य यह हुआ कि आत्म-शोभा-वर्धक गुणों के उपाजर्जन में किसी की प्रवृत्ति केवल व्यर्थ ही नहीं होती, अपि तु अनिष्टकारिणी भी होती है, क्योंकि यह दुष्टराज-कलियुग मनोरम गुणों को ही खा-खाकर जीता है अर्थात् कलियुगावतार दुर्जनों का आक्रमण पहले गुणियों के ऊपर ही होता है, अतएव गुणियों का मरण प्रायः असमय में ही हुआ करता है, अतः हे सज्जन ! इस गुण-ग्रहण-प्रवृत्ति को छोड़ दो। नागेश यहाँ 'सज्जन पद' को सम्बोधन नहीं मानते। वे 'सज्जन-गुण-प्राप्तार्जने' इस पद को समस्त मानकर 'सज्जनों के गुण-गुणों के उपाजर्जन में' ऐसा अर्थ करते हैं। वह अर्थ भी असंगत नहीं है।

उपपादयति—

इह यद्यपि रमणीयाः पदार्थाः कलेनित्यमदनीया इति वस्तुना प्रौढोक्तिसिद्धेन मर्तुं कामयसे चेद् गुणप्राप्तौ यत्स्वेति वस्तु व्यज्यते, तथापि तस्य पर्यायो-क्तात्मनो वाच्यपेक्षया सुन्दरताविरहाद् गुणीभूतत्वमेव । अलंकारा हि वाच्य-सौन्दर्यसाराः प्रायशः स्वान्तर्गतं प्रतीयमानं प्रष्टव्यं कुर्वन्ति ।

‘कस्मै हन्त’ इति पद्ये रयणीयाः पदार्थाः गुणपदव्यपदेशिनः कलेर्भोज्या इति कवि-
प्रौढोक्तिसिद्धं वस्तु वाच्यम्, तदेव च ‘भर्तुं कामयसे चेद् गुणप्राप्तौ यतस्व’ इत्याकारेण
भङ्गचन्तरेण व्यङ्ग्यम्, अतस्तद्व्यङ्ग्यं पर्यायोक्तालंकाररूपम्, ‘पर्यायोक्तं विना वाच्यवाच-
कत्वेन यद्वाच्यः’ इति तल्लक्षणात् । एवञ्च वाच्यत्वव्यङ्ग्यत्वोभयदशावत एकस्यैव वस्तुनः
केन रूपेणाधिकचमत्कारित्वम् इति विचारे क्रियमासौ वाच्यत्वेनैवेति निर्णयोऽनुभवसाक्षिको
जायते । यतो वाच्यार्थसौन्दर्यप्रधाना अलंकाराः स्वमव्यपत्तिं व्यङ्ग्यं चमत्कारो
पश्चात्पदं कुर्वन्ति । तथा चात्र वर्तमानमपि व्यङ्ग्यं गुणीभूतमेवेति गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वेनैव व्य-
चहारो युक्तो न तु ध्वनित्वेनेति भावः ।

उपपादन करते हैं—इह हत्यादि। उक्त पद्य में 'गुण कहे जानेवाले रम्य पदार्थ कलियुग के खाद्य हैं' यह कवि-प्रीति-सिद्ध वस्तु वाच्य है और वही वस्तु 'मारना चाहते हो तो गुणों की प्राप्ति के लिये यत्न करो' इस तरह की मित्र भंगी से व्यंग्य भी है। अतः वह व्यंग्य 'पर्यायोक्त अलंकार' रूप हो जाता है, क्योंकि 'वाच्य-वाचकभाव से अन्य भंगी के द्वारा किए गए वस्तुवर्णन' को ही 'पर्यायोक्त अलंकार' कहते हैं। ऐसी स्थिति में जब एक ही अर्थ वाच्य तथा व्यङ्ग्य दोनों रूपों में अवगत हो तब—उन दोनों में से किस रूप में वह अर्थ अधिक चमत्कारी है, यह विचार जब प्रस्तुत होगा, तब यही कहा जायगा कि वाच्यरूप में कारण, अलंकारों में वाच्यार्थकृत चमत्कार ही प्रधान रहता है, अतः वे (अलंकार) अपने मध्य में इसके हुए व्यंग्य के चमत्कार को प्रायः दबा देते हैं। सारांश यह है कि यहाँ का व्यंग्य गुणीभूत है, अतः उसके बल पर इस पद्य को गुणीभूत-व्यंग्य नामक अन्वय काव्य ही कहा जा सकता है, ध्वनि नामक उत्तम काव्य नहीं।

कविप्रोत्थोक्तिनिष्ठेनालंकारेण वस्तुधनेक्ष्माहरणमाह—

‘देवाः के पूर्वदेवाः समिति मम नरः सन्ति के वा पुरस्ता—

देव्यं जल्पन्ति तावत्प्रतिभट्टपृतनावर्तिनः क्षत्रवीराः ।

राजन्नयनविषयतामन्तकत्रासिमूर्ते !

सुगन्धारिप्राणदुग्धाशनमस्तृणरुचिस्त्वत्कृपाणो गुजङ्गः ॥१॥

कविः कमपि राजानं स्तौति—हे अन्तकप्राप्तिभूते ! अन्तकवत् यमवत्, प्राप्तिनी

भयोत्पादिका मूर्तिः स्वरूपं यस्य, तादृश, अथवा अन्तर्कस्यापि त्रासिनी मूर्तिर्यस्येत्यर्थः । राजन् ! प्रतिभटपृतनावर्तिनः भवदीयशत्रुसेनास्थायिनः, क्षत्रवीराः क्षत्रियवीराः, 'समिति युद्धे, मम, पुरस्तात् अग्रे, देवाः सुराः, के, पूर्वदेवाः असुराः के, नरः नृशब्दस्य जसन्तं रूपम्, मनुष्या इत्यर्थः, च के सन्ति, देव-दानव-मानवा ममाग्रे तुच्छा इति भावः, एवं पूर्वोक्तप्रकारेण, तावत् तावत्कालपर्यन्तम्, जल्पन्ति वदन्ति, यावत्, सुगधानाम्—मोहग्रस्तानाम्, अरीणां शत्रूणां, प्राणा एव दुग्धम् सुखपेयत्वात्, तस्य अशनेन भक्षणेन, मष्टुणा स्निग्धा, रुचिः कान्तिः यस्य सः, त्वत्कृपाणः भवदीयखड्गः, भुजङ्गः सर्पः, व्यस्तरूपकमिदम्, नयनविषयताम् नेत्रगोचरताम्, न आयाति प्राप्नोति । पूर्वतो निजशौर्यकथां कुर्वन्तोऽपि शत्रुसैनिकवीरास्तवकरालकरवालमालोक्य सहसा मौनमालम्बन्त इति भावः ।

अब कविप्रौढोक्तिसिद्ध अलंकार से वस्तुध्वनि का उदाहरण कहते हैं—देवा इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हे यम के समान भयोत्पादक मूर्ति वाले राजन् ! आपके शत्रु की सेना में रहने वाले क्षत्रिय-वीर 'युद्ध में मेरे सामने देव तथा दानव कौन होते हैं और ये मानव तो नितान्त ही तुच्छ हैं' इस तरह की बहकी हुई बातें तभी तक बनाते हैं, जब तक मोहग्रस्त शत्रु के प्राणरूप दुग्ध के पीने से चिकनी कान्तिवाला आपका खड्ग-भुजङ्ग, उनकी आँखों के समक्ष उपस्थित नहीं होता । सारांश यह कि समरभूमि में पहले से अपनी वीरता की प्रशंसा करते हुए भी शत्रुपक्षीय वीरगण आपकी तलवार को देखकर सहसा चुपपी साध लेते हैं ।

उपपादयति—

अत्र कविप्रौढोक्तिसिद्धेन रूपकेण त्वय्युद्यतकरवाले सति का परेषां जीवन-स्याशेति वस्तु व्यज्यते ।

वाच्येन कृपाणभुजङ्गयो रूपकालंकारेण वस्तुतः कृपाणस्य भुजङ्गरूपताया असंभवात् कविकल्पितेन, 'त्वय्युद्यते'त्यादिमूलोक्तवस्तुव्यज्जनात् कविप्रौढोक्तिसिद्धालंकारेण वस्तुध्वने-रुदाहरणमिदं पद्यं सम्पद्यत इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में वस्तुतः कृपाण का भुजङ्गरूप नहीं हो सकने के कारण, कविकल्पित कृपाण तथा भुजङ्ग के वाच्यरूपक (अलंकार) से 'जब आप तलवार उठा लें तब शत्रुओं के जीने की क्या आशा है' यह वस्तु ध्वनित होती है ।

कविप्रौढोक्तिनिष्पन्नवस्तुनाऽलंकारध्वनेरुदाहरणं दर्शयति—

'साहङ्कारसुरासुरावलिकराकृष्टभ्रमन्मन्दर-

क्षुभ्यत्क्षीरधिवत्सुवीचिवलयश्रीगर्वसर्वकषाः ।

तृष्णाताम्यदमन्दतापसकुलैः सानन्दमालोकिता

भूमीभूषण ! भूषयन्ति शुवनाभोगं भवत्कीर्तयः ॥'

कविः कमपि राजानं स्तौति—हे भूमीभूषण धराशोभावर ! आहंकारेण गर्वेण, सहिता ये सुरा देवा असुरा दैत्याश्च तेषाम्, आवलेः समूहस्य, करैः पाणिभिः, आकृष्टेन, अत एव भ्रमता मन्दरेण मन्दराचलेन, क्षुभ्यतः क्षोभविशिष्टस्य, क्षीरधेः समुद्रस्य, वीचिवलयस्य तरङ्गपरम्परायाः, या श्रीः शोभा तस्याः, गर्वस्य सर्वकषाः समूलनाशिकाः, तथा तृष्णया पिपामया, ताम्यतां व्याकुलीभवताम्, भ्रमन्दानां वह्नताम्, तात्सानां तपस्विनाम्, कुलैः समूहैः, सानन्दं तृषानिष्टुतिसाधनत्वतुद्भिज्जनानन्दसहितं यथा स्वात्पथा

क्रियाविशेषणमिदम्, आलोकिताः दृष्टाः, भवत्कीर्त्यः भवदीयशान्तिः, भुवनाभोगं संसार-परिसरं, भूषयन्ति अलंकुर्वन्तीत्यर्थः ।

अब कवि प्रौढोक्तिसिद्धवस्तु से अलंकारध्वनि का उदाहरण दिखलाते हैं—साहंकार इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हे पृथिवीभूषण ! गर्वयुक्त देव-दानवों की पङ्क्ति के हाथों से खींचे हुए अतएव घूमते हुए मन्दर पर्वत से जुद्ध किए जा रहे दुग्ध-सागर के सुन्दर तरङ्ग-समूह की शोभा के गर्व को समूल नष्ट कर देनेवाली—अर्थात् उससे भी सुन्दर और तृष्णा से घबराए हुए अनेक तपस्वि-समूहों के द्वारा (तृष्णा-शान्ति का साधन समझकर) सहर्ष देखी गई आपकी कीर्तियाँ समस्त संसार को सुशोभित कर रही हैं ।

उपपादयति—

अत्र कीर्तेः सानन्दालोकनेन वस्तुना कविकल्पितेन दुग्धभ्रान्तिस्तापस-गता व्यज्यते ।

साहंकारेति पद्ये बहिःसंभाव्यमानताविरहात् कविप्रौढोक्तिसिद्धम्, तृष्णाऽऽतुरतापससमु-दायकर्तृकीर्तिकर्मकसानन्दावलोकनात्मकं वस्तु वाच्यवृत्त्या वर्णितम् । तेन तापसात्मसमवेत-कीर्त्यधिकरणकदुग्धभ्रमस्य भ्रान्तिमदलंकाररूपस्य ध्वनेन कविप्रौढोक्तिसिद्धवस्तुमूलकालं-कारध्वनेरुदाहरणतां प्रतिपद्यते प्रकृतपद्यमिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में तृषातुर तपस्वियों के द्वारा कीर्ति का सहर्ष अवलोकनरूप कविकल्पितवस्तु वाच्यरूप में वर्णित हुई है, जिससे तपस्वियों के हृदय में होने वाली दुग्धभ्रान्ति ध्वनित होती है ।

शङ्कते—

न च सानन्दालोकनस्यैव चाक्षुषभ्रान्तिरूपतया व्यङ्ग्यव्यञ्जकयोरविवेको व्यङ्ग्यव्यञ्जानुपपत्तिश्चेति वाच्यम्,

अविवेक इति । अमेद इत्यर्थः । व्यङ्ग्यत्वमभ्युपेत्येदम्, वस्तुतस्तदेव नेत्याह—व्यङ्ग्यत्वेति । तस्य वाच्यत्वादिति भावः । प्रकृते व्यङ्ग्यत्वेनाभिमतता तापसगता दुग्धभ्रान्तिः दुग्धत्वाभाववत्यां कीर्तौ दुग्धत्वप्रकारकचाक्षुषज्ञानरूपैव पर्यवस्यति, चाक्षुषज्ञानमेव च सानन्दालोकनपदार्थो व्यञ्जकत्वेनाभिमतः । तथा च चाक्षुषभ्रमस्यैव व्यङ्ग्यत्वम्, तस्यैव व्यञ्जकत्वञ्च सिद्धयति, तच्च न युक्तम्, व्यङ्ग्यव्यञ्जकयोर्भेदस्य सकलतन्त्रसिद्धत्वात्, व्यञ्ज-कस्य वाच्यत्वे तदभिन्नस्य व्यङ्ग्यत्वेनाभिमतस्यापि वाच्यत्वेन व्यङ्ग्यत्वासंभवाच्चेत्याशयः ।

इस प्रसङ्ग पर एक शंका की जाती है—न च इत्यादि । उक्त पद्य में तपस्वि-हृदय-गत जिस दुग्ध-भ्रान्ति को व्यङ्ग्य माना जाता है, वह वस्तुतः दुग्ध से भिन्न पदार्थ में दुग्धत्वप्रकारक चाक्षुषज्ञानरूप ही पर्यवसित होता है और चाक्षुष ज्ञानरूप सहर्ष अवलोकन पदार्थ को ही व्यञ्जक भी कहा जाता है । इस स्थिति में चाक्षुष भ्रम ही व्यङ्ग्य तथा व्यञ्जक दोनों सिद्ध होता है, जो समुचित नहीं है । क्योंकि सभी शास्त्रों में व्यङ्ग्य और व्यञ्जक को भिन्न—दो—वस्तु माना गया है । दूसरी बात यह कि वाच्य व्यञ्जक से अभिन्न व्यङ्ग्य भी वाच्य ही हो गया अतः यह व्यङ्ग्य दो भी नहीं सकता ।

समाधत्ते—

वस्तुन एकत्वेऽपि कीर्तिरूपविशेष्यायुत्तिदुग्धत्वप्रकारकत्वात्मकभ्रान्तिव्यञ्ज-सानन्दावलोकनत्वेन च व्यङ्ग्यव्यञ्जकविवेकरस्य व्यङ्ग्यव्यञ्जकद्वैतरूपेण वाच्य-ताया लभावात् व्यङ्ग्यव्यञ्जकस्योपपत्तेः ।

उक्तरीत्या यद्यपि व्यङ्ग्यं व्यञ्जकञ्च चाक्षुषज्ञानविशेषरूपमेकमेव वस्तु, तथापि तयोर्भेदो

विद्यते, भ्रमात्मकज्ञाने विशेष्यभूता या कीर्तिः तत्राविद्यमानं यदुपधत्वम्, तत्प्रकारकज्ञानत्वरूपभ्रमत्वेन रूपेण चाक्षुषज्ञानविशेषस्य व्यङ्ग्यत्वात्, सानन्दावलोकनत्वेन रूपेण च तस्य व्यञ्जकत्वात् । वाच्यव्यङ्ग्ययोरैक्येऽपि वाच्यतावच्छेदकव्यङ्ग्यतावच्छेदकयोर्भेदेन उक्तभ्रमस्य व्यङ्ग्यत्वमप्युपपन्नमेव । कीर्तिरूपविशेषानुत्तिदुपधत्वप्रकारकभ्रान्तिवसानन्दावलोकनत्वयोः क्रमशो व्यङ्ग्यतावच्छेदकवाच्यतावच्छेदकयोर्भेदः स्पष्ट एव । एकस्यापि वस्तुनो भिन्नरूपेण वाच्यत्वव्यङ्ग्यत्वयोरनैव विरोध इति भावः ।

उक्त शंका का उत्तर दिया जाता है—वस्तुन इत्यादि । यद्यपि उक्त रीति से व्यङ्ग्य तथा व्यञ्जक दोनों ही चाक्षुषज्ञानरूप एक वस्तु सिद्ध होते हैं, तथापि उन दोनों (व्यङ्ग्य तथा व्यञ्जक) में भेद है—कीर्ति को दूध समझना ही तो भ्रम है, अतः उस भ्रम में विशेष्य है कीर्ति और प्रकार है दुग्धत्व । इस तरह से व्यङ्ग्य चाक्षुषभ्रम का आकार होता है 'कीर्ति को दूध समझना' । और व्यञ्जक चाक्षुषज्ञान का आकार होता है 'कीर्ति को सहर्ष देखना' । अब देखिए कि इन दोनों में भेद है अथवा नहीं ? आपको भी कहना पड़ेगा कि 'है' । अब रही दूसरी बात, वह यह कि वाच्य, व्यङ्ग्य कैसे हो सकता है ? उसका उत्तर यह है कि एक भी पदार्थ अवच्छेदक-भेद से वाच्य और व्यङ्ग्य हो सकता है अर्थात् जिस रूप में वाच्य होता हो, उससे भिन्नरूप में वही पदार्थ व्यङ्ग्य भी हो सकता है, अतः यहाँ चाक्षुषज्ञानरूप एक पदार्थ भी रूपभेद से वाच्य तथा व्यङ्ग्य होता है अर्थात् वाच्य होता है 'सहर्ष अवलोकन' के रूप में और व्यङ्ग्य होता है 'दूध समझने' के रूप में ।

उक्तार्थे प्राचां सम्मतिं दर्शयति—

तथा चाहुः—'यदेवोच्यते तदेव व्यङ्ग्यम्, यथा तु व्यङ्ग्यं न तथोच्यते' इति ।

आहुरिति । मम्मटभट्टा इति शेषः । यदेवेति । यद्वस्तु उच्यते वाच्यवृत्त्या वर्ण्यते, तदेव वस्तु व्यङ्ग्यमपि, परन्तु यथा येन प्रकारेण, व्यञ्जनावृत्तिगम्यत्वम्, तथा तेन प्रकारेण न उच्यते अभिधावृत्तिबोध्यत्वज्ञेत्यर्थः । पर्यायोक्तालंकारनिरूपणो मम्मटभट्टस्य काव्यप्रकाशग्रन्थगतोऽयं पंक्तिः । रूपभेदे एकस्यापि वस्तुनो वाच्यता व्यङ्ग्यता च सम्भवतीति तदर्थः ।

उक्त अर्थ में प्राचीनों की सम्मति दिखलाई जाती है—तथा चाहुः इत्यादि । मम्मट ने काव्यप्रकाश के अलंकार प्रकरण में पर्यायोक्त-अलंकार-निरूपण के प्रसङ्ग पर 'यदेवोच्यते...' इत्यादि पंक्ति लिखी है, जिसका अभिप्राय यह है कि—'जो कहा जाता है—जो वाच्य है—वही व्यङ्ग्य है—वस्तुतः दोनों एक हैं, तथापि जिस रूप में व्यङ्ग्य है उस रूप में वाच्य नहीं है ।' तात्पर्य यह कि कहने की शैली जब बदल दी जाती है, तब एक भी वस्तु दूसरी हो जाती है, अतः रूपभेद हो जाने पर एक ही वस्तु वाच्य और व्यङ्ग्य दोनों हो सकती है, इस सिद्धान्त का समर्थन मम्मट ने भी किया है ।

कविप्रौढोक्तिशिक्षालंकारेणालंकारव्यतिरुदाहरति—

'द्रियते रदनस्त्रिपां मिपादधि, तेऽमी विलसन्ति केसराः ।

अपि चालकवेधधारिणो मकरन्दस्पृहयालवोऽस्तयः ॥'

नायको नायिकां वाक्ते—अयि द्रियते प्रिये ! ते तव, रदनस्त्रिपां दन्तकान्तीनाम्, मिपात् व्याज्जात्, अमी प्रत्यक्षदृग्गमानाः, केसराः किञ्चलाः, विलसन्ति विशेषेण शोभन्ते । अपि च अलकवेधधारिणः केशस्वरूपतामागच्छाः, इमे, मकरन्दस्पृहयालवः परागलोभिनः, अन्यः भ्रमराः, विलसन्तीत्यर्थः । नैता रदनकान्तयः किन्तु केसराः, एवं नैते अलकाः परन्तु भ्रमरा इति भावः ।

अब कविप्रौढोक्तिसिद्ध अलंकार से अलंकारध्वनि का उदाहरण देते हैं—दयिते इत्यादि। नायक नायिका से कहता है—हे प्रिये ! तेरे दशन-किरण-व्याज से ये केसर शोभित हो रहे हैं और कच-कलाप का वेष धारण किए हुए ये पराग के लोभी अमर हैं।

उपपादयति—

अत्र पूर्वोत्तरार्धवर्तिनीभ्यामपह्नुतिभ्यां न त्वं नारी किं तु नलिनीति तृतीया-पह्नुतिर्व्यज्यते ।

‘दयिते’ इति श्लोके द्वावपह्नुत्यलंकारौ वाच्यौ, तयोरेकः रदनत्वित्स्वरूपमुपमेयं निषिध्य केसररूपोपमानस्थापनरूपः । द्वितीयश्चालंकाररूपमुपमेयं निषिध्यालिरूपोपमानस्थापनरूपः । ताभ्यां नारीरूपोपमेयनिषेधेन कमलिनीरूपोपमानस्थापनरूपायास्तृतीयापह्नुतेर्ध्वननात् अलं-कारेणालंकारध्वनेरुदाहरणमिदं भवतीति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में दशन-किरणरूप उपमेय का निषेध करके केसररूप उपमान का स्थापनस्वरूप एक और कच-कलापरूप उपमेय का निषेध करके अमररूप उपमान का स्थापनस्वरूप द्वितीय अपह्नुति अलंकार वाच्य है । उन दोनों अपह्नुति अलंकारों से नारीरूप उपमेय का निषेध करके कमलिनीरूप उपमान का स्थापनस्वरूप तृतीय अपह्नुति अलंकार ध्वनित होता है अर्थात् ‘ये दन्तों की किरणें नहीं अपि तु केसर हैं, और ये केश नहीं अपि तु अमर हैं’ इन वर्णनों से यह अभिव्यक्त होता है कि यह नारी नहीं, अपि तु नलिनी है ।

एषु प्रौढोक्तिनिष्पन्नो व्यञ्जकः ।

पूर्वोक्तेषु उदाहरणेषु व्यञ्जकत्वेनाभिप्रेतो वाच्यार्थः बहिःसंभाव्यमानताविरहेण कवि-कल्पित इति भावः ।

उक्त उदाहरणों में व्यञ्जक अर्थ प्रौढोक्तिसिद्ध हैं अर्थात् उक्त उदाहरण पद्यों के वाच्य अर्थ ऐसे हैं, जो बाह्यजगत् में संभावित नहीं हैं, अतः कवि-कल्पित हैं ।

स्थलमेवेन ध्वनेः शब्दशक्त्यर्थशक्तिमूलकत्वव्यपदेशयोर्बीजमुपन्यस्यति—

यद्यपि शब्दशक्तिमूलकत्वमर्थशक्तिमूलकत्वं चेत्युभयमपि सकलव्यङ्ग्य-साधारणम्, शब्दार्थयोरनुसन्धानं विना व्यङ्ग्यस्यैवानुज्ञासात्, तथापि परि-वृत्त्यसहिष्णूनां शब्दानां प्राचुर्यं तत्प्रयुक्तात्प्राधान्यात्सत्या अप्यर्थशक्तेरप्राधान्याच्च व्यङ्ग्यस्य शब्दशक्तिमूलकत्वेनैव व्यपदेशः । परिवृत्तिसहिष्णूनां तु प्राचुर्येऽर्थ-शक्तेरेव प्राधान्यात्सत्या अपि शब्दशक्तेः प्रधानानुगुण्यार्थतया मल्लप्रामादिवत्प्र-धानेनैव व्यपदेशः ।

अनुशासनां आगमः । अनुशासादिति । जनसिद्धयेतिवार्थः । सत्या एति वर्तमानाया इत्यर्थः । एवमत्रापि । प्रधानानुगुण्यार्थतयेति । प्रधानस्य अदानुगुण्यनानुकूल्यं तदर्थतया तन्वाप्तादकृतयेत्यर्थः, प्रधानोपकारकतयेति यावत् । सर्वत्र ध्वनिकाव्यस्यलो व्यङ्ग्यप्रतिपत्त्यर्थं शब्दस्याप्यस्य वा ज्ञानमावश्यकम्, अन्यथा व्यङ्ग्यप्रतिपत्तिरेव न स्यात्, शब्दार्थयो-रेकस्यापि व्यापकत्वेऽप्यस्य नियमतः सहायकत्वात्, अतः शब्दशक्तिमूलकत्वमर्थशक्तिमूलक-त्वञ्च सर्वेषु व्यङ्ग्येषु तिष्ठत्येव, एवञ्च कश्चित् व्यङ्ग्ये शब्दशक्तिमूलकत्वव्यवहारः कवियेवार्थ-शक्तिमूलकत्वव्यवहारः कथमेति चेदित्यर्थं बोद्धव्यम्—व्यङ्ग्यार्थप्रधानेषु काव्येषु द्विविधाः शब्दा-स्तिष्ठन्ति, केचन परिवृत्त्यग्राहा येषां परिवर्तने व्यङ्ग्यप्रतीतिर्न भवति, केचन पुनः परिवृत्तिसहा येषां परिवर्तनेऽपि व्यङ्ग्यप्रतीतिर्भवत्येव । तथोः परिवृत्त्यसहिष्णूनां शब्दानामाधिक्यं यत्र तिष्ठति, तत्र शब्दशक्तेः प्रधान्यम्, अर्थशक्तेश्च वर्तमानाया अपि सहायकत्वमात्रम्,

एवं यत्र परिवृत्तिसहिष्णुतामेव शब्दानामाधिक्यम्, तत्रार्थशक्तेरेव प्रधानता शब्दशक्तेश्च विद्यमानाया अपि प्रधानोपकारकतैव । तथा च 'प्रधानेन व्यपदेशा भवन्ति मल्लग्रामादिवत्' इति रीत्या प्रथमस्थलीयध्वनौ शब्दशक्तिमूलकत्वव्यपदेशः, द्वितीयस्थलीयध्वनौ चार्थशक्तिमूलकत्वव्यपदेश इति भावः ।

ध्वनि कहीं शब्द-शक्तिमूलक कही जाती है और कहीं अर्थशक्तिमूलक, क्यों ? इसका बीज अब दिखलाया जाता है—यद्यपि इत्यादि । ध्वनिकाव्य के स्थल में सर्वत्र व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति के लिये पहले शब्द तथा वाच्य अर्थ का ज्ञान होना आवश्यक है, अन्यथा व्यङ्ग्य अर्थ का ज्ञान हो ही नहीं सकता, क्योंकि शब्द और अर्थ इन दोनों में से एक के व्यञ्जक होने पर भी दूसरा नियमतः सहायकरूप में अपेक्षित रहता है, अतः शब्द-शक्तिमूलकता और अर्थशक्तिमूलकता ये दोनों ही सब व्यङ्ग्यों में यद्यपि साधारण रूप से रहती हैं, तथापि जहाँ ऐसे शब्दों की बहुलता हो जिनका परिवर्तन न किया जा सके अर्थात् जिन्हें बदल देने पर व्यङ्ग्य की प्रतीति न हो सके, वहाँ शब्द-शक्ति की प्रधानता समझी जाती है और अर्थशक्ति (रहने पर भी) की गौणता मानी जाती है, अतः वैसे स्थल के व्यङ्ग्यों को शब्दशक्तिमूलक ही कहा जाता है । परन्तु जहाँ ऐसे शब्दों की अधिकता हो जिनका परिवर्तन किया जा सके अर्थात् जिनके बदले में पर्यायवाची अन्य शब्दों का निवेश करने पर भी व्यङ्ग्य की प्रतीति हो सके, वहाँ अर्थशक्ति की मुख्यता मानी जाती है और शब्दशक्ति रह कर भी अर्थ-शक्ति की सहायिका ही रहती है, अतः वैसे स्थल के व्यङ्ग्यों को अर्थशक्तिमूलक ही कहा जाता है । जैसे किसी ग्राम में मल्लों (पहलवानों) की अधिकता रहने पर उस ग्राम को मल्लग्राम कहा जाता है, पर उसका यह अर्थ नहीं होता कि उस ग्राम में पहलवान के अतिरिक्त लोग रहते ही नहीं । बस वही रीति यहाँ भी समझनी चाहिए । सारांश यह निकलता है कि परिवर्तित न होने योग्य शब्दों की अधिकता में शब्दशक्तिमूलक और परिवर्तित होने योग्य शब्दों की अधिकता में अर्थशक्तिमूलक, व्यङ्ग्य का व्यवहार होता है ।

ध्वनेः शब्दार्थोभयशक्तिमूलकत्वव्यवहारे कारणं प्रदर्शयति—

यत्र तु काव्ये परिवृत्ति सहमानानामसहमानानां च शब्दानां नैकजातीय-प्राचुर्यम्, अपि तु साम्यमेव, तत्र शब्दार्थोभयशक्तिमूलकस्य व्यङ्ग्यस्य स्थितिरिति द्वयुत्थो ध्वनिः ।^{१०}

शब्दानामिति । निर्धारणे षष्ठी । तादृशशब्दानां मध्ये इति तात्पर्यार्थः । यस्मिन् काव्ये परिवृत्तिसहाः परिवृत्तिसहाश्च शब्दाः समसंख्या एव, नैकजातीया अधिकास्तस्मिन् काव्ये व्यङ्ग्यस्य शब्दार्थोभयशक्तिमूलकत्वेन द्वयुत्थध्वनित्वव्यवहारः प्रवर्तत इति भावः ।

अब जो कहीं-कहीं शब्दार्थोभयशक्तिमूलक ध्वनि कही जाती है, वह क्यों ? इसका कारण बतलाते हैं—यत्र तु इत्यादि । जिस काव्य में परिवर्तित होने योग्य और परिवर्तित न होने योग्य दोनों प्रकार के शब्द समान मात्रा में हों हों—जिसी एक तरह के शब्दों की अधिकता न हो, तो वैसे काव्य में होने वाले व्यङ्ग्यों का मूल, शब्द और अर्थ दोनों की शक्तियाँ होती हैं, अतः उन व्यङ्ग्यों को द्वयुत्थ अर्थात् शब्दार्थोभयशक्तिमूलक कहा जाता है ।

द्वयुत्थध्वनेरन्यत्रगतार्थतामाशंक्य निरस्यति—

न चायं शब्दशक्तिमूलकतयैवार्थशक्तिमूलकतयैव वा व्यपदेशुं शक्यः, विनिगमकाभावात् । नापि शब्दशक्तिमूलकार्थशक्तिमूलकयोः संकरेण गतार्थयितुम्, व्यङ्ग्यभेद एव संकरस्थेष्टेः । इह तु व्यङ्ग्यस्यैक्येन तस्थानुत्थानात् ।

अयं शब्दार्थोभयशक्तिमूलकतया व्यपदिष्टो ध्वनिः शब्दशक्तिमूलकतया अर्थशक्तिमूल-

कतया वा कुतो न व्यपदिश्यते इत्युक्तिर्न सम्भवति, तयोरैकतरव्यपदेशनियामिकाया युक्ते-
रभावात् । ननु विनिगमकामावे द्वयोः संकर एवाश्रीयतां किं नवीनभेदकल्पनयेत्यपि न
समीचीनम्, शब्दशक्त्या एकोऽर्थशक्त्या च कश्चिदपरो व्यङ्ग्यो यत्र प्रतीयते, तत्रैव ध्वनि-
संकरस्येष्टत्वात् । अत्र व्यङ्ग्यस्य शब्दार्थोभयशक्तिमूलस्यैक्येन तस्याप्रसंगादिति भावः ।

एक शंका—न च इत्यादि । पूर्वोक्त प्रकार का अर्थात् उभय-शक्तिमूलक व्यङ्ग्य न
केवल शब्दशक्तिमूलक कहा जा सकता है और न केवल अर्थशक्ति-मूलक, क्योंकि जहाँ
दोनों (शब्द और अर्थ) की शक्ति समानरूप से काम करती हो, वहाँ किसी एक ही
शक्ति को मूल मान कर तदनुकूल व्यवहार करने में युक्ति नहीं है । यह भी आप नहीं
कह सकते कि ऐसे व्यङ्ग्यों को शब्दशक्तिमूलक और अर्थशक्तिमूलक व्यङ्ग्यों का संकर-
स्वरूप मान लिया जाय, क्योंकि जहाँ दोनों शक्तियों से भिन्न-भिन्न व्यङ्ग्य अभिव्यक्त
होते हैं वही संकर माना जाता है । यहाँ तो दोनों शक्तियों से एक ही व्यङ्ग्य ज्ञात होता
है, अतः संकर का यहाँ प्रसंग नहीं है ।

उदाहरणम्—

द्रुत्यध्वनेरिति भावः ।

अथ उभयशक्त्युद्भव—ध्वनि का उदाहरण देखिए ।

कविः पराश्रुति—

‘रस्यहासः रसोक्तास्परमिणीरलिनिषेविता

सर्वाङ्गशोभासंभारा पद्मिनी कमलिनी च ॥’

रम्यः सुन्दरः, हासः हास्यं विकासो वा यस्याः सा, रसस्य शृङ्गारस्य मकरन्दस्य
वा उत्थासः अभिवृद्धिर्यस्यां सा, रसिकानां रसज्ञानां जनानाम्, आलिभिः समूहैः रसिकै-
रलिभिर्भ्रमरैर्वा निषेविता समाश्रिता, तथा सर्वेषु अङ्गेषु शोभायाः संभारो समूहो यस्याः सा
पद्मिनी विशिष्टलक्षणलक्षिता कामिनी कमलिनी वा, अथ सहृदयस्य, प्रिया प्रीतिपात्रं न
भवतीति शेषः । तादृशी कामिनी कमलिनी च सर्वजगति प्रियेति भावः । अत्र कमलिनीकामि-
न्योरुपमानोपमेयभावो व्यङ्ग्यः, सा च शब्दार्थोभयशक्तिमूलः, हास-रसालिपद्मिनीशब्दानां
परिवृत्त्यसहत्वात्, शब्दान्तराणां तत्सहत्वाच्च ।

कवि अपने मन में सोचता है—जिसका ‘हास’ (हँसी, अन्यत्र विकास) सुन्दर है,
जिसमें ‘रस’ (शृङ्गार, अन्यत्र पराग) भरा है, जो ‘रसिकालि’ (रसिक जनों की पङ्क्ति,
अन्यत्र रसिक भ्रमर) से सेवित है और जिसके सब अङ्ग शोभामय हैं, वह ‘पद्मिनी’
(एक विशिष्ट लक्षणवाली नायिका, अन्यत्र कमलिनी) किसे प्रिय नहीं अर्थात् सर्व-
प्रिय होती है ।

द्रुत्यध्वनिसंबन्धिविशेषमाह—

अयं च वाक्यमात्रे । पदसमूहश्च वाक्यम् । तेनास्य नानार्थानानार्थघटित-
समासविषयत्वेऽपि न विरोधः । न तु शुद्धैकपदे, तस्मिन्नानार्थानानार्थयो-
रसमावेशात् ।

तेनेति । पदसमूहात्मकवाक्यविषयत्वेनेत्यर्थः । अस्य द्रुत्यध्वनेः । न विरोध इति ।
तस्याऽशब्दान्तरपदान्वादाय पदसमूहत्वादिनि भावः । मात्रपदव्याचर्त्यमाह—न ध्विति ।
अयं शब्दार्थोभयशक्त्युद्भवो ध्वनिः वाक्य एव भवति, अनेकार्थकैकार्थकोभयविधशब्दवाचि-
त्वेस्य द्रुत्यध्वनित्वप्रयोजकस्य तत्रैव संभवात् । अन्येवं समस्त पदे द्रुत्यध्वनेः संभयो न
भवेदिति चेन्न, तस्य समस्तपदस्यानेकार्थकैकार्थकपदपदितत्वे तत्र तत्संभवे विरोधाभा-

वात् । न च पदस्य वाक्यत्वं कथमिति वाच्यम्, पदसमूहस्यैव वाक्यत्वेनावान्तरपदान्यादाय समस्तपदस्य वाक्यत्वात् । एवञ्चासमस्ते एकस्मिन् पदे द्व्युत्थो ध्वनिर्न संभवतीति फलितम्, तत्रानेकार्थकैकार्थकद्विविधशब्दयोः समावेशासंभवादित्यभिप्रायः ।

उभयशक्त्युद्भव-ध्वनि के संबन्ध में कुछ विशिष्ट बातें कही जा रही हैं—अर्थ च इत्यादि । यह शब्दार्थोभयशक्तिमूलक ध्वनि केवल वाक्य में होती है, क्योंकि एकार्थक और अनेकार्थक दोनों तरह के शब्दों का रहना—जो उभयशक्तिमूलक ध्वनि का हेतु है—वाक्य में ही संभव है । ऐसी स्थिति में यह ध्वनि समस्त पद में नहीं हो सकेगी यह तर्क नहीं उपस्थित किया जा सकता, क्योंकि पदसमूह का ही नाम वाक्य होता है अतः अवान्तर पदों को लेकर समस्त एक पद भी वाक्य कहा जा सकता है अर्थात् समस्त एक पद भी यदि एकार्थक और अनेकार्थक पदों से युक्त हो, तो उसमें भी यह ध्वनि हो सकती है—इससे उभयशक्तिमूलक ध्वनि को वाक्यमात्रगत मानने में कोई विरोध नहीं होता । हाँ, शुद्ध (असमस्त) एक पद में यह ध्वनि नहीं हो सकती, क्योंकि उसमें एकार्थक और अनेकार्थक दोनों तरह के शब्दों का समावेश असंभव है ।

द्व्युत्थध्वनिसंबन्धमतान्तरमाह—

अन्ये तु—‘अर्थशक्तिमूलकत्वव्यपदेशो नानार्थप्रकाशकशब्दशक्त्युल्लास्यत्वसामान्यशून्यत्वं तन्त्रम्, विषयप्राचुर्यात् । शब्दशक्तिमूलकत्वव्यपदेशो तु नार्थशक्त्युल्लास्यत्वसामान्यशून्यत्वं तथा, विषयदौर्लभ्यापत्तेः । न हि नानार्थशब्दमात्रघटितं पद्यं प्रचुरविषयम्, अतः शब्दशक्तिमूलकत्वेनैवायं शक्यव्यपदेशो ध्वनिः इत्यप्याहुः ।

उल्लास्यत्वेति । जन्यत्वेत्यर्थः । सामान्यशून्यत्वमिति । सामान्याभाव इत्यर्थः । तन्त्रं नियामकम्, कारणमिति यावत् । अत इति । शब्दशक्तिमूलकत्वव्यपदेशोऽर्थशक्त्युल्लास्यत्वसामान्यशून्यत्वस्यातन्त्रत्वादेवेत्यर्थः । अयमिति । द्व्युत्थो ध्वनिरित्यर्थः । यत्र व्यङ्ग्यार्थोपस्थापका अनेकार्थकाः शब्दाः सर्वथा न स्युस्तत्रैवार्थशक्तिमूलकध्वनिव्यवहारस्तथाचार्थशक्तिमूलकध्वनित्वव्यवहारे नानार्थकशब्दशक्त्युल्लास्यत्वसामान्याभावो हेतुः । ईदृशानि बहूनि अर्थशक्त्युद्भवव्यङ्ग्यप्रधानानि काव्यानि मिलेयुर्नैकस्यापि नानार्थकशब्दस्य प्रयोगो न भवेत् । शब्दशक्तिमूलकध्वनित्वव्यवहारे तु अर्थशक्त्युल्लास्यत्वसामान्याभावो न हेतुः । अर्थात् तत्रैव शब्दशक्तिमूलकध्वनित्वव्यपदेशो भवेत् यत्र काव्ये सर्वाणि पदानि नानार्थोपस्थापकान्येव स्युः, एकमपि पदमेकार्थकं न भवेदिति नाङ्गीकर्तुं शक्यम्—व्यङ्ग्यार्थोपस्थापककेवलानेकार्थकशब्दघटितकाव्यस्यात्यल्पमुपलब्धेः । तथा च शब्दशक्तिमूलकध्वनिकाव्ये अनेकार्थका एकार्थकाभ्युपगमाविधाः शब्दा भवेयुरिति सिद्धम् । एवञ्च ‘रम्यहासा’ इत्यादि शब्दार्थोभयशक्तिमूलकत्वेनाभिमतं काव्यं शब्दशक्तिमूलकत्वेनैव व्यवहर्तुं शक्यमिति पृथक् तत्र गणना मुधेति सारांशः । ‘अन्ये तु’ इत्यनेनात्रारब्धिः सूचिता, तदुत्पत्तिस्तत्तत् प्राचीनीचरौ तथा तृतीयभेदसंभवे तस्याग्रे कारणाभावः । कुत्रापि भेदे लक्ष्याल्पता तद्व्यपदपरित्यागाय नालम्, अपि तु लक्ष्यासंभव इति तत्त्वम् ।

अब उभयशक्तिमूलकध्वनि के विषय में मतान्तर का उल्लेख करते हैं—अन्ये इत्यादि । जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ को उपस्थित करने वाले शब्दों में एक भी अनेकार्थक न हो, वहीं अर्थशक्तिमूलक ध्वनि का व्यवहार होता है, अतः यह सिद्ध होता है कि अर्थशक्तिमूलक ध्वनि के व्यवहार में व्यङ्ग्य का अनेकार्थक शब्द की शक्ति से सर्वथा आविर्भूत न हुआ रहना कारण है । और इस तरह का कार्य-कारण-भाव इसलिये मान्य हो सकता है कि ऐसे बहुतेरे अर्थशक्तिमूलक ध्वनिकाव्य मिल सकते हैं, जहाँ एक भी शब्द अनेकार्थक

न हो। परन्तु शब्दशक्तिमूलकध्वनि के व्यवहार में व्यङ्ग्य का अर्थशक्ति से सर्वथा आविर्भूत न हुआ रहना नियामक नहीं माना जा सकता अर्थात् यह नहीं कहा जा सकता कि जहाँ सब पद अनेकार्थक ही हों, एक भी पद एकार्थक नहीं हो वहीं शब्द-शक्तिमूलक ध्वनि का व्यवहार होना चाहिए, क्योंकि ऐसा काव्य बहुत ही कम उपलब्ध होगा, जहाँ एक भी शब्द एकार्थक न हो अर्थात् केवल अनेकार्थक शब्दों के द्वारा ही बना हुआ काव्य दुर्लभ है। इस तरह से यह सिद्ध हो जाता है कि जहाँ अनेकार्थक शब्द अधिक हों और एकार्थक शब्द कम, वहीं शब्द-शक्तिमूलकध्वनि का व्यवहार किया जायगा। ऐसी स्थिति में 'रम्यहासा...' इत्यादि पद्यों में भी—जहाँ आप उभयशक्तिमूलक ध्वनि का व्यवहार करते हैं—शब्दशक्तिमूलक ध्वनि का व्यवहार किया जा सकता है। तात्पर्य यह है कि 'उभय-शक्तिमूलक' एक पृथक् भेद मानना व्यर्थ है। यह कुछ अन्य विद्वानों का मत है। इस मत के मानने में अरुचि यह है कि जब प्राचीन आचार्यों के कथनानुसार उक्त तृतीय भेद संभव है, तब उसका त्याग क्यों किया जाय? अल्प लक्ष्य होने से किसी भेद का त्याग करना उचित नहीं है। हाँ, यदि एक भी लक्ष्य न मिले, तब किसी भेद का त्याग किया जा सकता है, पर यहाँ ऐसी बात नहीं है। केवल अनेकार्थक शब्दों से रचा गया काव्य—अल्प मात्रा में ही सही—मिल सकता है।

प्रकृतप्रकरणमुपसंहरति—

इत्थमभिधामूलस्त्रिविधोऽपि संक्षेपेण निरूपितो ध्वनिः। निरूपयिष्यते चां-
शतो यथावसरम्।

पूर्वोपदर्शितरीत्या शब्दशक्तिमूलोऽर्थशक्तिमूलः उभयशक्तिमूलश्चेति त्रिप्रकारकोऽभि-
धामूलध्वनिप्रभेदो निरूपितः। अप्रेऽपि यथावसरमासांशिकरूपेण तस्य निरूपणं विधा-
स्यत इति भावः।

प्रकृत प्रकरण का उपसंहार करते हैं—इत्थमित्यादि। इस प्रकार अभिधा-मूलक तीनों प्रकार की ध्वनियों (शब्दशक्तिमूलक, अर्थशक्तिमूलक और उभयशक्तिमूलक) का निरूपण संक्षेप से किया जा चुका, और आगे भी यथावसर निरूपण किया जायगा।

लक्षणामूलध्वनिनिरूपणं प्रतिजानीते—

लक्षणामूलस्तु निरूप्यते—

लक्षणामूलध्वनिविषयकज्ञानातुकूलशब्दप्रयोगः क्रियत इत्यर्थः।

अब लक्षणामूलध्वनि-निरूपण की प्रतिज्ञा करते हैं—लक्षणा इत्यादि। अब लक्षणा-मूल-ध्वनि का निरूपण किया जाता है।

पूर्वोक्तं निरूपणं प्रारभते—

तत्र वक्ष्यमाणलक्षणायां लक्षणायां प्रयोजनवत्याः षड्विधायाः सारोपसा-
ध्यवसानाभ्यां गौणीशुद्धाभ्यां च विभक्तानां भेदाणां चतुर्णां मत्तंकारात्मनाः परिण-
तत्वाद्द्वौ भेदौ ध्वन्याश्रयतया स्थितौ, जहत्स्वार्था अजहत्स्वार्था चेति। तन्मूलौ
च द्वौ ध्वनेः प्रभेदौ।

तत्रेति। निरूपणीये लक्षणामूलध्वनाधित्वार्थः। वक्ष्यमाणेति। वक्ष्यमाणं लक्षणं यस्या-
स्तस्वामिवर्धः। सत्यामिति शेषः। अलंकारात्मनेति। स्वकातिशयोक्तिदेवत्वलंकारात्मने-
त्यर्थः। जहत्स्वार्था अजहत्स्वार्था चेति। अनयोरेवोपादानलक्षणा लक्षणलक्षणाशब्देन
प्राचीनैर्व्यवहारः कृतः। यस्या लक्षणाया लक्षणमग्रे विधास्यते, तस्या द्वौ भेदौ, रुढिमूला
प्रयोजनमूला च। तत्र रुढिमूलार्था व्यङ्ग्यस्य सङ्ख्यान एव नेति प्रयोजनमूलमेव चर्तते।
प्रयोजनमूला च पुनः षड्विधा, गौणी सारोपा, गौणी साध्यवसाना, शुद्धा सारोपा, शुद्धा

साध्यवसाना, तथा जहत्स्वार्था अजहत्स्वार्था च । तामु आद्याश्चत्वारो भेदाः क्रमशो रूपका-
तिशयोक्तिहेत्वलंकाररूपे परिणमन्ते । फलतो जहत्स्वार्था अजहत्स्वार्थेति द्वानेच भेदौ
ध्वन्याधारतां प्रतिपद्येते इति लक्षणामूलौ द्वौ ध्वनिकाव्यस्य प्रभेदौ सम्पद्येत इति भावः ।

अथ लक्षणामूलध्वनि के निरूपण का प्रारम्भ किया जाता है—तत्र इत्यादि । लक्षणा
(जिसका लक्षण आगे कहा जायगा) के दो भेद होने हैं—एक रुढिमूलक और दूसरा प्रयोजन-
मूलक । उन दोनों में रुढिमूलक लक्षणा का व्यङ्ग्य से कोई संबन्ध ही नहीं रहता, अतः
यहाँ ध्वनि के प्रसङ्ग में प्रयोजनमूलक लक्षणा की ही चर्चा की जाती है । प्रयोजनमूलक
लक्षणा छः प्रकार की होती है—गौणी सारोपा, गौणी साध्यवसाना, शुद्धा सारोपा, शुद्धा
साध्यवसाना तथा जहत्स्वार्था और अजहत्स्वार्था । इन छहों प्रकारों में आदि के चार
प्रकार रूपक, अतिशयोक्ति, हेतु आदि अलंकारों के रूप में परिणत हो जाते हैं—अर्थात्
उन सब भेदों में व्यङ्ग्य की प्रधानता नहीं रहती है । फलतः जहत्स्वार्था और अजहत्-
स्वार्था ये दोनों भेद ध्वनि के आधार होते हैं—अर्थात् इन दोनों भेदों में व्यङ्ग्य अर्थ की
प्रधानता रहती है, अतः लक्षणामूलक ध्वनि-काव्य के दो भेद सम्पन्न होते हैं ।

जहत्स्वार्थामूलं ध्वनिमुदाहृतुं प्रतिजानीते—

तयोर्जहत्स्वार्थामूलो यथा—

लक्षणामूलोर्द्वयोर्ध्वन्योर्मध्ये जहत्स्वार्थामूलध्वनेरुदाहरणं नीचेर्निर्दिष्टं बोध्यमिति भावः ।

उन दोनों में जहत्स्वार्थामूलक ध्वनि का उदाहरण नीचे दिखलाया जाता है—

‘कृतं त्वयोन्नतं कृत्यमजितं चामलं यशः ।

यावज्जीवं सखे ! तुभ्यं दास्यामो विपुलाशिषः ॥’

हे सखे ! त्वया उन्नतं महत् प्रशंसनीयमिति यावत् कृत्यं कार्यम्, कृतं चिहितम् । च
पुनः अमलं निर्मलम्, यशः कीर्तिः, अजितं प्राप्तम् । (वयं) यावज्जीवं जीवनपर्यन्तम्,
विपुलाशिषः बहुत आशीर्वादान्, तुभ्यं दास्यामः बितरिष्याम इत्यर्थः ।

हे सखे ! तूने बहुत प्रशंसनीय कार्य किया है और विमल यश प्राप्त किया है । हम
जब तक जीते रहेंगे तब तक तुझे भूरि-भूरि आशीर्वाद देंगे ।

उपपादयति—

इयं कस्यचिदपकारिणं प्रत्युक्तिः । त्वया कृतेऽप्यपकारे परमखेदहेतौ मधुर-
मेव यो भाषेय, न परुषं तस्मिन्नेवं जातीयके भयि पापमाचरतस्तव पापिष्ठत्वं
कथं शक्यते वक्तुमिति व्यङ्ग्यम् ।

प्रत्युक्तिरिति । प्रकृते लक्षणाश्रयणनिदानकथनमेतत् । व्यङ्ग्यथाकारमाह—त्वयेत्या-
दिना । कृतमित्यादिपदं कश्चित् कमप्यपकारकं जनं प्रति ब्रूते, अतः उन्नतादिपदानां
मुख्यार्था बाधितास्तेन तेषां पदानां हीनादौ लक्षणाः । तथा च ‘त्वया हीनं कृत्यं कृतम्,
मलिनं दुर्यशोऽजितम् अतो वयं तुभ्यं यावज्जीवं शापान् दास्यामः’ इति वाक्यार्थो निष्प-
द्यते । अस्मिन्नर्थे उन्नतादिपदवाच्यार्थानामसंबन्धात् लक्षणाया जहत्स्वार्थात्वम् । तेन
वाक्यार्थेन ‘त्वया कृते’ इत्यादि मूलोक्ताकारं वस्तु व्यज्यते । तदेव व्यङ्ग्यं लक्षणायाः प्रयो-
जनमिति भावः ।

उपपादन करते हैं—इयमित्यादि । उक्त पक्ष, किसी अपकार करने वाले मित्र के प्रति,
अपर मित्र के द्वारा कहा गया है, अतः उन्नत आदि पद के मुख्य (वाच्य) अर्थ बाधित
हैं—अर्थात् अपकारक के प्रति कोई यह नहीं कहता कि ‘तूने बहुत अच्छा काम किया है’ ।
अतः उन पदों की ‘हीन’ आदि अर्थ में लक्षणा करनी पड़ती है । ऐसी स्थिति में उक्त पक्ष-
वाक्य का अर्थ यह हो जाता है कि ‘तूने परम हीन कार्य किया है और मैं तुझे

कमाया है, अतः हम यावज्जीवन तुझे शापते रहेंगे।' इस अर्थ में उन्नत आदि, पद्योक्त पदों के वाच्य अर्थों का संबन्ध बिल्कुल नहीं है, अतः यह लक्षणा जहत्स्वार्था कहलाती है। इस लक्षणामूलक वाच्यार्थ से यहाँ यह ध्वनित होता है कि 'तेरे द्वारा अत्यन्त खेद-कर अपकार किए जाने पर भी जो मधुर वाणी का ही प्रयोग करता है—परुष कथा नहीं कहना चाहता, ऐसे मुझ मित्र के ऊपर पापाचरण करने वाले तेरे पापों का वर्णन कैसे किया जा सकता है? अर्थात् तेरे पाप अवर्णनीय हैं—तू संसार में सबसे नीच है।' यही व्यङ्ग्य यहाँ लक्षणा का प्रयोजन है, यह भी समझना चाहिए।

अजहत्स्वार्थामूलं ध्वनिसुदाहरति—

अपरामूलो यथा—

‘बधान द्रागेव द्रढिमरमणीयं परिकरम्
किरीटे बालेन्दुं नियमय पुनः पन्नगगणैः ।
न कुर्यास्त्वं हेलामितरजनसाधारणधिया
जगन्नाथस्यायं सुरधुनि समुद्धारसमयः ॥’

जगन्नाथो गंगां स्तौति—अयि सुरधुनि ! देवनदि ! एतेन 'एतावत्कालपर्यन्तं देवैरेव सह तव संबन्ध आसीत्, न मादशेन पापिना सहे'ति व्यज्यते । जगन्नाथस्य एतन्नामकस्य मम, अयं, समुद्धारसमयः समुद्धरणकालः, अस्तीति शेषः । निषिद्धस्याप्यात्मनामोच्चारणस्य करणेन वक्तुरातुरतातिशयो व्यज्यते । ननु अस्तु तबोद्धारकालः मया किं कर्तव्यमित्याकाङ्क्षायामाह-बधानेति । त्वं द्रढिम्ना दृढत्वेन रमणीयं सुन्दरम्, दृढमत एव रमणीयमिति यावत् । परिकरं कटि, द्राक् शीघ्रं, बधान । ममोद्धाराय शीघ्रं कटिवन्धं कुर्विति भावः । पुनस्त्वं किरीटे मुकुटे, बालेन्दुं कलात्मकं चन्द्रं, पन्नगगणैः सर्पसमूहैः, नियमय बधान । अन्यथा संभ्रमे बालेन्दुः किरीटाच्छयेत् । लोकेऽपि कश्चन समर्थो जनो व्याघ्रादिशुहीतं जन्तुमुद्धर्तुं प्रवर्तमानः कटिवन्धनोन्मूलनार्थं तं विधत्ते । पुनस्त्वम् इतरजनसाधारणी या धीः बुद्धिस्तया, हेलाम् श्रवणहलनाम्, न कुर्याः मा कुरु । त्वद्भक्तिभरपूर्णहृदये मयि 'अन्यजनतुल्योऽयम्' इति बुद्ध्या उदासीनतां न भजस्वेति भावः ।

यह पद्य जगन्नाथकृत 'गंगाहारी' नामक स्तोत्र-ग्रन्थ का है। पण्डितराज गंगा की स्तुति करते हैं—हे सुरनदि ! (ऐसा कह कर कवि यह अभिव्यक्त करना चाहते हैं—कि 'अब तक तुम्हारा संबन्ध पुण्यात्मा देवताओं से ही था, मुझ जैसे पापियों से नहीं') अन्य साधारण मनुष्यों के समान समझ कर मेरी अवहेलना न करना, यह जगन्नाथ के उद्धार का समय है, अतः दृढ़ता के कारण सुन्दर-अर्थात् दृढतर तथा रम्य परिकर शीघ्र बाँध लो-मेरे उद्धार के लिये कमर कस लो और किरीट-त्रासी बालचन्द्र को सर्पसमूहों से पुनः स्थिर कर लो, अन्यथा कदाचित् वह दृष्टवकी में किरीट से दूर न जा पड़े। लोक में तो कोई साधर्व्य-शाली मनुष्य व्याघ्र आदि हिंसक जन्तुओं से प्रसन्न प्राणी का उद्धार करते समय, पहले कटिवन्ध और पगड़ी आदि किरीभूषण को दृढ़ कर लेता है।

उपपादति—

अत्र जगन्नाथस्वैरयनेन शक्य एवानेकपापविशिष्टत्वेन लक्ष्यते । पापानां पदान्तरणानिर्वोच्यत्वं व्यङ्ग्यम् ।

जगन्नाथपदस्य शक्यार्थो यो व्यक्तिविशेषस्तन्मात्रज्ञापनेन न तदीयोद्धारस्यावश्यकता काचित्सिद्ध्यति, अतस्तदर्थभाषे नानाविधपापकारिणि जगन्नाथे जगन्नाथपदस्य लक्षणा । लक्ष्यार्थे च विविधपापविशिष्टजगन्नाथात्मकव्यक्तिविशेषं मुख्याधेत्याप्युपादानादजहत्स्वार्थात्वम् । लक्षणाप्रयोजनभूतम् पदान्तराप्रतिपाद्यपापकत्वम् व्यङ्ग्यम् ।

उपपादन करते हैं—अथ इत्यादि । ‘जगन्नाथ’ पद का वाच्य अर्थ जो एक व्यक्ति-विशेष होता है, उसका बोध यदि केवल व्यक्तिविशेष के रूप में ही जगन्नाथ पद से हो, तो उसके उद्धार की कोई आवश्यकता सिद्ध नहीं हो सकती—अर्थात् यदि एक व्यक्ति-मात्र की हैसियत से किसी का उद्धार आवश्यक समझा जाय, तब जगन्नाथ का ही क्यों ? किसी अन्य का भी समझा जा सकता है । अतः मानना पड़ता है कि यहाँ जगन्नाथ पद का वाच्य अर्थ शुद्ध रूप में बाधित है, जिससे विविध-पापकारी जगन्नाथात्मक व्यक्ति-विनोपरूप अर्थ में जगन्नाथ पद की लक्षणा होती है और वह लक्षणा अजहस्वार्था कह-लाती है, क्योंकि उक्त लक्ष्य अर्थ में जगन्नाथरूप मुख्य अर्थ का त्याग नहीं हुआ है । इस तरह की लक्षणा को प्राचीन विद्वान् ‘उपादानलक्षणा’ कहते हैं । पापों का अन्य किसी पद से प्रतिपादन न किया जा सकना—अर्थात् जगन्नाथ के पाप ऐसे हैं जिनका प्रति-पादन शब्दान्तर से हो ही नहीं सकना, इस अर्थ का बोध करना उक्त लक्षणा का प्रयोजन है, और इस प्रयोजन का बोध होता है व्यञ्जना से, अतः यह पद्य अजहस्वार्था लक्षणामूलध्वनि का उदाहरण होता है ।

प्राचीनोक्तमजहस्वार्थोदाहरणं समीक्षते—

कुन्ताः प्रविशन्तीत्यादौ तु वाच्यगततैक्ष्ण्यादि लक्ष्यम् ।

कुन्ताः प्रविशन्तीति अजहस्वार्थलक्षणायाः प्रसिद्धमुदाहरणम्, अचेतनतया प्रवेश-क्रियान्वयासंभवेन बाधितार्थकस्य कुन्तपदस्य उपात्तमुख्यार्थे कुन्तधारिपुरुषे लक्षणाया आश्रयणीयत्वात् । कुन्तधारिषु कुन्तपदवाच्यार्थगततीक्ष्णताप्रतीतिः प्रयोजनम् । तच्च व्यञ्जनावाच्यम् ‘वाच्यगततैक्ष्ण्यादि लक्ष्यम्’ इति मूलपङ्क्तिापनं त्वेवविधयम्—तैक्ष्ण्यादि लक्ष्यम् प्रत्येयमित्यर्थः । अथवा लक्ष्यपदं लक्ष्यवृत्तितया व्यङ्ग्यमित्यर्थे लाक्षणिकम् । पूर्वोदाहरणे पापानामनिर्वाच्यत्वात्मकं व्यङ्ग्यं न वाच्यार्थवृत्तिः, अत्रोदाहरणे तु तैक्ष्ण्यादि तथाभूतमिति भेदप्रदर्शनायायं ग्रन्थः ।

अजहस्वार्था लक्षणा के प्राचीनोक्त उदाहरण की समीक्षा करते हैं—कुन्ता इत्यादि । प्राचीनों ने अजहस्वार्था लक्षणा का उदाहरण दिया है ‘कुन्ताः प्रविशन्ति’—अर्थात् भाले घुस रहे हैं । यहाँ अचेतन भालों का स्वतःप्रवेशक्रिया में अन्वय बाधित है, अतः कुन्त पद की स्वार्थसंयुक्तपुरुष अर्थात् कुन्तधारी में लक्षणा होती है । कुन्तगततीक्ष्णता की कुन्तधारी में प्रतीति करना लक्षणा का प्रयोजन है, जिसकी सिद्धि व्यञ्जना से होती है । ‘वाच्यगततैक्ष्ण्यादिलक्ष्यम्’ इस मूलपङ्क्ति में ‘लक्ष्यम्’ का अर्थ है ‘प्रत्येयम्’ अर्थात् प्रतीयमान । इस ग्रन्थ के द्वारा उक्त स्वाभिमत उदाहरण से प्राचीनोक्त उदाहरण में भेद दिखलाया गया है अर्थात् उक्त उदाहरण में पापों की अनिर्वाच्यत्वरूप व्यङ्ग्य जगन्नाथ पद के वाच्य अर्थ में रहनेवाला धर्म नहीं है, और प्राचीनों के उदाहरण में तीक्ष्णत्वरूप व्यङ्ग्य कुन्त पद के वाच्य अर्थ—भालों—में रहनेवाला धर्म है—इस भेद का दिखलाना ही प्रकृत ग्रन्थ का उद्देश्य है ।

पदध्वनिवाक्यध्वन्योर्विभाजकं विरोधं वर्णयति—

तदेवमेते प्रागुक्ता द्वयुत्थातिरिक्ताः सर्वेऽपि ध्वनय एकस्मिन् वाक्ये यद्येक-पदमात्रगतास्तदा पदध्वनितया व्यपदिश्यन्ते । नानापदगततायां तु वाक्यध्व-नितयेति ।

एकस्मिन् वाक्ये यद्येकपदमात्रगता इति । एकपदार्थगता इति पिण्डार्थः । नानापद-गततायामिति । ध्वनीनामिति शेषः । पूर्वोक्तो द्वयुत्थो ध्वनिः वाक्य एव भवति न पदे इति प्रागप्युक्तमेव । तदितरे प्रागुक्ताः सर्वे ध्वनयः पदे वाक्ये च भवन्ति । तत्र यदा कस्य-

चिदेकस्यैव पदस्य वाच्यात् व्यङ्ग्यम् प्रतीयते तदा तस्मिन् काव्ये पदगतध्वनिव्यवहारः ।
यदा तु अनेकपदानां वाच्येभ्यो व्यङ्ग्यप्रतीतिस्तदा तत्र वाक्यध्वनिव्यपदेश इति भावः ।

अब पद-ध्वनि और वाक्य-ध्वनि की पहचान के लिये दोनों में रहनेवाले अन्तर का उल्लेख किया जाता है—तदेव इत्यादि । शब्दार्थोभयशक्तिमूलक ध्वनि केवल वाक्य में होती है, पद में नहीं और तदतिरिक्त सभी ध्वनियाँ पदगत तथा वाक्यगत दोनों तरह की होती हैं । जहाँ एक ही पद के वाच्यार्थ से व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति होती हो, वहाँ पदगत और जहाँ अनेक पदों के वाच्यार्थों से उसकी प्रतीति हो, वहाँ वाक्यगतध्वनि का व्यवहार होता है ।

अभिधानिरूपणमवतारयति—

अथ केयमभिधा नाम यन्मूलः प्रथमं निरूपितोऽयं ध्वनिप्रपञ्चः ।

यन्मूलो ध्वनिप्रभेदः प्रथमं निरूपितस्तदभिधापदार्थः क इति जिज्ञासितमिति भावः ।

अब अभिधा-निरूपण की अवतारणा की जाती है—अथ इत्यादि । यहाँ अब यह जिज्ञासा उठती है कि जिसको मूल मानकर, सर्वप्रथम, ध्वनि के अनेक भेदों का निरूपण किया गया है, वह 'अभिधा' क्या चीज है ? अर्थात् 'अभिधामूलकध्वनि' इस संज्ञा के अन्तर्गत 'अभिधा' की क्या परिभाषा है यह यहाँ की एक स्वाभाविक जिज्ञासा है ।

जिज्ञासाशान्तिं प्रतिजानीते—

उच्यते—

अभिधापदार्थः कथ्यत इति भावः ।

उक्त जिज्ञासा की शान्ति के लिये प्रतिज्ञा करते हैं कि अब 'अभिधा' पदार्थ कहा जा रहा है ।

अभिधां लक्षयति—

शक्त्याख्योऽर्थस्य शब्दगतः, शब्दस्यार्थगतो वा संबन्धविशेषोऽभिधा ।

शक्त्याख्य इति । शक्तिः आख्या पर्यायान्तरं यस्य स इत्यर्थः । विनिगमनाविरह-
दाह—शब्दस्येति । शब्दार्थयोः संबन्धविशेषो बोध्यबोधकसम्बन्धोऽभिधापदार्थः । स च संबन्धविशेषोऽर्थप्रतियोगित्वः शब्दानुयोगिकः, शब्दप्रतियोगिकोऽर्थानुयोगिको वैतर्किकतर-
पक्षपातियुक्तिरूपाविनिगमना शरतीत्युभयविधोऽपि तादृशः संबन्धः अभिधापदार्थतयाऽभि-
मतः । तमेव संबन्धविशेषं शक्तिपदेनापि प्रतिपादयन्ति सुधिय इति भावः ।

अभिधा का लक्षण करते हैं—शक्त्याख्य इत्यादि । शब्द और अर्थ के परस्पर संबन्ध को 'अभिधा' कहते हैं । उस संबन्ध को, शब्द का मानकर अर्थ में रहनेवाला और अर्थ का मानकर शब्द में रहनेवाला भी कहा जा सकता है—इन दोनों में से किसी एक पक्ष को मान लेने के लिये कोई प्रबल युक्ति नहीं है । उस संबन्ध-विशेष को विद्वज्जन 'शक्ति' नाम से भी पुकारते हैं ।

अभिधादिपञ्चाणि गताःतराणि प्रदर्शयति—

सा च पदार्थान्तरमिति केचित् । 'अस्माच्छब्दादयमर्थोऽयमन्तव्य इत्याका-
रेखोच्छ्रयाभिधा । तस्याश्च विषयतया सर्वत्र सत्त्वात्पटादीनामपि घटादिपद-
वाच्यता स्यात् । अतो व्यक्तावशेषोपधानेन घटादिपदाभिधात्वं वाच्यम्' इत्य-
परे । 'एवमपीश्वरज्ञानादिना विनिगमनाविरहः स्यात्, अतः प्रथममतमेव
न्यायः' इत्यपि वदन्ति ।

केचित्ति, वैयाकरणमीमांसकादयः । अपर इति, नैयायिकाः । एवमपीति । उक्तरीत्याऽ-
तिप्रसङ्गवारणोऽपीत्यर्थः । सा नाभिधा संकेतापरपर्याया ईश्वरेच्छारूपान, अपितु तदतिरिक्ता

एव बोध्य-बोधकभावरूपा, बोधकतारूपा, बोध्यतारूपा, (शब्दार्थयोः) तादात्म्यरूपा वेति वैयाकरणमीमांसकादयः श्रामनन्ति । नैयायिकास्तु—‘अस्मात् पदादयमर्थो बोद्धव्यः’ इत्याकारिका शब्दप्रकारिकाऽर्थविशेषिका, ‘इदं पदममुमर्थं बोध्यतु’ इत्याकारिकाऽर्थ-प्रकारिका शब्दविशेषिका वा या ईश्वरेच्छा, तद्रूपः संकेत एवाभिधापदार्थः, न पदार्थान्तर-मिति स्वीकुर्वन्ति । ईश्वरीयेच्छाया एकत्वाच्चित्यत्वाच्च घटपदाभिधात्वेन विनक्षिता सा (ईश्वरेच्छा) घट इव पटोऽपि विषयतासंबन्धेन तिष्ठतीति पटस्यापि घटपदवाच्यताप्रसङ्गः, अतः ‘घटपदजन्यबोधविषयतावान् घटो भवतु’, ‘पटपदजन्यबोधविषयतावान् पटो भवतु’ इत्यादिरित्या घटादिरूपं वस्तुविशेषमुपाधीकृत्येश्वरेच्छायास्तत्पदाभिधात्वं स्वीकर्तव्यम्, अर्थात् एकाऽपीश्वरेच्छा उपाधिभेदेन भिद्यत इति घटोपहिता ईश्वरेच्छा घटमात्रे पटोपहिता च पट एव विषयतया तिष्ठेत् तथा च पटादीनां घटादिपदवाच्यताप्रसङ्गो नेति स्वमत-व्याख्यायै कुर्वन्ति । अन्ये पुनः ‘यथा ईश्वरेच्छा सर्वविषयिणी नित्या, एका च, तथैव ईश्वरज्ञानमपि सर्वविषयकं नित्यमेकमेति तस्यैवाभिधात्वम् कुतो नेति विप्रतिपत्तौ जागरितायां विनिगमनाविरहादुभयोरपि (ईश्वरीयेच्छेश्वरीयज्ञानयोः) अभिधात्वमकामे-नापि स्वीकरणीयं स्यात् तथा च गौरवापत्तिः, अतः ‘पदार्थान्तरमेवाभिधा’ इति वैयाक-रणमीमांसकानां मतमेव सम्यक्’ इति व्याचक्षते । ‘संकेतात् शक्तिग्रहः’ इति वदन्तो वैयाकरणादयोऽपि उक्तेश्वरेच्छां शक्तिग्रहप्रयोजिकां मन्यन्त इत्यन्यदेतत् ।

अब ‘अभिधा’ के विषय में भिन्न-भिन्न शास्त्रकारों के भिन्न-भिन्न मतों का उल्लेख करते हैं—सा च इत्यादि । उक्त ‘अभिधा’ संकेत अर्थात् ईश्वरीय इच्छा-रूप नहीं है, अपितु उससे भिन्न—बोध्य-बोधकभावरूप, बोधकतारूप, बोध्यतारूप अथवा (शब्दार्थ के) तादात्म्यरूप—ही है । यह है वैयाकरण, मीमांसक आदि का कथन । नैयायिकों का कथन है कि ‘अभिधा’ कोई अतिरिक्त वस्तु नहीं, अपितु ईश्वरीय-इच्छा-स्वरूप ही है । और ‘अभिधा’ के रूप में स्वीकृत ईश्वरीय इच्छा के दो आकार हो सकते हैं—एक ‘अमुक पद से अमुक अर्थ का बोध करना चाहिए’ और दूसरा—‘अमुक पद अमुक अर्थ का बोध करावे’ । यद्यपि उक्त दोनों आकारों से तात्पर्य एक ही निकलता है, तथापि पण्डितगण, विशेषण-विशेष्य-भाव के भेद से उक्त दोनों आकारों में अन्तर मानते हैं अर्थात् प्रथम आकार में ‘पद’ होता है विशेषण और अर्थ होता है विशेष्य, अतः वह अर्थविशेष्यक इच्छा कही जाती है । और द्वितीय आकार में अर्थ ही हो जाता है विशेषण और पद हो जाता है विशेष्य, अतः वह पदविशेष्यक इच्छा कही जाती है । इस तरह की ईश्वरीय इच्छा को ही ‘संकेत’ भी कहने हैं । परन्तु नैयायिकों के इस मत में एक दोष उपस्थित होता है कि ईश्वरीय इच्छा एक होती है तथा नित्य होती है अतः ईश्वर की एक इच्छा भी सर्वविषयक होती है अर्थात् घट पद के लिये जो इच्छा उसकी होगी उसका विषय जैसे नड़ा होगा, वैसे कपड़ा भी । सारांश यह कि ईश्वरीय इच्छा विषयतासंबन्ध से घट और पट दोनों में रह जायगी । इस स्थिति में वादबली यह हो सकती है कि घट पद का वाच्य अर्थ पट भी कहलाने लगेगा । इस दोष के निराकरणार्थ उन्हें यह कहना पड़ेगा कि घट-पट आदि वस्तु-विशेष को उपाधि बनाकर भिन्न भिन्न पदों की भिन्न-भिन्न तरह की ही अभिधा माननी चाहिए अर्थात् ईश्वरीय इच्छा के एक होने पर भी उपाधिभेद से वह भिन्न हो जायगी—विषयतासंबन्ध से घटोपहित ईश्वरेच्छा केवल घट में और पटोपहित ईश्वरेच्छा केवल पट में रह्यो, अतः पट आदि धादि पद के वाच्य नहीं हो सकेंगे । तात्पर्य यह कि ‘यदा घट-पद-जन्य-बोध का विषय होवे’, ‘कपड़ा पट-पद-जन्य-बोध का विषय होवे’ इत्यादि रीति से घट आदि वस्तु-विशेषरूप उपाधि से उपहित ईश्वरीय इच्छा को उन-उन पदों की अभिधा कहेंगे । किन्तु इतने पर भी अन्य

विद्वानों का इस मत पर यह आक्षेप होता है कि यदि ईश्वरीय इच्छा को अभिधा माना जाय, तब ईश्वरीय ज्ञान अथवा यत्न को अभिधा क्यों नहीं माना जाय ? अर्थात् ईश्वरीय इच्छा से तदीय ज्ञान अथवा यत्न में कोई अन्तर नहीं है—जैसे इच्छा एक है, निश्चय है और सर्वविषयक है उसी तरह ज्ञान और यत्न भी । उनकी इच्छा का जो विषय होगा, वह उनके ज्ञान तथा यत्न का भी विषय होगा ही । फलतः किसी विशिष्ट युक्ति के अभाव में उन तीनों की ही अभिधा मानना पड़ेगा । अतः प्रथम मत अर्थात् अभिधा को भिन्न पदार्थ मानना ही उत्तम है ।

दीक्षितोक्तं खण्डयति—

यत्तु वृत्तिवार्तिके 'शक्त्या प्रतिपादकत्वमभिधा' इत्यप्यदीक्षितैरुक्तम् तत्तु-
च्छम्, उपपत्तिविरोधात् । तथा हि—इह शब्दाज्जायमानायामर्थोपस्थितौ कार-
णीभूतं यदीयज्ञानं सा शब्दवृत्तिरभिधाख्या लक्ष्यतया प्रस्तुता । प्रतिपादकत्वस्य
च प्रतिपत्तिहेतुत्वरूपस्य शब्दगतस्य न ज्ञानं प्रतिपत्तौ कारणम् । अतः कथं
नाम प्रतिपादकत्वमभिधेत्युच्यते ? अथ प्रतिपादकत्वं प्रतिपत्त्यनुकूलव्यापाररूपं
ज्ञानं सदेवोपयुज्यते प्रतिपत्तावित्युच्येत, एवमपि शक्त्येत्यनेन शब्दगतार्थगता
वा काचिच्छक्तिः प्रतिपत्तिहेतुतया विवक्षिता, सैवाभिधेति 'अभिधया प्रति-
पादकत्वमभिधा इति लक्षणं पर्यवसन्नम्' । तथा च स्फुटैवासंगतिरात्माश्रयश्च ।
न चाभिधातः शक्तिरतिरिक्ता शब्दजन्यप्रतिपत्तिप्रयोजिका काचिदस्तीत्यत्र
प्रमाणमस्ति ।

उपपत्तिविरोधादिति । युक्तिविरोधादित्यर्थः । युक्तिविरोधमेव प्रकटयति—तथाहीति ।
विवक्षितेति । शक्त्येति तृतीयाश्रयणादिति भावः । स्वज्ञाने स्वज्ञानस्यापेक्षिततयाऽत्माश्र-
यस्य स्पष्टत्वादसंगतिमुपपादयति न चेति । न हीत्यर्थः । वृत्तिवार्तिकाख्ये स्वकीयग्रन्थेऽप्य-
दीक्षितेन 'शक्त्या प्रतिपादकत्वमभिधेति' लक्षणं कृतम्, परन्तु तत्र युक्तम्, यज्ज्ञानं शब्द-
जन्यार्थोपस्थितौ कारणम्, तस्या अभिधानामिकायाः शब्दनिष्ठया वृत्तेर्लक्षणकरणप्रसङ्गे 'एतत्प-
दनिष्ठं प्रतिपादकत्वमस्ती'त्येतज्ज्ञानमात्रेणार्थज्ञानानुदयात् अर्थज्ञाननिरूपितकारणताविरहि-
ज्ञानविषयस्य, शब्दनिष्ठस्य प्रतिपत्तिः (ज्ञान) हेतुत्वरूपस्य प्रतिपादकत्वस्याभिधान्यामभवेन
तस्या लक्षणत्वात् । प्रतिपादकत्वमात्रं प्रतिपत्त्यनुकूलो व्यापारः, स च ज्ञातः अग्रेय प्रतिप-
त्तावुपयुक्तो भवति, तथा च प्रतिपत्तिकारणीभूतज्ञानविषयः शब्दनिष्ठो व्यापारविशेषः अभि-
धेत्यर्थकमुक्तलक्षणं समीचीनमिति यदि कथ्यते, तथापि न निस्तारः यतः शक्त्येतिलक्षण-
घटकतृतीयान्तादेन शब्दगताया अर्थगताया वा कस्याचिच्छक्तिः प्रतिपत्तिहेतुता दीक्षितस्य
विवक्षितेति प्रतीयते, प्रतिपत्तिहेतुभूताशक्तिरेव चाभिधा, तथा च 'अभिधया प्रतिपादकत्व-
मभिधेति' पर्यवसन्नं लक्षणे आत्माश्रयापातः, अभिधाज्ञानेऽभिधाज्ञानापेक्षणात्, शब्दजन्य-
बोधप्रयोजिकाया अभिधातो भिन्नायाः तस्याश्रय शक्तोः प्रमाणसिद्धेन असंगतिश्चेति भावः ।
नागेशस्तु धान्येन धनवान् इत्येवं शक्त्येत्यत्राग्नेदार्थिकां तृतीयाभास्याय दीक्षितमतं स-
मर्थयति कथंचिदित्यपि बोध्यम् ।

अथ अभिधा के संबंध में अप्यदीक्षित के द्वारा स्वीकृत मत का खण्डन किया जाता है—यत्तु इत्यादि । 'वृत्तिवार्तिक' नामक अपने ग्रन्थ में 'अभिधा' का लक्षण करते हुए दीक्षितजी ने लिखा कि—'शब्द में रहनेवाली शक्तिद्वारकप्रतिपादकता का नाम 'अभिधा' है ।' परन्तु युक्तिविरुद्ध होने के कारण उनका उक्त लक्षण असंगत है । युक्ति-
विरोध देखिए—जिसका ज्ञान, शब्द से होनेवाली अर्थोपस्थिति में कारण होता है, उस

शब्द-लिङ्ग 'अभिधा' नामक वृत्ति का लक्षण यहाँ बनाना है। अब हम विचार करें कि उस 'अभिधा' का लक्षण 'दीक्षित' से बन सका? 'प्रतिपादकता' शब्द का अर्थ होता है प्रतिपत्ति (ज्ञान) के कारण में रहनेवाला धर्म अर्थात् अर्थप्रतिपादक शब्द में रहनेवाला विशेष, परन्तु उस धर्म का ज्ञान शब्दजन्य अर्थोपस्थिति में कारण होता नहीं अर्थात् 'अमुक शब्द प्रतिपादक है' इस तरह के ज्ञान से किसी अर्थ का स्मरण नहीं होता, अतः 'प्रतिपादकत्व' को 'अभिधा' का लक्षण कैसे कहा जा सकता है? यदि आप कहें कि 'प्रतिपादकता' का अर्थ उक्त धर्म नहीं है, अपितु ज्ञानजनक व्यापार अर्थात् शब्द में रहने वाली वह क्रिया, जिससे अर्थ का ज्ञान होता हो। अब उक्त लक्षण बन सकता है, क्योंकि उक्त क्रिया स्वयं ज्ञात होकर ही अर्थोपस्थिति का कारण होती है, अतः उक्त दीक्षित-वाक्य का सार यह होगा कि अर्थोपस्थिति का कारण जो ज्ञान उसका विषय जो शब्द-यत्-व्यापार (क्रिया) विशेष, वह अभिधा है। तो उस रीति से भी उक्त लक्षण संगत नहीं होता, कारण, आपने जो लक्षण में 'शक्त्या अर्थात् शक्तिद्वारक' यह विशेषण जोड़ा है उससे अर्थोपस्थिति में कारणीभूत शब्दगत अथवा अर्थगत कोई शक्ति ही आप की विवक्षित ज्ञान पद्धति है और वही शक्ति 'अभिधा' है, अतः आपके कथनानुसार उक्त लक्षण वाक्य का पर्यवसित रूप यह होता है कि 'अभिधा के द्वारा प्रतिपादन करने का नाम अभिधा है' और इस पर्यवसित रूप में दो-दोष स्पष्ट दीख पड़ते हैं, एक असंगति और दूसरा आत्माश्रय। अर्थात् शब्दजन्य अर्थ-बोध में जो कारण हो, ऐसी अभिधा से भिन्न कोई शक्ति जब प्रमाण-सिद्ध है नहीं, तब उक्त लक्षण नहीं बन सकता है और उस शक्ति को अभिधा से अभिन्न मान लेने पर अभिधा के लक्षण में अभिधा का प्रवेश हो जाने से आत्माश्रय स्पष्ट ही है अर्थात् अभिधा के ज्ञान करने में अभिधा-ज्ञान का अपेक्षित हो जाना ही यहाँ 'आत्माश्रय' दोष है। नागेश यहाँ 'धान्येन धनवान्' की तरह 'शक्त्या' इस तृतीया विभक्ति का अभेद अर्थ मानकर दीक्षितमत का समर्थन करते हैं। हिन्दी रस-गङ्गाधरकार चतुर्वेदीजी नागेशकृत समाधान को असंगत बतलाते हुए कहते हैं कि धान्य और धन में सामान्य-विशेषभाव होने से अभेदान्वय हो सकता है, पर शक्ति और अभिधा दोनों विशेष ही हैं, अतः यहाँ अभेदान्वय नहीं बन सकता। बान उनकी ठीक है। परन्तु मुझे वृत्तिवार्तिक के स्वरूप से ऐसा प्रतीत होता है कि दीक्षित ने यहाँ शक्ति पद का प्रयोग वृत्ति अर्थ में ही किया है। अतः नागेश का समाधान हो सकता है।

अभिधा विभजते—

सेयमभिधा त्रिविधा—केवलसमुदायशक्तिः, केवलावयवशक्तिः, समुदायावयवशक्तिसंकरश्चेति ।

अवयवार्था प्रतिभासिका शक्तिः केवलसमुदायशक्तिः, अवयवार्थमात्रप्रतिभासिका शक्तिः केवलावयवशक्तिः, अवयवार्थप्रतिभासद्वारा समुदायार्थप्रतिभासिका शक्तिः समुदायावयवशक्तिसंकर इति भावः ।

अब अभिधा का विभाग करते हैं—सेय इत्यादि। पूर्वोक्त अभिधा तीन प्रकार की होती है—केवल समुदायशक्ति अर्थात् जो अवयवार्थ को भासित न करे, केवल अवयव-शक्ति अर्थात् जो समुदायार्थको भासित न करे, और समुदाय तथा अवयवों की शक्ति का मिश्रण अर्थात् जो अवयवार्थ के भानद्वारा समुदायार्थ को भासित करे।

उपपादनपूर्वकमभिधाभेदानुदाहरति—

आश्रया खित्यादिकमुदाहरणम्, तत्रानवयवशक्तेरभावात्। द्वितीयायास्तु पाचकपाठकादिः, तत्र धातुप्रत्ययशक्तिबोध्ययोरर्थभेदेनोपपत्तितात्पाककर्तृरूपा-दर्थान्तेऽर्थान्तरस्यानवभासेन समुदायशक्तेरभावात्। तृतीयायाः पङ्कज-दिः। इह धातूपदप्रत्ययरूपावयवशक्तिवेद्यानां पङ्कजाननकर्तृणामाकाङ्क्षादिवशादन्वये

प्रकाशमानान् पङ्कजनिकर्तृरूपादर्थोदतिरिक्तस्य पञ्चत्वविशिष्टस्य प्रत्ययेन तदर्थं समुदायशक्तेराप कल्पनादुभयोः संकरः ।

आद्याया इति । केवल समुदायशक्तिरित्यर्थः । तत्र द्वितीयादिशब्दे । द्वितीयाया इति । केवलावयवशक्तिरित्यर्थः । तत्र पाचकपाठकपदादौ । ऋते विना । तृतीयाया इति, समुदायावयवमिश्रितशक्तिरित्यर्थः । उभयोः समुदायावयवशक्त्योः । द्वितीयादिरव्युत्पन्नप्रातिपादिकम् केवलसमुदायशक्तेरुदाहरणम्, तत्र प्रकृतिप्रत्ययादिरूपावयवस्यैवाभावेन तच्छक्तेरप्यभावात् । पाचकपाठकादिपदानि केवलावयवशक्तेरुदाहरणभूतानि, यतस्तत्र पञ्च आदिधातोः ण्युलप्रत्ययस्य चावयवभूतस्य शक्त्याऽवगम्यमानयोः पाककर्तृरूपयोरर्थयोः परस्परमन्वये सति प्रतीयमानो यः विविलितजनकव्यापाराश्रयरूपोऽर्थस्तदितरो न कोऽप्यर्थः प्रतिभासत इति समुदायशक्तिर्न कल्प्यते । पङ्कजादिपदम् समुदायावयवशक्तिसंकरस्योदाहरणम्, यतस्तत्र जन्धातु-पङ्करूपोपपद-उप्रत्ययात्मकावयवशक्तिलभ्यात् पङ्कावधिक-जन्मकर्तृरूपादर्थान्न निर्वाहस्तेनानमितस्य शैवालादेरपि क्रोडीकरणत्, अतः पञ्चत्वविशिष्टरूपार्थभासिका समुदायशक्तिरपि कल्प्यत इति भावः ।

अब पूर्वोक्त अभिधा-प्रकारों के उदाहरण उपपादनपूर्वक दिखलाते हैं—आद्याया इत्यादि । केवल समुदायशक्ति के उदाहरण 'द्विथ' आदि अव्युत्पन्न प्रातिपदिक होते हैं, क्योंकि उनमें प्रकृति-प्रत्यय आदि अवयव रहते ही नहीं, अतः अवयवशक्ति का वहाँ प्रसङ्ग ही नहीं आता । केवल अवयवशक्ति के उदाहरण होते हैं 'वाचक', 'पाठक' आदि पद । क्योंकि उनमें धातु 'वच्' आदि और प्रत्यय-ण्युल् = अक आदि की शक्ति से अवगत हाने वाले दो अर्थों (धातु के अर्थ 'पाक' और प्रत्ययार्थ 'करनेवाला') के अन्वय से प्रकाशित होनेवाले—'पाक करने वाला'—इस अर्थ के अतिरिक्त किसी अन्य अर्थ की प्रतीति नहीं होती, अतः यहाँ समुदाय-शक्ति का अभाव है । समुदाय तथा अवयवों की शक्ति के मिश्रण के उदाहरण होते हैं 'पङ्कज' आदि पद । उपपद पङ्क, धातु जन्, प्रत्यय ड, इन तीन अवयवों के योग से पङ्कज पद बना है । उनमें से उपपद का अर्थ 'कीचड़' धातु का अर्थ 'उत्पन्न होना' और प्रत्यय का अर्थ 'वाला' है । परस्पर साकाङ्क्ष रहने के कारण जब उन सब अर्थों का अन्वय होता है, तब 'कीचड़ से उत्पन्न होनेवाला' यह अर्थ प्रकाशित होता है । किन्तु 'पङ्कज' पद से केवल इतना ही अर्थ प्रकाशित नहीं होता, क्योंकि ऐसी स्थिति में कीचड़ से उत्पन्न होनेवाले शैवाल आदि सभी पदार्थ पङ्कज कहलाने लगेंगे । अतः यह मानना पड़ता है कि उक्त अवयवों की शक्ति से भिन्न एक समुदायशक्ति भी यहाँ है, जिसके द्वारा 'कमलत्व' जाति से युक्त पदार्थ की प्रतीति होती है । वह कमलत्वजाति-युक्त पदार्थ भी पङ्क से उत्पन्न होनेवाला ही है अतः अवयव और समुदाय दोनों की शक्तियों का मिश्रण यहाँ समझा जाता है ।

आभीषामभिषाप्रमेदानां प्राचीनैः प्रयुक्तानि पर्यायान्तराणि दर्शयति—

एता एव विभा रुढि-योग-शगरुढिशब्दैर्न्यैपदिश्यन्ते ।

विधाः प्रकाराः । आभिषायाः प्राग्भागां केवलसमुदायशक्ति-केवलावयवशक्ति-गुणदायावयवशक्तिसंकरात्मक-प्रमेदानां च कमलो रुढि-योग-योगरुढिशब्दैर्व्यवहारः प्राचीनैः कियत इति भावः ।

प्राचीन आचार्यों के द्वारा उक्त अभिधा-प्रमेदों का व्यवहार भिन्न नाम से किया है, इसी बात का उल्लेख करते हैं—एता इत्यादि । प्राचीन आलङ्कारिक केवल समुदायशक्ति का रुढि शब्द से, केवल अवयवशक्ति का योग शब्द से और समुदायावयवशक्तिसंकर का योगरुढि शब्द से व्यवहार करते हैं ।

दीक्षितोक्तौ पूर्वोक्तदूषणान्यतिदिशति—

यत्तु—‘अखण्डशक्तिमात्रेणैकार्थप्रतिपादकत्वं रूढिः । अवयवशक्तिमात्रसापेक्षं पदस्यैकार्थप्रतिपादकत्वं योगः । उभयशक्तिसापेक्षमेकार्थप्रतिपादकत्वं योगरूढिः ।’ इति वृत्तिवार्तिकेऽप्ययदीक्षितैरुक्तम्, तन्न । अभिधालक्षणोक्तदूषणानामिहापि दुर्वारत्वात् ।

दूषणानामिति । प्रतिपादकत्वनिष्ठतत्त्वासंभवासंगत्यात्माश्रयणमित्यर्थः । अखण्डा-अवयवविभागरहितकेवलसमुदायनिष्ठा या शक्तिः, तथा या पदनिष्ठैकार्थप्रतिपादकता सा रूढिः, केवलअवयवशक्तिसापेक्षा या पदनिष्ठैकार्थप्रतिपादकता सा योगः, एवम् समुदायअवयवोभयशक्तिसापेक्षा या पदनिष्ठैकार्थप्रतिपादकता सा योगरूढिरित्यर्थकानि यानि मूलोक्तानि रूढि-योग-योगरूढीनां लक्षणानि वृत्तिवार्तिकाभिधाने निबन्धे दीक्षितमहाभागेन कृतानि, तानि न सम्यक्, प्रतिपत्तिहेतुत्वरूपशब्दगतप्रतिपादकत्वज्ञानस्यार्थ-प्रतिपत्तिं प्रत्य-हेतुत्वादसंभवः, अभिधातः शक्तेरन्यत्वाभावादसंगतिः, स्वज्ञाने स्वज्ञानापेक्षणादात्माश्रय इत्येषामभिधालक्षणोक्तदूषणानामत्रापि दुर्वारत्वादिति भावः ।

अथ इस प्रसङ्ग पर भी दीक्षित के मत का खण्डन करते हैं—यत्तु इत्यादि । ‘अखण्ड-अर्थात् अवयव-विभाग-रहित केवल समुदायनिष्ठ-शक्ति से पद में रहनेवाली एक अर्थ की प्रतिपादकता का नाम ‘रूढि’ है । केवल अवयवशक्ति की अपेक्षा करनेवाली-पदनिष्ठ प्रतिपादकता का नाम ‘योग’ है और समुदायशक्ति तथा अवयव शक्ति दोनों की अपेक्षा करनेवाली प्रतिपादकता का नाम ‘योगरूढि’ है ।’ ये लक्षण क्रमशः रूढि, योग और योगरूढि के अप्ययदीक्षित ने अपने वृत्तिवार्तिक नामक निबन्ध में किये हैं, परन्तु वे लक्षण ठीक नहीं हैं, क्योंकि उनके अभिधा-लक्षण में जो सब दोष दिखलाये गए हैं, वे सभी दोष यहाँ भी हो सकते हैं और उन दोषों का वारण भी नहीं किया जा सकता—अर्थात् शब्दगत प्रतिपादकता का अर्थ, प्रतीति का हेतु होना ही होता है और उस प्रतिपादकता का ज्ञान अर्थ की प्रतीति में कारण नहीं होता, अतः उक्त लक्षणों में असंभव दोष हो जायगा, शक्ति से भिन्न रूढि आदि कोई वस्तु होती नहीं अतः असंगति दोष भी होगा, एवम् शक्ति के ज्ञान में शक्ति-ज्ञान की अपेक्षा हो जाने से आत्माश्रय दोष का अवसर भी आ जायगा ।

अथेदानीमश्वगन्धादिकतिपयविशिष्टशब्दानां शक्तिरुक्तेषु अभिधाभेदेषु कुत्रान्तर्भवतीति विचारयितुमुपक्रमते—

अथ अश्वगन्धा-अश्वकर्ण-मण्डप-निशान्त-कुवलययादिशब्देषु का शक्तिरिति ।

मूलोक्ता अश्वगन्धादयः शब्दाः सर्वे धर्मकाः, तत्रैव स्वार्थरय समुदायशक्त्या (ह्रस्वा) द्वितीयस्यावयवशक्त्या (योगेन) सर्वेभ्यः शब्देभ्यः प्रतीतिर्भवति, अतस्तेषु शब्देषु का शक्तिः ? केवलसमुदायशक्तिः केवलअवयवशक्तिः समुदायअवयवशक्तिसंकरो वेति विचारणीयमिति भावः ।

अब अश्वगन्धा आदि कतिपय शब्दों की शक्ति, उक्त अभिधा-प्रभेदों में अन्तर्भूत हो सकती है अथवा नहीं इत्यादि विचार का आरम्भ करते हैं—अथ इत्यादि । यहाँ अब विचारणीय यह है कि अश्वगन्धा, अश्वकर्ण, मण्डप, निशान्त और कुवलय आदि पदों में उक्त तीनों भेदों में से कौन-सी शक्ति है ? इस तरह का विचार यहाँ इसलिये उठता है कि पूर्वोक्त सभी शब्दों के दो-दो अर्थ हैं अर्थात् अश्वगन्धा शब्द के एक प्रकार का औषध, असगन्ध और घोड़ों के गन्धवाली, अश्वकर्ण शब्द के एक औषध और घोड़े का कान, मण्डप शब्द के मँढ़वा (गृह विशेष) और भात का मँढ़ पीनेवाला, निशान्त

शब्द के गृह और रात्रि का अन्त (प्रभात) तथा कुञ्जलय पद के रात्रि में विकसित होनेवाला कमल और पृथ्वीमण्डल अर्थ होते हैं। इन अर्थों में प्रथम-प्रथम अर्थसमुदाय शक्ति (रुद्धि) द्वारा और द्वितीय-द्वितीय अर्थ अवयवशक्ति (योग) द्वारा प्रतीत होते हैं। अतः यहाँ किसी एक शक्ति से कार्य नहीं बन सकता।

पूर्वजिज्ञासितां शक्तिं मतभेदेन ज्ञापयिष्यन् तावत्प्रथममतमाह—

अत्र केचित्—‘अश्वगन्धारसं पिबेत्’ इत्यादिषु विषयविशेषे केवलसमुदाय-शक्तिः। अश्वगन्धा वाजिशाला, इत्यादिषु तु केवलयोगशक्तिः। समुदायावयव-शक्त्योरुभयोरकशब्दाश्रयत्वे कथं केवलत्वविशेषितयोरपि द्वितीयभेदयोः प्रस-क्तिरिति तु न शङ्क्यम्। समुदायावयवशक्तिवेद्ययोरर्थयोः न्वयेन तादृशशक्तयोः केवल्यस्य साम्राज्यात्। इदमेव हि केवलत्वमिह विवक्षितम्, यदन्वया योग्यार्थ-बोधकत्वम्। संकरस्त्वन्वययोग्यार्थबोधकयोरेवेति न तस्यात्र प्रसक्तिः’ इत्याहुः।

अश्वगन्धादिशब्दे क्वचित् केवलसमुदायशक्तिः, क्वचित् केवलयोगशक्तिः, यथा—‘अश्वगन्धारसं पिबेत्’ इत्यादौ औषधतात्पर्येण प्रयुक्ते प्रथमा, ‘अश्वगन्धा वाजिशाला’ इत्यादौ अश्वस्य गन्धो यस्यामित्यर्थतात्पर्येण प्रयुक्ते द्वितीया। यद्यपीह कथं तादृशशक्ति-द्वयसमावेश एकस्मिन् शब्दे, अवयवशक्तेरपि सद्भावेन केवलसमुदायशक्तिः, समुदायशक्ते-रपि सत्त्वेन केवलावयवशक्तेश्चासत्त्वादिति शङ्का आपाततः समुदेति, तथापि अवयवशक्ति-बोध्यार्थान्वयायोग्यार्थबोधकत्वरूपस्य केवलत्वस्य समुदायशक्तौ, समुदायशक्तिबोध्यार्थान्वययोग्यार्थबोधकत्वरूपस्य केवलत्वस्यावयवशक्तौ विवक्ष्येन सामञ्जस्ये तादृशशङ्काया नोत्थानम्। योगरूढपरपर्यायः संकरस्तु नैतादृशस्थले सम्भवति, परस्परान्वययोग्यार्थद्वयबोधक-भेदयोरेव तत्सवीकारात्। प्रकृते चाश्वसंबन्धिगन्धविशिष्टौषधिरूपयोरर्थयोः मिथोऽन्वययोग्य-त्वविरहात् इति भावः।

अब पूर्व जिज्ञासा की शान्ति के लिये मतभेद से उत्तर करते हैं—अत्र इत्यादि। उक्त प्रश्न के उत्तर में कुछ लोगों का कथन है कि—‘अश्वगन्धारसं पिबेत्—अर्थात् असगन्ध का रस पीवे’ इत्यादि स्थल-विशेष—जहाँ औषधरूप अर्थ में अश्वगन्धा पद प्रयुक्त हुआ हो—में केवल समुदायशक्ति (रुद्धि) माननी चाहिए। और ‘अश्वगन्धा वाजिशाला—अर्थात् घोड़ों के गन्ध वाली लुङ्साल’ इत्यादि स्थलविशेष—जहाँ वाजिशालारूप अर्थ में अश्वगन्धा पद प्रयुक्त हुआ हो—में केवल अवयवशक्ति (योग) माननी चाहिए। यद्यपि यहाँ यह शंका की जा सकती है कि जब समुदायशक्ति (रुद्धि) और अवयवशक्ति (योग) दोनों के लक्षणों में ‘केवल’ विशेषण लगाया गया है, अर्थात् जब समुदायार्थमात्र-बोधक पद में रुद्धिशक्ति और अवयवार्थ मात्र-बोधक पद में योगशक्ति मानी गई है, तब अश्वगन्धा इस एक पद में ही दोनों शक्तियाँ कैसे मानी जा सकती हैं अर्थात् यहाँ रुद्धि शक्ति मानी नहीं जा सकती, क्योंकि यह पद अवयवार्थ का भी बोधक, स्थान-विशेष में होता है, योगशक्ति भी नहीं मानी जा सकती, क्योंकि स्थानविशेष में यह पद समुदायार्थ का भी बोधक होता है; तथापि यह कहा जा सकता है कि ‘केवल’ विशेषण का अभिप्राय यहाँ अन्य अर्थ का बोधक नहीं होना नहीं है, अर्थात् अन्य अर्थ के साथ अन्वित न हो सकनेवाले अर्थ का बोधक होता है अर्थात् जहाँ समुदायार्थ ऐसा रहेगा, जिसका अन्यत्र अवयवार्थ के साथ नहीं बन सकेगा, वहाँ केवल समुदायशक्ति मानी जायगी और जहाँ अवयवार्थ ऐसा होगा, जिसका अन्यत्र समुदायार्थ के साथ नहीं बन सकेगा, वहाँ केवल अवयवशक्ति मानी जायगी। अब आप सोचिए कि अश्वगन्धा पद में ये दोनों केवल विशेषणविशिष्ट शक्तियाँ रह सकती हैं या नहीं? मैं कहूँगा कि अवश्य रह सकती हैं, क्योंकि अश्वगन्धा पद का औषधरूप

समुदायार्थ ऐसा है ही, जिसका वाजिशालारूप अवयवार्थ के साथ अन्वय नहीं होता, इसी तरह घोड़े के गन्धवाली छुड़लारूप अवयवार्थ भी ऐसा ही है, जिसका उक्त समुदायार्थ के साथ अन्वय नहीं हो सकता। आप कहेंगे—इस स्थिति में दोनों शक्तियों के मिश्रण-रूप अभिधा के तृतीय भेद (योगरूढि) से इसमें क्या अन्तर रहा ? तो इसका उत्तर यह है कि मिश्रण वहाँ माना जाता है, जहाँ ऐसे दो अर्थों का बोध होता हो, जो परस्पर अन्वित हो सकें, जैसे पङ्कज पद के स्थल में कमलरूप समुदायार्थ और कीचड़ से उत्पन्न होनेवाला रूप अवयवार्थ परस्पर अन्वित होने योग्य हैं अर्थात् कमल भी कीचड़ से ही उत्पन्न होता है अतः 'कीचड़ से उत्पन्न होनेवाला कमल' ऐसा अन्वित अर्थ ज्ञात होता है। अश्वगन्धा पद के दोनों अर्थ ऐसे नहीं हैं जो परस्पर अन्वित हो सकें, अतः वहाँ शक्ति-द्वय मिश्रण का प्रसङ्ग ही नहीं आता।

तादृशकैवल्यविवक्षायां मानाभावात् मतान्तरमाह—

अन्ये तु—'अश्वकर्णादिशब्देषु नाभिधायाः प्रथमद्वितीययोर्विधयोः प्रसक्तिः, कैवल्यविरहात्। परन्तु संकरस्य द्वौ भेदौ—योगरूढियौगिकरूढिश्चेति। तत्राश्वस्योदाहरणं पङ्कजादिशब्दाः। द्वितीयस्य त्वश्वकर्णादयः' इत्याहुः।

अश्वगन्धा-अश्वकर्णादिशब्देषु कैवल्यविशेषितयोः प्रथमद्वितीयभेदयोरप्रसक्त्या तत्संग्रहाय संकरस्य यौगिकरूढिनामकोऽन्येको भेदः स्वीकार्य इति भावः।

'केवल' विशेषण का जो अर्थ पूर्व मत में किया गया है, उसमें कोई प्रभाव नहीं, अतः मतान्तर का उल्लेख करते हैं—अन्ये तु इत्यादि। अन्य विद्वानों का कथन है कि अश्वगन्धा, अश्वकर्ण आदि पदों में अभिधा के प्रथम अथवा द्वितीय अर्थात् रूढि किंवा योगभेद की प्राप्ति नहीं होती, क्योंकि वहाँ एक ही पद में दोनों तरह की शक्तियों के रहने के कारण केवलत्व नहीं होता। अतः संकरात्मक तृतीय अभिधा-भेद के पुनः दो भेद मानने चाहिएँ, एक योगरूढि और दूसरा यौगिकरूढि। उनमें से प्रथम भेद का उदाहरण है पङ्कज आदि पद और द्वितीय भेद का अश्वगन्धा, अश्वकर्ण आदि पद।

संकरस्य योगरूढिशब्देनैव प्रसिद्धिर्मतान्तरमाह—

'चतुर्थ एवायमभिधाया भेदः' इत्यप्यन्ये।

अभिधापदसंबन्धेनैवकारेण संकरभेदनिरासः। यौगिकरूढिनामकं भेदान्तरं न संकरस्य, अपि तु अभिधाया एव। तथा नाभिधायास्त्वतरो भेदा इति भावः।

योगरूढि से भिन्न संकर का भेद कहीं प्रसिद्ध नहीं, अतः तृतीय मत दिखलाते हैं—चतुर्थ इति। कुछ लोगों का यह भी कथन है कि यह यौगिकरूढि नामक संकरात्मक तृतीय अभिधा-भेद का उपभेद नहीं है, अपितु स्वतन्त्ररूप से अभिधा का ही एक भेद है अर्थात् अभिधा के चार (रूढि, योग, योगरूढि और यौगिकरूढि) भेद हैं, तान ही नहीं।

सिद्धान्तमाह—

'अखण्डा एव हि शब्दाः। तत्र समासेषु पदानाम् 'कृतद्वितितित्वन्तेषु च प्रकृतिप्रत्ययानां विभागः काल्पनिक एवेति कुत्रास्ति योगशक्तिः ? विशिष्टस्य विशिष्टाद्यै रूढेरैवाभ्युपगमात्' इत्यपि वदन्ति।

हिस्त्वर्थः। तत्रेति। अखण्डानां शब्दानां मध्य इत्यर्थः। पदानि द्विविधानि, समस्ता-न्यसमस्तानि च। द्विविधान्यपि अखण्डानि-निरवयवानि। लघुपाठेन शब्दज्ञानाय शाब्दिकैः स्वशास्त्रप्रक्रियानिर्वाहार्थम् समासे पदानां कृदन्ते तद्धितान्ते तिङन्ते च प्रकृतिप्रत्ययानां काल्पनिको विभागः स्वीकृतः। एषा च शाब्दिकानां सिद्धान्तभूता सरणिः। तथा च तेषामुक्तिः—'पदेन वर्णा विद्यन्ते वर्णेष्ववयवा न च। वाक्ये पदानामत्यन्तं प्रविभागो न

विद्यते ॥' इत्यादि । एवञ्च योगशक्तेरवसर एव नास्ति । विशिष्टपदवाक्यादेर्षिशिष्टार्थे रूढिरेवेति भावः । अभिधाया रूढ्याख्य एक एव भेद इति तात्पर्यम् ।

अब अभिधा के संबन्ध में सिद्धान्तभूत मत का उल्लेख करते हैं—अखण्डा इति । पद दो प्रकार के होते हैं, एक समास करके बनाए गए और दूसरे समासरहित । दोनों ही प्रकार के पद अखण्ड हैं—निरवयव हैं । केवल लघु उपाय से शब्द-ज्ञान कराने के लिये वैयाकरणों ने अपने शास्त्र की प्रक्रिया के निर्वाहार्थ समास में भिन्न-भिन्न पदों का और कृदन्त, तद्धितान्त तथा तिङन्त पदों में प्रकृति-प्रत्ययों का काव्यपनिक विभाग मान लिया है अर्थात् वस्तुतः ये सब विभाग हैं नहीं । अत एव उन्होंने कहा है—'पदेन वर्णा विद्यन्ते' इत्यादि अर्थात् पदों में वर्ण नहीं, वर्णों में अवयव नहीं और वाक्यों में पदों का विभाग भी नहीं है ।' इस युक्ति के अनुसार योगशक्ति का कहीं प्रसङ्ग आ ही नहीं सकता । अतः यह मानना चाहिए कि अखण्ड पद की अखण्ड पदार्थ में और अखण्ड वाक्य की अखण्ड वाक्यार्थ में केवल रूढि ही शक्ति है । तात्पर्य यह हुआ कि अभिधा का रूढि नामक एक ही भेद है, तीन अथवा चार नहीं ।

शङ्कते—

अथ—

'गीष्पतिरप्याङ्गिरसो गदितुं ते गुणगणान् सगर्वो न ।

इन्द्रः सहस्रनयनोऽप्युत्तरुपं परिच्छेत्तुम् ॥

इत्यादौ रूढ्यर्थमादाय पुनरुक्त्यापत्तिः ।

अथेति । अभिधाया उत्तराय भेदत्रयरूपभेदचतुष्टयस्य वा रचीकृतेरुत्तरमित्यर्थः । गीष्पतिरिति । राजवर्णनभेदम्—हे राजन् ! गीष्पतिः वाचः स्वामी अपि, आङ्गिरसः बृहस्पतिः, ते तव, गुणगणान् पराममौदार्यादिगुणसमूहान्, गदितुं वक्तुम्, सगर्वः साहंकारो न भवतीति शेषः । तथा सहस्रनयनोऽपि नेत्रसहस्रसहितोऽपि, इन्द्रः, ते, अद्भुतरूपम् आश्चर्यकरं स्वरूपं, परिच्छेत्तुम् अर्थात् इत्यत्तया निश्चेत्तुम्, सगर्वो नेत्यर्थः । राजन् ! त्वयि इयन्तो गुणाः सन्ति, यान् अपरिमितवाक्शक्तिर्बृहस्पतिरपि वर्णयितुं न प्रभुः, एवम् तव रूपे वर्तमानाया आश्चर्यकारिताया इयत्तां निवेतुं नयनसहस्रशाली इन्द्रोऽपि न समर्थः, अस्माकं स्वल्पवाक्शक्तीनां नेत्रद्वयशालिनां तु कथं वा ? सर्वथा अवर्णनीया तव गुणाः, इत्युत्तरहितञ्च रूपमिति भावः । अनाङ्गिरभेन्द्रशब्दौ रुढिशक्त्या बृहस्पति-देवराजौ बोधयतः । गीष्पतिसहस्रनयनशब्दौ च योगरूढिशक्त्या तावेवाभिधत्तः । एवञ्च गीष्पतिसहस्रनयनपदयोरेक्यर्थमादाय पुनरुक्तिदोषापातः स्पष्ट एवेति भावः ।

इस प्रसङ्ग पर एक शंका का उल्लेख करते हैं—अथ इत्यादि । आप कहेंगे कि इतना सब होने पर भी—'गीष्पतिरपि' अर्थात् (हे राजन् !) 'गीष्पति'—वाणी के अधिपति भी—आङ्गिरस—बृहस्पति आपके पराक्रम, औदार्य आदि गुण-गणों का यथावत् वर्णन करने का शय नहीं कर सकते और सहस्रनयन—हजार चक्षुवाले भी इन्द्र आपके आश्चर्यजनक रूप की इयत्ता को बतलाने का धमंड नहीं कर सकते । तात्पर्य यह कि 'आप में इतने गुण हैं, जिनको वाचस्पति भी नहीं कह सकते, एवम्—आपका रूप आश्चर्यजनक है, जिसका माप कर सकना हजार नेत्रवाले इन्द्र के लिये भी संभव नहीं है, फिर हम अन्य वाक्शक्ति-वालों तथा दो नयनवालों की बात ही क्या ? सारांश यह कि आपके गुण सर्वथा अवर्णनीय हैं और रूप इयत्ता-रहित है ।' इत्यादि पद्य में रूढ्यर्थ को लेकर पुनरुक्ति-दोष होने लगेगा अर्थात्—'गीष्पति' और 'सहस्रनयन' पद योगरूढ हैं, अतः उन दोनों पदों से ही योग तथा रूढि दोनों शक्तियों के मिश्रण से क्रमशः 'वाणी का अधिपति आङ्गिरस'

और 'हजार नेत्रवाला इन्द्र' इन अर्थों का बोध हो ही जाता है, फिर 'आङ्गिरस' और 'इन्द्र' पदों का प्रयोग पुनरुक्तिदोष-ग्रस्त है।

उक्तापत्तेः समाधानाभासमुपपाद्य खण्डयति—

न चैवंविधपदद्वयसंभिव्याहारस्थले योगरूढपदस्यावयवार्थमात्रबोधकत्वम्, तावन्मात्रस्यैव प्रकृतोपयोग्यातिशयविशेषसमर्पकत्वात् इति वाच्यम्। एवमपि योगरूढपदस्य रूढिशक्तेरनियन्त्रणेन योगार्थमात्रप्रतिपादकताया अनुपादानादुक्तदोषस्यानुवृत्तेः। एकेनैव पदेन योगार्थरूढ्यर्थयोरुभयोरप्यावश्यक-योरर्थयोरुपस्थितिसंभवेन द्वितीयपदप्रयोगस्य नैरर्थक्यापत्तेश्च, इति चेत्।

अतिशयेति। राजनिष्ठगुणाद्यतिशयेत्यर्थः। अनियन्त्रणेन असंकोचेन। शक्तिसंकोचकानां प्रकरणादीनामभावादिति भावः। अनुपादानादिति। अग्रहणादित्यर्थः। अज्ञानादिति यावत्। शक्तिनियामकप्रकरणादिसत्त्वेऽप्याह—एकेनैवेति। आवश्यकयोरिति। पदद्वयोल्लेखबलेनोक्तातिशयव्यञ्जनार्थमिति भावः। उक्तपुनरुक्त्यापत्तिः तदैव संभवति, यदि गीष्पतिसहस्रनयनपदे योगार्थेन सह रूढ्यर्थमपि बोधयेताम् परन्तु तदेव नास्ति, ईदृशरूढयोगरूढोभयविधशब्दप्रयोगस्थले योगरूढपदस्य योगार्थमात्रबोधकत्वस्वीकारेण तयोः पदयोर्वागधिपति-नेत्रसहस्रविशिष्टमात्रबोधकत्वात्। कुत ईदृशस्थले योगरूढपदस्य योगार्थमात्रबोधकत्वमिति चेत् तावन्मात्रस्यैव राजादिगुणरूपयोरवर्णनीयत्वलक्षणातिशयव्यञ्जकत्वेनावश्यकत्वात्, हृदयस्य पदान्तरेण बोधनाच्चेति समाधानमापाततः संभाव्यमानमपि न युक्तम्, शक्तिनियामकस्य प्रकरणादेरसत्त्वेन गीष्पतिसहस्रनयनरूपयोर्योगरूढपदयोः रूढिशक्तेरनियमनेन योगार्थमात्रबोधकताया अज्ञानात् हृदयबोधे अचारिते पुनरुक्त्यापत्तेस्तादवस्थ्यात्। प्रकरणादिनियामकसत्त्वाङ्गीकारे पुनस्तथा संभवेऽपि आङ्गिरसेन्द्रादिरूपद्वितीयपदप्रयोगनैरर्थक्यापातदोषस्य दुर्बारत्वाच्च। कथं तन्नैरर्थक्यमिति चेदित्यम्—योगरूढं रूढ्य पदं प्रयुज्य पुनरुक्तिभियां प्रकरणादिना योगरूढपदस्य रूढशक्तेरनियमनं व्यर्थम्। यतः तथाकरणे एकेन पदेन हृदयस्य द्वितीयेन योगार्थस्य च बोध एव तु उद्देश्यम्। तस्योद्देशस्य पूर्तिः एकेन योगरूढपदेनापि संभवति। न च प्रकरणादिना संकोचे कथं द्वयोरर्थयोरुभय एकस्मात् पदादिति वाच्यम्, अभिधानियामकप्रकरणोक्तस्वसिद्धान्तानुसारेण सत्यावश्यकत्वे द्वयोरर्थयोरुभयस्योत्पत्तौ बाधकमादादिति भावः।

उक्त शंका के आपाततः एक समाधान का उल्लेख कर उसका खण्डन करते हैं—न चैवं इत्यादि। यदि कोई कहे कि इस तरह जहाँ रूढ और योगरूढ दोनों प्रकार के शब्दों का प्रयोग हुआ हो वहाँ गीष्पति आदि योगरूढ पद केवल अवयवार्थ (योगार्थ) के बोधक होते हैं, समुदायार्थ (रूढ्यर्थ) के नहीं, क्योंकि ऐसे स्थानों में अवयवार्थ ही प्रस्तुत विषय के उपयोगी विशिष्ट प्रकार के अतिशय को उपस्थित करनेवाला रहता है अर्थात् वर्णनीय राजा के गुणरूपों को अवर्णनीय सिद्ध करने में गीष्पति तथा सहस्रनयन पद के योगार्थ ही सहायक होते हैं रूढ्यर्थ नहीं। रावणार्थ यह कि इस तरह से योगरूढ पद को केवल योगार्थोपस्थापक मान लेने पर पुनरुक्ति नहीं होगी, परन्तु यह कथन ठीक नहीं, क्योंकि एक तो यह कि जब प्रकरण आदि कोई नियामक है नहीं, तब योगरूढ (गीष्पति आदि) पद की रूढिशक्ति नियन्त्रित नहीं हो सकती और अनियन्त्रण की स्थिति में वह पद योगार्थमात्र का प्रतिपादक है, ऐसा निश्चय ही नहीं हो सकता, अर्थात् योगरूढ पद रूढ्यर्थ का भी बोध कराएगा ही, किसी के कथन मात्र से वह रुकेगा नहीं, अतः उक्त दोष (पुनरुक्ति) बना ही रहा, हटा नहीं। दूसरा यह कि यदि किसी तरह नियामक (प्रकरणादि) को खोजकर उक्त योगरूढ पदों को

ईदृश स्थल में योगार्थमात्र के बोधक बना भी देंगे, तब भी यह आपत्ति तो बनी ही रहेगी कि जब योगरूढ (गीष्पति सहस्रनयन) पद से ही योगार्थ और रूढ्यर्थ दोनों के बोध हो सकते हैं, तब पृथक् रूढपद (आङ्गिरस और इन्द्र) के प्रयोग क्यों किये जायें, अर्थात् वे पद व्यर्थ हो जाते हैं। सारांश यह कि प्रकरण आदि को नियामक मानकर द्वितीय-पद-प्रयोग को सार्थक बनाना समुचित नहीं। अभिधानियामक-प्रकरणोक्त स्व-सिद्धान्त के अनुसार आवश्यकता होने पर दो अर्थों का बोध एक पद से माना जा सकता है। अतः पुनरुक्ति दोषवाली शंका पूर्ववत् बनी रह जाती है।

सिद्धान्तभूतं समाधानमाह—

अत्राहुः—एकपदोपात्तत्वादनन्तरङ्गाकाङ्क्षावशेन प्रथमं योगार्थरूढ्यर्थयोरन्वये सति समुल्लसितस्य विशिष्टार्थस्यैव पदान्तरार्थनान्वयः, न तु तयोरेव विशकलितयोरिति यद्यपि न्यायसिद्धोऽर्थः तथापि शक्त्याऽर्थस्य प्रतिपादने स्यादेवम्। लक्षणायां तु योगरूढेन योगार्थमात्रप्रतिपादनेन न किञ्चिद्वाधकमस्ति। नापि द्वितीयपदप्रयोगस्य नैरर्थक्यम्। तथा सति रूढ्यर्थबोधनेन गतार्थेन योगरूढशब्देन प्रतिपाद्यमानस्य योगार्थस्य पङ्कजाक्षीत्यादाविव नान्तरीयकत्वशङ्कया कुर्वद्रूपताया अपहतौ प्रकृतोपयोग्यातिशयविशेषव्यञ्जनस्य पाक्षिकत्वापत्तेः। द्वितीयपदयोगे तु तेनैव रूढ्यर्थप्रतिपादने सिद्धे योगरूढपदप्रतिपाद्यस्य योगार्थस्य नान्तरीयकत्वशङ्कया अयोगात्कुर्वद्रूपत्वेन व्यङ्ग्यविशेषव्यञ्जकत्वं नियमेन सिद्ध्यति।

एकपदोपात्तेति। अन्तरङ्गत्वे हेतुरयम्। समुल्लसितस्य सम्पन्नस्य। विशिष्टार्थस्येति। वाक्स्वाम्यभिज्ञाङ्गिरसस्य, सहस्रनयनाभिज्ञेन्द्रस्य चेत्यर्थः। पदान्तरेति। आङ्गिरसेन्द्रपदार्थाभ्यामिति भावः। तयोः योगार्थरूढ्यर्थयोः। विशकलितेति। पदान्तरार्थनान्वय इत्यस्यानुपपन्नः। गीष्पति-सहस्रनयनपदलभ्ययोगार्थरूढ्यर्थयोः परस्परमनन्वितयोः आङ्गिरसेन्द्रपदार्थाभ्यां सहान्वयो नेति भावः। योगार्थमात्रमोघत्वाद्युपादानप्रयुक्तपुनरुक्तिरूपमाद्यदोषमुद्घृत्य रूढपदप्रयोगनैरर्थक्यरूपं द्वितीयं दोषमुद्धरति—नापीति। तथा सति रूढ्यर्थमात्रबोधकद्वितीयपदानुपादाने सति। नान्तरीयकत्वेति। मुख्यतात्पर्याविषयत्वेत्यर्थः। पाक्षिकेति। नान्तरीयकत्वशङ्कया अभावे इष्टसिद्धिः संभवत्यपीत्यर्थः। अत एवाग्रे नियमेनेति वक्ष्यति। कुर्वद्रूपत्वेनेति। कार्यजननोन्मुखत्वेनेत्यर्थः। योगशक्ति-हृदिशक्तिभ्यां गीष्पतिपदेनाभिहितयोः वाक्पत्याङ्गिरसस्यथोरेवं सहस्रनयनपदेनाभिहितयोर्नैत्राहल्यदिनरूपयोरर्थयोः प्रथममभेदान्वयः, श्रोत्रसायेतनद्विषयकान्वयविज्ञासांभवाकांक्षाया एकपदोपात्तत्वज्ञानमूलकान्तरङ्गत्वेन प्रागुद्यता, तदन्तर्थाऽद्वितस्य गीष्पतिपदार्थस्याङ्गिरसपदार्थेन, एवमन्वितस्य सहस्रनयनपदार्थस्येन्द्रपदार्थेन सहभेदान्वयः, न तु अनन्वितस्य गीष्पतिपदार्थस्ययोगार्थरूढ्यर्थानुदात्तस्याङ्गिरसपदार्थेन, एवं सहस्रनयनपदार्थस्ययोगार्थरूढ्यर्थस्युदात्तस्येन्द्रपदार्थेन, तदन्वयविज्ञासात्मिकाया आकांक्षाया भिन्नपदोपात्तत्वज्ञानमूलकयद्विरक्तत्वेन पश्चादुपयात। तथा च 'आङ्गिरसः वाक्पत्यभिज्ञ आङ्गिराः, इन्द्रः सहस्रनयनाभिज्ञ इन्द्रः' इत्याकारकान्वयबोधः सम्पद्यते, यच्च नासंगतः, षट्ठी नीलषट्ठी न च दण्डवान् रक्तदण्डवान् वा' इत्यादिसंशयविवर्तकस्य तत्समानाकारस्य 'षट्ठी नीलषट्ठी दण्डवान् रक्तदण्डवान्' इत्याकारकस्य विधेयकोटावधिकारवाहिनेऽन्वयबोधस्य नवीनैः स्याकारात्। परमियं रीतिः गोष्पतिसहस्रनयनादिपदस्य वाचकत्वं स्वीकृत्य शक्त्याऽर्थप्रतिपादने बोध्या। तादृशस्य योगरूढपदस्य लाक्षणिकत्वमङ्गीकृत्य लक्षणया योगार्थमात्र-

प्रतिपादने गीष्पत्यादियोगरूपदलस्ययोगार्थस्याङ्गिरसादिरूपपदार्थनान्वये तु काऽपि बाधा नास्तीति सुगमोऽयं पन्थाः । इत्थञ्च पूर्वोक्तः पुनरुक्तिदोषः परिहृतोऽभूत् । आङ्गिरसेन्द्रादिरूपपदाप्रयोगे गीष्पतिसहस्रनयनादियोगरूपपदं रूढ्यर्थबोधनेन गतार्थमिति तादृशपदेन प्रतिपाद्यमानोऽपि योगार्थः पङ्कजाक्षीत्यादौ पङ्कजनिकर्तृरूपार्थवत् तात्पर्याविषयः इति शङ्कया तस्य योगार्थस्य कुर्वद्रूपता (कार्यकारिता) नश्येत्, तथा चाङ्गिरसो वाक्पतित्वे वर्तमानेऽपि तव गुणान् वक्तुमसमर्थः, इन्द्रः सहस्रनयनत्वेऽपि तव रूपं परिच्छेत्तुमक्षम इत्यर्थबोधनद्वारा राजगतावर्णनीयगुणरूपशालितात्मकातिशयव्यञ्जनं न स्यात्, उक्तशंकाया अनुत्थानेऽङ्गीकृते च तदतिशयव्यञ्जनं स्यादपीति वैकल्पिकं तदतिशयव्यञ्जनं भवेत् । गीष्पतिसहस्रनयनादियोगरूपपदप्रयोगे सत्यपि आङ्गिरसेन्द्रादिरूपरूपपदस्य प्रयोगे पुनः आङ्गिरसादिपदेनैव रूढ्यर्थप्रतिपादने जाते गीष्पत्यादिपदप्रतिपाद्यस्य योगार्थस्य तात्पर्याविषयत्वशंका न भवितुमर्हति, तन्नाभार्थमेव पृथक् योगरूपपदप्रयोगात् । तथा च तस्य योगार्थस्य कुर्वद्रूपताऽक्षुण्णा तिष्ठति, तैनोक्तातिशयव्यञ्जनं नियमतो जायते, नवैकल्पिकम् । एवञ्च द्वितीयपदप्रयोगेऽर्थव्यापत्तिरपि प्रागुक्ता समाहितेति भावः ।

अब उक्त शंका का सिद्धान्तभूत समाधान करते हैं—अत्राहुः इत्यादि । ‘गीष्पतिः आङ्गिरसः’ यहाँ योगरूपशक्ति के द्वारा ‘गीष्पति’ का अर्थ होता है वाणी का पति बृहस्पति और रूढशक्ति के द्वारा ‘आङ्गिरस’ पद का अर्थ होता है केवल बृहस्पति । इस स्थिति में इन दोनों पदों के अर्थों का अन्वय किस तरह से हो, इस प्रश्न के उत्तर में यह कहा जायगा कि ‘गीष्पति’ पद से जो दो (योगार्थ तथा रूढ्यर्थ—वाणी का पति एवं बृहस्पति) अर्थ उपस्थित हैं, उन्हीं दोनों में परस्पर अन्वय होगा, क्योंकि ‘वे दोनों अर्थ एक पद से उपस्थित हुए हैं’ इस ज्ञान से श्रोता की अन्वयविषयक जिज्ञासारूप आकाङ्क्षा उन्हीं दोनों अर्थों के विषय में पहले उद्दिष्ट होगी, अतः वही आकाङ्क्षा अन्तरङ्ग होगी । उन एकपदोपस्थापित दो अर्थों का परस्पर अन्वय जब तक नहीं हो जायगा, तब तक उन दोनों अर्थों का अन्वय आङ्गिरस पद के रूढ्यर्थ (बृहस्पति) के साथ नहीं हो सकता, क्योंकि ‘दो पदों से वे अर्थ उपस्थित हुए हैं’ इस ज्ञान के कारण उन दोनों अर्थों के विषय में अन्वय-जिज्ञासारूप आकाङ्क्षा पश्चात् उद्दिष्ट होगी, अतः एवं बहिरङ्ग होगी । इस निर्णय के अनुसार पहले ‘वाणीपति से अभिन्न बृहस्पति’ इस प्रकार से ‘गीष्पति’ पदोपस्थापित अर्थों का अन्वय हो चुकने के बाद उस अन्वित अर्थ का ‘आङ्गिरस’ पदोपस्थापित रूढ्यर्थ (बृहस्पति) के साथ ‘बृहस्पति, वाणीपति से अभिन्न बृहस्पति’ इस प्रकार से अन्वय होगा और इस तरह से अन्वय करने में कोई आपत्ति भी नहीं हो सकती, क्योंकि ‘घट नील घट है कि नहीं, दण्डवाला रक्त दण्डवाला है कि नहीं’ इस सन्देह की निवृत्ति के लिये ‘घटो नीलघटः अर्थात् घट नील घट है’ और ‘दण्डवान् रक्तदण्डवान् अर्थात् दण्डवाला रक्त दण्डवाला है’ इस तरह के विधेय अंश में अधिक (उद्देश्य अंश से कुछ अधिक) अर्थ को विषय बनानेवाले शब्दबोध को नवीन विद्वानों ने स्वीकृत किया है । उक्त सन्देह की निवृत्ति ‘नीलो घटः अर्थात् घट नील है’ इस बोध (निश्चय) से नहीं हो सकता, क्योंकि समान आकारवाले निश्चय का ही समान आकारवाले सन्देह का निवर्तक माना जाता है । इस तरह से यह सिद्ध हुआ कि जैसे ‘घटो घटः अर्थात् घट घट है’ ‘दण्डवान् दण्डवान् अर्थात् दण्डवाला दण्डवाला है’ इत्यादि बोध के न हो सकने पर भी ‘घटो नीलघटः अर्थात् घट नीलघट है,’ ‘दण्डवान् रक्तदण्डवान् अर्थात् दण्डवाला रक्तदण्डवाला है’ इत्यादि बोध होते हैं, उसी तरह ‘बृहस्पति बृहस्पति’ इस तरह के बोध के न हो सकने पर भी बृहस्पति वाणीपति से अभिन्न बृहस्पति है इस तरह का बोध हो ही सकता है । यही रीति ‘इन्द्रः सहस्रनयनः’ इत्यादि में भी समझ लेनी

चाहिए। अब उक्त स्थल पर पुनरुक्ति दोष की शंका चारित हो गई अर्थात् 'बृहस्पति बृहस्पति' इस तरह के बोध में ही पुनरुक्ति लगती है, 'बृहस्पति वाणीपति से अभिन्न बृहस्पति' इस तरह के बोध में नहीं। परन्तु इस तरह से पुनरुक्ति दोष का उद्धार तब किया जाना चाहिए, जब गीष्पति और आङ्गिरस दोनों पदों को वाचक ही माना जाय और दोनों पदों के वाच्य अर्थ का ही अन्वय करना अभीष्ट हो। यदि गीष्पति आदि योगरूढ पद को लाक्षणिक मान लिया जाय अर्थात् उस पद से लक्षणया वाणीपतिरूप योगार्थमात्र की उपस्थिति मानी जाय, तब तो उस योगार्थ का आङ्गिरस के रूढवर्थ बृहस्पति के साथ अन्वय होने में कोई बाधा ही नहीं रह जाती अर्थात् गीष्पति—वाणी का पति, आङ्गिरस—बृहस्पति इस तरह का अन्वयबोध सर्वसम्मत ही है। तात्पर्य यह हुआ कि इस रीति से भी वहाँ पुनरुक्ति का उद्धार किया जा सकता है और यह रीति उक्त रीति से सरल भी पड़ती है। अब रह जाती है आपकी वह शंका, जिसमें कहा गया है कि गीष्पति आदि योगरूढ पद से हो योगार्थ (वाणीपति) और रूढवर्थ (बृहस्पति) दोनों अर्थों का बोध हो ही जायगा, फिर पृथक् रूढ पद (आङ्गिरस आदि) का प्रयोग व्यर्थ है। परन्तु वह शंका भी उचित नहीं, क्योंकि योगरूढ पद से पृथक् यदि रूढ पद का प्रयोग नहीं किया जायगा, तब योगरूढ (गीष्पति आदि) पद रूढवर्थ का बोध कराकर कुनार्थ हो जायगा, अतः उससे योगार्थ का प्रतिपादन होने पर भी, वह (योगार्थ) नान्तरीयक समझा जायगा अर्थात् यह समझा जायगा कि वक्ता का प्रतिपाद्य अर्थ है रूढवर्थ ही, परन्तु उसके लिये उसने प्रयोग कर दिया है योगरूढ पद का, अतः अनिवार्य होने के कारण उस पद से योगार्थ का भी बोध हो जाता है, किन्तु वह (योगार्थ) वक्ता का अभिप्रेत नहीं है। आप कहेंगे ऐसे नान्तरीयक अर्थ का बोध कहीं दिखलाया जा सकता है? तो ग्रन्थकार कहते हैं—हाँ, देखिए—पङ्कजाक्षी पद का प्रयोग करनेवाले वक्ता का 'कमलसदृशनेत्रवाली' यही अर्थ अभिप्रेत रहता है, 'कीचद् से उपपन्न होनेवाले कमल के समान नेत्रवाली' यह अर्थ नहीं, और पङ्कजाक्षी पद के अन्तर्गत जो पङ्कज अंश है उससे उस अर्थ की भी प्रतीति तो अवश्य होती है क्योंकि वह पद योगरूढ है। अतः जैसे यहाँ प्रतीयमान होने पर भी 'कीचद् से उपपन्न' यह अंश नान्तरीयक समझा जाता है—वक्ता का तात्पर्य विषय नहीं समझा जाता, वैसे ही उक्त स्थल में भी समझा जायगा। आप पूछेंगे कि इससे क्या हुआ? अर्थात् गीष्पति आदि योगरूढ पद से नान्तरीयकरूप में ही सही, योगार्थ का भी बोध होगा तो? तब बिगड़ा क्या? किसी रूप में उसका बोध कराना ही तो अभीष्ट है। इस पर ग्रन्थकार का कथन है कि नान्तरीयकरूप में योगार्थ का बोध यहाँ हुआ है ऐसी शंका यदि श्रोताओं को हो जायगी तब उस योगार्थ (वाणीपति आदि) में कुर्वद्वरूपता नष्ट हो जायगी अर्थात् वह अर्थ कार्यकारी (कारगर) नहीं समझा जायगा और अब वह अर्थ कार्यकारी नहीं समझा जायगा, तब प्रकृतोपयोगी जो एक प्रकार का विशिष्ट अतिशय उस अर्थ के द्वारा व्यक्त होता था, वह नहीं होगा अर्थात् उस अर्थ से जो राजा की अवर्णनीय गुणशालिता आदि व्यक्त होती थी वह नहीं होगी। यदि किसी कारण से किसी को उक्त स्थिति में भी उक्त योगार्थ में नान्तरीयकत्व की शंका नहीं होगी, तब तबको उस अर्थ से उक्त अतिशय की अभिव्यक्ति यद्यपि होगी, तथापि इस तरह से वह अभिव्यक्ति पाक्षिक हो जायगी अर्थात् एक पक्ष (नान्तरीयकत्वशंका के अभाव) में होगी और एक पक्ष (नान्तरीयकत्व शंका के हो जाने पर) में नहीं होगी। और जब योगरूढ (गीष्पति आदि) से पृथक् रूढ (आङ्गिरस आदि) का भी प्रयोग किया जाता है, तब योगरूढ पद से प्रतिपादित होनेवाला योगार्थ नान्तरीयक नहीं समझा जा सकता, क्योंकि रूढ पदका पृथक् प्रयोग कर लेने के बाद भी जो वक्ता ने पृथक् योगरूढ पद का भी प्रयोग किया है, उससे उसका यही अभिप्राय समझा जायगा कि योगार्थ का बोध कराना वक्ता का परम अभिप्रेत है और अब ऐसा समझा जायगा तब उस योगार्थ में कुर्वद्वरूपता (कार्यकारिता)

हेगी, जिससे उक्त विशिष्ट अतिशय की अभिव्यक्ति नियमतः होगी, पूर्वोक्तरीति से वाचिक नहीं।

उपसंहरति—

एषा पदद्वयोपादानस्थले गतिरुक्ता।

यत्र रूढ-योगरूढोभयविधपदप्रयोगस्तत्र प्रागुपदर्शिता निर्वाहरीतिः कथितेति भावः।

‘गीष्पतिरथाङ्गिरसः’... इत्यादि प्रकरण का उपसंहार करते हैं—पुष्पा इत्यादि। ऊपर जो रीति दिखलाई गई है, वह वहाँ के लिये, जहाँ एक ही अर्थ के बोधक योगरूढ और रूढ दोनों प्रकार के पद प्रयुक्त हों।

नन्वेवं यत्र केवलं योगरूढं पदं प्रयुज्य रूढ्यर्थस्य योगार्थप्रतीतिद्वारकविशेषस्य च प्रत्यायनं क्रियते, तत्र कुर्वद्रूपताया अपहृतिः कुतो नेत्याह—

यत्र तु ‘पुष्पधन्वा विजयते जगत्स्वत्करुणावशात्’ इत्यादावेकेनैव पदेन रूढ्यर्थोपस्थितियोगार्थं।।। निःसारत्वाद्यवगमश्च भवति, तत्र कविकृतमन्मथ-रूढपदान्तरानुपादानपूर्वकपुष्पधन्वपदोपादानप्रतिसंधानेन तदीययोगार्थं कुर्वद्रूपताधानं बोध्यम्।

‘कामदेवः, त्वत्करुणावशात् त्वदीयदयाकारणात्, जगत् संसारम्, विजयते’ इत्यर्थके मूलोक्तवाक्ये यद्यपि पुष्पधन्वेति योगरूढमेव पदं केवलम् प्रयुक्तम्, तथा च तत्र कामदेव-रूपरूढ्यर्थमात्रबोधनेन गतार्थेन तेन पदेन प्रतिपाद्यमानस्य पुष्पात्मकधनुर्धारिरूपस्य योगार्थस्य नान्तरीयकत्वशङ्कया कुर्वद्रूपताया अपहृतौ योगार्थद्वारकनिःसारत्वव्यञ्जनं कथं भवे-दिति शङ्का सम्भवति तथापि वर्तमानेषु कामदेवार्थकेषु बहुषु रूढपदेषु किमिति कविः पुष्प-धन्वरूपं योगरूढमेव पदं प्रायुङ्क्त, तदवश्यमत्र कवेः योगार्थप्रत्यायनद्वारा कस्यचनान्ति-शयस्याभिव्यक्तिरभिलषितेति प्रतिसंधानेन रूढ्यर्थबोधनगतार्थेनापि पुष्पधन्वरूपयोगरूढ-पदेन प्रतिपाद्यमाने योगार्थे नान्तरीयकत्वशङ्कानुत्थानपूर्वककुर्वद्रूपताज्ञानं भवतीति नोक्तश-ङ्कायाः संभव इति भावः।

जब आपने यह सिद्धान्त-सा मान लिया कि जहाँ केवल योगरूढ पद का प्रयोग रहता है, वहाँ उस पद से प्रतिपादित होनेवाला योगार्थनान्तरीयक-कुर्वद्रूपतारहित (कार्याक्षम) हो जाता है, अतः उससे किसी विशिष्ट अतिशय की अभिव्यक्ति नहीं हो सकती, तब जहाँ केवल योगरूढ पद का प्रयोग है और उसी से रूढ्यर्थ तथा योगार्थ की प्रतीति के द्वारा किसी अतिशय की भी प्रतीति होती है, वह कैसे? यहाँत वह कुर्वद्रूपता की हानि क्यों नहीं होती? इस शङ्का का समाधान अब करते हैं—यत्र तु इत्यादि। ‘पुष्पधन्वा’... इत्यादि अर्थात् हे भगवन् ! पुष्पधन्वा (कामदेव) तेरी दया से ही संसार का विजय करता है’ इत्यादि स्थानों में जहाँ ‘पुष्पधन्वा’ आदि एक योगरूढ पद से ही कामदेवरूप रूढ्यर्थ और ‘फूलों के धनुषवाला’ इस योगार्थ के द्वारा कामदेव की निःसारता (दुर्बलता) दोनों अर्थ ज्ञात होते हैं—वहाँ यद्यपि उक्त रीति से योगार्थ में कुर्वद्रूपता (कार्यकारिता) का विनाश हो जाना चाहिए परन्तु होता नहीं है, क्यों? इसलिये कि श्रोता जब यह सोचते हैं कि कामदेव के वाचक बहुतेरे रूढ पदों के उपस्थित रहने पर भी उन सबों को छोड़कर ‘पुष्पधन्वा’ इस योगरूढ पद का ही प्रयोग वक्ता (कवि) ने क्यों किया है? अवश्य कवि को योगार्थ के द्वारा किसी विशिष्ट अर्थ की अभिव्यक्ति करनी है, तब केवल ‘पुष्पधन्वा’ इस योगरूढ पद से भी प्रतिपादित योगार्थ में नान्तरी-यकत्व की शङ्का नहीं होती, अतः कुर्वद्रूपता का विनाश नहीं होता।

उपसंहरति—

तदित्थं द्वितीयपदस्योपादानेऽनुपादाने वा न क्षतिः।

पूर्वोक्तरीत्या सर्वत्र सामञ्जस्यसम्भवेन योगरूढपदप्रयोगे सति पृथक् रूढपदस्य प्रयोगेऽप्रयोगे वा न काप्यनुपपत्तिरिति भावः ।

उपसंहार करते हैं—तदित्यम् इत्यादि । उक्त विवरणों से यह सिद्ध हुआ कि योगरूढ और रूढ दोनों तरह के पदों का प्रयोग किया जाय अथवा केवल योगरूढ पद का ही—दोनों स्थितियों में कोई आपत्ति नहीं, अर्थात् दोनों रीतियाँ चल सकती हैं ।

स्थलान्तरेऽपि पूर्वोक्तम् रीतिमतिदिशति—

एवं जात्यन्तरविशिष्टवाचकपदसमभिव्याहारेऽपि ।

कस्यचित् प्रयुक्तस्य योगरूढस्य शब्दस्य समीपे यदि तदीयरूढवर्धगतजातिभिन्नजाति-विशिष्टार्थवाचकं पदान्तरं प्रयुज्यते, तदा तद्योगरूढं पदं तत्र लक्षणया योगार्थमात्रप्रतिपादकं भवतीति भावः ।

कतिपय भिन्न स्थानों में भी उक्त रीति का ही अनुसरण करना पड़ता है इसका उल्लेख करते हैं—एवम् इत्यादि । जहाँ किसी ऐसे योगरूढ पद का प्रयोग हो जिसके समीप ही उस योगरूढ पद के रूढार्थ से भिन्न-जातीय अर्थ का वाचक दूसरा पद भी प्रयुक्त हो, वहाँ भी उक्त रीति से योगरूढ पद को लक्षणया केवल योगार्थ का बोधक मानना पड़ेगा ।

तादृशं वाक्यमुदाहरति—

‘दिशि दिशि जलजानि सन्ति कुमुदानि’ इत्यत्रापि जलजादिपदानां लक्षणया योगार्थमात्रबोधकत्वम्, योगशक्त्युल्लासितस्य तु तादृशार्थस्य रूढवर्थोप-श्लिष्टत्वेन स्वातन्त्र्येण कुमुदादावन्वयायोगात् ।

‘प्रतिदिशं जलोत्पन्नानि कुमुदानि वर्तन्ते’ इत्यर्थके मूलोक्तवाक्ये जलजेति योगरूढं पदं लक्षणया जलावधिकोत्पत्तिशालिरूपयोगार्थमात्रप्रतिपादकम्, तत्पदवाच्यरूढवर्धकमलगत-कमलत्वजातिभिन्नकुमुदत्वजातिविशिष्टार्थवाचककुमुदपदसमभिव्याहारात् । ननु किमर्थ-मिह लक्षणायासः, जलजपयनिष्ठयोगशक्त्यैव लक्षणालभ्यार्थस्य लाभादित्यत आह—योगश-क्त्युल्लासितस्येत्यादि । अयं भावः—यद्यपि जलपदनिष्ठयोगशक्त्यापि जलावधिकोत्पत्तिशालि-रूपोऽर्थो बोध्यते, परन्तु स योगार्थः तन्मदनिष्ठरूढशक्तिबोधकमलत्वजातिविशिष्टार्थमिलित एव प्रतीतिविषयस्तथा च भिन्नजातिविशिष्टमिलितस्य तस्य योगार्थस्य भिन्नजातिविशि-ष्टार्थे कुमुदपदवाच्येऽन्वयो न भवितुमर्हतीति लक्षणया योगार्थमात्रबोधकत्वं जलजादि-पदानामावश्यकमिति ।

उक्त प्रकार के वाक्यों का निर्देश करते हैं—दिशि दिशि इत्यादि । ‘सभी दिशाओं में जल से उत्पन्न होनेवाले कुमुद हैं’ एतदर्थक मूल वाक्य में ‘जलज’ पद यद्यपि कमलरूप अर्थ में योगरूढ है, तथापि यहाँ कमलत्व जाति से भिन्न कुमुदत्व जाति से विशिष्ट (कुमुद) अर्थ के वाचक कुमुद पद के साथ प्रयुक्त होने पर उर (जलज) पद की ‘जल से उत्पन्न होनेवाला’ इस योगार्थ में लक्षणा समझनी चाहिये, अन्यथा जलज पदार्थ का कुमुदपदार्थ के साथ अभेदेन अन्वय नहीं हो सकेगा । यदि कोई कहे कि ‘जल से उत्पन्न होनेवाला’ इस अर्थ में जलज पद की लक्षणा करने की क्या आवश्यकता है, वह अर्थ तो उस पद की योगशक्ति से अभिहित होता ही है ? तो ग्रन्थकार कहते हैं—हाँ, होता तो ठीक है, पर कमलरूप रूढार्थ से मिश्रितरूप में, अतः कमल से मिश्रित उस योगार्थ का कमल से भिन्नजातीय कुमुद अर्थ के साथ अन्वय नहीं हो सकेगा, अतः जलज पद को ऐसे स्थलों पर लाक्षणिक मानना ही पड़ेगा, जिससे वह पद योगार्थ का ही प्रतिपादन करे, कुमुद से विरुद्ध कमल का नहीं ।

उपसंहरति—

इत्थमभिधा निरूपिता ।

उक्तप्रकारकमभिधाया निरूपणमवसितमिति भावः ।

उपसंहार—उक्त रीति से आरब्ध अभिधा-निरूपण अब यहाँ समाप्त हुआ ।

वाचकवाच्ययोः परिचयं कारयति—

अनया यः शब्दो यमर्थं बोधयति स तस्य वाचकः । इयं च यस्य शब्दस्य यस्मिन्नर्थेऽस्ति तस्य सोऽर्थोऽभिधेयः ।

पूर्वोक्तत्रिप्रकारकाभिधावृत्त्यन्यतमद्वारा यः शब्दो यस्यार्थस्य बोधकः स शब्दस्त-
स्यार्थस्य वाचकः कथ्यते । एवम् यस्य पदस्य आभिधा निरूपकतासंबन्धेन यस्मिन्नर्थे
तिष्ठति, सोऽर्थस्तस्य पदस्य अभिधेयो वाच्यो वा व्यपहियत इति भावः ।

अब वाचक तथा वाच्य का परिचय कराते हैं—अनया इत्यादि । पूर्व में जो अभिधा
के भेद दिखलाये गये हैं, उनमें से किसी एक के द्वारा जो शब्द जिस अर्थ का बोधक
होता है, वह उसका वाचक कहलाता है और जिस शब्द की यह अभिधाशक्ति जिस
अर्थ में रहती है, वह अर्थ उस शब्द का अभिधेय-वाच्य समझा जाता है । शब्द की
शक्ति अर्थ में 'निरूपकता' संबंध से रहती है यह भी समझना चाहिए ।

इदानीमुपाधीनामेवाभिधेयत्वं न व्यक्तीनामित्युपपादयति—

स च जातिगुणक्रियायादृच्छिकात्मकः । तत्र जातिगोत्वादिः संस्थानविशेषा-
भिव्यङ्ग्या प्रत्यक्षसिद्धा गवादिपदानामभिधेया । अनुमानसिद्धा च प्राणरसन-
त्वादिप्राणरसनादिपदानाम्, आनन्त्यात्, व्यभिचाराच्च व्यक्तीनामभिधेयताया
अकल्पनात् ।

स इति । अभिधेय इत्यर्थः । जातिगुणेति । जातिगोत्वादिर्जातिवाचकशब्दानाम्,
गुणः शुक्लादिगुणवाचकपदानाम्, क्रिया पाकादिः क्रियावाचकशब्दानाम्, तथा यादृच्छिकः
यादृच्छ्या निषजः देवदत्तादिः संज्ञाशब्दः संज्ञाशब्दानामभिधेय इत्यर्थः । जातेर्द्विविधत्वेन
विशेषतस्तौ विवृणोति—तत्रेति । चतुर्विधेषु अभिधेयेषु इत्यर्थः । संस्थानविशेषेण आकृति-
विशेषेण अवयवसंघटनेनेति यावत्, अभिव्यङ्ग्या, आश्रयस्य गवादेः प्रत्यक्षतया प्रत्यक्ष-
सिद्धा गोत्वादिजातिः । प्राणादीनामतीन्द्रियत्वेन तज्जिह्वा जातिरपि तथेति प्राणत्वप्रमाणतया-
दिजातिरनुमानेन सिद्धा न प्रत्यक्षप्रमाणेनेति भावः । गतु व्यक्तीनामेवाभिधेयता कुतो नाज्ञी-
क्रियत इत्यत आह—आनन्त्यादिति । व्यक्तिषु शक्तिस्वीकारे व्यक्तीनामानन्त्येन शक्त्या-
नन्त्यम् तत्प्रयुक्तं गौरवम्, वस्तुतस्तु सकलव्यक्तीनां शक्तिप्रहकालेनोपस्थितिसंभवः उप-
स्थापकाभावात्, तथा नोपस्थितासु कियतीषु व्यक्तिष्वेव शक्तिप्रहो भवेत्, न सर्वासु
व्यक्तिषु । तथात्वे च अग्रहृतशक्तीनामपि व्यक्तीनां तस्मात् पदात्वबोधस्यानुभविकत्वेन
व्यभिचार एवेति न व्यक्तिषु शक्तिरिति भावः । उपाधिशक्तिवादपक्षे तु न शक्त्यानन्त्यम्,
गोत्वादिजातेरेकत्वात्, न वा व्यभिचारः तस्या जात्यादेरुपाधेः सकलव्यक्तिषु सत्वात् ।

अब जाति आदि उपाधि ही शब्द का वाच्य है, व्यक्ति नहीं; इसी बात का उपपादन
युक्तिपूर्वक करते हैं—स च इत्यादि । वाच्य अथवा अभिधेय अर्थ चार प्रकार के हैं—
जाति, गुण, क्रिया और यादृच्छिक । उनमें गोत्व सब गौओं = गाय बैलों में रहने वाला
सामान्य धर्म जिसके कारण उन्हें 'गौ' कहा जाता है—आदि धर्म जाति कहा जाता
है । वह जाति अवयवों के विशिष्ट-प्रकारक-गठन से अभिव्यक्त होती है (क्योंकि गाय-
बैलों के अवयव-गठन जिस तरह के होते हैं, वैसे अन्य प्राणियों के नहीं—सभी प्राणियों
के अवयव-गठन [अङ्गरचना] भिन्न-भिन्न प्रकार के होते हैं) और आश्रय (गाय-बैल)

के प्रत्यक्षसिद्ध होने से प्रत्यक्षसिद्ध है। वही जाति 'गौ' आदि शब्दों का वाच्य-अर्थ है। जो आश्रय प्रत्यक्ष सिद्ध नहीं रहता, उसमें रहनेवाली जाति भी प्रत्यक्ष सिद्ध नहीं होती, अतः उस तरह की जाति अनुमान से सिद्ध होती है, जैसे घ्राण (नासिकेन्द्रियवाची) रसन (जिह्वेन्द्रियवाची) शब्दों का वाच्य अर्थ 'घ्राणत्व', 'रसनत्व' आदि जातियाँ। ये जातियाँ अनुमान से सिद्ध हैं, प्रत्यक्ष से नहीं क्योंकि इन जातियों के आश्रय जो घ्राणेन्द्रिय तथा रसनेन्द्रिय हैं उनका प्रत्यक्ष किसी भी इन्द्रिय से नहीं होता—ये इन्द्रिय अतीन्द्रिय हैं, अतः तद्गत जातियाँ भी अतीन्द्रिय हैं। एक बात यहाँ ध्यान में रख लेनी चाहिये कि प्रत्यक्ष दीख पड़ने वाले हड्डी या चमड़े इन्द्रिय नहीं हैं, अपितु उनके भीतर काम करने वाला तत्त्व जिसका प्रत्यक्ष हमको किसी तरह नहीं होता है। यहाँ, प्रवृत्ति-निवृत्ति के योग्य होने के कारण गौ आदि व्यक्तियों को ही गौ आदि शब्दों का अभिधेय अर्थ क्यों नहीं माना जाय, इस तरह की आशंका नहीं करनी चाहिये, कारण, आनन्द्य और व्यभिचार दोष के प्रसङ्ग से व्यक्तियों को पदवाच्य नहीं माना जा सकता है। अभिप्राय यह है कि गाय-बैलों की संख्या संसार में अनन्त है, अतः यदि उन व्यक्तियों में गोपद की शक्ति मानी जाय, तब वह शक्ति भी अनन्त होगी जिससे व्यर्थ का गौरव होगा। वस्तुतः तो गोपद का शक्तिग्रह जिस क्षण में किसी को होगा, उस क्षण में उसके सामने सभी गाय-बैल उपस्थित रहेंगे नहीं, अतः जो उपस्थित रहेंगे उन्हीं में गोपद की शक्ति ज्ञात होगी, फिर अनुपस्थित गाय-बैलों का भी बोध जो होता है—अनुभवसिद्ध है—वह तो शक्तिज्ञानरूप कारण के बिना ही होगा। अतः व्यभिचार दोष लगता है।

उक्त व्यभिचारदोष धारयितुमाशङ्कते—

न च ज्ञातगोत्वादिरूपया गोत्वादिज्ञानरूपया वा प्रत्यासत्त्या प्रत्यक्षेण परिकलितासु सकलतदीयव्यक्तिव्यभिधायः कल्पने नास्ति दोष इति वाच्यम्।

ज्ञायमानं सामान्यं प्रत्यासत्तिरिति मतेनाह—ज्ञातगोत्वादीति। सामान्यज्ञानं प्रत्यासत्तिरिति मतेनाह—गोत्वादिज्ञानेति। प्रत्यक्षेणेति। अलौकिकेनेति भावः। अयमभिप्रायः—प्रत्यक्षो द्विविधो लौकिकोऽलौकिकश्च। तत्र लौकिकप्रत्यक्षहेतुभूतो लौकिकः सन्निकर्षः षड्विधः, अलौकिकप्रत्यक्षकारणीभूतोऽलौकिकः सन्निकर्षस्त्रिविधस्तेषु सामान्यलक्षणानामक एकः, तस्य लक्षणपदस्य स्वरूपपरतया सामान्यं लक्षणं स्वरूपं यस्येति व्युत्पत्त्या सामान्यरूपा प्रत्यासत्तिरित्यर्थः, तथा च चक्षुरादीन्द्रियसंयुक्तो गवादिस्तद्विशेष्यकं गौरिति ज्ञानं यत्र जातं, तत्र ज्ञानं गोत्वं प्रकारस्तत्र तेन गोत्वरूपेण सन्निकर्षेण गवा इति सकलगोविषयकं ज्ञानं जायते। परन्तु सामान्यपदेनात्र न गोत्वादिजातिरेव विवक्षिता अपि तु—समानानां भाव इति योगार्थानुसारेण गवाद्यपि सामान्यम्। तेन च गोरूपेण सामान्येन सन्निकर्षेण संयोगेन कनिष्ठभूतले गवादिज्ञाने जाते सकलगोमदभूतलविषयकं गोमन्ति भूतलानीत्याकारकं ज्ञानं जायते। एतच्च यत्र तद्व्यादिनाशानन्तरं तद्व्यादिघतो भूतलस्य स्मरणं जातं, तत्र गवाद्यात्मकसामान्यलक्षणया सर्वेषां तद्व्यादिवतां भूतलानां ज्ञानं न रचात, सामान्यस्य तद्व्यादेस्तत्र तदानीमभावात्, अतः सामान्यज्ञानं प्रत्यासत्तिः, लक्षणशब्दस्य च विषयोऽर्थः, तेन सामान्यं लक्षणं विषयो यस्य तादृशस्य ज्ञानस्य प्रत्यासत्तिरिति न्यायनयसिद्धः सिद्धान्तः। प्रकृते च पक्षद्वयानुसारमपि सामान्यलक्षणात्मकालौकिकसन्निकर्षेण सकलगोव्यक्तानामुपस्थितत्वात् तत्र गोपदशक्तिग्रहणस्य सुलभतया व्यक्तिशक्तिवादेऽपि व्यभिचारदोषावकाशो नास्तीति।

उक्त व्यभिचारदोष को हटाने के लिये एक आशंका करते हैं—न च इत्यादि। अभिप्राय यह है कि प्रत्यक्ष दो प्रकार के होते हैं, एक लौकिक और दूसरा अलौकिक। उनमें

लौकिक प्रत्यक्ष के कारणीभूत लौकिक सन्निकर्ष ६ प्रकार के होते हैं, अलौकिक प्रत्यक्ष के कारणीभूत अलौकिक सन्निकर्ष ३ प्रकार के होते हैं। उनमें एक है सामान्य लक्षणा। 'सामान्य (धर्मविशेष) है लक्षण (स्वरूप) जिसका' इस व्युत्पत्ति के अनुसार सामान्यरूप प्रत्यासत्ति (सन्निकर्ष = सम्बन्ध) उसका अर्थ होता है। इस अलौकिक सन्निकर्ष के बल से अर्थात् चक्षुःसंयुक्त गोविशेष्यक 'गौः' इत्याकारक ज्ञान होने के बाद उस ज्ञान में जो प्रकार हुआ है—गोत्व, उस गोस्वरूप अलौकिक सम्बन्ध से सकल गोविषयक 'गावः' इत्याकारक ज्ञान होता है। परन्तु सामान्य पद से इस सन्निकर्ष में गोत्व आदि जाति ही विवक्षित नहीं है, अपितु 'समानानां भावः' इस योग के अनुसार गो आदि व्यक्ति भी सामान्य कहलाता है, अतः संयोग सम्बन्ध से किसी भूतल में 'गोमद् भूतलम्' इत्याकारक ज्ञान के बाद गोरूप सामान्य (सन्निकर्ष) से सकलभूतलविषयक 'गोमन्ति भूतलानि' इत्याकारक ज्ञान होता है। इस स्थिति में जहाँ चक्षुःसंयुक्त गो का नाश हो गया है, वहाँ जब उस गो से संयुक्त भूतल का 'गोमद् भूतलम्' इस तरह का स्मरण होगा, तब भी जो सामान्यलक्षणाप्रत्यासत्ति से सकल भूतलविषयक 'गोमन्ति भूतलानि' इत्याकारक स्मरण होता है, वह अब नहीं हो सकेगा, क्योंकि सामान्यरूप से ग्रहण करने योग्य चक्षुःसंयुक्त गो का विनाश हो चुका है, अतः वह सम्बन्ध नहीं बन सकता। अतः ज्ञातसामान्य को प्रत्यासत्ति न मानकर सामान्य-ज्ञान को प्रत्यासत्ति मानना चाहिये। अब उक्त स्थल में भी दोष नहीं होगा, क्योंकि सामान्य (गो) के विनिष्ट हो जाने पर भी उसका ज्ञान रहता है और वही सम्बन्धरूप होता है। इस पक्ष के अनुसार सामान्य लक्षणा शब्द में लक्षण पद का अर्थ विषय मानकर सामान्य है लक्षण = विषय जिसका, ऐसा ज्ञान प्रत्यासत्ति है यह अर्थ समझना चाहिये। (इस विषय में अधिक जिज्ञासा रखने वालों को सिद्धान्त-मुक्तावली आदि पदार्थशास्त्र-ग्रन्थ का अवलोकन करना चाहिये।) प्रकृत में व्यक्तिशक्तिवादी नैयायिकों का कथन है कि उक्त सामान्य लक्षणाप्रत्यासत्ति से सभी गो व्यक्ति शक्तिग्रह काल में उपस्थित रहेंगे, अतः उन सभी व्यक्तियों में गो पद की अभिधा गृहीत होगी, फिर उक्त व्यभिचार दोष होगा ही नहीं, अतः व्यक्ति में ही शक्ति माननी चाहिये, उपाधि में नहीं।

समाधत्ते—

सामान्यप्रत्यासत्तेर्निशङ्करणात् ।

अयं भावः—सामान्यलक्षणास्वीकारो व्यर्थः, तदस्वीकारेऽपि एकत्र गोत्वादाश्रये चक्षुःसंयोगात् देशान्तरस्थगवादेरपि बोधसंभवात्, एवं व्यतीतगवादेरपि बुद्ध्या विषयीकृत्य गोत्वादाश्रयत्वेन ज्ञानात्वात्, व्यक्तिशक्तिवादेऽपि व्यवहारेण प्रथमतः समुपस्थितव्यक्तौ शक्तिग्रहे पश्चात् अगामोद्गापन्यायेन पुरुषान्तरात् गामानयेत्येतच्छ्रवणानन्तरमेव व्यवस्थान्तराग्नयानयो मत्थमवद्वान् दृष्ट्वा व्यक्तिविशेषे गृहीताया अपि शक्तेस्तज्जात्याश्रयमात्रे बालैरवधारणाच्च । यत्तु पर्यतीत्यधूमे सासामान्यलक्षणामन्तरा व्याप्तिग्रहो न स्यादिति, तत्र धूमत्वेनैव रूपेण महानसीयधूमे व्याप्तिग्रहान् । ननु प्रसिद्धधूमे व्याप्तिरेव गृहीता अप्रसिद्धस्य चानुपस्थित्या 'धूमो वह्निव्याप्यो न वा' इति संशयो न स्यादिति चेन्न, प्रसिद्धधूमे तत्तद्धूमत्वेन व्याप्तिनिश्चयेऽपि धूमत्वेन तत्संशयसंभवात् । एवञ्च सामान्यलक्षणाया श्रुतपयोगः सिद्धः । किन्तु सामान्यस्य संबन्धत्वम् असंभवदुक्तिकमेव, तत्तदनुयोगिताप्रतियोगिताऽ-विशिष्टसंबन्धस्य कदाप्यननुभवात्, संबन्धस्य द्विष्टत्वस्वरूपतया तत्तदनुयोगित्वादिरहितसंबन्धमानस्यायुक्तात्वात्, संबन्धस्य विशिष्टबुद्धिनिश्चामकन्वध्रौव्येण तदनिगामकत्वात् सामान्यस्य

संबन्धत्वासंभवाच्च । इत्थञ्च सामान्यलक्षणा नास्त्येवेति तद्वलेनोक्तव्यभिचारवारणं न संभवतीति ।

अब उक्त आशंका का समाधान करते हैं—सामान्य इत्यादि। उक्त रीति से व्यभिचार-वारण नहीं किया जा सकता, क्योंकि सामान्यलक्षणा प्रत्यासत्ति के बल पर ही तो उक्त वारण किया जाता है पर सामान्यलक्षणा नामक अलौकिक सन्निकर्ष का खण्डन कर दिया गया है। अभिप्राय यह कि सामान्य लक्षणा मानने की कोई आवश्यकता नहीं है। उसको न मानने पर भी गोत्व के आश्रय एक गो में चतुःसंयोग होने पर 'स्वसंयुक्त-समवेत समवाय'रूप लौकिक सन्निकर्ष से ही देशान्तरस्थ गायों का ज्ञान किया जा सकता है। इसी तरह अतीत अनागत गायों को भी बुद्धि-विषय बनाकर उक्त संबन्ध से प्रत्यक्ष किया जा सकता है। सामान्य लक्षणा के बिना भी महानसीय धूम में धूमत्वरूप से ही व्यामिनिश्रय मानकर पर्वतीय धूम में भी उसी व्यामिनिश्रय की विषयता मानी जा सकती है। दूसरी बात यह कि सभी संबन्ध यत्किञ्चित्प्रतियोगिक और यत्किञ्चिदनु-योगिक होते हैं और इस सामान्यरूप आपके संबन्ध में अनुयोगिता-प्रतियोगिता की प्रतीति होती नहीं, अतः वह संबन्धरूप नहीं माना जा सकता। तीसरी बात यह कि सभी संबन्ध विशिष्ट बुद्धि के नियामक होते हैं और यह सामान्य विशिष्ट बुद्धिनियामक है नहीं, अतः उसको संबन्ध कहना असंभव है।

तुष्यदुदुर्जनन्यायेन सामान्यलक्षणास्वीकारेऽप्याह—

गौरवदोषस्यानुद्धाराच्च ।

सामान्यलक्षणया सकलगोव्यक्तिषु शक्तिग्रहस्य संभवं व्याख्याय व्यभिचारवारणोऽपि व्यक्त्यानन्त्यप्रयुक्तानन्तशक्तिकल्पनजगौरवं व्यक्तिशक्तिवादे दुर्वारमेवेति भावः ।

यदि 'तुष्यदुदुर्जन' न्याय से सामान्यलक्षणा मान भी ली जाय, तथापि व्यक्तिशक्ति-वाद पक्षसंगत नहीं यही बात अब बतलाते हैं—गौरव इत्यादि। सामान्यलक्षणा के बल से सकल गो व्यक्ति में गोपद-शक्ति-ग्रह को संभव बनाने पर भी व्यक्ति की अनन्तता के कारण शक्ति की अनन्तता से होनेवाला 'गौरवदोष' व्यक्तिशक्तिवाद पक्ष में बना ही रह जाता है।

प्रकारान्तरेणोक्तव्यभिचारवारणपरं परकीयमतं गौरवदोषानुवृत्तिप्रतिपादनेन दृश्यति—

एतेन शक्तिग्रहपदार्थोपस्थितिशाब्दबोधानां समानप्रकारकतयैव हेतुहेतु-मद्भावादगृहीतसंकेतानामपि व्यक्तिविशेषाणामन्वयबोधविषयताया उपपाद-नेऽपि न निस्तारः ।

एतेनेति । गौरवदोषानुद्धारेणोत्तरार्थः । समानप्रकारकतयैवेत्यत्रैवकारेण समानविशेष-कत्वादिव्यवच्छेदः । शक्तिग्रहपदार्थोपस्थितिशाब्दबोधेषु पूर्वपर्यन्तोन्नोत्तरं प्रति हेतुना । सा च समानप्रकारकतया न तु समानविशेषकतया । अर्थात् तत्प्रकारकोपस्थितिं प्रति तत्प्रकारकः शक्तिग्रहः, एवम् तत्प्रकारकशाब्दबोधं प्रति तत्प्रकारकोपस्थितिहेतुगति रीत्यैव कार्यकारणभावः, न तु तत्प्रकारकतद्विशेषकोपस्थितिं प्रति तत्प्रकारकतद्विशेषक-शक्तिग्रहः, एवं तत्प्रकारकतद्विशेषकशाब्दबोधं प्रति तत्प्रकारकतद्विशेषकोपस्थितिहेतु-रिति रीत्या । एकत्र गोव्यक्तिविशेषो जातश्चापि शक्तिग्रहस्य गोत्वप्रकारकतया तेन शक्ति-ग्रहेणैव गोत्वप्रकारकगृहीत व्यक्तिविशेषोपस्थितिः स्थात, एवम् गोत्वप्रकारकतया तयोपस्थित्यैव गोत्वप्रकारकगृहीतव्यक्तिविशेषकशाब्दबोधोऽपि भवेत् । इत्थञ्च सकल-व्यक्तिषु शक्तिग्रहभावेऽप्युक्तव्यभिचारो न प्रसजतीति यद्यपि वस्तुं शुश्रूक्षम्, तथापि अविशक्तिवादो नाङ्गीकर्तुं योग्यः, उक्तगौरवदोषस्य तादवस्थादिति भावः । वस्तुतस्तु

समानप्रकारकतयैव कार्यकारणभावः शक्तिग्रहपदार्थोपस्थितिशाब्दबोधानां न संगतः, तथा सति गोत्वप्रकारकशक्तिग्रहेणाश्वविशेष्यकोपस्थितेरैवं गोत्वप्रकारकोपस्थित्या गोत्वप्रकारकाश्वविशेष्यकशाब्दबोधस्य च प्रसंगादिति विभावनीयम् ।

अस्य ग्रन्थस्य व्याख्यायां भट्टमहोदयरुद्धिखिता—..... अर्थात् यत्प्रकारको यद्विशेष्यकश्च शक्तिग्रहः स तत्प्रकारकतद्विशेष्यकपदार्थोपस्थितिं प्रति हेतुः, एवं यत्प्रकारिका यद्विशेष्यिका च पदार्थोपस्थितिः सा तत्प्रकारकतद्विशेष्यकशाब्दबोधं प्रति हेतुः । तथा च व्यक्तीनामनन्ततया येषु व्यक्तिविशेषेषु शक्तिग्रहो न जातस्तद्विषयकशाब्दबोधस्य पूर्वोक्तरीत्या (गोत्वेन प्रकारेण) सिद्धिः स्यात् । इत्येवं समर्थनेऽपि न दोषमुक्तिः, व्यभिचारवारोऽपि अनन्तशक्तिकल्पनगौरवस्य असमाहितत्वात्' इति सरला (टीका) समीचीना न वेति निश्चिन्वन्तु विद्वांसः ।

अब उक्त व्यभिचार दोष के वारणार्थ अन्य विद्वानों के द्वारा प्रतिपादित होनेवाली एक भिन्न रीति का भी खण्डन उक्त गौरव दोष के अवारित रह जाने के कारण से ही करते हैं—एतेन इत्यादि । शक्तिग्रह, पदार्थोपस्थिति और शाब्दबोध इन तीनों में अग्रिम-अग्रिम के प्रति पूर्व-पूर्व कारण है और वह कार्यकारणभाव समानप्रकारकतया माना जाता है, समानविशेष्यकतया नहीं; अर्थात् तत्प्रकारक उपस्थिति के प्रति तत्प्रकारक शक्तिग्रह और तत्प्रकारक शाब्दबोध के प्रति तत्प्रकारक उपस्थिति को कारण कहा जाता है, न कि तत्प्रकारकतद्विशेष्यक उपस्थिति के प्रति तत्प्रकारक तद्विशेष्यक शक्तिग्रह और तत्प्रकारक तद्विशेष्यक शाब्दबोध के प्रति तत्प्रकारक तद्विशेष्यक उपस्थिति को । इस तरह से कार्यकारणभाव मान लेने पर यदि गो आदि पदों की शक्ति सकल गो व्यक्ति में गृहीत न भी हो अर्थात् उपस्थित कतिपय व्यक्ति में ही गो पद की शक्ति ज्ञात हो, तथापि उक्त व्यभिचार दोष नहीं लग सकता, क्योंकि उपस्थित गोव्यक्ति में जो शक्ति-ज्ञान होगा, उसमें भी प्रकार गोत्व ही रहेगा, अतः वह शक्तिज्ञान गोत्वप्रकारक कहलायगा, और उससे गोत्वप्रकारक उपस्थिति होगी, एवम् उस उपस्थिति से उन गो व्यक्तियों का अवगाहन करनेवाला बोध भी होगा, जिन व्यक्तियों में शक्ति ज्ञात नहीं हुई थी, कारण, वे बोध भी गोत्वप्रकारक ही होंगे । तात्पर्य यह कि जब कार्यकारणभाव में विशेष्यरूप से व्यक्ति को नहीं रक्खा गया, तब विशेष्य कोई हो, उससे कोई प्रयोजन रहता नहीं, केवल गोत्वप्रकारक हो जाने से सभी व्यक्तियों का बोध हो जा सकता है । परन्तु यह रीति भी इसलिये असंगत मानी जाती है कि शक्ति की अनन्तता इस रीति के अवलम्बन करने से भी बनी रह जाती है अर्थात् शक्तिग्रहकाल में उपस्थित होनेवाली गोव्यक्तियों की भी संख्या निश्चित नहीं की जा सकती, अतः अनन्त गोव्यक्ति में शक्ति ज्ञाननी ही पड़ेगी और तब शक्त्यागमन्य दोष हो ही जायगा । वस्तुतः तो ऊपर लिखी गई समानप्रकारकतया कार्यकारणभाव स्वीकार करनेवाली बात बन भी नहीं सकती, कारण उस तरह से कार्यकारणभाव स्वीकृत करने पर गोत्व-प्रकारक शक्तिग्रह से अश्वविशेष्यक उपस्थिति एवम् गोत्वप्रकारक उपस्थिति से अश्व-विशेष्यक बोध भी होने लगेंगे ।

पूर्वोक्तरीत्या व्यक्तिशक्तिवादपक्षं निरस्य जात्याद्युपाधिशक्तिवादपक्षः स्थापितः, परमास्मिन् पक्षे व्यक्तेरवाच्यतया बोधो न स्यात्, तथात्वे च लौकिकव्यवहारो न सिद्धयेदिति शंकां मनसि कृत्वा उपाधिशक्तिवादपक्षे व्यक्तिबोधोपायमाह—

व्यक्तीनां प्रत्ययस्त्वाक्षेपाक्षयक्षयश्चेत्यन्यदेतत् ।

व्यक्तिं विना जात्यादि अनुपपन्नमिति अनुपपन्नेन जात्यादिना व्यक्तेराक्षेपः । आक्षेपश्चापत्तिप्रमाणमेव । न्यायनये चानुमानमेव तत् । अथवा जातेरन्ययानुपपत्त्या

जातिवाचकस्य पदस्य व्यक्तौ लक्षणा । एवञ्चोपाधिशक्तिवादपक्षेऽपि व्यक्तेर्बोधो न दुष्कर इति भावः । तदर्थविषयकराब्दबोधं प्रति तदर्थविषयकवृत्तिज्ञानाबोधोपस्थितेहेतुत्वेना-
त्तेपलब्धार्थस्य शाब्दबोधविषयता न स्यादिति लक्षणापक्ष एव श्रेयान् इति परे ।

उक्तं रीति से व्यक्तिशक्तिवाद का खण्डन करके उपाधिशक्तिवाद का स्थापन किया गया परन्तु इस वाद में भी एक नई शंका यह उपस्थित हो जाती है कि जब जाति, गुण आदि उपाधियाँ ही पद-वाच्य हुईं तब व्यक्ति का बोध पद से कैसे होगा ? और यदि व्यक्ति का बोध नहीं होगा, तब सांसारिक व्यवहार कैसे चलेंगे ? क्योंकि व्यवहार में व्यक्तियों का ही उपयोग हो सकता है, उपाधियों का नहीं, इसी शंका को मन में लाकर उपाधिशक्तिपक्ष में व्यक्ति के बोध का उपाय अब दिखलाते हैं—व्यक्तीनाम् इत्यादि । जाति, गुण, क्रिया आदि उपाधियाँ व्यक्ति के बिना रह नहीं सकतीं, अतः पद से अवगत होने पर भी ये उपाधियाँ तब तक अनुपपन्न ही रहेंगी, जब तक व्यक्ति का आक्षेप न होगा, अतः आक्षेप से व्यक्ति का भी बोध हो जायगा, जैसे—‘पीनोऽयं देवदत्तः दिवा न भुङ्क्ते’ अर्थात् मोटा-ताजा यह देवदत्त दिन में नहीं खाता, इस वाक्य का ‘रान्नि-भोजन’ अर्थ शक्ति से यद्यपि ज्ञात नहीं होता, तथापि भोजन के बिना ‘मोटा-ताजा रहना’ असंभव है, अतः उससे रान्निभोजन का आक्षेप हो जाता है । यह आक्षेप वेदान्तियों के मत से अर्थापत्ति और नैयायिकों के मत से अनुमान-प्रमाण के अन्तर्गत है यह भी समझ लेना चाहिए । अथवा जाति आदि उपाधियों का अन्वय वाक्यघटक अपर पदार्थ के साथ बाधित है, अतः जाति आदि उपाधिवाचक पदों की सर्वत्र व्यक्ति में लक्षणा होगी, अभिप्राय यह कि उपाधिशक्तिवादपक्ष में व्यक्ति का बोध लक्षणा से होगा । यहाँ दूसरा (लक्षणावाला) पक्ष ही ठीक है, प्रथम (आक्षेपवाला) नहीं, ऐसा अन्य विद्वानों का कथन है, क्योंकि किसी अर्थ के शाब्दबोध में जब वृत्ति-ज्ञान के द्वारा उस अर्थ की उपस्थिति को कारण माना गया है, तब आक्षेप से उपस्थित अर्थ शाब्दबोध के विषय नहीं हो सकते । कुछ लोग व्यक्ति का बोध सर्वत्र व्यञ्जना से ही मानते हैं ।

जातेर्मद्वत्त्वमुपपादयन् वक्तव्या जातिशक्तिवादपक्षं पुष्पाति—

अयं च जातिरूपः शाब्दार्थः प्राणद् इत्युच्यते । प्राण व्यवहारयोग्यतां ददाति सम्पादयतीति द्युत्पत्तेः ।

अयं जातिरूपोपाधिः पदार्थस्य प्राणप्रदः । ननु किञ्चाम जातेः प्राणपदत्वमित्याह—
प्राणमित्यादि । प्राणपदार्थमेव विप्रगोति—व्यवहारयोग्यतामिति । द्वाधात्वर्थम् स्मृत्यति—
सम्पादयतीति । व्यवहारयोग्यतासम्पादयमेव जातेः प्राणपदत्वमिति भावः ।

अब जातिरूप उपाधि का महत्त्व दिखलाते हुए उपाधिशक्तिवाद पक्ष की पुष्टि करते हैं—अयं च इत्यादि । यह जातिरूप अर्थ शब्द को प्राण देनेवाला कहा जाता है, क्योंकि शब्द से व्यवहारयोग्यता का सम्पादन यह जाति ही करती है ! तात्पर्य यह कि यहाँ व्यवहारयोग्यतासम्पादन ही प्राण-प्रदान के समान अहत्त्व रहता है ।

जातेः व्यवहारयोग्यतासम्पादकत्वे युक्तियुक्तमाप्तजनसम्पत्तिं दर्शयति—

तदुक्तम्—‘गौः स्वरूपेण न गौर्नाप्यगौः, गोत्वाभिसंबन्धाद्गौः’ इति ।

तदुक्तमिति । प्रकाशकृतेति शेषः । वाक्यपदीयनामकस्य प्रतिज्ञनिबन्धत्वेन वाक्यम्, प्रकाशकृता न तत्कान्यत्रकक्षे उद्धृतम् ।

जाति की प्राणप्रदता में आपजन की सम्पत्ति दिखलाते हैं—तदुक्तम् इत्यादि । ‘गौः स्वरूपेण न गौः’ इत्यादि पङ्क्ति वाक्यपदीय की है, जिसको मम्मदभट्ट ने अपने काव्य-प्रकाश नामक निबन्ध में उद्धृत किया है ।

उक्तवाक्यस्य व्याख्यां कुरुते—

अस्यार्थः—गौः सास्त्रादिमान् धर्मस्वरूपेण अज्ञातगोत्वकेन धर्मस्वरूप-
मात्रेण न गौः न गोव्यवहारनिर्वाहकः । नाप्यगौः नापि गोभिन्न इति व्यवहारस्य
निर्वाहकः । तथा सति दूरादनभिव्यक्तसंस्थानतया गोत्वाग्रहदशायां गवि
गौरिति गोभिन्न इति वा व्यवहारः स्यात् । स्वरूपस्याविशेषाद्धृते गौरिति गवि
चागौरिति वा व्यवहारः स्यादिति भावः । गोत्वाभिसंबन्धाद्गोत्ववत्तया ज्ञानात्
गौगोशब्दव्यवहार्य इति ।

गौरिति मूलवाक्यस्थपदस्य व्याख्यामाह—सास्त्रादीति । स्वरूपेणेति मूलस्थपदव्या-
ख्या—अज्ञातगोत्वेनेत्यादि । न गौरिति मूलवाक्यांशस्य तात्पर्यमाह—न गोव्यवहारेति । नाप्य-
गौरिति तदंशस्याशयमाह—गोभिन्न इतीति । तथा सतीति । धर्मस्वरूपमात्रेण व्यवहारनिर्वा-
हकत्वाङ्गीकारे सतीत्यर्थः । गौरिति व्यवहारे इष्टापत्या आह—गोभिन्न इतीति । अविशेषा-
दिति । व्यक्तिस्वरूपाणां स्वतोऽव्यावृत्तत्वादिति भावः । सास्त्रादिमहर्षिमात्रज्ञानेन गौः
गोभिन्न इति वा व्यवहारो न भवितुमर्हति, दूरत्वदोषेण जातिव्यञ्जिकाया आकृतेरनभिव्य-
क्त्या गोत्वाज्ञाने सास्त्रादिमति धर्मिणि गौः गोभिन्न इति वा व्यवहारस्याननुभवात् । अपि
च धर्मस्वरूपज्ञानमात्रस्य व्यवहारप्रयोजकत्वे व्यक्तिस्वरूपस्य स्वतोऽव्यावृत्ततया गोभिन्ने
घटादावपि गौरिति गवि चागौरिति व्यवहारः प्रवर्तते । अतः गोत्वादिजातिमत्ताज्ञानमेव
गौरित्यादिव्यवहारप्रवर्तकमिति सारांशः । ननु 'गौः स्वरूपेण न गौः' इत्येतावतैव विशिष्ट-
ज्ञाने विशेषणज्ञानं कारणमिति सिद्धान्तानुसारम् गौरिति विशिष्टज्ञाने विशेषणज्ञानविधया
गोत्वज्ञानस्योपयोगे सिद्धे पुनः 'नाप्यगौः' इत्यंशः किमर्थ इति चेन्न, व्यवहारमात्रस्य धर्म-
ज्ञानसाध्यतासूचनाय तदुल्लेखात् । तथा चाभावज्ञानेऽपि प्रतियोगितावच्छेदकज्ञानस्य
हेतुत्वेन गोत्वज्ञानमन्तरा गोभिन्न इति ज्ञानमपि न संभवति ।

अब उक्त वाक्यपदीय-वाक्य की व्याख्या करते हैं—अस्यार्थ इत्यादि । उक्त वाक्य-
पदीय-वाक्य का अर्थ यह है कि गाय अर्थात् सास्त्रादिमान्—गले में चमड़ी लटकनेवाला—
प्राणी, स्वरूपतः ज्ञात होने पर भी तब तक गोनामक प्राणी के व्यवहार का निर्वाहक
नहीं हो सकता, जब तक उस प्राणी में रहनेवाली 'गोत्व' जाति ज्ञात न हो जाय । इसी
तरह उक्त जाति के ज्ञान होने से पूर्व कृण तक स्वरूपतः ज्ञात होकर भी उक्त प्राणी
'यह गोभिन्न है' इस व्यवहार का भी निर्वाहक नहीं हो सकता । स्पष्ट अर्थ यह हुआ
कि स्वरूप किसी का स्वतः व्यावर्तक नहीं होता अर्थात् कोई न कोई स्वरूप सभी
चीजों में रहता ही है, अतः एक चीज से दूसरी चीजों को पृथक् करनेवाला उनका
स्वरूप नहीं, अपितु उन चीजों में रहनेवाला खास-खास धर्म (जाति आदि) होता है ।
ऐसी स्थिति में स्वरूपतः ज्ञात होकर भी कोई वस्तु उस व्यावर्तक-धर्म-ज्ञान से पूर्व न
'यह अमुक वस्तु है' इस व्यवहार का और न 'यह अमुक वस्तु से भिन्न है' इसी व्यवहार
का निर्वाहक हो सकती है । यदि उक्त व्यावर्तक धर्म के ज्ञान से पूर्व भी कोई पदार्थ
व्यवहारनिर्वाहक हो, तब तो उस अवस्था में भी गाय में 'यह गाय है' अथवा 'यह
गाय से भिन्न है' ऐसा व्यवहार होने लगे, जिस अवस्था में दूर से दिखाई पड़ने पर गाय
की वह आकृति जो जाति को अभिव्यक्त करती है—ज्ञात नहीं होती, केवल इतना
ज्ञात होता है कि यह कोई एक चीज है । एवं जाति-ज्ञान के बिना पदार्थ को विशिष्ट-
व्यवहारनिर्वाहक मानने पर गो से भिन्न पदार्थ-घट आदि में भी गाय का, और गाय में
भी गोभिन्न का व्यवहार होने लगेगा, क्योंकि यह पहले भी कहा जा चुका है कि केवल
स्वरूप भेदक नहीं होता । इस तरह से सिद्ध हुआ कि 'इसमें गोत्व जाति है' इस

प्रकार से जातिविशिष्टरूप में ज्ञात होने पर ही शब्द, गो शब्द से व्यवहार करने योग्य होती है ।

गुणक्रियादिरूपाभिधेयसंबद्धं विचारमुत्थापयति—

गुणः शुक्लादिः शुक्लादिपदानामभिधेयः । क्रिया चलनादिशब्दानाम् ।

शुक्लनीलपीतादिपदानां शुक्लनीलपीतादिगुणो शक्तिरतस्ते गुणास्तेषां पदानां वाच्याः । चलनपाकादिपदानाम् उत्तरदेशसंयोगानुकूलव्यापारादिरूपक्रियासु शक्तिरतस्तेषां शब्दानां ताः क्रिया वाच्या इत्यर्थः ।

अब गुण और क्रियारूप वाच्य उपाधि के संबन्ध में विचार करते हैं—गुणः इत्यादि । शुक्ल, नील, पीत आदि पदों की शक्ति उजला, हरा, पीला आदि गुणों में है, अतः वे गुण उन पदों के वाच्यार्थ कहलाते हैं । इसी तरह चलन, पचन आदि पदों की शक्ति उत्तरदेशसंयोगानुकूल, एवम् विक्षिप्तानुकूल व्यापारों में है, अतः वे व्यापार (क्रियायें) उन पदों के वाच्यार्थ होते हैं ।

अत्राशङ्क्य समाधत्ते—

शुक्लादीनां चलनादीनां च प्रतिव्यक्तिभेददर्शनादानन्त्यव्यभिचाराभ्यां व्यक्तिशक्तिवाददोषाभ्यामिहापि कलुषीकरणमिति चेत्, तेषां लाघवात्प्रत्यभिज्ञाबलाच्चैकताया अभ्युपगमात् ।

इहापीति । गुणक्रियोरभिधेयत्वेऽपीत्यर्थः । चेदित्यस्याग्रे तत्रेति शेषो बोध्यः । वकदितिश्रृंगतपटादिगतयोश्च शुक्लगुणयोर्भेदोऽनुभूयते, एवं गुडतण्डुलगतयोः पाकक्रिययोरपि भेदो दृश्यते, तेन गुणक्रियोरनेकत्वं सिद्धयति, तथा च व्यक्तिशक्तिवादे याचानन्त्यव्यभिचारदोषौ समभूताम्, तावन्नापि समापत्तेतामिति शङ्का न युक्ता, नानात्वे गौरवात्, लाघवात् गुणक्रियोरैकताया एव स्वीकारात् । ननु लाघवं नानुभवविरुद्धमज्ञीकारयितुं प्रभवतीति चेन्न, सर्वेषु शुक्लादिगुणेषु सर्वासु चलनादिक्रियासु च 'स एवायं शुक्लो गुणः, सैवेयं चलनक्रिया' इत्याकारिकायाः प्रत्यभिज्ञायाः लाघवसहकृताया गुणक्रियाद्यैकतानियामकत्वात् ।

अब यहाँ एक शंका और उसका समाधान करते हैं—शुक्लादीनाम् इत्यादि । 'वक' आदि पक्षियों की तथा वस्त्र आदि पदार्थों की शुक्लता में भेद का अनुभव होता है । इसी तरह गुड की तथा चावल की पाक-क्रियाओं में भी भेद दिखाई पड़ता है । इससे यह सिद्ध होता है कि शुक्ल गुण अनेक है और पाक-क्रिया भी अनेक है । इस स्थिति में व्यक्तिशक्तिवाद पक्ष में जो आनन्त्य और व्यभिचार दोष उपस्थित होते थे, वे दोनों दोष यहाँ (उपाधिशक्तिवाद पक्ष में) भी लगेगे' ऐसी शंका नहीं करनी चाहिए, क्योंकि शुक्ल आदि गुणों तथा पाक आदि क्रियाओं को अनेक मानने में गौरव है, अतः उनको एक ही मानते हैं । यदि आप कहेंगे कि लाघव के वस्तु पर अनुभव-विरुद्ध वस्तु नहीं मानी जा सकती तो यह ठीक नहीं, क्योंकि सभी शुक्ल गुणों में 'यह वहाँ शुक्ल गुण है' और सभी पाक-क्रियाओं में 'यह वही पाक-क्रिया है' ऐसी प्रत्यभिज्ञा लाघवमूलक होती है, वे प्रत्यभिज्ञायें ही उक्त गुणों और क्रियाओं को एक सिद्ध करती हैं ।

अत्रार्थे प्राचीनोक्तिं प्रमाणयति—

तदुक्तम्—'गुणक्रियायद्वयज्ञानां वस्तुतः एकरूपाणामाश्रयभेदाद्वेद इव लक्ष्यते' इति ।

अत्रमिति । प्रकाशकृता भ्रममनेति शेषः । तथा प्रतिविम्बाधाराणाम् कृपाणामुक्त-तैलादीनां भेदादेकमप्याननं गानाहातया मासते, तथैव गुणक्रियायपि आश्रयभेदेनैव भिन्न-तया प्रतीयते, न तु वस्तुतस्तेषु भेद इति भावः ।

प्राचीनों की उक्ति को उद्धृत करके उक्त बात को प्रमाणित करते हैं—तदुक्तम् इत्यादि । मूलोक्त वाक्य काव्यप्रकाशकार सम्मत का है, जिसका अभिप्राय यह है कि जैसे—प्रतिबिम्ब के आधार तलवार, दर्पण, तैल आदि के भेद से एक भी मुख अनेक प्रकार के ज्ञात होते हैं, उसी तरह एकजातीय गुण और क्रियाओं में भी आश्रय के भेद से ही भेद सा लक्षित होता है, वस्तुतः उनमें भेद रहता नहीं ।

सम्मतोक्तिफलितमाह—

तथा च भेदप्रतीतिर्भ्रम एवेति भावः । इदमुपलक्षणम् । उत्पत्तिविनाश-प्रतीतिरपि तथैव, वर्णनित्यतावादे गकाराद्युत्पत्तिविनाशप्रतीतेर्भ्रमत्वस्य स्वीकारात् ।

तथा चेति । गुणानां क्रियाणाञ्च मिथो भिन्नत्वेन भ्रमस्याश्रयभेदप्रयुक्तत्वस्वीकारेण वस्तु-तोऽभेदाङ्गीकारे चेत्यर्थः । भ्रम इति । वकशौक्कचात् पटशौक्क्यं भिन्नमित्यादयः प्रतीतयः भ्रान्तिरूपा एव न प्रमारूपा इत्यर्थः । प्रकाशोक्त्या यद्यपि भेदप्रतीतेरेव भ्रमत्वं सिद्धवति, तथापि तस्या उपलक्षणत्वेन गुणक्रियादिषु उत्पत्तिविनाशप्रतीतीनामपि भ्रमत्वं बोध्य-मित्याह—इदमुपलक्षणमित्यादिना । एतेन गुणानां क्रियाणां च नित्यता एकता च साधिता । नन्वेतादृशभ्रमत्वस्वीकारोऽभिनव एव न प्राचीनसम्मतो नेत्याह—वर्णंति । वर्णनित्यता-वादिनो वैयाकरणा गकारादिषु वर्णेषु जायमानासुत्पत्तिविनाशप्रतीतिं भ्रमरूपां स्वीकुर्वन्ति, तद्वदिहापीति न काचन नवीनतेति भावः ।

अथ उक्त सम्मतोक्ति का फलितार्थ दिखलाया जाता है—तथा च इत्यादि । एकजातीय गुण और क्रियाओं में परिलक्षित होनेवाला परस्पर का भेद जब आश्रय-भेद-मूलक सिद्ध कर दिया गया, तब 'बक के उजलेपन से वस्त्र का उजलापन भिन्न है' इत्यादि तरह की भेद-प्रतीतियाँ भ्रान्तिरूप ही हैं, प्रमारूप नहीं, ऐसा समझना चाहिए । इतना ही नहीं, गुण और क्रियाओं में उत्पत्ति तथा विनाश की जो प्रतीति होती है वह भी भ्रम है । तात्पर्य यह कि एकजातीय गुण तथा एकजातीय क्रियायें एक हैं और निरर्थ । इस तरह की प्रतीतियों की भ्रमरूपता वैयाकरणों को भी अभिमत हैं, क्योंकि वे वर्ण-नित्यतावाद पक्ष में 'गकार उत्पन्न हुआ, गकार विनष्ट हुआ' इत्यादि प्रतीतियों को भ्रम-रूप मानते हैं ।

यादृच्छिकात्मकमभिधेयं स्फुटयति—

यादृच्छिकस्तु वक्ता स्वेच्छया दित्यादिशब्दानां प्रवृत्तिनिमित्तत्वे संनिवे-
शितो धर्मः ।

दित्यादिपदानां प्रवृत्तिनिमित्तभूतः वक्त्रा स्वेच्छया कल्पितः धर्मविशेषो यादृच्छिका-
त्मको वाच्य इति भावः ।

अथ यादृच्छिक उपाधि के विषय में स्पष्टीकरण करते हैं—यादृच्छिकस्तु इत्यादि । वक्ता के द्वारा अपने इच्छानुसार 'द्विस्थ' आदि पदों के प्रवृत्ति-निमित्त रूप में मान लिया गया धर्म 'यादृच्छिक' कहलाता है ।

कोऽसौ धर्म इति मतभेदेनाह—

स च 'परस्परया व्यक्तिगतश्रमवर्णाभिव्यङ्ग्योऽखण्डः स्फोटः' इत्येके ।
'आनुपूर्व्यवच्छिन्नो वर्णसमुदायः' इत्यपरे । 'केवला व्यक्तिरेव' इतीतर ।

दित्यादिशब्दानां वाच्यो यादृच्छिको धर्मः अखण्डस्फोट एव, यः पूर्व-पूर्ववर्णानु-
स्रवजन्यसंस्कारसहकृतेन चरमवर्णेनाभिव्यज्यते । वर्णसमुदायेन तदभिव्यक्तिस्तु असम्भ-
वैव, आशुविनाशिनं वर्णानां समुदायस्य सिद्धेः । ननु स स्फोटोऽर्थनिष्ठः कथमिति चेत्तत्राह—

परम्परयेति । साक्षात्सम्बन्धेन यद्यपि स स्फोटः आकाशे तिष्ठति, शब्दानामाकाशदेश-
त्वात्, तथापि मातृपित्रादिसंकेतसम्बन्धेन स अर्थव्यक्तौ तिष्ठेदिति केषांचिन्मतस्य
भावः । अतिरिक्तस्फोटाङ्गीकारे फलाभावादाह—आनुपूर्व्येति । उकारोत्तरत्वविशिष्टेकारोत्तर-
त्वविशिष्टतकारोत्तरत्वविशिष्टयकारोत्तरत्वविशिष्टाकारत्वरूपानुपूर्व्या अवच्छिन्नः परिमितः
वर्णसमुदाय एव स धर्म इत्यपरेषां मतम् । वर्णानां जन्यत्वेन समुदायासंभावादाह—
केवलेति । तत्तन्नामकव्यक्तिरेव इत्यादिपदानामर्थ इतीतरेषां मतम् ।

वह धर्म कौन-सा है, इसका निर्णय मतभेद से करते हैं—स च इत्यादि । अखण्ड
स्फोट (शब्दब्रह्म) ही इत्थ आदि संज्ञा शब्दों का वाच्य यादृच्छिक धर्म है । वह स्फोटरूप
धर्म, पूर्व-पूर्व वर्णों के अनुभव से उत्पन्न संस्कार की सहायता से अन्तिम वर्ण के द्वारा
अभिव्यक्त होता है । वर्णसमुदाय से उसकी अभिव्यक्ति नहीं हो सकती, क्योंकि केवल
एक क्षण रहकर विनष्ट हो जानेवाले वर्णों का समुदाय बन ही नहीं सकता । वह
स्फोट यद्यपि साक्षात् (समवाय) सम्बन्ध से आकाश में ही रहता है क्योंकि शब्दों
का देश आकाश ही माना जाता है, तथापि परम्परा अर्थात् माता-पिता के संकेतरूप
सम्बन्ध से संज्ञी में रहता है । यह एक (प्रधान वैयाकरण) विद्वान् कहते हैं । अति-
रिक्त स्फोट मानने में कोई फल नहीं, अतः ड, इ, त, थ्, अरव (इत्थत्व) रूप आनुपूर्वी
से अवच्छिन्न—परिमित—(नपा-तुला) वर्णसमुदाय ही यादृच्छिक धर्म है, यह अपर
विद्वानों का मत है । आशुविनाशी वर्णों का समुदाय बन ही नहीं सकता, अतः संज्ञी
(वह व्यक्तिविशेष जिसकी यह संज्ञा मानी गई है) ही वह धर्म है और संज्ञा शब्दों
का वाच्य है, यह अन्य पण्डितों का कथन है ।

उक्तमतत्रये वैलक्षण्यं दर्शयति—

तत्रायमतद्वये विशेषणज्ञानाद् विशिष्टप्रत्ययः । तृतीयमते च निर्विकल्प-
कात्मकः प्रत्ययः ।

उक्ते मतत्रये प्रथमयोर्द्वयोर्मतयोः स्फोटः, वर्णसमुदायो वा धर्मः इत्यादिपदानाम-
भिधेयः साधितः, एवञ्च इत्यादिपदात्प्रथमं तद्वर्मज्ञानं जायते, ततस्तदाक्षितव्यक्तिज्ञानम्,
ततश्च विशेषणविशेषणभावावगाहि तद्वर्मविशिष्टव्यक्तिज्ञानं सविकल्पात्मकं समुत्पद्यते ।
तृतीयमते तु व्यक्तित्वेन केवला इत्यादिपदाभिधेया सिद्धेति तन्मते इत्यादिपदान् व्यक्ति-
मात्रस्य प्रकारताविशेषताशून्यं निर्विकल्पात्मकत्वेन ज्ञानं जायत इति भावः ।

उक्त तीनों मतों में जो वैलक्षण्य है, उसका निर्देश करते हैं—तत्र इत्यादि । उक्त
तीनों मतों में प्रथम तथा द्वितीय मत के अनुसार क्रमशः स्फोट और वर्ण-समुदायरूप
यादृच्छिक धर्म इत्थ आदि संज्ञाशब्दों के वाच्य सिद्ध किए गए, अतः उन दोनों मतों में
पहले इत्थ आदि पदों से उस धर्म (स्फोट अथवा वर्णसमुदाय) का ज्ञान होता है,
उसके बाद उस धर्म से आक्षेप के द्वारा व्यक्ति (संज्ञी) का ज्ञान होता है, तदनन्तर
विशेषण-विशेष्यभावापन्न, उस धर्म से विशिष्ट व्यक्ति का सविकल्पात्मक ज्ञान होता है ।
तृतीय मत में तो केवल व्यक्तिविशेष इत्थ आदि पद का वाच्य सिद्ध हुआ, अतः उस मत
में इत्थ आदि पद से व्यक्तिमात्र का प्रकारता-विशेष्यता से शून्य-निर्विकल्पात्मक—
ज्ञान होता है ।

उपाधिशक्तिवादफलितार्थमाह—

तदित्थं चतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्तिरिति दर्शनं व्यवस्थितम् ।

उक्तोपाधिशक्तिवादप्रवृत्तिकेनेदं फलितम्, यत्—चतुर्विधं शब्दानां प्रवृत्तिनिमित्तम्,
जातिरूपं, गुणरूपम्, किरारूपम्, यादृच्छिकरूपञ्च । अत्रार्थे व्याकरणमहाभाष्यकारस्य

भगवतः पतञ्जलेरपि सम्मतिः—‘चतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्तिः, जातिशब्दाः, गुणशब्दाः, क्रियाशब्दाः, यदृच्छाशब्दाश्चतुर्थाः’ इति तदुल्लेखात् । दर्शनम् मतम् ।

अब उपसंहार के रूप में उपाधिशक्तिवादपक्ष का फलितार्थ बतलाते हैं—तदित्थम् इत्यादि । उक्त उपाधिशक्तिवादपरक प्रकरण से यह फलित हुआ कि—शब्दों के प्रवृत्तिनिमित्त चार प्रकार के होते हैं—जाति, गुण, क्रिया और यादच्छिन्न । इस पक्ष को व्याकरण महाभाष्यकार भगवान् पतञ्जलि भी प्रमाणित करते हैं, क्योंकि ‘चतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्तिः, जातिशब्दाः, गुणशब्दाः, क्रियाशब्दाः, यदृच्छाशब्दाश्चतुर्थाः’ ऐसा उन्होंने लिखा है ।

उपाधिशक्तिवादे मतान्तरमाह—

सर्वेषां शब्दानां जातिरेवार्थः । गुणक्रियाशब्दानां गुणक्रियागतायाः, यदृच्छाशब्दानां च बालवृद्धशुकाद्युदीरिततत्तच्छब्दवृत्तेस्तत्तत्समयभिन्नार्थवृत्तेर्वा जातेरेवाभिधेयता संभवात् । इति जातिशक्तिदर्शनम् ।

सर्वेषामिति । जातिगुणक्रियायदृच्छाशब्दानामित्यर्थः । शब्दनिष्ठजातेः परम्परयाऽर्थवृत्तित्वकल्पने गौरवादाह—तत्तत्समयेति । बालत्वयुवत्ववृद्धत्वरूपेत्यर्थः । उपाधिचतुष्टये शक्तिकल्पनापेक्षया जातिरूपोपाधावेव सर्वत्र शक्तिः । सर्वेषु शुक्लादिगुणेषु शुक्लः-शुक्लः इत्यभिन्नाकारानुगतप्रतीत्या गुणत्वव्याप्यशुक्लत्वादिजातेः, एवम् गुह्यतण्डुलादिगतासु भिन्नासु पाकादिक्रियासु यदृक्षात्पाकः पाकः इत्यनुगतप्रतीतिः तस्याः क्रियात्वव्याप्यपाकत्वादिजातेः रवीकारात् । नन्वेवं शुक्लत्वपाकत्वादिजातिसिद्धौ तत्र गुणवाचकानां क्रियावाचकानाम् शब्दानां शक्तिर्भवतु, यदृच्छाशब्दानां कथं जातौ शक्तिः, तेषामेकव्यक्तिवाचकत्वेन जातिवाचकत्वासंभवात् इति चेन्न, बालवृद्धशुकाद्युदीरितानां डित्यादिपदानां मिथो भिन्नतया तेषु आनुपूर्वीव्याप्यायाः डित्यत्वादिजातेरङ्गीकारात्, न च शब्दनिष्ठायास्तस्या जातेरर्थे परम्परसम्बन्धेनैव स्थितेः कल्पनीयतया गौरवेण नेयं रीतिरुचितेति वाच्यम्, ‘बाल्ये दृष्टोऽयं देवदत्तो यौवनेऽन्यः संवृत्तः’ इत्याद्यनुभवबलात् बाल्य-यौवन-वार्धक्यरूपावस्थामेदेन डित्यादिव्यक्तेरपि भिन्नतया तासु व्यक्तिषु डित्यत्वादिजातिसिद्धया तत्रैव यदृच्छाशब्दानां शक्तिरित्याशयादिति भावः ।

अब उपाधिशक्तिवाद के ही दूसरे मत का उल्लेख करते हैं—सर्वेषाम् इत्यादि । जाति, गुण, क्रिया और यादृच्छिक इन चार उपाधियों में शक्ति मानने की अपेक्षा केवल जातिरूप उपाधि में सर्वत्र शक्ति मानने में लाघव है, अतः ऐसा मानना ही समुचित है । तात्पर्य यह कि सभी शुक्ल आदि गुणों में ‘शुक्ल-शुक्ल’ इस तरह की एकाकार अनुगत प्रतीति से गुणत्व-व्याप्य अर्थात् गुणत्व से अहर्निशवृत्ति शुक्लत्व आदि जाति मान ली जायगी, और गुण-तण्डुल आदि में रहनेवाली भिन्न-भिन्न क्रियाओं में जिसके चलते ‘पाक-पाक’ ऐसा एक प्रकार का ज्ञान होता है, उस क्रियात्व-व्याप्य पाकत्व आदि जाति का स्वीकार कर लिया जायगा । यदि आप कहे कि नहीं, इस तरह से गुणवाचक तथा क्रियावाचक शब्दों को जातिवाचक माना जा सकता है, परन्तु यदृच्छा शब्दों को कैसे जातिवाचक माना जा सकता है, क्योंकि उन शब्दों का वाच्य एक एक व्यक्ति होता है और एक व्यक्तिमान में रहने वाला धर्म जातिरूप हो नहीं सकता, तो इसका उत्तर यह है कि बाल, वृद्ध, शुक्ल आदि से उद्धारित होकर एक भी डित्य आदि पद अनेक हो जाते हैं, अतः उन सभी डित्य शब्दों में रहनेवाली आनुपूर्वीव्याप्य डित्यत्व जाति मानी जा सकती है, अथवा वचन, यौवन तथा वार्धक्यरूप अवस्थामेद से एक भी व्यक्ति अनेक हो जाता है, अतएव ‘वचन में देखा गया देवदत्त युवावस्था में दूसरा हो गया’ ऐसी प्रतीति हुआ करती है । इस स्थिति में अर्थवृत्ति डित्यत्व जाति भी

सिद्ध की जा सकती है। अतः सर्वत्र जातिरूप उपाधि में ही शक्ति की कल्पना करनी चाहिये।

लक्षणाभूलध्वनिरूपणानन्तरं लक्षणानिरूपणो संगतिं दर्शयितुमाह—

अथ केयं लक्षणा, यन्मूलश्ररमं निरूपितो ध्वनिः।

जहत्स्वार्थाऽजहत्स्वार्थभेदेन द्विविधः, अभिधामूलध्वन्यपेक्षयाऽन्तिमो यन्मूलो ध्वनिः प्राङ्निरूपितः, सा लक्षणा केति जिज्ञासितमिति भावः। एतेन चरमध्वनिरूपणलक्षणा-निरूपणयोः प्रकृतोपपादकत्वरूपोपोद्धातसंगतिर्दर्शिता।

लक्षणाभूलक ध्वनियों के निरूपण के बाद लक्षणा-निरूपण करने में संगति दिखलाने के लिये कहते हैं—अथ इत्यादि। जिसको भूल मानकर आपने अन्तिम (अभिधामूलक-ध्वनियों के बादवाली) जहत्स्वार्था तथा अजहत्स्वार्था-भेद से द्विविध ध्वनियों का निरूपण किया है, वह लक्षणा क्या वस्तु है? अर्थात् अब लक्षणा पदार्थ की जिज्ञासा है। इस कथन से लक्षणाभूलकध्वनिरूपण तथा लक्षणाभूलकध्वनिरूपण में प्रकृतोपपादकत्वरूप उपोद्धात नामक सङ्गति दिखलाई गई।

उक्तजिज्ञासाशमनं प्रतिजानीते—

उच्यते—

लक्षणापदार्थ इति शेषः।

उक्त जिज्ञासा-शान्ति की प्रतिज्ञा करते हैं—उच्यते इति। अब लक्षणापदार्थ कहा जाता है।

लक्षणाया लक्षणमाह—

शक्यसम्बन्धो लक्षणा।

यत्किञ्चिच्छब्दार्थप्रतियोगिको यत्किञ्चिदर्थानुयोगिकः संबन्धविशेषो लक्षणापदार्थ इति भावः। स च संबन्धविशेषः स्थलभेदेन नानाविध इति स्वयं मूलकृतैवानुपपन्नं स्फुटी-करिष्यते। शब्दवृत्तिरूपस्थस्य लक्षणापदार्थस्य स्वप्रतियोगिवाचकत्वसंबन्धेन पदनिष्ठत्वं बोध्यम् तार्किकमतानुसार्येतत्तल्लक्षणा लक्षणम्। सीमांसाकस्तु 'शक्यतादशान्योपदिष्टविलक्षणो-त्याह। 'शक्यतावच्छेदकारोपी लक्षणा' इत्यपि केचित्। धन्ववाय्वनूपपत्तिज्ञानपूर्वकशक्य-त्वेन गृहीतार्थसम्बन्धज्ञानेनोद्बुद्धशक्ति संस्कारबोधे लक्षणोक्ति व्यचहारः। वस्तुतो भग-वदिच्छायाः सान्नाशविषयतातीरादावापि गंगादिपदस्य शक्तितरेवेति तु वैयाकरणाः।

अब लक्षणा का लक्षण करते हैं—शक्य इत्यादि। जिस किसी पद के शक्यार्थ (अभिधामुक्ति द्वारा बोध्य अर्थ) का जिस किसी पदार्थ के साथ जो सम्बन्ध, उग्यको लक्षणा कहते हैं। वह सम्बन्ध भिन्न-भिन्न स्थान पर भिन्न-भिन्न प्रकार का हो सकता है यह बात ग्रन्थकार स्वयं स्पष्ट रूप से मूल में ही कहेंगे। यद्यपि वह सम्बन्ध अर्थ में रहता, तथापि स्व-सम्बन्ध प्रतियोगी-शक्य अर्थ वाचकत्व सम्बन्ध से पद में रहने के कारण उक्त सम्बन्धरूप लक्षणा पदनिष्ठवृत्ति सम्बन्धनी चाहिये। यह लक्षणा का लक्षण तार्किक मत के अनुसार किया गया है। सीमांतक लोग शक्य अर्थ से अशक्य अर्थ की उपस्थिति को लक्षणा मानते हैं। कुछ लोग शक्यतावच्छेदक धर्म (प्रवाह्य आदि) के आरोप को लक्षणा कहते हैं। वैयाकरण लोग लक्षणा को अतिरिक्त वृत्ति मानते ही नहीं, वे शक्ति के ही दो भेद करते हैं—एक प्रधान और दूसरा गौण और उस गौणशक्ति में लक्षणा का व्यचहार होता है, ऐसा कहते हैं।

लक्षणाबीजं निवेतुं रुचिरं विचारं प्रचारयति—

तस्माद्वार्थोपस्थापकत्वे मुख्यार्थतावच्छेदके तात्पर्यविषयान्वयितावच्छे-

दकताया अभावो न तन्त्रम् । शक्यतावच्छेदकरूपेण लक्ष्यमानस्य स्वीकारात् । किं तु तात्पर्यविषयान्वये मुख्यार्थतावच्छेदकरूपेण मुख्यार्थप्रतियोगिकताया अभावो रूढिप्रयोजनयोरन्यतरस्य तन्त्रम् । मुख्यार्थान्वयानुपपत्तेः तन्त्रत्वे तु 'काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्' इत्यत्र लक्षणोत्थानं न स्यात् ।

तस्या इति । लक्षणाया इत्यर्थः । अर्थोपस्थापकत्वं इति । लक्ष्यार्थविषयकस्मरणजनने इत्यर्थः । मुख्यार्थतावच्छेदक इति । शक्यतावच्छेदक इत्यर्थः । प्रवाहत्वादाविति यावत् । तात्पर्येति । तात्पर्यविषयीभूतो योऽन्वयः संबन्धः—तद्विशिष्टतावच्छेदकताया इत्यर्थः । तन्त्रमिति । कारणमित्यर्थः । शक्यतेति । प्रवाहत्वेन रूपेणेत्यर्थः । लक्ष्येति । तदादीत्यर्थः । तात्पर्यविषयान्वय इति । तात्पर्यविषयीभूते संबन्धविशेषे इत्यर्थः । 'काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्' इत्यादौ तात्पर्यविषये अवध्यवधिमद्भावादौ संबन्धे दध्युपघातकत्वेन रूपेण काकादिरूपमुख्यार्थप्रतियोगिकतायाः सत्त्वादाह—मुख्यार्थतावच्छेदकरूपेणेत्यर्थः । तथा चोक्त-संबन्धे काकत्वेन रूपेण काकप्रतियोगिकताया अभावोऽक्षत इति भावः । लक्षणोत्थानं न स्यादिति । 'काकावधिकदधिरक्षणम्' इत्याकारकस्यान्वयस्योपपन्नत्वेन मुख्यार्थान्वयानुपपत्तिरूपकारणस्य विरहादिति भावः । अयमत्र निर्गलितार्थः—अन्वयानुपपत्तिस्तात्पर्यानुपपत्ति-र्वा लक्षणाबीजमिति मतद्वये प्राप्ते प्रथमं मतम् न युक्तं, तथा सति 'काकेभ्यो दधिरक्ष्यताम्', 'नक्षत्रं वृद्धा वाचं विसृजेत्' इत्यादौ लक्षणानापत्तेः, 'काकावधिकदधिरक्षणम्', 'नक्षत्रदर्श-नोत्तरकालिकवाग्विसर्जनम्' इत्यादिरीत्याऽन्वयस्योपपन्नत्वात् । तात्पर्यानुपपत्तेर्लक्षणाबीजत्वे स्वीकृतेऽपि 'मुख्यार्थतावच्छेदकाधिकरणकस्तात्पर्यविषयान्वयितावच्छेदकताया अभावः', 'तात्पर्यविषयान्वयाधिकरणको मुख्यार्थतावच्छेदकरूपेण मुख्यार्थप्रतियोगिकताया अभावो वा तात्पर्यानुपपत्तिपदार्थ इति मतद्वये संभाविते प्रथममतमसंगतमेव, 'गंगार्या घोषः' इत्यादौ प्रसिद्धे लक्षणोदाहरणे शैत्यत्वपावनत्वादिकलव्यजनसौविध्याय गंगात्वेनैव रूपेण तदवबोधस्यालंकारिकैः स्वीकारेण लक्षणाविरहप्रसंगात् । तत्र तात्पर्यविषयीभूतः संबन्धः तदवबोधोः आधाराधेयभावः, तन्नियामकः संयोगो वा, तद्विशिष्टता तटे । एवञ्च तदनभिप्राया-स्तादृशान्वयिताया अवच्छेदकता मुख्यार्थतावच्छेदके गंगात्वे एवेति न तदभावः कारण-त्वेनाभिमतः स्यादिति भावः । अतो द्वितीयं मतमेव सम्यक्, तथा च तत्र गंगात्वेन रूपेण तदभानेऽपि तात्पर्यविषयीभूतस्य उक्ताधाराधेयभावात्मकस्यान्वयस्य गंगात्वेन रूपेण तदप्रतियोगिकताया तस्मिन्नन्वये गंगारूपमुख्यार्थप्रतियोगिकताया अभावस्य वर्तमानतया रूढिप्रयोजनयोरन्यतरस्य शैत्यत्वपावनत्वादेक्ष सत्त्वेन लक्षणा भवतीति । इदमत्र विचारणी-यम्—शक्यतावच्छेदकरूपेण लक्ष्यमानस्वीकारकथा ग्रन्थोक्ता कथं संगतेति । यतः 'कचतन्त्रस्य गति वदनं, वदनात् कचकृत्सलं विधेति । मध्यादिभेति नयनं नयनादधरः समु-द्भिजति' ॥ इत्यत्र कचस्य कचवदनात्कचमध्यनयनाधरपदार्था राह्यादिकलसिंहप्रापहान-रूपार्थेण लक्षणायां कचत्वादिरूपशक्यतावच्छेदकरूपेण राह्यादिलक्ष्यमानस्वीकारे आरा-देरनुपपत्तिः । किञ्च 'काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्' इत्यत्र काकपदस्य दध्युपघातके लक्षणायां काकत्वस्याशक्यतावच्छेदकरूपेण दध्युपघातकात्मकलक्ष्यमानाङ्गीकारे तत्रत्यतात्पर्यविषयान्व-येऽवध्यवधिमद्भावे काकत्वस्य मुख्यार्थतावच्छेदकरूपेणैव काकात्मकमुख्यार्थप्रतियोगिक-तायाः सत्त्वेन तदभावस्य ग्रन्थकृदभिमतस्य लक्षणाकारणस्यासंगतमेवापद्येत । पर्याप्ति-निर्देशेन 'मुख्यार्थतावच्छेदकरूपेण मुख्यार्थनात्रप्रतियोगिकताया अभावस्तन्त्रम्' इत्या-शयोपवर्णनेन अपि नैव दोषः उक्तावध्यवधिमद्भावे काकत्वेन रूपेण विद्यादिकलदध्युप-

घातकप्रतियोगिकत्वस्यैव सत्त्वेन कारकस्वरूपमुक्त्यर्थमात्रप्रतियोगिकताया अभावस्य साम्राज्यात्, तथापि प्रथमदोषो दुःखद एव ।

अब लक्षणा का कारण क्या है, इस विषय में कुछ विलक्षण विचार उपस्थित किया जाता है—तस्याश्च हत्यादि । इस प्रतीक का स्पष्ट अर्थ यह है कि—लक्षणा के कारण के संबन्ध में दो मत हैं, एक मत के अनुसार अन्वय की अनुपपत्ति लक्षणा का कारण है—अर्थात् उस पद की लक्षणा किसी अर्थ में होती है, जिसके शक्य अर्थ का अन्वय, वाक्य-घटक अन्य पदार्थ के साथ नहीं हो सकता हो । परन्तु यह मत संगत नहीं है क्योंकि 'काकेभ्यो दधि रचयताम्', 'नक्षत्रं दृष्ट्वा वाचं विसृजेत्' अर्थात् 'कौवों से दही की रक्षा करें', 'तारे देखकर बोलना चाहिए' इत्यादि जो लक्षणा के प्रसिद्ध उदाहरण हैं (इन दोनों वाक्यों में क्रमशः काक तथा नक्षत्र पद की दध्युपधानकमात्र और रात्रि में लक्षणा होती है, क्योंकि वक्ता का यह तात्पर्य नहीं हो सकता कि कौवों से दही की रक्षा की जाय और कुत्ते आदि से नहीं, इसी तरह द्वितीय वाक्य का यह अभिप्राय नहीं हो सकता कि यदि आकाश के मेघाच्छन्न रहने से तारे नहीं दीख पड़े, तब बोला ही न जाय, अतः 'दही पर जिन-जिन प्राणियों से उपद्रव होने की संभावना हो, उन सबों से दही की रक्षा की जाय, एवम् रात में बोले, इन वक्त्रभिप्रेत अर्थों की सिद्धि के लिए उक्त लक्षणा आवश्यक होती है) वहाँ अब लक्षणा नहीं हो सकेगी, क्योंकि उक्त कारण (अन्वय की अनुपपत्ति) का वहाँ अभाव है अर्थात् 'कौवों से दही की रक्षा करें', 'जब तारे दीख पड़ें तब बोलें' इस तरह से काक और नक्षत्र पद के शक्यार्थों का भी रक्षा करने और बोलने के साथ अन्वय हो ही सकता है । द्वितीय मत के अनुसार तात्पर्यानुपपत्ति लक्षणा का कारण कहा जाता है, जो ठीक है, क्योंकि इस मत के अनुसार उक्त उदाहरणों में तथा अन्य उदाहरणों में भी काम बन जाता है । परन्तु इस मत में भी यह विप्रतिपत्ति उपस्थित होती है कि तात्पर्यानुपपत्ति का क्या आशय ? क्या मुख्यार्थतावच्छेदक—अर्थात् मुख्य अर्थ में रहनेवाले और अन्य किसी में न रहनेवाले धर्म (जैसे गंगा में गंगात्व) में तात्पर्य विषयान्वयितावच्छेदकता अर्थात्—जिस अन्वय में वक्ता का तात्पर्य हो, उस अन्वय के अन्वयी—उस अन्वय से विशिष्ट वस्तु में रहनेवाला जो धर्म तत्ता का अभाव रहे, तब लक्षणा हो, यह आशय है ? कहने का अभिप्राय कि तात्पर्यानुपपत्ति से क्या आपका यह आशय है कि मुख्यार्थतावच्छेदक और तात्पर्यविषयान्वयितावच्छेदक धर्म यदि दो हों, एक नहीं, तभी लक्षणा हो ? अथवा—यदि वक्ता के अभिमत अन्वय में मुख्यार्थतावच्छेदक (उक्त गंगात्व आदि जैसे धर्म) रूप से मुख्यार्थप्रतियोगिकता अर्थात्—मुख्यार्थी होने का अभाव रहे, तब लक्षणा हो, यह आशय है ? खाराश यह कि तात्पर्यानुपपत्ति से क्या यह कहना है कि वक्ता का लिप्त अन्वय में तात्पर्य हो, वह अन्वय अपने रूप में मुख्य अर्थ का न रहे ? इन दोनों में प्रथम आशय नहीं माना जा सकता, क्योंकि उस आशय के मान्य होने पर 'शेतायां घोषः अर्थेन गंगा में गोष्ठ' इत्य प्रसिद्ध लक्षणा के उदाहरण में लक्षणा नहीं की जा सकेगी क्योंकि यहाँ शैत्य-शब्दावयव की अनिव्यक्ति के अनुरोध से आलंकारिक विद्वान् आपत्तावच्छेदक (गंगात्व) रूप से ही लक्ष्य (तट) का ज्ञान मानने हैं, अतः यहाँ गंगात्व-रूप मुख्यार्थतावच्छेदक में तात्पर्यविषयान्वयितावच्छेदकता का अभाव नहीं रहेगा अर्थात् यहाँ तात्पर्य विपरीत अन्वय है—तट और घोष का संयोग-मूलक आधारभूतभाव, उस अन्वय का अन्वयी होगा तट, अन्वयिता रहेगी तट में और उस अन्वयिता का अवच्छेदक होगा वही गंगात्व, क्योंकि उसी रूप से तट का अन्वय अर्थात् है, अन्यथा शैत्य-शब्दावयव व्यङ्ग्य नहीं हो सकेगा । इस तरह से मुख्यार्थतावच्छेदक गंगात्व में तात्पर्य विषयान्वयितावच्छेदकता ही रह गई फिर उसका अभाव वहाँ नहीं रहेगा । अब परितोषात् द्वितीय आशय ठीक समझना चाहिए क्योंकि उस आशय

के अनुसार 'गंगायां घोषः' में लक्षणा हो सकती है क्योंकि गंगास्वरूपेण आखिर भाग तो तट का ही होता है, अतः उक्त आधारार्थभाव-सम्बन्ध का प्रतियोगी तट होगा नकि गंगा, इसलिये उस अन्वय (सम्बन्ध) में मुख्यार्थ-(गंगा)-प्रतियोगिकता का अभाव अक्षुण्ण है। रुढि और प्रयोजन इन दोनों में से किसी एक का रहना भी पृथक् लक्षणा का कारण है। उक्त उदाहरण में शैत्यस्वभावान्वय-प्रतीतिरूप प्रयोजन है ही।

लक्षणापदार्थतयाभिमतस्य शक्यसंबन्धस्य स्थलभेदेन भेदं दर्शयति—

'गङ्गायां घोषः' इत्यत्र सामीप्यम्, 'मुखचन्द्रः' इत्यादौ सादृश्यम्, व्यतिरेकलक्षणायां विरोधः 'आयुर्धृतम्' इत्यादौ कारणत्वादयश्च संबन्धा यथायोगं, लक्षणाशरीराणि।

व्यतिरेकलक्षणेति। 'उपकृतं बहुनाम—' इत्यादौ। यथायोगम् यथासम्भवम्। लक्षणाशरीराणीति। लक्षणायाः स्वरूपाणीत्यर्थः। अत्र नागेशः—'लक्षणाज्ञानकार्यतावच्छेदकं च तादृशशक्यसंबन्धप्रकारकलक्ष्यविशेष्यकशाब्दबुद्धित्वमिति प्राचीनालंकारिकमतम्। तदनन्तरं व्यञ्जनया तादृशशक्यतावच्छेदकप्रकारकलक्ष्यबोध इति च।' एतेन शक्यतावच्छेदकरूपेण लक्ष्यमानं मूलोक्तम् कटाक्षितम्।

अब शक्य-सम्बन्धरूप लक्षणा का स्वरूप स्थलभेद से भिन्न-भिन्न होता है इस स्पष्टीकरण के लिये तादृश स्थलों का उल्लेख करते हैं—गंगायाम् इत्यादि—'गंगायां घोषः' में गंगा और घोष का संबन्ध-सामीप्य, 'मुखचन्द्रः' में मुख और चन्द्र का सम्बन्ध-सादृश्य, अपकारी के प्रति कथित 'आप ने बड़ा उपकार किया' इत्यादि विपरीत लक्षणा में अपकारी और अपकार्य का संबन्ध-विरोध, 'आयुर्धृतम्' में आयु और धृत का संबन्ध-कार्यकारणभाव आदि यथायथ लक्षणारूप होते हैं।

लक्षणाया भेदान् दर्शयति—

इयं तावद्द्विविधा, निरूढा प्रयोजनवती च। तत्रापि द्वितीया द्विविधा, गौणी शुद्धा च। तत्राद्या सारोपा, साध्यवसाना चेति द्विविधा। अन्त्या चतुर्विधा—जहत्स्वार्था, अजहत्स्वार्था, सारोपा, साध्यवसाना चेति प्रयोजनवती षड्विधा सम्पद्यते।

इयमिति। लक्षणेत्यर्थः। तावत् आदौ। अन्यत् स्पष्टम्।

अब लक्षणा के भेद लिखे जाते हैं—इयमित्यादि। प्रथमतः लक्षणा के दो प्रकार होते हैं—एक निरूढा और दूसरा प्रयोजनवती। उनमें से भी द्वितीया (प्रयोजनवती) के दो प्रभेद होते हैं—गौणी और शुद्धा। इन दो प्रभेदों में से गौणी के पुनः दो उपभेद होते हैं—सारोपा और साध्यवसाना और शुद्धा के चार उपभेद—जहत्स्वार्था, अजहत्स्वार्था, सारोपा तथा साध्यवसाना। इस तरह से प्रयोजनवती लक्षणा के छः भेद बनते हैं (दो गौणी के, चार शुद्धा के)।

निरूढलक्षणाया उदाहरणानि प्रदर्शयति—

तत्र निरूढलक्षणाया अनुकूलप्रतिकूलानुलोमप्रतिलोमत्वावस्यादय उदाहरणम् नीलादयश्च।

लावण्यादय इत्यत्रादिपदेनालेख्यगतगजादिवोधकगजादिपदानां संग्रहो बोध्यः। नीलादय इत्यादिपदेन सर्वेऽपि गुणिपरा गुणधातवकाः कृष्णपीतदयः शब्दाः संग्रह्यन्ते।

अब निरूढा लक्षणा के उदाहरण दिखलाये जाते हैं—तत्र इत्यादि। उक्त लक्षणा-प्रभेदों में से निरूढ लक्षणा के उदाहरण होते हैं—अनुकूल, प्रतिकूल, अनुलोम, प्रतिलोम

और लावण्य आदि तथा नील आदि । यहाँ मूल के प्रथम आदि पद से चित्रगत गज आदि के बोधक गज प्रभृति पद संगृहीत होते हैं, एवम् द्वितीय आदि पद से सभी (नील, पीत, कृष्ण आदि) गुणवाचक वे पद लिए जाते हैं, जो गुणी के बोध कराने के उद्देश्य से बोले जाते हैं ।

उपपादयति—

‘धर्मस्यायमनुकूलः’ इत्यादी मुख्यार्थस्य कूलानुगतत्वादेर्बाधात् अनादि-प्रयोगप्रवाहवशादेकवस्तुप्रवणत्वात्मना कूलानुगतादिरूपशक्यस्य सादृश्येन संबन्धेनानुकूलादिशब्दैरनुगुणादयो लक्ष्यन्ते । एवं नीलादिपदानां लाघवाद्-गुणगतजातेरेव शक्यतावच्छेदकतया गुणद्वययोः ‘नीलो घटः’ इत्यादौ सामानाधिकरण्यानन्वयस्यानुपपत्तेः समवायात्मना गुणरूपशक्यस्य संबन्धेन नीलादिशब्दैर्गुणिनो लक्ष्यन्ते ।

अनुकूलपदस्य ‘कूलमनुगतः’ इति व्युत्पत्तियोगात् कूलानुगतत्वविशिष्टो मुख्यः (वाच्यः) अर्थः । तस्य चार्थस्य ‘धर्मस्यायमनुकूलः’ इत्यादौ बाधः, एवञ्च तत्र एकवस्तुप्रवणत्व- (तदेकसंस्तकत्व) रूपेण कूलानुगतात्मकानुकूलपदशक्यस्य संबन्धेनानुकूलपदमनुगुणरूपमर्थं लक्षयति, अस्याञ्च लक्षणायां तादृशार्थं तस्य पदस्यानादिप्रयोगप्रवाहरूपा रुढिः कारणम् । एवं प्रतिकूलपदस्य ‘कूलं प्रतिगतः’ इति व्युत्पत्त्या कूलविरुद्धरूपोऽर्थः शक्यः, स च ‘धर्मस्यायं प्रतिकूलः’ इत्यादौ बाधित इति तस्य पदस्य ‘विरुद्धत्वात्मकेन सादृश्यसंबन्धेन विमुखरूपार्थं रुढिमूला लक्षणा । अनुलोमशब्दस्य ‘लोम अनुगतम्’ इति व्युत्पत्त्या आनुपूर्व्येण स्थितः कबो वाच्यः । तस्य चार्थस्य ‘अनुलोमजातिसंकरः’ इत्यादौ बाध इति आनुपूर्व्यात्मकेन सादृश्यसंबन्धेन तादृशव्यक्तिविशेषे लक्षणा । एवं प्रतिलोम-पदस्य विरुद्धकमजातिविशेषवति व्यक्तिविशेषे लक्षणा बोध्या । लवणमाववाचकस्य लावण्य-पदस्य च हृदयंगमत्वरूपसादृश्यसंबन्धेन सुषमाविशेषे लक्षणा ज्ञेया । एवं नीलादिपदानामिति । अयं भावः—‘नीलो घटः’, ‘नीलं रूपम्’, इत्युभयविधव्यवहारस्यानुभविकतया नीलादिपदानां गुणो गुणिनि वा शक्तिरिति विप्रतिपत्तौ गुण एव शक्तिरङ्गीकार्यः । आश्रयशेदेन भिन्नानां नीलादिगुणानां शक्यतावच्छेदकत्वस्वीकारापेक्षया गुणगततावच्छेदजातोः शक्यतावच्छेदकत्वाङ्गीकारे लाघवात् । एवञ्च गुणवाचकानां नीलादिपदानां द्वयवाचकानां घटादिपदानाञ्च ‘नीलो घटः’ इत्यादौ सहप्रयोगे गुणद्वययोः सामानाधिकरण्यनियामका-भेदेनान्वयस्यानुपपत्तेः समवायारूपेण गुणरूपशक्यस्य संबन्धेन नीलादिपदानां तद्गुणविशिष्टेषु रुढिगूला लक्षणा भवतीति ।

उक्त उदाहरणों में प्रकृतोपयोगी बातों का उपपादन करते हैं—धर्मस्य इत्यादि । ‘अनुकूल’ पद का मुख्य अर्थ है ‘कूल—नदी-तट का अनुगत—अनुगामी’ । परन्तु यह धर्म का अनुकूल है’ इस तरह के वाक्यों में अत्र हम अनुकूल पद का प्रयोग करते हैं, तब उक्त पद का उक्त मुख्य अर्थ बाधित प्रतीत होता है क्योंकि नदी-तट का कोई प्रसंग ही वहाँ नहीं है, अतः ‘एकवस्तुप्रवणत्व—एक वस्तु की तरफ झुकना’ रूप (अनुकूल पद के अन्वयार्थ के) सादृश्य-संबन्ध से अनुकूल पद की अनुगुण अर्थ से लक्षणा होती है । प्रतिकूल पद का मुख्य अर्थ है कूलविरुद्ध । परन्तु ‘धर्म का प्रतिकूल’ इस वाक्य में वह अर्थ बाधित है, अतः विरुद्धरूप सादृश्यसंबन्ध से उक्त पद की विमुख अर्थ से लक्षणा सम्पत्ती जाती है । अनुलोम पद का मुख्य अर्थ है आनुपूर्व्येण (क्रम से) स्थितिकेस । परन्तु ‘अनुलोम जाति संकर’ इत्यादि स्थल में उक्त अर्थ के बाधित होने से उक्त पद की

आनुपूर्व्यात्मक सादृश्यसंबन्धमूलक संकरजातीय व्यक्तिविशेष में लक्षणा होती है। प्रतिकूल पद की विरुद्धक्रमजातीय व्यक्ति विशेष में लक्षणा होती है। इसी तरह लवण-भाव (नमकीन) अर्थ के वाचक लावण्य पद की हृदयंगमत्व सादृश्यसंबन्ध से सौन्दर्य विशेष में लक्षणा होती है। ये सभी उदाहरण सादृश्यसंबन्ध-मूलक हैं। अन्यसंबन्ध-मूलक लक्षणा के उदाहरण नील, पीत दिखलाये गये हैं। अभिप्राय यह है कि 'नील घड़े' और 'नील रूप' दोनों तरह के व्यवहार होते हैं। इस स्थिति में उन पदों की शक्ति गुणी (धर्मी—द्रव्य) में मानी जाय अथवा गुण (धर्म) में, यह विचार जब उठता है, तब निष्कर्ष यही निकलता है कि गुण में ही शक्ति मानी जानी चाहिये, क्योंकि गुण को शक्य मानने पर गुणगत-नीलत्व आदि अनुगत जाति को शक्यतावच्छेदक होने से लाघव होता है। गुणी में शक्ति मानने पर तो अननुगत गुणों को शक्यतावच्छेदक हो जाने से गौरव हांगा। अब जहाँ—'नील घड़े' इत्यादि स्थानों पर गुणवाचक (नील आदि) तथा द्रव्यवाचक (घड़े आदि) शब्दों का साथ साथ प्रयोग पाया जाता है, वहाँ सामानाधिकरण्य नियामक भेद संबन्ध से गुण-द्रव्यों का परस्पर अन्यत्र नहीं हो सकता, अतः गुणरूप शक्य के समवायात्मक संबन्ध से नील आदि पदों की उन गुणों से युक्त घट आदि द्रव्यों में लक्षणा होती है। उक्त सभी उदाहरणों में लक्षणा का कारण रूढि (अनादि परम्परा) है—अतः ये लक्षणाएँ रूढिमूला कहलाती हैं।

उक्तषु निरुद्धलक्षणोदाहरणेषु विशेषमाह—

तत्राद्यवर्गे सादृश्यसम्बन्धेन द्वितीयवर्गे च तदितरसम्बन्धेन लक्षणायाः प्रवृत्तेनिरुद्धायाभापि गौणीत्वशुद्धत्वाभ्यां द्वैविध्यमामनन्ति ।

आद्यवर्गे—अनुकूलप्रतिकूलादिषु । द्वितीयवर्गे इति । नीलादिष्वित्यर्थः । सादृश्यसम्बन्धमूलिका गौणी, तदितरमूलिका च शुद्धा, लक्षणेति सिद्धान्तः । तथा च अनुकूलप्रतिकूलानुलोमप्रतिलोमलावण्यादिषु पदेषु स्वीकृताया निरुद्धलक्षणायाः सादृश्यसम्बन्धमूलकत्वेन गौणीत्वम्, नीलपीतादिषु शब्देषु स्वीकृताया लक्षणायाः समवायसम्बन्धमूलकत्वेन शुद्धात्वञ्च प्रसक्तमिति निरुद्धलक्षणाया अपि गौणीत्वशुद्धात्वभेदेन भेदद्वयं भवतीति भावः । यद्यपि संगोगे सति, 'दण्डी देवदत्त' इतिवत् सत्यपि सादृश्ये 'सिंहवान् देवदत्त' इति विशिष्टबुद्धेरदर्शनात् सादृश्यं न सम्बन्धः, विशिष्टधीयोग्यस्यैव सम्बन्धत्वात्, तथा च गौणी न लक्षणाप्रभेद इति केचिदाक्षिपन्ति तथापि चक्षुरादेर्घटनैत्यादिषु संयुक्तसमवायादि-वत् विशिष्टबुद्धययोग्यस्यापि तत्सदृशनिष्ठस्य तन्निरूपितसादृश्याधिकरणत्वरूपपरम्परा-सम्बन्धस्य सम्बन्धत्वाङ्गीकारे बाधभावात्, 'उपकृतं बहु तत्रैत्यादिव्यतिरेकलक्षणास्थले तन्निरूपितविरोधाधिकरणत्वपरम्परासम्बन्धभात्रेण लक्षणाबलप्राप्त्या 'साक्षात्सम्बन्धे विशिष्टबुद्धियोग्यसम्बन्धेनासत्येव लक्षणा' इति नियमाभावाच्च, नासावाक्षेपः समुचित इति बोध्यम् । इदं त्वत्रावधारणीयम्—प्राक् सामान्येन निरुद्धलक्षणासुक्त्वा पश्चात् 'गौणी-त्वशुद्धत्वाभ्यां द्वैविध्यमामनन्तीत्युक्तिश्च न मूलकारः पण्डितराजः निरुद्धलक्षणाया गौणीत्वे स्वकीयामसम्प्रतिमिव प्रकटयति, तत्र किं बीजमिति ।

रूढिमूलक लक्षणा के उक्त दो श्रेणी के उदाहरणों में विशेष दिखलाकर मतभेद का उत्थान करते हैं—तत्राद्यवर्गे इत्यादि । सादृश्यसंबन्ध-मूलक लक्षणा गौणी और सादृश्य से अन्यसंबन्ध-मूलक लक्षणा शुद्धा कही जाती है, यही जब सिद्धान्त है, तब रूढि-मूलक लक्षणा के भी दो भेद होने चाहियें, क्योंकि रूढि-मूलक लक्षणा के जो उदाहरण ऊपर दिखलाये गये हैं, उनमें भी दो श्रेणी के उदाहरण हैं, एक श्रेणी (अनुकूल, प्रतिकूल, अनुलोम, प्रतिलोम और लावण्य आदि) में लक्षणा का मूल सादृश्य संबन्ध है और दूसरी

श्रेणी (नील, पीत आदि) में सादृश्य से अन्य समवायसंबन्ध लक्षणा के मूल हैं। अतः रूढि-मूलक लक्षणा के भी दो भेद (गौणी और शुद्धा) कुछ विद्वान् मानते हैं। यहाँ एक विचारणीय प्रश्न यह है कि पहले सामान्य रूप से निरूढ लक्षणा का उल्लेख करके पीछे 'कुछ लोग गौणी शुद्धा भेद से निरूढ लक्षणा के भी दो प्रकार मानते हैं' इस तरह लिखते हुए मूलकार ने निरूढ लक्षणा के गौणी भेद में अपनी असममति सूचित की है, वह क्यों ? सारोपसाध्यवसानपदयोरर्थ विवृणोति—

विषयविषयिणोः पृथङ्निर्दिष्टयोरभेद आरोपः। अपृथङ्निर्दिष्टे विषये विषयभेदोऽध्यवसानम्। तत्राद्येन सहिता सारोपा। द्वितीयेन तु साध्यवसाना।

विषयविषयिणोरिति। यत्रारोप्यते स विषयः यथा मुखादिः। यः आरोप्यते स विषयी यथा चन्द्रादिः। पृथङ्निर्दिष्टयोरिति। पृथगुचरितयोरित्यर्थः, अपृथङ्निर्दिष्टे इति। विषयिणा निगिर्णे इत्यर्थः। आद्येन आरोपेण। द्वितीयेन अध्यवसानेन।

प्रयोजनवती लक्षणा के छः भेद पूर्व में प्रतिपादित हो चुके हैं। उनमें से 'शुद्धा प्रयोजनवती' के दो भेदों—जहत्त्वार्था और अजहत्त्वार्था—के उदाहरण तो ध्वनि प्रकरण में दिए जा चुके हैं। रहे चार भेद—गौणी सारोपा, गौणी साध्यवसाना, शुद्धा सारोपा और शुद्धा साध्यवसाना। इनके विषय में इतनी बात तो ऊपर के ग्रन्थ से विदित हो ही जाती है कि—लक्षणा जब सादृश्य संबन्ध के रूप में प्रवृत्त होती है, तब गौणी कहलाती है और जब अन्य किसी संबन्ध के रूप में प्रवृत्त होती है तब शुद्धा। अतः अवशिष्ट सारोपा और साध्यवसाना पदों का अर्थ अब बतलाते हैं—विषयविषयिणोः इति। विषय—जिसमें आरोप किया जाता है वह, जैसे मुख आदि—और विषयी—जिसका आरोप किया जाता है वह, जैसे चन्द्र आदि—दोनों का अलग-अलग निर्देश करके किया जानेवाला अभेद 'आरोप' कहलाता है और विषय का अलग निर्देश न करके उसके साथ न किया जाने वाला विषयी का अभेद 'अध्यवसान' कहलाता है। उन दोनों में आरोपसहित लक्षणा सारोपा और अध्यवसान से युक्त लक्षणा साध्यवसाना कही जाती है।

गौण्योः सारोपसाध्यवसानलक्षणयोऽदाहरणो दर्शयति—

उदाहरणानि च 'मुखं चन्द्रः' इत्यादीनि गौण्याः सारोपायाः। 'पुरेऽस्मिन् सौधशिखरे चन्द्रराजी विराजते' इत्यादीनि च तस्याः साध्यवसानायाः।

'मुखं चन्द्रः' इत्यादौ चन्द्रपदस्य स्वसदृशे लक्षणा, तत्पदशक्यार्थस्येन्दोर्मुखे न सहाभेदान्वयस्य बाधितत्वात्। सा च लक्षणा गौणी, सादृश्यसम्बन्धमूलकत्वात्, सारोपा च, विषयविषयिणोर्मुखचन्द्रयोर्मनोनिर्देशात्। इयमेव लक्षणा रूपकालंकारस्य बीजम्। पुरेऽस्मिन् इति। अस्मिन् करिभक्तिर्नर्णनीये, पुरे नगरे, सौधशिखरे प्रासादोपरिभागे, चन्द्रराजिः इन्दुश्रेणी, चन्द्रराजित्वेनाध्यवसिता कमनोयकमिनीमुखपङ्क्तिरिति यावत्, विराजते विशेषेण शोभते इत्यर्थः। तस्या इति गौण्या इत्यर्थः। अत्रापि चन्द्रशब्दस्य स्वसदृशे (मुखे) लक्षणा, सौधशिखरे चन्द्रस्थितेर्बाधितत्वात्। सा च लक्षणा सादृश्यसम्बन्धमूलकतया गौणी, विषयस्य मुखस्यानिर्देशेन साध्यवसानेति भावः। इयमेव लक्षणा अतिशयोक्त्यलंकारविशेषस्य हेतुः।

अब गौणी सारोपा तथा साध्यवसाना लक्षणा के उदाहरण दिखलाते हैं—उदाहरणानि च इत्यादि। 'मुखचन्द्र' इत्यादि स्थल में चन्द्रपद की स्वसदृश में लक्षणा होती है, क्योंकि चन्द्रपद के मुख्य अर्थ—इन्दु—का मुख के साथ अभेदान्वय बाधित है। यह लक्षणा सादृश्यसंबन्धमूलक होने से गौणी और विषय मुख तथा विषयी चन्द्र दोनों के पृथक् निर्दिष्ट रहने से सारोपा कही जाती है। यही लक्षणा रूपक अलंकार का बीज है। 'पुरेऽस्मिन्'..... इत्यादि अर्थात् इस नगर में अट्टालिकाओं के शिखरों

पर चन्द्रमा की श्रेणी वस्तुतः कामिनी को सुन्दर चमचमाती हुई मुख-पङ्क्ति शोभित होती है' यहाँ भी चन्द्र पद की मुख में सादृश्यसंबन्धरूप लक्षणा है क्योंकि कोठों पर चन्द्रपङ्क्ति की स्थिति बाधित है। परन्तु यहाँ विषय मुख का पृथक् निर्देश नहीं किया गया है—'चन्द्रराजी' पद से ही उसका भी बोध कराया गया है, अतः यह साध्यवसाना कही जाती है। यही लक्षणा अतिशयोक्ति का एक प्रकार का बीज है।

उक्तसारोपास्थलेऽन्वयप्रकारमुपदर्शयति—

अत्राद्यायां विषयिप्रतिपादकैश्चन्द्रादिशब्दैर्लक्षणयोपस्थापितानां चन्द्रादि-सदृशानामभेदेन संसर्गेण मुखादिशब्दोपस्थापितैर्मुखत्वादिविशिष्टैर्मुखादि-भिरन्वयः।

आद्यायामिति। 'मुखं चन्द्रः' इत्यादिस्थलीयसारोपलक्षणायामित्यर्थः। विषयिप्रतिपादकैरिति। उपमानबोधकैरित्यर्थः। 'मुखं चन्द्रः' इत्यादौ उपमानबोधकैश्चन्द्रादि-पदैर्लक्षणया चन्द्रसदृशा उपस्थाप्यन्ते। उपमेयबोधकैर्मुखादिशब्दैर्बोधाभिधया मुखत्वादि-विशिष्टा मुखादयः उपस्थाप्यन्ते। ततश्चोपमानोपमेयबोधकपदोपस्थापितलक्ष्यार्थवाच्यार्थ-योरभेदान्वयः सम्पद्यते। तेन 'चन्द्रसदृशाभिजं मुखम्' इति शाब्दबोधः फलितः।

गौणी सारोपा लक्षणा के स्थल में शाब्द-बोध—प्रकार का वर्णन करते हैं—अत्र इत्यादि। 'मुखं चन्द्र' इत्यादि स्थल में विषयिप्रतिपादक—उपमान बोधक—चन्द्र आदि पदों से लक्षणा के द्वारा चन्द्र-सदृश की उपस्थिति होती है और विषय-प्रतिपादक—उप-मेयबोधक—मुख आदि पदों से अभिधा के द्वारा मुख आदि की उपस्थिति होती है। उपस्थिति के बाद उन लक्ष्य और वाच्य अर्थों में परस्पर अभेद संबंध से अन्वय होता है, अतः 'चन्द्र सदृश से अभिन्न मुख' ऐसा बोध फलित होता है।

ननु सदृशरूपधर्मिलक्षणायां गौरवात् सादृश्यरूपधर्मलक्षणैव कुतो नाङ्गीक्रियत इत्यत आह—

सादृश्यरूपधर्मिलक्षणायां तु तेन सह मुखादीनामन्वयो न स्यात्, नामार्थ-योरभेदातिरिक्तसंसर्गेण विशेष्यविशेषणभावस्यानुपपत्तेः।

तेनेति। सादृश्यात्मक लक्ष्यार्थेनेत्यर्थः। अयमाशयः—'मुखंचन्द्रः' इत्यादि गौण-सारोपलक्षणोदाहरणे विषयिवाचकस्य चन्द्राविषयस्य स्वसदृशधर्माणिल क्षणाश्रयणौ गौर-वापत्तिरिति सादृश्ये धर्म एव लक्षणाऽऽश्रयणीयेति कथनं न युक्तम्, तथासति चन्द्रपदोप-स्थाप्य चन्द्रसादृश्य रूपलक्ष्यार्थस्य मुखपदोपस्थाप्यमुखत्वविशिष्टरूपवाच्यार्थेन सहान्वया-भावप्रसङ्गात्। न च स्वरूपसम्बन्धेनान्वयः सम्भवतीति वाच्यम्, 'नामार्थयोरभेदातिरिक्तः सम्बन्धोव्युत्पन्न' इति नियमस्य जागरूकत्वात्। अभेदान्वय एव भवत्विति तु न पक्षं शक्यम्, सादृश्यमुखयोरभेदस्य बाधितत्वात्। अतः धर्मिलक्षणैव स्वीकर्तव्येति।

सदृशरूप धर्मी में लक्षणा मानने की अपेक्षा सादृश्यरूप धर्म में लक्षणा मानने पर आशय है अतः वही क्यों नहीं मानी जाय इस शङ्का का समाधान अब करते हैं—सादृश्य इत्यादि। 'मुखचन्द्र' इत्यादि स्थल में चन्द्र आदि पद की लक्षणा सदृश-धर्मी में न मानकर सादृश्यरूप धर्ममात्र में मान ली जाय यदि, चन्द्र पद के लक्ष्य अर्थ चन्द्र सादृश्य का मुख पदार्थ के साथ अन्वय नहीं हो सकेगा। यदि आप कहे कि स्वरूप सम्बन्ध से अन्वय हो सकता है, तो वह ठीक नहीं, कारण, दोनामार्थों (प्रातिपदिकार्थों) में परस्पर अभेद सम्बन्ध से ही अन्वय होता है अन्य सम्बन्ध से नहीं, ऐसा नियम सर्व सममत है। अभेदान्वय ही हो यह तो कहा ही नहीं जा सकता, क्योंकि सादृश्य और मुख अभिन्न हो नहीं सकता। अतः, सदृशरूप धर्मी में ही चन्द्र आदि उपमान वाचक पदों की लक्षणा माननी चाहिए।

शङ्कते—

नन्वेवं सति बोधवैलक्षण्याच्चन्द्रसदृशं मुखमित्युपमानो मुखं चन्द्र इति रूपकस्थ कथं भेदः । न च सदृशविशेषणचन्द्रसंबन्धासंबन्धाभ्यामिति वाच्यम् । बोधस्य वैलक्षण्यमात्रेण पृथगलङ्कारताया असिद्धेः । अन्यथा मुखं चन्द्र इवेत्यत्र चन्द्रसदृशमित्येतद्गतात्पृथगलङ्कारतापत्तिरिति चेत् ?

एवं सतीति । धर्मिलक्षणयाऽभेदान्वयाङ्गीकारे सतीत्यर्थः । धर्मलक्षणया 'नामार्थ-यो'रिति व्युत्पत्तौ लक्ष्यार्थातिरिक्तनामार्थविषयकत्वेन संकोचमङ्गीकृत्य भेदान्वये तु बोध-वैलक्षण्यं संभवतीति भावः । बोधवैलक्षण्येति । उपमायामपि अभेदेनैव बोधादिति भावः । उपमारूपकयोर्भेदसिद्धयर्थं बोधवैलक्षण्यं दर्शयति—न चेति । सदृशविशेषणेत्यादि । सदृशे विशेषणीभूतो यथन्द्रस्तत्संबन्धतदसंबन्धाभ्याम् संसर्गतया भासमानाभ्यामित्यर्थः । बोधवैलक्षण्यमिति शेषः । बोधवैलक्षण्यमात्रेणालङ्कारभेदं खण्डयति—बोधस्य वैलक्षण्य-मात्रेणेति । अन्यथेति । बोधवैलक्षण्यमात्रेणालंकारभेदाङ्गीकारे इत्यर्थः । अयं भावः—गौणसारीपोलक्षणास्थले धर्मिलक्षणयाऽभेदान्वयाङ्गीकारे 'मुखं चन्द्रः' इति तादृशलक्ष-णामूलके रूपके, 'चन्द्रसदृशम् मुख'मित्युपमायाच्च 'चन्द्रसदृशाभिन्नं मुखम्' इति समानाकारकस्यैव बोधस्य जायमानतया रूपकोपमयोः को भेद इति शङ्का जागर्ति । 'भिन्नपदोपस्थाप्ययोरैवार्थयोः संसर्गः संसर्गमर्यादया भासते इति नियमेन 'चन्द्रसदृशं मुखम्' इत्युपमास्थले चन्द्रपदात् चन्द्ररूपार्थस्योपस्थितौ, सदृशपदाच्च लक्षणया चन्द्र-प्रतियोगिकसादृश्याश्रयरूपार्थस्योपस्थितौ तयोरभेदः संसर्गमर्यादया भासेत भिन्नपदोप-स्थाप्यत्वात्, तथा च 'चन्द्राभिन्नं यदसदृशं तदभिन्नम् मुखम्' इति बोधः । 'मुखं चन्द्रः' इति रूपकस्थले च चन्द्रपदस्य तत्सदृशे लाक्षणिकतया तस्यैकपदार्थत्वात् संसर्गस्यापि लक्ष्यपटकतया चन्द्रसदृशयोः संबन्धस्य संसर्गविधया न भानमिति तत्र 'चन्द्रसदृशाभिन्नं मुखम्' इति बोधः । एवञ्च 'को भेदः' इति शङ्का निवारिता चेत् निवेदयति तु न समी-चीनम्, बोधवैलक्षण्यमात्रेण 'चन्द्रसदृशम् मुखम्' इत्युपमा-लक्ष्यत्वेन सर्वसम्मतयोरपि 'चन्द्रसदृशम् मुखम्' इति बोधः—इवेति निपा-तस्य द्योतकत्वेन 'चन्द्र इव' इति बोधः । 'चन्द्रसदृशम्' इति संसर्गमर्यादया न भानमिति प्राशुकरूपकस्थलीय एव बोधाकारः । 'चन्द्रसदृशम्' इत्यत्र च पूर्वोपदर्शितो भिन्नाकारो बोध इति तयोः स्थलयोरपि बोधवैलक्षण्यसिद्धिः । 'निपाता वाचकाः' इति पक्षेऽपि द्वयशब्दः सादृशवाचकः सदृशवाचको वेति पक्षद्वयं संगतति परन्तु पक्षद्वयेऽपि 'चन्द्रसदृशम्' इत्यतौ बोधवैलक्षण्यं तत्र ह्यपरिहरमयं यतः द्वयपदस्य सादृशवाचकत्वपक्षे प्रतियोगिकसादृश्याश्रय संसर्गविधया भासेन 'चन्द्रप्रतियोगिकं सादृश्याम्' इत्यादिबोधाकारः, 'चन्द्रसदृशम्' इत्यत्र तु पूर्वोक्त एव । तस्य सदृशवाचकत्वात् 'चन्द्र इव' इत्यत्र स्वप्रतियोगिकाश्रयत्वस्य संसर्गत्वेन भाने 'चन्द्रप्रतियोगिकसादृश्याश्रयाभिन्नं मुखम्' इति बोधाकारः । 'चन्द्रसदृशम्' इत्यत्र पुनः स एव । इत्यत्र बोधवैलक्षण्यमात्रेणालंकारभेदाङ्गी-करणकयोः शिथिलीभूते पूर्वोक्तौ 'रूपकोपमयोः कथं भेदः' इति पूर्वः पक्षो यथास्थित इति ।

अब एक आशंका उपस्थित की जाती है—नन्वेवम् इत्यादि । अभिप्राय यह है कि—जब आप गौण-सारीपोलक्षणा के स्थल में चन्द्र आदि पद की धर्मी में लक्षणा-भानकर मुख के साथ अभेदान्वय ही मानते हैं, तब 'मुखचन्द्र' इस रूपक तथा 'चन्द्र' के समान 'मुख' इस उपमा—दोनों में 'चन्द्रसदृश से अभिन्न मुख' यह एक

प्रकार का ही बोध होगा, फिर इन दोनों अलंकारों में भेद क्या रहा ? अर्थात् इन दोनों स्थलों पर दो भिन्न अलंकार क्यों और कैसे मानते हैं ? एक ही क्यों नहीं मान लेते ? यदि कोई कहे कि उक्त दोनों स्थलों के बोध में विलक्षणता हो सकती है। कारण, 'भिन्न-भिन्न पदों से उपस्थित होनेवाले दो अर्थों का संबन्ध ही संसर्ग-मर्यादा-संबन्ध-रूप-से भासित होता है' इस नियम के अनुसार 'चन्द्रसदृशमुख' इस उपमा-स्थल में चन्द्र तथा सदृशरूप अर्थों की क्रमशः चन्द्र तथा सदृश पद से उपस्थिति होने से उन दोनों का अभेद, संबन्धरूप से भासित होता है—अर्थात् वहाँ 'चन्द्र से अभिन्न जो सदृश उससे अभिन्न मुख' ऐसा बोध होता है। परन्तु 'मुखचन्द्र' इस रूपकस्थल में चन्द्र पद से ही लक्षणावृत्ति के द्वारा चन्द्र तथा सदृश पदार्थ की उपस्थिति होती है, अतः उन दोनों अर्थों का संबन्ध संबन्धरूप से भासित नहीं होता अर्थात् वहाँ 'चन्द्र सदृश से अभिन्न मुख' यही बोध होता है। इस तरह बोध में वैलक्षण्य सिद्ध हो जाने पर उन अलंकारों में भी भेद सिद्ध होगा। परन्तु यह कथन संगत नहीं है क्योंकि यदि बोध में विलक्षणता होने से अलंकार में भेद सिद्ध किया जाय, तब 'चन्द्र इव मुखम्—चाँद सा मुख और चन्द्रसदृश मुखम्—चन्द्रतुल्य मुख' इन दोनों स्थानों—जो सर्वसम्मति से उपमा के ही लक्ष्य हैं—में भी दो अलंकार मानने पड़ेंगे, क्योंकि इन दोनों स्थानों पर भी बोध में विलक्षणता हो जाती है। देखिए—'इव' यह निपात है, अतः द्योतक है, इस दृष्टिकोण से विचार करने पर उक्त रूपक स्थलीय रीति से 'चन्द्र इव मुखम्' में—चन्द्र और सदृश पदार्थ का संसर्ग भासित नहीं होगा, फिर तो वैसा ही बोध होगा, जैसा ऊपर रूपकस्थल में दिखाया गया है और 'चन्द्रसदृशम् मुखम्' में चन्द्र तथा सदृश पदार्थ का संबन्ध (अभेद) भासित होगा, अतः वहाँ का बोध भिन्न तरह का होगा। 'निपात वाचक है' अतः 'इव भी वाचक है' इस दृष्टिकोण से भी विचार करने पर बोध में विलक्षणता बनी ही रहती है, जैसे—'इव' सादृश्यवाचक है अथवा सदृशवाचक, यह विकल्प उठता है परन्तु दोनों पक्षों में यहाँ कोई खास लाभदायक अन्तर नहीं होता क्योंकि इव का अर्थ सादृश्य मानने पर उसके साथ चन्द्र का संबन्ध होगा प्रतियोगित्व, जिससे 'चन्द्र इव...' में 'चन्द्रप्रतियोगिक सादृश्य...' इत्यादि रीति से बोध होगा और 'चन्द्र सदृश' इत्यादि में वही बोध रहेगा, जो पहले कहा जा चुका है। 'इव' का अर्थ सदृश करने पर 'चन्द्र इव...' में 'स्वप्रतियोगिकाश्रयत्व' का संबन्धरूप से भान होगा, जिससे बोध होगा 'चन्द्रप्रतियोगिक सादृश्याश्रय से अभिन्न मुख' और 'चन्द्रसदृश...' में तो कोई परिवर्तन होगा नहीं। इस तरह बोधवैलक्षण्य से अलंकारभेदवाला सिद्धान्त जब शिथिल है तब वह शंका बनी रही कि रूपक और उपमा में क्या भेद है ?

उक्ताशङ्कायाः प्राचामभिमतं भूतभेदेन समाधानत्रयं प्रतिपादयिष्यन् तावत् प्रथम-मतमाह—

अत्र केचित्—'रूपकस्योपमातः स्वरूपसंवेदनांशमादायवैलक्षण्येऽपि लक्षणाफलीभूतताद्रूप्यसंवेदनमादाय वैलक्षण्यं निर्वाधम् । ताद्रूप्यसंवेदनं च विषये मुखादौ विषयितावच्छेदकस्य चन्द्रत्वादेः संप्रत्ययः । ननु लक्षणाप्रयो-
ज्यादपि तत्सदृशबोधात्कथं नाम ताद्रूप्यप्रत्ययः स्यात्, उपायस्याभावाद्भेद-
ज्ञानेन प्रतिबन्धाच्च । अन्यथा चन्द्रसदृशं मुखमित्यत्रापि ताद्रूप्यप्रत्ययप्रसङ्ग-
इति चेत्, मैवम् । श्लेषस्थल इवात्राप्येकशब्दोपादानोत्थस्य व्यञ्जनस्योपाय-
त्वाद्वैयञ्जनिकबोधस्य बाधबुद्धयप्रतिबन्ध्यत्वाच्च । अथ चन्द्रतत्सदृशयोरेकपदो-
पात्ताच्चन्द्रसदृशो चन्द्रताद्रूप्यस्य प्रत्ययो यथाकथञ्चिदस्तु, न तु मुखत्ववि-
शिष्टे मुखे । अनुभवसिद्धश्च सर्वेषां 'वक्त्रे चन्द्रमसि स्थिते किमपरः शीतांशु-

रुज्जृम्भते' इत्यादौ विषये विषयिताद्रूप्यस्य प्रत्यय इति सत्यम् । स्वताद्रूप्यवद्-
भेदबुद्ध्या स्वताद्रूप्यस्य सुबोधतया तस्मिन्नपि तस्य सिद्धेः' इत्याहुः ।

अत्रेति । उक्ताशंकायामित्यर्थः । 'केचित्' इत्यस्य अग्रिमेण 'आहुः' इत्यनेन
संबन्धः । स्वरूपसंवेदनेति । शाब्दबोधेत्यर्थः । ताद्रूप्यसंवेदनम् ताद्रूप्यप्रतीतिः ।
अत्र 'ताद्रूप्यमात्रसंवेदनमित्यर्थः । एतेन भेदाभेदोभयप्रधानोपमा असाधारणरूपेणोप-
मानोपमेययोर्भेदः, साधारणरूपेण त्वभेद इत्यलंकारसर्वस्वकृद्ग्रन्थविरोध इत्यपास्तम्'
इति नागेशः । ताद्रूप्यसंवेदनघटकताद्रूप्यपदार्थं स्फोरयितुमाह—ताद्रूप्यसंवेदनं चेति ।
शङ्कते—नन्वित्यादि । उपायस्येति । शक्तिलक्षणादन्यतरूपस्येत्यर्थः । तत्रापि लक्ष-
णास्वीकारे का बाधेत्यत आह—भेदेति । अन्यथेति । भेदज्ञानस्याप्रतिबन्धकत्वे इत्यर्थः ।
इत्यत्रापीति । उपमायामपीत्यर्थः । ताद्रूप्येति । ताद्रूप्यमात्रेत्यर्थः । उपायं दर्श-
यति—श्लेषस्थले इवेत्यादि । प्रतिबन्धकं निरस्यति—वैयञ्जनिकेत्यादि । तत्सदृश-
योरेवेति । अत्रेवपदेन मुखत्वविशिष्टमुखव्यवच्छेदः । तदेवाह—न त्विति । सदृशत्वेन
रूपेण मुखोपस्थितेः सत्त्वादाह—मुखत्वेति । इष्टापत्तिं परिहरति—अनुभवेति । स्वताद्रूप्यव-
दिति । चन्द्रताद्रूप्यवान् यः सदृशस्तदभेदबुद्धयेत्यर्थः । तस्मिन् विषये । तस्य ताद्रूप्यप्रत्य-
यस्य । अयमभिसन्धिः—'मुखं चन्द्रः' इति रूपके, 'चन्द्रसदृशं मुखम्' इत्युपमायाच्च यद्यपि
क्रमशो लक्षणाप्रयोज्यः, अभिधाप्रयोज्यश्चोक्ताकारकः समान एव प्राथमिको बोध इति
तदंशमादाय तयोर्न किञ्चिद् वैलक्षण्यम्, तथापि रूपके लक्षणायाः प्रयोजनमूलकतया
उक्तप्रथमबोधानन्तरं प्रयोजनभूतः उपमेये मुखे उपमानतावच्छेदकस्य चन्द्रत्वस्य प्रत्ययो
व्यञ्जनया जायते, उपमायां तु न तथेति वैलक्षण्यं सिद्धयति । रूपकस्थले लक्षणाया
चन्द्रसदृशस्यैव बोधात् उक्तः प्रयोजनभूतः प्रत्ययो न भवितुं शक्नोति, तथा प्रत्यये कारण-
त्वेन संभावितयोः शक्तिलक्षणयोरेकतरस्याप्यभावात्, 'मुखं न चन्द्रः' इति बाधनिश्चयस्य
मुखाधिकरणकचन्द्रत्वप्रतीतौ प्रतिबन्धकत्वाच्च । कारणविरहेऽपि प्रतिबन्धकसत्त्वेऽपि च
यदि तत्र तथाप्रतीतिरनुमन्यते, तर्हि उक्तोपमायामपि सा स्वीकरणीया स्यात्, तुल्यत्वात्,
इति तु न वक्तुं योग्यम्, श्लेषस्थले यथा एकशब्दोपादानोत्था व्यञ्जना श्लेषाधारभूत-
योरर्थयोस्ताद्रूप्यबोधे हेतुः, तथा रूपकेऽपि चन्द्रतत्सदृशयोरेकेनैव चन्द्रपदेन लक्षणाया
उपस्थापनादुत्पिताया व्यञ्जनायाः शक्तिलक्षणयोः समकक्षाया वृत्तेः तयोरेकपदोपस्थित-
योरर्थयोस्ताद्रूप्यप्रतीतौ कारणत्वात्, बाधनिश्चयप्रतिवध्यतावच्छेदककुशौ वैयञ्जनिकबोधाति-
रिक्तत्वभिप्रेक्षेण तादृशप्रतीतेरप्रतिबन्धाच्च । उपमायां तु उक्तापकविरहेण व्यञ्जनाया अनु-
त्थानात् । ननु एकपदोपादान-युक्तिरसुत्था व्यञ्जना यदर्थावयवोक्तैकपदप्रयुक्ता तदर्थयोरेव
ताद्रूप्यं गमयेत्, तथा न प्रकृते चन्द्रसदृश एव चन्द्रताद्रूप्यस्य प्रतीतिर्व्यञ्जनया, न मुख-
त्वविशिष्टे मुखे । न न भावतैव सामञ्जस्येनेष्टापत्तिरिति वाच्यम्, 'मुखरूपे चन्द्रे वर्त-
माने द्वितीयोऽयं चन्द्रः किमर्थमुदयते' इत्यर्थके 'वक्त्रे चन्द्रमसी'त्यादौ आरोपविषये उप-
मेये सुप्ते आरोपविधिनिः । उपमानस्य चन्द्रस्य ताद्रूप्यस्य प्रतीतिरनुभवसिद्धत्वादिति चेन्न,
चन्द्रताद्रूप्यवान् यः सदृशस्तदभेदस्य मुखे बोधे चन्द्रताद्रूप्यस्यापि तत्र सुबोधत्वात् तद-
भिधामित्यस्य तदभिधत्वनियमात् इति । अत्र केचिदित्यनेनाक्षयिः सूचिता । तद्बीजं तु
स्वरूपसंवेदनकृतवैलक्षण्यसंभवेन फलकृतवैलक्षण्यपर्यन्तानुधावनं व्यर्थमिति ।

उक्त आशङ्का के समाधान प्राचीनों ने तीन प्रकार से किये हैं । उनमें प्रथम
प्रकार पहले दिखलाते हैं—अत्र केचित् इत्यादि । उक्त शङ्का के विषय में कुछ

लोगों का कथन है—यद्यपि 'मुखचन्द्र' इस रूपक से 'चन्द्रसदृश मुख' इस उपमा में स्वरूप-संवेदन-प्राथमिक बोध—भिन्न तरह का नहीं होता—अर्थात् रूपकस्थल में लक्षणा मानने पर जैसा बोध होता है, उपमास्थल में लक्षणा नहीं मानने पर भी वैसा ही बोध होता है, अतः उस (प्राथमिक शब्दबोध) अंश को लेकर उन दोनों स्थानों (रूपक तथा उपमा) में कोई विलक्षणता नहीं होती, तथापि रूपकस्थल में लक्षणा प्रयोजनमूलक ही हुई रहती है, अतः प्राथमिक बोध के बाद लक्षणा का प्रयोजन-रूप जो तादृश्य-संवेदन होता है, उस अंश को लेकर होनेवाली विलक्षणता में किसी प्रकार की बाधा नहीं। और 'तादृश्य-संवेदन' से यहाँ अभिप्राय है कि मुख आदि के विषय में विषयितावच्छेदक अर्थात् चन्द्रत्व आदि की सम्यक् प्रतीति। (सारांश यह कि रूपक और उपमा दोनों स्थानों पर यद्यपि पहले 'चन्द्र सदृश मुख' यह एक प्रकार का ही बोध होता है, तथापि रूपक में सादृश्य की उपस्थिति लाक्षणिक चन्द्र आदि पद के द्वारा होती है और उपमा में इव आदि वाचक पद के द्वारा। और रूपकस्थलीय लक्षणा, रुढ़ि के न रहने के कारण प्रयोजनमूलक ही सिद्ध होती है, तदनुसार रूपक में लक्षणा का प्रयोजन होता है चन्द्र तथा मुख में 'अभेद का बोध' और उपमा में लक्षणा नहीं होती, अतः यहाँ प्रयोजन का प्रसङ्ग ही नहीं आता फिर 'अभेद का बोध' भी नहीं होता। फलतः उपमा में केवल सादृश्य का ही बोध होता है और रूपक में लक्षणा के प्रयोजन (अभेद) का भी व्यञ्जना से बोध होता है। यही उक्त दोनों स्थानों में रूपक और उपमा नाम से भिन्न-भिन्न दो अलंकार मानने में युक्ति है।)

रूपक-स्थल में लक्षणा के द्वारा चन्द्र आदि पद से चन्द्र सदृश आदि का बोध होता है, तो होवे, परन्तु—उस (चन्द्र सदृश बोध) से तादृश्य (मुख आदि में चन्द्र आदि के अभेद) की प्रतीति कैसे होगी? क्योंकि एक तो उक्त अभेद-बोध को सिद्ध करनेवाला कोई उपाय नहीं है अर्थात् किसी अर्थ के बोध में शक्ति अथवा लक्षणा ही तो कारण होती है, और यहाँ अभेद अंश में न किसी पद की शक्ति है न लक्षणा, अतः अभेद का बोध नहीं होगा। दूसरा यह कि 'चन्द्रसदृश मुख' यह जो ज्ञान होता है, उसके साथ ही 'मुख चन्द्र नहीं है' इस तरह के भेद का ज्ञान भी होगा ही क्योंकि भेद-ज्ञान, सादृश्यज्ञान का व्यापक है—अर्थात् सादृश्यज्ञान-स्थल में भेदज्ञान रहता ही है और जिन दो पदार्थों में भेद का ज्ञान रहता है, उनमें अभेद का ज्ञान हो नहीं सकता, क्योंकि बाधनिश्चय को सभी लोग प्रतिबन्धक मानते हैं। यदि उपाय के अभाव और प्रतिबन्धक की सत्ता में भी उस तरह का अभेद-बोध हो, तब उपमास्थल में भी 'चन्द्रसदृश मुख' इस बोध के बाद उक्त अभेदबोध का प्रसङ्ग होने लगेगा। यह आशङ्का यहाँ नहीं करनी चाहिए, क्योंकि जैसे श्लेष-स्थल में अनेक अर्थों के बोध के लिये एक पद का ग्रहण रहने के कारण उठी हुई व्यञ्जना उन दो अर्थों के अभेदज्ञान का उपाय मानी जाती है, उसी तरह यहाँ भी चन्द्र तथा तत्सदृश रूप दो अर्थों के बोध के लिये एक लाक्षणिक चन्द्र पद के ग्रहण द्वारा उत्थित व्यञ्जना (जो अभिधा और लक्षणा के समान ही बोधनियामक वृत्ति है) को उन दोनों अर्थों में अभेदज्ञान का उपाय माना जा सकता है। अब याग रही बाधनिश्चय से प्रतिबन्ध होने की, सो वैयक्तिक बोध में बाधनिश्चय प्रतिबन्धक नहीं होता क्योंकि नैयञ्जिक बोधातिरिक्त बोध के प्रति ही उसको प्रतिबन्धक माना जाता है। उपमा-स्थल में एक पद का ग्रहण नहीं रहता अपितु दो पदों का, अतः यहाँ व्यञ्जना का उत्थान नहीं होता, यह ध्यान रखना चाहिये। यदि आप कहें कि एकपदोपादानरूप युक्ति से उत्थित व्यञ्जना उस एक पद से अवगत होनेवाले दो अर्थों में ही अभेदबोध करा सकती है, तदनुसार चन्द्ररूप एक पद से अवगत होनेवाले चन्द्रमा तथा तत्सदृश में व्यञ्जना के द्वारा अभेद हो, परन्तु मुखत्व से युक्त मुख में चन्द्र का अभेद कैसे प्रतीत होगा, क्योंकि मुख की उपस्थिति तो उस चन्द्र पद से नहीं होती, और अनुभव से सिद्ध है 'वक्त्रे चन्द्र-

मतिं.....इत्यादि अर्थात् सुखरूप चन्द्र की वर्तमानता में यह दूसरा चन्द्र किसलिये उदित होता है' में विषय-उपमेय-मुख में विषयी-उपमान-चन्द्र के अभेद की प्रतीति । तादृपर्य यह कि व्यञ्जना के बल पर चन्द्र तथा चन्द्रसदृश का अभेद ज्ञात होने पर भी चन्द्र तथा मुख का अभेद ज्ञात नहीं हो सकता । तो इसका समाधान यह है कि—कहना आपका यद्यपि सच है, तथापि व्यञ्जना से जब चन्द्र-सदृश में चन्द्र का अभेद ज्ञात हो जायगा, तब जिस मुख को चन्द्रसदृश से अभिन्न समझा जा चुका है, उस मुख में भी चन्द्र का अभेद ज्ञात हो ही जायगा, क्योंकि 'जो जिसके अभिन्न से अभिन्न होता है वह उससे भी अभिन्न होता है' यह एक न्याय-सम्मत बात है । अतः रूपक-स्थल में विषयी का अभेद विषय में अवश्य प्रतीत होता है ।

उक्ताश्चेर्द्वितीयं मतमुपदर्शयति—

अन्ये तु—'चन्द्रादिपदेभ्यो लक्षणया चन्द्रसदृशत्वेनापि रूपेणोपस्थितानां मुखादीनां चन्द्रत्वेन रूपेणैव मुखादिपदोपस्थापितैः सहाभेदान्वयबोधो जायते । तत्तत्पदलक्षणाज्ञानस्य तत्तत्पदशक्यतावच्छेदकप्रकारकलक्ष्यानवय-बोधत्वावच्छिन्नं प्रति हेतुतायाः, पदार्थोपस्थितिशाब्दबोधयोः समानाकारत्वस्यानुभवसाक्षिकवैलक्षण्यकलाक्षणिकबोधातिरिक्तविषयतायाश्च कल्पनान् । अत एव गङ्गायां घोष इत्यत्र तदत्वेनाप्युपस्थितस्य तदस्य गङ्गात्वेनान्वयबोधस्तत्प्रयोज्यः शैत्यपावनत्वादित्यस्य संगच्छते । प्रकृते तु विषयिचन्द्रादिनिष्ठासाधारणगुणवत्त्वप्रत्ययः फलम् । न हि चन्द्रत्वप्रतीतिं विना मुखे चन्द्रत्वनियतगुणवत्त्वधीः शक्योपपादयितुम् । तादृश्यपदेन तदसाधारणगुणवत्त्वमेव प्राचीनैरुक्तम् । इत्थं च स्वरूपसंवित्तिकृतः फलीभूतसंवित्तिकृतश्चोपमातो रूपकस्य भेदः स्फुट एव' इति वदन्ति ।

'अन्ये' इत्यस्याभिप्रेत 'वदन्ति' इत्यनेनान्वयः । चन्द्रादिपदेभ्यः इति । उपमान-वाचकेभ्य इति भावः । लक्षणया इति । गौण्या सारोपया इति भावः, चन्द्रसदृशत्वेनेति । लक्ष्यतावच्छेदकेनेति भावः । चन्द्रत्वेनेति । शक्यतावच्छेदकेनेति भावः । उपस्थापितै-रिति । मुखादिभिर्गोचरैरिति शेषः । ननु प्राचीनाः शक्यसंबन्धप्रकारकलक्ष्यविशेष्यक-शाब्दसुविश्लिष्टं लक्षणाज्ञानकालावच्छेदकगतादौर्दन्तीति कथमित्थं बोध इत्यत आह—तत्तत्पद इति । 'तत्तत्पदानां—चन्द्रादीनाम्—या लक्षणा—चन्द्रादिपदनिष्ठा वा शक्य-संबन्धरूपा लक्षणा वाचेरित्यर्थः, तस्या यद् ज्ञानम् चन्द्रादिपदं तत्सदृशं लाक्षणिकमित्या-कारकम्, तत्र, तत्तत्पदशक्यतावच्छेदकः—चन्द्रादिपदशक्यतावच्छेदकः चन्द्रत्वादि-रित्यर्थः प्रकारो यस्मिन् तादृशो यः लक्ष्यानवयबोधत्वावच्छिन्नः—मुखादिविशेष्यकाः सर्वे बोधाः—तम् प्रति कारणम्' इत्याकारककारणकारणभावस्येत्यर्थः । एताद् विवृण्वती 'शरत्' न समीचीनेति इष्टव्यं विवृण्वी । तन्नेनसपि उपस्थितिशाब्दबोधयोः संगताकार-स्त्वन्वयमेव ज्ञेयत इत्यत आह—पदार्थेति । अनुभवसाक्षिकं वैलक्षण्यं यत्र तादृशो यो लाक्षणिकबोधः तदतिरिक्तविषयताया इत्यर्थः । उक्तकल्पनाया आवश्यकताभाह—अत एवेति । शक्यतावच्छेदकप्रकारकलक्ष्यबोधादेवेत्यर्थः । तदत्वेनापोत्वनापिना समीपत्व-समुच्चयः । ननु प्रकृते फलाभाव इत्यत आह—प्रकृते स्थिति । असाधारणगुणवत्त्वेति । विजातयाह्लादकरत्वादीत्यर्थः । चन्द्रत्वनिश्चयेति । चन्द्रत्वसमनियतेत्यर्थः । चन्द्रत्वावाधि-करणवृत्तांति यावत् । नन्वेवं प्राचीनाभिमतिभिद्वान्तविरोधः, तादृश्यसंवेदनस्य तैः फलत्वे-नोक्तत्वादित्यत आह—तादृश्यपदेनेति । इत्थं चेति । रूपकस्थले तादृशो बोधे तथापि फले

चाङ्गीक्रियमाणो चेत्यर्थः । उपमातो रूपकस्येति । उपमायां तथाबोधभावात् साधारणस्यैव गुणस्य प्रतीतिश्चेति भावः । अत्रायं विशदोऽर्थः—चन्द्रादिपदनिष्ठलक्षणाज्ञानस्य चन्द्रादिपद-शक्यतावच्छेदकप्रकारकलक्ष्यार्थविशेष्यकबोधं प्रति कारणत्वं कल्प्यते एवम् यत्प्रकारिका यद्विशेष्यिकोपस्थितिर्यत्र तत्र तत्प्रकारकः तद्विशेष्यक एव बोध इति नियमस्य लक्षणाजन्यबोधातिरिक्तविषयकत्वव्य स्वीक्रियते, लक्षणाजन्योपस्थिति-तज्जन्यबोधयोर्भिन्नाकारत्वस्यानुभवसिद्धत्वात् । तेन मुखचन्द्रः इति रूपकस्थले गौणसारोपलक्षणया चन्द्रपदात् चन्द्रसदृशत्वेन रूपेण मुखस्योपस्थिताद्यपि तस्य मुखपदोपस्थापितमुखेन सहान्वयबोधः, चन्द्राभिन्नं मुखमित्याकारकश्चन्द्रत्वेनैव रूपेण भवति । लक्षणास्थले च तादृशः कार्यकारणभावः उपस्थितिशाब्दबोधयोर्भिन्नाकारत्वचाकामेनापि स्वीकरणीयमेव, अन्यथा गङ्गायां घोष इत्यत्र शैत्यपावनत्वप्रतीतिर्न स्यात् । तत्स्वीकारे तु तद्वत्वेनाप्युपस्थितस्य तदस्य गङ्गा-त्वेन रूपेणान्वयबोधे तत्प्रयुक्ता तथाविधप्रतीतिरुपपद्येत । ननु तत्र तथाविधप्रतीतिरूप-फलसिद्धयर्थं तथाङ्गीकारस्य युक्तत्वेऽपि मुखचन्द्र इत्यादौ तत्स्वीकारे किं फलमिति चेन्न, प्राचीनैस्तादृश्यपदेन विवक्षितस्य विजातीयाह्लादकत्वरूपचन्द्रनिष्ठासाधारणगुणवत्त्वस्य मुखे प्रतीतिः फलत्वात् । न च मुखे चन्द्रनिष्ठा साधारणगुणवत्त्वप्रतीतिसंपादने तत्र चन्द्राभेद-प्रतीतिः कथमपेक्षेति वाच्यम्, चन्द्रत्वसमनियतगुणवत्त्वप्रतीतिश्चन्द्रत्वप्रतीतिमन्तरोपपादयितुमशक्यत्वात् । समनियतवस्तुद्वयमध्यगतमेकं नापरव्यतिरेकेण स्थातुं प्रभवति । एव-ञ्चोपमापेक्षया रूपके न केवलं फलात्मकप्रतीतिकृत एव भेदः अपि तु अतिनिम्नगति-प्रतीतिकृतोऽपीति । अत्रापि मते ग्रन्थकृतोऽरुचिः प्रतीयते । तद्वर्जं तु प्रतीतिरूपक-कार्यकारणभावस्य उपस्थितिशाब्दबोधयोर्भिन्नाकारत्वस्य चास्वीकारेऽपि सामञ्जस्यं सम्भवतीति बोध्यम् ।

पूर्वमत में लक्षणा के फलरूप से प्रतीत होनेवाले विशेष के आधार पर उपमा से रूपक में विलक्षणता दिखलाई गई है, परन्तु शाब्दबोध में भी जब विलक्षण्य हो सकता है, तब फलकृत विलक्षण्यपर्यन्त अनुधावन व्यर्थ है, इस अरुचि को ध्यान में रखकर द्वितीय मत का उल्लेख करते हैं—अन्ये तु इत्यादि । अन्य विद्वान् उपमा से रूपक में भेद दिखलाने के लिये निम्नलिखित बातें कहते हैं । रूपकस्थल (मुखचन्द्र) में चन्द्र आदि पद की चन्द्रसदृशरूप अर्थ में गौणी सारोपा लक्षणा हुई रहती है, अतः चन्द्र पद से—मुख आदि की ही सही—परन्तु ‘चन्द्र-सदृशत्व’ रूप से प्रतीति होती है अर्थात् लक्षणा के द्वारा चन्द्रसदृश का ही ज्ञान होता है, केवल चन्द्र किंवा मुख का नहीं, यह बात यद्यपि सत्य है, तथापि उक्त रूपकस्थल में मुख आदि पदों से मुखत्वविशिष्ट रूप में उपस्थित मुख आदि अर्थों के साथ चन्द्र पदार्थ का चन्द्रत्वरूप से ही अभेदान्वय होता है, चन्द्रसदृशत्वरूप से नहीं । तात्पर्य यह कि ‘मुखचन्द्र’ इत्यादि वाक्य से अर्थ की उपस्थिति ‘चन्द्र सदृश मुख’ इस रूप में होती है, परन्तु अन्वयज्ञान ‘चन्द्र से अभिन्न मुख’ इसी रूप में होता है अर्थात् ऐसे स्थानों पर अर्थ की उपस्थिति अन्य रूप से और अन्वयबोध अन्य रूप से होते हैं । यदि कोई कहे कि यह कैसे हो सकता है ? अर्थात् मुखचन्द्र इत्यादि रूपकस्थल में उपस्थिति ‘चन्द्रसदृश मुख’ की और अन्वयबोध ‘चन्द्राभिन्न मुख’ का कैसे बन सकते हैं ? क्योंकि प्राचीन आचार्यों ने लक्षणाज्ञान को शास्त्रसम्बन्धप्रकारक लक्ष्यविशेष्यक बोध के प्रति ही कारण माना है, तदनुसार उक्त स्थान पर ‘चन्द्र सदृश से अभिन्न मुख’ इस एक रूप में ही अर्थ की उपस्थिति तथा अन्वयबोध दोनों होने चाहिएँ । साथ-साथ प्राचीनों ने उपस्थिति और शाब्दबोध में समानरूपता का सिद्धान्त माना है अर्थात् किसी पद से जिस रूप में जिस अर्थ की उपस्थिति होती है, उसी रूप में उस अर्थ का

अन्वयबोध भी होता है, ऐसा सिद्धान्त स्वीकार किया है। तदनुसार भी उक्तस्थल में पदार्थोपस्थिति तथा शाब्दबोध में एकरूपता ही होनी चाहिए, आपके कथनानुसार विभिन्न-रूपता नहीं। तो इसका समाधान यह है कि हम लक्षणा-ज्ञान को लाक्षणिक पद-शक्य-तावच्छेदक अर्थात् चन्द्रत्व आदिप्रकारक और लक्ष्य अर्थात् मुख-आदिविशेष्यक बोध के प्रति कारण मानते हैं और उपस्थितिशाब्दबोध की समानरूपतावाले सिद्धान्त को लाक्षणिक पदजन्य बोध से अतिरिक्त विषय में ही स्वीकार करते हैं अर्थात् सामान्य नियम यद्यपि ऐसा है कि उपस्थिति और शाब्दबोध एकरूप हो, तथापि लक्षणा के स्थान पर उन दोनों में भिन्नरूपता भी हो सकती है, ऐसा हम मानते हैं और ऐसा इसलिये मानते हैं कि लक्षणास्थल पर उपस्थिति तथा शाब्दबोध में भिन्नरूपता अनुभव से सिद्ध है। इस तरह की हमारी मान्यता के आधार पर ही 'गङ्गा में घोष (वथान-गाँव) इस प्रसिद्ध लक्षणा के उदाहरण में लाक्षणिक गङ्गा पद से उपस्थिति तटस्वरूप से अथवा सामीप्यरूप से तट की होती है और घोष पदार्थ के साथ अन्वयबोध गङ्गास्वरूप से होता है, जिससे शीतलता तथा पावनता की अभिव्यक्ति होती है' यह विश्लेषण संगत होता है। अन्यथा (लक्षणाज्ञान को शक्यसंबन्धप्रकारक अन्वय-बोध के प्रति कारण तथा उपस्थिति-शाब्द-बोध में एकरूपतावाले सिद्धान्त को मान लेने पर) उक्त विश्लेषण की असंगति स्पष्ट है। यदि आप कहें कि वहाँ तो शीतलता आदि की अभिव्यक्ति एक फल है, अतः वैसा माना जा सकता है, परन्तु प्रकृत में तो कुछ फल है नहीं, फिर वैसा क्यों माना जाय ? तो इसके उत्तर में प्रकृत पक्षवालों का विनम्र कथन है कि यहाँ भी विषयी अर्थात् उपमान-चन्द्र आदि में रहनेवाले असाधारण गुण (विजातीय आह्लादकत्व आदि) की मुख में प्रतीति होना फल है। यदि आप कहें कि इस फल के लिये मुख में चन्द्रत्व की प्रतीति कराने का क्या प्रयोजन है ? चन्द्रसादृश्य की प्रतीति होने पर भी उक्त फल की सिद्धि क्यों नहीं होगी ? तो इसका उत्तर यह है कि जो गुण चन्द्रत्व के समनियत हैं अर्थात् चन्द्रत्व के साथ ही जो गुण रह सकते हैं, उसके बिना नहीं, उन गुणों की प्रतीति मुख में तब तक नहीं हो सकती, जब तक उसमें चन्द्रत्व की प्रतीति न हो जाय। तात्पर्य यह कि मुख में चन्द्र-गत आह्लादकत्व आदि गुणों की प्रतीति सिद्ध करने के लिये पहले उसमें चन्द्रत्व की प्रतीति को सिद्ध करना आवश्यक ही नहीं अनिवार्य है। पूर्वमत में ताद्रूप्यप्रतीति को जो प्रयोजन कहा गया है, उसमें ताद्रूप्य पद से असाधारण गुण ही विवक्षित हैं। इस तरह उपमा से रूपक में स्वरूपसंवित्ति (प्राथमिक शाब्दबोध) और फलीभूत संवित्ति (लक्षणाप्रयोजन की प्रतीति) दोनों ही विलक्षण होते हैं, अतः दोनों में भेद स्पष्ट है।

उक्तसामञ्जस्यसाधकं तृतीयं मतमाह—

अपरे तु—'भेदकरन्वितं सादृश्यगुपमाजीवातुभूतम्, भेदाकरन्वितं च गौणसारावृत्तशृणाना इति स्फुटं भेदं कृतं फलकृतपैलशक्यपर्यवसानुवाचनेन। पक्षेऽस्मिन्भेदगर्भमादृश्यप्रतिपक्षेस्ताद्रूप्यप्रतीतिः कथं नाम फलं भवितुमीष्टे इत्यनुपपत्तिं परितर्तुमायासोऽपि नापततीत्यपरमनुकूलम्' इत्याद्याहुः।

कर्मिन्तं विशिष्टम्। सादृश्यस्य धर्मरूपत्वेऽतिरिक्तत्वे च भेदागर्भत्वादेति भावः, जीवा-तुर्गौणधनौषधम्। उपमाप्रयोजकमिति पिण्डार्थः। स्फुटं भेद इति। उपमायां तन्त्राभिन्नं तन्त्रसदृशमिति बोधः। रूपके तु तन्त्रतदृशमित्येवेति भावः। पक्षेऽस्मिन्निति। इत्यत्र अप-रमनुकूलमित्यत्र संबन्धः। तद्रूप्यमन्तरेति तद्रूप्यतुभूयोधर्मत्वम् सादृश्यमित्येकः पक्षः। तन्मत्तानुरारिणोपनायाः प्रयोजकं सादृश्यं भेदाभेदपटितमिति तत्रत्यबोधे भेदो भासते। सादृश्यं नोत्पाकारम् अपि तु धर्मान्तरमेवावच्छमिति द्वितीयः पक्षः। तद्वीत्या रूपकस्य प्रयो-

जको सादृश्यं न भेदघटितमिति तत्रत्यबोधे भेदो न भासते । एवमोपमारूपकयोः स्वरूप एव भेदः सिद्धयतीति पश्चात्कालिकवैयञ्जनिकबोधनिर्णायभूतफलवैलक्षण्यमादाय तयोः भेदसाधनायागो विफल एव । एतद्वीत्यनुसरणेऽयमपि लाभो यत् मुखचन्द्रः इत्यादिरूपके लक्षणायाः प्रयोजनमूलकतया, व्यञ्जनया मुखे चन्द्रताद्रूप्यप्रतीतिरिति प्रयोजनं यदुक्तम्, तत्र विषये पूर्वमतयोः 'व्यञ्जनयाऽपि मुखे चन्द्रताद्रूप्यप्रतीतिः कथं स्यात् ? लक्षणाया भेदघटितसादृश्यभावेन तस्या बाधितत्वात्' इति संकायां जागरितायां तत्समाधानाय बाधनिश्चयप्रतिबन्धतावच्छेदककुक्षौ वैयञ्जनिकबोधातिरिक्तविषयत्वनिवेशः कर्तव्यो भवति यथा, तथा नारिम्न् मते भेदाघटितस्यैव सादृश्यस्यात्र कल्पे स्वीकारेणोक्तनिवेशं विनापि ताद्रूप्यप्रतीतिः सम्भवात् इति भावः ।

अनुपदोक्त द्वितीयमत में भी ग्रन्थकार की अस्मिन्सी प्रतीत होती है जिसका कारण यह ज्ञात होता है कि अप्रसिद्ध कार्यकारणभाव तथा उपस्थिति-शब्द-बोध की भिन्नरूपता को अस्वीकृत करने पर भी जय निर्वाह हो सकता है, तब व्यर्थ उन दोनों बातों का स्वीकार क्यों किया जाय ? अत एव अब तृतीय मत का उल्लेख करते हैं-अपरे तु इत्यादि । कतिपय विद्वानों का कथन है कि जब सादृश्य पदार्थ के स्वरूप के विषय में दो मत मान्य हैं जिनमें एक के अनुसार 'उससे भिन्न होकर उसमें रहनेवाले अधिकतर धर्मों से युक्त होना' ही सादृश्य पदार्थ है और दूसरे के अनुसार सादृश्य एक अखण्ड भिन्न धर्म ही है । तब क्यों नहीं इन दोनों मतों के अनुसार उपमा और रूपक को विभक्त कर दिया जाय ? अर्थात् प्रथम-मत-सिद्ध भेद तथा अभेद दोनों में सम्मिलित सादृश्य पदार्थ को उपमा का प्रयोजक मान लिया जाय और द्वितीय-मत-सिद्ध भेदांशरहित सादृश्य पदार्थ को रूपक का नियामक समझा जाय । तदनुसार 'चन्द्रसदृश मुख' इत्यादि उपमा-स्थल में 'चन्द्र से भिन्न होकर भी चन्द्रवृत्तिगुणयुक्त मुख' और 'मुखचन्द्र' इत्यादिरूपक-स्थल में केवल 'चन्द्रवृत्तिगुणयुक्त मुख' ये दो प्रकार के बोध होंगे । इस तरह से जब स्वरूप-संबेदन-प्रयुक्त भेद ही दोनों स्थलों पर स्पष्ट हो जाता है, तब फल-प्रयुक्त भेद का अनुसरण निरर्थक है । 'लक्षणा से जब भेदघटित सादृश्य की प्रतीति पहले हो जाती है, तब पीछे व्यञ्जना से भी ताद्रूप्य (अभेद) की प्रतीति कैसे होगी' इस आशंका के उत्तर में पूर्व के दोनों मत वालों को जो यह कहना पड़ता था कि 'वैयञ्जनिक बोध में बाध-निश्चय प्रतिबन्धक नहीं होता' वह भी इस मत में नहीं कहना पड़ता, क्योंकि इसके अनुसार भेद से अमिश्रित सादृश्य का ही बोध रूपकस्थल में लक्षणा से माना जाता है ।

प्राचीनमतवर्णनप्रामाणिं तद्व्यञ्जनात्—

तद्विषयं प्राच्यान्नाश्रयो मतसंवेदनं वर्णितः ।

इत्थं पर्यायप्रकारेण । आश्रयः अभिप्रायः । मतभेदेनेति । 'केचित्', 'अन्ये', 'अपरे' इति त्रिभिः प्रतीकैः प्रतिपादितेन मतत्रयेत्यर्थः ।

अब प्राचीन तीन मत की व्याख्या को समझ करने की सूचना देते हैं-तद्विषयमिवादि । 'केचित्', 'अन्ये' और 'अपरे' इन तीनों प्रतीकों के द्वारा प्राचीन आचार्यों के अभिप्रायों का वर्णन किया जा चुका ।

खण्डयितुं नवीनमतं प्रपञ्चयति—

नव्यास्तु—'मुखं चन्द्रः, जाहीको गौः' इत्यादौ चन्द्रादीनां मुख्यादिभिः सह संभवति लक्षणां विनैवाभेदेन संसर्गेणान्वयबोधः । बाधनिश्चयप्रतिबन्ध-तावच्छेदककोटावनाहार्यत्वस्यैव शाब्दान्यत्वस्यापि निवेद्यत्वात् । अत एव

‘अत्यन्तासत्यपि ह्यर्थं ज्ञानं शब्दः करोति हि’ इति प्राचां प्रवादोऽपि संगच्छते । न च ‘बहिना सिद्ध्यति’ इत्यतो वाक्यादपि शाब्दबोधोपपत्तिः । योग्यताज्ञान-
विरहात् । मुखं चन्द्रः, गौर्वाहीकः, इत्यादौ त्विष्टचमत्कारप्रयोजकताज्ञानाधी-
नाया इच्छायाः सत्त्वादाहार्ययोग्यताज्ञानसाम्राज्यम् । अत एव शाब्दबोधे योग्य-
ताज्ञानस्य कारणत्वोक्तिः प्राचां संगच्छते ।

नव्या इति । अप्यश्वदीक्षितादय इत्यर्थः । अस्य दूरस्थेन ‘आहुः’ इति क्रियापदे-
नान्वयः । ननु मुखं न चन्द्र इत्यादिबाधज्ञानसत्त्वेन कथं तथाबोध इत्यत आह—
बाधेति । अनाहार्येति । बाधज्ञानसत्त्वेऽपि इच्छारूपोत्तेजकवशादाहार्यस्य जायमानत्वा-
दिति भावः । इदमिन्द्रियसन्निधौजन्यत्वदोषविशेषाजन्यत्वयोरप्युपलक्षणम् । अत एवेति ।
तथानिवेशादेवेत्यर्थः । अत्यन्तासत्यपीति । पदार्थे सर्वथाऽऽवर्तमानेऽपि शब्दात्तदर्थ-
विषयको बोधो भवत्येवेति तदर्थः । अत एव ‘शशशृङ्गं पश्य’ इत्यादिवाक्यश्रवणोत्तरं
लोकानां दर्शनोन्मुखी प्रवृत्तिः संगच्छते । प्रसिद्धे शृङ्गपदार्थे शशीयत्वप्रमेण तादृशी
प्रवृत्तिरिति केचित् । बाधार्थे बाधितेऽपि बौद्धार्थस्याबाधितस्य सत्त्वात्तथेयमिदं बहवः ।
न चेत्स्यैवमिति शेषः । शाब्दान्यत्वनिवेशो इति तदर्थः । योग्यताज्ञानविरहादिति ।
योग्यता च परस्परसंबन्धे बाधाभावः । ‘पदार्थे तत्र तद्वत्ता योग्यता परिकीर्तिता ।’
इत्यन्ये । एकपदार्थेऽपरपदार्थसंबन्धो योग्यतेति तदर्थः । नन्वेवं प्रकृतेऽपि योग्यताज्ञाना-
भावात्कथं बोधोऽत आह—मुखमिति । इष्टेति । इष्टः अभिलषितः यः चमत्कारः
लोकोत्तराह्लाद इत्यर्थः । ज्ञानेति । ‘बन्धामिन्नं’ सुखमित्यादिबोधधर्मत्कारप्रयोजकः
इत्याद्याकारकेत्यर्थः । इच्छाया इति । ‘चन्द्रप्रतियोगिकाभेदसंबन्धवन्मुखमिति बोधो मे
जायताम्’ इत्याकारिकाया इत्यर्थः । आहार्येति । बाधकालीनेच्छाजन्येत्यर्थः । योग्यता-
ज्ञानेति । ‘चन्द्रप्रतियोगिकाभेदसम्बन्धवन्मुखम्’ इत्याद्याकारकेत्यर्थः । अत एवेति ।
बाधनिश्चयप्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ शाब्दान्यत्वनिवेशादेवेत्यर्थः । शाब्दबोधे शाब्द-
बोधत्वावच्छिन्ने । अयमभिप्रायः—‘मुखं चन्द्रः’ इत्यादीनि यानि गौणसारोपालक्षणी-
दाहरणत्वेन आचामभिमतानि तेषु लक्षणा नावश्यकी, ननु लक्षणां विना ‘मुखं न चन्द्रः’
इत्यादिबाधनिश्चये वर्तमाने चन्द्रसुखादिपदवाक्यार्थयोः कथमभेदान्वयबोधः, तद्वत्ता-
वुद्धिं यानि तदभाववन्वाक्याणां प्रविष्टास्य प्रतिबन्धकत्वादिति चेन्न, बाधनिश्चयप्रतिब-
ध्यतावच्छेदककोटौ तथा प्रमादार्थत्वात् किं निवेदयते, तथा शाब्दान्यत्वस्यापि निवेशना-
शब्दात्—अर्थात् ‘लौकिकसंनिधौजन्यदोषविशेषाजन्यत्वादाहार्यशाब्दान्वयबुद्धिवाच्यच्छिन्नं
मिति बाधनिश्चयः प्रतिबन्धकः’ इत्याकारकेत्येव प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावस्य स्वीकारात् ।
तथा न बाधितार्थविषयकोऽपि शाब्दबोध उपलक्ष्यकारकः स्यादेव । ‘अत्यन्ता सत्यपि’
इति प्राचीनोक्तिरपि अत एव संगता भवति । शाब्दबोधस्यापि बाधनिश्चयेन प्रतिबन्धे
तदसंगताः स्यादेव । न त्वेवं सत्या ‘बहिना सिद्ध्यति’ इति वाक्यादपि ‘बहिर्करणकः संकः’
इत्याकारको बाधितार्थविषयकः शाब्दबोध आपद्येत इति वाच्यम्, शाब्दबोधकारणो-
न्वयसस्य योग्यताज्ञानस्य विरहेण तथाबोधोपपत्तेरभावात् । ‘करणक्रियाभावसंबन्धेन
बहिर्भावः संकः’ इत्याकारके बाधिताज्ञानं नास्तीति तात्पर्यम्, अथ मुखं चन्द्र इत्या-
दावपि योग्यताज्ञानं नास्त्येवेति कथं तत्र तादृशो बोध उपपाद्यते इति तु वाश-
न्यम् । स्वानानिधयोग्यताज्ञानसत्त्वेऽपि आहार्ययोग्यताज्ञानस्य सत्त्वात् बहिना सिद्ध्य-
तीत्यत्र न आहार्ययोग्यताज्ञानस्यापि संभवः, तज्जनकेच्छाया विरहात् निप्रयोज-

नेच्छाया अदर्शनात् । मुखं चन्द्र इत्यादौ तु जायते योग्यता ज्ञानेच्छा, इष्ट-
चमत्कारप्रयोजकज्ञानप्रयोज्यत्वेन तस्यास्तत्र सप्रयोजनत्वात् । 'शाब्दबुद्धित्वावच्छिन्ने-
योग्यताज्ञानं कारणम्' इति कार्यकारणभावः प्राचीनाभिमतः, बाधनिश्चयप्रतिबध्यताव-
च्छेदकयोदौ शाब्दान्यत्वनिवेशास्वीकारादेव संगन्तुमीष्टे । अन्यथा तु तादृशकार्यकारणभा-
ववारणीयस्य शाब्दबोधस्य बाधनिश्चयरूपप्रतिबन्धकेनैव वारणे तदसंगतिरेवापतेत् इति ।

अप्ययदीक्षित आदि नवीन विद्वान्, उक्त उपमा और रूपक में भेद सिद्ध करने के
लिये कुछ नवीन ही युक्ति बतलाते हैं जिसका खण्डन यद्यपि आगे ग्रन्थकार को करना
है तथापि खण्डन करने के लिये ही पहले उनके मत का उपपादन करते हैं—नव्यास्तु
इत्यादि । नवीन विद्वानों का कथन है कि 'मुख चन्द्र है' 'वाहीक (बैल का चरवाहा)
गो (बैल) है' इत्यादि जो गौण सारोपलक्षणा के प्राचीनाभिमत उदाहरण हैं,
उनमें लक्षणा की कोई आवश्यकता नहीं है । यदि आप कहें कि 'वह है' इत्यादि बोध
के प्रति 'वह नहीं है' इत्यादि बाधनिश्चय प्रतिबन्धक होता है, इस नियम के अनुसार
'मुख चन्द्र नहीं है', 'वाहीक गो नहीं है' इत्यादि बाध-निश्चय-दशा में लक्षणा के बिना
(लक्षणा के द्वारा चन्द्र आदि पदों का तत्सदृश अर्थ नहीं करने पर) 'मुख चन्द्र से अभिन्न
है', 'वाहीक गो से अभिन्न है' इत्यादि तरह के अभेदान्वयबोध कैसे हो सकते हैं ? तो
इसका उत्तर यह है कि बाध-निश्चय से प्रतिबद्ध होनेवाले ज्ञान के पीछे जिस तरह
अनाहार्य आदि विशेषण जोड़े जाते हैं, उसी तरह शाब्दबोध से अन्य यह एक और
विशेषण जोड़ना चाहिए । तात्पर्य यह है कि 'शुक्ति रजत नहीं है' इस बाधनिश्चय के
रहने पर भी 'मुझे इस शुक्ति में रजत की बुद्धि होवे' इस इच्छा के बल से जो
शुक्ति के विषय में 'यह रजत है' इस तरह का ज्ञान होता है, उसी को आहार्य ज्ञान
कहते हैं, वह बाध-निश्चय से नहीं रुकता, अतः बाधनिश्चय-प्रतिबध्यतावच्छेदक-
कोटि में अनाहार्यत्व का निवेश किया जाता है । उसी तरह जब उक्त कोटि में शाब्दा-
न्यत्व का भी निवेश कर दिया जायगा, तब बाधितार्थविषयक भी शाब्दज्ञान होगा ।
अतएव प्राचीनों ने जो यह कहा है कि 'अर्थ की अत्यन्त अवर्तमानता अवस्था में भी
शब्द अपना कार्य करता ही है—अपने अर्थ का ज्ञान कराता ही है'—वह भी संगत
होता है । यदि बाध-निश्चय से शाब्दज्ञान भी रुकता, तब तो उक्त कथन असंगत ही
होता, क्योंकि जो अर्थ (जैसे बन्ध्या का पुत्र) संसार में है ही नहीं, वह तो सर्वथा
बाधित है, फिर शब्द से उसके ज्ञान की बात कैसे कही जा सकती है ? यदि कहा
जाय कि बाधित अर्थ का भी शाब्दबोध मानने पर 'आग से सींचता है' इस
वाक्य से भी 'अग्निकरणक सेचन' यह शाब्दबोध होने लगेगा । तो इसका समाधान
यह है कि शाब्द-बोध के अनेक कारणों में से एक जो बाधाभावरूप योग्यता
का ज्ञान है, उसके नहीं रहने से उक्त शाब्दबोध नहीं होगा—अर्थात् सेचन किसी तरह
वस्तु से ही हो सकता है, आग से नहीं इस तरह का बाध-निश्चय रहने पर बाधाभाव-
रूप योग्यता का ज्ञान—जो शाब्दबोध के कारणों में से एक है—हो नहीं सकता, अतः
उक्त बोध की आपत्ति नहीं दी जा सकती । इस पर आप कह सकते हैं कि 'मुख चन्द्र है'
इत्यादि स्थल में भी तो बाधनिश्चय है अतः बाधाभावरूप योग्यता का ज्ञान होगा नहीं,
फिर कैसे वहाँ लक्षणा के बिना अभेदबोध की बात करते हैं ? तो मैं कहूँगा कि कहना
आपका सत्य है, परन्तु यहाँ आहार्य (बाधकालिक इच्छाजन्य) योग्यता-ज्ञान हो जाता
है । यदि आप कहें कि यह तो आपने ऐसी बात कही, जिसके अनुसार पुनः 'आग से
सींचता है' यहाँ भी बाधित अर्थ का बोध प्राप्त हो जायगा अर्थात् आहार्य योग्यता-
ज्ञान वहाँ भी मान लिया जा सकता है । तो इसका उत्तर यह है कि नहीं भाई, वहाँ
आहार्य योग्यता-ज्ञान भी नहीं हो सकता । कारण, बाधकालीन इच्छाजन्य ज्ञान को

ही तो आहार्य कहते हैं, और किसी वस्तु की इच्छा निष्प्रयोजन होती नहीं, अतः वहाँ जननी इच्छा का अभाव रहता है। आप कहेंगे कि—‘मुख चन्द्र है’ इत्यादि स्थल में कौन सा प्रयोजन है, जो बाधकालिक ज्ञान की जननी इच्छा को उत्पन्न करता है? तो मैं कहूँगा—‘हाँ, वहाँ यह ज्ञान है कि ‘मुख चन्द्र’ से अभिन्न है’ इत्याकारक ज्ञान, चमत्कार (अलौकिक आनन्द) का प्रयोजक (परम्परया कारण) है। अतः ‘चन्द्र से अभिन्न मुख’ इस तरह का ज्ञान मुझे होवे यह इच्छा होती है। बाधनिश्चय से रुकनेवाले ज्ञान के पीछे शाब्दान्य विशेषण जोड़ने की बात मान लेने पर ही ‘योग्यताज्ञान, शाब्दबोध में कारण है’ यह प्राचीनों की उक्ति संगत होती है। अभिप्राय यह है कि बाधनिश्चय रहने पर शाब्दबोध न होवे इसलिये बाधाभाव-रूपयोग्यता-ज्ञान को शाब्द-बोध के प्रति कारण माना जाता है। अब आप सोचिये कि यदि बाध-निश्चय-प्रतिबध्यतावच्छेदक कोटि में शाब्दान्यत्व निवेश नहीं किया जाता अर्थात् शाब्दज्ञान भी बाधनिश्चय से रोका जाता, तब तो उसीसे वह रुक ही जाता फिर उसको रोकने के लिये योग्यताज्ञान को कारण मानना व्यर्थ हो जाता।

मुखं चन्द्र इत्यादौ लक्षणां विनैवाभेदान्वयबोधोपपादकं प्रकारान्तरमाह—

आहार्य एव वाऽभेदान्वयबोधोऽस्तु । मास्तु बाध-बुद्धि-प्रतिबध्यताव-च्छेदककोटौ शाब्दान्वयत्वम् । मा चास्तु शाब्दबुद्धौ योग्यताज्ञानस्य कारणत्वम् । आहार्यं प्रात्यक्षिकमेवेति नियमश्च ।

नियमश्चेति । अस्य ‘मा चास्तु’ इति पूर्वतनेन क्रियापदेनान्वयः । अयं भावः—आहार्ययोग्यताज्ञानकल्पनेन मुखं चन्द्र इत्यादौ वाच्यार्थयोरभेदान्वयबोधोपपादने गौरवच्छेददुर्भाव्यते, तर्हि तत्र वाच्यार्थयोरभेदान्वयबोध एवाहार्योऽङ्गीकार्यः । अर्थात् मुखं न चन्द्रः इति बाधनिश्चयदशायामपि ‘चन्द्राभिन्नं मुखम्’ इति बोधो जायताम् इतीच्छया तादृशः शाब्दबोधो भवतु । बाधनिश्चयस्तु न तं बोधं प्रतिबध्नीयात्, तदीयप्रतिबध्यतावच्छेदककुक्षौ अनाहार्यत्वस्य निविष्टत्वात् । एवञ्च बाधनिश्चयप्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ शाब्दान्वयत्वनिवेशोऽपि न कर्तव्यो भवतीति द्वितीयम् लाघवम् । अथ न अनाहार्यस्य बाधितार्थविषयकस्य शाब्दबोधस्य बाधनिश्चयेनैव प्रतिबन्धे, आहार्यस्य च तस्येष्टत्वे, योग्यताज्ञानस्य शाब्दबोधे कारणत्वमपि नाश्रयणीयं भवतीति तृतीयम् लाघवम् । ननु प्रत्यक्षजन्यमेव ज्ञानमाहार्यं भवतीति नियमव्याकोपोऽत्र बाधक इति चेन्न, तस्य नियमस्य स्वीकारात्, अतिशयोक्त्यादिषु बहुषु अलंकारेषु आहार्यशाब्दबोधस्यानुभवसिद्धत्वात् इति ।

सारीपा लक्षणा के स्थल में अर्थात् ‘मुखचन्द्र’ इत्यादि रूपक में लक्षणा के बिना भी अभेदान्वय हो सकता है, इस बात को सिद्ध करने के लिये नवीन विद्वानों के द्वारा दी गई एक दूसरी युक्ति का उल्लेख करते हैं—आहार्य एव इत्यादि । आहार्य योग्यता-ज्ञान मान कर रूपक स्थल में लक्षणा के बिना वाच्य दो अर्थों के ही अभेदान्वय को उपपन्न करने में यदि आप गौरव की उद्भावना करें, तो छोटिये उस बात को । वहाँ दो बाधित वाच्य अर्थों के अभेदान्वय-बोध को ही आहार्य मान लीजिये । अर्थात् ‘मुख चन्द्र नहीं है’ इस तरह के बाधनिश्चय की दशा में भी ‘चन्द्र से अभिन्न मुख’ इत्याकारक बाध मुझे होवे, इस इच्छा से वैसा शाब्दबोध हो जाय । बाधनिश्चय तो उस बोध का रोक नहीं सकता, क्योंकि बाधनिश्चय से रुकने वाले ज्ञान के पीछे ‘अनाहार्य’ विशेषण जुड़ा हुआ है । इस रीति को अङ्गीकृत करने पर बाध-निश्चय से रुकनेवाले ज्ञान के पीछे ‘शाब्दज्ञान से अन्य’ यह विशेषण भी नहीं जोड़ना पड़ता यह दूसरा लाघव है । और बाधित अर्थविषयक अनाहार्य शाब्दबोध, अब बाध-निश्चय की प्रतिबन्धकता से ही रुक जायगा, तथा बाधित अर्थविषयक भी आहार्य

शाब्दबोध इष्ट हो गया, अतः शाब्दबोध के प्रति योग्यताज्ञान को कारण मानने की आवश्यकता नहीं रह जाती, यह तृतीय लाघव है। यदि कोई कहे कि 'प्रत्यक्ष-ज्ञान ही आहार्य होता है, शाब्दबोध आदि परोक्ष ज्ञान नहीं' यह जो एक नियम है शाब्द-बोध को आहार्य मानने पर उसका विरोध होगा, तो इसके उत्तर में कहना है कि उस नियम को मैं नहीं मानता अर्थात् परोक्ष ज्ञान को भी मैं आहार्य मानता हूँ, अतिशयोक्ति आदि कतिपय अलंकारों में आहार्य शाब्दबोध अनुभव-सिद्ध है।

उक्तार्थं द्रव्यितुमाह—

अवश्यं मुखचन्द्र इत्यादौ पराभिमतसारोपलक्षणोदाहरणे वाच्यार्थयोर-
बाभेदान्वयोऽभ्युपगन्तव्यः, न तु वाच्य-लक्ष्ययोः। अन्यथा 'राजनारायणं
लक्ष्मीस्त्वामालिङ्गति निर्भरम्' 'पादाम्बुजं भवतु मे विजयाय मञ्जुमञ्जीर-
शिञ्जितमनोहरमम्बिकायाः' इत्यादौ क्रमेणोपमारूपकयोरुपमितविशेषणसमा-
साधीनयोर्लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनसम्भवस्यैव तत्त्वोदाहरणोत्पत्तिर्निर्णायिका
रूपकोपमयोः प्राचीनैस्तत्र तत्र विहितः पद्योक्तः स्यात्। अतएव उपमाया
इव रूपकस्यापि स्वीकारे बाधकस्य तुल्यतया तन्निर्णायकताया असंगतः।
द्वितीयपक्षे रूपकस्यापि स्वीकारे बाधकाभावेन तन्निवर्तकताया अयोगात्।

पराभिमतेति। एतेन लक्षणायाः स्वाभिमतत्वं निरस्यति, वाच्यार्थयोरैवाभेदान्वया-
ङ्गीकारात्। अभेदान्वय इति। आहार्यभेदान्वय इति भावः। एवकारव्यवच्छेदमाह—न
त्विति। अन्यथेति। वाच्यार्थलक्ष्यार्थयोरभेदान्वयाङ्गीकारे इत्यर्थः। अस्य विरुद्धेत्यन्वान्वयः
उपमितविशेषणसमासेति। क्रमशः 'उपमितं व्याघ्रादिभिः सामान्याप्रयोगे', 'मयूरव्यंसकाद-
यश्चे'ति सूत्रद्वयविहितेत्यर्थः। तत्र तयोरङ्गीकारे या अनुपपत्तिः सा वैपरीत्ये निर्णायिकेत्य-
खण्डार्थः। बाधकस्येति। तत्कर्तृकालिङ्गनासंभवस्येत्यर्थः। बाधकाभावेनेति। तादृशमनोहर-
त्वासंभवाभावेनेत्यर्थः। 'राजनारायणम्' इत्यत्र यदि राजा नारायण इवेति विग्रह्य 'उपमितं
व्याघ्रादिभिः'रित्यनेन समासे उपमालंकारः स्वीक्रियेत, तदा नारायणसदृशो राजेति बोधे
लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनस्य पद्योक्तस्यानुपपत्तिः सत्कुलोत्पन्नाभिः साध्वीभिः रमणीभिः पतिसदृश-
बुद्ध्या कस्यापि पुंसः आलिङ्गनासंभवात्, अतस्तत्र राजा वासौ नारायण इति विग्रह्य मयूर-
व्यंसकादयश्चेति समासे रूपकालंकारोऽङ्गीकार्यः, तथा च राजाभिज्जो नारायण इति बोधे
लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनमुपपद्यते। एवम् 'पादाम्बुजम्' इति पक्षे यदि पादरूपमम्बुजमिति
विग्रह्य मयूरव्यंसकादित्वात्समासे रूपकालंकारः स्वीक्रियेत, तदा पादाभिज्जमम्बुजमिति
बोधेऽम्बुजस्य प्राधान्येन तत्र मञ्जुमञ्जीरशिञ्जितमनोहरत्वस्य श्लोकप्रतिपादितस्यानु-
पपत्तिः, अम्बुजे तस्यासंभवात्, अतस्तत्र पादः अम्बुजमिव इति विग्रह्य 'उपमितं
व्याघ्रादिभिः'रिति समासे उपमालंकारोऽङ्गीकर्तव्यः, तथा च अम्बुजसदृशपाद इति बोधे
प्रधानोभूते पादे उक्तमनोहरत्वमुपपद्यते। इति प्राचीनैस्तु, तच्च तद्वैय संयतं भवेत्,
यदि रूपकस्थले लक्षणमस्वीकृत्य वाच्यार्थयोरैवाहार्यभेदान्वयमनुमन्यते लक्षणां कृत्वा
वाच्यार्थलक्ष्यार्थयोरभेदान्वये तु राजनारायण इत्यत्र उपमारूपकयोरुपमितयोः नारायणसदृशो
राजा इत्याकारके एव बोधे उपमायामिव रूपकेऽपि लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनस्यानुपपत्त्या
उपमायां तदनुपपत्ते रूपकसाधकत्वं प्राचोक्तमसंगतमेव। एवम् पादाम्बुजम् इत्यत्रापि
उपमारूपकयोरुपमितयोः वाच्यलक्ष्ययोर्बोधे आस्थिते अम्बुजसदृशपादः इत्येव बोधे
उपमायामिव रूपकेऽपि मञ्जुमञ्जीरशिञ्जितमनोहरत्वस्य सम्भवतया तदनुपपत्तेः। रूपक-

बाधकत्वं प्राचीनोक्तमसंगतं स्यात् । अतः मुखं चन्द्रः इत्यादौ सर्वत्र वाच्यार्थयोरेवाह्वार्या-
भेदान्वयः स्वीकरणीय इति भावः ।

उक्त नवीन मत को दृढ़ करने के लिये कहा जाता है—अवश्यम् इत्यादि । उपर
नवीनों के मत में जो यह कहा गया है कि ‘मुखचन्द्र’ इत्यादि प्राचीनाभिमत
सारोप लक्षणा के उदाहरणों में—अर्थात् रूपकस्थल में—दो वाच्यार्थों (मुख और
चन्द्र) का ही अभेदान्वय होता है, वाच्य (मुख) और लक्ष्य (चन्द्रसदृश) का
नहीं, वह विचारदृष्टि से अवश्य मानने योग्य है । अन्यथा प्राचीनों की ही निम्नोद्धृत
उक्ति असंगत हो जायगी । प्राचीनों ने कहा है कि—‘राजनारायणम्’.....‘अर्थात् लक्ष्मी
आप (राजनारायण) का दृढ़ आलिङ्गन कर रही है—वह आपका स्थाग कभी नहीं करती’
यहाँ यदि ‘राजा नारायण इव’ ऐसा विग्रहवाक्य मानकर ‘उपमितं व्याघ्रादिभिः
सामान्याप्रयोगे’ इस पाणिनिसूत्र से समास हुआ माना जाय और तदनुसार अलंकार
उपमा स्वीकृत किया जाय, तब ‘नारायणसदृश राजा’ ऐसा बोध होगा, जिससे पद्य में
वर्णित लक्ष्मीकर्तृक आलिङ्गन की अनुपपत्ति हो जायगी, क्योंकि सत्कुलोत्पन्न साध्वी
रमणियों के द्वारा पति के समान समक्ष कर किसी पुरुष का आलिङ्गन असम्भव है ।
अतः वहाँ ‘राजा चासौ नारायणः’ ऐसा विग्रहवाक्य मानकर ‘मयूरव्यंसकादयश्च’
इस पाणिनिसूत्र से समास हुआ है, ऐसा समझना चाहिए और तदनुसार अलंकार
रूपक मानना चाहिए । ऐसा मानने पर ‘राजा से अभिन्न नारायण’ यह बोध होगा,
जिससे लक्ष्मी का आलिङ्गन उपपन्न होता है । इसी तरह ‘पादाम्बुजम्’.....‘अर्थात् नूपुरों के
सुन्दर शब्द से चित्त को चुरा लेनेवाले अम्बिका के चरण-युगल, आप लोगों के विजय
के लिये हों—आप सब को विजय-प्रदान करें’ इस पद्य में यदि ‘पादरूपम् अम्बुजम्’
ऐसा विग्रहवाक्य मानकर ‘मयूरव्यंसकादयश्च’ इस सूत्र से समास करके रूपकालंकार
स्वीकृत हो, तब ‘चरण से अभिन्न कमल’ ऐसा बोध होगा, जिसमें प्रधानता रहेगी
कमल की, अतः श्लोक में प्रतिपादित ‘मञ्जुमञ्जीरशिञ्जितमनोहरत्व’ अनुपपन्न हो
जायगा, क्योंकि कमल में उसकी संभावना नहीं है, इसलिये वहाँ ‘पादः अम्बुजमिव’
ऐसा विग्रहवाक्य मानकर उपमित समास तथा तन्मूलक उपमा अलंकार स्वीकृत
करना चाहिए । इस रीति से होनेवाले ‘कमलसदृश चरण’ इस बोध में प्रधानी-
भूत चरण में उक्त विशेषण उपपन्न होता है (यही है प्राचीनों की उक्ति) । अब
सोचिए कि रूपकस्थल में यदि वाच्य और लक्ष्य का अभेदान्वय हो, तब उक्त
कथन संगत होगा ? नहीं, क्योंकि वैसा मानने पर तो ‘राजनारायणम्’.....में उपमा
मानें या रूपक, दोनों ही स्थितियों में बोध होगा ‘नारायणसदृश राजा’ एक यही, अतः
उपमा के समास रूपक में भी लक्ष्मीकर्तृक आलिङ्गन उक्त युक्ति से अनुपपन्न ही
रहेगा । इसी तरह ‘पादाम्बुजम्’.....में भी रूपक मानें अथवा उपमा, दोनों ही अवस्थाओं
में बोध होगा ‘अम्बुजसदृश पाद’ एक यही । अतः पाद की प्रधानता दोनों ही अलंकारों
में समान रूप से ननी रहेगी, फिर रूपक से मञ्जुमञ्जीरशिञ्जितमनोहरत्व की
अनुपपत्ति नहीं होगी । रूपकस्थल में दो वाच्यार्थों में ही अभेदान्वय मानने पर उक्त
कथन संगत हो सकता है, क्योंकि उस मान्यता के अनुसार दोनों अलंकारों में बोध
भिन्न तरह का हो जाता है । सारांश यह कि ‘मुखचन्द्र’ आदि जितने सारोप लक्षणा
के उदाहरण प्राचीनों ने माने हैं, उन सभी स्थानों पर लक्षणा वस्तुतः नहीं होती,
वाच्य-वाचक का ही आह्वार्य अभेदान्वयबोध होता है ।

अस्त्यरूपकस्थले लक्षणाया निर्वाधत्वमाशङ्क्य खण्डयति—

न च मुखचन्द्रादौ समासे कचिदस्तु नाम प्रागुक्तरीत्या लक्षणां विनापि
बोधोपपत्तिः, न्यासे तु लक्षणाया नास्ति बाधकमिति वाच्यम् । ‘कृपया

सुधया सिञ्च हरे मां तापमूर्च्छितम्' इत्यादौ व्यासेऽप्यनुपपत्तेः ।

प्रागुक्तरीत्येति । नवीनोक्ताहार्यशाब्दबोधोपपादनन्यायेनेत्यर्थः । अस्य प्रतीकस्य 'प्राचीनोक्तेत्यर्थः' इति नागेशटीका भ्रामिकैव । नास्ति वाधकमिति । प्राचीनोक्तानुपपत्तिरूपं वाधकं नास्ति, तस्य राजनारायण इत्यादिसमासस्थल एव दर्शितत्वादिति भावः । कृपयेति । हे हरे भवतापेन मूर्च्छामापन्नं मां स्वकृपारूपपीयूषधारया सिञ्च येन भवतापजनिता मूर्च्छा मे निवर्तते इत्यर्थः । अनुपपत्तेरिति । व्यस्तरूपकस्थलेऽपि वाच्यार्थलक्ष्यार्थयोरभेदान्वयसमर्थने वाक्यार्थान्वयानुपपत्तेरिति भावः । इदमाकृतम्—
“रूपकस्थले लक्षणा न भवति, किन्तु वाच्ययोरेवोपमानोपमेययोः बाधितोऽपि अभेदान्वयबोधः स्वीकार्यः आहार्यरूपः” इत्यस्य सिद्धान्तस्य दृढीकरणे या प्राचीनोक्त्यनुपपत्तिर्युक्तित्वेन पुरस्कृता नवीनैः, सा राजनारायण इत्यादि समासस्थल एव, ततश्च तद्दृष्टान्तेन समासस्थले रूपके त्यज्यतां लक्षणा, स्वीक्रियताश्च वाच्यार्थयोरैवाहार्यभेदबोधः, व्यासस्थले लक्षणया वाच्यार्थलक्ष्यार्थयोरभेदान्वयबोधाङ्गीकारे न क्षतिरिति पूर्वपत्तेः, ‘कृपया सुधया’ इत्यादौ उपमानवाचकस्य सुधापदस्य स्वसदृशे लक्षणायां सुधारदृशया कृपया इति बोधे वाक्यार्थो नोपपद्येत, सुधातुल्यायां कृपायां सेचनकरणताया असंभवित्वात्, अतो व्यस्तरूपकस्थलेऽपि सुधाऽभिज्ञया कृपया इत्यादि रीत्या वाच्यार्थयोरैवाहार्यभेदान्वयबोध आस्थेयः । तथा च न वाक्यार्थानुपपत्तिः सुधया अभिज्ञायां कृपायां सैक्यक्रियाकरणत्वस्य संभवित्वात् इति समाधानं नवीनस्येति ।

व्यस्त रूपकस्थल में लक्षणा मानी जा सकती है, इस भासङ्का का समाधान अब करते हैं—न च इत्यादि । यदि कोई कहे कि रूपकस्थल में लक्षणा नहीं होती—दो वाच्यार्थों का आहार्य अभेदान्वय-बोध होता है, इस बात को सिद्ध करने के लिये नवीनों ने जो दृष्टान्त दिया है वह समास-स्थल में ही, अतः उस (राजनारायण तथा पादास्त्रज) दृष्टान्त से समास के स्थल में कहीं लक्षणा के बिना भी भले ही अभेदान्वय-बोध सिद्ध हो जाय, परन्तु व्यासस्थल में (जहाँ समास के न रहने पर भी रूपक होता है) लक्षणा मानने में कोई बाधा नहीं है । तो इसका उत्तर है कि ‘कृपया सुधया’ अर्थात् हे हरे ! ताप (सांसारिक पीड़ा) से मूर्च्छित मुझको कृपारूप सुधा से सींचिए !’ इत्यादि व्यस्त रूपकस्थल में भी लक्षणा मानने पर वाक्यार्थ की अनुपपत्ति हो जाती है अर्थात् ‘कृपया सुधया’ में जो रूपक है, वहाँ यदि विषयी—उपमानवाचक (सुधा) पद की स्वसदृश में लक्षणा मानी जाय, तब ‘सुधासदृश कृपा’ ऐसा बोध होगा, जो अनुपपन्न है, क्योंकि कृपा से सेचन नहीं हो सकता, अतः मानना पड़ेगा कि यहाँ भी लक्षणा नहीं होती, अपि तु सुधा और कृपा पदों के वाच्य अर्थों का ही आहार्य अभेदान्वय-बोध होता है, तदनुसार सिद्ध होनेवाले ‘सुधा से अभिन्न कृपा’ इस बोध में कोई अनुपपत्ति नहीं होती, क्योंकि सुधा से कृपा को अभिन्न समझ लेने पर सुधागत सेचन-योग्यता, कृपा में भी प्राप्त हो जाती है ।

व्यासेऽनुपपत्तिपरिहारमाशङ्क्य समाधत्ते—

न च सिञ्चतेरपि विषयीकरणे लक्षणया नानुपपत्तिः । उपदेशावतिरिक्तानि शायकस्यपह्लादिष्वआहार्यज्ञानेनैवोपपत्तौ लक्षणार्था बीजाभावादनुभवविरोधाच्च ।

सिञ्चतेरपीति । अत्रापिना सुधापदस्य लक्षणाविप्रत्यक्षं समुन्वीयते । अत्र ‘अपिरेवार्थः’ इति विवृण्वतो नागेशस्याभिप्रायो दुर्ज्ञेय एव । विषयीकरणे । लक्ष्यीकरणे । लक्षणयेति । अस्य पदस्य ‘विषयीकरणे’ इति पूर्वतनेन पदेन संबन्धः । नानुपपत्तिरिति । वाक्यार्थान्वयानुपप-

सिर्नेत्यर्थः । उत्प्रेक्षादीति । अत्रादिपदेन भेदप्रधानानां दृष्टान्तादीनां ग्रहणं बोध्यम् । अप-
ह्वादीति । अत्रादिपदेनाभेदप्रधानानां परिणामादीनां संग्रहः । बीजाभावादिति । समर्थक-
युक्तिविरहादित्यर्थः । अतिशयोक्त्यादिरीतिरेवानुसर्तव्या नोत्प्रेक्षादिरीतिरित्यत्र सिनिगमका-
भावादाह—अनुभवेति । अभेदप्रधानेऽलंकारेषु वाच्ययोराहार्याभेदबोधस्यैवानुभवसिद्धत्वा-
दिति भावः । इदमत्र तत्त्वम्—‘कृपया सुधया’ इत्यादिकाव्यवाक्ये प्रकृततया कृपोपमेयभूता
सुधा चाप्रकृततयोपमानरूपा, तथा चोपमानवाचकस्य सुधापदस्य स्वसदृशो लक्षणेति प्राचीन-
सिद्धान्तस्वीकारे सुधासदृशकृपाकरणकः सेकः इति बोधस्य जायमानस्यानुपपत्तिरिति सुधा-
पदवाच्यार्थस्यैव कृपापदार्थेन सहाहार्याभेदान्वयबोध इति यदुपपादितं नवीनैस्तद् व्यर्थम् ।
सिद्धेति क्रियापदस्यापि योजनरूपार्थे लक्षणामङ्गीकृत्य सुधासदृशकृपाकरणिकायोजनक्रि-
येति वाक्यार्थ-निष्पत्तौ अनुपपत्तिविरहेण व्यस्तरूपकस्थले लक्षणायां बाधकं नास्तीति
प्राचीनमतसमर्थिका शंका । उत्प्रेक्षादौ भेदप्रधानेऽलंकारे भेदबोधपुरस्सरस्यैव वैयञ्जिका-
भेदबोधस्य चमत्कारित्वमिति तत्राहार्योऽप्यभेदबोधोऽचमत्कारितया काव्यमर्मज्ञैः सहद-
यैर्नाङ्गीकर्तुं योग्यः, किञ्च तत्र ‘मन्ये’ ‘शङ्के’ ‘इव’दिपदानां भेदसूचकानां सत्त्वेन
अभेदबोधो विरुद्ध एव भवेत् अत एवोत्प्रेक्षायां संभावनाया अपि आहार्यत्वं स्वीक्रियते
अभेदबोधस्तु दूरापास्त इति तदर्थः । एवञ्च तत्र भवतु उपमानवाचकानां पदानां स्व-
सदृशो लक्षणा । किन्तु अतिशयोक्त्यादावभेदप्रधानेऽलंकारेऽभेदबोध एव चमत्कारकः
भेदबोधस्तत्र भवत्येव नेति तत्र यथा वाच्यार्थयोरेवाहार्याभेदान्वयबोधः स्वीक्रियते, न तु
लक्षणया लक्ष्यार्थवाच्यार्थयोस्तथैव रूपकेऽपि (समस्ते व्यस्ते च) अभेदप्रधाने वाच्य-
योरेवाहार्याभेदान्वयबोधस्वीकारेण सामञ्जस्ये तस्यैवोचित्ये च लक्षणाश्रयणे युक्तिविरहः,
अनुभवविरोधश्चेति समाधानमिति । अत्र ‘न च सिद्धतेरपि विषयीकरणे’ इति प्रतीकमुपा-
दाय ‘अतिशयोक्तौ विषयिणः (उपमानस्य) एव यथा विषयीकरणम् (उपमेयतया
स्थापनम्) तथाऽत्रापि ‘कुरु’ इत्यस्य (विषयस्य) स्थाने सिद्धेति विषयिणः प्रयोगः ।
अतिशयोक्तिवत्त्वेन वाच्यार्थः—‘तापमूर्च्छितस्य ममोपरि स्यात्सौचनसदृशी कृपां कुरु’
इत्यादि, ‘सरला’ नितामृतसंगमवत्, कृपयेतिवृत्तीयान्त-सामितिद्वितीयान्त-पदघटितोक्त-
वाक्यान्नादृशार्थप्रतिपत्तौऽप्यभवात् ।

अत आसत्स्थल में पूर्वोक्त अनुपपत्ति के परिहार की आवश्यकता करके समाधान करते
हैं—न च इत्यादि । यदि आप कहें कि ‘कृपया सुधया’ इत्यादि तरह के रथानों में केवल
उपमानवाचक सुधा पद ही वाच्यनिक नहीं है, अपि तु ‘सिद्ध’ यह क्रियापद भी योजन-
रूप अर्थ में वाच्यनिक है, अतः यहाँ बाध होता है कि ‘सुधासदृश कृपा से मुझे युक्त
दनाओ ।’ इस बाध में कोई खाम अनुपपत्ति नहीं है अतः प्राचीनों के कथनानुसार
व्यासस्थल में लक्षणा मानी जा सकती है, तो यह भी ठीक नहीं, क्योंकि अतिशयोक्ति,
अपह्वा, परिणाम आदि अलंकारों—जो अभेद-प्रधान हैं, अतः अभेद का बाध ही चमत्कारी
होता है, अर्थात् जहाँ भेद का बाध होता ही नहीं—में जैसे लक्षणा के बिना ही आहार्य
अभेदान्वय बाध मानकर सब कार्य सिद्ध कर लेते हैं, वैसे ही अभेदबोध के चमत्कारी होने
के कारण रूपक (चाहे वह समस्त ही अथवा व्यस्त) में भी आहार्य अभेदान्वय बाध
मानकर जब सब ठीक हो जाते हैं, तब लक्षणा मानने में कोई बीज नहीं दीखता । हाँ,
उत्प्रेक्षा, दृष्टान्त आदि जिन अलंकारों में भेद की ही प्रधानता रहती है, अतः पीछे भी
व्यञ्जना के द्वारा भेदज्ञानपूर्वक अभेदबोध ही होता है, चमत्कार भी उसी तरह के बाध
में अनुभूत होता है, वहाँ आहार्य-अभेद-बाध भी सहदय-जन-मनोविरुद्ध है, दूसरी बात
यह कि उत्प्रेक्षा में ‘मन्ये, शङ्के, इव’ आदि पद भेदसूचक रहते हैं, अतः अभेद का बाध

विरुद्ध भी पड़ता है, इसीलिये उपप्रेक्षा में संभावना को भी आहार्य माना गया है, अभेद-बोध तो दूर की बात ठहरी। वहाँ उपमानवाचक पदों को स्वसदृश अर्थ में लाक्षणिक मानना युक्तिसंगत हो सकता है। यदि आप कहें कि जब दोनों प्रकार के अलंकार होते हैं—अतिशयोक्ति आदि अभेदप्रधान और उपप्रेक्षा आदि भेदप्रधान, तब रूपक को द्वितीय कोटि के अलङ्कारों की श्रेणी में ही क्यों न रक्खा जाय अर्थात् रूपक को भी भेदप्रधान मानकर लक्षणावाली बात को संगत क्यों नहीं माना जाय? तो इसका उत्तर यह है कि आखिर अनुभव के आधार पर ही तो काव्यशास्त्र की यह विशाल भित्ति खड़ी है, अतः उस अनुभव का अपलाप किसी भी स्थिति में नहीं किया जा सकता। तात्पर्य यह कि रूपक में अभेदबोध का ही चमत्कार अनुभव से सिद्ध है, अतः उसको भेदप्रधान अलंकारों की श्रेणी में नहीं रखा जा सकता।

उक्तानुभवविरोधस्य विस्वादाग्रस्तत्वात् रूपकस्थले वाच्यार्थयोरआहार्यभेदान्वयबोधसाधकं युक्त्यन्तरमाह—

अपि उपमानवाचकस्य चन्द्रादिपदस्य रूपके उपमानसदृशे लक्षणा इति हि प्राचां समयः। तत्र च लक्ष्यतावच्छेदकं सादृश्यम्। तच्च समानधर्मरूपम्। स च लक्ष्यांशे सुन्दरत्वादिना विशेषरूपेण प्रतीयते, उताहो सामान्यरूपेण? नाद्यः। सुन्दरं मुखं चन्द्र इत्यादौ पौनरुक्त्यापत्तेः। न चैवमादावुपात्तधर्मके रूपके तद्वर्मातिरिक्तो धर्म एव लक्ष्यतावच्छेदकीभूतसादृश्यरूप इति वाच्यम्। अनुभवविरोधात्।

‘अङ्कितान्यक्षसंघातैः सरोगाणि सदैव हि।

शरीरिणां शरीराणि कमलानि न संशयः ॥’

इत्यादौ श्लेषभित्तिकाभेदाध्यवसितधर्मविना धर्मान्तरस्य सर्वथैवास्फूर्तेश्च।

समयः सिद्धान्तः। तत्र रूपकस्थले। समानधर्मरूपमिति। तद्विज्ञत्वे सति तद्गतभूयोधर्मवत्त्वस्यैव सादृश्यपदार्थत्वादिति भावः। स च समानधर्मश्च। सामान्यरूपेणेति। सादृश्यत्वेन रूपेणेत्यर्थः। सुन्दरत्वादिना विशेषरूपेणेति प्रथमकल्पं दूषयति—नाद्य इति। तत्र हेतुमाह—सुन्दरं मुखमित्यादि। पौनरुक्त्यापत्तिं निराकर्तुमाशङ्कते—न चेति। एवमादौ इति। इत्यादावित्यर्थः। अत्रादिपदस्य प्रकारार्थत्वात्तत्प्रयोजकधर्ममाह—उपात्तेति। तद्वर्मेति। उपात्तधर्मान्याह्लादकत्वादिरित्यर्थः। समाधत्ते—अनुभवविरोधादिति। सादृश्यस्थले उपात्तस्य सुन्दरत्वादिधर्मस्यैव लक्ष्यतावच्छेदकतयाऽनुभवाधिति भावः। तथा अनुभवे मतभेदस्यापि संभवादाह—अङ्कितानीति। अक्षणां हन्दित्रयाणाम्, पद्माक्षणाङ्ग, संघातैः समूहैः, अङ्कितानि व्याप्तानि, सरोगाणि रोगैः सहितानि सरोवरगतानि च, शरीरिणां प्राणिनां, शरीराणि देहाः, कमलानि कमलरूपाः सन्तीत्यत्र सन्देहो नास्तीत्यर्थः। श्लेषेति—शब्दश्लेषभित्तिको यो विशेषणार्थयोरभेदाध्यवसायस्तद्विषयीभूतो योऽक्षसंवातव्याप्तवसरोगवस्वरूपो धर्मस्त्वित्यर्थः। धर्मान्तरस्येति। शरीरकमलोभयसाधारणस्येति भावः। अस्फूर्तेरिति। ध्यानपथानारूढत्वादित्यर्थः। रूपकस्थले उपमानवाचकपदस्य स्वसदृशे लक्षणेति प्राचां सिद्धान्ते लक्ष्यतावच्छेदकतादृश्यस्य समानधर्मरूपस्य लक्ष्यांशे = उपमाने, सुन्दरत्वादिना विशेषरूपेण प्रतीतिर्न संभवति, तथा सति ‘सुन्दरं मुखं चन्द्र’ इत्यादिस्थकस्थले ‘मुखं चन्द्रः’ इत्येतावतो वाक्यादेव लक्षणादंशं सुन्दरं मुखमित्यर्थप्रतीत्या सुन्दरपदस्य पुनरुक्त्यापातात्। सादृश्योक्तधर्मरूपकस्थले सुन्दरत्वेन एवाह्लादकत्वादिधर्मः सादृश्यरूपो निवक्ष्यते इति नु न शक्यं रवीक-

तुम्, तत्र तस्यानुभवत्वात् । तादृशानुभवसमर्थकदुराग्रहे च तत्र कथञ्चिन्निर्वाहोऽपि 'अङ्कितानि' इत्यादिपद्ये पुनरुक्त्यापत्तिर्दुरुद्धरैव, तत्रोक्तात् अक्षसंघाताद्विगतत्व-सरोगतत्वेत्येतद्वितीयरूपात् श्लेषभित्तिकाभेदाध्यवसितधर्मात् अपरस्य उपमानोपमेयसाधारणस्य धर्मस्य बुद्धिपथानारोहत्वात् तस्यैव धर्मद्वयस्य लक्ष्यतावच्छेदकत्वोपमेयांशे प्रतीतिसमर्थने च पुनरुक्त्यापत्तेः स्पष्टत्वादिति भावः ।

उपर जो अनुभवविरोध की बात कही गई है, उसमें मतभेद हो सकता है अर्थात् कुछ लोग ऐसा भी दुराग्रह देखला सकते हैं कि रूपकरस्थल में भेद का अनुभव होता है, अतः अब रूपकस्थल में वाच्यार्थद्वय के ही आहार्याभेदान्वय को सिद्ध करनेवाली दूसरी युक्ति देते हैं—अपि च इत्यादि । रूपकस्थल में उपमानवाचक चन्द्रादि पदों की स्वसदृश अर्थ में लक्षणा होती है, यह प्राचीनों का सिद्धान्त है तदनुसार लक्ष्यतावच्छेदक (लक्ष्य-सदृश अर्थ में रहने वाला धर्म) होगा सादृश्य और सादृश्य का विरल्लिख्य रूप होता है समान धर्म । दोनों (उपमान तथा उपमेय) में रहनेवाला कोई एक धर्म, वह एक धर्म भी दो प्रकार का हो सकता है—एक विशेष और दूसरा सामान्य । अब हम और आप विचार करें कि वह समानधर्म रूपकस्थल में लक्ष्य-उपमेय (मुख आदि)—अंश में विशेष रूप से अन्वित होता है अथवा सामान्यरूप से ? यदि आप कहेंगे—विशेषरूप से, तो वह ठीक नहीं होगा, क्योंकि उस स्थिति में 'सुन्दर मुखचन्द्र' इत्यादि व्यवहार में आनेवाला रूपक नहीं बन सकेगा । कारण, जब चन्द्र का सादृश्य मुखरूप लक्ष्य अंश में सुन्दरत्वात्मक विशेषरूप से अन्वित होगा, तब तो 'मुखचन्द्र' इतने से ही 'चन्द्र के समान सुन्दर मुख' यह अर्थ ही जायगा, फिर 'सुन्दर' पद की योजना पुनरुक्तिदोषग्रस्त हो जायगी । यदि आप कहना चाहेंगे कि ऐसे स्थलों—जहाँ कोई एक साधारण धर्म उक्त हो—में उस उक्त धर्म से अन्य धर्म-विशेष को ही लक्ष्य में रहनेवाले धर्म-सादृश्य का रूप दिया जायगा, अर्थात् 'सुन्दर मुखचन्द्र' इत्यादि स्थानों में चन्द्रसादृश्य का अन्वय मुख में सुन्दरत्वरूप से न मान कर अन्य गौरत्व आदि रूप से ही माना जायगा, फिर तो पुनरुक्ति नहीं होगी, तो यह कथन भी आपका समुचित नहीं हो सकेगा, क्योंकि सुन्दरत्व आदि पूर्वोक्त रूप से अन्य गौरत्व आदिरूप से सादृश्य का अन्वय अनुभव में नहीं आता । यदि आप ऐसा दुराग्रह करेंगे कि वह अनुभव में आता है, तो उस दुराग्रह के बल पर कर लीजिए किसी तरह वहाँ निर्वाह । परन्तु 'अङ्कितान्यक्षसंघातैः' अर्थात् इस में कुछ सन्देह नहीं कि देहधारियों की देह कमल हैं, क्योंकि ये दोनों (देह और कमल) ही 'अक्षों' (देह में इन्द्रियों और कमल में कमलगट्टों) के समूह से चिह्नित हैं और दोनों ही 'सरोग' (एक जगह रोगयुक्त, दूसरी जगह सरोवर में रहनेवाले) हैं' इत्यादि श्लेषमूलक रूपकस्थल में पुनरुक्ति हो ही जायगी, क्योंकि यहाँ देह और कमल दोनों में रहनेवाले 'अक्षसंघात' से चिह्नित होने और सरोग होने से अन्य किसी धर्म की पूर्ति होती नहीं अतः लक्ष्यतावच्छेदक सादृश्य का अन्वय विशेषरूप से भागने पर उन्हीं दोनों रूपों से कमल का सादृश्य देह में अन्वित होगा, फिर तो 'अङ्कितान्यक्षसंघातैः' और 'सरोगाभिः' ये दोनों विशेषण पुनरुक्त हो ही जायेंगे । यद्यपि वस्तुतः कमल और देह में रहनेवाला कोई एक धर्म नहीं है क्योंकि उक्त दोनों विशेषणों के दोनों पक्षों में भिन्न-भिन्न अर्थ हो जाते हैं, तथापि श्लेष के धल से उन दोनों अर्थों में अशेद का अध्यवसाय (आरोप) कर लिया जाता है, अतः 'सरोगत' आदि रूप से उसको एक धर्म मान लिया जाता है ।

उपमानपदलक्ष्यतावच्छेदकस्य समानधर्मात्मकस्य सादृश्यस्य लक्ष्यांशे सामान्यरूपेण प्रतीतिरिति द्वितीयकल्पं दूषयितुमाह—

नान्त्यः । सादृश्यस्य शब्दोपात्तत्वेनोपमात्वापत्तेः । न च सादृश्यस्य वा-

च्यतायामेवोपमाव्यपदेशः । 'नलिनप्रतिपक्षमाननम्' इत्यादौ तदभावापत्तेः ।

नान्त्य इति । सामान्यरूपेणोपमानपदलक्ष्यतावच्छेदकं लक्ष्यांशो प्रतीयते इति पक्षो न युक्त इत्यर्थः । तत्र हेतुं दर्शयति—सादृश्यस्येति । शब्दोपात्तिति । लक्षणयेति भावः । उपमात्वापत्तिपरिहारायाशङ्कते—न चेति । अत्र तु सादृश्यस्य लक्ष्यतेति भावः । उक्ता-
माशङ्कां निरस्यति—नलिनैति । आननं मुखम् , नलिनप्रतिपक्षम् कमलाऽमित्रम् इत्यर्थः । तदभावेति । उपमात्वाभावेत्यर्थः । प्रतिपक्षपदस्य सादृश्ये न शक्तिरपि तु लक्षणेति तात्पर्यम् । मुखं चन्द्र इत्यादिरूपकस्थले चन्द्रपदस्य स्वसदृशो लक्षणायां लक्ष्यतावच्छेदकस्य सादृश्यस्य मुखरूपलक्ष्यांशो सादृश्यत्वात्मकसामान्यरूपेण प्रतीतौ चन्द्रसदृशं मुखमित्यत्रेव सादृश्यस्य लक्षणया शब्दोपात्ततया तत्रापि उपमालंकारप्रसक्तौ रूपकोच्छेदापत्तिः । सादृश्यस्याभिधाबोध्यत्वे एवोपमा, रूपके तु तस्य लक्षणाबोध्यत्वमिति न तत्रोपमाप्रसक्तिरिति तु युक्तम् , नलिनप्रतिपक्षमाननमित्यादौ सादृश्यस्य प्रतिपक्षपदलक्ष्यत्वेऽपि उपमादर्शनात् । तथा च रूपकस्थले लक्षणेति प्राचां पक्षो नोचितः, किन्तु वाच्ययोरेव तत्रा-
हार्याभेदान्वयबोध इति नवीनाभिमतकल्प एव श्रेयानिति भावः ।

अव द्वितीय प्रकार—उपमानवाचक पद के लक्ष्यतावच्छेदक समानधर्मात्मक सादृश्य का सामान्य (सादृश्यत्व) रूप से लक्ष्य (उपमेय) अंश में भान पक्ष का खण्डन करते हैं—नान्त्य इत्यादि । 'मुखचन्द्र' इत्यादि रूपक स्थल में चन्द्र पद की स्वसदृशरूप अर्थ में लक्षणा है इस प्राचीनाभिमत पक्ष में यदि आप कहें कि लक्ष्यतावच्छेदक सादृश्य का मुख-
रूप लक्ष्य अंश में सामान्य (सादृश्य) रूप से अन्वय होता है तो वह भी संगत नहीं । कारण, उस स्थिति में जैसे 'चन्द्रसदृशं मुखम्' इस स्थल पर सादृश्य शब्द से उक्त रहता है, उसी तरह 'मुखचन्द्र' इस स्थल पर भी सादृश्य चन्द्र शब्द से लक्षणा के द्वारा उक्त हो गया, अतः प्रथम स्थल के समान द्वितीय स्थल में भी उपमा अलंकार ही होने लगेगा । सादृश्य के वाच्य होने पर ही उपमा होती है यह दुराग्रह तो आप कर नहीं सकते, क्योंकि 'नलिनप्रतिपक्षमाननम्' अर्थात् मुख कमल का प्रतिद्वन्द्वी (शत्रु) है' इत्यादि स्थानों पर भी उपमा नहीं हो सकेगी । कारण, यहाँ भी 'प्रतिपक्ष' पद का सादृश्य वाच्य नहीं—अपितु लक्ष्य ही है । यदि सादृश्य के लक्ष्य होने पर भी यहाँ उपमा मान्य होती है, तब सभी रूपक-स्थलों में सादृश्य की लक्ष्यता दृष्टा में उपमा ही हो जायगी, फिर तो रूपक का उच्छेद ही हो जायगा, अतः रूपकस्थल में लक्षणा होती ही नहीं, दो वाच्यार्थों का ही आहार्य अभेदान्वय-बोध होता है यह नवीनों की रीति ही ठीक है ।

'नलिनप्रतिपक्षमाननम्' इत्यादौ उपमात्वाभावस्येष्टत्वेऽपि नवीनमतसमर्थकं युक्त्यन्तरमुपदर्शयति—

किं च 'विद्वन्मानसहंस—' इत्यादौ श्लिष्टपरम्परितरूपके श्लेषनिष्पत्तौ श्लेषभित्तिकाभेदाध्यवसानेन मानसवासित्वरूपे भूपहंसयोः सादृश्ये सिद्धे सदृशलक्षणामूलस्य भूपे हंसरूपकस्य सिद्धिः । तस्यां च सत्यां सरोमनो-
रूपार्थद्वयाभिधानलक्षणस्य श्लेषस्य निष्पत्तिरिति परस्पराश्रयः । न हि रूप-
कास्फूर्तौ सरोरूपेऽर्थे मानसशब्दस्य तात्पर्यं वेदयितुं किञ्चित्प्रमाणमवतरति । स्फुरिति तु रूपके तद्दृष्टसादृश्यान्वयानुपपत्तिरूपेण प्रमाणानर्थद्वयाभेदबोध-
फलकस्य तदुभयप्रतिपादनात्मनः श्लेषस्य निष्पत्तिः ।

विद्वदिति । विदुषां मानसं हृदयमेव मानसाख्यं सरः इति श्लिष्टरूपकम्, तत्र हंस ।

जलचरपशुविशेषस्वरूप ! तत्र विहारकारकेति तात्पर्यम्, वैरिणाम् शत्रूणां, कमलाया लक्ष्म्याः, संकोचः विनाश एव कमलानां पत्रानाम्, असंकोचः विकाशः, तत्र दीप्तयुते ! सूर्य ! दुर्गाणाम् युद्धकालिकमुरक्षसमर्थस्थानविशेषाणाम्, अमार्गणम् अगवेषणम् अप्रतिमपराक्रमितया सम्मुखयुद्धप्रियत्वादति भावः, एव, दुर्गायाः पार्वत्याः, मार्गणम् गवेषणम्, तत्र नीललोहित शिवरूप ! समितः युद्धस्य, स्वीकार एव समिधां काष्ठानां स्वीकारः तत्र वैश्वानर अग्ने !, सत्ये तथ्ये, प्रीतेः प्रणयस्य, निधानमेव, सत्यां शिवप्रथमपत्न्यां, अप्रीतिः रोषस्य, विधानम्, तत्र दक्षप्रजापते !, विजयस्य शत्रुपराजयस्य, प्राग्भावः प्रथमसत्ता एव विजयस्य अर्जुनस्य, प्राग्भावः पूर्वोत्पत्तिः, तत्र भीम भीमसेनस्वरूप !, प्रभो वरवीर वीरश्रेष्ठ राजन् ! त्वम् चैरस्त्रम् ब्रह्मणः संबन्धि, वत्सरशतम् शतं वर्षाणि यावत् स्वकीयं साम्राज्यम्, उच्चैः उन्नतं, क्रियाः चिदध्याः इत्यर्थके 'विद्वन्मानसहंस, वैरिकमलासंकोचदीप्तयुते, दुर्गामार्गणनीललोहित, समितस्वीकारवैश्वानर । सत्यप्रीतिविधानदक्ष, विजयप्राग्भावभीम, प्रभो, साम्राज्यं वरवीर, वत्सरशतं चैरस्त्रमुच्चैः क्रियाः ॥' इत्यादावित्यर्थः । श्लेषेति । श्लेषमूलकम् यत् अभेदारोपणम् तेनेत्यर्थः । तस्याम् रूपकसिद्धौ । तदुद्धटकेति । लक्ष्यतावच्छेदकेत्यर्थः । अर्थद्वयेति । सरोमनोऽप्येत्यादिः । अभेदबोधेति । अभेदबोध एव फलं यस्य तस्येत्यर्थः । उपमार्थप्रतिपादनरूपस्य श्लेषप्रधान-भेदबोध एव फलमिति भावः । अयं तात्पर्यार्थः—रूपकस्थले लक्षणाङ्गीकारे विद्वन्मानसहंसेत्यादिपद्योऽन्योन्याश्रयापत्त्या परम्परितरूपकसिद्धिर्न स्यात्, ननु कथं तत्रान्योन्याश्रय इति चेत् ? तथा हि—प्राचानुसारेण सदृशलक्षणामूलकं रूपकं सादृश्यप्रतीतिमन्तरा न भवितुमर्हति, सादृश्यप्रतीतिश्च प्रकृते श्लेषनिष्पत्त्यनन्तरम्, यतः श्लेषनिष्पत्त्युत्तरमेव श्लेषमूलकाभेदाध्यवसानेन भूषणस्योः मानसवासित्वरूपस्य सादृश्यस्य स्फुरणं भवति । एवञ्च रूपकस्योत्पत्तौ श्लेषस्यापेक्षा सिद्धा श्लेषस्योत्पत्तौ रूपकापेक्षाऽपि वर्तते, यतः रूपकसिद्ध्यनन्तरमेव सरोमनोरुपार्थद्वयाभिधानात्मनः श्लेषस्य स्फुरणं भवति । ननु श्लेषस्फुरणो रूपकापेक्षायां किं बीजमिति चेदित्यम्—रूपकसिद्धिदशायाम् मानसपदस्य सरोवररूपार्थं तात्पर्यावगमकं प्रमाणं नास्ति । रूपकस्फुरणोत्तरम् तु रूपकशरीरप्रविष्ट-सादृश्यस्य श्लेषं विना अनुपपत्तिरिति तदनुपपत्तिरूपेण प्रमाणेन श्लेषस्य स्फुरणम् जायते, येन सरोमनोरुपायार्थद्वयोभेदबोधः फलति । इति ।

‘नलिनप्रतिपक्षमाननम्’ इत्यादि में उपमा है ही नहीं, ऐसा मान लेने पर भी नवीन विद्वान् अपने मत के समर्थन में अन्य युक्ति बतलाते हैं—किं च इत्यादि । ‘विद्वन्मानसहंस’ इत्यादि सम्पूर्ण पद्य संस्कृत टीका में उद्धृत है । अर्थ है—‘हे विद्वानों के हृदयरूप मानससरोवर के हंसरूप अर्थात् सर्वदा उसमें विहार करनेवाले, हे शत्रुओं की लक्ष्मी के संकोच (न्यूनता) रूप कमलविकास के लिये सूर्यरूप, हे (युद्ध के लिये) किला न दुर्गैरूप पार्वती के उद्गते में शिवरूप, हे युद्धरूप समिधा (लकड़ों) के स्वीकार करने में अग्निरूप, हे सत्य-प्रेमरूप सती (महादेव की प्रथम पत्नी) की अप्रीति करने के लिये दक्षरूप, हे शत्रुओं के पराजयरूप अर्जुन से पूर्व उत्पन्न होने में भीमरूप, वीरश्रेष्ठ राजन् ! आप प्रजाजी के सौ वर्षों तक साम्राज्य को उन्नत करते रहे !’ प्रकृत में कहना यह है कि यदि रूपकस्थल में लक्षणा मानी जाय, तब उक्त (विद्वन्मासहंस’ इत्यादि) पद्य में अन्योन्याश्रय दोष जाने लगेगा, जिससे परम्परित रूपक की निहि नहीं होगी । अन्योन्याश्रय दोष कैसे होने लगेगा इसका उत्तर सुनिये—प्राचीनों के अनुसार सारोप लक्षणामूलक रूपकाङ्कार सादृश्य की प्रतीति

के बिना हो नहीं सकता और प्रकृत पद्य में सादृश्य की प्रतीति श्लेष की प्रतीति के बाद में हो सकती है, क्योंकि मानस आदि पद में श्लेष की प्रतीति हो जाने के बाद ही श्लेषमूलक अभेदारीप से उपमान हंस और उपमेय भूप दोनों में रहनेवाले मानसवासित्वरूप साधारणधर्मात्मक सादृश्य की प्रतीति होती है। इस तरह रूपक की उत्पत्ति में श्लेष की अपेक्षा सिद्ध हो गई। इसी तरह श्लेष की उत्पत्ति में रूपक की अपेक्षा भी है, क्योंकि राजा को हंस समक्षनेरूप रूपक की प्रतीति हो जाने के बाद ही सरोवर और मन इन दो अर्थों के प्रतिपादनरूप श्लेष की ओर ध्यान जाता है। यदि कोई कहे कि श्लेष की प्रतीति में रूपक की अपेक्षा होने का कारण क्या है? तो खमस्त्रिण—जब तक रूपक की प्रतीति नहीं हो जाती—राजा को हंस नहीं समझ लिया जाता—तब तक मानस पद कहने से वक्ता का सरोवर में भी तात्पर्य है, इस बात का ज्ञान करानेवाला कोई प्रमाण ही नहीं है। हाँ, रूपक की प्रतीति हो जाने के अनन्तर रूपक के पेट में प्रविष्ट सादृश्य की अन्यथा अनुपपत्ति-रूप प्रमाण से श्लेष की प्रतीति होने लगती है अर्थात् जब राजा को हंस समझ लिया जाता है तब यह जिज्ञासा स्वभावतः उठती है कि राजा और हंस में कौन-सा ऐसा साधारण धर्म है—सादृश्य है, जिसके आधार पर राजा को हंस से अभिन्न समझा गया है? तब विचार करने पर पता चलता है कि और तो कोई साधारण धर्म इन दोनों में है नहीं, अतः अवश्यमेव मानस पद में श्लेष है, अर्थात् इस एक पद से वक्ता मन और सरोवर दोनों का बोध कराना चाहता है। जब वक्ता का उक्त तात्पर्य अवगत हो जाता है, तब अनायास ही 'मानसवासित्व'रूप साधारण धर्म का ज्ञान हो जाता है और उस श्लेष (एक पद से दो अर्थों के प्रतिपादन) से उन दोनों (मन तथा सर) अर्थों में अभेद की प्रतीति फलित होती है।

उपसंहरति—

अतो नामार्थयोरभेदान्वयसरणिरेव रूपकस्थले रमणीया ।

उक्तानेकविधानुपपत्तिवारणानुरोधेन रूपकस्थले वाच्यार्थयोरेवाहायार्थभेदान्वयबोधः न तु लक्ष्यवाच्ययोरिति नवीनाभिमतमार्ग एव ज्यायान् इति भावः । वाच्यार्थयोरभेदे स्वीकृते विद्वन्मानसहंस इत्यादावपि न काचिदनुपपत्तिरिति बोध्यम् ।

अब नवीन-मत का उपसंहार करते हैं—अतो इत्यादि। उक्त सभी युक्तियों के आधार पर यह निश्चितरूप से कहा जा सकता है कि रूपकस्थल में नवीनों की बात (दो वाच्य अर्थों का ही आहार्य अभेदान्वय बोध होता है) ही उत्तम है—उनका मार्ग ही सुन्दर है, प्राचीनों का नहीं अर्थात् रूपकस्थल में लक्षणा रहती है यह प्राचीनों का कथन उचित नहीं है।

प्राचीनाभिमतमन्यदपि दूषयति—

‘सदृशलक्षणायाः फलं रूपके ताद्रूप्यप्रत्यय इत्यपि न हृदयङ्गमम् । तत्सदृश इति शब्दात्सादृश्यप्रत्यये सत्यपि ताद्रूप्यप्रत्ययापत्तेः’ इत्याहुः ।

रूपकस्थले उपमानवाच्यरूपद्वयस्य स्वसदृशे चत्तुर्लक्षणा सराश्रीयते, तस्य फलम् उपमेये उपमानताद्रूप्यप्रतीतिरिति यदुक्तं प्राचीनैस्तदपि न हृदयग्राहकम्, ययोः सादृश्यं प्रतीयते तयोस्ताद्रूप्यं पश्चात् प्रतीयते इति प्राचीनोक्तिनिष्कर्षे निर्गलिते चन्द्रतदृश इत्यादि-पदात् सादृश्यप्रतीतिस्थलेऽपि चन्द्रताद्रूप्यप्रतीतिप्रसंगात् । अतो नितान्तमयुक्तः प्राचां पक्ष इति भावः ।

प्राचीनों के द्वारा प्रतिपादित एक अन्य युक्ति का भी नवीन विद्वान् खण्डन करते

हैं—सदृश इत्यादि । प्राचीनों ने जो यह कहा कि रूपकस्थल में विषयिवाचक पद की स्वसदृश में लक्षणा होती है और उसका फल होता है विषय में विषयी के तादृश्य की प्रतीति, वह भी हृदयग्राही नहीं, क्योंकि यदि ऐसा हो, तब 'तत्सदृश' (उसके सदृश) इस शब्द से सादृश्य का बोध होने पर भी तादृश्य की प्रतीति होने लगेगी । अतः प्राचीनों का मत असंगत ही है ।

नवीनमतखण्डनोपक्रमं कुर्वते—

अत्रेदं विचार्यते—यत्तावदुच्यते नामार्थयोरभेदान्वयबोधेनैवोपपत्तौ रूपके नास्ति लक्षणेति, तत्र चमत्कारिसाधारणधर्मानुपस्थितिदशायामुपमालङ्कारस्येव रूपकालङ्कारस्यापि नास्ति निष्पत्तिश्चमत्कारो वेति सकलहृदयसिद्धम् । कथमन्यथा 'भारतं नाकमण्डलम्', 'नगरं विधुमण्डलम्' इत्यादिवाक्यश्रवणानन्तरमनुन्मिषन्त्या रूपकप्रतिपत्तेः सुपूर्वालङ्कृत-सकलकलादिशब्दश्रवणोत्तरमेव समुन्मेषः सर्वेषाम् । इत्थमेव च मुखं चन्द्र इत्यादिप्रसिद्धोदाहरणेषुपि, इयांस्तु विशेषः—यदेकत्र साधारणो धर्मः प्रसिद्धतया नियमतः स्वबोधकश्रुतिं नापेक्षते । इतरत्र त्वप्रसिद्धतया तथा । एवं स्थिते साधारणधर्मवत्त्वरूपं सादृश्यं यदि रूपकमध्यं न प्रविशेत्तदा कथमिव धर्मविशेषानुपस्थितिदशायां रूपकं न पर्यवस्येत् । चमत्कारं वा न जनयेत् । उपमानोपमेययोराहार्याभेदबुद्धेरनन्यापेक्षपर्यवसानायाः साम्राज्यात् ।

नास्ति लक्षणेति । अत्र नागेशः—'मास्तु लक्षणा । नामार्थयोश्चाभेदान्वय एवास्तु, न च बाधज्ञानं प्रतिबन्धकम् । सादृश्यज्ञानरूपदोषस्योत्तेजकत्वात् । एतज्ज्ञानं च प्रसिद्धसादृश्यकस्थले साधारणधर्मानुपादाने एकसंबन्धिज्ञानादपरसंबन्धिस्मरणन्यायेन । साधारणधर्मस्मृतौ दोषविशेषसहकारेण शब्दादभेदप्रत्ययः । शङ्के पीतत्वाभाव-निश्चये काचकामलादिदोषेण तत्पीतत्वप्रत्यक्षवत् । रूपके आहार्यबुद्धिरिति प्राचीनव्यवहारे बाधबुद्धिकालिकत्वमात्रे आहार्यपदं लाक्षणिकम् । इवशब्दादिसमभिग्न्याहारे तु तेन भेदगर्भसादृश्यस्यैवोपस्थापनान्नाभेदप्रतीतिरिति मम प्रतिभाति ।' इति । शास्त्रार्थकुशलो नागेशस्तादृशीं रुचिरां शास्त्रार्थपद्धतिं प्रादुरभावयत् यत्र पण्डितराजस्य नवीनमतखण्डनश्रुतिः कवलीकृतेव प्रतिभातीत्यत्र न मनागपि सन्देहः, परन्तु तथ्यांशस्तत्राल्पीयानेव, यतः सादृश्यज्ञानस्य दोषता न क्वापि प्रसिद्धा । किञ्च अभेदबोधे सादृश्यज्ञानस्योत्तेजकत्वमपि अस्मज्जसमिव प्रतीयते, भेदगर्भत्वे सादृश्यस्यावेदविरोधित्वात् तदगर्भत्वे पुनस्तोनैव कृतार्थतायागभेदबोधस्य सुधास्वोपत्तेः । सदृशलक्षणाकल्पनापेक्षया सादृश्यज्ञानस्योत्तेजकत्वकल्पने लक्षणवगपि मास्त्येवेति मदीयो दृष्टिकोणः । नास्ति लक्षणेत्यन्तेन नवीनमतमग्रास्य तत्र दोषं दर्शयितुमाह—तत्रेत्यादिना । चमत्कारी यः साधारणधर्मात्तदनुपस्थित्यर्थः । नास्ति निष्पत्तिश्चमत्कारो वेति । यतो न चमत्कारस्ततो न निष्पत्तिः, अलंकारस्य चमत्कारप्राप्तत्वादित्यर्थः । भारतमिति । भारतम् महाभारताभिधौ प्रत्ययः, नाकमण्डलम् रत्नमण्डलरूप इत्यर्थः । नगरमिति । नगरं वर्णनीयः कश्चन स्थानविशेषः, विधुमण्डलम् चन्द्रमण्डलरूप इत्यर्थः । अनुन्मिषन्त्या रूपकप्रतिपत्तेरिति । अनुदीयमानस्य रूपवैज्ञानस्येत्यर्थः । सुपूर्वालङ्कृत इति । 'सुपूर्वालङ्कृतं भारतं नाकमण्डलम् ।' इति पूर्णवाक्यश्रवणोत्तरमिति भावः । 'स्यात् सुपूर्वा देवसभा' इति कौशेन देवसभाशोभितं स्वर्णमण्डलम्, 'आदिपर्य-विश्राट्स्यैत्यादिरीत्या कृतः भागविशेषः शोभितम् भारतमिति च तदर्थः ।

सकलकलोति 'सकलकलं नगरं विधुमण्डलम्' इति पूर्णवाक्यम् । सकला कला चन्द्रिका यस्मिन् इति विधुपक्षे, कलकलैः सहितमिति च नगरपक्षेऽर्थः । समुन्मेष इति । अस्य रूपकप्रतिपत्तेरिति प्राक्तनेन संबन्धः । सर्वेषाम् सहृदयवितुषाम् । मुखं चन्द्र इत्यादि प्रसिद्धरूपके न तथेति भ्रान्तिनिरासायाह—इत्यमेवेति । ननु कथमयमित्थंकारः प्रसिद्धोदाहरणे साधारणधर्मबोधकपदविरहेऽपि रूपकप्रतिपत्तेर्जायमानत्वादित्यत आह—इयानिति । एकत्र मुखं चन्द्र इत्यादि प्रसिद्धरूपकोदाहरणे । इतरत्र 'भारतं नाकमण्डलम्' इत्याद्यप्रसिद्धतदुदाहरणे । तथेति । स्वबोधकश्रुतिमपेक्षत इत्यर्थः । कथमिवेति । केन कारणेनेति तात्पर्यम् । कथमिवेत्यस्य कथमपीति नागेशटीका तु वाक्यार्थविरुद्धैव । अन्यन्यापेक्षेति । अन्यत् साधारणधर्मादिकं नापेक्षत इत्यनन्यापेक्षम्, तादृशं पर्यवसानम् चरमं स्वरूपं यस्यास्तस्या इत्यर्थः । सदृशलक्षणायास्तु साधारणधर्मापेक्षं पर्यवसानमिति भावः । अत्रापि 'रूपकस्य तु' इति नागेशविचरणमसमञ्जसमेव, आहार्याभेदबोधकल्पस्यापि रूपकपरतयैवोपस्थापिततया पूर्वसंबन्धविच्छेदकस्य 'तु'पदस्यासंगतेः । अयमत्र पिण्डार्थः—'नगरं विधुमण्डलम्', 'भारतं नाकमण्डलम्' इत्येतावदुक्तावपि आहार्याभेदबोधो नवीनमतप्रदर्शितरीत्या संभवतीति तावद् वाक्यश्रवणानन्तरम् तत्र रूपकालंकारबुद्ध्या स्फुरणीयम्, स्फुर्यते तु न, तावता सिद्धयति, यत्—साधारणधर्मानुपस्थितिदशायाम् उपमालंकार इव रूपकालंकारोऽपि न भवति, चमत्कारकारणस्य साधारणधर्मस्याप्रतीतिः अत एव सकलकल-सुपर्वालंङ्कृतेति शब्दध्वनोत्तरं पूर्वोक्तवाक्ययोः रूपकालंकारबुद्धिः स्फुरति । न चाप्रसिद्धोदाहरण एवैषा स्थितिः मुखं चन्द्र इत्यादिप्रसिद्धोदाहरणे तु साधारणधर्मानुपस्थितिदशायामपि रूपकबुद्धिः स्फुरत्येवेति भ्रमितव्यम्, तत्रापि साधारणधर्मापस्थितिदशायामेव रूपकोन्मेषात् । तत्र साधारणधर्मस्य सुन्दरत्वादेः प्रसिद्धतया तद्वोधकशब्दध्वनयस्य नापेक्षा, अप्रसिद्धसाधारणधर्मस्थले तु तस्यापेक्षेत्यन्यदेतत् । एवञ्च रूपकस्थले साधारणधर्मात्मकस्य सादृश्यस्य गर्भीकरणायोपमानवाचकस्य स्वसदृशे लक्षणेति प्राचां पक्षः निष्प्रतिपक्ष एवेति ।

अथ ग्रन्थकार नवीनों के मत का खण्डन आरम्भ करते हैं—अत्रेदं विचार्यते इत्यादि । उक्त नवीन विद्वानों के मत के विषय में यह विचार किया जाता है—उन्होंने जो सर्वप्रथम यह कहा कि 'दो नामार्थो' (दो पदों के वाच्यार्थो) के आहार्य अभेदान्वय बोध से ही निर्वाह हो जाता है, अतः रूपक के स्थल में लक्षणा नहीं होती' वह दार्शनिकों की दृष्टि से भले ही ठीक जैचे, पर सहृदय साहित्यिकों की दृष्टि से समुचित नहीं प्रतीत होता । कारण, अलंकारों की कल्पना चमत्कार के आधार पर की गई है । जब तक चमत्कार का अनुभव न हो तब तक कोई अलंकार नहीं माना जा सकता, अतएव 'गौरिव गवयः' अर्थात् गाय के सदृश गवय' इस वाक्य में उपमा नहीं मानी जाती और 'चन्द्र इव मुखम्' अर्थात् चाँदसा मुख' इसमें वह मानी जाता है । इस स्थिति में यह बात सभी सहृदयों के हृदय में आने योग्य होगी कि जिस तरह चमत्कारजनक किसी साधारण (उपमान तथा उपमेय दोनों में रहनेवाले आह्लादकता आदि) धर्म की अनुपस्थिति अवस्था में उपमा अलंकार नहीं माना जाता, उसी तरह चमत्कारक साधारण धर्म के अभाव में रूपक अलंकार भी नहीं बन सकता, क्योंकि चमत्कार का कारण उस साधारण धर्म का ज्ञान ही होता है और जब वही नहीं रहेगा, तब चमत्कारप्राण अलंकार हो तो कैसे ? यदि ऐसी बात न होती, तो जो 'भारतं नाकमण्डलम्' अर्थात् भारत (महाभारत ग्रन्थ अथवा भारतवर्ष) स्वर्गप्रदेश है' और 'नगरं विधुमण्डलम्' अर्थात् नगर चन्द्र-बिम्ब है' केवल इन वाक्यांशों को सुन लेने

के वाद सहृदयों के हृदय में रूपक अलंकार का अनुभव नहीं होता और उन्हीं वाक्यों के साथ क्रमशः 'सुपर्वालंकृत अर्थात् स्वर्गपक्ष में देव-सभा-सुशोभित और ग्रन्थपक्ष में सुन्दर पर्व-सभा, वन, विराट आदि से और भारतवर्षपक्ष में सुन्दर पर्वोत्सवोहारों से सुशोभित' और 'सकलकल अर्थात् चन्द्रपक्ष में सब कलाओं चन्द्रिकाओं से, नगरपक्ष में कलकल शब्दों से युक्त' इन दोनों विशेषणों को सुन लेने पर सब के मन में रूपक की प्रतीति उदित हो जाती है, वह क्यों ? दोनों अवस्थाओं में अन्तर तो केवल यही होता है कि पहले साधारण धर्म का ज्ञान नहीं होता और पीछे उक्त दोनों विशेषणों के सुन लेने पर वह हो जाता है। यह स्थिति रूपक के अप्रसिद्ध उदाहरणों में ही होती है, यह बात नहीं, 'मुखचन्द्र' इत्यादि प्रसिद्ध रूपकोदाहरणों में भी साधारण धर्मज्ञान होने पर ही रूपक की बुद्धि जागती है। हाँ, अप्रसिद्ध और प्रसिद्ध उदाहरणों में इतना अन्तर अचर्य है कि अप्रसिद्ध स्थल में साधारण धर्म का ज्ञान होने के लिये नियमतः साधारण धर्म-बोधक पद के श्रवण की अपेक्षा होती है और प्रसिद्ध स्थल में उसके लिये नियमतः बोधक-पद-श्रवण की अपेक्षा नहीं होती अर्थात् 'मुख और चन्द्र का साधारण धर्म आह्लादकत्व आदि इतना प्रसिद्ध है कि बोधकपद के अभाव में भी 'मुखचन्द्र' कहने पर आप से आप ज्ञात हो जाता है, परन्तु 'नगरं विधुमण्डलम्' इत्यादि अप्रसिद्ध स्थल में वह साधारण धर्म (सकलकलत्व आदि) तब तक ज्ञात नहीं होता, जब तक उसके बोधक पदों का श्रवण न हो जाय। सारांश यह कि साधारण धर्म का ज्ञान (चाहे वह प्रसिद्ध के कारण आप से आप हो अथवा बोधक पद के द्वारा हो) हो जाने पर ही रूपकालंकार का भी बोध होता है, यह निर्विवाद सत्य है। इस प्रसंग में यह भी सोचने योग्य है कि यदि रूपक के मध्य में सादृश्य (जिसका निष्कृष्ट-स्वरूप साधारण धर्म होता है) का प्रवेश नहीं हुआ रहता, तब 'भारतम्', 'नगरम्'... इत्यादि उक्त स्थानों पर साधारण धर्म की अनुपस्थितिदशा में भी रूपक क्यों नहीं पर्यवसित होता ? तथा चमत्कार की ही उत्पत्ति क्यों नहीं होती ? नवीन मत के अनुसार तो उन दोनों बातों को होना ही चाहिए, क्योंकि उनके हिसाब से रूपक का नियामक जो आहार्य अभेद-बुद्धि है, वह उस दशा में भी हो ही सकती है। कारण, आहार्यभेद-बुद्धि के होने में सादृश्य आदि किसी अन्य बात की अपेक्षा नहीं है—वह अनन्यापेक्षपर्यवसान है।

साधारणधर्मानुपस्थितिरशायमाहार्यभेदबुद्धेरप्यभाव इत्येतदुपपादिकां युक्तिमाशंक्य निरस्त्यति—

न चाहार्यपदार्थद्वयाभेदबुद्धौ तच्चमत्कारे वा साधारणधर्मविशेषज्ञानं प्रयोजकमिति शक्यं वक्तुम्।

‘यद्यनुष्णो भवेद्वह्निर्यद्यशीतं भवेज्जलम्।

मन्ये दृढव्रतो रामस्तदा स्यादप्यसत्यवाक्॥’

इत्यादौ साधारणधर्मस्याप्रत्ययेऽपि बह्वचनुष्णत्वादीनामभेदप्रत्ययोपगतेः। न चोपमानोपमेयस्थल गवाय नदीनां विशेष इति वाक्यम्। ईदृशविशेषकल्पनं मानाभावान्। साधारणधर्मानुपस्थितिदशायामपि ‘मुखं यदि चन्द्रः स्यात् तदा भूयवस्थितं न स्यात्’ इत्यादौ तादृशप्रतीत्युपगमाच्च।

विशेषज्ञानमिति। दशमं तदभावाद्भेदबुद्धिरपि न स्यादिति भावः। यद्यनुष्ण इति। बहिर्भेदि यद्युष्णो शब्दे, जलम् यदि सत्यज्ञानं स्यात्, तदा दृढव्रतः सितर-सत्यवाधित्वप्रतिज्ञा, रामः, असत्यवाधमपि मिथ्यावक्ताऽपि स्यात्—अर्थात्—यथाऽनल-सलिलयोरनुष्णत्वाशीतत्वे अयंगमिनी, तथा दृढव्रतस्य रामस्यासत्यवाधित्वमप्यसंभवी-

त्यर्थः । साधारणधर्मेति । बह्वयनुष्णत्वाद्यसत्यवाक्ययोरित्यादि । बह्वयनुष्येति । बह्वय-
नुष्णत्वादिनामसत्यवाक्यत्वेन सहभेदप्रत्ययोंपगतेरिति भावः । अत्र 'बह्वयादायनुष्णाद्य-
भेदप्रतीतिरित्यर्थः' इति नागेशटीका तु 'बह्वयनुष्णत्वादीनामभेदप्रत्ययोंपगतेः' इति मूला-
क्षरस्वारस्यप्रतिच्छलैव । नागेशानुयायिनी सरलापि तथैव । मदुक्तरीत्या ग्रन्थलपनसंभवे
तादृशप्रतिकूलव्याख्याकरणस्य प्रयोजनमपि नास्त्येव । न चोपमेति । बह्वयनुष्णत्वाद्यस-
त्यवाक्ययोस्तु नोपमानोपमेयत्वं विवक्षितम् । अत एव तत्र रूपकादिकं न । अभेदबुद्धिस्तु
तत्रास्तीति भावः । नन्वन्यथानुपपत्तिरेव मानमिति चेत् तत्राह—साधारणेति । मुखं
यदाति । मुखं यदि चन्द्राभिन्नं भवेत्, तदा धरास्थितं न भवेत्, चन्द्रस्य धरागत-
त्वात्संवादित्यर्थः । तादृशेति । अत्र नवीनमते चन्द्रमुखयोरुपमानोपमेयभावविवक्षाधीन-
रूपकसत्त्वेनाभेदप्रतीत्युपगमादित्यर्थः । प्राचीनमतेऽभेदबुद्ध्यावपि सादृश्याप्रतीतिर्न रूपक-
मिति भावः । आहार्याभेदबोधे साधारणधर्मज्ञानस्य प्रयोजकतया तदभावे तादृशाभेद-
बोधस्याप्यभावेन साधारणधर्मानुपस्थितिदशायां रूपकानुन्मेषस्य रूपकस्थलीयसदृशलक्षणा-
पक्षसाधकत्वं न युक्तमिति कथनं नोचितम्—यद्यनुष्ण इत्यादिपक्षे साधारणधर्मानुपस्थितावपि
अभेदबुद्धेरुदयात् तत्र पक्ष उपमानोपमेयभावो नास्ति, उपमानोपमेयभावस्थले एव च
साधारणधर्मस्याभेदबुद्धिप्रयोजकता कल्प्यत इत्यपि न सम्यक् 'मुखं यदि चन्द्रः स्यात्....'
इत्यादावुपमानोपमेयभावस्थलेऽपि साधारणधर्मानुपस्थितौ अभेदप्रतीतिर्जायमानत्वात् ।
तस्मादभेदबुद्धौ साधारणधर्मज्ञानस्य प्रयोजकताया दुर्बलतया साधारणधर्मानुपस्थिति-
दशायामप्यभेदबुद्धेर्निर्बाधतया तादृशदशायामापततो रूपकानुन्मेषस्य रूपकस्थले सदृश-
लक्षणासाधकतया प्राचां पक्ष एव समीचीनो न नवीनानामिति भावः ।

साधारण धर्म की अनुपस्थिति में आहार्य अभेद बुद्धि भी नहीं होगी इस बात
को सिद्ध करने के लिये शंका करके खण्डन करते हैं—न च इत्यादि । यदि आप कहें
कि दो पदार्थों के आहार्य अभेद ज्ञान का अथवा उसके चमत्कार का प्रयोजक है
साधारण धर्म का ज्ञान, अतः साधारण धर्म का ज्ञान नहीं रहने पर वे दोनों बातें नहीं
होतीं, तो यह ठीक नहीं, क्योंकि—'यद्यनुष्णो.....' अर्थात् यदि आग अनुष्ण हो जाय
और जल अशीतल हो जाय, तब यह भी संभावना की जा सकती है कि दृढवत् (सत्य-
प्रतिष्ठ) राम मिथ्याभाषी भी हो जायें' इत्यादि स्थानों में वह्नि की अनुष्णता आदि
तथा असत्यवादिता इन दोनों पदार्थों में किसी प्रकार के साधारण धर्म का ज्ञान नहीं
रहने पर भी अभेद-प्रतीति मानी गई है । यदि आप कहेंगे कि उपमानोपमेय भाव
जहाँ रहता है, वहीं इस तरह के नवीन विशेष (साधारण धर्म की अनुपस्थिति में
अभेद बोध भी नहीं होता) की कल्पना करेंगे अर्थात् उक्त पक्ष में वह्नि की अनुष्णता
आदि तथा असत्य वाक्य में उपमानोपमेय भाव की विवक्षा नहीं है, अतएव रूपक
आदि भी यहाँ नहीं माना जाला, और साधारण धर्म की अनुपस्थिति में अभेदबोध
नहीं होने की बात हम उपमानोपमेयभावस्थल में ही कहते हैं, अतः वह बात यहाँ
लागू नहीं होगी—साधारण धर्म की अनुपस्थिति में भी अभेदबोध होगा; तो यह
कथन भी आपका संगत नहीं होगा क्योंकि एक तो 'उपमानोपमेयभावस्थल में
ही उक्त कल्पना की स्वीकृति में कोई प्रमाण नहीं है । दूसरे मुखं यदि.....' अर्थात् मुख
यदि चन्द्र होता तो भूमि पर स्थित नहीं होता इत्यादि में उपमानोपमेय भाव के रहने
पर भी साधारण धर्म की अनुपस्थिति में अभेदबोध माना जाता है ।

सदृशलक्षणापक्षेऽसंगतिमाशङ्क्य समाधत्ते—

ननु रूपकप्रतीतिरुपमानाभेदविषयत्वविरहे 'सिंहेन सदृशो नायं किन्तु सिंहो

नराधिपः' इत्यादौ निषेधविधेययोरसङ्गतिरिति चेत्, न । अनुपदमेव प्राचीन-
मतद्वयेऽपि रूपके तादृष्यप्रतिपत्तेः स्वीकारस्य प्रतिपादनात् ।

रूपकप्रतीतिरिति । रूपकालंकारबुद्धौ उपमानस्याभेदो विषयो न भवतीति स्वीकारे इत्यर्थः । रूपकस्थले वाच्ययोराहाय्यभिदबोधो न भवति किन्तु सदृशलक्षणा भवतीति प्राचीनपक्षाश्रयणो इति यावत् । सिंहेन सदृशः इति । अयं वर्णनीयः कश्चन नराधिपः राजा, सिंहेन सदृशः सिंहतुल्यो न, अपि तु सिंह एवेत्यर्थः । निषेधेति । सिंहसदृशाभेदेत्यर्थः । विधेयेति । सिंहाभेदेत्यर्थः । मतद्वय इति । 'अन्ये तु, अपरे तु' इति प्रतीकाभ्यामुपदर्शितयोर्द्वयोर्मतयोरित्यर्थः । रूपकस्थले वाच्ययोरुपमानोपमेययोराहाय्यभिदबोधो न भवति अपि तु उपमानवाचकस्य सदृशलक्षणयोपमानसदृशाभेदस्यैव बोधो भवति चेत् ? तर्हि सिंहेन इति काव्यवाक्ये सिंहसदृशाभेदस्य निषेधः सिंहाभेदस्य विधानञ्च श्रुतिक्रियते तत्र संगच्छेत भवद्गीत्या 'सिंहो नराधिपः' इत्यंशोऽपि सिंहपदस्य सदृशलक्षणिकतया सिंहसदृशाभेदस्यैव विधेयताऽवगमात् तद्विधेयताऽवगमे च सिंहेन सदृशो न इत्यंशेन तस्यैव निषेधानुपपत्तेः इति शंका नोचिता, तत्रान्वयविधानात् सिंहाभेदोऽपि रूपकस्थले उपमानोपमेययोरभेदबोधस्योपपादितत्वात् । तद्वत्त्वेन न सदृशलक्षणा चन्द्रसदृशात्वेनापि रूपेणोपस्थितानां सुखादीनां चन्द्रत्वैवैव रूपेण सुखादिपदोपस्थापितैः सहाभेदान्वयबोधः समर्थितः । तद्युक्तिस्तत्रैव द्रष्टव्या । अपरत्र मते भेदाकरम्वितं सादृश्यं रूपकजीवातुभूतमज्ञाकृत्य तादृशबोध उपपादितः । इति ।

अब 'रूपक-स्थल में विपरिवर्तक पद की स्वसदृश में लक्षणा होती है' इस प्राचीन-पद्य में अस्संगति की आशंका करके खण्डन करते हैं—ननु इत्यादि । 'सिंहेन सदृश'..... इत्यादि अर्थात् यह (कोई वर्णनीय) राजा सिंह के समान नहीं, परन्तु सिंह है; इत्यादि स्थानों पर सिंहसदृशाभेद का निषेध और सिंहाभेद का विधान किया गया है। अब सोचिये कि यदि रूपक की प्रतीति में उपमान का अभेदविषय नहीं होता रहता अर्थात् उपमेय में उपमान के अभेद-ज्ञान के बिना भी रूपक सिद्ध हो जाता, तो उक्त निषेध और विधान दोनों ही अस्संगत हो जाते, क्योंकि प्राचीनों के मतानुसार 'सिंहो नराधिपः' इस रूपक में भी सिंह पद सदृशालक्षणात्मक ही माना जायगा और तदनुसार उसका अर्थ होगा 'सिंहसदृश से अभिन्न राजा'। इस स्थिति में सिंहसदृशाभेद की विधेयता प्रतीत होगी, और जब उत्तर अंश से उसकी विधेयता विदित होगी, तब पूर्व (सिंहेन सदृशो नायम्) अंश से उसी का निषेध बन नहीं सकता। यह है शंका। उत्तर है कि—अभी थोड़ा पहले प्राचीनों के भी अन्तिम ('अन्ये तु' 'अपरे तु' इन दो प्रतीकों के द्वारा चर्चित) दो मतों में इस बात का प्रतिपादन किया जा चुका है कि रूपक में सदृशलक्षणा के बाद भी तादृश्य (अभेद) का बोध होता है (देखिये—उन दोनों मतों की व्याख्या)।

प्राचीनमतौ पुनरप्रसन्नसंगतिमाशङ्क्य निरन्यति—

अथ विधेयकोटौ प्राचां भते सादृश्यापि प्रविष्टतया तन्निषेधानुपपत्तिस्तथापि स्थितैवेति चेत्, भेदघटितसादृश्यरूपाया उपमाया एव निषेध्यत्वात् तिरोभूत-भेदसादृश्यलक्षणस्य रूपकस्य विधेयत्वाच्च नानुपपत्तिः ।

विषेयकौलविति । 'सिंहो नराधिपः' इत्यश इत्यर्थः । प्रविष्टयेति । उपमानवाचकस्य सदृशलाक्षणिकत्वादिति भावः । तथापीति । तादृशप्रतिपत्त्यङ्गीकारेऽप्यत्यर्थः । उपमाया एवेति । अत्रैवपदेन सादृश्यस्य विविनिषेधयोर्व्यावृत्तिः । तिरोभूतमेवेति । तिरोभूतो भेदो

अस्मिन् सादृश्ये इति बहुव्रीहिः । भेदाघटितेति तदर्थः । पूर्वोक्ते प्राचीनमतद्वये उपमानोपमेययोस्तादृश्यप्रतीतिरूपपादनेऽपि सदृशलक्षणावललब्धस्योपमानसादृश्यस्यापि प्रतीतिरूपमेय स्यादेव तथा च 'सिंहेन सदृशो' इत्यादौ सादृश्यनिषेधासंगतिर्भवेदेवेति शंका, नात्र सादृश्यं निषेध्यं विधेयं वा, अपि तु भेदघटितसादृश्यात्मिकोपमा निषेध्या भेदाघटितसादृश्यात्मकं रूपकञ्च विधेयम् इति तात्पर्यवर्णनम् समाधानमिति भावः ।

प्राचीनों के मत में एक अन्य तरह की असंगति की आशंका करके खण्डन करते हैं—अथ इत्यादि । यदि आप कहें कि प्राचीनों के उक्त दोनों मतों में उपमान तथा उपमेय के अभेद का प्रतिपादन भले ही किया गया हो, तथापि सदृश लक्षणा के बल से उपमान के सादृश्य की भी प्रतीति उपमेय में होगी ही और जब उसकी प्रतीति होगी, तब फिर 'सिंहेन सदृशो नायश्च' इस भाग के द्वारा उसी का निषेध तो अनुपपन्न होता ही रहेगा, तो यह कहना उचित नहीं, कारण, सादृश्य जब दो प्रकार के माने जाते हैं—एक भेदघटित—जो उपमा का मूल होता है और दूसरा भेदाघटित अर्थात् जिसमें भेद अंश तिरोहित—छिपा हुआ हो—जो रूपक का मूल होता है, तब सादृश्य का ही निषेध और उसी का विधान दोनों एक साथ बन सकते हैं । सारांश यह कि भेदघटित-सादृश्यमूलक उपमा का निषेध और भेदरहित-सादृश्य-मूलक रूपक का विधान ही यहाँ विवक्षित है ।

प्राचीनमते दर्शितामनुपपत्तिं परिहर्तुमाह—

यद्यप्युक्तं रूपके लक्षणास्वीकारे 'राजनारायणम्' इत्यत्र 'पादाम्बुजम्' इत्यत्र चोपमारूपकयोर्बाधकतया रूपकोपमयोनिर्णायकतया च लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनमञ्जुमञ्जीरशिञ्जितत्वयोरनुपपत्तिः प्राचीनैरुक्ता विरुद्धा स्यादित्यादि, तदपि न । रूपके उपमानतावच्छेदकरूपेण तत्सदृशप्रत्ययस्योपपादितत्वेन 'राजनारायणम्' इत्यादौ विशेषणसमासायत्तस्य रूपकस्य स्वीकारे प्रधानीभूतोत्तरपदार्थस्य नारायणसदृशस्यापि नारायणत्वेनैव प्रतीतेर्लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनकर्मताया अनुपपत्तेरभावात् । उपमाया उपमितिसमासायत्तायाः स्वीकारे तु प्रधानीभूतपूर्वपदार्थस्य राज्ञो राजत्वेनैव प्रत्ययात्तादृशकर्मताया अनुपपत्तेः । 'पादाम्बुजम्' इत्यादावपि रूपकस्य स्वीकारे प्रधानीभूतोत्तरपदस्यास्याम्बुजसदृशस्याम्बुजत्वेनैव प्रतीतेर्मञ्जुमञ्जीरशिञ्जितमनोहरताया अनुपपत्तेः । उपमितिसमासायत्तोपमायां तु प्रधानस्य पादस्य पादत्वेनैव प्रतीतस्य नास्ति तस्या अनुपपत्तिरिति न कोऽपि दोषः ।

उपमारूपकयोर्बाधकतया इत्यादि । राजनारायणमित्यत्रोपमाया बाधकतया रूपकस्य निर्णायकतया च लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनस्यानुपपत्तिः, पादाम्बुजमित्यत्र रूपकस्य बाधकतया उपमाया निर्णायकतया च मञ्जुमञ्जीरशिञ्जितत्वस्यानुपपत्तिरित्यर्थः । उपमानतावच्छेदकेति । चन्द्रत्वादिनेत्यर्थः । विशेषणसमासेति । संपूरव्यंसक इति समासेत्यर्थः । उपमितिसमासेति । 'उपमितं व्याघ्रादिभिः—' इति समासेत्यर्थः । तादृशेति । लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनेत्यर्थः । तस्या इति । मञ्जुमञ्जीरशिञ्जितमनोहरताया इत्यर्थः । अन्यत् निगदव्याख्यातमिति चेह प्रतन्यते ।

अब प्राचीनों के मत में जो दोष नवीनों ने लगाया था, उसका उद्धार करते हैं—यद्यप्युक्तम् इत्यादि । नवीनों ने सर्वप्रथम यह दोष लगाया है कि रूपक में लक्षणा मानने पर प्राचीनों का 'राजनारायणम्' में 'लक्ष्मीकर्तृक आलिङ्गन' को उपमा का बाधक

और रूपक का निर्णायक मानना, तथा 'पादाश्रुजम्' में 'मञ्जुमञ्जीरशिक्षितमनोहरत्व' को रूपक का बाधक और उपमा का साधक मानना, विरुद्ध हो जायगा। परन्तु वस्तुतः वह प्राचीनों के मत में भी विरुद्ध होता नहीं। कारण, वह विरुद्ध तब होता यदि 'राजनारायणम्' में रूपक मानने पर भी 'लक्ष्मीकर्तृक आलिङ्गन' अनुपपन्न होता, इसी तरह 'पादाश्रुजम्' में उपमा मानने पर भी 'मञ्जुमञ्जीरशिक्षितमनोहरत्व' उपपन्न नहीं हो सकता परन्तु वह होता नहीं, क्योंकि प्राचीनों के द्वितीय मत में यह कहा जा चुका है कि रूपकस्थल में चन्द्र आदि उपमानवाचक पद से लक्षणा के द्वारा तत्सदृश अर्थ की उपस्थिति होने पर भी अन्वयबोध उस उपस्थित अर्थ का उपमानतावच्छेदक-चन्द्रत्व आदि-रूप से ही होता है। अतः 'राजनारायणम्' में 'मयूरव्यंसकादयश्च' इस पाणिनि सूत्र से विशेषणसमास मान कर रूपक स्वीकार करने पर प्रधान माने जाने वाले नारायणसदृशरूप उत्तरपदार्थ की भी प्रतीति अन्वयबोध में नारायणत्व रूप से ही होगी और जब नारायण से अभिन्न राजा को समझ लिया जायगा, तब उसका लक्ष्मी के द्वारा किये जानेवाले आलिङ्गन का कर्म होना अनुपपन्न नहीं होगा-उचित ही होगा। और 'उपमितं व्याघ्रादिभिः सामान्याप्रयोगे' इस पाणिनि सूत्र से उपमित समास मानकर उपमा मानने पर तो प्रधान माने जानेवाले राजारूप पूर्वपदार्थ का राजारूप में ही बोध होगा-नारायणसदृशरूप उत्तरपदार्थ विशेषणरूप में यथावत् पड़ा रहेगा और जब राजा राजा मात्र समझा जायगा-नारायण से अभिन्न नहीं, तब उक्त आलिङ्गन अनुपपन्न होगा। इसी तरह 'पादाश्रुजम्' में रूपक मानने पर प्रधान माने जानेवाले 'अश्रुजसदृश'रूप उत्तरपदार्थ की प्रतीति अन्वय-बोध में अश्रुजत्वरूप से ही होगी और जब अश्रुज प्रधान तथा चरण अभेदेन उसका विशेषण समझ लिया जायगा तब उक्त 'मनोहरत्व' उपपन्न—उचित नहीं होगा। उपमित समास मानकर उपमा मानने पर तो प्रधान होनेवाले 'चरण' रूप पूर्वपदार्थ की प्रतीति अन्वयबोध में चरणरूप से ही होगी-अश्रुज सदृशरूप उत्तरपदार्थ अभेदेन विशेषण बन कर गौण रूप में पड़ा रहेगा, और जब पाद की प्रधानता समझी जायगी, तब उक्त मनोहरत्व उपपन्न होगा। सारांश यह है कि प्राचीन मत के अनुसार भी उक्त स्थलों पर किसी तरह की गड़बड़ी नहीं होती, अतः उनका मत ठीक है।

'पादाश्रुजम्' इत्यत्रोपमितीत्युक्तमप्यत्र समाधत्ते—

न चोपमितसमासे पूर्वपदार्थस्योपमेयस्योपमेयतावच्छेदकतयैव प्रतीतिरिति न युक्तम्। 'वक्त्रे चन्द्रमसि' इति प्रागुक्तरूपक इवोपमानताद्वयवद्भेद-बुद्ध्यातत्ताद्वयस्यापि प्रतिपत्तुं शक्यत्वाल्लक्षणायास्तुल्यत्वादिति वाच्यम्। उपमितिसमासे भेदघटितसदृश्यस्य लक्ष्यकोटिप्रविष्टतया वैलक्षण्यस्य वक्ष्यमाणत्वात्।

उपमानताद्वयेति । उपमानसदृशयोरेकपदोपात्तत्वेनोपमानताद्वयवत्सदृशाभेदवृत्त्या उपमेये उपमानताद्वयस्योपमायामपि ज्ञातुं शक्यत्वादिनिरर्थः । तत्र हेतुमाह—लक्षणेति । रूपक इवोपमितसमासेऽपि सादृश्यवाचकवशत्त्वाभावेन लक्षणायाः सत्त्वेन तत्सारतुल्यत्वादिति भावः । वक्ष्यमाणत्वादिति अथोपमितसमासे 'इत्यादिनास्मिन्नेव प्रकारे' इति भावः । 'पादाश्रुजम्' इत्यत्रोपमितसमासे पूर्वपदार्थस्य पादरूपस्योपमेयस्योपमेयतावच्छेदकताद्वयवत्त्वेन प्रतीतिरिति वक्तुं तन्न युक्तम् 'वक्त्रे चन्द्रमसि' इति पूर्वोक्तरूपकस्थले यथा लक्षणया चन्द्रसदृशस्य चन्द्रस्य चैकपदोपस्थाप्यत्वप्रयुक्ताभेदाव्यवसानेन ताद्वये चन्द्रताद्वयवता सदृशपदार्थेनाभेदात् मुखेऽपि चन्द्रत्वं प्रतीयते, तथैव प्रकृते उपमायां मपि दृशवत्ताभावात् उपमानवाचकस्याश्रुजपदस्य स्वराशौ लक्षणाया अकामेताप्यङ्गीकर्त-

व्यतया अम्बुजताद्रूप्यवत्सदृशपदार्थाभेदात् पादेऽम्बुजत्वप्रतीतिरिति शंका, उपमितसमासे भेदघटितं सादृश्यं लक्ष्यकोटिप्रविष्टं, विशेषणसमासे तु तदघटितं सादृश्यं तथेति लक्षणायास्तुल्यत्वेऽपि, उपमारूपकयोर्वैलक्षण्यस्याग्रे प्रतिपादनात् उपमितसमासे पादाम्बुजमित्यत्र भेदघटितसादृश्यस्य प्रतीत्या पादेऽम्बुजताद्रूप्यप्रतीतिरभाव इति समाधानमिति भावः ।

‘पादाम्बुजम्’ में उक्त रीति की असंभावना की शङ्का करके खण्डन करते हैं—न चेत्यादि । ‘उपमित समास’ में पूर्वपद के अर्थ पाद आदि उपमेय की प्रतीति उपमेयतावच्छेदक-पादत्व-आदि के रूप में नहीं हो सकती । कारण, ‘पादाम्बुजम्’ में ह्रस्व आदि सादृश्यवाचक पद तो है नहीं, अतः उपमित समास मानने पर भी ‘अम्बुज’ रूप उत्तरपद की जब सदृशार्थ में लक्षणा ही माननी पड़ेगी, तब जैसे ‘वक्त्रे चन्द्रमसि स्थिते किमपरः शीतांशुरुज्जृम्भते’ पूर्वोक्त रूपक में, ‘चन्द्रसदृश’ में ‘चन्द्र’ का ताद्रूप्य मान लेने पर, ‘चन्द्रसदृश’ के साथ मुख का अभेदान्वय होने के कारण, मुख में भी चन्द्र का ताद्रूप्य आप मान चुके हैं, उसी तरह यहाँ भी ‘अम्बुजसदृश’ में ‘पाद’ का अभेदान्वय होने के कारण ‘पाद’ में भी ‘अम्बुजताद्रूप्य’ की प्रतीति हो जानी चाहिए । और ऐसी स्थिति में उक्त अनुपपत्ति यहाँ बनी रहेगी । यह है यहाँ शंका । उत्तर यह है कि उपमितसमास में भेदघटित सादृश्य, लक्ष्यमध्य में प्रविष्ट रहता है और विशेषणसमास में भेदरहित सादृश्य लक्ष्यमध्य में प्रविष्ट रहता है, अतः दोनों स्थलों पर समान रूप से लक्षणा के रहने पर भी उपमा तथा रूपक में विलक्षण-विलक्षण बोध होता है (यह बात आगे कही जानेवाली है) । सारांश यह है कि ‘पादाम्बुजम्’ में उपमित समास मानने पर लक्षणा द्वारा भी भेदघटित सादृश्य की ही प्रतीति होगी, अतः ‘पाद’ में ‘अम्बुज’-ताद्रूप्य की प्रतीति नहीं होगी ।

प्राचीनमते नवीनैरारोपितमनुपपत्त्यन्तरमनूय समाधत्ते—

यदप्युक्तं सादृश्यस्य शब्देनोपादानादुपमात्वापत्तिरिति तदपि न । भेदाकरम्बितसादृश्यविशिष्टस्य रूपके लक्ष्यत्वादुपमान्यपदेशस्याप्रसक्तैः ‘सादृश्यमुपमाभेदे’ इति तत्सिद्धान्तात् ।

भेदाकरम्बितेति भेदाघटितेत्यर्थः । प्राचीनमते रूपकस्थले उपमानवाचकस्य स्वसदृशो लक्षणायाम् लक्ष्यतावच्छेदकस्य सादृश्यस्य लक्ष्यांशे सादृश्यत्वात्मकसामान्यरूपेण प्रतीतौ सादृश्यस्य लाक्षणिकोपमानवाचकपदेनोपादानात् उपमात्वापत्तिरिति दोषो यदुक्तो नवीनैः, तत्प्राचीनाशयाज्ञानविलसितम्, ‘भेदे सति सादृश्यम् उपमा’ इत्युपमालक्षणं कुर्वतां प्राचां मते रूपके उपमात्वाप्राप्तेः, तत्र भेदाघटितस्यैव सादृश्यस्य लक्ष्यतावच्छेदकतया तैरुपपादनात् इति भावः ।

प्राचीन मत में नवीनों के द्वारा आरोपित एक दूसरी अनुपपत्ति का अनुवाद करके समाधान करते हैं—यदप्युक्तम् इत्यादि । रूपक-स्थल में उपमान-वाचक पद की स्वसदृश में लक्षणा होती है इस प्राचीन मत में, लक्ष्यतावच्छेदक-सादृश्य की लक्ष्य (उपमेय) अंश में सामान्य (सादृश्य) रूप से प्रतीति मानने पर सादृश्य का शब्द द्वारा ग्रहण होने के कारण ऐसे स्थानों में उपमा अलंकार होने लगेगा, रूपक नहीं हो सकेगा, यह जो दोष नवीनों ने दिया है, वह भी समुचित नहीं है । कारण, रूपक-स्थल में भेदरहित सादृश्य लक्ष्यमध्य में प्रविष्ट है, अतः उपमा का कोई प्रसङ्ग ही वहाँ नहीं उठ सकता, क्योंकि ‘सादृश्यमुपमाभेदे’—अर्थात् भेदविशिष्ट सादृश्य को उपमा कहते हैं—इस लक्षण के अनुसार उपमाव्यवहार के लिये भेद का प्रतीयमान होना आवश्यक माना गया है ।

पुनरन्यथा नवीनाभिमतं शंकामुत्थाप्य खण्डयति—

ननु यत्र भेदघटितसादृश्यवति वक्त्रा लक्षणया मुखं चन्द्र इति प्रयुक्तम् तत्र तथाप्युपमालङ्कारापत्तिः स्थितैवेति चेत्, भेदघटितसादृश्यप्रतिपिपादयिषाकाले लक्षणया तद्वति शब्दप्रयोगस्य विरुद्धत्वात् । लक्षणायास्तादृश्यप्रतिपिपादयिषाधीनत्वात् । न हि प्रयोजनमनुद्दिश्य रूढिव्यतिरिक्तया लक्षणयाऽर्थप्रतिपादयन्त्यार्याः । भेदतादृश्ययोर्विप्रतिषिद्धत्वेन युगपत्प्रतिपत्तुबुद्ध्युपारोहसंभवाच्च ।

तद्वति भेदघटितसादृश्यवति मुखादाचित्यर्थः । शब्दप्रयोगस्येति । लाक्षणिकचन्द्रादिपदप्रयोगस्येत्यर्थः । समासगतोपमास्थले भेदघटितं रूपकस्थले तदघटितस्य सादृश्यं लक्षणया बोध्यत इति भवदभिमतम्, तथा च सादृश्यप्रयोगस्य वक्तुरिच्छाधीनत्वात् भेदघटितं सादृश्यं मनसि कृत्वा वक्त्रा यत्र 'मुखं चन्द्रः' इति प्रयुज्यते, तत्र भेदघटितसादृश्यस्य शब्दोपात्तया पूर्वोक्तोपमात्वापत्तिः स्थितैवेति शङ्का, प्रयोजनमूल्याः लक्षणायास्तादृश्यस्थले तादृश्यप्रतिपादनेच्छाधीनतया भेदघटितसादृश्यप्रतिपादनेच्छाकाले लाक्षणिकशब्दप्रयोगस्यानुचितत्वम्, भेदतादृश्ययोः परस्परविरुद्धतया एककालावच्छेदेन बुद्धिविषयत्वासंभवात् । रूढिमूला लक्षणा तु तत्र संभवत्येव न तादृशप्रयोगस्य परस्परागतत्वविरहादिति समाधानमिति भावः ।

अथ पुनः नवीनों के द्वारा प्राचीनों के मत में उठाई गई एक आशंका का समाधान करते हैं—ननु इत्यादि । नवीन विद्वान् यदि कहें कि समासगत उपमा के स्थल में भेदयुक्त और रूपक के स्थल में भेद से अयुक्त सादृश्यलक्षणा द्वारा बोधित होता है, यही तो प्राचीनों का अभिमत है अर्थात् सादृश्य के दोनों प्रकार (भेदयुक्त तथा तदयुक्त) उन्हें इष्ट हैं, फिर तो उन दोनों प्रकारों में से किसका प्रयोग कहाँ किया जाय, यह बात वक्ता के ही अधीन रही, अतः जहाँ वक्ता 'मुखचन्द्र' इस वाक्य में 'चन्द्र' शब्द का प्रयोग 'भेदयुक्त सादृश्यविशिष्ट' अर्थ में करे, वहाँ 'मुखचन्द्र' में उपमा की आपत्ति हो ही जायगी, तो इसका उत्तर यह है कि वक्ता जिस समय में भेदघटित सादृश्य के प्रतिपादन की इच्छा करेगा, उस समय में वह सहशलाचनिक पद का प्रयोग कर ही नहीं सकता, क्योंकि लक्षणा तादृश्य के प्रतिपादन की इच्छा के अधीन है—अर्थात् तादृश्य का जब प्रतिपादन करना हो, तभी लक्षणा की जा सकती है, अन्यथा नहीं । कारण, शिष्टजन रूढिव्यतिरिक्त लक्षणा के द्वारा निष्प्रयोजन अर्थप्रतिपादन नहीं करते । अर्थात् रूढिमूलक लक्षणा से अन्य लक्षणाओं में प्रयोजन का होना आवश्यक है और यहाँ तादृश्य के अतिरिक्त अन्य कोई प्रयोजन हो नहीं सकता, अतः भेदप्रतिपिपादयिषाकाल में सहशलाचनिक पद का प्रयोग विरुद्ध है । यह तो कहा ही नहीं जा सकता कि भेद और अभेद दोनों की प्रतीति हो, क्योंकि भेद और अभेद दोनों परस्पर विरुद्ध हैं, वे एक साथ ज्ञाता की बुद्धि में आरुढ़ नहीं हो सकते, अतः ऐसा कथन असंगत है ।

प्राचीनभक्त दोषदानाय पुनरन्यथा शङ्कते—

अधोपमितसमासे पुरुषव्याघ्र इत्यादावुत्तरपदस्य स्वार्थसदृशे लक्षणैवोपगन्तव्या । अन्यथा बोधकाभावेन समासे सादृश्यप्रत्यये न स्यात् । न च व्याघ्र इवेतीवशब्दस्तद्वोधक इति वाच्यम्, तस्य समासे संबन्धाभावान् । सति च संबन्धे तन्निवृत्तेरयोगात्, निवर्तकशास्त्रस्याभावान् । विप्रह्वाक्यगतस्त्विवशब्दः स्वघटितवाक्यस्योपमाप्रतिपादकत्वं सम्पादयितुमीष्टे, न वाक्या-

न्तरस्य । तस्य विवरणत्वानुपपत्तेश्च । न हि विवरणीयवाक्यगतशब्दाप्रतिपाद्य-
स्यार्थस्य विवरणं युज्यते । इत्थञ्च लक्षणाया एवाभ्युपगम्यतया सत्यां च तत्प्र-
योजनीभूतताद्रूप्यप्रतिपत्तौ कथमुपमा द्विलुप्ता तत्र प्राचीनैरुक्तेति चेत् ।

स्वार्थसदृशे इति । व्याघ्रसदृशे इत्यर्थः । अन्यथेति । लक्षणानभ्युपगमे इत्यर्थः ।
बोधकसत्तामार्शकते—न चेति । तस्य इवशब्दस्य । तन्निवृत्तेरिति । इवशब्दनिवृत्तेरि-
त्यर्थः । तत्र हेतुमाह—निवर्तकेति । शास्त्रेति । सूत्रेत्यर्थः । ननु विग्रहवाक्यगत इवशब्दः
समासे सादृश्यं बोधयेदिति चेत्तत्राह—विग्रहवाक्यगतस्त्विति । वाक्यान्तरस्य समास-
वाक्यस्य । समासे मास्तु सादृश्यप्रतीतिरित्यत आह—तस्येति । विग्रहवाक्यस्येत्यर्थः ।
तामेवानुपपत्तिं स्फुटीकरोति—न हीत्यादिना । इत्येवेति । उक्तानुपपत्तौ चेत्यर्थः । तदिति ।
लक्षणेति । कथमुपमेति । ताद्रूप्यप्रतीत्या रूपकस्यैव प्रसङ्गादिति भावः । द्विलुप्तेति ।
वस्तुस्थितिकथनमेतत् , न तु तत्र शङ्काविषयता । उपमाया एव शंकाविषयत्वे तद्गत-
द्विलुप्तत्वादेः स्वतः शंकाविषयतेति तु अन्यत् । अत्र 'उक्तरीत्या धर्मवाचकयोः सत्त्वेन
कथं धर्मवाचकलुप्तोक्त्यर्थः' इति नागेशव्याख्याऽशोभनैव, यतस्तद्गीत्या उपमायां न
शङ्कनीयता, किन्तु तस्या द्विलुप्तत्वे इति प्रतिभाति, तच्च न, साधारणधर्मवाचकस्य 'शूरः'
इत्यादेर्लोपस्य स्पष्टत्वात्, सादृश्यवाचकलोपस्योक्तशंकाकान्तत्वसंभवेऽपि न ग्रन्थकृद-
भिमतत्वम्, 'अत्रोच्यते' इत्यादिना दीयमानस्योत्तरस्य तदनुपयुक्तत्वात् । अत एव
'वाचकलोपस्तु' इत्यादिना पृथगुपपादनं संगच्छते । अतः 'उपमा कथम्' इत्येव ग्रन्था-
शयः । तुष्यदुर्जन्मन्यायेनोपमाऽभ्युपगमेऽपि तस्याः साधारणधर्मलुप्तत्वमेव संभवति,
न वाचकलुप्तत्वम्, एवञ्च द्विलुप्ता कथम् इति वा ग्रन्थमिप्रायः । साधारणधर्मलोपांशो न
काऽपि शंकेति सारांशः । नागेशस्तु तस्यापि शङ्कनीयतामभिप्रेति । स प्रायः ताद्रूप्यमेव
साधारणधर्मम् बुध्यते, अत एवाग्रेऽपि 'नन्वेवमपि ताद्रूप्यप्रतीत्या कथं धर्मलुप्तत्वम्' इति
विवृणुते । (कश्चिद्दीकाकारस्त्वत्र सर्वत्र नागेशच्छिद्रगवेषणपरोऽत्रायुक्तमपि नागेशोक्तिमनु-
वदन् शोच्य एव ।) अन्यत् सुगमम् ।

प्राचीन मंत में एक नवीन दोष की आशंका करते हैं—अथोपमित इत्यादि ।
'पुरुषव्याघ्र' इत्यादि उपमितसमास में व्याघ्र आदि उत्तरपद की स्वार्थसदृश (अर्थात्
व्याघ्रसदृश आदि) अर्थ में लक्षणा ही माननी पड़ेगी, अन्यथा समास में सादृश्य-बोधक
शब्द न रहने के कारण सादृश्य का बोध नहीं हो सकेगा । 'व्याघ्र इव पुरुषः' इस
विग्रहवाक्य में आए हुए 'इव' शब्द को तो सादृश्य का बोधक कहा नहीं जा सकता,
क्योंकि समास में (पुरुषव्याघ्र इस पद में) उस 'इव' शब्द का संबन्ध नहीं है । यदि
समास में उसका संबन्ध रहता, तो उसकी निवृत्ति नहीं होती—अर्थात् उसका श्रवण
अवश्य होता, क्योंकि उसको निवृत्त करनेवाला कोई सूत्र व्याकरण में नहीं है । समास
में 'इव' शब्द का संबन्ध रहे अथवा न रहे, विग्रहवाक्य में तो अवश्य है, वही
समास में भी सादृश्य का बोधक होगा, यह भी नहीं कहा जा सकता । कारण, जिस
वाक्य में 'इव' रहेगा, उसीके अर्थबोध में वह सादृश्य का भाव करा सकता है अतः वह
'इव' शब्द उसी वाक्य को उपमाप्रतिपादक बना सकता है, दूसरे वाक्य को नहीं—
अर्थात् 'व्याघ्र इव पुरुषः' इस विग्रहवाक्य में आए हुए 'इव' शब्द के बल पर इसी
वाक्य में उपमा मानी जा सकती है, 'पुरुषव्याघ्र' इस समास वाक्य में नहीं । यह भी
नहीं कहा जा सकता कि समास में सादृश्य का बोध होता ही नहीं, क्योंकि यदि
'पुरुषव्याघ्र' इस समासवाक्य से सादृश्य का बोध नहीं होवे, तब 'पुरुषः व्याघ्र इव'
इस वाक्य के द्वारा उस समासवाक्य का विवरण करना असंगत हो जाय । कारण,

जिस वाक्य का विवरण किया जाता है, उसमें आए हुए शब्दों से जो अर्थ प्रतिपादित नहीं होते, उन अर्थों का विवरण करना उचित नहीं अर्थात् मूल में जो अर्थ है ही नहीं वह व्याख्या में आ नहीं सकता है। अतः 'पुरुषव्याघ्र' इत्यादि स्थान में उत्तरपद की स्वार्थसदृश में लक्षणा माननी ही पड़ेगी। अब यदि कहा जाय कि जब लक्षणा मानी जायगी, तब तो उक्त युक्ति से लक्षणा का प्रयोजन तादृश्य (अभेद) भी मानना ही पड़ेगा। फिर प्राचीनों ने 'पुरुषव्याघ्र' आदि में रूपक मान कर द्विलुप्ता—(धर्मवाचक लुप्ता) उपमा कैसे मान ली ?

समाधत्ते—

अत्रोच्यते—उपमितसमासस्य भेदघटितोपमानसादृश्यविशिष्टोपमेये शक्तौ-
स्तदघटकीभूतोपमानशब्दस्य भेदघटितसादृश्यविशिष्टे निरूढलक्षणाया वा
स्वीकाराददोषः ।

शक्तेरिति । 'समासे खलु भिन्नैव शक्तिः पङ्कजशब्दवत्' इति शाब्दिकाः । विशिष्ट-
शक्तौ गौरवमागूरयतो नैयायिकस्य रीत्या आह—तदघटकीभूतेति । समासगतेति तदर्थः ।
अयं भावः—पुरुषव्याघ्र इत्यादि समासगोपमास्थले नोपमानवाचकस्य व्याघ्रादिपदस्य
स्वार्थसदृशे लक्षणा, पुरुषव्याघ्र इति समस्तसमुदायस्य भेदघटितव्याघ्रसादृश्यविशिष्ट-
पुरुषरूपार्थे भिन्ना शक्तिरेव, अथवा पुरुषव्याघ्र इति समुदायघटकव्याघ्रपदस्य भेदघटित-
स्वार्थसादृश्यविशिष्टे निरूढेव लक्षणा, उभयथापि तादृश्याप्रतीतौ रूपकाप्रसंगोपमात्वं
सुस्थम् । वाचकलुप्तात्वसमर्थनं परमवशिष्यते, तदग्रे विधास्यतेऽनुपदम् इति ।

अब उक्त आशंका का समाधान करते हैं—अत्रोच्यत इत्यादि । उक्त आशंका
का उत्तर यह है कि 'पुरुषव्याघ्र' इत्यादि समासगत उपमा-स्थल में उपमानवाचक
व्याघ्र आदि पदों की स्वार्थसदृश में प्रयोजनमूला लक्षणा है ही नहीं, अपि तु 'पुरुष
व्याघ्र' इस समस्त समुदाय की भेदघटित व्याघ्रसादृश्यविशिष्ट पुरुषरूप अर्थ में एक
भिन्न शक्ति ही है। इसी तरह की शक्ति को वैयकरण लोग 'समासशक्ति' कहते हैं।
उन्होंने कहा भी है—'समासे खलु भिन्नैव शक्तिः पङ्कजशब्दवत् अर्थात् 'पङ्कज' पद
की योगशक्ति से यद्यपि कीचड़ से उत्पन्न होनेवाले शैवाल आदि अनेक वस्तुओं का
बोध प्राप्त था, तथापि समुदायशक्ति से केवल कमल का ही बोध होता है, उसी तरह
सभी सामासिक पदों में एक भिन्न शक्ति रहती है।' अथवा उक्त-समुदाय-घटक
'व्याघ्र' पद की भेदघटित स्वार्थ-सादृश्य विशिष्ट में निरूढ लक्षणा ही मान लेनी चाहिए।
दोनों ही प्रकारों से यहाँ तादृश्य की प्रतीति नहीं होगी, अतः रूपक का कोई प्रसङ्ग ही
नहीं रहेगा, फिर उपमा अपनी जगह पर सुस्थिर रहेगी। यद्यपि इतना कहने पर भी
यह शंका बनी ही रही कि—द्विलुप्ता उपमा कैसे हुई, क्योंकि साधारण धर्म का अभाव
रहने पर भी सादृश्यवाचक का अभाव नहीं है। कारण, उक्त रीति से समासशक्ति
द्वारा 'पुरुषव्याघ्र' यह समुदाय अथवा निरूढ लक्षणा द्वारा 'व्याघ्र' पद, सादृश्य
का बोधक हो ही जाता है। तथापि इसका उत्तर ग्रन्थकार तुरत आगे देंगे, ऐसा
समझना चाहिए।

स्वात्मन्तरङ्गि उक्तरीतिः रत्नीकरणीयतामतिविशति—

इयमेव निपातातामिवादीनां द्योतकानामेव मुखं चन्द्र इत्येतादौ, वाचक-
वातायामुपमायां वा गतिरनुसरणीयः ।

इयमेवेति । अस्य 'गतिरित्यिवान्वयः । उपमानशब्दस्य भेदघटितसादृश्यविशिष्टे
निरूढलक्षणाभ्येति तदर्थः । निपातातामिति । एतच्चेवादीनां द्योतकत्वे युक्तिप्रदर्शनम् ।

‘निपाता द्योतकाः’ इति कियतां शाब्दिकानां सिद्धान्तः । द्योतकतानये इति । एतेन सिद्धान्तसिद्धनिपातवाचकतानये न तादृशगत्यनुसरणस्यापेक्षेति सूच्यते । वाचकलुप्तायामिति । तद्धिद्गौरीत्यादावित्यर्थः । पुरुषव्याघ्र इत्यत्र यथा व्याघ्ररूपोपमानवाचकपदस्य भेदघटितसादृश्यविशिष्टे निरुद्ध लक्षणा स्वीक्रियते, तथैवेवादीनां निपातानां द्योतकत्वमिति नीतावाश्रयीमाणायां ‘मुखं चन्द्र इव’ इत्यादावपि चन्द्रपदस्य सादृश्यविशिष्ट लक्षणा स्वीकर्तव्या अन्यथा वाचकविरहेण द्योतकस्यैवपदस्य वाचकसत्त्वं एव कार्यकारित्वेन च सादृश्यप्रत्ययो न स्यात्, तदभावे उपमात्वमपि नैव भवेत् । तद्धिद्गौरीत्यादौ वाचकलुप्तोपमालंकारस्थलेऽपि पुरुषव्याघ्र इत्यत्र दर्शिता रीतिरेवाश्रयणीया विरोधाभावादिति भावः ।

कतिपय अन्य स्थानों में भी उक्त रीति का अनुसरण करना पड़ता है, इसका स्पष्टीकरण करते हैं—इयमेव इत्यादि । ‘पुरुष-व्याघ्र’ में जैसे व्याघ्ररूप उत्तरपद की भेदघटित सादृश्यविशिष्ट अर्थ में निरुद्ध लक्षणा माननी पड़ी है, उसी तरह, जिनके मत में निपात (इव आदि) द्योतक हैं वाचक नहीं, उनके हिसाब से ‘मुखं चन्द्र इव’ इत्यादि स्थानों में भी ‘चन्द्र’ आदि पद की सादृश्य-विशिष्ट अर्थ में निरुद्ध लक्षणा माननी पड़ेगी । अन्यथा वाचक के अभाव में सादृश्य की प्रतीति ही नहीं होगी, अतः एव उपमा भी नहीं होगी । द्योतक (इव आदि) तो रह कर भी कार्यकारी नहीं होगा, क्योंकि द्योतक वाचक की सत्ता में ही अपने अर्थ को द्योतित कर सकता है । ‘तद्धिद्गौरी’ इत्यादि वाचकलुप्तोपमा-स्थल में भी उसी रीति का आश्रयण करना चाहिए, जिस का आश्रयण ‘पुरुषव्याघ्र’ में किया गया है । अन्तर केवल इतना होगा कि ‘तद्धिद्गौरी’ में पूर्वपद की लक्षणा होगी, और ‘पुरुषव्याघ्र’ में उत्तरपद की लक्षणा होती है । ‘तद्धिद्गौरी’ में उपमेय नायिका आक्षिप्त है, साधारण धर्म गौरत्व उक्त है और ‘पुरुषव्याघ्र’ में उपमेय पुरुष कहा हुआ है, तथा साधारण धर्म नहीं कहा हुआ है । वाचक का अभाव दोनों स्थानों पर समान है ।

ननु ‘पुरुषव्याघ्रः’, ‘तद्धिद्गौरी’त्यादौ कथं वाचकलुप्ताः, उपमानवाचकपदानामेव लक्षणया सादृश्यप्रतिपादकत्वादित्यत आह—

वाचकलोपस्तूपमानाद्यकरम्बितसादृश्यतद्विशिष्टान्यतरप्रतिपादकशब्दशून्यत्वादुपपादनीयः ।

उपमानाद्यकरम्बित इति । उपमानादिवाचकपदानुपस्थाप्य इति तात्पर्यार्थः । वाक्ये इवानुपादाने वाचकलुप्तत्वायाह—सादृश्येति । समसदृशाद्यप्रयोगे तत्रवायाह—तद्विशिष्टेति । सादृश्यविशिष्टेति तदर्थः । तद्धिद्गौरीत्यादौ यद्यपि सादृश्यस्य लक्षणं तद्धित्वं विद्यते, तथापि न तावता वाचकलुप्तात्वहानिः, तदर्थम् पृथक् इव-सम-सदृशादिपदानां प्रयोगोऽपेक्षितः । तदप्रयोगे सादृश्यलक्षकूपमानवाचकपदसत्त्वेऽपि वाचकलुप्तात्वमक्षतमेवेति भावः ।

‘पुरुषव्याघ्र’ ‘तद्धिद्गौरी’ इत्यादि स्थानों में जब उपमानवाचक ‘व्याघ्र’ ‘तद्धिद्’ आदि पद की स्वार्थ-सदृश में निरुद्ध लक्षणा मान ली गई, तब वे ही पद सादृश्य के प्रतिपादक समझे जायेंगे, अतः उन स्थलों में ‘वाचकलुप्ता’ उपमा का व्यवहार कैसे किया जाता है, इसका उत्तर अब देंगे—वाचकलोपस्तु इत्यादि । उक्त शंका का उत्तर यह है कि उपमान आदि से विशिष्ट सादृश्य के प्रतिपादक पदों के रहने पर भी शुद्ध सादृश्य अथवा सादृश्यविशिष्ट-अर्थात् सदृश अर्थ के प्रतिपादक पदों के नहीं रहने के कारण वाचकलोप का व्यवहार किया जा सकता है—अर्थात् पृथक् ‘इव’ ‘सम’ ‘सदृश’ आदि पदों के रहने पर ही वाचक की सत्ता समझी जाती है, और पृथक् उनके नहीं रहने पर उपमानवाचक पद से लक्षणा के द्वारा अथवा समासशक्ति के द्वारा सादृश्य का प्रतिपादन होने पर भी सादृश्य-वाचक का लोप ही माना जाता है ।

प्राचीनमतदूषकं नव्यमतोक्तं युक्त्यन्तरं निराकर्तुमाह—

यच्च 'विद्वन्मानस' इत्यत्र दूषणमभिहितं तद्रूपकप्रकरणे परिहरिष्यते ।

दूषणमिति । रूपकस्थले सदृशलक्षणापक्षे प्राचीनाभिमतं विद्वन्मानस इत्यादौ पर-
स्परश्रयः, श्लेषरूपकयोः सिद्धयोः परस्परसिद्धयपेक्षत्वात् । इति परिहरिष्यते इति ।
तत्रायं परिहारः—परम्परितेऽन्योन्याश्रयो नाशङ्कनीयः, सकलसिद्धेः कल्पनामयत्वेन कल्प-
नायाश्च स्वप्रतिभाधीनत्वात् । शिल्पिभिः परस्परावष्टम्भमात्राधीनस्थितिकाभिः शिलेष्टका-
भिर्गृहविशेषनिर्माणाच्च । इति ।

प्राचीनों के मत को दूषित सिद्ध करने के लिये नवीनों के द्वारा प्रदर्शित एक अन्य
युक्ति का निराकरण करते हैं—यच्च इत्यादि । 'विद्वन्मानस' इत्यादि में अन्योन्याश्रय
दोष की बात जो कही गई है, उसका परिहार ग्रन्थकार रूपक बलकार के प्रकरण
में करेंगे । रूपकप्रकरणोक्त परिहार का स्वरूप निम्नलिखित समझना चाहिए—
'परम्परित रूपक में अन्योन्याश्रय की आशंका नहीं करनी चाहिए । कारण, काव्य-
जगत् की सभी बातें कल्पनामय होती हैं और कल्पना, कल्पक—कवि की प्रतिभा के
अधीन की वस्तु है । कहने का अभिप्राय यह है कि अन्योन्याश्रय आदि दोष ठोस
जगत् में ही बाधक हो सकते हैं, कात्पनिक जगत् में नहीं । अथवा ठोस जगत् में भी
अन्योन्याश्रयग्रस्त भी कतिपय कार्य होते ही हैं । जैसे—शिल्पीजन, केवल एक दूसरे
के आधार पर स्थिर रहने वाले ईंटों तथा शिलाखण्डों से विशिष्ट भवनों का निर्माण
कर ही लेते हैं । वृक्ष तथा बीज के अन्योन्याश्रय का बाधक न होना प्रसिद्ध ही है ।'

दूषणान्तरमपि परिहरति—

यद्युक्तम् रूपके सदृशलक्षणायाः फलं ताद्रूप्यप्रत्ययो न युज्यते । तत्सदृश
इति शब्दजबोधानन्तरमपि तथा प्रत्ययापत्तेरिति, तन्न । तत्सदृश इत्यत्र लक्ष-
णाया अभावेन ताद्रूप्यप्रत्ययस्यापादनायोगात् । ताद्रूप्यप्रत्ययो लक्षणायाः फल-
मिति प्राचां समयः । महाभाष्यादिग्रन्थानामभिन्नेवानुकूलत्वाच्च । नव्यनये
तु तेषामाकुलीभावः स्यादिति दिक् ।

तथेति । ताद्रूप्येत्यर्थः । तत्सदृश इत्याकारकशब्दजन्यबोधादपि ताद्रूप्यप्रतीत्यापत्या
रूपके सदृशलक्षणायास्ताद्रूप्यप्रतीतिफलकत्वकथनं प्राचां न युक्तमिति नव्यमतोक्तं आक्षेप
अकिञ्चित्कर एव, लक्षणाफलत्वेनैव ताद्रूप्यप्रतीतिः प्राचीनैः सिद्धान्तिततया तत्सदृश इत्यत्र
लक्षणाविरहेण तदापत्तेरयोगात् । एवञ्च रूपके लक्षणाऽभ्यस्त्यमङ्गीकरणमिति भावः । रूपके
लक्षणा भवतीत्यत्र युक्त्यन्तरमाह—महाभाष्यादीति । तथा च 'पुंयोगादास्त्रायाम्'
इति सूत्रे भाष्यम्—'भिन्नानामभेदाभावात्, कथं पुनरतस्मिन् स प्रथितश्चेति । ननुभिः
प्रकारैस्ताद्रूप्यमारीष्यते, न तु मुख्यम् । तादस्थान, तादम्भात्, तन्मागीष्यात्, तत्सा-
दृचर्या, इति । तादस्थायथा 'मया हसन्ति' । तादम्भायथा—'जटी प्रपदन्तः' ।
तन्मागीष्यायथा—'गङ्गायां घोषः' । तत्सादृचर्यायथा—'कुन्तान्प्रवेशय' इति । भाष्येणानेन
गम्यते यद्वाक्ये सदृशलक्षणा भवतीति । नव्यमते तु वाच्ययोरेवाहार्थभेदे 'चतुर्भिः प्रकारै-
स्ताद्रूप्यमारीष्यते न तु मुख्यम्' । इत्यादेरसंगतिः स्पष्टेवेति सारांशः ।

नवीनों के द्वारा प्राचीन मत में लगाए गए अन्य दोष का परिहार करते हैं—
यद्युक्तम् इत्यादि । नवीनों ने जो यह दोष दिया है कि—रूपकस्थल में सदृश-
लक्षणा का फल ताद्रूप्य-प्रतीति को मानना समुचित नहीं, क्योंकि यदि ऐसा माना
जाय, तब 'तत्सदृश' इस शब्द से उत्पन्न बोध के बाद भी ताद्रूप्य की प्रतीति होने

लगेगी। सो वह दोष अकिञ्चित्कर है। कारण, 'तत्सदृश' इस पद में लक्षणा नहीं है, अतः तादृश्य-प्रतीति की आपत्ति वहाँ नहीं दी जा सकती। 'तादृश्य-प्रतीति लक्षणा का प्रयोजन-फल है' यह प्राचीनों का सिद्धान्त है, न कि 'सादृश्य-ज्ञान का प्रयोजन है' यह। अतः नवीनों का यह दोष देना व्यर्थ है। 'रूपकस्थल में लक्षणा होती है' इस प्राचीन सिद्धान्त का समर्थन व्याकरण के महाभाष्य आदि सर्वमान्य ग्रन्थों से भी होता है। 'पुंयोगादाख्यायाम्' इस सूत्र के भाष्य में—'दो भिन्न पदार्थों' में अभेद जब नहीं हो सकता, तब फिर 'अतस्मिन् स अर्थात् जो, जो नहीं है, उसमें यह वह है' इस तरह का व्यवहार कैसे होता है, यह शंका करके उत्तर दिया गया है कि—ऐसे स्थलों पर चार तरह से भिन्न पदार्थ में भिन्न पदार्थ का तादृश्य (अभेद) आरोपित होता है, मुख्य तादृश्य नहीं रहता यह बात सत्य है। चार प्रकार ये गिनाये गए हैं—तात्स्थ से, यथा—'मञ्चा हसन्ति अर्थात् मञ्च हँसते हैं।' यहाँ मञ्चस्थ पुरुषों में मञ्च का तादृश्य आरोपित है। तादृश्य से, यथा—'जटी ब्रह्मदत्तः अर्थात् जटावाला ब्रह्मदत्त।' यहाँ केश-रूप मुख्य जटी का तादृश्य, केशरूप धर्मवाले ब्रह्मदत्त में आरोपित हुआ है। तत्सामीप्य से, यथा—'गंगायां घोषः अर्थात् गंगा-प्रवाह में वधान (गोष्ठ)।' यहाँ प्रवाह का तादृश्य तट में आरोपित होता है। तत्साहचर्य से, यथा—'कुन्तान् प्रवेश्य अर्थात् कुन्तों (वरहों) को प्रविष्ट कराओ।' यहाँ कुन्तधर पुरुषों में कुन्त-तादृश्य आरोपित है। भाष्यग्रन्थ के इन प्रश्नोत्तरों से स्पष्ट प्रतीत होता है कि 'मुखचन्द्र' इत्यादि रूपक-स्थल में भी चन्द्रतादृश्य मुख में आरोपित होता है और मुख में चन्द्रतादृश्यारोप का प्राञ्जल प्रकार सदृशलक्षणा ही है। नवीनों के मतानुसार 'मञ्चा हसन्ति' आदि में दो वाच्यार्थों का आहार्य अभेदान्वय-बोध ही होगा, फिर तो उक्त भाष्यग्रन्थ की असंगति स्पष्ट ही है।

साध्यवसानलक्षणास्थले बोधं विचारयति—

'साध्यवसानायाञ्च 'चन्द्रराजी विराजते' इत्यादौ चन्द्रादिशब्दैर्लक्षणया मुखत्वेनोपस्थितस्यापि मुखदेः शाब्दबोधश्चन्द्रत्वादिना भवति, लक्षणाज्ञान-स्यैव माहात्म्यात्' इत्येके।

चन्द्रराजीत्यत्र विषयिणा चन्द्रराजिपदबोधेनोपमानेन विषयस्थोपमेयस्य मुखस्य निगमनात् साध्यवसानलक्षणा, तेनात्रातिशयोक्त्यलंकारः। अत्र चन्द्रपदनिष्ठलक्षणावृत्या मुख्यस्य मुखत्वेनोपस्थितिर्भवति, तथापि बोधो मुखस्य चन्द्रत्वेन जायते। ननु कथमेतत्, उपस्थितिशाब्दबोधयोः समानकारन्वनिवृत्तादिति चेन्न, तस्य नियमस्यानुभवसाक्षिकवैल-
भ्रम्यकलाङ्गणिकबोधान्यबोधविषयकस्य आपुनपादितत्वात् तदेतया लक्षणाज्ञानस्यैवेति।

अब साध्यवसाना लक्षणा के स्थल में शाब्दबोध का विचार करते हैं—साध्यवसाना-याञ्च इत्यादि। 'पुरेऽस्मिन् सौधशिखरे चन्द्रराजी विराजते' अर्थात् इस नगर में प्रासादों की कूट पर चन्द्रों की श्रेणी शोभित हो रही है।' यहाँ 'चन्द्रराजि' पद से अवगत होनेवाले चन्द्ररूप उपमान (विषयी) से उपमेय (विषय) मुख का निगमन हो गया है—अर्थात् 'चन्द्रराजि' पद से ही लक्षणावृत्ति के द्वारा मुख का भी बोध कर लिया गया है, अतः पृथक् मुख पद का उल्लेख नहीं किया गया। अतएव यहाँ अतिशयोक्ति अलंकार होता है। यहाँ 'चन्द्र' पद की मुख में साध्यवसाना लक्षणा है, अतः चन्द्र पद से यद्यपि मुखत्वविशिष्ट मुख की उपस्थिति लक्षणा के द्वारा होती है तथापि शाब्दबोध चन्द्रत्वेनैव रूपेण होता है अर्थात् मुख को चन्द्ररूप में ही समझा जाता है, मुखरूप में नहीं। आप कह सकते हैं कि जब उपस्थिति और शाब्द-बोध में समानरूपता का नियम है, तब ऐसा क्यों और कैसे होगा? इसका उत्तर यह है कि लक्षणा के ज्ञान की महिमा से ऐसी बात होगी अर्थात् साध्यवसाना लक्षणा

के स्थल में मुखस्वरूप से उपस्थिति होने पर भी चन्द्रस्वरूप से शाब्दबोध का होना अनुभवसिद्ध है, अतः उपस्थिति-शाब्दबोध में समानरूपता सिद्ध करनेवाले नियम में लाक्षणिक बोध से अन्य बोधविषयकत्व का निवेश कर दिया जायगा। यह बात प्रसङ्गवश पहले भी कही जा चुकी है। यह कुछ प्रधान विद्वानों का मत है।

उपस्थितिशाब्दबोधयोः समानाकारत्वनियमे उक्तसंकीर्चास्वीकर्तुमतेनाह—

‘लक्षणया मुखत्वेन मुखादेः शाब्दबोधे वृत्ते व्यञ्जनयैकशब्दोपात्तत्वप्रादु-
र्भूतया चन्द्रत्वेन बोधः’ इत्यपरे।

चन्द्रपदस्य वाच्योऽर्थश्चन्द्रः, लक्ष्योऽर्थस्तु मुखम्। तथा च चन्द्रपदनिष्ठलक्षणावृत्त्या मुखस्य मुखत्वेनैव रूपेणोपस्थितिः शाब्दबोधश्च तेनोपस्थितिशाब्दबोधयोः समानाकार-
त्वनियमो रक्षितः। पश्चात् चन्द्रपदनिष्ठया व्यञ्जनावृत्त्या मुखस्य चन्द्रत्वेन बोधः प्रकृतो-
पयोगी सम्पद्यते ननु कुतोऽत्र व्यञ्जनाप्रादुर्भाव इत्याह—एकशब्दोपात्तत्वेति। चन्द्रतुल्य-
मुखबोधनाय चन्द्रमुखेतिपदद्वयप्रयोगमकृत्वा केवलचन्द्रपदं यत्प्रयुक्तं, तेन सा व्यञ्जना
प्रादुर्भाव्यते इति भावः।

उपस्थिति और शाब्दबोध में समानाकारत्ववाले नियम को सार्वत्रिक माननेवाले अन्य विद्वानों के मतानुसार साध्यवसाना-स्थल में बोध का विचार करते हैं—लक्षणया हत्यादि। अन्य विद्वानों का मत है कि ‘चन्द्रराजी विराजते’ इत्यादि स्थलों में चन्द्रपद में रहनेवाली लक्षणावृत्ति से मुख की मुखस्वरूप से उपस्थिति होती है और शाब्दबोध भी उसी रूप से होता है अर्थात् लक्षणा के ज्ञान से भी चन्द्र पद द्वारा मुख-
रूप में ही मुख पहले समझा जाता है। अनन्तर व्यञ्जना के द्वारा मुख का चन्द्रत्व रूप से बोध होता है, और यहाँ व्यञ्जना के उत्थान का कारण है एकशब्दोपात्तत्व अर्थात् ‘चन्द्र’ इस एक ही पद के द्वारा चन्द्र और मुख दोनों का बोध कराना। सारांश यह कि चन्द्रतुल्य मुख का बाध कराने के लिये वक्ता को चन्द्र और मुख इन दोनों पदों का प्रयोग करना चाहिये था, परन्तु वैसा न करके केवल चन्द्र पद का जो प्रयोग वक्ता ने किया है, उसी से यहाँ व्यञ्जना का प्रादुर्भाव होता है, जिसके बल से पहले मुखरूप समझ लिये गये पदार्थ को भी पीछे चन्द्ररूप समझ लिया जाता है।

उक्तमतद्वये शाब्दबोधे पदार्थमानरीतिं मतभेदेन दर्शयति—

मतद्वयेऽप्यस्मिन् मुखादौ चन्द्रत्वमानसामग्र्या मुखत्वादेः स्वधर्मस्य भानं न निवार्यते। इत्थं चैकस्मिन्धर्मिणि चन्द्रत्वादीनां मुखत्वादीनां च साक्षाद् भानमेव सारोपातोऽस्या विच्छेदकम्। अपरे तु ‘निवार्यत एव विरुद्धभानसा-
मग्र्या स्वधर्मस्य भानम्। रजनत्वभानसामग्र्या शुक्तिवत्स्याभानात्’ इति वदन्ति। मतेऽस्मिन् विषयतावच्छेदकास्फूर्तिस्तथा।

न निवार्यत इति। अतुल्यसिद्धविरुद्धधर्मद्वयभानानुरोधेन विरुद्धभानसामग्र्याः प्रति-
बन्धकतावच्छेदककृत्वा लक्षणावृत्त्यनुपस्थाप्यत्वनिवेशादिति भावः। मुखत्वादीनां चेति। एकपक्षोपस्थाप्यानामिति धोषम्। सा सादिति। सारोपायां तु चन्द्रत्वस्या चन्द्रसदृशे भानद्वारा तत्र भानमिति परस्परया तद्भानमिति भावः। अस्या विच्छेदकमिति। साध्य-
वसानाया भेदकमित्यर्थः। एकधर्म्यधिकरणकीभयभानं तु रामानमिति भावः। लक्षणा-
ज्ञानमाहात्म्यात् मुखादेः प्राथमिकः शाब्दबोध एव चन्द्रत्वादीनां भवतु, व्यवस्थया वा द्वितीयस्तादृशी बोधो भवतु, उभयथापि प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावे उक्तसंकीर्चेन मुखादौ मुखत्वादेः स्वधर्मस्य भाने चन्द्रत्वभानसामग्री प्रतिबन्धिका न भवति। तथा च चन्द्रराजी-

त्याद्युक्तसाध्यवसानलक्षणास्थले 'चन्द्रत्ववान् मुखत्ववौश्च मुखपदार्थः' इत्याकारो बोधो जायत इति फलितम् । एतद्वैयर्थ्यानुसरणो च साध्यवसानलक्षणायां पूर्वोक्तरीत्या मुखपदार्थे चन्द्रत्वस्य मुखत्वस्य च साक्षादेव भानम्, सारोपलक्षणायां मुखं चन्द्र इत्यादौ तु चन्द्रपदस्य स्वसदृशे लाक्षणिकतया चन्द्रत्वस्य प्रथमम् सदृशपदार्थं भानम् सदृशपदार्थस्य मुखे भानमिति परम्परया चन्द्रत्वस्य मुखे भानमित्येवोभयोरलक्षणयोर्भेद इति भावः । साध्यवसानलक्षणास्थले विरुद्धधर्मद्वयभानं नानुभवसिद्धम्, तथा च विरुद्धभानसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वे नोक्तविधः संकोचः प्रामाणिक इति येषां मतं, तदनुसारेणाह—अपरे वित्यादि । स्वधर्मस्येति । मुखत्वादेरित्यर्थः । दृष्टान्तविधयाऽऽह—रजतत्वेति, दूरत्वचाकचित्रयादिदोषविशेषसहकृतचक्षुःसन्निकर्षादिसामग्र्या शुक्तौ रजतत्वभानस्थले यथा शुक्तित्वस्य भानं न भवति, विरुद्धरजतत्वभानसामग्र्या प्रतिबन्धकत्वात्, तथैव चन्द्रराजीत्याद्युक्तसाध्यवसानलक्षणास्थले मुखे चन्द्रत्वभानसामग्र्या प्रतिबन्धेन चन्द्रत्वविरुद्धमुखत्वस्य भानं नैव भवति । तथा चैतद्वैयर्थ्या तत्र चन्द्रत्ववान् मुखपदार्थ इत्येव बोधाकार इति भावः । नन्वस्मिन् मते सारोपातः साध्यवसानायाः किम् भेदकमित्यत आह—मतेऽस्मिन्निति । विषयतावच्छेदकेति । लक्ष्यतावच्छेदकेत्यर्थः । मुखत्वे यावत् । तथेति । सारोपातोऽस्या विच्छेदकमित्यर्थः । सारोपायां मुखे मुखत्वस्य भानं भवति, साध्यवसानायां तु उक्तरीत्या तस्य भानं न भवतीत्येव द्वयोर्विशेष इति भावः । सारोपायां मुखादिषु लक्ष्यतावच्छेदकस्य—आह्लादकत्वादेः साधारणधर्मस्य भानं भवति । साध्यवसानायां तु मुखे चन्द्रत्वस्यैव भानं न तु आह्लादकत्वादेरिति ग्रन्थाशयं वर्णयन् नागेशस्तदनुयायी सरलाकारश्च स्थूलदृगेव, चन्द्रत्वभाने तत्राह्लादकत्वभानस्य निश्चितत्वात्, यत्र यत्र चन्द्रत्वं तत्र तत्राह्लादकत्वमिति व्याप्तेः ।

उक्त दोनों मतों के अनुसार उक्तस्थलीय शब्दबोध में पदार्थों का भान किस तरह से होता है—इस बात का वर्णन मतभेद से यहाँ करते हैं—मतद्वये इत्यादि । सारांश यह है कि—विरुद्ध धर्म के भान के प्रति विरुद्ध धर्म के भान की सामग्री प्रतिबन्धक होती है यह यद्यपि सामान्य नियम है, तथापि अनुभव के आधार पर उस नियम में 'लक्षणा वृत्ति के द्वारा जो उपस्थित नहीं होता हो, उस विरुद्ध धर्म के भान के प्रति' ऐसा संकोच कर दिया जाता है । अतः प्रकृत में प्रथम मत के अनुसार लक्षणाज्ञान की महिमा से मुख का पहला ही शब्दजन्य बोध चन्द्रत्वरूप से होवे, अथवा द्वितीय मत के अनुसार व्यञ्जना से द्वितीय बोध उस रूप से होवे, दोनों ही मतों में चन्द्रत्वरूप विरुद्ध धर्म के भान की सामग्री से मुख में मुखत्वरूप निजी धर्म का भान रोका नहीं जाता । अर्थात्—'चन्द्रत्व और मुखत्व दोनों धर्मों से युक्त मुख पदार्थ' इस रूप में दोनों धर्मों का मुख में साक्षात् ही भान होता है और इन (चन्द्रत्व और मुखत्व) दो धर्मों का साक्षात् भान होना ही सारोपा लक्षणा से साध्यवसाना लक्षणा को भिन्न बनाता है, क्योंकि सारोपा (मुखचन्द्र) में भी यद्यपि उक्त दोनों धर्मों का मुख में भान होता है, तथापि साक्षात् नहीं, परम्परा से । अर्थात्—वहाँ चन्द्र पद की लक्षणा स्वार्थसदृश में होती है, अतः पहले चन्द्रत्व का भान सदृश अंश में होता है, पीछे जब सदृश का भान मुख में हो जाता है, तब परम्परया चन्द्रत्व का भी मुख में भान सिद्ध होता है । यह है कुछ लोगों का मत । परन्तु अन्य लोगों का मत इससे भिन्न है । उनका कहना है कि साध्यवसाना लक्षणा के स्थल में दो विरुद्ध धर्मों का एक पदार्थ में भासित होगा अनुभव से सिद्ध नहीं, अतः उक्त सामान्य नियम में उक्त प्रकार का संकोच नहीं किया जा सकता और जब उक्त संकोच नहीं किया जायगा, तब जहाँ दूरत्व, चकचकी आदि दोषों से सीपी में चौड़ी का भ्रम होता है, वहाँ जैसे

सीपी को भासित करनेवाली सामग्री चाँदी के भान को रोक देती है, वैसे ही यहाँ भी मुख में चन्द्रत्व को भासित करनेवाली सामग्री (कारण) उसमें सुखत्व के भान को अवश्य रोक देगी। अर्थात् साध्यवसाना लक्षणा के स्थल में 'चन्द्रत्व से युक्त मुख पदार्थ' इस रूप से एक ही धर्म (चन्द्रत्व) भासित होगा, सुखत्व नहीं। इस मत के अनुसार केवल चन्द्रत्व का भान होना ही साध्यवसाना को सारोपा से पृथक् करता है अर्थात् साध्यवसाना स्थल में केवल चन्द्रत्व का ही मुख में भान होता है और सारोपा में चन्द्रत्व का भान तो होता ही है, साथ-साथ सुखत्व का भी भान होता है।

उक्ताशयमेव विशदयति—

वस्तुतस्तु साध्यवसानायां विषयतावच्छेदकधर्मभानं यदि सहृदय-हृदयप्रमाणकम्, तदा तद्वारणाय कारणकल्पनाऽनुचितैव। शुक्तिरजतभान-स्थले तु शुक्तित्वेन भाने पुरोवतिनि रजतत्वभानं सर्वथैव विरुद्धत्वाद्वजतत्व-भानसमये शुक्तित्वभाननिवारणमावश्यकम्। न चेद्वापि तथा, अनुभवविरुद्ध-त्वात्। यदि तु तत्र प्रामाणिकं तदा सोचितैव।

विषयतावच्छेदकधर्मोति। मुखत्वादीत्यर्थः। सहृदयेति। सहृदयानुभवसिद्धमित्यर्थः। कारणेति। विरुद्धभानं प्रति विरुद्धभानसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वरूपेत्यर्थः। अनुचितेति। अनुभवसिद्धस्यापलापे सर्वत्र तथा प्रसङ्ग इति ह्यनौचित्यमिति भावः। सर्वथैव विरुद्ध-त्वादिति। तथानुभववादिति भावः। 'चन्द्रराजी विराजते' इत्यादि साध्यवसानालक्षणा-स्थले सहृदया यदि चन्द्रत्वमुखत्वौभयधर्मवान् मुखपदार्थ इत्याकारकमनुभवं कुर्वन्ति, तर्हि मुखे मुखत्वभाननिरासाय विरुद्धभानसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वकल्पनं व्यर्थम्। कार्य-पुरोधेन कारणस्य कल्पना, कार्यं चेदनुभवसिद्धं, तदा तत्प्रतिबन्धकनिर्वचनमनुचितमेवेति तात्पर्यम्। यदि तु तादृशमनुभवं सहृदया न कुर्वन्ति, अपि तु चन्द्रत्ववान् मुखपदार्थः इत्याकारकमेवानुभवं कुर्वन्ति, तर्हि मुखे मुखत्वभाननारणायोक्तप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावाः कल्पनीय एव। शुक्तौ रजतभानस्थले तु रजतत्वभानप्रशङ्गां शुक्तित्वभानं न भवतीति सर्वानुभवसिद्धतया निर्णीतम् अतस्तत्र रजतत्वभानसामग्र्याः शुक्तित्वभानं प्रति प्रतिबन्ध-कत्वं सर्वसम्भत्या कल्पनीयमेवेति भावः।

उक्त ग्रन्थ के आशय का ही स्पष्टीकरण करते हैं—वस्तुतस्तु इत्यादि। वास्तविक बात तो यह है कि कार्य के अनुसार कारण की कल्पना की जाती है, अतः किसी कारण की कल्पना करने से पूर्व यह देखना चाहिए कि वह कार्य अनुभवरूप प्रमाण से सिद्ध है अथवा नहीं, यदि कार्य अनुभवसिद्ध होवे, तब तदनुसार उसके कारण की कल्पना करनी चाहिए, अन्यथा नहीं। ऐसी स्थिति में 'चन्द्रराजी विराजते' इत्यादि साध्यवसाना लक्षणा के स्थल में विषयतावच्छेदक अर्थात् सुखत्व के भान का अभावपूर्ण कार्य यदि सहृदयजनों के अनुभव से सिद्ध हो, तब तो उसके लिये चन्द्रत्व के भान की सामग्री को प्रतिबन्धक कारण के रूप में परिणत करना ही चाहिए, जैसे उक्त प्रमस्थल में रजतत्व-भासक सामग्री में शुक्तित्व-भान-प्रतिबन्धकता की कल्पना की जाती है। और यदि उक्त अभावपूर्ण कार्य सहृदय-हृदय-प्रमाण से सिद्ध नहीं हो अर्थात् यदि सहृदयजन्त उक्त साध्यवसाना-स्थल में चन्द्रत्व तथा सुखत्व दोनों का मुख में अनुभव करते हैं, तब तो उक्त प्रतिबन्धक कारण की कल्पना नहीं ही करनी चाहिए, ऐसा निराधार कल्पना की भी नहीं जा सकती है। अन्यकार का स्वरूप यहाँ ऐसा प्रतीत होता है कि वे साध्यवसाना-स्थल में चन्द्रत्व तथा सुखत्व दोनों के भान को अनुभव-सिद्ध मानते हैं, अतः वे उक्त प्रतिबन्धक की कल्पना के पक्ष में नहीं हैं। ठीक भी है।

सामूहिक रूप से एक कार्यकारणभाव अथवा प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव तो बन नहीं सकता। कारण, उस स्थिति में व्यभिचारादि अनेक दोषों के प्रसङ्ग उठ खड़े होंगे, अतः लक्ष्यभेद से भिन्न-भिन्न ही वे कल्पित होंगे। इस स्थिति में जब उक्तस्थल पर चन्द्रत्व और सुखत्व दोनों के भान का अनुमोदन सहृदय-हृदय करते हैं, तब सुखत्व के भान को रोकने के लिये प्रतिबन्धक की कल्पना होगी ही नहीं, क्योंकि प्रतिबन्ध ही अप्रसिद्ध है। शुक्ति-रजत-भान-स्थल की बात भिन्न है, अर्थात् वहाँ दूर में चकचक करता हुआ सीपी का टुकड़ा पड़ा रहता है, द्रष्टा को दूरत्व तथा चाकचिक्यादि दोषों से युक्त चक्षुःसन्निकर्परूप सामग्री से उस सीपी के टुकड़े में रजत का भ्रम हो जाता है अर्थात् द्रष्टा उस आगे में पड़े हुए टुकड़े को चाँदी समझ लेता है और जब वह उसको चाँदी समझ लेता है तब फिर उसको सीपी कैसे समझ सकता है अर्थात् उस स्थिति में वास्तविक होने पर भी शुक्तित्व का भान सर्वथा विरुद्ध पड़ता है, अतः वहाँ रजतत्वभान-सामग्री को शुक्तित्वभान के प्रति प्रतिबन्धक मानना आवश्यक हो जाता है। एक बात और रसगङ्गाधर के आधुनिक टीकाकारों ने यहाँ नागेशकृत संस्कृत टिप्पणी को आधार बनाकर कहा है कि 'आह्लादकत्व' आदि साधारण धर्म का भान मुख में साध्यवसाना के स्थल पर नहीं होता, यही 'विषयतावच्छेदकास्फूर्तिस्तथा' इस ग्रन्थ का आशय है, अग्रिम ग्रन्थ की व्याख्या भी इसी आशय के अनुसार उन्होंने की है। परन्तु लाख विचार करने पर भी मेरे मन में यह बात जँचती नहीं, क्योंकि आह्लादकत्व आदि साधारण धर्म विषयता-वच्छेदक अथवा लक्ष्यतावच्छेदक नहीं हो सकता। देखिए—मुख में चन्द्रत्व का आरोप होता है, उस आरोप का विषयी होता है चन्द्र और विषय मुख, अथवा यों समझिए—चन्द्र पद की मुख में लक्षणा होती है, अतः मुख लक्ष्य होता है, और मुख में रहनेवाला धर्म होगा विषयता अथवा लक्ष्यता का अवच्छेदक, फिर वह सुखत्व न होकर आह्लादकत्व आदि साधारण धर्म कैसे हो जायगा? अवच्छेदक होता है—अन्यून और अन्ति-प्रसक्त धर्म, और आह्लादकत्व को आप स्वयं साधारण धर्म बतलाते हैं—मानते हैं। दूसरी बात चन्द्रत्व का भान मुख में होता है यह आपका, मेरा और सब का सिद्धान्त है और जहाँ चन्द्रत्व भासित होगा, वहाँ आह्लादकत्व अवश्य भासित होगा, क्योंकि चन्द्रत्व का व्यापक धर्म आह्लादकत्व है और व्याप्य की सत्ता में व्यापक की सत्ता निश्चित रहती है, यदि चन्द्रत्व का भान होने पर भी आह्लादकत्व का भान नहीं हो, तब चन्द्रत्व-भान का अर्थ ही क्या हुआ? अतः मेरे विचार से नागेश की टिप्पणी (यहाँ की) असंगत है।

लक्षणानिरूपणानन्तरमिदानीमलंकारनिरूपणं प्रतिजानीते—

अथास्य प्रागभिहितलक्षणस्य काव्यात्मनो व्यङ्ग्यस्य रमणीयताप्रयोजका अलङ्कारा निरूप्यन्ते—

अथेति । लक्षणानिरूपणानन्तरमित्यर्थः । अभिहितलक्षणस्येति । उक्तस्वरूपस्येत्यर्थः । काव्यात्मन इति । काव्यप्राणभूतस्येत्यर्थः । काव्यजगति सर्वतो मुख्यस्येति यावत् । अत्र भेदे षष्ठीयम् । काव्यात्मनो यद् व्यङ्ग्यं तस्येत्यर्थः । यद्वा काव्यात्मन इत्यलङ्कारा इत्यनेनान्वेति । इति नागेशविवरणं संगतं न वेति सुधीभिराकलीयम् । व्यङ्ग्यस्येति । रसादेरित्यर्थः । रमणीयताप्रयोजका इति । शोभासम्पादका इत्यर्थः । अलङ्कारा निरूप्यन्त इति । अलङ्कारविषयकज्ञानानुकूलाः शब्दाः प्रयुज्यन्त इत्यर्थः ।

अब अलंकारनिरूपण का उपक्रम करते हैं—अथेत्यादि । लक्षणा के निरूपण के बाद अब जिसका लक्षण पहले कहा जा चुका है, और जो काव्य की आत्मा है, उस रसादिरूप व्यङ्ग्य की शोभा के सम्पादक अलङ्कारों का निरूपण किया जाता है ।

अलङ्कारेषु सर्वतः प्रथममुपमालङ्कारविचारः समुक्तिकमवतार्यते—

तत्रापि विपुलालङ्कारान्तर्वर्तिन्युपमा तावद्विचार्यते—

तत्रापीति । तेष्वलङ्कारेष्वपीत्यर्थः । विपुलेत्यादि । बहुलङ्कारमध्यप्रविष्टेत्यर्थः । एत-
न्नोपमाविचारस्य प्राथम्ये हेतून्प्राप्त्यपरं विशेषणम् । तावत् आदौ । सादृश्यमूलकेषु
बहुष्वलङ्कारेषु उपमोपजीव्यभूतेति प्राक् तद्विचारः प्रस्तुत्यत इति भावः ।

उपमा अलङ्कार का विचार सर्वप्रथम प्रस्तुत किया जाता है—तत्रापीत्यादि । उपमा
अलङ्कार बहुतेरे अलङ्कारों के अन्दर वर्तमान रहता है—अर्थात् सादृश्यमूलक जितने
अलङ्कार हैं, उन सभी अलङ्कारों का उपजीव्य उपमा ही है, अतः अलङ्कारों में भी सर्व-
प्रथम उपमा का विचार किया जाता है ।

उपमालङ्कारस्य लक्षणं लिख्यते—

सादृश्यं सुन्दरं वाक्यार्थोपस्कारमुपमालङ्कृतिः ।

वाक्यार्थोपस्कारकमिति । वाक्यार्थशोभावर्धकमित्यर्थः । यस्मिन् रमणीये सादृश्येऽ-
भिहिते सति वाक्यार्थः स्फुटतया कामप्युज्ज्वलतामाधत्ते, तादृशं सादृश्यमेवोपमालङ्कारतया
व्यपदिश्यत इति भावः ।

उपमा अलङ्कार का लक्षण करते हैं—सादृश्यमित्यादि । वाक्यार्थ को शोभित करने
वाले सुन्दर सादृश्य का नाम 'उपमालङ्कार' है ।

लक्षणघटकं 'सुन्दर'पदं स्वयं व्याचष्टे—

**सौन्दर्यं च चमत्कृत्याधायकत्वम् । चमत्कृतिरानन्दविशेषः सहृदयहृदय-
प्रमाणकः ।**

चमत्कृत्येत्यादि । चमत्कृतेः आधायकत्वम्, सम्पादकत्वमित्यर्थः । चमत्कृतिपदार्थम्
स्फोरयति—चमत्कृतिरित्यादि । आनन्दविशेष इति । विलक्षणानन्द इत्यर्थः । अलौकि-
काह्लाद इति यावत् । सोऽपि स साधारणजनानुभवसिद्ध इत्याह—सहृदयेत्यादि । सचेत-
सामनुभवेन सिद्ध इति भावः । इत्यमरः 'येन सादृश्येन प्रतिपादितेन सहृदयहृदयेषु
कोऽप्यनिर्वचनीयः आनन्दः पदं निदध्यात्, तादृशं सादृश्यं यदि वाक्यार्थस्योज्ज्वलता-
सम्पादकं स्यात्, तदा तत् सादृश्यमुपमालङ्कारः कथ्यत' इति लक्षणतात्पर्यं वेदितव्यम् ।

लक्षणवाक्य में आए हुए 'सुन्दर' पद की व्याख्या करते हैं—सौन्दर्यमित्यादि ।
लक्षण में 'सुन्दर' पद का अर्थ है सौन्दर्यविशिष्ट और सौन्दर्य का अभिप्राय यहाँ 'चम-
त्कारजनक होना' है । 'चमत्कार' का अर्थ है वह विलक्षण आनन्द, जिसको सहृदयों का
हृदय प्रमाणित करता है । इस तरह लक्षणवाक्य का फलित अर्थ यह होता है कि—
'वाक्यार्थ को शोभित करनेवाले जिस सादृश्य से सहृदयों के हृदय में एक विलक्षण
आनन्द उत्पन्न हो, उस (सादृश्य) को उपमालङ्कार कहते हैं ।'

पदकृत्यं दर्शयति—

अनन्वये च 'गगनं गगनाकारम्' इत्यादौ सादृश्यस्य द्वितीयसन्नह-
चारिनिवर्तनमात्रार्थमुपात्तत्वेन स्वयमप्रतिष्ठानादचमत्कारितैव । अत एव
तस्यान्वयाभावादनन्वयं तमाहुः । व्यतिरेके 'तवाननस्य तुलनां दधातु जलजं
कथम्' इत्यादौ चमत्कारिणो निषेधस्य निरूपणाय प्रतियोगिनः सादृश्यस्य
निरूपणमचमत्कारकमेव । एवमभेदप्रधानेष्वपि रूपकापह्नुतिपरिणामभ्रान्ति-
मदुल्लेखादिषु, भेदप्रधानेषु दृष्टान्तप्रतिवस्तूपमादीपकतुल्ययोगितादिषु चम-

त्कारिषु तत्तन्निष्पादकतयावस्थितस्यापि सादृश्यस्य चमत्कारिताविरहेण नास्त्युपमालङ्कृतित्वम् ।

सब्रह्मचारीति । सदृशेत्यर्थः । स्वयमिति स्वस्यापत्यवसानादित्यर्थः । अत एवेति । सादृश्यस्य तात्पर्यविषयताविरहादेवेत्यर्थः । तस्येति । सादृश्यस्येत्यर्थः । 'आहुः' इति क्रियापदस्याकांक्षापूरकम् 'आलङ्कारिकाः' इति कर्तृपदमभ्याहार्यम् । लक्षणे 'सुन्दर'-मित्यस्य निवेशेन 'गगनम्'..... इत्याद्यनन्वयालङ्कारोदाहरणे नातिव्याप्तिः, तत्र सादृश्यस्याचमत्कारित्वात् । ननु कथं तस्याचमत्कारित्वमिति चेत् ? इत्यम्—अनन्वयालङ्कारे वर्णनीयस्य सदृशान्तरं नास्तीति बोधनार्थमेव केवलं स्वसादृश्यमुपादीयते, अतो वर्णितमपि सादृश्यं तत्र तात्पर्यविषयतां नालंबते । अनन्वय इति नामकरणमपि तात्पर्यविषयतया तस्य सादृश्यस्यानन्वयाभावादेव संगच्छते । एवम् तस्याचमत्कारित्वं स्पष्टमेव । स्थलान्तरेऽपि सुन्दरेति विशेषणवलेनातिव्याप्तिवारणं दर्शयति—व्यतिरेके इत्यादिना । 'तवाननस्य'..... इत्यादिव्यतिरेकालङ्कारोदाहरणे यद्यपि सादृश्यस्य वर्णनं तिष्ठति, तथापि तच्चमत्कारकं न भवति, यतो निषेधोऽत्र प्रधानश्चमत्कारी । सादृश्यं तु तन्निषेधप्रतियोगितयोपात्तमपि अप्रधानं सदचमत्कार्येवेति भावः । अन्यत्रापि समासेन तद्विशेषणव्यावर्त्यतामुद्धृत्यति—एवमभेद इत्यादिना । अभेदप्रधानेषु इति । चमत्कारितया प्रतीयमानाभेदेऽप्येत्यर्थः । भेदप्रधानेषु इति । भेदबोधप्रयुक्तचमत्कारसालिङ्गित्यर्थः । तत्तन्निष्पादकतयेति । रूपकादीनां दृष्टान्तादीनामालङ्काराणां सम्पादकतयेति भावः । अयं भावः—उपजीव्यतया वर्तमानं सादृश्यमेव रूपकादीन् दृष्टान्तादीनामालङ्कारान् निष्पादयति, तत्र प्रथमवर्गेऽभेदगर्भं सादृश्यं नियामकम्, द्वितीयवर्गे च भेदगर्भं तत् तथा, अतः उभयत्र वर्गे 'वाक्यार्थोपस्कारकसादृश्यात्मकं' सामान्यमुपमालक्षणं प्रसक्तम् । परन्तु सादृश्य-विशेषणतया लक्षणे प्रविष्टं चमत्कारार्थकं सौन्दर्यम् तद्व्यतिरेकं वारयति, तत्र रूपण-दृष्टान्तीकरणादीनां विभिन्नजातीयचमत्कारविधायित्वेऽपि सादृश्यस्याचमत्कारित्वात् इति ।

लक्षणं मे 'सुन्दर सादृश्य' इत्यस्य विशेषणविशिष्ट कथन का फल दिखलाते हैं—अनन्वये च इत्यादि । 'गगनम्'..... अर्थात् आकाश आकाश ही जैसा है' इत्यादि अनन्वयालङ्कार में भी यद्यपि सादृश्य वर्णित रहता है, तथापि वह सुन्दर-चमत्कारी नहीं होता, क्योंकि उसका वर्णन 'वर्णनीय आकाश आदि का अन्य कोई पदार्थ सदृश नहीं है' इस बात को सिद्ध करने मात्र के लिये किया गया रहता है, अतः वर्णित होकर भी वह सादृश्य वक्ता का तात्पर्यविषयीभूत नहीं रहता, तात्पर्यविषय नहीं होने के कारण ही उसका वाक्यार्थ में अनन्वय भी नहीं होता, इसी आधार पर 'अनन्वय' यह नामकरण भी हुआ है । तात्पर्य यह कि विवक्षित पदार्थ ही चमत्कारी होता है, और अनन्वयस्थल में सादृश्य विवक्षित नहीं रहता, अतः चमत्कारी भी नहीं होता । 'तवाननस्य'..... अर्थात् जलज—(डल्लो: साम्यात् जड़जात, फलतः स्वयं भी जड़)—कमल, तुम्हारे मुख की तुलना का धारण कैसे करे ? इत्यादि व्यतिरेकालङ्कार में सादृश्य का निषेध चमत्कारजनक होता है, अतः उस निषेध के प्रतियोगी (जिसका निषेध किया जा रहा है उस) सादृश्य का वर्णन सान्त्वरीयक होने से किये जाने पर भी चमत्कारशून्य ही होता है । इसी तरह अभेदप्रधान रूपक, अपहृति, परिणाम, आन्तिमान् तथा उल्लेख आदि अलङ्कारों में और भेदप्रधान दृष्टान्त, प्रतिवस्तुपमा, दीपक एवं तुल्ययोगिता आदि चमत्कारी अलङ्कारों में यद्यपि उन अलङ्कारों को सिद्ध करने के लिये सादृश्य रहता है, तथापि वह चमत्कारी नहीं होता । अग्निप्राय यह है कि रूपक आदि (दो भागों में विभक्त कर कथित) सभी अलङ्कार

सादृश्यमूलक हैं—सादृश्य के बिना उन अलङ्कारों की सिद्धि नहीं हो सकती और सादृश्य भी दोनों भागों में दो प्रकार के रहते हैं । प्रथम (रूपक आदि) भाग में अभेद-घटित और द्वितीय (दृष्टान्त आदि) भाग में भेदघटित, अतएव प्रथम भाग के अलङ्कारों में प्रधानतया अभेद की प्रतीति होती है और द्वितीय भाग के अलङ्कारों में प्रधानतया भेद की प्रतीति होती है । परन्तु किसी तरह का सादृश्य वर्णित रहने पर 'वाक्यार्थोपस्कारकसादृश्य' यह सामान्य उपमालक्षण यद्यपि उन अलङ्कारों में प्रसक्त हो सकता था क्योंकि 'सादृश्यमुपमाभेदे' इस मम्मटकृत लक्षण में जिस तरह से 'भेद' का निवेश किया गया है, उस तरह से पण्डितराज के उक्तलक्षण में नहीं, तथापि पण्डितराज के अनुसार सादृश्य में 'सुन्दर' विशेषण लगाने से इन अलङ्कारों की व्यावृत्ति हो जाती है । कारण, इन अलङ्कारों में रूपण आदि ही, भिन्न-भिन्न तरह के चमत्कारों के जनक होते हैं, अतएव भिन्न-भिन्न अलङ्कार भी माने जाते हैं । सादृश्य, मूलरूप में रहकर भी इन सब जगहों पर चमत्कारशून्य ही रहता है । सारांश यह कि 'सुन्दर' इस विशेषण के निवेश से अपहुति, व्यतिरेक और रूपक आदि अलङ्कारों में उपमालक्षण की अतिव्याप्ति नहीं होती ।

प्रतीते उपमेयोपमायाच्चातिव्याप्तिमाशङ्क्येष्टापत्त्या परिहरति—

मुखमिव चन्द्र इति प्रतीपे, चन्द्र इव मुखं मुखमिव चन्द्र इत्युपमेयोप-
मायां च सादृश्यस्य चमत्कारित्वान्नातिप्रसङ्गः शङ्कनीयः तयोः सङ्ग्राह्यत्वात् ।

तयोस्तादृश्यप्रतीपोपमेयोपमयोः । संग्राह्यत्वादिति । चित्रमीमांसोक्तोपमालक्षणदूष-
णावसरे इति भावः । अयमाशयः—प्रतीपे (मूलोक्तप्रकारके) उपमेयोपमायां च यद्यपि
सादृश्यं चमत्कारकं तिष्ठति, अतस्तयोर्द्वयोपमालक्षणस्यातिव्याप्तिः स्यादिति शङ्का-
नोचिता, पण्डितराजमतानुसारं तयोर्द्वयोपमात्वस्यैवेष्टत्वात् इति । प्रतीपेत्यादिनामकरणं
प्राचीनमतानुसारेण । वस्तुतस्तु तत्रोपमैवेति सारांशः । अत्र “नव्यास्तु 'यत्र चन्द्रा-
द्युपमानप्रतियोगिकसादृश्यानुयोगित्वबुद्धिकृतचमत्कारस्तत्रोपमालङ्कारत्वम् । अनन्वये तु न
स्वसादृश्यबुद्धिकृतः सः, किंतु निरुपमत्वबुद्धिकृत इति नोपमात्वम् । उपमेयोपमायामपि
न परस्परसादृश्यबुद्धिकृतः सः किन्त्वनयोरेव साम्यं न तृतीय एतत्सदृश इति बुद्धिकृत
इति तस्यामपि न तत्त्वम् । मुखमिव चन्द्र इति प्रतीपेऽपि मुखादौ सादृश्यबुद्धिकृत एव
सः, तदनुयोगित्वबुद्धिकृत इति तत्रापि न तत्त्वम् । 'अहमेव गुरुः' इति प्रतीपेऽपि उपमान-
तिरस्कृतत्वकृत एव सः न तु सादृश्यबुद्धिकृत इति न तत्रापि तत्त्वम् । अलङ्कारभेदे च
चमत्कारनिदानभेद एव निदानम् । रूपकोत्प्रेक्षादौ तथा क्लृप्तत्वात्, सहृदयानुभवसाक्षि-
कत्वाच्च । एतेन सादृश्यस्याप्रतिष्ठानं यदि सादृश्याप्रतीतिस्तर्ह्यनुभवविरोधः । यदि भेदगमै
तदप्रतीतिस्तदा भेदांशनिवेशेन तद्विवरणे किं फलम् । उपमेयोपमावत्तस्याप्यस्तूपमात्व-
मित्यपास्तम्' इत्याहुः” इति नागेशः ।

अब प्रतीप तथा उपमेयोपमा अलङ्कार में अतिव्याप्ति की आशङ्का करके इष्टापत्ति
द्वारा उसका निराकरण करते हैं—मुखमिव इत्यादि । 'मुख सा चाँद' इस प्रतीपालङ्कार
में तथा 'चाँद सा मुख और मुख सा चाँद' इस उपमेयोपमा अलङ्कार में सादृश्य
चमत्कारी रहता है, अतः उन दोनों में उपमा का लक्षण अतिव्याप्त होगा, ऐसी आशङ्का
नहीं करनी चाहिए । कारण, उन दोनों स्थलों में उपमालक्षण का प्रसङ्ग ही मुझे इष्ट
है क्योंकि मैं उन दोनों को उपमा से भिन्न अलङ्कार मानता ही नहीं हूँ, अपि तु उपमा
के अवान्तरभेद के रूप में ही उन दोनों को संगृहीत करना चाहता हूँ ।

उक्तोपमालक्षणस्याव्याप्तिमाशङ्क्य निरस्यति—

ननु 'त्वयि कोपो ममामाति सुधांशाविव पावकः' इत्याद्युपमानस्या

त्यन्तसम्भावितत्वात्सादृश्यमेव न तावत्प्रतिपत्तुं शक्यम्, चमत्कारस्तु पुनः केन स्यादिति चेत्, कविना हि खण्डशः पदार्थोपस्थितिमता स्वेच्छया सम्भावितत्वेनाकारेण चन्द्राधिकरणकमनलं प्रकल्प्य तेन सह साम्यस्यापि कल्पने बाधकाभावात्। कल्पितमसत्सादृश्यं कथं चमत्कारजनकमिति तु न वाच्यम्, परमसुकुमारीभवत्कनकनिर्मिताङ्गत्वा मणिमयदशनकान्तिनिर्वासितध्वान्तायाः कान्तायाः आवनया पुरोऽवस्थापिताया आतिङ्गनस्याह्लादजनकत्वदर्शनात्। उपमानोपमेययोः सत्यत्वस्य लक्षणो प्रवेशाभावाच्च द्वाणलेशोऽपि।

त्वयि कोप इति। त्वयि = वर्णनीयायां करयांचन सुन्दर्याम्, वर्तमानः, क्रोधः चन्द्रे विद्यमानो वहिरिव मम प्रतिभाति = मया प्रतीयत इत्यर्थः। उपमानस्येति। चन्द्राधिकरणकवह्निरित्यर्थः। प्रतिपत्तुम् ज्ञातुम्। उत्तरयति—कविना हीत्यादिना। खण्डश इति। प्रतिपदं पृथक् पृथक् इत्यर्थः। स्वेच्छया संभावितत्वेनेति। स्वेच्छानुसारम् 'यद्येवं स्यात्' इति सम्भायनाविषयीभूतेनेत्यर्थः। अत्र 'स्वेच्छया असम्भावितत्वेन न तु सत्येन रूपेण' इति नागेशो विवृणुते, तच्चातीवशोभनं प्रतिभाति। अयं भावः—'त्वयि कोपः' इत्यादौ उपमानतया वर्णितश्चन्द्राधिकरणकोऽनलो नितान्तमसंभवः, चन्द्रेऽनलस्य कदाप्युपलंभाभावात्। एवञ्च तत्प्रतियोगिकं सादृश्यं ज्ञातुमयोग्यम्, अप्रसिद्धपदार्थप्रतियोगिकसादृश्यस्याप्यसंभवात्। अज्ञाते च सादृश्ये चमत्कार एव न भवितुमर्हति, चमत्कारस्य सादृश्यज्ञानाधीनत्वात्। तथा च कथमनूपमेति शङ्कायाम् इदमुत्तरं यत्—चन्द्रः प्रसिद्धः, अनलोऽपि प्रसिद्धः, एवञ्च तयोः पृथक् पृथक् स्मरणं कवेरात्मनि भवेत्। तथोपस्थितेः परं पुनः कविः स्वेच्छानुसारं यद्येवं स्यादिति संभावनाविषयीभूतेन रूपेण चन्द्रवर्तिनो वह्नेः कल्पनां कुर्यात्, तथा कल्पनानन्तरञ्च कल्पितेन तेन चन्द्राधिकरणकेन वह्निना सह नायिकानिष्ठकोपस्य सादृश्यकल्पना संभवति बाधकाभावात् इति। अथापि शङ्कते—कल्पितमित्यादिना। यतः कल्पितमसत् एवासदित्यर्थः। समाधत्ते—परमेत्यादि। परमसुकुमारीभवता अतिक्रमलीकृतेन, कनकेन—सुवर्णेन, निर्मितानि अङ्गानि यस्यास्तस्या इत्यर्थः। सुवर्णवर्णाया इति यावत्, मणिमयेति। मणिमयानां मणिरचितानाम् दशनानाम्, कान्तिभिः किरणैः, निर्वासितं दूरीकृतम्, ध्वान्तमन्धकारो यया तस्या इत्यर्थः। काल्पनिकतया वस्तुतोऽवर्तमानस्य सादृश्यस्य चमत्कारित्वमनुपपन्नम्? नानुपपन्नम्, दृश्यते हि कनकमयाङ्गी विकिरन्मणिदन्तकान्ति कामिनीं पुरो विद्यमानां भावयतो भावुकस्य तदालिङ्गनभावेन आनन्दः। काल्पनिकमपि वस्तु भावुकानानन्दयतीति भावः। नन्वेवं भवतु कल्पितस्यापि सादृश्यस्य चमत्कारजनकता, तथापि लक्षणो उपमानोपमेययोर्निवेशेन तयोः सत्यत्वस्यापेक्षिततया कथमुक्तस्थले निर्वाहोऽत आह—उपमानोपमेवेत। लक्षणो उपमानोपमेययोर्निवेशेऽपि तयोः सत्यत्वं न निविष्टमिति न कश्चिद्दोषः। काल्पनिकतयाऽस्त्येऽपि उपमानोपमेये समासश्च संभवानुपसालङ्कार इति परमार्थः।

स्थलविशेष में उक्त उपमालक्षण की अव्याप्ति की आशङ्का करके समाधान करते हैं—ननु इत्यादि। 'त्वयि कोपो' अर्थात् तेरे अन्दर का क्रोध मुझे चन्द्रवर्ती आग के समान प्रतीत होता है इत्यादि स्थल में जो उपमान है 'चन्द्रवर्ती आग' आदि, वह सर्वथा असंभव वस्तु है। ऐसी स्थिति में उस वस्तु का सादृश्य समझ में नहीं आ सकता, क्योंकि जब कोई वस्तु हो, तब तो उसका सादृश्य समझ में आने—जो वस्तु है ही नहीं, उसका सादृश्य कैसा? और जब सादृश्य ही समझ में नहीं आया, तब चमत्कार होगा किससे? कारण, उपमा में चमत्कार, सादृश्यज्ञान के अधीन है यह

सर्वसम्मत बात है, अतः ऐसे स्थलों पर उपमा का उक्त लक्षण संघटित नहीं हो सकता। यह शङ्का नहीं करनी चाहिए। कारण, ऐसे स्थलों पर 'चन्द्र में आग' इस सम्मिलित पदार्थ की अप्रसिद्धि होने से उपस्थिति की संभावना नहीं रहने पर भी कवि को खण्डशः चन्द्र और आग की उपस्थिति हो सकती है, क्योंकि पृथक्-पृथक् वे दोनों ही पदार्थ प्रसिद्ध हैं। इस प्रकार खण्डशः पदार्थों की उपस्थिति हो जाने के बाद, कवि अपनी इच्छा के अनुसार संभावित रूप से—अर्थात् 'यदि चन्द्र में आग हो' इस रूप से चन्द्र में आग की कल्पना करता है और जब कल्पना के आधार पर 'चन्द्रवर्ती आग' यह सम्मिलित पदार्थ तैयार हो चुकेगा, तब उसके सादृश्य की भी कल्पना कर लेने में कोई बाधक नहीं। यदि कोई कहे कि—कल्पित सादृश्य तो असत् (मिथ्या) हुआ फिर उससे चमत्कार की उत्पत्ति कैसे होगी—मिथ्या वर्णन के श्रवण से क्या आनन्द प्राप्त होगा ? तो इसका उत्तर यह है कि आनन्द सत्य वस्तु से ही प्राप्त हो ऐसा नियम नहीं है, क्योंकि जब भावुक जन भावना के द्वारा, किसी ऐसी कामिनी, जिसके भङ्ग, कोमल बने कनक से बने हों तथा जिसने मणिमय वृन्तकिरणों से अन्धकार को दूर कर दिया हो—को अपने पुरोभाग में उपस्थित कर उसका आलिङ्गन करते हैं, तब उस मिथ्या आलिङ्गन से भी अमन्द आनन्द की उत्पत्ति होती हुई देखी जाती है। बात रही लक्षण की, सो उसमें उपमान-उपमेय के सत्य होने का निवेश किया नहीं गया है। अतः उपमान के कल्पित होने पर भी 'उपमा' मानने में दोष का लेश भी नहीं है।

कल्पितोपमानोपमेयभावविशिष्टं स्थलान्तरमपि दर्शयति—

अत एव

‘स्तनाभोगे पतन्भाति कपोलात्कुटिलोऽलकः ।

शशाङ्कबिम्बतो मेरौ लम्बमान इवोरागः ॥’

इत्यादावपि नानुपपत्तिः ।

अत एवेति । उपमानोपमेययोः सत्यत्वस्य लक्षणोऽनिवेशादेवेत्यर्थः । स्तनाभोगे इति । अत्रापि पतन्भाति स्वर्गपतीति नालिकेतो नायिकायाः कपोलदेशात् तदीये मेरुवत्कठोरोजः । अतः पतन्भाति । अत्रापि शशाङ्कबिम्बात्, मेरुशिखरे लम्बमानः कृष्णसर्प इव शोभत इत्यर्थः । नानुपपत्तिरिति । उपमालक्षणाव्याप्तिरूपा अनुपपत्तिर्नैत्यर्थः । अत्रापि यद्यपि चन्द्रबिम्बावधिकमेरुशिखराधिकरणकलम्बमानोरगरूपमुपमानं, तस्य सादृश्यश्च स्वतोऽसंभवितात्कल्पनिकमेव, तथापि पूर्वप्रतिपादितदिशोपमास्वीकारे बाधकं नास्तीति भावः ।

कल्पित उपमान वाला एक अन्य उदाहरण भी दिखलाया जाता है—अत एव इत्यादि । लक्षण में उपमानोपमेय की सत्यता का निवेश नहीं करने के कारण ही—‘स्तनाभोगे’... अर्थात् भरे-पूरे, ऊँचे श्मशान पर कपोलतट से गिरता हुआ कुटिल केस, चन्द्रमण्डल से सुमेरु पर्वत के शिखर पर लटकते हुए काले नाग-सा प्रतीत होता है’ इत्यादि में भी उपमा अलङ्कार स्वीकार करने में किसी तरह की अनुपपत्ति नहीं होती। अर्थात् यहाँ भी ‘चन्द्रमण्डल से मेरु पर लटकता हुआ सर्प’ वह जो उपमान है वह भी स्वतः असंभव होने से कल्पित, अतएव असत्य ही होगा, अतः ‘उपमा’ कैसे होगी, यह शङ्का हो सकती थी, परन्तु जिन उक्तियों से ‘कवि कोषः’... इत्यादि में ‘उपमा’ मान ली गई है, उन्हीं उक्तियों से यहाँ भी उपमा मानी जा सकती है।

एतादृशास्थलेऽन्यत्र वर्णितं मतान्तरमुपि खण्डयति—

परं तु अस्याः कल्पितोपमाया उपमानान्तराभावफलकत्वेनालङ्कारान्त-

रतामाहुः । तन्न । सादृश्यस्य चमत्कारितयोपमान्तर्भावस्यैवोचितत्वात् , सन्निरूपितत्वस्य लक्षणैः प्रवेशाभावात् । उपमानान्तराभावफलकत्वं ह्युपमा-विशेषत्वे साधकम् , न तूपमानहिर्भावे ।

उपमानान्तराभावफलकत्वेनेति । उपमानान्तरम् अन्यदुपमानम् , तस्य, अभावः-अयोभ्यता, फलं यस्यास्तादृशत्वेनेत्यर्थः । अलङ्कारान्तरताम् अन्यालङ्कारत्वम् । सन्निरूपितत्वेति । सता सत्येन, उपमानेन, निरूपितं सादृश्यं स्यात् इत्यस्येत्यर्थः । उपमा-विशेषत्वे उपमाया विलक्षणभेदत्वे । उपमाबहिर्भावे उपमान्यालङ्कारत्वस्वीकारे । अत्र-नैतादृशं वस्त्वन्तरं संसारे समुपलभ्यते, यत् कपोलात् स्तनपरिसरे पततः कुञ्चित-कचस्योपमेयस्योपमानभावं भजेतेति कवेस्तात्पर्येण उपमायां पर्यवसानाभावादलङ्कारान्तरमेवेति शंकायाः, चमत्कृतिकरस्य सादृश्यस्य स्पष्टं प्रतीतिः 'सुन्दरं (चमत्कार-जनकम्) सादृश्यमुपमा' इति लक्षणानुसारम् उपमायाः स्वीकारे बाधकश्चास्ति । सत्ये-नोपमानेन निरूपितं सादृश्यं भवेदिति तु प्रकृतलक्षणे न निविष्टम् । उपमानान्तरं नास्तीति प्रतीतिरिह फलभूतेत्येतावताऽपि उपमात्वनिरासो न भवति, प्रत्युत विशिष्टोपमात्वमेव सिद्धयतीति च समाधानस्याशयो बोध्यः ।

ईदृश स्थलों में कुछ विद्वानों के द्वारा माने गए मतान्तर का उल्लेख करके खण्डन करते हैं—परं तु इत्यादि । अन्य विद्वानों का कथन है कि—“स्तनाभोगे” इत्यादि काव्यों में कल्पित उपमा का फल है ‘अन्य किसी उपमान का न होना’—अर्थात् कवि ऐसी उपमा द्वारा यह सिद्ध करना चाहता है कि संसार में ऐसी वस्तु है ही नहीं, जिसके साथ, कपोल से स्तन पर गिरते हुए केशरूप उपमेय की समानता कही जाय, अतः यहाँ ‘उपमा’ न मानकर कोई दूसरा ही अलङ्कार माना जाना चाहिए । परन्तु उनका यह कथन समुचित नहीं है । कारण, ऐसे काव्यों में चमत्कारी सादृश्य की स्पष्ट प्रतीति होने के कारण इसका उपमा अलङ्कार में ही अन्तर्भाव करना उचित है, क्योंकि सादृश्य का ‘सत् पदार्थ से निरूपित होना’ प्रकृत उपमालक्षण में निविष्ट नहीं है—अर्थात् उपमान सत्य रहे ऐसी बात लक्षण में नहीं कही गई है । रही आपकी यह बात कि—‘इस कल्पित उपमा का फल अन्य उपमान का न होना है’, सो यह बात तो इसको एक विलक्षण प्रकार की उपमा सिद्ध करती है, इससे, इसका उपमा से बहिष्कार नहीं सिद्ध होता ।

शङ्कते—

अथ

‘विलसत्याननं तस्या नासाग्रस्थितमौक्तिकम् ।

आलक्षितबुधाश्लेषं राकेन्दोरिव मण्डलम् ॥’

इत्यादौ साधारणधर्मस्याभावात् कथमुपमानिष्पत्तिः ? बुधमौक्तिकयोरेकैक-मात्रवृत्तित्वात् ।

अथेतिपदं प्रकान्तविषयभिन्नविषयारम्भसूचकम् । विलसतीति । नासाग्रे, स्थितं, मौक्तिकम् सुकामृषणम्, यस्मिन्, तत्, तस्या वर्णनीयनायिकायाः, आननम् मुखम्, आलक्षितः दृष्टिगोचरीभूतः, बुधस्य तन्नामकस्य नक्षत्रविशेषस्य, आश्लेषः सम्बन्धः (संयोगः) यस्मिन्, तादृशम्, आश्लिष्टबुधमिति यावत्, तथा पाठस्तु राधीयान् बुधमौक्तिकयोरेत्यग्रिमग्रन्थानुरोधात्, राकेन्दोः गुणिमात्रमस्य, मण्डलम्, इव, विलसति शुशोभत इत्यर्थः । अत्र बुधः तदाश्लेषो वा राकेन्दुमण्डलमात्रवृत्तीधर्मः, आनने तद-

संभवात् । एवम् मौक्तिकम् आननमात्रवृत्तीधर्मः, चन्द्रमण्डले तस्यावर्तमानत्वात् । तथा च नैकोऽपि धर्मस्तथाविधो यः उपमानोपमेययोः चन्द्रमण्डलाननयोरुभयोः साधारणः स्यात् । साधारणधर्माभावे च कथमुपमालङ्कारत्वम् साधारणधर्मोपस्थितेरुपमाकरणत्वस्य लक्षणानिरूपणे स्थिरीकृतत्वात् इति शङ्का ।

अब एक भिन्न तरह की आशङ्का करते हैं—अथ इत्यादि । ‘विलसत्याननम्’ इत्यादि अर्थात् नासिका के अग्रभाग में वर्तमान है मुक्ताभूषण जिसमें, ऐसा, उस-वर्णनीय नायिका-का मुख, बुध-तारा-के संयोग से युक्त पूर्णिमा-चन्द्र के मण्डल सा सुशोभित हो रहा है ।’ इत्यादिक में साधारण धर्म के न होने के कारण उपमा अलङ्कार किस तरह सिद्ध हो सकता है ? क्योंकि साधारण धर्म की उपस्थिति को ही उपमा का कारण माना गया है, उसके बिना उपमा हो ही नहीं सकती । ‘बुध’-अथवा ‘मोती’ तो साधारण धर्म हो नहीं सकता । कारण, वे दोनों एक-एक में ही रहनेवाले धर्म हैं—अर्थात् ‘बुध’ केवल उपमान (चन्द्रमण्डल) में रहनेवाला है, उपमेय (मुख) में उसकी संभावना ही नहीं । इसी तरह ‘मोती’ केवल उपमेय (मुख) में रहनेवाला है, उपमान (चन्द्रमण्डल) में नहीं । ऐसी स्थिति में यहाँ उपमा का न होना ही उचित होगा यह है शङ्का ।

उक्ताशङ्काया अस्तत्समाधानद्वयं तावत् प्रतिपाद्य खण्डयति—

न चात्र यदि नासाग्रस्थितमौक्तिकं तस्या आननमालक्षितबुधारल्लेपं राकेन्दोर्मण्डलमिव विलसतीति तादृशराकेन्दुमण्डलनिरूपितसादृश्यप्रयोजक-विलासाश्रयस्तादृशमाननमिति तात्पर्यम् तदा विपूर्वकलसत्यर्थशोभाविशेष एव समानो धर्मः । यदि च तादृशभिन्दुमण्डलमिव यत्तादृशमाननं तद् विलसतीति तादृशसादृश्यावच्छिन्नमाननमुद्दिश्य विलासाश्रयत्वं विधेयतया विवक्ष्यते तदास्या लुप्तोपमात्वात्पद्ममिव मुखमित्यादाविवाह्यादकत्वादधर्म उन्नेय इति वाच्यम् । उपमानोपमेयशोभयोरपि वस्तुतोऽसाधारणत्वात् ।

‘कोमलातपशोणाध्रसन्ध्याकालसहोदरः ।

कपायवसनो याति कुङ्कुमालेपनो यतिः ॥’

इत्यादौ धर्मान्तरस्याप्रतिभानादसुन्दरत्वाच्च कोमलातपादीनामसाधारणत्वात्कथमुपमेति चेत्,

तादृशराकेन्दुमण्डलेति । बुधाश्लेषविशिष्टराकेन्द्रित्यर्थः । एवमप्येऽपि । प्रथमोदरे दूषणमाह—उपमानोपमेयेति । द्वितीयातरनीयोक्तप्रसिद्धोदाहरणे निर्वाहोऽन्यमतिदोषादहरणे दोषभावताधारणमाह—कोमलेति । कोमलातपत्वम् शोणाग्रत्वं च सन्ध्याकालविशेषणम्, बहुव्रीहेः । अत एव कोमलातपादीनामिति वक्ष्यति । एवम् कोमलः चन्दुर्वेगवरः, आतपो गरिमा, तथा शोणम् रक्तवर्णम् आभरणं मेघो, बस्मिन्, तादृशी यः सन्ध्याकालः, तस्य, सहोदरः रादृशः, कपायम् कपायद्रव्यवस्त्राभ्याम्, वसनं तस्य तादृशः तथा कुङ्कुमालेपनः कृतकुङ्कुमलेपो यतिः याज्ञानिकः । ‘विलसत्याननम्’ इत्यत्र साधारणधर्माभावात् कथमुपमेति शङ्कायाः ‘नामामौक्तिकशोभितं तन्नायिकाननं, बुधारल्लेपविशिष्टेन्दुमण्डलमिव विलसतीति रोनान्वययोपपादने बुधाश्लेषविशिष्टे अथ राकेन्दुमण्डलम्, तन्निरूपितं यत् सादृश्यं, तदप्रयोजको यो विलासः, तन्वाद्ययोः नामाग्रमौक्तिकनिर्वाहः सुतमिति कवेस्तात्पर्यावगमेन विपूर्वकलसत्त्वर्थशोभाविशेष एव साधारणधर्मः’

इत्युत्तरं न संभवति, उपमानेन्दुमण्डलगतशोभायाः, उपमेयानननिष्ठशोभायाश्च मिथो भिन्नत्वेन साधारणधर्मत्वासंभवात् । बुधाश्लेषविशिष्टचन्द्रमण्डलसदृशं यन्नासामौक्तिक-शोभितं मुखं, तत् विलसतीति रीत्यान्वयकरणेन तादृशसादृश्यानुयोग्याननमुद्दिश्य विलासाश्रयत्वं विधीयत इति कवेस्तात्पर्यवर्णने 'पद्ममिव मुखम्' इत्यादिवत् साधारण-धर्मलोपोपमैव-अर्थात् आह्लादकत्वादिरूपः साधारणधर्मः ऊहनीय इत्यपि न तस्याः यांकायाः समुचितं समाधानम्, तेन समाधानेन प्रसिद्धसाधारणधर्मके चन्द्रमुखादौ निर्वाहेऽपि 'कोमलातप' इत्यादिलक्ष्येषु निर्वाहासंभवात् । तथाहि—अत्र कोमलातपत्वं शोभाभ्रत्वं च संख्याकालात्मकोपमानमात्रगतधर्मद्वयम् । कषायवसनत्थम् कुङ्कुमालेपनत्वं च यतिरूपोपमेयमात्रवर्तिधर्मयुगलम् । अतस्तेषु नैकोऽपि धर्म उपमानोपमेयोभयसाधारणः । यातीति क्रियायाः पूर्वरीत्या विधेयत्वेन पूर्वसिद्धत्वाभावे न साधारणधर्मता संभवति । लुप्तोपमात्वमङ्गीकृत्य साधारणधर्मोच्यनरीतिरपि न भवितुमर्हति पूर्वोक्तभ्यो धर्मेभ्योऽन्यस्य कस्यचन धर्मस्य ध्यानपथानागमनात्, बलात्तदागमने कारिते तस्याचमत्कारित्वात् । एवञ्च 'विलसती'त्यादौ साधारणधर्माभावे कथमुपमेति शङ्का यथास्थितेति भावः ।

तब तक उक्त आशङ्का का एक असिद्धान्ती समाधान कहकर खण्डन करते हैं— न च इत्यादि । स्पष्ट अभिप्राय यह है कि—'विलसति' इत्यादिक में साधारण धर्म के अभाव में उपमा कैसे होगी, इस आशङ्का के दो समाधान हो सकते हैं—(१) 'नासिका के अग्रभाग में मुक्ताभूषण धारण करनेवाला उसका मुख बुधालिङ्गित चन्द्रमण्डल समान सुशोभित हो रहा है' इसका तात्पर्य यदि यह हो कि 'पूर्वोक्त विशेषणविशिष्ट मुख, पूर्वोक्त विशेषणयुक्त चन्द्रमण्डल द्वारा निरूपित सादृश्य को सिद्ध करनेवाली शोभा का आश्रय है' तब तो वह शोभा विशेष ही साधारण धर्म हो जाता है । और—(२) यदि यह अभिप्राय हो कि 'उक्त विशेषणविशिष्ट, पूर्णिमाचन्द्र के सदृश उक्त विशेषण युक्त मुख, सुशोभित हो रहा है (विलास का आश्रय बन रहा है)' और इस रीति से इस श्लोक में उस तरह के चन्द्रमण्डल से निरूपित सादृश्य के अनुयोगी मुख को उद्देश्य मानकर विलासाश्रयत्व (शोभा के आश्रय होने) को विधेय बनाना इष्ट हो, तब यह लुप्तोपमा (साधारणधर्मलोपोपमा) होगी, अतः जिस तरह 'कमल-सदृश मुख' इत्यादि में 'आह्लादकत्व' आदि साधारण धर्म का ऊह कर लिया जाता है, उसी तरह किसी साधारण धर्म का ऊह कर लेना चाहिए । अतः यहाँ किसी तरह की गड़बड़ी नहीं । सारांश यह कि पूर्वोक्त श्लोक में यदि 'विलसति' इस क्रियापद के अर्थ शोभा-विशेष को सादृश्य का प्रयोजक (कारण) माना जाय तब तो वह शोभा-विशेष ही साधारणधर्मरूप हो जाता है और यदि वैसा न मानकर उस शोभा-विशेष को केवल विधेय माना जाय तब विधेय के अपूर्व (पूर्व सिद्ध नहीं) होने के कारण वह साधारण धर्म नहीं हो सकता, अतः यहाँ लुप्तोपमा हो जाने से चन्द्र और मुख के किसी अन्य साधारण धर्म (सुन्दरत्व आदि) की कल्पना कर ली जानी चाहिए । ऐसा यदि आप कहें-तो यह सङ्गत नहीं हो सकता । कारण, परमार्थतः उपमेय और उपमान की शोभा भी अपने अपने में रहनेवाली असाधारण ही होती है । अर्थात् सूक्ष्म दृष्टि से विचार करने पर मुख की और चन्द्र की शोभा भी भिन्न-भिन्न सिद्ध होनी है एक नहीं, अतः उसको साधारण धर्म ठहरानेवाला प्रथम उत्तर नहीं बनता और द्वितीय उत्तर से 'चन्द्र सा मुख' इत्यादि प्रसिद्ध उदाहरणों में काम चल जाने पर भी—'कोमलातप' इत्यादि अर्थात् कोमल (अनुद्वेगकर) धूप और लाल लाल बादल वाले सायंकाल का सहोदर (समान), कषायवस्त्रधारी तथा केसर के लेप वाला संन्यासी जा रहा है ।' इत्यादि स्थलों में काम नहीं चल सकता, क्योंकि, यहाँ लुप्तोपमा मानकर

साधारण धर्म का उह कर लेनेवाली युक्ति बन नहीं सकती। कारण, यहाँ कोई ऐसा धर्म ध्यान में आता ही नहीं, जो साधारण हो सके, यदि खींच-खाँचकर किसी वैसे धर्म को लाया भी जाय, तो वह असुन्दर होगा—चमत्कार (आह्लाद) से शून्य होगा। अर्थात् चन्द्र और मुख का साधारण धर्म आह्लादकत्व आदि प्रसिद्ध है, अतः वाचक पद के अभाव में भी वह ध्यान में आ जाता है, परन्तु प्रकृत में सायंकाल और यति का कोई वैसा धर्म प्रसिद्ध नहीं है, अतः बिना कहे वह ध्यान में नहीं आता, बल्कि किसी धर्म को ध्यान में लाने पर भी वह आनन्ददायक नहीं होता। रहे पथ में कथित कोमलातपत्व, शोणाभ्रत्व, कषायवसनत्व और केसरलेप धर्म, सो वे साधारण नहीं असाधारण हैं अर्थात्—इन चारों में प्रथम दो केवल उपमान-सायंकाल-में रहनेवाले धर्म हैं और अग्रिम दो केवल उपमेय-संन्यासी में रहनेवाले। फलतः ऐसे स्थानों—जहाँ कोई साधारण धर्म नहीं रहता—में उपमा कैसे होती है यह आश्चर्य जैसी की तैसी बनी रही।

इदानीं सिद्धान्तभूत समाधानं लिख्यते—

अत्राहुः—उपमेयगतानामुपमानगतानां चासाधारणानामपि धर्माणां सादृश्यमूलेनाभेदाध्यवसायेन साधारणत्वकल्पनादुपमासिद्धिः।

अभेदाध्यवसायेनेति। अभेदारोपेणेति भावः। अत्र नागेशः—“न चैकधर्मवत्त्वमि-
वोपमानवृत्तिधर्मसदृशधर्मवत्त्वमप्युपमाप्रयोजकमस्तु किमनुनाभेदाध्यवसायेनेति वाच्यम्।
साधारणधर्मेणोपमानोपमेययोर्भेदप्रतीतिकृतचमत्कारस्योपमायामिष्टस्य धर्मयोर्भेदाध्यव-
सानं विनानुपपत्तेः। तथा चोक्तमलङ्कारसर्वस्वकृता—‘भेदाभेदप्रधानोपमे’ति बोध्यम्”
इत्याचष्टे। अयं भावः—उत्तोदाहरणेषु केचन उपमेयमात्रगताः केचन उपमानमात्रगता
एव धर्मा बुध-भौक्तिक-कोमलातपादयः, अत एव ते न साधारणा इति यद्यपि सत्यम्,
तथापि असाधारणानामपि तेषां धर्माणां मिथः सादृश्यमस्तीति नापलापार्हम्। एवञ्च
तत्सादृश्यमेव मूलं भूत्वा तेषु असाधारणेष्वपि धर्मेषु अभेदम्-ऐक्यम्-आरोपयति
अर्थात् तेषु धर्मेषु सादृश्यं विदन्तो जनास्तन्मूलकं तेष्वभेदमपि विदन्ति। तथा च
भवन्ति ते असाधारणा अपि धर्माः साधारणाः। अत एव तेषु स्थलेषु उपमा-सिद्धौ न
काचित् बाधाऽवतिष्ठति इति।

अत्र उक्त आश्चर्य का सिद्धान्ती समाधान करते हैं—अत्राहुः इत्यादि। उक्त आश्चर्य का सिद्धान्तभूत समाधान यहाँ यह कहा जाता है कि—ऐसे स्थानों पर केवल उपमान और उपमेय में रहनेवाले धर्मों के असाधारण होने पर भी, उन धर्मों में रहनेवाले परस्पर सादृश्य के कारण, उन धर्मों में अभेद का आरोप करके उनको साधारण मान लिया जाता है। अर्थात्—‘बुध’ तथा ‘भौक्तिक’ और ‘कोमल धूप’ तथा ‘केसर के लेप’ आदि के परस्पर भिन्न होने पर भी उनमें जो क्रमशः शुक्लता तथा अरुणता आदि गुणमूलक समानता है, उसके द्वारा उन्हें अभिन्न मानकर ‘बुध’ से अभिन्न मोती’ और ‘कषायवस्त्र से अभिन्न केसरलेप’ आदि को साधारण धर्म मान लिया जाता है। अतः उन स्थलों में असाधारण धर्म के भी साधारण हो जाने से उपमा सिद्ध हो जाती है।

पुनस्तत्स्थलेषु उपमाया असिद्धिमन्यप्रकारेणाशङ्क्य समाधत्ते—

न च भ्रमात्मकेनाहार्यभेदबोधेन कथं नाम कुङ्कुमालेपकोमलातपादीनां वस्तुतो भिन्नानां साधारणत्वसिद्धयेऽत्यन्तमसन्नभेदः सेद्धं शक्नुयात्, अभेणार्यसिद्धेरभावादिति वाच्यम्। प्रागुक्तेऽपि ‘त्वयि कोपो ममाभाति सुधा-

शाखिव पावकः' इत्यादानुपमानोपमेययोरत्यन्तासत्त्वेऽपि कल्पनामात्रतो यथा निष्पत्तिस्तथैव प्रकृते साधारणधर्मस्यापीति उक्तमुपपादयिष्यामः ।

अमात्मकेनाहार्याभेदबोधनेति । आहार्याभेदबोधस्य तदभाववति तद्वत्तावगाहित्वाद् भ्रमत्वं बोध्यम् । अत्यन्तमसञ्ज्ञिति । सर्वथा मिथ्याभूत इत्यर्थः । सेद्धुम् सिद्धो भवितुम् । भ्रमेणार्थसिद्धेरिति । न हि रज्जौ सर्पभ्रमेऽपि सर्पस्तत्रोपलभ्यत इति भावः । प्रायुक्त इति । यत इत्यादि । 'त्वयि'... इत्यादानुपमानोपमेययोरिति । यद्यपि चन्द्राधिकरणकानलरूपोपमानवत् नायिकाधिकरणककोपलूपोपमेयं न सर्वथा मिथ्याभूतम्, तथापि उपमान-सादृश्ययोः भयोर्मिथ्यात्वे तस्योपमेयत्वमपि मिथ्यैव, उपमानोपमेयत्वयोर्मिथः सापेक्षत्वादिति बोध्यम् । बुधमौक्तिकयोः कुङ्कुमालेपकोमलातपयोश्च वस्तुतो भेद एवानुभवसिद्धः इति तयोर्द्वयोर्द्वयोः स्वतः साधारणत्वं न भवितुं योग्यम्, अतस्तयोः साधारणत्वसिद्धये सादृश्यमूलकोऽभेद आरोप्यते । एवञ्च तत्रत्याभेदबोधस्य आहार्यत्वम् फलितम्, आहार्यञ्च ज्ञानं सर्वत्र भ्रमात्मकमेव भवति । तथा च 'भक्षितेऽपि लघुने न शान्तो व्याधिरिति न्यायस्यैवावतारो जातः । अर्थात् भ्रमेण भ्रमविषयीभूतोऽर्थो न सिद्धयति । एवञ्चाहार्याभेदज्ञानेनापि पूर्वोक्तयोर्वस्तुतो भिन्नयोर्नाभेदः सिद्धयेदित्यत्र शङ्का । 'त्वयि कोपो'... इत्यादिपूर्वोक्तस्थले उपमानोपमेये एव सर्वथाऽसती यद्यपि, तथापि यथा कल्पनामात्रतस्तत्रोपमानोपमेयभावो भवति, तथैव प्रकृते उक्तधर्मयोरसतोऽपि साधारणत्वस्य कल्पनया सत्त्वं भवेदिति च समाधानम् । एतत्समाधानगतपदार्थस्य स्पष्टमुपपादनं ग्रन्थकृता स्वयमग्रे विधास्यते ।

फिर उक्त स्थलों में अन्य युक्ति से उपमा की असिद्धि की आशङ्का करके खण्डन करते हैं—न च इत्यादि । यदि आप कहेंगे कि—'यह जो आहार्य (अपनी इच्छा से कल्पित) अभेद का ज्ञान है, वह भ्रमरूप है—सर्वथा मिथ्या है, अतः उसके द्वारा 'बुधमौक्तिक' तथा 'कुङ्कुमलेप-कोमलातप' आदि वस्तुतः सर्वथा भिन्न धर्मों का, उन्हें साधारण बनाने के लिये किया जानेवाला सर्वथा अवर्तमान अभेद कैसे सिद्ध हो सकता है? क्योंकि भ्रम से किसी पदार्थ की सिद्धि नहीं होती—रस्सी को भ्रम से साँप समझ लेने पर भी वह साँप नहीं हो जाता', तो इसका समाधान यह है कि 'त्वयि कोपो ममाभाति'... इत्यादि में जैसे उपमान तथा उपमेय के सर्वथा मिथ्या होने पर भी केवल कल्पना के आधार पर उपमा की सिद्धि की जाती है, वैसे ही प्रकृत उदाहरण में साधारण धर्मों की भी कल्पना से सिद्धि की जा सकती है—इस विषय का स्पष्टतया उपपादन हम आगे करेंगे । यहाँ एक बात यह समझ लेने योग्य है कि 'त्वयि कोपो'... इस पद्य में 'चन्द्र में आग' जिस तरह से अप्रसिद्ध अतएव मिथ्या है, उस तरह से यद्यपि 'नायिका में कोप' अप्रसिद्ध अतएव मिथ्या नहीं है, तथापि उपमान—चन्द्र में आग तथा तस्य सादृश्य से दोनों जब मिथ्या हैं, तब 'नायिका में कोप' इसका उपमेय होना भी मिथ्या हो ही जायगा, क्योंकि उपमान उपमेय में परस्पर सापेक्ष पदार्थ हैं—एक के सिद्ध होने पर ही दूसरा सिद्ध हो सकता है, अतः यहाँ 'उपमानोपमेययोरत्यन्तासत्त्वेऽपि' ऐसा लिखा गया है ।

विशेषाद्वाह—

अयमेव विश्वप्रतिबिम्बभाव इति प्राचीनैरभिधीयते ।

अयमेवेति । सादृश्यमूलभेदाप्यवसाय एवेत्यर्थः । वस्तुतो भिन्नयोरपि वस्तुनोर्यः सादृश्यज्ञानमूलक आहार्याभेदबोधः स एव प्राचीनैरालङ्कारिकैः 'विश्वप्रतिबिम्बभाव'पदेन प्रतिपाद्यत इति भावः ।

एक विशिष्ट बात कहते हैं—अयमेव इत्यादि । वस्तुतः भिन्न होने पर भी दो वस्तुओं में जो सादृश्यमूलक अभेदारोप होता है, उसीको प्राचीन आलङ्कारिक लोग 'विश्वप्रतिविम्बभाव' कहते हैं ।

प्रागुक्तरीत्योदाहरणान्तरेऽप्युपमासिद्धिं दर्शयति—

एवम्

‘भुजो भगवतो भाति चञ्चश्चाणूरचूर्णने ।

जगन्मण्डलसंहारे वेगवानिव धूर्जटिः ॥’

अत्र धूर्जटिभगवद्भुजयोराकारेण सादृश्याभावात्प्रकारनिर्मुक्तस्य केवलभान-
स्याप्रयोजकतया चाणूरचूर्णननिमित्तकचाञ्चल्यवत्त्वजगन्मण्डलसंहारनिमित्तक-
वेगवत्त्वयोरभेदाध्यवसानेनाभिन्नधर्मप्रकारकभानविशेष्यत्वस्य साधारणधर्मस्य
सिद्धेरुपमासिद्धिः ।

एवमिति । उक्तोदाहरणे उपमासिद्धिर्वदित्यर्थः । ‘भुजो....’ इत्यादि । भगवतः
कृष्णस्य, चाणूरस्य तन्नामकस्य दैत्यविशेषस्य, चूर्णने दलने, चञ्चन् धातूनामनेकार्थत्वा-
च्चाञ्चल्ययुक्तः, भुजो बाहुः, जगन्मण्डलस्य ब्रह्माण्डस्य, संहारे विनाशने, वेगवान् रय-
शाली, धूर्जटिः शिवः, इव, भाति शोभते इत्यर्थः । अत्र प्रकृतपद्ये । वृत्तित्वं सप्तम्यर्थः,
तस्य च दूरस्थोपमासिद्धिपदार्थैकदेशे उपमायामन्वयः । अथवा प्रतिपाद्यत्वं तदर्थः ।
तथा च प्रकृतपद्यप्रतिपाद्ययोर्धूर्जटिभगवद्भुजयोरित्यर्थः । प्रकारनिर्मुक्तस्येति । निष्प्रकार-
कस्येत्यर्थः । निविषयस्येति यावत् । तदर्थस्यैव स्पष्टीकरणायाह—केवलेति । अप्रयोजक-
तयेति । सादृश्यानियामकतयेति भावः । चाणूरचूर्णनेत्यादि । चाणूरचूर्णनं निमित्तं
यस्य, तादृशं यत् चाञ्चल्यम्, तद्वत्त्वं च, जगन्मण्डलस्य संहारो निमित्तं यस्य, तादृशो
यो वेगस्तद्वत्त्वं चेद्ब्रह्मन्, तयोरित्यर्थः । अभेदाध्यवसानेनेति । आहायभिद्वानेनेत्यर्थः ।
अभिन्नधर्मप्रकारकेति । अभिन्नः एकः, धर्मः उक्तविशेषणविशिष्टचाञ्चल्यवत्त्ववेगवत्त्वरूपो
विषयः, प्रकारो विशेषणं यस्मिन्, तादृशं यत् भानम्, तद्विशेष्यत्वस्येत्यर्थः । प्रथमा-
न्तार्थमुख्यविशेष्यकबोधवादिनां नैयायिकानां मतेनेदृशोक्तिः । ननु ‘भुजो भगवतो भाती’ति
पद्ये कथमुपमायाः सिद्धिः ? तत्सिद्धौ सम्पेक्षितस्य साधारणधर्मप्रत्ययस्याभावात्, न
च शिवकृष्णभुजयोरुपमानोपमेयतया विवक्षितयोराकार एव तर्धेति वान्यम्, तयोराका-
रसाम्यस्य विरहात् । न च भातीति क्रियापदबोधं भानमेव साधारणधर्मोऽस्त्विति
शङ्क्यम्, प्रकारतया विषयाविशेषितस्य भानमात्रस्य तादृश्याप्रयोजकतया तत्त्वासंभवा-
दिति चेन्न, अभिन्नधर्मप्रकारकभानविशेष्यत्वस्य साधारणधर्मत्वात् । कथमेतदिति चेत् ।
इत्यम्—‘चाणूरचूर्णने’ ‘जगन्मण्डलसंहारे’ इत्यनयोः सप्तम्योर्निमित्तत्वमर्थः, तस्य च
चाञ्चल्यवेगवत्त्वयोरन्वयः । तथा च चाणूरचूर्णननिमित्तकचाञ्चल्यवत्त्वम्, जगन्मण्डल-
संहारनिमित्तकवेगवत्त्वं चेति धर्मद्वयं फलितम् । तयोश्च सादृश्यमूलकाभेद आशेष्यते ।
एवमभिन्नतामापन्नं वस्तुतः भिन्नमपि तद्वर्मेद्वर्मेकं सम्पद्यते, तथा सम्पद्यन्तं तं धर्म-
प्रकारतया भावेऽन्वेति, तादृशभानविशेष्यत्वं च धूर्जटिभगवद्भुजयोरुपमानोपमेययोः
वर्तमानं सन् साधारणधर्मतां भजत इति भावः ।

उक्त रीति से ही अन्य लक्ष्य में भी उपमा की सिद्धि दिखलाते हैं—एवम् इत्यादि ।
इसी तरह ‘भुजो भगवतो भाति’—अर्थात् चाणूर नामक दैत्य को चूर्ण करने में चाञ्चलता-
युक्त भगवान्—श्रीकृष्ण—की भुजा, संसार के संहार करने में वेगयुक्त शिव जी के सभान्

प्रतीत होती है' इत्यादि पक्षों में भी समझना चाहिए। अभिप्राय यह है कि—यहाँ 'शिवजी' और 'भगवान् की भुजा' में आकार की समता है ही नहीं और केवल—अर्थात् विषय-रूप विशेषण से शून्य भान (क्रिया) सादृश्य का प्रयोजक हो नहीं सकता—अर्थात् 'प्रतीत होते हैं' केवल इतना कहने से किन्हीं दो पदार्थों में सादृश्य की सिद्धि नहीं हो सकती, अतः 'चाणूर को चूर्ण करना' जिसका निमित्त है उस चाञ्चल्ययुक्तारूप और 'संसार का संहार' जिसका निमित्त है उस 'वेगयुक्तता'रूप भानक्रिया के विशेषणों में अभेद मान लेने से यह सिद्ध हुआ कि—यहाँ उक्त अभिन्न धर्म जिसके विषयरूप से विशेषण हैं उस 'भान'क्रिया का विशेष्य होना (जो कि शिव और भुजा दोनों में रहता है) साधारण धर्म हुआ और तब उपमा की सिद्धि हुई। यहाँ एक बात यह समझ लेने योग्य है कि—शाब्दबोध में प्रथमान्त पद के अर्थ को मुख्य विशेष्य माननेवाले नैयायिकों के मतानुसार उक्त साधारण धर्म की सिद्धि होती है, वैयाकरणों के मतानुसार नहीं। कारण, उनके मत से शाब्दबोध में क्रिया, मुख्य विशेष्य होती है, अतः उनके मतानुसार 'भानक्रिया' ही मुख्य विशेष्य होगी, फिर तो 'भान-विशेष्यत्व का आश्रय शिव और भगवद्भुज' इस तरह का अन्वय ही नहीं बन सकेगा।

अत्र विशेषमाह—

तत्र चाणूरजगन्मण्डलयोर्वस्तुतो भिन्नयोर्महाकायत्वादिना सादृश्याद्-बिम्बप्रतिबिम्बभावः । चूर्णनसंहारयोश्चाञ्चल्यवेगवत्त्वयोस्त्वाश्रयभेदाद्भिन्नयो-रपि वस्तुत एकरूपत्वेवेति वस्तुप्रतिवस्तुभावः ।

तत्रेति । धर्मयोर्मध्ये इत्यर्थः । तौ धर्माविव क्रमशो निर्दिशति—चाणूरेत्यादिना । अयं भावः—अत्र शब्दतः प्रतीयमानस्य धूर्जटिभगवद्भुजयोः सादृश्यस्योदरे चाणूरजगन्मण्डलयोः, चूर्णनसंहारयोः, चाञ्चल्यवेगवत्त्वयोश्च सादृश्यानि शब्दमन्तरापि प्रतीयन्त एव । तत्र चाणूरो जगन्मण्डलश्च वस्तुतो भिन्नौ पदार्थौ, परन्तु तावुभावपि महाकायौ विशालौ अतस्तयोर्महाकायत्वादिना समानधर्मेण सादृश्यमस्तीति प्राक् परिभाषितो बिम्बप्रतिबिम्बभावस्तयोः । चूर्णनसंहारौ चाञ्चल्यवेगवत्त्वे च वस्तुतः एकौ एव पदार्थौ, भेदभानं तु तयोराश्रयभेदमूलकम् शब्दभेदमूलकश्च, अतस्तयोर्न बिम्बप्रतिबिम्बभावः अपि तु वस्तुप्रतिवस्तुभाव इति । एवञ्च 'वस्तुतो भिन्नयोरपि ययोर्द्वयोः पदार्थयोः समानधर्मप्रयुक्तसादृश्यमूलकमभेदाध्यवसानं, तयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावः, एवं यौ द्वौ पदार्थौ वस्तुतो न भिन्नौ, किन्तु आश्रयभेदेन शब्दभेदेन च भिन्नाविव प्रतीयेते, तयोर्ग्रामेदाध्यवसानम्, तत्र तयोर्वस्तुप्रतिवस्तुभाव इति तयोर्भावयोर्भेदो बोध्यः ।

अब यहाँ का विशेष बतलाया जाता है—तत्र इत्यादि । तात्पर्य यह है कि—यहाँ शिव और भगवद्भुज में साक्षात् तथा परम्परा से रहनेवाले छे धर्म हैं, चाणूर और जगन्मण्डल (जो पदार्थ, किसी भी सम्बन्ध से किसी पदार्थ में रहनेवाला होता है, उसको धर्म माना जाता है), चूर्णन और संहार एवं चाञ्चल्य और वेग । इन धर्मों में चाणूर और जगन्मण्डल, वस्तुतः भिन्न पदार्थ हैं परन्तु उन दोनों में महाकाय—विशाल होने से समानता है, अतः उन दोनों धर्मों में पूर्वोक्त परिभाषा के अनुसार 'बिम्ब-प्रतिबिम्ब-भाव' है और 'चूर्णन तथा संहार' एवं 'चाञ्चल्य तथा वेग' वस्तुतः भिन्न पदार्थ नहीं हैं, अपितु एक हैं, भेद तो इन सब में केवल आश्रय (आधार) के भेदप्रयुक्त भासित होते हैं, अतः इन दोनों में वस्तु-प्रतिवस्तुभाव है । सारांश यह हुआ कि—जहाँ वस्तुतः भिन्न दो पदार्थों में समानधर्मप्रयुक्त सादृश्य की प्रतीति होने के कारण अभेद माना जाय वहाँ 'बिम्बप्रतिबिम्बभाव' होता है और जो दो पदार्थ वस्तुतः भिन्न नहीं हों, पर भिन्न-भिन्न आश्रय में रहने के कारण तथा भिन्न-भिन्न शब्दों से प्रतिपादित

होने के कारण भिन्न से लक्षित हों, उन दो पदार्थों का जहाँ (भिन्न से प्रतीत होने के समर्थ में भी) अमेद माना जाय, वहाँ उनका 'वस्तु-प्रतिवस्तुभाव' होता है ।

लक्षणनिरूपणमुपसंहरति—

इत्येवं निरूपितमुपमालक्षणम् ।

उक्तप्रकारेण क्रियमाणमुपमालङ्कारस्य निरूपणमवसितमिति भावः ।

लक्षणनिरूपण का उपसंहार करते हैं—इत्येवम् इत्यादि । उक्त रीति से किया जाने वाला उपमा का निरूपण समाप्त हुआ ।

उदाहरणनिरूपणं प्रतिजानीते—

अथेवमुदाह्रियते—

अथेति । लक्षणनिरूपणानन्तरमित्यर्थः । इयम् उपमा । लक्षणनिरूपणात्परमिदानीमुपमाया उदाहरणं दीयत इति भावः ।

उदाहरणनिरूपण की प्रतिज्ञा करते हैं—अथेत्यादि । लक्षणानिरूपण के बाद अब उपमा का उदाहरण दिया जाता है ।

उदाहरणं प्रदर्शयति—

‘गुरुजनभयमद्विलोकनान्तःसमुद्यदाकुलभावभावहन्त्याः ।

दलदरविन्दसुन्दरं हा हरिणदृशो नयनं न विस्मरामि ॥’

नायकः स्वसखायं प्रति कथयति—‘हा’ इति खेदसूचकम् । वर्ण्यमानेयं स्थितिर्नितान्तं खेदावहा ममेति भावः । गुरुजनानाम् वयोवृद्धानां श्वश्वादीनाम् अयम् तत्समचे निर्लज्जताचरणप्रयुक्ता मीतिः, मद्विलोकनम् चेति द्वन्द्वः । तयोः, अन्तर्मध्ये, समुद्यन्तम् प्रादुर्भवन्तम्, आकुलभावम् क्षणिकनयनविकासक्षणिकतन्मुद्रणात्मिकां व्यग्रताम्, आवहन्त्या धारयन्त्याः हरिणदृशः शृगनयनायाः दलत् विकसत्, अरविन्दम् कमलम् इव, सुन्दरं रमणीयम् नयनं नेत्रम्, एकवचनेनैकनयनकरणकटाक्षवीक्षणं व्यज्यते । न विस्मरामि पुनः पुनः स्मरामीति भावः ।

अब उपमा का उदाहरण दिखलाया जाता है—गुरुजन इत्यादि । नायक अपने सखा से कहता है—आह ! एक तरफ, सास आदि गुरुजनों का भय और दूसरी-तरफ मेरा अवलोकन, इन दोनों के बीच उत्पन्न होनेवाली घबराहट को धारण करनेवाली शृगाची की ईषत्विकसित होते कमल सी सुन्दर आँखों को मैं नहीं भूल पाता—आज भी उस आँख की याद बराबर आती ही रहती है ।

उपपादयति—

अत्र दलदरविन्दशब्दोपमानवाचकस्य सुन्दरशब्देन सामान्यवचनेन समासे प्रतीयमानोपमा सकलवाक्यार्थस्य विप्रलम्भशृङ्गारस्य स्मृत्युपस्करणद्वारोपस्कारकतयालङ्कारः ।

अथेति । उक्तपक्षे इत्यर्थः । घटकत्वं सामान्यर्थः, तस्य न शब्दस्येति शब्दन्तार्थेन गृह्यन्वयः । तथा च एतत्पक्षेदलदरविन्दशब्दस्येत्यर्थः फलितः । सामान्यवचनेनेति । साधारणधर्मवाचकेनेत्यर्थः । समासे इति । ‘उपमानानि’ इत्यादि सूत्रेणेति भावः । अत एव न श्रौणीत्याह प्रतीयमानेति । आर्थीति भावः । सकलवाक्यार्थस्येति । सकलवाक्यतात्पर्यविषयीभूतस्येत्यर्थः । सम्पूर्णपक्षव्यवहारेति यावत् । शृङ्गारस्येति शृङ्गारोपस्कार-

कतयेत्यत्रान्वयः । उपस्कारकतया शोभाधायकतया । एतच्च 'अलंक्रियते मुख्यवाक्यार्थो रसादिरनेने'ति व्युत्पत्तिलब्धस्यालङ्कारत्वयोग्यत्वस्य सम्पत्तेः सूचकम् । अयं भावः— अत्र पद्ये 'दलदरविन्द'पदबोध्यानुमानम्, 'सुन्दर'पदबोध्याः साधारणधर्मः, 'नयन'-पदबोध्यानुपमेयं समासशक्त्या उपमानवाचकस्य लक्षणया वा बोध्यम् सादृश्यम् च मिलित्वा उपमाऽलङ्कारः सम्पद्यते, वाच्यस्य स्मरणस्य शोभाजननद्वारा व्यङ्ग्यस्य मुख्यवाक्यार्थस्य विप्रलम्भशृङ्गाररसस्य शोभाकरणात् । सा चोपमा न श्रौती, इवादेरभावात्, अपि तु समासगता आर्या इति ।

प्रकृतोपयोगी बातों का उपपादन करते हैं—अत्रेत्यादि । यहाँ उपमानवाचक 'दलदरविन्द' पद का साधारणधर्मवाचक सुन्दर पद के साथ 'उपमानानि सामान्यवचनैः' इस पाणिनिसूत्र से समास होने पर जिस उपमा (सादृश्य) की प्रतीति होती है, वह इसलिये उपमाअलङ्काररूप होती है कि उससे वाच्य स्मृति के शोभासम्पादन द्वारा सम्पूर्ण पद्य से मुख्यतया अभिव्यक्त होनेवाले विप्रलम्भशृङ्गार का शोभासम्पादन होता है ।

आशङ्क्य समाधत्ते—

न चात्र स्मृतिः प्रधानतया ध्वन्यत इति वक्तुं शक्यम्, न विस्मरामीति स्मृत्यभावनिषेधमुखेन स्फुटमावेदनात् । नापि पूर्वार्धगतत्रासौत्सुक्ययोः परस्परभिभवकामयोः संधिः प्रधानम्, तस्य नायिकागतत्वेनानुवाद्यत्वात्, उत्तरार्धगतस्मृत्यङ्गत्वाच्च ।

स्मृतिः स्मृतिभावः, तथा च भावध्वनेरिदमुदाहरणं न रसध्वनेरिति भावः । पुनरन्यदाशङ्क्यते—नापीति । त्रासेति । गुरुजनभयमद्विलोकनपदबोध्यागुरुजनभयमद्विलोकनयोर्मध्ये व्याकुलत्वोदयेन द्वयोरपि तुल्यकक्षत्वम्, अत आह—परस्परिति । परस्परम् अन्योन्यम्, अभिभवे दलने, कामः इच्छा ययोस्तयोरित्यर्थः । तस्य संधेः । स्मृत्यङ्गत्वादिति । परस्परया भयत्राससंधेरपि स्मृतिविषयत्वादिति भावः । इदमाकृतम्—'गुरुजने'तिपद्ये 'न विस्मरामी'त्यनेन विस्मरणस्य-स्मृत्यभावस्य निषेधोऽभिधीयते, तेन च स्मृतिरभिव्यज्यते इति स्मृतिभावध्वनिरेवात्र कुतो नाङ्गीक्रियत इति शङ्काया इदमुत्तरं यत्, सत्यमत्र स्मृतिरभिव्यज्यते, परन्तु सा अभिव्यक्तिरतिस्फुटेति वाच्यायमाना स्मृतिर्ध्वनिकाव्यताप्रयोजिका न भवितुमर्हतीति । एवम् पूर्वार्धगताभ्याम् भयविलोकनाभ्यामभिव्यज्यमानाऽपि त्रासौत्सुक्ययोर्भावयोः संधिः प्रकृतपद्यस्य भावसंधिध्वनिलक्ष्यता संपादयितुं न क्षमते, तस्य नायिकागततयाऽनुवाद्यत्वेन उत्तरार्धगतस्मृत्यङ्गत्वेन चाशान्त्यात् अप्रधानानुसारिकाव्यत्वव्यवहारस्यानुचितत्वात् । इति ।

आश्चर्य्य करके समाधान करते हैं—न चेत्यादि । आप कहेंगे कि—'स्मृतिभाव' ही यहाँ प्रधान व्यङ्ग्य क्यों नहीं माना जाय अर्थात् जब यहाँ विप्रलम्भशृङ्गार भी अभिव्यक्त होता है और स्मृतिभाव भी, तब जो विप्रलम्भध्वनि है यहाँ मानते हैं, स्मृतिभावध्वनि नहीं, ऐसा क्यों ? इसका समाधान यह है कि स्मृति यहाँ 'न विस्मरामि' (मुझे विस्मृत नहीं होता) इस पद से स्मृति के अभाव के निषेधरूप में स्पष्ट ही सूचित कर दी गई है—वाच्य जैसी बना दी गई है, अतः उसके बल पर इस पद्य को ध्वनि नहीं कहा जा सकता । इसी तरह पूर्वार्ध के 'भय और विलोकन' से अभिव्यक्त होनेवाले समकक्ष अतएव एक दूसरे को दबाने की कामना करनेवाले त्रास और औत्सुक्य-भावों की संधि, प्रधान व्यङ्ग्य नहीं हो सकती क्योंकि यह भाव संधिवाक्यार्थ

में उद्देश्यभूत नायिका के विशेषणों से अभिव्यक्त होती है, अतः वह भी अनुवाच ही होगी और उत्तरार्ध में वर्णित स्मरण का अङ्ग भी है, इन दोनों ही कारणों से भावसंधि प्रधान नहीं हो सकती ।

निष्कर्षार्थमाह—

तस्माद् भावसन्ध्युपमालङ्काराभ्यामुपस्कृता स्मृतिर्हापदगम्यः सन्तापोऽनु-
भावश्च विप्रलम्भमेवोपस्कुरुत इति तस्यैवात्र प्रधान्यम् ।

तस्मादिति । स्मृति-त्रासौत्सुक्यसन्ध्योः प्रधानव्यङ्ग्यत्वविरहादित्यर्थः । विप्रलम्भ-
शृङ्गारोऽत्र प्रधानव्यङ्ग्यः, स्मृतिभावः हापदद्योत्यः संतापरूपोऽनुभावश्च तस्य पोषकौ ।
स्मृतिभावस्य च त्रासौत्सुक्ययोः संधिः उपमालङ्कारश्च पोषकौ इति भावः ।

उक्त शङ्कासमाधान के बाद निकलने वाले सारांश का अब निर्देश करते हैं—तस्मात्
इत्यादि । तस्मात् यह सिद्ध हुआ कि इस पद्य में विप्रलम्भशृङ्गार ही प्रधान व्यङ्ग्य है और
स्मृतिभाव तथा 'हा'पद से अवगत होने वाला संतापरूप अनुभाव, उस (विप्रलम्भ-
शृङ्गार) के पोषक हैं । एवं 'त्रास तथा उत्सुकता' इन दोनों भावों की संधि और
'उपमा' 'स्मृतिभाव' को पुष्ट करते हैं ।

प्राचीनालङ्कारिकोक्तोपमालक्षणाभ्यालोचयितुमुपक्रममाणस्तावद्दीक्षितकृतलक्षणमालो-
चयति—

अप्ययदीक्षिताः पुनश्चित्रमीमांसायाम्—'उपमितिक्रियानिष्पत्तिमत्सादृश्यवर्ण-
नमदुष्टमव्यङ्ग्यमुपमालङ्कारः । स्वनिषेधापर्यवसायि सादृश्यवर्णनं वा तथा-
भूतम् तथा' इति लक्षणद्वयमाहुः । तच्चिन्त्यम् । वर्णनस्य विलक्षणशब्दात्मकस्य
विलक्षणज्ञानात्मकस्य वा शब्दवाच्यताविरहेणार्थालङ्कारताया बाधात् । तस्य
सर्वथैवाव्यङ्ग्यत्वाद् व्यङ्ग्यत्वविशेषणवैयर्थ्याच्च ।

'दीक्षिता' इत्यस्य, 'आहुः' इत्यत्र सम्बन्धः । 'चित्रमीमांसा' तत्कृतालङ्कारनिरूपणपरो
ग्रन्थः । खण्डयति—तच्चिन्त्यमिति । चिन्त्यत्वे हेतुमाह—वर्णनस्येत्यादिना, शब्दोऽपि
शब्दवाच्य इति मते नायं दोषोऽत आह—विलक्षणज्ञानेति । अव्यङ्ग्यत्वाद् व्यङ्ग्यत्वा-
भावात् । 'येन सादृश्येन उपमितिक्रियायाः—तुलनायाः सिद्धिर्भवेत्, तादृशं, दोषरहितं,
व्यङ्ग्यताविहीनञ्च, सादृश्यमुपमा' इति दीक्षितकृतप्रथमलक्षणस्य स्वस्य (उपमायाः)
निषेधे यस्य पर्यवसानं न भवेत्, तादृशमदोषत्वाव्यङ्ग्यत्वविशेषणविशिष्टं सादृश्यस्य
वर्णनम् उपमेति च द्वितीयलक्षणस्य—स्वरूपं पर्यवस्यति । परन्तु तत्र युक्तम्, विचारा-
सहत्वात् । तथाहि—वर्णनन्नाम विलक्षणः शब्दराशिः विलक्षणः ज्ञानसन्दोहो वा, उभय-
थापि न तस्य शब्दवाच्यता सम्भवति, तत्र शब्दशक्तिरभिधाया अग्रहणात् । एवं
स्मिपतौ, तस्य (वर्णनस्य) अर्थालङ्कारिता बाधितैव । शब्दोऽपि शब्दानां शक्य इति
मते वर्णनस्य शब्दवाच्यकाले कथंचिदंशेषोऽपि ज्ञानात्मकत्वं तस्यैव दोषो दुर्वार एव ।
किञ्च तादृशं वर्णनं न कदापि व्यङ्ग्यं स्यादिति लक्षणेऽव्यङ्ग्यत्वविशेषणस्य व्यावर्त्याला-
भाद् वैयर्थ्यम् रक्षम् इति भावः ।

प्राचीन आचार्यों के द्वारा किए गये लक्षणों की आलोचना के प्रसङ्ग में सर्वप्रथम
अप्ययदीक्षितकृत लक्षण की आलोचना करते हैं—अप्ययदीक्षिता इत्यादि । अप्यय-
दीक्षित ने 'चित्रमीमांसा' नामक अपने अलङ्कारशास्त्रीय निबन्ध में दो प्रकार के
उपमालक्षण बनाए हैं । जिनमें एक का अभिप्राय है कि—'उस सादृश्यवर्णन को

उपमा अलङ्कार कहते हैं, जिसमें कोई दोष न हो, जो व्यङ्ग्य न हो अर्थात् वाच्य हो, और जिससे उपमिति क्रिया-सुलना-की सिद्धि होती हो ।' तथा द्वितीय का आशय यह है कि 'उपमा के निषेध में जिसका पर्यवसान न होता हो—अर्थात् जिससे अन्ततोगत्वा उपमा का निषेध सिद्ध न होता हो—ऐसे दोषहीन अथवा अव्यङ्ग्य सादृश्य-वर्णन को उपमा कहते हैं ।' परन्तु ये दोनों ही लक्षण असङ्गत हैं । कारण, इन दोनों लक्षणों में 'सादृश्यवर्णन' को उपमालङ्कार माना गया है, और वर्णन होता है शब्दात्मक अथवा ज्ञानात्मक—अर्थात् वर्णन की ये दो रीतियाँ हो सकती हैं, एक बाह्य और दूसरी मानस, उन दोनों में बाह्यवर्णन शब्द के रूप में होता है और मानस-वर्णन ज्ञान के रूप में । ऐसी स्थिति में शब्दों के शब्दवाच्य न होने के कारण, और यदि किसी तरह शब्दों को शब्द-वाच्य मान भी लिया जाय, तथापि ज्ञान के तो सर्वथा शब्दवाच्य न होने के कारण, वर्णन का अर्थालङ्कार होना बाधित हो जाता है । सारांश यह कि जिस वस्तु में शब्द की अभिधाशक्ति रहती है, वह वस्तु वाच्य होती है, उसे ही अर्थ कहा जाता है, और वही वाच्य वस्तु जब साक्षात् अथवा परम्परा से रस आदि को सुशोभित करती है, तब वह अर्थालङ्कार कहलाती है । ऐसी परिस्थिति में जिसमें शब्द की अभिधा नहीं—जो शब्दवाच्य नहीं—उसे (अर्थात् वर्णन को) अर्थालङ्कार मानना नितान्त अनुचित है । दूसरे, शब्दात्मक अथवा ज्ञानात्मक वर्णन, किसी भी दशा में व्यङ्ग्य हो ही नहीं सकता, अतः 'सादृश्यवर्णन' में 'अव्यङ्ग्य' विशेषण भी व्यर्थ है ।

दीक्षितलक्षणस्य सङ्गतिमाशङ्क्य निराचष्टे—

अथ यदि वर्णनविषयीभूतं तादृशसादृश्यमुपमेत्युच्यते, तदा यथा गौस्तथा गवय इत्युपमालङ्कारापत्तेः । एवं 'कालोपसर्जने च तुल्यम्' इत्यादावपि । अशिष्यत्वादिना प्रधानप्रत्ययार्थवचनसादृश्यस्यात्रापि प्रतिपादनात् ।

तादृशमिति । अतुष्टाव्यङ्ग्येत्यादिविशेषणविशिष्टमित्यर्थः । कालोपसर्जन इति । पाणिनेः सिद्धान्तकौमुदीस्थम् सूत्रमेतत् । इत्यादावपीति । उपमालङ्कारापत्तिरित्यस्यानुपपन्नः । अत्रादिपदग्राह्यं किमिति चिन्तनीयम् । अत्रापीति । कालोपसर्जनयोरपीत्यर्थः । अयं भावः—सादृश्यवर्णनस्योपमालङ्कारत्वे यौ दोषौ उक्तौ, तौ, यद्यपि 'वर्णनविषयीभूतस्य तादृशसादृश्यस्य तत्त्वे तात्पर्यविषयतया विवक्षिते न प्रसजतः, तथापि दोषान्तरापातो दुर्वार एव । तथाहि—'यथा गौस्तथा गवयः' इत्यस्मिन् वाक्येऽपि गो-गवययोः तुलना-साधकं दोषहीनं वाच्यं सादृश्यमस्तीति उपमालङ्कारः प्रसजेत् । एवम् 'कालोपसर्जने च तुल्यम्' इति पाणिनीयसूत्रवाक्येऽपि तदापत्तिरापत्तेत् । कथमिति चेदित्यम्—'प्रधानप्रत्ययार्थवचनसादृश्यत्वात्' इति सूत्रम्, 'प्रत्ययार्थः प्रधानं भवतीत्येवं रूपं वचनमाशङ्क्यम् (शास्त्रद्वारा नानुशासनीयम्) । अस्यार्थस्य अन्यप्रमाणत्वात्—'प्रत्ययार्थप्राधान्यस्य लोकसिद्धत्वात्—'इत्यर्थकम् उक्त्वा 'कालोपसर्जने च तुल्यम्' इति सूत्रमुक्तम् । तस्यायमाशयः—'अतीताया रात्रेः पश्चार्धेन आगामिन्याः पूर्वार्धेन च सहितः कालः (दिवसः) अद्यतनः । 'विशेषणमुपसर्जनम्' इत्यादि यत् प्राक्तनैराचार्यैरनुविहितम्, तत्रापि अशिष्यत्वम् तुल्यम्, लोकत एव सिद्धेः । अर्थात् प्रत्ययार्थः प्रधानम् इत्यादि वचनम् यथा अशिष्यम्, तथा अद्यतनोऽयं कालः, विशेषणं हि उपसर्जनं भवतीत्यादिकमपि अशिष्यम् । अत्र प्रधानप्रत्ययार्थवचनस्य कालोपसर्जनयोश्च अशिष्यत्वरूपसामान्यधर्मेण सादृश्यं प्रतिपाद्यते, तत्रात्रापि उपमा स्यात् इति ।

दीक्षितकृत लक्षण को सङ्गत सिद्ध करने के लिये पूर्वपक्ष करके खण्डन करते हैं—

अथ इत्यादि । यदि आप कहें कि-वर्णन के विषय-अर्थात् वर्णन में आनेवाले उक्त विशेषणों से युक्त सादृश्य उपमा है (यही दीक्षित का तात्पर्य है) अतः उक्त दोष नहीं हो सकते, तब मैं कहूँगा कि-ठीक है, वे दोष नहीं हो सकते, परन्तु दूसरे दोष तब भी होंगे । जैसे-उक्त लक्षण के अनुसार 'जैसा घेल होता है वैसा ही गवय (नील गाय) होता है' इस वाक्य में उपमालङ्कार हो जायगा, क्योंकि दोषरहित वाच्यसादृश्य यहाँ है । इसी तरह 'कालोपसर्जने च तुल्यम्' (पाणिनिसूत्र १।२।५७) इत्यादि में भी उपमालङ्कार की आपत्ति हो जायगी । कारण, यहाँ भी 'अक्षिप्यत्व-अनुशासन न करने योग्य होने-' रूप सामान्य धर्म से काल और उपसर्जन का 'प्रधान प्रत्ययार्थवचन'रूप उपमान के साथ सादृश्य का प्रतिपादन है । इस द्वितीय दोष का स्पष्ट विवरण इस प्रकार है—'प्रधानप्रत्ययार्थवचनमर्थस्यान्यग्रमाणत्वात्' यह है प्रथम सूत्र, जिसका आशय है कि 'प्रत्यय का अर्थ प्रधान हो', इस तरह का वचन बनाना व्यर्थ है—नहीं बनाना चाहिए, क्योंकि यह बात लोक से ही सिद्ध है । इसके बाद में—'कालोपसर्जने च तुल्यम्' यह सूत्र है, जिसका अभिप्राय है कि जैसे प्रत्ययार्थ की प्रधानता का नियामक वचन, लोकसिद्ध होने के कारण, नहीं बनाना चाहिए, वैसे ही 'विगत रात्रि के उत्तरार्ध' से लेकर आगामिनी रात्रि के पूर्वार्ध तक का काल अद्यतन है' इस तरह का कालविधायक वचन तथा 'विशेषण उपसर्जन है' इस प्रकार का उपसर्जनत्वनियामक वचन भी नहीं बनाना चाहिए, क्योंकि ये सब बातें भी लोक से ही सिद्ध हैं । अब आप प्रधानप्रत्ययार्थ वचन का सादृश्य काल तथा उपसर्जन में देख सकते हैं ।

द्वितीयदोषवारणमाशंक्य निराकरोति—

न चात्र वचनभेदस्य दोषस्य सत्त्वादुदुष्टविशेषणेन वारणं भविष्यतीति वाच्यम् । एतद्वाक्योपप्लुतवाक्यान्तरप्रतिपादितैकोपमेयके सादृश्ये तथाप्यति-प्रसङ्गात् ।

अत्रेति । 'कालोपसर्जने च तुल्यम्' इत्यत्रेत्यर्थः । उपप्लुतेति । कल्पितेत्यर्थः । वाक्यान्तरेति । 'कालः प्रधानप्रत्ययार्थवचनेन तुल्यः', 'उपसर्जनम् प्रधानप्रत्ययार्थवचनेन तुल्यम्' इत्याकारकेत्यर्थः । 'कालोपसर्जने' इत्यस्य द्विवचनान्ततया 'तुल्यम्' इत्यस्यैक-वचनान्ततया वचनभेदरूपदोषस्य विद्यमानत्वेन नात्रोपमालङ्कारापत्तिः, लक्षणेऽदुष्टत्ववि-शेषणस्य तद्वारकस्य प्रवेशादिति शङ्का, संग्राहकमेतदेकं वाक्यं भङ्गव्याकृतयोरेकोपमेय-घटितयोः पूर्वोक्तयोर्वाक्ययोः प्रत्येकस्मिन् तदापत्तिस्तथापि, तदोपसम्भवाच्चादिति न रामा-खानं बोध्यम् ।

द्वितीय दोष नहीं हो सकता इस तरह की आशङ्का करके पुनः उस दोष को स्थिर करते हैं—न चात्र इत्यादि । यदि कोई कहे कि लक्षण में 'अदुष्टत्व' विशेषण जुड़ा हुआ है और यहाँ 'कालोपसर्जने' इस उद्देश्य अंश के द्विवचनान्त तथा 'तुल्यम्' इस विधेय अंश के एकवचनान्त होने से 'वचनभेद'रूप दोष वर्तमान है, अतः यहाँ उपमा की आपत्ति नहीं हो सकती, तो यह कथन आपका सत्य है, परन्तु 'कालोपसर्जने' यह एक संग्राहक वाक्य है, अतः जब इस वाक्य को तोड़कर 'कालः प्रधानप्रत्ययार्थवचनेन तुल्यः', 'उपसर्जनं प्रधानप्रत्ययार्थवचनेन तुल्यम्' इस तरह के दो वाक्यों की कल्पना कर ली जायगी, जिसमें क्रमशः 'काल' और 'उपसर्जन'रूप एक-एक उपमेय रहेगा, तब उन दोनों वाक्यों से प्रतिपादित होनेवाले 'सादृश्य' में उक्त दोष तथापि लग ही जायगा, क्योंकि उस तरह के वाक्यों में 'वचन-भेद'रूप दोष नहीं रह जाता ।

दोषितोक्तलक्षणसङ्गतिस्म्पादनाय, प्रोक्तसकलदोषनिरासमुपपाद्य पुनरन्यदोषं दृढी-
करोति—

न चात्रोपमिति क्रियाया निष्पत्तावपि न सादृश्यवर्णनम्, विषयस्याचम-
त्कारित्वात्, चमत्कारविषयकविषयापारस्यैव वर्णनपदार्थत्वादिति वाच्यम् ।
एवं हि चमत्कारित्वस्य लक्षणोऽवश्यं निवेश्यत्वेनोपमिति क्रियानिष्पत्तिविशेष-
णस्य वैयर्थ्यात् । न ह्यनिष्पन्नमापाततः प्रतीयमानं सादृश्यं चमत्कृतिमाधत्ते ।
एवं द्वितीयलक्षणेऽपि निषेधापर्यवसायित्वं निरर्थकम् । व्यतिरेके कमलादि-
सादृश्यनिषेधस्यानन्वये च सर्वथा सादृश्यनिषेधस्य चमत्कारितया तदर्थं
सादृश्यस्य निरूपणमिति प्रागेवाभिधानात् ।

अत्रेति । यथा गौरित्यादिपूर्वोक्तनिखिलदोषस्थलेष्वित्यर्थः । व्यतिरेके इति । 'तवा-
नस्य तुलनाम्' इत्यादावित्यर्थः । कमलादिसादृश्येति । कमलादिनिप्रसादृश्येत्यर्थः ।
चमत्कारो यथा भवेत्सादृश्यं कविकर्मैव वर्णनपदार्थः, एवञ्च 'यथा गौस्तथा गवयः', 'कालो-
पसर्जने च तुल्यम्' इत्यादौ व्यवहारमात्रोपयोगिवक्तृव्यापारसिद्धे सादृश्ये चमत्कारो न
भवतीति यद्यनुभवसिद्धं तर्हि तत्र केवलतुलनासिद्धावपि सादृश्यवर्णनं नास्तीति मन्तव्य-
मेव, तथा च न तेषु स्थलेषु उपमाप्रसङ्गः, सादृश्यवर्णनस्योपमालक्षणत्वोक्तैरिति चेत् ?
सत्यम्, परन्तु, तथा सति वर्णनपदार्थवटकतया चमत्कारित्वस्य लक्षणद्विप्रविष्टताया-
मभिमतया तावत्तैव सामञ्जस्येन प्रथमलक्षणे उपमिति क्रियानिष्पत्तिविशेषणवैयर्थ्यापातः,
अनिष्पन्नस्य आपाततः प्रतीयमानस्य सादृश्यस्य चमत्कृतिजनकताविगमात् । एवमेव
द्वितीयलक्षणे निषेधापर्यवसायित्वविशेषणवैयर्थ्यप्रसङ्गः, तद्व्यावर्तयतयाभिमतयोः व्यतिरे-
कानन्वयस्थलीयसादृश्ययोश्चमत्कारित्वनिषेधो नैव व्यावर्तनात्, तयोः स्थलोंः ('तवानस्य
तुलनां दधातु जलजं कथम्', 'मुखं मुखमिवाभाति' इत्यादिकयोः) क्रमशः 'तच्च मुखस्य
सादृश्यं कमले नास्ति' इत्याकारकस्य कमलादिनिप्रसादृश्याभावस्य 'मुखसदृशं किमपि
वस्तु जगति नास्ति' इत्याकारकस्य निरवच्छिन्नानुयोगिताकसादृश्याभावस्य चमत्कृति-
जनकता, न प्रतियोगिविधया निरूप्यमाणस्यापि सादृश्यस्येति पूर्वमुपपादितत्वादिति भावः ।

दोषितकृत लक्षण को सङ्गत सिद्ध करने के लिए पूर्वोक्त सभी दोषों के निरास की
आवश्यकता करके पुनः अन्य दोष दिखलाकर उनके लक्षण में असङ्गति दिखलाते हैं—न चा-
त्रेत्यादि । 'जिससे चमत्कार उत्पन्न हो—जो सहृद्यों के हृदय में आनन्द पैदा कर सक-
ऐसी कविक्रिया को 'वर्णन' कहा जाता है । ऐसी स्थिति में आनन्द पैदा की उक्त-
दोष-स्थलों ('यथा गौस्तथा गवयः' 'कालोपसर्जने च तुल्यम्' इत्यादि) में केवल
लौकिक व्यवहार को सिद्ध करने के लिये वक्ता के द्वारा कथित सादृश्य से उपमिति
क्रिया की निष्पत्ति (तुलनामात्र की सिद्धि) भले ही हो जाय, पर उस सादृश्य-कथन
को 'सादृश्य-वर्णन' नहीं कहा जा सकता क्योंकि उससे चमत्कार की सृष्टि नहीं होती,
और जब उन स्थलों में 'सादृश्य-वर्णन' है ही नहीं, तब उपमा की आपत्ति उन स्थलों
पर नहीं धी जा सकती ऐसा यदि आप कहें, तो मैं कहूँगा कि—यह युक्ति आप की
सर्वथा ठीक है, परन्तु इस युक्ति का अवलम्बन करने पर लक्षण में चमत्कारित्व (चम-
त्कारी सादृश्य) का प्रवेश 'वर्णन' पदार्थ के रूप में जब मानना पड़ा, तब प्रथम
लक्षण में 'उपमिति क्रियानिष्पत्ति' विशेषण का लगाना व्यर्थ हो जाता है । कारण,
अनिष्पन्न—ऊपर ही ऊपर प्रतीत होबेवाला—सादृश्य चमत्कारजनक ही ही नहीं सकता,
फिर तो अनिष्पन्न सादृश्य को उपमा की श्रेणी से बाहर कर देने के लिये 'सादृश्य'
में 'चमत्कारी' विशेषण ही पूर्ण समर्थ है । इसी तरह अब द्वितीय लक्षण में 'निषेध-

पर्यवसायित्व अर्थात् जो सादृश्य आखिर में अपने निषेध के रूप में परिणत नहीं होता हो' यह विशेषण भी जोड़ना निरर्थक हो जाता है, क्योंकि 'तद्वाननस्य तुलनां दधातु जलजं कथम् अर्थात् कमल तेरे मुख की तुलना कैसे प्राप्त करे' इत्यादि व्यतिरेक में, तथा 'मुखं मुखमिवाभाति अर्थात् मुख, मुख जैसा ही शोभित होता है' इत्यादि अनन्वय में, अन्ततः अपने निषेध के रूप में पर्यवसित हो जाने वाले सादृश्य में उपमात्व का निराकरण करना जो उस विशेषण का फल था, वह 'चमत्कारी सादृश्य' कह देने से ही सिद्ध हो जाता है। कारण, उन दोनों अलङ्कारों में क्रमशः 'कमल में मुख का सादृश्य नहीं है' इस तरह का कमलनिष्ठ सादृश्य का अभाव और 'मुख का सादृश्य कहीं नहीं है' इस तरह का सर्वथा सादृश्य का अभाव ही चमत्कार-जनक होता है, अभाव के प्रतियोगीरूप में नान्तर्यीक होने के कारण कथित सादृश्य नहीं यह बात पहले ही कही जा चुकी है।

ननु 'उपमितिक्रियानिष्पत्तिमत्' 'स्वनिषेधापर्यवसायी'ति विशेषणद्वयं न लक्षणशरीरघटकम्, अपि तु 'अत्रत्यवर्णनपदस्य 'चमत्कारजनकज्ञानविषयीभूतानुयोगिकं सादृश्यं लक्षणप्रविष्ट'मित्यर्थे' तात्पर्यग्राहकम्, तथा च न तद्वैयर्थ्यमापाद्यतामर्हतीत्यतो दोषान्तरमाह—

किञ्च

‘स्तनाभोगे पतन्भाति कपोलात् कुटिलोऽलकः ।

शशाङ्कविम्बतो मेरौ लम्बमान इवोरगः ॥’

इत्यादौ मुख्यवाक्यार्थत्वेनानलङ्कारभूतायामुपमायामतिव्याप्तिः । उपमिति-क्रियानिष्पत्तिपर्यन्तमुपमालङ्कृतिस्तु सा ॥’ चात्रापि सत्त्वात् । न चैयमप्युपमा लक्ष्येति वाक्यम् । ध्वन्यमानोपमानिवारणप्रयासस्य वैयर्थ्यापत्तेः । न ह्यत्राभेदप्रधानोत्प्रेक्षा शक्या वक्तुम् । कल्पितोपमाया निर्विषयत्वप्रसङ्गात् ।

‘व्यापार उपमानाख्यो भवेद्यदि विवक्षितः ।

क्रियानिष्पत्तिपर्यन्तमुपमालङ्कृतिस्तु सा ॥’

इति स्वकृतसूत्रेऽलङ्कारभूतोपमाया एव लक्ष्यत्वेनाभिधानात् । अलङ्कारभूतोपमालक्षणत्वे तदेवादुष्टाव्यङ्ग्यत्वविशेषितमिति तत्रैव पुनरभिधानाच्च । न ह्यत्रोपमानोपमेयसादृश्यादुपमास्वरूपादस्ति कश्चिदतिरिक्तो वाक्यार्थः, येनोपमा तमलङ्कुर्यात् ।

स्तनाभोगे इति । व्याख्यातमिदं पुरस्तात् । मुख्यवाक्यार्थत्वेनेति । तथा च न वाक्यार्थोपस्कारकत्वमिति भावः । एतच्च ‘अलङ्करोती’ति योगलक्ष्यम् । तत्कलितमाह—अलङ्कारेति । अतिव्याप्तौ हेतूपन्थासुखेन लक्षणार्थं संप्रत्ययति—उपमितिक्रियेति । सङ्ग्राह्यत्वमाशङ्कते—न चेति । प्रतिबन्धा तदुक्तमाह—ध्वन्यमानेति । अलङ्कारान्तरमुद्वाह्य सादृश्याप्रतीतियुक्तिकं लक्षणप्रसङ्गमाशङ्कते—न ह्यत्रेति । समाधानमाह—कल्पितेति । अलङ्कारभूतोपमाया अपि लक्षणमिति मन्सि कृत्वा तद्विरुद्धं दीक्षितवचनमुद्धरति—व्यापार इति । उपमानाख्यः तुलनात्मकः, व्यापारः क्रिया, उपमिति-क्रियानिष्पत्तिपर्यन्तम् तुलनासिद्धिं याचत, यदि, विवक्षितः यत्कुरमिष्येत, तर्हि, सा, उपमालङ्कृतिरिति तदर्थः । वक्तव्यम् स्फुटीकर्तुम् दीक्षितोक्तमनन्दयुद्धरति—अलङ्कारभूतोपमालक्षणत्वे इति । अत्रत्योपमाया अलङ्कारत्वं स्फुटयितुमाह—न ह्यत्रोपमेति । अर्थ भावः—उपमितिक्रियानिष्पत्तीत्यादिविशेषणस्योक्तार्थे तात्पर्यग्राहकत्वस्वीकारे यद्यपि

प्रागभिहितो विशेषणवैयर्थ्यरूपो दोषो नापतेत्, तथापि 'स्तनाभोगे...' इत्यादौ अति-
व्याप्तिरूपो लक्षणस्य दोष आपतेदेव, उपमितिक्रियानिष्पत्तीत्यादिविशेषणविशिष्टप्रकृत-
लक्षणार्थस्यात्रापि सङ्घट्टयमानत्वात् । ननु नैयमितिव्याप्तिः, अलक्ष्ये लक्षणगमनस्य तत्त्वे-
नाङ्गीकारात्, प्रकृते च सादृश्यरूपोपमायाः प्रतीत्या लक्ष्यत्वस्यैव निर्णयात् इति चेत् ?
सत्यम्, परन्तु अलङ्करोतीति योगार्थरवारस्यानुसारं मुख्यवाक्यार्थोपस्कारकः स्वयंगुणी-
भूतो वाच्यार्थ एव वस्तुतो निखिलालङ्कारलक्षणलक्ष्यभूतः, इह च वाच्यतामवगाहमाना-
प्युपमा मुख्यार्थरूपैव, उपमानोपमेयसादृश्यात्मकत्वात् तत्स्वरूपादन्यस्य कस्यचन वाक्या-
र्थस्य विरहात् । एवञ्चेयमुपमा अनलङ्कारभूता न लक्ष्यतामालम्बते । लक्षणे वाक्यार्थो-
पस्कारकत्वस्याप्रवेशादत्र तत्प्रसक्तिरतिव्याप्तिरेवेति ग्रन्थस्याशयः । अनलङ्कारभूताऽप्यु-
पमा प्रकृतलक्षणस्य लक्ष्यत्वेनाभिमतैति तु न वक्तुं योग्यम्, लक्षणे 'अव्यङ्ग्यम्' इति
विशेषणनिवेशेन ध्वन्यमानोपमानिराकरणप्रयासो व्यर्थ इति प्रतिबन्धा आपतनात् ।
अनलङ्कारत्वस्य तुल्यत्वे तस्या अपि संप्राप्त्यैव तथात्वे समुचितेति सारांशः । उरगल-
कयोः सादृश्यं नात्र प्राधान्येन विवक्षितम्, अभेद एव तयोरत्र तथात्वेनाभिमतः, अतोऽ-
त्रोत्प्रेक्षैवालङ्कारः । एवञ्च प्रकृतलक्षणस्य सादृश्यघटितस्य प्रसङ्गो नास्त्येवेत्यपि न वक्तुं
शक्यम्, एवं सति कतिपयोपमायाश्चित्रमीमांसादौ स्वनिवन्धे दीक्षितेनापि स्वीकृताया
विषयविलोपापातात् । अलङ्कारभूतोपमैव दीक्षितस्य लक्ष्यत्वेनाभिमतैति कुतोऽवगम्यत
इति चेत् ? 'व्यापार उपमानाख्यो...' इत्यादि तदीयसूत्रस्य 'अलङ्कारभूतोपमालक्ष-
णत्वे...' इत्यादि तदुक्तेष्व स्वरसादिति मन्तव्यम् इति ।

'उपमितिक्रियानिष्पत्ति' इत्यादि जिन विशेषणों का वैयर्थ्यापातदोष आपने पूर्व में
दिखलाया है, उनको 'वर्णनपदसादृश्य में चमत्कारित्वविशेषण का बोधक है' इस
अर्थ में तात्पर्यग्राहक मान लेने पर उक्त वैयर्थ्य दोष नहीं होगा, क्योंकि अब वे
विशेषण, लक्षण में एक तरह से रहे ही नहीं, अतः अन्य दोष दिखलाते हैं—किञ्च
इत्यादि । उक्त दोष के न होने पर भी 'स्तनाभोगे...' इत्यादि पद्य—जिसका अर्थ
पहले लिखा जा चुका है—में दीक्षितकृत उपमालक्षण की अतिव्याप्ति (दोष) हो
ही जायगी । अभिप्राय है कि इस पद्य में उपमा (सादृश्य) यद्यपि है, तथापि वह
वस्तुतः अलङ्काररूप नहीं हो सकती । कारण, वह स्वयं मुख्य वाक्यार्थ है, और
'अलङ्करोती' अर्थात् 'किसी को सुशोभित जो करे' इस व्युत्पत्ति के अनुसार अलङ्कार-
सामान्य (सभी अलङ्कारों) का लक्ष्य वही हो सकता है, जो स्वयं गौण होकर किसी
दूसरे मुख्य अर्थ को सुशोभित करे । परन्तु यहाँ उपमान, उपमेय और सादृश्य इन
तीनों का मिश्रणरूप उपमा से भिन्न कोई अर्थ ही नहीं फिर यह उपमा शोभित
करे तो किसको ? इस तरह से यह सिद्ध है कि यह उपमा अलङ्कार का लक्ष्य नहीं
है, अतः इसका वागण करने के लिये लक्षण में 'वाक्यार्थोपस्कारक' आदि कोई विशेषण
अवश्य जोड़ना चाहिये था, किन्तु दीक्षितजी ने वैसा कोई विशेषण जोड़ा नहीं और
'उपमितिक्रियानिष्पत्तिमत्, अदृष्ट तथा अव्यङ्ग्यसादृश्य का वर्णन' इत्यादि जो कुछ
उन्होंने लक्षण में कहा, वे सभी बातें यहाँ भी वर्तमान हैं, अतः यह लक्षण इस
अलक्ष्य में घट जाने से अतिव्याप्तिदोषग्रस्त है । यह तो आप कह नहीं सकते कि मुझे
अनलङ्कारभूत (जो अलङ्काररूप नहीं होती उस) उपमा का भी इस लक्षण से समग्र
करना इष्ट है—अर्थात् यह उपमा भी इस लक्षण का लक्ष्य ही है, क्योंकि वैसा कहने पर
व्यङ्ग्य उपमा के निराकरण करने के लिये जो 'अव्यङ्ग्य' विशेषण लक्षण में जोड़ा
गया है, वह व्यर्थ हो जायगा—अर्थात् व्यङ्ग्य उपमा भी तो उपमा है ही, विलक्षणता तो
उसमें केवल इतनी रहती है कि वह आप के मत से अलङ्काररूप नहीं है, ऐसी स्थिति

में जब आप को अलङ्काररूप किसी उपमा का संग्रह करना अभीष्ट हो गया, तब व्यङ्ग्य अतएव अलङ्काररूप न होनेवाली उपमा का भी संग्रह करना ही उचित था, फिर व्यर्थ उसके वारण का प्रयास क्यों ? आप कहेंगे—यहाँ किसी तरह की उपमा है ही कहाँ ? क्योंकि उपमा में सादृश्य की प्रधानता होती है और यहाँ प्रधानता है साँप तथा केशों के अभेद की, अतः यहाँ उच्छेदा है, फिर उक्त आपत्ति कैसे आपने दे डाली ? किन्तु यह कथन आपका सङ्गत नहीं, ऐसा मानने से कल्पितोपमा, निर्विषय हो जायगी—उसका कहीं लक्ष्य ही नहीं रह जायगा । यह तो आप कह नहीं सकते कि मैं ‘कल्पितोपमा’ नहीं मानता, कारण, ‘चित्रमीमांसा’नामक निबन्ध में आपने इसे स्वीकृत किया है । अलङ्काररूप होनेवाली—अर्थात् किसी अपने से भिन्न मुख्य अर्थ को सुशोभित करने वाली उपमा का ही आपने यह लक्षण बनाया है अलङ्कार रूप उपमा का नहीं, यह बात आपकी अन्य उक्तियों से भी सिद्ध होती है, क्योंकि आपने, ‘ध्यापार उपमानाख्यो’—अर्थात् जब उपमान नामक क्रिया (तुलना) का क्रिया की सिद्धि पर्यन्त कहना अभीष्ट हो, तब उपमा अलङ्कार होता है’ इस सूत्र में अलङ्काररूप उपमा को ही लक्ष्य कहा है । इतना ही नहीं, वहीं पर आपने पुनः कहा है कि ‘अलङ्काररूप उपमा के लक्षण में ‘अदुष्ट और अव्यङ्ग्य’ ये दो विशेषण और जोड़ देने चाहिएँ ।’ एक बात पर ध्यान दीजिये—‘स्तनाभोगे’ इस पद्य के विषय में जो पण्डितराज ने यह कहा है कि यहाँ उपमा के स्वरूप (उपमान, उपमेय और सादृश्य) से भिन्न कोई वाक्यार्थ है ही नहीं, फिर यहाँ की उपमा अलङ्कृत करे तो किसको ? अतः यह उपमा अलङ्काररूप नहीं होती, वह कैसे सङ्गत होगा, क्योंकि वस्तुतः यदि बात है अर्थात् उपमास्वरूप से अन्य वाक्यार्थ नहीं है, तब पण्डितराज ने स्वयं जो इस पद्य में उपमालङ्कार माना है, वह कैसे ? कारण, उनके लक्षण में साफ-साफ सादृश्य का वाक्यार्थोपस्कारक होना अपेक्षित माना गया है, अतः उनके लक्षण के अनुसार यहाँ उपमालङ्कार नहीं होना चाहिए । यदि उक्त श्लोकवाक्य से शृङ्गार को अभिव्यक्त मान कर उसको मुख्य वाक्यार्थ माना जाय, और उसको उपस्कृत करने के कारण यहाँ की उपमा को अर्थालङ्कार कहा जाय, तब दीक्षित के मत में भी मेरे विचार से कोई दोष नहीं होता ।

ननु अलङ्करोतीति योग्योचितोपस्कारकस्वालङ्कारमानान्यस्वरूपत्वेन विशेषलक्षणेषु तदनिवेशोऽपि क्षत्यभावः—अर्थात् अलङ्कारपदयोग्यार्थशून्ये लक्ष्ये पूर्वोक्तातिव्याप्तिर्न संभवदुक्तिकेत्यत आह—

अपि च लक्षणे सादृश्यविशेषणं निरर्थकम् । ‘उपमितिक्रियानिष्पत्तिमद्वर्णनमुपमा’ इत्येतावतैव स्वाभीष्टार्थताभात् ।

सादृश्यस्यैव वर्णनम्, उपमितिक्रियानिष्पत्तिरम्—अर्थात् सादृश्यादन्यस्य कस्यचिद्वर्णने तुलनायाः सिद्धिर्नैव भवितुमर्हति, तथा च ‘उपमितिक्रियानिष्पत्तिवर्णनमुपमा’ इत्येवमत्र एव लक्षणत्वे दीक्षिताभिप्रेतप्राप्तौ ‘सादृश्यातिः’ लक्षणे निरर्थकैव । एवञ्च दीक्षितकृतमुपमालक्षणं न समीक्षाभिनि शानः ।

अलङ्कार पद का योगार्थ ही दूसरे को सुशोभित करनेवाला होता है—शोभाजनक हुए बिना कोई पदार्थ, अलङ्कार, हो ही नहीं सकता, फिर यदि अलङ्कारों के विशेष लक्षण में उस तरह का वाक्यार्थोपस्कार आदि विशेषण नहीं भी जोड़ा जाय, तथापि शानि नहीं हो सकती अर्थात् पूर्व में जो आपने लक्षण की अतिव्याप्ति दिखाई है, वह वस्तुतः होती नहीं, क्योंकि अलङ्कार इस नामपद से ही उसका वारण, हो जायगा, अतः अन्य दोष दिखाया जाता है—अपि च इत्यादि । उक्त दोनों लक्षणों में वर्णन के साथ जो ‘सादृश्य का’ यह विशेषण जोड़ा गया है, वह निरर्थक है, क्योंकि ‘उपमिति

क्रिया (तुलना) को सिद्ध करनेवाला वर्णन उपमा अलङ्कार कहलाता है' इतना कहने से ही आपकी दृष्ट-सिद्धि हो जाती है। कारण, सादृश्य से भिन्न किसी अर्थ के वर्णन से 'उपमिति क्रिया की सिद्धि' हो ही नहीं सकती, अतः 'सादृश्य' पद के न रहने पर भी 'वर्णन' से 'सादृश्य का ही वर्णन' लिया जायगा। सारांश यह कि दीक्षितजी का उपमालक्षण ठीक नहीं है।

विद्यानाथोक्तमुपमालक्षणमालोचयति—

एवम्—

‘स्वतःसिद्धेन भिन्नेन सम्मतेन च धर्मतः।

साम्यमन्येन वर्ण्यस्य वाच्यं चेदेकदोपमा॥’

इति विद्यानाथोक्तं लक्षणमपास्तम्। व्यतिरेके निषेधप्रतियोगिनि सादृश्येऽतिव्याप्तेः।

एवमिति। दीक्षितोक्तलक्षणवदित्यर्थः। अस्य च ‘अपास्तम्’ इति दूरस्थेनान्वयः। स्वतःसिद्धेनेति। स्वतःसिद्धेन अकल्पितेनेति भावः, भिन्नेन उपमेयादतिरिक्तेन, च पुनः सम्मतेन कविसमयप्रसिद्धेन, लिङ्गभेदादिदोषरहितेनेति यावत्, अन्येन अप्रस्तुतेन, वस्तुना, वर्ण्यस्य वर्णनीयस्य प्रस्तुतस्य वस्तुनः, धर्मतः समानधर्मप्रयुक्तमिति भावः, एकदा वारमेकं, साम्यं सादृश्यं, चेद् वाच्यम् अभिधाव्यापारबोध्यम्, अव्यङ्ग्यमिति यावत् तदा तदुपमालङ्कार इत्यर्थः अपास्तम् खण्डितम्। तत्र हेतुमाह-व्यतिरेकेति। ‘तवाननस्य...’ इत्यादावित्यर्थः। निषेधप्रतियोगिनीति। यस्य निषेधः फलति तस्मिन्नित्यर्थः। ‘उपमतिक्रियानिष्पत्तिमत्...’ इत्यादिदीक्षितोक्तं लक्षणं यथा न सङ्गतम्, तथैव ‘स्वतःसिद्धेन...’ इत्यादि, विद्यानाथाभिधेन केनचिदालङ्कारिकेण ‘प्रतापसूत्रीये’ निबन्धे कथितं लक्षणमपि असङ्गतमेव, ‘तवाननस्य तुलनां दधातु जलजं कथम्’ इत्यादौ व्यतिरेकालङ्कारोदाहरणेऽतिव्याप्तत्वात्, निषेधप्रतियोगितया तत्रापि सादृश्यस्य प्रतीयमानत्वात्। पण्डितराजकृतं लक्षणं तु चमत्कारहीनतया तस्मिन् सादृश्ये न प्रसजतीति भावः।

अब ‘विद्यानाथ’ नामक प्राचीन आलङ्कारिक के द्वारा ‘प्रतापसूत्रीय’ नामक निबन्ध में कहे गये उपमालक्षण का खण्डन करते हैं—एवम्-स्वतःसिद्धेन इत्यादि। ‘स्वतःसिद्धेन’ अर्थात् स्वतःसिद्ध-कवि के द्वारा कल्पित नहीं-तथा उपमेय से भिन्न और सम्मत-कविसमयप्रसिद्ध-अर्थात् लिङ्गभेद, वचनभेद आदि दोषों से मुक्त, अन्य-अप्रस्तुत वस्तु से, वर्णनीय-प्रस्तुत वस्तु का समान धर्म के कारण एक बार, सादृश्य, यदि वाच्य हो, तो वह उपमालङ्कार कहलाता है। यह लक्षण भी ठीक नहीं है, क्योंकि ‘कमल तेरे मुख की तुलना का धारण कैसे करे’ इत्यादि व्यतिरेकालङ्कार में अन्ततः होने वाले निषेध के प्रतियोगीरूप से प्रतीत होनेवाले सादृश्य में उक्त लक्षण की अतिव्याप्ति हो जाती है।

अन्यदपि प्राचीनोक्तं लक्षणं पर्यालोचयति—

एवम्—

‘उपमानोपमेयत्वयोर्ययोरर्थयोर्द्वयोः।

हृद्यं साधर्म्यमुपमेत्युच्यते काव्यवेदिभिः॥’

इति प्राचामपि लक्षणं प्रत्युक्तम्। हृद्यतामात्रेण निर्वाहे विशेषणान्तरवैयर्थ्यात्।

उपमानोपमेयत्वेति। उपमानोपमेयभावयोर्ययोरर्थयोः पदार्थयोः वर्ण्यमानं सुन्दरं चमत्कृतिकरमिति यावत्, साधर्म्यम् सादृश्यम्, वाच्यवर्णनरूपमा इति कथ्यते इत्यर्थः।

इदमपि लक्षणं न सम्यक्, 'हृदयं साधर्म्यम्' इत्येतावत् एव लक्षणत्वे संभवति अन्य-विशेषणानां लक्षणोक्तानां निरर्थकत्वादिति भावः ।

प्राचीनों के एक अन्य लक्षण की भी आलोचना करते हैं—एवम् उपमानोपमेय इत्यादि । जिस तरह पूर्वोक्त लक्षण सब असङ्गत सिद्ध हुए हैं, उसी तरह प्राचीनों का 'उपमानोपमेयत्व' "इत्यादि अर्थात् उपमानोपमेयभाव के योग्य दो वस्तुओं के सुन्दर सादृश्य को काव्यज्ञ जन उपमा कहते हैं' लक्षण भी असङ्गत ही है, क्योंकि यह लक्षण व्यर्थ विशेषणों से युक्त अर्थात्-साधर्म्य के साथ केवल हृदय-सुन्दर-विशेषण का जोड़ना ही उपमालक्षण में काफी है, फिर जो इस लक्षण में अन्य विशेषण जोड़े गये हैं, वे सब के सब व्यर्थ ही हैं ।

मम्मटोक्तं लक्षणं परीक्षते—

एवं काव्यप्रकाशोक्तमपि 'साधर्म्यमुपमाभेदे' इति लक्षणं नातीव रसणीयम् । व्यतिरेके निषेधप्रतियोगिनि सादृश्येऽतिव्यापनात् । न च पर्यवसितत्वेन साधर्म्यं विशेषणीयमिति वाच्यम् । अनन्वयस्थसादृश्यस्यापर्यवसायित्वेनैव वारणे भेदविशेषणवैयर्थ्यापत्तेः । काव्यालङ्कारप्रस्तावे लौकिकालौकिकप्रधान-वाच्यव्यङ्ग्योपमासामान्यलक्षणकरणनौचित्याच्च ।

अरमणीयत्वे हेतुमाह—व्यतिरेक इति । घटकत्वं सप्तम्यर्थः । तथा च व्यतिरेक-घटकादृश्ये इति तात्पर्यार्थः । अतिव्याप्तिनिरासाय शङ्कते—न चेति । उत्तरयति—अनन्वयेति । भेदपदस्य पर्यवसितत्वाय तात्पर्यग्राहकत्वाङ्गीकारे तदोपाभावादोधान्तरमाह—काव्यालङ्कारेति । काव्यप्रकाशाभिधाने परमप्रसिद्धे निबन्धे मम्मटेन 'सादृश्यमुपमाभेदे' इति उपमाया लक्षणं कृतम् । उपमानोपमेयोः भेदे सति, भिन्नपदार्थयोः उपमानोपमेयभावे सतीति यावत् सादृश्यमुपमेति तदर्थः । परमिदमपि लक्षणं न समीचीनम्, पूर्वोक्ते निषेधप्रतियोगिनि व्यतिरेकालङ्कारघटके सादृश्ये तस्याप्यतिव्याप्तेः । पर्यवसितत्वेन साधर्म्यं विशेषिते—अर्थात् यस्य निषेधे पर्यवसानं न भवेत् तादृशी—स्वरूपेऽवतिष्ठमाने इति यावत्—सादृश्ये लक्षणघटकतया विवक्षितेऽपि न निस्तारः, तथा सति तेनैव विशेषणोपनिषेध-पर्यवसायिनीऽनन्वयालङ्कारस्थस्यापि सादृश्यस्य वारणे सिद्धे तद्वारकस्य 'भेदे' इति विशेषणस्य वैयर्थ्यापत्तेः । न च भेदपदस्य तादृशार्थ एव तात्पर्यग्राहकतया लक्षणं निर्दुष्टमिति वाच्यम्, काव्यशास्त्रप्रसिद्धालङ्कारलक्षणनिर्माणप्रकरणे लौकिकीलौकिकी प्रधानाम्, वाच्यम् व्यङ्ग्यां च—सर्वविधमिति यावत्—उपमां संगृह्यतः लक्षणस्य निर्मातुमनौचित्यात् इति भावः ।

अब मम्मट भट्ट के लक्षण की पर्यालोचना करते हैं—एवं काव्य इत्यादि । अन्य लक्षणों के समान ही 'काव्यप्रकाश' में मम्मट के द्वारा लिखा गया 'साधर्म्यमुपमाभेदे अर्थात् भेद रहने पर अर्थात् उपमान उपमेय के दो रहने पर सादृश्य का नाम उपमा है ।' यह लक्षण भी अधिक सुन्दर नहीं है । कारण, इसकी भी पूर्वोक्त, व्यतिरेकालङ्कारस्थ निषेधप्रतियोगी सादृश्य में अतिव्याप्ति हो जाती है । 'साधर्म्य' में पर्यवसित—अर्थात् जो सादृश्य अपने रूप में ही पर्यवसित होता हो—अन्त तक अपने रूप में रहे, तात्पर्य यह कि निषेधरूप में जो परिणत न होता हो ऐसा, यह विशेषण लगाने से भी लक्षण को निर्दुष्ट नहीं बनाया जा सकता, क्योंकि उस विशेषण के लगाने पर जिस तरह व्यतिरेकस्थलीय निषेध में पर्यवसित होनेवाले सादृश्य का वारण होगा, उसी तरह उसी विशेषण से अनन्वयस्थलीय निषेधरूप में परिणत होनेवाले सादृश्य का भी वारण हो ही जायगा, फिर 'भेदे अर्थात् भेद रहने पर' यह विशेषण निरर्थक हो जायगा—अर्थात्

अनन्वय में एक ही वस्तु उपमान तथा उपमेय दोनों रहती है, अतः उपमान-उपमेय दो रहे पृथग्दर्शक 'भेदे' विशेषण उपमा-लक्षण में लगाते थे, जिससे अनन्वय में उसकी प्राप्ति न हो, परन्तु अब-जब कि आप सादृश्य में पर्यवसित विशेषण लगा देते हैं—वह विशेषण व्यर्थ हो जाता है, कारण, व्यतिरेक की तरह अनन्वय में भी उसी विशेषण से काम चलनेवाला है। यदि आप कहें कि—'भेदे' विशेषण की व्यर्थता नहीं हो सकती, मैं लक्षणा आदि के द्वारा उसी का अर्थ 'पर्यवसित' मान लूँगा। पर इतने पर भी निस्तार नहीं। कारण, इस तरह विशेषणवैयर्थ्यदोष से मुक्ति मिल जाने पर भी लक्षण में दूसरा दोष आ ही जाता है और वह, यह कि काव्योपयोगी अलङ्कारों के लक्षण बनाते समय लौकिक, अलौकिक, प्रधान, वाच्य और व्यङ्ग्य सभी तरह की उपमाओं को संगृहीत कर लेनेवाले साधारण उपमा-लक्षण का बनाना अनुचित है। तात्पर्य यह कि 'चमत्कारित्व' विशेषण जब सादृश्य में नहीं लगाया जाता, तब यह (साधर्म्यमुपमाभेद) ऐसा सामान्य लक्षण हो जाता है, जिससे 'जैसी गाय, वैसा गवय' इत्यादि सभी तरह की उपमाएँ पकड़ी जा सकती हैं परन्तु यह बात उचित नहीं होती, क्योंकि काव्यालङ्कार का लक्षण निर्माण करने चले हैं, अतः उचित होता कि उसी तरह का लक्षण बनाते, जिससे केवल काव्य में उपयुक्त होनेवाली चमत्कारिणी उपमाओं का संग्रह होता, गोगवय आदि की अचमत्कारिणी उपमाओं का नहीं।

उक्तयुक्त्यैवालङ्कारसर्वस्वोक्तं लक्षणं खण्डयति—

अत एव 'भेदाभेदतुल्यत्वे साधर्म्यमुपमा' इत्यलङ्कारसर्वस्वोक्तमपि लक्षणं तथैव।

अत एवेति। प्रकाशलक्षणेऽक्तदोषसमूहादेवेत्यर्थः। तथैवेति नातीव रमणीयमित्यर्थः। भेदस्य अभेदस्य च समानरूपेण भासमानत्वे सति सादृश्यम् उपमा इत्यर्थकं 'भेदाभेदतुल्यत्वे साधर्म्यमुपमे'ति अलङ्कारसर्वस्वग्रन्थोक्तं लक्षणमपि न भव्यम्, काव्य-प्रकाशलक्षणेऽक्तदूषणानामत्रापि वर्तमानत्वादिति भावः।

अलङ्कारसर्वस्वकारकृत लक्षण की पर्यालोचना करते हैं—अतएव इत्यादि। 'भेद तथा अभेद दोनों के समानरूप से भासित होते रहने पर जो सादृश्य हो, उसे उपमा कहते हैं' यह अलङ्कारसर्वस्व में लिखित लक्षण भी वैसा ही है—अर्थात् काव्य-प्रकाश-लक्षण के समान अधिक सुन्दर नहीं है, क्योंकि उनके लक्षणों में जो दोष दिये गये हैं, वे इस लक्षण में भी हो जाते हैं।

अपरमपि लक्षणं पर्यालोचयति—

एवं 'प्रसिद्धगुणोपमानेनाप्रसिद्धगुणोपमेयस्य सादृश्यमुपमा' इत्यालङ्काररत्नाकरोक्तमपि न भव्यम्। श्लेषगूलकोपमायां तादृशशब्दात्मकस्य धर्मस्य क्विनैव कल्पनात् तेन रूपेणोपमानस्याप्रसिद्धेश्च।

एवमिति। व्यतिरेकेऽतिव्यापनादित्यर्थः। प्रसिद्धगुणेनेति। प्रसिद्धाः क्याताः—कल्पिता निति यावत्—गुणाः गुणकियारूपधर्माः, वर्य तादृशेन, उपमानेन, राह, अप्रसिद्ध-गुणस्य तादृशधर्मवत्तया न प्रसिद्धस्य, उपमेयस्य, सादृश्यमुपमा कल्पते इत्यर्थः। ननु पर्ववसितत्वेन विशेषणाच्च दोष इत्यत आह—श्लेषगूलकोपमा—तेन रूपेणेति। अलङ्काररत्नाकरोल्लिखितमिदं लक्षणमपि न युक्तम्, व्यतिरेकस्थलीयसादृश्यं पर्ववसाने निषेधरूपेण परिण्यमानेऽतिव्याप्तः। न च पर्ववसितेतिविशेषणदानेन तदोप-निरासे लक्षणं सम्भ्यति वाच्यम्, श्लेषगूलकोपमास्थले श्लेषशब्दस्य साधारणधर्मतया

विवक्षितस्य कविकल्पिततया उपमानगुणत्वेनाप्रसिद्धेस्तत्राव्याप्तेः, प्रसिद्धगुणत्वेन रूपेणोपमानस्य कापि प्रसिद्धिविहेण लक्षणेऽप्रसिद्धदोषावताराच्चेति भावः ।

एक दूसरे लक्षण का भी खण्डन करते हैं—एवम् इत्यादि । ‘प्रसिद्धगुणेन’ अर्थात् गुणधर्म (गुण क्रिया आदि) जिनके प्रसिद्ध हों अर्थात् कविकल्पित न हों, ऐसे उपमान के साथ, जिनके धर्म प्रसिद्ध न हो, ऐसे उपमेय का जो सादृश्य उसको उपमा कहते हैं’ यह अलङ्काररत्नाकर का लक्षण भी ठीक नहीं है । कारण, अन्ततः निषेधरूप में परिणत हो जानेवाले व्यतिरेकस्थलीय सादृश्य में इसकी भी अतिव्याप्ति हो जाती है । यदि आप ‘अपने रूप में पर्यवसित होनेवाले’ ऐसा विशेषण सादृश्य में लगाकर लक्षण को ठीक बनाना चाहेंगे, तो भी वह ठीक नहीं हो सकता, क्योंकि उस स्थिति में श्लेषमूलक उपमा के स्थल में लक्षण की अव्याप्ति ही हो जायगी अर्थात् श्लिष्ट वाद जो उपमान का धर्म माना जाता है, प्रसिद्ध नहीं होता अतः वहाँ यह लक्षण सङ्घटित नहीं हो सकेगा । इतना ही नहीं, वस्तुतः यह लक्षण अप्रसिद्ध ही है अर्थात् कहीं भी सङ्घटित नहीं हो सकता कारण, ऐसा उपमान कहीं मिल ही नहीं सकता, जो प्रसिद्ध गुण वाले के रूप में प्रसिद्ध हो । सारांश यह कि चन्द्र आदि उपमान भी चन्द्ररूप में ही प्रसिद्ध रहता है, ‘आह्लादकत्व वाला चन्द्र’ इस रूप में नहीं ।

परकीयलक्षणपर्यालोचनसमाप्तिं सूचयति—

इत्यलं परकीयदूषणगवेषणया ।

परेषां दूषणान्वेषणं व्यर्थमिति तत्परिहीयत इति भावः ।

अब परकीयलक्षणसमाप्ति की सूचना देते हैं—इत्यलम् इत्यादि । दूसरों का दोषान्वेषण करना निरर्थक है, अतः अब उसको समाप्त करते हैं ।

पुनः प्रकृतानुसरणं सूचयति—

प्रकृतमनुसरामः ।

पुनः प्रकान्तगुपमाविचारं प्रवर्तयाम इति भावः ।

अब पुनः प्रस्तुत विषय पर आने की सूचना देते हैं—प्रकृतेत्यादि । अब अन्य बातों को छोड़कर पुनः प्रसङ्गप्राप्त उपमा के सम्बन्ध में विचार करते हैं ।

प्राचीनाभिमतोपमाभेदानामुदाहरणप्रदर्शनं प्रतिजानीते—

अस्याश्चोपमायाः प्राचामनुसारेण केचिद् भेदा उदाह्रियन्ते ।

प्राचां प्रकाशकारादीनाम् । अन्यत् स्पष्टम् ।

इस उपमा के प्राचीनमतसिद्ध कुछ भेदों के उदाहरण दिखलाए जाते हैं ।

उपमाभेदान् प्राचीनाभिमतान् प्रदर्शयति—

तथा हि—उपमा द्विविधा, पूर्णा लुप्रा च । पूर्णा तत्र—श्रौती आर्थी चेति द्विधा भवन्ती वाक्य-समास-तद्धितगाभितया षोढा । लुप्रा च—उपमानलुप्रा, धर्मलुप्रा, वाचकलुप्रा, धर्मोपमानलुप्रा, वाचकधर्मलुप्रा, वाचकोपमेयलुप्रा, धर्मोपमानवाचकलुप्रेति तावत्सप्तविधा, तत्रोपमानलुप्रा—वाक्यगा समासगा चेति द्विविधा । धर्मलुप्रा—समासगता-श्रौती, आर्थी । वाक्यगता-श्रौती, आर्थी । तद्धितगता च—आर्थेय, न श्रौती । इति पञ्चविधा । वाचकलुप्रा—समासगता, कर्मक्यजगता, आधारक्यजगता, क्यङ्गता, कर्मणमुत्पन्नता, कर्तृणमुत्पन्नता चेति षड्विधा । धर्मोपमानलुप्रा—वाक्यगता, समासगता चेति

द्विविधा । वाचकधर्मलुप्ता किङ्गता समासगता चेति द्विविधैव । वाचकोपमे-
यलुप्ता त्वेकविधा । धर्मोपमानवाचकलुप्ता तु समासगतैकविधा । इति ।

तत्र पूर्णलुप्तयोर्मध्ये । तत्र तासां सप्तानां मध्ये । इतरभिगदव्याख्यातमिति नेह
प्रतन्यते ।

उपमाभेदों का निर्देश करते हैं—तथा हि इत्यादि । उपमा दो प्रकार की है—पूर्णा
तथा लुप्ता । उनमें से पूर्णा उपमा श्रौती एवं आर्थीभेद से दो तरह की होती है, और
उन दोनों भेदों में से प्रत्येक भेद वाक्यगामी, समासगामी और तद्धितगामी—इस तरह
तीन प्रकार के होते हैं, अतः पूर्णोपमा छः प्रकार की होती है । सारांश यह कि पूर्णो-
पमा छः प्रकार की है—श्रौती वाक्यगता, आर्थी वाक्यगता, श्रौती समासगता, आर्थी
समासगता, श्रौती तद्धितगता और आर्थी तद्धितगता । रही अब लुप्ता । उसके पहले
सात भेद होते हैं—उपमानलुप्ता, धर्मलुप्ता, वाचकलुप्ता, धर्मोपमानलुप्ता, वाचकधर्मलुप्ता,
वाचकोपमेयलुप्ता और धर्मोपमानवाचकलुप्ता । उन सातों भेदों में से पुनः, उपमानलुप्ता
के दो भेद—वाक्यगत और समासगत । धर्मलुप्ता के पाँच भेद—श्रौत समासगत, आर्थ
समासगत, श्रौत वाक्यगत, आर्थ वाक्यगत और तद्धितगत केवल आर्थ । तद्धितगत
का श्रौतभेद नहीं होता । वाचकलुप्ता के छः भेद—समासगत, कर्मार्थकव्ययगत,
आधारार्थकव्ययगत, व्यङ्ग्य, कर्मार्थकणमुलगत और कार्यार्थकणमुलगत । धर्मोपमान
लुप्ता के दो भेद—वाक्यगत और समासगत । वाचकधर्मलुप्ता के भी दो भेद—किंप्रत्यय-
गत और समासगत । वाचकोपमेयलुप्ता का एक भेद—व्यञ्जप्रत्ययगत । धर्मोपमान-
वाचकलुप्ता का भी एक भेद—समासगत । उपमान, उपमेय, साधारण धर्म और साद-
श्यवाचक ये चार उपमा के अङ्ग हैं । ये चारों अङ्ग जहाँ शब्दद्वारा स्पष्ट कथित रहते
हैं, वहाँ पूर्णोपमा और इन अङ्गों में से कहीं एक का, कहीं दो का और कहीं तीन का
अभाव जहाँ रहता है, वहाँ लुप्तोपमा होती है । श्रौती तथा आर्थी भेद का रहस्य
यह है कि—शब्दशक्तिस्वभाववैचित्र्य के कारण जहाँ 'यथा', 'इव' इवार्थक 'वा' तथा
इवार्थक 'वति प्रत्यय' सादश्य के वाचक रहते हैं, वहाँ शब्दश्रवणानन्तर तुरत उपमा-
नोपमेय का परस्पर सादश्य ज्ञात हो जाता है, अतः वहाँ श्रौती, उपमा कहलाती है
और 'तुल्य', 'सदृश', 'सम' और 'तुल्यार्थक वतिप्रत्यय' आदि जहाँ सादश्य के वाचक
रहते हैं, वहाँ शब्दश्रवणोत्तर उपमानोपमेय में से किसी एक का ही दूसरे में सादश्य
ज्ञात होता है, पश्चात् अर्थात् परस्पर सादश्य की प्रतीति होती है, अतः वहाँ आर्थी उपमा
कही जाती है ।

प्राचीनाभिमतभेदसंख्यासङ्कलनं कुरुते—

एवं साकल्येनैकोनविंशतिर्लुप्ताभेदाः पूर्णाभेदैः सह पञ्चविंशतिः क्रमेणोदा-
ह्रियन्ते ।

एवं पूर्वोक्तप्रकारेण । स्फुटमन्यत् ।

पूर्वोक्त प्रकार से सब मिलाकर लुप्ता के उन्नीस भेद होते हैं । पूर्णा के छः भेदों को
इनमें जोड़ देने से सब पच्चीस भेद सिद्ध हुए । अब क्रमशः इन भेदों के उदाहरण दिखाए
जाते हैं ।

वाक्यगतां श्रौतीं पूर्णोपमां मुदाहरति—

तत्र पूर्णा श्रौती वाक्यगता यथा—

‘प्रीमचण्डकरमण्डलभीष्मज्वालसंसरणतापितमूर्तेः ।

प्रावृषेय इव वारिधरो मे वेदनां हरतु

तत्रैति । पञ्चविंशतेर्मध्ये इत्यर्थः । अत्र 'पञ्चविंशतीनां मध्ये' इति व्याचक्ष्णाणो वैयाकरणशिरोमणिर्नागेशः 'विंशत्याद्याः सदैकत्वे' इति नियमं कृतो नास्मरदिति न विभावयन्नपि निर्णेतुं शक्नोमि । ग्रीष्मेति । भक्तः प्रार्थयते—प्रावृषेण्यः वर्षर्तुसमुद्भवः, वारिधरः जलधरः, यथा, ग्रीष्मस्य निदाघस्य चण्डकर्मण्डलस्य सूर्यमण्डलस्य, भीष्मा भयङ्करी, ज्वाला तापो, यत्र, तादृशे देशे संसरणेन गमनेन, तापिता, मूर्तिः शरीरं, यस्य, तादृशस्य मनुष्यस्य, वेदनां संतापपीडां, हरति, तथा वृष्णिवरेण्यः नवनीरदाभो मुरारिः ग्रीष्मचण्डकर्मण्डलवत् निदाघकालीनसूर्यमण्डलवत्, भीष्मा ज्वाला यस्य, तादृशेन, संसरणेन संसारेण, जन्ममरणाभ्यामिति यावत् तापिता मूर्तिर्यस्य तादृशस्य, मे मम, वेदनां भवतापपीडां, हरतु दूरीकरोत्वित्यर्थः ।

उदाहरण दिखलाने का उपक्रम करते हैं—तत्र इत्यादि । पूर्वोक्त पञ्चीस उपमाप्रभेदों में से पूर्णा श्रौती वाक्यगता जैसे—'ग्रीष्म च...' । भक्त भगवान् से याचना करता है—वर्षा-ऋतु का जलधर (मेघ), जिसतरह, ग्रीष्म-ऋतु के सूर्यमण्डल की भयङ्कर ज्वालावाले प्रदेश में सञ्चरण करने से संतप्त-शरीरवाले मनुष्य की वेदना को दूर कर देता है, उसी तरह यादवश्रेष्ठ-धनश्याम भगवान् श्रीकृष्णचन्द्र-ग्रीष्मकालीन सूर्यमण्डल की भयङ्कर ज्वाला के समान ज्वाला वाले संसार (जन्म-मरण) से संतप्त शरीरवाले मेरी वेदना का हरण करें ।

उपपादयति—

अत्र प्रावृषेण्य इत्यनेन वारिधरविशेषणेन नैराकाङ्क्षत्वात्, इवेन समास इत्येव पाठान्नित्यत्वाभावाद् वारिधरेणापि नेवस्य समासः । एषा चोपमानोपमेययोर्वारिधरभगवतोर्वेदनाहरणकर्तृत्वस्य साधारणधर्मस्य सादृश्यबोधकस्येव शब्दस्य चाभिधानात्पूर्णा सादृश्यस्य श्रुत्या बोधनाच्छ्रौती ।

वाक्यगतत्वं स्फुटयति—अत्रैति । उक्तपद्ये प्रावृषेण्य इति वारिधरस्य विशेषणम् इति तस्मिन्नेव साकाङ्क्षम्, न इवार्थे, अतः प्रावृषेण्यशब्दस्य इवशब्देन सह समासो न प्राप्तः । वारिधरस्य विशेष्यस्य इवार्थे साकाङ्क्षत्वेऽपि 'सुप्तुपे'त्यनित्यशास्त्रप्रपञ्चभूतस्य 'इवेन समासो विभक्त्यलोपश्च' इत्यस्याप्यनित्यत्वेन वैवक्षिकः स न भवतीति वाक्यगतत्वमस्या उपमाया बोध्यम् । पूर्णात्वं विविनक्ति—एषा चेति । उपमानोपमेयसाधारणधर्मसादृश्यानामुपमाङ्गानां चतुर्णां शब्दैरुपपादानात् पूर्णात्वमुपमाया इति भावः । श्रौतीत्वमाह—सादृश्यस्येति । परस्परनिरूपितस्येति शेषः । श्रुत्या श्रवणोत्तरमेवेत्यर्थः । इवशब्दशक्तिस्त्वाभाव्यात् स्वश्रवणानन्तरमविलम्बेनैवोपमानोपमेययोः परस्परं सादृश्यं प्रतीयते, न तत्र वाक्यार्थज्ञानापेक्षा भवतीति श्रौतीयं भवति, इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । यहाँ 'प्रावृषेण्य' पद के साथ 'इव' शब्द का समास प्राप्त ही नहीं है, क्योंकि प्रावृषेण्य पदार्थ, वारिधर पदार्थ का विशेषण है, अतः वह उसी अंश में साकाङ्क्ष है इवार्थअंश में नहीं और समास होता है परस्परसाक्षात्कार-वाचक पदों में । वारिधर यह विशेष्यभूत पदार्थ यद्यपि इवार्थ में साकाङ्क्ष है, अतः वारिधर पद के साथ इव पद का समास प्राप्त है, तथापि वह नहीं किया जायगा । कारण,—'इवेन समासो विभक्त्यलोपश्च' यह समासविधायक वचन, 'सुप्तुपे' इस वैकल्पिकशास्त्र के प्रपञ्चभूत होने से वैकल्पिक है और वैकल्पिकशास्त्रों की प्रवृत्ति वक्ता के अधीन हुआ करती है । अतः यह उपमा वाक्यगत कहलाती है । पूर्णोपमा यह इस लिये कहलाती है कि उपमा के चारों अङ्ग (उपमान, उपमेय, साधारण धर्म और सादृश्य) यहाँ शब्दतः उक्त हैं—अर्थात् मेवरूप उपमान, कृष्णरूप उपमेय, वेदना का

हरण करना रूप साधारण धर्म तथा ह्वार्थ-सादृश्य-इन चारों उपमाङ्गों के शब्दतः उक्त रहने के कारण यह उपमा पूर्णा कहलाती है। इसी तरह पूर्वोक्त विचार के अनुसार 'ह्व' पद से सादृश्य के बोध होने के कारण यह उपमा श्रौती समझी जाती है।

वाक्यगतामार्थी पूर्णोपमासुदाहर्तुमाह—

पूर्णा आर्थी वाक्यगता यथा—

यत्प्रकारिकोपमा वाक्यगता आर्थी पूर्णा च भवति, स प्रकारो निम्ननिर्दिष्टो द्रष्टव्य इति भावः ।

वाक्यगत आर्थी पूर्णोपमा जैसे—

उदाहरति—

‘प्राणापहरणेनासि तुल्यो हालाहलेन मे ।

शशाङ्क केन मुग्धेन सुधांशुरिति भाषितः ॥’

काचन विरहिणी चन्द्रं प्रति वक्ति-अयि शशाङ्क ! मृगाङ्क ! कलङ्किन् ! चन्द्र इति यावत्, त्वं, प्राणस्य, अपहरणेन, हेतुना, मे मत्कुते, हालाहलेन उप्रेण विधेण, तुल्यः सदृशः, असि भवसि । केन अज्ञातनामगोत्रेण, मुग्धेन मोहाच्छब्देन जडेनेति यावत्, सुधांशुः पीयूषकिरणः, इति पदेनेति शेषः, भाषितः त्वं कथितः इत्यर्थः । प्राणहरणकारित्वेन विषकृत्पदस्य तव सुधांशुपदेन व्यवहारो मोहप्रस्तस्यैव कार्यम् न विवेकिन इति भावः । अत्र हालाहलस्योपमानस्य, शशाङ्कस्योपमेयस्य, प्राणहरणकारित्वस्य साधारण-धर्मस्य सादृश्यस्य च शब्दतः उपादानात् पूर्णात्वम्, तुल्यपदेन सादृश्यस्य प्रतिपादना-दार्थीत्वम् ‘हालाहलेन तुल्य’ इति व्यस्तप्रयोगात् वाक्यगतत्वम् च बोध्यम् ।

उदाहरण दिखलाया जाता है—प्राणापहरणेन इत्यादि । चन्द्रमा के प्रति किसी विर-हिणी नायिका की उक्ति है—हे शशाङ्क-कलङ्कमय चन्द्र प्राणापहारी होने के कारण, तुम, मेरे लिये, गरल के समान हो । न जाने, किस मूढ़ ने तुम्हें ‘सुधांशु’ कह दिया । सारांश यह कि जो प्राणहरण करनेवाला है, उसे, विष नहीं, तो विषतुल्य, अवश्य कहना चाहिए, सो न कहकर उसे अमृतकिरण कह देना मुग्धता के अतिरिक्त क्या हो सकता है ? यहाँ हालाहलरूप उपमान, शशाङ्करूप उपमेय, प्राणहरणरूप साधा-रण धर्म और सादृश्य—इन चारों अङ्गों का शब्द द्वारा प्रतिपादन होने के कारण उपमा पूर्णा कहलाती है । ‘तुल्य’ पद से सादृश्य का बोध होने के कारण वह आर्थी कही जाती है । ‘हालाहलेन तुल्य’ यहाँ समास न करने के कारण वाक्यगत उपमा समझनी चाहिए ।

समासगतां श्रौतीं पूर्णोपमासुदाहर्तुमाह—

पूर्णा श्रौती समासगता यथा—

यत्प्रकारिकोपमा समासगता पूर्णा श्रौती व्यपदिश्यते, स प्रकारोऽथो निर्दिश्यते इति भावः ।

समागत श्रौती पूर्णोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिशति—

‘हरिचरणकमलनखगणकिरणश्रेणीव निर्मला नितराम् ।

शिशिरयत्न लोचनं मे देवव्रतपुत्रिणी देवी ॥’

भक्तः गङ्गां प्रार्थयते—हरेः विष्णोः, चरणौ कमलौ इवेत्युपमितसमासः, न तु रूपक-

समासः, तत्र 'नखगण'प्रतिपादनस्योपमायाः साधकत्वात् रूपकस्य बाधकत्वाच्च, तेन कमलतुल्यौ चरणविविधौ पर्यवसितार्थः, तत्र यो नखगणः नखसमूहः, तस्य किरणश्रेणी प्रभापुञ्जमिव, नितरामत्यन्तं, निर्मला स्वच्छा, देवव्रतेन भीष्मेण, पुत्रिणी पुत्रवती भीष्म-जननीति यायत्, देवी ऐश्वर्यमयी, गङ्गा, मे मम, लोचनं नयनं, शिशिरयुत शीतलयुत इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—हरिचरण इत्यादि । भक्त कामना करता है—भगवान् विष्णु के चरणकमलों के नखसमूह की किरणों की पङ्क्ति के समान अत्यन्त निर्मल, भीष्म की माता, गङ्गादेवी मेरे नयनों को शीतल करे—गङ्गाजी के दर्शन से मेरी आँखें आनन्द प्राप्त करें ।

उपपादयति—

अत्रेवेन समासः ।

'किरणश्रेणीव' इत्यत्र किरणश्रेणीशब्दस्य इवशब्देन सह समास आश्रीयते, तेनोपमायाः समासगतत्वम्, हरिपादनखप्रभारूपस्योपमानस्य, गङ्गारूपस्योपमेयस्य, निर्मलत्वरूपस्य साधारणधर्मस्य सादृश्यस्य चोपादानात्पूर्णात्वम्, 'इव'पदेन सादृश्यप्रतिपादनात् श्रौतीत्वव्यगन्तव्यम् ।

उपपादन देखिए—अत्रेत्यादि । 'हरिचरण' इस पद्य में 'इव' शब्द के साथ 'किरण-श्रेणी' शब्द का समास हुआ है, अतः यह उपमा समासगत होती है । पूर्णा और श्रौती होने की युक्ति पूर्ववत् समझनी चाहिए ।

समासगामार्थी पूर्णोपमा मुदा हर्तुमाह—

पूर्णा आर्थी समासगा यथा—

व्याख्या पूर्ववत् ।

समासगत आर्थी पूर्णोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'आनन्दनेन लोकानामातापहरणो न च ।

कलाधरतया चापि राजन्निन्दूपमो भवान् ।'

कविः राजानं स्तौति—राजन् ! भवान्, लोकानां जनानाम्, आनन्दनेन सुखविशेष-विधायित्वेन, आतापस्य सन्तापस्य, अपहरणेन दूरीकरणेन, कलाधरतया कलानां चतुःषष्टिकलानाम्, ज्योत्स्नायाश्च धारकत्वेन च हेतुना इन्दूपमः चन्द्रतुल्यः वर्तते इत्यर्थः । उक्तानां चतुर्णामङ्गानां शब्दतः प्रतिपादनात्पूर्णात्वम्, 'इन्दूपम' इति समस्तप्रयोगात् समासगतत्वम्, तुल्यार्थकेनोपमापदेन सादृश्याख्यानात् आर्थीत्वञ्चोपमाया वेदितव्यम् ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—आनन्दनेन इत्यादि । कवि राजा की स्तुति करता है—हे राजन् ! आप मनुष्यों को आनन्दित करने से तथा उनका सन्ताप हरण करने से और कष्टों के धारण करने से चन्द्र के समान हैं । यहाँ की उपमा, उक्त चारों अङ्गों के शब्दतः उपात रहने से पूर्णा, सादृश्यवाचक तुल्यार्थक उपमा शब्द के रहने से आर्थी और 'इन्दूपम' पद में समास होने से समासगत होती है ।

श्रौतीमार्थी च तद्धितगता पूर्णोपमा मुदा हर्तुमाह—

पूर्णा श्रौती आर्थी च तद्धितगा यथा—

व्याख्याभाषि प्राग्वद्व्यगन्तव्या ।

श्रौती तथा आर्थी—दोनों प्रकार की लक्षितगता पूर्णोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘निखिलजगन्महनीया यस्याभा नवपयोधरवत् ।

अम्बुजवद्विपुलतरे नयने तद्ब्रह्म संश्रये सगुणम् ॥’

भक्तो वक्ति—निखिलेन समप्रेण, जगता संसारेण, महनीया पूज्या, यस्य सगुणस्य ब्रह्माणः, आभा कान्तिः नवपयोधरवत् नूतनजलधरस्यैव, विद्यत इति शेषः । एवम् यस्य ब्रह्मणो, नयने नेत्रे, अम्बुजवत् कमलतुल्ये, विपुलतरे सुविशाले, वर्तते इति शेषः, तत् सगुणं सर्वरूपम् मायाविग्रहधारीति यावत्, ब्रह्म भगवन्तं कृष्णम्, संश्रये आश्रये तस्य शरणगतो भवामीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—निखिलेति । किसी भक्त का कथन है—जिसकी प्रभा, नूतन-धनघटा के समान सम्पूर्ण संसार से पूज्य है तथा जिसके नेत्र, चारिज की तरह बहुत बड़े-बड़े हैं, उस सगुण-अपनी माया से शरीर धारण करने वाले-ब्रह्म—भगवान् कृष्ण—का आश्रयण करता हूँ, उसके शरणागत होता हूँ ।

उपपादयति—

अत्र पूर्वार्धे वक्ते: ‘तत्र तस्येव’ इति सादृश्ये विधानाच्छ्रौती उत्तरार्धे ‘तेन तुल्यम्’ इति विधानात्सादृश्यवद्ध्यकतया आर्थी ।

‘निखिल...’ इति पदे ‘नवपयोधरवत्’ इत्यत्र ‘तत्र तस्येव’ इति पाणिनिसूत्रेण इवार्थे सादृश्ये वक्तिप्रत्ययो विहित इति तदंशे श्रौत्युपमा । ‘अम्बुजवत्’ इत्यत्र ‘तेन तुल्यं क्रिया चेत् वतिः’ इति पाणिनिसूत्रेण तुल्यार्थे सादृश्यविशिष्टार्थे सप्रत्ययः कृत इति तदंशे आर्थी सेति भावः । पूर्णात्वं पूर्ववत् स्वयमनुसन्धेयम् । तद्वितगामित्वं तु स्पष्टमेव ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘नवपयोधरवत्’ इस पद में ‘वक्तिप्रत्यय’ का विधान, ‘तत्र तस्येव’ इस पाणिनीसूत्र से ‘इव’ के अर्थ (सादृश्य) में हुआ है, अतः उस अंश में श्रौती और ‘अम्बुजवत्’ इस पद में उसका विधान ‘तेन तुल्यं क्रिया चेद्वतिः’ इस पाणिनिसूत्र से ‘तुल्य’ के अर्थ—‘सादृश्ययुक्त’ में हुआ है, अतः उस अंश में आर्थी उपमा मानी जाती है । पूर्णात्व का अनुसन्धान पूर्वोक्त रीति से स्वयं कर लेना चाहिए ।

पूर्णोपमोदाहरणप्रदर्शनानन्तरमिदानीं लुप्तोपमोदाहरणप्रदर्शनप्रसङ्गे प्रथमं वाक्यगतामुपमानलुप्तोपमासुदाहर्तुमाह—

उपमानलुप्ता वाक्यगा यथा—

यत्प्रकारिकोपमा उपमानलुप्ता भवति, स प्रकारो निर्दिश्यत इति भावः ।

वाक्यगत उपमानलुप्तोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘यस्य तुलामधिरोहसि लोकोत्तरवर्णपरिमलोद्गारैः ।

कुसुमकुलतिलक चम्पक न वयं तं जानु जानीमः ॥’

कविः कथयति—अयि, कुसुमकुलतिलक पुष्पमण्डलश्रेष्ठ, चम्पक लोकोत्तरस्य अलौकिकस्य, वर्णस्य रूपस्य, तादृशस्य परिमलस्य गन्धस्य, न उद्गारैः उद्विग्नैः प्रकाशनैरिति यावत्, यस्य पदार्थस्य, तुलाम् समताम्, अधिरोहसि प्राप्नोसि, त्वमिति कर्तृपदमध्याहार्यम् । तं त्वं शिष्टतुलाप्रतिगोणभूतं पदार्थम्, वयं, जातु कदाचिदपि, न जानीमः नानुसन्दध्या इत्यर्थः । चम्पकस्योपमेयस्योपमानमिदं न प्रतिपादितमिति लुप्तोपमानत्वम्, ‘यस्य तुला’ इत्यत्र समासाभावाद् वाक्यगतः कदाचिद् बोध्यम् ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—यस्य तुला इत्यादि। कवि का कथन है—हे पुष्पों के सिरताज चम्पक ! अलौकिक रूप और सुगन्ध के प्रकाशन से तुम, जिस चीज की समता को पाते हो, उसको हम कभी नहीं जान पाते। सारांश यह कि तुम्हारा सादृश्य किसी पुष्प में नहीं है—पुष्पों में तुम बेजोड़ हो। चम्पक का उपमान, यहाँ लुप्त है—नहीं प्रतिपादित है, अतः यह उपमानलुप्ता हुई। 'यस्य तुला' यहाँ पर समास नहीं किया गया है, अतः वाक्यगत उपमा होती है।

अल्पव्यत्यासेन इदमेव पथं समासगताया अपि तस्या उदाहरणं सम्भवतीति प्रतिपादयति—

यत्तुलनामधिरौहसीत्याद्यचरणनिर्माणे इयमेव समासगा।

'यस्य तुलामधिरौहसि' इति प्रथमचरणस्थाने 'यत्तुलनामधिरौहसि' इति समासघटितपाठकल्पने इदमेव पथं समासगाया उपमानलुप्ताया उदाहरणं भवेदिति भावः।

इसी श्लोक के प्रथम चरण को यदि 'यत्तुलनामधिरौहसि' के रूप में बदल दिया जाय, अर्थात् 'यस्य' को पृथक् न रखकर उसका 'तुलना' शब्द के साथ समास कर दिया जाय, तब यही श्लोक समासगत उपमानलुप्तोपमा का उदाहरण होगा।

अत्रालङ्कारान्तरत्वमाशङ्क्य निरस्यति—

उपमानाभावेन सादृश्याभावस्य पर्यवसानात्सादृश्यपर्यवसानस्य चोपमानजीवितत्वादलङ्कारान्तरमेवात्र नोपमानलुप्तिरिति वाच्यम्। अत्र तुलामारोहसि न तं वयं जानीम इत्युक्त्या अस्माकमसर्वज्ञत्वादस्मदगोचरः कोऽपि तत्रोपमानं भविष्यतीति सादृश्यपर्यवसानमस्तीत्युपमानलुप्तिवैयमुपमा नालङ्कारान्तरम्।

उपमानाभावेनेति सादृश्याभावपर्यवसाने हेतुक्तिः। उपमानस्य सादृश्यनिरूपकतया, निरूपकाभावे निरूप्यस्याभावः पर्यवस्यतीति भावः। यस्येति। यत इत्यादिः। इत्युक्त्येति। अन्यथा स नास्तीत्युक्तिः स्यादिति भावः। 'यस्य तुला' इत्यत्रोपमानं नास्तीति तन्निरूपितं सादृश्यमपि नास्तीति पर्यवसाने नात्रोपमा संभवति, तस्याः सादृश्यपर्यवसानप्राप्तत्वादिति शङ्का नोचिता। यतः 'यत्सादृशस्त्वमसि, तं न जानीमः' इति कथनेन 'तत्रोपमानभूतः कश्चन पदार्थो विद्यतेऽवश्यम्, परन्तु सर्वज्ञताचिरहादस्माकमसौ न प्रत्यक्षः' इति प्रतीयते। एवञ्च सादृश्यपर्यवसानं नास्तीति वक्तुं न शक्यम्, अतः उपमानलुप्तोपमाऽत्र निरावाधेति भावः।

'यस्य तुला' इस पथ में उपमा नहीं हो सकती, कोई दूसरा ही अलङ्कार मानना पड़ेगा, इस तरह की आशङ्का करके उसका खण्डन करते हैं—उपमानाभावेन इत्यादि। 'यस्य तुला' इस पथ में उपमान का अभाव है—उपमेयगत चम्पक के उपमान का निषेध किया गया है। ऐसा करने से अन्ततः सादृश्य का भी अभाव सिद्ध हो जाता है। अर्थात् यह सिद्ध हो जाता है कि चम्पक का किसी पदार्थ के साथ सादृश्य नहीं है और ऐसी स्थिति में यहाँ उपमानलुप्तोपमालङ्कार नहीं हो सकता। कारण, उपमा का जीवन है अन्त तक सादृश्य का प्रतीत होते रहना, जो यहाँ नहीं है अर्थात् यहाँ वाक्यार्थ की समाप्ति सादृश्य के निषेध में होती है सादृश्य में नहीं, अतः यहाँ कोई दूसरा ही अलङ्कार है, ऐसा आशङ्का नहीं करना चाहिए। कारण, यहाँ जो यह कहा गया है कि—'तुम जिसकी समता को पाते हो, उसको हम नहीं जानते', उससे चम्पक का कहीं सादृश्य नहीं—यह सिद्ध नहीं होता, अपितु यह सिद्ध होता है कि 'सर्वज्ञ नहीं होने के कारण हम जिस पदार्थ को नहीं जान पाते, ऐसा कोई पदार्थ चम्पक का उपमान

हे' इस तरह सादृश्य में ही पर्यवसान होता है। अतः यहाँ अलङ्कारान्तर नहीं, उपमान-
लुप्त उपमा ही है।

प्राचीनोक्ति खण्डयति—

एतेन

‘हुंहुंणतो हि मरीहसि कंटककलिकां केअइवणाइं ।

मालइकुसुमसरिच्छं भमर भमंतो न पावहिसि ॥’

इत्यत्रासमालङ्कारोऽयमुपमातिरिक्त इति वदन्तोऽलङ्काररत्नाकरादयः परास्ताः ।

एतेनेति । उक्तरीत्या सादृश्यपर्यवसानेनेत्यर्थः । अत्रापि तत्प्राप्तिस्तत्र दुर्लभेत्युक्तं न तु नास्तीति भावः । हुंहुंणतो इति । ‘हुं हुं कृत्वा हि मरिष्यसि कण्टककलितानि केतकीवनानि । मालतीकुसुमसदृशं भ्रमर भ्रमन्न प्राप्स्यसि’ इति लाया । हे भ्रमर ! केतकीवनानि, कण्टककलितानि कण्टकमयानि, अतस्तत्र, त्वं, हुं हुं कृत्वा एतच्च वैकल्यकालिकभ्रमरवानुकरणम्, मरिष्यसि मरणमेव लप्स्यसे नानन्दम् । सत्यं जानीहि, भ्रमन्नपि रसमयं परिमलप्रचुरं पुष्पान्तरं गवेषयितुमितस्ततः सर्वत्र सञ्चारन्नपि, मालतीकुसुमसदृशं मालतीपुष्पसमानं पुष्पान्तरं, न प्राप्स्यसि नासादयिष्यसीति तदर्थः । एषा च स्वसौभाग्यं सूचयन्त्याः कस्याश्चन नायिकायाः स्वप्रियतमसमीपे भ्रमरं प्रत्युक्तिः । तेन—मुधैव त्वं नायिकान्तरमन्विव्यन् कष्टमनुभवसि, मादृशी नापरा प्राप्तुं शक्येति प्रियतमं प्रति नायिकया व्यज्यते । अत्रापि ‘मालतीकुसुमसदृशं न प्राप्स्यसी’त्युक्त्या न मालतीकुसुमस्योपमानाभावः पर्यवस्यति, अपि तु अस्मदगोचरः कश्चन पदार्थस्तदोपमानभूत इत्येव । तथा च पर्यवसितसादृश्यमुपमाजीवातुभूतमस्तीति उपमास्वीकारेऽत्र न काचिद् बाधा । एवञ्चात्रासमनामकमुपमातिरिक्तमलङ्कारं समर्थयन्तोऽलङ्काररत्नाकरादयो न युक्ताभिधायिन इति भावः ।

प्राचीनोक्ति का खण्डन करते हैं—एतेन इत्यादि । ‘हुंहुंणतो’... अर्थात् हे भ्रमर ! तुम, काटों से भरे हुए केतकी (केवड़ा) के वनों में हूँ हूँ करते हुए मरोगे, पर फिरते-फिरते भी मालती के फूल के समान दूसरे फूल को नहीं पा सकोगे । यह अपने सौभाग्यतिशय की सूचना देती हुई किसी नायिका की प्रियतम के समीप भ्रमर के प्रति उक्ति है । अतः प्रियतम के प्रति नायिका का यह अभिप्राय इस पद्य से व्यक्त होता है कि हे मेरे लालची प्रियतम ! व्यर्थ, तुम, विलक्षण सुन्दरी की खोज में इधर-उधर क्या भटक रहे हो—कष्ट उठा रहे हो, विश्वास रक्खो, लाख घूमने पर भी मुझ जैसी सुन्दरी रमणी तुझे नहीं मिल सकेगी । इस पद्य में ‘असम’ नाम का एक दूसरा ही अलङ्कार है, उपमा नहीं ऐसा ‘अलङ्काररत्नाकर’ आदि का कथन है । परन्तु पूर्वोक्त विचार के अनुसार उनका यह कथन खण्डित हो जाता है—अर्थात् ‘यस्य तुला’... इस पद्य के समान यहाँ भी यह कहा गया है कि ‘मालतीफूल के तुल्य दूसरे फूल का मिलना कठिन है’ न कि ‘मालती फूल के समान कोई नहीं है’ यह, अतः इस उक्ति से उपमान का निषेध पर्यवसित नहीं होता, अपितु हम लोगों से अज्ञात कोई तेरा उपमान होगा यही फलित होता है । इस स्थिति में पर्यवसान में सादृश्य के वर्तमान रहने के कारण यहाँ उपमा निर्वीध रूप से मानी जा सकती है, फिर ‘असम’ नामक अलङ्कारान्तर की कल्पना व्यर्थ एवं निराधार है ।

श्रौती वाक्यगतां धर्मलुप्तोपमासुदाहर्तुमाह—

धर्मलुप्ता श्रौती वाक्यगता यथा—

वाक्यगतायाः श्रौत्या धर्मलुप्तोपभावा यः प्रकारः स प्रदर्शयति इति भावः ।

वाक्यगत श्रौती धर्मलुप्तोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कलाधरस्येव कलावशिष्टां विल्वनमूला लवलीलतेव ।

अशोकमूलं परिपूर्णशोका सा रामयोषा चिरमध्युवास ॥’

लवलीलता ‘हरफारेवडी’ इति भाषया प्रसिद्धा । अशोकमूलमिति । ‘उपान्व-’ इति सूत्रेणाधारस्य कर्मसंज्ञा । कविः रावणापहृतां लङ्कागतां सीतां वर्णयति—कलाधरस्य चन्द्र-मसः, अवशिष्टा क्षयानन्तरमपि शेषभूता, कला ज्योत्स्ना, इव, विल्वं छिन्नं, मूलं यस्या-स्तादृशी, लवलीलता लताविशेषः, इव, परिपूर्णः यथावधिविवृद्धः, शोको यस्याः तादृशी, सा धैर्यपातिव्रत्यादिगुणवत्तया प्रसिद्धा, रामस्य, योषा पत्नी, सीता, चिरं चिरकाल-पर्यन्तम्, अशोकमूलम् अशोकतरोर्मूले, अर्धुवास निवासं चक्रे इत्यर्थः । अत्राशोकमूले निवसन्ती परिपूर्णशोकेति विरोधो व्यज्यते । एवम् सीतेत्यनुक्त्वा ‘रामयोषे’तिकथनेन ‘निग्रहानुग्रहसमर्थस्य भगवतो रामचन्द्रस्यापि प्रियतमा चेदीदृशी विपत्तिमापत्, तर्हि वलवदुर्विधेर्विलसितम्’ इत्याद्यर्थोऽभिव्यज्यते । उपमाद्वयेन सीतायाः क्षीणता पाण्डुता तथापि कान्तिमत्ता च प्रतीयन्ते । अत्र सीतानिग्रस्य कलाधरकलालवलीलतयोः सादृश्यस्य नियामकः साधारणधर्मः क्षीणत्वपाण्डुरत्वादिर्नोक्त इति धर्मलुप्ता बोध्या ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—कलाधर इत्यादि । कवि का कथन है कि—क्षीण होने पर भी वची हुई चन्द्र की कला-सी और जड़ कटी हुई हरफारेवडी-सी, शोक से भरी हुई, वह रामचन्द्र की धर्मपत्नी-भगवती सीता, चिरकाल तक, अशोकतरो की जड़ में निवास करती रही । यहाँ ‘अशोकमूल में वसती हुई शोक से भरी’ इस उक्ति से विरोधा-भास अलङ्कार व्यक्त होता है । सीता न कहकर ‘रामयोषा’ कहने से यह अभिव्यक्त होता है कि ‘जब सब कुछ कर सकने में समर्थ भगवान् रामचन्द्र की ग्रेयसी भी इस तरह की विपत्ति में आ फँसी, तब दुर्दैव का दुर्विलास ही बलवान् है ।’ जिस धर्म के कारण सीता में कलाधरकला और लवलीलता का सादृश्य कहा गया है, वह साधारण धर्म यहाँ उक्त नहीं है, अतः धर्मलुप्ता होती है ।

धर्मलुप्तमधिकृत्य विचारमेकं प्रस्तौति—

‘ग्रीष्मचण्डकरमण्डल’ इति प्रागुदाहृते पूर्णया उदाहरणे प्रावृषेण्यो वारि-धर इव यो वृष्णिवरेण्यः स मे वेदनां हरित्विति वृष्णिवरेण्यमात्रगतत्वेन वेद-नाहरणकर्तृत्वं विवक्षितम्, वारिधरसादृश्यं च श्यामत्वादिना यदि, तदा तत्रा-प्येषा बोध्या ।

श्यामत्वादिनेति । विवक्षितमित्यनुषङ्गः । तत्रापि ‘ग्रीष्मचण्ड-’ इति पद्येऽपि । एषा धर्मलुप्तोपमा । ग्रीष्मचण्डेति पद्ये ‘मेघो यथा सन्तप्तस्य वेदनां हरति, तथा यादृक्मेघो हरिः मे वेदनां हरतु’ इति वक्तव्यार्थावधारणेन वेदनाहरणकर्तृत्वात्मककर्तृ साधारण-धर्मगात्राय प्राक् पूर्णोपमकम्, इदानीं च ‘मेघ इव यो हरिः स मे वेदनां हरतु’ इति तात्पर्यावधारणो वेदनाहरणकर्तृत्वं हरिमात्रान्वयि न साधारणधर्मः, एवम् मेघद्वयोः सादृश्यं श्यामत्वादिनाऽनुक्तैर्न धर्मेण वक्तव्यं रयात्, अतस्तथाप्ये तत्रापि धर्मलुप्तोपमेव न पूर्णो-पमेत्युच्यते इति भावः ।

धर्मलुप्ता के आधार पर एक विचार किया जाता है—ग्रीष्म इत्यादि । ‘ग्रीष्मचण्ड-’ यह पद्य पहले पूर्णोपमा के उदाहरणरूप में लिखा जा चुका है अर्थात् ‘जैसे वर्षाकालिक मेघ संतप्त जन की वेदना का हरण करता है, वैसे यादवों में श्रेष्ठ-हरि, मेरी वेदना का

हरण करे' ऐसा अभिप्राय वक्ता का माना गया है। तदनुसार, वेदनाहरणकर्तृत्वरूप साधारण (मेघ और हरि दोनों में रहने वाले) धर्म के उक्त रहने से पूर्णोपमा ठीक थी। परन्तु 'मेघ के समान जो हरि, वह, सुप्त सन्तस की वेदना का हरण करे' ऐसा अभिप्राय यदि वक्ता का माना जाय, तब तो 'वेदनाहरणकर्तृत्व' साधारण धर्म हो नहीं सकता, क्योंकि इस अभिप्राय के अनुसार, वह केवल हरि में अन्वित होता है—मेघ में उसका सम्बन्ध रह नहीं जाता, अतः अगत्या मेघ और हरि का सादृश्य 'श्यामत्व आदि' धर्म—जो उक्त नहीं है—से ही कहना पड़ेगा। ऐसी स्थिति में वह पद्य भी धर्मलुप्तोपमा का ही उदाहरण होगा, पूर्णोपमा का नहीं।

तत्र पूर्णोपमास्वीकारे लुप्तोपमास्वीकारे च यो विशेषस्तं दर्शयति—

इयांस्तु विशेषः—यत्पूर्णायां वृष्णिवरेण्यमात्रमुद्दिश्य प्रावृषेण्यवारिधर-सादृश्यप्रयोजकं तादृशवारिधरसादृश्याभिन्नं वा वेदनाहरणकर्तृत्वं विधेयमित्युपमाविधेयिका धीः। धर्मलुप्रायां तु वारिधरसादृश्यावच्छिन्नवृष्णिवरेण्यमुद्दिश्य वेदनाहरणकर्तृत्वमात्रं विधेयमित्युपमोद्देश्यतावच्छेदिका।

सादृश्यमतिरिक्तः पदार्थ इति मतमनुसृत्याह—प्रावृषेण्य इति। सादृश्यं धर्मरूपमेघ नातिरिक्तः पदार्थ इति मतमनुसृत्याह—तादृशेति। प्रावृषेण्येत्यर्थः। अवच्छेदिकेत्यस्येतीति शेषो बोध्यः। अयं भावः—'प्रीप्नचण्ड-' इति पद्ये पूर्णोपमायामज्ञीक्रियमाणायां 'मेघसादृश्यप्रयोजकं मेघसादृश्याभिन्नं वा यत् वेदनाहरणकर्तृत्वम्, तद्वान्, हरिः इति नैयायिकरीत्या, प्रथमान्तार्थमुद्देश्यविशेष्यको बोधो भवति। तत्र च बोधे केवलं न तु विशेषणविशिष्टः हरिरुद्देश्यतया, भासते, 'सादृश्यमतिरिक्तः पदार्थ' इति मते मेघसादृश्य-प्रयोजकम्, 'सादृश्यस्य भावः सादृश्यं धर्मरूपम् नातिरिक्तः पदार्थ' इति मते च मेघसादृश्याभिन्नं वेदनाहरणकर्तृत्वम् (वेदनाहरणम्) च लोब्धविधेयतया भासते। सादृश्यमेघ चोपमा अत एव उपमा विधेया यस्मिन् तादृशः स शाब्दबोधो व्यपदिश्यते। तत्र पुनः लुप्तोपमायां स्वीक्रियमाणायां 'मेघसादृश्यो हरिः, वेदनाहरणकर्तृतावान्' इति नैयायिकाभिमतो बोधः। तत्र च बोधे हरिरुद्देश्यभूतः इति तद्विशेषणीभूतम् उपमापर्यवसायि सादृश्यमुद्देश्यतावच्छेदकतया भासते, अतः उपमा उद्देश्यतावच्छेदिका कथ्यते इति।

उक्त पद्य में पूर्णोपमा मानने पर तथा लुप्तोपमा मानने पर जो अन्तर होता है, उसका स्पष्टीकरण करते हैं—इयांस्तु विशेष इत्यादि। उक्त रीति से उक्त पद्य में पूर्णोपमा मानने पर, पद्यवाक्य से 'हरि, मेघ के समान वेदनाहरणकर्ता होवे' ऐसा बोध होता है। इस बोध में केवल निर्विशेषण हरि होता है उद्देश्य और वेदनाहरणकर्तृत्व (वेदना हरण) विधेय। यह विधेयभूत वेदनाहरणकर्तृत्व, एक (सादृश्य एक अतिरिक्त पदार्थ है, इस) अत के अनुसार मेघ के सादृश्य का प्रयोजक-सम्पादक-है, और दूसरे (सादृश्य का भाव-धर्म-है सादृश्य, अतिरिक्त पदार्थ नहीं, इस) मत के अनुसार सादृश्यरूप ही है। उभयथा—उक्त बोध में सादृश्य, विधेय होता है। और सादृश्य ही उपमा है। अतः यह बोध उपमाविधेयक कहा जायगा। लुप्तोपमा मानने पर तो वक्त श्लोकवाक्य से होनेवाला बोध उपमाविधेयक नहीं कहा जा सकेगा। कारण, उस दशा में जो 'मेघसादृश्य हरि, मेरी वेदना का हरणकर्ता होवे' यह बोध होगा, उसमें मेघ के सादृश्य से विशिष्ट हरि होगा उद्देश्य और केवल वेदनाहरणकर्तृत्व विधेय, अतः सादृश्य—अर्थात् उपमा, उद्देश्यता का अवच्छेदक होगी विधेय नहीं। तात्पर्य यह कि लुप्तोपमा की रीति से होनेवाले वाक्यार्थबोध में उपमा उद्देश्यभाग में आ जायगी, विधेयभाग में नहीं।

वाक्यगतामार्थी धर्मलुप्तोपमासुदाहर्तुमाह—

धर्मलुप्ता आर्थी वाक्यगता यथा—

व्याख्या प्राग्वत् ।

वाक्यगत आर्थी धर्मलुप्तोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कोपेऽपि वदनं तन्वि तुल्यं कोकनदेन ते ।

उत्तमानां विकारेऽपि नापैति रमणीयता ॥’

नायको मानिनीं ब्रूते—तन्वि ! दुर्बलाङ्गि ! ते तव, वदनं मुखम्, कोपेऽपि क्रोधावस्थायावपि, स्वस्थावस्थायां तु वक्तव्यमेव किमिति भावः, कोकनदेन रक्तकमलेन, तुल्यम् समानं, वर्तते इति शेषः । सामान्येनोक्तमर्थविशेषं समर्थयति—उत्तमानाम् इति । विकारेऽपि कुतश्चन कारणात् विकृतिप्राप्तावपि, उत्तमानां स्वभावतः सुन्दराणां पदार्थानां, रमणीयता सौन्दर्यं, नापैति न दूरं गच्छतीत्यर्थः । अत्र वदनकोकनदयोः सादृश्यप्रयोजकसाधारणधर्मस्यानुकत्वाद्वर्धमानात्वम्, तुल्यपदेन सादृश्याभिधानादार्थीत्वम्, समासाभावाद् वाक्यगतत्वोपमाया बोद्धव्यम् ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—कोपेऽपि इत्यादि । नायक, मानिनी नायिका से कहता है—हे दुर्बल अङ्गोंवाली ! तेरा मुख क्रोधावस्था में भी रक्तकमल के समान है । ऐसा होना समुचित भी है । कारण, विकृत होने पर भी उत्तम पदार्थों का सहज सौन्दर्य नष्ट नहीं होता । यहाँ उपमा तथा अर्थान्तरन्यास इन दोनों अलङ्कारों की संसृष्टि है । रक्तकमल तथा मुख को तुल्य सिद्ध करनेवाले रक्तता-कोमलता आदि धर्म उक्त नहीं हैं, अतः यहाँ की उपमा धर्मलुप्ता कही जाती है । इसी तरह ‘तुल्य’ पद से सादृश्य का प्रतिपादन होने से वह आर्थी तथा असमस्त वाक्य में रहने से वाक्यगत भी मानी जाती है ।

एकस्मिन्नेव पद्ये समासगतां श्रौतीम् आर्थीम्, तद्वितगतामार्थीयं धर्मलुप्तोपमासुदाहर्तुमाह—

धर्मलुप्ता समासगा श्रौत्यार्थी तद्वितगार्थी च यथा—

श्रौत्या आर्थ्याः समासगताया आर्थ्यास्तद्वितगतायाश्च धर्मलुप्तोपमायाः प्रकारोऽभिधीयत इति भावः ।

समासगत श्रौती-आर्थी और तद्वितगत आर्थी धर्मलुप्तोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘सुधेव बाणी वसुधेव मूर्तिः सुधाकरश्रीसदृशी च कीर्तिः ।

पयोधिकल्पा भतिरासफेन्दोर्महीतलेऽन्यस्य नहीति मन्ये ॥’

कविः कथयति—सुधा अमृतम्, इव, बाणी वाक्, वसुधा पृथ्वी, इव, मूर्तिः स्वरूपम्, सुधाकरस्य चन्द्रस्य, श्रेया वान्त्या, सदृशी समाना, कीर्तिः वशः, पयोधिकल्पा ससुद्र-तुल्या, भतिः लुद्धिश्च भर्हीतले यदि कस्यचिदस्ति तर्हि, आसफेन्दोः आसफखानाम्ना प्रतिद्वस्य नच्चावश्येव, अन्यस्य, न, इति मन्ये सम्भावनातीत्यर्थः । अस्मिन् पद्ये सुधेव वसुधेनेत्युपमत्र समासगता श्रौती धर्मलुप्तोपमा, ‘इवेन समासो विभक्त्यलोपश्च’ इति समासाध्यवृत्त्या, ‘इव’पदेन सादृश्याभिधानात्, माधुर्यगाम्भीर्यादेः साधारणधर्मस्यानुकत्वाच्च । ‘सुधाकरश्रीसदृशी’त्यत्र च समासगता आर्थी धर्मलुप्तोपमा, श्रिया सदृशीति

तृतीयासमासात्, सादृश्यप्रतिपादनात्, निर्मलत्वादेः समानधर्मस्यानभिधानाच्च ।
‘पयोधिकल्पे’त्यत्र तद्धितगता आर्थी धर्मलुप्तोपमा, तुल्यार्थकत्वरूपतद्धितप्रत्ययेन सादृश्यस्य बोधात् धीरत्वादेः समानधर्मस्याकथनाच्चेति भावः ।

उदाहरणका निर्देश करते हैं—सुधेव इत्यादि । कवि का कथन है कि इस धरातल पर, अमृत-सी वाणी, पृथिवी-सी भूर्ति, चन्द्रकान्ति-सी कीर्ति और समुद्र-सी बुद्धि यदि किसी की है, तो नवाव आसफखान की ही, दूसरे की नहीं, ऐसा मैं मानता हूँ । इस पद्य में ‘सुधा इव तथा वसुधा इव’ इन दोनों अंशों में ‘इवेन समासो विभक्त्यलोपश्च’ इस वार्तिक से समास होने के कारण, समासगत, ‘इव’ पद से सादृश्य का प्रतिपादन रहने से श्रौती और माधुर्य, गारभीर्य आदि साधारण धर्म की उक्ति न रहने से धर्मलुप्ता उपमा होती है । ‘सुधाकरश्रीसदृशी’ इस अंश में ‘श्री’ पद का ‘सदृशी’ पद के साथ तृतीयासमास होने से समासगत, ‘सदृश’ पद से सादृश्य-कथन के कारण आर्थी और निर्मलत्व आदि धर्म के अकथन से धर्मलुप्ता उपमा मानी जाती है । ‘पयोधिकल्पा’ इस अंश में कल्पपूरुष तद्धितप्रत्यय से सादृश्य के बोध होने से तद्धितगत तथा आर्थी और धैर्य आदि धर्म की अनुक्ति से धर्मलुप्ता उपमा कही जाती है ।

ननु कल्पप्रत्ययस्येषदसमाप्त्यर्थे विधानात् कथं ‘पयोधिकल्पे’त्यंशे उपमा, सादृश्यस्य तत्पररूपत्वादित्यत आह—

ईषदसमाप्तिरपि भङ्ग्यन्तरेण सादृश्यमेव ।

भङ्ग्यन्तरेणेति । शैलीभेदेनेत्यर्थः । पयोधिकल्पेत्यत्र कल्पप्रत्ययः ईषदसमाप्त्यर्थे विहितस्तथा च ‘मतिः पयोधेरीषन्न्यूने’ति शब्दार्थो बुध्यत इति यद्यपि सत्यम्, तथापि ईषन्न्यूनत्वं सादृश्य एव पर्यवस्यतीति भावः ।

कल्पप्रत्यय का विधान, ‘ईषत् असमाप्ति अर्थात् थोड़ा कम होना’ अर्थ में होता है, अतः उससे सादृश्य का बोध होगा नहीं फिर ‘पयोधिकल्पा’ इस अंश में उपमा कैसे मानी जा सकती है ? इस शङ्का का उत्तर देते हैं—ईषदसमाप्ति इत्यादि । उक्त शङ्का आपकी ठीक नहीं है । कारण, ‘थोड़ा कम होना’ भी दूसरे ढङ्ग से सादृश्य ही है । तात्पर्य यह कि जहाँ लोग ‘कमल के समान मुख’ ऐसा बोलते हैं, वहाँ ऐसा भी कहा जा सकता है कि ‘मुख, कमल से थोड़ा ही कम है ।’ अर्थात् दोनों वाक्यों से समानता का ही बोध होता है, केवल कहने की शैली भिन्न है ।

समासगतां वाचकलुप्तोपमां दर्शयति—

वाचकलुप्ता समासगा—‘दलदरविन्दसुन्दरम्’ इति प्रागुदाहृते पद्ये ।

सामान्यतः उपमालङ्कारोदाहरणप्रदर्शनावसरे ‘गुरुजनभय’ इति पद्यसुलिखितम्, तच्च भेदविशेषविचारे रामारागतावाचकलुप्तोपमाया एवोदाहरणं भवितुमर्हति, ‘दलदरविन्द-सुन्दर’मित्यत्र सादृश्यप्रतीतावपि तद्वाचकविरहात् ।

समासगत वाचकलुप्तोपमा का उदाहरण है पूर्व में उल्लिखित ‘गुरुजनभय’ इत्यादि पद्य का ‘दलदरविन्दसुन्दरम्’ अर्थात् कुछ विकसित होनेवाले कमल के समान सुन्दर’ यह अंश । तात्पर्य यह कि यहाँ वाचक—‘इव-तुल्य’ आदि के बिना ही समास की महिमा से सादृश्य की प्रतीति होती है, अतः यहाँ की उपमा वाचकलुप्ता मानी जायगी ।

वाचकलुप्तायां भेदान्तराण्युदाहर्तुमाह—

कर्माधारक्यज्गता क्यङ्गता च यथा—

कर्माधारक्यज्गतायाः आधारायक्यज्गतायाः क्यङ्गतायाश्च वाचकलुप्तोपमायाः प्रकारः प्रदर्श्यते इति भावः ।

कर्माथक तथा आधारार्थक क्यच्प्रत्यय और क्यङ्प्रत्यय के द्वारा सम्पन्न होनेवाली वाचकलुप्तोपमा का प्रकार दिखलाया जाता है—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘मलयानिलमनलीयति मणिभवने काननीयति क्षणतः ।

विरहेण विकलहृदया निर्जलमीनायते महिला ॥’

दूती नायकनिकटे विरहिण्या दशां वर्णयति—(सा) महिला नायिका, मलयानिलम् मलयचलपवनम् दक्षिणानिलमिति यावत्, अनलीयति अनलम् = अग्निम् इव आचरति, अग्निसदृशं तस्मिन् चेष्टते इति भावः, मणिभवने मणिमयप्रासादे, काननीयति कानने = वने इव आचरति, वनमध्यगतेव तत्र व्यवहरतीति भावः (फलतः) क्षणतः विरहेण क्षणिकप्रियविशेषेण, विकलहृदया = व्याकुलचित्ता, सा, निर्जलमीनायते निर्जले = जलशून्यप्रदेशे स्थितो यः मीनः = मत्स्यः स इवाचरतीत्यर्थः । अथवा कविकृतं सामान्य-विरहिणीवर्णनमिदम् । अत्र कल्पे ‘सा’ इति नाध्याहार्यम् ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—मलयानिल इत्यादि । दूती, नायक से, विरहिणी नायिका की दशा का वर्णन करती है—क्षणिक प्रियविरह से व्याकुलहृदयवाली (वह) नायिका, मलयपवन के साथ अग्नि का सा आचरण करती है—दक्षिण दिशा से आने वाली हवा को अग्नितुल्य समझती है और मणिनिर्मित प्रासाद में वैसा ही आचरण करती है जैसा वन में किया जाता है—मणिभवन में रहना वन में रहने के समान उसे प्रतीत होता है । फलतः यही कहना पड़ता है कि वह जलरहित स्थान में पड़ी हुई मछली के समान, सभी आचरण करती है—बेतरह छुटपटा रही है । अथवा सामान्य विरहिणी के विरहदशावर्णन-प्रसङ्ग में कवि की यह उक्ति है । इस पद्य में ‘वह’ इस, किसी खास नायिका के बोधक पद का अध्याहार नहीं करना पड़ेगा । पद्य का स्वारस्य ऐसा ही प्रतीत होता है, अतएव कवि ने पद्य में कहीं ‘सा’ नहीं कहा है ।

उपपादयति—

अत्रानलमिवाचरतीत्यर्थेऽनलशब्दात् ‘उपमानादाचारे’ इति सूत्रेण, कानन इवाचरतीत्यर्थे काननशब्दाच्च तत्सूत्रस्थेन ‘अधिकरणाच्च’ इति वार्तिकेन क्यच् । निर्जलमीनशब्दाच्च ‘कर्तुः क्यङ् सलोपश्च’ इति क्यङ् ।

अत्रेति । ‘मलयानिल’ इत्यादिपदे इत्यर्थः । अन्यत् निगदव्याख्यातमेव । एवञ्च ‘अनलीयतीति कर्मक्यज्गतायाः, ‘काननीयतीत्याधारक्यज्गतायाः, ‘निर्जलमीनायते’ इति च क्यङ्गताया वाचकलुप्तोपमाया उदाहरणानि भवन्तीति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्रानल इत्यादि । यहाँ ‘अग्नि के समान आचरण करती है’ इस अर्थ में अनल शब्द से और ‘वन में जैसा आचरण किया जाता है वैसा व्यवहार करती है’ इस अर्थ में, सम्पन्न होने के कारण अधिकरणार्थक कानन शब्द से ‘क्यच्’ प्रत्यय होता है । दोनों जगहों पर क्यच्प्रत्ययविधायक क्रमशः ‘उपमानादाचारे’ यह सूत्र और उसी सूत्र का ‘अधिकरणाच्च’ यह वार्तिक हैं । निर्जलमीन शब्द से ‘निर्जल स्थान में रहनेवाले मत्स्य का सा आचरण करती है’ इस अर्थ में ‘क्यङ्’प्रत्यय होता है । प्रत्ययविधायक सूत्र है ‘कर्तुः क्यङ् सलोपश्च’ । सारांश यह कि ‘अनलीयति’ यह कर्मक्यज्गत, ‘काननीयति’ यह आधारक्यज्गत और ‘निर्जलमीनायते’ यह क्यङ्गत, वाचक-लुप्तोपमा के उदाहरण होते हैं ।

ननु कथमिह वाचकलुप्तात्वम्, क्यच्क्यङ्प्रत्यययोर्वाचकयोर्वर्तमानत्वादित्यत आह—

आचारमात्रार्थकतया क्यच्क्यङ्कोः प्रकृत्यैव लक्षणया स्वस्वार्थसादृश्य-

प्रतिपत्तिरिति नये सादृश्यवाचकाभावाद् वाचकलुप्ता । अनलीयतीत्यादिसमुदायस्यैवानलादिसादृश्यप्रयोजकाचरणकर्तृशक्तत्वमिति नयेऽपि सादृश्यसादृश्यविशिष्टमात्रवाचकाभावाद्वाचकलुप्ता ।

क्यन्वयङ्प्रत्ययावाचारमात्रस्य वाचकौ न सादृश्यस्य । न चैवं कथं तत्प्रत्ययस्यले सदशाचारप्रतीतिरिति वाच्यम्, तत्प्रत्ययप्रकृतीनां स्वार्थसदृशो लाक्षणिकत्वात् । अर्थात् 'अनलीयती'त्यादौ प्रत्ययभागतः केवलाचारस्यैव बोधः, प्रकृतिभागतश्च अनलसदृशादेरर्थस्य । तथा चात्र सादृश्यलक्षकस्य स्थितावपि सादृश्यवाचकस्य स्थितिर्नास्त्येवेति वाचकलुप्ता सुस्थेति भावः । ननु नेदं युक्तम्, अत्र मते इवादीनां द्योतकतानये सर्वत्रैव वाचकाभावाद्वाचकलुप्तात्वापत्तेः, 'चन्द्रप्रतिपक्षमाननम्' इत्यत्रापि तदापत्तेश्च, प्रतिपक्षपदेन सादृश्यस्य लक्ष्यत्वादित्यतः समाधानान्तरमाह—अनलीयतीत्यादीति । अयं भावः उपमाज्ञभूत'वाचक'पदेन यथाकथंचित् सादृश्यप्रतिपादका एव गृह्यन्ते, अत एव द्योतकानामिवादीनां लक्षकानां प्रतिपक्षादिपदानां च सत्त्वेन वाचकलोपव्यवहारः तथा च प्रकृते क्यन्वयङ्प्रकृतिभ्यां लक्षणयाऽपि सादृश्यप्रतिपत्तौ वाचकलोपव्यवहारः कथमिति शङ्का यद्यपि युक्ता, तथापि 'वाचक' इति शब्देन सादृश्य-सादृश्यविशिष्टान्यतरमात्रबोधका एव विवक्षिताः । क्यन्वयङ्प्रकृतयस्तु स्वार्थसादृश्यविशिष्टलक्षका इति न तावन्मात्रबोधकाः, अतस्तत्सत्त्वेऽपि वाचकलोपव्यवहारः । एवञ्च उक्तान्यतरमात्रबोधकाभाव एव वाचकलोप इति तत्त्वम्, अत एव च 'अनलीयति' इत्यादौ न प्रकृतिप्रत्यययोः पृथक् पृथक् अर्थे शक्तिर्लक्षणा वा, अपि तु प्रकृतिप्रत्ययसमुदायस्यैव अनलादिसदृशाचरणकर्तृरूपार्थे शक्तिरिति मतेऽपि न दोषः, आचारादिरूपाधिकस्याप्यर्थस्य बोधकतया उक्तान्यतरमात्रबोधकाभावरूपवाचकलोपस्य साम्राज्यात् इति ।

वाचकलुप्ता यहाँ कैसे हुई इस आशङ्का का समाधान करते हैं—आचार इत्यादि । तात्पर्य यह है कि 'अनलीयति' इत्यादिकों में जब 'अनल के समान आचरण करनेवाला' इस अर्थ में क्यच्प्रत्यय होता है, तब तो सादृश्य का वाचक वह क्यच्प्रत्यय ही हो गया फिर वहाँ 'वाचकलुप्ता' कैसे इस आशङ्का के दो उत्तर हो सकते हैं । एक यह कि 'क्यच् अथवा क्यङ् प्रत्यय, केवल आचार अर्थ के वाचक हैं, सादृश्य की प्रतीति, उन प्रत्ययों के प्रकृतियों (अनल आदि शब्दों) की स्वार्थ-(अनल आदि)-सदृश अर्थ में लक्षणा होने के कारण होती है' इस नैयायिकों के मत में सादृश्य का वाचक कोई नहीं हुआ अर्थात् प्रकृतिभाग भी सादृश्य का लक्षक ही हुआ, वाचक (अभिधावृत्ति के द्वारा बोधक) नहीं, अतः इन प्रत्ययों के रहने पर वाचकलुप्तता का व्यवहार समुचित ही है । दूसरा यह कि केवल सादृश्य अथवा केवल सादृश्यविशिष्ट अर्थ के बोधक पद का न रहना ही यहाँ 'वाचकलोप' कहा जाता है अर्थात् सादृश्य अथवा सादृश्यविशिष्ट (सदृश) का वाचक पद यदि साथ-साथ किसी अन्य अर्थ का भी बोधक हो, तब उसके रहने पर भी सादृश्यवाचक का अभाव ही समझा जायगा, तदनुसार उक्त मत में प्रकृतिभाग के लक्षणा द्वारा सादृश्यबोधक होने पर भी उसके साथ साथ अनल आदि स्वार्थ का भी बोधक हो जाने से वाचकलुप्तता हो जाती है । चरतुः यही उत्तर ठीक है—पहला नहीं, क्योंकि यदि वाचक का अर्थ अभिधाशक्ति द्वारा सादृश्यप्रतिपादक किया जाय और तदनुसार सादृश्यलक्षक पद के रहने पर वाचकलोप माना जाय, तब तो 'नलिन' प्रतिपक्षमाननम् अर्थात् कमल के प्रतिहृन्द्वा मुख' इत्यादि में भी वाचकलुप्ता उपमा मानी जानी चाहिये, क्योंकि 'प्रतिपक्ष पद सादृश्य का वाचक नहीं लक्षक है और निपातद्योतक है' इस मत में इव आदि के रहने पर भी वाचकलुप्ता का व्यवहार होने लगेगा । अतः 'वाचक' का अर्थ किसी भी तरह सादृश्य का प्रतिपादक होता है,

केवल अभिधा द्वारा प्रतिपादक नहीं, अतः उक्त स्थानों में वाचकलुप्ता नहीं हो सकती । हाँ, इतनी बात अवश्य है कि तभी कोई पद सादृश्य का वाचक माना जायगा, जब वह केवल सादृश्य अथवा सदृश का बोधक रहेगा । अत एव 'अनलीयति' इत्यादि प्रयोगों में 'प्रकृति-प्रत्ययसमुदाय' की ही 'अनल आदि के सदृश आचरण कर्ता'रूप अर्थ में अभिधाशक्ति है, प्रकृतिप्रत्यय, पृथक् पृथक् अर्थ के वाचक अथवा लक्षक नहीं हैं । इस वैयाकरणाभिमत पक्ष में भी आपत्ति नहीं होती अर्थात् इस मत के अनुसार भी यहाँ वाचकलुप्ता ठीक हो जाती है । कारण, इस मत के अनुसार उक्त प्रकृतिप्रत्यय-समुदाय, केवल सादृश्य किंवा सदृश का बोधक नहीं होता, अपितु उससे अधिक आचार आदि का भी बोधक होता है ।

वाचकलुप्तोपमाया एव भेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

कर्तृकर्मणमुत्पाता यथा—

कर्म्यर्थकणमुल्प्रत्ययप्रतिपाद्यायाः कर्मार्थकणमुल्प्रत्ययप्रतिपाद्यायाश्च वाचकलुप्तोपमायाः प्रकारः प्रदर्शयत इति भावः ।

कर्तृवाच्य और कर्मवाच्य णमुल्प्रत्ययों के द्वारा सिद्ध होनेवाली वाचकलुप्तोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘निरपायं सुधापायं पयस्तव पिबन्ति ये ।

जहुजे निर्जरावासं वसन्ति भुवि ते नराः ॥’

जहुजे ! गङ्गे ! ये नराः, निरपायं निष्प्रत्यूहं निरन्तरमिति यावत्, क्रियाविशेषण-मेतत्, तव गङ्गायाः, पयः जलम्, सुधापायम् सुधामिव, पिबन्ति, ते, नराः, भुवि भूलोक एव, निर्जरावासम् निर्जरा देवास्ते इव, वसन्ति सुखेन निवासं कुर्वन्तीत्यर्थः ।

किसी भक्त की उक्ति है—हे गङ्गे ! जो मनुष्य अमृत के समान तेरे जल का निर्विघ्न पान करते हैं, वे धरातल पर, देवताओं की तरह, वास करते हैं ।

उपपादयति—

अत्र सुधापायमिति सुधामिव, निर्जरावासमिति निर्जरा इवेति ‘उपमानात् कर्मणि च’ इति कर्मणि चकारात्कर्तृयुपमाने उपपदे णमुल् ।

अत्र ‘निरपायम्’ इति पद्ये । सुधापायमिति । इत्यनेत्यर्थः । सुधामिवेति अस्य ‘कर्मणि उपपदे’ इत्यत्रान्वयः । अत्राप्येकमेव । सुधामिवेति कर्मणि उपमाने उपपदे सुधापायमित्यत्र, निर्जरा इवेति कर्तरि उपमाने उपपदे निर्जरावासमित्यत्र च क्रमशः पावातोः वत्पातोश्च ‘उपमानात् कर्मणि च’ इति पाणिनिसूत्रेण णमुल्प्रत्ययो भवति । तथा च ‘वेनत्, णमुल्ः सादृश्यतद्विशिष्टान्यतरदायकत्ववित्त्वात् वाचकलुप्तेति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । यहाँ ‘सुधापायम्’ में सुधारूप कर्म उपमान के उपपद (समीपवर्ती पद) रहते और ‘निर्जरावासम्’ में निर्जरूप कर्ता उपमान के उपपद रहते ‘उपमानात् कर्मणि च’ इस पाणिनिसूत्र से णमुल् प्रत्यय हुआ है । यद्यपि उक्त सूत्र में ‘कर्ता’ का रूप उल्लेख नहीं है, तथापि ‘च’ से उसका संग्रह होता है । अतः ‘सुधापायम्’ का सुधा की तरह और ‘निर्जरावासम्’ का निर्जरा-देवता की तरह अर्थ होता है । इस तरह सादृश्य अथवा सदृश मात्र का वाचक णमुल् हुआ नहीं, अतः इस उपमा को वाचकलुप्ता कहते हैं ।

एवमेकलुप्तमुदाहृत्य 'द्विलुप्तमुदाहर्तुमाह—

धर्मोपमानलुप्ता वाक्यगा समासगा च यथा—

धर्मः उपमानश्च यत्र लुप्ते तिष्ठतः, तादृश्या वाक्यगतायाः समासगतायाश्चोपमायाः प्रकारः प्रदर्शयत इति भावः ।

धर्मोपमानलुप्ता—अर्थात् जिसमें साधारण धर्म तथा उपमान दोनों लुप्त रहते हैं ऐसी—वाक्यगत और समासगत उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘गाहितमखिलं विपिनं परितो दृष्ट्वाश्च विटपिनः सर्वे ।

सहकार न प्रपेदे मधुपेन तथापि ते समं जगति ॥’

कविरावृष्टे—हे सहकार सुगन्धिरसाल ! मधुपेन भ्रमरेण, यद्यपीत्यध्याहारलब्धम्, अखिलम् सम्पूर्णम्, विपिनम् वनम्, गाहितमालोक्षितम्, परितः चतुर्दिक्षु, सर्वे विटपिनस्तरवः, दृष्ट्वा अवलोकिताश्च, तथापि, जगति संसारे, ते तव, समं समानं वस्तु, न प्रपेदे नोपलब्धम् इत्यर्थः । अप्रस्तुतप्रशंसियम्, अप्रस्तुतात् भ्रमराध्ववृत्तान्तात् प्रस्तुतस्य गुणितदूगवेषकयोः वृत्तान्तस्य प्रतीतिः । अत्र ‘ते समं न प्रपेदे’ इत्युक्त्या ‘तव सहसः कश्चित्पदार्थो भ्रमरागोचरे स्थलेऽस्त्यवश्यम्’ इत्यर्थप्रतीत्या उपमा, सा च धर्मलुप्ता, अगोचरोपमानप्रतियोगिकोपमेयसहकारानुयौगिकसादृश्यप्रयोजकसाधारणधर्मस्यानुपादानात् उपमानलुप्ता च, उपमानस्य स्पष्टमनुल्लेखात् । तथा चाप्रस्तुतप्रशंसोपमयोः सङ्कर इति भावः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—गाहित इत्यादि । कवि का कथन है—हे सहकार-सुगन्धित आम ! भ्रमरों ने सम्पूर्ण कानन छान डाला और चारों तरफ सभी तरु देख डाले, तथापि, संसार में, तेरे जैसा एक पदार्थ भी नहीं पाया । यह है ‘अप्रस्तुत प्रशंसा’ क्योंकि अप्रस्तुत भ्रमर तथा आम के वृत्तान्त से, प्रस्तुत गुणी तथा उसके अन्वेषक का वृत्तान्त ज्ञात होता है । और उस अप्रस्तुतप्रशंसा का पोषक है ‘समम्’ पद से वाच्य उपमा, जिसमें उपमान और उसका वह धर्म—जो उपमेय-आम-में भी रहनेवाला हो—लुप्त हैं, अतः यह धर्मोपमानलुप्ता हुई ।

उक्ताकारके ‘गाहितम्’ इत्यादिपद्ये उपमाया वाक्यगतन्वयेन । तथा च अवतरणो ‘समासगा चे’ति कथनं विरुद्धम्, अतः पाठान्तरेण समासगतत्वमुपपादयति—

‘तथापि ते समम्’ इति हित्वा ‘भवत्समम्’ इति यद्यर्था शुद्धैव विधीयते तदेवमेवोदाहरणं समासगायाः ।

शुद्धैवेति । प्रथमपाठे गीतिः, आर्याविकृतिरूपा परिवर्तितपाठे च शुद्धा आर्या इति भावः । ‘तथापि ते समम्’ इत्यस्य स्थाने ‘भवत्समम्’ इति पाठाश्रयणो समासगतधर्मोपमानलुप्तोपमाया उदाहरणं बोध्यमिति भावः ।

‘गाहित’ इत्यादि पद्य को ही पाठभेद के द्वारा समासगत धर्मोपमानलुप्तोपमा का उदाहरण बनाते हैं—तथापि इत्यादि । उक्त पद्य में ‘तथापि ते समम्’ की जगह पर यदि ‘भवत्समम्’ पाठ कर दिया जाय, तब यह पद्य ही समासगत धर्मोपमानलुप्तोपमा का उदाहरण हो जायगा । छन्दःशास्त्र की दृष्टि से दोनों पाठ ठीक होंगे, क्योंकि प्रथम पाठ के अनुसार ‘गीति’ छन्द होता है जो आर्या का विकृतरूप है और द्वितीय पाठ के अनुसार शुद्ध ‘आर्या छन्द’ हो जाता है ।

वाचकधर्मलुप्तोपमासुवाहर्तुमाह—

वाचकधर्मलुप्ता क्विगता यथा—

वाचकः—सादृश्यप्रतिपादकः इवादिः, साधारणधर्मश्च लुप्तो यत्र, तादृशोपमायाः क्विगतायाः प्रकार उच्यते इति भावः ।

किप्प्रत्ययगत वाचकधर्मलुप्तोपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कुचकलशोष्णबलानामलकायामथ पयोनिधेः पुलिने ।

क्षितिपाल कीर्तयस्ते हारन्ति हरन्ति हीरन्ति ॥’

कविः राजानं स्तौति—हे क्षितिपाल राजन् ! ते तव, कीर्तयः यथासि, अलकानां कामिनीनां, कुचकलशेषु कलशाकारेषु कुचेषु, हारन्ति हारवदाचरन्ति, अलकायाम् अलकानगर्याम्, हरन्ति हरवदाचरन्ति, एवम्, पयोनिधेः समुद्रस्य, पुलिने तटे, हीरन्ति हीरकवदाचरन्तीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—कुच इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हे धराधीश ! आप की कीर्तियाँ कामिनीयों के कलशाकार कुचों पर हार (मोती की माला) के समान आचरण करती हैं, अलकापुरी में शिवजी के सदृश आचरण करती हैं और समुद्र के तट पर हीरों के तुल्य आचरण करती हैं ।

उपपादयति—

अत्र हारहरहीरशब्दा आचारार्थके किपि लुप्ते धातवः । तत्र हारादिशब्दा लक्षणया हारादिसादृश्यं बोधयन्ति । लुप्तोऽपि स्मृतः क्वाचारमिति पक्षे वाचकधर्मलोपः स्पष्ट एव । हारादिशब्दा एव लक्षणया तादृशसादृश्याभिन्न-माचारमिति पक्षे सादृश्यस्येव धर्मस्यापि तन्मात्रबोधकाभावाद्धोष एव ।

अत्र ‘कुच...’ इत्यादि पथे । किपीति । ‘सर्वधातिपदिकेभ्यः क्तिन्वा वक्तव्यः उति ! नामधातुस्यवार्तिकविहिते इत्यादिः । धातव इति । तथा च हारन्तीत्यादिप्रयोगसिद्धिरिति भावः । तत्र उक्तप्रयोगेषु । आचारमिति । बोधयतीति शेषः । तादृशेति । हारादीत्यर्थः । तदित्युचितम् । अभिन्नमिति । सादृश्यस्य धर्मरूपत्वादिति भावः । हारहरहीरशब्देभ्यः आचारार्थकेषु किप्प्रत्ययेषु विहितेषु तेषां सर्वापहारलोपे ‘सनायन्ता धातवः’ इति धातुस्ये हारहरहीरधातुभ्यः लडादौ हारन्ति, हरन्ति, हीरन्तीति न प्रयोगाः सिद्ध्यन्ति । तेषु प्रयोगेषु द्विधात्ययप्रकृतिभूता हारादिशब्दाः स्वार्थसादृश्ये लाक्षणिकाः, अतः हारादिसादृशमाचरणं कुर्वन्तीति तेषामर्था भवन्ति । एवमात्र सादृश्यप्रतिपादकानां हारादि-शब्दानां स्वार्थरूपसादृश्येतरार्थवान्यकत्वेन केवलसादृश्यप्रतिपादकत्वाभावात् वाचकलोपः, आचाररूपसाधारणधर्मवाचककिप्प्रत्ययस्य स्पष्ट एवेति उपमायाः वाचकधर्मोभयलुप्तता सिद्धा । ननु लुप्तोऽपि पुनः स्मृतः किप्प्रत्यय एव आचाररूपमर्थं बोधयतीति पक्षे तथा वक्तुं शक्यत्वेऽपि ‘यः शिष्यते स लुप्त्वमागार्थाभिधायीति’ रीत्या हारादिपदान्येव लक्ष-णया स्वाथसादृश्यस्य प्रयोजकम् अभिन्नं वा आचारमपि बोधयन्तीति पक्षे न तथा वक्तुं शक्यम्, एतत्पक्षानुसारं साधारणधर्मरूपाचारबोधकानां हारादिपदानां वर्तमानतया धर्मलोपाभावादिति चेन्न, सादृश्यमात्रबोधका एव यथा प्रकृतशब्दे ‘वाचकाः’ कथ्यन्ते, तथैव धर्ममात्रबोधका एव धर्मावाचका विवक्षितास्तथा च हारादिशब्दा ‘अधिकस्यापि

प्रतिपादकतया न सादृश्यवाचका न वा धर्मवाचकाः अतो धर्मवाचकयोर्लोप इति विवक्षणीयत्वादिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । यहाँ हार, हर और हीर शब्द से पहले आचार अर्थ में 'सर्वप्रातिपदिकेभ्यः क्तिन्वा वक्तव्यः' इस वार्तिक से क्तिप् प्रत्यय होता है, जिसका पीछे लोप हो जाता है । इस तरह से वे शब्द 'सनाद्यन्ता धातवः' इस पाणिनि-सूत्र से धातु संज्ञा हो जाने के कारण धातु बन जाते हैं । उन्हीं धातुओं से लट्-तिप् या तिङ्प्रक्रिया करके 'हारन्ति' आदि प्रयोग सिद्ध होते हैं । अब यहाँ दो पक्ष हो सकते हैं जिनमें एक के अनुसार हार आदि शब्द लक्षणा के द्वारा हार आदि के सादृश्य के केवल बोधक होते हैं अर्थात् हार आदि शब्द से हारादिसादृश्य का बोध होता है, और 'आचार' का बोध लुप्त क्तिप्प्रत्यय से ही स्मरण द्वारा होता है—अर्थात् लोप हो जाने के बाद भी स्मृत होकर क्तिप्प्रत्यय ही 'आचार' का बोधक होता है । इस पक्ष में धर्म (आचार) का लोप स्पष्ट ही है—अर्थात् आचार का बोधक क्तिप् का लोप हो चुका है । रहा वाचक-सादृश्यप्रतिपादक-का लोप, सो वह भी है ही क्योंकि केवल उसी (सादृश्य) का बोधक पद कोई नहीं है अर्थात् हार आदि शब्द लक्षणा के द्वारा केवल सादृश्य का बोध नहीं करते अपितु हार आदि का भी । दूसरे पक्ष के अनुसार 'क्तिप्' जब चला गया, तब उससे किसी अर्थ का बोध कैसा ? फलतः हार आदि शब्द ही लक्षणा के बल से सादृश्य और आचार दोनों के अर्थात् हार आदि के सादृश्य से अभिन्न आचार के बोधक होते हैं । इस पक्ष में यद्यपि सामान्यतः आचार के बोधक हार आदि शब्द वर्तमान हैं, तथापि उनका लोप ही समझा जाता है । इस पक्ष में हम यह कहेंगे कि जिस तरह अन्य किसी अर्थ के साथ-साथ सादृश्य का भी बोधक पद के रहने पर भी केवल सादृश्य-बोधक पद के नहीं रहने से 'सादृश्य' का लोप समझा जाता है, उसी तरह अन्य अर्थ के साथ साधारण धर्म के बोधक पद के रहने पर भी केवल साधारणधर्मबोधक पद के नहीं रहने पर साधारण धर्म का लोप ही समझना चाहिए । इस सिद्धान्त के अनुसार प्रकृत में हार आदि शब्द केवल आचार के बोधक नहीं हैं, अतः उनका लोप समझा जा सकता है ।

वाचकधर्मलुप्तोपमाया भेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

वाचकधर्मलुप्ता समासगा यथा—

समासगताया वाचकधर्मलुप्तोपमायाः प्रकारः प्रदर्शयत इति भावः ।

समासगत वाचकधर्म (अभय) लुप्ता यथा—

उदाहरणं निदिश्यते—

'शोणाधरांशुसंभिन्नास्तन्वि ते वदनाम्बुजे ।

केसरा इव काशन्ते कान्तदन्तालिकान्तयः ॥'

नायिकां प्रति नायकस्योक्तिः—हे तन्वि ! तै, वदनाम्बुजे कमलतुल्ये मुखे शोणस्य रक्तवर्णस्य, अधरस्य निम्नरदनच्छदस्य, अंशुभिः किरणैः, सम्भिन्ना मिश्राः, कान्तानाम् कमनीयानां, दन्तानां दशनानाम्, आलेः पङ्क्तैः, कान्तयः प्रभाः, केसराः, इव काशन्ते ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—शोणा इत्यादि । नायक का कथन है—हे तन्वि ! कमलसदृश तेरे मुख में अरुणवर्ण अधर (निम्नोष्ठ) की कान्ति से मिश्रित कमनीय दन्तपङ्क्ति की कान्ति या केसरों की तरह प्रकाशित हो रही है ।

उपपादयति—

अत्र वदनाम्बुजयोरभेदविवक्षया विशेषणसमासे दन्तालिकान्तीनां केसर-सादृश्योक्तिरसङ्गता स्यात् । यतो ह्यम्बुजतादात्म्यसाधकं दन्तालिकान्तीनां

केसरतादात्म्यं न तु केसरसादृश्यम् । उपमितसमासे तु वदनाम्बुजयोर्धर्मि-
णोरौपम्ये केसरदन्तालिकान्तीनामपि तद्धर्मोणामौपम्योक्तिरुचितैव । अतोऽ-
धिकरणतावच्छेदकोपमामादाय वाचकधर्मलुप्तोदाहृता । विधेयतावच्छेदिका तु
पूर्णैव ।

विशेषणसमास इति । मयूरव्यंसकेत्यादिसूत्रेणेति भावः । अधिकरणेति । वद-
नाम्बुजेत्यत्रत्यामित्यर्थः । अवच्छेदिका त्विति । उपमेति शेषः, कान्तयः केसरा इव
काशान्ते इत्यत्रत्येति भावः । अयं भावः—‘वदनाम्बुजे’ रूपकमुपमा चेत्यलङ्कारद्वयं
संभवति, वदनाम्बुजयोरभेदप्रतिपादनेच्छायां ‘मयूरव्यंसकादयश्चे’ति विशेषणसमासकर-
णोप रूपकस्य, तयोः सादृश्यप्रतिपादनेच्छायां ‘उपमितं व्याघ्रादिभिः सामान्याप्रयोगे’
इत्युपमितसमासविधानेन उपमायाश्च प्राप्तत्वात् । परन्तु उपमितसमासेनोपमैव स्वीकर्तु-
मुचिता, दन्तकान्तिकेसरयोरुपमायाः पद्योत्तरार्धोक्तायाः तत्रैव सङ्गतेः, रूपकाश्रयणे तु
सा असङ्गतैव भवेत् । यतः रूपके मुखकमलयोस्तादात्म्यं प्रतीयेत, तथा चाग्रोऽपि दन्त-
कान्तिकेसरयोस्तादात्म्यरूपस्य मुखकमलतादात्म्यसाधकस्य रूपकस्यैवोक्तिरुचिता न चेत्तत्र
रूपकमुक्तं कविना, तर्हि तत्रापि रूपकं नाश्रयणीयम् । फलतः वदनाम्बुजयोर्धर्मिणोरुपमित-
समासाधीनोपमैव स्वीकरणीया, तथात्वे च तद्धर्मोणां केसरदन्तालिकान्तीनाम् उपमानि-
बन्धः समुचित एव । एवञ्चात्रोपमाद्वयं सम्पद्यते, तत्र दन्तकान्त्यादेरधिकरणत्वेन उक्तं
वदनाम्बुजपदार्थे विशेषणतया भासमाना (अधिकरणतावच्छेदिका) या उपमा, तामा-
दाय पद्यमिदं वाचकधर्मलुप्तोपमायां उदाहरणम्, तत्र वाचकस्य इवादेः धर्मस्य सुन्दर-
त्वादेश्वानुपादानात् । विधेयकोटौ भासमाना दन्तकान्तिकेसरयोरुपमा तु पूर्णैव, उपमान-
भूतस्य केसरपदार्थस्य उपमेयभूतस्य दन्तकान्तिपदार्थस्य, सादृश्यस्य काशनरूपसाधारण-
धर्मस्य चोक्तेः । इति ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । स्पष्ट अभिप्राय यह है कि—इस पद्य में दो
उपमायें हैं, एक वदनाम्बुज पद में, जो अधिकरणतावच्छेदक होती है, क्योंकि दन्त-
कान्ति और केसररूप धर्मों का आधार है वदन और अम्बुजरूप धर्मी, और उन
धर्मियों की विशेषणकोटि में ही पद जाती है वह सादृश्यरूपा उपमा । दूसरी उपमा
है ‘दन्तकान्तियों केसर के समान प्रकाशित होती हैं’ इस अंश में, जो विधेयतावच्छेदक
होती है । कारण, उक्त धर्मरूप उद्देश्य में विहित होनेवाले (विधीयमान) उक्त
धर्म के विशेषणभाग में इस उपमा की स्थिति है । इन दोनों उपमाओं में द्वितीय तो
पूर्णा ही है अर्थात्—उपमान केसर, उपमेय दन्तावलीकान्ति, इवार्थ सादृश्य और
प्रकाशित होना रूप साधारण धर्म इन चारों अङ्गों की उक्ति इस उपमा में है । फलतः
यह उपमा, प्रकृत में (लुप्तोपमा का) उदाहरण नहीं हो सकती । अतः प्रथम-अधि-
करणतावच्छेदकोपमा का लेकर यहाँ वाचकधर्मलुप्ता का उदाहरण दिया गया है
ऐसा समझना चाहिए । यदि आप कहें कि वदनाम्बुज में निश्चितरूप से उपमा मानी
ही कैसे जा सकती है ? कारण, वहाँ यदि मुख और कमल का तादात्म्य (अभेद) वक्ता
का विवक्षित माना जाय, तब तो विशेषण अर्थात् ‘मयूरव्यंसकादयश्च’ से समास मान
कर मुखरूप कमल ऐसा रूपक भी माना जा सकता है, तो इसका समाधान है कि—
नहीं, रूपक नहीं माना जा सकता, क्योंकि यदि ऐसा माना जाय, तब ‘दन्तकान्तियों
में जो केसरसादृश्य का कथन है अर्थात् पद्य के उत्तरार्ध द्वारा जो केसर और दन्तकान्ति
का सादृश्यमूलक उपमानोपमेयभाव वर्णित हुआ है, वह असङ्गत हो जायगा, क्योंकि
मुख में अम्बुजतादात्म्य को अर्थात् तन्मूलक रूपक अलङ्कार को सिद्ध करनेवाला हो

सकता है, दन्तकान्तिथी में केसर का तादात्म्य अर्थात् तादात्म्यमूलक केसरदन्तकान्ति का रूपकात्मक वर्णन, न कि दन्तकान्ति में केसर का सादृश्य अर्थात् सादृश्यमूलक उन दोनों की उपमा, और है यहाँ उन दोनों की उपमा ही 'केसरा इव कान्तयः काशन्ते' इन शब्दों में वर्णित। अतः यह सिद्ध होता है कि वदनाम्बुज में भी 'अम्बुज सा मुख' इस विग्रह में उपमित समास (उपमितं व्याघ्रादिभिः... सूत्र से समास) मानकर उपमा ही माननी चाहिये अर्थात् वदन में अम्बुज का सादृश्य ही कविविवक्षित वस्तु स्वीकृत होनी चाहिए, अम्बुजतादात्म्य नहीं और इस मान्यता के अनुसार कोई असङ्गति भी नहीं होती, क्योंकि वदनाम्बुजरूप धर्मी अंश में जब उपमा मान लेते हैं, तब उनके धर्म केसर तथा दन्तकान्ति में भी उपमा का वर्णन समुचित ही है। सारांश यह कि जब तक धर्म में तादात्म्य ज्ञात नहीं होता, तब तक धर्मी में वह ज्ञात नहीं हो सकता। ऐसी स्थिति में धर्मरूप केसर और दन्तकान्ति में जब स्पष्ट कथित रहने के कारण सादृश्य ही ज्ञात होता है तादात्म्य नहीं, तब उन धर्मों के धर्मी वदन और अम्बुज में भी सादृश्य ही समझना पड़ेगा, तादात्म्य नहीं।

भेदान्तराण्युदाहर्तुमाह—

वाचकोपमेयलुप्ता क्यजगता धर्मोपमानवाचकलुप्ता समासगा च यथा—

वाचकमुपमेयश्च यत्र लुप्ते तिष्ठतः तादृश्याः क्यञ्प्रत्ययगतायाः एवं धर्मः उपमानम् वाचकश्च यत्र लुप्तास्तिष्ठन्ति, तादृश्याः समासगतायाश्चोपमायाः प्रकारः प्रदर्शयते इति भावः।

वाचक तथा उपमेय इन दो के लोपवाली क्यजगत उपमा का और धर्म, उपमान एवं वाचक इन तीनों के लोपवाली समासगत उपमा का प्रकार दिखलाया जाता है।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘तथा तिलोत्तमीयन्त्या मृगशावकचक्षुषा।

ममायं मानुषो लोको नाकलोक इवाभवत् ॥’

नायकः स्वसखायं प्रति वक्ति—तिलोत्तमीयन्त्या तिलोत्तमाभिधाना काचित्स्वर्गीया रमणी तथेवाचरन्त्या, मृगशावकस्य हरिणशिशोः चक्षुषी इव चक्षुषी यस्यास्तथा, वक्तुर्मनोगतया कयाचन कामिन्या, हेतुना (हेतावत्र तृतीयेति भावः) अयं, मम, मानुषो, लोकः, नाकलोकः स्वर्गलोक, इव, अभवत्—मनुष्यलोक एव मया स्वर्गभाग्यमुपलब्धमित्यर्थः।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—तथा इत्यादि। नायक अपने सखा से कहता है—तिलोत्तमा (स्वर्गाय अप्सरा) के समान आचरण करती हुई इस मृगाची के कारण मेरा यह मनुष्यलोक स्वर्गलोक-सा हो गया—इस लोक में ही स्वर्गीय सुख भोगने का मौका मिल गया।

उपपादयति—

तिलोत्तमीयन्त्येति तिलोत्तमाभिवात्मानमाचरन्त्येत्याचारार्थके क्यञ्चित् तिलोत्तमापदस्य तिलोत्तमासादृश्ये लाक्षणिकतया वाचकस्य, स्फुटत्वेन प्रतीयमानतया आत्मन उपमेयस्य चानुपादानाल्लोपः। स्वयं तु सा नोपमेया। आचारकर्मण उपमानस्य तिलोत्तमारूपस्य तत्कर्ममुपमेयायामुपमानत्वासङ्गतेः। अत आत्मैवात्रोपमेयतयोन्नेयः। मृगशावकचक्षुषेति मृगशावकस्य चक्षुषी इव चक्षुषी अस्या इति ‘सप्तम्युपमानपूर्वस्य’ इति समासोत्तरपदलोपौ।

मृगशावकपदस्य मृगशावकचक्षुःसदृशलाक्षणिकत्वपक्षे वृत्तेर्विशिष्टार्थवाचकता-
पक्षेऽपि स्वस्वमात्रबोधकपदाभावात्त्रयाणां लोपः ।

वाचकस्येति । इवशब्दस्येत्यर्थः । उपमेयानुपादाने हेतुमाह स्फुटत्वेनेति । स्वयं त्विति,
तिलोत्तमीयन्तीति पदबोध्यनायिकेत्यर्थः । तत्कर्त्त्र्यामिति । आचारकर्त्त्र्यामित्यर्थः । उप-
मानत्वासंगतेरिति । उपमानोपमेययोः समानरूपत्वस्योपमायां नियामकत्वादिति भावः ।
तिलोत्तमाभिवात्मानमाचरतीति विग्रहे तिलोत्तमाशब्दात् 'उपमानादाचारे' इति सूत्रेणा-
चारार्थकत्वप्रत्यये आकारस्येत्वे दीर्घे धातुत्वे तिलोत्तमीयधातोः शतृप्रत्यये तत्प्रयुक्त-
कार्येषु च कृतेषु 'तिलोत्तमीयन्ती'ति सिद्धयति, तस्य तृतीयान्तं रूपमत्र निर्दिष्टम् । अत्र
चारुसादृश्यप्रतीतेरुपमा, सा च वाचकोपमेयलुप्ता, उपमानोपमेयसादृश्यसाधारणधर्माणां
चतुर्णामुपमाज्ञानां मध्ये तिलोत्तमारूपोपमानाचाररूपसाधारणधर्मयोः तिलोत्तमापदक्यचप्रत्य-
याभ्यामुल्लेखेऽपि सादृश्यवर्णनीयनायिकात्मरूपोपमेययोरुल्लेखात् । नन्वेवं सादृश्योपमे-
ययोः प्रतीतिरेवात्र कथम् ? तदप्रतीतौ च कथमत्रोपमा इति न वाच्यम् तिलोत्तमापदस्य
स्वसदृशे लाक्षणिकतया सादृश्यस्य, स्फुटतया आक्षेपेणात्मरूपोपमेयस्य च प्रतीतेः । न
चैवम् तिलोत्तमापदस्यैव सादृश्यवाचकत्वेन वाचकलोपो मास्त्विति शङ्क्यम्, तिलोत्तमाप-
दस्य सादृश्यमात्रवाचकत्वाभावेन पूर्वोक्तदिशा वाचकलोपव्यवहारस्याक्षतत्वात्, न च कथं-
मत्र वर्णनीयनायिकाया-आत्मा उपमेयतया स्वीक्रियते नायिकाया एवोपमेयत्वं कुतो न ?
स्वीकृते च तथात्वे कथमुपमेयलोपः तद्वाचकस्य 'तया' इत्यस्य सत्त्वादिति वक्तव्यम्,
उपमानोपमेययोः समानरूपताया उपमायां तन्त्रतया नायिकाया उपमेयत्वासंभवात्, उपमा-
नतयाऽभिमतयास्तिलोत्तमाया आचारकर्मत्वेन उपमेयतया शङ्क्यमानाया नायिकाया आ-
चारकर्तृत्वेन समानरूपताया विरहात् । आचारकर्तृत्वशालिन्त्यां वर्णनीयनायिकायामुपमेयतया
स्वीकृतायाम् आचारकर्मभूतायारितिलोत्तमाया उपमानता असङ्गता स्यात् उपमानता च
तस्याः न त्यक्तुं शक्या उपमानान्तराप्रतीतिरेव च तदुपमानतानुरोधेन तत्समानरूपस्य
आचारकर्मणो वर्णनीयनायिकाया आत्मन एवोपमेयतोन्नेयेति भावः । मृगशावकच-
क्षुपेत्यत्र मृगशावकस्य चक्षुषी इव चक्षुषी दृश्या इति विग्रहे समालोचनपदलोपयोः
कृतयोः मृगशावकचक्षुरिति प्रयोगो निष्पद्यते, तस्य तृतीयान्तं रूपमत्रोल्लिखितम् मृग-
शावकचक्षुषिति । अत्रापि रमणीयसादृश्यप्रतीत्या समानगोपनालङ्कारः, स च धर्मोपमान-
वाचकलुप्तः, उक्तानां चतुर्णामुपमाज्ञानां मध्ये वर्णनीयनायिकाचक्षुरूपोपमेयस्य चक्षुः-
पदेनोपादानेऽपि मृगशावकचक्षुरूपोपमानस्य, विशालत्वादेः साधारणधर्मस्य सादृ-
श्यस्य च प्रतिपादकविग्रहेऽनुपादानात् । न च प्रतिपादकास्यैव तेषां लुप्तत्वेनाभिमतस्य
मानानां त्रयाणामुपमानां प्रतीतिरेव न स्यात्, तदप्रतीतौ चोपमालङ्कारो न गनेदिति
सर्वं निषक्षितं व्याकुलं स्यादिति वाच्यम् । नैयायिकरत्ना मृगशावकपदस्य मृगशावक-
चक्षुःसदृशे लाक्षणिकतया उपमानसादृश्ययोरक्षेपेण विशालत्वादेः साधारणधर्मस्य च
प्रतीतेः । अतिरिक्तसमासशक्तिग्राह्योर्ध्वतां शान्दिकानां रीत्या मृगशावकचक्षुरिति समुदाश-
स्यैव मृगशावकचक्षुःसादृशचक्षुर्विशिष्टरूपार्थे शक्यत्वेन उपमानसादृश्ययोः प्रतीतिः । अथा-
नयोर्लोप एव कथमित्यर्थं स्थितौ व्यवहर्तुं शक्यं इति नापादयितुं शक्यम्, तन्मात्रवाचक-
त्वविरहेण तथा संभव इति पूर्वमुक्तत्वादिति भावः ।

उपपादन करते हैं—तिलोत्तम इत्यादि । यहाँ 'तिलोत्तमामिवात्मानमाचरति
अर्थात् अपने में तिलोत्तम (एक स्वर्गाय अप्सरा) के समान आचरण करती है' इस

अर्थ में तिलोत्तमा पद से 'आचारार्थक कथञ्च प्रत्यय' करने से 'तिलोत्तमीय' धातु बन जाती है, उससे 'शतृ' प्रत्यय करने से 'तिलोत्तमीयन्ती' यह रूप स्त्रीलिङ्ग में तैयार होता है, उसीका तृतीयान्त रूप तिलोत्तमीयन्त्या यहाँ प्रयुक्त हुआ है। इस पद में उपमालङ्कार है, क्योंकि तिलोत्तमारूप उपमान का सुन्दर सादृश्य आत्मरूप उपमेय में प्रतीत होता है। साधारण धर्म है आचार। आप कहेंगे—'तिलोत्तमीयन्त्या' में न 'इव' आदि है, न 'आत्मा' शब्द है फिर 'सादृश्य' और उपमेय (आत्मा) की प्रतीति कैसे होगी और जब इन दोनों उपमाओं की प्रतीति नहीं होगी, तब उपमा होगी कैसे? इसका उत्तर यह है कि 'तिलोत्तमा पद' स्वार्थसदृश में लाक्षणिक है अतः सादृश्य की प्रतीति तो अवश्य होगी, परन्तु वह (सादृश्य) लुप्त समझा जायगा, क्योंकि उसका बोधक तिलोत्तमा पद केवल उसीका बोधक नहीं है। आत्मारूप उपमेय अत्यन्त स्पष्ट है, अतः वाचक पद के अभाव में भी आक्षेप से उसका बोध हो जायगा। इस तरह से अब यह समझने में कठिनाता नहीं होनी चाहिए कि यहाँ उपमाओं में से तिलोत्तमा पद से एक स्वर्गीय नायिकारूप उपमान और कथञ्च प्रत्यय से आचरण-रूप धर्म उक्त हैं, और सादृश्य तथा उपमेय (वर्णनीय नायिका की आत्मा) लुप्त हैं, अतः यह उपमा वाचकोपमेयलुप्ता का उदाहरण होती है। यदि आप कहें कि—वर्णनीय नायिका की आत्मा यहाँ उपमेय है यह बात जँचती नहीं, क्योंकि तिलोत्तमारूप उपमान का उसके समान आचरण करनेवाली वर्णनीय नायिका ही उपमेय मालूम पड़ती है और उसको उपमेय मान लेने पर उपमेय का लोप यहाँ नहीं कहा जा सकता। कारण, उस नायिकारूप उपमेय का बोधक पद इस पद्य में वर्तमान है 'तया', तो इसके समाधान में मेरा कथन है कि—हाँ जी, ऊपर-ऊपर से देखने पर वर्णनीय नायिका उपमेय प्रतीत होती है, परन्तु वह उपमेय हो नहीं सकती, क्योंकि उसको उपमेय मान लेने पर तिलोत्तमा का उपमान होना ही असंभव हो जायगा और उसका उपमान होना तो यहाँ इतना प्रकट सत्य है कि उसका परित्याग किया ही नहीं जा सकता। तात्पर्य यह कि तिलोत्तमा से अतिरिक्त उपमान होने योग्य कोई पदार्थ यहाँ है ही नहीं, यहाँ विच्छिन्ति के लिये कवि का प्रमुख प्रयास, तिलोत्तमा को उपमानरूप में चुनना ही है। आप बड़ाते होंगे कि यह कौन सी पहली बतलाई जा रही है—वर्णनीय नायिका के उपमेय होने पर तिलोत्तमा उपमान नहीं हो सकती और उसीकी आत्मा को उपमेय मानने पर तिलोत्तमा का उपमान होना बन जाता है? समक्षिप-ऐसा क्यों होता है, किन्हीं दो पदार्थों का उपमानोपमेय होना उन दोनों के अधिक से अधिक समानरूप होने पर निर्भर है—किसी तरह की विरूपता रहने पर उपमानोपमेय-भाव बनता ही नहीं, ऐसी स्थिति में वर्णनीय नायिका—जो 'आचरण क्रिया' की कर्त्री है—यदि, उपमेय हो जाती है, तब तिलोत्तमा जो आचरणक्रिया का कर्म है—उपमान कैसे हो सकेगी? एक कर्ता और दूसरा कर्म इन दोनों में समानरूपता कैसी? अतः 'तिलोत्तमीयन्त्या' इस सिद्ध रूप में वाचक पद के न रहने पर भी उपमेयरूप में वर्णनीय नायिका की 'आत्मा' का तर्क आवश्यक है क्योंकि वह (आत्मा) भी आचरण क्रिया का कर्म है। इस बात को स्पष्ट समझने के लिए उस पद के विग्रहवाक्य पर ध्यान दीजिए—'तिलोत्तमाभिव आत्मानम् आचरन्त्या' इसमें 'आत्मानं' कर्म है न? और 'तिलोत्तमाम्' भी? अतः वह आत्मा ही उपमेय है, पर उसका बोधक पद, पद्य में है नहीं, अतः उपमेय का लोपपक्ष नितान्त अनवद्य है—हृद्य है। इसी पद्य का 'मृगशावकचक्षुषा' यह अंश धर्मोपमानवाचकलुप्ता का उदाहरण होता है। कारण, इस पद का अर्थ है—मृगछात्रों की आँखों के समान आँखें हों जिसकी ऐसी नायिका। यहाँ उक्त अर्थ वाले 'मृगशावकस्य चक्षुषी इव चक्षुषी यस्याः' इस विग्रह में 'ससम्युपमानपूर्वस्य' इस 'अनेकमन्यपदार्थ' सूत्र के भाष्यवार्तिक से समास हुआ है और उत्तर पद (उपमानवाचक चक्षुष् पद) का लोप हुआ है। इस समस्त पद से उक्त अर्थ

निकालने के दो तरीके हो सकते हैं । एक नैयायिकों का यह तरीका है कि 'मृगशावक-चक्षुषा' पद के 'मृगशावक' पद की 'मृगशिशु के नेत्रों के सदृश' इतने अर्थ में लक्षणा मान ली जाय और तदुत्तर उपमेयवाचक चक्षुष पद जो श्रयमाण है, के साथ समास किया जाय । दूसरा तरीका वैयाकरणों का यह है कि पदों की शक्ति से भिन्न एक समासशक्ति माननी चाहिए अर्थात् जिन पदों की शक्ति से जो अर्थ निकलता है, उन्हीं पदों में समास कर देने के बाद समासशक्ति के द्वारा, उससे कुछ अधिक अर्थ निकाल लेना चाहिए । लक्षणा करने की आवश्यकता नहीं । इस रीति के अनुसार 'मृगशावक-चक्षुषा' इस समस्त पदसमुदाय का ही उक्त अर्थ हो जाता है, दोनों ही पदों में यहाँ धर्म, उपमान और वाचक ये तीनों उपमाङ्ग लुप्त समझे जाते हैं क्योंकि यहाँ जो उपमान—मृगशावकचक्षु, धर्म—विशालता, चपलता आदि तथा वाचक—सादृश्यबोधक इव आदि होते हैं, उनमें से केवल एक-एक का बोधक पद यहाँ नहीं है अर्थात् सम्मिलित रूप से इन अर्थों के साथ अन्य अर्थों का भी बोधक समस्त पद अथवा लक्षणा द्वारा पूर्वपद अवश्य होता है परन्तु एक-एक अर्थ का बोधक एक-एक पद नहीं है । ध्यान रहे कि उपमा के अङ्ग तभी उक्त अर्थात् अलुप्त समझे जाते हैं, जब पृथक् पृथक् उनके वाचक पद हों, अन्य अर्थ के वाचक पदों से किसी तरह इन अर्थों के बोध होने पर भी वे लुप्त ही समझे जाते हैं ।

प्राचीनाभिमतोपमाभेदानां सङ्कलनं कुरुते—

इति पञ्चविंशतिरुपमाभेदाः ।

इति इत्थम् पूर्वोक्तप्रकारेण उपमायाः पञ्चविंशतिर्भेदाः प्राचीनैरुक्ता इति भावः ।

इस तरह उपमा के पचीस भेद प्राचीनों के द्वारा कहे गए, समास हुए ।

उक्तपञ्चविंशतिर्भेदेभ्योऽन्यानपि भेदान् अन्यैरुक्तान् प्रदर्शयति—

इहान्यानपि भेदानन्ये निगदन्ति—वाचकलुप्ता षड्विधोपवर्णिता । 'कर्त-र्युपमाने' इति णिनौ सप्तम्यपि दृश्यते । कोकिल इवालपति कोकिलात्वापि-नीति । तथाष्टम्यपि—'इवे प्रतिकृतौ' इति कनि 'लुम्मनुष्ये' इति लुपि चञ्चे-वेत्यर्थ 'चञ्चा पुरुषः सोऽयं यः स्वहितं नैव जानीते' इत्यत्र । नवम्यपि—आचारङ्गिणि पदान्तरेण प्रतिपादिते समाने धर्मे दृश्यते । 'आह्लादि वदनं तस्याः शरद्वामृगाङ्गाति' इत्यादी ।

अन्यैरालङ्कारिकैरन्येऽपि उपमाया भेदाः कथ्यन्ते, तेषु तावत् वाचकलुप्ताया भेदा-न्तरमभिधातुं वक्ति वाचकैत्यादि । समासकर्मवगन्-आधारवदन्-पयस्-कर्मणशुल् कर्तृ-जशुल्गताः वाचकलुप्तोपमायाः षड्भेदाः प्राक् प्रतिपादिताः, परन्तु तस्याः सप्तमोऽ-ष्टमो नवमश्च भेदा अनिनुमर्हन्ति । कोकिल इवालपतीत्यर्थ 'कर्तार्युपमाने (३।२।७९)' इति पाणिनिनद्वेण 'णिनिप्रत्यये' कृते निष्पद्यमाने 'कोकिलात्वापिना'त्यत्र सामो भेदः । अत्रोपमा वर्तते, परन्तु वाचकः 'इवादि'लुप्त इति भावः । 'चञ्चा पुरुषः' अर्थात् यः पुरुषः स्वकीयं हितं कथयान्न न वेत्ति, स चञ्चा तृणनिमित्तपुरुषप्रतिकृतिरिव' इत्यत्राष्टमो भेदः । 'इवे प्रतिकृतौ (३।३।९)' इति सूत्रेण तृणार्थकात् चञ्चाशब्दात् इवार्थयुक्ते प्रतिकृतावर्थे कन्प्रत्यये 'लुम्मनुष्ये (३।३।९८)' इति सूत्रेण कनो लोपे चञ्चा इति रूपं निष्पद्यते । चञ्चा तृणनिमित्तप्रतिकृतिरिवेति तस्यार्थः । एवं चात्राप्युपमालङ्कारो भवति । किन्तु इवादिवाचको लुप्त इति भावः । एवम् 'आह्लादि' इत्यादि अर्थात् आह्लादि आनन्ददायकम्, तस्या नायिकाविशेषस्य, वदनम् सुखम्, शरदः शरत्कालीना, या राका

पूर्णमा, तस्याः, मृगाङ्कः चन्द्रः, इव, आचरति' इत्यत्र नवमो भेदः । शरद्राकामृगाङ्क-
शब्दात् आचारार्थे किप्रत्यये तस्य लोपे, धातुत्वे तत्प्रयुक्तित्वादिकार्येषु सत्सु 'शर-
द्राकामृगाङ्कती'ति प्रयोगः सिद्ध्यति । शरद्राकामृगाङ्क इवाचरतीति तदर्थः, अतोऽत्रोपमा
स्पष्टा, परन्तु वाचको लुप्त एव । नन्वयं भेदः धर्मवाचकोभयलोपे उक्त इति चेन्न, यत्र
धर्मो नोक्तस्तत्र तद्भेदप्रसङ्गः, इह तु 'आह्लादि' इति भिन्नविशेषणद्वारा स उक्त एवेति
तस्य भेदस्याप्रसङ्गादिति भावः ।

प्राचीनों ने जो पचीस भेद कहे हैं, उनसे अन्य भी कुछ उपमा के भेद अन्य लोग
कहते हैं। उन्हीं भेदों का विवरण किया जाता है—इहान्व्यानपि इत्यादि । समासगत,
कर्मव्ययगत, आधारव्ययगत, व्यङ्ग्यगत, कर्मणमुत्पन्नगत और कर्तृणमुत्पन्नगत ये छः भेद
वाचकलुप्तोपमा के प्राचीनों के द्वारा कहे गए हैं, परन्तु 'कोकिल इवालपति अर्थात्
कोयल के समान आलाप करती है' इस अर्थ में 'कर्तृयुपमाने (३।२।७९)' इस
पाणिनिसूत्र से 'णिनि प्रत्यय' करके बनाए जाने वाले 'कोकिलालापिनी' इस पद
में उसका सातवाँ भेद भी देखा जाता है—अर्थात् यहाँ भी सुन्दर सादृश्यरूप
उपमा है और इवादि के न रहने के कारण वह वाचकलुप्ता है । 'इवे प्रतिकृतौ
(५।३।९)' इस सूत्र से 'कन्' प्रत्यय करके 'लुर्मनुष्ये (५।३।९८)' इस सूत्र से उसका
लुप् (लोप) कर देने पर चञ्चा शब्द बनता है, उसका अर्थ होता है तृण (घास)
से बनी हुई प्रतिकृति के समान, क्योंकि शुद्ध चञ्चा शब्द का अर्थ है 'घास' और
तद्धितप्रत्यय (लुप्त कन्) का अर्थ है 'बनी हुई प्रतिकृति के समान' । अब, इस
तरह से बने हुए इस 'चञ्चा' शब्द का प्रयोग जब 'चञ्चापुरुषः'—अर्थात् वह पुरुष घास
से बनी प्रतिकृति के समान है जो अपने हित को नहीं समझता' इत्यादि काव्य में
किया जाता है, तब वहाँ उपमा होती है और वह भी वाचकलुप्ता । कारण, वाचक
इवादि का यहाँ लोप है, अतः यह वाचकलुप्तोपमा का आठवाँ भेद भी देखा जाता है ।
इसी तरह वाचकलुप्ता का नवाँ भेद भी दृष्टिगोचर होता है । जैसे—'आह्लादि'—
अर्थात् उस (नायिकाविशेष) का आनन्ददायक मुख शरत्पूर्णमा के चन्द्र के तुल्य
आचरण करता है' इत्यादि वाक्य में, क्योंकि 'शरत्पूर्णमा चन्द्र के समान आचरण
करता है' इस अर्थ में 'शरद्राकामृगाङ्क' पद से आचारार्थक किप्रत्यय करने पर
'शरद्राकामृगाङ्कति' प्रयोग बनता है, जिसमें उपमा स्पष्ट है और सादृश्यवाचक 'इव'
आदि नहीं है । आचारार्थक किप्रगत धर्मवाचकलुप्ता नामक जो एक भेद माना गया
है उसमें तो यह आ नहीं सकता । कारण, यहाँ दूसरे पद (आह्लादि अथवा आनन्द-
दायक) से धर्म उक्त है ।

उपमानलुप्तोपमाया भेदान्तरं दर्शयति—

उपमानलुप्ता वाक्यसमासयोर्द्विविधोपवर्णिता, तृतीयापि दृश्यते—

'यच्चोराणामस्य च समागमो यच्च तैर्वधोऽस्य कृतः ।

उपनतमेतदकस्मादासीत्तत्काकतालीयम् ॥'

इत्यत्र काकतालशब्दयोर्लक्षणया काकागमनतालपतनबोधकयोरिवार्थे 'समासाच्च
तद्विषयात्' इति ज्ञापकात्समासे काक इव ताल इव काकतालमिति काकताल-
समागमसदृशाश्चोराणामस्य च समागम इत्यर्थः । ततः काकतालमिवेति
द्वितीय इवार्थे पूर्वोक्तेनैव सूत्रेण छप्रत्यये तालपतनजन्यकाकवधसदृशाश्चोर-
कर्तृको देवदत्तवध इत्येवं स्थिते प्रत्ययार्थोपमायामुपमानस्य तालपतनजन्य-
काकवधस्यानुपादानादुपमानलुप्ता ।

वाक्य-समासगतत्वेन उपमानलुप्तोपमाया द्वावेव भेदौ प्रागुपपादितौ, परन्तु 'चोरा-

णाम् लुण्ठकानाम्, अस्य देवदत्तादेव्यक्तिविशेषस्य, च, समागमः सम्मिलनम् यत्, अभूत्, तैः चोरैः, अस्य पूर्वोक्तव्यक्तिविशेषस्य, वधश्च, यत्, कृतः, एतत्, अकस्मात् उपनतम्—इयं दुर्घटना आकरिमकी सम्पत्ता, अतः, तत् तस्या घटनाया आकरिमका-भिगमनम्, काकतालीयम्, आसीत् अभूत् इत्यर्थके पथिकजनदुर्दशावर्णनपरं 'यच्चोरा-णाम्' इत्यादिपद्यं तृतीयोऽपि तस्या भेदो दृश्यते । अत्र पद्यस्य कस्मिंशो उपमेति चेत् ? काकतालीयम् इत्यंशो सा बोध्या । कथमिति चेत् ? इत्थम्—काकतालशब्दावत्र लक्षणाया काकागमनतालपतनयोर्बोधकौ । तयोश्च 'काक इव ताल इव' इत्यर्थे 'समासाच्च तद्विषयात्' इति ज्ञापकेन समासे कृते 'काकतालम्' इति रूपं सम्पद्यते । 'काकागमन-तालपतनयोः सदृशम्' इति तस्य सार्वत्रिकोऽर्थः । प्राकरणिकश्च 'काकतालसमागमसदृश-श्चोराणामस्य देवदत्तादेव्यक्तिविशेषस्य च समागमः' इत्यर्थः । तदनन्तरम् 'काकतालमिव' इति विग्रहे द्वितीय इवांशे तेनैव सूत्रेण लप्रत्यये तस्येयादेशो 'काकतालीयम्' इति प्रयोगः सिद्धयति, ततश्च 'तालपतनजन्यो यादृशः काकस्य वधस्तादृश एव चोरैः कृतो देवदत्ता-देव्यक्तिविशेषस्य वधः' इत्यर्थः प्रकरणसहकारेण बुध्यते । अतोऽत्र द्वे उपमे भवतः । एका समासार्थरूपा, द्वितीया च प्रत्ययार्थरूपा । तत्र द्वितीया प्रत्ययार्थरूपा उपमा प्रकृते उदा-हरणभूता । यतस्तस्यामुपमायां तालपतनजन्यकाकवधरूपं यदुपमानम् तस्य 'काक-तालीय'मित्यत्र लोपोऽस्ति तदर्थबोधकं पदं तत्र नास्तीति भावः ।

उपमान लुप्तोपमा के अन्य भेद दिखलाये जाते हैं—उपमान इत्यादि । उपमान-लुप्तोपमा के दो भेद—वाक्यगत और समासगत—पहले वर्णित हो चुके हैं, परन्तु उसका तीसरा भेद भी देखा जाता है । जैसे—'यच्चोराणाम्' अर्थात् चोरों का और इस (देवदत्त आदि व्यक्तिविशेष) का जो समागम हुआ और उन चोरों ने इसका वध जो किया—यह दुर्घटना अचानक हो गई, अतः वह 'काकतालीय' हुई । यह किसी पथिक की दुर्दशा का वर्णन है । यहाँ 'काकतालीय' पद के 'काक' और 'ताल' शब्द से, लक्षणाद्वारा, काक (कौए) के आगमन और ताल (ताड़) के पतन का बोध होता है । इन दोनों लाक्षणिक पदों का 'इव (= सा)' के अर्थ में 'समासाच्च तद्विषयात्' (५।३।१०६) इस ज्ञापक से समास हो जाता है, जिससे 'काकतालम्' रूप बनता है । इस समस्त शब्द का अर्थ होता है 'कौए के आने के समान और ताड़ के गिरने के समान ।' 'काक इव ताल इव काकतालम्' इस विग्रहवाक्य के अनुसार ऐसा ही अर्थ उचित भी है । परन्तु प्रकृत में पद्य के अन्य पदों के सहयोग से 'काकतालम्' का अर्थ किया जाता है—'कौए और ताड़ के समागम (एक के आगमन के साथ दूसरे का पतन) के समान चोरों का और इस (व्यक्तिविशेष) का समागम । इस काकताल शब्द से दूसरे इव के अर्थ में—अर्थात् 'काकतालमिव' इस अर्थ में—उसी (समासाच्च तद्विषयात्) सूत्र से 'लु=इय' प्रत्यय करने से 'काकतालीय' पद सिद्ध होता है । उक्त प्रक्रिया के अनुसार 'काकतालीय' पद का अर्थ हुआ—चोरों के द्वारा किया गया उस (देवदत्त आदि व्यक्तिविशेष) का वध, तालपतन से होने वाले काकवध के समान है । अब यहाँ दो उपमायें होती हैं । एक समासार्थरूप—अर्थात्—काकतालशब्दगत और दूसरी प्रत्ययार्थरूप—अर्थात्—काकतालीय पद के प्रत्यय (इय) अंशगत । इन दोनों उपमाओं में से द्वितीय अर्थात् प्रत्ययार्थरूप उपमा 'उपमानलुप्त' का उदाहरण होती है, क्योंकि इस उपमा में तालपतन से होने वाला काकवधरूप उपमान लुप्त है—अर्थात्—'काकतालीय' पद में उसका बोधक अंश नहीं है । वाचकलुप्त इसको नहीं कह सकते हैं । कारण, 'इय' प्रत्यय ही यहाँ सादृश्य का वाचक है । यह भेद तद्विगत हुआ, अतः पूर्वोक्त वाक्यगत और समासगत भेदों से भिन्न हुआ ।

प्राचीनैरनुक्तमेकं भेदं प्रदर्शयति—

वाचकोपमानलुप्ता तु नाग्नैव न निर्दिष्टा । साध्यत्र प्रकृत्यर्थे दृश्यते—

वाचकोपमानलुप्तात्मको भेदः प्राचीनैर्नामतोऽपि नोक्तः, उदाहरणास्फुरणमेव तत्र प्रायो हेतुः । परन्तु 'काकतालीयम्' इत्यत्रैव छप्रत्ययप्रकृतिभागस्य 'काकतालम्' इति समासस्यार्थभूतोपमा, तद्भेदोदाहरणतया पुरः स्थापयितुं शक्या, 'काकतालसमागमसमानध्वोराणामस्य च समागमः' इति तत्रत्योपमाशरीरघटककाकतालसमागमरूपोपमानसादृश्ययोः 'काकतालम्' इत्यत्र लुप्तत्वात्, तन्मात्रवाचकविरहादिति भावः ।

प्राचीनों से अनुक्त एक नवीन उपमाभेद की चर्चा करते हैं—वाचक इत्यादि । वाचकोपमानलुप्ता नामक भेद का तो प्राचीनों ने नाम भी नहीं लिया । क्यों नहीं लिया इसका कारण प्रायः उन लोगों के सामने उदाहरण की अनुपलब्धि ही रही होगी, परन्तु 'काकतालीयम्' में जो छ प्रत्यय हुआ है उसकी प्रकृति अर्थात् 'काकतालम्' के अर्थ में उसका उदाहरण मिल सकता है । क्योंकि यहाँ जो 'समासार्थोपमा' शब्द से उपमा बिखलाई गई है, उसमें उपमान है 'काकतालसमागम' जिसका वाचक यहाँ कोई शब्द नहीं और न सादृश्य का ही प्रतिपादक कोई शब्द है ।

भेदान्तरं प्रकटयति—

धर्मोपमानलुप्ता वाक्यसमासयोर्द्विविधैवोक्ता । सा चात्रापि तृतीयचरणोक्तधर्मनिरासे प्रत्ययार्थे दृष्टा ।

तृतीयचरणोक्तेति । 'उपनतमेतदकस्मात्' इत्यस्य स्थाने चरणान्तरनिर्माण इत्यर्थः । वाक्यसमासगमितया द्वौ भेदौ धर्मोपमानलुप्तोपमायाः प्रागुक्तौ । किन्तु तद्विगतगमितया तृतीयोऽपि तस्या भेदः संभवति । स यथा—'यच्चोराणाम्' इत्यस्मिन्नेव पद्ये तृतीयचरणं प्रकारान्तरेण परिवर्त्य विरच्येत, तदा काकतालीयशब्दघटकप्रत्ययार्थोपमायाम् । तत्रोपमानलोपः प्रागुपपादित एव । धर्मलोपश्च धर्मबोधकतृतीयचरणपरिवर्तनवार्तायां स्पष्टीकृतः ।

धर्मोपमानलुप्तोपमा के दो भेद—वाक्यगत तथा समासगत—पहले कहे जा चुके हैं, पर उसका 'तद्विगत' एक तीसरा भेद भी हो सकता है । जैसे—यदि 'यच्चोराणाम्' इत्यादि पूर्वोक्त पद्य के तृतीय चरण (उपनतमेतदकस्मात्) जो धर्मबोधक है—को हिन्दी अनुवादकार चतुर्वेदीजी के शब्दों में यों बदल दिया जाय कि—'किमिति ब्रूमो वयमिदमासीद्वत् काकतालीयम्' तब प्रत्ययार्थ (छ = ईय से बोध्य) उपमा धर्मोपमानलुप्ता हो जाती है ।

भेदान्तरं प्रतिपादयति—

वाचकधर्मलुप्ता किप्समासयोर्द्वयोरेव कथिता । सापि 'चञ्चा पुरुष सोऽयं योऽत्यन्तं विषयवासनाधीनः' इत्यत्र स्वहिताकरणरूपस्य धर्मस्यानुपादाने कनो लोपे विलोक्यते ।

किप्समासगतत्वेन द्वौ भेदौ वाचकधर्मलुप्ताया उपमायाः पूर्वं प्रतिपादितौ । परन्तु 'यो निदरा संनारत्रात्कबलीद्वत्स्वान्तः परलोकनिमित्तं न भिद्यते, स, पुरुषः, चञ्चा नृणरन्ध्रप्रतिफलिसमानः' इत्यर्थक ? 'चञ्चापुरुषः शीथम्' इति गूलोक्तवाक्यघटकचञ्चाशब्दार्थे तद्विगतगम्यपि तृतीयो भेदो भवितुं शक्नोति । 'चञ्चा'शब्दे यथोपमा भवति, तथा प्राक् प्रतिपादितमेव । किन्तु तत्र 'स्वहितं नैव जानीते' इत्यर्थेन स्वहितज्ञानाकरणरूपधर्म आसीत् । इदानीं तदंशपरिवर्तने धर्मलुप्ताऽपि तत्र सञ्जायते इति भावः ।

क्विप् और समास में होनेवाले दो भेद वाचकधर्मलुप्तोपमा के प्राचीनों ने कहे हैं, परन्तु तद्धित में भी एक तृतीय भेद उसका देखा जाता है। जैसे पूर्वोक्त पद्य के 'चञ्चापुरुषः सोऽयम्' इस अंश के आगे, 'अपना हित नहीं करना' रूप बोधकधर्म 'यः स्वहितं नैव जानीते' इस भाग को 'योऽस्यन्तं विषयवासनाधीनः अर्थात् जो अत्यन्त ही सांसारिक धनपुत्रादिविषयविषयक संस्कार का बशीभूत है' इस रूप में बदल देने पर 'कन्' प्रत्यय के लोप की जगह में।

उपसंहरति—

एवं च द्वात्रिंशद् भेदाः ।

निगदव्याख्यातमिदम् ।

इस तरह से अब उपमा के बत्तीस भेद हो गये अर्थात् प्राचीनों ने पहले पचीस भेद कहे और पीछे अन्य विद्वानों के मतानुसार सात भेद और अधिक अभी बतलाये गये, दोनों का योग बत्तीस हुआ।

प्राचीनोक्तभेदानालोचयति—

अत्र दमवधेयम्—कर्मधारक्यचि क्यङि च वाचकलुप्तोदाहरणं प्राचाम-सङ्गनमिव प्रतीयते धर्मलोपस्यापि तत्र संभवात् । न च क्यजाद्यर्थ आचार एव साधारणधर्मोऽस्तीति वक्तव्यम् । धर्ममात्ररूपस्याचारस्योपमाप्रयोजकत्वाभावात् । 'नारीयते सपत्नसेना' इत्यादौ वृत्त्यन्तरनिवेदितैः कातरत्वादिभिराभ्रतयाध्यवभितस्याचारस्योपमानिष्पादकत्वात् । यदि च क्यङर्थ आचारमात्रमुपमानिष्पादकं स्यात्तदा 'त्रिविष्टपं तत्खलु भारतायते' इत्यादौ सुप्रसिद्धत्वादिरूपाचारोपस्थितावप्युपमालङ्कृतेरनिष्पत्तेः, तस्यैव च 'सुपर्वभिः शोभितमन्तराश्रितैः' इति चरणान्तरनिर्माणे तस्या निष्पत्तेः क्यङाद्यर्थः साधारणोऽपि नोपमां प्रयोजयति । उपमाप्रयोजकतावच्छेदकरूपेण साधारणधर्मवाचकशून्यत्वस्यैव धर्मलोपशब्देनाभिधानात् । अन्यथा 'सुखरूपमिदं वस्तु प्रफुल्लमिव पङ्कजम्' इत्यादौ पूर्णोपमापत्तेरिति दिक् ।

धर्मलोपस्यापीति । अत्र नागेशः—'उपमानादाचारे' इत्यत्रोपमानमाचारानिरूपितमेव गृह्यते । उदाहरणे च पुत्रपदस्य पुत्रकर्मकाचारसदृशे लक्षणेति वैयाकरणमते च सुतरां धर्मलोपः । न चैतन्मतं 'त्रिविष्टपं तत्खलु भारतायते' इत्यत्र क्यचोऽनुपपत्तिः । भारताचारसदृशाचारस्य त्रिविष्टपवृत्तेरप्रसिद्धेः । 'सुपर्वभिः शोभितम्' इत्यस्य रत्नेषेणाभेदाध्यवसाय एव, न सादृश्याध्यवसाय इति वाच्यम् । एकशब्दोपात्तत्वेनाभेदतुल्येति शब्दरूपसाधर्म्येण सादृश्यबुद्धेरप्युपपत्तेः इत्याहुरिति । ननु नारीयते इत्यादौ आचारस्य साधारणधर्मत्वमस्तीत्यत्र आह—नारीति । वृत्त्यन्तपेति । व्यञ्जनेत्यर्थः । आचारमात्रमिति । मात्रपदेन किञ्चिदभिज्ञातत्वाध्यवसितव्यवच्छेदः । तस्यैव पदस्य । तस्याः उपमालङ्कृतेः । साधारणोऽपि । उभयनिर्णयोऽपि । ननु क्यजाद्यर्थोपमाप्रयोजकत्वाभावेऽपि साधारणत्वेनोभयधर्ममात्रात्सत्त्वात् कथं तल्लोपमन्मवोऽत आह—उपमेति । 'अनलीयादे, काननीयति, निर्जलनीनायते' इत्यादौ क्रमशः क्रमार्थकत्वजाधारार्थकक्यच-कर्मार्थकत्वजप्रत्ययान्ते प्रयोगे यथा सादृश्यस्य वाचकं पदज्ञास्ति, तथा साधारणधर्मस्यापि वाचकं पदं नास्त्येवेति तत्प्रयोगव्यतिरिक्तम् 'भल्लयानिःकमनीयति' इत्यादि प्रागुक्तपद्यम् वाचकधर्मलुप्तोपमाया एवोदाहरणं भवितुमर्हति, न केवलवाचकलुप्तोपमायाः ।

तथा च कर्माधारक्यक्यङ्गतत्वेन वाचकलुप्ताया भेदत्रयं प्राचीनैरङ्गीकृतमसङ्गतमेव । उपमानोपमेयोभयवृत्तितयाऽऽचार एव साधारणो धर्मस्तद्वाचकश्च क्यक्यङ्गवादित्रास्तीति तु न वक्तुं योग्यम्, अन्यसाधारणपदार्थाभेदाध्यवसायरहितस्याचारस्योपमाप्रयोजकत्व-विरहात् । अत एव 'सुप्रसिद्धः स्वर्गो महाभारतग्रन्थ इवाचरती'त्यर्थके 'त्रिविष्टपं तत्खलु भारतायते' इत्यादौ सुप्रसिद्धत्वरूपाचारप्रतीतावपि तावदुपमालङ्कारो न निष्पद्यते, यावत् 'मध्यभागस्थितैः देवैः पक्षे तथाविधैः आदिसमाप्रभृतिग्रन्थाध्यायैः शोभितम्' इत्यर्थकं 'सुपर्वभिः शोभितमन्तराश्रितैः' इति श्लिष्टं चरणान्तरं तत्र न योज्यते । ननु 'नारीयते सपत्नसेना' इत्यादौ शत्रुसेना नारीवाचरतीत्यर्थके वाक्ये केवलाचारमेव साधारणधर्मा-श्रित्योपमानिष्पत्तिः कथं भवतीति चेन्न, व्यञ्जनावृत्तिबोध्यकातरत्वादिपदार्थाभिमतयाऽध्य-वसितमाचारं साधारणधर्मतया विदित्वैव तत्रोपमानिष्पत्तेः । केवलाचारमादाय तत्रापि नोपमानिष्पत्तिरिति सारांशः । एवञ्चोभयनिष्ठोऽपि क्यक्यङ्गार्थ आचार उपमाप्रयोजको नेति समुदितार्थः । अथ मास्ताम् केवलस्याचारस्योपमाप्रयोजकत्वम्, किन्तु तावता तस्योभयनिष्ठत्वेन प्राप्ता साधारणधर्मपदव्यवहार्यता तु न निवारिता स्यात् । अनिवारितायां च तस्याम्, कथमिह धर्मलोपव्यवहारस्तद्वाचकस्य क्यजादेः सत्त्वादित्यपि न मनोरमम्, यादृशो धर्म उपमां प्रयोजयति तादृशधर्मवाचकपदशून्यतायामेव धर्मलोपव्यपदेशात् । अत एव 'मुखरूपमिदं वस्तु प्रफुल्लमिव पङ्कजम्' इत्यादौ नान्यत्र सत्त्वेऽपि धर्मलुप्तोपमैव व्यवहियते न पूर्णोपमा । इत्थं च प्रकृते उपमाप्रयोजकरूपरहितस्य केवला-चारस्य क्यजादिवाच्यत्वेऽपि धर्मलोपव्यवहार एव न्याय्य इति भावः ।

प्राचीनोक्त भेदों की आलोचना करते हैं—अत्रेदमवधेयम् इत्यादि । प्राचीनों ने जो उपमा के पचीस भेद दिखलाये हैं, उनमें एक बात ध्यान देने योग्य है । वह यह है कि—'मलयानिलमनलीयति'... इस पूर्वोक्त पद्य में 'अनलीयति, काननीयति और निर्जलमीनायते' इन अंशों को क्रमशः कर्मार्थक क्यच्, आधारार्थक क्यच् तथा क्यङ्गत वाचकलुप्ता का उदाहरण बतलाना उनका सङ्गत-सा नहीं प्रतीत होता है, क्योंकि वहाँ धर्मलोपव्यवहार भी सम्भावित है । सारांश यह कि वे भेद, वाचक और धर्म दोनों के लोप में आ सकते हैं, केवल वाचक के लोप में नहीं । यदि आप कहना चाहें कि उप-मान और उपमेय दोनों में रहनेवाला 'आचार' ही साधारण धर्म है और उसका वाचक क्यच् आदि यहाँ वर्तमान ही है फिर धर्मलोप की सम्भावना कैसे की जा सकती है, तो यह भी ठीक नहीं । कारण, केवल आचार अर्थात् जिसका कोई निश्चित रूप नहीं है, वह उभयनिष्ठ होकर भी उपमा का प्रयोजक नहीं होता अर्थात् वैसे आचार को साधा-रण धर्म मानकर उपमा अलङ्कार नहीं बन पाता । अतएव 'त्रिविष्टपं तत्खलु भारता-यते—अर्थात् सुप्रसिद्ध स्वर्ग, भारत (महाभारत) सा आचरण करता है' इत्यादि स्थानों में सुप्रसिद्धत्वरूप उभय (स्वर्ग और महाभारत ग्रन्थ) निष्ठ आचार की उपस्थिति रहने पर भी तब तक उपमालङ्कार नहीं निष्पन्न होता, जब तक 'सुपर्वभिः शोभित-मन्तराश्रितैः अर्थात् मध्य में रहनेवाले सुपर्वों' (एकत्र देवताओं, अन्यत्र आदि, सभा प्रभृति पर्वों) से शोभित' यह श्लिष्ट विशेषण, उसमें नहीं जोड़ा जाता है । तात्पर्य यह है कि 'एक विशेषण से युक्त होना' यह शब्दात्मक साधारण धर्म की प्रतीति होने पर ही उपमा बन पाती है, उससे पहले आचार की प्रतीति होने पर भी नहीं, इससे सिद्ध होता है कि केवल आचार उपमाप्रयोजक नहीं होता । आप कहेंगे—यदि ऐसी बात होती, तब 'नारीयते सपत्नसेना अर्थात् शत्रुओं की सेना नारी-स्त्री सा आचरण करती है' इत्यादि स्थानों में उपमा कैसे होती है ? अर्थात् यहाँ 'आचार' से भिन्न

कोई साधारण धर्म है नहीं, फिर उपमा कैसे मानी जाती है? तो, इसका उत्तर है कि केवल 'आचार' को साधारण धर्म मानकर यहाँ उपमा नहीं मानी जाती, अपितु व्यञ्जना से जब कातरता आदि की प्रतीति होती है और उस कातरता आदि के साथ क्यङ्प्रत्यय के अर्थ आचार का अभेद समझ लिया जाता है, तब उपमा बन पाती है अर्थात्—जब यह समझ में आता है कि जैसे नारियँ कातर होती हैं वैसे शत्रुओं की सेना कातर है, तब उपमा का बोध होता है। सारांश यह कि इस दृष्टान्त से भी आप केवल आचार को उपमाप्रयोजक नहीं सिद्ध कर सकते। यदि आप कहें कि अच्छा, आप ही की बात रहे—केवल 'आचार' उपमा का साधक नहीं होवे, पर उपमान तथा उपमेय दोनों में रहने के कारण वह साधारण धर्म तो जरूर है, फिर उसके वाचक क्यच् आदि के रहने पर धर्मलोप का व्यवहार कैसे किया जा सकता है? तो, मैं कहूँगा—अवश्य किया जा सकता है, क्योंकि किसी तरह के साधारण धर्म के रहने पर साधारण धर्म की सत्ता नहीं समझी जाती, अपितु जो धर्म, उपमाप्रयोजकतावच्छेदकरूप से युक्त हो अर्थात् जिस तरह के धर्म के रहने पर उपमा की सिद्धि हो, उस तरह के धर्म की उपस्थिति कराने वाले पद की सत्ता में ही साधारण धर्म की सत्ता समझी जाती है। अतएव 'मुखरूपमिदम् वस्तु' इत्यादि अर्थात् मुखरूप यह वस्तु विकसित कमल सी है' इत्यादि स्थानों में पूर्णोपमा नहीं होती, आप के हिसाब से तो पूर्णोपमा ही यहाँ होनी चाहिए, क्योंकि वस्तुत्व—जो मुख और कमल दोनों में रहता है—रूप धर्म यहाँ उक्त ही है। मेरे हिसाब से यह भी धर्मलुपमा होगी, कारण, वस्तुत्व एक ऐसा सामान्य धर्म है जो सभी चीजों में रहता ही है, अतः वह उपमाप्रयोजक हो ही नहीं सकता और दूसरा कोई साधारण धर्म उक्त नहीं है। अन्ततः यह सिद्ध हुआ कि उपमाप्रयोजक साधारण धर्म के न रहने पर धर्मलोप का ही व्यवहार होना समुचित है, चाहे उपमा का अप्रयोजक कोई उभयनिष्ठ धर्म उक्त ही क्यों न हो। इस स्थिति में उक्त-स्थल पर केवल आचार अर्थात्—उपमा के अप्रयोजक आचार—के क्यजादि के द्वारा उक्त होने पर भी 'धर्मलोप' का व्यवहार होगा।

दीक्षितोक्तं खण्डयति—

यच्चाप्यदीक्षितैरस्मिन्नेव प्रस्तावे 'धर्मलुप्ता वाक्यसमासतद्धितेषु दर्शिता द्विर्भावेऽपि दृश्यते । 'पटुपटुर्देवदत्तः' इत्यत्र 'प्रकारे गुणवचनस्य' इति सादृश्ये द्विर्भावविधानात्' इति निगदितं तत्तच्छब्दम् । अत्र च वाचकस्याप्यनुदानाद्वाचकधर्मलुप्तायाभेदवाधिक्यमुद्घातयितुमुचितम्, न धर्मलुप्तायापि । धर्ममात्रलुप्ताया एव धर्मलुप्ताशब्देन तैर्विवक्षणात् । अन्यथा एकलुप्तास्तेव द्विलुप्तानां त्रिलुप्तायाश्च ग्रहणात्पृथग्गुणादानमसम्भवं स्यात् । न चात्र वाचकस्य द्विर्भावस्यैव सत्त्वात्तास्ति तोषः, अपि तु धर्ममात्रस्येति अक्तुं शक्यम् । द्विर्भावस्य सादृश्यवाचकत्वोक्तेर्भाष्यकैयटादिविरुद्धत्वात् । तदुक्तं कैयटेन 'प्रकारे गुणवचनस्य' इति सूत्रे सिद्धं त्विति प्रतीकमुपादाय—'द्विवचनस्य प्रकृतिः स्थानी इति तदर्थो विशेष्यते न तु प्रकारः । तत्र सर्वस्य गुणवचनत्वाद् व्यभिचाराभावात् । तद्ग्रहणाद्गुणवचनो यः शब्दो निर्जातस्तस्य सादृश्ये द्योत्ये द्वे भवत इति सूत्रार्थः' इति ।

'प्रकारे गुणवचनस्य' इति सूत्रेण सादृश्यार्थे द्वित्वस्य विधीयमानतया 'पटुपटुर्देवदत्तः' इत्युक्ते 'पटुपटुर्देवदत्तः' इत्यत्रापि वाक्यसमासतद्धितगमितया प्राचीनरूप-दर्शिताया धर्मलुपमाया एकः प्रकारो दृष्टिगोचरीभवतीति चतुर्त्वं दीक्षितैस्तत्र समीचीनम्, सादृश्यवाचकस्याप्यत्रानुक्ततया, वाचकधर्मोभयलुपमाप्रभेदेषु प्रकारस्यास्य

गणयितुमौचित्यात् । ननु उभयलुप्तात्वेऽपि धर्मलुप्तात्त्वस्यानपायादीक्षितोक्तिर्नासमीचीनेति चेन्न, धर्ममात्रलुप्ताया एव धर्मलुप्तापदेन दीक्षितैर्विवाक्षितत्वात् । यदि द्विलुप्तादपि एकलुप्तापदप्रयोगोऽभिमतोऽभविष्यत्, तर्हि एकलुप्ताप्रभेदेऽप्येव द्विलुप्तत्रिलुप्तादीनामपि ग्रहणे पृथक् तेषां भेदानां ग्रहणमसम्बद्धमेवाभविष्यत् । द्विर्भावोऽत्र सादृश्यवाचको वर्तते एवेति न तल्लोप इति तु न वक्तुमर्हम्, द्विर्भावस्य सादृश्यवाचकताया भाष्यकैयटादितोऽसिद्धत्वात् । मूलोद्धृतायाः कैयटोक्तेरयं सारः—‘प्रकारे गुणवचनस्येति सूत्रे गुणवचनत्वं प्रकारस्य विशेषणं द्विर्भावस्यानिनः पटुशब्दादेर्बेति विकल्पो, प्रकारस्य सादृश्यस्य सर्वत्र गुणवाचित्वनियमात् व्यभिचारवारकस्य तद्विशेषणस्य वैयर्थ्यापत्त्या तद् विशेषणबलात् ‘गुणवाचकात् शब्दात् सादृश्ये दोष्ये द्वित्वं भवतीति सूत्रस्यार्थः सम्पद्यते इति । अस्मिन् कैयटग्रन्थे द्विर्भावस्य सादृश्यद्योतकत्वमेव कण्ठरवेणोक्तम् न तद्वाचकत्वम् । एवञ्च सादृश्यवाचकचिरहात् धर्मवाचकलुप्तोदाहरणमेवेदं द्वित्वम् न धर्ममात्रलुप्ताया इति भावः । अत्र—‘द्विर्भावस्य सादृश्यद्योतकत्वेऽपि शक्तत्वरूपवाचकत्वाभावाद् वाचकलोप इति तत्र (पण्डितराजस्य) हृदयम् । तत्तु इवादेर्द्योतकतानये चन्द्र इव मुखमित्यत्र, चन्द्रमुहःमुखमित्यत्र च वाचकलुप्ताव्यवहाराभावात् सादृश्यतद्विशिष्टान्यतरबोधकाभावस्यैव वाचकलुप्ताव्यवहारप्रयोजकत्वस्य वाच्यत्वेन द्योतकस्यापि बोधकत्वानपायेन नास्ति वाचकलोप इति तदाशयात् अवबोधमूलकमिति विन्त्यमिदम् ।’ इति नागेशो रुचिरमाख्यत् ।

दीक्षितोक्ति का खण्डन करते हैं—यच्च इत्यादि । ‘धर्मलुप्तोपमा के वाक्यगत, समासगत और तद्धितगत ये तीन प्रकार, प्राचीनों के द्वारा दिखलाये गये हैं, परन्तु उसका चौथा प्रकार भी ‘पटुपटुर्देवदत्तः’ इत्यादि द्विर्भावस्थल में दीख पड़ता है, क्योंकि यहाँ ‘प्रकारे गुणवचनस्य (८।१।१२)’ इस सूत्र से सादृश्य अर्थ में पटुशब्द को द्वित्व हुआ है, जिसके अनुसार उसका अर्थ होता है—‘पटु (चतुर) सदृश देवदत्त’ अर्थात् यहाँ सादृश्य की प्रतीति, ‘पटुपटुः’ इस द्विर्भाव से, होती है, अतः यहाँ उपमा है इसमें किसी की आपत्ति नहीं, साथ साथ सादृश्यनियामक धर्म के ग्रहण न होने से इस उपमा के धर्मलुप्ता होने में भी आपत्ति नहीं होनी चाहिए, अतः धर्मलुप्ता का यह चौथा प्रकार भी होता है’ यह कथा, इसी प्रसङ्ग पर अप्रपञ्च दीक्षित ने कही है जो समुचित नहीं, कारण यहाँ जैसे धर्मवाचक पद का उपादान नहीं है, उसी तरह सादृश्यवाचक पद का भी उपादान नहीं है, ऐसी स्थिति में धर्म और वाचक दोनों के लोप वाले भेद अर्थात् धर्मवाचकलुप्तोपमा के भेद में इस उपमा का उल्लेख करना उचित था, न कि केवल धर्मलुप्ता के प्रभेद में । धर्मवाचकोभयलुप्ता होने पर भी धर्मलुप्ता तो यह उपमा हुई ही, अतः उन्होंने ऐसा कहा, यह तो कहा नहीं जा सकता, क्योंकि धर्मलुप्ता शब्द से केवल धर्मलुप्ता का ही ग्रहण करना उनका अभीष्ट मालूम पड़ता है । यदि ऐसा न होता—अर्थात् धर्मलुप्ता शब्द से धर्मवाचकोभयलुप्ता का भी ग्रहण करना उनका अभिमत होता, तब तो एकलुप्ता के प्रभेदों में ही द्विलुप्ता और त्रिलुप्ता के भेद भी संगृहीत हो ही जाते, फिर पृथक् द्विलुप्ता और त्रिलुप्ता के भेदों को गिनाना व्यर्थ ही होता । द्विर्भाव ही यहाँ सादृश्य का वाचक है, अतः वाचकलोप का व्यवहार यहाँ नहीं किया जा सकता, यह कहना भी सङ्गत नहीं हो सकता, क्योंकि द्विर्भाव, सादृश्य का वाचक है, यह कथा भाष्य और कैयट आदि ग्रंथों से विरुद्ध पड़ती है । अर्थात् भाष्यकैयटादि ग्रंथों से द्विर्भाव का सादृश्यद्योतक होना ही सिद्ध होता है सादृश्यवाचक होना नहीं । देखिए, ‘प्रकारे गुणवचनस्य’ इस सूत्र में ‘सिद्धं तु’ इस प्रतीक को लेकर कैयटकार क्या कहते हैं । उनके कथन का भाव है कि ‘प्रकार’ अर्थात् सादृश्य, सदा सर्वत्र गुणवाचक ही होता है, जाति अथवा क्रिया

का वाचक नहीं, ऐसी स्थिति में 'गुणवचन' यह विशेषण, 'प्रकार' में लगाया नहीं जा सकता अर्थात् 'गुणवाची सादृश्य में' ऐसा अर्थ नहीं किया जा सकता, क्योंकि 'सम्भवव्यभिचाराभ्यां स्याद्विशेषणमर्थवत्' अर्थात् कोई विशेषण किसी भी विशेष्य में तभी सार्थक होता है, जब उस विशेषण के अर्थ की, उस विशेष्य में कहीं सम्भावना हो और कहीं उस विशेषणार्थ का व्यभिचार भी हो' ऐसा सिद्धान्त है। तात्पर्य यह कि गुणवाचकत्व का कहीं भी व्यभिचार (अभाव) न रहने के कारण 'प्रकार' में 'गुण-वचन विशेषण' नहीं जोड़ा जा सकता। परिशेषात् वह स्थानी (जिसको द्वित्व करना अभीष्ट हो उस पद आदि शब्द) का विशेषण होता है। अतः तदनुसार उक्त सूत्र का यह अर्थ होता है कि 'सादृश्य द्योतित करना हो, तो उस शब्द को द्वित्व कर देना चाहिए, जो निश्चितरूप से गुणवाची ज्ञात हो।' इससे सारांश यह सिद्ध हुआ कि द्विर्भाव सादृश्य का द्योतक है वाचक नहीं, अतः 'पदुपदुर्दवदत्तः' यह वाचकधर्मलुप्ता का उदाहरण है केवल धर्मलुप्ता का नहीं। नागेश यहाँ दीक्षितमत के समर्थन में कहते हैं कि 'इस प्रकरण में 'वाचक' शब्द का अर्थ 'अभिधावृत्ति के द्वारा सादृश्य का बोधक' नहीं है, अपितु 'किसी भी युक्ति से सादृश्य अथवा सादृश्ययुक्त अर्थ का बोधक है, और ऐसे किसी शब्द के न होने पर वाचक का लोप माना जाता है। अन्यथा 'इव' आदि को द्योतक मानने वालों के मत में 'चन्द्र इव सुखम्' इस स्थल पर और उसको वाचक माननेवालों के मत में भी 'चन्द्रसुखसुखम्' इस स्थल पर वाचकलुप्ताका व्यवहार होने लगेगा जो होता नहीं, अतः द्योतक द्विर्भाव को भी सादृश्यबोधक होने से वाचक कहलाने में बाधा नहीं रहने के कारण दीक्षित ने यहाँ धर्मलुप्ता मानी है। नागेश की यह सीमांसा सुन्दर है—युक्तियुक्त है, अतः दीक्षित-मत के खण्डन में ग्रन्थकार का यहाँ दुराग्रह ही झलकता है।

दीक्षितोक्तमन्यदपि निरस्यति—

इदं चान्यत्तस्मिन्नेव प्रस्तावे चित्रमीमांसाकृद्भिरभ्यधीयत—

'नृणाम् यं सेवमानानां संसारोऽप्यपवर्गति ।

तं जगत्प्रभञ्जनमर्त्यश्चञ्चलधरम् ॥'

अत्र किपूकनोर्लोपे प्रत्येकं वाचकधर्मलोप उभयत्रापि तद्वरमणीयमेव। कनो वाचकस्य लोपेऽपि तं चन्द्रकलाधरमभजति चन्द्रकलाधरभजनराहित्य-रूपस्य धर्मस्य चञ्चलमर्त्यसाधारणस्योक्तत्वात्कथं तावद्धर्मस्य लोपः।

इदं चान्यदिति। वक्ष्यमाणमन्यत्वेत्यर्थः। किन्लोपे तथोक्तयुक्तत्वेऽपि कन्लोपे न युक्तत्वमिदं—कन इति। 'यं शिवं, सेवमानानाम् भजताम्, नृणाम् मनुष्याणाम्, संसारोऽपि जगदपि, अपवर्गति अपवर्गो मोक्षः स आचरति—मोक्षतुल्यो भवति, तं, चन्द्रकलाधरम् शिवम्, अभजन् असेवमानो, मर्त्यः संसारी पुण्यः, जगति, नञ्चा नृणर-चित्तप्रभालिकैव' इत्यर्थके 'नृणाम्' इत्यादि मूलोक्तपदे किपूगताम् कपगताञ्च वाचकधर्म-लुप्ताभ्यां बहुदाजहार चित्रमीमांसाकारो दीक्षितः, तथा भगोरमम्, 'अपवर्गति' इत्यत्र वाचकस्य किपूः साधारणधर्मस्य भूतमयत्वादेव वस्तुतो लुप्ततया शिवेशे तदुक्तयुक्तत्वेऽपि 'चञ्चल' इत्यत्र वाचकस्य कनो लुप्तत्वेऽपि शिवभजनराहित्यात्मकस्य चञ्चलमर्त्यमिचव्रतैः साधारणधर्मस्य 'तं चन्द्रकलाधरमभजन्' इत्यनेनोक्ततया धर्मलोपाभावे कनो तदुक्त-रयुक्तत्वात्। कनो केवलवाचकलुप्तेव न धर्मलुप्तेति भावः।

दीक्षित की दूसरी उक्ति का भी खण्डन करते हैं—इदं चान्य इत्यादि। इसी प्रसङ्ग पर चित्रमीमांसाकार अप्यधीक्षित ने एक दूसरी बात भी कही है और वह यह कि 'नृणाम्' अर्थात् जिसे सेवते हुए मनुष्यों का संसार भी मोक्ष सा आचरण करने

लगता है—मोक्षतुल्य हो जाता है, उस चन्द्रकलाधर (शिव) को न भजने वाला संसारी पुरुष, संसार में चञ्चा है—तृणनिर्मित पुतले के समान है' इस श्लोक में 'अपवर्गति' पद में 'किप्' प्रत्यय का और 'चञ्चा' पद में 'कन्' प्रत्यय का लोप है, अतः इन दोनों पदों में प्रत्येक से वाच्य होने वाली उपमा वाचकलुप्ता तो हुई है, क्योंकि सादृश्य-वाचक किप् और कन् प्रत्यय लुप्त हैं, साथ-साथ धर्मलुप्ता भी है परन्तु सर्वांश में उनका यह कथन ठीक नहीं है। कारण, किप्भाग में संसार तथा मोक्ष दोनों को समान बनाने वाले 'सुखमयत्व' आदि साधारणधर्म के लोप की बात सत्य होने पर भी कन् भाग में तृणरचित पुतले तथा मनुष्यों को तुल्य सिद्ध करने वाला 'शिव के भजन से रहित होना' रूप साधारण धर्म, 'तं चन्द्रकलाधरमभजन्' पद से उक्त ही है, अतः उसके लोप की बात असत्य हो जाती है।

दीक्षितमतसमर्थकमवान्तरपूर्वपक्षं कृत्वा खण्डयति—

न चोपमेयमर्त्यविशेषणतयोपात्तस्य चन्द्रकलाधरभजनराहित्यस्य सादृश्यो-
पसर्जने चञ्चायामनन्वयान्न साधारण्यमिति वाच्यम् ।

'यद् भक्तानां सुखमयः संसारोऽप्यपवर्गति ।

तं शम्भुमभजन् मर्त्यश्चञ्चैवात्महिताकृते ॥

इति पाठे धर्मश्रवणमप्युभयत्रापि संभवति' इति स्वोक्तेरसङ्गतत्वापत्तेः । इहा-
प्युपमेयसंसारविशेषणतयोपात्तस्य सुखमयत्वस्य सादृश्योपसर्जनेऽपवर्गेऽन्वया-
भावात्कथङ्कारं धर्मस्य साधारण्यम् ।

यद्भक्तानामिति । यस्य शम्भोः, भक्तानाम् सेवकानाम्, संसारोऽपि जगदपि सुखमयः
सन्, अपवर्गति मोक्षतुल्यो भवति, तं शम्भुम्, अभजन्, मर्त्यः संसारी, आत्मनः स्वस्य,
हितस्य कल्याणस्य, अकृतेः अकरणाद्धेतोः चञ्चैव तृणरचितपुतलिकातुल्य एवेत्यर्थः ।
असंगतिनुपपादयति इहापीति । कथंकारमिति, कथं कृत्वेत्यर्थः नृणाम्.... इत्यादि
प्राशस्त्यपक्षे 'अभजन्' इति उपमेयभूतस्य मर्त्यस्य विशेषणरूपेण कथितम् अतस्तदर्थस्य
मर्त्यपदार्थ एवान्वयो भवेत्, नोपमानभूतचञ्चापदार्थे, तस्य स्वाध्यासादृश्यविशेषणतया
पदार्थैकदेशत्वात् । तथा च शिवभजनराहित्यं न साधारणो धर्मः, यश्च साधारणो धर्मः
स्वहिताकरणादिः न अचुक्त एवेति तत्र धर्मवाचकौगुणलुप्तात्वकथनं दीक्षितस्य सम्यगेवेति
शङ्कायाः तत्र तथाङ्गीकारे 'यद्भक्तानाम्....' इत्यत्रापि उपमेयभूतस्य संसारस्य विशेषण-
रूपेण कथितस्य सुखमयत्वधर्मस्य, अपवर्गपदलक्ष्यार्थसादृश्यविशेषणत्वेन गुणीभूते पदा-
र्थैकदेशे च अपवर्गपदार्थेऽन्वयासंगेन साधारण्यभावात् एव प्रसक्ते 'यद्भक्तानाम्....' इत्यत्र
तदेव सुखमयत्वेनादाय उभयत्रापि (किप्कन्भागयोः) साधारणधर्मश्रवणकथनं तदीयमेव
विरुद्धयेत इति च समाधानस्याभिप्रायो बोध्यः ।

दीक्षितमत को सङ्गत सिद्ध करने के लिये मध्य में एक पूर्वपक्ष करके उसका खण्डन
करते हैं—न च इत्यादि । अभिप्राय है कि—“आप-जो 'शिवजी के भजन से रहित
होने' को साधारण धर्म बतलाकर दीक्षितोक्ति का खण्डन करते हैं, वह तो ठीक नहीं
है, क्योंकि 'शिवजी के भजन से रहित होना' साधारण (उपमान तथा उपमेय दोनों
में रहने वाला) धर्म हो ही नहीं सकता, हो भी कैसे, जब कि 'अभजन्' यह विशेषण,
उपमेय-संसारी पुरुष-के लिये पद्य में आया है अर्थात्-उस अभजन् पदार्थ-भजनराहित्य-
का अन्वय उपमेय-मर्त्य-में ही हो सकता है, उपमान चञ्चा-तृणरचित पुतला-का
नहीं, क्योंकि चञ्चा पदार्थ स्वयं सादृश्य का विशेषण है-नौण है-पदार्थ का एक देश है,
पदार्थ नहीं" यह एक पूर्वपक्ष मात्र है, सिद्धान्त नहीं, क्योंकि इसका समाधान यों
दिया जा सकता है कि—यदि इस तरह से 'शिवभजनराहित्य' को आप साधारण

धर्म नहीं बनने देते हैं, तब 'पूर्वोक्त 'नृणाम्' इत्यादि पद्य को ही कुछ काट-छाँट कर 'यज्ञक्षानाम्' अर्थात् जिसके भक्तों का संसार भी सुखमय होकर मोक्षतुल्य हो जाता है, उस शम्भु का भजन नहीं करनेवाला मनुष्य, अपना हित न करने के कारण तृणरक्षित पुतले के समान ही है।' ऐसे पाठ में दोनों तरफ (अपवर्गति और चञ्चा) साधारण धर्म के श्रवण की भी संभावना हो सकती है अर्थात् इस परिवर्तित पद्य में दोनों स्थल पर केवल वाचकलुप्ता ही होगी धर्मलुप्ता नहीं, क्योंकि धर्म श्रुत ही है लुप्त नहीं। इन शब्दों में जो दीक्षितजी ने स्वयं 'सुखमयत्व' को साधारण धर्म सिद्ध करने की चेष्टा की है, वह असङ्गत हो जायगी क्योंकि 'सुखमयत्व भी, सुखमयः संसारः' रूप में उपमेय-संसार-का विशेषण है उपमान-अपवर्ग-का नहीं। कारण अपवर्ग स्वयम् सादृश्य का विशेषण है—गौण है—पदार्थ का एक देश है, उसी तरह जिस तरह उक्त 'शिव-भजनराहित्य' है।

पुनः दीक्षितमतसमर्थकं पूर्वपक्षमुल्लिख्य निराकरोति—

उपमेयगतत्वेनोपमानगतत्वेन बोधात्तस्य धर्मस्य शाब्द उभयान्वयेऽसत्यपि वस्तुन उभयवृत्तित्वज्ञानमेव साधारणताया नियामकमिति चेत्, चन्द्रकलाधर भजनराहित्येऽपि दीयतामेवमेव दृष्टिः।

यदन्वयितया यः पदार्थ उच्यते, तस्य तत्रैव शाब्द अन्वयो भवतीति सिद्धान्तः। तथा चोपमेयान्वयितयोक्तस्य धर्मस्योपमेय एव, उपमानान्वयितयोक्तस्य च धर्मस्योपमान एव शाब्द अन्वयो भवेत् नोभयत्रेत्यपि सत्यम्, तथापि यस्मिन् धर्मे वस्तुगत्योपमेयोपमानोभयवृत्तित्वज्ञानं भवति, स धर्मः साधारण इति चेत् 'यज्ञक्षानामित्यादिपद्ये' शाब्द-सरण्योपमेये संसारमात्रेऽन्वीयमानस्यापि वस्तुगत्यापि भवनारगोक्षोभयवृत्तित्वेन ज्ञायमानस्य सुखमयत्वस्य साधारणत्वसम्पत्तये निरुच्येत, तदा 'नृणाम्' इत्यादि पूर्वोक्तावे चन्द्रकला-धरभजनराहित्यस्यापि साधारणत्वं स्वीकरणीयमेव तुल्यन्यायात्; नञ्चा सुखमयत्वम् उप-मेयान्वयितयोक्तमपि वस्तुगत्योपमेयोपमानोभयवृत्ति, तथा चन्द्रकलाधरभजनराहित्यमपि उपमेयमात्रान्वयितया कथितमपि वस्तुगत्योपमेयोपमानोभयवृत्तीति भावः।

पुनः प्रकारान्तर से दीक्षितमतसमर्थनप्रयास का निराकरण करते हैं—उपमेय इत्यादि। यदि आप कहें कि केवल उपमेय के विशेषणरूप में अथवा केवल उपमान के विशेषणरूप में कहे गये धर्मों का अन्वय शाब्दबोध में उसी पदार्थ के साथ होगा, जिसके विशेषणरूप में वह कहा गया रहेगा यह बात सत्य है, तथापि यज्ञक्षानाम् इस पद्य में 'सुखमयत्व' साधारण धर्म माना जा सकता है, क्योंकि किसी धर्म को साधारण बनने के लिए यह आवश्यक नहीं है कि उसका शाब्द अन्वय दोनों (उपमेय तथा उपमान) के साथ होता हो, अपितु यह आवश्यक है कि वस्तुतः वह धर्म दोनों में रहता हो—रहनेवाला समझा जाता हो, सुखमयत्व ऐसा है अर्थात् उपमेय संसार तथैव उपमान अपवर्ग दोनों में वस्तुतः रहता है, तो मैं कहूँगा कि आपका कथन सर्वथा सत्य है, परन्तु इसी दृष्टिकोण से 'नृणाम्' इत्यादि पद्य के चन्द्रकलाधरभजन-राहित्य को भी क्यों नहीं देखते? अर्थात् इस दृष्टि से विचार करने पर वह भी साधारण धर्म माना जा सकता है, क्योंकि सुखमयत्व के समान वह भी वस्तुगत्या उपमेय मर्त्य पुरश्चर और उपमान चञ्चा दोनों में रहता ही है। तात्पर्य यह कि इस तरह की समान स्थिति में एक को साधारण धर्म आप मानियेगा और दूसरे को नहीं, यह हो नहीं सकता, फलतः दोनों को साधारण धर्म मानना पड़ेगा।

दीक्षितमतसमर्थिकां युक्तिमेकां कथंचिदङ्गीकुर्वते—

यदि चोपमेयतावच्छेदकतयैव चन्द्रकलाधरभजनराहित्यं समं विवक्षितम्,

साधारणधर्मश्च स्वात्महिताकरणरूपः स चात्र लुप्त एवेति शपथेन स्वाभिप्रायः प्रकाशयते तदा निवारितोऽयं दोषः । तुल्यतु भवान् ।

उपमेयतावच्छेदकतयेति । उपमेयान्वयिविशेषणतयेति भावः । शपथेनेत्यादि । मौखिकशपथेन हृदयनिहितसत्यस्यापलापोऽयम्, तावता भवत एव तुष्टिर्न मम तथापि शपथमर्यादारक्षणाय प्रसङ्गेऽस्मिन् मौनमेवावलम्बेऽहमिति भावः । यदि भवान् शपथपूर्वकमिदं वक्तुं पारयेद्यत् 'नृणाम्' इति प्रथमपद्ये चन्द्रकलाधरभजनराहित्यं मर्त्यजनरूपोपमेयगामितयैव वक्तुरभिप्रेतम्, अतः स साधारणधर्मो न भवितुमर्हति, यश्च स्वहिताकरणरूपो धर्मः साधारणतया वक्तुरभिमतः स लुप्त एवेति तत्र वाचकधर्मलुप्तावकथनं सुसङ्गतमेव । 'यद्भक्तानाम्' इति द्वितीयपद्ये च सुखमयत्वं साधारणतया विवक्षितं वक्तुरतस्तत्र तस्योपादाने न धर्मलुप्तावमिति, तदा न कश्चिदत्र दोष इति सारांशः ।

दीक्षितमत के समर्थन में दी गई एक दूसरी युक्ति को (अनिच्छा से ही सही परन्तु) स्वीकार करते हैं—यदि इत्यादि । यदि आप शपथ खाकर अपना अभिप्राय इस रूप में प्रकट करें कि—'नृणाम्'... इत्यादि पद्य में जो धर्म—महादेवभजनराहित्य उक्त है, वह उपमेय संसारी जीव के विशेषणरूप में ही वक्ता का विवक्षित है, अतः साधारण नहीं कहा जा सकता और आत्महिताकरण (अपना हित न करना) जो वक्ता का साधारण धर्म के रूप में अभिप्रेत है, वह लुप्त है ही, इसलिए 'वहाँ वाचकधर्मलुप्ता है' इस तरह का दीक्षितजी का कथन सङ्गत है, और 'यद्भक्तानाम्'... इत्यादि द्वितीय पद्य में 'सुखमयत्वं' उक्त है, उसकी चिन्ता वक्ता ने साधारण धर्म के रूप में ही की है, अतः 'वहाँ साधारण धर्म का श्रवण है' यह कथन भी दीक्षितजी का अनुचित नहीं । तो मैं भी आपकी शपथ-मर्यादा की रक्षा की भावना से इस स्थल को निर्दोष मान लेता हूँ । परन्तु है यह मौखिक शपथ के द्वारा हृदयस्थित सत्य का अपलाप ही । इससे मादश जन की मनस्तुष्टि नहीं हो सकती, आप भले ही सन्तोष का अनुभव कर लें ।

अन्यदपि दीक्षितोक्तमालोचयन् तत्र व्याकरणाशुद्धिं प्रकाशयति—

इदमप्यन्यत्तैरेव वाचकोपमेयलुप्तायामुदाहरणं निरमीयत—

'रूपयौवनलावण्यस्पृहणीयतराकृतिः ।

पुरतो हरिणाक्षीणामेष पुष्पायुधीयति ॥'

इदं च पद्यमपशब्ददुष्टमवैयाकरणतां कर्तुः प्रकाशयति । तथाहि पुरत इति नगरवाचिनः पुरशब्दश्चसिति हरिणाक्षीणां नगरादित्यर्थस्यासङ्गतेः । नहि पूर्ववाचकः पुरशब्दः कापि श्रूयते । पूर्वशब्दान्तु 'पूर्वाधरावराणामसिपुर्धवश्चैषाम्' इत्यसौ पुरादेशो च पुर इति भाव्यम्, न तु पुरत इति । अत एव 'अमुं पुरः पश्यसि देवदारुम्' इति प्रायुक्त्वा महाकविः । एवमेव 'मुखस्य पुरतश्चन्द्रो निष्प्रभः—इत्यप्रस्तुतप्रशंसा' इति द्वितीयप्रकरणारम्भेऽप्यपशब्दितं तैः । तथा चाहुर्वैयाकरणाः—'पत्या पुरतः परतः', 'आत्मीयं चरणं दधाति पुरतो निम्नोन्नतायां भुवि', 'पुरतः सुदती समागतं माम्' इत्यादयः सर्वेऽपि व्याकरणाज्ञानमूला अपशब्दाः' इति ।

रूपयौवनेति । रूपेण गौरवादिना, यौवनेन युवावस्थया, लावण्येन 'मुक्ताफलेषुच्छायायाः'... इत्यादिपरिभाषिताभ्यन्तरधर्मविशेषेण, च, स्पृहणीयतरा अतिशयेन कामनाविषयीभूता, आकृतिः आकारो यस्य तादृशः एषः वर्णनीयः पुरुषविशेषः, हरिणाक्षीणाम्

मृगनयनानाम्, पुरतः अग्रं, पुष्पायुधीयति पुष्पायुधः कामः स इवाचरतीत्यर्थः। कर्तुः दीक्षितस्य। तसिलीति। अत्र 'इदं चिन्त्यम्। तदप्राप्तेः। आधादित्वात्तासावित्युचितम्।' इति नागेशः। महाकविः कालिदासः। तैः अप्ययदीक्षितैः। पुनरत्र नागेशः—“इदं चिन्त्यम्। ‘पुरत इति निपाताङ्गीकारात्। अत एव ‘इयं च तेऽन्या पुरतो विडम्बना’ इति कालिदासः, ‘पश्यामि तामित इतः पुरतश्च पश्चात्’ इति भवभूतिश्च सङ्गच्छते’ इति केचित्। अन्ये तु ‘दक्षिणोत्तराभ्यामतसुच्’ इत्यत्रातसुचैव पुंवद्भावेन सिद्धेऽतसुज्विधानमन्यस्मादपीति ज्ञापनाय। तेन पचाद्यजन्तात्पुरशब्दात्तस्मिन्निष्ठसिद्धिः। इत्याहुः। वस्तुतस्तु—‘पुर अग्रगमने’ इति चौरादिकाणिजभावे इगुपधलक्षणे के ‘सार्वविभक्तिकस्तसिः’ इति बोध्यम्” इति समुचितं दीक्षितमतेन सह कविसम्प्रदायमपि समर्थितवान्। वैयाकरणा इति। प्राञ्च इत्यादिः। रूपबोधनेति पद्ये ‘पुरतः’ इति प्रयोगो व्याकरणदिशाऽशुद्धः, कविविवक्षितार्थे ‘पुरः’ इति प्रयोगस्यैव शब्दानुशासनसिद्धत्वादिति सारांशः। अन्यत् सुगमम्।

दीक्षितजी की एक अन्य उक्ति में आलोचना द्वारा व्याकरणाशुद्धि दिखलाते हैं—इदमप्य इत्यादि। दीक्षितजी ने ही वाचकोपमेयलुप्तोपमा के उदाहरण में यह दूसरा पद्य भी बनाया है—‘रूपयौवन इत्यादि अर्थात् जिसका आकार रूप (वर्ण), युवावस्था और लावण्य से स्पृहणीय है, ऐसा यह नायक, मृगान्तरियों के आगे कामदेव का सा आचरण करता है।’ यह पद्य अपशब्द(अशुद्ध शब्द)रूप दोष से दुष्ट है, अतः रचयिता का वैयाकरण न होना इससे सूचित होता है। देखिए—‘पुरतः’ शब्द की सिद्धि, यदि नगरवाची पुर शब्द से, तसिल् (वस्तुतः ‘तसि’ कहना चाहिए, क्योंकि ‘तसिल्’ की प्राप्ति यहाँ नहीं होती) प्रत्यय करके, की जायगी, तब उसका अर्थ यहाँ होगा ‘मृगाक्षी के नगर से’ जो प्रकृत में सङ्गत नहीं होगा। एवं (आगे) अर्थ का वाचक ‘पुर’ शब्द कहीं (कोश आदि में) सुना नहीं जाता—देखा नहीं जाता, अतः पूर्ववाची पुर शब्द से ‘तसि’ प्रत्यय करके उक्त प्रयोग को सिद्ध करने की बात चलायी ही नहीं जा सकती। रहा पूर्व शब्द, सो उससे ‘पूर्वाधरा’... इत्यादि मूलोक्त सूत्र से ‘असि’ प्रत्यय करने पर ‘पुर’ आदेश द्वारा ‘पुरः’ प्रयोग बनता है, ‘पुरतः’ नहीं। अत एव महाकवि कालिदास ने ‘अमुं पुरः पश्यसि देवदारुम्’ यह प्रयोग किया है। एक जगह की बात नहीं, इसी तरह दूसरी जगह—चित्रमीमांसा के द्वितीय प्रकरण के आरम्भ में भी दीक्षितजी ने ‘मुखस्य पुरतश्चन्द्रो निध्रमः’ इत्यादि लिखकर वही गलती की है। ‘पुरतः’ शब्द के अशुद्ध होने के कारण ही तो वैयाकरण लोग कहते हैं—‘पत्या पुरतः परतः’, ‘आर्वायं चरणं दधाति पुरतः’, ‘पुरतः सुदती समागतम्’ इत्यादि सभी शब्द अशुद्ध हैं और इन अशुद्धियों के होने में भूल है निर्माताओं का व्याकरणविषयक अज्ञान। नागेश का यहाँ कथन है कि ‘पुरतः’ शब्द अशुद्ध नहीं है, तीन तरह से उस पद की सिद्धि की जा सकती है। एक निपात मानकर, दूसरा पचादित्वात् अच्प्रत्ययान्त पुर शब्द से ज्ञापक द्वारा ‘अतसुच्’ प्रत्यय करके और तीसरा ‘पुर अग्रगमने’ धातु से चौरादिक गिन् नहीं करने पर ‘इगुपधज्ञा प्रीकिरः कः’ इस सूत्र से ‘क’ प्रत्यय करके बनाए गए ‘पुर’ शब्द से सार्वविभक्तिक ‘तसि’ प्रत्यय करके। इन तीनों प्रकारों में तृतीय प्रकार सर्वोत्तम है। इस तरह से यह प्रयोग केवल शुद्ध है इतना ही नहीं, महाकवि लोगों ने इसका प्रयोग भी बहुत जगह किया है। जैसे कुमारसम्भव में कालिदास ने ‘इयं च तेऽन्या पुरतो विडम्बना’ कहा है। भवभूति ने उत्तररामचरित में ‘पश्यामि तामित इतः पुरतश्च पश्चात्’ लिखा है। इस तरह के महाकविप्रयुक्त पदों को लेकर जो पण्डितराज, दीक्षितजी पर कटाक्ष करते हैं, उससे दीक्षितजी के प्रति पण्डितराज का हार्दिक विद्वेष ही अधिक व्यक्त होता है।

पूर्वोक्तभेदाया उपमायाः पुनः प्रकारान्तरेण भेदान् वक्ति—

इयं चैवं भेदोपमा वस्त्वलङ्काररसरूपाणां प्रधानव्यङ्ग्यानां वस्त्वलङ्कार-
योर्वाच्ययोश्चोपस्कारकतया पञ्चधा ।

पूर्वोक्तभेदाया उपमाया अलङ्कार्यभेदेन पुनः पञ्च प्रकारा भवन्ति, वस्त्वलङ्काररसभेदेन
त्रिविधानां प्रधानव्यङ्ग्यानां वस्त्वलङ्कारभेदेन द्विविधयोर्वाच्ययोश्च स्थलभेदेनालङ्कार्यत्वात् ।
एवञ्च प्राधान्येन व्यङ्ग्यभूतवस्तूपकारिका एका, प्राधान्येन व्यङ्ग्यभूतालङ्कारोपकारिका
द्वितीया, प्राधान्येन व्यङ्ग्यभूतरसायलक्ष्यक्रमोपकारिका तृतीया, प्राधान्येन वाच्यवस्तूप-
कारिका चतुर्थी, प्राधान्येन वाच्यालङ्कारोपकारिका च पञ्चमी उपमा भवतीति भावः ।

अब पुनः प्रकारान्तर से उपमा के भेद करते हैं—इयं चैव इत्यादि । अभी-अभी जो
उपमा के भेद दिखलाये जा चुके हैं, उन सभी भेदों के पुनः पाँच-पाँच भेद होते हैं,
क्योंकि किसी दूसरे अर्थ को अलङ्कृत करने के कारण ही तो उपमा अलङ्काररूप होती है
और अलङ्कृत होने वाले अर्थ पाँच प्रकार के होते हैं । जैसे—१-वस्तुरूप प्रधान व्यङ्ग्य,
२-अलङ्काररूप प्रधान व्यङ्ग्य, ३-रसादिरूप प्रधान व्यङ्ग्य, ४-वस्तुरूप प्रधान वाच्य,
और ५-अलङ्काररूप प्रधान वाच्य । उपमा, स्थलभेद से इन पाँचों अर्थों की उपस्का-
रिका-उपकारिका अर्थात्-शोभिका होती है ।

एषु पञ्चसु प्रकारेषु प्रथमं प्रकारमुदाहर्तुमाह—

तत्र व्यङ्ग्यवस्तूपस्कारिका यथा—

तत्रेति । उक्तपञ्चभेदमध्य इत्यर्थः । उपमाया येन प्रकारेण व्यङ्ग्यवस्तूपस्करणं
भवति, स प्रकारो निर्दिश्यत इति भावः ।

उक्त पाँच भेदों में से व्यङ्ग्य वस्तु को शोभित करने वाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अविरतपरोपकरणव्यग्रीभवदमलचेतसां महताम् ।

आपातकाटवानि स्फुरन्ति वचनानि भेषजानीव ॥’

अविरतम् निर्विरामम् सततमिति यावत्, परोपकरणेषु परकीयोपकारसम्पादनेषु,
व्यग्रीभवन्ति अव्यग्राणि व्यग्राणि भवन्तीत्यभूततद्भावे च्चिः विषयान्तरे कदापि व्यग्रतां
नानुभवन्त्यपि परोपकारविग्रे व्यग्रतामनुभवन्तीति भावः, अमलानि विशुद्धानि रागद्वेषा-
दिशून्यानीति यावत्, चंतांसि हृदयानि, येषां, तेषाम्, महताम् महापुरुषाणाम्
आपातकाटवानि प्रागनुभूयमानकटुत्वकानि, वचनानि, भेषजानि औषधानीव, स्फुरन्ति
प्रकटीभवन्तीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—अविरत इत्यादि । कवि का कथन है—जिनके
विशुद्ध-रागद्वेषादिशून्य-हृदय, सतत परोपकार में व्यग्र रहते हैं अर्थात् जिनके मन
में अन्य प्रकार की व्यग्रता न रहने पर भी परोपकार करने की व्यग्रता सदा बनी रहती
है, उन महापुरुषों के, पहले कटु प्रतीत होनेवाले वचन औषधों के समान स्फुरित-
प्रकट-होते हैं ।

उपपादयति—

अत्र तादृशि वचनान्यर्थद्वारा सेवमानस्य मनागप्यभ्युपगतः परिणामे परमं
सुखं भवतीति प्राधान्येन व्यङ्ग्यवस्तुन उपस्कारिका भेषजोपमा ।

तादृशीति । आपातकाटवानीत्यर्थः । अर्थद्वारा सेवमानस्येति । अर्थज्ञानपुरुस्सरं तथा
चरत इत्यर्थः । मनागपि ईषदपि । अभ्युपगत इति । प्रारम्भिककटुत्वमयेन संभाव्यमानं

वैमुख्यं नासादयत इत्यर्थः । अत्र 'तादृशि' इत्यादिमूलोक्तं वस्तु 'आपातकाटवानि' इति प्रदेन, प्रधानतया व्यज्यते । इममेव वस्तुव्यङ्ग्यमत्र काव्यजीवातुभूतम्, न रसादिरिति तात्पर्यम् । व्यङ्ग्यमेतन्नर्थम् भेषजानीयेति पूर्णा भेषजोपमा, भूपयति-प्रतिपाद्यमानेन प्रारम्भकटोरपि परिणाममुख्यस्य भेषजस्य सादृश्येन परिणुष्टोऽसौ व्यङ्ग्योऽर्थः चमत्कृति-मधिकां जनयतीति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । यहाँ 'जो मानव ऐसे वचनों का सेवन अर्थात् करता है अर्थात् अर्थ समझकर इन वचनों के अनुसार व्यवहार करता है और कटुता के भय से जरा भी विचुल्य नहीं होता—वचनसेवन से पराङ्मुख नहीं होता, उसे परिणाम में परम सुख प्राप्त होता है' यह अर्थ, 'आपातकाटवानि' पद से व्यङ्ग्य होता है । यही व्यङ्ग्य, इस पद्य में, प्रधान है—काव्यव्यवहार का कारण है और इस व्यङ्ग्य को शोभित करती है 'भेषजानीव' पद से वाच्य होने वाली औषध की पूर्णोपमा । सारांश यह कि औषध-सादृश्य से परिणुष्ट होकर वह अर्थ और अधिक चमत्कार को उत्पन्न करता है ।

द्वितीयं प्रकारमुदाहर्तुमाह—

व्यङ्ग्य-आलङ्कारोपस्कारिका यथा—

प्राग्वत् व्याख्या ।

व्यङ्ग्य अलङ्कार को शोभित करनेवाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'अङ्गायमानमलिके मृगनाभिपङ्कम्,

पङ्केरुहाक्षिवदनं तव वीक्ष्य लिभ्रत ।

उल्लासपल्लवितकोमलपक्षमूला-

अञ्चूपुटं चपलयन्ति चकोरपोताः ॥'

नायकी नायिकानिकटे चाटुकारितां कुरुते—हे पङ्केरुहाक्षि कमललोचने ! अलिके भालदेशे, अङ्गायमानम् चिह्नायमानम् चन्द्रगतस्यासन्निवृत्त्यमिति भावः, मृगनाभि-पङ्कम् कस्तूरिकाद्रवम्, विभ्रत दधानम्, तव, वदनं मुखम्, वीक्ष्य हृदयं उल्लासेन आनन्देन चिह्नितमिति निमित्तमिति, कोमलमिति गुणगतां मूलानि आरम्भमाना येषां चपलं चपल्यते, अञ्चूपुटं चपलयन्ति चकोरपोताः, वरलयन्ति चकोर कुर्वन्तीत्यर्थः । अलङ्कारोपस्कारिका यथा—प्राग्वत् व्याख्या । अत्र चपल्यते चकोरपोताः, अञ्चूपुटं चपलं विदधतीति तद्भावः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—अङ्गायमान इत्यादि । नायिका के प्रति नायक की चाटुकि है—हे कमललोचने ! भालदेश में कलङ्क (चन्द्रगत चिह्नविशेष) के समान कस्तूरीद्रव को धारण करते हुए तुम्हारे मुख की देखकर, आनन्दान्तरिक से जिनकी आँखों की जड़ें विकसित हो गई हैं ऐसे चकोरों के वच्चे, अपने चौंच को चपल बना रहे हैं—अर्थात् चन्द्रभ्रम से तेरे मुख की चाँदनी को चखने के लिये आतुर हो रहे हैं ।

उपपादयति—

अत्र प्राधान्येन व्यङ्ग्ये आरोप्यमाणचन्द्रके भ्रान्तिमत्तलङ्कारे उपपाद-कस्य भालस्थमृगमदपङ्कविषयकस्याङ्गाभेदारोपस्याङ्कसादृश्यरूपदोषमूलकत्वादु-पमात्रालङ्कारः ।

नन्वत्रोपमालङ्कारो नैवात आह—अत्र प्राधान्येनेत्यादि । व्यङ्ग्ये इति वाच्यव्यङ्ग्ये

इत्यर्थः । अलङ्कार इति । सतीति शेषः । उपपादकस्येत्यस्य तस्येत्यादिः । अत्रालङ्कार इति । तथा च तदुपस्कारकत्वमस्याः स्पष्टमिति भावः । अङ्कायमानमिति पद्ये समग्र-वाक्यतः स भ्रान्तिमानलङ्कारो व्यज्यते, यत्र चकोरकिशोरकर्तृकचञ्चूपुटचपलनान्यथानु-पपत्या मुखे चन्द्राभेदारोपो भवति । स चारोपो न तावत् सेदुं शक्नोति, यावत् ललाट-देशस्थकस्तूरीद्रवे, कलङ्काभेदारोपो न भवेत्, अतः सोऽप्यारोपो विधीयते । नन्वेवमङ्काय-मानमित्यनेनाङ्काभेद एव बोध्येत, तथा चात्रोपमाया अवसर एव नास्तीति चेन्न, अङ्का-भेदारोपस्याङ्कसादृश्यरूपदोषाऽमूलकतयाऽऽवश्यकस्य तत्सादृश्यस्यैवाङ्कायमान इत्यनेन बोधनात् सादृश्यस्यैव उपमात्वात् । कस्तूरीद्रवेऽङ्कसादृश्यबोधः शाब्दः, तस्मिन् तदभेद-बोधस्तु आर्थ इति रहस्यम् । एवञ्च व्यङ्ग्यभ्रान्तिमदलङ्कारोपरकारकत्वमुपमायाः स्पष्ट-मिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र प्राधान्येन इत्यादि । ‘अङ्कायमान—’ इत्यादि पद्य में सम्पूर्ण वाक्य प्रधानरूप में ‘भ्रान्तिमान्’ अलङ्कार अभिव्यक्त होता है अर्थात् नायिका के मुख को चकोर के बच्चे चन्द्र समझते हैं, अतः एव चन्द्रिकापान की कामना से वे बार-बार अपने चोंचों को चञ्चल करते हैं, फलतः यह सिद्ध हुआ कि यहाँ ‘भ्रान्तिमान्’ अलङ्कार में चन्द्र का आरोप मुख में किया जाता है और इस आरोप का साधक है ललाटदेश में लगे कस्तूरीद्रव में कलङ्क के अभेद का आरोप और इस द्वितीय आरोप का मूल है कस्तूरीद्रव में रहने वाले अङ्क (कलङ्क) के सादृश्यरूप दोष का ज्ञान । सादृश्य ही उपमा है, जो यहाँ ‘अङ्कायमान’ पद में ‘व्यङ्’ प्रत्यय का वाच्य अर्थ है । तात्पर्य यह कि ‘अङ्कायमान’ पद से अङ्क का अभेद बोधित नहीं होता, अपितु अङ्क का सादृश्य ही, पीछे इस सादृश्य के ज्ञान से कस्तूरीद्रव में अङ्क का अभेद अर्थात् विदित होता है । यहाँ उपमा (सादृश्य), व्यङ्ग्य भ्रान्तिमान् अलङ्कार का उपस्कारक है—पोषक है, क्योंकि उस सादृश्य के ज्ञान से कस्तूरीद्रव में अङ्काभेद का ज्ञान और इस अभेदज्ञान से मुख में चन्द्राभेदरूप भ्रान्तिमान् का ज्ञान होता है ।

तृतीयप्रकारोदाहरणं पूर्वोक्तितं स्मारयति—

रसोपस्कारिका तु ‘दलदरविन्द—’ इत्यत्र प्रागेवोदाहृता ।

उपमासामान्योदाहरणत्वेन प्रागुल्लिखितस्य ‘गुरुजन—’ इत्यादिपद्यस्य ‘दलदर-विन्दसुन्दरम्’ इत्यंशो वर्तमाना समासगतोपमा सकलवाक्यार्थभूतस्य विप्रलम्भशृङ्गारस्य शोभिकेति भावः ।

तृतीय प्रकार के उदाहरण का—जो पहले ही लिखा जा चुका है—स्मरण कराते हैं—रसोपस्कारिका इत्यादि । ‘गुरुजन—’ इत्यादि पद्य, पहले (सामान्य उपमा का उदाहरण दिखलाने के समय में) लिखा जा चुका है । उस पद्य के ‘दलदरविन्दसुन्दरम्’ अंश में जो उपमा है, वह रसोपस्कारिका कही जा सकती है, क्योंकि उस उपमा से उस पद्य का प्रधान व्यङ्ग्य विप्रलम्भशृङ्गार (रस) शोभित होता है ।

भेदपरिगणने न्यूनताघ्नं निराकुरुते—

रसपदेनासंलक्ष्यकमस्योपलक्षणाद्भावानुपस्कारिकाप्यत्रैवान्तर्भाव्या ।

रसस्ते = आस्थाद्यते इति व्युत्पत्तियोगादत्र आसत्वे प्रायोऽसंलक्ष्यकमन्यजन्यभावे रस-पदप्रयोगः कियते, अत एव ‘वाक्ये रसात्मकं काव्यमिति’ विश्वनाथः, एवञ्च प्रकृते ‘रसत्व-लङ्काररसरूपाणाम्’ इति परिगणनपरे वाक्यांशे रसपदेन भावादीनां संयहोऽस्मीष्टः । तेन भावानुपस्कारिका अपि उपमाः संगृहीता एवेति न कापि न्यूनतेति भावः ।

यहाँ अलङ्कारभेद से जो उपमा के भेद किये गये हैं, उनमें रस की चर्चा है, पर भाव आदि की नहीं, अतः जो न्यूनता का भ्रम उत्पन्न हो सकता था, उसकी निवृत्ति के लिये लिखते हैं—रसपदेन ह्यथादि । इमं साहित्यशास्त्र में प्रायः सभी अलङ्कारक्रम व्यङ्ग्यों के लिये 'रस' पद प्रयुक्त होता है, क्योंकि 'रस्यते = भास्वाद्यते इति रसः अर्थात् जो भास्वादित हो उसे रस कहा जाता है' इस व्युत्पत्ति के अनुसार भाव आदि सभी अलङ्कारक्रम व्यङ्ग्य रस पद के अर्थ हो सकते हैं । इस स्थिति में यहाँ कोई न्यूनता नहीं दीख पड़ती अर्थात् भाव आदि को उपस्कृत करनेवाली उपमाओं का भी समावेश रसोपस्कारिकाओं में ही हो जाता है ।

'भावानुपस्कारिका' इत्यत्रापिपदप्राण्योः रसाभासभावाभासयोःरसोपस्कारिकाया उपमाया उदाहरणभूतं पूर्वोक्तपद्यद्वयं स्मारयति—

यथा—'नैवापयाति हृदयादधिदेवतेव', 'वन्यकुरङ्गीव वेपते नितराम्' इत्यादिषु प्रागुदाहृतेषु ।

'नैवापयाति...' इति पद्यम् भावाभासोदाहरणप्रदर्शनावसरे, 'वन्यकुरङ्गीव...' इति च रसाभासोदाहरणप्रदर्शनकाले प्रथमानने समुल्लिखितम् तत्रैव द्रष्टव्यम् । तत्र प्रथमपद्यस्याधिदेवतोपमाऽनुचिततया भावाभासरूपां गुरुकन्याविषयिणीं स्मृतिमुपस्करोति, एवं द्वितीयपद्यस्य बालकुरङ्गीवउपमा, रतेर्नववध्वा मनागप्यरुपशर्षादनुभयनिष्ठत्वेनाभासरूपं शृङ्गाररसमुपस्करोतीति भावः ।

'भावानुपस्कारिका' इस मूलोक्त पङ्क्ति के आदि पद से संग्रहीत होनेवाले रसाभास तथा भावाभास को शोभित करनेवाली उपमाओं के उदाहरणभूत पूर्वोल्लिखित दो पद्यखण्डों का स्मरण दिलाते हैं—यथा इत्यादि । 'नैवापयाति...' इत्यादि पद्य भावाभास के उदाहरण लिखते समय और 'वन्यकुरङ्गीव...' इत्यादि पद्य रसाभास के उदाहरण लिखते समय प्रथम आनन में दिखलाये गये हैं, अतः सम्पूर्ण पद्य वहाँ देखे जा सकते हैं । उन दोनों में से प्रथम पद्य की 'अधिदेवतेव' यह उपमा, अनुचित होने के कारण भावाभासरूप गुरुकन्याविषयक प्रधान स्मृतिभाव को सुशोभित करती है । इसी तरह द्वितीय पद्य की 'बालकुरङ्गीव' यह उपमा, नववधू में रति की सर्वथा अवर्तमानता से अनुभयनिष्ठ (केवल नायकनिष्ठ) होने के कारण आभासरूप शृङ्गाररस को सुशोभित करती है ।

चतुर्थ प्रकारमुदाहर्तुमाह—

वाच्यवस्तूपस्कारिका यथा—

व्याख्या तु प्राग्वत् ।

वाच्य वस्तु को सुशोभित करनेवाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'अमृतद्रवमाधुरीभूतः सुखयन्ति श्रवसी सखे निरः ।

नयने शिशिरीकरोतु मे शरदिन्दुप्रतिभं सुखं तव ॥'

कथन रसस्वाणं व्रूते—हे तूखे मित्र !, अमृतद्रवस्य पीयूषरसस्य, या माधुरी मधुरता, श्वसमाना वा माधुरी, तां, विधति धारयन्तीति तादृशाः, तव, निरः क्वचनानि, मे, श्रवसी श्रोत्रे, सुखयन्ति आनन्दयन्ति । सम्प्रति, शरदिन्दुप्रतिभं शरच्चन्द्रवृत्त्यं, तव, सुखम्, मे, नयने नेत्रे, आपि, शिशिरीकरोतु शीतलवतु । सुधोषमत्पदीवचनश्रवणेन कर्णा सम तृप्ता, परन्तु शरच्चन्द्रनिभम् तवाननं न पश्यदत एवातुं मम नेत्रद्वयं त्वन्मुखविलोकनेन तृप्तिमभिलष्यतीति तदपि त्वया पूरणीयमित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—अमृतद्रव इत्यादि । एक मित्र दूसरे मित्र से कहता है—हे सखे ! अमृतरस की मधुरता के समान मधुरता को धारण करनेवाले तेरे वचन मेरे कानों को सुखी कर रहे हैं, पर तेरे सुखदर्शन की प्यासी मेरी आँखें तरस ही रही हैं, अतः मैं चाहता हूँ कि शरच्चन्द्र के तुल्य तेरा मुख मेरी आँखों को शीतल करे ।

उपपादयति—

अत्र नयनशिशिरीकरणरूपे वस्तुनि वाच्ये मुखस्य शरदिन्दूपमोपस्कारिका ।

अमृतद्रवेति पद्ये यद्यपि रसादिव्यङ्ग्यो नास्ति, तथापि वाच्यार्थस्य चमत्कारित्वेन पण्डितराजकृतलक्षणानुसारेण काव्यत्वम् । तत्र चमत्कारजनकं नयनशिशिरीकरणरूपं वाच्यं वस्तु मुखोपमेयिका शरच्चन्द्रोपमानिकोपमा शोभयतीति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में ‘आँखों को शीतल करना’ जो वाच्य वस्तु है, उसको मुख में दी गई शरच्चन्द्र की उपमा शोभित करती है—पुष्ट करती है ।

पञ्चमं भेदमुदाहर्तुमाह—

वाच्यालङ्कारोपस्कारिका यथा—

प्राग्भवत् व्याख्येयम् ।

वाच्य अलङ्कार को शोभित करनेवाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘शिशिरेण यथा सरोरुहं दिवसेनामृतरश्मिमण्डलम् ।

न मनागपि तन्निव शोभते तव रोषेण तथैदमाननम् ॥’

नायकस्य नायकद्वया वा नायिकां प्रत्युक्तिः—सरोरुहं कमलम्, यथा, शिशिरेण शिशिरर्तुना तदागमेनेति लक्ष्यार्थः, शैत्येन वा, ‘हेतौ तृतीया तथाप्रेऽपि’ अमृतरश्मिमण्डलम् चन्द्रमण्डलम्, यथा, दिवसेन दिनेन, मनागपि ईषदपि न, शोभते, तथा, हे तन्निव । इदम्, तव, आननम् मुखम् (अयि) रोषेण क्रोधेन, ईषदपि न शोभते । रोषाकुलं तव मुखम्, शैत्यगलितम् कमलमिव, दिवसम्लानम् चन्द्रमण्डलमिव च, शोभाविहीनं भवतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—शिशिरेण इत्यादि । नायक की अथवा उसकी दूती की नायिका के प्रति उक्ति है कि—जैसे शिशिर ऋतु के आगमन से कमल और दिन से चन्द्रमण्डल थोड़ा भी शोभित नहीं हो पाता, उसी प्रकार, तब यह मुख, रोष से थोड़ा भी शोभित नहीं होता—ऐसा सुन्दर मुख क्रोध के कारण फीका-फीका सा दृष्टि-गोचर होता है ।

उपपादयति—

अत्र वाच्यस्य दीपकस्योपमोपस्कारिका ।

‘शिशिरेण’ इति पद्येऽप्रस्तुतयोः कमलचन्द्रमण्डलयोः प्रस्तुतस्य मुखस्य च शोभाभावरूपे एकस्मिन् धर्मोऽभिसम्बन्धादीपकालङ्कारो वाच्यः । स एव च प्रधानः प्रकृतपक्षेन वाच्यत्वनिर्वाहकः । यथातथापर्यव्याः उपमालङ्कारश्च वाच्योऽपि तस्य दीपकस्य पोषक एवेति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘शिशिरेण’ इत्यादि पद्य में अप्राकरणिक कमल तथा चन्द्रमण्डल का और प्राकरणिक नायिकामुख का शोभित न होने रूप एक धर्म के साथ सम्बन्ध वर्णित होने के कारण दीपकालङ्कार वाच्य है, अधिक चमत्कारी

होने के कारण वही प्रधान है—प्रकृत पद्य को काव्य सिद्ध करनेवाला है और 'यथा-तथा' पद से अवगत होनेवाला उपमालङ्कार वाच्य होकर भी न्यून चमरकारी होने के कारण गौण है—उस दीपक का ही शोभाधायक है—पोषक है।

ननु वस्त्वलङ्कारयोरिव रसस्यापि वाच्यत्वेन षोढा वक्तुमुचितेयमत आह—

रसादिस्तु न वाच्य इति प्रागेवाभिहितम् ।

असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वेनाभिमता रसरसाभासभावभावाभासादयो व्यङ्ग्या एव भवन्ति न वाच्या इति पूर्वमुक्तम्, अतः पञ्चधैव न षोढा इति भावः ।

रस आदि जो अलक्ष्यक्रम कहे जाते हैं—व्यङ्ग्य ही होते हैं, वाच्य नहीं, यह बात पहले ही कही जा चुकी है, अतः अलङ्कार्यभेद से उपमा के पाँच ही भेद कहे गये, 'वाच्यरसोपस्कारिका' नामक छठा भेद नहीं ।

आशङ्क्य समाधत्ते—

अथ कथमलङ्कारस्यालङ्कारान्तरोपस्कार्यत्वमुच्यते । प्रधानस्यैवालङ्कार्यत्वादिति चेत् मैवम्, अलङ्कारस्योपमादेर्ध्वन्यमानतायां प्राधान्याद्रसादिवदलङ्कारान्तरोपस्कार्यत्वे न कोऽपि तावदस्ति विरोधः । एवमेव मुख्यतया वाच्यतायामपि । यथा ह्यापणादौ विक्रीयमाणतायां कनकताटङ्गस्य रत्नाद्यलङ्कारान्तरोपस्कार्यत्वे तस्यैव च कामिनीकर्णालङ्कारतायां पुनः प्रधानान्तरसानिध्यात्ताटङ्गस्य तद्गतस्नानां च साक्षात्परम्परया च कर्णादिशोभोपस्कारकतया यथा तदलङ्कारत्वम्, एवमेव रसादिसानिध्ये रूपकादेस्तदुपस्कारकस्यालङ्कारान्तरस्य च रसाद्यलङ्कारतेति ।

प्रधानस्यैवेति । अलङ्कारस्त्वप्रधानमेवेति भावः । वाच्यतायामपीत्यत्र न विरोध इत्यनुषङ्गः । दृष्टान्तविधयाऽऽह—यथा इत्यादि । प्रधानान्तरेति । प्रथमप्रधानताटङ्गपेक्षयाऽन्यस्य कामिनीकर्णरूपप्रधानस्येत्यर्थः । तदलङ्कारत्वम् कर्णालङ्कारत्वम् । रसाद्यलङ्कारतेति । रसादिरूपालङ्कार्यनिरूपितालङ्कारतेत्यर्थः । यः प्रधानः स अलङ्कार्यो भवति, यश्च गौणः स अलङ्कार इति वस्तुनिश्चिती । तथा चोपमाया वाच्यामङ्गारोपस्कारकत्वमूलको भेदो न सम्भवति, उक्तयुक्तया नाक्यालङ्कारस्योपस्कार्यत्वसम्भवादिति शङ्का, यत्रोपमादिरलङ्कारो व्यङ्ग्यः, अत एव प्रधानवत्तत्र सोऽपि रसादिवत् अन्येनालङ्कारोपेपरिक्रियत इत्यत्र न कस्यापि विमतिः । एवम् यत्र नाच्योऽपि कश्चिदलङ्कारः रसादिराहित्येन रच्यं काव्यजीवानुभूतो मुख्यो भवेत् (यथा 'शिशिरेण...' इत्यादिपद्ये दीपकालङ्कारः) तत्र, तस्य, भिन्नेन तदपेक्षयाऽलक्ष्यचमरकारित्वाद् गुणीभूतेनालङ्कारेण, उपरकरणं सम्भवत्येव, विरोधाभावात् । रसप्रधानकाव्ये तु साक्षात् रसोपस्कारका ये अलङ्कारा ये वा रसोपस्कारकालङ्कारोपस्कारका अलङ्काराः ते सर्वेऽपि साक्षात्परम्परया वा रसोपस्कारका एव व्यवहियेरन् । रीतिरियं लक्षिकालङ्कारदृष्टान्तभिर्यत्र, विपणिगतकनकनिर्मितताटङ्गालङ्कारे कर्णाद्यमक्षिधानेन स्वयं प्रभातांशून् रत्नाद्यलङ्कारान्तरोपस्कार्यत्वव्यवहारस्य, कर्मगते पुनस्तस्मिन् सर्वप्रधानस्य कर्मस्यैवोपस्कार्यत्वेन तयोर्द्वयोरप्यलङ्कारयोरुपस्कारकत्वमात्रव्यवहारस्य च दर्शनादिति भावः ।

क्या अलङ्कार भी अलङ्कार को शोभित करता है ? इस शङ्का का समाधान करते हैं—अथ इत्यादि । यदि कोई कहे कि यह पाँचवा भेद तो ठीक नहीं हुआ अर्थात् एक अलङ्कार दूसरे अलङ्कार से उपस्कृत-शोभित-नहीं हो सकता, क्योंकि उपस्कार्य-अलङ्कार्य-कोई प्रधान होता है और अलङ्कार तो स्वयं गौण होता है अतएव अलङ्कार कहलाता

है—दूसरे को शोभित करने वाला समझा जाता है, फिर वह अलङ्कार्य कैसे होगा ? तो इसका समाधान यह है कि जहाँ अलङ्कार-उपमा आदि-प्रधानरूप में ध्वनित होता रहता है, वहाँ वह उसी तरह दूसरे वाच्य अलङ्कारों से शोभित होने वाला माना जाता है, जिस तरह कोई रस आदि, यह सिद्धान्त सर्वमतसिद्ध है। फिर जहाँ—‘‘शिशिरेण’’ इत्यादि तरह के काव्यों में—अलङ्कार वाच्य होकर भी रस आदि प्रधानान्तर के न रहने के कारण स्वयं प्रधान है—चमत्कारी है अतएव काव्य का प्राणभूत है, वहाँ वह भी रस आदि के समान अथवा ध्वनिभूत अलङ्कार के समान, अन्य अल्पचमत्कारी अतएव गौण अलङ्कार से शोभित होने का सौभाग्य क्यों नहीं प्राप्त कर सकता ? अवश्य कर सकता है। तात्पर्य यह कि प्रधानता ही तो अलङ्कार्यता का मूल है, फिर जहाँ रस आदि न हों और कोई वाच्य अलङ्कार ही अपने उज्ज्वल चमत्कार से पदावली को काव्य कहलाने का सौभाग्य प्रदान करे, वहाँ तो उस अलङ्कार को ही मुख्यता की पगड़ी मिलेगी, अतः वैसी स्थिति में पोषकरूप में वर्णित यदि कोई दूसरा अलङ्कार रहेगा, तब उससे वह (प्रधान अलङ्कार) अलंकृत हो सकता है। हाँ, जहाँ रस आदि सर्वप्रधान की सत्ता रहेगी, वहाँ सभी अलङ्कार उसी को अलंकृत करेंगे—आपस में उन अलङ्कारों का अलङ्कार्यालङ्कारकभाव नहीं होगा। यह रीति लौकिक अलङ्कारों में भी देखी जाती है—जब सोने का बना ताटङ्क (कर्णाभरण) दूकान में विक्रयता रहता है, तब वही प्रधान रहता है, अतः उस काल में रत्न आदि दूसरे अलङ्कारों से वह शोभित होता है अर्थात् ताटङ्क अलङ्कार्य और रत्न आदि अलंकृत करने वाला समझा जाता है; पर जब वही ताटङ्क कामिनी के कानों में झूलता हुआ रहता है, तब वह प्रधान नहीं रह जाता—उस स्थिति में कामिनी के कान ही प्रधान हो जाते हैं, अतः ताटङ्क अलङ्कार्य नहीं कहलाता, ताटङ्क तथा रत्न आदि सभी कान के अलङ्कार कहे जाते हैं।

भेदाः सङ्कल्यन्ते—

एवं च प्राचां मते पञ्चविंशतिभेदायाः पुनः पञ्चविधतायां सपादशतं भेदाः । द्वात्रिंशद्भेदवादिनां तु षष्ठ्युत्तरं शतम् ।

एवं चेति । अलङ्कार्यभेदेनालङ्कारभेदस्वीकारे चेत्यर्थः । पूर्णायाः पद लुप्तायाश्चैकोनविंशतिरिति ये पञ्चविंशतिर्भेदा उपमायाः प्राचीनतमैरुक्तास्तेषां प्रत्येकस्य पुनरलङ्कार्यभेदेनानुपदं पञ्चविधत्वप्रतिपादने जाते साकल्येन पञ्चविंशत्यधिकशतं भेदा उपमाया निष्पद्यन्ते । मध्यकालिकैश्च कैश्चिदाचार्यैर्लुप्ताया एकोनविंशत्याधिकाः सप्त अन्येऽपि भेदाः कथिताः । तन्मतानुसारं द्वात्रिंशद्भेदानां पुनः पञ्चविधत्वे षष्ठ्याधिकशतभेदा उपमाया जायन्त इति भावः ।

भेदों का सङ्कलन किया जाता है—एवं च इत्यादि । इस प्रकार से जिन प्राचीनों के मत में पहले उपमा के पचीस भेद हुए थे, उनके मत में अब एक सौ पचीस भेद हो गये, क्योंकि पूर्वोक्त पचीस भेदों में से प्रत्येक के और पाँच-पाँच भेद अब दिखाये गये हैं और जिन प्राचीनों के मत में पहले बत्तीस भेद हुए थे, उनके मत में अब प्रत्येक के पाँच-पाँच हो जाने के कारण एक सौ साठ भेद हुए ।

उपमाभेदान्तराणामपि संभावना सूचयति—

इतश्चान्येऽपि प्रभेदाः कुशाग्रीयधिषणैः स्वयमुद्भावनीयाः ।

इतः इति । उक्तेभ्यो भेदेभ्य इत्यर्थः । प्रभेदा इति । उपमाया इति भावः । कुशाग्रीयधिषणैरिति । कुशाग्रीय कुशाग्रसंभन्धिनी कुशाग्रतुल्येति यावत् धिषणा बुद्धिर्येषां तैः तीक्ष्णबुद्धिभिरिति भावः । स्वयमिति । प्राचीनोक्तिसाहाय्यविरहेऽपि इति तात्पर्यम्, उद्भावनीया उक्ताः ।

उपमा के जितने प्रभेद ऊपर दिखलाये जा चुके हैं, उन सबों से भिन्न और-और भेद भी हो सकते हैं, जिनका ऊह लक्षणबुद्धियों को स्वयं कर लेना चाहिए ।

स्वयमुद्भावनीयत्वेनोक्तान् उपमायाः प्रभेदान् निर्दिदिक्षुः प्रथमम् समानधर्मवैलक्षण्य-मूलान् तान् निर्दिशति—

तत्र कचिदनुगाम्येव धर्मः । कचिच्च केवलं बिम्ब-प्रतिबिम्बभावमापन्नः । कचिदुभयम् । कचिद्वस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बितं बिम्ब-प्रतिबिम्बभावम् । कचिदसन्नप्युपचरितः । कचिच्च केवलशब्दात्मकः ।

तत्रेति । उद्भावनीयेषु भेदेष्वित्यर्थः । कचिदिति । कस्यांचनोपमायामित्यर्थः । एव-मग्रेऽपि । अनुगामीति । सकृच्चिदिष्टोऽपि एकेन रूपेणोपमानोपमेययोरनुगमनकर्ता इत्यर्थः । अत्रैवकारेण धर्मस्य बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नत्वं व्यवच्छिद्यते । धर्मः उपमानो-पमेयोभयसाधारणो गुणक्रियादिः । केवलमिति । अनुगामित्वरहितमित्यर्थः । बिम्बप्रति-बिम्बभावमिति । पृथग्निर्दिष्टत्वे सति वस्तुतो भिन्नत्वे च सति सादृश्यमूलकमभेद-मित्यर्थः । आपन्न इति । प्राप्त इत्यर्थः । अत्र 'धर्मः' इत्यनुषज्यते । उभयमिति अनुगा-मित्वं बिम्ब-प्रतिबिम्बभावं चेत्यर्थः । अत्र 'आपन्नः धर्मः' इत्यस्यानुपज्ञो बोध्यः । अयं च नातिरिक्तो भेदः, अत एवाग्रिमा 'तृतीयोऽपि त्रिविधः' इति 'षष्ठो धर्मः' इति चोक्तिः सङ्गच्छते । तस्यातिरिक्तभेदत्वे तु 'चतुर्थः' 'सप्तमः' इति चोक्तिः स्यात् । वस्तुप्रतिवस्तु-भावेनेति । एकत्वेऽपि आश्रयभेदप्रयुक्तभेदेनैत्यर्थः । करम्बितम् मिश्रितम् । बिम्बप्रति-बिम्बभावमित्यस्याग्रे 'आपन्नो धर्मः' इति पूर्वोक्तस्यानुपज्ञो वेद्यः । असन्नपीति । मिथ्या-भूतोऽपीत्यर्थः उपचरितः आरोपितः । अप्रापि 'धर्मः' इत्यस्यानुपज्ञः । केवलशब्दात्मक इति । गुणक्रियादिरूपो न किन्तु समानशब्दरूपः धर्म इत्यर्थः । एतेन पुनः पञ्चोपमा विभक्तेति बोद्धव्यम् ।

उद्भावनीय भेदों में से तब तक समानधर्म की विलक्षणता से होनेवाले भेदों का उल्लेख स्वयं ग्रन्थकार करते हैं—तत्र इत्यादि । १—किसी किसी उपमा में समानधर्म केवल अनुगामी अर्थात् एक बार निर्दिष्ट होकर एक ही रूप से उपमान तथा उपमेय दोनों में सङ्कटित होनेवाला रहता है । २—किसी-किसी उपमा में समान धर्म केवल बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न होता है अर्थात् उपमान तथा उपमेय के धर्म वस्तुतः दो रहते हैं, अतः पृथक्-पृथक् निर्दिष्ट भी रहते हैं, पर सादृश्यमूलक, उन दोनों धर्मों में अभेद माना गया रहता है अथवा बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न और अनुगामी दोनों एक साथ होते हैं । ३—किसी-किसी उपमा में बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्म वस्तुप्रतिवस्तु-भाव से मिश्रित रहता है अर्थात् बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्म के विशेषणरूप में एक ऐसा धर्म कहा रहता है जो वस्तुतः एक ही होता है पर उसका निर्देश भिन्न शब्दों के द्वारा दो आश्रय में दो बार किया गया होता है । ४—किसी उपमा में समानधर्म मिथ्या होकर भी आरोपित रहता है । ५—और किसी उपमा में समानधर्म केवल शब्दरूप होता है गुणक्रियादिरूप नहीं ।

तत्रानुगामिधमयुक्तानुपमानुदाहर्तुमाह—

तत्राद्या यथा—

स्पष्टम् ।

उपमा के उन धर्ममूलक भेदों में पहला—अर्थात् अनुगामि धर्मवाला भेद जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘शरदिन्दुरिवाह्लादजनको रघुनन्दनः ।

वनस्रजा विभाति स्म सेन्द्रचाप इवान्बुधः ॥’

शरदिन्दुः शरत्कालीनचन्द्रः (अत्र शर द्वशेषणेन धूलिधूसरतादिदोषमुक्ताकाश-
सूचनद्वारा चन्द्रमसश्चन्द्रिकातिशयशालित्वमावेद्यते तेन चाह्लादजननेऽप्याधिक्यं प्रतीयते,
तदुपमानत्ववर्णनेनोपमेये रघुनन्दनेऽपि तत्सूच्यते) इव, आह्लादस्य आनन्दविशेषस्य,
जनकः सम्पादकः, रघुनन्दनः राघवो रामः, वनस्रजा वनमालया आपादतललम्बिमालयेति
यावत् । इन्द्रचापेन विद्युता, सहितः, अम्बुदो मेव इव, विभाति रस विशेषणाशोभत
इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—शरदिन्दु इत्यादि । कवि का कथन है कि—शरत्काल
के चन्द्रमा के समान आनन्ददायक भगवान् रामचन्द्र वनमाला से इन्द्रधनुष (विद्युत)
से युक्त मेघ के समान शोभित हो रहे थे ।

उपपादयति—

अत्र पूर्वार्धे सकृन्निर्देशाद्धर्मोऽनुगामी ।

‘शरदिन्दुः...’ इति पद्यस्य पूर्वार्धभागे आह्लादजनकम्वरूपो धर्मः ‘आह्लादजनक’
इति पदेनैकवारमेव निर्दिष्टः एकेनैव रूपेण उपमानोपमेययोश्चन्द्ररामचन्द्रयोरन्वयेतीति तस्या-
नुगामित्वम् बोध्यम् ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘शरदिन्दुः...’ इत्यादि श्लोक के पूर्वार्ध भाग में
‘आनन्दजनकः’ इस शब्द के द्वारा ‘आनन्ददायकता’ धर्म एक ही बार उक्त होकर एक
रूप से ही उपमान और उपमेय—चन्द्र तथा रामचन्द्र—दोनों में अन्वित हो जाता है,
अतः यह धर्म अनुगामी कहा जाता है ।

द्वितीयभेदस्योदाहरणभूतं पूर्वोक्तपद्यं स्मारयति—

केवलबिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नः ‘कोमलातपशोणाभ्र-’ इत्यत्र बोध्यः ।

‘कोमलातप-’ इत्यादि पद्यं पूर्वमुपमाप्रकरणप्रारम्भे समुल्लिखितम् । तत्र कोमला-
तपकुङ्कुमालेपनयोः क्रमशः सन्ध्याकालरूपोपमानयतिरूपोपमेयमात्रनिष्ठयोः सादृश्यमूल-
काभेदाध्यवसाय इति तस्य धर्मस्य बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नत्वम् इति भावः । अधिकं
तत्रैव विवेचितं जिज्ञासुभिरवलोकनीयम् ।

केवल बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नधर्म वाली उपमा का उदाहरण होता है ‘कोमलातप-’
इत्यादि पूर्वोक्त पद्य । यहाँ ‘कोमलातपत्व’ केवल उपमान सन्ध्याकाल में रहने
वाला है और ‘कुङ्कुमालेपन’ केवल उपमेय यति में रहने वाला, अतः उन दोनों में से
एक भी उपमानोपमेय का साधारण धर्म होने योग्य यद्यपि नहीं है, तथापि समान होने
के कारण उन दोनों धर्मों में अभेद का आरोप कर लिया जाता है, जिससे उन दोनों
धर्मों को एक समझ कर उपमा की सिद्धि होती है । वह भिन्न धर्मों का आरोपित अनेक
ही बिम्बप्रतिबिम्बभाव है, यह बात पहले लिखी जा चुकी है ।

उभयविधधर्मयुक्तानुपमां प्रकटयति—

द्वितीयार्धे तृभयम् ।

‘शरदिन्दुः—’ इति पद्यस्योत्तरार्धभागेऽम्बुदोषमनिका रघुनन्दनोपमेयिका या उपमा
वर्तते, तत्र द्वौ धर्मौ साधारणौ—एकः ‘विभाति रस’ इति पदबोधो गानक्रियात्मकः, स
चानुगामी, सकृन्निर्दिष्टत्वात् एकहरेणोपमानोपमेययोरन्वितत्वाच्च, द्वितीयः वनस्रजानाप-
रूपः, स च बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नः, वस्तुतो भिन्नत्वात् सादृश्यमूलकाभेदाध्यवसाया-
च्चेति भावः । अत्र ‘द्वितीयार्धे’ इत्यस्य ‘कथावचनो याति इत्यादौ’ इति श्लोकं कुर्वाणो
नानेशो नोचितभाषी, तत्र द्वितीयोपमाया एवाभावात् । या नैकोपमा तत्रास्ति, तस्यां

धर्मस्य केवलबिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नत्वस्य व्यवस्थापनात् अनुगामिधर्मस्य विरहात् इत्याकलनीयम् ।

जिस उपमा में साधारण धर्म अनुगामी तथा बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न दोनों तरह के होते हैं, उसका उदाहरण 'नारदिन्दु—' इत्यादि पद्य का ही उत्तरार्ध—'वनस्रजा विभाति स्म सेन्द्रचाप इवाम्बुदः' होता है, क्योंकि यहाँ 'विभाति स्म' पदबोध शोभनक्रियारूप धर्म उक्त युक्ति से अनुगामी है और वनमाला तथा इन्द्रचापरूप धर्म उक्त रीति से है बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न ।

तृतीयो भेदः पुनस्त्रिधा विभज्यते—

तृतीयोऽपि त्रिविधः—विशेषणमात्रयोवशोऽप्यमात्रयोस्तद्युगलयोर्वा वस्तुप्रति-
वस्तुभावेन करम्बितः ।

वस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बितविम्बप्रतिबिम्बभावापन्नधर्ममूलको यो भेद उक्तस्तस्य पुन-
स्त्रयो भेदाः सम्भवन्ति वस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बणस्य त्रिधा सम्भवात् । तथाहि—विशेषण-
मात्रगतवस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणम्, विशेष्यमात्रगतवस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणम्,
विशेषणविशेष्योभयगतवस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणम् । वस्तुप्रतिवस्तुभावपरिचयः प्रागेव
दत्तः, अग्रेऽप्युदाहरणेषु दीयतेति भावः ।

तृतीय भेद के पुनः तीन अवान्तर भेद करते हैं—तृतीयोऽपि इत्यादि । वस्तुप्रति-
वस्तुभाव से मिश्रित बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न समान धर्म के भी तीन प्रकार हो सकते
हैं—एक केवल विशेषणों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित, द्वितीय केवल विशेष्यों के
वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित और तृतीय विशेषण-विशेष्य दोनों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव
से मिश्रित ।

तेषु विशेषणमात्रगतवस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणमुदाहरणमाह—

तत्राद्यां यथा—

स्पष्टम् ।

केवल विशेषणों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘चलद्भृङ्गमिवाम्भोजमधीरनयनं मुखम् ।

तदीयं यदि दृश्येत कामः क्रुद्धोऽस्तु किं ततः ॥’

चलन्तः सञ्चरन्तो, भृङ्गा अमरा, यत्र, तादृशम्, अम्भोजम् कमलम्, इव, अधीरे
चपले, नयने नेत्रे, यस्मिन्, तादृशं, तदीयं वर्णनीयनामिकापम्बविम्, मुखम्, यदि,
दृश्येत अवलोक्येन, (सम्मानयेत्) तदा, कामः कामदेवः, क्रुतः दुषितः, अस्तु शब्दः,
ततः तत्समाप्त्यपानः, किम् ? न किमपीति यावत् । अमरदम्भोजमुन्यग्रयणमुल-
विलोकनोपधे वर्तमाने कामकोपरोपी न दुस्साध्य इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—चलद्भृङ्ग इत्यादि । जिसके सख्यभाग में अमर
सञ्चरण कर रहे हैं, उस कमल के तुल्य चपल नेत्री वाला उसका मुख यदि दृष्टिगोचर
होवे, तब कामदेव, क्रुद्ध होता रहे, उससे क्या ?

उपपादयति—

अत्र चलनाधीरत्वयोर्विशेषणयोर्वस्तुत एकरूपयोरपि शब्दद्वयेनोपादाना-
द्वस्तुप्रतिवस्तुभावः । तद्विशेषणकयोश्च भृङ्गनयनयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावः । इति
तत्करम्बितोऽयमुक्त्यने ।

‘चलद्भृङ्ग—’ इति पद्येऽम्भोजसुपमानम् मुखबोधोपमेयम्, तयोः साधारणधर्मः पूर्वोक्त-
दिशा बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नः चलद्भृङ्गाधीरनयनत्वरूपः, तत्र विशेषणीभूतयोश्चलना-
धीरत्वयोर्वस्तुप्रतिवस्तुभावः, वस्तुतः एकरूपत्वेऽपि शब्दद्वयेनोत्प्लेखादिति विशेषणमात्र-
गतवस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बितबिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नधर्ममूलकत्वमस्या उपमाया उपपद्यत
इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । यहाँ ‘चलन’ और ‘अधीरत्व’ ये दोनों विशेषण
वस्तुतः एकरूप हैं—अर्थात् इन दोनों शब्दों का अर्थ एक ही है, तथापि उस एक ही
अर्थ का प्रतिपादन दो भिन्न-भिन्न शब्दों के द्वारा किया गया है, अतः उनका वस्तुप्रति-
वस्तुभाव है और वे जिनके विशेषण हैं उन विशेष्यों ‘अमर’ तथा ‘नेत्र’ का बिम्बप्रति-
बिम्बभाव है, क्योंकि वस्तुतः भिन्न होने पर भी समान होने के कारण उन्हें अभिन्न माना
गया है, अतः यह बिम्बप्रतिबिम्बभाव वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित कहलाता है ।

केवलविशेष्यगतवस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बणमुदाहरणमाह—

तत्र द्वितीयो यथा—

रूपष्टम् ।

केवल विशेष्यों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘आलिङ्गितो जलधिकन्यकया सलीलं,

लग्नः प्रियङ्गुलतयेव तरुस्तमालः ।

देहावसानसमये हृदये मदीये,

देवश्चकास्तु भगवानरविन्दनामः ॥’

भक्तः कामयते—प्रियङ्गुलतया तन्नामकसुवर्णवर्णलताविशेषेण लग्नः संसक्तः तमालस्तरुः
तमालाभिधर्यामच्छविष्यदपि विशेषः, इव, जलधिकन्यकया लक्ष्म्या, सलीलम् सविलासम्,
आलिङ्गितः आश्लिष्टः, भगवान् अणिमाद्यैश्वर्यशाली, अरविन्दनामो देवः विष्णुदेवः, देहा-
वसानसमये मृत्युकाले, मदीये हृदये चकास्तु भासतामित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—आलिङ्गित इति । किसी भक्त की अभिलाषा है—
प्रियङ्गुलता से सटे हुए तमालवृक्ष के समान, लक्ष्मी से लीलापूर्वक आलिङ्गित भगवान्
पद्मनाभ देव (विष्णु) मरणसमय में मेरे हृदय में भासित हों ।

उपपादयति—

अत्रालिङ्गितत्वलभत्वयोर्वस्तुप्रतिवस्तुभावः । तद्विशेष्यकयोश्च जलधिकन्या-
प्रियङ्गुलतयोर्बिम्ब-प्रतिबिम्बभावः । इत्ययमपि तत्करम्बित एव ।

‘आलिङ्गित—’ इति श्लोके प्रियङ्गुलतालगतमालतरुः जलधिकन्यालिङ्गितविष्णुरूप-
रूपोपमेयस्योपमानम्, तत्रालिङ्गितलग्नपदार्थयोर्विशेषणविकल्पा वणितौ जलधिकन्याप्रियङ्गुल-
तापदार्थौ सादृश्यमूलकामेदाव्यवसायशालितया बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नौ साधारणधर्मतया
व्यवस्थितौ विशेष्यभूताद्विज्ञेयत्वलभत्वे च वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्ने एकरूपे वस्तुनः शब्द-
भेदेनाश्रयभेदेन च प्रतिपादनादिति सिद्धं बिम्बप्रतिबिम्बभावस्य वस्तुप्रतिवस्तुभावेन
करम्बणम् इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्रालिङ्गितत्व इत्यादि । ‘आलिङ्गितः—’ इस पद्य में ‘आलिङ्गित
होना’ और ‘सटना’ ये जो विशेष्यभूत पदार्थ हैं, वे वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न हैं, क्योंकि
वास्तविकरूप में वे दोनों एक ही चीज हैं, केवल भिन्न-भिन्न भाषण में रहने के कारण

सुगनयनानाम्, पुरतः अग्रं, पुष्पायुधीयति पुष्पायुधः कामः स इवावर्तीत्यर्थः । कर्तुः दीक्षितस्य । तसिलीति । अत्र 'इदं चिन्त्यम् । तदप्राप्तेः । आयादिच्चात्तावित्युचितम् ।' इति नागेशः । महाकविः कालिदासः । तैः अप्पयदीक्षितैः । पुनरत्र नागेशः—“इदं चिन्त्यम् । 'पुरतः इति निपाताङ्गीकारात् । अत एव 'इयं च तेऽन्या पुरतो विडम्बना' इति कालिदासः, 'परयामि तामित इतः पुरतश्च पश्चात्' इति भवभूतिश्च सङ्गच्छते' इति केचित् । अन्ये तु 'दक्षिणोत्तराभ्यामतसुच्' इत्यत्रातसुचैव पुंवद्भावेन सिद्धेऽतसुजिवधानमन्यस्मादपीति ज्ञापनाय । तेन पचायजन्तात्पुरशब्दात्तस्मिन्निष्ठसिद्धिः । इत्याहुः । वस्तुतस्तु—‘पुर अप्रगमने’ इति चौरादिकाणिजभावे इगुपधलक्षणे के ‘सार्वविभक्तिकस्तसिः’ इति बोध्यम्’ इति समुचितं दीक्षितमतेन सद् कविसम्प्रदायमपि समर्थितवान् । वैयाकरणा इति । प्राश्न इत्यादिः । रूपयौवनेति पद्ये ‘पुरतः’ इति प्रयोगो व्याकरणदिशाऽशुद्धः, कविविवक्षितार्थे ‘पुरः’ इति प्रयोगस्यैव शब्दानुशासनसिद्धत्वादिति सारांशः । अन्यत् सुगमम् ।

दीक्षितजी की एक अन्य उक्ति में आलोचना द्वारा व्याकरणाशुद्धि दिखलाते हैं—इदमप्य इत्यादि । दीक्षितजी ने ही वाचकोपमेयलुसोपमा के उदाहरण में यह दूसरा पद्य भी बनाया है—‘रूपयौवन इत्यादि अर्थात् जिसका आकार रूप (वर्ण), युवावस्था और लावण्य से स्पृहणीय है, ऐसा यह नायक, मृगाक्षियों के आगे कामदेव का सा आचरण करता है ।’ यह पद्य अपशब्द(अशुद्ध शब्द)रूप दोष से मुक्त है, अतः रचयिता का वैयाकरण न होना इससे सूचित होता है । देखिए—‘पुरतः’ शब्द की सिद्धि, यदि नगरवाची पुर शब्द से, तसिल् (वस्तुतः ‘तसि’ कहना चाहिए, क्योंकि ‘तसिल्’ की प्राप्ति यहाँ नहीं होती) प्रत्यय करके, की जायगी, तब उसका अर्थ यहाँ होगा ‘मृगाक्षी के नगर से’ जो प्रकृत में सङ्गत नहीं होगा । पूर्व (आगे) अर्थ का वाचक ‘पुर’ शब्द कहीं (कोश आदि में) सुना नहीं जाता—देखा नहीं जाता, अतः पूर्ववाची पुर शब्द से ‘तसि’ प्रत्यय करके उक्त प्रयोग को सिद्ध करने की बात चलायी ही नहीं जा सकती । रहा पूर्व शब्द, तो उससे ‘पूर्वाधरा...’ इत्यादि मूलोक्त सूत्र से ‘असि’ प्रत्यय करने पर ‘पुर’ आदेश द्वारा ‘पुरः’ प्रयोग बनता है, ‘पुरतः’ नहीं । अत एव महाकवि कालिदास ने ‘अमुं पुरः परयसि देवदारुम्’ यह प्रयोग किया है । एक जगह की बात नहीं, इसी तरह दूसरी जगह—चित्रमीमांसा के द्वितीय प्रकरण के आरम्भ में भी दीक्षितजी ने ‘सुत्रस्य पुरतश्चन्द्रो निष्प्रभः’ इत्यादि लिखकर वही गलती की है । ‘पुरतः’ शब्द के अशुद्ध होने के कारण ही तो वैयाकरण लोग कहते हैं—‘पत्या पुरतः परतः’, ‘आत्मीयं चरणं दधाति पुरतः’, ‘पुरतः सुवती समागतम्’ इत्यादि सभी शब्द अशुद्ध हैं और इन अशुद्धियों के होने में मूल है निर्माताओं का व्याकरणविषयक अज्ञान । नागेश का यहाँ कथन है कि ‘पुरतः’ शब्द अशुद्ध नहीं है, तीन तरह से उस पद की सिद्धि की जा सकती है । एक निपात मानकर, दूसरा पश्चादित्वात् अच्प्रत्ययान्त पुर शब्द से ज्ञापक द्वारा ‘अतसुच्’ प्रत्यय करके और तीसरा ‘पुर अप्रगमने’ धातु से चौरादिक णिच् नहीं करने पर ‘इगुपधज्ञा प्रीकिरः कः’ इस सूत्र से ‘क’ प्रत्यय करके बनाए गए ‘पुर’ शब्द से सार्वविभक्तिक ‘तसि’ प्रत्यय करके । इन तीनों प्रकारों में तृतीय प्रकार सर्वोत्तम है । इस तरह से यह प्रयोग केवल शुद्ध है इतना ही नहीं, महाकवि लोगों ने इसका प्रयोग भी बहुत जगह किया है । जैसे कुमारसम्भव में कालिदास ने ‘इयं च तेऽन्या पुरतो विडम्बना’ कहा है । भवभूति ने उत्तररामचरित में ‘परयामि तामित इतः पुरतश्च पश्चात्’ लिखा है । इस तरह के महाकविप्रयुक्त पदों को लेकर जो पण्डितराज, दीक्षितजी पर कटाव करते हैं, उससे दीक्षितजी के प्रति पण्डित राज का हार्दिक विद्वेष ही अधिक व्यक्त होता है ।

पूर्वोक्तभेदाया उपमायाः पुनः प्रकारान्तरेण भेदान् वक्ति—

इयं चैव भेदोपमा वस्त्वलङ्काररसरूपाणां प्रधानव्यङ्ग्यानां वस्त्वलङ्कार-
योर्वाच्ययोश्चोपस्कारकतया पञ्चधा ।

पूर्वोक्तभेदाया उपमाया अलङ्कार्यभेदेन पुनः पञ्च प्रकारा भवन्ति, वस्त्वलङ्काररसभेदेन
त्रिविधानां प्रधानव्यङ्ग्यानां वस्त्वलङ्कारभेदेन द्विविधयोर्वाच्ययोश्च स्थलभेदेनालङ्कार्यत्वात् ।
एवञ्च प्राधान्येन व्यङ्ग्यभूतवस्तूपकारिका एका, प्राधान्येन व्यङ्ग्यभूतालङ्कारोपकारिका
द्वितीया, प्राधान्येन व्यङ्ग्यभूतरसाद्यलङ्क्यक्रमोपकारिका तृतीया, प्राधान्येन वाच्यवस्तूप-
कारिका चतुर्थी, प्राधान्येन वाच्यालङ्कारोपकारिका च पञ्चमी उपमा भवतीति भावः ।

अथ पुनः प्रकारान्तर से उपमा के भेद करते हैं—इयं चैव इत्यादि । अभी-अभी जो
उपमा के भेद दिखलाये जा चुके हैं, उन सभी भेदों के पुनः पाँच-पाँच भेद होते हैं,
क्योंकि किसी दूसरे अर्थ को अलङ्कृत करने के कारण ही तो उपमा अलङ्काररूप होती है
और अलङ्कृत होने वाले अर्थ पाँच प्रकार के होते हैं । जैसे—१-वस्तुरूप प्रधान व्यङ्ग्य,
२-अलङ्काररूप प्रधान व्यङ्ग्य, ३-रसादिरूप प्रधान व्यङ्ग्य, ४-वस्तुरूप प्रधान वाच्य,
और ५-अलङ्काररूप प्रधान वाच्य । उपमा, स्थलभेद से इन पाँचों अर्थों की उपस्का-
रिका-उपकारिका अर्थात्-शोभिका होती है ।

एषु पञ्चसु प्रकारेषु प्रथमं प्रकारमुदाहर्तुमाह—

तत्र व्यङ्ग्यवस्तूपस्कारिका यथा—

तत्रेति । उक्तपञ्चभेदमध्य इत्यर्थः । उपमाया येन प्रकारेण व्यङ्ग्यवस्तूपस्करणं
भवति, स प्रकारो निर्दिश्यत इति भावः ।

उक्त पाँच भेदों में से व्यङ्ग्य वस्तु को शोभित करने वाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अविरतपरोपकरणव्यग्रीभवदमलचेतसां महताम् ।

आपातकाटवानि स्फुरन्ति वचनानि भेषजानीव ॥’

अविरतम् निर्विरामम् सततमिति यावत्, परोपकरणेषु परकीयोपकारसम्पादनेषु,
व्यग्रीभवन्ति अव्यग्राणि व्यग्राणि भवन्तीत्यभूततद्भावे च्चिः विषयान्तरे कदापि व्यग्रतां
नानुभवन्त्यपि परोपकारविषये व्यग्रतामनुभवन्तीति भावः, अमलानि विशुद्धानि रागद्वेषा-
विशुद्धानीति यावत्, चेतसां हृदयानि, येषां, तेषाम्, महताम् महापुरुषाणाम्
आपातकाटवानि प्रागनुभूयमानकटुत्वकानि, वचनानि, भेषजानि औषधानीव, स्फुरन्ति
प्रकटीभवन्तीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—अविरत इत्यादि । कवि का कथन है—जिनके
विशुद्ध-रागद्वेषादिशून्य-हृदय, सतत परोपकार में व्यग्र रहते हैं अर्थात् जिनके मन
में अन्य प्रकार की व्यग्रता न रहने पर भी परोपकार करने की व्यग्रता सदा बनी रहती
है, उन महापुरुषों के, पहले कटु प्रतीत होनेवाले वचन औषधों के समान स्फुरित-
प्रकट-होते हैं ।

उपपादयति—

अत्र तादृशि वचनान्यर्थद्वारा सेवमानस्य मनागप्यक्षुभ्यतः परिणामे परमं
सुखं भवतीति प्राधान्येन व्यङ्ग्यस्य वस्तुन उपस्कारिका भेषजोपमा ।

तादृशीति । आपातकाटवानीत्यर्थः । अर्थद्वारा सेवमानस्येति । अर्थज्ञानपुरस्सरं तथा
चरत इत्यर्थः । मनागपि ईषदपि । अक्षुभ्यत इति । प्रारम्भिककटुत्वभयेन संभाव्यमानं

वैमुख्यं नासादयत इत्यर्थः । अत्र 'तादृशि' इत्यादिमूलोक्तं वस्तु 'आपातकाटवानि' इति पदेन, प्रधानतया व्यज्यते । इदमेव वस्तुव्यङ्ग्यमत्र काव्यजीवातुभूतम्, न रसादिरिति तात्पर्यम् । व्यङ्ग्यमेनमर्थम् भेषजानीवेति पूर्णा भेषजोपमा, भूषयति-प्रतिपाद्यमानेन प्रारम्भकटोरपि परिणामसुखदस्य भेषजस्य सादृश्येन परिपुष्टोऽसौ व्यङ्ग्योऽर्थः चमत्कृति-मयिकां जनयतीति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र हत्यादि । यहाँ 'जो मानव ऐसे वचनों का सेवन अर्थात् करता है अर्थात् अर्थ समझकर इन वचनों के अनुसार व्यवहार करता है और कटुता के भय से जरा भी विचुल्य नहीं होता-वचनसेवन से पराङ्मुख नहीं होता, उसे परिणाम में परम सुख प्राप्त होता है' यह अर्थ, 'आपातकाटवानि' पद से व्यङ्ग्य होता है । यही व्यङ्ग्य, इस पद्य में, प्रधान है—काव्यव्यवहार का कारण है और इस व्यङ्ग्य को शोभित करती है 'भेषजानीव' पद से वाच्य होने वाली औषध की पूर्णोपमा । सारांश यह कि औषध-सादृश्य से परिपुष्ट होकर वह अर्थ और अधिक चमत्कार को उत्पन्न करता है ।

द्वितीयं प्रकारमुदाहर्तुमाह—

व्यङ्ग्यचालङ्कारोपरकारिका यथा—

प्राग्वत् व्याख्या ।

व्यङ्ग्य अलङ्कार को शोभित करनेवाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'अङ्कायमानमलिके मृगनाभिपङ्कम्,

पङ्केरुहाक्षिवदनं तव वीक्ष्य विभ्रतम् ।

उल्लासपल्लवितकोमलपक्षमूला-

अञ्चूपुटं चपलयन्ति चकोरपोताः ॥'

नायको नायिकानिकटे चाटुकारितां कुरुते—हे पङ्केरुहाक्षि कमललोचने ! अलिके भालदेशे, अङ्कायमानम् चिह्नायमानम् चन्द्रगतस्यागच्छितसदृशमिति यावत्, मृगनाभिपङ्कम् नरतूरिकाद्वयम्, विभ्रतं दधानम्, तव, वदनं मुखम्, वीक्ष्य दृष्ट्वा, उल्लासेन आह्लादेन, पल्लवितानि विकसितानि, कोमलानि, पक्षाणां, मूलानि आरम्भभागा येषां तादृशाः, चकोरपोताः चकोराणां शिशवः चञ्चूपुटम्, चपलयन्ति चञ्चलं कुर्वन्तीत्यर्थः । कलङ्कतुल्यकस्तूरीद्रवविन्दुनन्दितललाटतटे तत्त्वानने नान्द्रभ्रमेण चकोरकिशोरकाः, आनन्देन कोमलानि पक्षमूलानि पल्लवयन्तश्चान्द्रिकायानकाभनया नरुपुटं चपलं विदधतीति तद्भावः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—अङ्कायमान हत्यादि । नायिका के प्रति नायक की चाटुक्ति है—हे कमललोचने ! भालदेश में कलङ्क (चन्द्रगत चिह्नविशेष) के समान कस्तूरीद्रव को धारण करते हुए तुम्हारे मुख को देखकर, आनन्दातिरेक से जिनकी आँखों की अड़े विकसित हो गई हैं ऐसे चकोरों के बच्चे, अपने चोंच को चपल बना रहे हैं—अर्थात् चन्द्रभ्रम से तेरे मुख की चाँदनी को चखने के लिये आतुर हो रहे हैं ।

उपपादयति—

अत्र प्राधान्येन व्यङ्ग्ये आरोप्यमाणचन्द्रके भ्रान्तिमत्तलङ्कारे उपपादकस्य भालस्थमृगमदपङ्कविषयकस्याङ्काभेदारोपस्याङ्कसादृश्यरूपदोषमूलकत्वादुपमात्रालङ्कारः ।

नन्वत्रोपमालङ्कारो नैवात आह—अत्र प्राधान्येनेत्यादि । व्यङ्ग्ये इति वाक्यव्यङ्ग्ये

इत्यर्थः । अलङ्कारे इति । सतीति शेषः । उपपादकस्येत्यस्य तस्येत्यादिः । अत्रालङ्कार इति । तथा च तदुपस्कारकत्वमस्याः स्पष्टमिति भावः । अङ्कायमानमिति पद्ये समग्र-वाक्यतः स भ्रान्तिमानलङ्कारो व्यज्यते, यत्र चकोरकिशोरकर्तृकवञ्जूपटवपलनान्यथानु-पपत्त्या मुखे चन्द्राभेदारोपो भवति । स चारोपो न तावत् सेद्धुं शक्नोति, यावत् ललाट-देशस्थकस्तूरीद्रवे, कलङ्काभेदारोपो न भवेत्, अतः सोऽप्यारोपो विधीयते । नन्वेवमङ्काय-मानमित्यनेनाङ्काभेद एव बोध्येत, तथा चात्रोपमाया अवसर एव नास्तीति चेन्न, अङ्का-भेदारोपस्याङ्कसादृश्यरूपदोषाऽमूलकतयाऽऽवश्यकस्य तत्सादृश्यस्यैवाङ्कायमान इत्यनेन बोधनात् सादृश्यस्यैव चोपमात्वात् । कस्तूरीद्रवेऽङ्कसादृश्यबोधः शाब्दः, तस्मिन् तदभेद-बोधस्तु आर्थ इति रहस्यम् । एवञ्च व्यङ्ग्यभ्रान्तिभदलङ्कारोपस्कारकत्वमुपमायाः स्पष्ट-मिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र प्राधान्येन इत्यादि । ‘अङ्कायमान—’ इत्यादि पद्य में सम्पूर्ण वाक्य प्रधानरूप में ‘भ्रान्तिमान्’ अलङ्कार अभिव्यक्त होता है अर्थात् नायिका के मुख को चकोर के बच्चे चन्द्र समझते हैं, अत एव चन्द्रिकापान की कामना से वे बार-बार अपने चोंचों को चञ्चल करते हैं, फलतः यह सिद्ध हुआ कि यहाँ ‘भ्रान्तिमान्’ अलङ्कार में चन्द्र का आरोप मुख में किया जाता है और इस आरोप का साधक है ललाटदेश में लगे कस्तूरीद्रव में कलङ्क के अभेद का आरोप और इस द्वितीय आरोप का मूल है कस्तूरीद्रव में रहने वाले अङ्क (कलङ्क) के सादृश्यरूप दोष का ज्ञान । सादृश्य ही उपमा है, जो यहाँ ‘अङ्कायमान’ पद में ‘क्यङ्’ प्रत्यय का वाच्य अर्थ है । तात्पर्य यह कि ‘अङ्कायमान’ पद से अङ्क का अभेद बोधित नहीं होता, अपितु अङ्क का सादृश्य ही, पीछे इस सादृश्य के ज्ञान से कस्तूरीद्रव में अङ्क का अभेद अर्थात् विदित होता है । यहाँ उपमा (सादृश्य), व्यङ्ग्य भ्रान्तिमान् अलङ्कार का उपस्कारक है—पोषक है, क्योंकि उस सादृश्य के ज्ञान से कस्तूरीद्रव में अङ्काभेद का ज्ञान और इस अभेदज्ञान से मुख में चन्द्राभेदरूप भ्रान्तिमान् का ज्ञान होता है ।

तृतीयप्रकारोदाहरणं पूर्वोक्तिखितं स्मारयति—

रसोपस्कारिका तु ‘दलदरविन्द—’ इत्यत्र प्रागेवोदाहृता ।

उपमासामान्योदाहरणत्वेन प्रागुल्लिखितस्य ‘गुरुजन—’ इत्यादिपद्यस्य ‘दलदर-विन्दसुन्दरम्’ इत्यंशो वर्तमाना समासगतोपमा सकलवाक्यार्थभूतस्य विप्रलम्भशृङ्गारस्य शोभिकेति भावः ।

तृतीय प्रकार के उदाहरण का—जो पहले ही लिखा जा चुका है—स्मरण कराते हैं—रसोपस्कारिका इत्यादि । ‘गुरुजन—’ इत्यादि पद्य, पहले (सामान्य उपमा का उदाहरण दिखलाने के समय में) लिखा जा चुका है । उस पद्य के ‘दलदरविन्दसुन्दरम्’ अंश में जो उपमा है, वह रसोपस्कारिका कही जा सकती है, क्योंकि उस उपमा से उस पद्य का प्रधान व्यङ्ग्य विप्रलम्भशृङ्गार (रस) शोभित होता है ।

भेदपरिगणने न्यूनताभ्रमं निराकुरुते—

रसपदेनासंतत्त्वकमस्योपलक्षणाद्भावाद्युपस्कारिकाप्यत्रैवान्तर्भाव्या ।

रस्यते = आरवायते इति व्युत्पत्तियोगादत्र शास्त्रे प्रायोऽसंतत्त्वकमव्यङ्ग्यमात्रे रस-पदप्रयोगः श्रियते, अत एव ‘वाक्यं रसात्मकं काव्यमिति’ विश्वनाथः, एवञ्च प्रकृते ‘वस्त्व-लङ्काररसरूपाणाम्’ इति परिगणनपरे वाक्यांशे रसपदेन भावादीनां संग्रहोऽभीष्टः । तेन भावाद्युपस्कारिका अपि उपमाः संगृहीता एवेति न कापि न्यूनतेति भावः ।

यहाँ अलङ्कार्यभेद से जो उपमा के भेद किये गये हैं, उनमें रस की चर्चा है, पर भाव आदि की नहीं, अतः जो न्यूनता का भ्रम उत्पन्न हो सकता था, उसकी निवृत्ति के लिये लिखते हैं—रसपदेन इत्यादि। इस साहित्यशास्त्र में प्रायः सभी अलङ्कार्यक्रम व्यङ्ग्यों के लिये 'रस' पद प्रयुक्त होता है, क्योंकि 'रस्यते = भास्वाद्यते इति रसः अर्थात् जो भास्वादित हो उसे रस कहा जाता है' इस व्युत्पत्ति के अनुसार भाव आदि सभी अलङ्कार्यक्रम व्यङ्ग्य रस पद के अर्थ हो सकते हैं। इस स्थिति में यहाँ कोई न्यूनता नहीं दीख पड़ती अर्थात् भाव आदि को उपस्कृत करनेवाली उपमाओं का भी समावेश रसोपस्कारिकाओं में ही हो जाता है।

‘भावाद्युपस्कारिका’ इत्यादिपदग्राह्योः रसाभासभावाभासयोः उपस्कारिकाया उपमाया उदाहरणभूतं पूर्वोक्तपद्यद्वयं स्मरयति—

यथा—‘नवापयाति हृदयादधिदेवतेव’, ‘वन्यकुरङ्गीव वेपते नितराम्’ इत्यादिषु प्रागुदाहृतेषु।

‘नैवापयाति’ इति पद्यम् भावाभासोदाहरणप्रदर्शनावसरे, ‘वन्यकुरङ्गीव’ इति च रसाभासोदाहरणप्रदर्शनकाले प्रथमानने समुल्लिखितम् तत्रैव द्रष्टव्यम्। तत्र प्रथमपद्यस्याधिदेवतोपमाऽनुचिततया भावाभासरूपां गुरुकन्याविषयिणीं स्मृतिमुपस्करोति, एवं द्वितीयपद्यस्य बालकुरङ्गुपमा, रतेर्नयध्वं मनामप्यस्पर्शादनुभयनिष्ठत्वेनाभासरूपं शृङ्गाररसमुपस्करोतीति भावः।

‘भावाद्युपस्कारिका’ इस मूलोक्त पङ्क्ति के आदि पद से संप्रहीत होनेवाले रसाभास तथा भावाभास को शोभित करनेवाली उपमाओं के उदाहरणभूत पूर्वोल्लिखित दो पद्यखण्डों का स्मरण दिलाते हैं—यथा इत्यादि। ‘नैवापयाति’ इत्यादि पद्य भावाभास के उदाहरण लिखते समय और ‘वन्यकुरङ्गीव’ इत्यादि पद्य रसाभास के उदाहरण लिखते समय प्रथम आनन में दिखलाये गये हैं, अतः सम्पूर्ण पद्य वहीं देखे जा सकते हैं। उन दोनों में से प्रथम पद्य की ‘अधिदेवतेव’ यह उपमा, अनुचित होने के कारण भावाभासरूप गुरुकन्याविषयक प्रधान स्मृतिभाव को सुशोभित करती है। इसी तरह द्वितीय पद्य की ‘बालकुरङ्गीव’ यह उपमा, नववधू में रति की सर्वथा अवर्तमानता से अनुभयनिष्ठ (केवल नायकनिष्ठ) होने के कारण आभासरूप शृङ्गाररस को सुशोभित करती है।

चतुर्थ प्रकारमुदाहर्तुमाह—

वाक्यवस्तूपस्कारिका यथा—

व्याख्या तु प्राग्वत्।

वाक्य वस्तु को सुशोभित करनेवाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अमृतद्रवमाधुरीभृतः सुखयन्ति श्रवसी सखे गिरः।

नयने शिशिरीकरोतु मे शरदिन्दुप्रतिमं मुखं तव ॥’

कश्चन एवास्त्रायं वृत्ते—हे सखे मित्र !, अमृतद्रवस्य पीयूषरसस्य, या माधुरी भणु रता, तत्समाना या माधुरी, तां, बिभ्रति धारयन्तीति तादृशाः, तव, गिरः वृत्तानि, मे, श्रवसी श्रोत्रे, सुखयन्ति आनन्दयन्ति। सम्प्रति, शरदिन्दुप्रतिमं शरच्चन्द्रतुल्यं, तव, सुखम्, मे, नयने नेत्रे, अपि, शिशिरीकरोतु शीतलयतु। सुषोपमत्वदीयवचनश्रवणेन कर्णौ मम नृप्तौ, परन्तु शरच्चन्द्रनिभम् तवाननं न पश्यदत् एवावृत्तं मम नेत्रद्वयं त्वन्मुखविलोकनेन तृप्तिमभिलष्यतीति तदपि त्वयाः पूरणीयमित्यर्थः।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—अमृतद्रव इत्यादि । एक मित्र दूसरे मित्र से कहता है—हे सखे ! अमृतरस की मधुरता के समान मधुरता को धारण करनेवाले तेरे वचन मेरे कानों को सुखी कर रहे हैं, पर तेरे सुखदर्शन की प्यासी मेरी आँखें तरस ही रही हैं, अतः मैं चाहता हूँ कि शरच्चन्द्र के तुल्य तेरा मुख मेरी आँखों को शीतल करे ।

उपपादयति—

अत्र नयनशिशिरीकरणरूपे वस्तुनि वाच्ये मुखस्य शरदिन्दूपमोपस्कारिका ।

अमृतद्रवेति पद्ये यद्यपि रसादिव्यङ्ग्यो नास्ति, तथापि वाच्यार्थस्य चमत्कारित्वेन पण्डितराजकृतलक्षणानुसारेण काव्यत्वम् । तत्र चमत्कारजनकं नयनशिशिरीकरणरूपं वाच्यं वस्तु मुखोपमेयिका शरच्चन्द्रोपमानिकोपमा शोभयतीति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में ‘आँखों को शीतल करना’ जो वाच्य वस्तु है, उसको मुख में दी गई शरच्चन्द्र की उपमा शोभित करती है—पुष्ट करती है ।

पञ्चमं भेदमुदाहर्तुमाह—

वाच्यालङ्कारोपस्कारिका यथा—

प्राग्वत् व्याख्येयम् ।

वाच्य अलङ्कार को शोभित करनेवाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘शिशिरेण यथा सरोरुहं दिवसेनामृतरश्मिमण्डलम् ।

न मनागपि तन्नि शोभते तत्र रोषेण तथेदमाननम् ॥’

नायकस्य नायकद्वया वा नायिकां प्रत्युक्तिः—सरोरुहं कमलम्, यथा, शिशिरेण शिशिरर्तुना तदागमेनेति लक्ष्यार्थः, शैत्येन वा, ‘हेतौ तृतीया तथाग्रेऽपि’ अमृतरश्मिमण्डलम् चन्द्रमण्डलम्, यथा, दिवसेन दिनेन, मनागपि ईषदपि न, शोभते, तथा, हे तन्नि । इदम्, तत्र, आननम्, मुख्यम् (अपि) रोषेण क्रोधेन, ईषदपि न शोभते । रोषाकुलं तत्र मुख्यम्, शैत्यगलितम् कमलमिव, दिवसम्लानम् चन्द्रमण्डलमिव च, शोभाविहीनं भवतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—शिशिरेण इत्यादि । नायक की अथवा उसकी दूती की नायिका के प्रति उक्ति है कि—जैसे शिशिर ऋतु के आगमन से कमल और दिन से चन्द्रमण्डल थोड़ा भी शोभित नहीं हो पाता, उसी प्रकार, तब यह मुख, रोष से थोड़ा भी शोभित नहीं होता—ऐसा सुन्दर मुख क्रोध के कारण ‘तीका-पीका’ सा दृष्टि-गोचर होता है ।

उपपादयति—

अत्र वाच्यस्य दीपकस्योपमोपस्कारिका ।

‘शिशिरेण....’ इति पद्येऽप्रस्तुतयोः कमलचन्द्रमण्डलयोः प्रस्तुतस्य मुखस्य च शोभाभावरूपे एकस्मिन् धर्मेऽभिन्नचन्द्रवादीपकालङ्कारो वाच्यः । स एव च प्रधानः प्रकृत-पद्यस्य काव्यत्वनिर्वाहकः । यथा तथा पद्योक्तः उपमालङ्कारश्च वाच्योऽपि तस्य दीपकस्य पोषक एवेति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘शिशिरेण....’ इत्यादि पद्य में अप्राकरणिक कमल तथा चन्द्रमण्डल का और प्राकरणिक नायिकामुख का शोभित न होने रूप एक धर्म के साथ सम्बन्ध वर्णित होने के कारण दीपकालङ्कार वाच्य है, अधिक चमत्कारी

होने के कारण वही प्रधान है—प्रकृत पद्य को काव्य सिद्ध करनेवाला है और 'यथा-तथा' पद से अवगत होनेवाला उपमालङ्कार वाच्य होकर भी न्यून चमस्कारी होने के कारण गौण है—उस दीपक का ही शोभाधायक है—पोषक है।

ननु वस्त्वलङ्कारयोरिव रसस्यापि वाच्यत्वेन षोढा वक्तुमुचितेयमत आह—

रसादिस्तु न वाच्य इति प्रागेवाभिहितम् ।

असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वेनाभिमतता रसरसाभासभावभावाभासादयो व्यङ्ग्या एव भवन्ति न वाच्या इति पूर्वमुक्तम्, अतः पञ्चधैव न षोढा इति भावः ।

रस आदि जो अलक्ष्यक्रम कहे जाते हैं—व्यङ्ग्य ही होते हैं, वाच्य नहीं, यह बात पहले ही कही जा चुकी है, अतः अलङ्कार्यभेद से उपमा के पाँच ही भेद कहे गये, 'वाच्यरसोपस्कारिका' नामक छठा भेद नहीं ।

आशङ्क्य समाधत्ते—

अथ कथमलङ्कारस्यालङ्कारान्तरोपस्कार्यत्वमुच्यते । प्रधानस्यैवालङ्कार्यत्वादिति चेत्त मेवम्, अलङ्कारस्योपमादेर्ध्वन्यमानतायां प्राधान्याद्रसादिवदलङ्कारान्तरोपस्कार्यत्वे न कोऽपि तावदस्ति विरोधः । एवमेव मुख्यतया वाच्यतायामपि । यथा ह्यापणादौ विक्रीयमाणतायां कनकताटङ्कस्य रत्नाचलङ्कारान्तरोपस्कार्यत्वे तस्यैव च कामिनीकर्णालङ्कारतायां पुनः प्रधानान्तरसंनिध्यात्ताटङ्कस्य तद्गततन्नानां च साक्षात्परम्परया च कर्णादिशोभोपस्कारकतया यथा तदलङ्कारत्वम्, एवमेव रसादिसंनिध्ये रूपकादेस्तदुपस्कारकस्यालङ्कारान्तरस्य च रसाचलङ्कारतेति ।

प्रधानस्यैवेति । अलङ्कारस्त्वप्रधानमेवेति भावः । वाच्यतायामपीत्यत्र न विरोध इत्यनुषङ्गः । दृष्टान्तविधयाऽऽह—यथा इत्यादि । प्रधानान्तरेति । प्रथमप्रधानताटङ्कापेक्षयाऽन्यस्य कामिनीकर्णरूपप्रधानस्येत्यर्थः । तदलङ्कारत्वम् कर्णालङ्कारत्वम् । रसाचलङ्कारतेति । रसाचलङ्कारत्वमिति तावन्निमित्तकालङ्कारतेत्यर्थः । यः प्रधानः स अलङ्कार्यो भवति, यश्च गौणः स अलङ्कार इति वस्तुनिर्वाहः । तथा चोपमाया वाच्यालङ्कारोपस्कारकत्वमूलको भेदो न सम्भवति, उक्तयुक्त्या वाच्यालङ्कारस्योपस्कार्यत्वासम्भवादिति शङ्का, यत्रोपमादिरलङ्कारो व्यङ्ग्यः, अत एव प्रधानस्तत्र सोऽपि रसादिवत् अन्त्येनालङ्कारोपस्क्रियत इत्यत्र न कस्यापि विमतिः । एवञ्च यत्र वाच्योऽपि कश्चिदलङ्कारः रसादिरादित्येन स्वयं काव्य-जीवानुगृहीतो गुण्यो भवेत् (यथा 'शिशिरेण' इत्यादिपद्ये दीपकालङ्कारः) तत्र, तस्य, भिन्नेन तात्परेत्याऽऽह न सत्कारित्वाद् गुणीभूतेभ्यः अलङ्कारेण, उपस्करणं सम्भनत्येव, विरोधाभावात् । रसान्तरोपस्कार्ये तु साक्षात् रसोपस्कारका ये अलङ्कारा ये वा रसोपस्कारकालङ्कारोपस्कारका अलङ्काराः ते सर्वेऽपि साक्षात्परम्परया वा रसोपस्कारका एव व्यवहितेभ्यः । रीतिरियं लोकिकालङ्कारदृष्टान्तमिदं, विपणिगतकनकमिति ताटङ्काचलङ्कारे कर्णस्थानविधौ न तत्र प्रधानाभूते रत्नाचलङ्कारान्तरोपस्कार्यत्वव्यवहारस्य, कर्णगते पुनस्तस्मिन् न्यप्रधानस्य कर्णस्योपस्कार्यत्वेन तयोर्द्वयोपलङ्कारयोरुपस्कारकत्वमात्रव्यवहारस्य च दर्शनादिति भावः ।

यथा अलङ्कार भी अलङ्कार को शोभित करता है ? इस शङ्का का समाधान करते हैं—अथ इत्यादि । यदि कोई कहे कि यह पाँचवा भेद तो ठीक नहीं हुआ अर्थात् एक अलङ्कार दूसरे अलङ्कार से उपस्कृत-शोभित-नहीं हो सकता, क्योंकि उपस्कार्य-अलङ्कार्य-कोई प्रधान होता है और अलङ्कार तो स्वयं गौण होता है अतएव अलङ्कार कहलाता

है—दूसरे को शोभित करने वाला समझा जाता है, फिर वह अलङ्कार्य कैसे होगा ? तो इसका समाधान यह है कि जहाँ अलङ्कार-उपमा आदि-प्रधानरूप में ध्वनित होता रहता है, वहाँ वह उसी तरह दूसरे वाच्य अलङ्कारों से शोभित होने वाला माना जाता है, जिस तरह कोई रस आदि, यह सिद्धान्त सर्वमतसिद्ध है । फिर जहाँ—‘शिशिरेण’... इत्यादि तरह के काल्यों में—अलङ्कार वाच्य होकर भी रस आदि प्रधानान्तर के न रहने के कारण स्वयं प्रधान है—चमत्कारी है अतएव काव्य का प्राणभूत है, वहाँ वह भी रस आदि के समान अथवा ध्वनिभूत अलङ्कार के समान, अन्य अतएवचमत्कारी अतएव गौण अलङ्कार से शोभित होने का सौभाग्य क्यों नहीं प्राप्त कर सकता ? अवश्य कर सकता है । तात्पर्य यह कि प्रधानता ही तो अलङ्कार्यता का मूल है, फिर जहाँ रस आदि न हों और कोई वाच्य अलङ्कार ही अपने उज्ज्वल चमत्कार से पदावली को काव्य कहलाने का सौभाग्य प्रदान करे, वहाँ तो उस अलङ्कार को ही मुख्यता की पगड़ी मिलेगी, अतः वैसी स्थिति में पोषकरूप में वर्णित यदि कोई दूसरा अलङ्कार रहेगा, तब उससे वह (प्रधान अलङ्कार) अलंकृत हो सकता है । हाँ, जहाँ रस आदि सर्वप्रधान की सत्ता रहेगी, वहाँ सभी अलङ्कार उसी को अलंकृत करेंगे—आपस में उन अलङ्कारों का अलङ्कार्यालङ्कारकभाव नहीं होगा । यह रीति लौकिक अलङ्कारों में भी देखी जाती है—जब सोने का बना ताटङ्क (कर्णाभरण) दुकान में बिकता रहता है, तब वही प्रधान रहता है, अतः उस काल में रत्न आदि दूसरे अलङ्कारों से वह शोभित होता है अर्थात् ताटङ्क अलङ्कार्य और रत्न आदि अलंकृत करने वाला समझा जाता है, पर जब वही ताटङ्क कामिनी के कानों में झलता हुआ रहता है, तब वह प्रधान नहीं रह जाता—उस स्थिति में कामिनी के कान ही प्रधान हो जाते हैं, अतः ताटङ्क अलङ्कार्य नहीं कहलाता, ताटङ्क तथा रत्न आदि सभी कान के अलङ्कार कहे जाते हैं ।

भेदाः सङ्कल्यन्ते—

एवं च प्राचां मते पञ्चविंशतिभेदायाः पुनः पञ्चविधतायां सप्तादशतं भेदाः । द्वात्रिंशद्भेदवादिनां तु षष्ठ्युत्तरं शतम् ।

एवं चेति । अलङ्कार्यभेदेनालङ्कारभेदस्वीकारे चेत्यर्थः । पूर्णायाः षट् लुप्तायाश्चैकोनविंशतिरिति ये पञ्चविंशतिभेदा उपमायाः प्राचीनतमैकतास्तेषां प्रत्येकस्य पुनरलङ्कार्यभेदेनानुपदं पञ्चविधत्वप्रतिपादने जाते साकल्येन पञ्चविंशत्यधिकशतं भेदा उपमाया निष्पद्यन्ते । मध्यकालिकैश्च कैश्चिदाचार्यैर्लुप्ताया एकोनविंशत्यधिकाः सप्त अन्येऽपि भेदाः कथिताः । तन्मतानुसारं द्वात्रिंशद्भेदानां पुनः पञ्चविधत्वे षष्ठ्याधिकशतभेदा उपमाया जायन्त इति भावः ।

भेदों का सङ्कलन किया जाता है—एवं च इत्यादि । इस प्रकार से जिन प्राचीनों के मत में पहले उपमा के पचीस भेद हुए थे, उनके मत में अब एक सौ पचीस भेद हो गये, क्योंकि पूर्वोक्त पचीस भेदों में से प्रत्येक के और पाँच-पाँच भेद अब दिखाये गये हैं और जिन प्राचीनों के मत में पहले बत्तीस भेद हुए थे, उनके मत में अब प्रत्येक के पाँच-पाँच हो जाने के कारण एक सौ साठ भेद हुए ।

उपमाभेदान्तराणामपि संभावनां सूचयति—

इतश्चान्येऽपि प्रभेदाः कुशाग्रीयधिषणैः स्वयमुद्भावनीयाः ।

इतः इति । उक्तेभ्यो भेदेभ्य इत्यर्थः । प्रभेदा इति । उपमाया इति भावः । कुशाग्रीयधिषणैरिति । कुशाग्रीया कुशाग्रसंवन्धिनी कुशाग्रतुल्येति यावत् धिषणा बुद्धिर्येषां तैः तीक्ष्णबुद्धिभिरिति भावः । स्वयमिति । प्राचीनोक्तिसाहाय्यविरहेऽपि इति तात्पर्यम्, उद्भावनीया लब्धाः ।

उपमा के जितने प्रभेद ऊपर दिखलाये जा चुके हैं, उन सबों से भिन्न और-और भेद भी हो सकते हैं, जिनका ऊह तीक्ष्णबुद्धियों को स्वयं कर लेना चाहिए ।

स्वयमुद्भावनयित्वेनोक्तान् उपमायाः प्रभेदान् निर्दिदिक्षुः प्रथमम् समानधर्मवैलक्षण्य-मूलान् तान् निर्दिशति—

तत्र कचिदनुगाम्येव धर्मः । कचिच्च केवलं बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नः । कचिदुभयम् । कचिद्वस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बितं बिम्ब-प्रतिबिम्बभावम् । कचिदसन्नप्युपचरितः । कचिच्च केवलशब्दात्मकः ।

तत्रेति । उद्भावनीयेषु भेदेष्वित्यर्थः । कचिदिति । कस्यांचनोपमायामित्यर्थः । एव-मग्रेऽपि । अनुगामीति । सकृन्निर्दिष्टोऽपि एकेन रूपेणोपमानोपमेययोर्भयोरनुगमनकर्ता इत्यर्थः । अत्रैवकारेण धर्मस्य बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नत्वं व्यवच्छिद्यते । धर्मः उपमानो-पमेयोभयसाधारणो गुणक्रियादिः । केवलमिति । अनुगामित्वरहितमित्यर्थः । बिम्बप्रति-बिम्बभावमिति । पृथग्निर्दिष्टत्वे सति वस्तुतो भिन्नत्वे च सति सादृश्यमूलकभेद-मित्यर्थः । आपन्न इति । प्राप्त इत्यर्थः । अत्र 'धर्मः' इत्यनुषज्यते । उभयमिति अनुगा-मित्वं बिम्ब-प्रतिबिम्बभावं चेत्यर्थः । अत्र 'आपन्नः धर्मः' इत्यस्यानुषङ्गो बोध्यः । अयं च नातिरिक्तो भेदः, अत एवाग्रिमा 'तृतीयोऽपि त्रिविधः' इति 'षष्ठो धर्मः' इति चोक्तिः सङ्गच्छते । तस्यातिरिक्तभेदत्वे तु 'चतुर्थः' 'सप्तमः' इति चोक्तिः स्यात् । वस्तुप्रतिवस्तु-भावेनेति । एकत्वेऽपि आश्रयभेदप्रयुक्तभेदेनेत्यर्थः । करम्बितम् मिश्रितम् । बिम्बप्रति-बिम्बभावमित्यस्याग्रे 'आपन्नो धर्मः' इति पूर्वोक्तस्यानुषङ्गो वेद्यः । असन्नपीति । मिथ्या-भूतोऽपीत्यर्थः उपचरितः आरोपितः । अत्रापि 'धर्मः' इत्यस्यानुषङ्गः । केवलशब्दात्मक इति । गुणक्रियादिरूपो न किन्तु समानशब्दरूपः धर्म इत्यर्थः । एतेन पुनः पञ्चोपमा-भिन्नानि शब्दात्मकम् ।

उद्भावनीय भेदों में से सब तक समानधर्म की विलक्षणता से होनेवाले भेदों का उल्लेख स्वयं ग्रन्थकार करते हैं—तत्र इत्यादि । १—किसी किसी उपमा में समानधर्म केवल अनुगामी अर्थात् एक बार निर्दिष्ट होकर एक ही रूप से उपमान तथा उपमेय दोनों में सङ्कटित होनेवाला रहता है । २—किसी-किसी उपमा में समान धर्म केवल बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न होता है अर्थात् उपमान तथा उपमेय के धर्म वस्तुतः दो रहते हैं, अतः पृथक्-पृथक् निर्दिष्ट भी रहते हैं, पर सादृश्यमूलक, उन दोनों धर्मों में अभेद माना गया रहता है अथवा बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न और अनुगामी दोनों एक साथ होते हैं । ३—किसी-किसी उपमा में बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्म वस्तुप्रतिवस्तु-भाव से मिश्रित रहता है अर्थात् बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्म के विशेषणरूप में एक ऐसा धर्म कहा रहता है जो वस्तुतः एक ही होता है पर उसका निर्देश भिन्न शब्दों के द्वारा दो आश्रय में दो बार किया गया होता है । ४—किसी उपमा में समानधर्म मिथ्या होकर भी आरोपित रहता है । ५—और किसी उपमा में समानधर्म केवल शब्दरूप होता है गुणक्रियादिरूप नहीं ।

तत्रानुगामिधर्मयुक्तामुपमा मुदाहर्तुमाह—

तत्राद्या यथा—

स्पष्टम् ।

उपमा के उन धर्ममूलक भेदों में पहला—अर्थात् अनुगामि धर्मवाला भेद जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘शरदिन्दुरिवाह्लादजनको रघुनन्दनः ।

वनं राजा विभाति स्म सेन्द्रचाप इवाम्बुदः ॥’

शरदिन्दुः शरत्कालीनधन्वः (अत्र शरद्वशेषणेन धूलिधूसरतादिदोषमुक्ताकाश-
सूचनद्वारा चन्द्रमसश्चन्द्रिकातिशयशालित्वमावेद्यते तेन आह्लादजननेऽप्याधिक्यं प्रतीयते,
तदुपमानत्ववर्णनेनोपमेये रघुनन्दनेऽपि तत्सूच्यते) इव, आह्लादस्य आनन्दविशेषस्य,
जनकः सम्पादकः, रघुनन्दनः राघवो रामः, वनस्रजा वनमालया आपादतललम्बमालयेति
यावत् । इन्द्रचापेन विद्युता, सहितः, अम्बुदो मेघ इव, विभाति रम विशेषेणाशोभत
इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—शरदिन्दु इत्यादि । कवि का कथन है कि—शरत्काल
के चन्द्रमा के समान आनन्ददायक भगवान् रामचन्द्र वनमाला से इन्द्रधनुष (विद्युत)
से युक्त मेघ के समान शोभित हो रहे थे ।

उपपादयति—

अत्र पूर्वार्धे सकृन्निर्देशाद्धर्मोऽनुगामी ।

‘शरदिन्दुः’ इति पद्यस्य पूर्वार्धभागे आह्लादजनकरूपो धर्मः ‘आह्लादजनक’
इति पदेनैकवारमेव निर्दिष्टः एकेनैव रूपेण उपमानोपमेययोश्चन्द्ररामचन्द्रयोरन्वेतीति तस्या-
नुगामित्वम् बोध्यम् ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘शरदिन्दुः’ इत्यादि श्लोक के पूर्वार्ध भाग में
‘आनन्दजनक’ इस शब्द के द्वारा ‘आनन्ददायकता’ धर्म एक ही बार उक्त होकर एक
रूप से ही उपमान और उपमेय—चन्द्र तथा रामचन्द्र—दोनों में अन्वित हो जाता है,
अतः यह धर्म अनुगामी कहा जाता है ।

द्वितीयभेदस्योदाहरणभूतं पूर्वोक्तपथं स्मारयति—

केवलबिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नः ‘कोमलातपशोणाभ्र-’ इत्यत्र बोध्यः ।

‘कोमलातप-’ इत्यादि पथं पूर्वोपमाप्रकरणप्रारम्भे समुल्लिखितम् । तत्र कोमला-
तपकुङ्कुमालेपनयोः क्रमशः सन्ध्याकालरूपोपमानयतिरूपोपमेयमात्रनिष्ठयोः सादृश्यमूल-
काभेदाध्यवसाय इति तस्य धर्मस्य बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नत्वम् इति भावः । अधिकं
तत्रैव विवेचितं जिज्ञासुभिरवलोकनीयम् ।

केवल बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नधर्म वाली उपमा का उदाहरण होता है ‘कोमलातप-’
इत्यादि पूर्वोक्तपथ । यहाँ ‘कोमलातपत्व’ केवल उपमान सन्ध्याकाल में रहने
वाला है और ‘कुङ्कुमालेपन’ केवल उपमेय यति में रहने वाला, अतः उन दोनों में से
एक भी उपमानोपमेय का साधारण धर्म होने योग्य यद्यपि नहीं है, तथापि समान होने
के कारण उन दोनों धर्मों में अभेद का आरोप कर लिया जाता है, जिससे उन दोनों
धर्मों को एक समझ कर उपमा की सिद्धि होती है । यह भिन्न धर्मों का आरोपित अभेद
ही बिम्बप्रतिबिम्बभाव है, यह बात पहले लिखी जा चुकी है ।

उभयविधधर्मयुक्तामुपमां प्रकटयति—

द्वितीयार्धे तूभयम् ।

‘शरदिन्दु—’ इति पद्यस्योत्तरार्धभागेऽम्बुदोपमानिका रघुनन्दनोपमेयिका या उपमा
चर्तते, तत्र द्वौ धर्मौ साधारणौ—एकः ‘विभाति स्म’ इति पदबोध्यो भानक्रियारूपः, स
चानुगामी, सकृन्निर्दिष्टत्वात् एकरूपोपमानोपमेययोरन्वितत्वाच्च, द्वितीयः वनस्रगिन्द्रचाप-
रूपः, स च बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नः, वस्तुतो भिन्नत्वात् सादृश्यमूलकाभेदाध्यवसाया-
च्चेति भावः । अत्र ‘द्वितीयार्धे’ इत्यस्य ‘कषायवसनो याति इत्यादौ’ इति टीकां कुर्वाणो
नामेशो नोचितभाषी, तत्र द्वितीयोपमाया एवाभावात् । या चोपमा तत्रास्ति, तस्यां

धर्मस्य केवलबिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नत्वस्य व्यवस्थापनात् अनुगामिधर्मस्य विरहात् इत्याकलनीयम् ।

जिस उपमा में साधारण धर्म अनुगामी तथा बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न दोनों तरह के होते हैं, उसका उदाहरण 'शरदिन्दु—' इत्यादि पद्य का ही उत्तरार्ध—'वनस्रजा विभाति स्म सेन्द्रचाप इवाम्बुदः' होता है, क्योंकि यहाँ 'विभाति स्म' पदबोध्य शोभनक्रियारूप धर्म उक्त युक्ति से अनुगामी है और वनमाला तथा इन्द्रचापरूप धर्म उक्त रीति से है बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न ।

तृतीयो भेदः पुनस्त्रिधा विभज्यते—

तृतीयोऽपि त्रिविधः—विशेषणमात्रयोर्वशोऽयमात्रयोस्तद्युगलयोर्वा वस्तुप्रति-
वस्तुभावेन करम्बितः ।

वस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बितबिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नधर्ममूलको यो भेद उक्तस्तस्य पुन-
स्त्रयो भेदाः सम्भवन्ति वस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बणस्य त्रिधा सम्भवात् । तथाहि—विशेषण-
मात्रगतवस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणम्, विशेष्यमात्रगतवस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणम्,
विशेषणविशेष्योभयगतवस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणम् । वस्तुप्रतिवस्तुभावपरित्रयः प्रागेव
दत्तः, अग्रेऽप्युदाहरणेषु दीयतेति भावः ।

तृतीय भेद के पुनः तीन अवान्तर भेद करते हैं—तृतीयोऽपि इत्यादि । वस्तुप्रति-
वस्तुभाव से मिश्रित बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न समान धर्म के भी तीन प्रकार हो सकते
हैं—एक केवल विशेषणों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित, द्वितीय केवल विशेष्यों के
वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित और तृतीय विशेषण-विशेष्य दोनों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव
से मिश्रित ।

तेषु विशेषणमात्रगतवस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणमुदाहर्तुमाह—

तत्राद्या यथा—

स्पष्टम् ।

केवल विशेषणों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘चलद्भृङ्गमिवाम्भोजमधीरनयनं सुखम् ।

तदीयं यदि दृश्येत कामः क्रुद्धोऽस्तु किं ततः ॥’

चलन्तः सञ्चरन्तो, भृङ्गा अमरा, यत्र, तादृशम्, अम्भोजम् कमलम्, इव, अधीरे
चपले, नयने नेत्रे, यस्मिन्, तादृशं, तदीयं वर्णनीयनायिकासम्बन्धि, सुखम्, यदि,
दृश्येत अवलोकयेत्, (सम्भावनेयम्), तदा, कामः कामदेवः, क्रुद्धः कुपितः, अस्तु भवतु,
ततः तस्मात्तत्क्रोधात्, किम् ? न किमपीति यावत् । अमद्भ्रमराम्भोजतुल्यप्रेयसीसुख-
विलोकनौषधे वर्तमाने कामक्रोपरोगे न दुस्साध्य इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—चलद्भृङ्ग इत्यादि । जिसके मध्यभाग में अमर
सञ्चरण कर रहे हों, उस कमल के तुल्य चपल नेत्रों वाला उसका सुख यदि दृष्टिगोचर
होवे, तब कामदेव, क्रुद्ध होता रहे, उससे क्या ?

उपपादयति—

अत्र चलनाधीरत्वयोर्विशेषणयोर्वस्तुत एकरूपयोरपि शब्दद्वयेनोपादाना-
द्वस्तुप्रतिवस्तुभावः । तद्विशेषणकयोश्च भृङ्गनयनयोर्विम्बप्रतिबिम्बभावः । इति
तत्करम्बितोऽयमुच्यते ।

‘चलद्भुज-’ इति पद्येऽम्भोजमुपमानम् मुखोपमेयम्, तयोः साधारणधर्मः पूर्वोक्त-दिशा बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नः चलद्भुजाधीरनयनत्वरूपः, तत्र विशेषणीभूतयोश्चलना-धीरत्वयोर्वस्तुप्रतिवस्तुभावः, वस्तुतः एकरूपत्वेऽपि शब्दद्वयेनोत्प्रेषादिति विशेषणमात्र-गतवस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बितबिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नधर्ममूलकत्वमस्या उपमाया उपपद्यत इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । यहाँ ‘चलन’ और ‘अधीरत्व’ ये दोनों विशेषण वस्तुतः एकरूप हैं—अर्थात् इन दोनों शब्दों का अर्थ एक ही है, तथापि उस एक ही अर्थ का प्रतिपादन दो भिन्न-भिन्न शब्दों के द्वारा किया गया है, अतः उनका वस्तुप्रति-वस्तुभाव है और वे जिनके विशेषण हैं उन विशेष्यों ‘अमर’ तथा ‘नेत्र’ का बिम्बप्रति-बिम्बभाव है, क्योंकि वस्तुतः भिन्न होने पर भी समान होने के कारण उन्हें अभिन्न माना गया है, अतः यह बिम्बप्रतिबिम्बभाव वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित कहलाता है ।

केवलविशेष्यगतवस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बणगुदाहर्तुमाह—

तत्र द्वितीयो यथा—

रूपष्टम् ।

केवल विशेष्यों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘आलिङ्गितो जलधिकन्यकया सलीलं,

लग्नः प्रियङ्गुलतयेव तरुस्तमालः ।

देहावसानसमये हृदये मदीये,

देवश्चकास्तु भगवानरविन्दनामः ॥’

अक्तः कामयते—प्रियङ्गुलतया तन्नामकसुवर्णवर्णलताविशेषेण लग्नः संसक्तः तमालस्तम्भः तमालाभिधरयामच्छविषिपिबिशेषः, इव, जलधिकन्यकया लक्ष्म्या, सलीलम् सविलासम्, आलिङ्गितः आरिलष्टः, भगवान् अणिमाद्यैश्वर्यशाली, अरविन्दनामो देवः विष्णुदेवः, देहा-वसानसमये मृत्युकाले, मदीये हृदये चकास्तु भासतामित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—आलिङ्गित इति । किसी अक्त की अभिलाषा है—प्रियङ्गुलता से सटे हुए तमालवृक्ष के समान, लक्ष्मी से लीलापूर्वक आलिङ्गित भगवान् पद्मनाभ देव (विष्णु) मरणसमय में मेरे हृदय में भासित हों ।

उपपादयति—

अत्रालिङ्गितत्वलप्रत्ययोर्वस्तुप्रतिवस्तुभावः । तद्विशेष्यकयोश्च जलधिकन्यया-प्रियङ्गुलतयोर्बिम्ब-प्रतिबिम्बभावः । इत्ययमपि तत्करम्बित एव ।

‘आलिङ्गित—’ इति श्लोके प्रियङ्गुलतालगततमालस्तम्भः जलधिकन्यालिङ्गितविष्णुरूप-स्योपमेयस्योमानम्, तत्रालिङ्गितलग्नपदार्थयोर्विशेषणविधया वर्णितौ जलधिकन्याप्रियङ्गुल-तापदार्थौ सादृश्यमूलकभेदाध्यवसायशालितया बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नौ साधारणधर्मतया व्यवस्थितौ विशेष्यभूतालिङ्गितत्वलप्रत्ये च वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्ने एकरूपैव वस्तुनः शब्द-भेदेनाश्रयभेदेन च प्रतिपादनादिति सिद्धं बिम्बप्रतिबिम्बभावस्य वस्तुप्रतिवस्तुभावेन करम्बणम् इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्रालिङ्गितत्व इत्यादि । ‘आलिङ्गितः—’ इस पद्य में ‘आलिङ्गित होना’ और ‘सटना’ ये जो विशेष्यभूत पदार्थ हैं, वे वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न हैं, क्योंकि वास्तविकरूप में वे दोनों एक ही चीज हैं, केवल भिन्न-भिन्न आश्रय में रहने के कारण

और भिन्न-भिन्न शब्दों से उक्त होने के कारण भिन्न से प्रतीत होते हैं। और उन विशेष्यों के विशेषणरूप में वर्णित जलधिकन्या (लक्ष्मी) तथा प्रियङ्गुलता में बिम्बप्रतिबिम्ब-भाव है, क्योंकि ये दो वस्तुतः दो हैं किन्तु समानता के कारण आरोपित अमेद को लेकर एक समझे जाते हैं। अतः यहाँ का बिम्बप्रतिबिम्बभाव भी वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित है।

तृतीयभेदस्य तृतीयमुपभेदमुदाहर्तुमाह—

तत्र तृतीयो यथा—

स्पष्टम् ।

विशेषण-विशेष्य दोनों के वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘दशाननेन दप्तेन नीयमाना बभौ सती ।

द्विरदेन मदन्धेन कृष्यमाणोव पद्मिनी ॥’

कविर्वक्ति—दप्तेन गर्विणा, दशाननेन रावणेन, नीयमाना अपहियमाणा, सती पतिव्रता सीता, मदन्धेन मदमत्तेन, द्विरदेन गजेन, कृष्यमाणा नीयमाना, पद्मिनी कमलिनी इव बभौ शुशुभे इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—दशाननेन इत्यादि। कवि की उक्ति है—दस—गर्वाले दशानन—रावण से अपहृत की जाती हुई खती सीता, मदमत्त हाथी से खींची जाती हुई कमलिनी सी, शोभित हुई।

उपपादयति—

अत्र विशेषणयोर्द्वैतत्वमदान्धत्वयोर्विशेष्ययोश्च नीयमानत्वकृष्यमाणत्वयोर्वस्तुप्रतिवस्तुभावेनोपपन्नः सम्पुटितो दशाननद्विरदयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावः । इत्यन्वयः ।

‘दशाननेन’ति पद्ये मदान्धद्विरदकर्तृकर्षणकर्मभूता कमलिनी उपमानम्, दसदशानन-कर्तृकनयनकर्मभूता सीता चोपमेया। तत्र सादृश्यमूलकाभेदाध्यवसायविशिष्टौ द्विरद-दशाननौ बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नौ साधारणधर्मतां ग्राह्यतः, तयोर्विशेषणभूतौ स्वत्वमदान्धत्वे, विशेष्यभूतौ नीयमानत्वकृष्यमाणत्वे च वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्नानि, एकन्येऽपि पृथङ्निर्दिष्टत्वादिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि। ‘दशाननेन—’ इस पद्य में ‘दसता’ और ‘मद-मत्तता’ ये दोनों विशेषण, वस्तु-प्रतिवस्तुभावापन्न हैं, क्योंकि ये दोनों पदार्थ वस्तुतः दो नहीं हैं एक हैं, पर भिन्न-भिन्न आश्रय में रहने के कारण और भिन्न-भिन्न शब्दों से अभिहित होने के कारण भिन्न जैसे प्रतीत होते हैं। इसी तरह ‘नीयमाना’ अर्थात् अपहृत की जाती हुई और ‘कृष्यमाणा’ अर्थात् खींची जाती हुई ये दोनों विशेष्य भी वस्तु-प्रतिवस्तुभावापन्न हैं, क्योंकि ये दोनों भी आश्रय तथा शब्दभेद के कारण ही भिन्न हैं अन्यथा एक ही हैं। और इन दोनों वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न पदार्थ के मध्य में है बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न ‘दशानन तथा द्विरद’। ये बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न इसलिये हैं कि वस्तुतः दो पदार्थ हैं, पर सादृश्यमूलक अमेद का आरोप हो जाने से एक समझे जाते हैं, अतः यह बिम्बप्रतिबिम्बभाव, दोनों तरफ से वस्तुप्रतिवस्तुभाव द्वारा सम्पुटित कहा जाता है।

साधारणधर्मवैविध्यमूलका उपमायाः पक्ष भेदाः परिगणिताः, इदानीं तस्यास्तन्मूलक एवावधिगताः पक्षो भेद उच्यते—

‘विमलं वदनं तस्या निष्कलङ्कमृगाङ्गति’ इत्यत्र वैमल्यनिष्कलङ्कत्वयोर्वस्तुतः

२३ २० ग० द्वि०

एकरूपयोर्विम्बप्रतिबिम्बभावनिर्मुक्तं वस्तुप्रतिवस्तुभावमापन्नयोरुपमानिष्पादकत्वं यद्यस्ति तदा शुद्धं वस्तुप्रतिवस्तुभावमापन्नोऽप्येष षष्ठो धर्मः ।

निर्मलं तन्नायिकाननम् निर्मलचन्द्रचदाचरतीत्यर्थके 'विमलम्—' इत्यादिमूलोक्त-काव्यवाक्ये उपमालङ्कारोऽस्ति, तत्र च वैमल्यनिष्कलङ्कत्वयोः साधारणधर्मता स्वीकार्या, तयोश्च धर्मयोर्न विम्बप्रतिबिम्बभावः, वस्तुतो भिन्नत्वाभावात्, अपि तु वस्तुप्रतिवस्तुभाव-एव, वस्तुत एतत्वेऽपि शब्दाश्रययोर्भेदेन भेदात् पुनः सादृश्यमूलकाभेदाच्च । तथा च विम्ब-प्रतिबिम्बभावशून्यशुद्धवस्तुप्रतिवस्तुभावापन्नोऽपि साधारणधर्मो भवतीति सिद्धम् । तादृशधर्म उक्तपञ्चविधभेदभ्यो भिन्न इति षष्ठो भेदस्तन्मूलकत्रोपमाया आश्रयकोऽधिको भेदो भवेदिति भावः । परमीदृशधर्मस्योपमाप्रयोजकत्वं युक्तं न वेति मतभेदग्रस्तमतो मूले 'यद्यस्ति' इति यदिपदं प्रयुक्तं ग्रन्थकृता तेनेदृशधर्मस्योपमाप्रयोजकत्वेऽरुचिः सूच्यते, तद्विज्ञाह नागेशः स्वटीकायाम्— "एकोऽप्यर्थो भिन्नशब्देनोपात्तो भिन्न इव प्रतीयते । अत एव 'उदेति सविता ताम्रस्ताम्र एवास्तमेति च' इत्यादौ 'रक्त एवास्तमेति च' इति पाठे दुष्टेति प्राञ्चः । प्रकृते संबन्धिभेदादपि भेदप्रत्ययस्तयोः । भिन्नरूपेण प्रतीयमानस्य च न साधारणता । साधारणीकरणस्य च न कश्चिदुपायः विना विम्बप्रतिबिम्बभावापन्नैकधर्म-सम्बन्धित्वम् । तथा च शब्दाद्वेदेन प्रत्यये, सम्बन्धिभेदाच्च भेदप्रत्यये, विम्बप्रतिबिम्ब-भावापन्नैकधर्मसम्बन्धित्वेन तयोर्भेदाध्यवसाये साधारणत्वमस्येति कथं शुद्धस्योपमानिष्पादकत्वम् । अत एव प्राञ्चः विम्बप्रतिबिम्बभावकरम्बित एवायमित्याहुरिति" इति ।

साधारण धर्म की विविधरूपता के कारण अभी-अभी उपमा के पाँच भेद गिनाये गए हैं, अब पुनः साधारण धर्म की ही एक खास विलक्षणता के कारण छठा भेद भी उपमा का दिखलाते हैं—विमलम् इत्यादि । 'विमलम्—इत्यादि अर्थात् उस नायिका का निर्मल मुख कलङ्करहित चन्द्रमा के समान आचरण करता है ।' यहाँ 'निर्मलता और निष्कलङ्कता' में वस्तुतः कोई भेद नहीं है—एक है, पर शब्दभेद तथा आश्रयभेद के कारण भिन्न सा मानकर पीछे उन दोनों में सादृश्यमूलक अभेद मानते हैं, अतः यह वस्तुप्रतिवस्तुभाव हुआ, विम्बप्रतिबिम्बभाव नहीं, क्योंकि वह वस्तुतः भिन्न पदार्थों में सादृश्यमूलक अभेद मानने पर होता है । ऐसी स्थिति में यदि इस तरह के विम्बप्रति-विम्बभाव से रहित शुद्ध वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न धर्म को भी उपमा का साधक माना जाय, तब यह साधारण धर्म का छठा प्रकार होगा । परन्तु यहाँ 'यदि माना जाय' ऐसा कहकर ग्रन्थकार इस तरह के धर्म को उपमासाधक मानने में अपनी अरुचि सूचित करते हैं । उसका कारण, नागेशभट्ट ने अपनी टीका में स्पष्ट किया है, जिसका आशय यह है कि—भिन्न-भिन्न शब्दों से कहा गया एक अर्थ भी भिन्न-सा प्रतीत होता है । अतएव 'उदेति सविता ताम्रस्ताम्र एवास्तमेति च—अर्थात् सूर्य ताम्रवर्ण (लाल) उदित होता है और ताम्रवर्ण ही अस्त होता है' यहाँ द्वितीय वाक्य यदि 'रक्त एवास्तमेति च' ऐसा कर दिया जाय, तब दोष हो जाने की बात प्राचीनों ने लिखी है । और प्रस्तुत स्थल में तो निर्मलत्व तथा निष्कलङ्कत्व धर्म के सम्बन्धी मुख तथा चन्द्र भी भिन्न हैं, इस कारण भी उन दोनों में भेद माना जाना चाहिये । अतः इस तरह से भिन्न रूप में प्रतीत होने वाले धर्म को तब तक साधारण नहीं माना जा सकता, जब तक किन्ना विम्बप्रतिबिम्बभावापन्न एक धर्म से उसका सम्बन्ध नहीं जोड़ा जायगा । अतः यह सिद्ध हुआ कि—वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न धर्म, शब्दभेद और सम्बन्धी—आश्रय—भेद के कारण भिन्न ही प्रतीत होते हैं । ऐसी दशा में केवल वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न धर्म को उपमा का साधक कैसे माना जा सकता है ? अतएव प्राचीनों का कथन है कि वस्तुप्रति-वस्तुभाव, विम्बप्रतिबिम्बभाव से मिश्रित ही रहता है ।

‘विमलं वदनम्—’ इत्यादौ वस्तुप्रतिवस्तुभावाङ्गीकारस्यावश्यकतैव नास्तीत्याशङ्क्य समाधत्ते—

न च ‘कोमलातपशोणाभ्रसन्ध्याकालसहोदरः’ इत्यादौ यतिसन्ध्याकालयो-
रुपमायां धर्मान्तरस्यानवगमात् कुङ्कुमालेपकषायवसनयोः कोमलातपशोणाभ्र-
योश्च बिम्बप्रतिबिम्बभावो यथावश्यमभ्युपेयः, प्रकृते तु न तथा वस्तुप्रतिवस्तु-
भावः । वदनमृगाङ्गयोः सौन्दर्यरूपसाधारणधर्मस्य प्रतीयमानत्वेन धर्मान्तरान-
पेक्षणादिति वाच्यम् । एवं तर्हि ‘यान्त्या मुहुर्वलितकन्धरमाननं तदावृत्तवृन्तशत-
पत्रनिभं वहन्त्या’ इति भवभूतिपद्येऽपि प्रतीयमानेन सौन्दर्येणैव सामान्येन
निर्वाहे कन्धरावृन्तयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावस्य वलितत्वावृत्तत्वयोर्वस्तुप्रतिवस्तु-
भावस्य च सकलैरालङ्कारिकैः स्वीकारो विरुद्धः स्यात् । अतो यथास्थित-
मेव साधु ।

उपमासिद्धौ समपेक्षितस्यान्यथाऽसम्पद्यमानस्य साधारणधर्मस्य सिद्धयर्थम् द्वयोर्धर्म-
योर्बिम्बप्रतिबिम्बभावो वस्तुप्रतिवस्तुभावो वा कल्प्यत इति वस्तुस्थितिः । एवञ्च ‘कोम-
लातप—’ इत्यादि प्रागुदाहृते पद्ये निबध्यमानायां यत्पुमपेयिकायां सन्ध्याकालोपमानिका-
यामुपमायाम् कोऽप्यपरः साधारणधर्मो न स्फुरतीत्यगत्योपमेयवृत्तिङ्कुमालेपादेऽपमानवृ-
त्तिकोमलातपादेश्च बिम्ब-प्रतिबिम्बभावमाश्रित्य साधारणत्वं कल्प्यते । ‘विमलं वदनम्—’
इत्यादि प्रकृतकाव्ये तु वदनचन्द्रयोरुपमायाः साधकः सौन्दर्यरूपः साधारणधर्मः अनुक्तोऽपि
प्रसिद्धतया प्रतीतिपथमवतरतीति धर्मान्तरस्यापेक्षैव नास्ति । सौन्दर्यस्य साधारणधर्मत्वेना-
ङ्गीकारे लुप्तोपमात्वं स्यात् परन्तु तावता काऽपि हानिर्नास्तीति वैमल्यनिष्कलङ्कत्वयोर्वस्तु-
प्रतिवस्तुभावकल्पना आवश्यकी, तथा च तन्मूलको भेदोऽसङ्गत इति शंकाया इदं समाधानं
यत् ‘भुग्नवृन्तविशिष्टशतदलकमलतुल्यं वारं वारं भुग्नशिरोभ्रिवं मुखं धारयन्त्या वारं
वारं परावृत्य पश्यन्त्येति यावत्, गच्छन्त्या पद्मलनयनया मालत्या, मम हृदये, पीयूष-
गरलाभ्यां व्याप्तः कटाक्षः गाढं निखात इव’ इत्यर्थके मालतीप्रथमदर्शनानन्तरं माधवेन
स्वसुहृदं भकरन्दं प्रति कथिते ‘यान्त्या मुहुर्वलितकन्धरमाननं तदावृत्तवृन्तशतपत्रनिभं
वहन्त्या । दिग्धोऽसृतेन च विषेण च पद्मलाद्या, गाढं निखात इव मे हृदये कटाक्षः’
इति भवभूतिपद्ये स्वतः प्रतीतिपथमुपेयुषा सौन्दर्यरूपसाधारणधर्मणोपमायाः सिद्धिसम्भ-
वेऽपि कन्धरावृत्तयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावः वलितत्वावृत्तत्वयोः वस्तुप्रतिवस्तुभावश्च कल्प्यते,
तथा प्रकृतेऽपि सौन्दर्यस्य साधारणधर्मतासम्भवेऽपि वैमल्यनिष्कलङ्कत्वयोर्वस्तुप्रतिवस्तु-
भावः कल्पनीय एव । इदमत्र रहस्यम्—यदि सौन्दर्यादेः साधारणत्वं कविलिखितमभवि-
ष्यत्, तदा वैमल्यादेरुपादानं निष्प्रयोजनमापत्स्यत्, अतो वस्तुप्रतिवस्तुभावो बिम्बप्रति-
बिम्बभावो वा यथासम्भवमेतादृशस्वप्ने कवेरभिमतो वृज्यते, अत एव चमत्कारोऽप्यति-
शयितो भवति, अन्यथा तु स मन्थर एव स्यादिति भावः ।

‘विमलम्—’ इत्यादि पद्य में वस्तुप्रतिवस्तुभाव की आवश्यकता ही नहीं है इस
आशंका का उपपादन तथा समाधान करते हैं—न च इत्यादि । आप कहेंगे—उपमा
की सिद्धि के लिये किसी साधारण धर्म का प्रतीयमान होना आवश्यक है, अतः जहाँ
किसी साधारण धर्म की स्वभावतः प्रतीति नहीं होती, वहाँ उपमान और उपमेय में
रहने वाले भिन्न-भिन्न धर्मों का बिम्बप्रतिबिम्बभाव अथवा वस्तुप्रतिवस्तुभाव कल्पित
होता है, जिससे वह साधारण बन जाता है यही तो वस्तुस्थिति है, अतः ‘कोमलातप—’
इत्यादि पूर्वोदाहृत पद्य में यति और सन्ध्याकाल की उपमा को सिद्ध करने के लिये

कुङ्कुमलेप आदि और कोमल आतप आदि के बिम्बप्रतिबिम्बभाव की कल्पना भले ही आवश्यक समझी जाय, क्योंकि वहाँ किसी साधारण धर्म की स्वभावतः प्रतीति नहीं होती, परन्तु 'विमलं वदनम्—' इत्यादि स्थल में विमलता तथा निष्कलङ्कता के वस्तुप्रतिवस्तुभाव की कल्पना आवश्यक नहीं समझी जानी चाहिए, क्योंकि यहाँ उपमान चन्द्र और उपमेय मुख दोनों में रहने वाले परमप्रसिद्ध सौन्दर्यरूप स्वाभाविक साधारण धर्म की प्रतीति कहे बिना भी हो रही है, उसीको लेकर उपमा सिद्ध हो जायगी। किन्तु यह कथन आपका समुचित नहीं, कारण, यदि ऐसी बात हो, तब 'यान्था सुहृः—हृत्पादि (सम्पूर्ण पद्य संस्कृत टीका में देखना चाहिए)—अर्थात् झुके डंठल वाले कमल के तुल्य बार-बार तिरछी गरदन वाले मुख को धारण करती हुई—बार बार लौटकर देखती हुई—उस सघन पद्मवाले नयनों से युक्त नायिका (मालती) ने, जाते हुए, अमृत और विष दोनों से सना हुआ एक कटाक्ष, कसकर, मेरे हृदय में भार-सा दिया' इस, मालती के प्रथम दर्शन के बाद भाष्य के द्वारा अपने मित्र मकरन्द के प्रति कहे गए भवभूतिरचित पद्य में कमलमुख के साधारण सौन्दर्य से ही उपमा की सिद्धि हो सकती थी, फिर जो सभी आलंकारिकों ने वहाँ 'गरदन' और 'वृन्त' में बिम्बप्रतिबिम्बभाव तथा 'झुकने' और 'तिरछे होने' में वस्तुप्रतिवस्तुभाव माना है—वह विरुद्ध हो जायगा, क्योंकि आपके हिसाब से वहाँ भी ऐसा मानने की आवश्यकता नहीं थी। अतः जैसा मैंने माना है, वही ठीक है—अर्थात् 'विमलं वदनम्—' में विमलता और निष्कलङ्कता के शुद्ध वस्तुप्रतिवस्तुभाव अथवा बिम्ब-प्रतिबिम्बभाव से मिश्रित वस्तु-प्रतिवस्तुभाव की कल्पना करनी ही चाहिए। तात्पर्य यह कि—ऐसे स्थलों में सौन्दर्य आदि प्रसिद्ध धर्म को साधारण मानकर उपमा बाँधने पर कोई खास बमत्कार नहीं हो सकता—पुरानी कल्पना को दुहराने में कोई आनन्द नहीं आता, इसलिये तो कवि ने विमल और निष्कलङ्क तथा तिरछी गरदन और टेढ़े डंठल का पद्य में वर्णन किया है, अन्यथा उसकी आवश्यकता ही क्या थी ?

चतुर्थ भेदमुदाहरणमाह—

उपचरितो यथा—

यस्यामुपमायां साधारणधर्मः उपचरितः (आरोपितः) भवति, सौपमा प्रदर्श्यते इति भावः ।

उपचरित—अर्थात्—आरोपित समान धर्म वाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘शतकोटिकठिनचित्तः सोऽहं तस्याः सुधैकमयमूर्तेः ।

येनाकारिणि मित्रं स विकलहृदयो विधिर्वाच्यः ॥’

येन विधाता, शतकोटिचित्तवत्, कठिनं कठोरं, चित्तं मनः, यस्य तादृशः सः सीतानिर्वाधनादिविविधानर्थकारो, अहं रामचन्द्रः, सुधैकमयमूर्तेः केवलाचूतनिर्मिताः, तस्याः सीतायाः, मित्रं पतिरिति यावत्, अकारिणि (कृधातोः कर्माणि लुकि उत्तम-पुरुषैकवचने रूपम्) कृत इति तदर्थः, स, विकलहृदयः, हृदयहीनः, सति हृदये नैतादृशं कुर्यादिति भावः, विधिः विधाता, वाच्यः निन्दनीयः । सीतानिर्वासनकर्मणा मम निन्दा नोचिता, अपि तु सर्वज्ञतामाप्तवतोऽपि मादृशेन क्रोधरचेतसा अहं तां योजयते । विधेरैव सा योग्येत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—शतकोटि इत्यादि । जिस विधाता ने, वज्र के समान कठोर चित्तवाले उस सुझको केवल अमृत से बनी हुई मूर्ति वाली उस (सीता) का मित्र (पति) बना दिया, उस हृदयहीन विधाता की निन्दा होनी चाहिए । अर्थात्

सीतापरित्याग से लोग जो मुझे कलङ्कित करते हैं, वह उचित नहीं, निन्दा तो होनी चाहिए उस विधाता की, जिसने जान-बूझकर इस तरह का अनमेल सम्बन्ध कराया ।

प्रकरणं बोध्यते—

एषा सीतां विवासितवतः स्वात्मगता रामस्योक्तिः ।

शतकोटीति गार्थः जनापवादभयेन प्रायोभ्योऽपि प्रियां सीतां निवासितवतो राम-चन्द्रस्य मनोभावरूप इति भावः ।

प्रसङ्ग बतलाया जाता है—एषा इत्यादि । ‘शतकोटि-’ यह पद्य उन रामचन्द्र की स्वगत उक्ति है, जो सीता को वन में निकाल चुके थे ।

उपपादयति—

अत्र काठिन्यं पार्थिवो धर्मश्चित्ते उपचरितः ।

शतकोटीति श्लोके शतकोटिचित्तयोरुपमायां साधारणधर्मतया निविष्टं काठिन्यम् वस्तुतो न साधारणम्, पृथिवीवर्तिनस्तस्य धर्मस्य पृथिवीविकारभूते शतकोटौ सत्त्वसम्भवेऽपि अमूर्ते चित्ते सत्वासम्भवात्, तथापि आरोपेण तस्य चित्तवृत्तिता स्वीक्रियत इति सधर्म उपचरित उच्यते ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘शतकोटि-’ इस पद्य में वज्र और चित्त की जो उपमा है, उसमें साधारण धर्म होता है ‘कठिनता’, पर वह वस्तुतः चित्त में है नहीं, क्योंकि ‘कठिनता’ एक प्रकार का पृथिवीधर्म है, अतः पृथिवी के विकारभूत वज्र में रह सकता है, अमूर्त चित्त में नहीं, अतएव चित्त में वह आरोपित होकर ही रहेगा ।

पद्यमं प्रभेदमुदाहर्तुमाह—

केवलशब्दात्मको यथा—

उपमाया यस्मिन् प्रकारे साधारणधर्मः केवलशब्दात्मको भवति, स प्रकारः प्रकाशयत इति भावः ।

केवल शब्दरूप समान धर्म को लेकर होनेवाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘यत्र वसन्ति सुमनसि मनुजपशौ च शीलवन्तः सर्वत्र समाना मन्त्रिणो पुनय इव ।’

यत्र राज्ये, शीलवन्तः सदाचारिणो, मन्त्रिणः सचिवाः, सुमनसि पण्डिते, मनुज-पशौ महापुरुषे, च सर्वत्र समानाः एकत्र समानादरकारिणः, अपरत्र समदृष्टयः अतएव [यत्र, इव, वसन्तीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—यत्र इत्यादि । किसी राज्य का वर्णन है कि—जहाँ दायारी सचिव लोग सुनियों के समान रहते हैं क्योंकि वे विद्वान् और महापुरुषों में मान हैं अर्थात् सुनि सब में समदृष्टि हैं और मन्त्री सब में समान आदर करने वाले हैं ।

उपपादयति—

अत्रोपमानोपमेयगतस्यार्थस्यैकस्याभावाच्छब्द एव धर्मः ।

‘यत्र वसन्ति-’ इत्यादि काव्ये सुनिमन्त्रिणोरुपमायां न कश्चिदार्थिकः साधारणधर्मः, र्वाचकतयोपात्तस्य ‘समान’पदस्य उपमानोपमेययोर्भिन्नार्थत्वात्, तथा च स शब्दोभयत्र स्वनिप्रवाचकतानिरूपितवाच्यतासम्बन्धेन विशेषणीयवन् समानधर्मरूपतां प्रति-पत्त इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्रोपमानोप इत्यादि । 'यत्र वसन्ति—' इस काव्य में मुनि और मन्त्री की जो उपमा है, उसमें कोई ऐसा अर्थरूप साधारण धर्म नहीं, जो उपमान तथा उपमेय दोनों में रहनेवाला हो । तात्पर्य यह कि साधारणधर्म का बोधक पद है यहाँ 'समानाः', पर इस पद का मुनि और मन्त्री पक्ष में एक अर्थ नहीं होता, अतः यह मानना चाहिए कि—वह शब्द ही यहाँ साधारणधर्मरूप है । इसी उपमा को अन्यत्र शाब्दी उपमा कहा गया है ।

धर्मवैचित्र्यमूलकभेदान्तराणामपि सम्भावनां प्रकटयति—

एवमेतेषां धर्माणां व्यामिश्रणं च सम्भवति ।

पूर्वोक्तानां पञ्चविधानां साधारणधर्माणां परस्परसङ्करोऽपि भवितुमर्हति । तथा च तत्प्रयुक्तोपमाप्रभेदसंख्याऽपि भूयो वर्धतेति भावः ।

धर्म की विविधरूपता के कारण होनेवाले उपमाप्रभेदों में और अधिक भेदों की संभावना करते हैं—एवमेतेषामित्यादि । जिस तरह शुद्धरूप से साधारण धर्म के पाँच भेद किए गये हैं, उसी तरह परस्पर मिश्रण से उनके और अधिक भेद किए जा सकते हैं । कहने का तात्पर्य यह कि उक्त पञ्चविध धर्मों के मिश्रण से उपमा के धर्ममूलक भेद और अधिक बढ़ सकते हैं ।

धर्ममिश्रणप्रयुक्तसम्भावितोपमाप्रभेदोदाहरणं प्रतिज्ञापुरस्सरं निर्दिश्यते—

यथा—

‘श्यामलेनाङ्कितं भाले बाले केनापि लक्ष्मणा ।

मुखं तवान्तरा सुप्रभृङ्गफुल्लाम्बुजायते ॥’

नायकः कथयति—अपि बाले ! केनापि, श्यामलेन श्यामवर्णेन, लक्ष्मणा चिह्नेन कस्तूरीतिलकादिनेति यावत्, भाले ललाटे अङ्कितं चिह्नितं, तव, मुखम्, अन्तरा मध्ये, सुप्ताः निश्चलतया स्थिताः, भृङ्गा भ्रमराः, यत्र, तादृशं, यत्, फुल्लं विकसितम्, अम्बुजं कमलं, तदिव, आचरतीत्यर्थः ।

धर्ममिश्रण का उदाहरण दिखलाते हैं—यथा इत्यादि । जैसे—श्यामलेन इत्यादि अर्थात्—हे बालिके ! किसी काले चिह्न (कस्तूरी-तिलक आदि) से कपाल पर चिह्नित तेरा मुख, जिसके मध्य में भ्रमर सोए हुए हों ऐसे विकसित कमल के समान आचरण करता है ।

उपपादयति—

अत्र भालगताङ्कप्रसुप्रभृङ्गौ बिम्बप्रतिबिम्बभावमापन्नौ क्यङ्कर्थे आचारेऽनुगामिन्यभेदमापद्य स्थितौ ।

‘श्यामलेन—’ इति पक्षेऽनन्दसङ्करोपयोगनिरासः, तत्र ‘अम्बुजायते’ इति प्रयोग-घटकक्यङ्प्रत्ययार्थः आवाः उपमाने आधुनेऽनन्ते मुखे चैकरूपेणान्वीयमानोऽनुगामी साधारणधर्मः । मुखस्याम्बुजवदाचरणं च बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नयोः—सादृश्यलारोपिता-भेदयोः—भालगताङ्गान्तरासुप्रभृङ्गयोः सम्बन्धित्वासादनमेव । एवञ्चात्र बिम्बप्रतिबिम्ब-भावापन्नस्यानुगामिनश्च धर्मस्य मिश्रणं जातमिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘श्यामलेन—’ इस पक्ष में कमल तथा मुख की उपमा वर्णित हुई है, उसमें ‘ललाटतट का काला चिह्न’ और ‘मध्ये में सोए हुए भ्रमर’ ये दोनों बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न हैं, और वे ‘अम्बुजायते’ पद में जो ‘क्यङ्’ प्रत्यय है उसके अर्थ आचाररूप अनुगामी धर्म से अभिन्न होकर स्थित हैं । अभिप्राय यह कि कमल और मुख की उपमा में आचरण एकरूप से उपमानोपमेय में अन्वित होने के

कारण अनुगामी धर्म है और मुख का कमल के समान आचरण, यहाँ, बिम्बप्रतिबिम्ब-भावापन्न (सादृश्यमूलक अमेद से युक्त) ललाटगत चिह्न और मध्यमुख भृङ्ग से सम्बन्ध रखना ही है अतः यहाँ बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न तथा अनुगामी धर्मों का मिश्रण है ।

तथाविधमुदाहरणान्तरमपि दर्शयति—

यथा वा—

‘सिन्दूरारुणवपुषो देवस्य रदाङ्कुरो गणाधिपतेः ।

सन्ध्याशोणाम्बरगतनवेन्दुलेखादितः पातु ॥’

सिन्दूरेण रजकद्रव्यविशेषेण, अरुणं रक्तं, वपुः शरीरं, यस्य, तस्य, गणाधिपतेः गणेशस्य, देवस्य, सन्ध्यायाः सायङ्कालस्य, शोणो रक्ते, अम्बरे आकाशे, गता स्थिता, या, नवस्य नूतनस्य, इन्दोः चन्द्रस्य, लेखा कला, सा इव आचरितः, रदाङ्कुरः दन्ताङ्कुरः, पातु रक्षतु, युष्मान् अस्मान् वेति शेषः इत्यर्थः ।

अथवा जैसे—सिन्दूर से अर्थात् सिन्दूर के लेप से अरुण वर्ण शरीर वाले गणेश देव का, सायंकाल के लाल आकाश में स्थित चन्द्रकला के समान आचरण करनेवाला, दन्ताङ्कुर, आपकी अथवा मेरी रक्षा करे ।

उपपादयति—

अत्र सिन्दूरसन्ध्याभ्यां गणाधिपगगनाभ्यां च बिम्बप्रतिबिम्बभावमापन्नाभ्यां [धर्माभ्यां] सम्पादिताभेदेन विशिष्टधर्मेणाभेदेनावस्थितः क्यङ्-र्थोऽनुगामी ।

अयमाशयः—‘सिन्दूरारुण—’ इति पद्येऽरुणत्वशोणत्वे शब्दाश्रययोर्भेदेन भिन्ने अपि परमार्थत एकरूप इति वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्ने तदन्विते सिन्दूरसन्ध्ये वस्तुतो भिन्ने अपि सादृश्यमूलकभावोपपत्तिरिति बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्ने तदन्विते गणपतिगगने अपि पुनः तथाविधतया बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न एव । एवञ्च वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्ना-रुणत्वशोणत्वविशिष्टबिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नसिन्दूरसन्ध्याऽभेदबुद्धिविपरीकृतगणपतिगगन-रूपः । बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नो विशिष्ट एको धर्मः सम्पद्यते, तदभिन्नश्च लेखायितपद-गतक्यङ्प्रत्ययार्थरूप आचारोऽनुगामी धर्मः यद्बलात् दन्ताङ्कुरचन्द्रलेखयोरुपमा सि-ध्यति । यद्यपि प्रसिद्धौ अल्पशोभाविशेषरूपतामाश्रित्यापि आचारस्यानुगामित्वं सम्भवति, तथापि सादृश्यगणपतिगगनरूपतामादायैवाचारस्यानुगामित्वम् कवितात्पर्यविषयीभूतम्, अन्यथा तदुल्लेख एव निष्फलः स्यादिति ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘सिन्दूरारुण—’ इस पद्य में ‘सायङ्काल के लाल आकाश की चन्द्रकला’ के साथ ‘सिन्दूर से अरुण वर्ण शरीर वाले गणेशजी के दन्ताङ्कुर’ की तुलना की गई है—इन दोनों पदार्थों की उपमा बाँधी गयी है, और इस उपमा का साधक है ‘लेखायित’ पद में आए हुए क्यङ् प्रत्यय का अर्थ ‘आचार’रूप समान धर्म, जो अनुगामी है, परन्तु केवल विषयोल्लेखरहित आचार उपमा का प्रयोजक होता नहीं, अतः ‘गणपति तथा आकाश’ के साथ उस आचार का अमेद कल्पित होता है—अर्थात् ‘दन्ताङ्कुर’ और ‘चन्द्रकला’ का समान आचार यही माना जाता है कि एक गणेश का है और दूसरा आकाश का । आपके मन में शङ्का होगी कि जब गणेश और आकाश ही एक वस्तु नहीं, तब उन दोनों का सम्बन्धी आचार कैसे एक होगा ? शङ्का ठीक है, पर आप को समझना चाहिये कि कल्पना के द्वारा गणेशजी और आकाश को भी एक कर लिया जाता है अर्थात् इन दोनों में बिम्बप्रतिबिम्बभाव भिन्न होने पर भी सादृश्यमूलक अमेद—माना जाता है । आप पुनः शङ्का करेंगे कि—इन दोनों में सादृश्य ही कौन सा

है, यन्मूलक अभेद माना जायगा ? इसके उत्तर में कहा जाता है कि एक (गणेशजी) सिन्दूर से अरुणवर्ण शरीर चाले हैं और दूसरा (गगन) सन्ध्या से लाल है यही सादृश्य है । यदि इस पर भी आप पूछेंगे कि यह कौन सादृश्य हुआ ? एक का सम्बन्ध सिन्दूर से है और दूसरे का सन्ध्या से, फिर सादृश्य कैसा ? यह प्रश्न भी आपका असङ्गत नहीं, परन्तु उत्तर भी बहुत उपयुक्त है कि इन दोनों में भी-अर्थात् सिन्दूर और सन्ध्या में भी-बिम्बप्रतिबिम्बभाव माना जाता है-भिन्न होने पर भी सादृश्यमूलक अभेद स्वीकृत होता है । और इन दोनों के सादृश्य का मूल है अरुणत्व और शोणत्व । आप कहेंगे कि ये दोनों भी तो एक जैसे नहीं ज्ञात होते, तो मैं कहूँगा कि-हैं तो ये दोनों एक ही वस्तु, परन्तु शब्द तथा आश्रय (जिनमें ये रहते हैं उन पदार्थ) के भेद से भिन्न जैसे भासित होते हैं । आप कहेंगे कि-हुआ न-किसी तरह जब भेद भासित हो गया, तब अभेद कैसे भासित होगा ? उत्तर है कि-भेद भासित होने के बाद पुनः अभेद की कल्पना की जाती है । वस्तुतः अभिन्न में किसी कारण से भेद भासित होने के बाद जो अभेद कल्पित होता है उसीको तो 'वस्तुप्रतिवस्तुभाव' कहते हैं । फलतः यहाँ 'अरुणत्व और शोणत्व' वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न हैं, 'सिन्दूर-सन्ध्या' और 'गणेश-आकाश' बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न हैं और 'आचार' अनुगामी है । अतः यहाँ धर्मों का मिश्रण समझा जाता है ।

धर्ममिश्रणस्य प्रकारान्तरं दर्शयति—

कचिच्छेतुहेतुमद्भावेन ।

हेतुहेतुमद्भावेनेत्यस्याग्रे धर्मस्य व्यामिश्रणमिति शेषो बोध्यः । 'श्यामलेन—' 'सिन्दूरारुण—' इत्यनयोर्था बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नधर्माणाम् अभेदेनानुगामिन्याचारे व्यामिश्रणम्, तथा क्वचित् हेतुहेतुमद्भावेन तथाविधधर्मस्यानुगामिनि व्यामिश्रणमिति भावः ।

धर्ममिश्रण का दूसरा प्रकार दिखलाया जाता है—क्वचित् इत्यादि । अर्थात्-जैसे उक्त उदाहरणों में अभेद सम्बन्ध से बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्मों का अनुगामी धर्मों में मिश्रण हुआ है, उसी तरह कहीं हेतुहेतुमद्भावसम्बन्ध से भी उक्त धर्मों का मिश्रण हो सकता है ।

उदाहरणं निर्देष्टुमाह—

यथा—

स्पष्टम् ।

जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'खलः कापट्यदोषेण दूरेणैव विस्तृज्यते ।

अपायशङ्किभित्तोकैर्विषेणाशीविषो यथा ॥'

कविः कथयति—अपायं विनाशं, शङ्कन्ते, ये, तथाविधैः निजविनाशशङ्काकुलैरिति यावत्, लोकैः, विषेण विषरूपदोषेण, आशीविषः सर्पः, यथा, दूरेण दूरतः, एव, विस्तृज्यते त्यज्यते, तथैव, खलः नीचाशयी जनः, कापट्यदोषेण कपटरूपदूषणेन, दूरतः परिह्रियत इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—खलः इत्यादि । कवि का कथन है—जिस तरह, विषरूप दोष के कारण, सर्प, दूरतः परिहृत होता है—लोग उसके पास फटकते तक नहीं, उसी तरह, कपटरूप दोष के कारण अपने विनाश की आशङ्का करनेवाले लोगों से खल-नीचाशय मनुष्य-दूर ही छोड़ दिया जाता है ।

उपपादयति—

अत्र कापट्यं विषं च बिम्बप्रतिबिम्बतां गतं दूरतो विसर्जनेऽनुगामिनि हेतुः ।

‘खलः कापट्यं’ इति पद्ये सर्पखलयोरुपमायां ‘दूरतो विसर्जनम्’ अनुगामी—
एकरूपेण द्वयोरन्वयी—साधारणो धर्मः, तत्र च ‘विषकपटता’रूपो बिम्बप्रतिबिम्बभावा-
पन्नः—भेदेऽपि सादृश्यमूलकभेदविशिष्टः—धर्मो हेतुरिति—अनुगामिबिम्बप्रतिबिम्ब-
भावापन्नयोर्धर्मयोः कार्यकारणभावेन मिश्रणं जातम् । तयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावं विना
मिश्रप्रकरणत्वेन दूरविसर्जने भेदप्रतीत्याऽनुगामित्वमेव न स्यादिति भावः ।

उपपादनं करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘खलः—’ इस श्लोक में ‘खल’ की उपमा ‘सर्प’
के साथ दी गई है, जिसमें ‘दूर से छोड़ देना’ अनुगामी साधारण धर्म है और उसके
कारण हैं ‘विष’ और ‘कपट’रूप बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्म । अर्थात् जब तक विष और
कपट में बिम्बप्रतिबिम्बभाव—सादृश्यमूलक भेद—नहीं मान लिया जायगा, तब तक
भिन्न प्रकरण के होने से ‘दूर से छोड़ देने’ में भी भेद प्रतीत होता रहेगा, फिर वह
अनुगामी—एकरूपेण अन्वित होने वाला—धर्म हो ही नहीं सकता । अतः यहाँ अनुगामी
और बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्मों का मिश्रण कार्य-कारणरूप होने से हुआ है ।

हेतुहेतुमद्भावेन धर्मयोर्मिश्रणस्योदाहरणान्तरं दर्शयितुमाह—

यथा वा—

रूपदृष्टम् ।

अथवा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘रूपवत्यपि च क्रूरा कामिनी दुःखदायिनी ।

अन्तःकाटवसम्पूर्णा सुपक्वेवेन्द्रवारुणी ॥’

रूपवती बाह्यसौन्दर्यशालिनी, अपि, अन्तःकाटवेन अन्तर्गतकटुत्वेन, सम्पूर्णा सर्वतो-
भावेन युक्ता, सुपक्वा अतिपरिपाकावस्थां गता (एतच्च बाह्यसौन्दर्यसम्पत्तिमृचनार्थं)
इन्द्रवारुणी फलविशेषः (नारुन इति भाषायां प्रसिद्धः) इव, रूपवत्यपि, क्रूरा कटोरदृष्ट्या,
कामिनी नायिका, दुःखदायिनी क्लेशप्रदा, भवतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—रूपवत्यपि इत्यादि । रूपवती (बाह्य सौन्दर्य से
युक्त) होकर भी क्रूरहृदय वाली नायिका, अन्दर कटुपुष्प से भरी हुई परिपक्व इन्द्र-
वारुणी (नारुन) की तरह, दुःख देने वाली होती है ।

उपपादयति—

अत्र रूपवत्त्वदुःखदायित्वयोर्द्वयोरनुगामिनोर्मध्ये कौर्वकाटवे बिम्बप्रति-
बिम्बभावापन्ने दुःखदायित्वेन सह हेतुहेतुमद्भावेन मिश्रिते, अपरेण तु
शुद्धसामानाधिकरण्येन ।

अपरेण रूपवत्त्वेन शुद्धसामानाधिकरण्येनेति । एतेन दुःखदायित्वेनापि कौर्वकाटवयोः
सामानाधिकरण्यमस्येव, परन्तु न शुद्धम्, अपि तु हेतुहेतुमद्भावविशिष्टमित्यर्थः फलितः ।
अयं भावः—इन्द्रवारुणीकामिन्योरुपमायां ‘रूपवत्यपि—’ इति पद्योपनिबद्धायां,
रूपवत्त्वदुःखदायित्वरूपौ द्वयोरनुगामिसाधारणधर्मौ कौर्वकटुत्वात्मकौ च द्वौ बिम्बप्रतिबिम्ब-
भावापन्ना तथाविधौ धर्मौ तत्र दुःखदानेत्वम्प्रति कौर्वकाटवे कारणे—अर्थात् नायिका-
निष्ठदुःखदायित्वं प्रति कौर्वं कारणम् तथा इन्द्रवारुणीनिष्ठदुःखदायित्वं प्रति काटवं
कारणम् । एवञ्च बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नयोः कौर्वकाटवयोः दुःखदायित्वस्य अनुगामिनः

हेतुहेतुमद्भावविशिष्टसामानाधिकरण्येन मिश्रणम्, तथाविधयोस्तयोरनुगामिनो रूपवत्त्वस्य च शुद्धसामानाधिकरण्येन मिश्रणमिति ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘रूपवत्त्वपि—’ इस उदाहरण में इन्द्रवाहणी और कामिनी की उपमा के साधक, दो—‘रूपवती होना’ और ‘दुःख देने वाली होना’—अनुगामी साधारण धर्म हैं । उन दोनों धर्मों में से एक—‘दुःखदायित्व’रूप अनुगामी धर्म के साथ ‘क्रूरता’ और ‘कटुता’रूप विश्वप्रतिविम्बसावापन्न धर्म कार्यकारणभाव-विशिष्ट सामानाधिकरण्यसंबन्ध से मिश्रित है, क्योंकि कामिनी में ‘क्रूरता’ दुःख देने का कारण है और इन्द्रवाहणी में ‘कटुता’, इसी तरह दुःखदायित्व और ‘क्रूरता—कटुता’ एक आधार (कामिनी—इन्द्रवाहणी) में रहते भी हैं । ‘रूपवत्त्व’ के साथ ‘क्रूरता’ और ‘कटुता’ का मिश्रण शुद्ध हेतुहेतुमद्भावरहित सामानाधिकरण्यसंबन्ध से होता है ।

उपसंहरति—

एवमन्यैरपि व्यामिश्रणं बोध्यम् ।

एवम् उक्तरीत्या । अन्यैः = अनुगामिधर्मातिरिक्तैः, पूर्वोक्तपञ्चविधसाधारणधर्मान्तर्गतैर्धर्मैः ।

उपसंहार करते हैं—एवम् इत्यादि । इसी तरह (पूर्वोक्त रीति से ही) अन्य धर्मों से भी मिश्रण समझ लेना चाहिए ।

उपमाया उक्तेभ्यो भेदेभ्योऽन्येऽपि भेदाः संभवन्तीति सूचयितुमाह—

प्रकारान्तरं च लक्ष्यानुसारेण सुधीभिः स्वयमुन्नेतुं शक्यम् ।

लक्ष्यदर्शनेन सुधयः उपमायाः प्रकारान्तराणि स्वयमूहितुं पारयन्तीति भावः ।

विद्वज्जन, उदाहरणों के आधार पर, उपमा के अन्य भेदों का भी ऊह, स्वयं कर ले सकते हैं ।

स्वयमुच्चेयत्वेनोक्तं प्रकारान्तरमुपमाया दर्शयितुमाह—

यथा—

स्पष्टम् ।

जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘यथा लतायाः स्तम्बकानतायाः स्तम्बानम्रे नितरां समाऽसि ।

तथा लता पल्लविनी सगर्वं शोणाधरायाः सदृशी तवापि ॥’

नायको नायिकां कथयति—स्तम्बानम्रे कुचभारविनते । (एतच्च स्तम्बकानतलता-साम्यसिद्धयर्थम्) त्वम्, स्तम्बकैः पुष्पगुच्छैः, आनताया नम्रीभूतायाः, लताया वल्लार्याः, यथा येन प्रकारेण, नितराम् अत्यन्तम्, समा सदृशी, असि वर्तसे, तथैव हे सगर्वे लतो-पमानत्त्वलाभजन्यगौरवयुक्ते । पल्लविनी रक्तघर्णनवकिसलययती (एतच्च शोणाधरनायिका-सादृश्यसिद्धिकरम्), लता, अग्नि, शोणाधराया अरुणरदनच्छदायाः, तव सदृशी तुल्या वर्तते इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—यथा लताया इत्यादि । नायक की नायिका के प्रति उक्ति है—हे स्तम्बों से झुकी हुई ! जिस तरह तू फूलों के गुच्छों से नमी हुई लता के अत्यन्त समान है, उसी तरह, हे सगर्वे—अपने को लता का उपमान समझकर गर्व करने वाली !—पल्लवों से युक्त लता भी लाल अधर वाली तेरे समान है ।

उपपादयति—

अत्र स्तम्बानमद्भाहं स्तम्बकानताया लताया उपमानमस्मीति गर्वं मा विद्ध्याः ।

यतः शोणाधराया उपमेयायास्तथापि पल्लविनी लतोपमानं भवतीति वाक्यार्थं यथातथापदप्रतिपाद्या कान्तापमानिका लतोपमेयिकोपमा निष्पादिका । अस्यां चोपमायां निरूपकतासम्बन्धेनापमानोपमेयगते द्वे उपमे समसदृशशब्दाभ्यां प्रतिपादिते बिम्ब-प्रतिबिम्बभावमापन्ने साधारणधर्मतया स्थिते । तत्र निरूपकतासम्बन्धेन प्रधानीभूतोपमोपमानकान्तागतायामुपमायां प्रतिबिम्बभूतायां गुच्छस्तनयोर्वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्नमननग्रीभवनविशेषणयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावमापन्नयोः साधारणधर्मत्वम् । एवं तेनैव सम्बन्धेन लतारूपोपमेयगतायां बिम्बभूतायामुपमायामधरपल्लवयोः ।

उपमानिष्पादिकेति । एवं च वाक्यार्थोपस्कारिकेयमुपमेति भावः । बिम्बप्रतिबिम्बभावमापन्ने इति । अत्र 'यद्यपि समसदृशशब्दाभ्यां प्रतिपादितोपमयोर्वस्तुप्रतिवस्तुभाव एव, तथापि तद्विशेषणयोः शोणाधरनायिकास्तबकावनम्रलतयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभाव आवश्यक इति भावः' इति नागेशः । उपमानोपमेयसाधारणधर्मसादृश्यानि समष्टिरूपेणैवोपमा, न सादृश्यमात्रमिति उपमाया बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नत्वोक्तिरुचितैवेति तु मम प्रतिभाति । तत्रेति । तयोपमयोर्मध्य इत्यर्थः । निरूपकतेति । प्रतियोगितेत्यर्थ इति नागेशः । प्रधानीभूतोपमेति । यथातथापदप्रतिपाद्येत्यर्थः । उपमानेति । कान्तैत्यर्थः । उपमायां प्रतिबिम्बभूतायामिति । समशब्दप्रतिपाद्यामित्यर्थः । तेनैव सम्बन्धेनेति । निरूपकतासम्बन्धेनेत्यर्थः । बिम्बभूतायामुपमायामिति । सदृशशब्दप्रतिपाद्यामित्यर्थः । अधरपल्लवयोरिति । कान्तालताविशेषणयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावमापन्नयोः साधारणधर्मत्वमिति शेषः । अयं भावः—'यथा लताया—' इति पद्ये तिस्र उपमाः सन्ति तासु 'यथा त्वं लतासदृशी, तथा, लता तव सदृशी' इत्याकारिका यथा-तथापदप्रतिपाद्या उपमा प्रधानम्, 'स्तनभारावनताऽहं पुष्पगुच्छमारावनम्राया लताया उपमानभूतास्मि—तथाविधां वल्लरीमवलोकयद्भिः सहृदयैः 'स्तनभारभङ्गुरा कामिनी वेयं वल्लरी'त्येवं रूपेण तस्यास्तुलना मया सह विधीयत—इति गर्वो न करणीयः । अरुणाधरशालिन्त्या उपमेयभूतायास्तथापि नवकिसलयकोमलाया लताया उपमानत्वात्—रक्तदलच्छदां त्वामनुपश्यद्भिः सचेतोभिः 'नूतनारुणदलकोमलवल्लरीवेयं ललना इत्येवंरीत्या लतया सहापि तव तुलनात्' इति व्यङ्ग्यभूतप्रधानवाक्यार्थस्य निष्पादकत्वात् अलङ्काराच्च । अस्यां प्रधानभूतायामुपमायां कान्ता उपमानभूता लता उपमेयभूता यथा-तथापदप्रतिपाद्यं सादृश्यं चेति श्रीव्यङ्ग्यानि स्पष्टानि । साधारणधर्मश्च विचारनेयः । विचारे च । 'स्तनवनम्रा त्वं, स्तनकानतलतायाः समा, पल्लविनी लता, शोणाधरायास्तव सदृशी' इति द्वे उपमे एव साधारणधर्महो अवगम्येते । ननु उपमानोपमेयवृत्तित्वे एव कस्यापि पदार्थस्य साधारणधर्मता भवति, इमे उपमे तु नोपमोपमानोपमेयवर्तिनी वृत्तितादियामकसाब्ध्यास्फुरणादिति चेन्न, निरूपकतायाः तद्विधायकप्रतियोगिताया वा संबन्धरूपायाः स्फुरणात् । उक्तधर्मरूपोपमाद्वयमात्रे यथायामशब्दप्रतिपाद्या उपमा, निरूपकतासम्बन्धेन स्तोपमाने प्रधानीभूतोपमोपमाने च कान्तायाम्, द्वितीया—सदृशपदप्रतिपाद्या—उपमा च, तेनैव सम्बन्धेन स्तोपमाने प्रधानीभूतोपमोपमेये च लतायां वर्तते इति सारांशः । न चैवमपि तयोपमयोरैक्यमात्रवृत्तित्वेन साधारणत्वं कथमिति वाच्यम्, बिम्बप्रतिबिम्बभावमापन्नत्वेनैक्यात् । तत्र, यथोपमा, अथिरस्थायितौन्दर्शशालिपुष्पगुच्छस्तनात्मकसाधारणधर्ममूलकत्वात्प्रतिबिम्बरूपा, द्वितीयोपमा च तदपेक्षया विरस्थायिशोभाधाराधरपल्लवात्मक-

साधारणधर्ममूलकत्वाद्विम्बरूपेति विवेकः । अथानयोः प्रधानोपमायां साधारणधर्मरूपयो-
रुपमयोः कः कीदृशश्च साधारणधर्म इति चेत् ? प्रधानाया उपमायारूपमानभूतायां कान्तायां
निरूपकतासम्बन्धेन वर्तमाना या 'सम'-शब्दप्रतिपाद्योपमा प्रतिविम्बभूता तत्र विम्ब-
प्रतिविम्बभावापन्नतयैकीभूतौ गुच्छस्तनौ साधारणो धर्मः । तौ च गुच्छस्तनौ, 'स्तव-
कानतायाः', 'स्तनावनघ्रे' इति पदद्वयबोध्ययोर्नमननप्रीभवनयोः वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्नयो-
र्विशेषणीभूताविति वस्तुप्रतिवस्तुभावकरम्बितविम्बप्रतिविम्बभावापन्नोऽत्र साधारणधर्मः ।
प्रधानाया उपमाया उपमेयभूतायां लतायां निरूपकतासम्बन्धेन तिष्ठन्ती या 'सदृश'पद-
प्रतिपाद्या विम्बभूता द्वितीयोपमा, तत्र विम्बप्रतिविम्बभावापन्नतयैकीभूतावधरपल्लवौ तथा ।
वस्तुप्रतिवस्तुभावप्रान्यतया शुद्धविम्बप्रतिविम्बभावापन्न इह सधर्म इति बोध्यम् । पूर्व-
मुदाहृताऽपमासु अन्यविधाः साधारणधर्मा उक्ताः, अत्र तु उपमाद्वयमेवोपमायाः
साधारणो धर्म इति वैचित्र्यमिति ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । 'यथा लतायाः—' इत्यादि पद्य से तात्पर्यार्थ
निकलता है कि—'हे सुन्दरि ! 'स्तन-भार से झुकी हुई मैं, पुष्प के गुच्छों से लदी हुई
अतएव नमी हुई लता, का उपमान हूँ—किन्हीं पुष्पगुच्छावनत लता को देखकर कविगण,
'यह लता, स्तनभार से झुकी हुई कामिनी के समान है' इस रूप में मुझसे लता की
तुलना करते हैं, मेरी तुलना लता से नहीं' यह अभिमान न करो, क्योंकि जब लाल
अधर वाली तू उपमेय होती है—अर्थात् लाल अधर को लेकर तेरी तुलना करनी होती
है, तब पञ्चवयुक्त लता तेरा उपमान होती है—अर्थात् लाल अधरवाली तुझ तन्वी को
देख कर कवि लोगों के द्वारा 'यह कामिनी पञ्चवयोभित लता के समान है' इस रूप में,
तेरी भी तुलना लता से की जाती है ।' इस तात्पर्यार्थ (वाक्यार्थ) को सिद्ध करती है
'यथा और तथा' पदों से प्रतिपादित होनेवाली वह उपमा, जिसमें सुन्दरी नायिका (तू)
उपमान है और लता उपमेय । अतः यह (यथा-तथा-पद-प्रतिपाद्य) उपमा प्रधान
है । इस प्रधान उपमा के तीन आवश्यक अङ्ग—उपमान सुन्दरी (तू), उपमेय लता
और यथा-तथा पदों से अवगत होनेवाला सादृश्य-स्पष्ट हैं, पर चौथा अङ्ग—साधारण
धर्म—उतना स्पष्ट नहीं है, वह गम्भीर विचार से विदित होता है और विदित यह
होता है कि—इस प्रधान उपमा का साधारण धर्म भी दो उपमायें ही हैं—एक 'तू लता
के समान है' यह पूर्वार्धगत 'सम' शब्द के द्वारा प्रतिपादित होने वाली और दूसरी
'लता तेरे सदृश है' यह उत्तरार्धगत 'सदृश' शब्द के द्वारा प्रतिपादित होने वाली ।
आप शंका कर सकते हैं कि-उपमायें कैसे उपमा के साधारण धर्म होंगी, क्योंकि साधारण
धर्म वह पदार्थ होता है जो उपमान और उपमेय में रहे और ये उपमायें तो उस (प्रधान-
न) उपमा के उपमान अथवा उपमेय में रहने वाले पदार्थ हैं नहीं, तो, इसका समा-
धान यह है कि—'निरूपकता' संबन्ध से ये दोनों उपमायें क्रमशः प्रधान उपमा के
उपमान और उपमेय में रहने वाले धर्म होते हैं—अर्थात् उपमा का निरूपक होता है उप-
मान और आश्रय उपमेय, अतः पूर्वार्धगत, समशब्दप्रतिपाद्य (तू लता के समान है यह)
उपमा अपने उपमान 'तू' में निरूपकता संबन्ध से रहती है और वही 'तू' प्रधान
(यथातथापदबोध्य) उपमा में भी उपमान है, फलतः यह उपमा, प्रधान उपमा के
उपमान में रहने वाली वस्तु सिद्ध हुई, इसी तरह, उत्तरार्धगत, 'सदृश'पदप्रतिपाद्य
(लता तेरे समान है, यह) उपमा अपने उपमान लता में उक्त सम्बन्ध से रहती है
और वही लता प्रधान उपमा में उपमेय है, फलतः यह उपमा प्रधान उपमा के उपमेय
में रहने वाली वस्तु सिद्ध हो गई । आप कहेंगे—इस विवरण के बाद भी यह समझ में
नहीं आता कि—ये उपमायें साधारण कैसे होंगी, क्योंकि ये दोनों उपमायें दोनों (उपमान
तथा उपमेय) में रहने वाली नहीं हैं—एक केवल उपमान में और दूसरी केवल उपमेय

में रहती है, तो इसके उत्तर में यह कहा जाता है कि—इन दोनों उपमाओं को बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न होने के कारण एक मानकर दोनों में रहनेवाली समझ लिया जाता है। तात्पर्य यह कि बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न होकर वे दोनों उपमायें प्रधान उपमा में साधारणरूप होती हैं। धर्मरूप इन दोनों उपमाओं में से प्रधान उपमा के उपमान 'कान्ता' में निरूपकता-सम्बन्ध से रहनेवाली—अर्थात् 'लता के समान है'—यह उपमा प्रतिबिम्बरूप है। कारण, इस उपमा को सिद्ध करनेवाला साधारण धर्म—'स्तन और गुच्छ'—अपेक्षाकृत अचिरस्थायी है अतः यह उपमा भी अचिरस्थायिनी होगी। और प्रधान उपमा के उपमेय 'लता' में उक्त सम्बन्ध से रहनेवाली—अर्थात् 'लता सेरे सदृश है' यह—उपमा है बिम्बरूप। कारण, इस उपमा को सिद्ध करनेवाला साधारण धर्म—'लाल अक्षर और लाल पल्लव' अपेक्षाकृत चिरस्थायी है, अतः यह उपमा भी चिरस्थायिनी मानी जायगी। स्पष्ट तात्पर्य यह कि बिम्ब चिरस्थायी होता है जैसे—सुख और प्रतिबिम्ब अचिरस्थायी जैसे दर्पण में पड़ी सुख की छाया। इनमें से प्रतिबिम्बरूप उपमा में, वे 'स्तन' और 'फूलों के गुच्छे' बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न होकर साधारणधर्मरूप हैं, जो वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न 'नमन' और 'नम्रीभवन' (झुकना और नमना) के विशेषणरूप में स्थित हैं और इसी तरह बिम्बरूप उपमा में 'अक्षर' और 'पल्लव' बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न होकर साधारणधर्मरूप हैं। तात्पर्य यह हुआ कि प्रतिबिम्बरूप उपमा में साधारण धर्म, वस्तुप्रतिवस्तुभाव से मिश्रित बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नरूप है, और बिम्बरूप उपमा में केवल बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नरूप—यहाँ वस्तुप्रतिवस्तुभाव का मिश्रण नहीं है। इन सबका सारांश यह हुआ कि प्रकृत पद्य में तीन उपमायें हैं जिनमें एक प्रधान है और दो बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न होकर उस प्रधान उपमा को सिद्ध करनेवाली साधारणधर्मरूप। और साधारणधर्मरूप देनेवाली दो उपमाओं में से प्रथम उपमा का साधारणधर्म है अनुपमिभूतभाव में मिश्रित बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न तथा द्वितीय उपमा का है केवल बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न। दो उपमाओं का ही तृतीय उपमा में समानधर्म होना इस उदाहरण की विचित्रता है, अतएव इस तरह की उपमा को एक नवीन उपमाप्रभेद के रूप में गिना जाना समुचित ही है।

आशङ्क्य समाप्ते—

न च तेन सदृश इत्यादौ तन्निरूपितसादृश्याश्रयस्योपमेयस्य, तस्य सदृश इत्यादौ च तत्सम्बन्धितादृश्याश्रयस्योपमानस्य प्रतीतेः सिद्धत्वात्प्रकृते च सदृशीतिशब्दान्निवेद्यमानेऽप्युपमानभावे कथं नाम लताया उपमेयतेति वाच्यम्। सदृशशब्दप्रतिपाद्यधर्मभूतोपमायामुपमानत्वेऽपि यथातथाशब्दवेद्योपमायां लताया उपमेयभावे बाधकाभावात्।

तन्निरूपितेति। तन्नातिशयोिकेत्यर्थः। सादृश्याश्रयस्येति। सादृश्यानुयोगिन इत्यर्थः। तत्सम्बन्धितादृश्याश्रयस्येति। तदनुयोगिकसादृश्यप्रतियोगिन इत्यर्थः। 'चन्द्रेण सदृशम्' इत्युक्तौ चन्द्रप्रतियोगिकसादृश्यानुयोगिनो मुख्यादेरुपमेयस्य प्रतीतिः, 'मुखस्य सदृशः' इत्युक्तौ पुनः मुखानुयोगिकसादृश्यप्रतियोगिनश्चादेरुपमानस्य प्रतीतिर्भवतीति सिद्धं वस्तु। एवञ्च प्रकृते 'लता त्व सदृशा' इत्युत्तरार्णवतोक्त्या त्वदनुयोगिकसादृश्यप्रतियोगिलतायामुपमानत्वनं प्रतीतौ तस्याः (लतायाः) उपमेयत्वं मूलोक्तमगगतमिति शङ्कायाः रामा-अनं यत्—तदुक्त्या लतायामुपमानता प्रतीयत इति नास्त्या कथा, परन्तु सा उपमानता सदृशपदप्रतिपाद्यधर्मभूतोपमाकृता। मूलोक्तं लताया उपमेयत्वं पुनर्यथातथापदप्रतिपाद्य-प्रधानोपमाकृतमिति न कोऽपि विरोध इति। एकरिम्न पद्ये सतीष्वनेकासूपमासु एक एव पदार्थः कस्याद्यनोपमायामुपमानरूपः कस्याधित् पुनरुपमेयरूपो भविष्यतीति विरोधाभा-

वादिति भावः । अत्र 'चन्द्रस्य सदृशम्' अर्थात् चन्द्रस्य सादृश्यं वहति इत्युक्तौ सादृश्यं चन्द्रस्य सम्बन्धि भवति तदाधारश्चोपमानं भवति [चन्द्रसम्बन्धि सादृश्यं गृह्यते तस्याधारः चन्द्र एव स्यात्] सादृश्यस्य (उपमायाः) निरूपकं च उपमेयं भवति' इति सरलाकारकृतं विवरणं युक्तमयुक्तं वेति साहित्यमर्मज्ञैरेव निश्चयम् ।

एक शङ्का और उसका समाधान लिखते हैं—न च इत्यादि । 'उससे सदृश है' ऐसा कहने पर 'उससे' का अर्थ चन्द्र आदि का उपमान होना और 'सदृश' पद का अर्थ मुख आदि का उपमेय होना प्रतीत होता है, क्योंकि 'उससे' इस तृतीयान्त से उपमा के निरूपक का बोध होता है और उपमा का निरूपक होता है उपमान । इसी तरह 'उसका सदृश' ऐसा कहने पर 'उसका' का अर्थ सादृश्य का सम्बन्धी—आश्रय—मुख आदि का उपमेय होना और 'सदृश' पद का अर्थ—उपमानिरूपक—चन्द्र आदि का उपमान होना विदित होता है । इस स्थिति में 'लता तव सदृशी, अर्थात् लता तेरे सदृश है' इस शब्द से साफ 'तेरे' का अर्थ नायिका का उपमेय होना और लता का उपमान होना ज्ञात होगा फिर मूल में लता को उपमेय बतलाना असङ्गत है इस शङ्का का उत्तर यह है कि—हाँ, उक्त धर्मभूत उपमा में लता की उपमानता जो प्रतीत होती है वह सर्वथा ठीक है, किन्तु साथ ही 'यथा-तथा' पद से प्रतिपादित होने वाली प्रधान उपमा में उसकी (लता की) उपमेयता भी ठीक ही है । सारांश यह कि मूल में प्रधान उपमा के हिसाब से लता को उपमेय कहा गया है, अतः वह ठीक है और आपने जो लता के उपमेय होने की बात कही है, वह धर्मभूत गौण उपमा के हिसाब से, अतः वह भी ठीक ही है । तार्पण्य यह कि एक भी वस्तु, एक ही जगह अनेक उपमाओं के रहने पर किसी उपमा का उपमान और किसी उपमा का उपमेय हो सकती है, इसमें कोई विरोध नहीं होता ।

पुनः प्रकारान्तरं सूचयति—

एवमन्येऽपि प्रकाराः ।

पूर्वोक्तप्रकारवत् प्रकारान्तरमपि सम्भवतीति भावः ।

जिस तरह पूर्व के अभिनव प्रकार सब उपमा के हुए हैं, उसी तरह और भी नवीन प्रकार उसके हो सकते हैं ।

तत्प्रकारान्तरमेवोदाहरणप्रदर्शनेन स्पष्टयति—

'यथा तवानन्तं चन्द्रस्तथा हासोऽपि चन्द्रिका ।

यथा चन्द्रसमश्चन्द्रस्तथा त्वं सदृशी तव ॥'

यथा तव मुखं चन्द्राभिन्नम्, तथा तव हासोऽपि ज्योत्स्नाऽभिन्न एव । अपि च यथा चन्द्रतुल्यश्चन्द्र एव नापरस्तथा त्वत्सदृशी त्वमेव नान्येत्यर्थः । अत्र पूर्वार्धे द्वयो-रूपकयोस्तत्तार्धे च द्वयोरनन्वययोरुपमा । एवञ्च विलक्षण एवायमलङ्कारेणालङ्कारस्योप-मायाः प्रभेद इति भावः ।

पूर्वसंभावित उपमा के प्रकारान्तर को उदाहरण द्वारा स्पष्ट करते हैं—यथा इत्यादि । कोई नायक नायिका से कहता है—(हे प्रिये) जैसे तेरा मुख चन्द्रमा है वैसे तेरी हँसी भी चाँदनी है, और जैसे चन्द्रमा चन्द्रमा के समान है—अर्थात् उसका कोई दूसरा उपमान नहीं है, वैसे तू तेरे सदृश है—अपने जैसी आप ही है—अर्थात् तेरी भी तुलना किसी अन्य वस्तु से नहीं हो सकती । यहाँ पूर्वार्ध में दो रूपकों की उपमा है और उत्तरार्ध में दो अनन्वयों की । अतः अलङ्कारों में परस्पर उपमानोपमेय भाव वाला यह एक विलक्षण ही उपमा का प्रभेद सिद्ध होता है ।

उपसंहरति—

एभिर्भेदैः प्रागुक्तानां सधर्माणां भेदानां यथासम्भवं गुणने बहुतरा भेदा भवन्ति ।

अनुपदं ये भेदा उक्ता ये च धर्मवैलक्षण्यमूलाः प्रागुक्ताः ये च प्राचीनाभिमतः पूर्णा-
लुप्तादयः प्रभेदा दर्शितास्तेषां सर्वेषां परस्परं गुणनेऽतिप्रभूता उपमाभेदा जायन्त
इति भावः ।

अभी जो कुछ भेद दिखलाये गये हैं, तथा धर्मवैलक्षण्यमूलक कुछ भेद पहले जो
कहे गए हैं और पूर्णा-लुप्ताभेद से प्राचीनों के अभिमत जितने भेद गिनाए गये हैं, उन
सबों को गुणित करने पर उपमा के बहुतेरे भेद हो जाते हैं ।

पुनः प्रकारान्तरेण उपमाया भेदं कुर्वते—

तथा धर्माणां वाच्यतायां वाच्यधर्मा बहुधोक्ता । व्यङ्ग्यत्वे व्यङ्ग्यधर्मा
धर्मलोपे गदितैव । लक्ष्यतायां यथा—

अयं भावः—उपमायामपेक्षिताः साधारणधर्माः कचिद् वाच्याः, कुत्रचित् लक्ष्याः,
कुत्रचिच्च व्यङ्ग्या भवितुमर्हन्ति, तदनुसारमुपमा वाच्यधर्मा, लक्ष्यधर्मा, व्यङ्ग्यधर्मा चेति
त्रिविधा भवति, तत्र वाच्यधर्माया उपमाया अनेकान्युदाहरणानि प्रागुल्लिखितानि, व्यङ्ग्य-
धर्माया अपि धर्मलोपोदाहरणप्रदर्शनावसरे कथितान्येवोदाहरणानि, लक्ष्यधर्माया उदा-
हरणदानं परमवशिष्यते, अतस्तदुपक्रममारचयतीति ।

पुनः प्रकारान्तर से उपमा के भेद दिखलाने के लिये लिखते हैं—तथा इत्यादि ।
उपमा का एक आवश्यक अङ्ग साधारणधर्म तीन प्रकार का हो सकता है—एक वाच्य,
दूसरा लक्ष्य और तीसरा व्यङ्ग्य । तदनुसार उपमा भी तीन प्रकार की कही जा सकती
है—एक वाच्यधर्मा—जहाँ धर्म वाच्य अर्थात् अभिधावृत्तिबोध्य हो, दूसरी लक्ष्यधर्मा—
जहाँ धर्म लक्षणा से विदित होता हो और तीसरी व्यङ्ग्यधर्मा—जहाँ धर्म की प्रतीति
व्यञ्जना से होती हो । उनमें प्रथम (वाच्यधर्मा) के बहुतेरे उदाहरण पहले ही दिए
जा चुके हैं और तृतीय (व्यङ्ग्यधर्मा) के उदाहरण भी धर्मलोपोपमा के प्रकरण में कह
दिये गये हैं, अतः द्वितीय (लक्ष्यधर्मा) का उदाहरण दिखलाना अवशिष्ट है, वह जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘सर्प इव शान्तमूर्तिः श्वेवायं मानपरिपूर्णः ।

क्षीव इव सावधानो मर्कट इव निष्क्रियो नितराम् ॥’

कश्चिदाक्षिपन् वक्ति—अयम् आक्षेपव्यः कश्चित् पुरुषविशेषः, सर्प इव शान्तमूर्तिः
शान्तिमयकायः, श्वा कुक्कुरः, इव, मानेन संमानेन, परिपूर्णः सर्वतोभावेन संयुक्तः, क्षीवः
उन्मत्तः, इव, सावधानः सतर्कः, मर्कटः वानरः, इव, नितराम् सर्वथा, निष्क्रियः निश्चेष्टः
वर्तते इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—सर्प इत्यादि । कोई किसी पर आक्षेप करता हुआ
कहता है—यह सर्प की तरह शान्तमूर्ति है, कुत्ते की तरह सम्मानपूर्ण है, पागल की
तरह सावधान है, और बन्दर की तरह अत्यन्त निश्चेष्ट है—सुपचाप बैठा रहता है ।

उपपादयति—

इत्यत्रोपमानमहिम्ना शान्तमूर्त्यादिशब्दैर्विरुद्धा धर्मा लक्ष्यन्ते ।

उपमानमहिम्नेति । उपमानेषु सर्पादिषु शान्तमूर्तित्वादेरभावादिति भावः । धर्मा
लक्ष्यन्ते इति । लक्ष्यतावच्छेदकेऽपि लक्षणेति मतेनेदम् । सर्पादयोऽत्रोपमानभूताः

पदार्थास्तादृशाः सन्ति, यत्र शान्तमूर्तित्वादिकं नास्ति, प्रत्युत तद्विरुद्धमशान्तमूर्तित्वादिक्रमेवास्ति, अतएतादृशोपमानप्रभावेण उपमेयेऽपि इदंपदार्थे लक्षणया शान्तमूर्तित्वादि-विरुद्धा एव धर्माः प्रतीयन्ते, तथा च अशान्तमूर्तित्व-तिरस्कारपात्रत्व-प्रसक्तत्व-चपल-त्वानि, क्रमशः शान्तमूर्तिमानपरिपूर्णसावधाननिष्क्रियपदानां लक्ष्यार्थभूतानि, अत्र सर्पा-देरिदं पदार्थस्य चोपमायां साधारणधर्मभूतानीति भावः ।

उपपादन करते हैं—इत्यत्र इत्यादि। 'सर्प इव—' इस पद्य में सर्प आदि ऐसे उपमान कहे गये हैं, जिनमें शान्तमूर्तित्व आदि वर्णित धर्म तो नहीं ही रहते, प्रत्युत उसके विरुद्ध अशान्तमूर्तित्व आदि ही रहते हैं, अतः ऐसे उपमानों के बल से शान्त-मूर्ति, मानपरिपूर्ण, सावधान और निष्क्रिय पदों की क्रमशः अपने विरुद्ध धर्म-अशान्त-मूर्तित्व, तिरस्कृतत्व, असावधानत्व और चञ्चलत्व में लक्षणा करनी पड़ती है, जिससे यह अर्थ सिद्ध होता है कि यह सर्प के समान अशान्त, कुत्ते के समान तिरस्कृत, पागल के समान असावधान और बन्दर के समान चपल है। इस तरह यहाँ सर्प आदि के साथ एक पुरुषविशेष की जो उपमा दी गई है उसमें अशान्तमूर्तित्व आदि लक्ष्य धर्म साधारण होते हैं।

उपमाया उपस्कारकत्वं पर्यालोचयितुमाह—

इयं चोपमा मुख्यार्थस्य क्वचित्साक्षादुपस्कारिणी क्वचिच्चोपस्कारकान्तरो-पस्करणद्वारा । तत्र साक्षादुपस्कारिणी प्राग् बहुघोदीरिता ।

'सुन्दरं वाक्यार्थोपस्कारकं सादृश्यमुपमा' इति प्रकृतोपमालक्षणम् । तथा चोपमाया उपस्कारकत्वं नियतम् । तच्चोपस्कारकत्वं द्विधा सम्भवति साक्षात् परम्परया च । तत्र साक्षादुपस्कारकत्वं प्रागुदाहृतेषु पद्येषु विदितपूर्वमेवेति न पुनरिह तदुदाहरणप्रदर्शनम-पेक्षितमिति भावः ।

उपमा की उपस्कारकता की पर्यालोचना करने के लिये कहते हैं—इयं च इत्यादि । प्रकृत उपमालक्षण में खास कर उपमा का उपस्कारक होना बतलाया गया है—अर्थात् उपमा मुख्य अर्थ को उपस्कृत (शोभित) करती है यह बात निश्चित है, अतः इसके विषय में यह एक समझ लेने की बात है कि उपमा कहीं साक्षात् मुख्य अर्थ को उप-स्कृत करती है और कहीं परम्परा से अर्थात् मुख्य अर्थ को उपस्कृत करनेवाले किन्हीं दूसरे पदार्थ (वस्तु अथवा अलङ्कार) को उपस्कृत करने के द्वारा । उनमें साक्षात् उप-स्कारक उपमा के अनेक उदाहरण पहले दिखलाये जा चुके हैं ।

परम्पर्योपस्कारिका उपमा उदाहृतुमाह—

परम्परया यथा—

मुख्यार्थोपस्कारकान्यपदार्थोपस्करणद्वारा मुख्यार्थोपस्कारकोपमायाः प्रकारोऽभिधीयते इति भावः ।

परम्परया मुख्य अर्थ को उपस्कृत करनेवाली उपमा जैसे—

उदाहरणं निदिश्यते—

'नदन्ति मददन्तिनः परितः सन्ति वाजिजत्राः

पठन्ति विशुदायलीभहितमन्दिरे बन्दिनः ।

इदं तदवधि प्रभो यदवधि प्रवृद्धा न ते

युगान्तदहनोपमा नयनकोणशोणश्रुतिः ॥'

कविर्नरपति स्तौति—हे प्रभो ! अहितानां तव शत्रूणां, मन्दिरे भवने, मददन्तिनः मदमत्ता राजाः नदन्ति चीत्कारं कुर्वन्ति, वाजिजत्राः अश्वगणाः, परितः सन्ति शोभन्ते,

एवम्, वन्दिनः स्तुतिपाठकाः पुरुषाः, विरुदावलीम् कीर्तिगाथाम्, पठन्ति उच्चारयन्ति । परमिदं सर्वम्, तदवधि तावत्कालपर्यन्तम्, यदवधि यावत्कालपर्यन्तम्, सुगान्तदहनोपमा प्रलयकालिकानलतुल्या, ते तव, नयनयोः नेत्रयोः, कोणयोः कोणभागयोः, शोणा अरुणा, द्युतिः कान्तिः, न, प्रवृद्धा अधिका, अभूत् इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—नदन्ति इत्यादि । किसी राजा की स्तुति कवि करता है—हे प्रभो ! आपके मन्दिर (घर) भद्रमत्त हाथी तुमुल नाद करते हैं, अश्वों के समूह शोभित होते हैं और बन्दीजन विरुदावली (यशोगाथा) पढ़ते हैं । परन्तु ये सब तब तक हैं, जब तक कि प्रलयकालिक अग्नि के समान आपके नेत्रकोण की अरुण आभा बढ़ी नहीं है ।

उपपादयति—

अत्र मुख्यार्थस्य राजविषयायाः कविरतेरुपस्कारकस्य यदैव तव कोपोदय-स्तदैव रिपूणां सम्पदो भस्मसाद् भविष्यन्तीति वस्तुन उपस्कारिका नयन-कोणशोणद्युतेर्युगान्तदहनोपमा ।

नदन्तीति पथे कविनिष्ठा राजविषयिणी रतिः (भावः) प्रधानतयाऽभिव्यज्यते इति स एव मुख्यार्थः, तस्य च 'शत्रुसम्पदो नयनकोणशोणद्युतिप्रवृद्धयवधिकत्वकथनेन' व्यज्यमानम् 'तव कोपोदये क्षणेनैव शत्रूणां सम्पत्तयो भस्मीभूता भवेयुः' इति वस्तूपस्कारकम्, तस्य चोपस्कारिका नयनकोणशोणद्युत्युपमेयिका प्रलयकालिकान्युपमानिकोपमा एवोपमाया अस्याः परम्परया मुख्यार्थीभूतभावोपस्कारकत्वं सिद्धमिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । 'नदन्ति—' इस पथ से प्रधानतया भाव (कवि का राजा के विषय में प्रेम) अभिव्यक्त होता है, अतः वही (भाव ही) यहाँ मुख्य वाक्यार्थ समझा जायगा । इस मुख्य वाक्यार्थ को शोभित करता है 'जमी तेरा क्रोध उदित होगा, तभी शत्रुओं की सभी सम्पत्तियाँ भस्मीभूत हो जायँगी' यह वस्तुव्यङ्ग्य, जो 'हाथी आदि शत्रुसमूह तब तक हैं जब तक आपकी आँखों की लाल कान्ति नहीं बढ़ी' इस वर्णन से विदित होता है और इस वस्तुव्यङ्ग्य को शोभित करनेवाली है नयनकान्ति में दी गई प्रलयकालिक अग्नि की उपमा । अन्ततः इस उपमा का परम्परया मुख्य अर्थ (उक्तभाव) का उपस्कारक होना सिद्ध हो गया ।

भेदान्तरप्रतिपादनाय स्पष्टीकुस्ते—

इयं चैवयथावादिशब्दैर्वाचकैः प्रतिपादिता वाच्यालङ्कारः । लक्ष्यापि चालङ्कार्योणा दृश्यते ।

इयमुपमा यदा सादृश्यवाचकैः इव-यथा-वाप्रभृतिभिः शब्दैः प्रतिपाद्यते, तदा वाच्यालङ्कारः कथ्यते । यदा पुनः लक्षणया प्रतिपाद्यते—लक्षणिकशब्दैर्यदा सादृश्यप्रतीतिर्भवति, तदापि अलङ्काररूपा स्वीक्रियत इति भावः ।

भेदान्तर सिद्ध करने के लिये एक स्पष्टीकरण करते हैं—इयं चैव इत्यादि । यह उपमा, जब सादृश्यवाचक शब्द इव, यथा, वा आदि के द्वारा वर्णित होती है, तब वाच्य अलङ्कार कहलाती है । परन्तु यह उपमा लक्ष्य होकर भी अलङ्काररूप होती हुई दीख पड़ती है—अर्थात् लक्षणिक शब्दों के द्वारा सादृश्य की लक्ष्यरूप में उपस्थिति होने पर भी उपमा, अलङ्कार होती है ।

वाच्योपमायां उदाहरणानि पूर्वोदाहृतानि सर्वाणि पथानि । लक्ष्योपमायां उदाहरण-प्रदर्शनायाह—

यथा—

लक्ष्योपमा—प्रकारोऽभिधीयत इति भावः ।

वाच्य उपमा के उदाहरण वे सभी पद्य होते हैं, जो पहले उदाहृत हो चुके हैं, लक्ष्य उपमा का उदाहरण जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘नीवी नियम्य शिथिलामुषसि प्रकाश-

मालोक्य वारिजदृशः शयनं जिहासोः ।

नैवावरोहति कदापि च मानसान्मे

नाभेर्निभा सरसिजोदरसोदरायाः ॥’

नायको निजसुहृदं प्रति प्रतिपादयति—उपसि प्रभातसमये, प्रकाशम् सूर्यागमसूचि-
कामुज्ज्वलताम्, आलोक्य दृष्ट्वा, रात्रिसमाप्तिसूचकप्रकाशदर्शनानन्तरमिति यावत् नीवीम्
कटिप्रदेशस्थिताधोवहप्रस्थिम्, नियम्य बध्वा, शयनं शय्यां, जिहासोः हातुमिच्छोः
वारिजदृशः कमलनयनायाः, नायिकायाः, सरसिजोदरसोदरायाः कमलगर्भसमानायाः,
नाभेः उदरगतगर्तविशेषस्य, निभा शोभा, कदापि कस्मिंश्चिदपि क्षणे, मे मम, मानसात्
हृदयात्, नैव, अवरोहति अपयाति इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—नीवीम् इत्यादि । नायक अपने मित्र से कहता है—
रात बीत चुकी थी । प्रभातकालिक प्रकाश फैलता आ रहा था । कमलतुल्य लोचन
वाली वह कामिनी, रात के रतिसम्मर्द से, शिथिलित नीवी (वस्त्रप्रस्थि) को नियमित
(बाँध) कर शय्या छोड़ना चाहती थी । उस काल में, कमलगर्भ की सगी वहन, उस
की नाभि की जो शोभा दीख पड़ी, वह मेरे हृदय से, कभी उत्तरती ही नहीं ।

उपपादयति—

अत्रैकोदरप्रभवत्वरूपस्य मुख्यार्थस्य बाधात्तदीयशोभातलक्षणसमानांशहर-
त्वस्य प्रयोजनस्य सत्त्वात्सोदरपदेन सदृशो लक्ष्यते । आर्थो च तत्रोपमा
प्रतीयमाना । अवरोहतिलक्ष्यस्य विषयतया स्मृतिशून्यीभवनस्य निषेधेन
प्रतीयमानायाः स्मृतेरुपस्कारिका ।

अत्रेति । ‘नीवीम्-’ इति पद्य इत्यर्थः । मुख्यार्थस्येति । सोदरपदेत्यादिः । शोभा-
लक्षणेति । शोभारूपो यः समानः अंशः = भागः तद्वद्वत्त्वस्येत्यर्थः । तत्र नाभौ । प्रती-
यमानेति । अस्तीति शेषः । अवरोहतिलक्ष्यस्येति । तत्पदलक्ष्यार्थस्येत्यर्थः । विषयतया
स्मृतिशून्यीभवनस्येति । विषयतासंबन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्मृत्यभावस्येत्यर्थः । ‘नीवीं
नियम्य-’ इति पद्ये सोदरपदस्यैकोदरजन्यत्वं वाच्योऽर्थः, स च प्रकृते बाधितः, नाभौ
तत्त्वस्यासंभवात्, अतस्तत्(सोदर)पदं सदृशरूपार्थे लाक्षणिकमङ्गीक्रियते । लक्षणा-
चैवं प्रयोजनमूलं । प्रयोजनं सरसिजोदरशोभात्सकमानभागहारित्वम् । यथा सोदरः
विधातुः समंभावात् अपरस्य सोदरस्य समानभागहारी भूत्वा समागच्छति, तथैवेवं वर्ण-
नीयनायिकानाभिः कमलोदरशोभासमानभाग् भूत्वा समागतेति लक्षणायाः प्रयोजनरूपेण
प्रतीयत इति तात्पर्यम् । एवञ्च-लक्षणा सोदरपदात्सदृशोपस्थितौ कमलोदरनाभ्यो-
रुपमाऽवगता भवति । तत्र समानशोभाशालित्वमर्थमूलं साधारणो अर्थः, अत एवेयमुपमा
आर्थी । उपस्कारिका च सा पद्यप्रधानव्यङ्ग्यजन स्मृतिमात्रस्य । ननु स्मृतिरत्र कथं प्रती-
येतेति चेन्न, बाधितावतरणात्मकमुद्द्यार्थस्य ‘अवरोहति’ इति क्रियापदस्य विषयतया
स्मृतिशून्यीभवनरूपार्थे लक्षणाऽकाशेनाप्यङ्गीकर्णायैव । तथा च तत्पदबोध्यस्य स्मृति-
विषयत्वाभावरूपतात्पर्यार्थस्य ‘न’ इति निषेधेन स्मृतेः सुप्रतीयमानत्वादिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘नीचीं नियम्य—’ इस पद्य में नाभि का विशेषण दिया गया है—सरसिजोदरसोदर—कमलगर्भ की सगी बहन, जिसका मुख्य (अभिधावृत्ति-बोध-वाच्य) अर्थ होता है—‘एक पेट से उत्पन्न होनेवाली ।’ परन्तु यह मुख्य अर्थ यहाँ बाधित—अनन्वित—है, अतः इस पद की ‘समान’ अर्थ में प्रयोजनमूला लक्षणा करनी पड़ेगी और प्रयोजन है—शोभा में समान भाग ग्रहण करना—अर्थात् विधाता के यहाँ से शोभा के वितरणकाल में दोनों को उसका बराबर हिस्सा मिलना । इस तरह जब सोदर पद की लक्षणा से ‘सादृश्य’ की उपस्थिति होती है, तब यहाँ आर्थी—अर्थमूलक उपमा की सिद्धि होती है । यह लक्ष्य उपमा सम्पूर्ण पद्य से प्रधानतया अभिव्यक्त होने वाले स्मृति-भाव की उपस्कारिका—पोषिका—है । स्मृति यहाँ कैसे अवगत होगी ? यह तो कहा नहीं जा सकता, क्योंकि ‘उतरना’ रूप मुख्य अर्थ बाधित होने के कारण ‘अवरोहति’ पद की लक्षणा करनी पड़ती है ‘विषयतया स्मृतिशून्योपवन—नाभिकान्ति के विषय में विस्मरण होने—में, और उसके साथ ‘न’ के योग से अर्थात् ‘विस्मृत होने’ के निषेध से स्मृति अभिव्यक्त होती है ।

लक्ष्योपमाबोधकशब्दान्तराणि निर्दिश्यन्ते—

एवं प्रतिभटप्रतिमल्लादिशब्दानां तदीयन्यग्भवन्तदीयशोभारूपसर्वस्वापहरणादेः प्रयोजनस्य सत्त्वात्सादृश्यवति लक्षणैव, न व्यञ्जना । मुख्यार्थस्य बाधात् । प्रयोजने पुनर्व्यञ्जनैवेति ।

यथोक्तस्थले सोदरपदस्य सदृशे लक्षणा, तथैव ‘चन्द्रप्रतिभटं मुखम्’, ‘चन्द्रप्रतिमल्लं मुखम्’ इत्यादी प्रतिभटप्रतिमल्लादिपदानामपि सादृश्यविशिष्टे लक्षणा प्रथमस्थले चन्द्रा-धःकरणप्रतीतिः द्वितीयस्थले चन्द्रशोभासर्वस्वापहरणप्रतीतिः प्रयोजनत्वात्, केचित् एतादृशस्थले प्रतिभटप्रतिमल्लादिपदैर्भ्यो व्यञ्जनया सादृश्यविशिष्टार्थप्रतीतिं प्रतिपादयन्ति, तत्र युक्तम्, तेषां शब्दानां मुख्यार्थेषु बाधितेषु समुल्लसति सादृश्यविशिष्टार्थे लक्षणायाः प्रसङ्गेन व्यञ्जनाया अयोगात् । प्रयोजने व्यञ्जनाऽस्तीत्यत्र न केषामपि विमतिः । तथा चैतादृशपदघटितकाव्येष्वपि लक्ष्यभूतोपमा भवतीति भावः ।

सोदर पद की तरह अन्य उपमालक्षक शब्दों का निर्देश करते हैं—युवम् इत्यादि । सोदर पद की तरह ‘प्रतिभट’ ‘प्रतिमल्ल’ आदि पदों की भी स्थलविशेष में ‘उसे नीचा कर देना’ ‘उसकी शोभारूप सम्पत्ति का हरण कर लेना’ आदि प्रयोजन की प्रतीति के लिए ‘सदृश’ अर्थ में लक्षणा की जाती है । तात्पर्य यह कि—‘चन्द्र का प्रतिभट मुख’, ‘चन्द्र का प्रतिमल्ल मुख’ इत्यादि स्थान में भी लक्षणा के द्वारा ही प्रतिभट, प्रतिमल्ल आदि पदों से (चन्द्र) सदृश का बोध होता है । अतः किसी का यह कथन कि ऐसे स्थलों में उक्त पदों से व्यञ्जना के द्वारा सदृश का बोध होता है सर्वथा असङ्गत है, क्योंकि ऐसे स्थल पर उक्त पदों का मुख्य अर्थ बाधित रहता है और बाधित अर्थ में पद की लक्षणा ही होती है व्यञ्जना नहीं, व्यञ्जना तो अन्य सभी वृत्तियों से अवगत नहीं हो सकने वाले अर्थ में ही भावी जाती है । हाँ, उक्त प्रयोजन की प्रतीति व्यञ्जना से ही होती है इसमें किसी का भी मतभेद नहीं हो सकता । सारांश यह हुआ कि उक्त (चन्द्रप्रतिभट मुख आदि) स्थल में भी लक्ष्य उपमा होती है ।

व्यञ्जयत्वेऽप्युपमाया अलङ्कारत्वं समर्थयति—

क्वचिद् व्यञ्जयापि चेत्युपमालङ्कारः ।

स्थलविशेषे व्यञ्जनावृत्तिबोधाऽपि ह्युपमा मुह्यार्थोपस्कारकत्वादलङ्काररूपा भवतीति भावः ।

व्यङ्ग्य होने पर भी उपमा अलङ्काररूप होती है, इस बात का समर्थन करते हैं—
कचित् इत्यादि। कहीं स्थलविशेष में (जहाँ मुख्य अर्थ कोई दूसरा रहता है वहाँ)
व्यङ्ग्य होकर भी उपमा, दूसरे को अलङ्कृत करने के कारण, अलङ्काररूप होती है।

उदाहरणं निर्देष्टुमाह—

यथा—

स्पष्टम् ।

जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अद्वितीयं रुचात्मानं मत्वा किं चन्द्रं हृष्यसि ।

भूमण्डलमिदं मूढं केन वा विनिभालितम् ॥’

असि चन्द्र ! त्वं, रुचा कान्त्या, आत्मानम् स्वम्, अद्वितीयम् अनुपमम्, मत्वा
स्वीकृत्य, किं, हृष्यसि हर्षमनुभवसि ? अनुचितोऽयं तव हर्षानुभव इत्यर्थः । तत्र हेतु-
माह—मूढं वस्तुतत्त्वानभिज्ञ ! केन जनेन, इदं निखिलं, भूमण्डलम् जगत्, विनिभालितम्
विशेषणं दृष्टम् ? न केनापीति भावः । अज्ञातेऽत्र भूमण्डलस्य कापि प्रदेशे तवोपमानभूतः
पदार्थः सम्भवतीति तदर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—अद्वितीयमिति । हे चन्द्र ! तू अपने को कान्ति से
अद्वितीय समझ कर क्या हृष्ट हो रहा है—क्यों इतना इतरा रहा है ? अरे मूर्ख ! इस
विस्तृत जगत् को किसने खोज देखा है—न जाने कहाँ क्या मिल जाय !

प्रसङ्गमवगमयति—

कस्यचिद्विदेशस्थितस्य किरणैरात्मानं सन्तापयन्तं चन्द्रं प्रत्येषोक्तिः ।

विदेशस्थितो (विरही) नायकः सन्तापकत्वेनानुभूयमानं चन्द्रमुद्दिश्य ‘अद्वितीयम्—’
इति पद्यं वक्तोति भावः ।

प्रसङ्ग का ज्ञान कराते हैं—कस्यचित् इत्यादि । ‘अद्वितीयम्—’ यह पद्य, किसी
विदेशवासी—अर्थात् विरही नायक का, किरणों से अपने को संतप्त करते हुए चन्द्रमा के
प्रति कथन है ।

उपपादयति—

अत्र च अस्ति मम प्रियायाः कदापि बहिरनिर्गतायाः, अत एव त्वयाप्य-
दृष्टाया आननं त्वत्सदृशमिति प्रतीयमाना उपमा मूढपदेन ध्वन्यमानार्थां चन्द्र-
विषयायां वक्तृगतायामसूयायामलङ्कारः ।

अत्र चेति । प्रतीयमानेत्यत्रास्थान्वयः । प्रतीयमाना उपमेति । अत्र ‘अत्रोपमान-
स्योपमेयत्वकल्पनात्मकप्रतीपस्यैव व्यङ्ग्यत्वम् मूढपदस्वारस्यात्, चमत्कारातिशयाच्च,
‘किं हृष्यसि’ इत्येतत्स्वारस्याच्चेति केचित्’ इति नागेशः । ‘अद्वितीयम्—’ इति पद्ये
उत्तरार्धेनोपमा व्यज्यते । या मम प्रियसी दूरस्थिता कदापि भवनाद् बहिः पदं न दधाना
त्वं या न दृष्टा, तस्या मुखं तव समानमिति तस्या उपमाया आकारः । एवं रीत्या व्यङ्ग्या-
पीयुषुपमा अलङ्काररूपा, मूढपदाशिष्यज्जमानचन्द्रविषयकवक्तृपुरुषनिष्ठास्याभावस्य मुख्य-
चाक्यार्थस्योपस्करणादेति !

उपपादन करते हैं—अत्र च इत्यादि । ‘अद्वितीयम्—’ इस पद्य में उत्तरार्ध से उपमा
अभिव्यक्त होती है—अर्थात् यह अभिव्यक्त होता है कि मेरी प्रियतमा, जो कभी घर से
बाहर नहीं निकली अतएव जिसे तू भी देख नहीं पाया, उसका मुख तेरे समान है ।

इस तरह व्यङ्ग्य होकर भी यह उपमा इसलिये अलङ्काररूप होती है कि-वह, मूढ़ पद से ध्वनित होने वाली चन्द्रमा के विषय में वक्ता की 'असूया' (भाव) — जो इस पद्य का मुख्य वाक्यार्थ है — को उपस्कृत-अलङ्कृत-करती है।

दीक्षितमतं समीक्षते—

एतेनाप्यदीक्षितैरुपमालक्षणे दत्तमव्यङ्ग्यत्वविशेषणमयुक्तमेव । नहि व्यङ्ग्यत्वालङ्कारत्वयोरस्ति कश्चिद्विरोधः । प्राधान्येन व्यङ्ग्यतायां तु प्रधानत्वालङ्कारत्वयोर्विरोधादलङ्कारलक्षणं तत्र मातिप्रसाङ्गोदित्युपस्कारकत्वेन पुनर्विशेषणीयम्, न त्वव्यङ्ग्यत्वेन, प्रागुक्तायामसूयालङ्कारोपमायामव्याप्यापत्तेः । विशिष्टोपमादिस्थले विशेषणायुपमानां वाच्यसिद्धयङ्ग्यतया गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वम्, सिद्धार्थस्योपस्करणाभावात् नालङ्कारत्वमिति न काप्यसङ्गतिः ।

एतेनेति । एतेनापीत्यर्थः । अपिना प्रागुक्तदूषणसमुच्चयः । प्राधान्येन व्यङ्ग्यतायामिति । अलङ्कारस्यैव प्राधान्येन व्यङ्ग्यतायामित्यर्थः । मातिप्रसाङ्गोदिति । नातिप्रसक्तं स्यादित्यर्थः । यद्यव्यङ्ग्यस्यैव सादृश्यस्योपमात्वं स्वीकृतं स्यात्तदा 'अद्वितीयम्—' इति पद्यस्थितासूयापोषिकाया व्यङ्ग्योपमायाः संग्रहो न स्यात्, अतः उपमालक्षणघटकसादृश्य-विशेषणतया दीक्षितैः कृतोऽव्यङ्ग्यत्वनिवेशोऽनुचितः । युक्तं चैतत्, यतो व्यङ्ग्यत्वालङ्कारत्वयोर्विरोधो नास्ति, तयोर्विरोधे वाच्यत्वालङ्कारत्वयोरपि विरोधः कुतो न भवेत् विशेषाभावात् ? सत्यं त्वेतत्, यत् प्रधानत्वालङ्कारत्वयोर्विरोधोऽस्ति, प्रधानस्यालङ्कार्यत्वेनालङ्कारत्वासम्भवात्, अतो यत्र प्रधानतयाऽलङ्कार एवाभिप्रेय्यते, तत्र तादृशोपमादावलङ्कारलक्षणप्रसक्तिनिरासाय सर्वेष्वलङ्कारलक्षणेषु वाक्यार्थोपस्कारकत्वं निवेशनीयम् । ननु बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नसाधारणधर्मादिमूलिका या उपमाः प्रागुक्तास्तत्र बिम्बप्रतिबिम्बभूतयोर्विशेषणयोरपि उपमा भवत्येव, परन्तु सा व्यङ्ग्या, एवञ्च तद्वारणाय लक्षणेऽव्यङ्ग्यत्वविशेषणं दीक्षितोक्तं युक्तमिति चेन्न, एवंविधोपमायाः वाच्यप्रधानीभूतोपमातावकतया वाच्यसिद्धयङ्ग्यत्वेन गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वमिति पूर्वसिद्धार्थोभावायकत्वविरहेण तत्रालङ्कारत्वस्यैवासत्तन्मूलकानि निरास्यतद्वारणायैव उपमानं भवति, सादृश्यवान्तरोपमा तु साध्यमानप्रधानोपमापेक्षितः ।

अप्यदीक्षित के मत की समीक्षा करते हैं—एतेन इत्यादि । 'अद्वितीयम्—' इत्यादि, व्यङ्ग्य उपमा के लक्ष्य प्राप्त होने से यह सिद्ध होता है कि-अप्यदीक्षित ने अलङ्काररूप उपमा के लक्षण में 'अव्यङ्ग्यत्व' विशेषण जो लगाया है अर्थात् उन्होंने जो यह सिद्ध किया है कि व्यङ्ग्य न होने पर ही 'सादृश्य' 'उपमा' है, वह सर्वथा अनुचित है क्योंकि व्यङ्ग्यता अलङ्कारता में कोई विरोध नहीं है । विरोध यदि है तो प्रधानता और अलङ्कारता में—अर्थात् प्रधान अर्थ अलङ्कार नहीं हो सकता । फलतः प्रधान व्यङ्ग्य अलङ्कार नहीं हो सकता यही वास्तविक बात हुई, अतः प्रधान व्यङ्ग्य में अलङ्कार का लक्षण महज्जित नहीं हो इसके लिए उपाय करना आवश्यक है, सो, उसके लिए क्या उपमा क्या अन्य अलङ्कार सभी अलङ्कारों के लक्षणों में 'वाक्यार्थोपस्कारक'—अर्थात् 'मुख्य वाक्यार्थ को शोभित करने वाला-विशेषण जोड़ना चाहिए, 'अव्यङ्ग्य' 'व्यङ्ग्य न रहना' यह विशेषण नहीं, क्योंकि यदि 'वाक्यार्थोपस्कारक' की जगह 'अव्यङ्ग्य' यह विशेषण जोड़ा जायगा, तब उक्त 'असूया' को अलङ्कृत करने वाली व्यङ्ग्य उपमा में उपमालक्षण की अव्याप्ति हो जायगी—अर्थात् 'अद्वितीयम्' इस पद्य में जो व्यङ्ग्य होकर भी प्रधान नहीं है और प्रधान 'असूया' को अलङ्कृत भी करती है, उस उपमा का अलङ्काररूप में संग्रह नहीं हो सकेगा । 'वाक्यार्थोपस्कारक' विशेषण से तो दोनों

बाते बन जाती हैं—अर्थात् जो उपमा प्रधान रूप में अभिव्यक्त होगी, उसका निराकरण भी होगा क्योंकि उस तरह की उपमा वाक्यार्थोपस्कारक नहीं होगी—स्वयं वाक्यार्थ-रूप रहेगी, और उक्त असूयोपस्कारक उपमा का संग्रह भी होगा, क्योंकि यहाँ 'असूया' प्रधान वाक्यार्थ है और उसको अलंकृत करने वाली उपमा व्यङ्ग्य होकर भी अप्रधान ही है। आप कहेंगे—यदि 'अव्यङ्ग्य' के बदले 'वाक्यार्थोपस्कारक' विशेषण उपमालक्षण में जोड़ा जायगा, तब विशिष्टोपमा—अर्थात् बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न साधारण धर्म से बनने वाली उपमा आदि अलङ्कारों के स्थल पर बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न विशेषणों की परस्पर होने वाली व्यङ्ग्य उपमा के वारण के लिये 'अव्यङ्ग्य' विशेषण लगाना ही उचित है, क्योंकि प्रधान उपमा के उपस्कारक होने के कारण 'वाक्यार्थोपस्कारक' विशेषण से उसका वारण नहीं हो सकता, तो यह कथन अकिञ्चित्कर है, क्योंकि वैसे स्थलों पर यह विशेषणों की उपमा, वाच्य प्रधान उपमा के साधक होने से वाच्यसिद्धि का अङ्ग होती है, अतएव उसको गुणीभूत व्यङ्ग्य मानना पड़ेगा और इस स्थिति में वह अलङ्काररूप हो ही नहीं सकती, क्योंकि किसी पूर्वसिद्ध अर्थ को अलंकृत करने के कारण ही कोई अर्थ अलङ्काररूप होता है और यह विशेषणों की उपमा (सादृश्य) किसी पूर्वसिद्ध अर्थ को अलंकृत करती नहीं, अर्थात् यह जिस प्रधान उपमा को अलंकृत करती है, वह पूर्व सिद्ध अर्थ नहीं है, अपितु स्वयं साध्यरूप है। फलतः 'अलङ्कार' इस नामकरण से ही उस उपमा का वारण हो ही जायगा, उसके लिये 'अव्यङ्ग्य' विशेषण की लक्षण में आवश्यकता नहीं है।

पुनरन्यामप्यदीक्षितोक्तिं समीक्षते—

यच्चापि “सेयमुपमा संक्षेपतस्त्रिविधा—कचिस्त्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्ता । यथा 'सच्छिन्नमूलः क्षतजेन रेणुः' इत्यादौ । कचिदुक्तार्थोपपादनपरा । यथा 'अनन्तरत्नप्रभवस्य' इत्यादौ । कचिद् व्यङ्ग्यप्रधाना सा” इति तैरेव द्रविड-शिरोमणिभिरभ्यधीयत । तदप्यहममेव । 'नयने शिशिरीकरोतु मे शरदिन्दु-प्रतिमं मुखं तव' इति वाच्यवस्तूपस्कारिकायाः शरदिन्दूपमाया अश्रोडीकरणात् । अलङ्कारभूतोपमासु स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्ताया उपमायाः सङ्ग्रहे को नाम ध्वन्य-मानायास्तस्या निरासायाव्यङ्ग्यत्वविशेषणदानदुराग्रहः ? अहो महदेवेदमन्या-यम्—यदलक्षणीयायाः सङ्ग्रहः, लक्षणीयायाश्चासङ्ग्रह इति । प्राचीनानां तूपमा-सामान्यं लक्ष्यतां ध्वन्यमानाया इवास्या अपि सङ्ग्रहो नानुचितः । न तु स्वस्य यत्नेन ध्वन्यमानोपमां निरस्य कण्ठरवेणालङ्कारभूतोपमालक्षकस्य । यदि च प्रबन्धव्यङ्ग्योपस्कारकत्वेनेयं सङ्गृह्यत इत्युच्यते, तदा 'स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्ता' इति स्वोक्तिर्विरुद्धा स्यात् । 'अनन्तरत्नप्रभवस्य' इत्यत्र गुणसमूहसमा-नाधिकरण एको दोषो दोषत्वेन न स्फुरतीत्यस्यार्थस्य पूर्वार्धप्रतिपादितार्थ-समर्थनात्मकस्य सामान्यरूपस्य विशेषरूपोदाहरणप्रदर्शनमन्तरेण सम्यगना-कलनादिन्दुकिरणसमानाधिकरणोऽङ्क उदाहृतः, न तूपमानतया निर्दिष्टः, सा-मान्याद्विशेषस्य भेदाभावेनोपमितिक्रियाया अनिष्पत्त्या उपमालङ्कृतेरत्रानवता-रादुदाहरणालङ्कारोऽयमतिरिक्तः । यथा 'इको यणचि' इति वाक्यार्थस्य सामा-न्यस्य विज्ञानानयोदकोकारे दधीकारस्य य इति वाक्यान्तरेण तद्विशेष उदाह्रियते तद्वदत्रापीति तत्प्रसङ्गे विवेचयिष्यामः ।

सच्छिन्नमूल इति । 'सच्छिन्नमूलः क्षतजेन रेणुस्तस्वोपरिष्ठातवनानवभूतः । अङ्गारशो-षस्य हुताशनस्य पूर्वोत्थितो धूम इवाऽवभारो' । इति सम्पूर्णम् पद्यम् । (रघुवंशे सप्तम-

सर्गे) अजस्य रणवर्णनमिदं कविः कथयति—क्षतजेन रुधिरण, छिन्नमूलः कृतमूलदेश-
विच्छेदः, तस्य रुधिरस्य, उपरिष्ठात् उपरिभागे, पवनावधूतः, वायुप्रेरितः स अश्वखुरपुटो-
त्थितः, रेणुः धूलिः, अङ्गारशेषस्य अङ्गारमात्रावस्थया स्थितस्य, हुताशनस्य अग्नेः,
पूर्वोत्थितः अङ्गारावस्थातः प्राक् धूमावस्थायां प्रसृतः, धूमः, इव, अवभासे शुशुभे ।
इति तदर्थः । अनन्तरत्नेति । ‘अनन्तरत्नप्रभवस्य तस्य हिमं न सौभाग्यविलोपि जातम् ।
एको हि दोषो गुणसन्धिपाते निमज्जतीन्द्रोः किरणेष्विवाङ्कः ॥’ इति सम्पूर्णः रलोकः ।
(कुमारसंभवे हिमालयवर्णनमिदम्—हिमं प्राप्तेयम्, अनन्तरत्नप्रभवस्य अगणनीयत्नो-
त्पत्तिस्थानभूतस्य, यस्य हिमालयस्य, सौभाग्यविलोपि सौन्दर्यनाशकं, न, जातम् अभूत्,
हि यतः, गुणसन्धिपाते गुणसमूहे, एको, दोषः, इन्द्रोः चन्द्रमसः, किरणेषु ज्योत्स्नासु,
अङ्कः कलङ्कः, इव, निमज्जति विलीयत इति तदर्थः) । तैरेवेति । अप्यपदीक्षितैरेवेत्यर्थः ।
द्रविडशिरोमणिभिरिति । द्रविडदेशीयजनसुख्यैरित्यर्थः । एतेन तस्य तद्देशीयत्वं प्रती-
यते । स्वस्येति । तवेत्यर्थः । नानुचित इत्यस्यानुषङ्गः । तथा च नानुचितो न—अनुचित
एवेति भावः । इयमिति । स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्तेत्यर्थः । विरुद्धा स्यादिति । अत्र “वस्तु-
तस्तु उपमासामान्यलक्षणस्यापि प्रकृतत्वेनोपमासामान्यस्यैवायं विभागः । उपमानोप-
मेयतावच्छेदकयोर्भेदाच्चास्त्येवोपमितिनिष्पत्तिः । अत एव भेषजोपमेत्येवोक्तम्, न अल-
ङ्कार इति । ‘नयने शिशिरीकरोतु मे शरदिन्दुप्रतिमं लुप्तं त्वं’ इत्यत्र तु उक्तार्थोपपादन-
परैव मुखकर्तृकनयनकर्मकशिशिरीकरणस्य कव्युक्तस्येन्द्रोपमयैवोपपत्तेः । उक्तार्थोपपादनेत्यस्य
चोक्तार्थस्थोपपादनमुक्तार्थोपपादनमित्यर्थद्वयम् विनिगमनाविरहात् इति न दोष इति
चिन्त्यमिदमिति बोध्यम् ।” इति नागेशः । उक्तार्थोपपादनपरोपमायास्तदुक्तमुदाहरणं
दूषयति—अनन्तेति । स्फुरतीत्यस्यार्थस्येति । तृतीयवरणप्रतिपाद्यस्येत्यर्थः । उपमान-
त्वेनानिर्दिष्टत्वे हेतुमाह—सामान्येति । अनवतारादिति । अस्यग्रे तथा चेति शेषः ।
अलङ्कारोऽयमतिरिक्त इति । अत्र ‘अदत्त्वा मादृशो माभूर्दत्त्वा त्वं त्वादृशो भव’ इत्यभिध-
धर्मिकोपमायासुपमानतावच्छेदकोपमेयतावच्छेदकभेदेनोपमिति क्रियानिष्पत्तेरुपमालङ्कारव्यव-
हारस्य च सर्वसम्मतत्वेन तद्वदिहापि सामान्यधर्मविशेषधर्मयोस्तयोर्भेदेन तन्निष्पत्तेः
संभवमुदाहरणालङ्कारो मास्त्वतिरिक्त इति तदाशयाच्चिन्त्यमेतत् । इति नागेशः । उद-
कोकारे दधीकारस्य य इति । अत्र यद्यपि मूले ‘उकारे दधुदकोकारस्येवे’ति पाठो दृश्यते,
तथापि सुसंगततया नागेशाभिमत एव पाठो मया मूले समावेशितः । तत्प्रसङ्गो इति ।
उदाहरणालङ्कारप्रसंग इत्यर्थः । स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्तत्वेन, उक्तार्थोपपादनपरत्वेन,
व्यङ्ग्यप्रधानत्वेन चोपाधिना ग्रहणमायाः संक्षेपतर्कविच्यमुक्तं दीक्षितेन, तत्र युक्तम्,
‘नयने शिशिरीकरोतु—’ इति प्रागुक्तवाच्यवस्तुपरस्कारकशरच्चन्द्रोपमाया असंप्राप्तात् ।
सोपमा न स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्ता, वाच्यवस्तुपरकरणात्, नैतार्थोपपादनपरा, उक्तार्थ-
स्थान्यथाऽनुपपत्तेः, न वा व्यङ्ग्यप्रधाना नमत्कारिणी व्यङ्ग्यार्थस्य सत्राभावादिति
तात्पर्यम् । अपरत्रैतदुक्तत्वं तदुक्तं यत् अन्यशोभासम्पादकत्वविरहेणालङ्कारभूता या
स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्ता ‘साल्लग्नमूलः—’ इत्यादिस्यलीया उपमा (सादृश्यमात्रम् न
तु अलङ्कारः) तस्या अलङ्कारभूतोपमाभेदकथनावसरे संप्रहः कथ्यते, या तु अन्यशोभा-
कर्त्तृत्वालङ्कारभूता अत एव लक्षयितुं योग्या व्यङ्ग्यभूतोपमा, तस्याः, लक्षणोऽव्यङ्ग्यव्य-
निवेशेन निराकरणं विधीयते इति । ननु प्राचीनैरपि स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्तोपमायाः
संप्रहो निहित इति नैतन्ममापि दोषायेति चेन्न, उपमासामान्यलक्षणं कुर्वताम् प्राची-

तत्सङ्ग्रहस्य दोषानाधायकत्वेऽपि अलङ्कारभूतोपमालक्षणं रचयतस्तव कृते तत्सङ्ग्रहस्य दोषाधायकत्वध्रौव्यात् । न च प्रबन्धव्यङ्ग्यस्य रसादेरुपस्कारकतया 'सच्छिन्नमूलः—' इत्यत्रत्यायाः तथाविधाया अन्यस्या अपि उपमायाः संग्रह उचित एवेति वाच्यम्, तथा सति तथाविधोपमायाः स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्तत्वकथनस्य विरुद्धत्वापत्तेः । अन्या-र्थोपस्कारिकोपमा स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्ता न भवितुमर्हतीति तत्त्वम् । मयापि सामान्यो-पमाया एव लक्षणं कृतं नालङ्कारभूतोपमाया इति तु भवता वक्तुमयोग्यम्, तथा सति व्यङ्ग्योपमानिरसनायासस्य वैयर्थ्यापातात् । 'अनन्तरत्न—' इति पद्ये उक्तार्थोपपादन-परोपमा इति यदुक्तं तेनैव, तदपि नोचितम्, तत्रोपमाया एवासत्त्वात् । तथा हि— 'विविधरत्नोत्पादकस्य हिमालयस्य सौन्दर्यं दूरीकर्तुं प्रातिभं न प्रभवतीति तत्पद्यपूर्वार्ध-र्थस्य' समर्थनाय, 'गुणसमूहसमानाधिकरणः (गुणगणयुक्तो वस्तुनि विद्यमानः) एको दोषः लोकदृष्टौ दोषरूपेण न प्रतिभासते' इत्यर्थो वर्णितः कविना, स च तावत् स्पष्टो न भवति, यावत् तादृशमुदाहरणं दृष्टिपथं नावतरति, अतस्तादृशोदाहरणप्रदर्शनाय कविना गुण-गणगरिष्ठेन्दुकिरणगतः अङ्कः उपन्यस्तः, नतु उपमानभावेन । ननूपमानभावेनैव तज्जिर्देश-स्वीकारे का क्षतिः ? क्षतिस्तु कापि न, परन्तु तत्र तस्योपमानत्वं सम्भवत्येव नैत्यसमञ्ज-सम् । कृतो न तत्र तस्योपमानत्वं सम्भवतीति चेत् ? जातन्तु—भिन्नयोरेव पदार्थयो-रुपमानोपमेयभावो भवतीति सर्वसम्मता प्रसिद्धिः, इह तु गुणसमूहगतैकदोषस्य चन्द्र-किरणगतकलङ्कस्य च सामान्यविशेषभावमापन्नस्य 'नहि निर्विशेषं सामान्यं भवति' इति सिद्धान्तेन मिथोभेदाभावात् उपमानोपमेयभावो न भवितुमर्हति । एवञ्चात्रोपमालङ्कारो नास्ति, अपि तु उदाहरणालङ्कार एवोपमानो भिन्नः । स चालङ्कारस्तत्र भवति, यत्र सामान्यरूपं किञ्चिदुक्त्वा तद्विशेषः वाक्यान्तरद्वारा प्रतिपाद्यते, यथा 'इको यणचि' (इकः स्थाने यणं स्यादचि) इति सामान्यकथनानन्तरं स्फुटं तत्प्रतिपत्त्ये (दध्युदकम् इत्यत्र) 'उकारे परे दधिशब्दघटकेकारस्य यः' इति विशेषः प्रतिपाद्यते स च विशेषः उदाहरणशब्देन शाब्दिकैर्व्यवहियते । अस्यालङ्कारस्य विषये विशदमग्रे ग्रन्थकृता विवेचनं विधीयते, अतोऽत्र नाधिकं तद्विषये कथ्यते इति भावः ।

पुनः अप्पयदीक्षित की ही एक अन्य उक्ति की समीक्षा करते हैं—यच्चापि इत्यादि । अप्पयदीक्षित ने ही जो यह कहा कि—संक्षेप में यह उपमा तीन प्रकार की है—१—कहीं अपनी विचित्रता में ही पूर्ण हो जानेवाली अर्थात् दूसरे किसी को अलङ्कृत नहीं करने वाली, जैसे—'सच्छिन्नमूलः—' (सम्पूर्ण पद्य संस्कृतटीका में देखिये ।) (रघुवंश ७ सर्ग) (अज का युद्धवर्णन है । कवि की उक्ति है—चोढ़े-हाथी आदि के पैरों से उठी हुई जिस धूलि की जड़ रुधिर ने काट दी अर्थात् रुधिर से आर्द्र हो जाने के कारण जिस धूलि का संवन्ध धरातल से विच्छिन्न हो गया, वायु के द्वारा रुधिर से ऊपर उड़ा दी गई वह धूलि, अङ्गरे-मात्र-बची हुई आग के पहले से ऊपर उठे, धूँ के समान शोभित हो रही थी ।) इत्यादि में । (यहाँ सम्पूर्ण पद्य का अर्थ उपमारूप है, उससे अन्य अर्थ की पुष्टि नहीं होती, अतः यह उपमा अपने आप में पूर्ण है ।) २—कहीं उक्त अर्थ को सिद्ध करने वाली, जैसे—'अनन्तरत्नप्रभवस्य—' (सम्पूर्ण श्लोक संस्कृतटीका में देखिये) (कुमारसम्भव में हिमालय का वर्णन है—अगणित रत्नों के उत्पत्ति-स्थान हिमालय के सौभाग्य को, हिम (पाला) नष्ट नहीं कर पाया—हिम के कारण हिमालय की सुन्दरता में कोई अन्तर नहीं हुआ । कारण, एक दोष, गुणों के समूह में विलीन हो जाता है—उसकी ओर किसी का ध्यान ही नहीं जाता, जैसे चन्द्रमा की किरणों में कलङ्क ।) इत्यादि में । (यहाँ कलङ्क की उपमा, हिम से हिमालय के सौभाग्य नष्ट न हो सकनेरूप

उक्त अर्थ को सिद्ध करती है।) और ३—कहीं ऐसी उपमा होती है, जिससे व्यङ्ग्य (रस आदि) प्रधान अर्थ उपस्कृत होता रहता है। वह भी सुन्दर नहीं, क्योंकि 'नयने शिशिरीकरोतु—अर्थात् शरत्कालिक चन्द्र के तुल्य तेरा मुख, मेरी आँखों को शीतल करे' यहाँ जो वाच्य अर्थ को सुशोभित करनेवाली शरच्चन्द्र की उपमा है, उसका उक्त तीनों प्रकारों में से किसी में भी समावेश नहीं हो सका। इस वर्गीकरण को देखकर पुनः उपमा के लक्षण में आप के द्वारा निवेशित 'अव्यङ्ग्यत्व' विशेषण, स्मृतिपथ में, आ जाता है। अर्थात्—जब आपने अलङ्कारभूत उपमा का वर्गीकरण करते समय, 'अपनी ही विचित्रता में पूर्ण हो जाने वाली उपमा' का भी संग्रह किया है,—तब व्यङ्ग्य उपमा को उपमा की श्रेणी से हटाने के लिये लक्षण में 'व्यङ्ग्य न हो' यह विशेषण देने का दुराग्रह आपको क्यों है यह समझ में नहीं आता। ओह ! यह बड़े अन्याय की बात है कि—जिसका लक्षण नहीं बनाना है (जो अलङ्काररूप है ही नहीं) उसका संग्रह किया गया है और जिसका लक्षण बनाना उचित है (जो अलङ्काररूप है) उसका संग्रह नहीं किया है—उसको छोड़ दिया गया है। तात्पर्य यह कि स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्त उपमा—जो वस्तुतः उपमा नहीं है—को आपने उपमा की श्रेणी में गिना है और व्यङ्ग्य उपमा—जो वस्तुतः उपमा है—को उपमा की श्रेणी से निकाल बाहर किया है, यह बात सर्वथा ग्याय-विरुद्ध है। प्राचीनों ने भी, 'अपनी विचित्रता में ही पूर्ण हो जाने वाली उपमा' को उपमा की श्रेणी से बहिष्कृत करने का कोई प्रयास नहीं किया है—अर्थात् उन्होंने भी उपमा का ऐसा ही लक्षण बनाया है, जिससे उक्तविध उपमा का भी संग्रह होता है, अतः यह अनौचित्य—यदि वस्तुतः अनौचित्य है—तो उनमें भी है, यह आप नहीं कह सकते, क्योंकि प्राचीनों ने व्यङ्ग्य उपमा के चारण के लिये भी कोई यत्न नहीं किया है, अतः यह सिद्ध है कि उन्होंने सामान्यतः उपमा-पदार्थ का लक्षण बनाया है—अलङ्कारभूत उपमा का नहीं। ऐसी स्थिति में उनके लिये 'स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्त उपमा' का भी संग्रह करना अनुचित नहीं कहा जा सकता, पर आपने तो उपमालक्षण में 'अव्यङ्ग्य'—विशेषण के द्वारा व्यङ्ग्य उपमा—जो आपके हिसाब से अलङ्कारभूत नहीं होती—को बहिष्कृत करके स्पष्ट शब्दों में यह सिद्ध कर दिया है कि मैंने (आपने) अलङ्कारभूत उपमा का ही लक्षण किया है, ऐसी स्थिति में आपको 'अपने आप में परिपूर्ण होने वाली' वस्तुतः अनलङ्कारभूत उपमा की गणना उपमा की श्रेणी में नहीं करना चाहिए थी, किन्तु आपने गणना की है, अतः आप अपने को 'अनुचितकारिता' दोष से मुक्त नहीं कर सकते। यह भी आप नहीं कह सकते हैं कि 'सच्छिन्नमूलः—आदि पद्यों में जिस तरह की उपमा है उसका संग्रह इसलिए किया गया है कि वह समग्र ग्रन्थ से अभिव्यक्त होने वाले वीर रस आदि की उपस्कारिका रहती है', क्योंकि यदि वह उपमा किसी व्यङ्ग्य को उपस्कृत करती है, तब वह 'स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्त' नहीं कही जा सकती और आपने उसको वैसा ही कहा है अतः आपकी उक्ति अपनी ही उक्ति से विरुद्ध हो जायगी। इसी तरह आपने जो 'अनन्तररनप्रभवस्य—' इस पद्य की चर्चा उक्तार्थोपपादक उपमा के उदाहरणरूप में की है, वह भी गलत है। काण, वस्तुतः उस पद्य में उपमा अलङ्कार है ही नहीं, क्योंकि 'कलङ्क' का निर्देश वहाँ उपमान के रूप में नहीं हुआ है, हो भी कैसे, जब कि वह (चन्द्रकिरण का कलङ्क) एक विशेषरूप है और 'गुणरसमूहगत एक दोष' उसीका सामान्यरूप, जिनमें कोई भेद नहीं होता और उपमा दी जाती है किसी भिन्न पदार्थ से ही। तात्पर्य यह हुआ कि सामान्य-विशेषभाव वाले दो पदार्थों में वस्तुतः भेद नहीं होता, अतएव 'न हि निविशेषं सामान्यं भवति—अर्थात् विशेष से भिन्न सामान्य कोई चीज नहीं होती' ऐसा सिद्धान्त माना गया है, ऐसी स्थिति में विशेषरूप चन्द्रकिरणगत कलङ्क के साथ सामान्यरूप गुणरसमूहगत एक दोष की तुलना नहीं की जा सकती है। अतः ऐसा मानना चाहिए कि उक्त पद्य के पूर्वार्ध में कथित बात

के समर्थन में उत्तरार्ध के द्वारा यह एक सामान्य बात कही गई है कि—‘गुणसमूह के साथ रहने वाला एक दोष दोषरूप से ध्यान में नहीं आता।’ यह सामान्य बात, जब तक कोई विशेष उदाहरण नहीं दिया जाय, तब तक अच्छी तरह समझ में नहीं आती, इसलिए, ‘चन्द्रमा की किरणों के साथ रहने वाले कलङ्क’ का उदाहरण दिया गया है, अतएव यह ‘उदाहरण’ नाम का उपमा से एक अन्य ही अलङ्कार है। वह (उदाहरणालङ्कार) वहाँ होता है, जहाँ एक वाक्य के द्वारा किसी सामान्य बात के कथन के बाद, दूसरे वाक्य द्वारा विशेष बात कहकर उक्त सामान्य बात का स्पष्ट ज्ञान कराया जाय। जैसे ‘इको यणचि (अर्थात् किसी स्वर के आगे रहने पर पीछे रहने वाले इ, उ, ऋ, लृ इन वर्णों के स्थान में क्रमशः य, व, र, ल ये चार वर्ण हो जाते हैं)’ इस सामान्य बात को समझाने के लिए यह कहा जाता है कि “जैसे—‘दध्युक्म’ इस प्रयोग में उदक पद के उकार के परे दधि पद के इकार को यकार हो गया।” व्याकरणशास्त्र में यह उदाहरण नाम से प्रसिद्ध भी है, उसी तरह काव्य में चमत्कारजनक ऐसी स्थिति में उदाहरणालङ्कार होता है, जैसे ‘अनन्तरत्न—’ इस पद्य में हुआ है। आगे जब उदाहरणालङ्कार का प्रकरण आवेगा, तब और अधिक इसके विषय में विचार किया जायगा।

पुनः दीक्षितोक्तिमेषालोचयति—

यच्चाप्यदीक्षितैः ‘लुप्तायां तु नैवं भेदाः। तस्यां साधारणधर्मस्यानुगामिता-
नियमात्’ इत्युक्तम्, तन्न। ‘मलय इव जगति पाण्डुर्वल्मीक इवाधिधरणि
धृतराष्ट्रः’ इत्यनुगामिधर्मस्याप्रत्ययाच्चन्दनानां पाण्डवानाम्, सर्पाणां दुर्यो-
धनादीनां च बिम्बप्रतिबिम्बभावस्यैव प्रतिपत्तेः।

मलय इवेति। जगति संसारे, पाण्डुः तन्नामको महाभारतख्यातो राजा, पाण्डवानां जनक इति यावत्, मलयः मलयाचलः, इव, (येन चन्दनकल्पाः सुखदायकाः पाण्डवा जनिताः) धृतराष्ट्रः रत्ननामप्रसिद्धो नृपः, कौरवाणां पितेति यावत्, च अधिधरणि (अधीत्यव्ययेन धरणिशब्दस्याध्ययीभावसमाप्तः) तेन धरण्यामित्यर्थः, वल्मीकः वामलूरविवरम्, इव, (येन सर्पवद्दुःखदायकाः कौरवा उत्पादिताः) इत्यर्थः। लुप्तोपमायां साधारणधर्मो नियमतोऽनुगाम्येव भवतीति तत्र धर्मवैचित्र्यमूलाः प्रागुक्ताः प्रभेदा न जायन्त इति यत्कथितं दीक्षितमहाभागेन, तदपि न समीचीनम्, ‘मलय इव’ इति काव्ये मलयपाण्डवोः वल्मीकधृतराष्ट्रयोश्चोपमाद्वये लुप्तसाधारणधर्मो, अनुगामिसाधारणधर्मस्याप्रतीत्या प्रथमोपमायां बिम्बप्रतिबिम्बभावपक्षयोश्चन्दनपाण्डवयोः, द्वितीयोपमायां तथाविधयोः सर्पकौरवयोश्च साधारणधर्मतया स्वीकरणीयत्वात्। तथा च लुप्तोपमायामपि यथारम्भेन धर्मवैचित्र्यप्रयुक्ताः भेदा भवन्त्येवेति भावः।

पुनः दीक्षित के कथन की आलोचना करते हैं—यच्च इत्यादि। अप्यदीक्षित ने जो यह कहा है कि—‘लुप्तोपमा में तो इस तरह के (साधारणधर्म की विचित्रता के कारण होने वाले) भेद नहीं होते, क्योंकि उसमें साधारणधर्म का अनुगामी होना निश्चित है अर्थात् लुप्तोपमा में साधारणधर्म अनुगामी ही होता है, अन्य किसी प्रकार का नहीं’ वह भी सङ्गत नहीं। कारण, ‘मलय इव—अर्थात् जगत् में पाण्डु—पाण्डवों का पिता, मलयाचल के तुल्य है (जिसने चन्दन के समान सुखदायक पाण्डवों को उत्पन्न किया) और धृतराष्ट्र—कौरवों का पिता, इस पृथ्वी पर, वल्मीक (दीवड़े का भिण्डा) के समान है (जिसने सर्पों के समान दुखदायी कौरवों को उत्पन्न किया)।’ इस धर्मलुप्ता में कोई अनुगामी समान धर्म विदित नहीं होता, अतः समान धर्म की पूर्ति के लिये चन्दनों और पाण्डवों का तथा सर्पों और दुर्योधन आदि कौरवों का बिम्ब-प्रतिबिम्बभाव ही मानना पड़ेगा।

अत्र बिम्बप्रतिबिम्बभावस्यासम्भवमाशङ्क्य समाधत्ते—

न च शब्देनोपात्तत्वं बिम्बप्रतिबिम्बभावे तन्त्रमित्याग्रहो विदुषामुचितः ।
श्रौतत्वार्थत्वाभ्यां बिम्बप्रतिबिम्बभावस्य द्वैविध्यौचित्यात् । अत एवाप्रस्तुतप्र-
शंसादौ प्रकृताप्रकृतवाक्यार्थयोरौपम्यमवयव-बिम्बप्रतिबिम्बभावमूलं सङ्गच्छते ।

शब्देनोपात्तत्वमिति । बिम्बप्रतिबिम्बभावाधारतया विवक्षितयोः पदार्थयोरिति भावः ।
तन्त्रम् नियामकम् । बिम्बप्रतिबिम्बभावस्य द्वैविध्ये प्रमाणसुपन्यस्यति—अत एवेति ।
तस्य द्वैविध्यादेवेति तदर्थः । तयोरैव पदार्थयोः बिम्बप्रतिबिम्बभावो भवति यौ शब्दे-
नोपात्तौ तिष्ठतः । एवञ्च पूर्वोक्तस्थले चन्दनपाण्डवानाम्, सर्पदुर्योधनादीनाञ्च बिम्ब-
प्रतिबिम्बभावो न भवेत्, तेषां शब्देनानुपादानादिति शङ्काशयः । तादृशान्निभे माना-
भावः, अतः शब्देनोपादानस्थले श्रौतः तेनानुपादानस्थलेऽपि अर्थतः प्रतीतौ पुनः आर्थ
इति द्विविधो बिम्बप्रतिबिम्बभावः । आर्थस्यापि तस्याङ्गीकारादेवाप्रस्तुतप्रशंसाद्यलङ्कारे
प्रस्तुतवाक्यार्थबोधकपदविरहेऽपि बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नान्वान्तरार्थद्वयरूपसाधारणधर्मव-
लेन प्रकृताप्रकृतवाक्यार्थयोरुपमाप्रतीयमाना सङ्गतिमासादयति अतो 'सम्यक्—'इति पद्ये
उपमासिद्धयर्थं शब्देनानुपात्तानामपि चन्दनादीनां बिम्बप्रतिबिम्बभावो भवितुमर्हतीति*
च समाधानाशयः ।

एक शंका और उसका समाधान करते हैं—न च इत्यादि । 'बिम्बप्रतिबिम्बभाव के
लिये उन पदार्थों का—जिनका बिम्बप्रतिबिम्बभाव अभीष्ट हो—शब्द के द्वारा उपात्त होना
अपेक्षित है' यह आग्रह कम से कम विद्वानों के लिये उचित नहीं, कारण, औचित्य
इसीमें है कि शब्द से उपादानस्थल में श्रौत और शब्दतः उपादान नहीं रहने पर भी
अर्थतः प्रतीत होने पर आर्थ—इस तरह से दो प्रकार का बिम्बप्रतिबिम्बभाव माना
जाय अत एव तो अप्रस्तुतप्रशंसा आदि अलङ्कारों में अप्रस्तुत और प्रस्तुत वाक्यार्थों
में सादृश्य सङ्गत होता है, जिसका मूल रहता है उन वाक्यार्थों के अवयवों का बिम्ब-
प्रतिबिम्बभाव । यदि आर्थ बिम्बप्रतिबिम्बभाव नहीं माना जाय, तब प्रस्तुत वाक्यार्थ के
साथ अप्रस्तुत वाक्यार्थ का सादृश्य कैसे बन सकता है ? क्योंकि वहाँ प्रस्तुत वाक्यार्थ
का प्रतिपादक एक भी शब्द उल्लिखित नहीं रहता । यहाँ चतुर्वेदोजी कृत हिन्दी
अनुवाद में लिखा गया है कि—'वहाँ (अप्रस्तुतप्रशंसा में) अप्रस्तुत वाक्यार्थ का
प्रतिपादन करने के लिये कोई शब्द नहीं होता ।' पर यहाँ मुझे अनुवादक का प्रमाद
प्रतीत होता है, क्योंकि अप्रस्तुत अर्थ ही शब्दतः कहा गया रहता है, जिससे प्रस्तुत
अर्थ गम्यमान होता रहता है ।

पुनः प्रकारान्तरेणोपमाया अष्टौ भेदान् प्रदर्शयति—

इयमपि रूपकवत्केवलनिरवयवया, मालारूपनिरवयवया, समस्तवस्तुविषय-
सावयवया, एकदेशविधिवर्तिसावयवया, केवलश्लिष्टपरम्परिता, मालारूपश्लिष्टपरम्प-
रिता, केवलशुद्धपरम्परिता, मालारूपशुद्धपरम्परिता चेत्यष्टधा ।

इयमपि उपमापि । यथा रूपके केवलनिरवयवादयोऽष्टौ भेदा भवन्ति, तथोपमाया-
मपि ते भेदाः सम्भवन्तीति भावः । अन्यत् सुगमम् ।

उपमा के अन्य आठ भेद दिखलाते हैं—इयमपि इत्यादि । यह उपमा भी रूपक की
तरह केवल निरवयवया, मालारूप निरवयवया, समस्तवस्तुविषया सावयवया, एकदेश-
विवर्ति सावयवया, केवल श्लिष्टपरम्परिता, मालारूप श्लिष्टपरम्परिता, केवल शुद्धपरम्परिता
और मालारूप शुद्धपरम्परिता—इस तरह आठ प्रकार की होती है ।

एतद्भेदाष्टकगतं केवलत्वं निरवयवत्वञ्च विवृणुते—

तत्रोपमायां केवलत्वं मालानन्तर्गतत्वं निरवयवत्वं चोपमान्तरनिरपेक्षत्वम् ।

तत्रेति तासां मध्य इत्यर्थः । एकस्योपमेयस्य यत्रानेकान्युपमानानि निर्दिष्टानि भवन्ति, तत्रोपमाया मालरूपत्वम्, तादृशमालारूपता यत्र न भवति, तत्र तस्याः केवलत्वम्, एवम् यत्र कस्याश्चिदुपमाया अन्योपमानैरपेक्ष्येण सम्पत्तिस्तत्र तथाविधयास्तस्या उपमाया निरवयवत्वं भवतीति भावः ।

इन भेदों में प्रयुक्त 'केवल' तथा 'निरवयव' पदों का अर्थ करते हैं—तत्र इत्यादि । जहाँ एक ही उपमेय के अनेक उपमान कहे जाते हैं, वहाँ उपमा मालारूप मानी जाती है और जहाँ एक उपमा दूसरी उपमा की अपेक्षा करती हो वहाँ उपमा सावयवा कही जाती है, अतः केवल निरवयवा में 'केवल होने' का अर्थ है—किसी मालारूपा उपमा के अन्तर्गत न होना और 'निरवयव होने' का अर्थ है—किसी अन्य उपमा की अपेक्षा न करना ।

अन्यभेदोदाहरणप्रदर्शनायास्य भेदस्योदाहृतत्वं प्रकटयति—

इयं च शतशः प्रागेवोदाहृता ।

इयं च केवलनिरवयवा च । केवलनिरवयवाया उपमाया उदाहरणानि प्राग् बहुशः प्रदर्शितानीति न पुनस्तदुदाहरणप्रदर्शनमावश्यकमिति भावः ।

इस—केवल निरवयवा—के सैकड़ों उदाहरण पहले दिखाये जा चुके हैं, अतः पुनः इस भेद का उदाहरण दिखलाना आवश्यक नहीं है ।

द्वितीयभेदमुदाहर्तुमाह—

मालारूपनिरवयवा यथा—

स्पष्टम् ।

मालारूप निरवयवा उपमा, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'आह्लादिनी नयनयो रुचिरैन्दवीव

कण्ठे कृतातिशिशिराम्बुजमालिकेव ।

आनन्दिनी हृदि गता रसभावनेव

सा नैव विस्मृतिपथं मम जातु याति ॥'

नायकस्य सुहृदं प्रत्युक्तिः—नयनयोः नैत्रयुगलावच्छेदेन, आह्लादिनी मुखविशेषविधायिनी, ऐन्दवी चान्द्री, रुचिः कान्तिः, इव, कण्ठे ग्रीवायां, कृता धृता अतिशिशिरा अत्यधिकशीतला, अम्बुजमालिका कमलस्रक्, इव, हृदि हृदये, गता प्रादुर्भूता, आनन्दिनी, आनन्ददायिका, रसभावना रसास्वादः, इव, सा तव पूर्वपरिचिता, प्रेयसी, जातु उदाचिदांगि, मम, विस्मृतिपथम् विस्मरणमार्गम्, नैव याति गच्छति । सदैव सा मम स्मृतिविषय एव तिष्ठतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—आह्लादिनी इत्यादि । प्रेमी नायक अपने मित्र से कहता है—नेत्रों में आह्लाद भरने वाली चन्द्रकला की तरह, कण्ठ में पहनी गई अतिशीतल कमल माला की तरह और हृदयस्थ आनन्ददायक रसास्वाद की तरह, वह प्रेयसी कभी भी मेरे विस्मृति के मार्ग में नहीं जाती—उसको मैं कभी भूल नहीं पाता ।

द्वितीयभेदस्योदाहरणान्तरं निर्देष्टुमाह—

यथा वा—

स्पष्टम् ।

अथवा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कलेव सूर्यादमला नवेन्दोः कृशानुपुञ्जात्प्रतिमेव हैमी ।

विनिर्गता यातुनिवासमध्यादध्याबभौ राघवधर्मपत्नी ॥’

कवेरुक्तिः—(अमाया अनन्तरम्) सूर्यात् रविबिम्बात् विनिर्गता बहिरंगता (अमायां सूर्यबिम्बे चन्द्रमसस्तिरोधानादेवमुक्तिः) इन्दोः चन्द्रस्य, नवा नूतनां, अमला निर्मला, कला ज्योत्स्ना, इव, कृशानुपुञ्जात् अग्निसमूहात्, विनिर्गता, हैमी सुवर्णमयी, प्रतिमा प्रतिकृतिः, इव च, यातुनिवासमध्यात् राक्षसावासगर्भात्, विनिर्गता, राघवस्य राम-चन्द्रस्य, धर्मपत्नी सीता, अध्याबभौ अधिकं शुशुभे इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—कलेव इत्यादि । कवि का कथन है—(अमावास्या तिथि के बाद) सूर्य से निकली हुई (अमावास्यातिथि में चन्द्रमा सूर्यबिम्ब में समा जाता है—इस शास्त्रीय प्रसिद्धि के अनुसार ऐसा कथन है) निर्मल नवीन कला की तरह और अग्निसमूह से निकली हुई सोने की प्रतिमा की तरह, राक्षसों के आवास (लङ्का) के मध्य से निकली हुई रामचन्द्र की धर्मपत्नी-भगवती सीता-अधिक सुशोभित होने लगी ।

उभयोः पद्ययोर्वक्तव्यमुपपादयति—

पूर्वमनुगामिना धर्मेण भिन्नदेशकालावच्छेदेन, अत्र तु बिम्बप्रतिबिम्ब-भावमापन्नेनैकदेशकालावच्छेदेनेति विशेषः । अत्राधिकदीप्तिरूपे वाक्यार्थे उपमे उपस्कारिके । आत्यन्तिकविनाशहेतुत्वेन देदीप्यमानत्वेन च साधारण्येन सूर्यमण्डलस्य, निष्कलङ्कताभिव्यञ्जकत्वेन भस्मीभवनहेतुत्वेन कृशानुपुञ्जस्य च लङ्काप्रतिबिम्बता । मालारूपत्वं चात्रैकोपमेयकानेकोपमासामानाधिकरण्यात् ।

पूर्वमिति । ‘आह्लादिनी—’ इति पद्ये इत्यर्थः । धर्मेणेति । आह्लादितादिनेत्यर्थः । हेतौ तृतीया । अवच्छेदेनेति । वर्तमानेनेति शेषः, तस्य च ‘धर्मेण’ इत्यत्रान्वयः, भिन्नदेशकाला-भिरन्त्येन अनुगामिना धर्मेणेति तात्पर्यम् । उपमेति शेषः । तथा च पूर्वत्र पद्ये तादृशार्थहेतु-कोपमेति पदव्यवस्थितार्थः । एतमग्रेऽपि । अत्रेति । ‘कलेव—’ इति द्वितीयपद्ये इत्यर्थः । विशेषो भेदः । सूर्यमण्डलस्येति । अस्य लङ्काप्रतिबिम्बतत्वात्तद्वान्वयः । सामानाधिकरण्यादिति । उप-मान्तरनिरपेक्षत्वान्निरवयवत्वमिथ्यपि बोध्यम् । अयं साधः—‘आह्लादिनी—’ ‘कलेव—’ इति पद्यद्वयमपि मालारूपनिरवयवोपमोदाहरणम्, उभयत्रोपमेयस्य कवेनोपमानावाध-बहु-त्वेन मालात्वात् उपमान्तरापेक्षाराहित्येन निरवयवत्वाच्च । परन्तु प्रथमपद्ये उपमासम्पादकः साधारणो धर्मः आह्लादकत्वादिः अनुगामी, एकरूपेणोपमानोपमेययोरन्वितत्वात्, भिन्न-देशकालावच्छिन्नत्वाच्च, उपमानोपमेययोः-चन्द्रकलादिमायिकयोर्भिन्नदेशकालमायित्वेन तद्व-र्माणायपि तत्त्वात् । द्वितीयपद्ये चोपमासाधकः साधारणो धर्मः सूर्ययातुधानावासमध्ये-त्युभयावधिकविनिर्गतत्वम् एवम् अग्निपुञ्जयातुधानावासेत्युभयावधिकविनिर्गतत्वञ्च बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नः, सूर्यावधिकविनिर्गतत्व-यातुनिवासावधिकविनिर्गतत्वयोरेवं बहिर्पुञ्जावधि-कविनिर्गतत्वयातुधानावासावधिकविनिर्गतत्वयोर्वस्तुतो भिन्नत्वेऽपि आत्यन्तिकविनाशहेतु-त्वदेदीप्यमानत्वाभ्याम् सूर्य-लङ्कारूपयातुनिवासयोः सादृश्येनाभेदोपात् एवम् निष्कल-ङ्कताभिव्यञ्जकत्वभस्मीभवनहेतुत्वाभ्याम् अग्निपुञ्जलङ्कात्मकयातुनिवासयोश्च सादृश्येन तत्त्वा-

रोपात्, यथा चन्द्रकलाविनाशहेतुर्देदीप्यमानश्च सूर्यः तथा लङ्कारूपयातुनिवासोऽपि सीता-सम्भावितविनाशहेतुः सुवर्णमयतया देदीप्यमानश्च, एवम् यथा अग्निपुञ्जम् सुवर्णप्रतिमाया निष्कलङ्कताभिव्यञ्जकम् भस्मीभावकारणञ्च, तथैव लङ्काऽवासोऽपि सीताया निष्कलङ्कताभिव्यञ्जकः सम्भावितभस्मीभावहेतुश्चेति तात्पर्यम्, अभिन्नदेशकालावच्छिन्नश्च स धर्मः, प्रतिपदि सूर्याच्चन्द्रस्य, अमायां रावणवधे प्रतिपद्येव लङ्कातः सीतायाश्च विनिर्गमेण कालैक्यात्, देशैक्यं तु आकाशरूपव्यापकदेशमादाय, नान्या गतिः, अग्निपुञ्जावधिकसुवर्ण-प्रतिभाविनिर्गम-लङ्कावधिकसीताविनिर्गमयोर्देशकालैक्यं तु अग्निपुञ्जलङ्कयोर्विम्बप्रतिविम्ब-भावे तत्सम्बन्धिसकलपदार्थानाम् एकत्वेन भानाद् बोध्यम्, एवञ्च धमवैलक्षण्यकृत एव द्वयोर्दाहरणयोर्विशेषः । प्रथमपद्यगताः तिस्रः उपमाः व्यङ्ग्यस्मृतिभावोपस्करणादलङ्कार-रूपाः, द्वितीयपद्ये द्वे उपमे वाच्याधिकशोभारूपमुख्यार्थोपस्करणात्तथाभूते, इति ।

उक्त दोनों पद्यों में प्रासङ्गिक वक्तव्य का उपपादन करते हैं—पूर्वम् इत्यादि । 'आह्लादिनी—' और 'कलेव—' ये दोनों ही श्लोक, मालारूप निरवयवोपमा के उदाहरण होते हैं, क्योंकि इन दोनों श्लोकों में एक-एक उपमेय की तुलना अनेक अनेक उपमानों से कर के उपमा की माला (समूह) तैयार कर दी गई है, और दोनों पद्यों की उपमायें ऐसी हैं जो अपने अवयवभूत किसी पदार्थ की उपमा की अपेक्षा नहीं करती हैं । फिर भी दोनों पद्यों की उपमाओं में पूर्ण अन्तर है और वह अन्तर यह है कि प्रथम पद्य की उपमा को सम्पन्न करने वाला साधारण धर्म 'आह्लादकत्व आदि' अनुगामी है—अर्थात् एकरूप से उपमान तथा उपमेय दोनों में अन्वित हो जाने वाला है और है भिन्न-देशकालावच्छिन्न—अर्थात् उपमान चन्द्रमरीचि आदि और उपमेय नायिका के देश और काल भिन्न हैं—एक आकाश की चीज और दूसरी धरा की वस्तु, इसी तरह एक सदा की चीज एवं दूसरी वर्तमानमात्र की वस्तु, ऐसी स्थिति में उन भिन्नकालिक-भिन्नदेशिक पदार्थों के धर्म भी भिन्नकालिक और भिन्नदेशिक ही हो सकते हैं । द्वितीय पद्य की उपमा का साधक साधारणधर्म 'सूर्य से और राक्षसों के आवास-लङ्का-से निकला हुआ होना' एवम् 'अग्निपुञ्ज से और लङ्का से निकला हुआ होना'रूप विम्ब-प्रतिविम्बभावापन्न—अर्थात् सूर्य और राक्षसनिवास-लङ्का एवम् अग्निपुञ्ज और लङ्का यद्यपि वस्तुतः दो पदार्थ हैं तथापि सादृश्यमूलक इन दोनों में अभेद का आरोप कर लिया जाता है जिससे ये दोनों पदार्थ एक से होकर साधारण धर्म बन जाते हैं, इन दोनों में से सूर्य और लङ्का में सादृश्य यह है कि एक चन्द्रकला के विनाश का कारण है और दीप्तिशाली, और दूसरा भी सीता के विनाश का कारण है (क्योंकि यदि सीता और कुछ दिनों तक लङ्का में रहती, तो, उसका विनाश अवश्य हो जाता) और सुवर्ण-मय होने से दीप्तिशाली है, इसी तरह अग्निपुञ्ज और लङ्का में यह सादृश्य है कि एक सुवर्णप्रतिमा की विशुद्धता का हेतु है और दूसरा सीता की विशुद्धता का कारण (क्योंकि सीता कैसी विशुद्धचरिता है इसका परिचय संसार को उसके लङ्कानिवास से ही प्राप्त हुआ) और दोनों-दोनों के भस्म हो जाने के निमित्त भी हैं (तात्पर्य यह कि आग सुवर्ण को जलाती है और लङ्का सीता को जला सकती थी) इस तरह से विम्बप्रतिविम्ब-भावापन्न होने के कारण ही यह धर्म एकदेशकालावच्छिन्न भी है—अर्थात् उक्त धर्मों में विम्बप्रतिविम्बभाव-सादृश्यमूलक अभेद-जब मान लिया गया, तब इसके सम्बन्धी सभी पदार्थ-देश-काल आदि-एक ही माने जायेंगे, चन्द्रकला और सीता का सामान धर्म तो इसलिये भी एक देश और एक काल का समझा जा सकता है कि चन्द्रकला अमावस के बाद प्रतिपत् तिथि को सूर्य से निकलती है और सीता भी अमावस में रावण-वध के बाद शुक्लप्रतिपत् में लङ्का से निकली थी, देश दोनों का व्यापक आकाश माना जा सकता है । उक्त दोनों श्लोकों में प्रथम श्लोक की तीन उपमायें स्मृतिभाव

को अलंकृत करने के कारण और द्वितीय श्लोक की दो उपमायें वाच्य अधिक शोभा को अलंकृत करने के कारण अलङ्काररूप होती हैं।

तृतीयभेदमुदाहर्तुमाह—

समस्तवस्तुविषया सावयवा यथा—

स्पष्टम् ।

समस्तवस्तुविषया सावयवा उपमा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कमलति वदनं यस्यामलयन्त्यलका मृणालतो बाहू ।

शैवालति रोमावलिर्द्रुतसरसीव सा बाला ॥’

कवेरुक्तिः—यस्याम् बालायाम्, वदनं मुखम्, कमलति कमलमिवाचरति, अलकाः केशाः, अलयन्ति अलयः—भ्रमराः—इवाचरन्ति, बाहू भुजौ, मृणालतः मृणाले इवाचरतः, रोमावलिः रोमराजिः, शैवालति शैवाल इवाचरति, सा बाला, अद्भुतसरसी कौतुकावहस-रोवरम्, इव, प्रतीयत इति शेषः । अत्र चतुर्षु उपमानादाचारेऽर्थे ‘सर्वप्रातिपदिकेभ्यः क्तिच्चा वक्तव्यः’ इति धिप ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—कमलति इत्यादि । कवि का कथन है—जिसमें मुख कमल के तुल्य, अलक भ्रमरों के तुल्य, भुजाएँ मृणालों के तुल्य और रोमावली सेवाल के तुल्य आचरण करती है, वह बाला एक अद्भुत सरसी-सी प्रतीत होती है । यहाँ किसी किसी ने ‘यस्याम् अलयन्ति’ ऐसा विभाग न मानकर ‘यस्याः मलयन्ति’ ऐसा विभाग माना है और तदनुसार ‘केश मल-सर्प-के समान आचरण करते हैं’ ऐसा अर्थ किया है, परन्तु ‘मल’ पद का ‘सर्प’ अर्थ यदि कोश में किया भी गया हो तो प्रसिद्ध नहीं है । दूसरी बात यह कि जब इस क्लिष्टकल्पना के बिना भी संगत अर्थ जो मैंने लिखा है—किया जा सकता है, तब यह विडम्बना व्यर्थ ही है ।

तस्यैव प्रभेदस्योदाहरणान्तरं दातुमाह—

यथा वा—

स्पष्टम् ।

अथवा जैसे ।

उदाहरणान्तरं निर्दिश्यते—

‘ज्योत्स्नाभमञ्जुहसिता सकलकलाकान्तकान्तवदनश्रीः ।

राकेव रम्यरूपा राघवरमणी विराजते नितराम् ॥’

कविः कथयति—ज्योत्स्नाभम् चन्द्रिकासदृशम्, मञ्जु मनोहरं, हसितम् हासो, यस्याः, सा, तथा, सकलः पूर्णकलः, कलाकान्तः चन्द्रः, इव, कान्ता कथनीया, वदनश्रीः भुजाच्छदितरूपाः सा, राघवस्य रामस्य, रमणी सीता, रम्यं रूपं यस्यास्तादृशी, राका पूर्णिमा, इव, नितराम् अत्यन्तम्, राजते शोभत इत्यर्थः ।

उदाहरण (द्वितीय) का निर्देश करते हैं—ज्योत्स्ना इत्यादि । कवि कहता है—विराका हास चर्चदी के समान सुन्दर है, जिसकी मुखकान्ति पूर्णचन्द्र के समान कथनीय है, वह राघव (रामचन्द्र) की रमणी—सीता—रमणीरूपवाली राका—पूर्णिमा के समान, अत्यन्त शोभित हो रही है ।

पद्यद्वयेऽपि समासेन वक्तव्यं विवृणोति—

अत्र सर्वेषामुपमातानां शब्दै रेखाभिधानात् समस्तवस्तुविषया, अङ्गोपमा-भिनिष्पाद्यमानत्वाच्च साङ्गा भवति ।

उक्तोदाहरणद्वये सर्वेषामवयवरूपाणाम् अवयविरूपाणाञ्च उपमानानाम् (प्रथमपद्ये कमलभ्रमरमृणालशैवालसरसीनाम्, द्वितीयपद्ये ज्योत्स्नाचन्द्राकानाम् इति यावत्) (अत्र सरसीराके अवयविरूपे उपमाने अन्यान्यवयवरूपाण्युपमानानीति विवेकः) शब्दतः प्रतिपादनात् उपमायाः समस्तवस्तुविषयत्वं बोध्यम् । तथा च सकलोपमानानां शब्दाभिधेयत्वमेव समस्तवस्तुविषयत्वमिति भावः । अङ्गभूताभिः—कमलवदनयोः, अल्यलकयोः, मृणालबाह्वोः, शैवालरोमावत्योश्च प्रथमपद्ये ज्योत्स्नाहासयोः, चन्द्रवदनश्रियोश्च द्वितीयपद्ये उपमाभिः प्रधानयोः—सरसीवालयोः राकाराववरमण्योश्चोपमयोः सम्पाद्यमानतया उपमाया अत्र सावयवत्वमवगन्तव्यमिति भावः ।

उक्त दोनों उदाहरणों में प्रकृतोपयोगी बातों का विश्लेषण करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त दोनों पद्यों में से प्रथम में चार उपमार्ये—मुख की कमल के साथ, अलकों की भ्रमरों के साथ, भुजाओं की मृणालों के साथ और रोमावली की सेवाल के साथ—अङ्गभूत हैं, ये अङ्गभूत उपमार्ये, प्रधान—अङ्गीभूत—उपमा—वाला की सरसी के साथ—को सम्पन्न करती हैं—अर्थात् उन अङ्गभूत उपमाओं के बिना यह पाँचवीं उपमा हो ही नहीं सकती थी, अतः यह मुख्य उपमा 'सावयवा' कही जाती है, इसी तरह द्वितीय पद्य में दो उपमार्ये—एक हास की ज्योत्स्ना के साथ और दूसरी वदनश्री की पूर्णचन्द्र के साथ वाली—अङ्गभूत हैं और तीसरी राववरमणी की राका के साथ वाली उपमा अङ्गीभूत है और यहाँ भी अङ्गभूत उपमार्ये अङ्गीभूत उपमा की साधिकाये हैं, अतः यहाँ की भी मुख्य उपमा सावयवा है । दोनों ही श्लोकों में जितनी उपमाएँ हैं, उन सभी के उपमान शब्दतः कथित हैं, उनमें एक भी उपमान ऐसा नहीं है जिसका अर्थतः आक्षेप करना पड़ता हो अतः इन दोनों पद्यों की उपमार्ये 'समस्तवस्तुविषया' कही जाती हैं । फलतः सिद्ध हुआ कि सभी उपमानों का शाब्द वर्णन ही 'समस्तवस्तुविषय' पद का अर्थ है ।

चतुर्थं भेदमुदाहरणमाह—

एकदेशविवर्तिनी सावयवा यथा—

स्पष्टम् ।

एकदेशविवर्तिनी सावयवा उपमा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘मकरप्रतिमैर्महाभटैः कविभी रत्नसमैः समन्वितः ।

कवितामृतकीर्तिचन्द्रयोस्त्वमिहोर्वीरमणासि कारणम् ॥’

कविः कमपि नृपं स्तौति—हे उर्वीरमण राजन् । मकरप्रतिमैः प्राहृतुल्यैः, महाभटैः रणशूरैः सैनिकैः, रत्नसमैः रत्नतुल्यैः, कविभिः कवित्वकलासमन्वितैर्विद्वद्भिः, समन्वितः युक्तः, त्वम्, इह संसारे, कवितामृतकीर्तिचन्द्रयोः अमृतकल्पकवितायाः चन्द्रसदृशकीर्तय, कारणम् हेतुः उत्पादक इति यावत्, असि वर्तसे इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—मकर इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हे राजन् ! मकरों—म्राहों—के समान बड़े-बड़े योद्धाओं से तथा रत्नों के तुल्य कवियों से युक्त तू, इस संसार में, अमृततुल्य कविता और चन्द्रतुल्य कीर्ति के कारण हो—अर्थात् अमृत जैसी कविता और चन्द्रमा के समान यश को उत्पन्न करते हो ।

उपपादयति—

अत्रोत्तरार्धे उपसितसमास एव, विशेषणसमासवेदास्य तादात्म्यस्य प्रकृतेऽनुपयोगात् । राज्ञो जलधेरुपमाशब्देनानभिहिताऽप्यङ्गोपमाभिराक्षिता प्रतीयते, इत्येकदेशविवर्तनादेकदेशविवर्तिनी ।

उपमितसमास इति । 'उपमितं व्याघ्रादिभिः सामान्याप्रयोगे' इति सूत्रकृत समास इत्यर्थः । विशेषणसमास इति । 'मयूरव्यंसकादयश्च' इति सूत्रविहित समास इत्यर्थः । एकदेशविवर्तनादिति । एकदेशे (अवयवे) विवर्तनात्-स्वरूपगोपनेन अन्यथात्वेन वर्तनात्, अथवा एकदेशे विशेषण-स्फुटतया वर्तनादित्यर्थः । अधिकं रूपके स्फुटीभविष्यति । 'मकर—' इति पद्योत्तरार्धघटकयोः 'कवितामृत-कीर्तिचन्द्रपदयोः' 'कविता एव अमृत', 'कीर्तिरेव चन्द्रः' इति विग्रह्य विशेषणसमासोऽपि सम्भवति, परन्तु तथासमासे कविता-मृतयोः कीर्तिचन्द्रयोश्च यत्तादात्म्यम् (अभेदः) प्रतीयेत, तस्य प्रकृते उपयोगो नास्ति, राजनि समुद्रतादात्म्यस्याविवक्षितत्वात्, अतः 'कविता अमृतमिव', 'कीर्तिः चन्द्र इव' इत्येवं विग्रह्योपमितसमास एव तत्राश्रयणीयः । तथा च तयोस्तयोः पदार्थयोरुपमायां प्रतीतायां प्रथमार्धे स्पष्टयौथ द्वयोरुपमयोः, तद्वलात् राजसमुद्रयोरशाब्दोऽप्युपमालङ्कारः आश्रितः सन् अवगम्यत इत्युपयोगसिद्धिः । अत एव—अंशविशेषे शब्दतः कथितत्वात् अंशविशेषे च अर्थतः प्रतीयमानत्वादेकदेशविवर्तिनीयमुपमा, अङ्गाङ्गिनोरुपमयोरुपमाविधानात् सावयवा चेति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्रोत्तरार्धे इत्यादि । 'मकर—' इस पद के उत्तरार्धगत 'कविता-मृत' और 'कीर्तिचन्द्र' पदों में विशेषणसमास ('मयूरव्यंसकादयश्च' इस पाणिनिसूत्र-कृत समास को विशेषणसमास कहते हैं) भी हो सकता भा, यद्गुणार कविता और अमृत में तथा कीर्ति और चन्द्र में तादात्म्य (अभेद)—अर्थात् रूपकालङ्कार—प्रतीत होता, परन्तु उन पदार्थों के तादात्म्य का प्रस्तुत प्रसङ्ग में—अर्थात् कवि विवक्षित राज-समुद्रोपमासिद्धि में—कोई उपयोग नहीं, प्रत्युत बाधकत्व ही सम्भव है, अतः उपमित-समास ('उपमितं व्याघ्रादिभिः सामान्याप्रयोगे' इस पाणिनिसूत्र से होने वाले समास को उपमितसमास कहते हैं) ही मानना चाहिए—जिसका उक्त कविउद्देश्य की सिद्धि में उपयोग है । यहाँ राजा और समुद्र की उपमा, यद्यपि शब्दतः उक्त नहीं है, तथापि महाभदों की मकरों के साथ, कवियों की रत्नों के साथ, कविता की सुधा के साथ और कीर्ति की चन्द्र के साथ दो गई अङ्गभूत उपमाओं से आच्छिन्न होकर वह प्रतीत होती है, अतः एक देश (एक भाग) में अन्यथारूप से—अर्थात् गुप्तरूप से—प्रतीत होने के कारण यह एकदेशविवर्तिनी उपमा कही जाती है । साथ-साथ सावयवा भी यह उपमा कही जाती है, क्योंकि अवयव और अवयवी अर्थात्-अङ्ग और अङ्गी-दोनों की उपमा यहाँ की गई है ।

पञ्चमं भेदमुदाहर्तुमाह—

केवलश्लिष्टपरम्परिता यथा—

सगृहम् ।

केवल श्लिष्टपरम्परित उपमा, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘नगरान्तर्महीन्द्रस्य महेन्द्रमहितश्रियः ।

सुरालये खलु स्त्रीषा देवा इव विरेजिरे ॥’

कविः कथयति—महेन्द्रवत् इन्द्रवत्, महिता पूजिता, श्रीः सम्पत्तिर्यस्य, तस्य, महीन्द्रस्य राज्ञः, नगरान्तः नगरमध्ये, सुरालये सुरायाः मद्यस्थ, आलये गृहे, सुराणाम् देवानाम्, आलये सुमेरौ च, स्त्रीषाः मत्ताः, देवाः, इव, खलु निश्चयेन, विरेजिरे शुशु-मिरे इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—नगरा इत्यादि। कवि का कथन है—जिसकी सम्पत्ति इन्द्रसम्पत्ति की तरह सुपूजित है, उस महीपति के नगर के अन्तर्गत, 'सुरालय' (मदिरालय तथा देवों के आलय-सुमेरु) में, नशेबाज लोग, देवताओं की तरह शोभित होते थे।

उपपादयति—

अत्र श्लेषोपस्थापितेन सुमेरुणा मदिरागारस्योपमा क्षीयानां देवोपमाया उपाय इति श्लिष्टपरम्परिता, अन्योन्योपायतारूपस्यैव परम्परित्वस्येह परिभाषणात्। मालारूपताविरहाच्च केवला।

मदिरागारस्योपमेति। सुरालये इति भावः। नन्वेवं श्लिष्टत्वेऽपि कथं परम्परित्वमत आह—अन्योन्योपायतारूपस्यैवेति। परस्परोपायभावस्येति तदर्थः। अत्र 'सावयवानां परस्परसमर्थकत्वेऽपि नोपायता। ज्योत्स्नायां हसितत्वारोपं विनापि औज्ज्वल्यादिना सीतायां राकासाम्यसिद्धेः। इह तु मदिरागारेषु सुमेरुपमां विना क्षीवेषु देवोपमायां न किञ्चित्साधर्म्यम्। तस्मिंश्च तादृशसादृश्यप्रतीतिमूलभेदमापन्नं सुरालयवृत्तित्वमेव। तथा मदिरागारेषु सुमेरुपमायां च क्षीवेषु देवोपमां विना न साधारणधर्म इत्यन्योन्योपायता। अन्योन्याश्रयपरिहारस्तु रूपकप्रकरणे वक्ष्यते' इति नागेशः। 'सकलसिद्धेः कल्पनामयत्वेन, कल्पनायाश्च स्वप्रतिमाधीनत्वात् शिल्पिभिः परस्परवष्टम्भमात्रस्थितिकाभिः शिल्लेष्टकाभिर्गृहविशेषनिर्माणाच्च नान्योन्याश्रयदोष' इति रूपकप्रकरणोक्तं समाधानं बोध्यम्। 'नगरान्तर्माही—' इति श्लोके निबद्धाया उपमायाः श्लिष्टपरम्परित्वं नागेशविवरणेनैव स्पष्टम्, केवलत्वञ्च एकस्योपमेयस्यानेकौपमाननिर्देशात्मकमालारूपत्वाभावात् अवगन्तव्यम्।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि। 'नगरान्तर्माही' इस पद्य में आये हुए 'सुरालय' पद का प्रासङ्गिक अर्थ है 'मद्यगृह'। परन्तु श्लेष के द्वारा उसी पद से 'सुरों का आलय-सुमेरु' अर्थ की भी उपस्थिति हो जाती है, अतः 'सुमेरु के समान मद्यगृह' इस तरह की श्लेषमूलक उपमा यहाँ भी सिद्ध होती है और यह उपमा ही प्रधान-नशेबाजों में देवताओं की उपमा का उपाय है—अर्थात् विना उस उपमा के नशेबाजों के साथ देवताओं की उपमा बन ही नहीं सकती। अतः इस उपमा को श्लिष्टपरम्परिता कहते हैं। तात्पर्य यह हुआ कि—जहाँ श्लिष्टशब्दप्रतिपाद्य अर्थों की उपमा मुख्य उपमा की साधिका हो, वहाँ 'श्लिष्टपरम्परिता उपमा' होती है। यहाँ 'परम्परित' शब्द का परिभाषित अर्थ है 'एक दूसरे की उपमा का उपाय होना'—एक उपमा के बिना दूसरी उपमा का न बन सकना। यहाँ नागेशजी ने अपनी ओर से कुछ सुन्दर विचार किया है, जिसका सारांश यह है—“यद्यपि 'सावयवा' उपमा में भी समर्थ-समर्थकभाव रहता है—अर्थात् अङ्गभूत उपमायें मुख्य उपमा की और मुख्य उपमा अङ्गभूत उपमाओं की समर्थिका होती हैं, पर वहाँ उपायोपेयभाव नहीं होता—अर्थात् एक के बिना भी दूसरी उपमा हो सकती है। जैसे—पूर्वोक्त 'ज्योत्स्नाभमञ्जुहसिता—' पद्य में हास की तुलना चन्द्रिका से न करने पर भी 'उज्ज्वलता' आदि प्रसिद्ध समान धर्म को लेकर सीता में पूर्णिमा की उपमा सिद्ध हो सकती है। परन्तु परम्परित उपमा में ऐसा नहीं हो सकता—वहाँ एक उपमा के बिना दूसरी उपमा नहीं बन सकती। जैसे प्रकृत पद्य—'नगरान्तर्माही—' में मद्यगृह की तुलना सुमेरु से न करने पर नशेबाजों में देवताओं की उपमा नहीं दी जा सकती, क्योंकि नशेबाजों और देवताओं में कोई समान धर्म दृष्टिपथ में नहीं आता; और जब श्लेष के बल से मद्यगृह तथा सुमेरु में उपमा मान ली जाती है, तब उस एक में रहना ही देवताओं और

नशेबाजों का समानधर्म हो जाता है, इसी तरह मद्यगृह और सुमेरु का साधारण धर्म होता है देवताओं और नशेबाजों की उपमा । इस तरह से ये दोनों उपमायें परस्पर-पेक्ष हैं । यद्यपि इस स्थिति में अन्योन्याश्रय दोष की शङ्का हो जाती है, पर उसका परिहार रूपकालङ्कार के प्रकरण में स्वयं ग्रन्थकार करेंगे ।” रूपकप्रकरण में अन्योन्याश्रयपरिहार के लिये कहा गया है कि—काव्यजगत् की सभी बातें काल्पनिक हुआ करती हैं और कल्पना कवि के अधीन है । तात्पर्य यह कि ठोस जगत् में भी अन्योन्याश्रय दोष है काल्पनिक जगत् में नहीं । दूसरी बात यह कि—ठोस जगत् में भी कहीं-कहीं अन्योन्याश्रय कुछ बिगाड़ नहीं पाता—जैसे अन्योन्याश्रित—केवल एक दूसरे पर अवलम्बित—होकर भी ईंटे और पत्थर के टुकड़े बड़े-बड़े भवन तैयार कर देते हैं ।

षष्ठं भेदमुदाहर्तुमाह—

मालारूपशिलष्टपरम्परिता यथा—

स्पष्टम् ।

मालारूप शिलष्टपरम्परित उपमा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘महीभृतां खलु गणो रत्नसानुरिव स्थितः ।

त्वं काव्ये वसुधाधीश वृषपर्वेव राजसे ॥’

कविः कथयति—हे वसुधाधीश राजन् ! महीभृतां पर्वततुल्यानां राज्ञां, गणो समूहे, खलु निश्चयेन, रत्नसानुः सुमेरुः, इव, स्थितः वर्तमानः, त्वं, काव्ये शुक्राचार्यकल्पकवित्व-विषये, वृषपर्वा दैत्यराजः, इव, राजसे शोभसे इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—महीभृताम् इत्यादि । कवि की उक्ति है—हे राजन् ! ‘महीभृतां’—पर्वत के तुल्य राजाओं—के समुदाय में सुमेरु की तरह स्थित आप, ‘काव्य’—शुक्राचार्य के तुल्य कवित्व—के विषय में वृषपर्वा—दानवों का एक प्रसिद्ध राजा—के समान शोभित होते हैं ।

उपपादयति—

अत्र श्लेषोपस्थिताभ्यां पर्वतशुक्राभ्यां राजकाव्ययोरुपमे मेरुवृषपर्वभ्यां राज्ञ उपमयोरुपायः ।

महीभृताम्—इति पद्ये ‘राजानः पर्वता इव’, ‘त्वं सुमेरुरिव’, ‘कवित्वं शुक्राचार्य इव’ पुनः ‘त्वं दैत्यराज इव’ इति चतसृणामुपमानां माला, तत्र नृपकवित्ववाचकमहीभृत्-काव्य-पदगतमज्ञशब्दरत्नेषोपस्थापितपर्वतशुक्ररूपार्थाभ्यां सह राजकवित्वयोः ये द्वे उपमे प्रतीयेते, ते सुमेरुदैत्यराजाभ्यां सह वर्णनीयस्य राज्ञः उपमयोः स्पष्टमुपवर्णितयोरुपायभूते, श्लेषमूलकोपमाभ्यां विना साधारणधर्मास्फुरणेन सुमेरुदैत्यराजोपमयोरालम्बनाभासम्भवात् । एवञ्चात्रत्योपमाया मालारूपशिलष्टपरम्परितत्वं स्पष्टमिति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘महीभृताम्—’ इस पद्य में ‘महीभृत्’ और ‘काव्य’ पद शिलष्ट हैं, श्लेष के द्वारा अप्रकान्त पर्वत और शुक्राचार्य की उपस्थिति होती है, ऐसी स्थिति में श्लेषोपस्थापित ने अप्रकान्त अर्थ असम्बद्ध न हो जायें, इसलिये ‘राजा पर्वत के समान’ और ‘कवित्व शुक्राचार्य के समान’ इस तरह की दो उपमायें मानी जाती हैं, ये दोनों उपमायें, सुमेरु और दैत्यराज के साथ दी गई राजा की दो उपमाओं को सिद्ध करने वाला उपाय है, क्योंकि उन दोनों उपमाओं के बिना साधारण धर्म की अनुपस्थिति में ये दोनों उपमायें बन नहीं सकतीं । अतः यह उपमा ‘शिलष्ट-परम्परिता’ कही जाती है, और एक से अधिक (दो) होने से ‘मालारूप’ ।

आशङ्क्य समाधत्ते—

नन्वत्र पर्वतानामिव राज्ञां शुक्र इव कवित्वे इत्येवंरूपा उपमा कथं प्रत्येतुं शक्या । उपमानोपमेयशब्दयोः पार्थक्यभावादिति चेत्, श्लेषे ह्येकशब्दोपात्तत्वेन रूपेणाभेदाध्यवसानस्येव तेनैव साधर्म्येण सादृश्याध्यवसानस्यापि सुवचत्वात्, तस्यैव च प्रकृते प्रयोज्योपमानुकूलत्वात् ।

अप्रत्यये हेतुमाह—उपमानोपमेयशब्दयोरिति । उत्तरयति—श्लेषे इति । तेनैवेति । एकशब्दोपात्तत्वेनेत्यर्थः । अभेदाध्यवसानमेव कुतो नाङ्गीक्रियत इत्यत आह—तस्यैव च इति उपमानोपमेययोः पृथक्पृथक्शब्दाभ्यामुपस्थितावेवोपमा प्रतीयते । ‘महीभृताम्—’ इत्यत्र तु ‘महीभृताम्’ ‘काव्ये’ इति च श्लिष्टः एक एक एव शब्दः श्रूयते, तथा च पर्वतराज्ञोः शुक्रकवित्वयोश्चोपमा प्रत्येतुमशक्या, रूपकश्च प्रत्येतुं शक्यम्, इति शङ्कादलस्याशयः । श्लेषस्थले एकशब्दोपात्तत्वयुक्त्या यथा श्लिष्टयोरर्थयोरभेदोऽध्यवसीयते, तथैव एकशब्दोपात्तत्वेनैव साधर्म्येण श्लेषविषयीभूतयोरर्थयोः सादृश्यमपि अध्यवसितुं योग्यम् । ततश्चैकशब्दोपात्तत्वात्मकसमानधर्मेण महीभृताम् (पर्वतानां राज्ञां च) काव्यस्य (शुक्रस्य कवितायाश्च) परस्परमुपमा प्रत्येतुं शक्या । प्रसिद्धचतुरोर्धेन श्लिष्टयोरर्थयोरभेदमध्यवसायरूपकमेव कुतो नाङ्गीक्रियत इति तु न शक्यं वक्तुम्, रूपकस्य ‘रत्नसागुरिव’ ‘वृषपर्वेच’ इति प्रधानोपमाप्रतिकूलत्वात्, उपमायाश्च तदनुकूलत्वात् । इत्यच्च यत्र रूपकमङ्गीभूतम् तत्राङ्गीभूतेषु श्लिष्टार्थेषु अभेदाध्यवसायः, यत्र पुनरुपमाऽङ्गीभूता तत्राङ्गीभूतेषु श्लिष्टार्थेषु सादृश्याध्यवसाय एवेति च समाधानाशयः ।

एक शङ्का और उसका समाधान करते हैं—नन्वत्र इत्यादि । आप कहेंगे कि—‘महीभृताम्—’ इस पद्य में ‘पर्वतों के समान राजे’ और ‘शुक्र के समान कवित्व’ ये दोनों उपमार्थें नहीं बन सकतीं, क्योंकि वहीं उपमा बनती है, जहाँ उपमान और उपमेय के बोधक पद पृथक्-पृथक् उपात्त हों, यहाँ तो ‘महीभृत्’ और ‘काव्य’ ये एक-एक शब्द ही क्रमशः पर्वत और राजा तथा शुक्र और कवित्व के बोधक हैं, अतः यहाँ इन श्लिष्ट अर्थों में परस्पर अभेद ही समझा जायगा और तदनुसार अलङ्कार बनेगा रूपक, न कि उपमा । तो इस आशङ्का का समाधान यह है कि जैसे एकशब्दोपात्तत्व (एक शब्द से ज्ञात होने) रूप युक्ति से श्लिष्ट अर्थों में अभेद आरोपित होता है, वैसे ही एकशब्दोपात्तत्वरूप समान धर्म के बल से उन (श्लिष्ट) अर्थों में परस्पर सादृश्य भी समझा जा सकता है, अतः ‘महीभृत्’ इस एक पद से उपात्त पर्वत और राजा में तथा ‘काव्य’ इस एक पद से अवगत शुक्र और कवित्व में सादृश्य (उपमा) मानने में कोई आपत्ति नहीं है, उन अर्थों में अभेद भी जब समझा जा सकता है, तब वही क्यों नहीं समझा जाय—अर्थात् रूपक ही क्यों नहीं माना जाय यह तर्क तो उपस्थित किया नहीं जा सकता, क्योंकि आगे जो ‘राजा (वर्णनीय नृपति), सुमेरु और वृषपर्व (दैत्यराज) के समान’ ये दो मुख्य उपमार्थें स्पष्ट शब्दों में वर्णित हैं, उनके अनुकूल ‘राजे पर्वतों के समान और कवित्व शुक्र के समान’ ये उपमार्थें ही होती हैं ‘राजारूप पर्वत और कवित्व-रूप शुक्र’ ये रूपक नहीं । तात्पर्य यह हुआ कि जहाँ अङ्गी (प्रधान) अलङ्कार भी रूपक ही हो, वहीं, अङ्गीभूत श्लिष्ट अर्थों में भी अभेदारोप करके रूपक माना जाना चाहिये और जहाँ अङ्गी अलङ्कार उपमा हो, वहाँ अङ्गीभूत श्लिष्ट अर्थों में एकशब्दोपात्तत्वरूप साधारण धर्म के कारण उपमा ही मानी जाय यही उचित है ।

सप्तमं भेदमुदाहर्तुमाह—

केवलशुद्धपरम्परिता यथा—

केवला न तु मालारूपा, शुद्धा न तु श्लेषा, परम्परिता-उपायोपेयभावयुक्ता उपमा यथेति भावः ।

केवलशुद्धपरम्परित उपमा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘राजा युधिष्ठिरो नाम्ना सर्वधर्मसमाश्रयः ।

दुमाणामिव लोकानां मधुमास इवाभवत् ॥’

कविः कथयति—सर्वेषाम्, धर्माणाम्, समाश्रयः रक्षक इति यावत्, नाम्ना युधिष्ठिरः युधिष्ठिरनामक इति भावः, राजा प्रजारजको महाभारतप्रसिद्धो भूपतिः, दुमाणाम् तरुणाम्, इव, तरुसदृशानामिति यावत्, लोकानाम् जनानाम्, कृते इति शेषः, मधुमासः चैत्रमासः, इव, अभवत् । यथा चैत्रे तरवः पुष्पिताः फलिताश्च भवन्ति, तथा तद्वाज्ये जनता सदा समृद्धिमयी अतिष्ठदित्यर्थः । अत्र मालारूपताविरहात् केवलत्वम्, श्लेषाभावाच्छुद्धत्वम्, अन्योन्योपायतारूपत्वात्परम्परितत्वमिति बोध्यम् ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—राजा इत्यादि । कवि का कथन है—सब धर्मों का आश्रय (रक्षक) युधिष्ठिर-नामधारी राजा, लोगों के लिये ऐसा था, जैसा तरुओं के लिये चैत्रमास—अर्थात् चैत्रमास के वृक्षों के समान उसके राज्य में सब लोग खूब फूलते-फलते (सुखसमृद्धिमय) थे । यहाँ ‘चैत्रमास’ और ‘युधिष्ठिर’ की उपमा के बिना ‘तरुओं’ और ‘लोगों’ की उपमा सिद्ध नहीं हो सकती, और न ‘तरुओं और लोगों’ की उपमा के बिना ‘चैत्र’ और ‘युधिष्ठिर’ की उपमा सिद्ध हो सकती है, अतः यह उपमा परम्परिता है, श्लेषरहित है, अतः शुद्धा है और उपमानों की माला नहीं है—एक ही उपमान है, अतः केवल है ।

अष्टमं भेदमुदाहर्तुमाह—

मालारूपशुद्धपरम्परिता यथा—

स्पष्टम् ।

मालारूप शुद्धपरम्परित उपमा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘मृगतां हरयन्मध्ये वृक्षतां च पटीरयन् ।

ऋक्षतां सर्वभूपानां त्वमिन्द्वसि भूतले ॥’

कविः कथयति—हे राजन् ! मृगतां मृगवदाचरतां, सर्वभूतानां सर्वप्राणिनां, मध्ये, हरयन् हरिः सिंहः तद्वदाचरन्, वृक्षतां वृक्षवदाचरतां, सर्वभूतानां, मध्ये, पटीरयन् पटीरं चन्दनं तद्वदाचरन्, त्वम्, ऋक्षतां ऋक्षाणि ताराः तद्वदाचरतां, सर्वभूतानां, मध्ये, भूतले इन्द्वसि इन्दुरिवाचरसि इत्यर्थः । सर्वत्राचारे किम् । अत्रैकस्य राजरूपस्योपमेयस्य कृते बहुपमाननिर्देशान्मालात्वम्, श्लेषाभावाच्छुद्धत्वम्, परस्परोपायोपेयभावाच्च परम्परितत्वमित्यवगन्तव्यम् ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—मृगताम् इत्यादि । कवि कहता है—हे राजन् ! इस संसार में यदि सब प्राणी मृगवदृश आचरण करते हैं तो आप उनमें सिंह के समान आचरण करते हैं, यदि वे वृक्ष के तुल्य आचरण करते हैं तो आप उनमें चन्दन के समान आचरण करते हैं, और यदि वे तारों के समान आचरण करते हैं तो आप उनमें चन्द्र के समान आचरण करते हैं । यहाँ राजारूप उपमेय के लिये अनेक उपमानों का निर्देश किया गया है, अतः यह उपमा मालारूपा है, श्लेष न रहने के कारण शुद्धा है और परस्पर एक दूसरे की उपायभूत होने के कारण परम्परिता है ।

२६, २७ २० ग० द्वि०

विशेषमाह—

उपमानयोः परस्परमुपमेययोश्चानुकूल्ये उपमयोरेषोपायता निरूपिता ।

पूर्वोक्तानु यासु परस्पररितोपमासु परस्परोपायता प्रदर्शिता, तत्रोपमाद्वयाङ्गभूतमुपमानद्वयमुपमेयद्वयव्याविरोधि, परन्तु तयोर्विरुद्धत्वेऽपि उपमाद्वयस्योपायता मिथः संभवतीति भावः ।

एक विशेष की खर्चा करते हैं—उपमानयोः इत्यादि । पूर्वोक्त जिन परस्परित उपमाओं में दो उपमाओं के परस्पर उपायभूत होने की बात कही गई है उनमें दोनों उपमाओं के उपमान-उपमेय अनुकूल थे—अविरोधी थे, पर उनके परस्परविरोधी रहने पर भी उपमाओं में एक दूसरे का उपाय होना बन सकता है, अतः वैसी स्थिति में भी परस्परित उपमा हो सकती है ।

तथाविधमुदाहरणं प्रदर्शयितुमाह—

प्रातिकूल्ये उपायता यथा—

उपमानोपमेययोः परस्परं विरुद्धत्वेऽपि उपमाद्वयस्य मिथः उपायता यत्र भवति तादृशमुदाहरणं प्रदर्शयति इति भावः ।

उपमान और उपमेय में परस्पर विरोध होने पर दो उपमाओं में जहाँ उपायोपेय-भाव होता है, वैसा उदाहरण दिखलाया जाता है ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘राजा दुर्योधनो नाम्ना सर्वसत्त्वभयङ्करः ।

दीपानामिव साधूनां भञ्जभावात् इवाभवत् ॥’

नाम्ना दुर्योधनः दुर्योधननामा, सर्वसत्त्वभयङ्करः सकलप्राणिभयजनकः राजा, साधूनाम् सज्जनानां, क्रूते तथा अभवत्, यथा दीपानां, क्रूते, भञ्जभावात् वृष्टिविकटो महाबाहुः, भवतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—राजा इत्यादि । कवि कहता है—सब प्राणियों के लिये भयङ्कर दुर्योधन नामक राजा, सज्जनों के लिये वैसा ही था, जैसा प्रदीपों के लिये वृष्टि-मिश्रित विशकल बाहु ।

उपमादयति—

अत्रोपमानयोर्दीपभञ्जभावात्परस्परमुपमेययोश्च साधुदुर्योधनयोः प्रातिकूल्येऽप्युपाययोः परस्परमानुकूल्यादुपायतैव ।

‘राजा दुर्योधनो—’इत्यस्मिन् पद्ये द्वे उपमे—दीपसाध्वोरेका, भञ्जभावात्दुर्योधन-योश्च द्वितीया, तत्र द्वितीया सुख्या, प्रथमाऽङ्गभूता यद्यपि अनयोपमानयोपमानभूतौ, दीपभञ्जभावात् एवम् उपमेयभूतौ साधुदुर्योधनौ परस्परं विरुद्धौ, तथापि तत्तदुपमानोपमेयकोपमाद्वयस्य परस्परमुपायता भवति, विरोधिद्वय-वर्गद्वयस्य सादृश्ययोः विरोधाभावा-दिति भावः ।

उपमाद्वय करते हैं—अत्रोपमान इत्यादि । ‘राजा दुर्योधनो—’ इस पद्य में दो उपमाएँ हैं—एक साधुओं की दीपों के साथ और दूसरी दुर्योधन की भञ्जभावात् के साथ । इन दोनों उपमाओं के उपमान—दीप और भञ्जभावात्, एवम् उपमेय—साधु और दुर्योधन यद्यपि परस्पर प्रतिकूल हैं—विरोधी हैं, तथापि इन विरोधी तर्कों को लेकर बनाई गई उक्त दोनों उपमाओं में अङ्गद्विभाव और उपायोपेयभाव-अर्थात् एक दूसरे का उपाय होना-हो सकता है—होता भी है, क्योंकि उपमाओं में परस्पर विरोध नहीं है, प्रत्युत

अनुकूलता ही है। तात्पर्य यह कि 'जैसे सोहन, सोहन का विरोधी है, वैसे रावव-माधव का विरोधी है' ऐसा कहने पर उन सादृश्य वाले पदार्थों में भले ही विरोध प्रतीत हो, पर उन दोनों सादृश्यों में तो कोई विरोध दीख पड़ता नहीं, प्रत्युत आधार की समानता के कारण अनुकूलता ही झलकती है, उसी तरह यहाँ भी समझना चाहिए।

प्रागुदाहृता प्रातिकूल्ये केवलपरम्परितोपमा इदानीं मालारूपा सा प्रातिकूल्ये उदा-
ह्रियते—

एवम्—

‘सरोजतामथ सतां शिशिरतृघताधुना।

दर्भतां सर्वधर्माणां राज्ञानेन विदर्भितम्॥’

इत्यादौ मालारूपतायामपि।

एवमिति। पूर्वोक्तरीत्यैवेत्यर्थः। अस्य च ‘मालारूपतायामपि’ इत्यस्याग्रे शेषभूते ‘प्रातिकूल्ये उपायता’ इत्यन्तान्वयः। सरोजतामिति। कमलवदाचरतां सतां मध्ये शिशिर-
तृघदाचरतानेन राज्ञा दर्भवदाचरतां सर्वधर्माणां मध्ये विदर्भदेशवदाचरितमित्यर्थः। विदर्भे यथा दर्भा न प्ररोहन्ति तथास्मिन् राज्ञि धर्मा न प्ररोहन्तीति भावः। अत्रैकस्य राज्ञः उपमेयस्य स्वभावस्फुटीकरणाद्योपमानद्वयनिर्देशात् मालारूपत्वमुपमायाः, सरोजशिशिरयोः सज्जननृपयोश्च प्रातिकूल्येऽपि उपायतासत्त्वात् परम्परितत्वम्, श्लेषाभावात् शुद्धत्वञ्चेति बोध्यम्।

प्रातिकूल्य में भी परस्पर उपायोपेयभाव वाली मालारूप शुद्धपरम्परितोपमा का उदाहरण दिखला रहे हैं—एवम् इति। ‘राजा दुर्योधने—’ इस पद्य में जैसे उपमान से उपमान की और उपमेय से उपमेय की प्रतिकूलता रहने पर भी परम्परित उपमा मानी गई है, उसी तरह ‘सरोजताम्—’ अर्थात् कमलों के समान आचरण करनेवाले सज्जनों के मध्य में शिशिरशत्रु के तुल्य आचरण करनेवाले इस राजा ने, इस समय, दर्भ (कुश) के समान आचरण करने वाले सब धर्मों के मध्य में, विदर्भ देश (जहाँ दर्भ नहीं अङ्कुरित होते) के समान आचरण किया है। इत्यादिक मालारूप उपमाओं में भी वही बात—उपमान से उपमान की और उपमेय से उपमेय की प्रतिकूलता है। तात्पर्य यह कि प्रतिकूलता में पहला उदाहरण शुद्ध केवल परम्परिता का है और दूसरा मालारूप शुद्धपरम्परिता का।

उपमाया भेदान्तरं विवृणोति—

उपमेयानां स्वस्वोपमानानुपमानानामुपमानतायां रशनोपमा।

स्वस्वोपमानानुपमानानामिति। एतत्त्वोपमेयोपमावासानतिव्याप्तिवित्याशयः। तत्रोपमेयं स्वोपमानस्यैवोपमानं भवतीति स्वोपमानानुपमानत्वव्यतिरिक्तस्य लक्षणवाच्यस्य भाति-
व्याप्तिः। नत्र विविदुपमेयं स्वोपमानमिदं सत्यं यद्यपि पदार्थोपमानं भवति, तत्र रशनोपमा। तावन्मिश्रोऽलङ्कारः, सामान्यलक्षणाकान्ततत्रोपमाया एव प्रमेद इति भावः।

उपमा का ही एक अभिनव प्रमेद दिखलाने के लिये पहले उस प्रमेद के योग्य स्थिति का स्फुटीकरण करते हैं—उपमेयानाम् इत्यादि। जब कोई उपमेय अपने उपमान से भिन्न किसी पदार्थ का उपमान उस जाय, तब उस उपमा को ‘रशनोपमा’ कहते हैं। यहाँ ‘अपने उपमान से भिन्न किसी पदार्थ का’ ऐसा कथन ‘उपमेयोपमा’ में अतिव्याप्ति दोष के निराकरणार्थ है, क्योंकि उपमेयोपमा में भी उपमेय, उपमान बनता है, पर अपने उपमान का ही, यह समझना चाहिए।

रशनोपमामुदाहर्तुमाह—

यथा—

रूपष्टम् ।

रशनोपमा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘वाग्वि मधुरा मूर्तिर्मूर्तिरिवात्यन्तनिर्मला कीर्तिः ।

कीर्तिरिव जगति सर्वस्तवनीया मतिरमुष्य विभोः ॥’

कविः कमपि राजानं स्तौति—अमुष्य अस्य, विभोः राज्ञः, मूर्तिः शरीरं, वाग्वि वाणीवत्, मधुरा, वाचि माधुर्यं सरसत्वम्, मूर्ती च तत् सौन्दर्यमिति विवेकः, कीर्तिः यशः, मूर्तिरिव, अत्यन्तनिर्मला नितान्तविमला, जगति संसारे, सर्वैः स्तवनीया स्तुत्या प्रशंसनीयेति यावत्, मतिः बुद्धिः, कीर्तिरिव, वर्तत इति शेषः । अस्य राज्ञो वाङ्मूर्ति-कीर्तिमतिषु उत्तरमुत्तरं प्रति पूर्वं पूर्वसुपमानभूतमिति भावः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—वाग्वि इत्यादि । किसी राजा की प्रशंसा में कवि का कथन है—इस राजा की जैसी मधुर वाणी है वैसी ही मधुर मूर्ति (शरीर), और जैसी निर्मल मूर्ति है वैसी ही निर्मल कीर्ति, एवं जैसी संसार में सर्वस्तुत्य इसकी कीर्ति है वैसी ही इसकी बुद्धि भी सर्वस्तुत्य है ।

पूर्वोदाहरणगतं विशेषमाह—

इयं धर्मभेदे ।

उत्तररशनोपमोदाहरणो माधुर्यनिर्मलत्वादयः साधारणधर्मा मिथो भिन्नाः इति भावः ।

भिन्न-भिन्न साधारण धर्म के रहने पर उक्त उदाहरण में रशनोपमा हुई है ।

धर्मैक्ये रशनोपमामुदाहर्तुमाह—

धर्मैक्ये तु—

सप्तम्यर्थस्याग्रिमपद्येन सम्बन्धः । तुना पूर्वव्यवच्छेदः ।

साधारण धर्म के एक रहने पर तो ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘भूधरा इव मत्तेभा मत्तेभा इव सूनवः ।

सुता इव भटास्तस्य परमोज्ञतविग्रहाः ॥’

कविः स्वाभिमतं कमपि नरपतिं स्तौति—तस्य राज्ञः, भूधराः पर्वता इव, मत्तेभाः मदमत्ता गजाः, मत्तेभाः, इव, सूनवः पुत्राः, सुताः पुत्राः, इव, भटाः योद्धारः, परमोज्ञत-विग्रहाः अतिविशालदेहाः सन्तीत्यर्थः । अत्र परमोज्ञतविग्रहत्वमेक एव तिस्रषु उपमासु साधारणो धर्मः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—भूधरा इव इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति करता है—उस राजा के पर्वतों के समान मदमत्त हाथी, मदमत्त हाथियों के समान पुत्र और पुत्रों के समान योद्धागण, अति विशाल काय वाले हैं । यहाँ एक ‘विशाल काय होना’ ही तीनों उपमाओं में साधारण धर्म है ।

रशनोपमा धर्मसुतामुदाहर्तुमाह—

धर्मज्ञोपे तु तस्येत्यस्यानन्तरम् ‘भटा इव युधि प्रजाः’ इति बोध्यम् ।

‘भूधरा इव—’ इति पद्ये ‘तस्य’ इत्यस्याग्रे ‘योद्धार इव युद्धे प्रजाः—जनताः—सन्ती’-

त्यर्थके 'भटा इव युधि प्रजाः' इति पाठे समाश्रिते तदेव पद्यं धर्मलुप्ताया रशनोपमाया उदाहरणं सम्पद्यत इति भावः ।

धर्मलुप्ता रशनोपमा के उदाहरण दिखलाने के लिये कहते हैं—धर्मलोपे इत्यादि । 'भूधरा इव—' इसी पद्य में 'तस्य' के आगे यदि 'भटा इव युधि प्रजाः—अर्थात् योद्धाओं' के ही समान युद्ध में प्रजाएँ हैं' ऐसा पाठ कर दिया जाय तो वही पद्य धर्मलुप्ता रशनोपमा का उदाहरण समझा जायगा ।

उपसंहरति—

इयमेवंभेदा प्राचीनैर्भेदैर्गुणने वागगोचरं भूमानं भजमाना नेयतामर्हतीति दिक् ।

इयमिति । उपमेत्यर्थः । वागगोचरं वाचा प्रतिपादयितुमनर्हम् । भूमानम् अतिशयम् भजमाना आसादयन्ती । मनुक्तानामभिनवानां भेदानां प्राचीनोक्तैर्भेदैः सह गुणने उपमाया इयन्तो भेदा भवेयुर्येषामियत्तया परिच्छेदः कर्तुमशक्य इति भावः ।

उपसंहार करते हैं—इयम् इत्यादि । इस तरह इन अभिनव भेदों का प्राचीन भेदों के साथ गुणा करने पर उपमा के इतने अधिक भेद हो जाते हैं कि—उनको कहा नहीं जा सकता, अत एव उनकी इयत्ता—निश्चितसंख्या—असंभव है ।

उपमाया ध्वनित्वमाह—

एषैव च यदा सकलेन वाक्येन प्राधान्येन ध्वन्यते तदा परिहृतालङ्कारभावा ध्वनिव्यपदेशहेतुः ।

एषैव उपमैव । प्राधान्येनेति । एतेन गौणतया ध्वनने न ध्वनिव्यपदेशहेतुरपि तु व्यङ्ग्यालङ्कार एवेति सूचितम् । यदेवमुपमा सम्पूर्णवाक्यस्य प्रधानभूतो व्यङ्ग्यार्थो भवति, तदाऽलङ्कारत्वं तत्र न तिष्ठति, प्रधानत्वेन तस्य स्वयमलङ्कार्यत्वात् । अपि च प्रधानतया यस्मिन् काव्ये ध्वन्यते सा, तत्काव्यं तामेव ध्वन्यमानामुपमामादाय ध्वनिनामकोत्तमोत्तमकाव्यत्वेन व्यपदिश्यत इति भावः ।

अब उपमा-ध्वनि का विचार करते हैं—एषैव च इत्यादि । यही उपमा जब सम्पूर्ण वाक्य से प्रधानरूप में ध्वनित होती है तब उसकी अलङ्कारता नष्ट हो जाती है—अर्थात् वह अलङ्कार नहीं रह जाता है और काव्य के 'ध्वनि' (उत्तमोत्तम) कहे जाने का कारण हो जाती है । तात्पर्य यह हुआ कि उपमा जब वाक्य रहती है तब वह वाक्यालङ्कार कहलाती है और जब उपमा गौणरूप में व्यङ्ग्य होती है तब व्यङ्ग्य अलङ्कार कहलाती है, साथ-साथ वह काव्य—जिसमें इन दोनों प्रकारों में से किसी एक प्रकार की उपमा रहती है—'चित्र-काव्य' कहलाता है । परन्तु जब प्रधानरूप में सम्पूर्ण वाक्य से उपमा ध्वनित होती है, तब उसको अलङ्कार नहीं कहा जा सकता, क्योंकि अलङ्कार का सदलभ्य होता है दूसरे (प्रधान) को अलङ्कृत करने वाला स्वयं गौण, और इस तरह ही उपमा से युक्त काव्य 'चित्र' न कहलाकर 'ध्वनि' कहलाता है, उसी उपमा के अन्त पर, चाहे अन्य कोई वस्तु या रस आदि न भी ध्वनित होता हो ।

तनु ध्वन्यमानायामपि उपमायाम् 'अलङ्कारध्वनिः' इति रीत्याऽलङ्कारव्यवहारो भवति सोऽधुना कथं सञ्चलतामिष्यत आह—

अस्यां चालङ्कारव्यपदेशः कदाप्यलङ्कारभावमग्रानेषु मञ्जूषादिगतेषु कटकादिष्विवात्तत्त्ववर्णनगतधर्ममात्रसंस्पर्शनिबन्धनः ।

धर्ममात्रेति । उपमात्वेत्यर्थः । मात्रपदेनालङ्कारत्वव्यवच्छेदः । यानि कटकादीनि कदापि कामिनीकायश्लेषसौभाग्यं नापुः—विकेयतया वर्णितमञ्जूषायामेव सुरक्षितानि,

तेष्वलङ्कारक्रियाशून्येष्वपि कटकादिषु यथा कामिनीकायगतालङ्कारक्रियाविशिष्टकटादि-
वर्तिकटकवधर्मस्य सत्त्वेनालङ्कारव्यवहारस्तथैव या उपमा प्राधान्येन ध्वन्यमानैव,
अत एवालङ्कृतिकरणताशून्या, तस्यामपि, अलङ्कृतिकरणताविशिष्टवाच्योपमागतोप-
मात्वधर्मविशिष्टत्वेन स्वरूपयोग्यतया कथंचिदलङ्कारव्यवहार इति भावः । प्राचीनास्त्वत्र
'ब्राह्मणश्रमणन्यायेनालङ्कारव्यपदेशं' साधयामासुः परन्तु तदुचितं न प्रतिभाति, स्थल-
भेदेनोपमादेभिन्नतया प्राधान्येन ध्वन्यमानस्योपमादेः प्रागप्यलङ्कारत्वाभावात् तन्न्याय-
स्याप्रसक्तेः ।

प्रधानरूप में ध्वनित होनेवाले उपमा आदि में 'अलङ्कार' शब्द से व्यवहार होने का कारण बतलाते हैं—अस्यां च इत्यादि । प्रधानरूप में ध्वनित होनेवाले उपमादिक, किसी को अलङ्कृत नहीं करते, अतः वैसे उपमादिकों को अलङ्कार कहना—'अलङ्कार-ध्वनि' शब्द से उनका व्यवहार करना—यद्यपि उचित नहीं है, तथापि जैसे कभी आभूषण के काम में नहीं लाये गये—केवल सम्पत्ति के रूप में अथवा बेचने के लिये तिजोरी में बन्द करके रखे गये 'कड़े' आदि में—वस्तुतः आभूषण के रूप में धारण किये गये 'कड़े' आदि के धर्म (कड़ा का आकार-प्रकार) से युक्त होने के कारण—'कड़ा' का व्यवहार होता है, उसी तरह कभी किसी को अलङ्कृत नहीं करने वाले उपमादिकों में भी, वस्तुतः अलङ्कृत करनेवाले उपमादिकों के धर्म (उपमात्व) से युक्त होने के कारण अलङ्कार का व्यवहार होता है । प्राचीनों ने तो ऐसी स्थिति में 'ब्राह्मणश्रमण-न्याय' से अलङ्कारव्यवहार को सिद्ध किया है जिसका अभिप्राय यह है कि—जैसे श्रमण (संन्यासी) की कोई जाति नहीं होती, फिर भी ब्राह्मणकुल से संन्यास ग्रहण करने के कारण, पूर्वकालिक ब्राह्मणत्व को लेकर उसको 'ब्राह्मणश्रमण' कहा जाता है, इसी तरह प्राधान्येन ध्वन्यमानतादशा में अलङ्कार न होने पर भी पूर्वकालिक अलङ्कारभाव को लेकर उस दशा में भी उपमा आदि को अलङ्कार कहा जाता है, परन्तु यह बात सङ्गत नहीं प्रतीति होती, क्योंकि कभी (पूर्व में) ब्राह्मण रहने पर ही संन्यासावस्था में भी उसको ब्राह्मण कहा जाता है, यहाँ तो वैसी बात नहीं है—अर्थात् जब स्थल के भेद से उपमा (सादृश्य) आदि भिन्न-भिन्न माना जाता है—तब जो उपमा आदि प्रधानरूप में ध्वनित होता है, वह कभी अलङ्कार नहीं रहा—पहले भी किसी को अलङ्कृत नहीं किया—फिर यहाँ 'ब्राह्मणश्रमण' वाला न्याय प्राप्त ही कहाँ होता है ?

उपमाध्वनिं विभजते—

कचिदसौ शब्दशक्तिमूलानुध्वननविषयः । कचिदर्थशक्तिमूलानुध्वनन-
विषयः ।

उपमाध्वनिर्द्विविधः—शब्दशक्तिमूलानुरणनरूप एकः, अर्थशक्तिमूलानुरणनरूपश्च द्वितीयः ।
अनुरणनरूपत्वकथनेनास्य ध्वनेः संलक्ष्यक्रमता प्रतिपाद्यते । शब्दशक्तिमूलत्वञ्च शब्दानां
परिवृत्यसहत्वात्, अर्थशक्तिमूलत्वञ्च तेषां तत्सहत्वादिति भावः ।

उपमाध्वनि का विभाग करते हैं—कचित् इत्यादि । उपमा की ध्वनि दो प्रकार की होती है—एक शब्दशक्तिमूलक और दूसरी अर्थशक्तिमूलक—अर्थात् जहाँ शब्द ऐसे हों, जिनके स्थान पर पर्यायवाची दूसरे शब्दों का निवेश कर देने पर उपमा की ध्वनि न हो सके, वहाँ शब्दशक्तिमूलक और जहाँ शब्दों को पर्यायवाची अन्य शब्दों से परिवर्तित कर देने पर भी उपमा ध्वनित हो सके वहाँ अर्थशक्तिमूलक उपमाध्वनि होती है । ये दोनों ही ध्वनियाँ अनुध्वनन-अनुरणनरूप कही जाती हैं, क्योंकि इन ध्वनियों में व्यङ्ग्यव्यञ्जक का क्रम उसी तरह लक्षित होता रहता है जिस तरह ध्वनि प्रतिध्वनि का अतएव इस तरह की ध्वनियों को संलक्ष्यक्रम भी कहते हैं ।

प्रथमं प्रकारमुदाहृतुमाह—

आद्यो यथा—

शब्दशक्तिमूलकोपमाध्वनिर्यथेति भावः ।

पहली—शब्दशक्तिमूलक—उपमा-ध्वनि, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अविरलविगलदानोदकधारासारसिक्तधरणितलः ।

धनदाग्रमहितमूर्तिर्जयतितरां सार्वभौमोऽयम् ॥’

कविः कमपि राजानं स्तौति—अविरलं सततम्, विगलता पतता, दानोदकस्य दानो-
द्देश्यकसङ्कल्पजलस्य, धारायाः, आसारेण वर्षणेन, (‘धारासम्पात आसारः’ इति कोशा-
नुसारमासारपदनैव गतार्थतया ‘धारा’पदमनर्थकमिति केचित्, ‘सति विशेषणवाचक-
पदसमवधाने विशिष्टवानकपदानां विशेष्यसात्रपरत्वम्’ इति न्यायेन ‘सकीचकैः—’ इति
कालिदासप्रयोगवत् धारापदं सार्थकमित्यन्ये) सिक्तमाद्रीकृतं, धरणितलम् धरातलं, येन
तादृशः, तथा धनदानां धनदायकानां धनिकजनानाम्, अग्रे, महिता पूजिता-सर्वाधिकदातृ-
त्वेन प्रशंसिता-मूर्तिः स्वरूपं यस्य, तथाविधश्च, अयं कविमनोगतः, सार्वभौमः सर्वभूमीश्वरः
चक्रवर्तीति यावत्, जयतितराम् नितान्तं सर्वोत्कर्षेण वर्तत इति प्राकरणिकोऽर्थः । अविरलं
गलता, दानोदकधारासारेण मदजलवृष्ट्या, सिक्तं धरणितलं येन, तादृशः तथा धनदस्य
कुबेरस्य, अग्रे महिता मूर्तिर्यस्य, तादृशश्च, अयं सार्वभौमः उदग्दिग्गजः, जयतितराम्,
इति चाप्राकरणिकोऽर्थः । अत्रानेकार्थकानां दान-धनद-सार्वभौमादिपदानामभिधा यद्यपि
प्रकरणेन राजपक्षीयार्थेषु नियन्त्रिता, अतो दिग्गजपक्षीयोऽर्थो न वाच्यः, तथापि व्यञ्जनया
सोऽर्थो भवत्येवावगतः । ————— मा भूदिति राजदिग्गजयोः उपमा
कल्प्यत इति शब्दशक्तिमूलं भावः ।

उदाहरण का निर्वेश करते हैं—अविरल इत्यादि । कवि का कथन है—जिसने
निरन्तर गिरते हुए दानजल (सङ्कल्प के जल) की धारावाहिक वृष्टि से धरातल को
सिक्त कर दिया है और जिसका स्वरूप धनदायकों के आगे पूजित है—प्रशस्त है—ऐसा
यह सार्वभौम (समग्र पृथ्वी का अधिपति) सर्वोत्कृष्ट है और—जिसने सतत गिरते
हुए मद-जल (दानवारि) की धारावाहिक वृष्टि से पृथ्वीतल को आर्द्र कर दिया है
तथा जिसकी मूर्ति (स्वरूप) कुबेर के आगे पूजा-प्रशंसा-पात्री है, ऐसा यह सार्व-
भौम (उत्तर दिशा का दिग्गज) सब से परमोत्कृष्ट है । यहाँ ‘प्रकरण’ (एक
अभिधानियामक) से ‘दान-धनद-सार्वभौम’-आदि पदों की शक्ति राजपक्षीय अर्थों में
नियन्त्रित हो गई है, अतः प्रथम (राजपक्षीय) अर्थ ही वाच्य होता है परन्तु दूसरा
(दिग्गजपक्षीय) अर्थ भी शाब्दी व्यञ्जना से ज्ञात होता है । इस स्थिति में द्वितीय
असंबद्ध अर्थ का बोधक पद्य नहीं समझा जाय, इसलिये ‘दिग्गज के समान राजा’ यह
उपमा अलङ्कार भी व्यञ्जना से अवगत होने वाला माना जाता है । इस तरह से
शब्दशक्तिमूलक उपमाध्वनि का यह पद्य उदाहरण होता है ।

उपमाध्वनेरुदाहरणान्तरं निर्देष्टुमाह—

यथा वा—

उपमाध्वनेरुदाहरणान्तरं यथेत्यर्थः ।

अथवा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘विमलतरमतिगभीरं सुपवित्रं सतत्त्ववत्सुरसम् ।
हंसावासस्थानं मानसमिह शोभते नितराम् ॥’

कविः कथयति—विमलतरम् कामक्रोधादिराहित्येनातिस्वच्छम्, अतिगभीरम् प्रबल-
धैर्यसंयुक्तम्, सुपवित्रम् कुवासनाहीनम्, सतत्त्ववत् बलवत्, सुरसम् शृङ्गारादिनवविध-
रसपेशलम्, हंसावासस्थानम् परमात्मस्थितिरूपस्थानम्, मानसम् मनः, इह जगति,
नितरां सर्वथा, शोभते शोभामधिगच्छतीति प्राकरणिकोऽर्थः । विमलतरम् पङ्कादिरहितम्,
अतिगभीरम् पातालतलचुम्बि, सुपवित्रम् बाह्यविकारहीनम्, सतत्त्ववत् जलजन्तुभिः
सहितम्, सुरसम् शोभनसलिलम्, हंसावासस्थानम् नानाविधराजहंसाश्रयीभूतम्, मान-
सम् तन्नामकं सरः, इह जगति, नितरामत्यन्तम्, शोभत इति स्वाप्राकरणिकोऽर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—विमल इत्यादि । कवि का कथन है—अत्यन्त निर्मल
(क्रोध आदि से शून्य), अत्यन्त गंभीर (धैर्ययुक्त) अतिपवित्र, बलशाली, रसिक
और परमात्मा का निवासस्थान मन, इस संसार में अत्यन्त शोभित होता है—यह
प्राकरणिक अर्थ और—अत्यन्त निर्मल (पङ्क आदि से रहित) अत्यन्त गहरे, अत्यन्त
पवित्र, प्राणियों (जलजन्तुओं) से युक्त, सुन्दर जल वाले और राजहंसों का निवासस्थान
मानससरोवर इस संसार में अत्यन्त शोभित होता है—यह है अप्राकरणिक अर्थ ।

उपपादयति—

अत्रानेकार्थानामपि शब्दानां प्रकरणेन कृतेऽपि शक्तिसङ्कोचे तन्मूलकेन
ध्वननेन प्रतीयमानस्य, सरोवररूपस्यार्थान्तरस्याप्रस्तुतस्याभिधानं मा भूदिति
प्रकृताप्रकृतयोरुपमानोपमेयभावः प्रधानवाक्यार्थतया कल्प्यते ।

अत्रेति । विमलतरमित्यादिपद्ये इत्यर्थः । अत्र ‘उदाहरणद्वये’ इति नागेशटीका न
सङ्गता, अप्रे ‘सरोवररूपस्यार्थान्तरस्य’ इति स्पष्टमभिधानात् । ‘विमलतरम्—’ इति पद्ये
क्रियापदमपहाय सर्वे शब्दा द्व्यर्थकाः । परन्तु मनोवर्णनप्रकरणौ पदमिदमुक्तम्, अतस्त-
दनुकूलेष्वर्थेषु तेषां शब्दानां वाचकताशक्तिः प्रकरणबलाच्चिन्त्येत । तथा च तत्पक्षीय
एवार्थो वाच्यः सरोवरपक्षीयश्चार्थः शब्दशक्तिमूलकव्यञ्जनया बोध्यः । असम्बद्धतया
तद्वेधोऽसङ्गतो न भवतु इति सरोवरमनसोरुपमा व्यज्यत इति शब्दशक्तिमूलकोपमाध्वनि-
रत्रेति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘विमलतरम्—’ इस पद्य के सभी पद प्रायः
अनेकार्थक हैं, पर प्रकरण है यहाँ मन का, अतः मनःपक्षीय अर्थ में, उन पदों की शक्ति,
प्रकरण के द्वारा, नियन्त्रित हो जाती है, जिससे वाच्यवृत्ति के द्वारा मनःपक्षीय अर्थ
ही अवगत होता है, किन्तु शाब्दी व्यञ्जना से सरोवरपक्षीय अर्थ का ज्ञान भी होता
है—वह भी रोका नहीं जा सकता । इस स्थिति में सरोवरपक्षीय अर्थ के बोधक होने के
कारण यह पद्य असम्बद्ध अर्थ का प्रतिपादक नहीं समझा जाय इस भय से उन दोनों
(सरोवर और मन) अर्थों में उपमान-उपमेय-भाव की कल्पना की जाती है, अतः यह
भी पद्य शब्दशक्तिमूलक उपमाध्वनि का उदाहरण होता है ।

द्वितीयं प्रकारमुदाहर्तुमाह—

द्वितीयो यथा—

अर्थशक्तिमूलकोपमाध्वनिर्येत्यर्थः ।

अर्थशक्तिमूलक उपमाध्वनि, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अद्वितीयं रुचात्मानं दृष्ट्वा किं चन्द्रं दृष्यसि ।
भूमण्डलमिदं सर्वं केन वा परिशोधितम् ॥’

अन्तःपुरमात्रसञ्चारिण्याः सुषमाशालिन्या निजप्रेयस्या मुखमालोक्य बहिरागतस्य कस्यचित् पुंसः चन्द्रमसं प्रत्युक्तिः—चन्द्र ! रुचा कान्त्या, अद्वितीयं निरूपमम्, आत्मानं, दृष्ट्वा ज्ञात्वा (ज्ञानसामान्यार्थकौऽत्र दृशिः), किं, दृष्यसि गर्वमनुभवसि ? नायं तव गर्वानुभवः समुचित इति भावः । तत्र हेतुमाह—भूमण्डलमित्यादिना । केन जनेन, (वाशब्दो हेतुपरः) इदं, सर्वम्, भूमण्डलम्, परिशोधितम् गवेषितम् ? न केनापीति भावः । तथा च सकलप्राण्यपरिशोधितेऽत्र संसारे तथाविधमपि वस्तु लब्धुं शक्यम्, यत्तवोपमानतां भजेतेति भावः । अत्रैवान्तःपुरे वर्तमानायाः सम प्रियतमाया आननं तव तुलां बिभर्तीति तात्पर्यम् ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—अद्वितीयम् इत्यादि । सदा अन्तःपुर में ही रहने वाली अपनी परमसुन्दरी प्रेयसी के मुख को देखकर बाहर निकले हुए किसी पुरुष की चन्द्रमा के प्रति उक्ति है कि—हे चन्द्र ! तुम कान्ति के कारण अपने को अद्वितीय समझ कर क्या गर्व कर रहे हो ? किसने इस समग्र पृथ्वीमण्डल को ढूँढ़ा है ?—इस अनन्त पृथ्वी-मण्डल में एक से एक सुन्दर वस्तु है, कहीं तुम से सुन्दर वस्तु मिल सकती है । तात्पर्य यह कि यहीं अन्तःपुर में रहने वाली मेरी प्रियतमा का मुख तुम से कहीं बढ़कर सुन्दर है ।

उपपादयति—

अत्र मूढादिपदाप्रयोगादसूयादेरप्रत्ययान्मुख्यतयोपमैव व्यङ्ग्या ।

अत्रेति । ‘अद्वितीयम्—’ इति मूढादिपदाघटिते पद्ये इत्यर्थः । असूयादेरप्रत्ययादिति । असूयादिभावानभिव्यक्तेरित्यर्थः । अत्र ‘अत्र मूढादिपदाप्रयोगेऽपि किं चन्द्रं दृष्यसीत्या-
न्तेपेणासूया व्यङ्ग्या न वेति सहृदयैर्विभाव्यम्’ इति नागेशः । विरहिण उक्तौ मूढादिपदा-
प्रयोगेऽपि असूयाऽभिव्यङ्क्तुं शक्या, उद्दीपकं चन्द्रं प्रति विरहिणोऽसूयासम्भवान् ।
परमिदं पद्यं न विरहिण उक्तिरपि तु कान्तासङ्गतस्येति कथमिहासूयाभिव्यक्तिरभ्यासना ?
तस्मात् नायिकानने चन्द्रीपमानभाव एवात्र वक्तुरभिप्रेतः तथा चोपमैवात्र प्रधानव्यङ्ग्येति
युक्तमुत्पश्यामि । प्रागपि पद्यमिदमरिमन्नेव प्रकरणे उदाहृतम्, परन्तु तत्र मूढपदं
प्रयुक्तम् । विरहिण्योक्तिरुपपादिताः अतस्तत्रासूया प्रधानव्यङ्ग्या, उपमा नाभिव्यङ्ग्य-
गानापि अतःनोपस्कारिका अलङ्काररूपा । अत्र तु मूढपदं न प्रयुक्तम् संयोगिन्योक्तिः
स्वीकृता, अतो नात्रासूयाऽभिव्यक्तिः, किन्तु उपमैव प्रधानव्यङ्ग्या । तेन पद्यसिद्धयर्थशक्ति-
मूलकोपमाश्वमेरुदाहरणं प्रपञ्च्य इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । इसी प्रकरण में यह पद्य पहले भी उदाहृत हो चुका है, पर वहाँ ‘मूढ’ पद का प्रयोग हुआ है और विरही की उक्ति यानी गई है, अतः वहाँ ‘असूया’ मुख्य व्यङ्ग्य होती है जिसको व्यङ्ग्य उपमा अलङ्कृत करती है, अतएव वह पद्य व्यङ्ग्य उपमा अलङ्कार का उदाहरण कहा गया है । किन्तु यहाँ इस पद्य में ‘मूढ’ पद का प्रयोग नहीं किया गया है, जिससे यह विरही की उक्ति नहीं कही जा सकती, प्रयुक्त संयोगी की उक्ति है, अतः असूया यहाँ अभिव्यक्त नहीं होती अपितु मुख्यरूप में उपमा ही अभिव्यक्त होती है, अतएव यह पद्य अर्थशक्तिमूलक उपमा-
प्वनि का उदाहरण होता है । यहाँ नागेश का कथन है कि “इस पद्य में ‘मूढ’ पद का प्रयोग न होने पर भी ‘हे चन्द्र ! तू गर्व क्यों करता है’ इस उक्ति से आक्षेप के द्वारा

‘असूया’ अभिव्यक्त होती है अथवा नहीं, इसका विचार सहृदयों को करना चाहिए ।” इस कथन से, ‘नागेश यहाँ भी असूया की अभिव्यक्ति मानते हैं’ ऐसा भावित होता है, पर मुझे नागेश का दृष्टिकोण उचित नहीं प्रतीत होता, क्योंकि उद्दीपक चन्द्र के प्रति विरही के हृदय में असूया होती है, अतः पूर्व पद्य-जो विरही की उक्ति है—में असूया की अभिव्यक्ति ठीक है, पर यहाँ तो यह पद्य विरही की उक्ति है नहीं—एक पत्नी के साथ रहनेवाले की उक्ति है, फिर उसके लिये चन्द्रमा सुखद ही है कष्टदायक नहीं, ऐसी स्थिति में यहाँ भी असूया की अभिव्यक्ति मानना कहाँ तक सज्जत है इस बात का भी विचार सहृदय जन ही करेंगे ।

इदानीमुपमास्थलीयशाब्दबोधविचारमारभते—

अथात्र सादृश्यस्य पदार्थान्तरत्वे बोधो विचार्यते—अरविन्दसुन्दरमित्यत्र अरविन्दनिरूपितसादृश्यप्रयोजकं लक्ष्यते । तच्च सुन्दरपदार्थैकदेशेन सौन्दर्यणाभेदसंसर्गेणान्वेति । तेनारविन्दनिरूपितसादृश्यप्रयोजकाभिन्नसौन्दर्यवदभिन्नमिति धीः । निपातातिरिक्तनामार्थयोर्भेदान्वयस्याव्युत्पत्तत्वाद्भेदानुसरणम् । एकदेशान्वयस्तु देवदत्तस्य नपतेत्यादाविवात्राण्यभ्युपेयः । ‘समासस्यैव विशिष्टार्थे शक्तिः’ इत्येके । ‘अरविन्दपदमेव लक्षणया सर्वार्थबोधकं सुन्दरपदं तु तात्पर्यग्राहकम्’ इत्यपरे ।

अत्रेति । उपमाप्रकरणे इत्यर्थः । सादृश्यस्य पदार्थान्तरत्वे इति । ‘चन्द्र इव सुन्दरं मुखम्’ इत्यादौ चन्द्रमुखोभयवृत्तिसौन्दर्यात्मकसमानधर्म एव सादृश्यम् नातिरिक्तमिति नैयायिकाः, मीमांसकास्तु स धर्मः सादृश्यस्य साधकः सादृश्यं तु पदार्थान्तरमेवेति मन्यन्ते तयोरन्तिमे पक्षे इति भावः । लक्ष्यत इति । अरविन्दपदेनेति शेषः । अभेदानुसरणमिति । प्रयोजकसौन्दर्ययोरिति भावः । ‘पदार्थः पदार्थेनान्वेति न पदार्थैकदेशेन’ इति न्यायविरोधे प्राप्ते आह—एकदेशान्वयस्तु इति । ननु नित्यसाक्षाद्स्थले तथाङ्गीकारेऽपि अत्र न तथेति चेदत एव मतान्तरमाह—समासेति । अत्र मते गौरवान्मतान्तरमाह—अरविन्दपदमेवेति । सादृश्यमतिरिक्तः पदार्थः न समानधर्मरूप इति मीमांसकाभिमतौ पक्षे तत्तदुपमाप्रतिपादकवाक्येभ्यः कीदृशः कीदृशो बोधो जायते ? कथं च तादृशो बोधो जायते इति विचारः सम्प्रति प्रक्रान्तस्तत्र प्रथमं ‘अरविन्दसुन्दरम्’ इति समासगतोपमाप्रतिपादकवाक्याज्जायमानस्य बोधस्य विषये विचारः क्रियते, तत्रापि पूर्वम् पदार्थनिरूपणमपेक्षितम्, पदार्थज्ञानमन्तरा वाक्यार्थज्ञानासम्पत्तेरिति पदार्थो निरूप्यते—निपातातिरिक्तनामार्थयोर्भेदान्वय एवेति अरविन्दपदार्थसुन्दरपदार्थयोरभेदान्वयः करणीयः, स चारविन्दपदवाक्यार्थपुरस्कारे न संभवति, तादृशवाक्यस्थले अरविन्दाभिन्नं सुन्दरमिति बोधस्य तादृशनोभेदाकालिकसुन्दरपदार्थप्रयोगनियमज्ञानाधीनबाधप्रत्त्वात्, अतोऽरविन्दपदस्य स्वनिरूपितसादृश्यप्रयोजकं लक्षणा, तथा चारविन्दपदस्थारविन्दनिरूपितसादृश्यप्रयोजकं लक्ष्योऽर्थः । सुन्दरपदस्य च सौन्दर्यवदित्यर्थः । एवमारविन्दादलक्ष्यार्थनाभेदसंसर्गेण सुन्दरपदार्थैकदेशे सौन्दर्येऽन्वयः । ननु कथं प्रयोजकपर्यन्तमरविन्दपदस्य लक्षणा क्रियते ? स्वनिरूपितसादृश्ये एव क्रियतां लक्षणा, तस्य च लक्ष्यार्थस्य प्रयोगकतासंबन्धेन सौन्दर्येऽन्वयो विधीयताम् इति चेन्न तथा सति पुनः नामार्थद्वयमेवातिरिक्तः संबन्धोऽव्युत्पन्न इति नियमव्याघातप्रसङ्गात् । प्रयोजकान्तो तादृशोऽर्थे लक्षणायां तु लक्ष्यार्थस्य प्रयोजकान्तस्यापेक्षेनान्वय इति न तद्व्याघातः । न चैवं तद्विषयभरक्षणेऽपि ‘पदार्थः पदार्थेनान्वेति न पदार्थैकदेशेन’ इति नियमव्याघातः

प्रसक्त एव । सुन्दरपदार्थैकदेशे सौन्दर्येऽन्वयकरणादिति वाच्यम्, 'देवदत्तस्य नता' इत्यत्र देवदत्तपदार्थस्य पुत्रपुत्रकन्यापुत्रान्यतरात्मकनप्तृपदार्थैकदेशीभूतप्रथमपुत्रकन्यान्यतरयो-
र्यथाऽन्वयः क्रियमाणः सद्यो भवति, तथाऽत्रापि स सद्य इत्याशयात् । इत्यन्वारविन्दसुन्दर-
मिति वाक्यान् अरविन्दनिरूपितसादृश्यप्रयोजकाभिन्नं यत् सौन्दर्यम्, तद्वदभिन्नम्
(सुखादि) इति बोधः सम्पद्यते । चैयाकरणास्तु 'समासे खलु भिन्नैव शक्तिः पङ्कज-
शब्दवत्' इत्युक्त्या समासे शक्तिविशेषं स्वीकृत्य, तथा च तन्मतानुसारं न 'अरविन्द-
सुन्दरम्' इति पदात् खण्ड्यः पदार्थोपस्थितिः, अपि तु समस्तात् तस्मात् सम्पूर्णात्
पदात् पूर्वोक्तपर्यवसितबोधविषयत्वेनोक्तो विशिष्ट एवार्थ उपस्थितो भवति शाब्दबोध-
विषयश्च भवति । अरिमन् मते न लक्षणा, न वा कस्यापि नियमस्य व्याक्रोपः, तद्वक्षणा-
यासो वा एकदेशान्वयप्रसङ्गो वा भवतीति सुगमोऽयं पन्थाः । केचित्तु अरविन्दपदस्यैव
स्वनिरूपितसादृश्यप्रयोजकाभिन्नसौन्दर्यवदभिन्नमित्येतावदर्थं लक्षणा, सुन्दरपदं पुनः 'अर-
विन्दपदमत्र एतादृशो (उक्ताकार) अर्थे लाक्षणिकम्' इत्यर्थे तात्पर्यग्राहकम्, यथा
'गभीरायां नयां घोषः' इत्यादौ तीरपदस्य गभीरनदीतटलक्षकत्वे गभीरपदं तात्पर्यग्राहक-
मङ्गीक्रियते । तात्पर्यग्राहकत्वज्ञानं स्वसमभिव्याहृतपदशक्तिबोधकत्वम् । अस्मिन्नपि पक्षे
अन्वयादिक्लेशो नास्ति इति भावः ।

अब उपमाप्रतिपादक वाक्यों से होने वाले शाब्दबोध के विषय में विचार करते हैं—अथात्र इत्यादि । इस प्रकरण को समझने के लिये आवश्यक है कि पहले 'शाब्दबोध' क्या वस्तु है यह समझ लिया जाय अतः संक्षेप में शाब्दबोधपदार्थ का विश्लेषण कर दिया जाता है । [शाब्दबोध पद का सीधा सा अर्थ होता है शब्द से होनेवाला (अर्थ का) ज्ञान । इसके दो विभाग किये जा सकते हैं, एक—किसी एक शब्द से होने वाला (अर्थ—) ज्ञान और दूसरा अनेक शब्दों के समूह (वाक्य) से होने वाला (अर्थ—) ज्ञान । इन दोनों में प्रथम—अर्थात् एकशब्द-जन्य-अर्थ-ज्ञान सरल है, उसमें अधिक बखेड़ा नहीं होता । मान लीजिए कि—आपने किसी के मुँह से 'चन्द्र' ऐसा शब्द सुना, सुन लेने के बाद—यदि आपको चन्द्र पद की शक्ति ज्ञात है तो आपको उस पद से चन्द्रत्व धर्म से युक्त चन्द्रमा का ज्ञान होगा, आपका वह (चन्द्रत्वविशिष्ट चन्द्र इस तरह का) ज्ञान ही चन्द्र पद से होने वाला शाब्दबोध कहलायगा । पर द्वितीय अर्थात् पदसमूहात्मक वाक्य से होने वाला ज्ञान अपेक्षया उससे कुछ कठिन है—उसमें बहुतेरे बखेड़े खड़े होते हैं । कारण, एक वाक्य में अनेक पद होते हैं और जिस वाक्य में जितने पद होते हैं, उनमें से प्रत्येक पद के पृथक्-पृथक् अर्थ ज्ञात हो जाने के बाद उन अर्थों के अन्वयों—पारस्परिक सम्बन्धों—का ज्ञान करना पड़ता है, सरवन्वज्ज्ञात हो जाने पर परस्परस्वरूप में उन पदों का सापेक्षिक अर्थ—वाक्यार्थविषयक—ज्ञान जो होता है उसी को द्वितीय विभागीय शाब्दबोध कहा जाता है, इस प्रकार के शाब्दबोध को 'वाक्यार्थज्ञान', 'अन्वयबोध' आदि नामों से भी विद्वज्जन अभिहित करते हैं । कल्पना कीजिए कि—आपने 'रामो धाम गच्छति' ऐसा वाक्य किसी से सुना, सुन लेने के बाद यदि आप, उक्त वाक्य के अन्तर्गत 'रामः', 'ग्रामम्' और 'गच्छति' इन तीनों पदों के अर्थ जानते रहेंगे, और साथ साथ उन अर्थों के पारस्परिक सम्बन्ध से भी परिचित रहेंगे, तो उस वाक्य से 'रामभिन्नाग्रवृत्ति, आदिरूपतरदैर्ज्ञानैष्ठयोगोक्तकूल, वर्तमानकालिः व्यापारः अर्थात्-राम से अभिन्न-रामरूप-प्राध्रय से रहने वाला, ग्रामरूप अग्रिम प्रदेश के साथ होने वाले संयोग का उत्पादक और वर्तमान काल में होने वाला व्यापार (क्रिया—चरणसंचालन)' ऐसा वाक्यार्थोक्त आप को होगा । क्योंकि—उक्त वाक्य में 'रामः' और 'ग्रामम्' इन संज्ञावाचक पदों का अर्थ व्यक्तिविशेष और स्थान-

विशेष समझ लेना कठिन नहीं, रहा 'गच्छति' यह क्रिया-पद, उसमें दो अंश हैं एक- 'गम्' (जिसको गच्छ् आदेश-विकार-हो जाता है) धातुरूप प्रकृति और दूसरा- 'ति' प्रत्यय, उनमें प्रकृति-धातु-का अर्थ है (उत्तरदेश-) संयोगानुकूलव्यापार-अर्थात् आगे के प्रदेश से संयुक्त करा देने वाली कर्ता की क्रिया जो पादविच्छेप (पैर का उठाना बैठाना) रूप है और 'ति' प्रत्यय के अर्थ होते हैं आश्रय, वर्तमान काल, एवम् एकत्व संख्या । अब इन अर्थों के अन्वयसम्बन्ध को समझिये-राम का प्रत्ययार्थ आश्रय के साथ अभेदसम्बन्ध है, एवम् उस आश्रय का और काल का क्रिया के साथ वृत्तित्व-सम्बन्ध है और संख्या का तिङ्गर्थ आश्रय (कर्ता) के साथ समवायसम्बन्ध है । इसी तरह ग्राम का उक्त धात्वर्थ के एक अंश-संयोग-के साथ निष्ठत्वसम्बन्ध है । स्पष्ट अभि-प्राय हुआ कि-धात्वर्थ में दो अंश रहते हैं, एक फलअंश और दूसरा क्रियाअंश, उन दोनों में से प्रथम अंश में कर्म का अन्वय होता है और द्वितीय अंश में तिङ्गर्थ का । एवम् कर्म से अन्वित प्रथम धात्वर्थांश का भी अन्त में द्वितीय धात्वर्थांश में ही अन्वय हो जाता है, फलतः धात्वर्थ-क्रिया, शाब्दबोध में मुख्य विशेष्य होती है । (ऊपर लिखे गये वाक्यार्थबोध में इन सब बातों को मिलाकर देखिये ।) शाब्दबोध की यह शैली (जिसके हिसाब से क्रिया मुख्य विशेष्य होती है) वैयाकरणों की है । नैयायिकों की शाब्दबोधशैली इससे भिन्न है । वे प्रथमान्त पद के अर्थ को ही शाब्दबोध में मुख्य विशेष्य बनाते हैं । विस्तार के भय से उस शैली की विशद चर्चा यहाँ नहीं की जाती है । जिज्ञासुओं को इसके लिये मुक्तावली के शब्दखण्ड आदि देखने चाहिए । वाक्य के अर्थ को स्पष्टरूप में समझने और समझाने के लिये शाब्दबोध की उक्त शैली से परिचित होना अत्यन्त आवश्यक है, अतः इस प्रकरण में यह समझाया गया है कि-उपमा, कितने प्रकार के वाक्यों से वर्णित हो सकती है और उन वाक्यों से कैसा-कैसा शाब्द-बोध होता है ।] उपमावाक्यों के शाब्दबोध समझने से पूर्व एक बात और समझ लेने योग्य है । उपमा के लक्षण से यह बात विदित हो चुकी है कि- 'सादृश्य' का ही नाम उपमा है । परन्तु वह सादृश्य क्या वस्तु है इस विषय में दो मत हैं । मीमांसक आदि का मत है कि- 'सादृश्य' एक अतिरिक्त पदार्थ है-उसे किसी अन्य पदार्थ के अन्तर्गत नहीं माना जा सकता परन्तु नैयायिकों का मत इससे भिन्न है । वे कहते हैं कि-सादृश्य कोई अतिरिक्त पदार्थ नहीं है, दो वस्तुओं में परस्पर जो एक से धर्म रहते हैं उन्हें ही सादृश्य कहा जाता है । उदाहरण के द्वारा इस मतभेद को स्पष्ट समझ लीजिए-किसी ने कहा- 'उसका मुख चन्द्र-सदृश है, क्योंकि वे दोनों सुन्दर हैं' यहाँ मीमांसकों के मतानुसार 'सुन्दरता' और 'सादृश्य' भिन्न-भिन्न पदार्थ हैं, सुन्दरता सादृश्य को सिद्ध करने वाली है, किन्तु स्वयं सादृश्यरूप नहीं है । नैयायिकों के मतानुसार तो सुन्दरता ही सादृश्य है, उससे भिन्न सादृश्य कोई वस्तु नहीं । तात्पर्य यह निकला कि मीमांसक आदि के कथनानुसार सादृश्य एक स्वतन्त्र पदार्थ है और नैयायिकों के कथनानुसार समानधर्मरूप । अब यहाँ पहले सादृश्य को अतिरिक्त पदार्थ मानकर शाब्दबोध का विचार किया जा रहा है-पहले 'अरविन्दसुन्दरम्-अर्थात् कमल-सुन्दर' इस समासगत उपमाप्रतिपादक समस्त धातु को लीजिए । इस वाक्य में दो पद हैं- एक अरविन्द, दूसरा सुन्दर । इन दोनों पदों में से 'अरविन्द' पद का वाच्य अर्थ यद्यपि कमल है, तथापि वह अर्थ यहाँ वांछित है-अर्थात् सुन्दर पदार्थ के साथ शुद्ध कमलरूप वाच्य अर्थ का अन्वय नहीं हो सकता, अतः लक्षणा के द्वारा, उस (अरविन्द) पद का अर्थ यहाँ 'अरविन्दनिरूपित सादृश्यप्रयोजक' इतना बढ़ा करना पड़ता है । तात्पर्य यह कि 'सादृश्य' ही मध्य में आकर अरविन्द पदार्थ और सुन्दर पदार्थ को जोड़ता है, उसके बिना वे दोनों पदार्थ जुट ही नहीं सकते-अन्वित नहीं हो सकते । फलतः अब 'अरविन्द-सुन्दरम्' का अर्थ हो जाता है 'अरविन्दमिव सुन्दरम्'-अर्थात् कमल-सा सुन्दर । 'इव (सा)' का अर्थ सादृश्य है, और उस सादृश्य का निरूपक होता है उपमान-

अरविन्द, अतः 'सादृश्य' 'अरविन्द' से निरूपित कहलाता है। अभिप्राय यह कि-अरविन्द और सादृश्य के सम्बन्धरूप से मध्य में 'निरूपित' शब्द जोड़ना पड़ता है। अब इस 'अरविन्दनिरूपित सादृश्य' का अन्वय 'सुन्दर' पद के अर्थ-'सौन्दर्ययुक्त' के साथ करना है। 'सुन्दर' पद के इस समग्र अर्थ के साथ उक्त सादृश्य का कोई सम्बन्ध बन नहीं पाता, अतः उसके एक देश-एक भाग-सौन्दर्य के साथ 'सादृश्य' का अन्वय करना पड़ता है। सादृश्य को अतिरिक्त पदार्थ मानने वालों के हिसाब से 'सौन्दर्य' सादृश्य का प्रयोजक-साधक-होता है, अतः अरविन्द पद के लक्ष्य अर्थ में 'प्रयोजक' को भी समेट लेना पड़ता है। इस तरह से 'अरविन्दनिरूपित सादृश्यप्रयोजक' इस अरविन्द पद के लक्ष्य अर्थ का 'सुन्दर' पद के अर्थ-'सौन्दर्ययुक्त'-के एक भाग 'सौन्दर्य' के साथ अमेद सम्बन्ध से अन्वय होता है अतः इन दोनों अर्थों के मध्य में 'अभिन्न' शब्द जोड़ना पड़ता है। इस प्रकार से अब 'अरविन्दसुन्दर' का अर्थ होता है 'अरविन्द से निरूपित सादृश्य के प्रयोजक से अभिन्न सौन्दर्य से युक्त'। इस अर्थ का भी मुख आदि विशेष्य के साथ अमेदसम्बन्ध से अन्वय होता है, अतः 'अरविन्दसुन्दर' पद का शाब्दबोध होता है 'अरविन्द से निरूपित सादृश्य के प्रयोजक से अभिन्न सौन्दर्य से युक्त से अभिन्न'। आप कह सकते हैं कि-अरविन्द पद की लक्षणा, 'प्रयोजक'पर्यन्त में करना व्यर्थ है, सादृश्यपर्यन्त में ही लक्षणा करनी चाहिये-अर्थात् 'अरविन्दनिरूपित सादृश्य' इतना ही अरविन्द पद का लक्ष्य अर्थ मानना चाहिए और उसका अन्वय, 'सौन्दर्य' के साथ 'प्रयोजकता' सम्बन्ध से कर लेना चाहिए। इस तरह करने पर शाब्दबोध में 'प्रयोजक' के आगे जो 'अभिन्न' शब्द (सम्बन्धसूचक) जोड़ना पड़ता था वह नहीं जोड़ना पड़ेगा, क्योंकि अब 'प्रयोजक' यह शब्द ही सम्बन्धबोधक के रूप में जोड़ा गया है। इसका उत्तर यह है कि ऐसा नहीं हो सकता, क्योंकि 'निपातों' (च, वै, तु, हि आदि) से अन्य दो प्रातिपदिकों के अर्थों का भेद से-अर्थात् अमेदातिरिक्त सम्बन्ध से परस्पर अन्वय उस स्थिति में नहीं होता, यदि वे दोनों प्रातिपदिक समान विभक्ति वाले हों। ऐसा नियम है। इस नियम के अनुसार 'सादृश्य' का 'सौन्दर्य' के साथ 'प्रयोजकता' सम्बन्ध से अन्वय नहीं हो सकता। कारण, 'सादृश्य और सौन्दर्य' दोनों ही, क्रमशः 'अरविन्द और सुन्दर' इन दो प्रातिपदिकों के ही अर्थ हैं। अतः लक्षणा के द्वारा अरविन्द पद का प्रयोजकपर्यन्त अर्थ मानकर उसका सौन्दर्य के साथ अमेदसम्बन्ध से अन्वय करना पड़ता है। अब रही आशङ्का एक यह कि अरविन्द पद के लक्ष्य अर्थ-प्रयोजकपर्यन्त का अन्वय जो आपने सुन्दर पदार्थ के एकदेश सौन्दर्य के साथ किया है, वह कैसे? क्योंकि 'पदार्थः पदार्थान्वावेति न तु पदार्थैकदेशेन'-अर्थात् पदार्थ दूसरे किसी पूरे पदार्थ के साथ ही अन्वित होता है, पदार्थ के एक भाग के साथ नहीं। ऐसा नियम है, इस नियम के अनुसार अरविन्दपदार्थ (प्रयोजकान्त) का अन्वय पूरे सुन्दर पदार्थ (सौन्दर्ययुक्त) के साथ होना चाहिए, पदार्थ के एक भाग (सौन्दर्य) के साथ नहीं। इसके समाधान में यह कहा जाता है कि-बात आपने सर्वथा ठीक कही है, पर कहीं-कहीं, अगरथा एक देश (एक भाग) के साथ भी अन्वय करना पड़ता है। जैसे-'देवदत्तस्य नत्ता अर्थात् देवदत्त का नाती' यहाँ पर 'देवदत्त पदार्थ' का अन्वय, 'नाती पदार्थ' के एक हिस्से के साथ किया जाता है। तात्पर्य यह है कि--'नत्ता-नाती' पद का अर्थ होता है 'पुत्र का पुत्र' अथवा 'कन्या का पुत्र'। दोनों ही अर्थों में देवदत्त का सम्बन्ध, प्रथम पुत्र अथवा कन्या के साथ हो सकता है, पुत्र-पुत्र अथवा कन्या-पुत्र के साथ नहीं। उसी तरह यहाँ भी अरविन्द पद के लक्ष्यार्थ का अन्वय, सुन्दर पदार्थ के एक हिस्से-सौन्दर्य के साथ कर लिया जाता है। कुछ लोग (चैयाकरण), 'अरविन्दसुन्दर' इस समस्त पद में पद-शक्ति के अतिरिक्त एक समास-शक्ति मानते हैं, अतः वे उस समास-शक्ति के द्वारा ही 'अरविन्दसुन्दर'

पद का 'अरविन्दनिरूपित सादृश्यप्रयोजक सौन्दर्ययुक्त' इतना बड़ा अखण्ड अर्थ कर लेते हैं। इस मत में 'अरविन्द और सुन्दर' इन दो पदों का खण्ड-खण्ड अर्थ कुछ होता ही नहीं है, फिर अन्वय आदि का झमेला उठे तो कैसे ? और जब अन्वय का झमेला ही समाप्त, तब एकदेशान्वय का कोई प्रसङ्ग ही नहीं आता। अन्य लोग (नैयायिक-मतानुयायी) अतिरिक्त समास-शक्ति मानने में गौरवदोष बतलाकर लक्षणापत्त को ही ठीक मानते हैं, पर अरविन्द पद की लक्षणा मानते हैं 'अरविन्दनिरूपित सादृश्य-प्रयोजक सौन्दर्ययुक्त' इतने अर्थ में। अब बात रही यह कि—यदि 'अरविन्द' पद की लक्षणा ही उतने अर्थों में मान ली जाती है, तब 'सुन्दर' पद किस रोग की औषध है ? अर्थात् उक्त वाक्य में उसका प्रयोग व्यर्थ हो जाता है, तो इसके उत्तर में नैयायिकों का कहना है कि—'सुन्दर' पद तात्पर्यग्राहक है—अर्थात् उतने अर्थों के बोध कराने के लिये सक्ता ने यहाँ 'अरविन्द' पद का प्रयोग किया है, इस बात का ज्ञान श्रोताओं को कराने के लिये 'सुन्दर' पद का प्रयोग किया गया है। ऐसी लक्षणा कहीं-कहीं अनिवार्यतः करनी पड़ती है। जैसे—'गभीरायां नद्यां घोषः' अर्थात् गहिरा नदी के तट में वथान' यहाँ पर नदी पद की लक्षणा 'गभीरनदी-तट' में की जाती है और 'गभीर' पद को तात्पर्यग्राहक माना जाता है, अन्यथा (अर्थात् यदि नदी पद की लक्षणा केवल नदीतट में की जाय-गभीर नदीतट में नहीं, तब) गभीर पदार्थ का अन्वय, नदी पदार्थ के साथ न बन सके, क्योंकि नदी पद का लक्षणया जो नदीतट अर्थ हुआ है उसमें गभीरता संभव नहीं है। इस पक्ष में भी एक पद का ही उतना बड़ा अर्थ हो जाने के कारण न अन्वय करने का झमेला उठता है, न एकदेश के साथ अन्वय-करणरूप दोष का प्रसंग ही आता है।

शाब्दबोधप्रदर्शनपुरस्सरं द्वितीयमुपमाप्रतिपादकं वाक्यमुल्लिखति—

तथा अरविन्दमिव सुन्दरमित्यत्रेवार्थं सादृश्येऽरविन्दस्य निरूपितत्व-संसर्गेणान्वयः। तस्य च प्रयोजकतासंसर्गेण सौन्दर्ये। एवं चारविन्दनिरूपितसादृश्यप्रयोजकसौन्दर्यवदभिन्नमिति।

वदभिन्नमिति। बोध इति शेषः। एवमग्रेऽपि। 'अरविन्दमिव सुन्दरम्' इति व्यस्तं वाक्यम्, तेनात्र वाक्यगतोपमा। सादृश्यमत्रैवपदेन वाच्यम्, तत्रोपमानभूतस्थारविन्द-पदार्थस्य निरूपितत्वसम्बन्धेनान्वयो भवति। सादृश्यस्य च सुन्दरपदार्थैकदेशे सौन्दर्ये प्रयोजकतासम्बन्धेनान्वयो जायते। सुन्दरपदार्थस्य सौन्दर्यवतो मुखादावभेदसम्बन्धेन सः। तथा च अरविन्दनिरूपितं यत्सादृश्यं, तत्प्रयोजकं यत्सौन्दर्यं, तद्वता अभिन्नं मुखादीति वाक्यार्थबोधः सम्पद्यत इति भावः।

शाब्दबोध का विचार करने के लिये अब उपमा-प्रतिपादक द्वितीय वाक्य का उल्लेख करते हैं—तथा इत्यादि। 'अरविन्दमिव सुन्दरम् (कमल सा सुन्दर)' यह समासरहित उपमाप्रतिपादक वाक्य है, यहाँ 'हव' शब्द उक्त हुआ है, अतः इस वाक्य से अवगत होनेवाली उपमा वाक्यरत्ना कहलायगी। 'हव' का वाच्य अर्थ है 'सादृश्य' उसमें अरविन्द-कमल-इस उपमा का अन्वय 'निरूपितत्व'संबन्ध से होता है और सादृश्य का अन्वय सुन्दर पदार्थ-सौन्दर्ययुक्त-के एकदेश-सौन्दर्य के साथ 'प्रयोजकता'-संबन्ध से किया जाता है। सुन्दर पद के अर्थ का मुख आदि अनुक्त विशेष्य के साथ अभेदसंबन्ध से अन्वय होता है यह निश्चित ही है, अतः शाब्दबोध में 'अरविन्द' और 'सादृश्य' शब्द के बीच 'निरूपित' शब्द 'सादृश्य' और 'सौन्दर्य' के बीच 'प्रयोजक'-शब्द एवम् 'सौन्दर्ययुक्त' के आगे 'अभिन्न'पद जोड़ दिये जाते हैं जिससे उक्त वाक्य का शाब्दबोध होता है 'कमल से निरूपित सादृश्य के प्रयोजक सौन्दर्य से युक्त अभिन्न (मुख आदि)'।

तदर्थं तथाविधं तृतीयं वाक्यमुल्लिखति—

अरविन्दमिवेत्यत्र त्वरविन्दनिरूपितसादृश्यवदिति ।

‘अरविन्दमिव’ इति तृतीये उपमाप्रतिपादकवाक्ये साधारणधर्मबोधकं सुन्दरादिपदं नोक्तम्, अतोऽत्र वाक्यगता धर्मस्तु उपमा । अत्रोपमानस्यारविन्दपदार्थस्य ‘निरूपितत्व’-सम्बन्धेन इवार्थे सादृश्येऽन्वयः, सादृश्यस्य च स्वरूपसम्बन्धेनोपमेये मुख्यादौ तथा चारविन्दनिरूपितं यत्सादृश्यं, तद्वन्मुखादीति बोधो भवतीति भावः ।

अब उपमा-प्रतिपादक तृतीय वाक्य का उल्लेख 'शाब्दबोध' दिखलाने के लिये करते हैं—अरविन्दमिव इत्यादि । 'अरविन्दमिव (कमल सा)' इस तृतीय वाक्य में समान धर्मबोधक 'सुन्दर' आदि पद उक्त नहीं हैं, अतः यहाँ वाक्यगत धर्मलुप्तोपमा कही जाती है । यहाँ भी अरविन्द (उपमान), 'इव' पद के अर्थ—सादृश्य—में 'निरूपितस्व' संबंध से अन्वित होता है और 'सादृश्य' मुख आदि अनुक्त उपमेय में 'स्वरूप' संबंध से, अतएव इस वाक्य से 'अरविन्द' से निरूपित सादृश्यवाला (मुख) इस तरह का शाब्दबोध होता है ।

आशंकामेकां मनसि कृत्य समाधत्ते—

निपातजन्योपस्थितिप्रयोज्यप्रकारतानिरूपितविशेष्यता । निपातजन्योपस्थितिप्रयोज्यविशेष्यतान्यतरभिन्नविशेष्यतासंसर्गेण नामार्थप्रकारकबोध एव विशेष्यतया विभक्तिजन्योपस्थितेर्हेतुत्वादिबार्थस्य नवर्थस्येव भेदसंसर्गेण नामार्थविशेष्यत्वे विशेषणत्वे च न दोषः ।

निपातजन्योपस्थितिप्रयोज्यप्रकारतेति । निपातार्थनिष्ठप्रकारतेति भावः । निरूपित-
विशेष्यतेति । निपातात्थान्तिरिक्तनिष्ठविशेष्यतेति भावः । निपातजन्योपस्थितिप्रयोज्यविशे-
ष्यतेति । निपातार्थनिष्ठविशेष्यतेति भावः । इवार्थस्येति । सादृश्यस्येत्यर्थः । नञ्वर्त्यस्येति ।
भेदादेरित्यर्थः । भेदसंसर्गणोति । भेदसंसर्गशब्दः अभेदेतरसम्बन्धेषु परिभाषितः, तथा
नानाभिन्नत्वमिति । नामार्थनिष्ठविशेष्यतेति । नामार्थनिष्ठविशेष्यतेति । ‘इवार्थस्य’ इति प्राक्-
नेनास्य सम्बन्धः । विशेषणत्व इति । नामार्थनिष्ठविशेष्यतानिरूपितप्रकारतायामित्यर्थः ।
च बोध इति । कार्यकरणभावविरोधकयो दोषो नेत्यर्थः । अयमत्र विशदोऽर्थः—शाब्द-
बोधस्य विषये द्वे मते प्रतिष्ठिते । आत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या बोध इत्येकं मतम्, विषयनिष्ठ-
प्रत्यासत्त्या बोध इति च द्वितीयम् । तत्र द्वितीयमते आकाङ्क्षायोग्यताज्ञानादिरूपेतरसां-
मग्रीसमवधानेऽपि ‘राजा पुरुषः’ इत्यादौ स्वत्वादिसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धेन
राजादिप्रकारस्वरूपबोधस्यानुभवनिश्चयस्य वारणाय शैवसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धेन
नामार्थप्रकारकत्वे विधीयते । विधिकजिन्योपस्थितेहेतुत्वम् वाच्यम् । तथा च पूर्वोक्तयोः
स्थलयोः प्रथमस्थलेऽखिवन्दस्य निरूपितत्वसम्बन्धेनावर्णे सादृश्यः, सादृश्यस्य च प्रयोजक-
त्वसम्बन्धेन सुन्दरपदार्थैकदेशे सौन्दर्य एवम् द्वितीयस्थलेऽखिवन्दस्य तेनैव सम्बन्धेन
तत्रैव सादृश्ये सादृश्यस्य च स्वरूपसम्बन्धेन गुखादी कृताः अन्यथाः कथमुपपन्ताम्,
तोपामन्वयबोधानां निरूपितत्व-प्रयोजकत्व-स्वरूपाः सक्रमेदसंसर्गावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धेन
अखिवन्देव रूपनामार्थप्रकारकतया उक्तकार्यकारणभावधट्टकार्यतावच्छेदकदला कान्तत्वेऽपि
सादृश्य-सौन्दर्य-गुह्यपदार्थानाम् विशेष्यत्वोपस्थितेः क्रमशः इव-सुन्दर-मुखरूपनामा-
जन्यतया कारणतावच्छेदकदलानावान्तत्वादिति चेद्वाहुः—पूर्वोक्तकार्यकारणभावशरीरे

कार्यतावच्छेदकसम्बन्धविधया न भेदसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतासामान्यं निवेश्यते, अपि तु निपातार्थनिष्ठोपस्थितियप्रकारतानिरूपितयत्किञ्चिदर्धनिष्ठविशेष्यता—निपातार्थनिष्ठोपस्थितियविशेष्यतान्यतरभिन्नत्वेन सङ्कुचितैव विशेष्यता तथात्वेन प्रवेश्यते। एवञ्च प्रकृते निरूपितत्वसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धेनारविन्दप्रकारकसादृश्यबोधः, प्रयोजकत्वसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धेन सादृश्यप्रकारकमुखादिबोधश्च नोक्तकार्यकारणभावघटककार्यतावच्छेदककुक्षिपतिता भवन्ति, एषु त्रिषु बोधेषु प्रविष्टायाः प्रथमविशेष्यतायाः स्वरूपनिपातार्थनिष्ठतया द्वितीय-तृतीययोश्च विशेष्यतयोः स्वरूपनिपातार्थनिष्ठोपस्थितियप्रकारतानिरूपिततया कार्यतावच्छेदककोटिप्रविष्टविशेष्यतान्यतरभिन्नत्वाभावात्। अत एव 'घटो न पटः' इत्यादौ पटस्य प्रतियोगितासम्बन्धेन नञर्थे भेदे भेदस्य च स्वरूपसम्बन्धेन घटेऽन्वयेन 'पटप्रतियोगिकभेदवान् घटः' इत्याकारको बोधः सर्वसम्मतः समुपपद्यते। कार्यकारणभावस्य सङ्कुचितविषयतया नञर्थो यथा प्रातिपदिकार्थं प्रति विशेष्यो विशेषणश्च भवति तथा इवार्थोऽपीति सारांश इति।

अब हृदयस्थित एक शङ्का का समाधान करते हैं—निपात इत्यादि। अभिप्राय यह है कि शाब्दबोध के दो तरीके हैं, एक के अनुसार कार्य (बोध) और कारण (पदार्थोपस्थिति आदि) को श्रोता की आत्मा में इकट्ठा किया जाता है। इस तरीके को शास्त्रीय भाषा में 'आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से बोध' कहा जाता है। दूसरे तरीके के अनुसार कार्य-कारण को विषय (प्रकार, विशेष्य आदि) पर जुटाया जाता है, शास्त्रीय भाषा में इसको 'विषयनिष्ठप्रत्यासत्त्या बोध' कहते हैं। सारांश यह कि—बोध आदि सम्बन्धविशेष के द्वारा आत्मा में लाया जा सकता है और सम्बन्धविशेष के द्वारा विषय में भी लाया जा सकता है। वे सम्बन्धविशेष क्रमशः समवाय और विशेष्यता आदि होते हैं। विषयनिष्ठप्रत्यासत्त्या बोध—पक्ष में यह नियम माना जाता है कि 'भेदसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यता (अभेद से अन्यसम्बन्धमूलक विशेष्यभाव) सम्बन्ध से शाब्दबोध (किसी प्रातिपदिक के अर्थ का अन्वयबोध) उसी विशेष्य पर होगा जिस (विशेष्यभूत अर्थ) की उपस्थिति, विभक्ति (सु-औ-जस् आदि) के द्वारा हुई होगी—अर्थात् भेदेन किसी प्रातिपदिकार्थ का अन्वय विभक्त्यर्थ में ही होगा प्रातिपदिकार्थ में नहीं। तात्पर्य यह हुआ कि प्रातिपदिकार्थ में जब अन्वय होगा तब अभेदसम्बन्ध से ही। ऐसा नियम इसलिये माना जाता है कि 'राजा पुरुषः' इत्यादि वाक्यों से स्वस्वामिभावसंसर्गावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्ध से राजप्रकारक पुरुषबोध—अर्थात् 'राजा का पुरुष' ऐसा बोध—अनुभवविरुद्ध है। तात्पर्य यह कि यदि वैसा नियम न माना जाय, तब यहाँ ऐसा बोध भी होने लगेगा। अब आइये प्रकृत में—उपर्युक्त दो वाक्यों से जो आपने क्रमशः 'अरविन्दनिरूपितसादृश्यप्रयोजकसौन्दर्ययुक्त से अभिन्न मुख' और 'अरविन्दनिरूपितसादृश्यवाला मुख' ये दो शाब्दबोध किये हैं, वे कैसे? क्योंकि उक्त नियम के अनुसार ये शाब्दबोध नहीं हो सकते हैं। कारण प्रथम वाक्य में अरविन्द, हृव और सुन्दर तथा द्वितीय वाक्य में अरविन्द, हृव और मुख आदि सभी प्रातिपदिक हैं, अतः इन सबों के अर्थों का परस्परअन्वय अभेदसम्बन्ध से ही होना चाहिए, फिर जो 'निरूपितत्व'सम्बन्ध से 'अरविन्द' का इवार्थ-सादृश्य में, 'प्रयोजकत्व'सम्बन्ध से 'सादृश्य' का 'सौन्दर्य' में एवञ्च द्वितीय वाक्य में 'सादृश्य' का 'स्वरूप' (वाला) सम्बन्ध से मुख आदि में अन्वय किया गया है, वह अनुचित है। यह है हृदयस्थित शङ्का। इसके समाधान में ग्रन्थकार कहते हैं कि—उक्त नियम में 'भेदसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्ध से' यहाँ जो विशेष्यता प्रविष्ट की जाती है वह सामान्यतः सब विशेष्यताओं नहीं, अपितु निपातजन्योपस्थितिप्रयोज्यप्रकारतानिरूपितविशेष्यता—अर्थात् निपात

(इव, नञ् आदि) के अर्थों को प्रकार (विशेषण) बनाकर विशेष्यभूत किसी अन्य (प्रातिपदिकार्थ, धात्वर्थ आदि) में रहनेवाली विशेष्यता और निपातजन्योपस्थिति-प्रयोज्य विशेष्यता—अर्थात् किसी अन्य अर्थ को प्रकार बनाकर निपातार्थ में रहनेवाली विशेष्यता—इन दोनों में से किसी एक विशेष्यता से भिन्न विशेष्यता ही । तात्पर्य यह कि 'भेदेन किसी प्रातिपदिकार्थ का अन्वय, विभक्त्यर्थ में ही होगा, प्रातिपदिकार्थ में नहीं' यह नियम निपात से भिन्न प्रातिपदिक के अर्थ में ही लागू होता है—अर्थात् निपातरूप प्रातिपदिक का अर्थ, प्रातिपदिक के अर्थों के साथ और किसी भी प्रातिपदिक का अर्थ, निपातरूपप्रातिपदिकार्थ के साथ भेदसम्बन्ध से भी अन्वित हो सकता है । सारांश यह निकला कि निपातार्थ, अभेदातिरिक्तसम्बन्ध से भी प्रातिपदिकार्थ में और अन्यप्रातिपदिकार्थ भी, अभेदातिरिक्तसम्बन्ध से निपातार्थ में विशेषण हो सकते हैं । अब इस सङ्कुचित कार्यकारण-भाव के अनुसार प्रकृत में कोई अनौचित्य नहीं रहा, क्योंकि 'इव' निपात है, अतः उसके अर्थ-सादृश्य में अरविन्दपदार्थ का निरूपितत्व सम्बन्ध से विशेषण होना और उसी निपातार्थ का 'प्रयोजकत्व'सम्बन्ध से सौन्दर्य में विशेषण होना बन सकता है । इसी तरह द्वितीय वाक्य में भी समझना चाहिये । नञ्-निपात के स्थल में भी यही बात होती है—अर्थात् 'घटो न पटः (घटा कपटा नहीं हैं)' यहाँ उक्त सामान्य नियम के अनुसार पट का भेदसम्बन्ध (प्रतियोगिता) से नञर्थ में और नञर्थ (भेद) का स्वरूपसम्बन्ध से घट में अन्वय नहीं होना चाहिये था, परन्तु सङ्कुचित नियम के अनुसार वैसा होता है, अतः इस वाक्य से 'पटप्रतियोगिक-भेदवान् घटः अर्थात् पट के भेद से युक्त घट' ऐसा शाब्दबोध बनता है । नञ्निपात का स्थल शाब्दबोध के विचार में प्रसिद्ध है, अतः प्रकृत में दृष्टान्तरूप से 'नञर्थस्येव' ऐसा मूल में कहा गया है ।

तथाविधं चतुर्थं वाक्यं समुल्लिखति—

अरविन्दमिव भातीत्यत्रारविन्दनिरूपितसादृश्यस्य प्रकारतासम्बन्धेन धात्वर्थेऽन्वयादरविन्दसादृश्यप्रकारकधीविशेष्य इति ।

इतीति बोध इति शेषः । धात्वर्थमाह—धीति । 'अरविन्दमिव भाति' इति वाक्ये भातीति क्रियापदादतिरिक्तोऽर्थः प्राग्वदेव, अतस्तावतोऽर्थस्य 'अरविन्दनिरूपित सादृश्यम्' इति बोधोऽपि पूर्ववदेव । अधशिष्टं भातीति क्रियापदम् । तत्र भाधातोः ज्ञानमयः, तत्रेवार्थस्य सादृश्यस्य 'प्रकारता'सम्बन्धेनान्वयः तस्य (ज्ञानस्य) च विशेष्यतासम्बन्धेन कर्तरि मुखादावन्वयः । तिर्थोऽभिधिनः । अथवा कृतिवानस्य तत्र विशेष्ये लङ्गण, अस्मिन् कल्पे न विशेष्यतासम्बन्धः । तथा च अरविन्दनिरूपित सादृश्यं प्रकारो यस्याः तादृशा या धीः (ज्ञानम्) तद्विशेष्यभूतम् मुखादीति बोधः पूर्ववत्सति । इमं नैनायिकाणां शैली, वैयाकरणशैलीसमाश्रयणे तु 'अरविन्दनिरूपितसादृश्यप्रकारकं मुखादिनिशेष्यकं ज्ञानमिति बोधो भवेदिति भावः ।

उपमा-प्रतिपादक चतुर्थं वाक्यं का उल्लेख करते हैं—अरविन्द इत्यादि । 'अरविन्दमिव भाति (कमल सा ज्ञान होता है)' इस वाक्य में 'अरविन्दमिव' इतना अंश तो पहले जैसा ही है, अतः उससे होनेवाला बोध—'अरविन्द से निरूपित सादृश्य'—भी परिचित ही है । रहा 'भाति' यह क्रियापद, उसमें प्रकृतिभाग-भाधातु-का अर्थ 'ज्ञान' है, उस (ज्ञान) के साथ उक्त सादृश्य का 'प्रकारता' सम्बन्ध से अन्वय होता है और ज्ञान का मुख आदि के साथ 'विशेष्यतासम्बन्ध' से, अतः इस वाक्य का शाब्द-बोध—'अरविन्दनिरूपित सादृश्य जिसका प्रकार है ऐसे ज्ञान का विशेष्य (मुख आदि)' ऐसा होता है । इस शाब्दबोध में धात्वर्थज्ञान के आगे जो 'विशेष्य' जोड़ा गया है,

वह नैयायिकों की शाब्दबोधशैली के अनुसार, क्योंकि वे शाब्दबोध में प्रथमान्तपद के अर्थ को मुख्य (विशेष्य) बनाते हैं। पर वैयाकरण वैसा नहीं करते, वे धातु के अर्थ को ही शाब्दबोध में सब से मुख्य बनाते हैं। उनके अनुसार यहाँ 'अरविन्द से निरूपित सादृश्य जिसमें प्रकार है तथा मुख जिसमें विशेष्य है ऐसा ज्ञान' यह बोध होगा।

पञ्चमं तथाविधं वाक्यमुपदर्शयति—

तत्रैव सौन्दर्येणेति धर्मोपादाने तृतीयार्थः प्रयोज्यत्वं धात्वर्थे भाने इवार्थे सादृश्ये बान्वेति । तेन सौन्दर्यप्रयोज्यारविन्दनिरूपितसादृश्यप्रकारकधीविशेष्य इति ।

तत्रैवेति । अरविन्दमिव भातीति वाक्य एवेत्यर्थः । तृतीयार्थाभिन्नं प्रयोज्यत्वम् अन्वये कर्तुं । भानस्य सौन्दर्यप्रयोज्यत्वे विसंवादादाह—इवार्थे इति । इतीति बोध इति शेषः । 'सौन्दर्येणारविन्दमिव भाति' इति वाक्ये साधारणधर्मवाचकसौन्दर्यपदोत्तरतृतीयाविभक्तेः प्रयोज्यत्वम् वाक्यम्, तस्य भाधात्वर्थज्ञाने इवार्थसादृश्ये बाऽभेदेनान्वयः । वाशब्दस्योत्तरपक्षदाढ्यसूचकतया सादृश्य एवान्वयो ग्रन्थकाराभिमत इति बोध्यम् । तथा च तस्माद् वाक्यात् 'सौन्दर्यप्रयोज्यं यदरविन्दनिरूपितसादृश्यं, तत्प्रकारिका या धीः तद्विशेष्यभूतं मुखादी'ति बोधो निपद्यत इति भावः ।

उपमा-प्रतिपादक पञ्चम वाक्य का उल्लेख करते हैं—तत्रैव इत्यादि । यदि पूर्वोक्त वाक्य (अरविन्दमिव भाति) में ही 'सौन्दर्येण' यह साधारणधर्मबोधक अंश भी जोड़ दिया जाय, तब उपमा-प्रतिपादक पाँचवाँ वाक्य होगा 'सौन्दर्येणारविन्दमिव भाति (सुन्दरता के कारण कमल-सा ज्ञात होता है)' यह । यहाँ 'सौन्दर्येण' पद में जो तृतीया विभक्ति है उसका अर्थ है 'प्रयोज्यत्व (साध्यता)' और उसका अन्वय होता है 'भा'धातु के अर्थज्ञान में अथवा इव के अर्थसादृश्य में वस्तुतः सादृश्य में ही समझना चाहिये । अन्य अंशों के अन्वय कहाँ तथा कैसे होते हैं यह पूर्ववाक्य के विवरण में बतलाया जा चुका है, अतः तदनुसार अब इस वाक्य का शाब्दबोध होना है कि—'सौन्दर्य-प्रयोज्य—अर्थात् सौन्दर्य से सिद्ध करने योग्य—जो अरविन्दनिरूपित सादृश्य, वह जिसमें प्रकार है ऐसे ज्ञान का विशेष्य मुख आदि' ।

तथाविधं षष्ठं वाक्यमुपदर्शयति—

तथा गज इव गच्छति, पिक इव रौतीत्यादावुपमानपदानां तत्कर्तृक-क्रियायां लक्षणया गजादिगमनादिसदृशगमनानुकूलकृतिमानिति ।

'गज इव गच्छति' इति वाक्ये गजपदस्य स्वकर्तृकक्रियायां लक्षणा, तेन गजपदस्य गजगमनं लक्ष्योऽर्थः, इवार्थः सादृश्यम्, गमुधात्वर्थो गमनम् (संयोगानुकूलो व्यापारः) । तद्वर्था नैयायिकरीत्या कृतिः (यत्नः), एवम् 'पिक इव रौति' इति वाक्ये पिक-पदस्योपमानबोधकस्य स्वकर्तृकक्रियायां लक्षणया, तेन, तस्य पदस्य 'पिकरक्षणमर्थः', इवार्थः सादृश्यम्, रौतीधात्वर्थो रौतिगमनम्, एवमर्थानां परस्परमन्वये कृतेष्वप्रथमान्तपदार्थेऽनुक्तं देवदत्तादीं स्वस्वेषान्वये अगस्तः 'गजगमनसदृशगमनानुकूलकृतिमान्, एवम् पिकरक्षणसदृशरक्षणानुकूलकृतिमान् देवदत्तादिः' इति बोधो पर्यवस्यत इति भावः ।

उपमाप्रतिपादक छठे वाक्य का उल्लेख करते हैं—तथा इत्यादि । 'गज इव गच्छति (हाथी सा चलता है)' और 'पिक इव रौति (कोबल सा बोलता है)' इत्यादि वाक्यों में 'गज-पिक' आदि उपमानबोधक पदों की स्वस्वकर्तृक क्रिया में लक्षणा होती है—अर्थात् ऐसे स्थलों में गज तथा पिक पद का अर्थ लक्षणा के द्वारा क्रमशः

गज का गमन और पिक का रवण (बोलना) होता है, 'इव' का अर्थ सादृश्य है यह अनेक बार कहा जा चुका है, 'गम् (गच्छ्)' और 'रु' धातु के अर्थ हैं—क्रमशः गमन (आगे के देश से संयुक्त करा देने वाला क्रियाविशेष) और रवण (बोलना), 'ति'-प्रत्यय का अर्थ होता है नैयायिकों के हिसाब से 'कृति' (इयत्), इसका अन्वय प्रथमान्त पद के अर्थ—देवदत्त आदि के साथ होता है। इस तरह के इन अर्थों का परस्पर अन्वय करने पर वाक्यार्थ बोध होता है—'हाथी के गमन के समान गमन के अनुकूल यत्न करने वाला' और 'कोयल की बोली के समान बोली के अनुकूल यत्न करने वाला'।

आशङ्कते—

ननु घटो न पश्यतीत्यत्र घटान्विताभावस्य दर्शने कर्मतासंसर्गेणान्वय-
वारणाय धात्वर्थनिप्रविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासंसर्गेण शाब्दबोधं प्रति
विशेष्यतया विभक्त्यर्थोपस्थितेहेतुत्वम्। एवं च गज इव गच्छति, पिक इव
रोतीत्यादौ नेवाद्यर्थस्य सादृश्यस्य धात्वर्थेऽन्वयः सम्भवति। तस्माद्गजादि-
सादृश्यस्य गमनादिकर्तृत्वान्वयः स्वगमनादिसादृशगमनादिकर्तृत्वेन समान-
धर्मेण। इत्थमेव चाख्यातवादशिरोमणिव्याख्यातृभिरपि सिद्धान्तितमिति चेत्।

कर्तृत्वेति। एवेन लक्षणादिव्यवच्छेदः। समानधर्मेणैति। अस्य पूर्वत्रान्वयः।
आख्यातवादशिरोमणीति। आख्यातवादानामको न्यायग्रन्थः, तस्य व्याख्यानभूतो मूल-
ग्रन्थः शिरोमणिग्रन्थः, तस्य व्याख्यातृभिरित्यर्थः। 'घटो न पश्यति' इति वाक्यात्
'घटप्रतियोगिकाभावकर्मकदर्शनानुकूलकृतिमान्' इत्याकारकाऽन्वयबोधोऽनुभवविस्तृतोऽपि
प्रसक्त इति तद्वारणार्थम् 'न' इति प्रतियोगिकतासम्बन्धेन शाब्दबुद्धित्वा-
वच्छिन्नं प्रति विशेष्यतासम्बन्धः। तस्मात्तद्वारणार्थम् 'न' इति प्रतियोगिकतासम्बन्धेन
आभावोऽवश्यमास्थेयः। एतन्मतेन 'न' इति प्रतियोगिकतासम्बन्धेन तादृशान्वयबोधप्रसक्तिर्न भवति,
अभावस्य विशेष्यतया ननुपस्थाप्यत्वेन दर्शनानुप्रविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासंसर्गेणाभाव-
बोधं प्रति का- 'न' इति प्रतियोगिकतासम्बन्धेन शाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति विशेष्यतासम्बन्धः।
एवं च गज इव गच्छ-
तीत्यादौ इवा- 'न' इति प्रतियोगिकतासम्बन्धेन तादृशान्वयबोधप्रसक्तिर्न भवति, अत्रापि सादृश्यस्य
विशेष्यतया ननुपस्थाप्यत्वेन दर्शनानुप्रविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासंसर्गेण
सादृश्यबोधं प्रति सम्प्रेक्षिताया विभक्त्यर्थोपस्थितेऽभावात्। अतो गज इव गच्छतीत्यादि-
वाक्यात् गमनकर्ता देवदत्तादिः, गजसदृशः (गजवत्कर्मगतादृशगमनकर्ता) इत्याद्याः
कारक एव बोधः समुचितः।

एक आशङ्का की जाती है—ननु इत्यादि। 'घटो न पश्यति (घट नहीं देखता)' इस वाक्य में 'न' का अर्थ अभाव है, उसमें घट का प्रतियोगितासम्बन्ध से अन्वय करने पर अर्थ होता है घटप्रतियोगिक (घट का) अभाव। अब उस अभाव का कर्मता-सम्बन्ध से 'पश्य' धातु के अर्थ-दर्शन में अन्वय नहीं होता—अर्थात् उक्त वाक्य का 'घटा-भावं पश्यति (घटाभाव को देखता है)' ऐसा अर्थ नहीं निकलता, क्योंकि धातु के अर्थ को विशेष्य बनाकर विशेष्यतासम्बन्ध से होने वाले शाब्दबोध के प्रति, विशेष्यरूप से, विभक्ति के अर्थ का सम्बन्ध, कारण माना जाता है, तात्पर्य यह कि धात्वर्थ का विशेषण, किसी विभक्ति का ही अर्थ हो सकता है प्रातिपदिक का अर्थ नहीं। इस कार्यकारणभाव के अनुसार उक्त वाक्य में, घटाभाव का दर्शन से 'कार्यता' सम्बन्ध हो, अन्वय, वारित हो जाता है। कारण, अभाव का सम्बन्ध (उपस्थिति), 'न' इस निपात से होता है, किसी विभक्ति से नहीं। अब प्रकृत में आशङ्का उपस्थित हो जाती है कि उक्त नियम (कार्यकारणभाव) के अनुसार 'गज इव गच्छति' इत्यादि पूर्वोक्त स्थल में भी 'इव'

के अर्थ—‘सादृश्य’ का अन्वय जो धात्वर्थ-गमन-के साथ किया गया है वह नहीं बन सकता, क्योंकि सादृश्य की भी उपस्थिति विभक्ति से नहीं अपितु ‘इव-निपात’ से हुई है। अतः गज आदि के सादृश्य का अन्वय, गमन आदि क्रियाओं के कर्ता के साथ होना चाहिए, क्रिया के साथ नहीं और सादृश्य को सिद्ध करने वाला समानधर्म मानना चाहिए ‘गज आदि के गमन के समान गमन आदि का कर्ता होने’ को। अभिप्राय यह कि—‘गज इव गच्छति’ और ‘पिक इव रौति’ इन वाक्यों से क्रमशः ‘गमनकर्ता (देवदत्त आदि) हाथी के समान है’ और ‘बोलने वाला कोयल के समान है’ ऐसे ही शाब्दबोध होने चाहिए, न कि पूर्वोक्त आकार के। ‘आख्यातवाद’ की ‘शिरोमणि’ के व्याख्याकारों ने भी ऐसा ही सिद्धान्त किया है।

समाधत्ते—

नैवम्, गज इव गच्छतीत्यत्र सादृश्यस्य विधेयतया प्रतीतेरपत्तापापत्तेः । गज इव यः पुरुषः स गच्छति, पुरुषो यः स गज इव गच्छतीति वाक्याभ्यां भिन्नप्रतीत्योरानुभविकत्वात् । एवं वनं गज इव गृहं देवदत्तो गच्छतीत्यादौ वनादेः सर्वथैवानन्वयापत्तेश्च । एवं बिम्बप्रतिबिम्बभूतस्य कारकमात्रस्यानन्वयो बोध्यः । तस्माद्गजनिर्गुणितसादृश्यप्रयोजकगमनाश्रय इत्येव गज इव गच्छतीत्यत्र धीः । कारकोपादाने तूपमानपदानां तत्कर्तृकक्रियायां लक्ष्योत्येव साधु ।

पूर्वोक्तशङ्काग्रन्थाशयं निषेधति—नैवम् इति । एवम्—पूर्वोक्तोऽर्थः न युक्त इति भावः । तत्र हेतुमाह—गज इव गच्छतीत्यत्रेत्यादिना । अनन्वयो बोध्य इति । अत्र नागेशः—‘वस्तुतस्तु वनं गज इव रणभूमिं शूरो गच्छतीत्यादौ वनकर्मकगमनानुकूलकृति-भूतजसदृशः समरभूमिकर्मकगमनानुकूलकृतिमाव्यूह इत्यादि बोधः । इवशब्देन च बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नवनसमरभूमिविशेषणकगमनमेव धर्मत्वेन बोध्यते । इवादयश्च धर्मवैतैव बोधका इति सर्वसम्मतम् । गज इव यः पुरुषः स गच्छतीत्यत्र चेवेन गमनान्वित एव शूरत्वादिधर्मत्वेन बोध्यते । पुरुषो यः स गच्छतीत्यत्र तु गमनमेव तथेति तयोर्विशेषोऽप्यु-पपद्यत एव । उपमाया विधेयत्वं नैतदेव यद्विधेयस्यैव धर्मत्वेनोपमाबोधकबोध्यत्वम् इति विन्यसिमिदम् । नैयाकरणनये तु क्रिययोरेवोपमानोपमेयभावः । गच्छतीत्यस्य नावृत्त्यो-भयत्रान्वयः । गजादिपदानां स्वकर्तृकक्रियायां लक्षणा वेति दिक्’ इति । कारकोपादाने इति । बिम्बप्रतिबिम्बभावेन कर्मादिकारकग्रहणे इत्यर्थः । अयं भावः—‘गज इव गच्छति’ इत्यादिवाक्यस्य शिरोमणिव्याख्यातुसिद्धान्तितो बोधो नोचितः, विचारासहत्वात् । तथाहि—तादृशवाक्यात् सादृश्यस्य विधेयगमनविशेषणरूपेण प्रतीतिर्भवतीत्यनुभवसिद्धम्, शिरोमणिव्याख्यातसिद्धान्तितबोधे तु तस्योद्देश्यगमनकर्तृदेवदत्तादिविशेषणरूपेण भावं भवतीति अनुभवापलापप्रसङ्गः । ननु कथं सादृश्यस्य विधेयतया प्रतीतेरनुभवसिद्धत्वम् इति चेन्न, गज इव यः पुरुषः स गच्छति, पुरुषो यः स गज इव गच्छतीति वाक्यद्वयात् गिणविधप्रतीत्योरनुभवस्य मूलान्वेषणे सादृश्यस्याविधेयत्व-विधेयत्वयोरन्यस्यानुपलम्भात् । किं शिरोमणिव्याख्यातुसिद्धान्तितबोधाङ्गीकारं ‘वनं नत्र इव गृहं देवदत्तो गच्छति’ इति बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नवन-गृहकर्मबोधकपदप्रतिवाक्यस्योक्तं वनादिस्वरूप कर्मणः सर्वथाऽनन्वयापातः, तद्रीत्याऽत्रापि ‘गमनकर्ता देवदत्तो गजसदृशः’ इत्येव बोधात् । तद्रीत्यनुसरणेन कर्मकारकस्यैवैषा स्थितिः, अपि तु बिम्बप्रतिबिम्बभूतस्य कारकमात्रस्य वृक्षात् कपिरिव प्रासादान्मनुष्योऽवतरतीत्यादौ वृक्षप्रासादादेरप्यनन्वयापत्तिरिति तादृ-र्थम् । अतो गज इव गच्छतीत्यादौ गजनिर्गुणितं तत्सादृश्यम् तत्प्रयोजकं ननु गमनम्,

तदाश्रयः तदनुकूलकृतिमान् इत्याकारक एव बोधोऽस्तीकार्यः । यद्यप्ययं बोधः प्रागुक्त-
लक्षणाभिलेखविमलतद्विधाद् भिन्नाकार एव, तथापि सादृश्यस्य विधेयतेति स्वाभिमत-
मत्रापि रक्षितम्, लक्षणा च गौरवाद्वा नाश्रितेति ग्रन्थकर्तुरभिप्रायः । परमार्थतस्तु
लक्षणाप्याश्रयणीयैव स्यात्, तत्र तथा निर्वाहेऽपि कारकोपादानस्थले (वनं गज इव
गृहं देवदत्तो गच्छतीत्यादौ) लक्षणां विना निर्वाहाभावात् । 'वनं गज इव...' इत्यादौ
गजपदस्य स्वकर्तृकगमने लक्षणां कृत्वा 'वनकर्मकगजकर्तृकगमनसदृशगृहकर्मकगमनानु-
कूलकृतिमान् देवदत्तः' इत्याकारक एव बोधोऽभ्युपेयः, अन्यथा सादृश्यस्य विधेयतया
प्रतीतिर्न स्यात् कर्मणोऽनन्वयश्च प्रसज्येत इति ।

उक्त आशङ्का का समाधान करते हैं—नैवम् इत्यादि । 'गज इव गच्छति' इत्यादि
स्थल में आख्यातवाद्-शिरोमणि के व्याख्याकारों ने जो बोध दिखलाया है, वह ठीक
नहीं है, क्योंकि उक्त वाक्य से सादृश्य की प्रतीति, विधेय (विधेय-गमन के विशेषण)
के रूप में होती है—अर्थात् उस वाक्य के सुनने से स्पष्ट ज्ञात होता है कि—वक्ता, हाथी
और किसी व्यक्तिविशेष की गति में समानता बतलाना चाहता है । पर आपके शब्द-
बोध में इस अनुभव का अपलाप हो जाता है—अर्थात् उस बोध में सादृश्य विधेय
कोटि में नहीं आकर उद्देश्य कोटि में आ जाता है । आप पूछेंगे कि—उक्त वाक्य से
सादृश्य की प्रतीति विधेयरूप में होती है इसमें क्या प्रमाण ? तो इसका उत्तर यह
है कि—'हाथी के समान जो पुरुष है वह जा रहा है' और 'जो पुरुष है वह हाथी के समान
जा रहा है' इन दोनों वाक्यों से दो तरह की प्रतीति होती है इस बात को प्रायः सभी
स्वीकार करेंगे—आप भी स्वीकार करेंगे, अब आप बतलाइये कि—इन दोनों वाक्यों से
दो तरह की प्रतीति क्यों होती है ? इन प्रतीतियों को दो तरह की मानने में क्या मूल
है ? अगर आप कहना पड़ेगा कि प्रथम वाक्य के बोध में सादृश्य उद्देश्यरूप में
भासित होता है और द्वितीय वाक्य के बोध में वह विधेयरूप में ज्ञात होता है यही
अन्तर है ऐसी स्थिति में यहाँ ('गज इव गच्छति' में) उक्त द्वितीय वाक्य के
समान बोध होना चाहिए परन्तु आपके हिसाब से प्रथम वाक्य का सा बोध हो जाता
है । अतः प्रकृत में मेरे कथनानुसार ही बोध उचित है, आपके कथनानुसार नहीं ।
दूसरी बात यह है कि आपके कथनानुसार बोध मानने पर 'वनं गज इव गृहं देवदत्तो
गच्छति—अर्थात् जैसे हाथी वन को जाता है वैसे देवदत्त घर को जाता है' इत्यादि
वाक्यों में 'वन' और 'गृह' इन कर्मकारकों का सर्वथा अन्वय नहीं हो सकेगा । तात्पर्य
यह कि आपके कथनानुसार यहाँ भी हाथी और देवदत्त का ही सादृश्य समझा जायगा
और उसको समझने में वन अथवा गृह का कोई उपयोग है नहीं, अतः वे अलग पड़े रह
जायेंगे—वाक्यार्थबोध में नहीं आ सकेंगे । कर्मकारक की ही ऐसी स्थिति होगी, सो नहीं,
भिन्नप्रतिविम्बभावापन्न सभी कारकों की यही दशा होगी—अर्थात् 'वृक्षात् कपिरिव
मासानामनुज्योऽन्तरति—अर्थात् जैसे वन्दर वृक्ष से उतरता है वैसे अनुज्य कोठे से
उतरता है' इत्यादि वाक्यों में वृक्ष और प्रासाद इन उपादानकारकों के भी वाक्यार्थ
में अन्वय नहीं हो सकेगा । इसलिये ऐसा मानना चाहिए कि—यहाँ केवल 'गज इव
गच्छति' और 'विक इव रीति' ऐसे वाक्य हों, वहाँ क्रमशः 'गज से निरूपित सादृश्य
का प्रयोजक (साधक) जो गमन उसका आश्रय' और 'विक से निरूपित सादृश्य का
प्रयोजक जो रक्षण (बाली) उसका आश्रय' ऐसे शब्दबोध होते हैं । (यद्यपि पहले ग्रन्थ-
कार ने इन वाक्यों के भी बोध, लक्षणा के द्वारा, भिन्न तरह के दिखलाये हैं, अतः
ग्रन्थकार के अपने मत में भी विरोध सा दीख पड़ता है, तथापि लक्षणा न मानकर भी
यहाँ सादृश्य की विधेयता की रक्षा की जा सकती है और अन्य कारकों का ग्रहण नहीं
रहने से अन्वय का प्रश्न भी यहाँ नहीं उठता, ऐसा ग्रन्थकार का अभिप्राय समझना

चाहिण् ।) जहाँ इन वाक्यों में विम्बप्रतिविम्बभावापन्न अन्ध कारक भी जुड़े हों, वहाँ उपमानवाचक गज आदि पदों की स्वकर्तृक क्रिया में लक्षणा करनी ही पड़ेगी—अर्थात् 'वनं गज इव गृहं देवदत्तो गच्छति' इत्यादि वाक्यों में लक्षणा के बिना गुजारा नहीं है। यहाँ नागेश का कुछ अपना विचार है जो बहुत ही सुन्दर-युक्तिपूर्ण है अतः बिना पाठकों के मनोविनोदार्थ उस विचार का सार यहाँ उद्धृत किया जाता है। नागेश कहते हैं कि आख्यातवाद-शिरोमणि व्याख्याकार का कथन अनुचित नहीं है। कारण, 'वनं गज इव रणभूमिं शूरो गच्छति' इत्यादि विम्बप्रतिविम्बभावापन्न समानधर्म वाले वाक्यों से 'वन जिसका कर्म है उस गमनक्रिया के अनुकूल यत्न से युक्त हाथी के सदृश है वह वीर जो, रणभूमि जिसका कर्म है उस गमनक्रिया के अनुकूल यत्न से युक्त है' ऐसा ही बोध होता है। तात्पर्य यह कि ऐसे वाक्यों में वर्तमान 'इव' शब्द विम्बप्रतिविम्बभावापन्न वन और रणभूमिरूप विशेषणों से युक्त गमनक्रिया को ही समानधर्मरूप बतलाता है। 'इव' आदि शब्द, धर्म के रूप में किसी वस्तु का बोध कराने के लिये ही लाये जाते हैं यह बात सर्वसम्मत है। इस तरह से अन्वय करने पर कारकों का अनन्वय वाला दोष नहीं आता, बात रही 'गज इव यः पुरुषः स 'गच्छति' और 'यः पुरुषः स गज इव गच्छति' इन वाक्यों से भिन्न तरह की प्रतीतियों के होने की, सो वह भी ठीक बन जाती है, क्योंकि इन दोनों वाक्यों में से प्रथम में, 'इव' शब्द, 'शूरता आदि' का समानधर्म होना बतलाता है और द्वितीय में 'गमन' का ही समानधर्म होना। तात्पर्य यह कि समानधर्म के भिन्न-भिन्न होने के कारण ही इन दोनों वाक्यों की प्रतीतियों में अन्तर होता है, सादृश्य के अविधेय और विधेय होने के कारण नहीं। रही सादृश्य के विधेय होने की बात, सो उसका अभिप्राय यही है कि—जहाँ 'इव' आदि उपमाबोधक पदों के द्वारा वाक्य का 'विधेय' अंश समानधर्म के रूप में बताया जाय वहाँ उपमा (सादृश्य) विधेय होती है, इस अभिप्राय के अनुसार शिरोमणि-व्याख्याता के मत में 'गज इव गच्छति' 'पिक इव रौति' और 'वनं गज इव गृहं देवदत्तो गच्छति' इन सभी वाक्यों से यदि गज आदि और देवदत्त आदि के सादृश्य का भी बोध माना जाय, तथापि 'सादृश्य' विधेय है ऐसा कहा जा सकता है, क्योंकि इन वाक्यों के इव शब्दों से समानधर्म के रूप में विधेय (गमन-रवण) का ही बोध होता है। सारांश यह हुआ कि नैयायिक लोग, क्रियाओं की तुलना, उक्त वाक्यों में नहीं मानते, पण्डितराज, निरर्थक, उनके मतानुसार होने वाले शाब्दबोधों में क्रिया की तुलना वाली बात कहते हैं। हाँ, वैयाकरणों के मतानुसार अवश्य ही ऐसे वाक्यों में क्रियाओं की तुलना होती है—अर्थात् क्रियायें ही उपमान और उपमेय होती हैं। तात्पर्य यह कि—'वनं गज इव रणभूमिं शूरो गच्छति' इस वाक्य से वैयाकरणों के मतानुसार 'जिसका हाथी कर्ता और वन कर्म है उस गमनक्रिया के तुल्य वह गमन-क्रिया है जिसका शूर कर्ता और रणभूमि कर्म है' ऐसा शाब्दबोध होगा। इस बोध में दो गमन-क्रियाओं का उपमानोपमेयभाव स्पष्ट है। यदि कोई इस मत में यह शङ्का उठावे कि 'गच्छति' पद जब एक ही है तब उस (गमनक्रिया) के साथ उपमान—गज और उपमेय—शूर दोनों का अन्वय कैसे होगा, क्योंकि 'यद्वहोचरितः शब्दः प्रकृदेवार्थं गमयति—अर्थात् एक बार उक्त पद एक ही बार अर्थबोध कराता है' ऐसा सिद्धान्त है, तो इसके उत्तर में यह कहा जायगा कि—'गच्छति' पद की आवृत्ति मान ली जायगी—अर्थात् दो 'गच्छति' पद मान लिये जायँगे, अथवा पण्डितराज के कथनानुसार ऐसे वाक्यों में उपमानबोधक (गज आदि) पदों की स्वकर्तृक गमन-क्रिया में लक्षणा मान ली जायगी। सारभाग यह हुआ कि पण्डितराज का मत, वैयाकरणों के हिसाब से ठीक हो सकता है, पर उन्होंने नैयायिकों का मत मानकर जो वैसी बात लिखी है, वह ठीक नहीं है। यदि पण्डितराज को उक्त वाक्यों में क्रिया के साथ क्रिया की तुलना ही

अभीष्ट श्री, तो उन्हें उसके लिये नैयाकरणों के मत का अनुसरण करना चाहिये था— अर्थात् नैयाकरणों के मत के अनुसार ही शाब्दबोध लिखना उचित था।

पुनः पूर्वोक्तशङ्कासमाधानान्तरशङ्कासमाधाने आह—

न च प्रागुक्तकार्यकारणभावस्य धात्वर्थनिष्ठेत्यादेर्व्यभिचारः, तस्यानङ्गीकारात् । अङ्गीकारे च तूष्णीमारात्पृथगित्याद्यर्थानां धात्वर्थान्वयोऽनुभवसिद्धोऽपलपनीयः स्यात् ।

तस्य कार्यकारणभावस्य । अङ्गीकारे इति । तस्य कार्यकारणभावस्य स्वीकारे इत्यर्थः । इत्याद्यर्थानामिति । एषां पदानां येऽर्थस्तेषामित्यर्थः । धात्वर्थान्वय इति । धात्वर्थे अन्वय इत्यर्थः । अपलपनीयः स्यादिति । तथान्वयो न भवतीति वक्तव्यं स्यादित्यर्थः । यदि 'गज इव गच्छति' इत्यादौ द्वार्थस्य सादृश्यस्य धात्वर्थे गमनादावन्वयो ग्रन्थकाराभिमतः स्वीक्रियते, तदा 'धात्वर्थनिष्ठविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासंसर्गेण शाब्दबोधं प्रति विशेष्यतया विभक्त्यर्थोपस्थितिर्हेतुः' इति पूर्वोक्तस्य कार्यकारणभावस्य का गतिरिति चेन्न, तस्य कार्यकारणभावस्यास्वीकारात्, अत एव 'तूष्णीं भुङ्क्ते', 'आरादुपविशति', 'पृथक् शेते' इत्यादौ 'तूष्णीं' 'आरा' 'पृथक्' इत्यादि निपातों के अर्थों के अन्वय धातु के अर्थ में अनुभवसिद्ध है, उसका अन्वय करना पड़ेगा—अर्थात् अनुसर करते रहने पर भी वलात् उक्त अन्वय के विषय में नकारात्मक उक्ति देना पड़ेगा । अभिप्राय यह कि—'तूष्णीं' 'आरा' 'पृथक्' इत्यादि निपातों के अर्थों के अन्वय साक्षात् धातु के अर्थों के साथ अनुभूत होते हैं, अतः उक्त विषय को न मानना ही अच्छा है ।

उक्त शङ्का और समाधान के अन्तर्गत एक दूसरा शङ्का-समाधान करते हैं—न च इत्यादि । यदि आप कहें कि—अन्वयकार की रीति से 'गज इव गच्छति' इत्यादि वाक्यों में 'इव' के अर्थ—सादृश्य—का अन्वय धात्वर्थ के साथ मानने पर, पूर्वोक्त 'धातु' के अर्थ को विशेष्य बताकर प्रकारतासंसर्ग से होनेवाले शाब्दबोध के प्रति विशेष्यरूप में विभक्ति के अर्थ की उपस्थिति कारण है' यह कार्यकारणभाव व्यभिचरित हो जायगा—अर्थात् 'धात्वर्थ' में विभक्ति का अर्थ ही विशेषण हो सकता है अन्य नहीं' यह नियम टूट जायगा, क्योंकि यहाँ विभक्ति से भिन्न-इव-प्रातिपदिक—का अर्थ, धात्वर्थ का विशेषण बनाया गया है । तो इसका समाधान यह है कि—हम उस कार्यकारणभाव को—उस नियम को—नहीं मानते । कारण, यदि उसको माना जाय तब 'तूष्णीम् (चुप)' 'आरात् (दूर अथवा समीप)' और 'पृथक्' इत्यादि निपातों के अर्थों का अन्वय धातु के अर्थ में अनुभवसिद्ध है, उसका अन्वय करना पड़ेगा—अर्थात् अनुसर करते रहने पर भी वलात् उक्त अन्वय के विषय में नकारात्मक उक्ति देना पड़ेगा । अभिप्राय यह कि—'तूष्णीं' 'आरा' 'पृथक्' इत्यादि निपातों के अर्थों के अन्वय साक्षात् धातु के अर्थों के साथ अनुभूत होते हैं, अतः उक्त विषय को न मानना ही अच्छा है ।

पुनरान्तरस्तस्य समाधान एव तन्मते—

कथं तर्हि यतो न पश्यतीत्यादी यदाभावं पश्यतीति नान्वयबोधः । धात्वर्थनिष्ठविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासंसर्गजान्वयबोधं प्रति नञान्वयोपस्थितिमात्रस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनात् । धात्वर्थस्य सामान्यभिन्नत्वेन विशेषणं तु द्वयोस्तुल्यम् । तेन पाको न आग इत्यादी न व्यभिचारः । इत्यसमाप्रसक्तविचारेण ।

ननु नञान्वयोपस्थितेतादृशबोधं प्रति प्रतिबन्धकत्वकल्पने 'पाको न आगः' इत्यादौ वानप्रतियोगिकमेवम् पाकः (आगभिन्नः पाकः) इति बोधो न स्यादित्यत आह— धात्वर्थोपस्थितिः । इति उक्तरूपेण । अप्रसक्तविचारेणेत्यत्रान्वयः । अप्रसक्त इति अप्रासङ्गिकेत्यर्थः । धात्वर्थनिष्ठविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासंसर्गजान्वयबोधे विभक्तिजन्योपस्थितेः आर-

णत्वानङ्गीकारे 'घटो न पश्यति' इत्यादौ प्रतियोगितासम्बन्धेन घटान्वितस्य नञर्थस्या-
भावस्य कर्मतासंबन्धेन दर्शनेऽन्वयं विधाय 'घटप्रतियोगिकाभावकर्मकदर्शनानुकूलकृति-
मान्' इत्याकारकोऽन्वयबोधः कथं वारितः स्यदिति चेन्न, नञ्पदजन्योपस्थितेः तादृशा-
न्वयबोधं प्रति प्रतिबन्धकत्वकल्पनेन तद्धारणात् । तादृशकार्यकारणभावमस्वीकृत्यैतादृश-
प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावकल्पनस्य, नञर्थतिरिक्तनिपातार्थस्य धात्वर्थे प्रकारतासिद्धिः फल-
मित्यवगन्तव्यम् । न चैवंविधप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावाङ्गीकारे 'पाको न यागः' इत्यादावपि
नञर्थ-भेद-प्रकारकपाकबोधो न स्यादिति शङ्क्यम्, उक्तप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावघटक-
धात्वर्थे नामार्थभिन्नत्वेन सङ्कोचात् । तथा च प्रकृते पाकादेः, पाकादिरूपनामार्थतया न
प्रतिबन्धः । न चायं नामार्थभिन्नत्वनिवेशः प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावकल्पेऽधिक इति
वाच्यम्, कार्यकारणभावकल्पेऽपि तन्निवेशस्यावश्यं कर्तव्यत्वात्, अन्यथा तत्कल्पेऽपि
'पाको न यागः' इत्यादौ व्यभिचारः प्रसज्येतैवेति भावः ।

पुनः एक अवान्तर शंका-समाधान करते हैं—कथञ्च इत्यादि । उक्त प्रसंग में अब
केवल एक शंका यह रह जाती है कि—यदि धात्वर्थ को विशेष्य बनाकर प्रकारतासंबन्ध
से होने वाले शाब्दबोधों में विशेष्यरूप से विभक्ति के अर्थ की उपस्थिति को कारण नहीं
मानते, तब फिर 'घटो न पश्यति' इत्यादि वाक्यों से 'घटाभाव को देखता है' ऐसा बोध
क्यों नहीं होता ? अर्थात् कर्मतासंबन्ध से 'नञ्' के अर्थ—उस अभाव—जिसमें प्रतियोगिता
संबन्ध से घट अन्वित हो चुका है—का धात्वर्थ-दर्शन में अन्वय हो जायगा, तो इसका
उत्तर यह है कि—इस तरह के अन्वय-बोध को रोकने के लिये केवल नञ् के अर्थ
के स्मरण को धात्वर्थनिष्ठविशेष्यतानिरूपित-प्रकारतासंबन्ध से होने वाले शाब्दबोध
के प्रति प्रतिबन्धक मान लीजिए । तात्पर्य यह कि इस तरह की गड़बड़ी केवल 'नञ्' का
प्रयोग होने पर ही उपस्थित होती है, अतः उक्त प्रतिबन्धक मान लेने से ही निर्वाह
जब हो जाता है तब सब निपातों को समेट कर पूर्वोक्त कार्य-कारणभाव मानने की
आवश्यकता नहीं रह जाती और उल्टे उस तरह का कार्य-कारणभाव मानने पर दोष
भी हो जाते हैं जो पूर्व में दिखलाये जा चुके हैं । नञर्थ भी उस धात्वर्थ में प्रकार होता ही
है जो नाम (प्रातिपदिक) के अर्थरूप में उपस्थित होता है, अतः आपको उक्त कार्य-कारण-
भाव में और मुक्तको उक्त प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव में 'धात्वर्थ' के विशेषणरूप से नामार्थ
से भिन्न इतना और जोड़ना पड़ेगा, जिससे 'पाको न यागः—अर्थात् पकाना यज्ञ नहीं है'
इत्यादि स्थानों में दोष नहीं होगा । अभिप्राय यह कि—यहाँ 'यागप्रतियोगिकभेदवान्
पाकः' इस अन्वयबोध में याग नञर्थ भेद का और भेद पाक का विशेषण होता है, क्योंकि
पाकक्रिया (जो अन्यत्र धातु का अर्थ होता है) यहाँ पाक प्रातिपदिक के अर्थ के रूप
में उपस्थित हुआ है । फलतः इस अंश में हम और आप दोनों बराबर हैं—किसी के
मत में दूसरे मत की अपेक्षा गौरव नहीं है । इस तरह अप्रासंगिक विचार अब यहाँ
समाप्त किया जाता है ।

तथाविधं सप्तमं वाक्यं निर्दिशति—

अथारविन्दतुल्यो भातीत्यत्र कथं धीः । तुल्यपदार्थस्य निपातभिन्ननामार्थ-
त्वेन धात्वर्थे भेदेनान्वयायोगात् । तादृशतुल्यत्वादेर्भानोद्देश्यतावच्छेदकत्वे
भानमात्रविधेयतायां विवक्षितार्थाप्रतीतिः । न च तुल्यपदेन तुल्यत्वप्रकारको
लक्षणयोपस्थापितो ह्यभेदेन धात्वर्थेऽन्वेष्यतीति वाच्यम् । क्रियाविशेषणत्वेना-
रविन्दतुल्यशब्दस्य नपुंसकत्वापत्तेरिति चेत्, व्याकरणस्य सिद्धानुवादकत्वेन
स्तोकं पचतीत्यादिमात्रविषयत्वेन क्रियान्वयविशेषणानां छीबतेष्यते इत्यस्यो-

पपत्तेः । धातोरेव लक्षणया सकलार्थबोधकत्वमितरस्य तात्पर्यग्राहकतेत्यपि केचित् ।

कथमिति । अभेदेन भेदेन वेत्यर्थः । तत्र नाद्य इत्याह—तुल्येति । एतेन 'धात्वर्थ-निष्ठविशेष्यतानिरूपित-निपातार्थातिरिक्तवृत्ति-भेदसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतासंसर्गेणान्वयबोधं प्रति विशेष्यतया विभक्त्यर्थोपस्थितिर्हेतुः' इत्याकारकः कार्यकारणभावः सूचितः । अत्र 'उक्तव्युत्पत्तेः' इति नागेशकृतविवरणं तु नोपयुक्तं, मनुक्ताकारकव्युत्पत्तेः पूर्वमनुक्तत्वात् । या व्युत्पत्तिः प्रागुक्ता सा न प्रकृतोक्त्यनुकूला तत्र प्रकारतावच्छेदकसम्बन्धविधया भेदाभेदयोरनिवेशात्, निपातार्थातिरिक्तवृत्तित्वेन प्रकारतायामसङ्कोचात्, नञन्योपस्थिति-मात्रस्य प्रतिबन्धकत्वमज्ञीकृत्य तस्या व्युत्पत्तेरनङ्गीकरणोक्तेश्च, मनुक्ताकाराया व्युत्पत्तेरावश्यकता ग्रन्थकृता कथमनुभूतेति तु अन्यत् विबुधैर्विचारणीयम् । नाप्यभेदेनेत्याह—न चेति । धात्वर्थे मानरूपे । उपपत्तेरिति । तथा चाभेदेनैव पूर्वोक्तरीत्याऽन्वय इति भावः । मतान्तरमाह—धातोरेवेति । इत्यपि केचिदिति । अत्र नागेशः 'वस्तुतस्तु उपमाविधेयकबोधे तात्पर्ये अरविन्दतुल्यमित्येव साधु, न तुल्य इति । यदि तु विधेयस्य धर्मत्वेनोपमाबोधकबोधव्यत्यये विधेयत्वसुपमाया इति विभाव्यते तर्हि अरविन्दतुल्यविषयकं भानम् भानविषयोऽरविन्दतुल्य इति वा बोधेऽपि भानस्य धर्मत्वेन भानादुपमाया आविर्भावत्वमेव । धर्मान्तरस्य तथा भाने तु अरविन्दतुल्य इत्येव प्रयोगः सर्वसम्मतः । उपमाया उद्देश्यतावच्छेदकत्वं चेति ध्येयम् ।' इति । अयं भावः—'अरविन्दतुल्यो भाति' इत्यनारविन्दपदार्थस्य निरूपितत्वसम्बन्धेन तुल्यपदार्थे सादृश्ये तस्य च प्रकारतासम्बन्धेन धात्वर्थे ज्ञानेऽन्वयं निधाय 'अरविन्दनिरूपितसादृश्यप्रकारकज्ञानविशेषः' इत्याकारको बोधो न भवितुमर्हति, निपातार्थस्य भेदेन धात्वर्थेऽन्वयंऽपि तदतिरिक्तस्य नामार्थस्य भेदेन तज्ज्ञानगत्यानुपबोक्तकार्यकारणभावविरुद्धत्वेन तुल्यपदार्थस्य सादृश्यस्य प्रकारतासम्बन्धेन नाप्यर्थानेऽन्वयस्यासम्भवान् । तुल्यपदोत्तरप्रथमाविभक्तिजन्योपस्थितेः सत्त्वाचोक्तकार्यकारणभावविरोध इति न न नक्तुं शक्यम्, प्रथमाविभक्तेः प्रातिपदिकार्थेऽनुशिष्टत्वेनानुवादकत्वात् ततः प्रथमार्थोपस्थितेरभावात् । न च साधु तुल्यपदार्थस्य सादृश्यस्य धात्वर्थे ज्ञानेऽन्वयः, तस्यावश्यकताऽपि नास्ति, 'अरविन्दनिरूपितसादृश्यविशिष्टं विशेष्यतासम्बन्धेन ज्ञानवत्' इति बोधमास्थाय सादृश्यस्य उद्देश्यतावच्छेदकत्वं ज्ञानमात्रस्य च विधेयत्वं स्वीकृत्यताम्, इति वक्तव्यम् तत्राद्योक्तस्य विवक्षितार्थविषयकत्वात् । सादृश्यस्य विधेयपदकतया भावमिह वक्तुमिष्टम्, न च तत्तथाविधे बोधे सिद्धवतीति तात्पर्यम् । एवं स्थितामेव सिद्धान्तः—तुल्यपदस्य तुल्यत्वप्रकारके लक्षणा लक्ष्यार्थस्य च तुल्यत्वप्रकारकस्य धात्वर्थे ज्ञानेऽभेदेनैवान्वयः, तथा च 'अरविन्दनिरूपितसादृश्यप्रकारकविज्ञानविशेषः' इति बोधो न कश्चिदपि । न चेवं सति 'क्रियाऽन्वयविशेषणानां ज्ञातव्यते' इति नियमविरोधो दीप्तः, नियमासुरीये न क्रियाविशेषणत्वेनारविन्दतुल्यपदस्य ननुसकत्वापत्तिरिति वाच्यम्, सिद्धानुवादकस्य 'क्रियाऽन्वयविशेषणानां ज्ञातव्यते' इति व्याकरणा-नुशासनस्य 'स्तोत्रं पचति' इत्यादिमात्रनिषेधकत्वकल्पनेन सामञ्जस्यम् । साधातोरेव लक्षणया 'अरविन्दनिरूपितसादृश्यप्रकारकज्ञानविशेषः' इति सम्पूर्णाऽर्थः, 'अरविन्दतुल्यः' इत्यंशस्तत्पर्यग्राहकः इति पक्षान्तरमपि कियन्तोऽङ्गीकृतवन्ति । अस्मिन् पक्षे एकपदार्थत्वाऽन्वयादेरपेक्षैव नास्तीति न व्युत्पत्तिविरोधादेः प्रसङ्ग इति ।

अत्र उपमाप्रतिपादक सप्तमं वाक्यं का उल्लेख करते हैं—अथारविन्द इत्यादि ।

अब 'अरविन्दतुल्यो भाति (अरविन्द के समान प्रतीत होता है)' इस वाक्य में यह विचार करना है कि—यहाँ तुल्यपद के अर्थ—सादृश्य—का धात्वर्थ—ज्ञान—में भेदसंबन्ध से अन्वय होगा अथवा अभेदसंबन्ध से? भेदसंबन्ध से अन्वय नहीं माना जा सकता, क्योंकि 'निपात से अन्य प्रातिपदिक के अर्थ का भेदसंबन्ध से धात्वर्थ में अन्वय नहीं होता' ऐसा नियम है। तात्पर्य यह कि अरविन्द पदार्थ का तुल्यपदार्थ—सादृश्य—के साथ निरूपितत्वसंबन्ध से और उस सादृश्य का प्रकारतासंबन्ध से धात्वर्थ—ज्ञान—के साथ अन्वय मानकर 'अरविन्द-निरूपित-सादृश्य-प्रकारकज्ञान विशेष्य' ऐसा शाब्दबोध नहीं किया जा सकता। कारण, 'तुल्य' यह निपात से अन्य प्रातिपदिक है, अतः उसके अर्थ का प्रकारतारूप भेदसंबन्ध से धात्वर्थ—ज्ञान—में अन्वय हो ही नहीं सकता। आप कहेंगे कि—यहाँ तुल्य पदार्थ का धात्वर्थ के साथ अन्वय किया ही क्यों जाय? उसकी कोई खास आवश्यकता तो है नहीं। रहा शाब्दबोध, सो वह तो तुल्य पदार्थ—सादृश्य—को उद्देश्य का विशेषण और शुद्ध धात्वर्थ—ज्ञान—को विधेय मान कर भी किया जा सकता है—अर्थात् उक्त वाक्य से 'अरविन्दसदृश-वस्तु (मुख आदि), विशेष्यतासंबन्ध से ज्ञानवाला है—ज्ञान में वह विशेष्य होता है' इसी तरह का शाब्दबोध होगा। (इस बोध में अरविन्दसदृश वस्तु उद्देश्य है और सादृश्य उद्देश्यता का अवच्छेदक अर्थात् विशेषण)। परन्तु यह कथन आपका संगत नहीं हो सकता, क्योंकि इस रीति से और सब बातें तो ठीक हो जाती हैं, लेकिन वक्ता को उक्त वाक्य-द्वारा जिस अर्थ का बोध कराना अभीष्ट है उस अर्थ का बोध ही नहीं हो पाता—अर्थात् सादृश्य का बोध, वक्ता विधेय (विधेय-विशेषण) के रूप में कराना चाहता है और उक्त बोध में वह हो जाता है उद्देश्य (उद्देश्य-विशेषण) यही गड़बड़ी हो जाती है। अब रही अभेदसंबन्ध से तुल्यपदार्थ—सादृश्य का धात्वर्थ के साथ अन्वय होने की बात, सो वह वैसे बन नहीं सकती, अतः 'तुल्य' पद की 'तुल्यत्वप्रकारक' इतने अर्थ में लक्षणा माननी चाहिए और तब उस लक्ष्य अर्थ का 'भा' धातु के अर्थ—ज्ञान—के साथ अभेदसंबन्ध से अन्वय करके 'अरविन्द से निरूपित जो तुल्यत्व (सादृश्य) तत्प्रकारक से अभिन्न-ज्ञान का विशेष्य' इस तरह का शाब्दबोध स्वीकार करना चाहिए। यद्यपि इस लक्षणावाली रीति में भी यह आशंका होती है कि इस तरह से 'अरविन्दतुल्य' पद का अर्थ, क्रिया का विशेषण हो जाता है, अतः 'क्रिया व्ययविशेषणानां क्लीबतेष्यते—अर्थात् क्रिया और अव्यय के विशेषणरूप में आये हुए शब्दों का नपुंसकलिङ्ग होना इष्ट है' इस नियम के अनुसार उस पद से नपुंसकलिङ्ग आना चाहिए, पुलिङ्ग नहीं—अर्थात् 'अरविन्दतुल्यं भाति' ऐसा वाक्य होना उचित है न कि 'अरविन्दतुल्यो भाति' ऐसा। परन्तु यह आशंका कुछ है नहीं। कारण, उक्त नियम व्याकरणशास्त्र का है और व्याकरण, केवल सिद्ध प्रयोगों का अनुवादक है विधायक नहीं—अर्थात् परम्परा से लोग जिस तरह के प्रयोग करते आते हैं उनको सिद्ध करने की प्रक्रिया केवल व्याकरण में बतला दी गई है, लोकप्रयोग के विरुद्ध किसी प्रकार का नियम बनाने का स्वतन्त्र अधिकार उसे नहीं है। ऐसी स्थिति में उक्त नियम 'स्तोकं पचति (थोड़ा पकाता है)' इत्यादि स्थलों पर ही लागू होगा, क्योंकि परम्परा से ऐसा प्रयोग होता आ रहा है, न कि 'अरविन्दतुल्यो भाति' इत्यादि स्थलों पर, क्योंकि परम्परा से ऐसी जगहों पर पुलिङ्ग का ही प्रयोग होता आया है। कुछ लोगों का कथन है कि पूर्वोक्त समग्र अर्थ, लक्षणा द्वारा, धातु (भा) से ही उपस्थित हो जाता है 'अरविन्दतुल्यः' यह अंश, तो वक्ता के उक्तलक्षणावाले तात्पर्य का बोधकमात्र है, उसका अपना कुछ खास अर्थ नहीं है। इस मत के हित्वाच से उक्त पूरा अर्थ जब एकही पद का हो गया, तब अन्वय और उसके साथ उठने वाले व्युत्पत्तिविरोध आदि के नखेदे नहीं होते। यहाँ प्रथम पक्ष के संबन्ध में नागेश का कथन है कि यदि शाब्दबोध में उपमा को विधेय

बनाना अभिष्ट हो, तब 'अरविन्दतुल्यं भाति' ऐसा ही वाक्य शुद्ध है 'अरविन्दतुल्यः' यह नहीं। कारण, क्रियाविशेषणों का नपुंसकलिङ्ग होना आपके उक्त दलीलों से रुक नहीं सकता। यदि 'विधेय का उपमाबोधक (इव आदि) के द्वारा समान धर्म के रूप में उपस्थित किया जाना ही उपमा का विधेय होना है' यह मेरी युक्ति अपनाई जाय, तब भी मूलकार की अभीष्टसिद्धि होती नहीं दीख पड़ती, क्योंकि 'अरविन्दतुल्यो भाति' इस वाक्य का शाब्दबोध, चैयाकरणी के हिसाब से 'अरविन्दसदृश (मुख, कर, चरण आदि) जिसका विषय है वह ज्ञान' और नयायिकों के हिसाब से 'ज्ञान का विषय अरविन्दसदृश' इन्हीं दो प्रकारों से हो सकता है, पर इन दोनों ही प्रकारों में 'ज्ञान' ही समानधर्म के रूप में उपस्थित होता है और वह उपमाबोधक-तुल्य-पद से बोधित होता नहीं, क्योंकि 'तुल्य' पद उक्त शाब्दबोध के अनुसार 'ज्ञान के विषय' का बोधक होता है, 'ज्ञान' का नहीं। अतः उपमा को विधेय बनाने की इच्छा करने पर 'अरविन्दतुल्यं भाति' ऐसा ही वाक्य बोलना पड़ेगा, दूसरा उपाय नहीं। हाँ यदि ज्ञान को साधारण धर्म न मानकर 'सौन्दर्य आदि' अनुक्त वस्तु को मान लिया जाय, तब 'अरविन्दतुल्यः' ऐसा वाक्य हो सकता है, किन्तु उस हालत में भी उपमा उद्देश्यता-वच्छेदक (उद्देश्यविशेषण) ही रहेगी, विधेय नहीं। इसी बात को सर्वसम्मत समझना चाहिए। यहाँ चतुर्वेदीजीकृत हिन्दी रसगंगाधर की टिप्पणी पर टिप्पणी करते हुए सम्पादक लिखते हैं कि—“‘निर्मितिमादधती’ इस काव्यप्रकाशके पद्य में ‘निर्मिति’ पद क्रिया-विशेषण होने पर भी स्त्रीलिङ्ग है। अतः ‘क्रियाविशेषण नपुंसकलिङ्ग ही होता है’ यह नियम सार्वत्रिक नहीं है। इत्यादि।” पर यह टिप्पणी उनकी असङ्गत सी-प्रतीत होती है। कारण, उक्त काव्यप्रकाश के पद्य में ‘निर्मिति’ पद क्रियाविशेषण है ही नहीं, उस पद को क्रियाविशेषण मानने की आवश्यकता भी नहीं है। वह तो शुद्ध कर्मपद है, उसका ‘निर्मायते’ इस कर्मव्युत्पत्ति से ‘जगत्’ अर्थ है और ‘आदधती’ का अर्थ ‘प्रकाशयन्ती’। यही बात काव्यप्रकाश के सभी मान्य व्याख्याकारों ने लिखी है। यदि किसी टीका में ‘निर्मिति’ को क्रियाविशेषण मान कर व्याख्या लिखी भी गई हो, तो वह स्वतन्त्र विचार रखनेवाले विद्वज्जनों से आहत नहीं हो सकती।

तथाविधमष्टमं वाक्यं निर्दिशति—

अरविन्दवत्सुन्दरमित्यत्र वतेः 'तेन तुल्यम्—' इति विहितस्य सादृश्य-वदर्थकस्य सादृश्ये लक्षणा। तस्य च सुन्दरपदार्थैकदेशेन सुन्दरत्वेनान्वया-दरविन्दमिव सुन्दरमित्यत्रैव बोधः। एकत्र शक्त्याऽपरत्र लक्षणया च सादृश्य-प्रतिपादनाच्छ्रौत्यार्थी च।

अरविन्दमिव सुन्दरमित्यत्रेवेति। अत्र “वस्तुतस्तु क्रियायास्तुल्यत्वे एव 'तेन तुल्यम्—' इति वृत्तिविधानादरविन्दमिव सुन्दरमित्यादिवत्कथं बोध इति चिन्त्यमित्यम्। अत एव ब्राह्मणवदधीति इत्यान ब्राह्मणकर्तृवाक्यान्धवे ब्राह्मणपदस्य लक्षणेति महाभाष्य-कारादयः। 'अरविन्दवत्सुन्दरम् सुखम्' इत्यत्र च भवति किंवा आहारा। अरविन्दपदेन न सुन्दरारविन्दमयमे लक्ष्यते। तथा च सुन्दरारविन्दमयमसदृशं सुन्दरसुखमवगमिति शाब्दे बोधे वृत्ते अरविन्दतुल्ययोः सौन्दर्यधर्मैकतासादृश्यं व्यञ्जनया तुष्यते। एयमारविन्द-वत्सुखमित्यत्रापि अरविन्दमयमसदृशं सुखमवगममित्येव बोधो गुप्त इति बोध्यम्।” इति गोपेशः। एकत्र अरविन्दमित्येत्यत्र। अपरत्र अरविन्दवदित्यत्र। अरविन्दवत्सुन्दरमित्यत्र 'तत्र तस्येव' इति सूत्रेण वृत्तिप्रत्ययो न प्राप्तः, तस्य पदार्थो विधानात्, पदार्थस्य च (अरविन्दस्येव) सुन्दरमित्यत्रान्वयात्मिकात्, अतः 'तेन तुल्यम्—' इति सूत्रेण वृत्तिप्रत्ययो विधेयः। स च सादृश्यवदर्थकः। सादृश्यवदूपस्य च सुखार्थस्य प्रकृते वाचः,

अतस्तस्य-वतेः-प्रकृते सादृश्यमात्रे लक्षणा । लक्ष्यार्थस्य च सादृश्यस्य सुन्दरपदार्थक-
देशेन सुन्दरत्वेन सह प्रयोजकत्वसम्बन्धेनान्वयः । तेन अरविन्दमिव सुन्दरमित्यत्रैव
'अरविन्दनिक्षिपितसादृश्यप्रयोजकसौन्दर्यवदभिन्नम्' इति शाब्दबोधो भवति । नन्वेवं
करतयोर्वाक्ययोर्भेद इति चेन्न, अरविन्दमित्यत्रैव शब्दनिष्ठयाऽभिधया सादृश्योपस्थितौ
परस्परसादृश्यात्मिकाया उपमायाः शब्दश्रवणमात्रादवगमेन तस्य वाक्यस्य शाब्दोपमा-
बोधकत्वम्, अरविन्दवदित्यत्र च वस्तुव्ययनिष्ठया लक्षणया सादृश्योपस्थितौ परस्पर-
सादृश्यात्मिकाया उपमायाः आर्थसमाजप्रस्तत्वात् पश्चादवगमेन तस्य वाक्यस्यार्थोपमा-
बोधकत्वमिति भेदादिति भावः ।

उपमाप्रतिपादक अष्टम वाक्य का उल्लेख करते हैं-अरविन्दवत् इत्यादि । 'अरविन्द-
वत्सुन्दरम्' (अरविन्द के समान सुन्दर) इस वाक्य में 'तत्र तस्येव' इस सूत्र से वति
प्रत्यय नहीं हो सकता, क्योंकि वह पष्ठवर्थ में होता है और यहाँ 'अरविन्द का सुन्दर'
यह पष्ठवर्थ वाला अन्वय बैठता नहीं, वह तब बैठता यदि 'सौन्दर्यम्' यह धर्मप्रधान
शब्द कहा रहता, अतः उक्त वाक्य में वति प्रत्यय का विधान 'तेन तुल्यं क्रिया चेद्वतिः
(५।१।१५)' इस पाणिनिसूत्र से मानना पड़ता है । और उस 'वति' प्रत्यय का
वाच्य अर्थ होता है 'सादृश्यवान्-अर्थात् सादृश्य से युक्त', जो यहाँ बाधित है-अर्थात्
'सादृश्ययुक्त' अर्थ का अन्वय 'सुन्दर पदार्थ' के साथ बनता नहीं, अतः उसकी (वत्
प्रत्यय की) केवल सादृश्य में यहाँ लक्षणा की जाती है और उस (लक्ष्यार्थ) सादृश्य
का 'प्रयोजकता'सम्बन्ध से सुन्दर पदार्थ के एक भाग-सौन्दर्य-के साथ अन्वय होता
है, अतः इस वाक्य का शाब्दबोध उसी तरह का होता है, जिस तरह का 'अरविन्दमिव
सुन्दरम्' इसका होता है-अर्थात् यहाँ भी 'अरविन्द से निरूपित जो सादृश्य उसका
प्रयोजक (साधक) जो सौन्दर्य, उससे युक्त से अभिन्न मुख आदि' ऐसा ही बोध होता
है । इस तरह शाब्दबोध समान होने पर भी दोनों वाक्यों में अन्तर यह है कि एक
जगह (अरविन्दमिव, यहाँ) सादृश्य की उपस्थिति 'इव' पद की शक्ति (अभिधा)
से होती है, अतः शब्द या शक्ति के स्वभाव से वहाँ परस्पर सादृश्यरूप उपमा की
प्रतीति शब्दश्रवण के बाद तुरत हो जाती है, अत एव यहाँ की उपमा श्रौती कहलाती
है और दूसरी जगह (अरविन्दवत्, यहाँ) सादृश्य की उपस्थिति 'वत्' की लक्षणा
से होती है, अतः शब्दस्वभाव से उपमा की प्रतीति अर्थज्ञानोत्तर होने के कारण
यहाँ की उपमा आर्थी समझी जाती है । नागेश का कथन इस प्रसङ्ग पर भी कुछ
विलक्षण तथा तथ्य-सा है जिसका सारांश यह कि-"तेन तुल्यम्-" इस सूत्र से वत्
प्रत्यय वहीं होता है जहाँ क्रिया की समानता बतलानी रहती है, अतः 'अरविन्दवत्सुन्द-
रम्' और 'अरविन्दमिव सुन्दरम्' इन दोनों वाक्यों का शाब्दबोध समान कैसे हो सकता
है ?-अर्थात् 'वत्' वाले वाक्य से क्रियाओं की तुल्यता प्रतीत होती है और 'इव' वाले
वाक्य से वस्तुओं की । अतः पण्डितराज का कथन विचारणीय है । अतएव तो 'महा-
भाष्यकार' आदि ने 'ब्राह्मणवदर्थते' इत्यादि में ब्राह्मण पद की उसके द्वारा की जाने
वाली अध्ययन क्रिया में लक्षणा मानी है । अतः 'अरविन्दवत्सुन्दरम्' इस वाक्य में
'भवति (होता है)' इस क्रिया का अध्याहार करना चाहिए और 'अरविन्द' पद का
अर्थ, लक्षणा द्वारा, 'सुन्दर अरविन्दका होना' इतना करना चाहिए । तब उक्त वाक्य
से 'सुन्दर अरविन्द के होने के समान सुन्दर मुख आदि का होना' ऐसा शाब्दबोध
होगा । इस तरह से बोध हो जाने के बाद व्यञ्जना के द्वारा, सौन्दर्यरूप धर्ममूलक,
अरविन्द और मुख में सादृश्य की प्रतीति होगी । इसी तरह 'अरविन्दवत्सुन्दरम्' इस
वाक्य का भी 'अरविन्द के होने के समान मुख का होना' यही शाब्दबोध उचित है । यहाँ
हिन्दी रसगङ्गाधर में टिप्पणी करते हुए सम्पादक कहते हैं कि-"अरविन्दवत् सुन्दरम्'
में जो मूलकार ने आर्थी उपमा कही है, वह ठीक नहीं है, क्योंकि आर्थी उपमा वहाँ

होती है, जहाँ सादृश्य-विशिष्ट अर्थ हो, अर्थात् सादृश्य की प्रतीति विशेषणरूप से होती हो। यहाँ तो वति प्रत्यय की सादृश्य में लक्षणा होने से वह विशेष्यरूप से प्रतीत हो रहा है। यह बात 'निखिलजगन्महनीया' इस उदाहरण में स्पष्ट है। यहाँ मेरा कथन यह है कि—जिन्होंने 'निखिलजगन्महनीया' इस उदाहरण में 'वति' का सादृश्ययुक्त अर्थ होने के कारण उपमा को आर्थी कहा है, वे ही पण्डितराज, यहाँ 'वति' का सादृश्य-मात्र अर्थ होने पर भी उपमा को आर्थी कह रहे हैं। ऐसी स्थिति में इन परस्पर विरुद्ध-से प्रतीत होनेवाले लेखों का रहस्य क्या है? मैं इसका रहस्य यह समझता हूँ कि—इव, यथा आदि पदों का कुछ ऐसा स्वभाव है, जिससे उनके रहने पर षष्ठीविभक्ति के समान शब्दश्रवणमात्र से परस्पर का सम्बन्ध (सादृश्य) ज्ञात होता है, अतः उन शब्दों के रहने पर तथा इवार्थक वति प्रत्यय के रहने पर श्रौती उपमा होती है और तुल्य आदि पदों का स्वभाव ऐसा है, जिससे उनके रहने पर एक तरफा सम्बन्ध का बोध होता है, जैसे 'उसके तुल्य' ऐसा कहने पर उपमेय में ही तुल्यता की प्रतीति होती है उपमेय की तुल्यता उपमान में नहीं, अतः अर्थज्ञानोत्तर विचार करने पर परस्पर सादृश्य का बोध होता है और परस्पर का सादृश्य ही तो उपमा है एक तरफा सादृश्य नहीं, अतः इन शब्दों के तथा तुल्यार्थक 'वति' प्रत्यय के रहने पर आर्थी उपमा होती है। इस विवेचन के अनुसार 'अरविन्दवत्सुन्दरम्' में तुल्यार्थक वति प्रत्यय के रहने के कारण उपमा का आर्थी होना समुचित ही है। लक्षणा से यहाँ 'तुल्य' नहीं 'तुल्यत्व' उसका अर्थ हो गया है, पर उससे क्या? शब्दस्वभाव को कौन रोक सकता है? पण्डितराज के कथन का भी कुछ ऐसा ही अभिप्राय हो सकता है।

तथाविधं नवमं वाक्यं निर्दिशति—

अरविन्दवत्सुखमित्यत्र त्वरविन्दनिरूपितसादृश्यवदभिन्नमिति ।

सादृश्यवदभिन्नमिति । बोध इत्यस्यानुषङ्गः । लक्षणा नेति भावः । अत एव तुः प्रयुक्तः । अरविन्दवत्सुखमित्यत्र गतिप्रत्ययस्तुल्यार्थे, तदेकदेशे तुल्यत्वे (सादृश्ये) अरविन्दपदार्थस्य निरूपितत्वेनान्वयः, यत्प्रत्ययार्थस्य तुल्यार्थ (सादृश्यवतः) अभेदेन मुखेऽन्वयः । तथा च अरविन्दनिरूपितं यत्सादृश्यं, तद्वदभिन्नं मुखमिति शाब्दबोध इति भावः ।

उपमाप्रतिपादक नवम वाक्य का उल्लेख करते हैं—अरविन्द इत्यादि। 'अरविन्द-वत्सुखम् (अरविन्द के समान मुख)' इस वाक्य में पूर्ववत् 'वति' प्रत्यय की सादृश्य में लक्षणा करने की आवश्यकता नहीं होती। उसका वाक्य अर्थ सादृश्यमान (सादृश्य से युक्त) ही ठीक रह जाता है। तात्पर्य यह कि—अरविन्द पदार्थ का निरूपितत्वसम्बन्ध से 'वति' प्रत्ययार्थ के एक भाग सादृश्य के साथ और सम्पूर्ण 'वति'प्रत्ययार्थ सादृश्य-युक्त का मुख के साथ अनेकसम्बन्ध से अन्वय करके, उक्त वाक्य का 'अरविन्द से निरूपित सादृश्य से युक्त से अभिन्न मुख' ऐसा शाब्दबोध होता है।

तथाविधं दशमं वाक्यं तमुल्लिखति—

अरविन्दवत्सौन्दर्यमित्यत्र अरविन्दशब्दस्य अरविन्दसौन्दर्यलाक्षणिकतयाऽरविन्दसौन्दर्यनिरूपितसादृश्याधिकरणमेतत्सम्बन्धि सौन्दर्यमिति मुखारविन्द-सौन्दर्ययोः सादृश्यबोधे शाब्दे, तयोरभेदाध्यवसायादभिन्नधर्ममूला पश्चान्मुखारविन्दयोरपि सादृश्यर्थाः ।

सौन्दर्यलाक्षणिकतयेति । अत्र 'तत्र तस्येति वतिरित्यर्थे विहितत्वेन सादृश्यार्थकस्य प्रयोजके लक्षणायाऽरविन्दसादृश्यप्रयोजकमेतत्सम्बन्धि सौन्दर्यमिति बोधे उपपन्ने अरविन्द-

पदस्यारविन्दसौन्दर्यलक्षणा किंफला किंप्रमाणा चेति चिन्त्यमिदम्' इति नागेशः । भट्ट-
महोदयस्तु नागेशोक्तिं कटाक्षयन् "अस्मिन् (मूलोक्ते) शाब्दबोधे सौन्दर्यरूपसाधारण-
धर्मस्य अस्य इत्युपमेये अरविन्दे इत्युपमाने च सम्बन्धः सुस्पष्टं प्रतीयते । अरविन्द-
सादृश्यप्रयोजकम् एतत्सम्बन्धि सौन्दर्यमिति नागेशोपपादिते शाब्दबोधे तु उपमेयभात्रे
सौन्दर्यस्यान्वयः प्रतीयते । अरविन्दवत्सौन्दर्यमस्येत्युक्तौ स्वारसिकश्च सौन्दर्यस्योभयत्रा-
न्वयः । एवं सत्यपि 'अरविन्दसौन्दर्यलक्षणा किंफला' इत्यादिना मुधैव खण्डयन् नागेश-
महोदयस्तु स्थूलदृश्यैव' इत्याह । परमयं कटाक्षो न समीचीनः, नागेशोपपादितेऽपि
बोधे सौन्दर्यस्योभयत्र प्रतीयमानत्वात्, अन्यथा तस्य साधारणधर्मतैव न स्यात् । एता-
दृशबोधे सौन्दर्यस्योभयत्राप्रतीतौ स्वीक्रियमाणायां 'अरविन्दसुन्दरम्' इत्यादौ 'अरविन्द-
निरूपितसादृश्यप्रयोजकाभिन्नसौन्दर्यवदभिन्नम्' इत्यादयो बोधाः मूलकृता प्राशुक्ताः सर्व
एवासमञ्जसाः स्युः । वस्तुतस्तु—उभाभ्यां (मूलकारनागेशाभ्याम्) लक्षणा स्वीक्रियत
एव किन्तु मूलकारः अरविन्दमुखादिगतयोः सौन्दर्ययोः सादृश्यं शब्दतः प्राक् प्रतिपाद्य
पश्चात् व्यञ्जनया अरविन्दमुखादिकयोः सादृश्यं प्रतिपादयति, नागेशस्तु प्रथममेवारविन्द-
मुखादिकयोरेव तदुपपादयति इत्येव तयोर्विशेषः । तत्र मूलकाराश्रिता सरणिरेव श्रेष्ठा,
परमार्थतः अरविन्दमुखादिगतयोः सौन्दर्ययोरपि भिन्नतया तयोः सादृश्यसिद्धिं विना
तदाधारयोः सादृश्यस्यासिद्धेः । किञ्च 'अरविन्दवत्सौन्दर्यमस्य' इत्युक्तौ उपमानोपमेय-
गतसौन्दर्ययोरेव सादृश्यं स्वरतः प्रतीयते । अरविन्दमुखादिकयोरुपमा व्यञ्जना न वाच्ये-
त्येतावता क्षतिर्नास्तीति दिक् । शाब्दे इति । जाते इति शेषः । तयोरिति । मुखारविन्द-
सौन्दर्ययोरित्यर्थः । अभेदेत्यस्य सादृश्यमूलेत्यादिः । अभिन्नधर्मेति । सौन्दर्यरूपेत्यर्थः ।
'अरविन्दवत्सौन्दर्यमस्य' इति वाक्ये 'तत्र तस्येव' इति विहितस्य वतेः सादृश्यमर्थः,
अरविन्दपदस्य च लक्षणया अरविन्दसमवेतसौन्दर्यम्, अस्येत्यस्य मुखादिरुपमेयभूतो
वाच्यः । तथा च 'अरविन्दसमवेतं यत् सौन्दर्यम्, तन्निरूपितं यत् सादृश्यम्, तदधि-
करणम् (तदाश्रयः) एतत्सम्बन्धि सौन्दर्यम्' इत्यन्वयबोधः । अरविन्दपदलक्ष्यार्थस्य
निरूपितत्वसम्बन्धेन वतिप्रत्ययार्थे, तस्य च इदं पदार्थोपमेशसम्बद्धसौन्दर्यधिकरणता-
सम्बन्धेनान्वय इति तात्पर्यम् । नन्वेवं बोधे सत्यपि उपमानोपमेययोः अरविन्दमुखादि-
कयोः सादृश्यात्मिका विवक्षितोपमा न सिद्धेति चेन्मैवम्, तत्र बोधे सौन्दर्ययोः सादृश्ये
प्रतीते तयोः सादृश्यमूलकाभेदाध्यवसायेन पश्चात् अरविन्दमुखादिकयोः अभिन्नधर्ममूल-
कस्य सादृश्यस्य विवक्षितोपमारूपस्य व्यञ्जनया प्रतीतेरिति भावः ।

उपमाप्रतिपादक दशम वाक्य का निर्देश करते हैं—अरविन्द इत्यादि । 'अरविन्दवत्
सौन्दर्यमस्य (इसकी सुन्दरता अरविन्द की सुन्दरता के समान है)' इस वाक्य में
'अरविन्द' पद की 'अरविन्द की सुन्दरता' में लक्षणा है, अतः उस पद का लक्ष्य अर्थ
होता है 'अरविन्दसमवेत सौन्दर्य' और 'वति' का अर्थ यहाँ सादृश्य है, क्योंकि 'इव'
के अर्थ में यह 'वति' प्रत्यय 'तत्र तस्येव' इस पाणिनिसूत्र से हुआ है । इन दोनों अर्थों
में 'निरूप्य-निरूपकभाव'संबन्ध है—अर्थात् अरविन्द पद के उक्त लक्ष्य अर्थ का उक्त
'वति'प्रत्ययार्थ के साथ 'निरूपितत्व'संबन्ध से अन्वय किया जाता है । इसी तरह
अरविन्द पदार्थ से अन्वित वतिप्रत्ययार्थ का उस सौन्दर्य के साथ 'अधिकरणता-
आश्रयता'—संबन्ध से अन्वय किया जाता है, जिसमें 'अस्य' पद का अर्थ अन्वित
होता है । इस तरह से उक्त वाक्य का शाब्दबोध—अरविन्द की सुन्दरता से निरूपित
सादृश्य का अधिकरण (आश्रय) है इस (मुख आदि) की सुन्दरता' ऐसा होता है ।

आप कहेंगे—इस प्रकार से तो सौन्दर्य-सौन्दर्य में सादृश्य सिद्ध हुआ, अरविन्द और मुख आदि में नहीं, फिर इन दोनों की उपमा (जो कवि की विवक्षित है) कैसे सिद्ध हुई ? तो इसका उत्तर यह है कि—उक्त प्रकार से जब दोनों सौन्दर्यों में सादृश्य सिद्ध हो जायगा, तब सादृश्यमूलक अभेद का आरोप होगा उन दोनों सौन्दर्यों में । इस तरह से जब वे दोनों सौन्दर्य एक-अभिन्न-समक्ष लिये जायेंगे, तब उस एक धर्म को निमित्त मानकर अरविन्द और मुख आदि में भी सादृश्य, व्यञ्जना से, समक्ष में आ जायगा । यहाँ नागेश कहते हैं कि—“अरविन्दवत्सौन्दर्यमस्य” इस वाक्य में ‘हव’ के अर्थ में ‘तत्र तस्येव’ इस सूत्र से किये गये ‘वति’ प्रत्यय का अर्थ ‘सादृश्य’ है—तुल्यार्थक ‘वति’ के समान ‘सादृश्यवत्’ नहीं, अतः उस सादृश्यार्थक ‘वति’ प्रत्यय की ‘सादृश्य-प्रयोजक’ में लक्षणा करके ‘अरविन्द से निरूपित जो सादृश्य उसका प्रयोजक, इसका (मुख आदि का) सौन्दर्य’ यह शब्दबोध जब हो सकता है, तब ‘अरविन्द’ पद की ‘अरविन्द की सुन्दरता’ में जो मूलकार ने लक्षणा मानी है, उसका क्या फल उन्होंने देखा तथा इस तरह की लक्षणा करने में प्रमाण ही कौन-सा उनको प्राप्त हुआ यह विचारणीय प्रश्न है ।” नागेश का अभिप्राय यह हुआ कि शब्दतः पहले सौन्दर्य-सौन्दर्य में सादृश्य समक्षकर पीछे व्यञ्जना से अरविन्द और मुख आदि में सादृश्य को समक्षना व्यर्थ है, सीधे अरविन्द और मुख आदि में ही, मेरी रीति से, सौन्दर्यरूप साधारणधर्ममूलक सादृश्य समक्ष लेना चाहिये । मेरी समक्ष से मूलकार की रीति ही अच्छी है, क्योंकि लक्षणा तो दोनों (मूलकार और नागेश) को माननी ही पड़ती है, तब यदि मूलकार (पण्डितराज जगन्नाथ) अरविन्द और मुख आदि की सुन्दरता की समानता समक्ष कर तद्द्वारा उनमें (अरविन्द और मुख आदि में) समानता समक्षते हैं तो कोई क्षति नहीं, प्रत्युत सीधे अरविन्द और मुख आदि में समानता समक्ष लेने की अपेक्षा उचित है । कारण, वस्तुतः उन दोनों के सौन्दर्य भी भिन्न-भिन्न ही होते हैं, अतः उन दोनों में सादृश्य और तन्मूलक अभिन्नता समक्षे विना वह साधारण धर्म हो भी नहीं सकता । और ‘अरविन्दवत्सौन्दर्यमस्य’ इस वाक्य से स्वाभाविकरूप में सौन्दर्य-सौन्दर्य की ही समानता प्रतीत भी होती है ।

तथाविधमेकादशवाक्यं विवेचयति—

अरविन्देन तुल्यमित्यत्र तृतीयार्थो निरूपितत्वम् । तस्य च सादृश्येऽन्वया-
दरविन्दनिरूपितसादृश्याश्रयाभिन्नमिति ।

सादृश्ये इति । तुल्यपदार्थकदेशे इत्यर्थः । अभिन्नमितीत्यस्य बोध इति शेषः । ‘अर-
विन्देन तुल्यम्’ इति वाक्ये अरविन्दपदोत्तरतृतीयापिबोधिनिरूपितत्वमर्थः । तुल्यपदस्य
च सादृश्यमानर्थः । तत्र भिन्नत्वमर्थस्य निरूपितत्वस्य तुल्यपदार्थकदेशे सादृश्येऽन्वयः ।
तथा च ‘अरविन्दनिरूपितं अत् सादृश्यम् तदाश्रयाभिन्नम् गुणादिकमिति बोध इति भावः ।

उपमाप्रतिपादक ग्यारहवें वाक्य का विवेचन करते हैं—अरविन्देन तुल्यम् । ‘अरविन्देन तुल्यम् (अरविन्द के समान)’ इस वाक्य में ‘अरविन्द’ पद के आगे आई हुई तृतीया विभक्ति का अर्थ है ‘निरूपितत्व’, उसका अन्वय, तुल्यपदार्थ-सादृश्य-युक्त के एक भाग ‘सादृश्य’ में किया जाता है और तुल्यपदार्थ का ‘अभेद’सम्बन्ध से मुख आदि में, अतः इस वाक्य का शब्दबोध ‘अरविन्द से निरूपित सादृश्य के आश्रय (सादृश्ययुक्त) से अभिन्न मुख आदि’ यह होता है ।

तादृशं द्वादशवाक्यं विवेचयितुमवतारयति—

तत्रैव सौन्दर्यमेति धर्मनिर्देशे तृतीयार्थः प्रयोज्यत्वम् । तेनारविन्दनिरूपित-
सौन्दर्यप्रयोज्यसादृश्यवदभिन्नमिति ।

तत्रैवेति । 'अरविन्देन तुल्यम्' इति वाक्य एवेत्यर्थः । धर्मनिर्देशे इति । 'सौन्दर्येण-
रविन्देन तुल्यम्' इति वाक्ये इति यावत् । अरविन्दनिरूपितेत्यादि । अरविन्दनिरूपितं
सौन्दर्यप्रयोज्यञ्च यत् सादृश्यं तदभिन्नमित्यर्थः । अन्यत् नृगमम् ।

उपमाप्रतिपादक बारहवें वाक्य का विवेचन करते हैं—तत्रैव इत्यादि । उक्त वाक्य
में यदि 'सौन्दर्येण' इस धर्मबोधक पद का भी निर्देश कर दिया जाय-अर्थात् 'सौन्दर्येणा-
रविन्देन तुल्यम् (सुन्दरता से कमल के समान)' ऐसा वाक्य माना जाय, तब इस
वाक्य में 'सौन्दर्य' पद के आगेवाली तृतीया विभक्ति का अर्थ 'प्रबोध्यता'-अर्थात्
'साध्यता' होता है । अरविन्द पद के आगेवाली तृतीया का अर्थ 'निरूपितत्व' पहले ही
कहा जा चुका है । अतः इस वाक्य का शाब्दबोध-अरविन्द से निरूपित तथा सौन्दर्य
से सिद्ध होने योग्य सादृश्य से युक्त से अभिन्न यह होता है ।

तथाविधं त्रयोदशवाक्यं विवेचयति—

अरविन्दमाननं च सममित्यत्र प्रथमं शब्दात्सादृश्यवदभिन्नमिति बोधे
पश्चान्मानसी वैयञ्जनिकी वा परस्परनिरूपितसादृश्यस्य प्रतीतिः प्रसिद्धनिरू-
पितसादृश्यस्य वा ।

अभिन्नमिति । अरविन्दमाननञ्चेति शेषः । परस्परेति । मुखसादृश्यस्य कमले,
कमलसादृश्यस्य मुखे इत्यर्थः । विनिगमनाभावादिति भावः । प्रसिद्धेर्विनिगमकत्वादाह—
प्रसिद्धेति । अरविन्देत्यर्थः । सादृश्यस्य चेति । प्रतीतिरित्यस्यानुपज्ञः । 'अरविन्दमाननं
च समम्' इति वाक्ये 'सम'शब्दार्थस्य अरविन्दपदार्थेन आननपदार्थेन च सहाभेदा-
न्वयः, 'निपातातिरिक्तनामार्थगोरभेदातिरिक्तसम्यन्वोऽव्युत्पन्नः' इति पूर्वमेवोक्तत्वात् । अतो-
ऽस्माद् वाक्यात् प्रथमम् 'सादृश्यवदभिन्नमाननञ्च' इति शाब्दबोधो जायते ।
पश्चात् व्यञ्जनयाऽरविन्दनिरूपितसादृश्यस्य मुखे, मुखनिरूपितसादृश्यस्यारविन्दे च प्रतीति-
र्भवति । व्यञ्जनामनङ्गीकुर्वाणा नैयायिकादयस्तु मानसमेव परस्परनिरूपितसादृश्यबोधे पश्चा-
न्मन्यन्ते । एकतरनिरूपितसादृश्यबोधस्तु न सम्भवति, विनिगमकाभावात् । तथा चैवं-
विधवाक्यस्थले क्रमशो द्वयोरुपमानतोपमेयता चेति तात्पर्यम् । प्रसिद्धेर्विनिगमकत्वाङ्गीकारे
पुनः अरविन्दनिरूपितसादृश्यस्यैव मुखे पश्चाद् वैयञ्जनिकी मानसी वा प्रतीतिः । तथा
चारविन्दमुपमानमाननञ्चोपमेयमिति भावः ।

अब उपमाप्रतिपादक तेरहवें वाक्य का विवेचन करते हैं—अरविन्दमाननञ्च
इत्यादि । 'अरविन्दमाननञ्च समम् (कमल और मुख समान है)' इस वाक्य में 'सम'
शब्द के अर्थ का 'अरविन्द' और 'आनन' दोनों पदों के अर्थों के साथ 'अभेद'संबन्ध
से अन्वय होता है, क्योंकि 'दो प्रातिपदिकों—यदि निपात से अन्य हों—के अर्थों में
परस्पर 'अभेद' के अतिरिक्त कोई संबन्ध नहीं होता' यह नियम पहले लिखा जा चुका
है । अतः प्रथमतः इस वाक्य का शाब्दबोध 'सादृश्य-युक्त से अभिन्न मुख और कमल'
ऐसा होता है । और तदनन्तर, साहित्यिकों के हिसाब से व्यञ्जना द्वारा, तथा नैयायिकों
के हिसाब से मन द्वारा, परस्परनिरूपित सादृश्य—अर्थात् अरविन्दनिरूपित सादृश्य
की मुख में और मुखनिरूपित सादृश्य की अरविन्द में—प्रतीति होती है । तात्पर्य यह
कि ऐसे स्थलों पर पर्यायक्रम से दोनों को उपमान और दोनों को उपमेय माना जा
सकता है, क्योंकि निश्चितरूप में किसी एक से निरूपित सादृश्य दूसरे में मानने का
कोई प्रमाण नहीं है । परन्तु यदि प्रसिद्धि को प्रमाण माना जाय—अर्थात् यह कहा
जाय कि सादृश्य का प्रसिद्ध पदार्थ के द्वारा निरूपित होना अनुभवसिद्ध है, तब उक्त
वाक्य में सुन्दरता आदि धर्म के लिये जो प्रसिद्ध हो, उससे निरूपित सादृश्य दूसरे में

समझना चाहिए—अर्थात् पीछे होनेवाले वैयक्तिक अथवा मानसबोध में, सुन्दरता आदि के लिये चिरप्रसिद्ध अरविन्द से निरूपित सादृश्य का भान मुख में होगा ऐसा मानना चाहिए । इस स्थिति में निश्चितरूप से अरविन्द उपमान और मुख उपमेय समझा जायगा ।

विम्बप्रतिविम्बभावापन्नधर्मकं चतुर्दशवाक्यं विवेचयितुमाह—

विम्बप्रतिविम्बभावापन्ने तु—

पक्षेति तदापन्नधर्मकेतिव्यर्थः । विम्बप्रतिविम्बभावापदार्थः प्रागुक्तः ।

विम्बप्रतिविम्बभावापन्न धर्मवाले वाक्य में तो—

तादृशं वाक्यं निर्दिश्य विवेचयति—

‘कोमलातपशोणाभ्रसन्ध्याकालसहोदरः ।

कुङ्कुमालेपनो याति काषायवसनो यतिः ॥’

इत्यादौ कुङ्कुमालेपनादिविशिष्टो यतिः कोमलातपादिविशिष्टसन्ध्याकालसदृशाभिन्न इति शक्त्या बोधे पञ्चात्सादृश्यप्रयोजकधर्माकाङ्क्षायां श्रुतानां कोमलातपादीनामुपमानोपमेयविशेषणानां सादृश्यमूलो तदात्म्याध्यवसाने साधारणत्वनिष्पत्तिः ।

सहोदरशब्दार्थमाह—सदृशेति । तादात्म्येति । अभेदेत्यर्थः । अयं भावः—‘कोमलेन आतपेन रक्तवर्णेन मेघेन च विशिष्टस्य सायंसमयस्य सहोदरः (लक्षणया तत्सदृश इत्यर्थः) कोमलेन आतपेन रक्तवर्णेन मेघेन च विशिष्टस्य सायंसमयस्य सहोदरः (लक्षणया तत्सदृश इत्यर्थः) युक्तः संन्यासी गच्छतीत्यर्थके ‘कोमलातप’ इत्यादि शब्दबोध होता है कि—‘केसर के लेप आदि विशेषणों से युक्त संन्यासी, कोमल भूप आदि विशेषणों से युक्त संन्यासमय के सदृश से अभिन्न है (अर्थात् सदृश है) ।’ उक्त शब्दबोध के हो जाने पर श्रोताओं के हृदयों में यह आकांक्षा उत्पत्ती है कि इस—सन्ध्याकाल और संन्यासी की—उपमा में सादृश्य को सिद्ध करने वाला समान धर्म क्या है ? और तब धर्म के अभिन्न होने के लिये उक्त वाक्य में सुने गए ‘कोमल आतप’ और ‘कुङ्कुमलेप’ आदि उपमान तथा उपमेय के विशेषणों का, परस्पर सादृश्य के कारण, तादात्म्य (अभेद) मान लिया जाता है, और इस प्रकार से पृथक् रूप माने हुए वे विशेषण समानधर्मरूप बन जाते हैं । अभिप्राय यह कि—जहाँ विम्बप्रतिविम्बभावापन्नधर्ममूलक उपमा होती है, वहाँ शब्दबोध तो उक्त रीति से हो जाता है—अर्थात् ‘हव’ आदि शब्दों के रहने पर उनके अर्थ ‘सादृश्य’ का ‘आश्रयता’संबन्ध से और ‘सहोदर’ आदि लक्षण से ‘सदृश’ अर्थ वाले पदों के रहने पर उनके अर्थों का ‘अभेद’संबन्ध से उपमेय में अन्वय हो जाता है । पर समान धर्म का

तादृश वाक्य का निर्देश करके अपेक्षित विवेचन करते हैं—कोमलातप इत्यादि । ‘सृष्ट भूप और आल मेघ वाले संन्यासमय का समान भाई, केसर के लेप और कषाय वर्ण के वस्त्र से युक्त संन्यासी जा रहा है’ इत्यादि अर्थ वाले ‘कोमलातप’ इत्यादि वाक्यों के स्थल में, अभिधा के द्वारा यह शब्दबोध होता है कि—‘केसर के लेप आदि विशेषणों से युक्त संन्यासी, कोमल भूप आदि विशेषणों से युक्त संन्यासमय के सदृश से अभिन्न है (अर्थात् सदृश है) ।’ उक्त शब्दबोध के हो जाने पर श्रोताओं के हृदयों में यह आकांक्षा उत्पत्ती है कि इस—सन्ध्याकाल और संन्यासी की—उपमा में सादृश्य को सिद्ध करने वाला समान धर्म क्या है ? और तब धर्म के अभिन्न होने के लिये उक्त वाक्य में सुने गए ‘कोमल आतप’ और ‘कुङ्कुमलेप’ आदि उपमान तथा उपमेय के विशेषणों का, परस्पर सादृश्य के कारण, तादात्म्य (अभेद) मान लिया जाता है, और इस प्रकार से पृथक् रूप माने हुए वे विशेषण समानधर्मरूप बन जाते हैं । अभिप्राय यह कि—जहाँ विम्बप्रतिविम्बभावापन्नधर्ममूलक उपमा होती है, वहाँ शब्दबोध तो उक्त रीति से हो जाता है—अर्थात् ‘हव’ आदि शब्दों के रहने पर उनके अर्थ ‘सादृश्य’ का ‘आश्रयता’संबन्ध से और ‘सहोदर’ आदि लक्षण से ‘सदृश’ अर्थ वाले पदों के रहने पर उनके अर्थों का ‘अभेद’संबन्ध से उपमेय में अन्वय हो जाता है । पर समान धर्म का

ज्ञान वाद में होता है, जो उपमान और उपमेय के विशेषणरूप में यद्यपि कहा रहता है, तथापि साधारणधर्मरूप वह तब तक नहीं हो पाता, जब तक सादृश्यमूलक अभेद का आरोप उनमें नहीं किया जाता ।

पाठभेदेन बोधवैचित्र्यं दर्शयितुमाह—

कुङ्कुमालेपकाषायवसनाभ्यामयं यतिरित्यत्र कुङ्कुमालेपवसनयोरसाधारणयोरपि साधारणत्वज्ञानजननद्वारा कल्पनीयसादृश्यनिष्पत्तिप्रयोजकत्वात्प्रयोज्यत्वेन सादृश्येऽन्वयः । एकदेशान्वयः पुनरेषु पक्षेष्वगतिकतयाश्रीयत इत्युक्तमेव ।

‘कुङ्कुमालेप’...यतिः’ इति पूर्वोक्तपक्षोत्तरार्धस्थाने परिवर्तितः पाठः । साधारणत्वेति । सादृश्यमूलकाभेदाध्यवसानेनेत्यादिः । अयं भावः—यदि मूलोक्तपक्षोत्तरार्धस्थाने ‘कुङ्कुमालेपकाषायवसनाभ्यामयं यतिः’ इति पाठो भवेत्, तदा ‘प्रयोज्यत्वं’ तृतीयाविभक्त्यर्थं स्वीकृत्य ‘कुङ्कुमालेपकाषायवसनप्रयोज्यम्’ यत् कोमलातपशीणाभ्रसंभ्याकालप्रतियोगिकं सादृश्यम् तद्वदभिज्ञो यतिः’ इत्याकारकः शाब्दबोधः करणीयः । ननु असाधारणे कुङ्कुमालेपवसने कथं सादृश्यस्य प्रयोजके भवेतामिति चेन्न, कोमलातपशीणाभ्राभ्याम् सह सादृश्यमूलकाभेदाध्यवसाने साधारणत्वेन ज्ञायमानयोस्तयोः सादृश्यप्रयोजकतायां विवादाभावात् । यद्यपीत्थंबोधे सहोदरपदलक्ष्यार्थैकदेशे सादृश्ये तृतीयावर्थान्वयेन ‘एकदेशान्वयदोषो जातस्तथापि स दोषः सद्य एवेति प्रागुक्तम् । इति ।

‘कोमलातप—’ इस पद्य में ही पाठभेद कर देने पर बोध में कुछ विचित्रता हो जाती है, इस बात को स्पष्ट करने के लिये कहते हैं—कुङ्कुमा इत्यादि । ‘कोमलातप—’ इस पद्य के उत्तरार्ध को बदल कर यदि ‘कुङ्कुमालेपकाषायवसनाभ्यामयं यतिः’ अर्थात्—यह संन्यासी, केसर के लेप और गेरुआ वस्त्र के कारण—’ ऐसा कर दें, तब ‘कुङ्कुमालेपकाषायवसन’ पद के आगे जो तृतीया का द्विवचन—(भ्याम्) विभक्ति है, उसका अर्थ ‘प्रयोज्यता’ होगा उसका अन्वय ‘सहोदर’ पद के लक्ष्य अर्थ ‘सदृश’ के एकदेश—‘सादृश्य’ के साथ किया जायगा । तदनुसार उक्त परिवर्तित पाठ वाले वाक्य का शाब्दबोध होगा ‘केसर और गेरुआ वस्त्र से प्रयोज्य—अर्थात् सिद्ध किया जाता हुआ—जो कोमल आतप तथा लाल मेघ से युक्त संभ्या-समय का सादृश्य, उससे युक्त से अभिन्न यह संन्यासी है ।’ आप कहेंगे—केसर और गैरिक वस्त्र तो असाधारण पदार्थ हैं—अर्थात् केवल संन्यासी में रहने वाले धर्म हैं, फिर उनसे प्रयोज्य (साध्य) संभ्या का सादृश्य कैसे होगा ? ऐसा तो तब होता यदि वे धर्म साधारण होते—अर्थात् संन्यासी और संभ्यासमय दोनों में रहने वाले होते, पर ऐसा नहीं है, तो इसका उत्तर यह है कि—जब समान होने के कारण कोमल आतप और लाल मेघ का अभेद, केसरलेप तथा गैरिक वस्त्र में आरोपित हो जाता है, तब तो केसरलेप तथा गैरिक वस्त्र साधारण समझे जाते हैं, अतः उस हालत में उनसे उक्त सादृश्य का प्रयोज्य होना भी अयुक्त नहीं समझा जा सकता । अब बात रही एक यह कि उक्त तृतीयाविभक्त्यर्थ का अन्वय सहोदर पद के लक्ष्यार्थ—सदृश—के एकदेश—सादृश्य—के साथ करवा पड़ता है, तो यह एकदेशान्वय दोष तो इन पक्षों में अगत्या सहना पड़ता है यह बात पहले ही कही जा चुकी है ।

सादृश्यस्यातिरिक्तत्वे दिग्दर्शनविधया चतुर्दशीपमाप्रतिपादकवाक्यानां बोधा आलोचिताः, सम्प्रति तस्य समानधर्मरूपत्वे कियतां वाक्यानां बोधानालोचयितुमुपक्रमते—

सादृश्यस्य समानधर्मरूपत्वे तु अरविन्दसुन्दरं वदनमित्यत्र लक्षणयाऽरविन्दवृत्तिसमानधर्मः प्रतीयते । तस्य चाभेदेन सुन्दरपदार्थैकदेशेन सुन्दरत्वेनान्वयः ।

लक्षणयेति । अस्यारविन्दपदस्येत्यादिः । अन्वय इति । तथा च 'अरविन्दवृत्ति समानधर्माभिन्नसौन्दर्यवदभिन्नं वदनमिति बोध इति भावः ।

पहले सादृश्य को अतिरिक्त पदार्थ मानने वालों के हिसाब से दिग्दर्शन कराने के लिये भिन्न तरह के चौदह उपमाबोधक वाक्यों के शाब्दबोध बतलाये गये हैं, अब, सादृश्य को समानधर्मरूप मानने वालों के हिसाब से कुछ वाक्यों के अन्वयबोध बतलाये जाते हैं—सादृश्यस्य इत्यादि । सादृश्य को जब समानधर्मरूप माना जाता है, तब, 'अरविन्दसुन्दरं वदनम् (कमलसुन्दर मुख)' इस वाक्य में 'अरविन्द' पद का लक्षणा द्वारा, 'अरविन्द में रहनेवाला समान धर्म' अर्थ होता है और उस लक्ष्य अर्थ का अन्वय 'अभेद'सम्बन्ध से सुन्दर पद के अर्थ सौन्दर्यविक्षिप्त के एक भाग-सौन्दर्य के साथ होता है । सुन्दर पदार्थ का मुख आदि के साथ अभेदान्वय होना प्रसिद्ध ही है, अतः उक्त वाक्य का शाब्दबोध—'अरविन्द में रहनेवाले समान धर्म से अभिन्न सौन्दर्य से युक्त से अभिन्न मुख' ऐसा होगा ।

तथाविधं द्वितीयवाक्यं प्रदर्शयति—

अरविन्दमिव सुन्दरमित्यत्रारविन्दपदार्थ आधेयतया संसर्गेण इवपदार्थेन समानधर्मेणान्वेति । शेषं प्राग्बत ।

आधेयतयेति । निष्ठत्वेनेत्यर्थः । शेषमिति । तस्य चाभेदेनेत्यादीत्यर्थः । तथा च 'अरविन्दनिष्ठसमानधर्माभिन्नसौन्दर्यवदभिन्नमिति बोध इति भावः ।

द्वितीय वाक्य दिखलाते हैं—अरविन्द इत्यादि । 'अरविन्दमिव सुन्दरम् (अरविन्द सा सुन्दर)' इस वाक्य में 'अरविन्द' पद के अर्थ का अन्वय, 'इव' पद के अर्थ—समान धर्म—के साथ, आधेयता—निष्ठत्व—अर्थात् 'रहने रूप'सम्बन्ध से होता है और अवशिष्ट बातें पहले की तरह—अर्थात् 'इव' के अर्थ समान धर्म का अन्वय, सुन्दर पदार्थ के एक-देश-सुन्दरत्व—के साथ, 'अभेद'सम्बन्ध से होता है इत्यादि । इस तरह से उक्त वाक्य का शाब्दबोध—'अरविन्द में रहनेवाला जो समान धर्म, उससे अभिन्न जो सुन्दरता, तद्युक्त से अभिन्न मुख आदि' यह होता है ।

तृतीयं तादृशं वाक्यं समुल्लिखति—

सौन्दर्येणारविन्देन सममित्यत्र सौन्दर्योत्तरतृतीयया धान्येन धनीत्यत्रैव अभेदार्थिकया अन्यया च निरूपितत्वार्थिकया सौन्दर्याभिन्नमरविन्दनिरूपितं यत्सादृश्यं तद्वदभिन्नमिति धीः ।

'सौन्दर्येणारविन्देन समम्' इति वाक्ये सौन्दर्यपदोत्तरवर्तिनी तृतीयाविभक्तिरभेदार्थिका 'धान्येन धनी' इतिवत् । अरविन्दपदोत्तरतृतीयाविभक्तिश्च निरूपितत्वार्थिका । तयोश्च तृतीयायामोः समापदार्थिकदेशो सादृश्येऽन्वयः । तथा च भूलोकाकारः शाब्दबोध-स्तस्माद् वाक्याद् अवतीति भावः ।

तृतीय वाक्य का उल्लेख करते हैं—सौन्दर्येण इत्यादि । 'सौन्दर्येणारविन्देन समम् (सौन्दर्य के कारण अरविन्द के समान)' इस वाक्य में—'सौन्दर्य' पद के आगेवाली तृतीया विभक्ति का अर्थ 'अभेद' उसी तरह से होता है जैसे 'धान्येन धनी' इस वाक्य में 'धान्य' पद के आगेवाली तृतीया का । तात्पर्य यह कि 'प्रकृत्यादिभ्य उपसंख्यानम्' इस वार्तिक से जहाँ तृतीया विभक्ति होती है, वहाँ उसका अर्थ अभेद होता है, अतएव 'धान्येन धनी' का अर्थ 'धान्य से अभिन्न धनवाला' होता है, उसी तरह यहाँ भी हुआ है । 'अरविन्द' पद के आगेवाली तृतीया का अर्थ 'निरूपितत्व' है, और इन दोनों तृतीयाओं का अन्वय 'अभेद'सम्बन्ध से 'सम' शब्द के अर्थ—सदृश—के एकदेश—सादृश्य—के

साध्य होता है। इस तरह से उक्त वाक्य का शाब्दबोध—‘सौन्दर्य’ से अभिन्न—अर्थात् सौन्दर्यरूप, और अरविन्द से निरूपित जो सादृश्य, तदाश्रय से अभिन्न सुख आदि’ यह होता है।

लुप्तोपमास्थले बोधं विचारयति—

क्यङ्कर्थाचारो धर्ममात्रम् । तस्य चोपमानपदेन तक्षणययोपस्थितं तन्नि-
रूपितसादृश्यं प्रयोजकतासंसर्गेणाभेदेन वा विशेषणम् । विशेष्यं चाश्रयतयोप-
मेयम् ।

धर्ममात्रमिति । समानधर्मरूप एव क्यङ्कर्थाचारो न तु क्रियादिरूप इति भावः । सादृश्यस्यातिरिक्तत्वे आह—प्रयोजकतेति । धर्मरूपत्वे आह—अभेदेति । विशेष्यमिति अस्य चेत्यादिः । अयं भावः—लुप्तोपमाः समासगता, तद्धितगता, नामधातुगता, कृद-
न्तगता च भवन्ति, तत्र समासगतलुप्तोपमाप्रतिपादकस्य ‘अरविन्दसुन्दरम्’ इत्यस्य बोधः प्रागुक्तः । तद्धितकृदन्तगतलुप्तोपमाप्रतिपादकवाक्यजबोधे न किञ्चिद् वैचित्र्यमिति नामधातुगतलुप्तोपमाप्रतिपादकवाक्यस्थले बोधोऽधुना विचारणीयः तत्रापि क्यङ्प्रत्यय-
स्थले प्रथममत्राह । ‘कर्तुः क्यङ् सलोपश्च’ इति सूत्रानुशिष्टस्य क्यङ्प्रत्ययस्याचारो वाच्यः स च समानधर्मरूपः, तत्र च उपमानपदलक्ष्यार्थस्य स्वनिरूपितसादृश्यस्यान्वयो भवति, अन्यथा सः सादृश्यस्यातिरिक्तपदार्थत्वे ‘प्रयोजकता’सम्बन्धेन तस्य समानधर्मरूपत्वे पुनः ‘अभेद’सम्बन्धः । तत्र तस्य नामधातुगतप्रतिपादकस्योपमानपदप्रत्ययस्य नायिका इति बोधः सादृश्यस्यातिरिक्तत्वे भवति, तस्य समानधर्मरूपत्वे पुनः ‘निर्जलमीनायते महिला’ इत्यादि ‘निर्जलमीनायते’ इति उपमानपदप्रत्ययस्य नायिका इति बोधः सादृश्यस्यातिरिक्तत्वे भवति, तस्य समानधर्मरूपत्वे पुनः ‘निर्जलमीनानिरूपित-
सादृश्याभिन्नसमानधर्माश्रयोभूता कामिनी’ इति । अन्योर्बोधयोः प्रत्ययार्थो विशेषणम्
उपमेयपदार्थश्च विशेष्य इति ।

लुप्तोपमास्थल में बोध का विचार करते हैं—क्यङ्कर्था इत्यादि । समास, तद्धित, नामधातु और कृदन्त इन चार स्थलों में लुप्तोपमा का अवसर आता है। उनमें से समासस्थलीय लुप्तोपमा का शाब्दबोध ‘अरविन्दसुन्दरम्’ में दिखाया जा चुका है। तद्धित और कृदन्तगत लुप्तोपमा के बोधों में कोई खास विचित्रता नहीं होती, असः नामधातुगत लुप्तोपमा के बोध का ही विचार किया जाता है। नामधातु में भी उपमाबोधक दो प्रत्यय होते हैं एक ‘क्यङ्’ और दूसरा ‘क्यच्’, उनमें से पहले ‘क्यङ्’ को लीजिए—‘क्यङ्’ प्रत्यय का अर्थ होता है ‘आचार’ जो समानधर्मरूप माना जाता है, क्यङ्कर्त्तृ—आचार—के समान अनुरूप क्रिया आदि रूप नहीं। उसका विशेषण होता है उसके प्रकृतिभूत उपमानबोधक पद से, लक्षणाद्वारा, उपस्थित उपमाननिरूपित सादृश्य—अर्थात् ‘क्यङ् प्रत्यय’ जिससे होता है, वह उपमानबोधक शब्द रहता है, क्योंकि ‘कर्तुः क्यङ् सलोपश्च’ इस पाणिनिसूत्र से उपमानबोधक शब्द के आगे ही ‘क्यङ्’ प्रत्यय आता है और वह उपमानबोधक पद वहाँ नियमतः ‘स्वनिरूपित सादृश्य’ रूप अर्थ में लक्षणीक रहता है। इस प्रकृत्यर्थ का उक्त प्रत्ययार्थ में अन्वय होता है। यह अन्वय, अतिरिक्तसादृश्यपदार्थवादी के मत में ‘प्रयोजकता’सम्बन्ध से और समानधर्मरूपसादृश्यपदार्थवादी के मत में ‘अभेद’सम्बन्ध से होता है। प्रत्ययार्थ—समानधर्म—उपमेय का विशेषण होता है अर्थात् ‘क्यङ्’ प्रत्यय वाले वाक्य के बोध में उपमेय सबसे विशेष्य होता है। तात्पर्य यह कि प्रत्ययार्थ का ‘आश्रयता’सम्बन्ध से उपमेय में अन्वय किया जाता है। इस तरह से ‘निर्जलमीनायते महिला (नायिका जलरहित प्रदेश की मछली के समान आचरण करती है)’ इत्यादि ‘क्यङ्’ प्रत्यय वाले वाक्य से शाब्दबोध होता है कि—‘जलग्रन्थ देश की मछली से निरूपित सादृश्य के

प्रयोजक (अतिरिक्त सादृश्यमत में) अथवा उक्त सादृश्य से अभिन्न (समानधर्म-रूप सादृश्यमत में) समानधर्म का आश्रय नायिका ।

क्यच्प्रत्ययविषये विचारयति—

क्यजर्थाचारश्चानुरूपक्रियादिः ।

अनुरूपक्रियादिरिति । अत्रानुरूपत्वं सदृशत्वं तच्चोपलक्षणम्, न तु वाच्यकुक्षिप्रविष्टम् । क्यजर्थाचारस्य क्रियात्वेन विशेषरूपेण भानमिति भावः । अन्यत् पूर्ववत् । तथा च 'मलयानिलमनलीयति महिला' इत्यादिवाक्येभ्यः 'अनलनिरूपितसादृश्यप्रयोजिका तादृशसादृश्याभिज्ञा वा या मलयानिलकर्मिका क्रिया तदनुकूलकृतिमती नायिका' इत्यादिरीत्या बोधो भवति । 'तिलोत्तमीयन्ती' इत्यादितस्तु 'तिलोत्तमानिरूपितसादृश्यप्रयोजिका तादृशसादृश्याभिज्ञा वा या आत्मकर्मिका क्रिया तदनुकूलकृतिमती' इत्यादिरीत्या बोधः । शब्दशक्तिप्रकाशिकाकारो जगदीशस्तु "आचारसदृश आचारः क्यजर्थः तद्विशेषणीभूते आचारे प्रकृत्यर्थस्य विशेष्यीभूते च माणवकादेः कर्मत्वेनान्वयस्तथा च 'पुत्रीवति माणवकं देवदत्तः' इत्यादौ 'पुत्रकर्मकाचरणसदृशं यन्माणवककर्मकाचरणं तदनुकूलकृतिमान् देवदत्तः' इत्यादिबोधः" इत्याचष्टे ।

'क्यच्' प्रत्यय के विषय में विचार करते हैं—क्यजर्था इत्यादि । 'क्यच्' प्रत्यय का भी अर्थ 'आचार' है, पर यहाँ यह आचार 'क्रिया' के रूप में आसित होता है, उस क्रिया के उपमेय का क्रिया के समान होना आवश्यक है । अतः—'महिलामलयानिलमनलीयति (विरहिणी नायिका मलयपवन में अग्नि के तुल्य आचरण करती है)' इत्यादि वाक्य का शाब्दबोध, उक्त रीति से यह होता है कि 'अग्नि से निरूपित सादृश्य का प्रयोजक अथवा अग्निनिरूपितसादृश्य से अभिन्न जो मलयपवनकर्मक क्रिया, तदनुकूल कृति (यत्न) वाली नायिका ।' 'तिलोत्तमीयन्ती—तिलोत्तमासि च आत्मानम् आचरन्ती—अर्थात् अपने में तिलोत्तमा सा आचरण करती हुई' इस वाक्य में भी वही 'क्यच्' प्रत्यय होता है पर यहाँ कर्म है 'आत्मा', अतः इस वाक्य का बोध 'तिलोत्तमा से निरूपित सादृश्य का प्रयोजक अथवा उससे निरूपित सादृश्य से अभिन्न जो आत्मकर्मक क्रिया, तदनुकूल कृतिवाली कोई नायिका' यह होता है । शब्दशक्तिप्रकाशिकाकार जगदीश भट्टाचार्य ने तो 'क्यच्' प्रत्यय का अर्थ 'आचारसदृश आचार' माना है और उन दोनों में से प्रथम 'आचार' में क्यच् प्रत्यय की प्रकृति के अर्थ का तथा दूसरे 'आचार' में वाक्योक्त कर्मपदार्थ का अन्वय स्वीकार किया है । तदनुसार 'मलयानिलमनलीयति' का शाब्दबोध—'अग्नि कर्मक आचारसदृश जो मलयपवनकर्मक आचार तदनुकूल यत्न वाला' ऐसा होगा यह भी समझ लेना चाहिए ।

उपसंहरति—

इति दिक् ।

पूर्वोक्तविचारो दिग्दर्शनम्, यतयैव दिशाऽन्यताप्यवगन्तव्यमिति भावः ।

उपसंहार करते हैं—इति इत्यादि । इति—अर्थात् पूर्वोक्त विचारसमूह, दिक्—अर्थात् दिशाप्रदर्शनमात्र है । तात्पर्य यह कि—पूर्वोक्त से अन्य उपमाप्रतिपादक वाक्यों के शाब्दबोध भी इसी रीति से समझ लेने चाहिए ।

इवादिरेवमयः सादृश्यस्य द्योतको वाचको चेति विप्रशति—

तत्रेवादीनां द्योतकत्वमेव न वाचकत्वम्, निपातत्वादुपसर्गवत् । द्योतकत्वं च स्वसमभिध्याहृतपदान्तरेण शक्यता लक्षणया वा तादृशार्थबोधने तात्पर्य-प्राहकत्वेनोपयोगित्वमिति वैयाकरणाः । उपसर्गाणां द्योतकत्वमावश्यकम् ।

अन्यथा उपास्यते गुरुः, अनुभूयते सुखम्, गुर्वीर्देर्लेनाभिधानं न स्यात् । धात्वर्थकर्मताविरहात् । इवादीनां तु वाचकत्वम्, बाधकाभावात् । प्रागुक्तहेतु-स्त्वप्रयोजकत्वान्न साधकः । अन्यथा अव्ययत्वादिति हेतुना अव्ययमात्रस्यैव द्योतकतापत्तिरिति नैयायिकाः ।

तत्रेति । सादृश्ये इत्यर्थः । निरूपितत्वं सप्तम्यर्थः, तस्य द्योतकत्वे वाचकत्वे वाऽन्वयः, तथा च सादृश्यरूपार्थनिरूपितद्योतकत्वमेवेवादीनां न वाचकत्वमिति भावः । तत्र हेतु-माह—निपात इति । दृष्टान्तमाह—उपसर्ग इति । अत्र द्योतकत्वं न साध्यम् निपातत्व-वत्सु अनर्थकनिपातेषु द्योतकत्वाभावेन व्यभिचारात्, किन्तु वाचकत्वाभाव एव साध्यः, अत एव 'न वाचकत्वम्' इत्यंशोक्तिः सङ्गच्छते । तथा च 'इवादयो वाचकत्वाभाववन्तः निपातत्वात्, उपसर्गवत्' इत्यनुमितेराकारः सिद्धयतीति बोध्यम् । नानार्थमिदंस्थले शक्यता बोधने तात्पर्यग्राहकानपेक्षणादाह—लक्षणयेति । लेनेति । लकारेणेत्यर्थः । अप्र-योजकत्वादिति । अत्र “—‘साक्षात्क्रियते दयिता’ इत्यादौ लेन दयितादेरभिधानसिद्धये निपातत्वे द्योतकतावच्छेदकता कल्प्यते इति चिन्त्यमेतत् ।” इति नागेशः । द्योतकता-पत्तिरिति । न चेष्टापत्तिः, स्वरादीनां स्वातन्त्र्येण प्रयोगानापत्तिरिति भावः । उपसर्गाणां द्योतकत्वं सर्वैरास्थीयते, तद्दृष्टान्तेन वैयाकरणा निपातानाम् इवादीनामपि द्योतकत्वमेव स्वीकुर्वन्ति, स्व(द्योतक)समभिव्याहृतेन (पूर्वं पश्चाद् वा स्थितेन) अन्येन पदेन शक्तिप्रयोज्ये लक्षणाप्रयोज्ये वा विलक्षणो बोधे जनयितव्ये तात्पर्यग्राहकतयोपयोगित्वञ्च द्योतकत्वमभिवाञ्छन्ति । तथा च पूर्वोक्तेषु सर्वेषु निपातघटितेषु उपमालङ्कारोदाहरणेषु उपमानबोधकाः शब्दा एव सादृश्यस्यापि वाचकाः । इवादयस्तु तैः शब्दैः सादृश्यबोधने तात्पर्यग्राहकतया समुपयुज्यन्ते । नैयायिकास्तु ‘उपास्यते गुरुः, अनुभूयते सुखम्’ इत्यादौ उपानुरूपानामुपसर्गाणामुपासनानुगमनार्थवाचकत्वे नैवामर्थानां धातुवाच्यताविरहेण गुरु-रनुभूयते इत्यादिवाच्यताविरहात् तात्पर्यग्राहकत्वमिति बोधने नैयायिकानां मतमेव । अतएव उपसर्गाणां द्योतकत्वमिति सिद्धयतीति तत्र धातूनामेवोपासनाद्यर्थवाचकत्वमङ्गीकार्यम्, तथा चोपसर्गाणा-मगत्या द्योतकत्वेऽङ्गीकृतेऽपि निपातानामिवादीनां वाचकत्वमेव स्वीकार्यम्, तावतापि निपातघटितप्रयोगस्थले तादृशानुपपत्तेरप्रसङ्गात् । न च निपातत्वरूपेण हेतुना इवादीनां द्योतकत्वमुमितं भवतीति वाच्यम्, तस्य हेतोरप्रयोजकतयोक्तानुमितेरेवासिद्धेः । अन्यथा अव्ययत्वेन हेतुना सर्वेषामेवाव्ययानां द्योतकत्वं किमिति नानुमीयत इति कथयन्ति । तथा च नैयायिकरीत्या पूर्वोक्तैषूदाहरणेषु उपमानबोधकानि पदानि केवलमुपमानवाचकान्येव, सादृश्यवाचकास्तु इवादयो निपाता एवेति भावः ।

‘हव’ आदि अव्यय, सादृश्य के द्योतक हैं अथवा वाचक इस बात का विचार अब करते हैं—तत्र इत्यादि । उपसर्ग—प्र, परा, सन्तु, अय आदि—अर्थविशेष के द्योतक होते हैं वाचक नहीं, यह बात सभी (वैयाकरण तथा नैयायिक आदि) को साम्य है, पर निपात—इव, यथा आदि—के विषय में मतभेद है । वैयाकरणों का कथन है कि—निपात भी उपसर्ग के समान अर्थविशेष के द्योतक ही हैं वाचक नहीं, और द्योतक उनको कहा जाता है जो अपने अगल-अगल के अन्य वस्तु से शक्ति द्वारा अथवा लक्षणा द्वारा होने वाले अर्थ-विशेष के बोध में तात्पर्यग्राहकरूप से उपभोगी होते हों । वैयाकरणों के इस सिद्धान्त के अनुसार ‘हव’ आदि निपात सादृश्य के द्योतकमात्र हैं, वाचक तो उसके भी उपमानबोधक पद ही होते हैं । नैयायिकों का कथन इससे भिन्न है । वे कहते हैं कि—‘उपास्यते गुरुः (गुरु सेवित होते हैं)’ और ‘अनुभूयते सुखम् (सुख अनुभूत होता

है) इत्यादि वाक्यों में यदि 'सेवन' और 'अनुभव' क्रमशः 'उप' और 'अनु'रूप उपसर्गों के अर्थ माने जायँ—अर्थात् उन अर्थों का वाचक इन उपसर्गों को कहा जाय, तब 'गुरु' और 'सुख' आदि कर्म नहीं होंगे, क्योंकि कर्म वे ही कहलाते हैं जो धातु के अर्थ—व्यापार से होनेवाले फल के आश्रय हों और अब उक्त रीति से 'सेवन' तथा 'अनुभव' धातु के अर्थ हुए नहीं, इस तरह जब वे कर्म नहीं हो सकेंगे, तब लकार—अर्थात् कर्म-वाच्य—'ते' प्रत्यय से वे उक्त भी नहीं होंगे और उस हालत में उन (गुरु तथा सुख पद) से प्रथमान्विभक्ति नहीं हो सकेगी, अतः अगत्या उपसर्गों को भले ही छोटक माना जाय, (उपसर्ग के छोटक होने पर 'आस्' और 'भू' धातु ही, 'सेवन' एवं 'अनुभव' के वाचक होते हैं) और तब उक्त सभी आपत्तियाँ दूर हो जाती हैं)। पर निपात—ह्रस्व आदि—को वाचक मानना ही समुचित है, क्योंकि उन्हें वाचक मानने पर भी कोई उस तरह की आपत्ति नहीं होती। तब रही बात उनके निपात होने की, सो वह कुछ नहीं—अर्थात् निपात होना रूप हेतु उनको छोटक सिद्ध करने में अप्रयोजक—असमर्थ—है। यदि ऐसा हेतु लिया जाय, तब 'अव्ययत्व'रूप हेतु से—अर्थात् अव्यय होने के कारण सभी अव्ययों को छोटक क्यों नहीं मान लिया जाय? यह तो आप कह नहीं सकते कि—हम सभी अव्ययों को छोटक मानते हैं, क्योंकि यदि सभी अव्यय अपने-अपने अर्थ के केवल छोटक ही हों, वाचक नहीं, तब स्वर्ग के अर्थ में जो केवल 'स्वः' इस अव्यय का स्वतन्त्ररूप से प्रयोग किया जाता है, वह नहीं हो सकेगा। फलतः नैयायिक लोग निपात को वाचक ही मानते हैं। तदनुसार 'ह्रस्व' आदि निपात, सादृश्यरूप अर्थ के स्वतन्त्र वाचक हैं, उपमानवाचक पद केवल उपमान के बोधक होते हैं। वैयाकरणशिरोमणि नागेश, यहाँ वैयाकरणों के मत के समर्थन में लिखते हैं कि—जिस तरह 'उपास्यते गुरुः', 'अनुभूयते सुखम्' इत्यादि प्रयोगों के अनुरोध से उपसर्गों को छोटक माना जाता है उसी तरह 'साक्षात्क्रियते दयिता' इत्यादि प्रयोगों के अनुरोध से निपातों को भी छोटक मानना ही चाहिए। तात्पर्य यह कि—यदि निपात को छोटक न मानकर वाचक माना जायगा, तब उक्त प्रयोग में 'साक्षात्कार' अर्थ 'साक्षात्' इस निपात का ही किया जायगा, 'कृ' धातु का नहीं, फिर तो वे सब आपत्तियाँ यहाँ भी टपक पड़ेंगी, जो उपसर्गों को छोटक न मानने पर 'उपास्यते गुरुः' इत्यादिक में हुई थीं। अतः उपसर्ग तथा निपात छोटक हैं और इन दोनों से अन्य अव्ययवाचक हैं ऐसा ही मानना उचित है।

उपमादोषानुख्यातुं प्रक्रमते—

अथास्याश्रमत्वात्स्यापकर्षकं यावत्तत्सर्वमपि दोषः। क्वचित्समयप्रसिद्धिरहित्यम्, उपमानोपमेययोर्जात्या प्रमाणेन लिङ्गसंख्याभ्यां चाननुरूप्यम्, विम्बप्रतिविम्बभावे धर्माणामुपमानोपमेयगतानां न्यूनाधिकत्वम्, अनुगामितायामनुपपन्नमानकालपुरुषविधायार्थकत्वम्, एवमादि।

अथेति अनन्तरमित्यर्थः। सामान्यत आह—अस्याश्रमत्कारस्येति। एतेन 'उपमाचरात्कारापकर्षकत्वम्' उति उपमादोषसामान्यलक्षणं फलितम्। विशेषत आह—क्वचित्समयेत्यादिना। समयः भवेत्तः। चाननुरूप्यमिति। नक्षत्रसामोत्तरं भावप्रत्ययः। कालो भूतारिः। पुरुषः प्रथमादिः। चमत्कारापकर्षकत्वं दोषसामान्यलक्षणम्। एवलोपमाचमत्कारापकर्षकाणि यावन्ति वस्तूनि तानि सर्वाण्युपमादोषत्वेनाभिमतानि। तादृशानि च वस्तुस्थितयानि सम्यग्वन्ति, यथा क्वचित्कालेतिरुद्धत्वं प्रथमं तादृशं वस्तु, उपमानस्योपमेयस्य न मिथोऽननुद्भूतता द्वितीयं तथाविधं वस्तु, अननुरूपता चेयं पुनरेकधा सम्भवति, क्वचित्थोर्जातिभेदेन, कुत्रचैतत् प्रमाणभेदेन, कुत्रचित् लिङ्गभेदेन, कुत्रचित् संख्याभेदेन च, विम्बप्रतिवि-

म्बभावापन्नधर्मकोपमास्थले उपमानगततादृशधर्मापेक्षया उपमेयगततादृशधर्माणां न्यूनताऽधिकता च तथाविधे वस्तुनी, अनुगामिधर्मकोपमास्थले अनुगामिधर्म (क्रिया) गताः काल-पुरुषविधयस्तादृशाः समपेक्षिता येषामुपमानोपमेयोभयांशे उपपत्तिर्भवेत्, तद्विरुद्धत्वं तेषां पुनस्तथाविधम् (चमत्कारापकर्षकम्) एव वस्त्विति भावः ।

अब उपमादोष का निरूपण किया जाता है—अथ इत्यादि । चमत्कार (आनन्दजनकता) का अपकर्षक (घटानेवाला) होना सामान्यतः दोष माना जाता है, अतः जिसकी वस्तुएँ उपमा के चमत्कार को अपकृष्ट करनेवाली होंगी, वे सभी उपमा के दोष हैं । उस तरह की अनेक वस्तुएँ हो सकती हैं, जैसे—सर्वप्रथम—कवियों के सिद्धान्तों में जो वस्तु जिस रूप में प्रसिद्ध नहीं है उसका उस रूप में उल्लेख, दूसरी—उपमान तथा उपमेय का जाति, प्रमाण, लिङ्ग और संख्या (वचन) द्वारा परस्पर अनुरूप न होना, विभ्वप्रतिविभ्वभावापन्न धर्मों में उपमान तथा उपमेय के धर्मों का न्यूनाधिक होना, और साधारण धर्म के अनुगामी होने पर काल, पुरुष और विधि आदि अर्थों का उपपन्न न होना—अर्थात् ऐसी क्रिया का अनुगामी धर्म होना, जिसके काल-पुरुष आदि उपमान अथवा उपमेय अंश में सङ्गत न हो सकें । ये सभी चमत्कारापकर्षक होने से उपमा के दोष हैं ।

उपमादोषानुदाहर्तुमाह—

क्रमेण यथा—

स्पष्टम् ।

क्रमशः जैसे ।

कविसमयप्रसिद्धिराहित्यस्योदाहरणं निर्दिश्यते—

‘प्रफुल्लकङ्कारनिभा मुखश्री रदच्छदः कुङ्कुमरम्यरागः ।

नितान्तशुद्धा तव तन्वि वाणी विभाति कर्पूरपरम्परेव ॥’

नायकस्य नायिकां प्रत्युक्तिः—हे तन्वि कृशाङ्गि ! तव, मुखश्रीः मुखकान्तिः, प्रफुल्ल-कङ्कारनिभा विकसितरक्तकमलतुल्या, रदच्छदः अधरोष्ठयुगलम्, कुङ्कुमरागम्यः केसरवत् रागेण रक्तिम्ना रमणीयः, नितान्तशुद्धा परमपवित्रा, वाणी वाक् च कर्पूरस्य घनसारस्य परम्परा समूह, इव, विभाति भासत इत्यर्थः । अत्र कङ्कारमुखयोः कुङ्कुमाधरयोः, कर्पूरवा-प्योश्चोपमानोपमेयभावः कविसमयाप्रसिद्ध इति भावः ।

कविसमयप्रसिद्धिराहित्यदोष का उदाहरण दिखलाया जाता है—प्रफुल्ल इत्यादि । किसी नायिका के प्रति किसी नायक की उक्ति है—हे कृशाङ्गि ! तेरे मुख की कान्ति विकसित कङ्कारपुष्प (रक्तकमल) के समान, तेरे अधरोष्ठ-केसर की सी लाली से रमणीय और तेरी अतिपवित्र वाणी कर्पूर की श्रेणी के तुल्य भासित होती है । यहाँ मुख और कङ्कार, केसर और अधरोष्ठ एवं कर्पूर और वाणी के उपमानोपमेयभाव, कवियों के व्यवहार में प्रसिद्ध नहीं हैं ।

उपमानोपमेययोर्जात्याऽनुरूपत्वस्योदाहरणं निर्दिश्यते—

‘मुनिः श्ववदयं भाति सततं पर्यटन् महीम् ।

विनिवृत्तक्रियाजातः श्वापि लोके शुकायते ॥’

कविः कथयति—सततं निरन्तरम्, महीम् पृथ्वीम्, पर्यटन् अगन्, अयं कवि-दृश्यस्थः, मुनिः, श्ववत् कुम्भकुरवत्, भाति भासते । विशेषण निवृत्तं दूरिभूतम्, क्रिया-जातम् व्यापारसमूहो यस्य तादृशः, श्वा कुम्भकुरः, अपि, लोके संसारे, शुकायते शुक्रदेव-मुनिवदाचरतीत्यर्थः । अत्र श्वमुन्योः शुक्रदेवशुनोश्च जात्यानुरूपत्वम् इति भावः ।

उपमान और उपमेय में जाति द्वारा अननुरूपता का उदाहरण दिखलाया जाता है—मुनिः इत्यादि। कवि का कथन है—निरन्तर पृथ्वी में चक्कर लगाने वाला यह मुनि कुत्ते के समान प्रतीत होता है। सभी कामों से मुख मोड़ लेने वाला कुत्ता भी शुकदेव मुनि के समान भासित होता है। यहाँ पूर्वार्ध में कुत्ते के साथ मुनि की और उत्तरार्ध में शुकदेव के साथ कुत्ते की जो उपमा दी गई है, वह जात्या अनुरूप नहीं है अर्थात् कुत्ते की जाति, सहस्र उपाय से भी मुनि के सदृश नहीं हो सकती।

उपमानोपमेययोः प्रमाणानानुरूपत्वस्योदाहरणं निर्दिश्यते—

‘सरसि प्लवदाभाति जम्बीरं सुपचेलिमम् ।

आदिकारणतोयौघ इव ब्रह्माण्डमण्डलम् ॥’

कवेरुक्तिः—सरसि सरोवरे ज्वत् तरत्, सुपचेलिमम् सुपक्रम् एतच्च प्लवनयोग्यता-सम्पादनार्थम्, आमफलस्य तदयोगात् जम्बीरम्, आदिकारणस्य ‘अप एव ससर्जदौ तामु बीजमवास्तुजत्’ इति श्रुतेः सृष्टिप्रथमकारणस्य तोयस्य जलतत्त्वस्य, औघे समूहे, प्लवत्, ब्रह्माण्डस्य संसारस्य, मण्डलम् चक्रम्, इव, आभाति भासत इत्यर्थः । अत्र सरोवरादिकारणीभूतजलसमूहयोः तथा जम्बीरब्रह्माण्डमण्डलयोश्च प्रमाणानानुरूप्यम्, प्रथमयोर्न्यूनपरिमाणत्वात् द्वितीययोश्च महापरिमाणत्वात् इति भावः ।

उपमान तथा उपमेय में प्रमाण (परिमाण) के द्वारा रहनेवाली अननुरूपता का उदाहरण दिखलाया जाता है—सरसि इत्यादि। कवि का कथन है—सरोवर में तैरता हुआ अत्यन्त पका नींबू, ‘अप एव ससर्जदौ’... इत्यादि श्रुति के अनुसार आदिकारण-रूप जलसमूह में तैरता हुआ ब्रह्माण्डमण्डल-सा प्रतीत होता है। यहाँ उपमान और उपमेय का प्रमाण (लम्बाई चौड़ाई आदि) अनुरूप नहीं है। कहाँ छोटा-सा नींबू और कहाँ महाविशाल ब्रह्माण्डमण्डल ! एवम् कहाँ थोड़ी दूरी में फैला सरोवर और कहाँ समग्र भुवन को आत्मसात् कर लेनेवाला वह जलसमूह !

उक्तपद्ये ब्रह्माण्डमण्डलमुपमानं जम्बीरमुपमेयम्, किन्तु तयोः परिवर्तनेऽपि स दोषस्तदवस्थ एवेति प्रतिपादयति—

एतस्यैव किञ्चित्पदव्यत्यासे ब्रह्माण्डस्योपमेयतायां चायमेव दोषः ।

‘सरसीव समाभाति जम्बीरं सुपचेलिमम् । आदिकारणतोयौघे ‘प्लवद् ब्रह्माण्डमण्डलम्’ इतीत्यं परिवर्त्य यदि पूर्वपद्यं पठ्यते, तदा ब्रह्माण्डमुपमेयं जायते । परन्तु प्रमाण-तोऽननुरूपताख्यो दोषस्तदवस्थ एव तथापीति सुबोधमेव ।

उक्त पद्य में कुछ पदों को ह्दर से उधर करके यदि ब्रह्माण्डमण्डल को उपमेय बना दिया जाय—अर्थात् पद्य का आकार ‘सरसीव समाभाति जम्बीरं सुपचेलिमम् । आदिकारणतोयौघे प्लवद् ब्रह्माण्डमण्डलम् ।’ ऐसा कर दिया जाय, तब भी यही (प्रमाणतः अननुरूपता) दोष होगा ।

उपमानोपमेययोः लिङ्गराज्ञायाऽनानुरूपताया उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘द्राक्षेव मधुरं वाक्यं चरितं कौमुदी यथा ।

सदैवार्द्राणि चेतांसि सुखेव सुमहात्मनाम् ॥’

कवेरुक्तिः—सुमहात्मनाम् महामाहात्म्यशालिनाम्, वाक्यं वाक्, इय, मधुरम्, चरितम् चरित्रम्, कौमुदी चन्द्रिका, यथा इव, चेतांसि हृदयानि, सुधा पीयूषम्, इव आर्द्राणि भवन्तीत्यर्थः । अत्र वाक्वाक्ययोः तथा कौमुदीचरितयोः पूर्वाधोक्तयोः लिङ्ग-तोऽननुरूपता, उपमानयोः स्त्रीलिङ्गत्वात् उपमेययोश्च नपुंसकत्वात् । उत्तरार्धोक्तयोः सुधा-

चेतसोः लिङ्गसङ्ख्योभयतोऽननुरूपता, उपमानस्य स्त्रीलिङ्गत्वादेकत्वसंख्याविशिष्टत्वाच्च उपमेयस्य नपुंसकत्वात् बहुत्वसङ्ख्याविशिष्टत्वाच्च चेति भावः ।

उपमान तथा उपमेय में लिङ्ग एवं संख्या के भेद से होनेवाली अननुरूपता का उदाहरण दिखलाया जाता है—‘द्राक्षेव’ इत्यादि । कवि का कथन है—अच्छे महात्माओं का वाक्य दाख-सा मीठा, चरित्र चाँदनी-सा (निर्मल) और चित्त सुधा की तरह सर्वदा आर्द्र (पिघला) रहता है । यहाँ उपमान—दाख, चाँदनी और सुधा—स्त्रीलिङ्ग हैं और उपमेय—वाक्य, चरित्र और चित्त—नपुंसकलिङ्ग, अतः लिङ्ग के द्वारा, और—‘चेतांसि (चित्त)’ बहुवचन है और ‘सुधा’ एकवचन, अतः संख्या के द्वारा इस उपमा में अननुरूपता दोष होता है ।

विम्बप्रतिबिम्बभावापन्नधर्मस्य न्यूनताया उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘वामाकल्पितवामाङ्गो भासते भाललोचनः ।

शम्पया सम्परिष्वक्तो जीमूत इव शारदः ॥’

कविः शिवं वर्णयति—वामया पत्न्या-पार्वत्या कल्पितं रचितं, वामं दक्षिणोत्तरम्, अङ्गं येन, तादृशः (अर्धनारीश्वर इति यावत्) भाललोचनः त्रिनेत्रः शिवः, शम्पया विबुल्लतया, सम्परिष्वक्तः संश्लिष्टः, शारदः शरत्कालीनः (एतद् विशेषणं गौरवर्णशिवसादृश्यसिद्धयर्थमिति बोध्यम्) जीमूतो मेघः, इव भासते प्रतीयत इत्यर्थः ।

विम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्म की न्यूनता का उदाहरण दिखलाया जाता है—वामा इत्यादि । कवि शिवजी का वर्णन करता है—वामा-नारी (पार्वती) से वाम अङ्ग बनाए हुए (अर्थात् अर्धनारीश्वर) ललाट पर लोचन वाले भगवान् शिव, बिजली से आलिङ्गित शारद् षट्कु के मेघ के समान प्रतीत होते हैं ।

उपपादयति—

अत्र जीमूतगतो भालस्थलोचनप्रतिबिम्बो नोपात्त इति न्यूनत्वम् ।

उक्तपद्ये उपमेयशिवगतवामाकल्पितवामाङ्गत्वप्रतिबिम्बभूतुपमाने मेघे शम्पासम्परिष्वक्तत्वं यथोपात्तम्, तथोपमानशिवगतभालवर्तिलोचनप्रतिबिम्बभूतं किमपि वस्तु उपमाने मेघे नोपात्तम् इति उपमाने धर्मस्य न्यूनतेति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में जिस तरह उपमेय-शिव-में कहे गए पार्वतीसंश्लेष के प्रतिबिम्बभूत वस्तु—बिजली का संश्लेष, उपमान-मेघ-में कहा गया है, उस तरह, उपमेय-शिव-में कहे गए भालस्थित नेत्र का प्रतिबिम्बभूत कोई पदार्थ उपमान-मेघ-में नहीं कहा गया है, अतः यहाँ उपमान में धर्म की न्यूनता हो जाती है ।

दोषपरिहारोपायमाह—

‘भगवान् भवः’ इति कृते तु बिम्बस्यैवाभावात् प्रतिबिम्बापेक्षेति साधु ।

उक्तपद्यस्थस्य ‘भाललोचनः’ इत्यस्य स्थाने ‘भगवान् भवः’ इति पाठो यदि क्रियते तदोपमेये शिवे बिम्बभूतं भाललोचनत्वमेव न तिष्ठतीति उपमाने मेघे तत्प्रतिबिम्बापेक्षा न जागर्तीति तादृशे पाठे निर्दोषोपमा स्यादिति भावः ।

दोषपरिहार का उपाय बतलाया जाता है—भगवान् इत्यादि । उक्त पद्य में जो ‘भाललोचनः’ पद है, उसके स्थान में यदि ‘भगवान् भवः’ ऐसा पाठ मान लिया जाय, तब उक्त दोष दूर हो जाता है, क्योंकि इस पाठ के अनुसार उपमेय-शिव-में ही विरच्यभूत पदार्थ (भाललोचनत्व) नहीं रहता, अतः उपमान-मेघ-में उसके प्रतिबिम्ब की अपेक्षा ही नहीं होती । तात्पर्य यह कि इस परिवर्तित पाठ में मेघ और शिव की उपमा निर्दोष होती है ।

विम्बप्रतिविम्बभावापन्नत्वयोग्यस्य धर्मस्याधिकताया उदाहरणं निदिश्यते—

‘विष्णुवक्षःस्थितो भाति नितरां कौस्तुभो मणिः ।

अङ्गारक इवानेकतारके गगनाङ्गणे ॥’

कविः हरिहृदयस्थलस्थितं कौस्तुभमणिं वर्णयति—विष्णोः हरेः, वक्षसि उरःप्रदेशे, स्थितो वर्तमानः, कौस्तुभाख्यो, मणिः, अनेकतारके नानाविधनक्षत्रभूषिते, गगनाङ्गणे नभोरूपे प्राङ्गणे, वर्तमान इति शेषः, अङ्गारकः मङ्गलाख्यनक्षत्रविशेषः, इव, नितरा-मत्यन्तम्, भाति भासत इत्यर्थः ।

विम्बप्रतिविम्बभावयोग्य धर्म की अधिकता का उदाहरण दिखलाया जाता है—विष्णु इत्यादि । कवि भगवान् के वक्ष पर स्थलसे हुए कौस्तुभमणि का वर्णन करता है—विष्णु भगवान् के उरःस्थल पर वर्तमान कौस्तुभमणि, अनेक तारों से युक्त आकाश-मण्डल में स्थित मङ्गल नामक तारे की तरह अत्यन्त शोभित होता है ।

उपपादयति—

अत्र तारकाणां बिम्बाभावादाधिक्यम् ।

उक्तपद्ये उपमेयवाक्यार्थे तादृशं किमपि वस्तु नोपात्तम् । अङ्गारकविम्बभावं भजेत्, अतः उपमानवाक्यार्थेऽनेकतारकरूपस्य बिम्बभावोपादानं इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । ‘विष्णुवक्षः—’ इस पद्य में उपमेय-कौस्तुभ-मणि के विशेषणरूप से कोई ऐसी चीज नहीं कही गई है जो उपमान—मङ्गल के विशेषण-रूप से कहे गये तारों का बिम्बभूत हो, अतः उपमान अंश में ‘अनेकतारक’ यह धर्म अधिक है ।

दोषोद्धारप्रकारमाह—

‘विष्णोर्वक्षसि मुक्तालिभासुरे भाति कौस्तुभः’ इत्यर्थे तु न दोषः ।

उपमेयवाक्यार्थे ‘शैलिकपङ्क्तिरमुज्ज्वले’ इत्यर्थवत्स्य ‘मुक्तालिभासुरे’ इति विशेषण-स्योपादाने उपमानवाक्यार्थगतानेकतारकविम्बलाभावाधिक्यमिति न दोष इति भावः ।

दोषोद्धार का प्रकार दिखलाया जाता है—विष्णो इत्यादि । ‘मोतियों की पङ्क्ति से चमकते हुए विष्णु के वक्षःस्थल में कौस्तुभमणि शोभित हो रहा है’ इस अर्थ का बोधक मूलोक्त पाठ आगने पर उपमानवाक्यगत ‘अनेक तारों से युक्त’ इस प्रतिविम्बभूत धर्म का बिम्बभूत धर्म ‘मोतियों की पङ्क्ति से चमकते हुए’ यह उपमेयवाक्य में आ जाता है, अतः उपमान-अंश में धर्म की अधिकतारूप दोष नहीं होता ।

परिवर्तितपाठ उपमासिद्धिरिति शरीरयति—

अत्र विशेषणविशेषणयोर्मुक्तालितारकागणयोर्विम्बप्रतिविम्बभावेन वक्षो-गगनाङ्गणयोर्विशेषणयोर्विम्बप्रतिविम्बभावः, तन्मूला चोपमा ।

परिवर्तितपाठविशिष्टोक्तपद्ये उपमानविशेषकौस्तुभाङ्गारकविशेषणभूतवक्षोगगनाङ्गणविशेष-णयोर्मुक्तालितारकागणयोः प्रथमं विम्बप्रतिविम्बभावः, ततस्तन्मात्रादृश्येन मुख्यविशेष-णोक्तविशेषणयोर्विशेषणगगनाङ्गणयोः सः ततस्तदात्मकसादृश्यमूला अङ्गारककौस्तुभयोर्दोषमा-सिद्धयतीति भावः ।

उक्त परिवर्तित पाठ में उपमासिद्धि की रीति बतलायी जाती है—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में जब मूलोक्त रीति से पाठ बदल दिया जाता है तब पहले मुख्य विशेषण (कौस्तुभ और मङ्गल) के विशेषण (वक्ष तथा आकाश) के विशेषण-मोतियों की

पुनः अनुगामी धर्म में काल की अनुपपत्ति का ही दूसरा उदाहरण दिया जाता है—
रणाङ्गणे इत्यादि। कवि का कथन है—रावण के वैरी विशु-व्यापक-रामचन्द्रजी के,
रणभूमि में चारों तरफ फैले हुए, बाण, आकाश में फैले हुए ग्रीष्म ऋतु के मध्याह्न-
कालिक सूर्य की तीव्र किरणों के समान, सुशोभित हुए। यहाँ भी 'विरेजिरे' यह भूत-
कालिक किर्यारूप समानधर्म, उपमेय-बाण-अंश में सङ्घटित होने पर भी, उपमान—
सूर्यकिरण—अंश में सङ्घटित नहीं हो सकता क्योंकि सूर्यकिरणों की क्रिया (शोभित
होना) वर्तमानकालिक है।

पुनस्तदेवोदाहर्तुमाह—

यथा वा—

स्पष्टम् ।

अथवा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘आगतः पतिरितीरितं जनैः शृण्वती चकितमेत्य देहलीम् ।

कौमुदीव शिशिरीकरिष्यते लोचने मम कदा सृगोक्षणा ॥’

प्रवासगतो नायकश्चिन्तयति—‘(तव) पतिः रक्षकः प्रियः, आगतः समायातः’ इति
जनैः स्वजनैः, ईरितम् कथितं, वचः इति शेषः शृण्वती आकर्णयन्ती, चकितम् चकितेक्षणं
यथा स्यात्तथा (चकितमित्यस्य चकितेक्षणमित्यर्थकरणमप्रिमग्रन्थस्वारस्यात् समुचित-
त्वाच्चेति बोध्यम्) देहलीम् गृहद्वारम्, एत्य आगत्य, (सा) सृगोक्षणा हरिणलोचना,
कौमुदी चान्द्रमसी ज्योत्स्ना, इव, मम, लोचने नयने, कदा कस्मिन् क्षणे, शिशिरी-
करिष्यते शीतलशिष्यति इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश करते हैं—आगतः इत्यादि। प्रवासी नायक अपने मन में
सोचता है—‘(तेरे) पति आ गए’ इस सखीजनोक वचन को सुनती हुई, चकित-
विलोकन-पूर्वक देहली पर आकर (वह) सृगनयना प्रेयसी, मेरी आँखों की, चन्द्र-
ज्योत्स्ना की तरह कब शीतल करेगी ।

उपपादयति—

अत्र शृण्वतीति शत्रा प्रत्यायितेन श्रवणसमकालमेव प्रियाया देहल्यागमन-
मित्यर्थेनातिशयोक्त्यात्मना गमितस्त्वरतिशयस्तद्रूपमौत्सुक्यातिशयं पुष्पाति ।
कौमुद्युपमा तु तत्परिपोषितं प्रवासीभूतं प्रियगतमौत्सुक्यम् । चकितमित्या-
गमनविशेषणमपि वस्तुतो विचार्यमाणोक्षणविशेषणीभवत्तस्यैवानुकूलम् । इति
निश्चिते भविष्यत्कालावच्छिन्नशिशिरीकरणस्य साधारणधर्मोपमेयान्वितत्व-
मिष गोपमानान्वितत्वम् ।

अत्र उत्पद्ये । शत्रेति । ‘उडः शत्रुशान्नावप्रथमात्मानाधिकरणे’ इति वर्तमान-
कालविहितेनेति भावः । प्रत्यायितेन अभिव्यञ्जितेन । इत्यर्थेनेति । अन्यथा ‘श्रुत्या’ इत्यु-
क्तिर्भवेदिति भावः । अतिशयोक्तिरिति । श्रवणस्यागमनकारणतया पूर्वकालिकत्वप्रोक्त्येऽपि
रामकालीनत्वप्रतीत्या ‘आयिकारणयोः पूर्वपर्यधिपर्ययरूपातिशयोक्तिः’ इति भावः । गमितः
व्यञ्जितः । तद्रूपम् नायिकागतम् । कौमुद्युपमा तु इति । गुना पूर्वव्यवच्छेदः । उपमेयं
नायिकागतमौत्सुक्यं न पुष्पातीति तात्पर्यम् । तत्परिपोषितमिति । नायिकागतमौत्सुक्याति-
शयोपेक्षितमित्यर्थः । औत्सुक्यमिति । पुष्पातीत्यस्यानुपपत्तिः । तथा च प्रियगतामौत्सुक्यस्य
नायिकागतमौत्सुक्यातिशयः कौमुद्युपमा नेति द्वयं पोषकमिति भावः । ननु कथं कौमुद्युप-

माया नायकगतौत्सुक्यमात्रपोषकत्वम् ? 'कौमुदीव चकितमेव' इत्यन्वये तस्या नायिका-
गतौत्सुक्यपोषकत्वस्यापि सम्भवात्, तथात्वे च भविष्यत्कालिक्या एव कौमुद्या उपमानत्वं
प्रतीत्या वक्ष्यमाणदोषानवकाश इत्यत आह—चकितमित्यागमनेति । आगमनविशेषणम-
पीति । श्रुत्याऽऽपाततः तद्विशेषणत्वेन ज्ञायमानमिति भावः । वस्तुतो विचार्यमाणमिति ।
इतस्ततो विद्येपरूपो नेत्रधर्मश्चकितत्वम्, किञ्च प्रियतमागमनश्रवणकालिकनायिकाकर्तृक-
देहत्यागमने चकितनयनपूर्वकत्वविशेषणमेव सहृदयहृदयसंवादि, इत्यादयोऽत्र वस्तुतो
विचारा विज्ञेयाः । ईक्षणविशेषणीभवदिति । ईक्षणं नयनं तस्य विशेषणभावं भजमानमित्यर्थः ।
चकितमित्यस्य लक्षणया चकितेक्षणमित्यर्थः करणीय इति भावः । नयनधर्मस्य चकितत्व-
स्यागमने बाधितत्वाल्लक्षणाऽत्र नाहेतुकीत्यपि बोध्यम् । अत्र 'भृगोक्षणाघटितस्येक्षणस्य
विशेषणम्, अर्थात् भृगवत् चकितमीक्षणं यस्या इत्यर्थः' इति सरलाकारो टिप्पणीमकरोत् ।
तत्र 'भृगोक्षणाघटकस्येक्षणस्य' इति चकव्ये 'घटित'पदं तैस्तुम् । किञ्च भृगोक्षणाघटकेश्वरो
चकितत्वस्यान्वयो न कथमपि सम्भवतीति पण्डितराजीयाभिप्रायविषयत्वं तस्योपवर्णयन् स
शोच्य एव । तस्यैवेति । 'कौमुद्युपमा प्रियगतमेवौत्सुक्यं पुष्पाति न प्रेयसीगतम्' इत्यर्थस्यै-
वेत्यर्थः । उक्तरीत्या चकितमित्यस्य चकितेक्षणमित्यर्थे निश्चिते नयनविहीनायाः कौमुद्या आग-
मनान्वध्यासंभवेन न तदुपमायाः प्रियागतौत्सुक्य-पोषकता-सम्भवो न वा भविष्यत्कालिक्याः
कौमुद्या उपमानत्वप्रतीतिरिति भावः । इति स्थिते इति । अस्यां स्थितौ 'भविष्यत्कालिक-
यैव कौमुदी उपमानमत्र' इत्यर्थस्य वक्तुमशक्यतया वक्ष्यमाणदोषावकाशसूचनाय स्थिति-
वर्णनमिदमिति भावः । तस्यैवेत्यस्य 'ईक्षणस्यैव' इति व्याख्या नागेशकृता तु नैव शोभना,
तथात्वे तदुक्तोरकिञ्चित्करतापत्तेः, न च पण्डितराजमुखादकिञ्चित्करोक्तिः कथमपि सम्भव-
तीति मे मतिः । उपमेयान्वितत्वमिव नोपमानान्वितत्वमिति । उपमेया नायिका, भवि-
ष्यत्काले एव लोचने शिशिरीकरिष्यतीति भविष्यत्कालावच्छिन्नशिशिरीकरणक्रियारूपस्य
समानधर्मस्य तत्रान्वय उपपद्यते, उपमानभूता कौमुदी तु सर्वदैव शिशिरीकरोति नयने
न तु भविष्यत्काल एव तथा करिष्यतीति न तत्र तादृशस्य तस्य धर्मस्यान्वय उपपद्यते
इत्यर्थः । शरच्चन्द्रमरीचिमये निशीथसमये प्रवाही समाशंसते यद्यथाऽधुनेयं चन्द्रिका
नयने मे शीतलयति तथा प्राणवह्निभा मम लोचने कदा शीतलीकरिष्यतीति वस्तुस्थितौ
न भविष्यत्कालवर्तिन्याः कौमुद्या उपमानत्वमपि तु वर्तमानकालवर्तिन्या एवेति परमार्थः ।
अत्र "एषु सर्वेषु भूतभविष्यत्तत्त्वदार्थानामेवोपमानीकरोतान्वयस्य सम्भवोऽस्त्येवेति
चिन्त्यान्येतान्युदाहरणानि । 'त्यक्ष्यामि वैदेहसुतां पुरस्तात् समुद्रनैमं पितुराज्ञयेव' इत्यादि
तूदाहर्तुमुचितम्' इति नागेशः । निशाकर-सूर्यकरकौमुद्यादयः सर्वकालस्थायिनः तथा च
अथायं भूतभविष्यत्कालिकानां तेषामुपमानत्वेन विवक्ष्यो उक्तदोषाः न सम्भवन्ति तेषु
पक्षेषु त्यक्ष्यामीति पद्ये तु प्रयिव्याः पूर्णं त्यक्तत्वात् भविष्यत्कालान्वयो दुर्घटस्तत्र इति
तदेव पद्यमनुपपद्यमानकालघटितसाधारणधर्मस्योदाहरणं भवितुमर्हतीति तदाशयः ।
वस्तुतस्तु अन्यत्र तथा सम्भवेऽपि 'आगतः—' इति श्लोके तथा न सम्भवतीति
आशुतामेव । तथा च तस्य श्लोकस्य प्रकृतदोषोदाहरणता समञ्जसैवेति विद् ।

उपपादन करते हैं—अथ इत्यादि । 'आगतः—' इस पद में 'उपवती (सुनती हुई)'
इस पद के 'शतृप्रत्यय (ती हुई इस अक्ष)' से (क्योंकि इस प्रत्यय से वर्तमानकालिक
असमाप्त क्रिया का बोध होता है) श्रवणकाल में ही प्रिया का देहली पर आना यह
अर्थ अभिव्यक्त होता है जो अतिशयोक्ति अलङ्काररूप सिद्ध होता है—अर्थात् श्रवण

कारण है और देहली पर आना उसका कार्य, अतः इन दोनों का पूर्वपश्चाद्भाव अवश्य-
भावी है, पर उक्त रीति से उन दोनों का एक काल में होना जो प्रतीत होता है—वह
‘कारणकार्य का पौर्वापर्यविपर्ययरूप अतिशयोक्ति’ है, इस अतिशयोक्तिरूप अर्थ से
नायिका का स्वरातिशय (अत्यन्त जलवाजी) व्यक्त होता है और यह स्वरातिशय,
नायिका की उत्कट उत्सुकता को पुष्ट करता है। कौमुदी की उपमा तो नायिका की
उत्कट उत्सुकता से पोषित नायक की उत्सुकता को पुष्ट करती है। तात्पर्य यह कि
नायक की उत्सुकता के पोषक यहाँ दो पदार्थ होते हैं—एक नायिका की उत्कट उत्सुकता
और दूसरी कौमुदी की उपमा। सारांश यह कि कौमुदी की उपमा नायिका की उत्सु-
कता का पोषण नहीं करती। आप पूछेंगे कि—ऐसा क्यों? क्योंकि यदि ‘कौमुदी इव
चकितमेत्य’ (कौमुदी के समान चकित आकर) इस तरह अन्वय किया जाय,
तब कौमुदी की उपमा से नायिकागत औत्सुक्य का भी पोषण हो सकता है और इस
रीति का आश्रय करने पर भी भविष्यकालिक कौमुदी (चन्द्रज्योत्स्ना) का ही उपमान
होना सिद्ध होगा, फिर तो आगे जो भविष्यकाल की अनुपपत्तिरूप दोष दिखलाना है
उसका अवसर ही नहीं रहेगा, तो इसका उत्तर यह है कि यद्यपि प्रकृत पद्य में शब्दतः
‘चकित’ यह, आगमनक्रिया का विशेषण ज्ञात होता है, तथापि वास्तविक विचार
करने पर वह (चकित) ईर्ष्या (नेत्र) का ही विशेषण हो जाता है, तात्पर्य यह कि—
‘चकितत्व वस्तुतः इधर-उधर सञ्चालनरूप नेत्र का ही धर्म है—‘चकितमेत्य (चकित
आकर)’ इसका भी मतलब यही होता है कि ‘इधर-उधर ताकती हुई आकर’ ऐसी
स्थिति में ‘चकित’ पद का अर्थ लक्षणा द्वारा ‘चकितेक्ष्ण (चकित हैं आँखें जिस क्रिया
में)’ ही करना पड़ेगा और जब ऐसा अर्थ, उक्त पद का, करना पड़ेगा, तब आपने जो
‘कौमुदी इव चकितमेत्य’ ऐसा अन्वय किया है, वह नहीं बन सकता, क्योंकि कौमुदी
को आँखें नहीं होतीं, अतः नेत्रवर्धित अर्थ वाले चकित पद के साथ उसकी सङ्गति नहीं
हो सकती। तात्पर्य यह कि उक्त रीति से चकित पदार्थ के नेत्र विशेषण हो जाने पर
‘चकित’ यह उक्ति भी, कौमुदी की उपमा का नायकगत-औत्सुक्य-पोषक होनेवाली बात
के ही अनुकूल होती है। इस स्थिति में अर्थात् ‘भविष्यकालिक कौमुदी उपमाच नहीं
है’ इसका निश्चय हो जाने पर, भविष्यकालिक शिष्टीकरणक्रियारूप साधारणधर्म
का अन्वय, जिस तरह, उपमेय नायिका के साथ सुसङ्गत होता है उस तरह उपमान—
कौमुदी के साथ नहीं। अमिश्राय यह कि—कौमुदी तो नयन को शीतल कर रही है
न कि करेगी अतः भविष्यकालिक क्रिया का अन्वय कौमुदी के साथ नहीं हो सकता
यह उपमा का दोष यहाँ है। नागेश का यहाँ कथन है कि—“कालानुपपत्तिरूप उपमा-
दोष के जो ‘रराज—’ ‘रणाङ्गणे—’ और ‘आगतः—’ ये तीन उदाहरण दिये गये हैं वे
ठीक नहीं हैं, क्योंकि चन्द्र, सूर्यकिरण और चन्द्रज्योत्स्ना ये ऐसे पदार्थ हैं जो सदा
रहते हैं, ऐसी दशा में उपमेयान्वित अनुगामी धर्मों में जहाँ जो काल सङ्गत होगा उस
काल से युक्त तत्त्वक्रिया को ही उपमानान्वयी धर्म माना जायगा अर्थात् ‘रराज—’ में
भूतकालिक निराकर, ‘रणाङ्गणे—’ में भूतकालिक सूर्यकिरण और ‘आगतः—’ में भवि-
त्कालिक कौमुदी को ही उपमान स्वीकार कर लिया जायगा, अतः इन उदाहरणों में
उक्त दोष नहीं हो सकते। अतएव कालानुपपत्ति का उदाहरण ‘त्यक्ष्यामि वैदेहसुतां
पुरस्तात्समुद्रमेभि पितृराजनेव’ अर्थात् पिता की आज्ञा से पृथ्वी की तरह जनकसुता-
संता का परिचय करूँगा’ इस रानचन्द्रोक्त पद्य को मानना चाहिए।” इसमें सन्देह
नहीं कि नागेशोक्त उदाहरण सर्वथा उपयुक्त है, क्योंकि रामचन्द्र पृथ्वी का त्याग बहुत
पड़के कर चुके हैं और सीता का त्याग भविष्य में करेंगे, ऐसी स्थिति में ‘त्यक्ष्यामि’ पद
से अवगत होनेवाली भविष्यत्कालिक त्यागक्रिया का अन्वय उपमान पृथ्वी के साथ
नहीं बैठता। साथ ही यह भी निस्सन्देह बात है कि—उक्त उदाहरणों में दोषोद्धार की

बात जो उन्होंने कही है वह आदि के दो उदाहरणों के लिये ठीक है—वहाँ भूतकालिक चन्द्र और सूर्यकिरणों को उपमान माना जा सकता है, पर तृतीय उदाहरण—‘आगतः—’ के लिये वह उत्तर समीचीन नहीं हो सकता, क्योंकि वहाँ भविष्यकालिक कौमुदी को उपमान नहीं माना जा सकता यह बात मैं पहले युक्तिपूर्वक कह चुका हूँ।

अनुपपत्त्यमानपुरुषार्थकत्वमुदाहरति—

‘एतावति महीपालमण्डलेऽवनिमण्डन।

तारकापरिपन्मध्ये राजनराजेव राजसे ॥’

कविः कमपि राजानं स्तौति—हे अवनिमण्डन धरालङ्कार। राजन्, एतावति हस्तनिर्देशोऽयम्, महति इत्यर्थः, महीपालमण्डले नृपसमूहे, तारकापरिपन्मध्ये नक्षत्र-सभायाम्, राजा चन्द्रः, इव, राजसे शोभसे, त्वमिति शेषः।

पुरुष की अनुपपत्ति का उदाहरण दिखलाते हैं—एतावति इत्यादि। कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हे पृथ्वीभूषण राजन्! तुम इतने बड़े राजाओं के समूह में उसी तरह शोभित होते हो जिस तरह तारों की सभा में चन्द्र शोभित होता है।

उपपादयति—

अत्र क्रियायां सम्बोध्योपमेयान्वय इव नोपमानान्वयः।

‘एतावति—’ इति पयोक्तमध्यमपुरुषविशिष्टराजनक्रियायां, सम्बोध्यस्य युष्मदर्थभूत-स्योपमेयस्यान्वये सिद्ध्यत्यपि उपमानस्य चन्द्रस्य युष्मदर्थरूपत्वचिरहात् न तत्रान्वयः सिद्ध्यतीति भावः।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि। ‘एतावति—’ इस पद्य में जो ‘राजसे’ यह क्रिया-पद है उसके अर्थ में संबोधित किए जाने वाले उपमेय—राजा—का अन्वय हो सकता है, क्योंकि संबोधन के बाद ‘त्वम् (तू)’—कर्ता का ही आक्षेप होता है, अतः उसके लिये मध्यमपुरुष की उक्त क्रिया उपयुक्त है, पर उपमान चन्द्र का अन्वय नहीं हो सकता, क्योंकि उसके लिये अन्यपुरुष की क्रिया (राजते) ही उपयुक्त हो सकती थी, अतः यहाँ पुरुषानुपपत्तिरूप उपमा का दोष लग जाता है।

विध्यादीत्यादिपदग्राह्यप्रार्थनानुपपत्तिमुदाहरति—

‘राजेव सम्भृतं कोषं केदारमिव कर्षकः।

भवन्तं त्रायतां नित्यं भयेभ्यो भगवान् भवः ॥’

कविराशीर्वचनमाह—राजा नृपतिः, सम्भृतम् परिपूर्णम्, कोषमाकरम्, इव, कर्षकः कृषिकारः, केदारम् क्षेत्रम्, इव, भगवान् अग्निमाद्यैश्वर्यशाली, भवः शिवः, भवन्तम्, भयेभ्यो, नित्यम् सदा, त्रायताम् रक्षत्वित्यर्थः।

‘विध्यादि’ इस पद के ‘आदि’ पद से संग्रहणीय प्रार्थना की अनुपपत्ति का उदाहरण दिखलाते हैं—राजेव इत्यादि। कवि आशीर्वाद दे रहा है—राजा जिस तरह खजाने की और किसान जिस तरह खेत की रक्षा करता है, उस तरह भगवान् शिव, भयों से सदा तेरी रक्षा करें।

उपपादयति—

अत्र प्रार्थ्यमानत्राणकर्तृत्वमुपमेये भव इवोपमानयो राजकर्षकयोर्नास्ति, तयोस्त्राणकर्तृत्वस्य सिद्धत्वात्।

नास्तीति। प्रार्थ्यमानत्वरूपविशेषणाभावप्रयुक्तः विशिष्टस्य—प्रार्थ्यमानत्राणकर्तृत्वस्या-त्रामात्रो बोध्यः। तदेव स्फुटयति—तयोरिति। अयं भावः—‘त्रायताम्’ इत्यत्र लोड्यर्थः

प्रार्थना तथा च प्रार्थ्यमानत्राणकर्तृत्वम् तस्य तिङन्तपदस्यार्थः, स एवात्रोपमानयो राज-
कर्षकयोः रूपमेयस्य भवस्य च साधारणधर्मतया विवक्षितः । परन्तु स साधारणो भवितुं
नार्हति, अकृते भववृत्तित्राणकर्तृत्वस्यासिद्धतया प्रार्थ्यमानत्वसम्भवेऽपि राजकर्षकवृत्तित्राण-
कर्तृत्वयोः पूर्वसिद्धतया प्रार्थ्यमानत्वायोगात्, असिद्धस्यैव वस्तुतः प्रार्थनीयत्वात् । अतः
एतादृशप्रार्थनाघटितक्रियारूपसाधारणधर्मकत्वमुपमाया दोष इति ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि । अभिप्राय यह है कि—‘लोट्’ लकार का अर्थ
प्रार्थना है, अतः ‘राजेव—’ इस पद्य के ‘त्रायताम्’ पद का अर्थ होता है ‘प्रार्थनीय रक्षण-
क्रिया का कर्ता होना ।’ यही यहाँ साधारणधर्मरूप में विवक्षित है । परन्तु यह यहाँ
साधारणधर्म हो नहीं सकता । कारण, प्रार्थना उस वस्तु की की जाती है जो असिद्ध—
पहले से प्राप्त नहीं—हो, ऐसी स्थिति में उपमेय शिव में ‘प्रार्थ्यमानत्राणकर्तृत्व’ रह
सकता है अर्थात् पहले से अप्राप्त ‘आपके’ त्राण की प्रार्थना ‘शिव’ से की जा सकती है,
न कि उपमान—राजा और किसान—से अर्थात् ‘खजाना और खेत’ के त्राण की प्रार्थना
‘राजा और किसान’ से नहीं की जा सकती । कारण, उन दोनों के द्वारा उन दोनों
वस्तुओं का त्राण करना पहले से ही सिद्ध है । तात्पर्य यह हुआ कि राजा अपने खजाने
की और किसान—अपने खेत की रक्षा करते ही हैं—ये प्रार्थनीय वस्तुएँ नहीं हैं, अतः इस
तरह के साधारणधर्मों का ग्रहण उपमा का दोष है ।

दोषोद्धारप्रकारमुपदर्शयति—

यदि तु त्रायते इति प्रार्थनानिर्मुक्तं त्राणकर्तृत्वमुच्यते तदा धर्मस्य साधा-
रणत्वान्न दोषः ।

त्रायते इतीति । लङन्तमिति भावः । उक्तपद्ये ‘त्रायताम्’ इत्यस्य स्थाने ‘त्रायते’
इति पाठे कृते लोटोऽभावात् प्रार्थना नोपतिष्ठते, तथा च ‘त्राणकर्तृत्वम्’ तदर्थः, स चोक्तो-
पमानोपमेयोभयवृत्तित्वात्साधारणो धर्मो भवतीति दोषानवकाश इति भावः ।

दोषोद्धार की रीति दिखलाते हैं—यदि तु इत्यादि । उक्त पद्य में ‘त्रायतां (रक्षा
करें)’ के स्थान पर यदि ‘त्रायते (रक्षा करते हैं)’ ऐसा पाठ माना जाय, तब ‘लोट्
लकार’ के स्थान पर ‘लृट् लकार’ के आ जाने से प्रार्थनारहित ‘त्राणकर्तृत्व (शुद्ध रक्षण-
क्रिया का कर्ता होना)’ ही धर्मरूप में उक्त होगा जो उपमान और उपमेय दोनों में
रहने के कारण साधारण है, अतः उस पाठ में कोई दोष नहीं ।

लङन्तपाठेऽपि धर्मस्य साधारण्यहानिमाशङ्क्य समाधत्ते—

अथ त्रायत इति प्रार्थ्यमानतानिर्मुक्तेऽपि त्राणकर्तृत्वेन साधारणत्वम् ।
प्रार्थ्यमानताया इव विधेयतानुवाद्यत्वयोर्भेदकत्वादिति चेत् । सत्यम् । इह
हि धर्मलोपरहितायामुपमायां धर्मवाचकशब्दप्रतिपादौः प्रार्थनाभूतभविष्यद्वर्त-
मानत्वादिभिर्विशेषणैर्विशिष्टधर्मस्योपमानोपमेयसाधारण्याभावे प्रयोजकाभावा-
त्रोपमानिष्पत्तिरिति निर्विवादम् । तत्र विधेयत्वानुवाद्यत्वाभ्यां शब्देनानिवेदिता-
भ्याम् विधेयताभ्यां विशिष्टस्य धर्मस्य यदि नास्ति साधारण्यम् मास्तु नाम ।
न ह्युदासीनैर्विशेषणैर्विशिष्टस्य धर्मस्य साधारण्यमपेक्षितम् । अपि तु धर्म-
वाचकशब्दनिवेदितैः । एवं चन्द्रवत्सुन्दरं मुखमित्यत्रापि सुन्दरत्वस्योपमानेऽ-
नुवाद्यत्वे उपमेये च विधेयत्वेऽपि न साधारण्यहानिः ।

प्रार्थ्यमानताया इवेति । प्रार्थ्यमानतातदभावयोरिवेति भावः । विधेयतानुवाद्यत्वयो-
रिति । उपमानमिष्टे त्राणकर्तृत्वेऽनुवाद्यत्वमुपमेयमिष्टे तत्र विधेयत्वमिति भावः । उत्तर-

अति—इह हि इति । साधारण्यभावे इति । सतीति शेषः । प्रयोजकेति । सादृश्यप्रयोजक-साधारणधर्माभावादित्यर्थः । तत्रेति । प्रकृतोपमायामित्यर्थः । उदासीनैः शब्दाप्रतिपाद्यैः । प्रसिद्धोदाहरणोऽप्येवमेवेत्याह—एवमिति । भेदसाधकं यद्यदस्तु, तत्तद्धर्मस्य साधारण्य-विषयकम्, तथा च त्रायतामिति लोडन्तपाठपक्षे यथा प्रार्थ्यमानत्वतदभावौ, उपमेयोप-माननिष्ठयोद्घाणकर्तृत्वयोर्भेदकौ भूत्वा, साधारण्यविषयकौ समभूताम् तथा लडन्तपाठ-पक्षेऽपि विधेयत्वानुवाद्यत्वे तयोर्भेदके सति साधारण्यं विषयताम् अर्थात् उपमेयशिवनिष्ठं त्राणकर्तृत्वं विधेयम् उपमानराजकर्षकगतं च तदनुवाद्यम् इति कथम् त्राणकर्तृत्वस्य साधारण्यधर्मतेति शङ्का, धर्मलुप्तातिरिक्तोपमास्थले धर्मवाचकशब्दप्रतिपाद्यविशेषणविशिष्ट-धर्मस्य साधारण्यविरहे नोपमा, उपमात्वेन परिणश्यमानस्य सादृश्यस्य प्रयोजकानुपलब्धे-रिति सर्ववादिसिद्धान्तः, तथा च यत्र धर्मवाचकैः शब्दैः प्रार्थ्यमानत्वभूतत्वभविष्यत्व-वर्तमानत्वादिविशिष्टाः क्रियारूपा धर्मा बोध्यन्ते, तत्र यदि विशिष्टारते धर्मा उपमानो-पमेयसाधारणा न भवन्ति, तर्हि तत्र ते उपमाया अनिष्पादका अत एव दोषभूताः । यथा प्रकृतोदाहरणे लोडन्तपाठपक्षे 'त्रायताम्' इति धर्मवाचकेन शब्देन प्रार्थ्यमानत्व-विशिष्टं त्राणकर्तृत्वं बोध्यते, तच्च पूर्वोक्तरीत्या न साधारण्यमिति दोषावहम् । लडन्तपाठ-पक्षे तु त्राणकर्तृत्वमेव केवलम् 'त्रायते' इति धर्मवाचकेन पदेन बोध्यते न तु विधेयत्वेन अनुवाद्यत्वेन वा विशिष्टं तत्, अतः विधेयत्वानुवाद्यत्वाभ्यां विशिष्टयोः त्राणकर्तृत्वयो-रसाधारण्येऽपि न क्षतिः, शब्दानुपस्थाप्यविशेषणविशिष्टधर्मगतसाधारण्यस्यानपेक्षितत्वात् । अतः शुद्धं शब्दबोध्यं त्राणकर्तृत्वरूपं साधारण्यधर्मादाय तत्र पाठे सिध्यत्येवोपमा । विधेयत्वानुवाद्यत्वे न साधारण्यविषयके धर्मवाचकपदानुपस्थाप्यत्वादिति सारांशः, अत एव चन्द्रचतुन्दरं मुकुमित्रादिप्रसिद्धोपमोदाहरणेषु चन्द्रत्वस्य उपमानांशोऽनुवाद्यत्वे विधेयांशे विधेयत्वे च न साधारण्यहानिरिति च समाधानमिति भावः ।

त्रायते इस परिवर्तित पाठपक्ष में एक शङ्का और उसका समाधान करते हैं—अथ इत्यादि । आप कहेंगे—त्रायते इस पाठ के द्वारा जिस प्रार्थ्यमानतारहित—शुद्ध—त्राण-कर्तृत्व को आप साधारणधर्म बनाना चाहते हैं, वह भी साधारण नहीं हो सकता, क्योंकि जिस तरह 'त्रायताम्' इस पाठपक्ष में प्रार्थना और उसका अभाव, उपमेय तथा उपमानवृत्ति 'त्राणकर्तृत्व' को भिन्न बनाकर साधारण नहीं होने देते उसी तरह 'विधेयता' और 'अनुवाद्यता' परिवर्तित पाठपक्ष में भी उसको भिन्न बनाकर साधारण नहीं होने देगी अर्थात् जिस तरह प्रथम पाठ में उपमेय-भगवत्त्राणकर्तृत्व, प्रार्थनीय है और उपमान—राजा तथा कर्षकगत त्राणकर्तृत्व सिद्ध है प्रार्थनीय नहीं अतः वे दोनों कर्तृत्व एक नहीं होने पाते उसी तरह द्वितीय पाठ में उपमेय-गत उक्तधर्म असिद्ध होने के कारण विधेय है और उपमानगत उक्तधर्म सिद्ध होने के कारण अनुवाद्य है अतः वे दोनों एक (साधारण) नहीं हो सकेंगे, फलतः पाठपरिवर्तन करने पर भी दोष ज्यों का त्यों बना ही रहा । हम कहते हैं—यह बात आप की सत्य है । परन्तु समझने योग्य बात यह है कि—जिस उपमा में समानधर्म उस नहीं रहता—अर्थात् धर्मवानन्द शब्द उक्त रहता है—वहाँ धात्वर्थ, जिस तरह, उस धर्मवाचक पद से प्रतिपादित होता है उसी तरह धात्वर्थ के विशेषण—प्रार्थना, भूतकालिकत्व, भविष्यकालीनत्व और वर्तमान-कालवृत्तित्व आदि भी उस पद से प्रतिपादित होते हैं । ऐसी स्थिति में यदि उन विशेषणों से युक्त उक्त धात्वर्थ—क्रिया—रूप धर्म को उपमान तथा उपमेय में स्थापानता नहीं होगी—अर्थात् उन विशेषणों से विशिष्ट होकर यदि वह धर्म उपमान और उपमेय दोनों में नहीं रहेगा—तब वह धर्म उपमा का साधक नहीं हो सकेगा क्योंकि धर्मवाचक शब्द

का समग्र प्रतिपाद्य अर्थ ही साधारण होकर उपमा का साधक होता है, उसका एक अंश नहीं, यह एक निर्विवाद बात है। अतः 'त्रायताम्' पाठ रखने पर लकारार्थप्रार्थना-विशिष्ट त्राणकर्तृत्व ही यदि उपमानोपमेय दोनों में रहता तो साधारण होता, पर वैसा है नहीं—अर्थात् एक अंश में प्रार्थना की कमी उसको साधारण नहीं होने देती—अतः उस पाठ में दोष होता है। पर 'त्रायते' पाठ कर देने पर ऐसी स्थिति नहीं होती, क्योंकि 'विधेयता' और 'अनुवाद्यता' केवल विषयत्वरूप हैं, उनका धर्मवाचक शब्द से प्रतिपादन नहीं होता, वे शब्दार्थ न होकर भी ऊपर से समझे जाते हैं। अतः यदि उन विषयताओं से सहित धर्म की साधारणता नहीं होती तो न होवे। उपमा की सिद्धि के लिये शब्द द्वारा प्रतिपादित नहीं होनेवाले विशेषणों से युक्त धर्म की साधारणता अपेक्षित भी नहीं है। अपेक्षित है धर्मवाचक पद के द्वारा प्रतिपादित होनेवाले विशेषणों से युक्त धर्म की साधारणता, वह यहाँ है ही—अर्थात् 'त्रायते' पद से प्रतिपादित होनेवाला वर्तमानकालिक त्राणकर्तृत्व साधारण है ही अतः इस पक्ष में कोई दोष नहीं। सारांश यह हुआ कि जो वस्तु साधारणधर्मवाचक पद से बोधित होती है, उसी की कमी वैसे ही उस धर्म को साधारण होने से रोक सकती है, जैसे प्रार्थना 'त्रायतां' पद से बोधित होती है, अतः उपमान अंश में उसकी कमी त्राणकर्तृत्व की साधारण नहीं बनने देती। अनुवाद्यता, विधेयता आदि तो साधारणधर्मवाचक पद से अवगत होनेवाली वस्तु नहीं हैं, अतः उसकी कमी वैसे 'त्राणकर्तृत्व' को साधारण होने से नहीं रोक सकेगी। अतएव 'चन्द्र के समान सुन्दर मुख' इत्यादि प्रसिद्ध उदाहरणों में 'सुन्दरता' के उपमान अंश में अनुवाद्य और उपमेय अंश में विधेय होने पर भी साधारण होने में कोई बाधा नहीं होती।

आशङ्क्य समाधत्ते—

ननु—

‘नीलाञ्जलेन संवृतमाननमाभाति हरिणनयनायाः ।

प्रतिबिम्बित इव यमुनागभीरनीरान्तरेणाङ्कः ॥’

इत्युपोपमाने चन्द्रे योगमर्याद्या भासमान एणरूपोऽङ्क आननरूपोपमेय-विशेषणस्वबिम्बाभावात्कस्य प्रतिबिम्बः स्यात् । अत आधिक्यापादकतया दोषः । न च हरिणनयनसदृशस्य नयनस्योपादानात्तस्यैव बिम्बस्य प्रतिबिम्बः स्यादिति वान्यम् । तादृशनयनस्य बहुव्रीह्यर्थकान्ताविशेषणतया आननाविशेषणत्वेन बिम्बत्वाभावादिति चेत्, नैवम् । शब्देनाननविशेषणत्वेन तादृशनयनस्याप्रतिपादनेऽपि कान्ताविशेषणत्वेनैवाननवृत्तित्वस्यपि प्रतिपत्तेः । न ह्याननमविषयीकृत्य कान्तां विशेषदुमीष्टे नयनम्, अनुभवविरोधान् ।

नीलाञ्जलेति । नीलाञ्जलेन नीलशायीप्रान्तभागेन, संवृतम् आच्छादितम्, हरिणनयनायाः हरिणस्य नयनेन एव नयने यस्यारतरया मृगाक्ष्या इति यावत्, आननम् मुखम् यमुनायाः कालेन्याः गभीरस्य गम्भीरस्य पातालतलसुम्बिन इति यावत्, नीरस्य जलस्य अन्तः प्रान्तःप्रदेशः, प्रतिबिम्बितः प्रतिच्छायीभूतः, एणाङ्कः चन्द्रः, इव, आभाति प्रतीयत इत्यर्थः । योगेति । बहुव्रीह्यर्थः । स्येति आद्वैत्यर्थः । तस्यैव बिम्बस्येति । तदात्मकस्य बिम्बस्येत्यर्थः । तादृशीति । हरिणनयनसदृशेत्यर्थः । एवमग्रेऽपि । अविषयीकृत्येति । प्रकारतात्सर्गतान्यतरस्येत्यर्थः । ईष्टे इति । नयनस्याननमात्रसम्बन्धित्वादिति भावः । तदाह—अनुभवविरोधादिति । आननद्वारैव नयनं कान्ताविशेषणं भवतीत्येवानुभवसिद्धिर्भाति भावः । अत्र ‘विषयतासम्बन्धेन आनने वर्तमानमेव नयनम्’ इति ‘सरला’ वक्रीकरोति निश्चयवचनम् । ‘नीलाञ्जलेन—’ इति पदे चन्द्र उपमानम् तस्य

च निर्देश 'एणाङ्क'—पदेन, तच्च पदम् । एणस्य हरिणस्य, अङ्कः चिह्नम् अस्मिन्निति बहु-
व्रीहिसमाससामर्थ्येन चन्द्रं बोधयत् तद्वत्तमङ्कमपि बोधयति । एवञ्च तच्चिह्नविशिष्टश्चन्द्र-
उपमानरूपः पर्यवस्यति, अतो मुखरूपोपमेयांशोऽपि तत्समकक्षं किमपि बिम्बभूतं वस्तु
सम्पेक्षितम्, अन्यथा सादृश्यस्य पूर्णता न प्रतीयेत । परन्तु तादृशं किमपि वस्तु मुख-
रूपोपमेयविशेषणतयोपात्तं नास्तीति उपमानांशगतोऽङ्क अधिकतया दोषरूपतामासादयति ।
उपमेयवाक्यार्थघटकतया 'हरिणनयना' पदेनोपात्तम् हरिणनयनसमानं नयनमेव बिम्बभूतम्
तत्प्रतिबिम्बभूतश्चोपमानगतोऽङ्क इति तु न वक्तुं योग्यम् । उपमेयमुखविशेषणीभूतस्यैव
पदार्थस्योपमानचन्द्रविशेषणभावापचाङ्कुरूपप्रतिबिम्बबिम्बत्वं युक्तम्, हरिणनयनसमानं
नयनं तु हरिणनयनापदबोध्यां, तत्पदीयबहुव्रीहिसमासार्थनायिकाविशेषणम्, अतो न
तस्य बिम्बत्वमिति विचारसहत्याशङ्कायाः, तादृशं नयनं यद्यपि शब्दतो न मुख-
विशेषणमपि तु नायिकाविशेषणमेव, तथापि नायिकाविशेषणस्य नयनस्य मुखवृत्तित्वेन
ज्ञानमवश्यं भवति, मुखवर्तिनो नयनस्य मुखमद्वारीकृत्य नायिकाविशेषणत्वासम्भवात्,
अनुभवोऽपि तथैव । तथा च मुखगतत्वेन ज्ञातं नयनं बिम्बं भवितुमर्हत्येव, यतो मुख-
विशेषणतया यथा कथञ्चिद् ज्ञानमेव तस्य बिम्बभावायालम् न तु शब्दतस्तद्विशेषणतयो-
पादनमित्युत्तरमिति भावः ।

एक शङ्का और उसका समाधान किया जाता है—ननु इत्यादि । आप कहेंगे—'नीला-
झलेन—अर्थात् नीलवर्ण-साक्षी के अञ्चल से आच्छादित मृगाक्षी का मुख, यमुना के
गम्भीर जल में प्रतिबिम्बित मृगाङ्क (चन्द्र) सा प्रतीत होता है' इस पक्ष में उपमान
चन्द्र का बोध जिस एणाङ्क पद से होता है उसी पद से योगशक्ति द्वारा उपमानभूत
चन्द्र में पुनः—मृग-रूप चिह्न का भी बोध होता है, अतः उस चिह्न से युक्त चन्द्र ही उप-
मान सिद्ध होगा, परन्तु उपमेय—मुख—के विशेषणरूप में कोई ऐसी बिम्बभूत वस्तु नहीं
कही गई है जिसका प्रतिबिम्ब उक्त मृगरूप चिह्न को माना जाय । ऐसी दशा में उपमान-
अंश में वह चिह्नरूप विशेषण अधिक है यही कहा जायगा, अतः यह उपमा दुष्ट है ।
यदि इसका समाधान यह दिया जाय कि—उपमेय वाक्य में जो 'हरिणनयना' पद आया
है उसका अर्थ होता है—'हरिण के नयन के समान नयनवाली' अतः यह कहा
जा सकता है कि—उपमेय अंश में वह हरिण के नयन के समान नयन ही बिम्बरूप है
जिसका प्रतिबिम्ब है उपमान-अंश में मृग-चिह्न, तो यह ठीक नहीं । कारण, वह हरिण-
नयनसमाननयन, बहुव्रीहि समास के वाच्य नायिका का विशेषण है, उपमेय-मुख का
नहीं, अतः वह (नयन) उपमेयविशेषण नहीं होने के कारण बिम्बभूत नहीं माना जा
सकता । इस तरह से उक्त आशङ्का पुनः स्थिर रह गयी, अतः उसका सिद्धान्तभूत
समाधान यह है कि—यद्यपि उक्त नयन शब्दतः मुख के विशेषणरूप में प्रतिपादित नहीं
होता तथापि वह (नयन) नायिका का विशेषण होने के कारण ही मुख में रहनेवाला
समझा जा सकता है, क्योंकि नयन वस्तुतः मुख में ही रहने वाला पदार्थ है, अतः
उसका मुख-विशेषण होना ही न्याय-प्राप्त था, पर यहाँ उसको शब्दतः नायिका का
विशेषण बनाया गया है तो वह तभी ठीक हो सकता है, जब बीच में मुख को द्वार
बनाया जाय अर्थात् नयन, मुख के द्वारा ही नायिका का विशेषण हो सकता है, अनुभव
सिद्ध भी यही है । तात्पर्य यह हुआ कि—नयन, मुख—विशेषण के रूप में उक्त नहीं होने
पर भी, मुखवृत्तित्वेन ज्ञात होकर मृगाङ्क का बिम्ब माना जा सकता है ।

पुनरन्यथा शङ्कते—

तथापि समभिध्याहारविशेषमापन्नेन शब्देनाप्रतिपादनाच्छाब्दे बोधे नान-
स्य नयनविशिष्टत्वेन विषयत्वमिति चेत् ।

ननु नौकं समाधानं सङ्गतम्, उपायाभावेन नयनपदार्थे मुखवृत्तित्वज्ञानासम्भवात्, न च मुखवृत्तित्वज्ञानं विना तस्य कान्ताविशेषणत्वानुपपत्तिप्रतिसन्धानं तदुपायतया प्रोक्तमेवेति बान्ध्यम्, शब्दप्रमाणवेद्यस्यैव बिम्बत्वादिकं समुचितमिति तेनोपायेन मुखवृत्तितया ज्ञातस्यापि नयनस्य बिम्बत्वायोगात्, न च कुतो न नयनस्य मुखवृत्तित्वेन शब्दवेद्यतेति शङ्क्यम्, समभिव्याहारस्यापि अन्वयबुद्धिप्रयोजकत्वेनात्र पद्ये नयनाननपदयोः समभिव्याहारविरहे नयनविशिष्टत्वेनाननस्य शाब्दबोधविषयत्वासम्भवात्, हरिणनयनापदघटकं नयनपदं तु नाननसमभिव्याहृतमिति तदशय इति चेन्मैवम् ।

फिर दूसरे ढङ्ग से उक्त शङ्का को उज्जीवित करते हैं—तथापि इत्यादि । आप कहेंगे—यह सब होते हुए भी, उक्त पद्य में नयन तथा आनन पद समभिव्याहृत नहीं हैं—पास-पास उच्चरित नहीं हैं और अन्वयबोध में पदों का समभिव्याहार भी प्रयोजक है, अतः शाब्दबोध में वह (नयन) मुख का विशेषण नहीं हो सकता—अर्थात् यहाँ 'नयन वाला मुख' ऐसा शाब्दबोध नहीं बन सकता । 'हरिणनयना' में जो नयन पद है वह तो कान्ता-समभिव्याहृत है, अतः उससे शाब्दबोध में वह कान्ता का विशेषण होगा मुख का नहीं ।

समाधत्ते—

संसर्गत्वे बाधकाभावात् स्वविशिष्टाननसंसर्गेण तादृशनयनस्य कान्ताविशेषणत्वात् । यथाकथञ्चिदुपमेयवृत्तिताज्ञानस्य बिम्बताप्रयोजकत्वात् ।

उक्तरीत्या यद्यपि नयनपदार्थे मुखनिष्ठविशेष्यतानिरूपिता प्रकारताख्या, मुखनिष्ठ-प्रकारतानिरूपिता विशेष्यताख्या वा विषयताशाब्दबोधीया न भासेतेति सत्यम्, तथापि स्व-(नयन)-विशिष्टमुखवत्त्वमेव नयनपदार्थस्य नायिकाविशेषणीभावे सम्बन्ध इति शाब्दबोधीया संसर्गताख्या विषयता नयनविशिष्टे मुखे भासेतैव—अर्थात् प्रकारतया विशेष्यतया भावे शब्दजन्यपदार्थोपस्थितैरपेक्षयोऽपि संसर्गतया भावे न तदपेक्षा । तथा च सम्बन्धघटकतया नयनविशिष्टं मुखे शाब्दबोधविषयो जात इति नयनस्य मुखरूपोपमेयांशे बिम्बत्वं भवितुमर्हति, यथाकर्णमिदुपमेयवृत्तित्वज्ञानस्य बिम्बताप्रयोजकत्वादित्याशयादिति भावः ।

समाधान करते हैं—संसर्गत्वे इत्यादि । आपका उक्त कथन सङ्गत नहीं है, क्योंकि यह बात यद्यपि सत्य है कि यहाँ शाब्दबोध में मुख को विशेष्य बनाकर प्रकारतया नयन का भाव नहीं होगा, कारण, मुखसमभिव्याहृत नयनपद से नयन की उपस्थिति नहीं हुई है, तथापि कान्तासमभिव्याहृत नयनपद से नयन की उपस्थिति तो हुई है अतः कान्ता को विशेष्य बनाकर नयन का प्रकारतया भाव शाब्दबोध में होगा और कान्ता के प्रकाररूप से मुख के भासित होने में 'नयनविशिष्टमुख' ही सम्बन्ध होगा, इस तरह से 'नयनविशिष्टमुख' में शाब्दबोध की संसर्गतानामक विषयता अवश्य रहेगी, इसमें कोई बाधा नहीं है—अर्थात् प्रकार अथवा विशेष्य होने के लिये ही शब्दजन्य उपस्थिति अपेक्षित होती है, सम्बन्ध होने के लिये नहीं । फलतः संसर्ग के रूप से 'नयनविशिष्टमुख' शाब्दबोध में आ गया, उस, इतने से ही काम बन जायगा—अर्थात् उपमेय मुख के विशेषणरूप में जब किसी तरह, नयन, शब्दतः ज्ञात हुआ तब यह (नयन) बिम्ब हो सकेगा, क्योंकि किसी तरह 'उपमेय में रहनेवाला यह है' इतना ज्ञान शब्दतः हो जाना ही बिम्ब होने के लिये पर्याप्त है ।

बिम्बत्वसाधकस्य मुखवृत्तितया नयनविषयकशब्दप्रयोज्यज्ञानस्य प्रकारान्तरमाह—

यद्वा कान्ताविशेषणतया तादृशनयनयोः शाब्दे बोधे वृत्ते पश्चादाननस्य

तद्विशेष्यतया वैयञ्जनिके मानसे वा बोधे बाधकाभावात् । एवं च तादृशवाक्य-
प्रयोज्ये ज्ञाने उपमेयविशेषणतया भानस्य तादृशनयनस्य विम्बस्य सत्त्वा-
त्तदर्थं च चन्द्रगतस्यैरणरूपस्याङ्गस्य प्रतिबिम्बतयोपादानमावश्यकमेवेति नाधि-
क्यं दोषः ।

यद्वेति । अतिप्रसङ्गापत्त्या संसर्गतया भासमानस्य पदार्थस्य न शाब्दत्वमितीह पक्षा-
न्तरोद्भावनवीजमवसेयम् । तादृशनयनयोरिति । हरणीयत्वनायकीयत्वविशिष्टनयनयोरि-
त्यर्थः । तद्विशेष्येति । नयनविशेष्येत्यर्थः । तादृशवाक्येति । कान्ताविशेषणतया नयन-
बोधकवाक्येत्यर्थः । मानसबोधपक्षे तज्जन्यत्वाभावात् वैयञ्जनिकबोधपक्षेऽपि साक्षात्तज्जन्य-
त्वाभावादाह—प्रयोज्येति । ज्ञाने इति । वैयञ्जनिके मानसे वा इत्यर्थः । तदर्थम् तत्प्रति-
बिम्बाकाङ्क्षाशान्त्यर्थम् । अयं भावः—यदि उक्तरीत्या नयननिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्य-
तावतो मुखस्य संसर्गविधया भानेऽपि न शाब्दबोधविषयत्वम्, शब्दजन्योपस्थितिविषय-
स्यैव शाब्दबोधविषयत्वस्वीकारादिति विभाव्यते, तदा रीतिरियमास्थेया—‘हरिणनेत्र-
समाननेत्रवती कान्ता’ इत्याकारकः कान्ताविशेषणतापञ्चनयनविषयकः शाब्दः (आभि-
धिक इति यावत्) बोधः प्रथमं ‘हरिणनयना’ पदाज्जायते, ततः मुखविशेषणत्वानापञ्चनयन-
निष्ठकान्ताविशेषणत्वानुपपत्तिप्रतिसन्धानोत्थितया व्यञ्जनया मनसा वा तत्सहकृतेन नयन-
प्रकारकमुखाविशेष्यको बोधो बाधकविरहादुत्पद्यते । तथा च कान्ताविशेषणत्वेन भृगनयन-
सदृशनयनबोधकवाक्यप्रयोज्ये उक्ताकारके वैयञ्जनिके मानसे वा बोधे मुखरूपोपमेयविशेषण-
तया हरिणनयनसमानस्य नयनस्य भानं जातम् इति तच्चनयनं विम्बरूपं सम्पद्यते, अतः
तत्प्रतिबिम्बाकाङ्क्षानिवृत्त्ये उपमानचन्द्रांशो गृगरूपस्य चिह्नस्य प्रतिबिम्बरूपेण ग्रहण-
मावश्यकमेवेति न प्रागुक्तः प्रतिबिम्बाधिक्यदोषः प्रकृतेऽवतरितुमीष्टे इति भावः ।

यदि कहा जाय कि—उक्त उत्तर ठीक नहीं, क्योंकि सम्बन्ध के अन्तर्गत विशेषणरूप
से हरिण के नेत्र से सदृश नेत्र का और विशेष्यरूप से मुख का शाब्दबोध में भान
होने पर भी वह शाब्दबोध का विषय नहीं माना जा सकता, कारण, वही पदार्थ
शाब्दबोध का विषय माना जाता है जिसकी उपस्थिति शब्द से हुई रहती है, अतः
दूसरा उत्तर करते हैं—यद्वा इत्यादि । अभिप्राय यह है कि—हरिणनयना शब्द की
अभिधाशक्ति से पहले कान्ता के विशेषणरूप में हरिण की आँखों के समान आँखों का
बोध होगा, उसके बाद, व्यञ्जनावृत्ति से अथवा मन से मुखरूप विशेष्य के विशेषणरूप
में भी उक्त आँखों का बोध होगा, क्योंकि इस तरह के बोध में कोई बाधक नहीं है ।
और अब ऐसा बोध—जिसका सञ्चाल नहीं तो कम से कम परस्परया अथवा, ‘हरिण-
नयना’ पदयुक्त वाक्य ही कारण है, अतः जो एक तरह से शब्द ही माना जायगा—
हो बुझेगा, तब शब्दत्वः उपमेयः—मुख के विशेषणरूप में प्राप्त होनेवाला हरिणनयनसदृश
चमक विभ्व कहलायगा और अब वह विभ्व कहलायगा, तब उस विभ्व की आकांक्षा के
ज्ञानार्थ उपमान चन्द्र अंश में घृण-गृण-रूप अङ्ग चिह्न का प्रतिबिम्बरूप में ग्रहण
करना आवश्यक ही था, अतः उक्त प्रतिबिम्ब की अधिकतारूप दोष का कोई प्रसङ्ग
नहीं रह जाता ।

उक्तार्थे सम्भावितपरदोषाभावं अनुपमाद्वयति—

कविसमयसिद्धतया चमत्कारापकर्षकत्वाभावेन लिङ्गभेदेऽपि नात्र दोषः ।

यद्यपि सामान्यतो लिङ्गभेदेऽनुपमादोष इत्युक्तम्, तथापि यत्र यत्र लिङ्गभेदः कवि-
सिद्धान्तप्रसिद्धस्तत्र तत्र स न दोषायेति ‘नीलाक्षत्वेन—’ इति प्रकृतपक्षे उपमानस्य

एणाङ्कस्य पुंलिङ्गत्वम्, उपमेयस्य आननस्य च नपुंसकलिङ्गत्वमिति लिङ्गभेदे सत्यपि दोषो न भवति, कविसमयसिद्धस्यैतादृशस्य लिङ्गभेदस्य चमत्कारपकर्षकत्वविरहादिति भावः ।

प्रकृत पद्य में सम्भावित एक अन्य दोष का वस्तुतः अभाव बतलाते हैं—कवि इत्यादि । ‘नीलाञ्जलेन—’ इस श्लोक में उपमेयबोधक ‘आनन’ पद के नपुंसकलिङ्ग और उपमानबोधक ‘एणाङ्क’ पद के पुंलिङ्ग होने से ‘लिङ्गभेद’ दोष यद्यपि आपाततः प्रतीत होता है, पर वस्तुतः यह (लिङ्गभेद) यहाँ दोषरूप नहीं है, क्योंकि ऐसा लिङ्गभेद, कवि-सम्प्रदाय-सिद्ध होने के कारण, चमत्कार को न्यून नहीं करता ।

एवमन्यत्राप्यपवादमाह—

एवं च कविसमयसिद्धतया प्रकारान्तरेण वा प्राशुक्तानां दोषाणां चमत्कारानपकर्षकत्वे नास्त्येव दोषत्वम् ।

पूर्वत्र लिङ्गभेदस्य कविसमयसिद्धतया दोषाभावत्वकथनेनैतत् सिद्धं यत् ये उपमादोषाः प्राशुक्तास्ते सर्वेऽपि तदैव दोषा यदा चमत्कारापकर्षकाः स्युः कविसङ्केतसिद्धत्वेन अन्येन वा केनचित् कारणेन सदा ते चमत्कारापकर्षका न भवेयुस्यदा दोषा अपि नैव स्युरिति भावः ।

दोष भी स्थितिविशेष में दोष नहीं होते इसी बात का अर्थ उपपादन करते हैं—एवं च इत्यादि । जब उक्त पद्य में कविसमय प्रसिद्ध होने के कारण लिङ्गभेद को दोष नहीं माना गया, तब उस रीति से उक्त सभी उपमादोषों के विषय में यह सारांश समझ लेना चाहिए कि कविक्याति अथवा इसी तरह के अन्य कारणों से चमत्कारापकर्षक नहीं होने पर कोई दोष नहीं होता ।

कविसमयसिद्धत्वप्रयुक्तदोषाभावत्वस्य लक्ष्यं दर्शयति—

यथा—

‘नवाङ्गनेवाङ्गणोऽपि गन्तुमेष प्रकम्पते ।

इयं सौराष्ट्रजा नारी महाभट इवोद्भटा ॥’

कवेरुक्तिः—एषः कश्चन वर्णनीयो मानवः, नवाङ्गना नवपरिणीता वधूः इव, अङ्गणो प्राङ्गणो, गन्तुम्, अपि प्रकम्पते वेपथुयुक्तो भवति । तथा इयं काचिद् वर्णनीया, सौराष्ट्रजा सौराष्ट्रदेशोद्भवा, नारी स्त्री, महाभटः महान् योद्धा, इव, उद्भटा उद्भटा, अस्ति, न कुतोपि विभेतीत्यर्थः । अत्र पुरुषस्य नायिकया, नायिकायाश्च पुरुषेण, सहोपमानोपमेयभावे वर्णितेऽपि न श्रौतुर्वैमुख्यं चमत्काराहानेरिति न दोषः ।

दोष भी जहाँ दोष नहीं होते, वैसे उदाहरण दिखलाया जाता है अन्य इत्यादि । कवि कहता है—यह अनुप्य, नववधू के समान, आँसान में पैर रखते काँपता है और यह कारिकायात्री स्त्री बड़े योद्धा की तरह उत्पट है—किसी से डरती ही नहीं । यहाँ पुरुष की स्त्री से और स्त्री का पुरुष से दी गई उपमा उद्भेदक नहीं होने के कारण दोषावह नहीं है ।

एवंरन्था सर्वत्र दोषाभावः समर्थनीय इत्याह—

एवमन्यत्रापि हेयम् ।

स्पष्टम् ।

उक्तरीति से अन्य स्थानों में भी दोष का अभाव होता है ऐसा समझना चाहिए ।

पूर्वोक्तं दोषत्वदूरीकरणनिपुणं प्रकारान्तरं यदुक्तं तत्किमिति जिज्ञासाप्रसामनायाह—

शेषं स्मरणालङ्कारप्रकरणे विकल्पप्रकरणे च वक्ष्यामः ।

एतत्स्फोटिकरणं तत्रैव करिष्यते ।

अवशिष्ट जातें 'स्मरणालङ्कार' और 'विकल्पालङ्कार' के प्रकरण में कहेंगे ।

परमं प्रकृतमुपसंहरति—

इत्युपमानिरूपणसंक्षेपः ।

अहो ! धन्योऽसौ पण्डितराजः यः एतावद्विशदनिरूपणं विधायापि संक्षेपमेव मनुते । न जाने पण्डितराजाभिमतं विशदनिरूपणं कस्को विचारो विदुषां नयनगोचरः स्यात् । चन्द्रालोके—'अनेकस्यार्थयुग्मस्य सादृश्ये स्तबकोपमा । श्रितोऽस्मि वरुणो विष्णोर्मृज-स्तामरसं यथा ॥ स्यात्सम्पूर्णोपमा यत्र द्वयोरपि विधेयता । पद्मानोव चिन्तिद्राणि नेत्रा-ण्यासजहमुक्षे ॥' इति भेदद्वयमधिकशुक्तिमिति नागेशः ।

उपसंहार करते हैं हर्युपमा इत्यादि । यह है उपमानिरूपण का संक्षेप । धन्य है पण्डितराम की अनन्त प्रतिभा, जिसके बल पर आप इस तरह का विशद उपमानिरूपण कर लेने के बाद भी उसको संक्षेप समझते हैं ।

इति रसगङ्गाधरचन्द्रिकायामुपमाप्रकरणम् ॥

उपमेयोपमानिरूपणं प्रतिजानीते—

अथास्या एव भेद उपमेयोपमा निरूप्यते—

अथेत्ययमानन्तर्ये । उपमानिरूपणानन्तरमिति तद्भावः । अस्या उपमायाः । निपूर्वक-रूपधात्वर्थः प्रागुक्तः । उपमालङ्कारनिरूपणानन्तरमिदानीमुपमालङ्कारभेदभूतोपमेयोपमा-लङ्कारविषयकज्ञानासकूलशब्दप्रयोगो विधीयत इति भावः ।

उपमेयोपमालङ्कार का निरूपण करने की प्रतिज्ञा करते हैं—अथ इत्यादि । उपमा अलङ्कार के निरूपण के बाद अब उपमालङ्कार के ही एक भेद 'उपमेयोपमा अलङ्कार' का निरूपण किया जाता है ।

उपमेयोपमायाः लक्षणं लिख्यते—

तृतीयसदृशन्यवच्छेदबुद्धिफलकवर्णनविषयीभूतं परस्परमुपमानो-पमेयभावमापन्नयोरर्थयोः सादृश्यं सुन्दरमुपमेयोपमा ।

तृतीयस्य उपमानोपमेयतया विवक्षितात् पदार्थयुगलादन्यस्य, सदृशस्य सादृश्य-विशिष्टपदार्थस्य, व्यवच्छेदो निवृत्तिः, तस्य, बुद्धिः ज्ञानम्, फलं परिणामो, यस्य तादृशं यद् वर्णनम्, तद्विषयीभूतं तत्रागतमिति यावत्, परस्परं मिथः, उपमानोपमेय-भावम्, आपन्नयोः प्राप्तयोः, पदार्थयोः सुन्दरं सादृश्यं 'उपमेयोपमा' इत्यर्थः । द्वयोः पदार्थयोः गत्यं सुन्दरस्य पारस्परिकसादृश्यस्य वर्णनेन 'अनयोः पदार्थयोरिमावेव समानौ न कश्चित् तृतीयोऽनयोः समानः' इति ज्ञानं जायते, तत् सादृश्यम् 'उपमेयोपमालङ्कार'-नाम्ना व्यपदिश्यत इति भावः ।

उपमेयोपमालङ्कार का लक्षण लिखा जाता है—तृतीय इत्यादि । तीसरे सदृश पदार्थ की निवृत्ति का ज्ञान—अर्थात् इन दोनों पदार्थों की समता इन्हीं दोनों पदार्थों में है, अन्य किसी में नहीं, यह बोध—जिसका फल है उस वर्णन में आने वाला, परस्पर उपमान-उपमेय बने पदार्थों का, सुन्दर सादृश्य 'उपमेयोपमा' अलङ्कार कहलाता है ।

पदकृत्यप्रदर्शनप्रसङ्गे प्रथमं 'भूतान्तस्य' उपमानोपमेयभावविशेषणस्य कृत्यं प्रदर्शयते—

'तडिदिव तन्वी भवती भवतीवेयं तडिहाता गौरी' इत्यत्र परस्परुपमाया मतिव्याप्तिवारणाय भूतान्तम् ।

नायकेन नायिकां प्रत्युक्ते 'भवती त्वम्, यथा, तडित् विद्युक्ता, इव, तन्वी कृशाङ्गी, तथा, इयं तडिल्लता, अपि, भवती त्वम्, इव गौरी गौरवर्णा', इत्यर्थके 'तडिदिवे'त्यादिमूलोक्तवाक्ये परस्परोपमालङ्कारः सिद्धान्तसिद्धः, तत्र प्रकृतोपमेयोपमालक्षणं मा प्रसाङ्क्षीदिति 'भूतान्तम्' उपमानोपमेयभावविशेषणत्वेन लक्षणो निवेशितमिति भावः ।

लक्षण में जो अनेक विशेषण जोड़े गये हैं उनका क्या फल है इस बात का विचार करने के प्रसङ्ग में, सर्वप्रथम, "'वर्णन में आने वाला' यहाँ तक के अर्थों का बोधक जो एक विशेषण है उसका फल, दिखलाया जाता है—तडिदिव इत्यादि । 'तडिदिव—अर्थात् हे प्रिये ! तू बिजली की तरह दुबली-पतली है और यह बिजली (उसकी रेखा) तेरे समान गोरी है ।' इस वाक्य में परस्पर की उपमा है 'उपमेयोपमा' नहीं । परन्तु प्रकृत उपमेयोपमालक्षण में यदि 'तीसरे—सदृश पदार्थ' की निवृत्ति का ज्ञान जिसका फल है उस वर्णन में आनेवाला' इतना अंश नहीं कहा जाता, तब उक्त वाक्य में भी वह लक्षण प्राप्त हो जाता, सो नहीं हो इसलिये उतना अंश लक्षण में जोड़ा गया है ।

उक्तवाक्येऽतिव्याप्तिमुपपादयितुमाह—

अत्र तानवगौरिमभ्यामनुगामिधर्माभ्याम् प्रयोजितमुपमाद्वयं न तृतीयं सदृशं व्यवच्छिन्नमिति । एकेन धर्मेणैकप्रतियोगिके परानुयोगिके सादृश्ये निरूपितेऽपरप्रतियोगिकस्यैकानुयोगिकस्यापि तेन धर्मेण सादृश्यस्यार्थतः सिद्धतया शब्देन पुनस्तदुक्तिः स्वनैरर्थक्यपरिहाराय तृतीयसदृशव्यवच्छेदमाक्षिपति । प्रकृते चैकेन तानवरूपेण धर्मेण तडित्प्रतियोगिके कामिन्यनुयोगिके सादृश्ये निरूपिते तेनैव धर्मेण कामिनीप्रतियोगिकस्य तडिदनुयोगिकस्य सादृश्यस्यार्थतः सिद्धावपि न गौरत्वेन धर्मेण सिद्धिरिति तदर्थमुपात्तस्य द्वितीयसादृश्यवचनस्य न तृतीयसदृशव्यवच्छेदफलकत्वम् ।

उपमाद्वयमिति । यतोऽतः पुनर्वर्ण्यमानमिति शेषः । तृतीयसदृशव्यवच्छेदे हेतुमुपन्यस्यति—एकेनेत्यादिना । अत्र यत् इत्यादिबोध्यः । तदर्थम् तेन धर्मेण सादृश्यसिद्धयर्थम् । 'तडिदिव तन्वी—' इति पद्ये 'तन्वी'—पद—बोध्यस्तनुत्वरूपो धर्मस्तडिदुपमानिकां नायिकोपमेयिकासुपमां प्रयोजयति, एवं 'गौरी'—पद—बोध्यो गौरत्वरूपो धर्मो नायिकोपमानिकां तडिदुपमेयिकासुपमां प्रयोजयति । धर्मौ च तावनुगामिनौ, एकरूपेणोपमानोपमेययोर्द्वयगौरव्यवच्छेदत्वात् । एवम् भिन्नधर्मप्रयोजयितुमुपमाद्वयं तृतीयं रामानं यस्तु व्यवच्छिन्नं न प्रभवति । कुदा इति चेदित्यम्—यत्रैकधर्मप्रयुक्तमेव परस्परप्रतियोगिकं परस्परानुयोगिकं च सादृश्यस्यार्थं शब्दतः प्रतिपादितं तिष्ठति तत्रैकप्रतियोगिकापरानुयोगिकसादृश्यगतिरूपकोनेव एकाऽनुयोगिकापरप्रतियोगिकसमि सादृश्यस्यार्थतः सिद्धयति, सादृश्यस्य परस्परानुरूपितत्वात् । तथा च शब्दतः प्रतिपादितं सादृश्यं परस्परसादृश्यद्वयं स्ववैयर्थ्यनिरासाय तृतीयं सदृशं व्यवच्छिन्नमिति, प्रकृतपद्ये तु धर्मद्वयं सादृश्यद्वयप्रयोजकम् । तथा नैकधर्मप्रयुक्तैकप्रतियोगिकापरानुयोगिकसादृश्यगतिरूपकोन तदुर्मप्रयोजकानुयोगिकापरप्रतियोगिकसादृश्यस्यार्थतः सिद्धिः स्यात्, अतो भिन्नधर्मप्रयुक्तैकानुयोगिकापरप्रतियोगिकस्य सादृश्यस्य निरूपणं स्वतः सार्थकम् इति न तत्र सदृशान्तरव्यवच्छेदरूपं फलं जनयतीति परमार्थतो नेदं पद्यमुपमेयोपमाया लक्ष्यम् । उक्तविशेषणानिवेशे तु प्रकृतमुपमेयोपमालक्षणमत्रापि प्रसज्येतेति अतिव्याप्तिरिति भावः ।

अतिव्याप्ति दोष का उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'तडिदिव तन्वी—'

इस पद्यखण्ड में दो समानधर्म हैं—एक 'तन्वी' पद से अवगत होनेवाला 'तनुत्व (दुबली पतली होना)' और दूसरा 'गोरी' पद से ज्ञात होनेवाला 'गौरत्व (गोरी होना)'। इन दो साधारणधर्मों से यहाँ प्रत्यक्ष-प्रत्यक्ष दो उपमायें सिद्ध होती हैं। ऐसी भिन्न-भिन्न साधारणधर्मों से सिद्ध होनेवाली-उपमायें तीसरे समान पदार्थ की निवृत्ति नहीं कर सकतीं। कारण यह है कि—एकधर्ममूलक एक पदार्थ के साथ दूसरे पदार्थ का सादृश्य सिद्ध हो जाने पर तद्धर्ममूलक उस पदार्थ का भी दूसरे पदार्थ के साथ सादृश्य अर्थात् सिद्ध हो जाता है। ऐसी स्थिति में पुनः दूसरे पदार्थ के साथ उसके सादृश्य का शब्दतः कथन, अपने वैयर्थ्य को भटाने के लिये, उन दोनों के तृतीय सदृश पदार्थ की निवृत्ति का आक्षेप कर देता है। तात्पर्ययह हुआ कि उपमान का तद्धर्ममूलक सादृश्य उपमेय में एक बार कह दिया जाता है, तद्धर्ममूलक सादृश्य ही यदि पुनः उपमेय का उपमान में शब्दतः कहा जाता है, तब उसका अभिप्राय यह निकल जाता है कि 'इन दोनों के समान तीसरा कोई नहीं है,' क्योंकि अकारण, विज्ञान अर्थात् सिद्ध बात को शब्दतः नहीं दुहराते। इस तरह एक धर्मवाली परस्पर उपमा में तृतीय सदृश की निवृत्ति फलित होती है। परन्तु प्रकृत पद्य-खण्ड में यह बात नहीं हो सकती। कारण, 'तनुत्व (दुबली पतली होने)' रूप साधारणधर्ममूलक बिजली के साथ कामिनी का सादृश्य वर्णित हो जाने पर यद्यपि तद्धर्ममूलक (तनुत्वधर्मद्वारा) कामिनी के साथ बिजली का सादृश्य अर्थात् सिद्ध हो जाता है, तथापि 'गौरत्व-(गोरी होने)' रूप साधारणधर्ममूलक कामिनी के साथ बिजली का सादृश्य सिद्ध नहीं होता। ऐसी स्थिति में प्रकृत पद्य के दोहरे सादृश्यकथन का फल उन्हीं उपमान-उपमेयों (कामिनी और बिजली) के भिन्न-भिन्न समानधर्ममूलक सादृश्यों का ज्ञान होता है, न कि तृतीय समानवस्तु का व्यवच्छेदज्ञान। अतः यदि लक्षण में उक्त भाग का निवेश नहीं किया जाता, तब इस पद्य भाग—जो उक्त विचार के अनुसार वस्तुतः उपमेयोपमा का लक्ष्य नहीं है—में भी उपमेयोपमा का लक्षण चला जाता—अतिव्याप्ति दोष लग जाता।

परस्परपदकृत्यमाह—

‘सदृशी तव तन्वि निर्मिता विधिना नेति समस्तसम्मतम् ।

अथ चेन्निपुणं विभाव्यते मतिमारोहति कौमुदी मनाक् ॥’

इति तृतीयसदृशव्यवच्छेदफलकवर्णनविषये सादृश्येऽतिव्याप्तिवारणाय परस्परमिति ।

‘हे तन्वि कृशाङ्गि ! विधिना ब्रह्मणा, तव, सदृशी समाना, व्यक्तिरिति यावत्, न, निर्मिता रचिता, इति, समस्तसम्मतं सर्वजनस्वीकृतम् वस्तु । अथ अनन्तरम्, निपुणं सूक्ष्मम्, विभाव्यते विचार्यते, चेत्, तदा, कौमुदी चन्द्रज्योत्स्ना, मनाक् ईप्ता, मतिम् बुद्धिम्, आरोहति’ इत्यर्थके ‘सदृशी—’ इति पद्ये कौमुदीभिन्ने कान्तासादृश्यनिषेधस्य शब्दतः कथनात् ईप्तासादृश्यस्य चन्द्रिकायां क्रयनात्तृतीयसदृशव्यवच्छेदः फलित इति तादृशवर्णनविषयीभूते सादृश्येऽतिव्याप्तिर्मा भूदतः परस्परमिति उपमानोपमेयभावविशेषणं लक्षणे निवेशितम् । निवेशिते च तस्मिन् नातिव्याप्तिः, कौमुदीसादृश्योक्तेरभावेन परस्परोपमानोपमेयभावस्याभावादिति भावः ।

‘परस्पर पद’ का फल दिखलाया जाता है—सदृशी इत्यादि। लक्षण में ‘परस्पर उपमान-उपमेय बने पदार्थों का’ यह अर्थ निम्नलिखित अर्थवाले काव्यवाक्य में अतिव्याप्ति न होने के लिये कहा गया है—‘हे तन्वि ! विधाता ने तेरे समान कोई दूसरी नायिका व्यक्ति नहीं बनाई, यह सर्वसम्मत बात है। परन्तु यदि सूर्यमण्डि से विचार किया जाय, तब चन्द्रज्योत्स्ना कुछ-कुछ बुद्धि में आरुढ़ होती है—अर्थात् इतना ज्ञात

होता है कि चन्द्रज्योत्स्ना कुछ तेरी समता रखती है ।' इस श्लोक में जो चन्द्रज्योत्स्ना के कुछ-कुछ नायिका के समान होने की बात कही गई है उससे 'इन दोनों के समान तीसरा कोई नहीं है' यह बात सिद्ध होती है । फलतः इस सादृश्य-वर्णन का फल तीसरे सदृश की निवृत्ति है ऐसा कहा जा सकता है । ऐसी स्थिति में यदि उपर्युक्त अंश लक्षण में नहीं कहा जाता तब यह पद्य भी उपमेयोपमा का उदाहरण हो जाता ।

सुन्दरपदनिवेशफलमाह—

लिङ्गवचनभेदादिदृष्टसादृश्यधारणाय सुन्दरमिति—

लिङ्गभेदवचनभेदप्रवृत्तिभिर्दोषैः दुष्टं वर्णनविषयीभूते सादृश्येऽतिव्याप्तिनिरासार्थं लक्षणे 'सुन्दरम्' इति सादृश्य-विशेषणमुपात्तम् । उपात्ते च तस्मिन् विशेषणे न तत्र दोषः, तादृशदोषग्रस्तस्य सादृश्यस्यासुन्दरत्वात् इति भावः ।

सुन्दर पद का फल कहा जाता है—लिङ्ग इत्यादि । लिङ्गभेद, वचन-भेद आदि दोषों से युक्त सादृश्य में अतिव्याप्ति न हो—इसलिये लक्षण में सादृश्य का विशेषण 'सुन्दर' कहा गया है । दृष्टसादृश्य सुन्दर नहीं माना जाता, अतः 'सुन्दर' विशेषण कह देने पर अतिव्याप्ति नहीं होती ।

उदाहरणप्रदर्शनं प्रतिजानीते—

अथेदमुदाह्रियते—

अथ अर्थात् पदकृत्यप्रदर्शनान्तरं इयम् उपमेयोपमा, उदाह्रियते लक्ष्यगततया प्रदर्श्यते इति भावः ।

पदकृत्य दिखलाने के बाद अब उपमेयोपमा का उदाहरण दिखलाया जाता है ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कौमुदीव भवती विभाति मे कातराक्षि भवतीव कौमुदी ।

अम्बुजेन तुलितं विलोचनं लोचनेन च तवाम्बुजं समम् ॥’

नायकस्य नायिकां प्रत्युक्तिः—अयि कातराक्षि मयचकितलोचने । भवती, मे कौमुदी चन्द्रकला, इव, विभाति, कौमुदी च भवतीव विभाति । तव, विलोचनं नयनं जातिविवक्षयैकवचनमिति बोध्यम् । अम्बुजेन कमलेन, तुलितं सदृशम्, अम्बुजं च तव लोचनेन समं इत्यर्थः । अत्र कौमुदीनायिकयोः नयनाम्बुजयोश्च परस्परं सादृश्यवर्णनेन तृतीयसदृश-व्यवच्छेदादुपमेयोपमा इति भावः । अत्र 'अत्र तुलितं सममित्युपमावाचकवैलक्षण्यं वक्ष्यमाणविष्णुवादिवैलक्षण्यमिव दुःप्रसिद्धिं चिन्त्यभिदम्' इति नागेशः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कौमुदीव इत्यादि । नायक का कथन है—हे कातराक्षि ! तू मुझे चन्द्रकला सी प्रतीत होती है, और चन्द्रकला तुझ जैसी । तेरे नयन कमल के तुझ हैं और कमल तेरे नेत्र के समान हैं । वहाँ कौमुदी और नायिका एवं कमल और नेत्र का परस्पर उपमा से तृतीय सदृश पदार्थ का विद्युत् ज्ञात होती है, अतः वहाँ उपमेयोपमालङ्कार होता है । वहाँ नागेश का कथन है कि—'तुलितम्' और 'समम्' इन उपमावाचकों की विलक्षणता, याने स्वयं प्रत्यक्षार के द्वारा कहीं जामेवाली 'किम्' 'कथम्' आदि की विलक्षणता के समान, दुष्ट है, अतः यह उदाहरण चिन्तनीय है । बात ठीक है 'सुन्दर' विशेषण से इस तरह के दृष्ट सादृश्य का निराकरण पण्डित-राज को अभिमत है । अतः 'अम्बुजेन खलु लोचनं समं लोचनेन च तवाम्बुजं तथा' अथवा 'अम्बुजेन तुलितं विलोचनं लोचनेन तुलितं च तवाम्बुजम्' ऐसा पाठ मानना उचित है ।

उपमेयोपमाया भेदो विधीयते—

इयं च तावद्विविधा—उक्तधर्मा व्यक्तधर्मा च । उक्तधर्मा तावदनुगाम्या-
दिभिः प्रागुक्तैर्धर्मैरनेकधा ।

उपमेयोपमायाः प्रथमं द्वौ भेदौ—एकः स यत्र साधारणो धर्मः स्पष्टतया शब्दैरुक्ता-
स्तिष्ठति, अपरश्च स यत्र स धर्मा व्यञ्जनावृत्त्या विज्ञातो भवति शब्दैरुक्तो न भवति ।
प्रथमभेदस्य पुनर्वहवो भेदा भवन्ति, अनुगामित्वबिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नत्वोपचरितत्वा-
दिभिरुपाधिभिः साधारणधर्मस्यानेकविधत्वादिति भावः ।

उपमेयोपमा का भेद किया जाता है—इयम् इत्यादि । यह उपमेयोपमा प्रथमतः
दो प्रकार की होती है—एक उक्तधर्मा—अर्थात् जिसमें साधारणधर्म स्पष्ट शब्दों में कथित
रहता है और दूसरी व्यक्तधर्मा—अर्थात् जिसमें साधारणधर्म शब्दतः उक्त नहीं रहता,
पर व्यञ्जना से ज्ञात होता है । उन दोनों प्रकारों में से प्रथम प्रकार—अर्थात् उक्तधर्मा—के
पुनः अनेक प्रकार होते हैं, क्योंकि अनुगामी आदि भेदों से धर्म के अनेक रूप होते हैं ।

उक्तधर्मायाः प्रथमं प्रकारं निर्देष्टुमाह—

अनुगामी धर्मो यथा—

स्पष्टम् ।

अनुगामी धर्मवाली उपमेयोपमा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘निखिले निगमकदम्बे लोकेष्वप्येष निर्विवादोऽर्थः ।

शिव इव गुरुगरीयान् गुरुरिव सोऽयं सदाशिवोऽपि तथा ॥’

निखिले सम्पूर्णे, निगमकदम्बे वेदसमूहे, अपि न, लोकेषु, एषः, अर्थः (इयं वार्ता)
निर्विवादः ऐकमत्येन सिद्धः, यत्, गुरुः, शिव, इव, गरीयान् अतिश्रेष्ठः, एवम्, सोऽयम्
(प्रत्यभिज्ञेयम्) सदाशिवोऽपि, गुरुः, इव, तथा गरीयान्तिथ्यर्थः । अत्र गरीयस्त्वमुपमानो-
पमेययोरैकरूपेणावश्यकत्वव्यत्यादानुगामी साधारणो धर्म इति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—निखिले इत्यादि । सभी वेदों में तथा लोक में
भी यह बात निर्विवादरूप से सिद्ध है कि—गुरु शिव के समान अतिश्रेष्ठ हैं और ये
परमप्रसिद्ध सदाशिव भी गुरु के तुल्य महत्तम हैं । यहाँ ‘अतिश्रेष्ठ होना’रूप साधारण-
धर्म, एकरूप से उपमान—उपमेय दोनों में अव्यवयोग्य होने के कारण, अनुगामी हैं ।

उक्तधर्माया द्वितीयं प्रकारं निर्देष्टुमाह—

बिम्बप्रतिबिम्बभावमापन्नो यथा—

स्पष्टम् ।

बिम्बप्रतिबिम्बभावमापन्न साधारणधर्मवाली उपमेयोपमा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘रमणीयस्तवकयुता विलसितवक्षोजयुगलशालिन्यः ।

लतिका इव ता वनिता वनिता इव रेजिरे लतिकाः ॥’

वनिः चाटिकायां विहरन्तीः कामिनीवर्णयति—ताः, वनिताः कामिन्यः, रमणीयैः
सुन्दरैः, स्तवकैः पुष्पशुद्धैः, युताः युक्ताः, लतिकाः अस्ताः, इव, एवं लतिकाः, विलसितैः
शोभितैः, वक्षोजयुगलैः स्तनद्वयैः, शाखन्ते = शोभन्ते यास्तादृशः, वनिताः कामिन्यः,
इव. रेजिरे प्राणप्रिये इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—रमणीय इत्यादि । वादिका में विहार करती हुई नायिकाओं का वर्णन कवि करता है—वे वनितायें—नायिकायें, सुन्दर पुष्प-गुच्छों से युक्त लताओं की तरह, और लताएँ, सुन्दर स्तनयुगलों से शोभित नायिकाओं की तरह, शोभित हुई ।

उपपादयति—

अत्र रमणीयत्वविलसितत्वाभ्यां विशेषणाभ्यां युतत्वशालित्वाभ्यां च विशेष्याभ्यां परस्परं वस्तुप्रतिवस्तुभावमापन्नाभ्यां पुटितः स्तवकस्तनरूपः परस्परं बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नो धर्मः ।

विशेषणाभ्यामिति । स्तवकवक्षोजयुगलपदार्थयोरिति भावः । विशेष्याभ्यामिति । स्तवकवक्षोजयुगलपदार्थनिष्ठविशेषणतानिरूपितविशेष्यताविशिष्टाभ्यामित्यर्थः । वस्त्विति । वस्तुतस्तयोरैकत्वादिति भावः । पुटितः सम्पुटितः । अयं भावः—‘रमणीयस्तवकयुता—’ इति पद्ये विशेषणतयोक्ते रमणीयत्वविलसितत्वे, एवम् विशेष्यतया कथिते युतत्वशालित्वे वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्ने, शब्दाश्रयभेदेन भिन्नत्वेऽपि परमार्थत एकपदार्थत्वात् । तयोर्मध्यगतश्च स्तवकस्तनरूपो धर्मः सादृश्यमूलकाभेदाध्यवसानेन बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नः सन् साधारणत्वमासाद्योपमागर्भामुपमेयोपमां प्रयोजयतीति ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में विशेषणरूप में वर्णित ‘रमणीयता’ और ‘विलसितता’ (सुन्दरता) एवं विशेष्यरूप में वर्णित ‘युक्तता’ और ‘शालिता’ (शोभितता) परस्पर वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्न हैं, क्योंकि वस्तुतः ये (दो दो) एक ही पदार्थ हैं, केवल शब्द और आश्रय के भेद से भिन्न-से दीखते हैं । इन दोनों (विशेषण और विशेष्यो) के मध्य में कथित ‘पुष्पगुच्छ तथा स्तन’ सादृश्यमूलक अभेदारोप के कारण, बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न होकर साधारणधर्मरूप हो जाते हैं ।

तृतीयं प्रकारमुदाहर्तुमाह—

उपचरितो यथा—

आरोपितो धर्मो यथेत्यर्थः ।

उपचरित (आरोपित) धर्मवाली उपमेयोपमा, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कुलिशमिव कठिनमसतां हृदयं जानीहि हृदयमिव कुलिशम् ।

प्रकृतिः सतां सुमधुरा सुधेव हि प्रकृतिरिव च सुधा ॥’

त्वम्, असताम् असज्जनानां दुर्जनानामिति यावत् हृदयम् मनः, कुलिशं वज्रम्, इव, एवम् कुलिशम्, असतां, हृदयमिव, कठिनं जानीहि विद्धि । सतां सज्जनानाम्, प्रकृतिः स्वभावः, सुधा अमृतम्, इव, सुमधुरा अतिमाधुर्यशालिनी, एवम् सुधा, सतां, प्रकृतिः, इव, सुमधुरा भवतीत्यर्थः । अत्र प्रकृतिनिष्ठकठिनत्वस्य मनसि, सुधानिष्ठमाधुर्यस्य च प्रकृतानुपचारः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कुलिशमिव इत्यादि । तुम दुर्जनों के हृदय को वज्र की तरह और वज्र को दुर्जनों के हृदय की तरह कठोर समझो । सज्जनों का स्वभाव, अमृत के समान, और अमृत, सज्जनों के स्वभाव के समान, अत्यन्त मधुर होता है । यहाँ पृथ्वीरूप वज्र का धर्म—‘कठिनता’ हृदय में और अमृत का धर्म ‘अत्यन्त मधुरता’ स्वभाव में उपचरित (आरोपित) हैं ।

चतुर्थ प्रकारमुदाहर्तुमाह—

केवलशब्दात्मको यथा—

श्लिष्टशब्दरूपधर्मो यथेत्यर्थः ।

केवल शब्द (श्लिष्ट पद) रूप धर्मवाली उपमेयोपमा, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अविरतचिन्तो लोके वृक इव पिशुनोऽत्र पिशुन इव च वृकः ।

भारतमिव सच्चित्तं सच्चित्तमिवाथ भारतं सकृपम् ॥’

अत्र, लोके संसारे, पिशुनः द्विजिह्वः, वृकः हिंसको जन्तुविशेषः (भेड़िया इति प्रसिद्धः) इव, अविरतचिन्तः (पिशुनपक्षे—परापकारविषयकसार्वदिकचिन्ताशीलः, वृकपक्षे—अविषु मेधेषु रता संलग्ना चिन्ता यस्य तादृशः) वृकश्च, पिशुनः, इव, अविरतचिन्तः तिष्ठतीति शेषः । सच्चित्तं सत्तां चेतः, भारतं महाभारताख्यग्रन्थविशेषः, इव, सकृपं (सच्चित्तपक्षे—सद्यम्, ग्रन्थपक्षे—कृपेण कृपाचार्येण, सहितम्, प्रतिपादकतासंसर्गेण कृपाचार्यसाहित्यं ग्रन्थे बोध्यम्), भारतम्, च, सच्चित्तम्, इव, सकृपं, भवतीत्यर्थः । अत्र निरन्तरचिन्तित्वस्य पिशुनवृत्तित्वेऽपि वृकावृत्तित्वात्सकृपत्वस्य सज्जनचित्तवृत्तित्वेऽपि भारतग्रन्थावृत्तित्वात् ‘अविरतचित्त-सकृप’-रूपौ श्लिष्टशब्दावेव साधारणधर्माविति भावः ।

उदाहरणं दिखलाया जाता है—अविरत इत्यादि । इस संसार में पिशुन- (चुगल-खोर) वृक (भेड़िया) की तरह ‘अविरतचिन्त’ (निरन्तर चिन्तावाला—दूसरे की बुराई सोचनेवाला) होता है और पिशुन की तरह भेड़िया ‘अविरतचिन्त’ (अवि = भेड़ों में, रत = संलग्न, चिन्तावाला—भेड़ों पर ताक लगाए हुए) रहता है । एवं सज्जनों का चित्त, भारत-महाभारत की तरह, ‘सकृप’ (कृपायुक्त) होता है और सज्जनों के चित्त की तरह, भारत-महाभारतग्रन्थ ‘सकृप’ (कृपनामधारी आचार्य से युक्त) है । यहाँ ‘निरन्तर चिन्तायुक्त होना’ धर्म, ‘वृक’ में नहीं सङ्गत होता और ‘भेड़ों पर ताक लगाये रहना’ धर्म, ‘पिशुन’ में नहीं बन पाता । इसी तरह ‘कृपायुक्त होना’ धर्म, महाभारत ग्रन्थ में नहीं रहता और ‘कृपाचार्य से युक्त होना’ धर्म, सज्जनों के चित्त में नहीं ठीक बैठता, अतः यहाँ ‘अविरतचिन्त’ और ‘सकृप’ ये दोनों श्लिष्ट शब्द ही दोनों (पिशुन और वृक तथा सज्जन-चित्त और महाभारत) के विशेषण होने के कारण साधारण-धर्मरूप माने जाते हैं । यहाँ उक्तधर्मा उपमेयोपमा के उदाहरण समाप्त हुए ।

द्विविधयोरुपमेयोपमयोक्तधर्माख्यस्य प्रथमभेदस्यावान्तरभेदानां चतुर्णामुदाहरणानि प्रदर्श्य, सम्प्रति द्वितीयभेदस्य व्याख्यानावृत्तिबोधसाधारणधर्मायुक्तोपमेयोपमा यथेत्यर्थः—

व्यक्तधर्मो यथा—

व्यञ्जनावृत्तिबोधसाधारणधर्मायुक्तोपमेयोपमा यथेत्यर्थः ।

व्यञ्जनावृत्ति के द्वारा अवगत होनेवाली साधारणधर्म से युक्त उपमेयोपमा, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘वारिधिराकाशसमो वारिधिसदृशस्तथाऽकाशः ।

सेतुरिव स्वर्गज्ञा स्वर्गज्ञैवान्तरा सेतुः ॥’

वारिधिः समुद्रः, आकाशसमः, विद्यमानः, तथा, आकाशः विगतः, वारिधिसदृशः समुद्रतुल्यः, अस्तीति शेषः, कुत इति चेत् ? यतः अन्तरा आकाशमध्ये, सेतुः शिलाश-कलसङ्कलितो मार्गविशेषः, इव, स्वर्गज्ञा छायापथः, अकास्ति, तथा अन्तरा समुद्रमध्ये, स्वर्गज्ञा, इव, सेतुर्विद्योते इत्यर्थः ।

उदाहरण का प्रदर्शन किया जाता है—वारिधर इत्यादि । एक वर्णन है कि—समुद्र आकाश के समान है और आकाश समुद्र के समान, क्योंकि आकाश में सेतु की तरह स्वर्गङ्गा (छायापथ) है और समुद्र में स्वर्गङ्गा की तरह, सेतु (बाँध) है ।

उपपादयति—

अत्रापारत्वादिर्व्यज्यमानो धर्मः ।

दुर्घटत्वमादिपदग्राह्यम् । व्यक्तपदार्थ सूचयितुमाह—व्यज्यमानेति 'वारिधि—' इति श्लोके समुद्राकाशयोः अपारत्वं (निस्सीमत्वं) साधारणो धर्मः सेतुस्वर्गङ्गयोश्च दुर्घटत्वम् । तौ च धर्मौ नात्र वाच्यौ, वाचकविरहात्, अपि तु व्यङ्ग्यौ, अतः व्यक्तधर्मैर्यमुपमेयोपमेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । उक्त पद्य में वर्णित आकाश और समुद्र में 'अपारता' समान धर्म है एवं सेतु और स्वर्गङ्गा में 'दुर्घटता' समानधर्म है, परन्तु इन धर्मों के प्रतिपादक पद पद्यवाक्य में हैं नहीं, अतः ये धर्मवाच्य नहीं, व्यङ्ग्य माने जाते हैं ।

विशेषमाह—

एषा सर्वाऽपि स्फुटे वाक्यभेदे प्रपञ्चिता ।

यत्र वाक्यभेदः स्फुटः अर्थात्—द्वयोर्वाक्ययोः सादृश्यद्वयं स्पष्टं निर्दिष्टम्—तादृश-स्थलीयः पूर्वोक्तोपमेयोपमाप्रपञ्चो बोध्यः । एतेनास्फुटवाक्यभेदस्थलेऽपि उपमेयोपमा-सम्भवः सूच्यते ।

अनुपदोक्त उपमेयोपमा का विस्तार उन स्थलों पर किया गया है जहाँ वाक्यभेद स्पष्ट है—अर्थात् शब्दतः दो वाक्यों में दो सादृश्य पृथक्-पृथक् वर्णित रहे हैं । एतावता यह सूचित हुआ कि अस्फुट—अर्थात् अर्थतः बोध्य वाक्यभेद के स्थल में भी यह अलङ्कार हो सकता है ।

पूर्वगान्धानितगुणैर्योगमाग्राकारमुदाहर्तुमाह—

अर्थं तु वाक्यभेदे—

वाक्यभेद इति । अशङ्कित इति शेषः ।

अर्थतः अवगत होने वाले वाक्यभेद के स्थल में तो अब उदाहरण दिया जाता है ।

उदाहरणं निदिश्यते—

‘अभिरामतासदनमम्बुजानने नयनद्वयं जनमनोहरं तव ।

इयति प्रपञ्चविषयेऽपि वैभसे तुलनामुदञ्जति परस्परतामना ॥’

कविः कस्याधिकमिन्द्रियाः कननीयं नयनद्वयं नायकमुखेन वर्णयति—अयि अम्बुजानने कमलमुखि ! अभिरामतायाः परितो रमणीयतायाः, सदनं नन्दिरम् आवासस्थानमिति यावत्, तथा जनमनोहरं दर्शकलोके दयाकर्षकम्, च, तव, नयनद्वयं लोचनयुगलम्, इयति निश्चितपरिमाणतयाऽज्ञायमाने, वैभसे वैभवे, प्रपञ्चविषये संसारे, परस्परतामना अन्योन्यरूपेण, तुलनां समताम्, उदञ्जति प्रकाशयतीत्यर्थः ।

नायक, नायिका से कहता है—हे कमलमुखि ! सौन्दर्य का मन्दिर और दर्शकजनों के मन हरने वाला तेरा नेत्रयुगल, इतनी बड़ी विधि-सृष्टि में, केवल परस्पर रूप से ही समता प्रकाशित करता है—अर्थात् इन दोनों (आँखों) की समता इन्हीं दोनों में है, तीसरे किसी पदार्थ में नहीं ।

उपपादयति—

अत्र परस्परात्मना तुलनामुदञ्चतीति संक्षिप्ताद्वाक्यादिदमेतेनैतच्चात्मेन तुलनामुदञ्चतीति वाक्यद्वयं विचारकमुल्लसति ।

इदं नयनं । एतेन नयनेन । एवमग्रेऽपि । विचारकमिति । विवरणरूपमित्यर्थः । 'अभिरामता—' इति श्लोके 'परस्परात्मना तुलनामुदञ्चति' संक्षिप्तमेकं वाक्यम् , तस्माद् वाक्यात् विवरणात्मकं 'दक्षिणं नयनं वामेन नयनेन तुलनामुदञ्चति' 'वामं नयनं दक्षिणेन नयनेन तुलनामुदञ्चति' इति वाक्यद्वयमिस्सरति, अतोऽत्र वाक्यभेद आर्थः न तु स्फुट इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'अभिरामतासदनम्—' इस पद्य में 'परस्पररूप से समता प्रकाशित करता है' यह एक संक्षिप्त वाक्य है, उससे अर्थतः 'दाहिनी आँख, बाई आँख की समता प्रकाशित करती है और बाई आँख, दाहिनी आँख की समता प्रकाशित करती है' ये दो वाक्य निकलते हैं, अतः यहाँ वाक्यभेद है तो अवश्य, पर स्फुट नहीं, ऐसा कहा जाता है ।

अस्या उपमेयोपमाया अपरेऽपि प्रभेदाः सम्भवन्तीति सूचयितुमाह—

एवं पूर्णालुप्तादयोऽप्यस्या उपमाया इव प्रायशः सर्वेऽपि भेदाः सम्भवन्ति ।

एवमिति, अनुगाम्यादिधर्मभेदवदित्यर्थः । अस्या उपमेयोपमायाः । असम्भावित-भेदवारणाय प्रायश इति । उपमाया यथा पूर्णालुप्तादयो भेदा भवन्ति, तथोपमेयोपमाया अपि प्रायस्ते भेदा भवितुमर्हन्तीति भावः ।

उपमेयोपमा के अन्य भेदों की सूचना दी जाती है—एवम् इत्यादि । जिस तरह अनुगामी आदि धर्मों के भेद से उपमेयोपमा के अनेक भेद हुए हैं उसी तरह पूर्णालुप्ता आदि वे सभी भेद प्रायः उपमेयोपमा के भी हो सकते हैं जो उपमा के होते हैं ।

ननु सम्भवन्तस्ते भेदाः कुतो नोदाह्रियन्ते इत्यत आह—

ते चासुयैव दिशा सुबुद्धिभिरुन्नेतुं शक्या इति नेह निरूप्यन्ते ।

असुयैव दिशेति । तयैव (उपमाप्रकरणोक्तया) रीत्या इत्यर्थः । उन्नेतुम् ऊहितुम् ।

अन्यत् सुगमम् ।

उन संभावित प्रभेदों का निरूपण क्यों नहीं करते इसका उत्तर दिया जाता है—ते च इत्यादि । सुन्दर बुद्धि रखने वाले पुरुष, उपमाप्रकरणोक्त रीति से उन प्रभेदों का ऊह स्वयं कर सकते हैं, अतः उनका निरूपण यहाँ नहीं किया जाता है ।

खण्डयितुमप्यदीक्षितमतमुत्थापयति—

चित्रमीमांसाकृतस्तु प्राचीनं लक्षणमव्याप्त्यतिव्याप्त्यादिभिर्दूषयित्वा—

'अन्योन्येनोपमा बोध्या व्यक्त्या वृत्त्यन्तरेण वा ।

एकधर्माश्रया या स्वात्सोपमेयोपमा मता ॥'

इति स्वयं लक्षणमाहुः । अस्यार्थः संक्षेपेण सपदकृत्यस्तदुक्तरीत्या सहृदयानां सौकर्यायोच्यते—अन्योन्येनेति । अन्योन्यप्रतियोगित्वविशिष्टा व्यक्त्या व्यञ्जना-व्यापारेण वृत्त्यन्तरेण शक्त्या वा बोध्या वेद्या एकधर्माश्रया एकधर्मप्रयोज्या या उपमा सा उपमेयोपमा मतेत्यन्वयः । अन्योन्येनेति विशेषणादिदं तच्च सम्-मित्युभयविश्रान्तोपमाया निरासः । अत्रान्योन्यप्रतियोगिकत्वस्य व्यञ्जनव्या-पारमात्रगम्यत्वेनोपमायाश्च शक्तिवेद्यतया परस्परनिरपेक्षेणैकेन व्यापारेणा-न्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्टायास्तस्या अबोधनात्, परस्परनिरपेक्ष्यस्यात्र वाका-

रेणाभिधानात् । एकधर्माश्रयेति विशेषणात् 'रजोभिर्भूरिव द्यौर्धनसन्निभैर्गजैश्च द्यौरिव भूः' इति कस्यचित्पद्यस्यार्थे परस्परोपमायां नातिव्याप्तिः, तत्रोपमा-प्रयोजकधर्मक्याभावात् । भूतलोपमानिकायां प्रयोजकस्य रजसामनुगामिधर्म-स्य, नभस्तलोपमानिकायां प्रयोजकस्य घनसदृशगजानां बिम्बप्रतिबिम्बभावा-पन्नधर्मस्य च भेदात् । व्यक्त्येति च विशेषणं व्यङ्ग्योपमेयोपमासङ्ग्रहार्थ-मितीदमुपमेयोपमात्वप्रयोजकं लक्षणमिति ।

प्राचीनं लक्षणमिति । 'उपमानोपमेयत्वं द्वयोः पर्यायतो यदि । उपमेयोपमा सा स्याद् द्विविधैवा प्रकीर्तिता ।' इतीत्यर्थः । अव्याप्तीति । 'तद्वल्गुना युगपदुन्मिषितेन तावत्' इत्यत्राव्याप्तिः । 'रजोभिः स्यन्दनोद्धृतैः' इत्यत्रातिव्याप्तिरिति भावः । (अनयोः पद्ययोः सम्पूर्णं स्वरूपं स्वयं मूलकृतैवानुपदं वक्ष्यते ।) अन्योन्येनेत्यत्र तृतीयायाः प्रतियोगित्वार्थ-कतया तदर्थमाह—अन्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्टेति । व्यक्त्या इत्यस्यार्थमाह—व्यजना-व्यापारेणेति । लक्षणाया असम्भवात् वृत्त्यन्तरेणेत्यस्य व्याख्यां करोति—शक्त्या इति । इवादिसत्त्वे इति भावः । बोध्या इत्यस्य व्याख्या—वेद्या इति । एकधर्माश्रया इत्यस्य टीका—एकधर्मप्रयोज्या इति । एक साधारणधर्ममूलिकेति तदर्थः । अन्यव्यमुक्त्वा पदकृत्य-माह—अन्योन्येति विशेषणादित्यादिना । उभयविश्रान्तेति । उभयत्र पर्यवसिता न श्रौती-त्यर्थः । तस्या निरासे हेतुमाह—अत्रेत्यादिना । शक्तीति । समपदेत्यादिः । ननु वृत्तिविषये परस्परनिरपेक्षत्वनिवेशो लक्षणे कुतोऽवगम्यते इति चेत्तत्राह—परस्परनिरपेक्षस्येति । 'व्यक्त्या वृत्त्यन्तरेण वा' इत्यत्र 'वा'पदं प्रयुज्जानैर्दीक्षितैर्वृत्त्योः परस्परनिरपेक्षत्वं सूचि-तम्, अन्यथा पक्षान्तरकथनासङ्गतेरिति भावः । अर्थ इति । अर्थरूपायामित्यर्थः । रज-सामिति । प्रयोजकीभूतरजोऽभिज्ञानुगामिधर्मस्येत्यर्थः । समानविभक्तिकत्वस्येव समान-वचनत्वस्याभेदान्वये न तादृशमित्यभिप्रायेणोद्देशप्रयोगः । एतावन्नेति । घनगजगोर्भेदेन कथं साधारणत्वमत आह—बिम्बेति । अर्थ भावः—अप्यवदीक्षितः चित्रभीमांसाख्ये स्वनिबन्धे प्राचीनकृतं लक्षणं निरस्य 'अन्योन्येनेति' उपमेयोपमाया लक्षणं कृतं । तत्रा- 'न्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्टा या उपमा' इत्यर्थकरय 'अन्योन्येन या उपमा' इत्यस्य निवेशेन 'इदं तच्च समम्' इत्युभयपर्यवसितोपमाया व्यावृत्तिः कृता, अतस्तत्रोपमा सम-शब्दशक्तिगम्या, 'इदं तेन समम्, तन्नानेन समम्' इत्याकारकपरस्परोपमानभावात्मकं परस्परप्रतियोगिकत्वं पुनर्व्यञ्जनगम्यम् । तथा चास्यानुपमायां शक्तिव्यञ्जनयोक्तमयो-रपेक्षणेनैव एकवृत्तिबोध्यत्वभास्ति । एकधर्मप्रयोज्येत्यर्थैकधर्माश्रया इति कथनेन 'रजोभिः—' इति मूलोक्तपरस्परोपमानिगासो विहितः, अतस्तत्र भूतलोपमानकनभस्तलो-पमेयोपमाप्रयोजकः साधारणधर्मोऽनुगामी रजोरूपः तथा नभस्तलोपमानकभूतलोपमे-यकोपमाप्रयोजकश्च साधारणधर्मो बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नो घनसदृशगज इति तत्रोरुप-मायोरैकधर्मप्रयोज्यत्वाभावेति ।

खण्डन करने के लिये अप्यवदीक्षित के मत का उलपादन किया जाता है—चित्र इत्यादि । अप्यवदीक्षितजी ने अपनी चित्रभीमांसा नामक पुस्तक में 'तद्वल्गुना युगपदु-न्मिषितेन तावत्' इस पद्य में अव्याप्ति और 'रजोभिः स्यन्दनोद्धृतैः' इस पद्य में अतिव्याप्ति दोष दिखलाकर पहले 'उपमानोपमेयत्वं द्वयोः पर्यायतो यदि । उपमेयोपमा सा स्याद् द्विविधैवा प्रकीर्तिता ।' अर्थात् यदि दोनों पदार्थ क्रमशः उपमान तथा उपमेय हों, तब तब उपमेयोपमा होती है । इसके दो भेद हैं । इस प्राचीनोक्त लक्षण का खण्डन किया और तदुत्तरस्वरूप 'अन्योन्येनोपमा—' यह श्रूलोक्त लक्षण किया है । सहृदयों

की सुगमता के ध्यान से उक्त लक्षण का अर्थ पदकृत्यसहित संक्षेप में ग्रन्थकार, चित्र-मीमांसाकार की रीति से बतलाते हैं—अन्योन्येन = परस्पर दोनों पदार्थ जिसके प्रति-योगी होते हैं ऐसी, तथा एकधर्माश्रया = एक ही साधारण धर्म से सिद्ध होनेवाली, जो उपमा (सादृश्य) व्यक्त्या = व्यञ्जनावृत्तिद्वारा, अथवा, वृत्त्यन्तरेण = अभिधावृत्तिद्वारा बोध्या = ज्ञात होती हो, उसको उपमेयोपमा माना जाता है—यह तो हुआ इस लक्षण वाक्य का अन्वयानुसारी अर्थ। अब पदकृत्य देखिये—इस लक्षण में उक्त अर्थवाला ‘अन्योन्येन’ विशेषण इसलिये जोड़ा गया है कि—‘इदं तच्च समम्—अर्थात् यह और वह समान है’ इस उभयनिष्ठ उपमा में अतिव्याप्ति न हो। इस उपमा में यद्यपि अन्योन्यप्रतियोगिकत्व है—अर्थात् इस वाक्य से ‘इसका सादृश्य उसमें’ और ‘उसका सादृश्य इसमें’ इस तरह दोनों का सादृश्य दोनों में सिद्ध होता है, तथापि यह अन्योन्यप्रतियोगिकत्व—दोनों का सादृश्यप्रतियोगी होना—व्यञ्जनावृत्ति द्वारा ज्ञात होता है—अर्थात् ‘इसका सादृश्य उसमें’ और ‘उसका सादृश्य इसमें’ ऐसा ज्ञान शब्दतः नहीं होता और उपमा ज्ञात होती है ‘सम’ शब्द की अभिधावृत्ति से, अतः अन्य वृत्ति की अपेक्षा किये बिना किसी एक वृत्ति से ‘अन्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्ट उपमा’ यहाँ ज्ञात नहीं होती। तात्पर्य यह कि—उक्त विशिष्ट उपमा का बोध कराने के लिये अभिधा की व्यञ्जनावृत्ति की अपेक्षा करनी पड़ती है। और लक्षण के अनुसार होना चाहिए ‘अन्य वृत्ति की अपेक्षारहित एक वृत्ति द्वारा अन्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्ट उपमा का बोध।’ आप पूछ सकते हैं कि—लक्षण में तो ‘अन्य वृत्ति की अपेक्षा से रहित’ यह बात लिखी हुई है नहीं, फिर आप यह बात कहाँ से ले आए, तो इसका उत्तर यह है कि—लक्षण में जो ‘वा (अथवा)’ पद है—उसका अर्थ यही होता है—अर्थात् ‘वा’ पद पदान्तर का बोधक है, अतः यह सिद्ध होता है कि—व्यञ्जना अथवा अभिधा—इस दोनों में से किसी एक के द्वारा उक्त विशिष्ट उपमा का बोध होता हो। ‘एकधर्माश्रया—एकधर्ममूलक (उपमा)’ इस अंश का फल यह है कि ‘रज (धूलि) से आकाश पृथ्वी के समान और मेघों के सदृश गर्जों से पृथ्वी आकाश के समान’ इस किसी पद के अर्थ रूप में आई हुई परस्पर उपमा में उक्त लक्षण की अतिव्याप्ति नहीं होती। कारण, यहाँ दोनों उपमाओं को सिद्ध करनेवाला धर्म एक नहीं है, ‘भूतल’ को उपमान मानकर बाँधी गई उपमा का साधक साधारण धर्म ‘रज’ यह अनुगामी पदार्थ है और ‘आकाश-तल’ को उपमान मानकर बाँधी गई उपमा का साधक है विस्वप्रतिविम्बभावापन्न मेघ-सदृशगजपदार्थरूप धर्म। ‘व्यक्त्या (व्यञ्जनावृत्ति के द्वारा)’ यह निवेश लक्षण में इसलिये किया गया है कि—इस लक्षण से व्यङ्ग्य उपमेयोपमा का भी संग्रह हो सके। यह लक्षण उपमेयोपमात्व का प्रयोजक—साधक है अर्थात् यह लक्षण जहाँ संघटित होगा, वह उपमा उपमेयोपमा समझी जायगी।

खण्डयति—

तत्र ।

‘अहं लतायाः सदृशोत्पलवर्गं गौराङ्गिं गर्वं न कदापि यायाः ।

गवेषणेनानुमिहापरेषामेषापि तुल्या तव तावदस्ति ॥’

अत्रान्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्टाया उपमायास्तनुत्वादिरूपैकधर्माश्रयाया वृत्त्यन्तरेण शक्त्या बोधनादुपमेयोपमात्वापत्तेः ।

तत्र पूर्वीकईहितकथनम् । न युक्तमिति शेषः । अनुक्तत्वे हेतुमाह—‘अहं—’ इत्यादिना । हे गौराङ्गि ! लतायाः सदृशी लतालुयोगितादृश्याश्रया, अहम्, इति, अथर्वं गतान्तम्, गर्वं, कदापि न यायाः प्राप्नुहि, यतः, इह त्वत्कृतिपर्यं, अपरेषां अन्येषां सम्प्रति न्यतानोचरणां पदार्थानाम्, गवेषणेन अन्वेषणेन, अलं व्यर्थम्, तावत् प्रथमम्, एषाऽपि नयनगोचरीभूता लताऽपि, तव तुल्या त्वदनुयोगिकतादृश्याश्रया अस्ति इत्यर्थः ।

अन्वेषणो कृतेऽन्येऽपि तव तुल्याः पदार्थाः लब्धुं शक्या इति भावः । अत्रेति । अस्य 'इति' इत्यादिः । तनुत्वेति । अस्य 'अनुपात्त' इत्यादिः । शक्येति । वृत्त्यन्तरेणोत्पत्त्यस्य व्याख्येयम् । अयमाशयः—दीक्षितोक्तलक्षणांनुसारं 'अहं लतायाः—' इति पद्येऽपि उपमेयोपमालंकारत्वप्रसक्तिः, अन्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्टायाः परस्परोपमानोपमेयभाव-युक्ताया इति यावत् लतानाथिकयोरुपमायाः अनुक्ततनुत्वादिरूपैकधर्मप्रयोज्यायाः, शक्यता ज्ञायमानत्वात् तथा चातिव्याप्तिदोषप्रस्तमिदं लक्षणमिति ।

खण्डन किया जाता है—तत्र इत्यादि । सद्य कुछ होने पर भी दीक्षितजी का उपमेयोपमालक्षण ठीक नहीं है । कारण, तदनुसार, "अहं लतायाः—अर्थात् हे गौराङ्गी ! 'मैं लता के सदृश हूँ (हम दोनों की तुलना में मैं ही उपमान होती हूँ, मेरे उपमान होने योग्य वह क्या ? कोई नहीं है)' इस तरह का महागर्व तु कभी मत करना । इस विषय में दूसरों को हूँ देने की आवश्यकता नहीं, प्रथमतः यह लता भी तो तेरे सदृश है अर्थात् तुलना में तेरा उपमान बनती है । अभिप्राय है कि—यह (लता) तो बिना हूँ देने तेरे समान मिल गई, हूँ देने पर तो न जाने कितनी चीजें ऐसी मिल जाँय ।" इस पद्य में भी उपमेयोपमा हो जायगी, क्योंकि यहाँ भी दोनों क्रम-क्रम से जिसके प्रतियोगी होते हैं, ऐसी और तनुत्व (दुर्बलता) आदि अनुक्त एक धर्म से सिद्ध होने वाली उपमा का वृत्त्यन्तर (अभिधा) से बोध होता है । सारांश यह हुआ कि दीक्षितजी का लक्षण यहाँ अतिव्याप्त हो जाता है ।

आशंक्य समाधत्ते—

न चात्रान्योन्यप्रतियोगिकत्वमुपमायां न प्रतीयते, लतादिसम्बन्धिसादृश्या-श्रयत्वस्यैवासम्बन्धित्वस्यैतदर्थेऽन्यथादिति वाच्यम् । 'मुखस्य सदृशश्चन्द्रस्य सदृशं मुखम्' इत्युपमेयोपमायामन्यापेः ।

सदृशतुल्यादिपदार्थां धर्मानाचकृतया 'अहं लतायाः—' इति पद्ये 'लतायाः सदृशी' 'तव तुल्या' इत्यंशाभ्यां लतासम्बन्धिसादृश्याश्रयत्वस्यासम्बन्धित्वस्यैतत्पदार्थं त्वत्सम्बन्धिसादृश्या-श्रयत्वस्यैतत्पदार्थं चान्यत्रावगमेन अन्योन्यप्रतियोगिकत्वस्य प्रतीतिरुपमायां न भवतीति कथमतिव्याप्तिरिति शङ्का बोधिता, यतस्तथाङ्गीकारे 'मुखस्य सदृशः—' इति भूलोक्तपद्यखण्डे उपमेयोपमोदाहरणतया सर्वसम्मतं तल्लक्षणस्याव्याप्यापत्तिः, अत्रापि धर्मिवाचकसदृश-पदसत्त्वेन तत्तुल्ययोग्यज्ञेयत्वात् । यथा 'अहं लतायाः—' इत्यत्र सदृशतुल्यादिपदात् सादृश्याश्रयत्वस्यैव प्रतीतिः न सादृश्यप्रतियोगित्वस्य, तथा 'मुखस्य सदृशः—' इत्यत्रा-पीति उपमेयोपमात्वाभापत्तिः, अतः सदृशादिपदसत्त्वे शब्दतः प्रतियोगिताया अप्रतीता-पि अर्थातः प्रतीतिर्भवतीति स्वीकार्यमेव तथा चालङ्क्ये 'अहं लतायाः—' इति पद्ये लक्षणप्रसङ्गादतिव्याप्तिः अन्यकारोक्ता सनुचित्वेति भावः ।

एक आशंका और उसका समाधान अब किया जाता है—न च इत्यादि । सदृश, तुल्य आदि पदों से सादृश्यका आश्रय होना निश्चित होता है सादृश्य का प्रतियोगी होना नहीं । ऐसी दृष्टा में 'अहं लतायाः—' इस पद्य की उपमा में परस्परप्रतियोगिकत्व की प्रतीति नहीं होगी, क्योंकि पद्य के 'लतायाः सदृशी (लता के सदृश)' और 'तव तुल्या (तेरे तुल्य)' इन अंशों से गौराङ्गी आदि में लता आदि से सम्बन्ध रखनेवाले सादृश्य का आश्रय होना ही ज्ञात होगा, फिर आपके द्वारा प्रतिपादित अतिव्याप्ति नहीं होगी ऐसा आपका यदि आप करें तो इसका उत्तर यह है कि—ऐसे स्थलों पर (सदृश आदि पदों के रहने पर) यदि प्रतियोगि-अनुयोगिभाव का आन नहीं माना जाय तब 'मुख के सदृश चन्द्र है और चन्द्र के सदृश मुख है' इस सर्वसम्मत उपमेयोपमा में अन्व्याप्ति

हो जायगी—यहाँ उपमेयोपमा नहीं हो सकेगी, क्योंकि यहाँ भी वही बात है—अर्थात् आपके हिसाब से सदृश पद के रहने पर ‘अन्योन्यप्रतियोगिकत्व’ की प्रतीति उपमा में नहीं होगी। अतः अगत्या मानना पड़ेगा कि—सदृश आदि धर्मिवाचक पदों के रहने पर शब्दतः प्रतियोग्यनुयोगिभाव की प्रतीति भले ही न हो, पर अर्थतः उसकी प्रतीति अवश्य होती है। ऐसा मानने पर ही ‘मुख के सदृश चन्द्र—’ इस पूर्वोक्त वाक्य में उपमेयोपमा हो सकेगी और जब ऐसा मान लिया जायगा तब ‘अहं लतायाः—’ इस पद्य में जो अतिव्याप्ति की बात कही गई है वह उचित ही सिद्ध होगी।

ननु ‘मुखस्य सदृशः—’ इतिवत् ‘अहं लतायाः—’ इति पद्यमपि लक्ष्यमेवोपमेयोपमायास्तथा च नातिव्याप्तिः, अलक्ष्ये लक्षणगमनस्यातिव्याप्तिपदार्थावधित्यत्राह—

न अहं लताया इत्यत्रोपमेयोपमा भवितुमर्हति। गर्वमात्रनिरासपरत्वेनोत्तरार्धोपमायास्तृतीयसदृशव्यवच्छेदाप्रतिपत्तेः। अत एव अन्यान्यपि तव सदृशानि सन्त्येव तेषां गवेषणेन किं फलमित्येतदर्थकं गवेषणेनेत्युत्तरार्धं सङ्गच्छते। तृतीयसदृशवाचरिव्यवच्छेदो ह्युपमेयोपमाजीवितमित्यालङ्कारिकसिद्धान्तः। अन्यथा ‘भुवस्तलमिव व्योम कुर्वन्व्योमेव भूतलम्’ इत्यत्राप्युपमेयोपमात्वनिवारणप्रयासवैयर्थ्यापत्तेः।

उपमेयोपमाभवनानर्हत्वे हेतुमाह—गर्वेति। ननु तन्मात्रपरत्व एव किं बीजमत आह—अत एवेति। तत्परत्वेन तस्याः साफल्यदेवेत्यर्थः। उत्तरार्धं तदेकदेशः। नन्वेवमपि तृतीयसदृशव्यवच्छेदप्रतीतावेवोपमेयोपमा इत्यत्र किं विनिगमकमत आह—तृतीयेति। सब्रह्मचारीति सदृशेत्यर्थः। नन्वन्येषां तथा सिद्धान्तेऽपि न मम सिद्धान्तस्तथेत्युक्तोत्तरसरं निवारयति—अन्यथेति। तस्य तज्जीवितत्वानङ्गीकारे इति तदर्थः। भुवस्तलमिवेति। रघुवंशाख्यमहाकाव्यघटकपद्यांशोऽयम्। अर्थस्तु स्पष्ट एव। यदि तृतीयसदृशानिवृत्तिप्रतीतिश्चान्येऽपि स्थले उपमेयोपमा दीक्षतस्याभिमतोऽभविष्यत्तदा ‘भुवस्तलमिव—’ इत्यत्रान्यसाधनसंयुक्तेऽपि तृतीयसदृशव्यवच्छेदमात्ररहिते पद्ये तद्वारणायासं नासावकरिष्यत्, अकरीचेत्तृतीयसदृशव्यवच्छेदस्योपमेयोपमाजीवितत्वं अन्यालङ्कारिकाङ्गीकृतं स्वीकर्तव्यमेव तेनापि। तथा च ‘अहं लतायाः—’ इति पद्यं नोपमेयोपमाया लक्ष्यं भवितुं शक्नोति, तृतीयसदृशव्यवच्छेदस्यात्राप्रतीतेः। न चोत्तरार्धात्ताया उपमायास्तृतीयसदृशव्यवच्छेदकत्वमिति वाच्यम्, तस्या गर्वमात्रनिरासपरत्वं। न चास्तु तस्या गर्वनिरासपरत्वं, परन्तु तेन सह तद्व्यवच्छेदकत्वमिति वाच्यम्। ‘अन्यानि तव सदृशानि सन्ति’ इत्यर्थस्य स्फुटं प्रतिपत्तौ तृतीयसदृशव्यवच्छेदप्रतीतेरङ्गीकर्तुमयोग्यतया गर्वमात्रनिरासपरत्वस्यावगमादिति भावः।

यदि आप कहें कि—‘अहं लतायाः—’ इस पद्य को भी मैं उपमेयोपमा का लक्ष्य ही मानता हूँ, तब तो अतिव्याप्ति की बात नहीं उठेगी, क्योंकि अलक्ष्य से लक्षण का संबन्धित होना अतिव्याप्ति कहलाता है।’ इसके उत्तर में कहने हैं—न हि इत्यादि। अभिप्राय यह है कि—‘अहं लतायाः—’ इस पद्य को उपमेयोपमा का लक्ष्य नहीं माना जा सकता। कारण, यहाँ तृतीय सदृशपदार्थ की निवृत्ति प्रतीति नहीं होती। आप कहेंगे—यदि तृतीय सदृशपदार्थ की निवृत्ति प्रतीति नहीं होती तब पद्य के उत्तरार्ध भाग में जो दूसरी उपमा वर्णित हुई है उसका क्या फल है? तो मैं कहूँगा कि—उसका फल केवल पूर्वार्ध में वर्णित गर्व का निरास करना है। बात भी यही ठीक है, अन्यथा उत्तरार्ध का ‘गवेषणेनालमिहापरेषाम्’ यह अंश असङ्गत हो जायगा, क्योंकि ‘तेरे सदृश बहुतेरे

पदार्थ संसार में खोज करने पर मिल सकते हैं' यही उस अंश का अर्थ होता है। तात्पर्य यह कि—उक्त अंश से जब तेरे समान अनेक पदार्थों की सम्भावना व्यक्त की गई है तब तृतीय सदृशपदार्थ की निवृत्ति कथमपि यहाँ विदित नहीं हो सकती है। आप कहेंगे—तृतीय सदृशपदार्थ की निवृत्ति अभिव्यक्त होने पर ही उपमेयोपमा मानी जाय इसमें क्या प्रमाण है, तो इसके समाधान में मेरा कथन यह है कि—तृतीय सदृशपदार्थ की निवृत्ति ही उपमेयोपमा का जीवन है ऐसा सभी आलङ्कारिकों का सिद्धान्त है। आप इस सिद्धान्त को स्वीकार न करें ऐसी बात तो हो नहीं सकती। कारण, आपने केवल तृतीय सदृशपदार्थ की निवृत्ति की प्रतीति न होने के कारण, 'भुवस्तलमिव व्योम कुर्वन् व्योमेव भूतलम्—अर्थात् पृथ्वी को आकाश के समान और आकाश को पृथ्वी के समान करते हुए' इस रघुवंश के पद्यांश में उपमेयोपमा के वारण करने का प्रयास किया है। यदि आप उक्त सिद्धान्त को न स्वीकार करते होते, तब यहाँ उपमेयोपमा के वारण का प्रयास नहीं करते।

दीक्षितमतसमर्थिकां युक्तिमाशङ्क्य समाधत्ते—

न च तृतीयसदृशव्यवच्छेदफलकत्वमुपमाविशेषणं वाच्यम्, विशेषणान्तर-वैयर्थ्यापत्तेः। विशेषणन्यावर्त्यान्नाभाधुनिकविशेषणोनैव वारणात्।

वाच्यमिति। 'अहं लतायाः—' इत्यादिप्रतिव्याप्तिवारणायेदानीं वक्तव्यमित्यर्थः। विशेषणान्तरेति। अन्योन्येभ्योत्पादीन्यर्थः। नन्वेवं कथमुक्तदोषव्यावृत्तिरत आह—विशेषणौति। विशेषणान्तरेत्यर्थः। 'अहं लतायाः—' इत्यत्र दोषनिरासाय लक्षणे तृतीयसदृशव्यवच्छेद-फलकत्वमुपमाविशेषणं योज्येत चेत्, तर्हि तेन विशेषणोनैव 'इदं तच्च समम्', 'रजोभिर्भूरिव दौर्धनसन्निभैर्गजैश्च घौरिव भूः' इत्यादावतिव्याप्तौ वारितायां तद्वारकविशेषणान्तराणां योजनं निरर्थकं स्यादिति भावः।

दीक्षितमत के समर्थन में एक युक्ति दिखलाकर उसका खण्डन करते हैं—न च इत्यादि। अब यदि आप कहें कि—'अहं लतायाः—' इस पद्य में अतिव्याप्ति का वारण करने के लिये 'तृतीय सदृशपदार्थ की निवृत्ति जिससे फलित हो ऐसी उपमा' यह विशेषण भी लक्षण में जोड़ देंगे, तो यह भी समुचित नहीं। कारण, ऐसा करने पर आपके द्वारा लक्षण में लगाये गए अन्य सभी विशेषण (अन्योन्येन इत्यादि) व्यर्थ हो जायेंगे, क्योंकि उन विशेषणों के द्वारा 'इदं तच्च समम्', 'रजोभिर्भूरिव दौर्धनसन्निभैर्गजैश्च घौरिव भूः' इत्यादि स्थानों में जिस अतिव्याप्तिदोष का वारण आपको करना था, उसका वारण अब इसी नवीन विशेषण से हो जायगा।

दीक्षितोक्तमन्यदपि दूषयितुमाह—

अन्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्टा उपमा एकवृत्तिमात्रवेद्येत्यन्ययुक्तमेव। 'खमिव जलं जलमिव खम्' इत्यादी खजलयोः सादृश्यान्वये प्रतियोगित्वस्य संसर्गान्नेन वृत्त्यविषयत्वात्। वृत्तिवेद्यानां पदार्थानां संसर्गां वृत्त्यवेष इत्यभ्युपगमात्। अन्यथा प्रकारतापत्तेः।

प्रतियोगित्वस्येति। अन्योन्यप्रतियोगिकत्वविशिष्टा इति। ननु कृतो न तस्य वृत्तिविषयत्वमित्याह—वृत्तिरिति। अत्र "उक्तग्रन्थस्यैकवृत्तिमात्रवेद्यत्वे न तादर्यं किं तु वृत्तिद्वयवेष-त्वाभावे। यथा तज्जन्यप्रतीतौ यथाकथंचिदासमानत्वमेव तन्मात्रवेद्यत्वम्। अस्ति च 'खमिव जलम्' इत्यादौ। नास्ति च तत्रेति तन्निरास इत्याशयेनादोषाच्चिन्त्यनिदम्" इति रुचिरमाह भागेशः। तत्तत्पदार्थमात्रे पदानां वृत्तिः, वृत्त्युपस्थापितानामर्थानां पारस्परिकाः सम्बन्धाः आकाङ्क्षाभावात्, न तेषु पदानां वृत्तिः 'अन्योन्यलभ्यो हि शब्दार्थः' इति

न्यायात्, अत एव सम्बन्धानां प्रकारतया शाब्दबोधे भानं न भवति, अन्यथा तदपरि-
हार्यं स्यादिति सिद्धान्तः । तथा च 'खमिव जलम्—' इत्यादौ खजलपदनिष्ठाभिधायुक्ति-
वेद्ययोः आकाशजलपदार्थयोः द्वपदनिर्गतवृत्तिवेद्येन सादृश्यपदार्थेन सह जायमानेऽ-
न्वयबोधे प्रतियोगित्वानुयोगित्वयोः संसर्गविधयैव भानम् न तु तत्र कस्यापि पदस्य काऽपि
(शक्तिर्लक्षणा व्यञ्जना वा) वृत्तिः । एवञ्च प्रागुक्तदीक्षितकृतोपमेयोपमालक्षणो 'अन्यो-
न्यप्रतियोगित्वविशिष्टा उपमा एकवृत्तिवेद्या यदि भवेत्, तदा सोपमेयोपमा' इति कथन-
मसङ्गतमेव, प्रतियोगित्वस्य वृत्त्यवेद्यत्वे तद्वदितविशिष्टोपमायामपि 'विशेषणाभावे विशि-
ष्टाभावः' इति रीत्या वृत्तिवेद्यत्वाभावेन प्रागुक्तलक्ष्ये उपमेयोपमात्वानापत्तेरिति भावः ।

दीक्षितकृत उक्त लक्षण के एक अन्य अंश का भी खण्डन करते हैं—अन्योन्य इत्यादि ।
अन्य किसी तरीके से जो अर्थ ज्ञात न हो सके उसी को शब्द का अर्थ मानना चाहिए
अर्थात् शब्दों की वृत्ति (शक्ति लक्षणा आदि) उसी अर्थ में मानी जाती है जो वृत्ति
के माने बिना ज्ञात न हो सके । तदनुसार पदार्थों के सम्बन्धों (प्रतियोगित्व अनु-
योगित्व आदि) में पदों की वृत्ति नहीं मानी जाती, क्योंकि उसके बिना भी आकांक्षा
के द्वारा उनका भान शाब्दबोध में हो जाता है, अतएव शाब्दबोध में सम्बन्धों का
विशेषणरूप से भान नहीं होता है, यदि वे (सम्बन्ध) भी पदनिष्ठवृत्ति से उपस्थित
होते रहते, तब अन्यवृत्तिवेद्य पदार्थों के समान विशेषण ही होते । ऐसी स्थिति में
दीक्षितजी ने जो उक्त लक्षण में यह कहा है कि—'परस्परप्रतियोगिकत्वविशिष्ट
उपमा यदि एक वृत्ति से ज्ञात हो तब वह उपमेयोपमा है' वह सर्वथा असङ्गत है क्योंकि
इस कथन के हिसाब से 'खमिव जलम् जलमिव खम्—अर्थात् जल आकाश के समान
और आकाश जल के समान' इस वाक्य में उपमेयोपमा नहीं हो सकेगी । कारण, यहाँ
आकाश और जल के सादृश्य के साथ होनेवाले अन्वय-बोध में जो प्रतियोगिता-
अनुयोगिता भासित होती है, वह संबन्धरूप है, अतः उक्त सिद्धान्त के अनुसार उसमें
किसी पद की वृत्ति नहीं है—अर्थात् वह आकांक्षा भास्य है और 'प्रतियोगित्व' जब
वृत्तिवेद्य नहीं हुआ, तब तशुक्त होकर उपमा भी वृत्तिवेद्य नहीं कही जायगी । तात्पर्य
यह कि यद्यपि शुद्ध उपमा सादृश्य द्वय पद की वृत्ति से वेद्य है पर अन्योन्यप्रति-
योगिकत्वविशिष्ट उपमा तो वृत्तिवेद्य नहीं है, अतः यहाँ उक्त लक्षण का संघटन नहीं
हो सकेगा । यहाँ नागेश का कथन है कि 'अन्योन्यप्रतियोगित्वविशिष्ट उपमा एकवृत्ति-
वेद्य हो' इस उक्ति का अभिप्राय एकवृत्ति से प्रतियोगिता और उपमा दोनों का अवगत
होना नहीं है, अपितु यह है कि—इस विशिष्ट में के दोनों अंश यदि वृत्तिवेद्य हों तो
उन्हें एकवृत्तिवेद्य होना चाहिए और यदि इन दोनों में से कोई अंश बिना वृत्ति के ही
अवगत होता हो तो ऐसा हो सकता है—इससे कोई हानि नहीं । अथवा एववृत्तिजन्य
बोध में भासित होना ही यहाँ एकमात्रवृत्ति से वेद्य होना विवक्षित है, अतः यहाँ जो
दीक्षित का खण्डन किया गया है वह ठीक नहीं है ।

अलङ्कारसर्वस्वकारमतमालोचयितुमुपाक्रमते—

यदप्यलङ्कारसर्वस्वकृतोक्तम् 'द्वयोः पर्यायेण तस्मिन्नुपमेयोपमा । तच्छब्द-
भेदेनोपमानोपमेयत्वप्रत्यक्षमर्थः । पर्यायो योगपद्यासाहः । अत एवात्र वाक्य-
भेदः' इति तत्र । अत्र द्वयोरिति व्यर्थम् । एकस्योपमानोपमेयत्वप्रत्यक्षत्वे 'गगनं
गगनाकारम्' इत्यादौ वाक्यभेदाभावेन पर्यायाभावादेवाप्रसक्तोः ।

'द्वयोः पर्यायेण—' इति लक्षणम् । लक्षणपदकतच्छब्दबोधं सङ्कोचयति—तच्छब्द-
भेदः । पर्यायादर्थमाह—पर्यायो योग इति । फलितमाह—अत एव इति । खण्डने हेतुमाह—
अत्र इत्यादिना । अलङ्कारसर्वस्वकारकृतम् 'द्वयोः—' इत्युपमेयोपमालक्षणं न सम्भ-
वति ।

वाक्यभेदरूपपर्यवसितार्थके पर्यायपदे लक्षणप्रविशिते तद्वलादेव यत्र, एक एव पदार्थः उपमानभूत उपमेयभूतश्च भवति तादृशे 'गगनं गगनाकारम्' इत्याद्यनन्वयस्थले लक्षणा-
तिव्याप्तिर्न भवितुमर्हेत्, वाक्यभेदराहित्येन पर्यायाभावात्, तथा च 'द्वयोः' इति विशेष-
णं व्यर्थम्, व्यावर्त्याभावात् व्यावर्त्यत्वेनाभिमतस्य विशेषणान्तरेणैव वारणादिति भावः ।

अथ 'अलङ्कारसर्वस्वकार' के मत की आलोचना की जाती है—यदपि इत्यादि । अल-
ङ्कारसर्वस्वकार ने “—‘द्वयोः—इत्यादि अर्थात् दोनों में पर्यायेण यदि वह बात हो, तब
उपमेयोपमा होती है’ यह उपमेयोपमा का लक्षण बनाकर स्वयं उसकी व्याख्या
में लिखा है कि—इस लक्षण में ‘तस्मिन्’ का अर्थ है ‘उपमानता और उपमेयता होने पर’
और ‘पर्याय’ शब्द का अर्थ है ‘एक साथ न होना—अर्थात् भिन्न-भिन्न वाक्य से उपमानता
और उपमेयता का वर्णित होना’, अतएव उपमेयोपमा में वाक्यभेद हुआ करता है ।”
सारांश यह कि—अलङ्कारसर्वस्वकार के हिसाब से ‘यदि प्रथम वाक्य का उपमान दूसरे
वाक्य में उपमेय और प्रथम वाक्य का उपमेय द्वितीय वाक्य में उपमान हो तब उप-
मेयोपमा होती है’ । परन्तु यह लक्षण भी ठीक नहीं । कारण, इस लक्षण में ‘द्वयोः’ पद
व्यर्थ है । आप कहेंगे—व्यर्थ नहीं है—‘गगनं गगनाकारम्’ अर्थात् आकाश आकाश के से
आकारवाला है’ इत्यादि अनन्वयालङ्कार—जहाँ एक ही पदार्थ उपमान और उपमेय
दोनों होता है—में अतिव्याप्तिवारण के लिये उसकी (‘द्वयोः’ पद की) सार्थकता है,
तो यह भी उचित नहीं, क्योंकि इसका वारण तो ‘पर्याय’ पद से ही हो जाता है । तात्पर्य
यह कि अनन्वयस्थल में वाक्यभेद नहीं रहता है, अतः वहाँ नियमतः ‘पर्याय’ पदार्थ
का अभाव रहता है, ऐसी स्थिति में जिरा दोष को ‘द्वयोः’ कहकर आप हटाना चाहते
हैं, वह ‘पर्यायेण’ पद से ही हट जाता है, फिर ‘द्वयोः’ की आवश्यकता नहीं रह जाती ।

आशयविशेषवर्णनेन ‘द्वयोः’ इत्यस्य सार्थक्ये साधितेऽपि दोषान्तरेण दुष्टमेवैतल्ल-
क्षणमित्याख्यातुं प्रवर्तते—

यदि च स्फुटत्वार्थमुपमानोपमेयत्वयोर्यथासम्पादकलिङ्गवचनभेदराहित्य-
प्रतिपत्त्यर्थं कविसमयसिद्धिस्फोरणार्थं वा द्वयोरिति ग्रहणं स्यात्, अथापि
प्रागुदीरिते ‘अहं लतायाः सदृशीत्यखर्वम्’ इति पद्ये प्रतिपाद्यामुपमायासति-
व्याप्तेः ।

‘तद्वलगुणा युगपदुन्मिषितेन तावत्सद्यः परस्परतुलामधिरोहतां द्वे ।

प्रस्पन्दमानपरुषेतरारमन्तश्चक्षुस्तव प्रचलितभ्रमरं च पद्मम् ॥’

इति कालिदासपद्ये प्रतिपाद्यामुपमानोपमेययोर्युगपदुपमेयोपमानभावायामुप-
मेयोपमायां वाक्यभेदाभावादव्याप्तेश्च ।

स्फुटत्वार्थमिति । एतेन वर्णनीयाशयविशेषस्यापि लाभस्तद्विनैव सम्भवति, परन्तु
तथा लब्धोऽप्यसौ न स्फुट इति च्यवितम् । तद्वेदोऽपि तद्विषयतायाः सत्त्वादाह—कवीति ।
इहापत्या नातिव्याप्तिरत आह—तद्वलगुणेति । प्रकरणसपेक्षोऽयं श्लोकः । अवसिताया-
मपि निशायां शिशाशय्यामत्यन्तं रघीरतनयमजं स्वयंवरनात्मासूतार्तिरोधेन जावरयतां
बन्दिजनवालकानां समययस्कानाम्, तन्मयि प्रमातवेत्यावर्णनपरेण मुक्तिः—तत् तस्मात्
सम्प्रत्येव इन्दुमत्या आत्मानं वरयितुं त्वया स्वयम्बरसामायां गन्तव्यमस्ति । सूर्यः रामा-
ससाक्षीदयाचलप्रान्तम्, अस्मात् कारणादित्यर्थः । (इदानीम्) युगपद् एकक्षणा-
वच्छेदेन, बलगुणा रमणीयेन, उन्मिषितेन प्रकाशेन, अन्तः अन्त्यन्तरे इत्यर्थः, प्रस्पन्द-
माना स्थानान्तरस्पर्शरहिताऽपि क्रियाशीला चपला इति स्थूलार्थः, परुषेतरा कोमला,

पद्य से प्रतिपादित होनेवाली उपमा में अतिव्याप्ति होगी, और दूसरा यह कि—‘तद्वत्पुना—’ इस रघुवंश में कालिदास द्वारा रचित—पद्य में प्रतिपादित उपमेयोपमा में, जिसमें एक साथ उपमान की उपमेयता और उपमेय की उपमानता अवगत होती है, अव्याप्ति होगी, क्योंकि इस उपमेयोपमा में वाक्य-भेद नहीं है—अर्थात् उपमान की उपमेयता और उपमेय की उपमानता भिन्न-भिन्न दो वाक्यों से वर्णित नहीं हुई है। और आपके लक्षण के अनुसार वैसा अवश्य होना चाहिए। ‘तद्वत्पुना—’ इस पद्य का अर्थ यों है—महाराज रघु के राजकुमार अज की इन्दुमती-स्वयंवर यात्रा का प्रसङ्ग है। राजकुमार रात में सुकोमल शय्या पर सोये हुए हैं। उनको जगाने के लिये बन्दीजनों के बालक (जो उनके समवयस्क हैं) प्रभात-वर्णन कर रहे हैं। वे कहते हैं—हे राज-कुमार ! सूर्य अब उदयाचल के शिखर को चूम रहा है, अतः हम चाहते हैं कि इस समय साथ ही साथ सुन्दरतम विकास के कारण ये दोनों पदार्थ परस्पर की तुलना को प्राप्त करें—एक दूसरे के सदृश बनें। कौन ? एक तो वह आपका नेत्र जिसके अन्दर कोमल पुतली चपल हो उठी है और दूसरा वह कमल जिसके भीतर अमर विचलित हो उठा है—बाहर निकलने के लिए सचेष्ट हो रहा है।

पुरोदीरिताव्याप्तौ कथञ्चित्समाहितायामपि दोषान्तरं सम्भवतीत्याह—

न चात्रापाततः शब्दैक्येऽपि पर्यवसितो वाक्यभेदोऽस्तीति वाच्यम् ।
तथापि—

‘सविता विधवति विधुरपि सवितरति दिनन्ति यामिन्यः ।

यामिनयन्ति दिनानि च सुखदुःखवशीकृते मनसि ॥’

इति कस्यचित्कवेः पद्ये परस्परोपमायामतिव्याप्तेः । न चेयमुपमेयोपमेति शक्यते वक्तुम्, सुखसमये दुःखदोऽपि सुखयति दुःखसमये च सुखदोऽपि दुःखयति इत्येतावन्मात्रस्यार्थस्य विवक्षितत्वात्तृतीयसदृशव्यवच्छेदाप्रतिपत्तेः ।

आपाततः संचोपत इति यावत् । पर्यवसितः आर्थ इति यावत् । तथापीति तथात्वेन तत्र दोषामावेऽपीत्यर्थः । सवितेति । सुखदुःखान्यां, वशीकृते कवलीकृते, सुखदुःखावस्थयोः वर्तमाने इति यावत्, मनसि हृदये, सतीति भावः, सविता सूर्यः, विधवति विधुश्चन्द्रः स इवाचरतीति भावः, विधुः, अपि, सवितरति सूर्य इवाचरति, यामिन्यः रजन्यः, दिनन्ति दिनानीवाचरन्ति, दिनानि च, यामिनयन्ति यामिन्य इवाचरन्ति । सुखसमये मनसि श्ररकर-निकरतापकोऽपि सूर्यश्चन्द्र इव शीतलः प्रतीयते, तनोमन्यः काशान्तरानासक्तप्राणिप्रमुखा-खिलक्लेशविबर्धिका अपि यामिन्यः दिवसा इव प्रकाशमया उत्साहवर्धका अनुभूयन्ते, दुःखसमये च मान्ते शीतलतमकिरणोऽपि चन्द्रः सूर्य इव तापकः प्रतीयते, प्रकाशमया अपि दिवसाः रजन्य इव तनोमन्या अनुभूयन्ते इति भावः । न चेति । न हीत्यर्थः । तथावक्तु-शक्यत्वे हेतुमाह—सुखसमये इति । मात्रपदव्यवच्छेदं स्फुटत्वात्माह—तृतीयेति । ‘आभि-रामनासदन—’ इत्यत्र शब्दतः वाक्यैक्येऽपि अर्पितो जायमानं वाक्यरोन्मादागोपमेयो-पमायाः भेदान्तरं साधितं भगवत्कृता, तथा च ‘तद्वत्पुना—’ इति कालिदासपद्येऽपि आर्थो वाक्यभेदः अर्थात् ‘दे पररास्तुलामधिरोहताम्’ इत्युक्त्या ‘अशुः पश्यन् तुलामधिरोहतु’, ‘पद्ये च अशुषो तुलामधिरोहतु’ इत्याकारकं वाक्यद्वयम्—अकारेणाप्यङ्गीकर्तव्यमेव तेन, एवञ्चाप्याप्तरेभावे लक्षणं निर्दृष्टमिति चेन्नैवम्, ‘सविता विधवति—’ इत्यज्ञातनामकविर-चितपद्यवर्णितपरस्परोपमायामतिव्याप्तिप्राप्त्यानुवृत्तेः । नात्र परस्परोपमा, किन्तु उपमे-योपमेवेतीष्टापत्तिस्तु न शक्या कर्तुम्, सुखावस्थायां दुःखावस्थान्यपि वस्तुनि सुखानुवर्ति

दुःखावस्थायां च सुखकराण्यपि वस्तूनि दुःखमुत्पादयन्तीत्येतावतोऽर्थस्य कविचिन्ताविषय-
तया उपमेयोपमाजीवातुभूतस्य तृतीयसदृशव्यवच्छेदस्याप्रतीतिरिति भावः ।

किसी तरह उक्त अव्याप्ति का समाधान यदि कर दिया जाय, तथापि दूसरे दोष वने ही रहेंगे इस बात का उल्लेख अब किया जाता है—न चापाततः इत्यादि। ‘अभि-
रामताखन—’ इस श्लोक में जैसे आर्थ वाक्यभेद मानकर उपमेयोपमा सिद्ध की गई है
उसी तरह उक्त कालिदासीय पद्य में भी आर्थ वाक्यभेद मानकर वह सिद्ध की जा
सकती है—अर्थात् यहाँ भी यह कहा जा सकता है कि—‘परस्परतुलामधिरोहतां द्वे’ इस
आपाततः एक प्रतीति होनेवाले वाक्य से ‘चतु पद्य की तुला को प्राप्त करे’ और ‘पद्म
चतु की तुला को प्राप्त करे’ ये दो वाक्य पर्यवसित होते हैं—अतः अव्याप्ति नहीं होगी
ऐसा कहकर उक्त अव्याप्तिदोष का समाधान यदि कर भी दिया जाय, तथापि ‘सविता
विधवति—अर्थात् जब मन सुख की अवस्था में रहता है, तब सूर्य चन्द्र की तरह
शीतल हो जाता है और रातों भी दिन की तरह प्रकाशमय प्रतीत होने लगती हैं,
और जब मन दुःख की अवस्था में रहता है, तब चन्द्र भी सूर्य की तरह प्रचण्ड
तापक प्रतीत होता है और दिन भी रात की तरह अन्धकारमय ज्ञात होते
हैं।’ इस किसी कवि के पद्य में जो परस्पर की—सूर्य आदि की चन्द्र आदि के
साथ और चन्द्र आदि की सूर्य आदि के साथ—उपमा वर्णित हुई है, उसमें अतिव्याप्ति
हो ही जायगी। और आप यह तो कह नहीं सकते कि यहाँ परस्परोपमा नहीं उपमेयो-
पमा ही है, क्योंकि यहाँ ‘सुख के समय दुःखदायी भी सुखदायी और दुःख के समय
सुखदायी भी दुःखदायी प्रतीत होते हैं’ केवल इतना सा अर्थ कहना वक्ता का अभीष्ट
है अतः इस कथन से तृतीय सदृश पदार्थ की निवृत्ति, जो उपमेयोपमा का प्राण है—
प्रतीत नहीं होती। यहाँ एक बात पर पाठकों का ध्यान में दिलाना चाहता हूँ—
हिन्दीरसगङ्गाधरकार पं० श्री चतुर्वेदीजी ने ‘सविता विधवति—’ पद्य के अर्थ में लिखा
है कि—‘जब मन सुख के वश में होता है तब दिन रात्रि की तरह शान्तिप्रद हो जाते
हैं और जब मन दुःख के वश में रहता है तब रात्रियाँ दिन की तरह अशान्त और
व्यग्रतामय हो जाती हैं।’ परन्तु मुझे यह व्याख्या समुचित नहीं प्रतीत होती, क्योंकि
एक तो इस तरह की व्याख्या करने पर क्रमभङ्ग होता है अर्थात् ‘सुखदुःखवशीकृत
मनसि’ यहाँ जो पहले सुख और पीछे दुःख की चर्चारूप क्रम है, तदनुसार सुखवशीकृत
मन के लिये पहले ‘सविता विधवति’ फिर दुःखवशीकृत मन के लिये ‘विधुरपि सवि-
तरति’ ये दोनों उपमायें कहकर पुनः उसी तरह सुखवशीकृत मन के लिये ‘दिनन्ति
यामिन्यः’ और दुःखवशीकृत मन के लिये ‘यामिनयन्ति दिनानि च’ ये दोनों उपमायें
दी गई हैं—इस तरह उक्तक्रम की रक्षा होती है, पर चतुर्वेदीजी की व्याख्या में यह
क्रम नष्ट हो जाता है। दूसरे, दिन में मन चन्द्र काशी की ओर लगा रहता है, अतएव
दुःख का उत्पन्न अनुभव नहीं होता, पर रात में मन सर्वथा एकाग्र होता है, अतः
कुम्भ्य का अनुभूय अधिक होता है, इसीलिये तो दुःखियों की यह उक्ति प्रसिद्ध है कि ‘दिन
तो किसी तरह कट जाते पर रातें काटने पर भी नहीं कटतीं।’ कहने का तात्पर्य यह कि
रातें दुःखवृत्ति के लिये प्रसिद्ध हैं, अतः दुःखी के लिए ‘दिन भी रात्रि के समान दुःखसह
हो जाते हैं’ यह कथन ही उपयुक्त होगा। इसी तरह सुखी के लिये यह कथन समुचित
होगा कि ‘रात्रियाँ भी दिन की तरह उल्लासमय हो जाती हैं।’ कविसम्प्रदाय भी कुछ
इसी तरह का है, क्योंकि ‘दिनं स्वयि मे सम्प्राप्ते ध्वान्तच्छायापि यामिनी’ ऐसी उक्ति
काव्यजगत् में उपलब्ध होती है।

सर्वस्वकारकतलक्षणस्यापरत्रापि अतिव्याप्तिमुद्भावयति—

एवम्—

‘रजोभिः स्यन्दनोद्धूतैर्गजैश्च घनसन्निभैः ।

भुवस्तलमिव व्योम कुर्वन् व्योमेव भूतलम् ॥'

इत्यत्र परस्परोपमायामतिव्याप्तिः ।

रजोभिरिति । रघुदिग्विजययात्राप्रसङ्गे रघुवंशस्य पञ्चमिदम्—स्यन्दनेन रथेन, उद्धूतैः ऊर्ध्वं नीतैः, रजोभिः धूलिभिः, व्योम आकाशम्, भुवस्तलं घरातलम्, इव, तथा घनसन्निभैः मेघसदृशैः, गजैः हस्तिभिः, च, भूतलम्, व्योम इव, कुर्वन्, रघुः दिग्विजयायागच्छत् इत्यर्थः । अत्र विभिन्नधर्मिका परस्परोपमा । 'द्वयोः पर्यायिण तस्मिन्नुपमेयोपमा' इति सर्वस्वकारलक्षणमत्रातिव्याप्तमिति भावः ।

सर्वस्वकारकृत उपमेयोपमालक्षण की अन्यत्र भी अतिव्याप्ति दिखलाई जाती है—एवम् इत्यादि । सर्वस्वकारकृत उपमेयोपमा का लक्षण जिस तरह 'सविता विधवति—' में अतिव्याप्त होता है, उसी तरह 'रजोभिः—अर्थात् रथ से उड़ी हुई धूलि से आकाश को भूतल के समान और मेघतुल्य हाथियों से भूतल को आकाश के समान बनाते हुये (राजा रघु दिग्विजय के लिये गये)' इस परस्परोपमा में भी अतिव्याप्त है ।

विशेषमाह—

सदृशान्तरव्यवच्छेदफलकत्वेन विशिष्यमाणे तु तस्मिन्नस्मदुक्त एव पर्यवसानम् ।

'तस्मिन्' इति तत्पदप्रत्ययभूत्यमाने उपमानोपमेयत्वे तृतीयसदृशनिवृत्तिफलकत्वमपि विशेषणं यदि दीयते तदा सर्वेषां प्रागुक्तानां दोषाणां परिहारो यद्यपि भवेत्, किंतु तदा मदुक्तलक्षणमेव पर्यवसितं इति फलतस्तल्लक्षणमसमीचीनमेवेति भावः ।

यदि लक्षण में 'तृतीय सदृश पदार्थ की निवृत्ति जिससे फलित हो' ऐसे उपमानोपमेयभाव का निवेश करें, तब बात वही आ गई जो हमने कही है । अतः आप का (सर्वस्वकार का) लक्षण अपूर्ण ही है ।

मूलालङ्कारसर्वस्वस्य खण्डनं विधाय सम्प्रति तद्विवरणरूपाया विमर्शिन्या अपि खण्डनं विधातुमाह—

यच्च विमर्शिनीकारेणोक्तम् "स च वाक्यभेदः शाब्द आर्थश्च । तत्र शाब्दो यथा—'रजोभिः स्यन्दनोद्धूतैः' इत्यादिः । अस्याश्चोपमानान्तरतिरस्कार एव फलम् । अत एवोपमेयेनोपमेत्यन्वयोभिधत्वम्" इति, तत्तुच्छम् । न हि 'रजोभिः स्यन्दनोद्धूतैः' इत्यत्रोपमानान्तरतिरस्कारः प्रतीयते । द्वयोरुपमेयोरैकधर्मकत्वाभावात्, आद्याया उपमाया अनुगासिधर्मप्रयोज्यत्वान्, द्वितीयायाश्च विस्मयप्रतिविम्बभावापन्नधर्मप्रयोज्यत्वान् ।

विमर्शिनीकारेणेति । अलङ्कारसर्वस्वव्याख्याकारेणेत्यर्थः । स चेति । मूलीयत्वेन प्रागुक्त इत्यर्थः । अस्या इति । उपमेयोपमाया इत्यर्थः । उपमानान्तरतिरस्कार इति । तृतीयसदृशनिवृत्तिरित्यर्थः । खण्डयति—तत्तुच्छम् इति । तत्र हेतुमाह—नेति । हि यतः । अनुगामीति । रजोस्मेत्यर्थः । विम्बेति । घगजेत्यर्थः । विमर्शनीकृता मूलोक्तस्य वाक्यभेदस्य शाब्दत्वार्थत्वान्नां द्वैविध्यगुक्त्वा 'रजोभिः—' इति पदस्य प्रथमप्रभेदोदाहरणत्वमुक्तम्, तदुपपादने च तदुदाहरणवटकोपमेयोपमायाम् तृतीयसदृशनिवृत्तिफलकत्वमुपपन्नम् 'उपमेयेन उपमा—उपमेयोपमा' इत्यन्वयसंज्ञा साधिता, तदखिलं कल्पितमेव, 'रजोभिः—' इत्यत्र वर्णितयोरुपमेयोः प्रथमस्या अनुगामीधर्ममूलकतया

द्वितीयस्याथ विम्बप्रतिविम्बभावापन्नधर्ममूलकतया तृतीयसदृशनिवृत्तेरप्रतिपत्तेः, समानधर्ममूलकोपमाद्वयवर्णनस्थल एव तत्प्रतिपत्तेः पूर्वं सयुक्तिकमुपपादितत्वादिति भावः ।

मूल 'अलङ्कारसर्वस्व' का खण्डन करके अब उसकी व्याख्या—'विमर्शिनी'—का भी खण्डन करते हैं—यच्च इत्यादि । अलङ्कारसर्वस्व पर विमर्शिनी नामक व्याख्या लिखने वाले ने अपनी व्याख्या में लिखा है कि—“वह वाक्यभेद दो प्रकार का होता है—एक शाब्द और दूसरा आर्थ । उनमें से शाब्द वाक्यभेद का उदाहरण 'रजोभिः—' इत्यादि पद्य है । यहाँ की उपमेयोपमा का फल होता है तृतीय सदृश का सिरस्कार (निवृत्ति) । अतएव उपमेयेनोपमा (उपमेय के साथ—अर्थात् उपमेय को उपमान मानकर जो उपमा हो उसे उपमेयेनोपमा कहा जाता है । इस तरह) इस नाम की सार्थकता होती है ।” पर यह व्याख्या भी असङ्गत ही है । क्योंकि—उनके दिए उदाहरण—'रजोभिः—' इस पद्य में अन्य उपमान की निवृत्ति फलित नहीं होती । कारण, यहाँ दोनों उपमाओं में एक धर्म नहीं है, प्रथम उपमा का साधक है भूलिरूप अनुगामी धर्म और द्वितीय उपमा का साधक है मेघ तथा गजरूप विम्बप्रतिविम्बभावापन्न धर्म । और तृतीय उपमान की निवृत्ति तब प्रतीत होती है, जब दोनों उपमाओं को सिद्ध करने वाला साधारणधर्म एक हो, यह बात पहले युक्तिपूर्वक सिद्ध की जा चुकी है । अतः विमर्शिनीकार का कथन अपने उदाहरण में ही सङ्घटित नहीं होता ।

रत्नाकरोक्तं निरसितुमाह—

यदपि 'परस्परमुपमानोपमेयत्वमुपमेयोपमा' इति लक्षणं विधाय 'सविता विधवति—' इत्यादि प्रागुक्तपद्यं रत्नाकरेणोदाहारि, तच्च तदीयेनैव 'स चोपमानान्तरनिषेधार्थः' इति ग्रन्थेन विरुद्धम् । न ह्यस्मिन्पद्ये उपमानान्तरनिषेधः प्रतीयत इति प्रागेवावेदनात् । प्रतीयत एवेति चेत्, पुनरपि पृच्छ हृदयमेव स्वकीयम् ।

स चेति । मिथ उपमानोपमेयभावश्चेत्यर्थः । हिः पूर्वहेतुपरामर्शकः । प्रतीयत एवेति । उपमानान्तरनिषेधरूपं कर्मपदमत्राध्याहार्यम् । हृदयमेव स्वकीयमिति पुनः । पृष्ठं निजहृदयमेव परमार्थं सूचयिष्यतीति भावः । अन्यत् सुगमम् ।

अब अलङ्काररत्नाकर का खण्डन करते हैं—यदपि इत्यादि । 'अलङ्काररत्नाकर' के निर्माता ने 'परस्पर उपमान-उपमेय होने को उपमेयोपमा कहते हैं' यह लक्षण बनाकर 'सविता विधवति—' इत्यादि पूर्वोक्त पद्य उदाहरणरूप में उपस्थित किया है । किन्तु यह उदाहरण 'वह । (अर्थात् परस्पर उपमान-उपमेय होगा) अन्य उपमान के निषेध के लिये है' इस अपने ही कथन के विरुद्ध है । कारण, इस पद्य में अन्य उपमान के निषेध की प्रतीति नहीं होती—यह बात पहले ही समझाई जा चुकी है । इतने पर भी यदि दुराग्रह दिखलाते हुए आप कहें कि—उपमानान्तर का निषेध वहाँ प्रतीत होता ही है, तो मैं आप से और कुछ नहीं कहकर केवल इतना ही कहूँगा कि—आप अपने ही हृदय से पुनः पूछिये । वही (आपका अपना हृदय ही) सही-सही उत्तर दे देगा । तात्पर्य यह कि पुनः तदन्वयाभाव से विचार करने पर आपका भी हृदय इस बात को स्वीकार करेगा कि 'सविता विधवति—' में वस्तुतः अन्य उपमान का निषेध प्रतीत नहीं होता ।

परमतखण्डनप्रसङ्गमुपसंहर्तुमाह—

इत्यलं विवादेन ।

पूर्वोक्तः शास्त्रार्थो व्यर्थः वस्तुतत्त्वस्य विज्ञैः स्वयमाकलनात् इति भावः ।

अच्छा तो झोंड़िये इस विवाद को ।

‘उपमेयोपमा’ अलङ्कारपदवाच्या कदा भवतीति स्पष्टयति—

इयं चोपमेयोपमा यदि कस्याप्यर्थस्योत्कर्षाधायिका तदालङ्कारः । अन्यथा तु स्ववैचित्र्यमात्रपर्यवसितेति ।

इतीति । अस्य बोध्यमिति शेषः । कस्यापि-वाच्यस्य व्यङ्ग्यस्य वा अर्थस्य उपस्कारिका चेदियमुपमेयोपमा, तदा अलङ्कारभावं भजते । अन्यार्थोपस्करणशून्या तु उपमेयोपमा संज्ञां भजमानाऽपि अलङ्कारभावं न भजत इति भावः ।

‘उपमेयोपमा’ अलङ्कार कब कहलाती है इस बात का स्पष्टीकरण अब किया जाता है—इयं च इत्यादि । यह उपमेयोपमा जब किसी-वाच्य अथवा व्यङ्ग्य-अर्थ को उत्कृष्ट बनाती है—उसे उपस्कृत करती है—अर्थात् शोभासम्पन्न बनाती है तब अलङ्कार कहलाती है, अन्यथा इसकी समाप्ति अपनी विचित्रता में ही हो जाती है । तात्पर्य यह कि ऐसी दशा में वह केवल उपमेयोपमा कही जा सकती है, उपमेयोपमा अलङ्कार नहीं ।

अलङ्कारान्तरेष्वपि युक्तेरस्यास्तुत्यत्वमाह—

एषमलङ्कारान्तरेऽपि ज्ञेयम् ।

अन्यार्थोपस्करणदशायामेवान्यान्यपि रूपकादीनि अलङ्कारपदवाच्यानि अन्यथा स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्तान्येवेति भावः ।

यही बात अन्य अलङ्कारों में भी समझी जा सकती है—अर्थात् वे भी जब किसी अन्य अर्थ को उपस्कृत करें तभी उन्हें अलङ्कार कहा जा सकता है, अन्यथा नहीं ।

व्यङ्ग्योपमेयोपमामुदाहर्तुमाह—

अथ ध्वन्यमानेयमुदाह्रियते—

अथ अनन्तरम् । ध्वन्यमाना व्यङ्ग्येति भावः । इयं उपमेयोपमा ।

अब व्यङ्ग्य उपमेयोपमा का उदाहरण दिया जाता है ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘गाम्भीर्येणातिमात्रेण सहिष्णा परमेण च ।

राघवस्य द्वितीयोऽन्धिरम्बुवेष्टापि राघवः ॥’

कविः अथवति—अतिमात्रेण अतिराधितेन, गाम्भीर्येण गम्भीरत्वेन, परमेण उत्कृष्टेन, सहिष्णा सहस्त्वेन, च, राघवस्य रामचन्द्रस्य, अन्धिरः समुद्रो, द्वितीयः अम्बुधेः समुद्रस्य, च, राघवो द्वितीयः अनयोस्तृतीयस्तुल्यो नास्तीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—गाम्भीर्येण इत्यादि । कवि का कथन है कि—अत्यधिक गम्भीरता और परम सहस्त्व शून दोनों के कारण, रामचन्द्र के लिये समुद्र और समुद्र के लिये रामचन्द्र दूसरा है ।

उपपादयति—

द्वितीयशब्दस्य सादृश्यविशिष्टे शक्त्यभावाद् व्यक्तिरेव ।

‘गाम्भीर्येण—’ इति पद्ये द्वितीयपदं सादृश्यविशिष्टं बोधयति, परं तु न शक्त्या, तदर्थनिरूपितशक्तेरुत्तमाभावात्, अपि तु व्यञ्जनात्, अतो व्यङ्ग्योपमेयोपमोदाहरणं पर्याप्तं भवतीति भावः ।

उपपादन करते हैं—द्वितीय इत्यादि । ‘गाम्भीर्येण—’ इस पद्य में द्वितीय पद सादृश्यविशिष्ट अर्थ का बोधक होता है इसमें कोई सन्देह नहीं, पर सादृश्यविशिष्ट अर्थ की वाच्यता (अनिवा) शक्ति द्वितीय पद्य में है नहीं अतः व्यञ्जना माननी पड़ती है । अतः यह पद्य व्यङ्ग्य उपमेयोपमा का उदाहरण होता है ।

उक्तोदाहरणोऽरुचिमुद्गाढोदाहरणान्तरं प्रदर्शयितुमाह—

यदि तु लक्षणा तदेदमुदाहरणम् ।

‘गाम्भीर्येण—’ इति पदे द्वितीयपदस्य बाधितमुख्यार्थकस्य, सादृश्ये लक्षणायां लक्ष्येवोपमेयोपमा न व्यङ्ग्या इति चेत्, तदा निम्नलिखितमुदाहरणं बोध्यमिति भावः ।

उक्त पद्य में द्वितीय पद का मुख्य (अपने से अन्य) अर्थ बाधित है, अतः उसकी सदृश अर्थ में लक्षणा होगी, फिर तो यहाँ की उपमेयोपमा लक्ष्य कही जायगी व्यङ्ग्य नहीं, यदि ऐसी बात आप कहें, तब निम्नलिखित उदाहरण व्यङ्ग्य उपमेयोपमा का समझना चाहिए ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘सुधासमुद्रं तव रम्यवाणी वाचं क्षमाचन्द्र सुधासमुद्रः ।

माधुर्यमध्यापयितुं दधाते खर्वेतरामान्तरगर्वमुद्राम् ॥’

कविः कमपि नृपं स्तौति—हे क्षमाचन्द्र धरासुधाकर ! तव भवतः, रम्यवाणी रमणीया वाक्, सुधासमुद्रम् पीयूषसमुद्रम्, तथा सुधासमुद्रः, तव, वाचम्, माधुर्यं माधुरीम्, अध्यापयितुं पाठयितुम्, खर्वेतराम् अखर्वाम् महतीमिति यावत्, आन्तरगर्वमुद्राम् मानसिकगर्वसूचकाकारव्यक्तिम्, दधाते भक्तः इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—सुधा इत्यादि । कवि किसी राजा से कहता है—हे पृथ्वी के चन्द्र ! तेरी रमणीय वाणी अमृतसमुद्र को और अमृत का समुद्र तेरी वाणी को, माधुर्य का पाठ पढ़ाने के लिये, आन्तरिक गर्व को प्रकट करनेवाली बहुत बड़ी बाख सुद्रा को धारण करते हैं ।

उपपादयति—

अत्र वागादिकर्तृकस्य परस्परार्थ्यापनस्य बाधान्माधुर्यसंक्रान्तिविशेषस्य लक्षणया बुध्यमानस्य प्रयोजनं स्वप्रयोज्यान्योन्योपमानोपमेयभावः ।

बाधादिति । अचेतने वागादौ स्वातन्त्र्यघटितकर्तृत्वस्यासम्भवादित्यर्थः । लक्षणयेति ।

‘अध्यापयितुम्’ इत्येतत्पदनिष्ठयेति भावः । एवं मुख्यार्थबाधतद्विधिरूपं कारणद्वयमुक्त्वा तृतीयं कारणं प्रयोजनमाह—प्रयोजनमिति । स्वमिति । लक्षणेत्यर्थः । अयं भावः—‘सुधासमुद्रं—’ इति पदे ‘अध्यापयितुम्’ इति पदस्य मुख्योऽर्थः अध्यापनक्रियाकर्तृत्वरूपः, अचेतने वागादौ बाधितः, अतस्तस्य पदस्य सङ्क्रमणरूपार्थे लक्षणा, सा च लक्षणा प्रयोजनमूला, हृदयभावात्, प्रयोजनवत् तदा तदा प्रयोजनीया उपमानोपमेयभावावयवः, स च व्यञ्जयति सिद्धमुपमेयोपमाया व्यङ्ग्यत्वमिति ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘सुधासमुद्रम्—’ इस पद्य में वाणी आदि के द्वारा जो एक दूसरे को पाठ पढ़ानेवाली बात वर्णित हुई है, वह बाधित है, अतः लक्षणा द्वारा उसका अर्थ यहाँ यह किया जायगा कि—वे एक दूसरे में अपनी मधुरता पहुँचाते हैं । इस लक्षणा का प्रयोजन होगा उस लक्षणा से ही सिद्ध होनेवाला ‘परस्पर का उपमान-उपमेय होना’ । उसी का नाम ‘उपमेयोपमा’ है, अतः यहाँ वह व्यङ्ग्य है ।

दोषनिरूपणं प्रतिजानीते—

अथ दोषाः—

दोषा इति । अस्या इत्यादिः । उच्यन्ते इति शेषः । तथा उपमेयोपमायाः स्वरूपोदाहरणानिरूपणानन्तरमिदानीं दोषाः कथ्यन्ते इति भावः ।

अब उपमेयोपमा के दोष कहे जाते हैं ।

दोषानाह—

तत्र तावत्प्रागुक्ता यावन्त उपमाया दोषाः अनुक्ताश्च विस्तृतिभयात्, ते सर्वेऽप्युमात्वाक्रान्तत्वादस्यामपि बोध्याः। अयं पुनरन्योऽपि दोषः—यदेकोपमावैलक्षण्यमपरस्यामुपमायाम्। यथा—‘कमलमिव वदनमस्या वदनेन समं तथा कमलम्’ अत्र श्रोत्यार्थीकृतं वैलक्षण्यम्। ‘कमलति वदनं तस्याः कमलं वदनायते जगति’ किप्क्यङ्कृतमत्र वैलक्षण्यम्। एवमत्रैव ‘पद्मं वदनायते’ इति निर्माणे ‘वक्त्रायते’ इति वा उपमानोपमेयवाचकवैलक्षण्यम्। एवं प्रकारैरनेकैर्वैलक्षण्यं यदि सहृदयोद्वेजकं तदा दोषः।

तत्रेति। वक्तव्यानां तेषां मध्य इत्यर्थः। न तत्परिगणनमित्याह—अनुक्ताश्चेति। ननुपमादोषा अत्र कथमत आह—उपमात्वेति। अत एवास्या एव भेद इति प्रतिज्ञावाक्ये उक्तम्। तद्वृत्त्यन्यदोषमाह—अयं पुनरिति। इति चेति। कमलमित्यादिः। निर्माणे इत्यस्यानुपपन्नः। उपसंहरति—एवमिति। यदीत्यनेन तदभावेऽदुष्टत्वमेवेति सूचितम्। अयमुपमेयौपमालङ्कार उपमात्वाक्रान्तः, अतः उपमाया ये दोषा उक्ता अनुक्ता अपि ये सम्भविनः तेऽखिला उपमेयोपमाया अपि दोषा अवगन्तव्याः। अत्रोपमेयोपमायां द्वयोरुपमयोः स्थितिः निश्चिता, ते च द्वे उपमे तुला धृत इव यदा सर्वथाऽविलक्षणौ तिष्ठतस्तदैव चमत्कारो भिन्नालङ्कारव्यपदेशयोग्यता चेति स्थितौ एकोपमातः अपरोपमायां वैलक्षण्यं पुनः स्वतन्त्र उपमेयोपमादोषः। तच्च वैलक्षण्यं विषधैः कारणैः सम्भवति, तत्र कतिपयकारणसम्भूतं वैलक्षण्यमुदाहरणप्रदर्शनद्वारा स्फोरयति यथेत्यादिना। ‘कमलम् इव’ इति प्रथमोदाहरणे इषदपघटिता एकोपमा श्रौती, समपघटिताऽपरोपमा पुनरार्थी। ‘कमलति—’ इति द्वितीयोदाहरणे प्रथमोपमा किप्प्रत्ययगता, द्वितीया पुनः क्यङ्प्रत्ययगता। अस्मिन् द्वितीयोदाहरण एव ‘कमलम्’ इत्यस्य स्थाने ‘पद्मम्’ इति ‘वदनायते’ इत्यस्य स्थाने ‘वक्त्रायते’ इति वा पाठे उपमानोपमेयवाचकभेद इति सर्वत्र वैलक्षण्यं दोषरूपं सम्पद्यते। अन्यकारणमूलकमपि वैलक्षण्यं सम्भवति, तच्च स्वयमूहनीयं सहैवैतज विस्मरणीयं यत् सहृदयजोद्वेगकरत्वं एवैते दोषा अन्यथा नेति भावः।

दोषस्वरूप का परिचय करावा जाता है—उन्न इत्यादि। यह उपमेयोपमा अलङ्कार उपमा अलङ्कार से भिन्न ही भुला करता है, अतएव इसको उपमा का ही प्रभेद ग्रन्थकार ने माना है। ऐसी स्थिति में वे सभी दोष इसके भी दोष कहे जायेंगे जो उपमा के दोष कहे गये हैं तथा विस्तार के अर्थ से न कहे जाने पर भी हो सकते हैं। इसके अतिरिक्त उपमेयोपमा का एक स्वतन्त्र दोष भी होता है, वह यह कि एक उपमा से दूसरी उपमा में किसी तरह की विलक्षणता का होना, तात्पर्य यह कि—उपमेयोपमा में दो उपमायें रहती हैं उन दोनों में विलक्षणता नहीं रहनी चाहिये अर्थात् उन दोनों उपमाओं को एक ही तरह की होनी चाहिये, सभी चमत्कार जाता है—पृथक् अलङ्कार माना जा सकता है, अतः यदि उन दोनों उपमाओं में किसी तरह की विलक्षणता का जायगी, तब वह दोष समझा जायगा, जैसे—‘कमलमिव—अर्थात् हृत् की का मुख कमल-सा है और कमल इसके मुख के तुल्य है।’ यहाँ ‘इव (सा)’ शब्द से जोड़ित होने के कारण प्रथम उपमा श्रौती है और ‘सम (तुल्य)’ शब्द से जोड़ित होने के कारण द्वितीय है अर्थात्। यह दोनो दोनों उपमाओं में विलक्षणता है। ‘कमलति—अर्थात् उस नायिका का वदन कमल-सा आभरण करता है और कमल तुल्य-सा।’ यहाँ एक उपमा ‘किप्’ प्रत्यय के द्वारा अवगत होती है और दूसरी ‘क्यङ्’ प्रत्यय के द्वारा। यह विलक्षणता है। इसी तरह यदि इस पद्य में एक तरफ ‘पद्मं वदनायते’ अथवा ‘कमलं वक्त्रायते’ वना दिया

जाय, तब उपमान-वाचक और उपमेय-वाचक शब्दों की विलक्षणता हो जायगी। इस तरह अनेक तरह से होनेवाली विलक्षणता, यदि सहृदयहृदयों में उद्देग-एक प्रकार का वैमुख्य-को उत्पन्न करनेवाली हो, तब उसे दोष समझना चाहिए। तात्पर्य यह हुआ कि सहृदयजनोद्देजक न होने पर कोई दोष नहीं होता।

प्रकरणमार्तिं सूचयति—

इति रसगङ्गाधरे उपमेयोपमाप्रकरणम् ।

रसगङ्गाधरग्रन्थघटकोपमेयोपमाप्रकरणं समाप्तमिति भावः ।

रसगङ्गाधर में उपमेयोपमा का प्रकरण यहाँ समाप्त हुआ ।

इति रसगङ्गाधरचन्द्रिकायामुपमेयोपमाप्रकरणम् ॥

अनन्वयालङ्कारनिरूपणं प्रतिजानीते—

अथानन्वयः—

अनन्वय इति । अनन्वयालङ्कारनिरूपणमित्यर्थः । अथेत्यस्यारभ्यते इत्यर्थः ।

अब अनन्वयालङ्कार का निरूपण आरम्भ होता है ।

लक्षणं लिख्यते—

द्वितीयसदृशव्यवच्छेदफलकवर्णनविषयीभूतं यदेकोपमानोपमेयकं सादृश्यं तदनन्वयः ।

विशिष्टं सादृश्यम् अनन्वयः, वैशिष्ट्यं च द्विधा, तत्रैकं समानपदार्थप्रतियोग्यनु-योगिकत्वरूपम्, द्वितीयश्च यस्य वर्णनेन द्वितीयसदृशपदार्थनिवृत्तिः फलिता भवति, तादृशत्वमिति भावः ।

लक्षण दिखलाया जाता है—द्वितीय इत्यादि। उस सादृश्य का नाम 'अनन्वय' है जिसके वर्णन से दूसरे सदृश का निवारण फलित होता है और जिसका उपमान तथा उपमेय एक ही पदार्थ होता है ।

लक्षणोऽनुक्तमपि अलङ्कारेति संज्ञासामर्थ्यावगम्यमानं अर्थं स्फुटत्वायाह—

स च कस्याप्युपस्कारकत्वेऽलङ्कारः । अन्यथा तु शुद्धः ।

शुद्ध इति । स्ववैचित्र्यमात्रविश्रान्त इत्यर्थः । उक्तलक्षणलक्षितोऽनन्वयस्तदैव अलङ्कारपदव्यपदेश्यो भवेत्, यदा वाच्यव्यङ्ग्यान्यतरस्यार्थस्य शोभा जनयेत् । यत्र तावज्जनयेत् तत्र पुनः केवलोऽनन्वय एव सः, नालङ्कार इति भावः ।

वह अनन्वय (जिसका लक्षण ऊपर लिखा गया है) तभी अलङ्कार कहलाता है—जब उसके द्वारा किसी अन्य (वाच्य अथवा व्यङ्ग्य) अर्थ की शोभा बढ़ती हो अन्यथा वह शुद्ध अनन्वय कहलायागा, अलङ्कार नहीं ।

पदकृत्यं प्रदर्शयितुं प्रत्युराहरणं निर्दिश्यते—

‘लोहितपीतैः कुसुमैरावृतमाभाति भूभृतः शिखरम् ।

दावज्वलनज्वालेः कदाचिदाकीर्णमिव समये ॥’

गिरिशिखरवर्णनम्—लोहितपीतैः अरुणपीतवर्णविशिष्टैः, कुसुमैः पुष्पैः, प्रावृतम् आच्छादितम्, भूभृतः पर्वतविशेषश्च, शिखरं शानुः, कदाचित् अस्तिचित्, समये काले, दावस्य वतीत्यस्य, ज्वलनस्य पक्षः, पज्वालैः ज्वालाभिः, वनाभ्रितापेरिति यावत्, आकीर्णम् व्याप्तम्, (स्वम्) इव, आभाति प्रतीयत इत्यर्थः ।

लक्षण में जोड़े गये विशेषणों के फल दिखलाने के लिये प्रत्युदाहरण का निर्देश किया जाता है—लोहित इत्यादि। लाल-पीले फूलों से आच्छादित पर्वत का शिखर, किसी समय वनाग्नि की ज्वालाओं से व्याप्त-सा प्रतीत होता है। तात्पर्य यह कि किसी समय वनवह्नि के ताप से व्याप्त रहने पर पर्वत-शिखर जैसा दीखता रहा होगा, आज वैसा ही लाल-पीले फूलों से आच्छादित रहने पर दिखाई पड़ता है।

उपपादयति—

अत्र लोहितपीतकुसुमावृतं भूभूतः शिखरं स्वेनैव कस्मिंश्चित् समये दाव-ज्वालाकीर्णेनोपमीयते, इति तत्सादृश्यवारणाय भूतान्तम् ।

‘लोहितपीतैः—’ इति पद्ये पर्वतशिखररूपैकपदार्थोपमानोपमेयकं सादृश्यं यद्यपि प्रतीयते, तथापि नायमनन्वयः, तस्य सादृश्यस्य द्वितीयसदृशव्यवच्छेदफलकवर्णनविषयी-भूतत्वाभावात् । तथा चैतादृशसादृश्येऽनन्वयत्वापत्तिपरिहाराय लक्षणे भूतान्तविशेषण-प्रवेश इति भावः ।

उपपादन करते हैं—अत्र इत्यादि। ‘लोहितपीतैः—’ इस पद्य में ‘लाल-पीले फूलों से आच्छादित पर्वतशिखर’ की तुलना ‘किसी समय वनाग्नि की ज्वालाओं से व्याप्त’ अपने आपके साथ की गई है। ऐसा सादृश्य भी अनन्वय [न कहलावे इसलिये लक्षण में ‘द्वितीयसदृशव्यवच्छेदफलकवर्णनविषयीभूत’ यह सादृश्य का विशेषण जोड़ा गया है।

स्फुटत्वाय प्रत्युदाहरणान्तरमाह—

इदं वा प्रत्युदाहरणम्—

‘नखकिरणपरम्पराभिरामं किमपि पदाम्बुरुहद्वयं मुरारेः ।

अभिनवसुरदीर्घिकाप्रवाहप्रकरपरीतमिव स्फुटं चकासे ॥’

कविः हरिचरणद्वयं वर्णयति—नखकिरणानां नखकान्तीनाम्, परम्परया श्रेण्या, अभिरामं मनोहरम्, किमपि अनिर्वचनीयम्, मुरारेः हरेः, पदाम्बुरुहद्वयं चरणकमलयुगलम्, अग्निन्तप्य रत्नानिन्तप्यचिह्नस्य, सुरदीर्घिकायाः गङ्गायाः, प्रवाहस्य, प्रकारेण समूहेन, पदाम्बुरुहद्वयं (चरणम्) इव, स्फुटं स्पष्टम्, चकासे सुशुभे इत्यर्थः ।

स्पष्ट बोध के लिये दूसरे प्रत्युदाहरण का निर्देश किया जाता है—इदं वा इत्यादि। अथवा उक्त भूतान्त विशेषण का फल इस पद्य में समझना चाहिये—‘भगवान् का अनिर्वचनीय चरणकमलयुगल, नखकिरणों की श्रेणी से मनोहर होकर उसी प्रकार शोभित हुआ, जैसे (जब गङ्गा उन चरणों से निकल रही थी उस समय में) नवीन गङ्गा प्रवाहसमूह से व्याप्त होकर वह शोभित होता था।’

उपपादयति—

अत्रापि नखकिरणपरम्पराभिरामं हरेः पदाम्बुजं स्वात्मनैव सुरदीर्घिका-प्रवाहप्रकरपरीतेनोपमीयते ।

‘नखकिरण—’ इति श्लोकेऽपि हरिपदाम्बुजयुगलमेव नखकान्तिपङ्क्तिमनोहरताविशि-ष्टत्वेनोपमेयम्, गङ्गाप्रवाहसमूहव्याप्तत्वेनोपमानव्याप्ति तथा चैवोपमानोपमेयकसादृश्यस्य स्थितिरन स्फुटा । परन्तु पूर्वोक्तभूतान्तविशेषणार्थायोगान्नात्रानन्वयालङ्कारत्वमिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्रापि इत्यादि। ‘नखकिरण—’ इस पद्य में भी ‘नख-कान्तिरत्न’ की पंक्ति से मनोहर हरिचरणकमलों की तुलना ‘गङ्गा के नवीन प्रवाहसमूह से व्याप्त’ अपने आपके साथ की गई है, अतः एक उपमान-उपमेय वाला सादृश्य-यद्यपि यहाँ है, तथापि यह अनन्वय नहीं कहला सकता, क्योंकि उक्त ‘भूतान्त’ विशेषण का अर्थ यहाँ नहीं घटता ।

ननु वर्णनकाले भगवच्चरणयोग्यज्ञाप्रवाहपरीतत्वाभावे तद्विशिष्टत्वेनासत् एव तस्योपमानत्वकल्पने सदुपमानं नास्तीति द्वितीयसदृशव्यवच्छेदः प्रतीयत एवेत्यत आह—

सम्प्रति सुरदीर्घिकाप्रवाहेण भगवत्पादाम्बुरुहस्य सम्बन्धाभावात्सुरनिम्न-
गोत्पत्तिकालावच्छिन्नस्य तस्योपमानतावगमायाभिनवेति प्रवाहविशेषणम् ।

वर्णनसमये भगवच्चरणयोग्यज्ञाप्रवाहसम्बन्धो नास्तीति यद्यपि सत्यम् तथापि यस्मिन् काले भगवच्चरणाभ्यां गङ्गा निरस्यता, तस्मिन् काले तत्र तत्सम्बन्ध आसीत्, एवञ्च गङ्गानिरसरणकालीनभगवच्चरणयुगलस्यैवोपमानता विवक्षिता, अत एव प्रवाहेऽभिनवेति विशेषणं योजितम् । तथा च नासत् उपमानता न वा द्वितीयसदृशव्यवच्छेद इति भावः ।

वर्णन के समय में हरिचरणों में वस्तुतः गङ्गाप्रवाह का सम्बन्ध है नहीं, ऐसी स्थिति में उसके सम्बन्ध से युक्त हरिचरण असत् अतएव कल्पित उपमान होगा, फिर तो यहाँ 'सत् उपमान नहीं है' इस रूप में द्वितीय सदृश का निवारण ज्ञात होगा ही, इस शङ्का का समाधान किया जाता है—सम्प्रति इत्यादि । अभिप्राय है कि—वर्णनकाल में भले ही हरिचरणों में गङ्गाप्रवाह का सम्बन्ध न हो पर जब उन चरणों से गङ्गा उत्पन्न हुई थी, तब तो वह था, ऐसी स्थिति में गङ्गाउत्पत्तिकालिक हरिचरण को ही यहाँ उपमान कहा गया है यह समझना चाहिए, अतएव गङ्गाप्रवाह में 'अभिनव' विशेषण दिया गया है । इस उत्तर से उक्त शङ्का समाप्त हो जाती है क्योंकि अब असत् उपमानवाली बात नहीं रही ।

ननु पूर्वाक्तपद्ययुगलेऽनन्वयालङ्कारः कुतो नाङ्गीक्रियते इत्यत आह—

न ह्यत्र सादृश्यवर्णनस्य फलं द्वितीयसन्नद्धाचारित्यवच्छेदः तस्याप्रतिपत्तेः ।

सन्नद्धाचारीति । सदृशेत्यर्थः । अत्र 'अनन्वयार्थनिबन्धनवशाद्धि द्वितीयसदृशव्यवच्छेदः फलति । न हि धर्मान्तरावच्छिन्नस्य धर्मान्तरावच्छिन्नेन साधर्म्यमनन्वयि । अत एवोपमेयतावच्छेदकोपमानतावच्छेदकयोर्भेद एव साधर्म्यघटको न तु धर्मिणोः इत्युक्तं प्राक् । एवं नासत्तत्त्ववर्णनसमये द्वितीयसदृशव्यवच्छेदः फलकसादृश्यवर्णनमनन्वयः । एकोपमानोपमेयतावच्छेदः फलकसादृश्यवर्णनमनन्वयः । यथा धर्मिभेदादेव तत्र चारणौ न द्वैत्यर्थ्यं स्पष्टमेवेति भावः ।' इति नागेशः । 'लोहितपीतैः—' 'नखकिरण—' इति च पद्यद्वये उपमानोपमेयभूतयोर्धर्मिणोरनन्वयेऽपि उपमेयतावच्छेदकोपमानतावच्छेदकयोर्भेदेन परस्परसादृश्यस्यानन्वयो नासङ्गतः, तथा च न द्वितीयसदृशव्यवच्छेदस्तादृशादृश्यवर्णनफलः भूतः प्रत्येतुं योग्य इति भावः ।

प्रत्युदाहरणरूप में ऊपर कहे गए दोनों पद्यों में अनन्वय माना ही क्यों न जाय इसका उत्तर अब स्पष्ट रूप में कहा जाता है—न ह्यत्र इत्यादि । तात्पर्य यह है कि—ऊपर के दोनों श्लोकों में से किसी में भी अनन्वय नहीं माना जा सकता क्योंकि यहाँ द्वितीय सदृश की निवृत्ति फलित नहीं होती और अनन्वय वहीं माना जाता है जहाँ सादृश्य-वर्णन से द्वितीय सदृश की निवृत्ति फलित होती है । आप कहेंगे—कहीं द्वितीयसदृश निवृत्ति की प्रतीति फलरूप में क्यों होती है और यहाँ क्यों नहीं होती ? द्वितीयसदृश निवृत्ति की इस प्रतीति में क्या रहस्य है ? तो मैं कहूँगा कि—जहाँ दो पदार्थों का सादृश्य वर्णित होता है वहीं उस सादृश्य का वस्तुतः अन्वय होता है और जहाँ एक ही पदार्थ का सादृश्य—अर्थात् अपना सादृश्य अपने में ही वर्णित होना है वहाँ उस सादृश्य का अन्वय वस्तुतः नहीं होता—हो भी नहीं सकता, क्योंकि सादृश्य-पदार्थ भेद-घटित है । हाँ, अपना सादृश्य भी अपने में अन्वित हो सकता है—होता भी है, यदि उस अपने आप का वर्णन दो रूपों से किया गया हो—अर्थात् उपमान और उपमेय के एक रहने पर भी यदि उपमानतावच्छेदक तथा उपमेयतावच्छेदक (वही रूप) दो हैं

तो सादृश्य का अन्वय होता है, उपमान-उपमेय भी यदि दो रहें तब तो और अच्छा । इस विवेचन से यह सिद्ध हुआ कि जहाँ उपमान-उपमेय अथवा उपमानतावच्छेदक उपमेयतावच्छेदक भिन्न-भिन्न रहेंगे, वहाँ सादृश्य का अन्वय होने में किसी तरह की बाधा नहीं होगी, अतएव वैसे स्थलों में द्वितीय सदृश की निवृत्ति अवगत नहीं होगी, पर जहाँ उन दोनों में से एक भी भिन्न-भिन्न नहीं होंगे, वहाँ का (अपने में अपना ही) सादृश्य अन्वित नहीं हो सकता, फिर भी जो उस तरह का सादृश्य वर्णित होता है, उसका फल यह ज्ञात हो जाता है कि इसका सादृश्य किसी दूसरे पदार्थ में नहीं है । यह तो हुआ वस्तुस्थिति का विश्लेषण । अब आप इस विश्लेषण के आधार पर विचार करें तो स्पष्ट हो जायगा कि ऊपर के दोनों पद्यों ('लोहितपीतैः—' और 'नखकिरण—') में द्वितीय सदृश की निवृत्ति क्यों नहीं ज्ञात होती और कहीं क्यों वह ज्ञात होती है— अर्थात् उन दोनों पद्यों में क्रमशः पर्वतशिखर और हरिचरण ये एक ही पदार्थ उपमान और उपमेय दोनों हैं अवश्य, पर उपमानतावच्छेदक और उपमेयतावच्छेदक एक नहीं भिन्न हैं, तात्पर्य यह है कि—प्रथम पद्य में पर्वतशिखर, पुष्पाच्छादितरूप में उपमेय है, और वनाग्निव्यासरूप में उपमान, इसी तरह द्वितीय पद्य में हरिचरण, नखकान्ति मनोहररूप में उपमेय है और गङ्गाप्रवाह व्यासरूप में उपमान अतः इन दोनों स्थलों में अपने आप का भी अपने आप में सादृश्य अनन्वयी नहीं होगा, ऐसी दशा में द्वितीय सदृश की निवृत्ति ज्ञात नहीं होगी ।

एकोपमानोपमेयकेति विशेषणव्यावर्त्यमाह—

‘स्तनाभोगे पतन् भाति कपोलात्कुटिलोऽलकः ।

सुधांशुबिम्बतो मेरौ लम्बमान इवोरगः ॥’

अस्यार्थः प्रागुल्लिखितः ।

‘एक उपमान उपमेयवाला’ इस विशेषण का फल दिखलाया जाता है—स्तनाभोग इत्यादि । इस पद्य की व्याख्या पहले की जा चुकी है ।

उपपादयति—

इति कल्पितोपमानिकायामुपमायामतिप्रसङ्गवारणायैकोपमानोपमेयकमिति । अत्रासत् उपमानस्य कल्पनया सदुपमानं नास्तीति द्वितीयसदृशत्ववच्छेदस्यास्ति प्रतीतिः ।

इतिः पूर्वपद्यपरामर्शकः । असत् इति । तथा च धर्मभेदोऽत्र स्पष्टः । नास्तीति । अन्यथा तत्पर्यन्तानुधावनं व्यर्थं स्यादिति भावः । ‘स्तनाभोगे—’ इति पद्ये उपमानतया वर्णितः सुधांशुबिम्बाधिकीरुपर्वताधिकरणकलम्बनकर्तृत्वविशिष्ट उरगो न रात्रिः अप्रसिद्धत्वात् । तथा नासत् एव तादृश्य तत्त्वोपमानता कल्प्या । एवं चोपमेयतया च वर्णितस्य कपोलाधिकरताभोगाधिकरणकपतनकर्तृत्वविशिष्टस्य सत्तोऽलकरूपरूपोपमेयस्य सदुपमानं नास्तीति प्रतीतिर्ह्युपपत्त्या, अन्यथा सदुपमानं परिहायासदुपमानस्य कल्पना प्रसरमेव न लभेत । तथा न द्वितीयसदृशत्ववच्छेदः प्रतीयमानः लक्षणवटकान्दशं सुम्बयेव, परन्तु एकोपमानोपमेयकेति सादृश्यविशेषणनास्य व्यावृत्तिः उरगालकरीरुपमानोपमेययोर्भिन्नत्वादिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—इति इत्यादि । ‘स्तनाभोगे—’ इस पद्य की कल्पित उपमानवाची उपमा में अतिव्याप्तिवारण करने के लिये लक्षण में ‘एक उपमान उपमेय वाला’ यह तादृश्य का विशेषण दिया गया है । तात्पर्य यह कि—इस पद्य में असत् (अवास्तविक) उपमान की कल्पना की गई है—अर्थात् चन्द्रमण्डल से श्रेष्ठपर्वत पर लटकता हुआ साँप वस्तुतः संसार में प्रसिद्ध नहीं है, फिर जो उसका उपमानरूप में

वर्णन किया गया है वह केवल कल्पना के आधार पर, अतः इस तरह के उपमान की कल्पना से यह बात सिद्ध हो जाती है कि—कपोलतट से स्तनतट पर लटकते हुए कुटिल-केशरूप उपमेय का वास्तविक उपमान संसार में नहीं है, और जब यह बात सिद्ध हो जायगी, तब यह समझने में कोई बाधा नहीं रहेगी कि इस सादृश्य-वर्णन से द्वितीय सदृशपदार्थ की निवृत्ति फलित होती है। इस तरह से यद्यपि लक्षण का अन्य भाग यहाँ सङ्गठित होता था पर सादृश्य के विशेषणरूप में जो लक्षण का 'एक उपमान उपमेयवाला' यह भाग है उससे इसका वारण हो जाता है, कारण, यहाँ उपमान-उपमेय एक नहीं अपितु दो हैं—अर्थात् उपमान है साँप और उपमेय अलक।

उदाहरणं दर्शयितुमाह—

उदाहरणममृत(पीयूष)लहर्याख्ये मदीये गङ्गास्तवे—

गङ्गास्तुतिभये पण्डितराजरचिते अमृतलहरीनामके निबन्धेऽनन्वयालङ्कारोदाहरणभूतं पद्यमिदमिति भावः ।

उदाहरण दिखलाने के लिये कहा जाता है—उदाहरण इत्यादि। पण्डितराजरचित अमृतलहरी नामक गङ्गास्तोत्र का निम्नलिखित पद्य 'अनन्वय' अलङ्कार का उदाहरण है।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कृतक्षुद्राघौघानथ सपदि सन्तप्तमनसः,

समुद्रर्तु सन्ति त्रिभुवनतले तीर्थनिबहाः ।

अपि प्रायश्चित्तप्रसरणपथातीतचरितान् ,

नरानूरीकर्तु त्वमिव जननि त्वं विजयसे ॥’

हे जननि मातर्गङ्गे ! कृतः क्षुद्राणां लघूनाम्, अध्वानां पापानाम्, श्रोत्रः समूहो यैस्तान्, अथ अल्पपापकरणान्तरम्, सपदि तत्कालमेव, न तु कालान्तरे, प्राक्तन-पुण्योदयादिति भावः, संतप्तमनसः पापतापाकुलचेतसः, नरान्, समुद्रर्तु पापेभ्यो मोचयितुम्, त्रिभुवनतले त्रिलोक्यां, तीर्थनिबहाः तीर्थस्थानानि काशीप्रयागादीनि, सन्ति । किन्तु प्रायश्चित्तानां पापनाशकानुष्ठानानाम्, प्रसरणानि प्रसङ्गाः, अथ तादृशा ये पन्थानः मार्गाः, ततः अतीतानि दूरङ्गतानि, चरितानि चरित्राणि, येषाम् तां प्रायश्चित्त-प्राप्तिविषयत्वाक्रान्ताचरणकान् इति यावत्, अपि, नरान् मनुष्यान्, उरीकर्तु निष्पापत्वेन स्वीकर्तुम्, त्वम् इव त्वं, विजयसे सर्वोत्कृष्टासि इत्यर्थः । नराणां स्वल्पानि पापानि तीर्थान्तरसेवनेनापि शाम्यन्ति किन्तु महापापानि तु तव (गङ्गायाः) सेवनेनैव नश्यन्तीति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कृत इत्यादि। हे मातः गङ्गे ! छोटे-छोटे पाप-समूह को कर लेने के बाद तुरन्त मन में एक प्रकार के ताप का अनुभव करने वाले मनुष्यों का उद्धार करने के लिये त्रिभुवन में तीर्थों का एक विशाल समुदाय तैयार है। पर प्रायश्चित्तों की पहुँच से बाहर—अर्थात् जिनके प्रायश्चित्त हो ही नहीं सकते ऐसे—चरित्रवालों को भी—महापापियों को भी—निष्पाप बनाकर अपनाने वाली तेरी जैसी तू ही है। तात्पर्य यह कि महापापियों को भी अपनाने के विषय में तेरी तुलना दूसरों से हो नहीं सकती—इस विषय में तू ही सर्वोत्कृष्ट है।

उदाहरणान्तरं दातुमाह—

यथा वा—

अथवा जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘इयति प्रपञ्चविषये तीर्थानि कियन्ति सन्ति पुण्यानि ।

परमार्थतो विचारे देवी गङ्गा तु गङ्गेव ॥’

इयति एतावति, निरवधाविति भावः, प्रपञ्चविषये विषयरूपे संसारे, पुण्यानि पवित्राणि, कियन्ति अगणितानीति यावत्, तीर्थानि, सन्ति, तेषां पवित्रतायां काऽपि विप्रतिपत्तिर्नास्ति, किन्तु परमार्थतः वस्तुतः, विचारे विवेके, क्रियासौ इति शेषः, गङ्गा देवी इव दिव्या सुरनिम्नगा, इव, तु पुनः, गङ्गा एवेत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—इयति इत्यादि । इतने बड़े संसार में पवित्र तीर्थ कितने हैं—उनकी इयत्ता नहीं, उनकी पवित्रता में किसी तरह का सन्देह नहीं । पर वास्तविक विचार करने पर गङ्गा देवी जैसी तो गङ्गा देवी ही हैं—उनकी तुलना दूसरे से नहीं ।

उदाहरणान्तरदाने बीजमाह—

पूर्वपक्षे वाच्योऽनुगामी धर्मः । इह तु व्यङ्ग्य इति विशेषः ।

‘कृतश्रुता—’ इति प्रथमोदाहरणे ‘इयति—’ इति द्वितीयोदाहरणे च सर्वोत्कर्षरूप एव अनुगामी साधारणधर्मः परन्तु प्रथमस्थले स ‘विजयसे’ इति तिङन्तपदवाच्यः, द्वितीयस्थले पुनः वाचकविरहाद् व्यङ्ग्य इति भावः । एतद्वैलक्षण्यस्फोरणायैवोदाहरणान्तरदानमिति सारांशः ।

द्वितीय उदाहरण दिखलाने में बीजभूत विलक्षणता का स्पष्टीकरण करते हैं—पूर्व इत्यादि । उक्त दोनों उदाहरणों में यद्यपि साधारणधर्म एक ही है अनुगामी ‘सर्वोत्कर्ष’, परन्तु प्रथम में वह धर्म ‘विजयसे’ पद से वाच्यरूप में उपस्थित हुआ है और द्वितीय में वाचक का अभाव होने से वह व्यङ्ग्यरूप में ज्ञात होता है । इसी विलक्षणता को दिखलाने के लिये द्वितीय उदाहरण दिया गया है ।

द्वितीयोदाहरणवटक ‘तु’ पदप्रतीयमानं विशेषं स्फुटीकर्तुमाह—

तुःशब्दोऽयं तीर्थान्तरेभ्यो वैलक्षण्यं प्रतिपादयस्तत्प्रयोजकं भगवद्वासुदेवात्मकत्वं धर्मं श्रीगङ्गायां व्यनक्ति ।

‘त्वन्ताथादि न पूर्वभाक् ।’ इति कोशानुशासनानुसारं ‘तु’ शब्दो वाच्यवृत्त्याऽन्येभ्यस्तोभिभ्यो गङ्गायां भेदं बोधयति । तद्वेदनिदानभूतं धिष्णुस्वरूपं पुनस्तत्र व्यङ्ग्यवृत्त्याऽवगमयतीति भावः ।

द्वितीय उदाहरण में पठित ‘तु’ शब्द से अभिव्यक्त होनेवाले विशेष का उल्लेख किया जाता है—तुःशब्दोऽयम् इत्यादि । ‘त्वन्ताथादि न पूर्वभाक्—’ अर्थात् ‘तु’ ‘अन्त’ और ‘अव’ पद पूर्व का अन्त नहीं करते—पूर्व से भेद बतलाते हैं’ इस कोश के अनुसार द्वितीय पक्ष में पठित ‘तु’ शब्द अन्य तीर्थों की अपेक्षा गङ्गा में विलक्षणता (भेद) का बोध अभिधावृत्ति के द्वारा कराता है पर साथ ही उस भेद को सिद्ध करनेवाला धिष्णुरूपस्वरूप धर्म का बोध भी उसमें व्यङ्ग्यावृत्ति के द्वारा विदित कराता है ।

उपरिस्तनोऽदाहरणयोर्वर्णितस्वानन्दयस्यालङ्कारत्वं निगमयति—

उभयत्रापि श्रीगङ्गाविषयकरत्युपस्कारकत्वादलङ्कारोऽयम् ।

रतीति । ज्वनिप्रत्यादिः । उपस्कारकत्वात् बोधकत्वात् । अर्थ अनन्वयः उपरितने द्वे त्रये पद्ये कविना गङ्गास्तुतौ प्रयुक्ते, अत उभयत्र गङ्गाविषयिणी अविरतिः प्रधानतया व्यङ्ग्या । वान्यधानन्वयः तां रतिं पुष्पञ्जलकारभावं भजत इति भावः । एतेन ‘वाक्यार्थोपस्कारकत्वम्’ अलङ्कारसामान्यलक्षणं सङ्गमितम् ।

ऊपर के दोनों उदाहरणों में वर्णित 'अनन्वय' अलङ्काररूप कैसे होता है इसका स्पष्टीकरण किया जाता है—उभयत्रापि इत्यादि। ऊपर के दोनों ही पञ्च गङ्गा की स्तुति में रचे गये हैं, अतः उन दोनों पंक्तों से गङ्गा के विषय में कवि का प्रेम (भाव) प्रधान रूप से अभिव्यक्त होता है, वही यहाँ काव्यजीवातुभूत अर्थ है और उस अर्थ को (कविनिष्ठागङ्गाविषयक रति को) पुष्ट करनेवाले के रूप में वाच्य होने के कारण 'अनन्वय' होता है अलङ्काररूप, क्योंकि 'अलङ्करोति इति अलङ्कारः' दूसरे को अलङ्कृत करता है इसलिये 'अलङ्कार' कहा जाता है।

अनन्वये बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नसाधारणधर्मस्यासम्भावनां सूचयति—

बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नो धर्मस्त्वत्र नास्ति । तस्मिंश्च सति किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नेन स्वेन सादृश्यस्य धर्मान्तरावच्छिन्ने स्वस्मिन्नन्वये बाधकाभावात्सदृशान्तरव्यावच्छेदाप्रतिपत्तेरानन्वय एव न स्यात् ।

अत्रेति । अनन्वयालङ्कार इत्यर्थः । बाधकाभावादिति । अवच्छेदकभेद एव सादृश्य-शरीरप्रविष्टो न तु धर्मभेद इति भावः । यो वाक्यालङ्कारे हेतौ वा । अन्वये बाधकाभावो हि सदृशान्तरव्यावच्छेदाप्रतिपत्तौ हेतुः । अर्थ भावः—उपमानोपमेयवद्विषयानन्वयेऽपि साधारणधर्मस्तिष्ठति परन्तु सोऽत्र बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नो न भवितुमर्हति, यतः उपमानविशेषणीभूत उपमेयविशेषणीभूतश्च पृथक् पृथक् धर्म एव तु मिलित्वा बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नो भवति, एवञ्च भिन्नधर्मावच्छिन्नस्वात्मकोपमानमिष्टपितसादृश्यस्य भिन्नधर्मावच्छिन्नस्वात्मकोपमेयेऽनन्वयोऽबाधितः, 'स्वस्य स्वस्मिन् सादृश्यम् न भवति' इत्यस्य स्वावच्छेदकगौरवैरेव तत्र भवतीत्यर्थस्य प्रागुपपादितत्वात् । अबाधिते च तथान्वयेन सदृशान्तरव्यावृत्तिः फलेत्, अप्रकलितायां च तस्यां नानन्वयः प्रतीतिपथमवतरेत् इति बिम्ब-प्रतिबिम्बभावापन्नधर्मस्थलेऽनन्वयो न भवतीति सिद्धम्, तथा नानन्वयालङ्कारे साधारणधर्मो बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नो न भवतीति ।

'अनन्वय' में साधारणधर्म बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नरूप नहीं हो सकता इस बात का उपपादन अब करते हैं—बिम्ब इत्यादि। उपमानोपमेयभाव से युक्त होने के कारण अनन्वयालङ्कार में भी साधारणधर्म रहता अनन्वय है, पर वह अनुगामी, आरोपित आदि प्रकार का ही हो सकता है बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न नहीं। कारण, बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्मवाले स्थलों में अनन्वय ही नहीं हो सकेगा। अभिप्राय यह है कि—जहाँ उपमान और उपमेय एक ही पदार्थ हो और उपमानताकाल में तथा उपमेयता-काल में उस एक पदार्थ का ही विशेषण भिन्न-भिन्न, पर समानधर्म हो, वही तो बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्मवाले अनन्वय की सम्भावना हो सकती थी, पर वैसे स्थलों में अपना सादृश्य भी अपने में अन्वित होता ही है, क्योंकि वैसे अन्वय में बाधा तो वही उपस्थित की जाती है कि 'सादृश्य' भेदवद्विषय पदार्थ है फिर अपने में अपने सादृश्य का अन्वय कैसे होगा? पर यह बात कुछ है नहीं, क्योंकि सादृश्य में वस्तु का नहीं अपितु वस्तु के विशेषणीभूत धर्म का भेद रहना चाहिए यह पहले कहा चुका है, और विशेषणीभूत धर्म का भेद वैसे स्थलों में नियमित रहेगा ही। ऐसी स्थिति में—जब कि उपमान सादृश्य भी अपने में अन्वित हो जायगा तब—द्वितीय सदृश की विवृति उस सादृश्यधर्म से फलित होगी नहीं, क्योंकि वह सादृश्य के अन्वय न हो सकने के कारण ही फलित होती है और अब यह फलित नहीं होगी तब 'अनन्वय' माना नहीं जा सकेगा। कारण, यही उसका जीवन है। फलतः यह सिद्ध हुआ कि अनन्वयस्थल में साधारण धर्मबिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न नहीं हो सकता।

अनन्वयभेदानाह—

स च पूर्णो लुप्तश्चेति तावद्विविधः । पूर्णस्तूपमावत् षड्विधोऽपि सम्भवति ।

स च अनन्वयश्च । तावत् आदौ । षड्विधोऽपीति । श्रौतार्थयोस्तयोः प्रत्येकं वाक्य-
समासतद्धितगामित्वेनेति भावः ।

अब 'अनन्वय' के भेद कहे जाते हैं—स च इत्यादि । अनन्वय प्रथमतः दो प्रकार का होता है—एक 'पूर्ण' और दूसरा 'लुप्त' । पूर्ण अनन्वय उपमा की तरह छहों प्रकार का हो सकता है ।

पूर्णानन्वयस्य भेदानुदाहर्तुमाह—

यथा—

पूर्णानन्वयस्य भेदाः प्रदर्श्यन्त इति भावः ।

पूर्ण अनन्वय के भेद । जैसे—

उदाहरणानि सार्धपद्येन निर्दिश्यन्ते—

‘गङ्गा ह्यया यथा गङ्गा, गङ्गा गङ्गेव पावनी ।

हरिणा सदृशो बन्धुर्हरितुल्यः परो हरिः ॥

गुरुवद् गुरुराराध्यो गुरुवद् गौरवं गुरोः ।’

निगद्व्याख्यातम् । अत्रायचरणे श्रौतो वाक्यगः पूर्णः । द्वितीयचरणे समासगः श्रौतः पूर्णः । तृतीयचरणे आर्थो वाक्यगः पूर्णः । तुर्यचरणे समासग आर्थः पूर्णः । पञ्चमचरणे ‘तेन तुल्यम्—’ इति वतेः सत्त्वादायः स तद्धितगः पूर्णः । षष्ठपादे ‘तत्र तस्येव’ इति वतेः सत्त्वाच्छ्रौतस्तद्धितगः पूर्ण इति बोध्यम् ।

उदाहरणों का निर्देश किया जाता है—गङ्गा इत्यादि । गङ्गा गङ्गा-सी सुन्दर है । गङ्गा गङ्गा-सी पवित्र है । हरि के समान बन्धु हरि है । हरि के समान उत्कृष्ट हरि है । गुरु गुरु की तरह सेव्य है । गुरु का गौरव गुरु का-सा है । यहाँ प्रथम चरण में श्रौत वाक्यगत, द्वितीय चरण में श्रौत समासगत, तृतीय चरण में आर्थ वाक्यगत, चतुर्थ चरण में आर्थ समासगत, पञ्चम चरण में ‘तेन तुल्यम्—’ सूत्र से ‘वति’ प्रत्यय होने के कारण आर्थ तद्धितगत और षष्ठ चरण में ‘तत्र तस्येव’ सूत्र से ‘वति’ प्रत्यय होने के कारण श्रौत तद्धितगत पूर्ण अनन्वयान्तर है ।

लुप्तानन्वयभेदानाह—

लुप्तेष्वपि धर्मलुप्तः षड्विधोऽपि सम्भवति, प्रागुक्ते सार्धपद्ये धर्मवाचक-
पदसमूहाय पदान्तरदाते ।

धर्मलुप्तानन्वयस्य पूर्ववत् पञ्च प्रकाराः भवितुमर्हन्ति । तेषामुदाहरणानि च पूर्वोक्त-
सार्धपद्ये प्रथमो धर्मवाचकानां ह्यव-पावन-बन्धु-पर-आराध्य-गौरवपदानां स्थानेषु अन्येषां
पदानां निवेशे स्वयमूहनीयानीति भावः ।

अब लुप्त अनन्वय के भेद दिये जाते हैं—लुप्तेष्वपि इत्यादि । लुप्तभेदों में भी धर्मलुप्त अनन्वय पाँचों प्रकार का—अर्थात् श्रौत वाक्यगत, आर्थ वाक्यगत, श्रौत समासगत, आर्थ समासगत, और आर्थ तद्धितगत—हो सकता है । इन भेदों के उदाहरण ऊपर दिये गए वेद पद्य में ही धर्मवाचक—ह्यव, बन्धु, पर, आराध्य और गौरव-पदों के स्थान में अन्य पदों का अजायब कर देने पर समझे जा सकते हैं ।

वाचकलुप्तमनन्वयमुदाहरति—

वाचकलुप्तः—

‘रामायमाणः श्रीरामः सीता सीतामनोहरा ।

समान्तःकरणे नित्यं विहरेतां जगद्गुरु ॥'
इत्यत्र क्यङ्प्रत्ययसंयोगः ।

‘रामसदृशाचरणकर्ता श्रीरामचन्द्रः तथा सीतासमा सुन्दरी सीता इतीमौ द्वावपि जगतो गुरु (मातापितरौ) सदा मम हृदये विहारं कुस्ताम्’ इत्यर्थकस्य ‘रामाय-
माणः—’ इति पद्यस्य रामांशे क्यङ्प्रत्ययगतस्य सीतांशे च समासगतस्य अनन्वया-
लङ्कारस्योदाहरणे द्रष्टव्ये इति भावः ।

वाचकलुप्त अनन्वय का उदाहरण दिखलाया जाता है—वाचकलुप्त इत्यादि । ‘रामा-
यमाणः—अर्थात् राम के सदृश आचरण करने वाले श्रीरामचन्द्र जी और सीता के
समान सुन्दरी श्रीसीताजी—दोनों जगत् के गुरु (माता-पिता), मेरे अन्तःकरण में,
सदा, विहार करते रहें ।’ इस पद्य के राम अंश में ‘क्यङ्’प्रत्ययगत और सीता अंश में
‘समास—’ गत वाचकलुप्त अनन्वयालङ्कार के उदाहरण मिलते हैं । तात्पर्य यह कि—
सादृश्यवाचक ‘क्यङ्’ प्रत्यय का तथा इत्यादि का क्रमशः यहाँ लोप (अदर्शन) हुआ है ।

वाचकलुप्तमेव पुनरन्यथोदाहरति—

‘लङ्कापुरादतितरां कुपितः फणीव

निर्गत्य जातु पृतनापतिभिः परीतः ।

क्रुद्धं रणे सपदि दाशरथि दशास्यः

संरब्धदाशरथिदर्शमहो ददर्श ॥’

कविलङ्कारणं वर्णयति—जातु कदाचित्, पृतनापतिभिः सेनापतिभिः, परीतो व्याप्तः,
दशास्यो रावणः, अतितराम् अत्यन्तम्, कुपितः क्रुद्धः, फणी सर्पः, इव, लङ्कापुरात्
लङ्काभिधानगरात्, निर्गत्य निस्सृत्य, सपदि तत्कालमेव, रणे युद्धे, दाशरथिं रामचन्द्रम्,
संरब्धदाशरथिदर्शम् क्रुद्धरामचन्द्रमिव, ददर्श दृष्टवान् इत्यर्थः । अत्र ‘संरब्धदाशरथि-
दर्शम्’ इत्यत्र संरब्धदाशरथिरिव दृश्यते इत्यर्थे कर्मणि णमुल्प्रत्ययो भवति, अतः कर्मार्थ-
कणमुल्प्रत्ययगतवाचकलुप्तानन्वयोदाहरणं पद्यमिदं सम्पद्यत इति भावः ।

कर्मार्थक-णमुल्प्रत्ययगत वाचकलुप्त अनन्वय का उदाहरण दिखलाते हैं—लङ्का-
पुरात्—इत्यादि । कवि लङ्का में होतेवाले युद्ध का वर्णन करता है—किसी समय,
सेनापतियों से परिषेष्ट रावण ने, अत्यन्त कुपित सर्प की तरह, लङ्कापुरी से निकल
कर, तत्काल, क्रुद्ध रामचन्द्र के समान क्रुद्ध रामचन्द्र को रण में, आश्चर्य से देखा ।—यहाँ
‘संरब्धदाशरथिदर्शम्’ में कर्म अर्थ में णमुल्प्रत्यय हुआ है, अतः णमुल्गत वाचकलुप्त
अनन्वय का यह पद्य उदाहरण होता है ।

अन्यत्रापि वाचकलुप्तानन्वयलक्ष्यसम्भावनामाह—

एवं कर्तृणमुत्तादावप्यूहाम् ।

पूर्वोक्तकर्मार्थकणमुल्प्रत्यय इव कर्त्रर्थकणमुल्प्रत्यये ततोऽन्यत्र च वाचकलुप्तानन्व-
यालङ्कारः सम्भवतीति भावः ।

इसी तरह ‘कर्तृ-णमुल्’ आदि में भी वाचकलुप्त अनन्वयालङ्कार का ऊह कर लेना
चाहिए ।

एकलुप्तमुदाहृत्य सम्प्रत्ययेकलुप्तानन्वयोदाहरणप्रसंगे प्रथमं धर्मवाचकौभयलुप्त-
मुदाहरति—

‘अम्बरत्वम्बरं यद्वत्समुद्रोऽपि समुद्रति ।

विक्रमार्कमहीपाल तथा त्वं विक्रमार्कसि ॥’

यद्वत् यथा, अम्बरं आकाशः, अम्बरति आकाशति, समुद्रोऽपि वारिधिरपि, समुद्रति वारिधिरिवाचरति, तथैव, हे विक्रमार्कमहीपाल विक्रमार्कनाम राजन् ! त्वम्, विक्रमार्कसि विक्रमार्क इव आचरसि । आकाशसमुद्रसदृशौ यथा तावेव तथा त्वत्सदृश-स्त्वमेवेत्यर्थः ।

धर्मवाचक लुप्त अनन्वय जैसे—अश्वर इत्यादि । जैसे आकाश आकाशका-सा आचरण करता है और समुद्र समुद्रका-सा (क्योंकि उनके समान दूसरे नहीं हैं), वैसे ही हे विक्रमार्क राजन् ! तू भी विक्रमार्क के समान ही आचरण करता है (तेरी तुलना करने वाला भी कोई नहीं है) ।

उपपादयति—

अत्र वाक्यार्थावयवेष्वनन्वयेषु धर्मवाचकयोर्लोपः । मुख्यवाक्यार्थस्त्वनन्वयफलेन निरूपमत्वेन समानधर्मेण प्रयोजितो मालोपमैव । एषा च ज्ञानसौकर्यायात्रैव निरूपिता ।

ननु कोऽसौ वाक्यार्थो यदवयवास्त्रयोऽनन्वया अत आह—मुख इति । मुख्य इत्यर्थः । ननु मालोपमाया ईदृशो भेदो नैवारित पूर्वमनुक्तत्वादत आह—एषा चेति । मालोपमा चेत्यर्थः । अत्रैवेति । अनन्वयप्रकरण एवेत्यर्थः । ‘अम्बरत्यम्बरम्—’ इति श्लोके ‘अम्बरम् अम्बरति’, ‘समुद्रः समुद्रति’ तथा ‘विक्रमार्कः विक्रमार्कति’ इति मुख्यवाक्यार्थावयवभूतास्त्रयोऽनन्वयाः । तेषु सर्वेषु सादृश्यवाचकस्य किंप्रत्ययस्य साधारणधर्मस्य च लोपः । एतदनन्वयत्रयफलितनिरूपमत्वरूपसमानधर्मप्रयोजितः ‘यद्वत्-तथा’पदबोध्यार्थध्वितः प्रधानवाक्यार्थस्तु मालोपमारूप एव । यद्यपि अनन्वयफलीभूतानुपमत्वरूपसमानधर्मप्रयोज्यमालोपमायाश्चर्चा उपमाप्रकरण एव कर्तुमुचिता, तथापि अनन्वयज्ञानमन्तरा तदज्ञानासम्भवेन तच्चर्चात्र कृतेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । यहाँ मुख्य वाक्यार्थ के अङ्गरूप में तीन अनन्वय अलंकार हैं—पहला ‘आकाश आकाश के समान’ दूसरा ‘समुद्र समुद्र के समान’ और तीसरा ‘विक्रमार्क राजा विक्रमार्क राजा के समान’ । इन तीनों अनन्वयों में विशालता आदि समानधर्म और सादृश्यवाचक ‘किम् प्रत्यय’ का लोप है । मुख्य वाक्यार्थ तो मालोपमारूप है जिसका प्रयोजक होता है उक्त तीनों अनन्वयों से फलित होनेवाला निरूपमत्वरूप समानधर्म । यह मालोपमा ‘यद्वत्’ और ‘तथा’ पद से अवगत होती है । आप कहेंगे—आपने उपमा के प्रकरण में, जिसमें अनन्वयफलित अनुपमंता समानधर्मरूप हो ऐसी मालोपमा की चर्चा क्यों नहीं की ? हम कहते हैं—यह प्रश्न आपका ठीक है पर बिना अनन्वय के समझे ऐसी मालोपमा का समझना कठिन पड़ता और अब सहज में ही समझी जा सकती है, अतः इस मालोपमा का निरूपण यहीं किया गया है । अब आप मालोपमा के प्रभेदों में यह एक भेद और समझ लीजिए ।

त्रिलोकमनन्वयगुहाहरति—

‘एतावति प्रपञ्चेऽस्मिन् सदेवाभिरमन्तुषे ।

केनोपमीयतां तज्ज्ञै रामो रामपराक्रमः ॥’

देवाश्च असुराश्च मानुषाश्चेति इन्द्रः, तैः सहिते, एतावति इन्द्रशिखरे, अस्मिन्, प्रपञ्चे गंगारे तज्ज्ञैः रामस्वरूपज्ञैर्जनैः, रामपराक्रमः रामवत् पराक्रमी नश्येति बहुव्रीहिः, स तथाविधो रामः, केन उपमानेनेत्यर्थः, उपमीयताम् सोपमानो विधीयताम् ? न तादृश-पराक्रमशाली कथिदपरो येन तस्य तुलना दीयतेत्यर्थः ।

धर्मोपमान-वाचकलुप्त अनन्वय जैसे—‘एतावति’ इत्यादि । देवता, अश्व और मनुष्यों से सहित इस इतने बड़े संसार में राम के स्वरूप को समझनेवाले लोग, राम के पराक्रम के समान पराक्रमवाले राम की, उपमा किससे दें ? जब उनके समान पराक्रम-शाली कोई है ही नहीं तब फिर उनकी उपमा किसी से देने कैसे ?

उपपादयति—

अत्र वाचकधर्मोपमानानां लोपः ।

‘एतावति—’ इति श्लोके सादृश्यवाचकस्य इवादिः साधारणधर्मस्य उभयनिष्ठतया प्रतीयमानस्य पराक्रमोपादेः उपमानवाचकस्य कस्यचित् व्यक्तिविशेषस्य च लोपः । ननु ‘रामपराक्रम’पदमेवोपमानवाचकमिति चेन्न, तस्य उपमेयविशेषणतयोपमानबोधकत्वविरहात् इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘एतावति—’ इस पद्य में सादृश्यवाचक इव आदि पराक्रमरूप समानधर्म तथा राम के समान पराक्रमशाली कोई पुरुषविशेष इन तीनों का लोप है । ‘रामपराक्रमः’ यह पद तो उपमानबोधक हो नहीं सकता, क्योंकि वह पद उपमेय-राम-के विशेषणरूप में प्रयुक्त है और जब उपमान का ही पता नहीं तब उभयनिष्ठ होने के कारण साधारण कहलानेवाला धर्म आवे तो कैसे ?

न्यूनतां निराचष्टे—

अत्र चोपमानलुप्तयोऽन्ये भेदा असम्भवादहृत्वाच्च नोदाहृताः ।

अस्मिन् अनन्वयालङ्कारे शुद्ध उपमानलुप्त एवमन्येऽपि उपमौक्ता लुप्तभेदा न सम्भवन्ति सम्भवन्तोऽपि वा चमत्कारहीना अतस्तेषां भेदानामुदाहरणानि न लिखितानीति भावः ।

न्यूनता का निराकरण किया जाता है—अत्र इत्यादि । लुप्त भेद के जितने उपभेद उपमा में उदाहृत हुए हैं उन सभी उपभेदों के उदाहरण अनन्वय में भी दिखाए जाने चाहिएँ, पर दिखाये गए नहीं, अतः यहाँ यह न्यूनता आ जाती है, ऐसी आशङ्का नहीं की जा सकती क्योंकि लुप्तभेद के जिन उपभेदों के उदाहरण अनन्वय में दिखाए दिये गए हैं उनसे अधिक उपभेद-शुद्ध उपमानलुप्त आदि-अनन्वय में हो ही नहीं सकते, खोज-खाज कर यदि उन भेदों के उदाहरण उपस्थित भी किये जाँय, तो वे वस्तुतः उदाहरण-कोटि में ग्राह्य नहीं हो सकते, कारण, उस तरह के उदाहरणों में चमत्कार का अभाव ही रहेगा और जब चमत्कार ही नहीं तब उनको अलङ्कार माना ही कैसे जायगा ?

खण्डनाय रत्नाकरमतमुत्थापयति—

यत्तु—“तेन तदेकदेशेनावसितभेदेन चोपमानतया कल्पितेन सादृश्यमनन्वयः । उपमेयेनैवोपमानतया कल्पितेनोपमेयस्यामुखावभासमानसाधर्म्यापादनमेकोऽनन्वयः । उपमेयैकदेशस्य तथैवोपमानताकल्पनमपरः । उपमेयस्यैव प्रतिबिम्बत्वादिना भेदेनावसितस्य तत्त्वकल्पनं तृतीयः ।

आद्यो यथा—

‘कुङ्कुमोर्जुनोर्जुन इव प्रथितप्रतापः’ इत्यादि ।

द्वितीयो यथा—

‘एतावति प्रपञ्चे सुन्दरमहिलासदृशभरितोऽपि ।

अनुहरति सुमग तस्या वामार्धं दक्षिणार्धस्य ॥’

तृतीयो यथा—

‘गन्धेन सिन्धुरधुरन्धरवक्त्रमैत्री-

मैरावणप्रभृतयोऽपि न शिक्षितास्ते ।

तत्त्वं कथं त्रिनयनाचलरत्नमिति-

स्वीयप्रतिच्छविषु यूथपतित्वमेषि ॥’

एषूपमानान्तरविरहस्त्रिष्वपि भेदेषु गम्यते । इत्यनन्वयस्त्रिविधः ।” इति रत्ना-
करणोक्तम् ।

त्रिविधानन्वयसंग्राहकमेकं लक्षणं प्रथमत आह—तेनेत्यादि । अवसितभेदेनेति । निश्चितभेदेनेत्यर्थः । अस्मात् लक्षणात् ‘उपमानतया कल्पितेन तेन सादृश्यमनन्वयः’ ‘उपमानतया कल्पितेन तदेकदेशेन सादृश्यमनन्वयः’ एवम् ‘अवसितभेदेन तेन उपमान-
तया कल्पितेन सादृश्यमनन्वयः’ इति त्रिविधं लक्षणं फलतीति स्फोरयितुम् प्रथमलक्षण-
व्याख्यारूपं त्रिविधं लक्षणं क्रमश आह—उपमेयेनैवेत्यादिना । प्रथमलक्षणघटकस्य ‘तेन’
इत्यस्य विवरणम्—उपमेयेनैवेति । असुखेति । असुखेत्यर्थः । तथा च ‘असुखावभासमान-
साधर्म्यापादनम्’ इत्यस्य ‘असुखरूपेण अवभासमानम् = प्रतीयमानं यत् साधर्म्यम् =
सादृश्यम् तस्य आपादनम्—ग्रहणम्’ इत्यर्थः । ‘तदेकदेशेन’ इत्यस्य प्रथमलक्षणघटकस्य
विवरणम्—उपमेयैकदेशस्येति । तथैव उपमेयवत् । प्रथमलक्षणघटकस्य ‘अवसितभेदेन’
इत्यस्य विवरणम्—उपमेयस्यैव प्रतिबिम्ब इति । प्रतिबिम्बोऽत्र लौकिकः । अवसितस्य
निश्चितस्य । तत्त्वेति । उपमानत्वेत्यर्थः । प्रथमभेदस्योदाहरणं निर्देष्टुमाह—आद्यो यथेति ।
उदाहरणमाह—युद्धे इति । युद्धे रणो, अर्जुनः महाभारतनायकः पाण्डुपुत्रः, इव,
प्रथितप्रभावः विख्यातमाहात्म्यः, अर्जुन एवेत्यर्थः । द्वितीयभेदस्योदाहरणं निर्देष्टुमाह—
द्वितीयो यथेति । उदाहरणं निर्दिश्यते—एतावति इति । हे सुभग सुन्दर ! सुन्दरेण मनोहरेण,
महिलासहस्रेण स्त्रीसहस्रेण, भरिते परिपूर्णं, अपि, एतावति निरवधौ, प्रपद्ये संसारे, तस्याः
कस्याश्चिद् वर्णनीयनाशिकानाः, नाभार्धम् वामार्धभागः, दक्षिणार्धस्य दक्षिणार्धभागस्य
(कर्मणः शेषत्वविवक्षया बद्धी), अगुहरति असु करोतीत्यर्थः । तथायिकायामाज्ञस्य समता
यदि भविष्यति तर्हि तन्नायिकादक्षिणाङ्गेष्वेव, नान्यनायिकाङ्गेष्विति भावः । यत्र समु-
दिता नायिका उपमेयभूता । तृतीयभेदसुदाहृतुमाह—तृतीयो यथेति । उदाहरणं
निर्दिश्यते—गन्धेन—इति । हे सिन्धुरधुरन्धरवक्त्र गजश्रेष्ठमुख गणपते ! ते प्रसिद्धाः,
ऐरावणप्रभृतयः ऐरावतादयः, गन्धेनापि लेशतोऽपि, मैत्रीम् त्वसादृश्यमिति लक्ष्योऽर्थः,
न, शिक्षिता अस्थापिताः प्रापिता इति यावत्, त्वमेति शेषः, तत् तस्मात् कारणात्,
त्वम्, त्रिनयनाचलस्य शिवशिक्षारिणः कैलासपर्वतस्येति यावत्, रत्नमितिषु रत्नस्वचित-
मित्याधारेण, याः स्वीयप्रतिच्छवयः स्वप्रतिबिम्बाः, तेषु, यूथपतित्वं दक्षपितृत्वम्, कथं
केन प्रकारेण, एषि प्राप्नोसि—प्रसिद्धा ऐरावतादयोऽपि यदि तव सदृशा न भवन्ति तर्हि
निष्प्रागाः प्रतिवृत्तयः कथं तव सदृशा भवेयुः, न चेत् प्रतिवृत्तयः सदृशाः तर्हि न ता
आदाय यूथत्वसम्पत्तिः, यूथत्वाभावे न कथं यूथपतिः भवेत्यर्थः । उपमानान्तरविरह
इति । तत्राद्यो स्फुट एव सः । द्वितीये तदवयवस्य तदवयवान्तरपक्षयोः तस्यां निरूपमत्वं
सिद्धयति । अन्वया तत्सदृशपदार्थावयवेनैवेतदवयवस्योपमां दधात् । तृतीयेऽपि प्रति-
बिम्बस्योपमानवकल्पनयाऽन्वयस्योपमानस्याभासो गम्यते ।

खण्डन करने के लिये पहले ‘रत्नाकर’ के मत का उपपादन किया जाता है—यत्तु

इत्यादि । 'अलङ्काररत्नाकर' में कहा गया है कि—उस (उपमेय), उसके एकदेश (हिस्से) अथवा किसी तरह निश्चित रूप से भिन्न समक्षे गए उसी (उपमेय) को जब उपमानरूप में कल्पित करके उसका सादृश्य उसी में वर्णित हो तब उस सादृश्य को अनन्वय कहते हैं । इसका तात्पर्य यह है कि—अनन्वय तीन प्रकार का होता है—

१—उपमानरूप में कल्पित उपमेय के साथ उसी उपमेय का अवास्तविक—सादृश्य-ग्रहण । २—उसी तरह उपमेय के एकदेश को उपमानरूप में कल्पित कर लेना, और ३—उपमेय को ही प्रतिबिम्ब के रूप में भिन्न मानकर उपमानरूप में कल्पित कर लेना । इनमें से प्रथम, जैसे—'युद्धे...' इत्यादि अर्थात् युद्ध में अर्जुन सा प्रसिद्ध पराक्रमशाली अर्जुन ही है, कोई दूसरा नहीं । द्वितीय, जैसे—'पतावति...' इत्यादि अर्थात् हे सुन्दर ! यह ह्यत्तरहित संसार यद्यपि हजारों सुन्दरियों से भरा पड़ा है, तथापि उस नायिका का वामार्ध (अङ्गों का बायाँ हिस्सा) दक्षिणार्ध (अङ्गों के दाहिने हिस्से) का ही अनुकरण करता है—उसके बायें अङ्गों की तुलना उसके दाहिने अङ्गों से ही की जा सकती है, अन्य नायिका के अङ्गों से नहीं, क्योंकि उसके समान सुवङ्ग अङ्गों वाली कोई दूसरी नायिका दुनिया में है ही नहीं । यह नायक का मित्र के प्रति कथन है । तृतीय जैसे—'गन्धेन...' इत्यादि अर्थात् हे गणेशदेवदत्त (गणेश) ! वे परम प्रसिद्ध ऐरावत आदि हाथी आपकी मित्रता (समानता) को लेश मात्र भी नहीं सीख पाएँ—आपने अपनी समानता उन्हें दी ही नहीं—वे आपकी तुलना कर नहीं सकते । अतः मैं आपसे पूछता हूँ कि—आप, कैलास पर्वत की रत्नमय भित्तियों में पड़नेवाले अपने प्रतिबिम्बों के यूथपति कैसे बन जाते हैं ? जब सप्राण, चिरविख्यात, ऐरावत आदि दिग्गजों में आपकी समता नहीं, तब वे निष्प्राण प्रतिबिम्ब आपके यूथ में कैसे आ सकते हैं ? कदापि नहीं आ सकते, और जब उनको लेकर आपका यूथ नहीं बन सकता, तब आप यूथपति बन कैसे सकते हैं ? इसका रहस्य कुछ समझ में आता नहीं । इन तीनों भेदों में अन्य उपमान का अभाव प्रतीत होता है—अर्थात् प्रथम में 'अर्जुन जैसा अर्जुन ही है' इस कथन से अन्य उपमान का अभाव स्पष्ट ही है । द्वितीय में जो वर्णनीय नायिका के अङ्गों की तुलना उसी के अङ्गों से की गई है उससे उस नायिका की निरुपमता सिद्ध होती है, यदि उसके जोड़ की कोई अन्य नायिका उपलब्ध होती, तो उसी के अङ्गों से वर्णनीय नायिका के अङ्गों की तुलना की जाती, अपने अङ्गों से नहीं । तृतीय में—गणेश जी के प्रतिबिम्बों को गणेश जी का उपमान माना गया है जिससे अन्य उपमान का अभाव स्पष्ट व्यक्त होता है । अतः अनन्वय तीन प्रकार का है ।"

रूपउच्यति—

तत्र । उपमानान्तरविरहप्रतीतिमात्रादेवानन्वयत्वे 'स्तनाभोगे पतन्भाति' इत्यत्रोपदर्शितायाः कल्पितोपमाया अपि तथात्वापत्तेः । यद्यर्थातिशयोक्तावतिप्रसक्तेः । तादृशप्रतीतिफलकौपमानोपमेयकसादृश्यस्य तत्त्वे पुनः कथं नाम वामार्धदक्षिणार्धयोर्भिन्नयोः सादृश्ये तद्भेदत्वोपन्यासः । न च स तदेकदेशस्तत्प्रतिबिम्बश्चेत्येतदन्यतमप्रतियोगिकसादृश्यमनन्वय इति कान्त्यामिरतिव्याप्तिर्वैति वाच्यम् । नास्त्यन्वयोऽस्येति योगार्थविरहेण तत्तत्केशसादृश्यस्यानन्वयपदार्थत्वासम्भवात् । अपि चानन्वये 'गगनं गगनाकारम्' इत्यादौ उपमेयस्यैवोपमानत्वेनोपन्यासादुपमेयातिरिक्तोपमानविरहप्रतीतिद्वारा निरुपमत्वमुपमेयगतं सिद्ध्यति । अत्र च वामार्धस्यापमेयस्य दक्षिणार्धरूपोपगमकथनेन निरुपमत्वं विरुद्धमेव । कान्तागतनिरुपमावप्रत्ययस्तु नानन्वयस्य फलं भवितुमर्हति, तस्या अनुपमेयत्वात् ।

तत् पूर्वोक्तत्वाकरमतम् । न युक्तं नैत्यर्थः । अयुक्तत्वे हेतुमाह—उपमानान्तरे-

त्यादिना । तथात्वेति । अनन्वयत्वेत्यर्थः । इष्टापत्तावाह—यद्यर्थोक्तौ च कल्पनम्' इति काव्यप्रकाशोक्ततृतीयातिशयोक्त्युदाहरणो 'राकायामकलंकं चेदभृतांशोर्भवेद् वपुः । तस्या मुखं तदा साम्यपराभवमवाप्नुयात् ॥' इत्यादाविति तदर्थः । आशयविशेष-वर्णनेऽपि न निर्दुष्टत्वमित्याह—तादृशेति । उपमानान्तरविरहेति तदर्थः । तत्त्वे अनन्वय-त्वे । पुनःशब्दस्त्वर्थः । भिन्नयोरिति । तथा च द्वितीयविशेषणाभाव इति भावः । तद्भेद-त्वेति । अनन्वयविशेषत्वमित्यर्थः । रत्नाकारमतस्य निर्दुष्टत्वमाशङ्कते—न चेत्यादिना । स इति । उपमेय इत्यर्थः । इदानीमाद्यविशेषणं न देयम् । तद्विरहस्य नान्तरीयकत्वादिति भावः । समाधत्ते—नास्त्यन्वय इत्यादिना । विरहेणेति । अबाधितत्वादिति भावः । ननु खल्वेवानन्वयपदमत आह—अपि चेति । अत्र चेति । द्वितीयभेदे चेत्यर्थः । निरूपमत्व-मिति । एवंपमानान्तरेत्यादिना प्रतिपादितमित्यर्थः । ननु तेन ग्रन्थेन कान्तायां निरूप-मत्वं प्रतिपादितं न तत्रेत्यत आह—कान्तेति । प्रागुक्तं रत्नाकरमतं न समीचीनम्, 'स्तनाभोगे—' इति पूर्वोक्तकल्पितोपमोदाहरणोऽतिव्याप्तः, उपमानान्तरराहित्यस्य तत्रापि प्रतीतिः । न चेष्टापत्त्यादोष इति वाच्यम्, तत्र दोषाभावेऽपि अनुपदं टीकोद्धृतेऽतिश-योक्त्युदाहरणोऽतिप्रसङ्गस्य दुर्वारत्वात् । उपमान्तरविरहप्रतीतिफलकम् एकोपमानोपमेयकं यत्सादृश्यं तदनन्वय इति विवक्षणेऽपि न निस्तारः तदनुसारं द्वितीयभेदकथनस्यासङ्गतेः, तत्र चार्थान्तराभावेन प्रतिपादनोपमानान्तरात् एकोपमेयकसादृश्यस्याभावात् । न च तत्रानन्वयपदमप्युपमायां न च प्रयोगकोपमेयत्वम्, अपितु उपमेय-तदेक-देश-तत्प्रतिबिम्बान्यतमप्रतियोगिकसादृश्यस्यानन्वयत्व एवोक्तग्रन्थस्य तात्पर्यम्, तथा च पूर्वोक्तदोषाणामनवसर इति वाच्यम्, 'वामार्धं दक्षिणार्धस्य' इत्यत्र भिन्नपदार्थयोः सादृश्यस्यान्वये बाधकाभावात् अनन्वयपदयोगार्थासङ्गमात् । अनन्वयपदं न यौगिकमपितु खलुम् तथा च न तदर्थसङ्गमप्रसङ्ग इति चेदस्तु तथा, तथापि निरूपमत्वकथनं विरुद्धं प्रसज्येत, तत्राह—निरूपमत्वमिति तत्राह—निरूपमत्वमिति स्वयमुक्तत्वात् । 'गगनं गग-नाकारम्' इत्यादां तु भवत्यनुपमत्वप्रतीतिः, उपमेयस्यैवोपमानत्वकल्पने अन्यदुपमानं नास्तीत्यस्य फलितत्वात् । कान्तायां निरूपमत्वप्रतीतिरत्रापि भवत्येवेति चेत् ? सत्यम् भवति, परं तु न सा प्रतीतिरनन्वयस्य फलम्, उपमेयस्यानुपमेयत्वप्रतीतिरनन्वय-फलम् । न चात्र नायिका उपमेया, वामार्धदक्षिणार्धयोरुपमानोपमेयसादृश्य विवक्षाणा-दिति भावः ।

खण्डनं किंवा जाता है—उक्त इत्यादि । ऊपर जिसका विस्तारपूर्वक उपपादन किया गया है वह रत्नाकरमत वस्तुतः ठीक नहीं है । कारण, यदि केवल अन्य उपमान के अभाव की प्रतीति होने से अनन्वय माना जाय तब 'स्तनाभोगे—' यह कल्पितोपमा का उदाहरण जो पहले दिखलाया गया है उसको भी अनन्वय का उदाहरण मानना पड़ेगा, क्योंकि वहाँ भी अन्य उपमान के अभाव की प्रतीति होती है । यदि इष्टापत्ति के द्वारा आप इस दोष से बचना चाहेंगे तो बच सकते हैं, पर 'यद्यर्थोक्तौ च कल्पनम्' इस लक्षण के अनुसार भग्मत आदि आलङ्कारिकों के द्वारा स्वीकृत अतिशयोक्ति के तृतीय भेद के उदाहरण—'राकायामकलङ्कं चेत्—' (सम्पूर्ण पक्ष संस्कृतटीका में देखिये)—अर्थात् 'पूर्वों की रात में यदि निष्कलङ्क चन्द्र उपलब्ध हो तब उसका (वर्णनीय नायिका का) मुख 'इसकी भी किसी से समता हो सकती है' इस पराभव को प्राप्त करेगा ।' में होनेवाली अतिव्याप्ति (दोष) से नहीं बच सकते, क्योंकि सर्वसम्मत इस अतिशयोक्ति में इष्टापत्ति की सुविधा सम्भव नहीं है । यदि आप उक्त

लक्षण का यह अभिप्राय प्रकाशित करें कि—‘अन्य उपमान के अभाव की प्रतीति जिसका फल हो और जिसका उपमान तथा उपमेय एक ही पदार्थ हो ऐसे सादृश्य को अनन्वय कहा जाता है’ तब उक्त अतिशयोक्तिस्थलीय दोष से भी मुक्ति मिल सकती है, क्योंकि वहाँ सम्भावना-रूप में ही सही, पर दो पदार्थ उपमान-उपमेयरूप से विवक्षित हैं, एक नहीं। पर तब नायिका के बायें अङ्ग और दाहिने अङ्ग इन वस्तुतः दो पदार्थों के सादृश्य को जो आपने अनन्वय का द्वितीय भेद माना है वही असङ्गत हो जायगा, क्योंकि वहाँ भी सादृश्य के उपमान और उपमेय दो पदार्थ—दाहिने अङ्ग तथा बायें अङ्ग—स्पष्ट हैं। यदि आप कहें कि—‘यह सब कुछ नहीं। उपमेय, उसका एक हिस्सा तथा उसका प्रतिविम्ब इन तीनों में से किसी एक का सादृश्य यदि वर्णित हो, तब उस सादृश्य को अनन्वय माना जाय’ वस, केवल इतना मैं कहता हूँ, फिर आप बतलाइये कहाँ अव्याप्ति अथवा अतिव्याप्ति होगी ? अर्थात् नहीं होगी, क्योंकि, द्वितीय भेद में उपमेय नायिका के एकदेश का सादृश्य वर्णित है ही अतः वहाँ अव्याप्ति नहीं होगी और उक्त कल्पितोपमा तथा अतिशयोक्ति में भी इन तीनों में से किसी एक का सादृश्य वर्णित है नहीं, अतः अतिव्याप्ति भी नहीं होगी।’ तब मैं कहूँगा कि—आपका यह कथन ठीक है—अव्याप्ति अथवा अतिव्याप्ति नहीं होगी, पर उपमेय के एक हिस्से के सादृश्य को जो आपने अनन्वय माना है, उसमें वस्तुतः अनन्वय पद का अर्थ घटता नहीं क्योंकि ‘अनन्वय’ पद का अर्थ होता है ‘जिसका अनन्वय न हो सके वह सादृश्य’ और ‘वामार्धं दक्षिणार्धस्य अनुहरति’ में जो सादृश्य प्रतीत होता है उसके अन्वित होने में किसी तरह की बाधा है नहीं—अर्थात् अपने में अपना सादृश्य बाधित होता है, यहाँ तो दाहिने का सादृश्य बायें में कहा गया है, फिर उसमें बाधा कैसी ? यदि आप कहें कि अनन्वय पद में योगार्थ विवक्षित नहीं, वह केवल एक रूढ संज्ञावाचक शब्द है, तो मैं कहूँगा—रहे कुछ काल के लिये आपकी यह अयुक्त युक्ति भी मान्य, पर इतने पर भी तो निरतार नहीं आपका होता, क्योंकि ‘एषु उपमानान्तरविरहस्त्रिष्वपि भेदेषु गम्यते’ इस ग्रन्थ के द्वारा जो आपने उपमेय में निरुपमता की प्रतीति को अनन्वय का फल कहा है वह विरुद्ध है—अर्थात् ‘गगन गगन-सा है’ इत्यादि स्थलों में उपमेय का ही उपमान-रूप में वर्णन किया गया रहता है, अतः उससे पहले अन्य उपमान के अभाव की प्रतीति होती है और बाद में तबद्वारा उपमेय की निरुपमता फलित होती है, पर आपके ‘बायें अङ्ग दाहिने अङ्गों की समता करते हैं’ इस द्वितीय भेदोदाहरण में तो उपमेय का उपमानरूप से वर्णन हुआ नहीं है—उपमेय—बायें अङ्गों—से भिन्न—दाहिने—अङ्गों को उपमान माना गया है, अतः यहाँ न अन्य उपमान के अभाव की प्रतीति होगी और न उपमेय की निरुपमता की। संक्षेप में तात्पर्य यह निकलता है कि—उपमान के रहते निरुपमता की बात करना सर्वथा निरुद्ध है। आप कहेंगे—नायिका की निरुपमता तो उससे अवश्य प्रतीत होती है, तो मैं भी उसकी स्वीकार करूँगा, पर नायिका में जो निरुपमता की प्रतीति होती है वह अनन्वय का फल नहीं है, क्योंकि नायिका यहाँ उपमेय ही नहीं है—उपमेय है उसका वामार्ध जिसकी निरुपमता किन्तु नहीं होती और उपमेय की निरुपमता ही अनन्वय का फल कहलाती है।

अलङ्कारसर्वस्वकारोक्तमुपपाद्य निरस्यति—

यदपि चालङ्कारसर्वस्वकृता ‘अनन्वयध्वनितमात्रं भविष्यति । अन्यथाऽलङ्कारध्वनेर्विषयापहारः स्यात्’ इत्युक्तम्, तदपि तुच्छम् । अस्य ह्युपमान-निषेधफलकमभिन्नोपमानोपमेयकं सादृश्यं स्वरूपमित्युक्तम् । प्रकृते च वामार्ध-दक्षिणार्धयोस्तद्वाधितमित्युक्तमेव । कान्तायाः पुनरुपमाननिषेधस्य व्यर्थत्वमेव । अपि अभिन्नोपमानोपमेयकसादृश्यस्य स्वरूपस्याप्रत्ययत् । नहि निरुपमत्व-

प्रतीतिषु सर्वास्वभिन्नोपमानोपमेयकसादृश्यप्रतीतिपूर्वकत्वमिति नियमोऽस्ति । कल्पितोपमातिशयोक्त्योरसमालङ्कारध्वनौ च व्यभिचारात् । तस्मात्सास्त्येवात्रानन्वयगन्धोऽपि ।

अनन्वयध्वनित्वमिति । अत्र 'तद्वामार्धं दक्षिणार्धमनुहरतीत्युच्यताम् सोऽनुहरतीति व्यङ्ग्यमिति भावः । एवं चास्य हीत्यादिना किमुच्यते तद्विचार्य सहृदयैः । ईदृशव्यङ्ग्यव्यञ्जने उपमाभावा इत्यपि कथित' इति नागेश आह । अत्र द्वितीयलक्ष्ये । हि यतः । अस्यानन्वयस्यैवं स्वरूपमित्युक्तमतस्तत्तुच्छमित्यर्थः । तदुपपादयति—प्रकृते चेति । तदिति । अभिन्नोपमानोपमेयकं सादृश्यमित्यर्थः । तयोर्भेदादिति भावः । उपसंहरति—तस्मादिति । रत्नाकरोक्ते 'अनुहरति सुभग तस्या वामार्धं दक्षिणार्धस्य' इति अनन्वयद्वितीयभेदोदाहरणे वाच्यनान्वयालङ्कारत्वस्यासम्भवेऽपि अनन्वयध्वनित्वम् स्वीकरणीयमेव, ईदृशस्थले तस्यानङ्गीकारे अलङ्कारध्वनेर्लक्ष्यमेवापहृतं भवेदित्यलङ्कारसर्वस्वकार आह्वयत्, परमिदमप्यशोभनमेव, पूर्वोक्तस्य उपमाननिषेधफलकाभिन्नोपमानोपमेयकसादृश्यात्मकस्य अनन्वयस्वरूपस्य प्रकृते वामार्धदक्षिणार्धयोरुपमेयोपमानयोर्भिन्नयोः पदार्थयोर्वाधितत्वात् । ननु कान्तागतनिरुपमत्वस्य व्यङ्ग्यत्वेन तस्या एवोपमेयाया उपमानत्वकल्पनेन तादृशसादृश्यप्रतीतिर्वामार्धदक्षिणार्धोस्तस्य बाधितत्वेऽपि अस्त्येवेति चेन्न, तस्यास्तित्वेऽपि उक्तस्यानन्वयस्वरूपस्याप्रतीतिः । यदि अभिन्नोपमानोपमेयकसादृश्यप्रतीतिपूर्विका एव सर्वा अनुपमत्वप्रतीतयो भवन्तीति नियमोऽभविष्यत्तदा कान्तागतनिरुपमत्वप्रतीतिपूर्वक्षणेऽपि तादृशसादृश्यप्रतीतिः स्यात्, परं तु 'स्तनाभोगे' इति कल्पितोपमायाम्, 'राकायामकलङ्कं चेत' इति पञ्चमोपमायाम्, 'अयि त्वदुपमाविधौ' इति असमालङ्कारध्वनौ च निरुपमत्वात् । तादृशसादृश्यप्रतीतेरभावेन व्यभिचारात् स नियमो नाङ्गीकर्तुं योग्यः । अतः 'वामार्धं दक्षिणार्धस्य' इत्यत्रानन्वयालङ्कारो नास्त्येवेति भावः ।

अलङ्कारसर्वस्वकार की उक्ति का उपपादन करके स्पष्टन करते हैं—यदि हि इत्यादि । 'वामार्धं दक्षिणार्धस्य' इस स्थल के सम्बन्ध में अलङ्कारसर्वस्वकार ने जो यह कहा कि—'यहाँ वाच्य अनन्वय भले ही न हो पर अनन्वयध्वनि यहाँ अदृश्य कड़ी आगयी—अर्थात् यहाँ अनन्वय अलङ्कार व्यङ्ग्य होता है ऐसा मानना उचित है, यदि यहाँ अनन्वयध्वनि नहीं माना जाय तब काव्यजगत् से अलङ्कारध्वनि का लक्ष्य ही उठ जायगा।' पर उनका भी कथन निस्सार ही है । कारण, यह कहा जा चुका है कि—उपमान का निषेध जिसका फल हो और जिसके उपमान-उपमेय अभिन्न हों—एक ही पदार्थ हों—यह सादृश्य अनन्वय का स्वरूप है । और वैसे सादृश्य 'एतावति प्रपञ्चे' इत्यादि पद्य में वर्णित 'वामार्धं' तथा 'दक्षिणार्धं' में तो बन पाता नहीं—यह बात पहले सिद्ध की जा चुकी है । तब बात रही नाधिर के उपमान के निषेध (निरुपमत्व) की, सो उसकी प्रतीति यहाँ अदृश्य होती है—उसमें किसी का अतर्क नही हो सकता, किन्तु यहाँ भी अनन्वय का स्वरूप—अभिन्नोपमानोपमेयकसादृश्य—प्रतीति नहीं होता और उस स्वरूप की प्रतीति के बिना इत व्यङ्ग्य को अनन्वयकर माना कैसे जा सकता है ? यह तो कोई नियम ही नहीं कि—सभी अनुपमत्व-प्रतीति के पूर्वक्षण में 'अभिन्नोपमानोपमेयकसादृश्य' की प्रतीति हो ही, क्योंकि—'स्तनाभोगे'—इस कल्पितोपमा, 'राकायामकलङ्कं चेत'—इस जलशयोक्ति और 'अयि त्वदुपमाविधौ'—इस पञ्चमोपमा अलङ्कारध्वनि में अनुपमता की प्रतीति होती है, पर यहाँ ये सादृश्य की प्रतीति नहीं होती । फलतः व्यभिचरित हो जाने के कारण वह नियम नहीं माना जा सकता । अतः 'एतावति'—इस पद्य में अनन्वयालङ्कार का उद्देश भी नहीं है ।

अप्यदीक्षितमतमुपपाद्य निरस्यति—

यच्च 'अयमनन्वयो व्यङ्ग्योऽप्यस्ति ।

यथा—

‘अद्य या मम गोविन्द जाता त्वयि गृहागते ।

कालेनेषा भवेत् प्रीतिस्तवैवागमनात्पुनः ॥’

अत्र गृहागतं श्रीकृष्णं प्रति विदुरवाक्ये इयं त्वदागमनप्रभवप्रीतिर्बहुकाल-
व्यवहितेन पुनरपि त्वदागमनेनैव भवेत् नान्येन, इत्युक्तिभङ्ग्या त्वदागमन-
प्रभवप्रीतेः सैव सदृशी न वितरप्रभवा इति व्यज्यते’ इत्यप्यदीक्षितैर्महितम्
तदपि न । अमुष्यास्त्वदागमनप्रभवायाः प्रीतेर्वारान्तरत्वदागमनप्रभवा प्रीतिः
सदृशीति प्रत्ययस्य सर्वजनसिद्धतया श्रीकृष्णागमनजन्यप्रीतिसामान्यावयव-
योर्द्वयोः प्रीतिव्यक्त्योः सादृश्यस्याबाधितत्वाद्योगार्थाभावेनानन्वय एव नायं
भवितुमर्हति । ‘स्वस्मिन् सादृश्यस्यान्वयाभावादनन्वयः’ इत्युपमाप्रकरणे स्वय-
मेवाभिधानात् । उपमेयस्य प्रीतिव्यक्तिविशेषस्य सदृशान्तरव्यवच्छेद बाधात्,
तादृशप्रीतिसामान्यस्य चावयविनो निरुपमतया प्रतीयमानस्यानुपमेयत्वात्
पूर्वोदाहरणतुल्यमेवैतत् । कचिदवयवयोरुपमाध्यवयविगतनिरुपमत्वव्यञ्जिकेति
स्थिते सामान्यस्य श्रीकृष्णागमनजन्यप्रीतेः सैव सदृशीति मध्ये स्वसादृश्य-
प्रत्ययकल्पनं पुनर्न सहृदयहृदयमारो हुमीष्टे । रत्नाकरोक्तस्यैवानन्वयप्रकारस्यात्र
व्यङ्ग्यतेत्यपि न युक्तम्, तस्य प्रागेव दूषितत्वात् प्रकृतेऽवाच्यत्वात्, स्वयम-
नन्वयप्रकरणे तस्य प्रतिपादनविरहाच्च ।

यच्चेति । अस्य दूरस्थेन ‘असिंहितम्’ इति क्रियापदेन सम्बन्धः । ‘अद्य या मम—’
इति । हे गोविन्द श्रीकृष्ण ! अद्य अस्मिन्नहनि, त्वयि भवति, गृहागते भवनमुपेते सती-
त्यर्थः, मम मत्सम्बन्धिनी, मम हृदये इति भावः, या प्रीतिः प्रसन्नता, जाता उत्पन्ना,
एषा एतादृशीति यावत्, प्रीतिः, पुनः, कालेन चिरकालानन्तरम्, तवैव न तु अन्यस्य
कस्यचित्, आगमनात्, भवेत् नान्यथेत्यर्थः । सैवेति । त्वदागमनप्रभवप्रीतिरेवेत्यर्थः ।
निरस्यति—तदपि नेति । तत्र हेतुमाह—अमुष्या इति । यत इत्यादिः । योपायैति ।
अनन्वयपदयोगार्थेत्यर्थः । ननु सहमेवानन्वयपदश्रुतिमततया आह—स्वस्मिन्निति । व्यवच्छेदे
बाधादिति । तस्य व्यवच्छेदकत्वेऽप्यन्यार्थित्यर्थः । तादृशान्तरस्य प्रीतिव्यक्तिविशेषस्य
सादृश्यस्य सादृष्यमिति भावः । तादृशमिति । तद्वत्तयागमनप्रभवप्रीतिः । पूर्वोदाहरणेति । अत्र
हरतीत्युदाहरणेत्यर्थः । अन्यवयविनो निरुपमत्वप्रतीतिवन्मध्ये सादृश्यप्रतीतिरप्याह यत
आह—कचिदिति । स्थलविशेषे इत्यर्थः । सैव श्रीकृष्णागमनजन्यप्रीतिरेव । मध्य इति ।
वाच्यव्यवहारार्थोर्मध्य इत्यर्थः । रत्नाकरोक्तस्येति । अनन्वयद्वितीयाभिमतया रत्नाकरेण
कथितस्येत्यर्थः । अनन्वयप्रकारस्य ‘तदेकदेशेन’ इत्याद्यैः । अत्रान्यत्वे हेतुः प्रागेव दूषित-
त्वादिति । ननु त्वया दूषितोऽपि न मया दूषितस्तत्राह—एवमिति । कालानवच्छिन्नं
कृष्णागमनजन्यप्रीतिसामान्यम् अवयविभूतम्, इदानींतत्कालवच्छिन्नं भविष्यत्काल-
वच्छिन्नं च कृष्णागमनजन्यप्रीतिर्द्वयं तदवयवभूतम्, तत्रावयवभूतयोः प्रीत्योः सादृश्यम्
‘अद्य या मम—’ इति पदेऽवाच्यमपि दीक्षितप्रदर्शितोक्तिमद्विशेषकत्वात्, प्रतीयत इति
सत्यम्, परन्तु तत्सादृश्यमनन्वयरूपं न भवितुमर्हति, भिन्नकालवच्छिन्नप्रीत्योरपि भिन्न-
तया तयोः सादृश्यस्यान्वये बाधकाभावात्, बाधितान्वयकत्वात्सादृश्यैवानन्वयपदार्थत्व-

स्वीकारात् बाधितान्वयकं चाभिन्नपदार्थप्रतियोगिकानुयोगिकसादृश्यमेव भवतीति सिद्धान्तात् । कालानवच्छिन्नस्यावयविभूतस्य कृष्णागमनजन्यप्रीतिसामान्यस्योपमेयत्वं 'यदि विवक्षितमस्यास्यत्, तदा तत्सादृश्यं वर्ण्यमानत्वचिरहेऽपि व्यञ्जनया प्रतीयमानं स तदनन्वयरूपमभिधीयते, परन्तु तस्योपमेयत्वं विवक्षितमेव नास्ति, विवक्षितमस्ति कालविशेषावच्छिन्नस्य कृष्णागमनजन्यप्रीतिविशेषस्यावयवभूतस्य तत्, तस्य चान्यसदृशनिषेधे सामर्थ्यमेव नेति पूर्वोक्ते 'वामार्धं दक्षिणार्धस्य' इत्यत्रेव नात्राप्यनन्वयः । वाच्यवृत्त्या-लिङ्गिताभ्यामवयवभूताभ्यां कालावच्छिन्नतादृशप्रीतिविशेषाभ्यां सामान्यरूपाया अवयविन्यास्तादृशप्रीतेरनुपमत्वं व्यज्यते इत्यत्र तु न कस्यापि विमतिः, तथा च तयोर्वाच्यव्यङ्ग्ययोर्मध्ये 'सामान्यकृष्णागमनजन्यप्रीतेः सैव सदृशी' इत्याकारकः सादृश्यबोधः कल्पनीय एव, एवञ्च तद्विधविषयीभूतं सादृश्यं यथोक्तानन्वरूपमिति दीक्षिताशये न काप्यनुपपत्तिरिति चेन्न, विचारासहत्वात् । तथाहि मध्ये यत्सामान्यप्रीत्योः सादृश्यं कल्प्यते तत्किमर्थम् ? सामान्यप्रीतिगतनिरुपमत्वव्यक्तिसिद्धयर्थम् इति चेत्तत्तुच्छम्, स्थलविशेषे अवयवयोः सादृश्यमपि अवयविगतनिरुपमत्वव्यञ्जकं भवति, तथा च अवयवभूतकृष्णागमनप्रभवप्रीत्योः सादृश्येनापि अवयविभूतसामान्यकृष्णागमनजन्यप्रीतिगतनिरुपमत्वव्यञ्जने सिद्धे तदर्थम् उक्ताकारकसादृश्यान्तरकल्पनकथायाः सहृदयजनानुभवविरुद्धत्वात् । 'उपमेयैकदेशेन उपमानतया कल्पितेन सादृश्यमनन्वयः' इति रत्नाकरकथितानन्वयस्यात्र व्यङ्ग्यता इति तु नोक्तिसम्भवः, तादृशोक्तेः प्रागेव युक्तिभिनिराकृतत्वात्, तादृशानन्वयप्रकारस्य दीक्षितैः स्वग्रन्थेऽप्रतिपादनाच्चेति भावः ।

अप्ययदीक्षित के मत का उपपादन करके निराकरण किया जाता है—यच्च इत्यादि । "यह अनन्वयालङ्कार व्यङ्ग्य भी होता है । जैसे—'अद्य या मम'" अर्थात् 'हे गोविन्द ! आज आपके मेरे घर में पदार्पण करने से मुझे जो प्रसन्नता हुई है, वह प्रसन्नता कालान्तर में पुनः आपके पदार्पण से ही हो सकती है ।' घर पर आप हुए श्रीकृष्ण के प्रति, चिह्न के दूसरे वाक्य में 'यह आपके आगमन से उत्पन्न प्रसन्नता, बहुत काल के बाद, फिर भी आपके आगमन से ही हो सकेगी अन्य किसी कारण से नहीं' इस कहने की विलक्षण शैली से यह व्यक्त होता है कि—'आपके आगमन से होनेवाली प्रसन्नता के समान वही प्रसन्नता है, अन्य किसी पदार्थ से उत्पन्न प्रसन्नता वैसी नहीं हो सकती ।' यह जो अप्ययदीक्षित ने कहा है, यह भी ठीक नहीं है । कारण यह कि—'आपके आगमन से उत्पन्न इस प्रसन्नता के समान ही दूसरी बार आपके आगमन से उत्पन्न प्रसन्नता है' यह प्रतीति सकलजनसिद्ध है—इसमें किसी को किसी तरह की बाधा प्रतीत नहीं होती । अभिप्राय है कि—कालविशेष से अनपेक्षित—अनिशेषित—श्रीकृष्णागमनप्रयुक्त प्रसन्नता एक सामान्य अङ्गीभूत वस्तु है और कालविशेष से अपेक्षित अर्थात् समय-समय पर हुए श्रीकृष्ण के आगमन से उत्पन्न होनेवाली दो प्रसन्नतायें उसके अङ्ग हैं ! इन दो प्रसन्नताओं को भिन्न-भिन्न काल में उत्पन्न होने के कारण भिन्न-भिन्न मानने में कोई बाधा नहीं, वैसी स्थिति में इन अङ्गीभूत प्रसन्नताओं का सादृश्य बाधित नहीं कहा जा सकता, और सादृश्य के बाधित हुए बिना 'अनन्वय' पद का बोधार्थ यहाँ नहीं घटित होगा, फिर यहाँ अनन्वय कैसे हो सकता है ? आपने स्वयं ही उपमा-प्रकरण में कहा है कि—'अपने सादृश्य का अन्वय अपने आप में नहीं हो सकने के कारण, यह अनन्वय कहलाता है ।' अब आप ही कहिये कि—जब प्रकृत पक्ष में उक्त वांछि सादृश्य अन्वित हो गया तब यहाँ अनन्वय कैसे हुआ ? यहाँ वर्तमानकालिक अङ्गीभूत कृष्णागमनप्रयुक्त प्रसन्नता उपमेय है, उसकी तुलना जब दूसरी अङ्गीभूत-अविष्यत्कालिक कृष्णागमनप्रयुक्त प्रसन्नता से की जा रही है, तब अन्वय-सादृश्य की

निवृत्ति तो बाधित हो ही गई, अर्थात् इस प्रसन्नता के समान अन्य प्रसन्नता नहीं है ऐसी बात नहीं रही, अतः यहाँ इस तरह से तो अनन्वय का लेश भी नहीं आता। अब यदि अङ्गभूत सामान्य-कालविशेष से अनवच्छिन्न कृष्णागमनप्रयुक्त प्रसन्नता की अनुपमता को लेकर यहाँ अनन्वय की अभिव्यक्ति मानी जाय तो यह भी सङ्गत नहीं, क्योंकि उस तरह की सामान्य प्रसन्नता यहाँ उपमेय नहीं है और उपमेय की अनुपमता ही प्रतीत होकर अनन्वय का मूल बनती है। जो अङ्गभूत प्रसन्नता यहाँ उपमेय है उसकी अनुपमता सिद्ध ही नहीं होती, यह बात ऊपर के विचार से स्पष्ट है। अन्ततः यह सिद्ध हो गया कि यह उदाहरण भी पूर्वोक्त 'अनुहरति सुभग तस्याः' इस उदाहरण के समान ही है—जैसे वहाँ अनन्वय, विचार करने पर सिद्ध नहीं होता, वैसे यहाँ भी सिद्ध नहीं हो सकता। यदि आप कहें कि—इन अङ्गभूत प्रसन्नताओं के प्रतीत होनेवाले सादृश्य से अङ्गभूत सामान्य कृष्णागमनप्रयुक्त प्रसन्नता की अनुपमता तो अवश्य अभिव्यक्त होती है—उसके होने में किसी का वैमर्श हो नहीं सकता, फिर इन दोनों व्यङ्ग्य-व्यञ्जकों के मध्य में 'सामान्य-कालानवच्छिन्न कृष्णागमनप्रयुक्त प्रसन्नता के समान वही प्रसन्नता है दूसरी नहीं' इस तरह के सादृश्य की कल्पना अवश्य ही करनी पड़ेगी और जब इस तरह का सादृश्य कल्पित होगा तब फिर उस सादृश्य को अनन्वयरूप मानने में आपको भी आपत्ति नहीं होनी चाहिए, क्योंकि उसमें अनन्वय पद का योगार्थ सङ्घटित होता है। तो मैं कहूँगा कि नहीं—यह रीति भी मानने योग्य नहीं है। कारण, आपने जो मध्य में सामान्य प्रसन्नता के सादृश्य की कल्पना की है वह किसलिये? क्या सामान्य प्रसन्नता की सर्वसम्मत अभिव्यक्ति को सिद्ध करने के लिये? तो मैं कहूँगा कि उसके लिए आपका यह प्रयास व्यर्थ है, क्योंकि स्थलविशेष में अङ्गों के सादृश्य से भी अङ्गी की अनुपमता सिद्ध होती है, ऐसी दशा में 'आज की कृष्णागमनप्रयुक्त प्रसन्नता, कालान्तर में होनेवाले उनके आगमन से उत्पन्न होने वाली प्रसन्नता के समान है' इस अङ्गभूत प्रसन्नता के सादृश्य से भी सामान्य कृष्णागमनप्रयुक्त प्रसन्नता की अनुपमता सिद्ध हो ही जायगी, फिर मध्य में एक अन्य सादृश्य की कल्पनावाली बात सहृदयों के हृदयों में ठीक-ठीक बैठती नहीं है। अब यदि आप कहें कि—रत्नाकर ने जो 'उपमानरूप में कल्पित उपमेय के एकदेश का सादृश्य अनन्वय है' यह अनन्वय का भेद बताया है उसी को हम व्यङ्ग्य बता रहे हैं तो यह भी उचित नहीं, क्योंकि एक तो उस भेद की निस्सारता पहले सिद्ध की जा चुकी है, दूसरे उस तरह के भेद की चर्चा आपने अपने ग्रन्थों में की भी नहीं है। यदि आपको उस तरह का भेद अनन्वय में मान्य होता तो आप उसका उल्लेख अपने अनन्वयप्रकरण में अवश्य करते।

‘अन्यथालङ्कारध्वनेर्विषयापहारः स्यात्’ इति सर्वस्वकारोक्तिं मनसि निबान्ध तन्मुखमुद्रणाय स्वाभिमतमनन्वयध्वनिमुदाहरणमाह—

इदं पुनरनन्वयध्वन्युदाहरणम्—

अनन्वयालङ्कारध्वनेर्निम्ननिर्दिष्टमुदाहरणं हेतितव्यमिति भावः।

अनन्वयध्वनि का उदाहरण दिखलाने के लिये कहते हैं—हृदय इत्यादि। अनन्वयालङ्कारध्वनि का यह (निम्नलिखित) उदाहरण समझना चाहिए।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘पृष्ठाः खलु परपृष्ठाः परितो दृष्टाश्च विटपिनः सर्वे।

भेदेन भुवि न पेदे साधर्म्यं ते रसाल मधुपेन ॥’

हे रसाल आनन्द ! मधुपेन भ्रमरेण, खलु निश्चयेन परपृष्ठाः कोटिलाः, पृष्ठाः स्वादुशब्दान्तरं जिज्ञासिताः, अत्र रसज्ञानानां कोटिलानामन्तिके रसगतसंज्ञासाया औप-

त्यमिति बोध्यम् । परकीयोक्तिषु ग्रामाण्यस्य सन्दिग्धत्वादाह—सर्वे न तु कतिपये, (एतेन तत्त्वजिज्ञासाया बलवत्तरत्वमावेद्यते) विटपिनः तरवः, दृष्टाश्च स्वयमवलोकिताश्च, तथापि, भेदेन त्वद्विन्ने इति यावत्, भुवि समस्ते जगति, तव त्वदीयम्, साधर्म्यम् सादृश्यम्, न, पेदे प्राप्तमित्यर्थः । अप्रस्तुतप्रशंसैयम् अप्रस्तुताद् भ्रमरसालवृत्तान्तात् प्रस्तुतयोः कयो-
श्चित् तत्त्वगवेषकानुपमनरपुंगवयोर्वृत्तान्तरस्य प्रतीतिः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—पृष्ठाः इत्यादि । हे आश्रय ! भ्रमरों ने रसज्ञ होने के नाते कोकिलों से पूछा और दूसरों के कथन से सन्तुष्ट न होकर खुद भी एक एक कर सभी वृक्षों को देख डाला, पर संसार भर में तेरी समता को उन्होंने भेद-सम्बन्ध से— अर्थात् तुम से अन्य में नहीं पाया ।

उपपादयति—

अत्र भेदेनेत्युक्त्याऽभेदे सादृश्यमनन्वयात्मकं तु पेदे इति ध्वन्यते ।

‘पृष्ठाः’ इति श्लोके ‘त्वद्विन्ने तव समता न पेदे’ इत्यर्थकेन ‘भेदेन तव साधर्म्यं न पेदे’ इति कथनेन ‘त्वमि तु तव सादृश्यं पेदे’ इति व्यज्यते, तच्च व्यङ्ग्यं सादृश्यमनन्वय-
रूपमिति सिद्धस्य श्लोकस्यानन्वयध्वन्मुदाहरणत्वमिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘पृष्ठाः’ इस पद्य में जो ‘भेद से नहीं पाया’ यह कहा गया है, उससे यह ध्वनित होता है कि—अभेद सम्बन्ध से तुम्हारे सादृश्य को उन्होंने पाया—अर्थात् तुमसे अन्य में तुम्हारी समता उन्होंने नहीं पाई । इस कथन से यह स्पष्ट ध्वनित हो जाता है कि तुममें ही तुम्हारी समता प्राप्त की । ध्वनित होने वाला यह सादृश्य अनन्वयरूप है, अतः यह पद्य अनन्वयालङ्कारध्वनि का उदाहरण सिद्ध होता है ।

उदाहरणान्तरं दर्शयितुमाह—

यथा वा—

अथवाऽनन्वयालङ्कारध्वनेरिदमुदाहरणं बोध्यम् ।

अथवा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘नगोभ्यो यान्तीनां कथय तटिनीनां कतमया

पुराणां संहर्तुः सुरधुनि कपर्दोऽधिकरुहे ।

कथा वा श्रीभर्तुः पदकमलमश्रालि सलिलै-

स्तुक्कालेशो यस्यां तव जननि दीयेत कविभिः ॥’

पण्डितराजरचितगङ्गास्तोत्रगतं पद्यमेतत्—हे सुरधुनि भ्रमरनदि । जननि मातः । मातृवत्सन्ततिफलयाणकारिणीति वायत्, कविभिः वर्णननिष्पन्नैः पण्डितैः, तव, तुक्कालेशः उपमाश्रयः, यस्यां, दीयेत, तादृशी का वर्तते अथि तु न कापीत्यर्थः । ननु वृद्धयो विदयात्ता भयः सन्तीति चेत्तत्राह—नगोभ्यः इति । नगोभ्यः पर्वरोभ्यः, ‘नगोऽप्राणिचम्यतस्त्वाम्’ इति वाक्यिकाजयो नगरस्य लोपाभावः । यान्तीनाम् निस्सरन्तीनाम्, मध्ये, ‘अतश्च निर्वो-
रणम्’ इति पट्टी । कतमया तटिन्या, पुराणां नगराणाम्, संहर्तुर्दाहकस्य शिवत्व, कपर्दः जटावृद्धः, अधिकरुहे अध्यासः । नगोभ्यो यान्तीनां तटिनीनां मध्ये, कथा वा तटिन्वा, श्रीभर्तुः विष्णोः, पदकमलम् चरणपङ्कजं, सलिलैः जलैः, अश्रालि धौतम्, इति त्वं, कथय अस्मान् प्रति वद एवञ्च तत्कार्यकारित्वविरहात् काऽपि तवोपगम्या नास्ति विस्तृतोपमान-
मिति भावः । अश्रालीत्यत्र ‘विष्णु भावकर्मजोः’ इति कर्मणि विणादेशः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—नगेभ्य इति । हे सातगङ्गे । कविगण जिसमें लेशतोऽपि तुम्हारी तुलना दे सकें ऐसी नदी कौन-सी है? कोई नहीं । कहेंगे—हे क्यों नहीं—बहुत सी प्रसिद्ध नदियाँ हैं, तो इसका उत्तर कवि के शब्दों में सुनिष्ट—पर्वतों से निकलने वाली नदियों में कौन सी नदी ऐसी है जिसने त्रिपुरदाहक शिवजी के जटाजूट पर आरोहण किया हो और कौन सी ऐसी है जिसने भगवान् श्रीपति के चरणकमलों को अपने जल से धोया हो, हे गङ्गे ! यह तुम ही कहो । तात्पर्य यह कि—इन दोनों कामों को करनेवाली दूसरी कोई नदी नहीं है, अतः हे गङ्गे ! तुम्हारी तुलना किसी नदी से नहीं की जा सकती है ।

उपपादयति—

अत्र कया वा त्वदितरया श्रीभर्तुः पदं सलिलैरक्षालि यस्यामितरस्यां कविभिस्तव तुलालेशोऽपि दीयेतैत्यर्थेन त्वयि पुनः सलिलक्षालितश्रीरमणचरणायां तव तुला दीयेतैवेत्यर्थोऽनन्वयात्मा श्रीगङ्गागतनिरुपमत्वपर्यवसायी इतरपदमहिम्ना व्यज्यते ।

अत्र पूर्वार्धे तादृशव्यञ्जकाभावादाह—कया वेति । पूर्वोदाहरणो भेदेनेत्युक्त्या तादृशव्यञ्जकस्य स्फुटं प्रतीतिः । अत्र त्वस्फुटा । अत एवोदाहरणान्तरदानमिति ध्वनयशाह—इतरपदमहिम्नेति । ‘नगेभ्यो यान्तीनाम्’ इति पद्यस्योत्तरार्धेन ‘कया वा’ इत्यादि मूलोक्तार्थ उच्यते, तेन चार्थेन मूलोक्ताकारोऽनन्वयस्वरूपोऽर्थो ध्वन्यते, ध्वन्यमानार्थो गङ्गागतनिरुपमत्वे पर्यवस्यतीति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘नगेभ्यः—’ इस पद्य के उत्तरार्ध भाग का जो ‘तुमसे अन्य किस नदी ने अपने जल से श्रीपति के चरण-कमलों को धोया है? जिसमें कविगण तुम्हारा तुलालेश भी दे सकें’ यह अर्थ वाच्य है, उससे ‘तुमने तो अपने जल से श्रीरमण के चरणकमलों को धोया ही है, अतः तुम्हारे साथ तुम्हारी तुलना की जा सकती है’—यह अर्थ ध्वनित होता है, जो कि अनन्वयरूप है और जिसका पर्यवसान गङ्गा की निरुपमता में होता है । यहाँ यह अर्थ ‘यस्याम्’ पद के अर्थरूप ‘इतर (अन्य)’ पद के प्रभाव से ध्वनित होता है ।

इति रसगङ्गाधरचन्द्रिकायामनन्वयप्रकरणम् ।

अनन्वयालङ्कारं निरूप्य सम्प्रति उपमाननिषेधोऽसमाख्यालङ्कारः ।

सर्वथैवोपमानिषेधोऽसमाख्यालङ्कारः ।

उपमाननिषेध इति । साक्षात्परम्परया वेत्यादिः । तथा च साक्षात्परम्परया या उपमाया आत्यन्तिकाभावो वर्णनविषयीभूतोऽसमनामकालङ्कारलक्षणमिति भावः ।

अनन्वयालङ्कार का निरूपण कर लेने के बाद अब ‘असम’ अलङ्कार के निरूपण का आरम्भ करते हुए पहले उसका लक्षण करते हैं—सर्वथैव इत्यादि । साक्षात् अथवा परम्परया उपमा के आत्यन्तिक निषेध को ‘असम’ अलङ्कार कहते हैं ।

विवेचयति—

अयं चानन्वये व्यङ्ग्योऽपि तच्चमत्कारानुगुणतया रूपकदीपकाद्यनुपमेव न पृथगलङ्कारव्यपदेशं भजते । वाच्यतायां तु स्वातन्त्र्येण चमत्कारितया पृथक् व्यपदेशभाक् ।

तच्चमत्कारानुगुणतयेति । अनन्वयकृतचमत्काररिपोवक्तव्येति । पृथगिति, पृथगलङ्कारेत्यर्थः । यद्यप्ययमसमपदार्थः अनन्वयस्थले नियमतो व्यङ्ग्यो भवत्येव, तथापि यथा

रूपकदीपकाद्यलङ्कारेषु नियमतो व्यज्यमानाऽप्युपमा रूपणदीपनादिकृतविलक्षणचमत्कारपोष-
कतया गुणीभूता पृथक् अलङ्कारव्यवहारविषयतां नावगाहते, तथैव तत्र व्यज्यमानोऽप्यसमः
अनन्वयकृतचमत्कारविशेषपोषक इति गुणीभूतः पृथक् अलङ्कारव्यवहारविषयो न भवति ।
यत्र पुनर्वाच्योऽयमसमस्तत्र स्वतन्त्रं चमत्कारं जनयन् भवत्येव पृथगलङ्कारव्यवहारविषय
इति भावः ।

लक्षण का विवेचन किया जाता है—अयं च इत्यादि । यद्यपि यह ‘असमपदार्थ’
‘अनन्वय’ में नियमतः व्यङ्ग्य होता ही है, तथापि वहाँ अनन्वयप्रयुक्त विलक्षण
चमत्कार का पोषक होकर रहता है, स्वतन्त्र नहीं, अतः, जिस तरह रूपक, दीपक आदि
में नियमतः व्यङ्ग्य होने पर भी उपमा को पृथक् अलङ्कार नहीं कहा जाता उसी तरह,
इसको भी वहाँ पृथक् अलङ्कार नहीं कहा जा सकता । पर जहाँ यह असम (सादृश्य
का निषेध) वाच्य रहता है वहाँ स्वतन्त्र चमत्कार को उत्पन्न करता है, अतः वहाँ,
पृथक् अलङ्कार का व्यवहार उसमें किया जाता है ।

उदाहरणं निर्देष्टुमाह—

यथा—

असमालङ्कारत्वप्रयोजको यः प्रकारः स निर्दिश्यत इति भावः ।

जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘भूमीनाथ शहाबुद्दीन भवतस्तुल्यो गुणानां गणै-

रेतद्रूतभवप्रपञ्चविषये नास्तीति किं ब्रूमहे ।

धाता नूतनकारणैर्यदि पुनः सृष्टिं नवां भावये-

न्न स्यादेव तथापि तावकतुलालेशं दधानो नरः ॥’

कविः शहाबुद्दीननामानमितिहासप्रसिद्धं यवनजातीयं नृपं स्तौति—हे शहाबुद्दीननामक
भूमीनाथ राजन् ! एतेभ्यो भूतेभ्यः वर्तमानेभ्यः पञ्चमहाभूतेभ्यः क्षित्यादिभ्यः, भवः उत्प-
त्तिर्यस्य तादृशे प्रपञ्चविषये संसारे, गुणानां गणैः शौर्योदार्यादिसमुद्भवैः, भवतस्तव, तुल्यः
समानो, नास्ति, इति, किं ब्रूमहे कथयामः, अकथनेऽपि सर्वैरेतद् ज्ञायत एवेति भावः ।
धाता ब्रह्मा, यदि, नूतनकारणैः प्रसिद्धपञ्चभूतातिरिक्तस्वनिर्मितकारणैरित्यर्थः, पुनः, नवां
नूतनाम्, सृष्टिं संसारम्, भावयेत् रचयेत्, तथापि नूतनसंसारनिर्माणेऽपि तावकतुलालेशं
त्वदीयसमतालम्, दधानः दधत्, नरो मनुष्यः, नैव, स्यात् भवेत् इत्यर्थः ।

उदाहरणं देखिये—कवि यवनराजा शहाबुद्दीन की स्तुति करता है कि—हे शहा-
बुद्दीन नृपते ! गुणसमूह के कारण, तेरे समान इन वर्तमान पञ्चमहाभूतों (पृथ्वी आदि
उपादानकारणों) से बने संसार में (कोई) नहीं है, यह क्या कहें, क्योंकि बिना कहे भी
यह सर्वविदित है । कहना तो यह है कि ब्रह्मा यदि नवीन (इन पञ्चमहाभूतों से भिन्न)
कारणों से नवीन संसार को उत्पन्न करें, तब भी तेरी समग्र तुला की तो बात ही क्या ?
तेरी तुलना के कण को भी धारण करनेवाला मनुष्य नहीं ही हो सकेगा ।

उदाहरणान्तरं निर्देष्टुमाह—

यथा वा—

अथवा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘भुवनत्रितयेऽपि मानवैः परिपूर्णं विबुधैश्च दानवैः ।

न भविष्यति नास्ति नाभवन्नृप यस्ते भजते तुलापदम् ॥’

कि—जहाँ (असम के उदाहरण में) उपमान का सर्वथा निषेध वर्णित रहेगा—अर्थात् यह वर्णित रहेगा कि 'असमक पदार्थ का उपमान कहीं कोई है ही नहीं' वहाँ सादृश्य खड़ा ही कैसे हो सकता है ? अर्थात् बिना उपमान के किसका सादृश्य कहा जायगा ? और जब सादृश्य ही प्रतिष्ठित नहीं हो सकेगा तब वहाँ उपमा की गन्ध भी कैसे आवेगी ? क्योंकि सादृश्य का ही नाम उपमा है ।

रत्नाकरमतमुपपाद्य निरस्यति—

यत्तु—

‘दुण्डुलन्तो मरीहसि कण्टक कलिआहं केअइवणाइं ।

मालइकुसुमसरिच्छं भमर भमंतो न पावहिंसि ॥’ इति ।

नेयमुपमानलुप्तोपमा, तस्याः सम्भवदुपमानानुपादानविषयत्वात् । अपि त्वसमालङ्कारः’ इति रत्नाकरेणोक्तम्, तदसत् । मालतीकुसुमसदृशं भ्रमर भ्रम-
अपि न प्राप्स्यसीत्युक्त्या वर्ततां नाम तत्सदृशं कापि, त्वया तु दुण्प्रापमेवेति प्रत्ययादात्यन्तिकोपमाननिषेधाभावादुपमानलुप्तोपमैवेयं भवितुमर्हति, नासमालङ्कारः । अन्यथा मालतीकुसुमसदृशं नास्तीत्येव ब्रूयात्, न तु प्राप्स्यसीति ।

दुण्डुलन्तो इति । व्याख्यातेषु गायोपमाप्रकरणौ । खण्डयति—तदसत् इति । तस्यासत्त्वे हेतुमुपन्यस्यति—मालतीत्यादिना । निषेधाभावादिति । सम्भवदुपमानत्वाच्चेत्यपि बोध्यम् । अन्यथेति । असमस्येष्टत्वे इत्यर्थः । यत्र सम्भवतोऽप्युपमानोपादानं न क्रियते तत्रोपमानलुप्तोपमा भवति ‘दुण्डुलन्तो—’ इति गायार्थां तु उपमानसम्भावनेव निरासितेति नात्र सा किन्तु असमालङ्कार इति रत्नाकरस्याभिप्रायः । परमसौ न सङ्गतः ‘मालतीकुसुमसदृशं न प्राप्स्यसि’ इति कथनेन ‘तत्सदृशं वस्तु विद्यते जगत्प्रवरयम् परन्तु त्वया तद्वस्तु न शक्यम्’ इत्यर्थस्यैव प्रतीतिः, तथा च नात्रात्यन्तिकोपमाननिषेध इति असमालङ्कारप्राप्तिः, अपि न सन्त्यप्यतोऽप्युपमानरत्नाकरोपादानेनोपमानलुप्तोपमायाः प्राप्तिरिति विचारसहत्वात् । अत्रात्रासमालङ्कारनिवन्धनं कवितुरभिप्रेतं स्यात्, तर्हि ‘मालतीकुसुमसदृशं नास्तीत्येव कथयत् । ‘न प्राप्स्यसि’ इति कथयत् । कथेः उपमानलुप्तोपमाविषयत्वे एव स्वारस्यं प्रतीयत इति भावः ।

रत्नाकर के मत का उपपादन करके खण्डन किया जाता है—यत्तु इत्यादि । ‘दुण्डुलन्तो—’ इस पद्य—जिसकी व्याख्या उपमाप्रकरण में की जा चुकी है—में उपमानलुप्तोपमा अलङ्कार नहीं है, क्योंकि वह वहाँ होती है, जहाँ सम्भावित उपमान का उल्लेख नहीं किया गया रहता । यहाँ तो ऐसी बात नहीं है—अर्थात् यहाँ उपमान की सम्भावना का ही खण्डन किया गया है, अतः यहाँ असमालङ्कार है । ऐसा जो रत्नाकर ने कहा, वह भी असत् है—असङ्गत है । कारण, यहाँ जो यह वर्णित है कि—‘हे भ्रमर ! तू संसारभर में घूमता हुआ भी मालतीफूल के समान दूसरे को नहीं पा सकेगा ।’ उससे यह अर्थ प्रतीत होता है कि—‘उसके समान दूसरा भी कोई फूल दुनिया में कहीं हो भले ही पर तू उसका नहीं पा सकेगा ।’ अब आप बतलाइये कि—यहाँ उपमान का आत्यन्तिक निषेध हुआ ? उत्तर ऐसा पड़ेगा ‘नहीं’ । फिर असम यहाँ कैसे ? उपमानलुप्तोपमा तो हो ही सकती है, क्योंकि सम्भावित उपमान का उल्लेख है । यहाँ यदि कवि को असमालङ्कार का निवन्धन करना अभीष्ट होता तो ‘मालतीकुसुम सा दूसरा कोई कुसुम नहीं है’ यही कहता, नांकि ‘मालतीकुसुमसदृश दूसरे को नहीं पावेगा’ यह । ऐसा कहने का कारण स्पष्ट है कि कवि को उपमानलुप्तोपमालङ्कार का निवन्धन अभीष्ट है ।

आशङ्क्य समाधत्ते—

अथासमालङ्कारध्वननेनैव चमत्कारोपपत्तेरनन्वयस्य पृथगलङ्कारता कथमिति चेत्, सत्यम् । दीपकादेरप्युपमाभिव्यक्त्यैव चमत्कारोपपत्तौ कथं नाम पृथगलङ्कारत्वमिति तुल्यम् । न च दीपकादावुपमाया व्यङ्ग्यत्वेऽपि गुणीभावात्प्रकृते तु स्वसादृश्यस्य स्वस्मिन्नतितामां तिरस्कारेणासमालङ्कारस्यैव मुख्यतया ध्वननाद्वैषम्यमिति वाच्यम् । यथाहि दीपकसमासोक्त्यादौ गुणीभूतव्यङ्ग्यसत्त्वेऽप्यलङ्कारत्वं न हीयते एवमनन्वये प्रधानव्यङ्ग्यसत्त्वेऽपीति न किञ्चिद्विरुद्धम् । अनन्वयशरीरस्य स्वसादृश्यमात्रस्य वाच्यत्वेन वाच्यालङ्कारव्यपदेशोऽपि सुस्थ एव । दीपकाद्यलङ्कारकाव्ये गुणीभूतस्य व्यङ्ग्यस्य सत्त्वादस्तु नाम गुणीभूतव्यङ्ग्यत्वम् । ध्वनित्वं पुनर्न काव्यलङ्कृतिकाव्ये दृष्टमिति चेत्, पर्यायोक्तसादृश्यमूलाप्रस्तुतप्रशंसादिकाव्ये ध्वनित्वस्य स्फुटत्वात् ।

आशङ्कते—अथेति । प्रतिबन्धा समाधत्ते—सत्यमिति । अत एवारम्भे 'रूपकदीपकादावुपमैव' इति दृष्टान्तोक्तिः । दीपकादेरित्यस्य पृथगलङ्कारत्वमित्यन्वयः । पुनरवान्तरशङ्कामाह—न चेति । अवान्तरशङ्कायाः समाधानमाह यथा हि इति । हि यतः प्रधानव्यङ्ग्यसत्त्वेऽपीति । अलङ्कारत्वं न हीयते इत्यस्यानुषङ्गः । एवमलङ्कारव्यवहारो साधिते वाच्यालङ्कारव्यवहारं तस्य साधयति—अनन्वयेति । शङ्कते—दीपकाद्यलङ्कारेति । बहुव्रीहिरेतद् बोध्यः । अलङ्कृतिकाव्ये इति तद्युक्तकाव्ये इत्यर्थः । तथा चैवमित्याद्युक्तिर्युक्तेति भावः । समाधत्ते—पर्यायोक्तेति । अप्रस्तुतप्रशंसाया अनैकविधत्वादाह—सादृश्येति । अनन्वये स्वसादृश्यस्य स्वस्मिन् वाच्यत्वरूपे चमत्कारो नियतव्यङ्ग्यसादृश्यनिषेधकृत एवेति सर्वसम्मतम्, सादृश्यनिषेध एव च वाच्योऽसमाख्योऽलङ्कारः, तथा चैतत्सिद्धयति यत् अनन्वयेऽसमालङ्कारस्य नियमतो व्यङ्ग्यत्वम् । अथ क्वचिद् वाच्यासमालङ्कारकृतः क्वचिच्च व्यङ्ग्यतदलङ्कारकृतचमत्कार इत्यङ्गीकारेणैव सामञ्जस्ये पृथगलङ्कारश्रेण्यां कथमनन्वयस्य गणनेति शङ्कायां दीपकादावपि नियमतो व्यङ्ग्यमानोपमाकृत एव चमत्कारस्तथा च तेनैव निर्वाहे दीपकादेरपि किमर्थम् पृथगलङ्कारत्वमिति शङ्कायास्तुल्यत्वमिति प्रतिबन्धात्मकं समाधानम् । यथा तत्त्वेऽपि दीपकादेः पृथगलङ्कारत्वम् तथा अनन्वयस्यापीति भावः । दीपकादौ व्यङ्ग्यमानाऽप्युपमा वाच्यार्थस्य (दीपकत्वादिनाऽभिमतस्य) अपेक्षया गुणीभूता इति प्रधानवाच्यार्थमूलकदीपकादिव्यवहारो युक्तः, अनन्वये तु वाच्यं स्वस्मिन् स्वसादृश्यम् बाधितत्वेन नितान्ततिरस्कारपात्रमेवेति किं तस्य प्राधान्यम् ? फलतः व्यङ्ग्यमानस्य सादृश्यनिषेधात्मकासमालङ्कारस्यैव प्राधान्यम् इति नात्राप्रधानवाच्यार्थमूलकानन्वयव्यवहारो युक्त इति तु नोच्यते वैषम्योपदर्शनम्, अस्य वैषम्यस्याकिञ्चित्करत्वात् । तथाहि—यद्युपमात्मकगुणीभूतव्यङ्ग्यसत्त्वावेऽपि दीपकादेरलङ्कारत्वं न नश्यति तर्हि असमात्मकप्रधानव्यङ्ग्यसत्त्वावेऽनन्वयस्यालङ्कारत्वं कथं नश्येत् ? न नश्येदेव । न न न नश्यतु तस्यापि तत्, किन्तु यत्र कोऽप्यर्थः प्रधानतयाऽभिव्यज्यते, तद्वत् एव च चमत्कारोऽनुभूयते तत्र अनैकवाच्यव्यवहार एव भवति नालङ्कारकाव्यव्यवहार इति भवतोऽपि प्रायोऽभिमतमेव तथा च प्रधानतोऽभिव्यज्यमानचमत्कारैककारणसमालङ्कारके वाच्येऽनन्वयकाव्यव्यवहारः कथं स्यात् ? न न गुणीभूतव्यङ्ग्यसत्त्वावेऽपि दीपकादिव्यवहारत्वात् कोऽपि व्यवहारः स्यादिति शङ्क्यम्, अलङ्कृतिकप्रधानकाव्येऽपि गुणीभूतव्यङ्ग्यकाव्यव्यवहारस्यालङ्कारिकैककारणकृततया तत्र तथा व्यवहारस्य सम्भवेऽपि तद्दृष्टान्तेन प्रकृते तथाव्यवहारस्यासम्भवादिति

वक्तव्यम्, पर्यायोक्तसादृश्यमूलकाप्रस्तुतप्रशंसादिकाव्ये ध्वनित्वस्यालङ्कारकाव्यत्वस्य च स्फुटतया ध्वनिवालङ्कारयोः सामानाधिकरण्येऽविरोधात् । अथास्त्वेतत्सर्वम्, परन्तु चमत्कार्यसाध्य व्यङ्ग्यत्वेन कर्मशमादाय अनन्वये वाच्यालङ्कारत्वव्यपदेश इति चेत्? स्वस्मिन् स्वसादृश्यरूपमनन्वयशरीरमादायेति भावः ।

खण्डन-मण्डनपूर्वक 'अनन्वय' को पृथक् अलङ्कार मानने में युक्ति दिखलाई जाती है—अथ इत्यादि । अब वहाँ शङ्का यह उपस्थित होती है कि—'अनन्वय' में वाच्य अंश—अपने में अपना सादृश्य—तो बाधित ही रहता है, अतः उससे कोई चमत्कार नहीं उत्पन्न होता, फलतः यही मानना पड़ता है कि व्यञ्जना के द्वारा प्रतीत होनेवाले 'उपमाननिषेध (अनुपमता)' अंश से ही वहाँ चमत्कार उत्पन्न होता है, और उपमान के निषेध द्वारा सादृश्य (उपमा) का निषेध अथवा सादृश्य के निषेध द्वारा उपमान का निषेध ही असमालङ्कार का स्वरूप है । अतः यह कहना अत्यन्त ही सङ्गत है कि 'असमालङ्कार' को ध्वनित करने से ही 'अनन्वय' में चमत्कार आता है । ऐसी दशा में अनन्वयात्मक वर्णन को 'असमालङ्कार' व्यञ्जकमात्र मान लेने से निर्वाह हो जाता है, फिर पृथक् 'अनन्वय' को अलङ्कार क्यों माना जाय ? उत्तर में कहा जाता है कि दीपक आदि अलङ्कारों में भी उपमा की अभिव्यक्ति से ही चमत्कार बन पाता है—यदि सादृश्य की व्यञ्जनया प्रतीति न हो तो दीपक आदि में और चमत्कार ही क्या रह जाता है ? फिर उनको (दीपक आदि को) क्यों पृथक् अलङ्कार माना जाता है ? बात दोनों ही स्थलों पर एक सी है । तात्पर्य यह हुआ कि जैसे प्रतीयमान उपमाश को लेकर ही चमत्कारी होनेवाले दीपकादि को पृथक् अलङ्कार माना जाता है, वैसे ही व्यञ्ज्यमान उपमाननिषेध (असम) अंश को लेकर ही चमत्कार उत्पन्न करनेवाले अनन्वय को भी पृथक् अलङ्कार माना जायगा । यदि आप कहें कि—दीपक आदि का दृष्टान्त देकर जो अनन्वय को पृथक् अलङ्कार सिद्ध करने का प्रयास आपने किया है वह नहीं सफल हो सकता, क्योंकि दृष्टान्त और दार्ष्टान्तिक में बड़ी विषमता है और वह विषमता यह है कि दीपक आदि में व्यङ्ग्य होकर भी उपमा गौण ही रहती है, प्रधान रहता है दीपकात्मक वाच्यार्थ ही, अतः प्रधान के अनुसार पृथक् अलङ्कार का व्यवहार सङ्गत हो जाता है, पर प्रकृत में तो अपने में अपना सादृश्य ही वाच्य रहता है जो अत्यन्त ही बाधित अतएव तिरस्कृत होने योग्य है, अतः असमालङ्कार ही ध्वनित होकर मुख्य ही जाता है, ऐसी स्थिति में वहाँ मुख्य असमध्वनिकाव्य का ही व्यवहार होना उचित प्राप्त है न कि अमुख्य अतन्धवालङ्कार काव्य का, तो इसका उत्तर यह है कि—जैसे 'दीपक' 'समासोक्ति' आदि अलङ्कारों में गुणीभूत (अप्रधान) व्यङ्ग्य के रहने पर भी उनकी अलङ्कारता नहीं नष्ट होती—अर्थात् वे अलङ्कार कहलाते ही हैं, उसी तरह 'अनन्वय' में प्रधान व्यङ्ग्य के रहने पर भी उसकी (अनन्वय की) अलङ्कारता नष्ट नहीं होगी, वह भी अलङ्कार कहलायगा । तात्पर्य यह कि—जब अप्रधान व्यङ्ग्य के रहने से किसी पदार्थ का अलङ्कार होना नहीं रुकता तब प्रधान व्यङ्ग्य के रहने से वह रुक जाय यह न्यायसङ्गत नहीं है । और 'अपने में अपना सादृश्य' यह जो 'अनन्वय' का शरीरस्वरूप है वह तो वाच्य ही है, व्यङ्ग्य नहीं, अतः अनन्वय को वाच्य अलङ्कार कहना भी उचित ही है । यदि आप कहें कि दीपक आदि अलङ्कारों से युक्त काव्यों में सादृश्यरूप व्यङ्ग्य के गुणीभूत (अप्रधान) होने से उन्हें 'गुणीभूत व्यङ्ग्य (उत्तम काव्य)' कहा जाता है तो यह ठीक है, पर किसी अलङ्कार-अप्रधानकाव्य का ध्वनि (उत्तमोत्तम) काव्य होना कहीं वहाँ देखा गया । अभिप्राय यह है कि—वहुतेरे अलङ्कारों में कुछ व्यङ्ग्य गुणीभूत होकर रहते हैं और उन व्यङ्ग्यों में चमत्कार भी रहता है, अतः उन्हें चित्रकाव्य (मध्यम) या कहकर गुणीभूतव्यङ्ग्य (उत्तम) कहा जा सकता है, पर अलङ्कारप्रधान ऐसा कोई काव्य नहीं जो अलङ्कारप्रधान होकर भी ध्वनि (उत्तमोत्तम)

कहला सके। किन्तु अनन्वयालङ्कार में असमालङ्कार प्रधानतया ध्वनित अतएव वाच्या-
पेक्षया अधिक चमत्कारी भी होता है। ऐसी स्थिति में अब अनन्वयालङ्कारयुक्त काव्य
को 'ध्वनि (उत्तमोत्तम)' काव्य कहना पड़ेगा, जो एक अदृष्टपूर्व बात है। इसका
समाधान यह है कि-जिस बात को आप अदृष्टपूर्व समझ रहे हैं, वह वस्तुतः अदृष्टपूर्व
है नहीं, जरा सी तिरछी नजर करके देखने पर वह बात 'पर्यायोक्त' और सादृश्यमूलक
'अप्रस्तुतप्रशंसा' आदि अलङ्कारप्रधान काव्यों में स्पष्ट देखी जा सकती है-अर्थात् उन
अलङ्कारों से युक्त काव्य अलङ्कारप्रधान ही कहलाते हैं और साथ-साथ वहाँ प्रधानतया
ध्वनित होनेवाले अर्थ भी रहते हैं।

मतान्तरमाह—

प्राञ्चस्तु नेदमलङ्कारान्तरभित्यग्राहः ।

'असमो' नालङ्कारः कश्चित्, तदुदाहरणतयाऽभिमतोऽपि कान्येषु उपमालङ्कारदूरीकरण-
मात्रस्यैव रसाद्यनुगुणतया रमणीयत्वात् इति प्राञ्चो मन्यन्ते । रत्याद्यनुकूलतया कुतश्चिदजा-
तदूषणापसारणं यथा शोभाविशेषाय भवति, तथा स्थलविशेषेऽलङ्कारविशेषस्य दूरीकरणमात्र-
मपि रसाद्यनुगुणतया रमणीयं भवतीति न तत्रालङ्कारान्तरकल्पनावश्यकतेति तदाशयः ।
एतच्च व्यतिरेकालङ्कारप्रकरणे ग्रन्थकृतैवोक्तम् ।

प्राचीनों का मत दिखलाया जाता है—प्राञ्चस्तु इत्यादि। प्राचीन आचार्य 'असम'
नामक अलङ्कार नहीं मानते। नहीं मानने में उनकी युक्ति यह है कि-जैसे सम्भोग
आदि में अनुकूल होने के कारण नायिका के किसी-किसी अङ्ग से भूषण का हटा देना
ही शोभाविशेष के लिए होता है उसी तरह कहीं-कहीं अलङ्कार को दूर कर देना ही रस
आदि के लिये उपकारक हो जाता है, अतः जिन काव्यों में 'असम' अलङ्कार माना जाता
है, उनमें उपमा अलङ्कार का निरास कर देने मात्र से चमत्कार पैदा होता है, किसी
खास अलङ्कार के होने से नहीं, यही मानना चाहिये। 'प्राचीन नहीं मानते' इस कथन
से नवीन (जिनमें ग्रन्थकार भी प्रायः सम्मिलित हैं) 'असमालङ्कार' मानते हैं, ऐसा
प्रतीत होता है, उसमें तर्क यह है कि नये-नये चमत्कारों की उपलब्धि ही तो नवीन-
नवीन अलङ्कारों को स्वीकार करने में युक्ति है, फिर जैसे सादृश्य वर्णित रहने पर
एक तरह का चमत्कार उपलब्ध होने से 'उपमा' नाम का अलङ्कार माना जाता है वैसे
ही सादृश्यनिषेध वर्णित रहने पर भिन्न तरह का चमत्कार उपलब्ध होने से एक भिन्न
अलङ्कार क्यों नहीं माना जाय ?

व्यङ्ग्यमसमालङ्कारं दर्शयितुमाह—

अयं चासमालङ्कारो व्यज्यमानो यथा—

व्यञ्जनवृत्तिबोध्यं यद् असमालङ्कार, जैसे ।

उदाहरणं निदिश्यते—

‘मयि त्वदुपमाविधौ वसुमतीश वाचंयमे

न वर्णयति मागयं कविरिति क्रुधं मा कृथाः ।

चराचरमिदं जगज्जनयता त्रिधैर्मानसं

परं नहि दधेतदां तव शलु द्वितीयो नरः ॥’

कविः कमपि राजानं स्तौति—हे वसुमतीश राजन् ! त्वदुपमाविधौ प्रशिक्षेन इन्द्रा-
दिनोपमानेन सह तव तुलनाकरणे (विषयसप्तमीयम्), मयि, वाचंयमे मौनानुलम्बिनि,
सति, अयं कविः, मां, न वर्णयति, इति हेतोः, क्रुधं कोपम्, मा कृथाः न क्रुध, त्वमिति
शेषः । ‘मा कृथाः’ इत्यत्र ‘माङ्गि लुङ्’ इति सूत्रेण सर्वलकारागवाद्भूतो लुङ् । माङ्गीणा-
दवागमाभावः । अवर्णनहेतुककोधाकरणे कारणमाह—चरानरमिति । द्वि यतः, चराचरम्

स्थावरजङ्गमात्मकम्, इदं परिदृश्यमानं, जगत् संसारम्, जनयतः उत्पादयतः, विधेः ब्रह्मणः, मानसे चेतसि, तत्र द्वितीयः त्वादृशोऽपरः, नरः मनुष्यः, खलु निश्चयेन, पदं स्थानम्, न दधेतराम् प्रापेत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—मयि इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हे राजन् ! मैं आपकी किसी के साथ तुलना करने के विषय में चुप हूँ, इसलिए आप यह समझकर कि 'यह कवि मेरा वर्णन नहीं करता' क्रोध न कीजिएगा । असली बात यह है कि—इस स्थावर-जङ्गमात्मक संसार को रचनेवाले विधाता के मन में आपके जैसा कोई दूसरा मनुष्य स्थान ही न प्राप्त कर सका । आप जैसे दूसरे मनुष्य की रचना करना तो दूर रहे, विधाता यह सोच भी नहीं सके कि आप जैसा कोई दूसरा हो सकता है ।

उपपादयति—

अत्र य एतावन्तं समयं विधातुर्मानसं नाधिरूढः सोऽग्रेऽपि मानाभावाच्चाधरोहेत्, अतः सर्वथैव नास्तीति गम्यते ।

ननु निषेधस्य वाच्यत्वेन कथमसमस्यात्र व्यङ्ग्यत्वम्, किं 'दधे' इति भूतकालिकक्रियापदेन भूतनिषेधप्रतिपादनेनात्यन्तिकनिषेधाप्रतीत्या कथमसम इत्यत आह—अत्रेति । अस्मिन् पद्ये इत्यर्थः । ननु तदा तदा गम्यत इति । गम्यश्चायमर्थः 'अस-मालङ्कार'रूपः । एवञ्च भूतकालिकत्वेऽपि च उपमाननिषेधस्य व्यङ्ग्यत्वमात्यन्तिकत्वव्याधुण्णमेवेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'मयि स्वदुपमाविधौ—' इस पद्य में 'आपके समान कोई दूसरा मनुष्य विधाता के मन में नहीं आया' इतना तो साफ वर्णित है और इसीसे यह भी अनायास ज्ञात हो जाता है कि—आगे भी आप जैसा कोई उनके मन में नहीं आया, क्योंकि आगे उनके मन में आप जैसा कोई आ ही जायगा इसका कोई प्रमाण नहीं है । फलतः इस पद्य से यही अभिव्यक्त होता है कि—आप जैसा कोई सर्वथा ही नहीं है और यह प्रतीयमान अर्थ 'असम' रूप है, अतः इस पद्य को व्यङ्ग्य असमालङ्कार का उदाहरण समझा जाता है ।

व्यङ्ग्यत्वेऽपि कथमत्रासमस्यालङ्काररूपतयाह—

एवं च व्यङ्ग्यमानोऽप्यसमोऽत्र प्रधानीभूतराजस्तुत्युत्कर्षकतयालङ्कार एव ।

'मयि—' इति श्लोके राजस्तुतिः सर्वतः प्रधाना (कविनिष्ठराजविषयकरतिभावः सर्वतः प्रधान इति भावः) अतः व्यङ्ग्योऽप्यसमः अप्रधानः सन् प्रधानप्रकर्षकारणतया अलङ्काररूप एव तिष्ठति नाद्वैत्यरूप इति सारांशः ।

व्यङ्ग्य होने पर भी यह असम अलङ्काररूप कैसे होता है इसकी उपपत्ति सुनिये—मूल च इत्यादि । 'मयि—' इस पद्य के द्वारा राजा की स्तुति का गई है, अतः इस पद्य से राजा के विषय में कवि का प्रेम (भाव) सर्वतः प्रधानरूप से अभिव्यक्त होता है, अतः व्यङ्ग्य होकर भी 'असम' उसकी अपेक्षा अप्रधान ही रहता है और अप्रधान प्रधान का योग्य होता ही है । इसीलिये व्यङ्ग्य होने पर भी यहाँ का 'असम' अलङ्काररूप ही है, अलङ्काररूप नहीं ।

यत्रायम एव मुख्यतयाऽभिव्यज्यते न रसादिस्तादृशमुदाहरणं दर्शयितुमाह—

मुख्यतया अन्यमानोऽयं यथा—

अयम् अयमः । अन्यत् स्पष्टम् ।

जहाँ 'असम' ही प्रधान रूप से ध्वनित होता है, वैसा उदाहरण, जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘सदसद्विवेकरसिकैरालोक्य समस्तलोकमथ कविभिः ।

गणिता गगनलतादेर्गणनायां तन्वि ! तव सहरा ॥’

हे तन्वि कृशाङ्गि ! सताम् सत्यभूतानाम्, असताम् असत्यभूतानां, पदार्थानाम्, विवेके विवेचने, रसिकैः स्नेहवद्भिः कविभिः, समस्तलोकम् समग्रं जगत्, आलोक्य निभाल्य, अथ अनन्तरम् तव सहरा त्वत्तुल्या, गगनलतादेः आकाशलताद्यसम्भवद्वस्तुनः गणनायाम् कोटौ, गणिता संख्याता इत्यर्थः । अत्र ‘असत्पदार्थगणनायां तव तुल्या गणिता इत्युक्त्या त्वत्तुल्या जगति नास्तीति प्राधान्येन व्यज्यते, अतः अलङ्कारध्वनिरिति भावः । अलङ्कार इति तदाशयः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—सदसद् इत्यादि । हे कृशाङ्गि ! सत्य और मिथ्या पदार्थों का विवेक करने में रस लेने वाले कवियों ने समस्त संसार की देख-भाल कर चुकने के बाद तेरी जैसी को ‘आकाशलता’ आदि की गणना में गिना है—अर्थात् ‘आकाशलता’ जैसे संसार में नहीं है वैसे ही तेरे समान भी कोई नहीं हो सकती । यहाँ ‘तेरी बराबरी की कोई दूसरी नाधिका नहीं है’ यह असम पदार्थ प्रधान रूप से ही अभिव्यक्त होता है—अर्थात् यहाँ कोई दूसरा प्रधान अर्थ है ही नहीं जिसका पोषण यह असमपदार्थ करे, अतः अलङ्कार (अलङ्कार कहलाने योग्य पदार्थ) की ध्वनि यहाँ मानी जायगी, व्यङ्ग्य अलङ्कार नहीं ।

असमालङ्कारस्य भेदादुपपादयति—

अयं कचिदुपमानस्य निषेधात्कचिच्च साक्षादुपमाया एव । आद्यस्तूपदर्शितः ।

उपमानिषेध एव यद्यप्यसमालङ्कारलक्षणे प्रविष्टः, तथापि उपमाननिषेधेऽपि निरूपकाभावादुपमानिषेधः पर्यवस्यतीति उपमाननिषेधमूलकम् साक्षादुपमानिषेधमूलकस्य भेदद्वयमसमस्य तावद्बोध्यम् । तत्रोपमाननिषेधमूलकः प्रथमो भेदः प्रागुदाहृत इति भावः ।

असमालङ्कार के भेद किये जाते हैं—अयम् इत्यादि । यह ‘असमालङ्कार’ कहीं उपमान के निषेध से होता है और कहीं साक्षात् उपमा के ही निषेध से । तात्पर्य यह है कि—यद्यपि लक्षण में उपमा के निषेध को ही ‘असम’ कहा गया है, तथापि उपमान-निषेधमूलक भी एक भेद इसका होता है, क्योंकि उपमान के निषेध से उपमा का निषेध ही फलतः सिद्ध होता है । कारण, उपमान ही उपमा (सादृश्य) का निरूपक होता है, फिर निरूपक के अभाव में उपमा कैसे हो सकती है ? इस तरह उपमाननिषेध-मूलक और साक्षात् उपमानिषेधमूलक दो भेद असम के सिद्ध हुए । उनमें प्रथम अर्थात् उपमाननिषेधमूलक भेद का उदाहरण पहले दिखलाया जा चुका है ।

द्वितीयभेदप्रागुदाहृतमाह—

द्वितीयो यथा—

द्वितीय अर्थात् साक्षात् उपमानिषेधमूलक असमालङ्कार, जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘पूर्णमसुरे रसातलममरैः स्वर्गो नसुन्धरा च नरैः ।

सुन्धरावीरुत्तलना तथापि स्वतु जगति निरवकाशे ॥’

यद्यपि अमुरैः रसातलम् पातालम्, पूर्णम्, अमरैर्देवैः स्वर्गः, पूर्णः, नरैः नसुन्धरैः, सुन्धरा पृथ्वी, च, पूर्णं अर्थात् शेषः । अत्र ‘पूर्णम्’ इत्यर्थे लिङ्गव्यत्यासोपपन्नान्वयः । तथापि रसातलस्वर्गसुन्धराणाम् असुरामरनरपरिपूर्णत्वेऽपि, जगति रसातले,

खलु निश्चयेन, रघुवंशवीरस्य रामचन्द्रस्य, तुलना उपमा, निरवकाश निष्परा निराधारेति यावत्, एवेत्यर्थः । अत्र साक्षादुपमानिषेधादसमः सम्पद्यते इति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—पूर्णम् इत्यादि । पाताल असुरों से, स्वर्ग देव-ताओं से और पृथ्वी मनुष्यों से यद्यपि पूर्ण हैं—इन सभी जातियों में एक से एक वीर वर्तमान हैं, तथापि रघुवंशवीर—रामचन्द्रजी की तुलना—उपमा—निरवकाश ही रह जाती है—अर्थात् उसकी उपमा किसी से नहीं दी जा सकती, वह अनुपम है । यहाँ 'तुलना निरवकाशैव' इस उक्ति के द्वारा साक्षात् उपमा का निषेध किया गया है अतः यह पद्य असमालङ्कार के द्वितीय भेद का उदाहरण होता है ।

अन्यभेदानां स्वयमूहनीयतामाह—

एवं पूर्णतया लुप्ततया चास्यापि यथासम्भवं भेदा उन्नेयाः ।

यथोपमायां पूर्णालुप्तादयो भेदा भवन्ति तथाऽसमेऽपि कियन्तो भेदा भवितुमर्हन्ति, तेषामूहः स्वयं सुधीभिर्विधातव्य इति भावः ।

जैसे 'उपमा' के पूर्ण-लुप्ता आदि भेद होते हैं, वैसे 'असम' के भी उनमें से कितने ही भेद हो सकते हैं, जिनका वर्णन विस्तार के भय से छोड़ दिया गया है । पर विद्वानों को स्वयं उनका ऊह कर लेना चाहिये ।

इति रथगङ्गाधरचन्द्रिकायामसमालङ्कारप्रकरणम् ।

अयोदाहरणालङ्कारनिरूपणसारसंग्रहस्तोत्रहाक्षणमाह—

सामान्येन निरूपितस्यार्थस्य सुखप्रतिपत्तये तदेकदेशं निरूप्य तयोरेववावयविभाव उच्यमान उदाहरणम् ।

सुखप्रतिपत्तये इति । हुततरं बुद्धयारूढत्वायेत्यर्थः । तयोरिति । सामान्यैकदेशयो-रित्यर्थः । सामान्यरूपं कमपि पदार्थं प्राप्नुमन्पर्यं पश्चात् तस्योपवर्णितस्य सामान्यरूपस्य पदार्थस्य स्पष्टज्ञानाय तद्विशेष उपवर्ण्यते, तथैव सामान्यविशेषभूतयोः पदार्थयोः स्वाभाविकोऽवयवावयविभावो यत्र शब्देनाभिधीयते, तत्र तादृशः स अवयवावयविभाव एवोदाहरणालङ्कार इति भावः ।

असमालङ्कारनिरूपणोत्तरं अत्र उदाहरणालङ्कार-निरूपण-सङ्ग्रह में सर्वप्रथम उसका (उदाहरणालङ्कार का) लक्षण किया जाता है—सामान्येन इत्यादि । सामान्यरूप से वर्णित अर्थ के शीघ्र बोध के लिये, उसके एकदेश का वर्णन करके, सामान्य-पदार्थ और उसके एकदेश का, वाच्य से उक्त अङ्गान्निभाव 'उदाहरण' कहलाता है ।

लक्षणं विनैवधितुमाह—

अथान्तरस्यासवारणायोच्यमान इति । वचनं च द्वय-यथा-निर्दर्शन-दृष्टा-न्तादिशब्दैः काव्येषु स्फुटम् । न च द्वययथाशब्दयोः सादृश्यवचनयोरवयवावयविभावे विशेषसामान्यात्मकं नास्ति वृत्तिरिति वाच्यम् । लक्षणायाः साम्राज्यात् । अन्यथा लुप्तोद्भावोपकतापि दुर्गता स्यात् ।

लक्षणधत्तकोच्यसापेक्षकत्वं यथावेतुमाह—अर्थान्तरेति । ननु केन केन शब्देनावयवावयविभाव उच्यतेति जिज्ञासव्यमाह—वचनं चेति । शङ्कते—न चेति । समावर्त्ते-लक्ष-णोति । लक्षणाया अन्वयस्वीकरणीयतामाह—अन्वयेति । लक्षणानङ्गीकारे इति तदर्थः ।

अर्थान्तरन्यासेऽपि यस्यप्यवयवविभावः प्रतीयते, तथापि तत्र स शब्देनोक्त्यमानो न तिष्ठति । एवमर्थान्तरन्यासे उदाहरणालङ्कारलक्षणं न प्रसज्जति 'उच्यमान'पदं लक्षणे प्रवेशितम् । तथा च यत्र सामान्यविशेषयोरवयवविभावस्य बोधकः शब्द उपात्तस्तत्रोदाहरणम् । यत्र च तादृशः शब्दो नोपात्तस्तत्रार्थान्तरन्यास इति विवेकः । तयोरवयवविभावस्य बोधकाश्च शब्दा इव-यथा-निदर्शन-दृष्टान्तादयो भवन्तीति काव्या-वलोकनेन स्फुटमवगम्यते । विशेषसामान्यभावात्मकेऽवयवविभावे इव-यथापदयोरभिधानास्ति, तयोरभिधायाः सादृश्यरूपार्थ एव कौशादिभिर्बोधितत्वादिति चेत् ? सत्यम्, तयोः पदयोस्तत्रार्थं लक्षणाङ्गीकर्णयति लक्षणकारस्वामिप्रायः । तथा च 'उच्यमान' इत्यस्य नाभिधाबोध्यमान इत्यर्थः, अपितु शब्देन बोध्यमान इत्येव । तत्र लक्षणाग्रामपि न विरुद्धम् इति सारांशः । अत एव इव-यथापदयोरुत्प्रेक्षाबोधकता सकलालङ्कारिकाग्रिमता सङ्गच्छते । सादृश्यवाचकौ तौ शब्दौ सम्भावनात्मिकामुत्प्रेक्षामपि लक्षणयैव बोधयितुं प्रभवत इति भावः ।

लक्षणा का विवेचन किया जाता है—अर्थान्तरन्यास इत्यादि । अर्थान्तरन्यास के उदाहरणों में अतिप्रसङ्ग न हो इसलिये 'उदाहरण' के लक्षण में 'शब्द से उक्त' यह अवयवविभाव का विशेषण दिया गया है । तात्पर्य यह कि—अर्थान्तरन्यास के उदाहरणों में भी सामान्य-विशेषभाव प्रतीत अवश्य होता है, पर उस भाव का बोधक कोई पद वहाँ नहीं रहता, अतः उससे पृथक् करने के लिये 'उदाहरणालङ्कार' में उक्त भाव का शब्द द्वारा अवगत होना आवश्यक माना जाता है । काव्यों में उक्त अवयवविभाव के बोधक 'इव, यथा, निदर्शन और दृष्टान्त' पद स्पष्ट उपलब्ध होते हैं । 'इव' और 'यथा' पद 'सादृश्य' के वाचक हैं, अतः वे दोनों पद सामान्य-विशेषरूप अवयवविभाव के बोधक किस वृत्ति के बल पर हो सकते हैं ? अर्थात् अभिधावृत्ति के बल पर नहीं हो सकते, तो इस प्रश्न का उत्तर यह है कि हाँ, अभिधा के बल पर नहीं हो सकते यह बात सत्य है, पर लक्षणा के बल पर तो हो ही सकते हैं—अर्थात् जहाँ जिस पद की अभिधा बाधित रहती है वहाँ भी उस पद की लक्षणा का साम्राज्य रहता है ऐसी स्थिति में इव यथा आदि पदों की अभिधा भले ही 'अवयवविभाव'रूप अर्थ में न हो पर लक्षणा हो सकती है । इसीलिये तो वे पद सम्भावनारूप उत्प्रेक्षा के भी बोधक होते हैं, यदि अभिधा के बल पर ही उन पदों का बोधक होना निश्चित रहता, तब तो सादृश्य के अतिरिक्त किसी भी अर्थ के बोधक नहीं हो पाते और उनको उत्प्रेक्षा-बोधक सभी आलङ्कारिक मानते हैं । ऐसी दशा में लक्षणा द्वारा इव यथा आदि पद उत्प्रेक्षा की तरह अवयवविभाव के भी बोधक हैं यह मानने में किसी को किसी तरह की आपत्ति नहीं होनी चाहिये ।

लक्ष्यं दर्शयितुं कथयति—

उदाहरणम्—

अधोनिर्दिष्टं बोध्यमिति भावः ।

उदाहरण देखिए ।

उदाहरणं निदिश्यते—

'अमितगुणोऽपि पदार्थो दोषैर्घेकेन निन्दितो भवति ।

निखिलरसायनराजो गन्धेर्दोषेण लज्जुन इव ॥'

अमितगुणः अपरिमितगुणशाली, अर्थात्, पदार्थः वस्तु, एकेन, दोषेण, निन्दितः निन्दा-विषयः, भवति जायते । यथा निखिलरसायनराजः सकलेशु रसायनेषु श्रेष्ठः, लज्जुनः स्व-

नामख्यातः मूलविशेषः, उभेण उत्कटेन, गन्धेन निन्दितो भवतीत्यर्थः । अत्रामितगुणपदार्थसामान्यं प्राप्तुपर्वणितम्, ततस्तदेकदेशो विशेषभूतो लघुनो निरूपितस्तयोश्चाद्यव्यवयवभावः 'इव'शब्देन बोधित इत्युदाहरणालङ्कारोदाहरणं पद्यमेतत्सम्पद्यत इति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अमित इत्यादि । अमित-अगणित-गुणों से युक्त भी पदार्थ एक दोष के कारण निन्दित हो जाता है जैसे सकल रसायनों (आयु आदि को बढ़ाने वाले औषधों) में श्रेष्ठ लहसुन उच्च गन्ध के कारण निन्दित हो गया है । यहाँ पहले अगणितगुणगणशाली पदार्थ-सामान्य का वर्णन किया गया है, तदुत्तर उसके एक देश-विशेषभूत पदार्थ-लहसुन का । और इव दोनों सामान्य-विशेषभूत पदार्थों में अवयवी-अवयवभाव है—अर्थात् सामान्य अगणितगुणयुक्त पदार्थ अवयवी-अङ्गी है और विशेषभूत तादृश लहसुन है अवयव-अङ्ग । यह अङ्गवङ्गभाव यहाँ इव शब्द से साफ कह दिया गया है, अतः यह पद्य उदाहरणालङ्कार का उदाहरण माना जाता है ।

आशङ्क्य समाधत्ते—

न चात्र पदार्थलघुनयोरुपमा शक्या वक्तुम् । तयोः सामान्यविशेषभावेन सादृश्यस्यानुवृत्त्यासात् । तथात्वे तु इवशब्दादीनामिव सदृशादिशब्दानामप्यलङ्कारेऽस्मिन् प्रयोगः स्यात् ।

अनुवृत्त्यासादिति । मिथो भेदाभावेन स्फुटमप्रतीतिरित्यर्थः । तथात्वे त्विति । सादृश्य-स्योक्त्यासे त्वित्यर्थः । अस्मिन्पदतिरत्रैवाग्रे स्फुटीभविष्यति । 'अमितगुण—' इति श्लोके पूर्वार्धवर्णितस्य पदार्थसामान्यस्योत्तरार्धवर्णितस्य लघुनस्य चोपमैव कविना निबद्धा तथा चात्रोपमालङ्कार एवेति नातिरिक्तोदाहरणालङ्कारकल्पनावश्यकतेति वक्तुं न शक्यम्, सामान्यविशेषभावापन्नयोस्तयोः 'विशेषः—' इति सिद्धान्तरीत्या परस्परं भेदविरहेण भेदवदितस्य सादृश्यपदार्थस्य प्रत्युतमशक्यतयोपमाया अप्रसक्तेः । यद्येवंविधे स्थले सादृश्यं प्रतीतं भवेत्, तर्हि तत्र इव-यथापद-प्रयोगवत् सदृशतुल्यादिपदप्रयोगोऽपि भवेत्, न च भवति अनन्वयात्, तथा चैवंविधस्थले सादृश्यस्याप्रतीतिरकामेनापि स्वीकरणीयैवेति भावः ।

एक आशङ्का करके उसका समाधान किया जाता है—न चात्र इत्यादि । 'अमित-गुणोऽपि—' इस पद्य में 'पदार्थ' और 'लहसुन' की उपमा नहीं कही जा सकती, क्योंकि उपमा सादृश्य का नाम है और सादृश्य की प्रतीति यहाँ हो नहीं सकती । कारण, सादृश्य भेदवदित पदार्थ है, अतः दो भिन्न वस्तुओं में ही वह हो सकता है और सामान्य 'पदार्थ' तथा विशेष 'लहसुन' में भेद तो नहीं अर्थात् 'लहसुन' में 'पदार्थ' के अन्तर्गत ही है उससे भिन्न नहीं । यदि इस तरह के सामान्याविशेष शब्दचाल स्थल—जो उदाहरणालङ्कार का लक्ष्य है—में सादृश्य की स्पष्ट प्रतीति होती, तो जिस तरह 'इव' 'यथा' आदि शब्दों का प्रयोग होता है, उस तरह सदृश, तुल्य आदि पदों का भी प्रयोग हो सकता । पर देखा होता नहीं । अतः उदाहरण में ही देखिए—'जैसे लहसुन' इस वाक्य के स्थान पर 'लहसुन के सदृश' नहीं कहा जा सकता ।

इवपदवदितमुदाहरणमुक्त्वा यथापदवदितं तद्दर्शयितुमाह—

यथा वा—

'इव'पदयुक्त उदाहरण तो दिखा लाया जा चुका । अब 'यथा'पदयुक्त उदाहरण देखिए ।

उदाहरण निर्दिश्यते—

'अतिमात्रश्लेषु चापलं विदधानः कुमतिर्विनश्यति ।

त्रिपुरद्विपि वीरतां ग्रहजवलिप्तः कुसुमायुधो यथा ।'

अतिमात्रबलेषु स्वापेक्षयाऽत्यधिकबलशालिषु चापलं चञ्चलताम् द्वेषभावमिति यावत् विदधानः कुर्वाणः, कुमतिः दुर्बुद्धिः जन इति शेषः, विनश्यति विशेषेण नाशमुपलभते, यथा त्रिपुरद्विषि त्रिपुरासुरद्विषिणि शिवे वीरताम् शौर्यम्, बहून् दधानः, अवलिप्तः गर्वी, कुसुमायुधः प्रसूनशरः काम इति यावत्, विनष्ट इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अतिमात्र इत्यादि । अत्यधिक बलवालों के विषय में—अर्थात् उनके साथ—चञ्चलता करनेवाला दुर्बुद्धि मनुष्य नष्ट हो जाता है, जैसे त्रिपुरारि (शिव) के विषय में वीरता रखनेवाला—उनके साथ वीरता दिखलाने वाला—घमंडी कुसुमायुध (कामदेव) नष्ट हो गया ।

उपपादयति—

अत्र त्रिपुरद्विषीरते अतिमात्रबलचापलयोर्विशेषो । अवलेपकुसुमायुधौ च कुमतिरित्यत्र गुणप्रधानयोः ।

गुणप्रधानयोरिति । कुत्सितमतितद्विशेषयोरित्यर्थः । विशेषाधित्यस्यानुपपन्नः । 'अतिमात्र'—इति श्लोकेऽतिमात्रबलचापलपदार्थौ सामान्यभूतावत एवावयवविनौ त्रिपुरद्वेषिवीरतापदार्थौ च तद्विशेषभूतावत एव तौ तदवयवौ । एवम् कुमतिपदार्थौ कुत्सितमतितद्विशिष्टौ सामान्यभूतावयवविनौ अवलेपकुसुमायुधपदार्थौ च तद्विशेषभूतावत एवावयवौ । एतस्यावयवावयवविद्वयस्य संबन्धः (अवयवावयवविभावः) यथापदेनोक्त इति इदमपि उदाहरणालङ्कारोदाहरणम् भवतीति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'अतिमात्र'—इस पद में 'अत्यधिक बलवाले' और 'चञ्चलता' ये दोनों पदार्थ सामान्यरूप अतएव अङ्गी हैं और 'शिव' तथा 'वीरता' ये दोनों पदार्थ हैं उन दोनों के विशेषरूप अतएव उनके अङ्ग, इसी तरह 'दुर्बुद्धि' पद के अर्थ में गौरवरूप से आई हुई 'बुरी बुद्धि' और प्रधान रूप से आया हुआ 'बुरी बुद्धिवाला' ये दोनों पदार्थ सामान्यरूप अतएव अङ्गी हैं और इन दोनों के विशेष अतएव अङ्गरूप हैं 'घमंड' तथा 'कामदेव' । तात्पर्य यह कि उक्त पदार्थों का अङ्गाङ्गिभाव यहाँ 'यथा' पद से उक्त है, अतः यह पद 'उदाहरण' का उदाहरण होता है ।

निदर्शनपदघटितमुदाहरणं दर्शयितुमाह—

यथा वा—

निदर्शनपदयुक्त उदाहरण अब देखिए ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘उपकारमेव कुरुते विपद्गतः सद्गुणो नितराम् ।

मूर्च्छां गतो मृतो वा निदर्शनं पारदोऽत्र रसः ॥’

विपद्गतोऽपि विपत्तिग्रस्तोऽपि सद्गुणः समीचीनगुणयुक्तः, पदार्थः, नितराम्, अत्यन्तम्, उपकारम्, एव, कुरुते । अत्र विपद्गतस्यापि सद्गुणपदार्थस्योपकारित्वे, मूर्च्छाम् संस्कारविशेषम् मोहम्, गतः प्राप्तः, वा अथवा, मृतः संस्कारविशेषापन्नः निष्प्राणश्च, पारदः रसविशेषः, निदर्शनम् दृष्टान्त इत्यर्थः । अत्र विपद्गतसद्गुणात्मकसामान्यस्य मूर्च्छितपारदात्मकविशेषस्य चावयवावयवविभावो निदर्शनपदेनोक्त इत्युदाहरणोदाहरणतां प्रतिपद्यते पद्यमेतदिति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—उपकार इत्यादि । विपत्तिग्रस्त होकर भी अच्छे गुणों से युक्त पदार्थ अत्यन्त उपकार ही करता है । इस बात का दृष्टान्त है मूर्च्छित अथवा मृत पारा । मूर्च्छित, मृत, दुःसुप्ति आदि अवस्था तब पारे की मानी जाती है जब रासायनिक प्रक्रिया से उसका संस्कार किया जाता है । यह पद्य भी उदाहरण-

लंकार का उदाहरण होता है, क्योंकि यहाँ भी विपत्तिग्रस्त अच्छे गुणों से युक्त पदार्थ—जो एक सामान्यरूप है और मूर्च्छित अथवा मृत परन्तु उपकारक पारा—जो उसी का एक विशेष रूप है इन दोनों का अङ्गाङ्गीभाव 'निदर्शन' पद से उक्त है।

दृष्टान्तपदघटितस्याप्युदाहरणालंकारस्योदाहरणमिदमेव पथं भवितुमर्हतीति बोधयितुम् पाठान्तरमाह—

दृष्टान्तो वा—

उक्तपद्यघटकस्य 'निदर्शनम्' इत्यस्य स्थाने 'दृष्टान्तः' इति वा पाठो बोध्यः। तथा-त्वे च दृष्टान्तपदघटितमिदमुदाहरणं सम्पद्येतेति भावः।

'दृष्टान्त'पद वाला उदाहरण भी उक्त पद्य ही हो सकता है यह समझने के लिये पाठान्तर दिखलाया जाता है—दृष्टान्तो वा इति। अर्थात् उक्त पद्य के 'निदर्शनम्' के स्थान में 'दृष्टान्तः' ऐसा पाठ मानने पर यही पद्य 'दृष्टान्त'शब्दघटित उदाहरणालंकार का उदाहरण होता है।

विशेषमाह—

इवादिशब्दप्रयोगे सामान्यार्थप्राधान्यं वाक्यैक्यम्, निदर्शनादिशब्दप्रयोगे तु विशेषप्राधान्यं वाक्यभेदश्चेति विशेषः।

इवशब्देत्यस्य तत्रेत्यादिबोधाः। वाक्यैक्यमिति। पदैकवाक्यतापञ्चत्वमित्यर्थः, वाक्यभेद इति। पदैकवाक्यत्वं इत्यर्थः। वाक्यैकवाक्यत्वं तु भवत्येव। इव-यथा-निदर्शन-दृष्टान्तेति चतुर्णामपि शब्दानां सत्त्वे भवत्युदाहरणालंकारः, परंतु इवयथेतिपद-द्वयान्यतरघटितोदाहरणौ सामान्यार्थः प्रधानो विशेष्यः, विशेषार्थश्च गौणः—विशेषणं भवति। एवम् तत्र सामान्यविशेषयोरर्थयोः प्रतिपादकम् वाक्यम् एकम् भवति। निदर्शन-दृष्टान्तेति पदद्वयान्यतरघटितोदाहरणौ पुनः विशेषभूत एवार्थः प्रधानम् सामान्यार्थश्च गौणः तत्प्रतिपादकम् वाक्यद्वयम् इति विशेषो बोध्यः।

एक विशेष समझाया जाता है—इवादि इत्यादि। इव, यथा, निदर्शन और दृष्टान्त इन चारों शब्दों के रहने पर यद्यपि समानरूप से 'उदाहरणालंकार' होता है, तथापि इव और यथा पदों के रहने पर 'सामान्यपदार्थ' प्रधान होता है और 'विशेषपदार्थ' गौण, एवम् इन दोनों शब्दों के रहने पर एक वाक्य होता है और निदर्शन तथा दृष्टान्त शब्द के रहने पर 'विशेषपदार्थ' ही प्रधान होता है तथा 'सामान्यपदार्थ' गौण, एवम् इन दोनों पदों के रहने पर दो वाक्य होते हैं, यह विलक्षणता होती है, ऐसा समझना चाहिए।

तमेव विशेषे शाब्दबोधप्रदर्शनेन स्फुटीकरोति—

तत्र तावत् 'अमितगुणः—' इति पद्ये क्रियाप्रधानमाख्यातमिति नयेऽमित-गुणपदार्थकर्तृकमेकदोषहेतुकं निन्दाविषयीभवनं निश्चलरसायनराजलशुनकर्तृ-कोपग्रन्थहेतुकनिन्दाविषयीभवनावयवकमिति धीः। प्रथमान्तविशेष्यकबोध-वादिनां तृप्रग्रन्थहेतुकनिन्दाविषयीभवनाश्रयतादृशलशुनावयवकस्तादृशपदार्थ-एकदोषहेतुकनिन्दाविषयीभवनाश्रय इति। तत्रापि विशेषवाक्यार्थे क्रियान्वयो भूयते हेत्वन्तरान्वयार्थम्। अन्यथा तादृशलशुनावयवके तादृशपदार्थ एव क्रियान्वयेनोपपत्तिः स्यात्। एवं यथाशब्दस्थितेऽपि। उपकारमेवेत्यत्र तु विपत्तताभिन्नः सद्गुण उपकारानुद्भूतकृतिमानिति पूर्ववाक्यार्थः, अत्रास्मिन्नर्थे मूर्च्छाङ्गतां मृतो वा पारदो निदर्शनमेकदेश इत्युत्तरवाक्यार्थे गुण इति केवाश्रितः। इतरेषां तु तादृशकर्तृका तादृशक्रियेति पूर्ववाक्यार्थे तादृशः पारद एकदेश

इति । प्रधानावयवस्येव गुणावयवस्यापि विशिष्टार्थावयवत्वात्, घटमानयेत्यत्र नीलघटवत् ।

तत्रेति । तेषां मध्य इत्यर्थः । बोधवादिनामिति । नैयायिकानामित्यर्थः—तादृशेति । निखिलसायनराजेत्यर्थः । तादृशेति । अमितगुणेत्यर्थः । इतीति । धीरित्यस्यानुपह्वः । ननु निन्दितो भवतीत्यादेरेकत्रैवोपादानात्कथमुभयत्र बोध इत्यत आह—तत्रापीति । हेत्वन्तरान्वयेति । उभयगन्धादिरूपहेत्वन्तरेत्यर्थः । अन्यथेति । तदनन्वये इत्यर्थः । नोपपत्तिरिति । उपपत्तिर्न स्यादित्यर्थः । पदस्थात्रेत्यस्यार्थमाह—अस्मिन्निति । गुण इति । गुणीभूत इत्यर्थः । केनापि नैयायिकानाम् । इतरेषाम् वैयाकरणानाम् । तादृश-कर्तृका इति । विपद्गताभिधसद्गुणकर्तृकोपकारक्रियेत्यर्थः । पदस्थात्रेत्यस्यार्थमाह—पूर्ववाक्यार्थे इति । तादृश इति । मूर्च्छा गतादिरूप इत्यर्थः । ननु क्रियारूपस्य पूर्ववाक्यार्थस्य कथं द्व्यारूपः पारदोऽवयव इत्यत आह—प्रधानेति । 'क्रिया प्रधानमाख्यातम्' इति सिद्धान्तं स्वीचुर्याणाः शाब्दिकाः क्रियामुख्यविशेष्यकं शाब्दबोधं मन्यन्ते । तदनुसारम् । 'अमितगुणः—' इत्यादीव यथापदघटितोदाहरणालंकारकाव्यवाक्यात् । 'निखिलसायन-राजो लशुनः कर्ता यस्य तादृशं तथा उभो गन्धो हेतुर्यस्य तादृशं च यत् निन्दाविषयी-भवनम् तत् अवयवभूतं यस्य तादृशं तत् निन्दाविषयीभवनम् यस्य अमितगुणपदार्थः कर्ता एको दोषश्च हेतुः' इत्यर्थको मूलोक्ताकारो बोधो भवति । आख्यातं नाम तिङ् न तिङ्गन्तम्, तथा च 'क्रियाप्रधानम्—' इति वचनेन तिङर्थेषु क्रियायाः प्रधान्यं बोध्यते न तिङ्गन्तवाक्यस्यार्थे, अतो वाक्यार्थबोधे प्रथमान्तपदार्थ एव मुख्यो विशेष्य इति नैयायिकाः तदनुसारं पुनः उक्तवाक्यात् 'उभयगन्धहेतुनिन्दाविषयीभवनप्रधानः सकलसायनराजो लशुनोऽवयवो यस्य तादृशो शोऽमितगुणपदार्थः स एवासायनः निन्दाविषयीभवनाश्रयः' इत्यर्थको मूलोक्ताकारो बोधो जायते । उभयत्र बोधे सामान्यार्थप्रधान्यं पदैकवाक्यत्वम् च स्पष्टम् । ननु एकत्रैव पदे 'भवति'क्रियाया उपदानमस्ति बोधे उभयत्र तद्ज्ञानं प्रदर्शयते कथमेतदिति चेन्न, विशेषवाक्योक्तोभयगन्धहेतोरनन्वयसिद्ध्यर्थं तदा वृत्तः स्वी-करणीयत्वात् तदस्वीकारे 'सकलसायनराजलशुनावयवकोऽमितगुणपदार्थ एकदोषहेतुक-निन्दाविषयीभवनाश्रयः' इत्याकारक एव बोधो भवेत्, तथा च विशेषवाक्योक्तोभयगन्ध-हेतोरनन्वय एव प्रसज्येत । एकस्यामेव क्रियायां हेतुद्वयान्वयस्तु बाधित एवेति तात्प-र्यम् । 'उपकारमेव—' इत्यादि । निदर्शनादिपदघटितोदाहरणालंकारकाव्यवाक्यात् नैया-यिकमते 'अभेदसंबन्धेन विपद्गतपदार्थविशेषणकः सद्गुणपदार्थः उपकारानुकूलकृतिमान् इत्याकारकः पूर्ववाक्यार्थः अस्मिन्नर्थे (पूर्ववाक्यार्थे) मूर्च्छा गतो भूतो वा पारदः एकदेश इत्युत्तरवाक्यार्थं विशेषणीभूतः (गुणीभूतः)' इत्यर्थको मूलोक्ताकारको बोधः अस्मिन् बोधे विशेषप्राधान्यं वाक्यभेदश्च स्पष्टः । नैयाकरणात् पुनरुद्गात् वाक्यात् 'विपद्गताभिधसद्-गुणकर्तृकोपकारक्रिया इति पूर्ववाक्यार्थं मूर्च्छा गतादिरूपः पारदोऽवयवः' इति बोधः । अत्रान्तिमबोधे सर्वतः प्रधानभूतोपकारक्रिया, तदनन्वयः (तद्विशेषणीभूतः) च सद्गुण-पदार्थः तदनन्वयश्च तादृशः पारद इति स्थितौ सद्गुणकर्तृकोपकारक्रियावपश्च विशिष्टार्थत्वं तादृशपारदोऽवयवो भवतीति कथ्यते । एवमेव 'घटमानय' इति वाक्यव्याख्याने बोधे प्रधानीभूतानां आनयनक्रियायां विशेषणीभूतो घटांशे विशेषणीभूतं नीलादिरूपम् आनयन-क्रियायां घटनिशिष्टायां विशेषणं स्वीक्रियत, अत एव नीलघटादेरेवान्वयनं भवति । अत्र 'नीलघटवत्' इति पाठापेक्षया 'नीलरूपवत्' इति पाठः समीचीनः प्रतिभाति । एतेन निवा-

रूपस्य पूर्ववाक्यार्थस्य कथं द्रव्यरूपः पारदोऽवयव इति शंका निरस्ता । इत्येवादिघटित-
वाक्यस्थले सामान्यविशेषवाक्ययोः पदैकवाक्यता भवतीत्येव वाक्यैक्यम् । निदर्शनादि-
पदघटितस्थले तु सामान्यविशेषवाक्ययोर्वाक्यैकवाक्यता भवतीत्येव वाक्यभेद इति भावः ।

उक्त विशेष का स्पष्टीकरण शाब्दबोध दिखला कर किया जाता है—तत्र इत्यादि ।
'क्रियाप्रधानमाख्यातम्—अर्थात् आख्याततिङन्त (तिङन्तपदघटितवाक्य) के बोध
में क्रिया की प्रधानता होती है ।' इस वचन की इस व्याख्या को मानने वाले वैया-
करणों के मत में सभी वाक्यों के बोधों में क्रिया ही मुख्य विशेष्य होती है, अतः उनके
हिसाब से 'अमितगुणः—' इत्यादि उदाहरणालंकारयुक्त काव्यवाक्यों—जिनमें 'हृव'
अथवा 'यथा' पद का प्रयोग किया गया हो—से "अमित गुण वाला पदार्थ जिसका कर्त्ता
है और एक दोष जिसका कारण है वह निन्दित होना ऐसा सामान्य पदार्थ है, जिसका
'सकल रसायनों में श्रेष्ठ लहसुन जिसका कर्त्ता है और उग्र गन्ध जिसका कारण है वह
निन्दित होना' अङ्ग एक विशेष पदार्थ—है ।" ऐसा शाब्दबोध होता है । नैयायिक लोग
'क्रियाप्रधानम्—' इस वचन की कुछ भिन्न व्याख्या करते हैं—वे कहते हैं कि—
'आख्यात' शब्द का अर्थ तिङन्त नहीं, तिङ् प्रत्यय होता है, अतः तिङ् प्रत्यय के अर्थों
में क्रिया की प्रधानता उक्त वचन से बोधित होती है (याद रहे कि वे क्रिया को भी
तिङ्प्रत्यय का ही अर्थ मानते हैं) इस व्याख्या के अनुसार तिङन्तपदघटित वाक्य के
अर्थबोध में क्रिया की प्रधानता सिद्ध हुई नहीं, फलतः वे सभी वाक्यों के अर्थबोधों में
प्रथमान्वयपद के अर्थ को ही मुख्य विशेष्य मानते हैं । तदनुसार, उक्तवाक्य से—'उग्र
गन्ध जिसका कारण है ऐसे निन्दित होने (क्रिया) का आश्रय (आधार) सकल
रसायनों में श्रेष्ठ लहसुन जिसका अवयव (अङ्ग) है वह अमितगुणवाला पदार्थ, उस
निन्दित होने (क्रिया) का आश्रय है जिसका कारण एक दोष है ।' इस तरह का शाब्द-
बोध होता है । उक्त पथ में 'निन्दितो भवति—निन्दित होना रूप क्रिया' केवल एक
बार—(सामान्यपदार्थ के साथ) प्रयुक्त हुई है और शाब्दबोध में उस क्रिया का भान
तो तब (सामान्यपदार्थ के साथ और विशेषपदार्थ के साथ) दिखलाया गया है, यह
क्यों ? भ्रम की जाति का नहीं की जा सकती, क्योंकि वेदों पर सामान्यपदार्थ-अंश में
जो एक शब्दात्त अन्वय भिन्न है, विशेषपदार्थ-अंश में रहता है, जैसे उक्त शब्दात्त पर
सामान्यपदार्थ-अंश में हेतु है 'एक दोष' और विशेषपदार्थ-अंश में हेतु है 'उग्र गन्ध' । इन
दोनों भिन्न भिन्न हेतुओं का क्रिया भी एक क्रिया में अन्वय अस्मिन्न है और यदि केवल
विशेषपदार्थ का सामान्यपदार्थ के साथ अन्वय करके उस सामान्यपदार्थ का ही
क्रिया के साथ अन्वय किया जाय तो बात बनती नहीं—अर्थात् विशेषपदार्थ-अंश में
कथित हेतु अनन्वित हो रह जायगा । ऐसीदशा में प्रयोज्य एक ही 'निन्दित होनेरूप
क्रिया' की जाति कर ला जाती है, अतः दो बार उसका शाब्दबोध में भान होता है । अब
रही 'निदर्शन' 'दृष्टान्त' आदि पदोंवाले वाक्यों के शाब्दबोध की बात । उनको भी
स्पष्टिष्ट । 'उपकारमेव—' इन निदर्शन अथवा दृष्टान्तपदघटित वाक्य से नैयायिकों
के अनुसार 'आपत्ति में पड़े हुए से समित अष्टे गुणवाला पदार्थ उपकार के अनुकूल
हृति (यत्) से युक्त होता है, इस सामान्य अर्थ का भूच्छित अथवा मृत पारा अङ्ग-
रूप—एक उदाहरण है' ऐसा शाब्दबोध होता है । नैयायिकों के अनुसार तो उक्त
वाक्य से 'आपत्ति में पड़े हुए से समित अष्टे गुणों वाला पदार्थ जिसका कर्त्ता है उस
उपकारक्रियारूप सारान्वय अर्थ का भूच्छित अथवा मृत पारा अङ्ग रूप है ।' ऐसा
शाब्दबोध होता है । यहाँ यह शंका की जा सकती है कि—नैयायिकानुसार ही इस विदुले
शाब्दबोध में जो क्रियारूप पूर्व वाक्यार्थ का अङ्ग द्रव्य (पारा) रूप उत्तर वाक्यार्थ को
माना गया है, वह ठीक नहीं, क्योंकि क्रिया का अङ्ग द्रव्य नहीं हो सकता तो इसका
उत्तर यह है कि—यद्यपि 'पारा' 'अष्टे गुणोंवाले पदार्थ' का अङ्ग है क्रिया का नहीं,

तथापि 'पारा' जिसका अङ्ग है वह 'अच्छे गुणोंवाला पदार्थ' यहाँ 'उपकार' क्रिया का विशेषण होकर भासित हुआ है, अतः क्रिया के विशेषण का अवयव होने के कारण 'पारा' को भी क्रिया का अवयव कहा जा सकता है। कारण, जैसे प्रधान (विशेष्य) का अवयव विशिष्ट (विशेषणों के सहित पूरे वाक्यार्थ) का अवयव होता है, वैसे ही विशेषणों का अवयव भी विशिष्ट का अवयव हो सकता है—अर्थात् यद्यपि यहाँ 'पारा'रूप विशेष्य पदार्थ 'क्रिया'रूप विशेष्य का अङ्ग नहीं हो सकता, तथापि विपदृत सद्गुणपदार्थरूप विशेषण से सहित विशेष्य क्रिया (विशिष्ट) का अङ्ग होने में तो किसी तरह की बाधा है नहीं। जैसे कि 'बड़ा लाओ' इस वाक्य से होनेवाले बोध में आनयनक्रियारूप विशेष्य के अङ्ग घड़े का विशेषण नीले आदि रूप उक्त क्रिया का भी विशेषण (अङ्ग) समझा जाता है, अन्यथा 'बड़ा लाओ' इस वाक्य से श्रोता 'नीले घड़े' के साथ 'लाना' क्रिया का सम्बन्ध न समझ पायेंगे और उस स्थिति में वैसे घड़े को लाना भी नहीं। तात्पर्य यह कि आप बलविशेष्य का अङ्ग समझ कर दोष दे रहे हैं, पर हम 'पारा' को विशेष्य का अङ्ग नहीं, अपितु विशिष्ट का अङ्ग बना रहे हैं, और ऐसा हो सकता है। अतः कोई दोष नहीं। सारांश यह हुआ कि—'हव' 'यथा' आदि पदों वाले वाक्यों में सामान्य अर्थ की प्रधानता और 'निदर्शन' 'दृष्टान्त' आदि पदोंवाले वाक्यों में विशेष अर्थ की प्रधानता रहती है, यह बात जो पहले ग्रन्थकार ने कही है, वह नैयायिकानुसारी शाब्दबोध के अनुरोध से, क्योंकि सबसे अन्तिम व्याकरणानुसारी शाब्दबोध में उस बात की रक्षा नहीं होती। इसी तरह—'हव, यथा आदि पदों के प्रयोग रहने पर एक-वाक्यता होती है और 'निदर्शन' 'दृष्टान्त' आदि पदों के प्रयोग रहने पर दो वाक्य होते हैं।' यह बात जो पहले ग्रन्थकार ने कही है, उसका अभिप्राय केवल इतना है कि—प्रथम स्थल में पदैकवाक्यता होती है—अर्थात् पद्य के सभी पद मिलकर एक वाक्य की सृष्टि करते हैं और द्वितीय स्थल में वाक्यैकवाक्यता होती है—अर्थात् एक-एक गिरोह के पद मिलकर पहले अलग-अलग दो वाक्यों की सृष्टि करते हैं, पर पीछे वे दोनों वाक्य मिलकर एक वाक्य हो जाते हैं। तात्पर्य यह कि एकवाक्यता दोनों स्थलों पर होती ही है।

चन्द्रालोकोक्तं 'विकस्वरालंकारं' गतार्थयितुमाह—

‘अर्थिभिश्छिद्यमानोऽपि स मुनिर्न व्यकम्पत ।

विनाशोऽप्युन्नतः स्थैर्यं न जहाति हुमो यथा ॥’

कविर्दधीचेदानवीरतां वर्णयति—अर्थिभिः याचकैर्देवैरिति यावत्, छिद्यमानः भिद्यमानः, अपि, स दधीचिः मुनिः, न, व्यकम्पत कम्पं नापत्। मुनिं न ततः, उन्नतः गतामनाः, विनाशोऽपि आयमाने इति भावः, स्थैर्यम् स्थिरताम्, न जहाति त्यजति, यथा हुमः तद-
श्छिद्यमानोऽपि अविचल एव तिष्ठतीत्यर्थः ।

‘चन्द्रालोक’ तथा उसकी टीका ‘कुवलयानन्द’ में माने गए ‘विकस्वरालंकार’ के खण्डन के लिये नवीन उदाहरण उपस्थित किया जाता है—अर्थिभिः इत्यादि। कवि दधीचि मुनि की दान-वीरता का वर्णन करता है—याचकों (याचकरूप में उपस्थित देवताओं) द्वारा काटा जाता हुआ भी वह मुनि (दधीचि) कम्पित नहीं हुआ। उचित ही है, उन्नत (महामना) जन विनाश होते रहने पर भी स्थिरता को नहीं त्यागते, जैसे वृक्ष, उसे काटते जाहूये पर निषेध में एक शब्द नहीं बोलेगा।

उपपादयति—

अत्र दधीच्यालम्बनायां तदीयलोकोत्तरचरितस्मारणोद्दीपितायामेतत्प्रश-
प्रयोगानुभावितायामेतत्प्रदानिर्मातृगतायां रती प्रधानीभूतायामर्थ्यालम्बनस्वतृ-
त्याच्याश्रवणोद्दीपितो गात्रच्छेदाभ्यनुष्ठानानुभावितो धृत्या सञ्चारिभावेन

पोषितो मुनिगत उत्साहो गुणः । तत्र चाध्यर्धतृतीयचरणगतस्यार्थान्तरन्यास-
स्योत्कर्षकतया स्थितस्य विवेचनद्वारालङ्करणं चतुर्थचरणशकलगतमुदाहरणम् ।

‘अर्थिभिः—’ इति श्लोके कविगता दधीचिविषयिणी सा रतिः (भावः) प्रधान-
तयाऽभिव्यज्यते, यस्या आलम्बनविभावो दधीचिः, उद्दीपनविभावो दधीचिसंबन्धिलोको-
त्तरचरित्राकर्णनम्, अनुभावश्च प्रकृतपद्यप्रयोगः । यद्यपि अत्र मुनिगतः स उत्साहोऽपि
प्रतीयते यस्य याचका आलम्बनविभावाः, तत्कृतयाचनावचनश्रवणमुद्दीपनविभावः, अङ्ग-
च्छेदनानुमतिदानमनुभावः, धैर्यं संचारिभावः, तथापि सः (उत्साहः) प्रधानीभूतरतिभाव-
पोषकतया गौण इति न वीररसरूपः । तस्योत्साहस्योत्कर्षकतया ‘विनाशोऽप्युन्नतः स्थैर्यं
न जहाति’ इत्यध्यर्धतृतीयचरणगतः सामान्येन विशेषसमर्थनरूपोऽर्थान्तरन्यासोऽलंकारः,
तस्यार्थान्तरन्यासस्योत्कर्षकरणात् ‘द्रुमो यथा’ इति चतुर्थचरणखण्डगतसामान्यविशेषयो-
रवयवावयविभावरूपः उदाहरणालंकार एवेति न विकस्वरालंकारः कश्चिदपरालंकार इति भावः ।

उपपादनं किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘अर्थिभिः—’ इस पद्य से कविनिष्ठ सुवि-
विषयक वह रति (भाव) प्रधानरूप में अभिव्यक्त होती है, जिसके आलम्बनविभाव—
मुनि दधीचि, उद्दीपनविभाव—दधीचिसंबन्धी लोकोत्तरचरित्रों का श्रवण, और अनुभाव-
प्रकृत पद्य की रचना है । यद्यपि इस पद्य से मुनि(दधीचि)निष्ठ वह उत्साह भी
अभिव्यक्त होता है जिसके आलम्बनविभाव—याचक-वेवगण, उद्दीपनविभाव—याचक-
जनोक्त याचनावचनों का श्रवण, अनुभाव—अङ्गच्छेदन के लिये अनुमतिदान और
धैर्य संचारिभाव हैं, तथापि वह (उत्साह) प्रधानरूप में अभिव्यक्त होनेवाले रतिभाव
का पोषक-गौण ही है, अतएव वह दान वीररसरूप नहीं हो सकता । इस उत्साह को
उत्कृष्ट बनाने के कारण इस पद्य के तृतीय तथा आधे चतुर्थ (३॥) चरण (‘विनाशोऽ-
प्युन्नतः स्थैर्यं न जहाति’) द्वारा प्रतिपादित सामान्य से विशेष का समर्थनरूप अर्थान्तर-
न्यास, वाच्य अलंकार है और इस अर्थान्तरन्यास का विवेचक होने के नाते उत्कर्षक,
चतुर्थ चरण के एक भाग में आया हुआ (द्रुमो यथा) यह सामान्य और विशेष का
अवयवावयविभावरूप ‘उदाहरणालंकार’ होता है । तत्पर्य यह कि उक्त रीति से इस
पद्य में भी जब उदाहरणालंकार माना जा सकता है तब एक पृथक् ‘विकस्वरालंकार’
मानने की आवश्यकता नहीं है ।

अलंकारदृष्ट्या पूर्वोक्तपद्यतुल्यं प्राचीनं पद्यान्तरमुद्धरति—

एवमेव—

‘अनन्तराश्रमभवस्य यस्य हिमं न सौभाग्यविलोपि जातम् ।

एतन्नि दीपो गुणराशिपाते निमज्जतीन्द्रोः किरणेष्विवाद्गुः ॥’

इति कालिदासपद्येऽपि बोध्यम् ।

कविकुलमुणः कालिदासः कुमारसंघादयं स्वनिबन्धे हिमालयं वर्णयित्वाह—अनन्तेति ।
हिमं प्राप्तेयम्, अनन्तराश्रमभवस्य अगणितरत्नोत्पत्तिस्थानस्य यस्य हिमालयस्य, सौभाग्य-
विलोपि सौन्दर्यस्य श्रेष्ठताया ना नाशकम्, न जातम् नाभूत् । इति इति चेत् ? अतः
एतन्नि, दीपः, गुणराशिपाते गुणरामूहे, इन्द्रोः नन्दप्रमथः, किरणेषु ज्योत्स्नात्, आद्गुः कलङ्कः,
इति निमज्जति गेलीको भवतीत्यर्थः । अत्रापि पूर्वोक्तवर्णितस्य विशेषपदार्थस्य ‘एतन्नि
दीपो गुणराशिपाते निमज्जति’ इत्यंशेन सामान्यपदार्थवर्णनस्येव समर्थनादर्थान्तरन्यासोऽ-
लंकारः, तदुत्कर्षकतया च—‘इन्द्रोः किरणेषु आद्गु इव’ इत्यंशे उदाहरणालंकारः । इदं
पद्यं इत्यल्लयानन्दे ‘विकस्वरालंकारोदाहरणतया प्रदर्शितम्’ तत्त्वदानो पूर्वपद्यसाम्यकथनेन
निराकृतं पण्डितराजेन वेदितव्यमिति भावः ।

अलंकार की दृष्टि से पूर्वोदाहृत पद्य के समान एक प्राचीन पद्य उद्धृत किया जाता है—एवमेव इत्यादि । ‘अर्थभिः—’ इस पद्य में जो बात कही गई है वही बात ‘अनन्तरत्न—’ अर्थात् अनन्त रत्नों को उत्पन्न करनेवाले हिमालय के सौभाग्य (सौन्दर्य अथवा श्रेष्ठता) को हिस (वरफ) नष्ट नहीं कर सका । कारण एक दोष गुणों के समूह में छुन जाता है—छिप जाता है, जैसे चन्द्र की किरणों में कलङ्क ।’ इस हिमालयवर्णनपरक कुमारसंभवस्थ कालिदास के पद्य में भी समझनी चाहिए । तात्पर्य यह कि—इस पद्य को कुवलयानन्दकार ने जो ‘विकल्परालंकार’ का उदाहरण माना है वह ठीक नहीं, क्योंकि जिस तरह पूर्व पद्य में उदाहरणालंकार होता है, उस तरह यहाँ भी पूर्वार्थ के द्वारा वर्णित विशेष अर्थ का समर्थन करने के कारण ‘एक दोष गुणों के समूह में छुन जाता है’ यह साशान्वय अर्थ ‘अर्थान्तरन्यास अलंकार’ रूप है और इस अर्थान्तरन्यासभूत पदार्थ को पुष्ट करने के कारण ‘जैसे चन्द्र की किरणों में कलङ्क’ यह अर्थ ‘उदाहरणालंकार’ का ही विषय है, फिर व्यर्थ एक नवीन अलंकार की कल्पना करना उचित नहीं ।

नन्वेवं साङ्ग्येऽर्थान्तरन्यासविशेषत्वमेवास्तु उदाहरणत्वेनाभिमतस्थलविशेषस्येत्या-
शङ्क्यामाह—

अस्मिन्नालङ्कारेऽवयवावयविभावबोधकस्येवशब्दादेः प्रयोगः, सामान्य-
विशेषयोरैकरूपविधेयान्वयश्चार्थान्तरन्यासभेदाद् वैलक्षण्याधायक इति तत्प्र-
करणे निपुणतरमुपपादयिष्यामः ।

भेदादिति । विशेषादित्यर्थः । अर्थान्तरन्यासविशेषापेक्षया वैलक्षण्याधायक इति समु-
दितार्थः । अयं भावः—प्रक्रान्ते उदाहरणालङ्कारे सामान्यविशेषयोरर्थयोरवयवावयविभाव-
बोधकः इवशब्दादिः प्रयुक्तस्तिष्ठति, सामान्यविशेषात्मकयोर्द्वयोरपि पदार्थयोर्विधेयभूताया-
मेकस्यामेव क्रियायाम् अन्वयश्च भवति, एतद्वैविध्यद्वयविपरीतमर्थान्तरन्याससामान्येऽवय-
वावयविभावबोधकः कोऽपि शब्दः प्रयुक्तो न तिष्ठति, तथा विधेयभूतविभिन्नक्रिययोः
सामान्यविशेषयोरन्वयो भवतीत्येवंविधे वैलक्षण्ये विद्यमाने नोदाहरणालङ्कारस्यार्थान्तर-
न्यासविशेषरूपत्वशंकाप्रसर इति । एष प्रसङ्गोऽर्थान्तरन्यासनिरूपणप्रकरणे निपुणतरमुप-
पादनीय इत्यत्र ग्रन्थकृता सूच्यते । पाठकजनसौविध्याय तत्रत्यो ग्रन्थांशोऽविकलमभ्युत्ता-
दुल्लिख्यते—“न चैवमपि विशेषस्य सामान्यसमर्थनं नार्थान्तरन्यासभेदो भवितुमीष्टे,
प्रागुक्तोदाहरणालङ्कारेणैव गतार्थत्वादिति वाच्यम् । ततो वैलक्ष-
ण्यात् । एवमपि वाचकाभावादावोऽयमुदाहरणालङ्कारोऽस्तु, नार्थान्तरन्यासभेद इति चेत्,
इदमस्ति वैलक्षण्यम्—सामान्यार्थसमर्थकस्य विशेषवाक्यार्थस्य द्वयी गतिः । अनुवाचांशमात्रे
विशेषत्वम्, विधेयांशस्तु सामान्यगत एवेत्येका । अनुवाद्यविधेयोभयांशोऽपि विशेषत्वमित्य-
परा । तत्राद्या उदाहरणालंकारस्य विषयः, द्वितीया त्वर्थान्तरन्यासभेदस्य । एवं च
‘मूर्च्छां गतो भृतो वा निदर्शनं पारदोऽत्र रसः’ इत्युदाहरणालंकारगते विशेषे उपकारमेव कुर्वत
इति प्रागुक्तं । यथोक्तरूपेण क्रिया विधेया । ‘रोगानपहरति पारदः सकलान्’
इत्यर्थान्तरन्यासगते तु पृथगुपात्त विशेषरूपेणेति ।”

यह ‘उदाहरणालंकार’ जब ‘अर्थान्तरन्यास’ से मिश्रित हो पाया जाता है, तब क्यों
न इसे ‘अर्थान्तरन्यास’ का ही एक भेद मान लिया जाय ? अतिरिक्त अलंकार मानने
की आवश्यकता क्या है ? इस आशंका का समाधान करने के लिये दोनों में रहनेवाले
वैलक्षण्य का उल्लेख किया जाता है—अस्मिन् इत्यादि । अस्मिन्नाह यह है कि—इस
उदाहरणालंकार में सामान्यविषयभूत पदार्थों के अवयवावयविभाव के बोधक ‘इति’
आदि शब्द प्रयुक्त रहते हैं—और सामान्य (जैसे ‘गुणसमूह में एक दोष’) और विशेष

(जैसे 'चन्द्र' की किरणों में कलङ्क) दोनों पदार्थों का एक ही विधेय (जैसे 'हूबना' क्रिया) में अन्वय होता है पर अर्थान्तरन्यास में ऐसा नहीं होता—अर्थात् वहाँ अवयवावयवि-भावबोधक इव आदि शब्द प्रयुक्त नहीं होते और सामान्यविशेषभूत दो अर्थों का अन्वय भिन्न-भिन्न विधेय (क्रिया) में होता है। इन्हीं वैलक्षण्यों के वर्तमान रहने के कारण 'उदाहरणालंकार' को 'अर्थान्तरन्यास अलंकार' का भेद नहीं माना जा सकता। फलतः 'उदाहरण' को एक पृथक् ही अलंकार मानना आवश्यक है। इस प्रसंग का विशद उपपादन ग्रन्थकार अर्थान्तरन्यास के प्रकरण में करेंगे।

प्राचीनमतमाह—

प्राञ्चस्तु "नाथमलङ्कारोऽतिरिक्तः। उपमयैव गतार्थत्वात्। न च सामान्य-विशेषयोः सादृश्यानुज्ञासात्कथमुपमेति वाच्यम्। 'निर्विशेषं न सामान्यम्—' इति सामान्यस्य यत्किञ्चिद्विशेषं विना प्रकृतत्वायोगात्तादृशविशेषमादाय विशेषान्तरस्य सादृश्योन्नासे बाधकाभावादिवदिभिरामुखे प्रतीयमानस्यापि सामान्यविशेषभावस्य परिणामे सादृश्य एव विश्रान्तेः॥" इत्यप्याहुः॥

अथमिति। उदाहरणाख्य इत्यर्थः। प्रकृतत्वायोगादिति। प्रस्तुतत्वात्संभवादित्यर्थः। आशुभे आदौ। उपमालंकार एवान्तर्भूतत्वादुदाहरणाख्यः कश्चिदपरोऽलंकारो नास्ति। अभेदेन मिथोऽन्वीयमानयोः सामान्यविशेषपदार्थयोर्भेदविरहात् भेदगर्भस्य सादृश्यस्यास्फुरणेन नोपमा भवितुमर्हतीति तु न वक्तुं योग्यम्, 'न निर्विशेषं सामान्यं भवति' इति सिद्धान्तेन 'अमितगुणोऽपि पदार्थः—' इत्यादौ अमितगुणपदार्थतया दोषपदार्थतया च यावत्कावपि विशेषो (विभक्तविद्याकाशुकत्वादिकौ) न गृह्येताम्, तावत् तयोः प्रस्तुतत्वं न संभवेत्, तयोः प्रस्तुतत्वानवगमे च तत्समर्थकतया लशुनादिरूपविशेषोपन्यासो न संगच्छेत, अतः सामान्यस्यापि प्रकरणप्राप्तविशेषरूपता स्वीकर्तव्यैव, तथात्वे च तमेव विशेषमादायोक्तस्यापरस्य विशेषस्य सादृश्यस्फुरणे बाधकविरहेणोपमायाः साम्राज्यमित्याशयात्। नन्वेवमपि उदाहरणाख्येऽलंकारे इवादीनां सामान्यविशेषभावात्मकावयवावयविभाषबोधकत्वेन कथं सादृश्योन्नास इति चेन्न, आदौ इवादिशब्दैः प्रतीयमानस्यापि सामान्यविशेषभावस्य पर्यवसाने—

प्राचीनों का मत दिखलाया जाता है—प्राञ्चस्तु इत्यादि। प्राचीन आलंकारिक लोग तो यह भी कहते हैं कि—'यह उदाहरणनामक अलंकार अतिरिक्त नहीं है, क्योंकि यह उपमा से ही गतार्थ हो जाता है—अर्थात् जहाँ आप उदाहरणनामक अलंकार मानते हैं वहाँ उपमा अलंकार ही माना जा सकता है। यदि आप कहें कि—सामान्य-विशेषभावस्थल में ही तो उदाहरणालंकार माना जाता है और सामान्य-विशेष में अभेद माना जाता है फिर भेदविशिष्ट सादृश्य की प्रतीति तो नहीं सकती और जब सादृश्य की प्रतीति ही नहीं होगी तब उपमा कैसे हो सकती है? तो इसका समाधान यह है कि—'सामान्य विशेषरहित नहीं होता' इस सिद्धान्त के अनुसार 'अमितगुणोऽपि पदार्थः—' इत्यादि उदाहरणालंकार के लक्ष्यों में 'अमित गुण' और 'दोष' इन दोनों सामान्य पदार्थों को भी किसी न किसी विशेष (जैसे विभक्त विद्या तथा काशुकता आदि) के रूप में ही समझना पड़ेगा, अन्यथा वे सामान्य प्रस्तुत वस्तु समझे नहीं जा सकेंगे और जब वे प्रस्तुत नहीं समझे जायेंगे तब उनके समर्थन में जो आगे लक्ष्यनु-उपगन्ध आदि विशेषों का विशेषरूप में उल्लेख किया गया रहता है वही असङ्गत हो जायगा और इस युक्ति से जब सामान्य को भी किसी प्रकरणप्राप्त विशेष के रूप में समझ लिया जायगा, तब उन्हीं विशेषों को लेकर उक्त अन्य विशेष के साथ सादृश्य उल्लसित होगा—इसमें किसी तरह की बाधा नहीं और सादृश्य के उल्लसित हो जाने पर सुखेन उपमा

मानी जा सकेगी। यदि इतने पर भी आप कहेंगे कि—यहाँ तो सामान्यविशेषात्मक अवयवावयविभाव के बोधक 'हृव' आदि शब्द प्रयुक्त रहते हैं, अतः अवयवावयविभाव का ही बोध होगा सादृश्य का नहीं, तो इसके उत्तर में मेरा कथन है कि—हाँ, आरम्भ में 'हृव' आदि शब्दों से सामान्य-विशेषभाव का बोध अवश्य होगा पर अन्त में उस सामान्य-विशेषभाव का उक्त रीति से सादृश्य में ही विश्राम मानना पड़ेगा अन्यथा गुजारा नहीं।

इति रसगङ्गाधरचन्द्रिकायामुदाहरणप्रकरणं समाप्तम्।

अथ स्मरणालंकारनिरूपणमारम्भाणस्तावत्तत्त्वक्षणमाह—

सादृश्यज्ञानोद्बुद्धसंस्कारप्रयोज्यं स्मरणं स्मरणालङ्कारः।

'इदमेतस्य सदृशम्' इत्याकारकेण सादृश्यज्ञानेन उद्बुद्धः जागरितः, यः, संस्कारः चासना, तत्प्रयोज्यं तन्मूलकम् यत् स्मरणम् (वस्तुविशेषस्य) तत् सदृश्यहृदयाह्लादजनकं चेत् तदा स्मरणालङ्कारः कथ्यते इत्यर्थः। किमपि वस्तु सदा यत्तत्सदृशं वस्त्वन्तरं स्मर्यते तत् स्मरणालंकारपदेन व्यवहियते इति भावः।

अब स्मरणालंकारनिरूपण-प्रसङ्ग में सर्वप्रथम स्मरणालंकार का लक्षण किया जाता है—सादृश्य इत्यादि। सादृश्य के ज्ञान से उद्बुद्ध (जगा हुआ) जो संस्कार उससे साक्षात् अथवा परम्परया होनेवाला जो स्मरण उसको 'स्मरणालंकार' कहते हैं। तत्पर्य यह हुआ कि—किसी वस्तु को देखने अथवा सुनने से जो तत्सदृश अन्य वस्तु की स्मृति हो आती है वह जब काव्य में चमत्कारीरूप से वर्णित होती है तब उसे स्मरणालंकार कहते हैं।

उदाहरणं निर्देष्टुमाह—

यथा—

स्मरणालंकारप्रयोजकः प्रकारः प्रदर्श्यते इति भावः।

जैसे।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'दोर्दण्डद्वयकुण्डलीकृतलसत्कोदण्डचण्डध्वनि—

ध्वस्तोद्दण्डविपक्षमण्डलमथ त्वां धीक्ष्य मध्येरणम्।

वल्गुग्राण्डिवमुक्तकाण्डवलयज्वालावलीताण्डव—

अश्रयस्त्राण्डवरुष्टपाण्डवमहो को न क्षितीश स्मरेत्॥'

कविः कमपि राजानं स्तौति—हे क्षितीश राजन् मध्येरणम् रणस्य = युद्धस्य मध्ये ('पारे मध्ये पष्ठवा वा' इति—अव्ययीभावसमासः) दोषौ = बाहु दण्डौ इव इति दोर्दण्डौ (उपमितसमासः) तयोर्द्वयेन बाहुयुगलेनेति यावत् कुण्डलीकृतम् (आकुण्डलं कुण्डलं कृतमित्यभूततद्भावे च्चिः) कुण्डलाकारतया परिणमितम् इति यावत्, अत एव, लसत् शोभमानं यत् कोदण्डं धनुः, तस्य, ये चण्डाः भयंकराः, ध्वनयः शब्दविशेषाः, तैः, ध्वरतं नाशितम्, उद्दण्डानाम् उद्धतानाम्, विपक्षानाम् शङ्खानाम् भण्डालं सङ्गृहीतम् सादृशं त्वाम् वर्णनीयं वृत्तिविशेषम्, वीर्यं सदा, का जयः, बल्यतः नानालम्बा, नाशितं वात् तज्जानकम् धनुः, (ग्राण्डिवशब्दे लस्यकारविशिष्टो भुम्भेकारविशिष्टश्चास्ति । यथा महाभारते—'धनुर्माहेश्वरुः सन्ध्यानां धनुश्च तद्ग्राण्डिवं शोभनम्' । इति । तथा—'यस्मां पूर्वनिहायुच्छः शत्रुसेनानिबर्हणम् । ग्राण्डिवमेतत्पार्यस्थ लोकेषु विदितं धनुः ॥'

इति । व्युत्पत्तिश्च-गाण्डिर्ग्रन्थिरस्यास्तीति विग्रहे । 'गाण्डयजगात् संज्ञायाम्' इति वप्रत्ययः । अथवा ग्रन्थिवाचकात् गाण्डिशब्दात् 'कृदिकारान्तात्' इति ङीप् 'गाण्डी'ति ततो वः ।) मुक्तं प्रक्षिप्तम्, यत् काण्डवल्लयं बाणसमूहः, तस्य या ज्वालावली तापपुञ्जम्, तस्याः ताण्डवेन उद्धतनृत्येन, अश्रयत् नश्यत् यत् खाण्डवं वनविशेषः, तत्र स्थितम्, रुष्टं क्रुद्धम्, पाण्डवम् अर्जुनम्, न स्मरेत् न ध्यायेत्, सर्वेऽपि स्मरेयुरित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—दोर्दण्ड इत्यादि । कवि किसी राजा का वर्णन करता है—हे राजन् ! दोनों बाहुदण्डों से कुण्डल के समान गोल किये सुन्दर धनुष की अचण्ड ध्वनि से उद्दण्ड शत्रुसमूह को नष्ट कर देनेवाले तुम्हें युद्ध के मध्य में देखकर, कौन ऐसा मनुष्य होगा, जो, बाचाल गाण्डीव धनुष से निकले बाण-समूह की ज्वालावली के ताण्डव-नृत्य से अष्ट होते हुए खाण्डव (एक वनविशेष) में स्थित क्रुद्ध पाण्डव (अर्जुन) का स्मरण न करे । रणभूमि में आपको देखकर दर्शकों को वैसे अर्जुन की स्मृति हो ही आती है ।

उदाहरणान्तरं दातुमाह—

यथा वा—

अथवा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘भुजभ्रमितपट्टिशोदलितदण्डमन्तावलि

भवन्तमरिमण्डलकथन पश्यतः सङ्गरे ।

अमन्दकुलिशाहतिस्फुटविभिन्नविन्ध्याचलो

न कस्य हृदयं भगित्यधिरुह देवेश्वरः ॥’

कविः कमपि नृपं वर्णयति—हे अरिमण्डलकथन शत्रुसमूहनाशक । भुजाभ्याम् बाहुभ्याम्, भ्रमितेन घूर्णितेन, पट्टिशेन अस्त्रविशेषेण, उदलितः नाशिताः, दप्ताः मदमत्ताः, दन्तावली गजा येन तम् भवन्तम् प्रकृतं कमपि राजानम्, संगरे युद्धे, पश्यतः अवलोकयन्तः, कस्य पुरुषस्य, हृदयम् चेतसीति यावत्, अमन्दाग्निः प्रबलाग्निः, कुलिशस्य वज्रस्य आहतिभिः प्रहारैः, स्फुटं स्पष्टम्, विभिन्नः छिन्नः, विन्ध्याचलः विन्ध्यनामदुर्गपर्वतो येन ताश्चाः, देवेश्वरः इन्द्रः, भगिति शीघ्रम्, न, अधिरुह आरुढवान्, अगि तु सर्वेषामेव हतदन्तामलदलनभारिणं भवन्तमनुपश्यतां मानसे प्रबलवज्रप्रहारच्छिन्नविन्ध्यो देवराजः पदं निदधे इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—भुजभ्रमित इत्यादि । कवि किसी राजा का वर्णन करता है—हे शत्रुसमूहविध्वंसक ! भुजाओं से घुमाए गये पट्टिश (एक अस्त्र) के द्वारा मदमत्त हाथियों का दलन कर चुकनेवाले आपको, युद्ध में देखते हुए किसके हृदय में, वज्र के प्रबल प्रहारों से स्पष्टरूप में विन्ध्याचल को तोड़नेवाला देवराज इन्द्र तत्काल आरुढ़ नहीं हुआ ।

उपपादयति—

अनयोः पद्ययोः प्रधानीभूताया राजविषयककविनिष्पन्नरतेरुत्कर्षकतया स्मरण-भक्तद्वारः ।

पूर्वांतावुभावपि श्लोकौ राजस्तुतिपरावतस्तयोः कविगतौ राजविषयकः रतिभावः प्रधानतयाऽभिषेज्यते, अभिषेज्यमानं च तं प्रधानभावनुपस्कुर्वन् वाच्यं लक्ष्यं च स्मरणम् अलंकाररूपतां प्रतिपद्यत इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अनयोः इत्यादि । ऊपर के दोनों ही पक्ष राजवर्णन में प्रयुक्त हुए हैं, अतः उन दोनों ही पक्षों से प्रधानतया कविहृदयगत राजा का प्रेम (भाव) अभिव्यक्त होता है और उस प्रेमभाव को उत्कृष्ट बनाता है प्रकृत स्मरण, अतः यह स्मरण अलंकाररूप है ।

उदाहरणद्वयप्रदर्शननिदानभूतमुभयोर्उदाहरणयोर्वैलक्षण्यं दर्शयति—

आद्ये वाच्यम्, द्वितीये तु लक्ष्यमिति विशेषः ।

आद्ये इति । स्मरणमित्यस्यानुपपत्तिः । लक्ष्यमिति । अधिरोहतेर्लक्ष्यमित्यर्थः । 'दोर्दण्ड' इत्यत्र 'स्मरेत्' इति कियापदस्य स्मरणरूपोऽर्थो वाच्यः, 'भुजभ्रमित' इत्यत्र तु सोऽर्थो न वाच्योऽपि तु 'अधिरुह' इत्यस्य बाधितमुख्यार्थकस्य लक्ष्य इत्येवोभयोर्लक्ष्ययोर्वैलक्षण्यमिति भावः ।

दो उदाहरण दिखलाने का रहस्य (दोनों में वैलक्षण्य) दिखलाया जाता है—आद्ये इत्यादि । प्रथम उदाहरण (दोर्दण्ड—) में 'स्मरेत्' पद स स्मरण वाच्यरूप में अवगत होता है और द्वितीय उदाहरण (भुजभ्रमित—) में वह 'हृदयमधिरुह' पद से लक्ष्यरूप में ज्ञात होता है । इसी वैलक्षण्य को ध्यान में रखकर दो उदाहरणों का उल्लेख ग्रन्थकार ने किया है ।

ननु वीररसोऽप्यत्र प्रधानतया व्यज्यत इति तदध्वनित्वमुक्तपद्ययोः कुतो नाङ्गीक्रियत इत्याशंकायामाह—

वीररसोऽपि चात्र प्रधानोत्कर्षकतया लङ्कार एव ।

वीररस इति । तत्स्थायीभाव उत्साह इत्यर्थः । चरमविश्रान्तिधामत्वविरहेण रसत्वेऽपरिणमनात् । प्रधानोत्कर्षकतयेति । कविनिष्ठरतिभावोपस्कारकतयेत्यर्थः । यद्यपि पूर्वोक्तयोर्द्वयोरपि पद्ययोः राजनिष्ठ उत्साहः प्रतीयते, तथापि नासौ प्रधानः, अपि तु प्रधानतया प्रतीयमानस्य कविगतस्य रतिभावस्य पोषकतया गौण एव, अतः स उत्साहात्मकः स्थायीभावो रसरूपे न परिणमति—रसपदव्यवहारयोग्यो न भवतीति तस्य रसवदलङ्कारत्वमेव स्वीकरणीयमिति भावः ।

उक्त दोनों पक्षों में वीररस (वर्णनीय राजगत उत्साह) भी ध्वनित होता है फिर वीररसध्वनि क्यों नहीं यहाँ मानी जाय ? इस शंका का समाधान किया जाता है—वीररसोऽपि इत्यादि । अभिप्राय है कि—उक्त दोनों पक्षों में 'उत्साह' (वीर रस का स्थायीभाव) यद्यपि ध्वनित होता है पर वह प्रधान नहीं है क्योंकि—सर्वप्रधान कविगत रतिभाव का वह पोषण करता है, अतएव तदपेक्षया गौण है और गौण स्थायीभाव रसरूप में परिणत होता ही नहीं, फलतः वह 'उत्साह' भी प्रधान का उपस्कारक होने के कारण 'रसवत्' अलंकार ही माना जायगा, अतएव इन पक्षों में 'वीररसध्वनि' का व्यवहार नहीं हो सकता ।

लक्ष्यो प्रयोज्यत्वनिवेशस्य फलमाह—

'एकीभावत्प्रलयकालपर्यधिकल्प-

मात्मोक्य सङ्गरगतं कुरुवीरसैन्यम् ।

सस्मार तल्पमहिपुङ्गवकायकान्तं

निद्रां च योगकलितां भगवान् मुकुन्दः ॥'

अत्र तल्पनिद्रयोः स्मरणं यद्यपि न तल्पनिद्रासादृश्यदर्शनोद्बुद्धसंस्कार-प्रयोज्यम्, तथापि सैन्यगतपयोधिसादृश्यदर्शनोद्बुद्धपयोधिविपयकसंस्कारजन्य-पयोधिस्मरणावीनत्वाद्भवत्येव यत्किञ्चित्सादृश्यदर्शनोद्बुद्धसंस्कारप्रयोज्यम् ।

न हि सादृश्ये स्मर्यमाणसम्बन्धित्वं विवक्षितम् । एवं वाच्ययोस्तत्पनिद्रास्मरणयोः एतत्कारणतया आक्षेपस्य पयोधिस्मरणस्य चाविशेषेण सङ्गहाय लक्षणे जन्यत्वमपहाय प्रयोज्यत्वमुपात्तम् ।

कविर्महाभारतयुद्धं वर्णयति—एकीभवदिति । भगवान् मुकुन्दः श्रीकृष्णः, एकीभवन्तो मिथो मिलन्तो, ये, प्रलयकालस्य पयोधयः समुद्राः, तत्कल्पम् तत ईषद्भूम् तत्सदृशमिति यावत् (ईषदसमासौ कल्पदेश्यदेशीयरः' इति कल्पप्रत्ययः), संगरगतं युद्धमध्यस्थितम्, कुरुवीरसैन्यम् दुर्योधनपक्षीयसैनिकम्, आलोक्य दृष्ट्वा, अहिपुंगवस्य सर्पराजस्य शेषस्येति यावत्, कायेन शरीरेण, कान्तं रमणीयम्, तल्पं शय्याम्, योगकलितां समाधिमयीमिति भावः, निद्रां स्वापम्, च, सस्मार स्पृतवानित्यर्थः । उपपादयति—अत्रेति एकीभवदिति पद्य इत्यर्थः । तल्पनिद्रयोः सादृश्यस्य दर्शनेन तल्पनिद्रातुल्यवस्त्वन्तरदर्शनेन, उद्बुद्धो जागरितो यः संस्कारः, तत्प्रयोज्यं तन्मूलकमित्यर्थः । सैन्यगतेति । सैन्यगतं यत् पयोधिसादृश्यं तस्य दर्शनेन उद्बुद्धो यः पयोधिविषयकः संस्कारस्तज्जन्यं साक्षात्तन्मूलकम् तदुत्पाद्यमिति यावत्, यत् पयोधेः स्मरणं तदधीनत्वादित्यर्थः । यत्किञ्चित्सादृश्येति सैन्यगतपयोधिसादृश्येत्यर्थः । प्रयोज्यमिति । परम्परया तत्कलीभूतमित्यर्थः । एतच्च पूर्वोक्तस्य तल्पनिद्रयोः 'स्मरणम्' इत्यस्य विशेषणम् । स्मर्यमाणसम्बन्धित्वमिति । स्मर्यमाणपदार्थप्रतियोगिकत्वमित्यर्थः । विवक्षितमिति । लक्षणे इति शेषः । एवमिति । वैधर्म्ये दृष्टान्तः । एतदिति । तल्पनिद्रास्मरणकारणतयेत्यर्थः । संग्रहायेति स्मरणालंकारलक्षणलक्ष्यत्वायेत्यर्थः । अयं भावः—'एकीभवत्' " इति श्लोके मुकुन्दकर्तृकं तल्पनिद्राविषयकं स्मरणं यद्वाच्यवृत्त्या वर्णितमस्ति तत्तल्पनिद्रासादृश्यदर्शनोद्बुद्धसंस्कारप्रयोज्यं नास्ति, भगवता तल्पनिद्रासदृशपदार्थस्यादर्शनात् इति यद्यपि सत्यम्, तथापि कुरुवीरसैन्ये भगवता यत्पयोधिसादृश्यं दृष्टम् तेन पयोधिविषयकः संस्कारो भगवदात्मन्युद्बुद्धस्तैन भगवति पयोधिस्मरणं जातम्, तत्स्मरणमप्यत्रैव न भगवते तल्पनिद्रास्मरणमपि जातमित्यपि सत्यमेव । तथा च सैन्यगतपयोधिसादृश्यदर्शनोद्बुद्धसंस्कारजन्यत्वं पयोधिस्मरणस्यास्तु किन्तु सादृशसंस्कारप्रयोज्यत्वं तु तल्पनिद्रास्मरणयोरप्यक्षतमेव, तज्जन्यजन्यस्य तत्प्रयोज्यत्वनिवृत्त्या । ननु आलंकारत्वेनाभिमतस्य स्मरणस्य प्रयोजको यः संस्कारस्तद्बुद्धोपको योऽनुगवस्तद्विषयीभूत सादृश्ये स्मर्यमाणपदार्थसंबन्धित्वमपेक्षितम्, न च तदिहास्ति, स्मर्यमाणतल्पनिद्रासंबन्धित्वस्य तल्पनिद्रास्मरणप्रयोजकसंस्कारोद्बोधयानुभवविषयसैन्यगतपयोधिसादृश्येऽसंगतान्, पयोधिरन्यत्रिप्तवस्त्वैव तत्र संगतमिति चेन्न, लक्षणवृत्तसादृश्ये स्मर्यमाणसंबन्धित्वमपि निवक्षितत्वात् । एवञ्च प्रकृतपद्ये स्मरणालंकारस्य सत्यम् । तत्रैकः स्मरणालंकारो व्यञ्जयः (प्रतीयमानपयोधिविषयकस्मरणालंकारो व्यञ्जयः) । अपरश्च वाच्यः (तल्पनिद्राविषयकस्मरणालंकारो वाच्यः) । अत एव लक्षणे जन्यत्वं विहाय प्रयोज्यत्वं निवेशितम्, निवेशिते च तस्मिन् प्रकृते वाच्ययोस्तल्पनिद्रास्मरणयोस्तत्कारणत्वेन प्रतीयमानस्य पयोधिस्मरणस्य च संगतः समुचित एवेति ।

लक्षण में 'सादृश्यज्ञानोद्बुद्धसंस्कार से साक्षात् होने वाला' इतना ही न कह कर 'साक्षात् अथवा परम्परया होनेवाला' ऐसा जो कहा गया है उसका फल दिखलाया जाता है—'एकीभवत्' इत्यादि । कवि महाभारतयुद्ध का वर्णन करता है—एक होते हुए प्रलयकालिक समुद्र के समान, युद्ध में डटी हुई कुरुवीर—दुर्योधन—को सेना को देखकर भगवान् श्रीकृष्ण ने सर्पराज—शेष—के शरीर से बनी सुन्दर शय्या तथा योगनिद्रा

का स्मरण किया। यहाँ 'शय्या' और 'निद्रा' का स्मरण जो वाच्यरूप में वर्णित है वह 'शय्या' और 'निद्रा' का सादृश्य देखने से उद्बुद्ध संस्कार का प्रयोज्य (उससे साक्षात् अथवा परस्परया होने वाला फल) यद्यपि नहीं है क्योंकि भगवान् ने यहाँ किसी ऐसे पदार्थ को नहीं देखा जो शय्या अथवा निद्रा के सदृश हो। तथापि यह सत्य है कि भगवान् ने सैनिकों में समुद्र का सादृश्य देखा, उससे भगवान् की आत्मा में समुद्र का संस्कार जगा, जिससे समुद्र का स्मरण हुआ और उस स्मरण से ही शय्या और निद्रा का स्मरण भी हुआ। इस स्थिति में शय्या और निद्रा का स्मरण समुद्र का सादृश्य देखने से उद्बुद्ध संस्कारजन्य (साक्षात् फल) अले ही न कहलावे, पर प्रयोज्य (परस्परित फल) तो अवश्य कहलायगा। आप कहेंगे—उक्त बात ठीक है, पर यह शय्या और निद्रा का स्मरण स्मर्यमाण (जिसका स्मरण होता है उस शय्या और निद्रा) के सादृश्यदर्शन से उद्बुद्ध संस्कार का प्रयोज्य तो हुआ नहीं फिर वह अलंकाररूप कैसे होगा? तो, इसका उत्तर यह है कि—लक्षण में यह तो कहा हुआ है नहीं कि सादृश्य स्मर्यमाण पदार्थ का ही लिखा जाय, फलतः किसी भिन्न पदार्थ के सादृश्यदर्शन से उद्बुद्ध संस्कार का साक्षात् परस्परया वा फलीभूत किसी भिन्न पदार्थ का स्मरण भी लक्षण से संगृहीत होता ही है। प्रकृत श्लोक के वाच्य शय्या और निद्रा का स्मरण और उसके कारणरूप में प्रतीत होने वाला समुद्र का स्मरण दोनों का एक तरह से संग्रह करने के लिये ही लक्षण में 'साक्षात्परस्परयासाधारणप्रयोज्यत्व' का निवेश किया गया है। सारांश यह हुआ कि प्रकृत पद्य में दो स्मरणालंकार हैं जिनमें एक (समुद्रस्मरण) व्यंग्य और दूसरा (शय्या और निद्रा का स्मरण) वाच्य है।

मतान्तरमाह—

केचित्तु सदृशज्ञानोद्बुद्धसंस्कारजन्यं सदृशविषयकमेव स्मरणमलङ्कारः।
भुजगेन्द्रनिद्रास्मृतिस्तु नालङ्कार इत्याहुः।

केचित्तु इति। अत्र मते जन्मत्वनिवेशः सादृश्यस्मर्यमाणसंबन्धित्वनिवेशश्चेति पूर्वतो भेदः भुजगेन्द्रेति। 'एकसंबन्धिज्ञानमपरसंबन्धिनं स्मारयति' इति न्यायेन तत्पादिस्मरणस्य पयोधिस्मरणजन्यत्वेऽपि तादृशसंस्काराजन्यत्वादसदृशविषयकत्वाच्चेति भावः। पयोधिस्मरणं तु तादृशसंस्कारजन्यं सदृशविषयकञ्चेति भवत्यलङ्काररूपमिति सारांशः। अत्र 'केचित्तु' इत्युक्त्याऽऽविध्वन्यते तद्वीजमाह नागेशः—'सादृश्ये स्मर्यमाणसंबन्धित्वनिवेशस्यैवं सति फलाभावः। न हि तादृशसंस्कारजन्यं स्मरणं विसदृशविषयकं संभवति। किञ्च पयोधिस्मरणस्यापि सदृशज्ञानात्मकतया तेन तत्पादिस्मरणानुकूलसंस्कारस्योद्बोधनसंभवेन तज्जन्यत्वसत्त्वादलङ्कारत्वमेव तस्येति।

अन्य मत का उल्लेख किया जाता है—केचित्तु इत्यादि। कुछ विद्वानों का कथन है कि—'सदृश पदार्थ के ज्ञान से उद्बुद्ध संस्कार द्वारा उत्पन्न (उस संस्कार का साक्षात् फल) और सदृश के विषय में होनेवाला ही स्मरण अलंकाररूप होता है। अतः 'एकीभवत्—' इस पद्य में शेषनाग से बनी शय्या और योगनिद्रा का स्मरण अलंकाररूप नहीं है, क्योंकि वह स्मरण पयोधिस्मरण से उत्पन्न हुआ है उक्त संस्कार द्वारा नहीं और स्मारक का सदृश पदार्थ उसका विषय भी नहीं है। यहाँ नागेश कहते हैं कि—पूर्वमत से इस मत में दो बिलक्षणतायें हैं—एक तो 'साक्षात्परस्परयासाधारणफल' के स्थान पर 'साक्षात्फलबोधकजन्यत्व' का निवेश, दूसरे 'सदृश के विषय में होने' का निवेश, जिससे शय्या और निद्रा के स्मरण का अलंकाररूप नहीं होना सिद्ध होता है। पर यह मत अरुचिप्रस्त है और अरुचि का हेतु यह है कि—एक तो ऐसी स्थिति में इस लक्षण में 'सदृश के विषय में होने वाला' यह विशेषण व्यर्थ हो जाता है, क्योंकि 'सदृश के ज्ञान

से उद्बुद्ध संस्कार द्वारा उत्पन्न (उसका साक्षात्फलीभूत) स्मरण' असदृश के विषय में होता नहीं और दूसरे, 'समुद्र का स्मरण' सदृश ज्ञानरूप हुआ ही, क्योंकि स्मरण भी ज्ञानरूप है और समुद्र सेना के सदृश है। और जब 'समुद्रस्मरण' भी सदृशज्ञानरूप हो गया तब उससे 'शेषज्ञान्या तथा योगनिद्रा' के स्मरण को उत्पन्न करने वाले संस्कार का उद्बोधन हो ही सकता है, फलतः उन दोनों का स्मरण भी 'सदृशज्ञानोद्बुद्धसंस्कार-जन्य' हो ही गया, अतः इस नवीन लक्षण के अनुसार भी उस स्मरण को अलंकाररूप होने से रोका नहीं जा सकता, फिर ये सब प्रयास किसलिये ?"

सादृश्यज्ञाननिवेशफलमाह—

‘इत एव निजालयं गताया वनिताया गुरुभिः समावृतायाः ।

परिवर्तितकन्धरं नतभ्रु स्मयमानं वदनाम्बुजं स्मरामि ॥’

नायकः कथयति—इत एव मत्सकाशादेव, निजालयं निजभवनं, गतायाः प्रयातायाः, तथा प्रयाणकाले गुरुभिः श्वश्र्वादिवृद्धस्त्रीभिः, समावृतायाः परिवेष्टितायाः, वनिताया नायिकायाः, परिवर्तितकन्धरम् परिवर्तिता कन्धरा=ग्रीवा यस्मिन् कर्मणि तद्यथा स्यात्तथा, एवम् नतभ्रु नतौ = नम्रौ भ्रुवौ यस्मिन् कर्मणि तद्यथा स्यात्तथा, स्मयमानं ईषद्धास्ययुक्तम्, वदनाम्बुजं मुखकमलम्, स्मरामि, श्रममिति शेषः ।

लक्षण में जो 'सादृश्यज्ञानप्रयुक्त' यह विशेषण 'स्मरण' का लगाया है, उसका फल दिखलाया जाता है—इत एव इत्यादि। नायक की उक्ति है—यहीं से (मेरे ही निकट से) अपने घर गई और जाने के समय सास आदि वृद्ध स्त्रियों से परिवेष्टित नायिका के, गरदन को घुमाकर और भौंहों को नीचे कर मुसकराते मुख-कमल का स्मरण कर रहा हूँ।

उपपादयति—

अत्र स्मरणं चिन्तोद्बुद्धसंस्कारप्रयोज्यत्वान्नालङ्कारः व्यङ्ग्यत्वविरहाच्च न भावः ।

‘इत एव—’ इति श्लोके यत्स्मरणं वर्णितम् तच्चिन्तया ध्यानेन उद्बुद्धस्य संस्कारस्य फलम् न तु सदृशप्रदार्थदर्शनोद्बुद्धसंस्कारस्य, श्रुते नेदं स्मरणं अलंकाररूपम् भवति सदृशज्ञानोद्बुद्धसंस्कारप्रयोज्यस्मरणस्यैव लक्षणाक्रान्तत्वात् । भावरूपमपि नैतत्स्मरणं भवति व्यङ्ग्यस्यैव स्मृत्यादेर्भावस्वरूपीकारादिति भावः ।

उपपादय किया जाता है—अत्र इत्यादि। ‘इत एव—’ इस पद्य में वर्णित स्मरण अलंकाररूप नहीं होता क्योंकि यह स्मरण चिन्ता (ध्यान) से उद्बुद्ध संस्कार का फल है, सदृश-ज्ञान से उद्बुद्ध संस्कार का नहीं और लक्षण में 'सादृश्यज्ञानोद्बुद्धसंस्कार-फलीभूतस्मरण' को ही अलंकार कहा गया है। और यह स्मरण भावरूप भी नहीं माना जा सकता, क्योंकि व्यङ्ग्य स्मरण आदि को ही 'भाव' कहा गया है और यह स्मरण व्यङ्ग्य नहीं वाच्य है।

उक्तस्थलसमानं स्थलान्तरमपि दर्शयति—

एवम्—

‘दरानमत्कन्धरबन्धमीषत्रिमीलितस्निग्धविलोचनाब्जम् ।

अनल्पनिःश्वासभरालसाङ्ग्याः स्मरामि सङ्गं चिरमङ्गनायाः ॥’

इहापि स्मृतिर्न भावो नाप्यलङ्कारः । व्यङ्ग्यस्यैव व्यभिचारिणो भावत्वात् । यथा—‘सा वै कलङ्कविधुरा मधुराननश्रीः ।’ अयं चालङ्कारिकाणां सम्प्रदायो यत्सादृश्यभूलकत्वे स्मरणं निदर्शनादिवदलङ्कारः । तस्याभावे व्यङ्ग्यत्वायां भावः । तथोरभावे तु वस्तुमात्रम् ।

एवमिति । ‘एकीभवत्—’ इति पद्य इवेत्यर्थः । नायकः स्वमित्रं प्रत्याह—‘दरानम-
दिति । अनल्पानां प्रभूतानाम्, निःश्वासानां भरेण रामूहेन, अलसानि आलस्ययुक्तानि,
अज्ञानानि यस्यास्तस्याः, अज्ञानाया नायिकायाः, दरं अल्पम्, आनमन् नम्रीभवन्, कन्धर-
बन्धः ग्रीवा सन्धस्थलविशेषः, यस्मिन् तादृशम्, तथा ईषत् निमीलिते मुद्रिते, स्निग्धे
स्नेहपूर्णे, विलोचनान्त्रजे कमलतुल्यनयने यस्मिन् तथाविधम् च राज्ञं सम्भोगम्, चिरं
बहूनि दिनानि यावत्, स्मरामि अहमिति शेषः । इहापि दरानमदिति श्लोकेऽपि । सा वै
इति । एतत्पद्यं प्रथमानने लिखितं व्याख्यातम् । सम्प्रदाय इति । परम्परेत्यर्थः । तस्येति
सादृश्यमूलकत्वस्येत्यर्थः । व्यङ्ग्यतायामिति । सत्यामिति शेषः । तथोरिति व्यङ्ग्यत्वसादृश्य-
मूलकत्वयोरित्यर्थः । अयं भावः—यथा ‘एकीभवत्—’ इत्यत्र वर्णितं स्मरणं नालङ्कारो
न वा भावस्तथैव ‘दरानमत्—’ इति श्लोके वर्णितं स्मरणमपि नालङ्कारः चिन्तामूलक-
तया सादृश्यमूलकत्वाभावात्, नापि भावः, ‘व्यभिचार्यञ्जितो भावः’ इति लक्षणानुसारं
व्यङ्ग्यस्यैव । व्यभिचारिणः स्मृत्यादेर्भावत्वोपगमात् । आलङ्कारिकाणां विवृणामयं सम्प्र-
दायोऽस्ति यत् यत्र स्मरणं सादृश्यमूलकं तत्रालङ्कारः । यथा ‘दोर्दण्ड—’ इत्यादौ ।
यत्र च न सादृश्यमूलकम्, किञ्च व्यङ्ग्यम् तत् तत्र भावः । यथा ‘सा वै कलङ्क—’ इत्यादौ ।
यत्र तु न सादृश्यमूलकं न वा व्यङ्ग्यं अपि तु चिन्तादिमूलकं वाच्यं तत् तत्र वस्तु-
मात्रम् । यथा ‘इत एव—’ ‘दरानमत्—’ इत्यादौ इति ।

स्पष्टज्ञानार्थं पूर्वोक्त स्थल के समान ही दूसरा भी स्थल दिखलाया जाता है—एवं
इत्यादि । इसी तरह—‘दरानमत्—’ अर्थात् अत्यन्त श्वाससमूह से आलस्ययुक्त अङ्गोंवाली
अज्ञाना के उस संग (संभोग) का स्मरण करता हूँ जिसमें गरदन का सन्धि-स्थल
किञ्चित् झुका हुआ और स्नेहभरे नयन-कमल थोड़े से मुँदे हुए थे ।’ इस मित्र के प्रति
नायकोक्त पद्य में जो स्मरण वर्णित है वह भी अलङ्काररूप नहीं है, क्योंकि उसके मूल
में सादृश्य का ज्ञान नहीं है, वरन् चिन्ता है और भाव भी वह नहीं है क्योंकि—‘व्यभि-
चार्यञ्जितो भावः’ के अनुसार व्यङ्ग्य स्मृत्यादि व्यभिचारिभाव ही भावरूप माने गए हैं ।
आलङ्कारिक विद्वानों की यह एक परम्परागत मान्यता है कि—सादृश्यमूलक स्मरण
‘अलङ्काररूप’ होता है, जैसे—‘दोर्दण्ड—’ इत्यादि पूर्वोक्त पद्यों में; सादृश्यमूलक न होकर
व्यङ्ग्य होने पर ‘भावरूप’ होता है, जैसे—‘सा वै कलङ्क—’ इत्यादि प्रथमानने में उद्धृत
पद्य में; और इन दोनों से भिन्न—अर्थात् चिन्तादिमूलक और वाच्य रहने पर स्मरण
वस्तुमात्र कहलाता है, जैसे—‘इत एव—’ ‘दरानमत्—’ इत्यादि पद्यों में ।

आलोचयितुमप्यगदीक्षितमतमुत्थापयति—

अप्यगदीक्षितास्तु—

“स्मृतिः सादृश्यमूला या वस्त्वन्तरसमाश्रया ।

स्मरणालङ्कृतिः सा स्यादव्यङ्ग्यत्वविशेषिता ॥”

यथा—

‘अपि तुरगसमीपादुत्पतन्तं मयूरं

न स रुचिरकलापे बाणलक्ष्मीचकार ।

सपदि गतमनस्कश्चित्रमाल्यानुकीर्णे

रतिविगलितबन्धे केशपाशे प्रियायाः ॥”

यथा वा—

‘दिव्यानामपि कृतविस्मयां पुरस्तादम्भस्तः स्फुरदरविन्दचारुहस्ताम् ।

उद्गीक्ष्य श्रियमिव काञ्चिदुत्तरन्तीमस्मार्षीजलनिधिमन्थनस्य शौरिः ॥’

एकत्र सदृशदर्शनात्तत्सदृशकामिका स्मृतिः । इतरत्र सदृशदर्शनात्तत्सदृश-
लक्ष्मीसम्बन्धिनो जलनिधिमन्थनस्य स्मृतिः । उभयत्रापि सादृश्यमूलकवस्त्वन्तर-
स्मृतित्वमविशिष्टम् । अत एव सदृशासदृशसाधारण्यार्थतया लक्षणे वस्त्वन्तर-
ग्रहणमर्थवत् ।

‘सौमित्रे ननु सेव्यतां तरुतलं चण्डांशुरुज्जम्भते
चण्डांशोर्निशि का कथा रघुपते चन्द्रोऽयमुन्मीलति ।

वस्सैतद्विदितं कथं नु भवता धत्ते कुरङ्गं यतः

कासि प्रेयसि हा कुरङ्गनयने चन्द्रानने जानकि ॥’

अत्र श्रुतकुरङ्गसम्बन्धिनस्तन्नयनस्य स्मरणात्तत्सदृशासीतानयनस्मृतिस्तत्सम्ब-
न्धिसीतास्मृतिश्चेति । किं त्वेषा व्यङ्ग्या अलङ्कार्यभूता च । तद्व्यावृत्त्यर्थम-
व्यङ्ग्यत्वविशेषणम् ।

‘अत्युच्चाः परितः स्फुरन्ति गिरयः स्फारास्तथाऽम्भोधय-

स्तानेतानपि बिभ्रती किमपि न श्रान्तासि तुभ्यं नमः ।

आश्चर्येण मुहुर्मुहुः स्तुतिमिति प्रस्तौमि यावद् भुव-

स्तावद् बिभ्रदिमां स्मृतस्तव भुजो वाचस्ततो मुद्रिताः ॥’

अत्र स्तूयमानभूसम्बन्धिनो भूभृतः स्मृतिर्न सादृश्यमूलेति नात्र स्मरणा-
लङ्कारः । किं तु स्मृतेः सञ्चारिभावस्य भूभृद्विषयकतिभावाङ्गत्वात्प्रेयोऽलङ्कारः ।
एतद्व्यावृत्तये सादृश्यमूलेति विशेषणम् ।’ इत्याहुः ।’

आप्यदीक्षितास्तु इति अस्य ‘आहुः’ इति दूरस्थेन क्रियापदेनान्वयः । लक्षणमाह—
स्मृतिरिति वस्त्वन्तरमाश्रया अन्यवस्तुविषयिणी अव्यञ्ज्यत्वविशेषिता अव्यञ्ज्या चान्येति
यावत्, या, सादृश्यमूल सादृशपदार्थानुभवप्रयोज्या स्मृतिः, सा स्मरणलक्षणेतित्यर्थः ।

उदाहरणं दर्शयति—अपि तुरगेति । रघुराजो दशरथस्ययावर्णनम् । कथिः कथयति—
चित्रमालयाभुक्तीर्णं विविधवर्णकुसुमदामव्याप्तं, रतिनिगलितदम्भे सम्भोगकालिकसंधर्पवशी-
न्मुक्ताबन्धने (अनेन विशेषणद्वयेन केशपाशे मयूरसाम्यमागूरितम्) प्रियायाः प्रेयस्त्वाः,
केशपाशे कननिचये, सपदि शीघ्रम्, गतमानस्कः संलग्नचेताः, स्मृततादृशप्रियकेश-
कलाप इति यावत्, स दशरथः तुरगसमीपात् अपि अश्वनिष्ठत्वादपि (एतेन तद्वये
सौकर्यं व्यजिताम्) उत्पतन्तम् उड्डीकभाजम्, रुचिरकलपं रमणीयवर्हम् मयूरम्, न
वाणलक्ष्याचकार तस्मिन् वाणक्षीपं नाकरोदित्यर्थः ।

उदाहरणान्तरं दर्शयति—दिव्यानामिति । माषकाव्ये जलकेलिवर्णनम् । काविर्बक्ति-
शौरिः भगवान् श्रीकृष्णः, दिव्यानामपि स्वर्गीयानामपि, कृतविस्मयाम् उत्पादिताश्चर्यभावाम्
(एतेन सौन्दर्यतिशयो बोध्यते) स्फुरदरविन्दचारुहस्ताम् स्फुरता विकसता, अर-
विन्देन कमलेन, चारु सुन्दरौ, हस्तौ करौ, यस्यास्ताम्, अत एव, शिखं लक्ष्मीम्, इव,
अम्भस्तः जलतः, उत्तरन्तीं निस्सरन्तीम्, काञ्चित् नाधिकाम्, पुरस्तात् अग्रे, एव,
उद्गीक्ष्य हृद्धा, जलनिधिमन्थनस्य समुद्रमन्थनस्य अस्मार्षीत् स्मृतवानित्यर्थः ।

उपपादयति—एकमेति । प्रथमोदाहरण इत्यर्थः । सदृशदर्शनादिति । रुचिरकलाप-

मयूरदर्शनादित्यर्थः । सदृशकर्मिकेति । मयूरकलापरादृशप्रियाकेशपाशविषयिणीति भावः । इतरत्रेति । द्वितीयोदाहरण इत्यर्थः । सदृशदर्शनादिति । वारिजभूषितकरचारिनिस्सरहिव्यनारीदर्शनादित्यर्थः । तत्सदृशेति । तञ्जारीसदृशेत्यर्थः । उभयत्र द्वयोर्उदाहरणयोः । अविशिष्टमिति । समानमित्यर्थः । अत एवेति उभयविधस्मरणस्यालंकारत्वेनेष्टत्वादित्यर्थः । 'अपि तुरग—' इत्यत्र रमणीयवर्हमयूरदर्शनेन पुष्पपुञ्जभूषितोन्मुक्तप्रियाकेशविषयकः संस्कारः उद्बुद्धः, तेन तादृशकेशविषयकं स्मरणं जातमिति सादृश्यानुयोगिप्रतियोगिनावेव स्मृतिकारणस्मृतिविषयरूपौ अत इयं स्मृतिः सादृश्यमूला सदृशविषया च । 'दिव्यानामपि' इत्यत्र तु श्रीसदृशजलनिस्सरहिव्यरूपनारीदर्शनेन समुद्रमन्थनस्मरणं वर्णितम्, अतोऽत्र स्मरणकारणस्मरणविषयौ न सादृश्यानुयोगिप्रतियोगिनौ, फलतः इयं स्मृतिः सादृश्यमूलापि सदृशविषया नास्ति । परन्तु उभयपद्यगतगुणयविधं स्मरणम् अलङ्काररूपम्, लक्षणाक्रान्तत्वात् । लक्षणे हि सादृश्यमूलकविसदृशसदृशान्यतरविषयकस्मरणसंग्रहाय 'वस्त्वन्तरसमाश्रया' इत्यस्य स्थानं, 'तुल्यान्तरसमाश्रया' इति न कृतम् । तथात्वे हि सादृश्यमूलकसदृशविषयकस्मृतेरेव प्रथमस्थलगताकारायाः संग्रहः स्यात्, प्रकृतपाठे तु सदृशसदृशवस्त्वन्तरमात्राविषयिकायाः द्वितीयस्थलगताकाराया अपि संग्रहो भवतीति भावः ।

लक्षणघटकाव्यङ्ग्यत्वविशेषणव्याघर्त्यमाह—सौमित्रे इति । हनुमन्नाटकगतं सीता-वियोगकालिकरामलक्ष्मणोक्तिप्रत्युक्तिमयं पद्यमेतत्, रामः कथयति—सौमित्रे लक्ष्मण ! ननु निधयेन, तत्तलं वृक्षमूलदेशः, सेव्यताम् आश्रीयताम्, कुतः ? यतः चण्डांशुः प्रखरकरः सूर्यः, उज्ज्वलभते वर्धते । लक्ष्मणः कथयति—हे रघुपते रामचन्द्र ! चण्डांशोः सूर्यस्य, निशि राज्ञौ, का कथा ? दिवाकरस्य निशास्थिति-चर्चाऽपि नोचिता । तथा च सूर्योऽप्यम्भणविषयकं भवतो ज्ञानं भ्रम एवेति भावः । अथ न चेदसौ सूर्यः तर्हि कोऽयं व्योम्नि प्रकाशते ? इति चेत् तत्राह लक्ष्मणः—अयं प्रत्यक्षदृश्यमानः चन्द्रः उन्मीलित उदयते । राम आह—वत्स लक्ष्मण ! भवता, एतत् नार्यं सूर्योऽपि तु चन्द्र इत्याकारकं वस्तु, कथं केन अमाशेन विदितम् ज्ञातम् ? लक्ष्मण आह—यतः यस्मात् कुरङ्गं हरिणं कुतिसत् रङ्गम् = कालिमानं वा घत्ते अयं प्रकाशाधारभूतो वस्तुविशेष इति शेषः । मृगाङ्कोऽयं चन्द्र एवं न सूर्य इति भावः । कुरङ्गपदश्रवणस्मृत-सीतातत्त्वयनश्च रामो विह्वल हवोन्मत्त इव च भूत्वा ग्राह—हे कुरङ्गनयने हरिणनेत्रे ! चन्द्रानने ! प्रेयसि अतिप्रिये, जानकि सीते, क्व कुत्र, अरिवर्तसे ? 'हा' इति खेदसूचकमाव्ययम् ।

उपपादयति—अत्रेति । 'सौमित्रे' इति पद्य इत्यर्थः । श्रुतकुरङ्गेति । श्रुतः कुरङ्गरूपः सम्बन्धी यस्य तस्येत्यर्थः, तत्त्वयनस्येति । कुरङ्गनयनस्येत्यर्थः । तत्सदृशेति । कुरङ्गनयनसदृशेत्यर्थः । तत्संबन्धीति, सीतानयनसंबन्धीत्यर्थः । एषा स्मृतिः अलंकार्यभूतेति । प्रधानेत्यर्थः । तथा च नालङ्कारत्वमस्याः स्मृतेरुचितमिति भावः, तद्व्याघर्त्यमिति । व्यङ्ग्यस्मृतिव्याघर्त्यमित्यर्थः, विशेषणमिति । 'अव्यङ्ग्यत्वविशेषिता' इति रूपेण लक्षणे इति भावः । 'सौमित्रे ननु' इत्यत्र रामस्य कुरङ्गपदश्रवणेन मृगज्ञाने जाने 'मृगान्मभिज्ञानमपरसम्बन्धिनं स्मारयति' इति न्यायेन तस्य सृजानयनस्य स्मरणं भवति । अतः सीतानयनस्य सदृशम् अतः सीतानयनसदृशभूतनयनस्मरणेन सीतानयनस्मरणम् ततश्च तदात्मकसंबन्धिज्ञानेन सीतास्मरणम् इति यद्यपि प्रतीयते, तथापि प्रतीयमानस्य सादृश्यमूलकस्यापि च सीतानयनस्मरणस्यालंकाररूपत्वं न लक्षणघटकाव्यङ्ग्यत्वविशेषणेन वारणात् । किञ्च सा स्मृतिः प्राधान्यादलंकार्यभूता कथमलंकारत्वमुपगच्छत्वित्यपि बोध्यम् ।

अन्यस्मृतिद्वयं तु—अव्यक्तव्यविशेषणो न सादृश्यमूलकत्वविशेषणो न च व्यावृत्तम् इति भावः ।

सादृश्यमूलकत्वात्मकस्मृतिविशेषणासाधारणफलमाह—अत्युच्चा इति । कविकृतराज-विशेषस्तुतिरियम् । कविः राजानं प्रति कथयति—अत्युच्चाः परमोच्चताः, गिरयः पर्वताः, परितः चतुर्दिक्षु, स्फुरन्ति दृश्यमाना भवन्ति, तथा, स्फाराः विशालाः, अम्भोधयः समुद्राः, अपि, परितः स्फुरन्ति, परमेतात् सर्वानपि बिभ्रती त्वं पृथिवी न श्रान्ता श्लथा खिचेति यावत्, अशि वर्तसे, अतः, तुभ्यम् भगवत्यै वसुन्धरायै नमः, इति इत्थं प्रकारेण आश्चर्येण आश्चर्ययुक्तः राजिति भावः, मुहुर्मुहुः वारम्बारम् यावत्, भुवः पृथिव्याः, स्तुतिः, प्रस्तौमि प्रारभे, तावत्, इमां पृथिवीं, बिभ्रत् धारयन्, तव भवतो, भुजो बाहुः, स्मृतः, ततो वाचः पृथिवीस्तुतिप्रवृत्ता इति भावः, मुद्रिताः रुद्धा इति भावः । हे राजन् ! धराधारकभवद्भुज-स्मरणे सति पर्वतसमुद्रधारणज्ञानसंजातं पृथिव्यामुत्कर्षज्ञानं ध्वस्तमिति तदीयस्तुतिप्रवृत्त-वाङ्मुद्रणमेव शरणमकलयमित्यर्थः ।

उपपादयति—अत्रेति । ‘अत्युच्चाः’ इति पद्ये इत्यर्थः । वर्ण्यमाने इति शेषः, स्मृतिरित्यत्र च तदन्वयः । स्तूयमानेति । स्तूयमाना या भूः तस्याः संबन्धिनः भूराजः राज्ञः । सादृश्यमूलेति । अपि तु ‘एकसंबन्धिज्ञानम्—’ इति न्यायमूलेति भावः । इतीति । अत इत्यर्थः । अत्र प्रकृतपद्ये । न स्मरणालङ्कार इत्यन्वयः, सादृश्यमूलेति तद्वर्णनधटकस्मृतिविशेषणौ न व्यावर्तगारिति भावः । अथ किं कोऽप्यलङ्कारोऽत्र नास्तीति चेन्नेत्याह—किञ्चेति । स्मृतौरेति । ‘स्मृता’ इति पद्यषट्कपदबोधिताया इति भावः । संचारीति । वस्तुतः अस्याः स्मृतेः सञ्चारिभावत्वं न संभवति वाच्यत्वात्, व्यङ्ग्यत्व एव स्मृत्यादेस्तथात्वादिति बोध्यम् । एतदनुपदमेव खण्डनग्रन्थे स्फुटीभविष्यति भूस्मृद्विष-येति । राजस्तुतिपरे प्रकृतपद्ये कविगतो राजविषयकरतिभाव एव प्रधानव्यङ्ग्यः काव्यत्व-प्रयोजकः, स्मृतिश्च तदङ्गभूतेति भावः । प्रेयोऽलङ्कार इति ‘गुणीभूतो भावः प्रेयो नामाऽ-लङ्कारः’ इति तत्तात्पर्यार्णकोलीकाररिति तात्पर्यम् । आहुरिति । अस्य क्रियापदस्य आमुक्त्येन ‘दीक्षिताः’ इति वर्तमानेन सम्बन्धः ।

खण्डन करने के लिये प्रस्तान्तर का प्रतिपादन किया जाता है—अपयदीक्षितास्तु इत्यादि । अपयदीक्षित कहते हैं कि—‘किसी (समान अथवा असमान) वस्तु के विषय में होने वाली उस स्मृति को स्मरणालंकार कहते हैं जो व्यङ्ग्य न हो— अर्थात् वाच्य अथवा लक्ष्य हो और जिसका मूल सादृश्य हो । जैसे—

‘अपि सुरंगसमीपात् अर्थात् अश्व के समीपदेश से भी उबते हुए सुन्दर पूँछ वाले मयूर को दशरथ ने अपने बाण का लक्ष्य नहीं बनाया क्योंकि विचित्र चमकीली पूँछ वाले मयूर को देखने ही उसका मन, संभोग-संसर्ग के कारण उन्मुक्त-बन्धन और विविध वर्ण के पुष्पों से बनी झालाओं से व्याप्त, प्रिया के केश-पाश में चला गया—मन ही जब पास में आबद्ध हो गया तब हाथ बाण चलावे तो कैसे ? आखिर मन ही तो बाह्येन्द्रियों का संचालक है । तात्पर्य यह कि उस तरह के प्रियाकेशों का स्मारक मयूर-पुच्छ भी उसे प्रीतिस्थान प्रतीत हुआ, अतः बाण चला कर उसे वह बरबाद नहीं कर सका ।’ कविवर कालिदास ने रघुवंश में दशरथमृगया-वर्णन के प्रसंग पर इस पद्य की रचना की है । अथवा जैसे—

‘दिव्यानामपि—अर्थात् स्वर्गीय जनों को भी विस्मित कर देनेवाली किसी नायिका को, सुन्दर कर में अर्धविकसित कमल लिपु, लक्ष्मी की तरह अपने सामने, जल से निकलते देखकर, भगवान् कृष्णचन्द्र ने समुद्रमन्थन का स्मरण किया—लक्ष्मी-प्रादुर्भाव

का समय उनके ध्यानपथ में आ गया ।' जलकेलिवर्णन-प्रसङ्ग पर माघकाव्य में कवि की यह उक्ति है ।

इन दोनों उदाहरणों में से प्रथम उदाहरण (अपि तुरग—) में सदृश वस्तु (मयूर-पुच्छ) के दर्शन से उसके सदृश (प्रिया के केश-पाश) का स्मरण हुआ है और द्वितीय उदाहरण में सदृश वस्तु (हाथ में कमल लिये जल से निकलती परमरमणीय रमणी) के दर्शन से उसके (रमणी के) सदृश लक्ष्मी से संबन्ध रखने वाले समुद्र-मन्थन का स्मरण हुआ है । दोनों ही उदाहरणों में सादृश्यमूलक और अन्य वस्तु के विषय में होनेवाली स्मृति की सत्ता समान है । तात्पर्य यह कि—जिस तरह प्रथम उदाहरण में सदृश-मयूरपुच्छ के देखने से तत्सदृश-प्रियाकेशपाश का स्मरण वर्णित है उस तरह यद्यपि द्वितीय उदाहरण में नहीं है—अर्थात् वहाँ सदृश (जल से निकलती नायिका) के देखने से तत्सदृश लक्ष्मी का स्मरण वर्णित नहीं हुआ है अपितु लक्ष्मी से संबन्ध रखने वाले समुद्र-मन्थन—जो जल से निकलती नायिका के सदृश नहीं है—का स्मरण वर्णित है, तथापि दोनों स्थानों में वर्णित स्मरणों के मूल में सादृश्य समानरूप से है । वस, इतने से ही दोनों स्मरण समानरूप से अलंकाररूप हैं । अभिप्राय यह हुआ कि—लक्षण में यह नहीं कहा गया है कि—सदृश वस्तु के देखने से होनेवाला तत्सदृशवस्तुविषयक स्मरण ही अलंकार हो । यदि ऐसा कहना लक्षणकार का अभीष्ट होता, तो, 'वस्वन्तर-समाश्रया (अन्य वस्तु के विषय में होने वाली)' यह विशेषण इस रूप में नहीं कहा जाता अपितु 'तुल्यान्तरसमाश्रया—अर्थात् सदृश अन्य वस्तु के विषय में होने वाली' इस रूप में कहा जाता । फलतः स्मरण सदृश का हो अथवा विसदृश का, पर उसका मूल यदि सादृश्य हो तो वह अलंकाररूप अवश्य होगा ।

'हे लक्ष्मण ! प्रचण्ड किरणों वाला सूर्य उदित है, अतः तुरन्तल की सेवा करो—वृक्ष के नीचे चलो । रघुपते ! रात के समय सूर्य की क्या बात, यह तो चन्द्र उदित हो रहा है । वत्स ! तुमने कैसे जाना कि यह चन्द्र है ? क्यों न जानेंगा, यह सृग का धारण जो कर रहा है । (इतनी उक्ति-प्रत्युक्ति राम और लक्ष्मण में हुई कि राम कराह उठे—) हाय ! मृगनयने ! चन्द्रमुखी ! प्रियतमे ! जानकी ! तुम कहाँ हो ?' (हनुमत्काव्य)

यहाँ भी यद्यपि लक्ष्मण के मुख से सुने 'मृग' पद से मृग के बोध द्वारा 'एक-सम्बन्धिज्ञानमपरसम्बन्धिनं स्मारयति' के अनुसार उसके (मृग के) नेत्रों का स्मरण हुआ और उस स्मरण के कारण उन नेत्रों (मृगनेत्रों) के सदृश सीता के नेत्रों का तथा सन नेत्रों (सीता-नेत्रों) से सम्बन्ध रखने वाली सीता का स्मरण हुआ है, तथापि यह स्मरण व्यङ्ग्य है और अलंकार्य है । ऐसे स्मरण में उक्त स्मरणालंकार का लक्षण अति-व्याप्त न हो इसलिये 'अव्यङ्ग्य' यह स्मृति का विशेषण लक्षण में दिया गया है ।

'अत्युच्चाः—अर्थात् 'चारों तरफ ऊँचे-ऊँचे पर्वत और समुद्र दृष्टिगोचर हो रहे हैं, हे वसुन्धरे ! इन सब को धारण करती हुई भी तू कुछ भी श्रान्त नहीं हुई, तुझे प्रणाम है'—इस तरह, आश्चर्यपूर्वक, जब तक पृथिवी की बार-बार स्तुति का प्रस्ताव करता हूँ, तब तक उस पृथिवी को भी धारण करने वाले आपके बाहु का स्मरण हो आया, फिर क्या था ! जाणी शक गर्ह—पर्वत-समुद्र आदि से युक्त समग्र पृथिवी के धारण करने के कारण सर्वश्रेष्ठ आपके बाहु का स्मरण होते ही पृथिवी के प्रति बनी मेरी श्रेष्ठत्व की धारणा समाप्त हो गयी, फिर उसकी स्तुति करते नहीं बनी ।' यह पद्य कवि के द्वारा किसी राजा की स्तुति में प्रयुक्त हुआ है ।

यहाँ जिसकी स्तुति की जा रही है उस पृथ्वी के सम्बन्धी (उसके स्वामी) राजा का स्मरण यद्यपि वाच्यवृत्त्या वर्णित हुआ है, पर उस (स्मरण) के मूल में सादृश्य नहीं है—अर्थात् सदृशवस्तुदर्शन से यह स्मरण नहीं हुआ है, अपितु 'एकसम्बन्धिज्ञानम्—' इस न्याय के अनुसार पृथ्वी का ज्ञान होने से तत्सम्बन्धी

राजा का स्मरण हुआ है, अतः यहाँ स्मरणालंकार नहीं है, किन्तु सञ्चारिभावरूप यह स्मरण कविगत राजविषयक रतिभाव का अङ्ग है अतः 'प्रेयान्' अलंकार है। इसी तरह के (सादृश्य जिनके मूल में न हों उन) स्मरणों का वारण करने के लिये लक्षण में 'सादृश्यमूला' यह विशेषण लगाया गया है ।"

उक्तदीक्षितमतस्य खण्डनात्मिकामालोचनां विधत्ते—

तदेतत् सर्वस्मरणमणीयम् । यत्तावदुच्यते सदृशासदृशयोः केशपाशजल-
निधिमन्थनयोः सङ्ग्रहाय लक्षणौ वस्त्वन्तरग्रहणमर्थवदिति । तत्र सादृश्यमूला
स्मृतिः स्मरणालङ्कार इत्येतावतैव केशपाशस्मरणस्येव जलनिधिमन्थन-
स्मरणस्यापि सङ्ग्रहाद्वस्त्वन्तरसमाश्रयत्वविशेषणमनर्थकम् । एकत्र सादृश्य-
दर्शनोद्बुद्धसंस्कारजन्यत्वेन, अपरत्र च सादृश्यदर्शनोद्बुद्धसंस्कारजलक्ष्मी-
स्मरणोद्बुद्धसंस्कारजन्यत्वेन च सादृश्यमूलत्वाविशेषात् । नहि सादृश्यमूले-
त्युक्ते सदृशविषयेति लभ्यते, येन जलनिधिमन्थनस्मृतेरसङ्ग्रहः स्यात् । यदपि
'सोमित्रे ननु सेव्यताम्—' इत्यत्र स्मृतिर्व्यङ्ग्या अलङ्कार्यभूता च तद्व्यावृत्तयेऽ-
व्यङ्ग्यत्वविशेषणमित्युक्तम् । तत्र नेयं स्मृतिरलङ्कार्यभूता, किन्तु जानक्या-
लम्बनो निशासमयोद्दीपितः सन्तापादिनानुभावित अन्मादेन सञ्चारिणा परि-
पोषितो विप्रलम्भः प्रधानत्वेनालङ्कार्यः । तस्य च—स्मृतिरुत्कर्षहेतुत्वादलङ्कार
एव । अतो नितरां तद्व्यावृत्त्यर्थमव्यङ्ग्यत्वविशेषणदानमनुचितम् । नहि व्यङ्ग्य-
त्वालङ्कारत्वयोर्विरोध इति वक्तुं शक्यम् । नित्यव्यङ्ग्याणां रसभावादीनामपि
पराङ्गतायायलङ्कारत्वाभ्युपगमान् । प्रधानव्यङ्ग्यव्यावृत्त्यर्थं पुनरुपस्कारकत्वं
सर्वव्यङ्ग्यलक्षणलक्षणेपु देयमिति प्रागेवावेदितम् । यदप्युक्तम् 'अत्युक्ताः परितः
स्फुरन्ति गिरयः—' इत्यत्र स्मृतेः सञ्चारिभावस्य भूतद्विषयरतिभावा-
ङ्गत्वात्प्रेयोऽलङ्कार इति, तन्न । भावस्य हि भावाद्यङ्गतायां प्रेयोऽलङ्कारत्वम् ।
न ह्यत्र स्मृतिर्भावः । तस्याः स्मरतिता वाचकेनाभिधानात् । नहि वाच्यस्य
व्यभिचारिणो भावत्वं वक्तुं युक्तम् । 'व्यभिचार्यङ्गितो भावः' इति सिद्धान्त-
विरोधान् । तथा चोक्तं सर्वस्वकृता—'प्रेयोऽलङ्कारस्य तु सादृश्यव्यतिरिक्त-
निमित्तोत्थापिता स्मृतिर्दोषायः । तत्रापि विभावाद्यागरितत्वे, यथा 'अहो कोपेऽपि
कान्तं मुखम्' इति । न तु स्वशब्दनिवेद्यत्वे ।

यथा—

‘अत्रानुगोर्दं मृगयानिवृत्तस्तरङ्गवातेन विनीतखेदः ।

रहस्त्वदुत्सङ्गनिषण्णमूर्धा स्मरामि वानीरगृहेषु सुप्तम् ॥’

इत्येतावति ।" ननु भावाद्यङ्गीभूतभावत्वं न प्रेयोऽलङ्कारलक्षणम् । अपि
तु भावाद्यङ्गीभूतसञ्चारित्वमात्रम् । तथा च प्रकृते स्मरणस्य स्वशब्दनिवेद्य-
त्वेन भावत्वविरहेऽपि सञ्चारित्वानपायात्प्रेयोऽलङ्कारत्वमविरुद्धमेवेति चेत्,
एवं तर्हीतराङ्गीभूतस्यायित्वमात्रं रसालङ्कारत्वम्, न तु व्यज्यमानत्वविशिष्टम्,
इत्यस्यापि सुवचत्वात् ।

एवं च—

‘चराचरोभयाकारजगत्कारणत्रिग्रहम् ।

कल्पान्तकालसङ्कुद्धं हरं सर्वहरं नुमः ॥’

इत्यत्र क्रोधस्य स्वशब्दनिर्वेदितत्वेऽपि देवताविषयकरतिभावाङ्गीभूतस्थायित्वानपायाद्दालङ्कारता स्यात् । न चेष्टापत्तिः, अपसिद्धान्तात् । तस्माद् व्यज्यमानस्यैव स्थायिनः पराङ्गत्वे यथा रसालङ्कारत्वमेवं व्यज्यमानस्यैव सञ्चारिणो भावाद्यङ्गतायां प्रेयोऽलङ्कारत्वमिति नात्र स्मृतिभादाय प्रेयोऽलङ्कारता वाच्या, किं तु भूविषयकरतेः पूर्वार्धव्यङ्ग्याया उत्तरार्धव्यङ्ग्यभूभृद्विषयरतिभावाङ्गत्वाद्युक्ता प्रेयोऽलङ्कारता वक्तुम् । उक्तं च मम्मटभट्टैः—“अत्र भूविषयो रत्याख्यो भावो राजविषयरतिभावस्य” इति । अपि च महदिदमाश्रयं यत् स्वेनेव निर्मितः कुवलयानन्दाख्यः सन्दर्भो विस्मृतः । उक्तं च तत्र—“विभावानुभावाभ्यामभिव्यञ्जितो निर्वेदादिर्भावः, स यत्रापरस्याङ्गं स प्रेयोऽलङ्कारः” इति ।

एतत्सर्वमिति । दीक्षितोक्तमखिलमित्यर्थः । अरमणीयमिति । असुन्दरमित्यर्थः । अयुक्तमिति यावत् । वक्ष्यमाणदोषादिति भावः । तमेव दाढ्यायागूयाह—यत्तावदिति । तत्रेति । उच्यमाने तस्मिन्नित्यर्थः । ब्रूम इति शेषः । तदाह—सादृश्येति । एवमग्रेऽपि । केशपाशस्मरणस्येवेति । तस्य सदृशविषयकत्वेन दृष्टान्तत्वमिति भावः । एकत्रेति । प्रथमोदाहरणवर्णितस्मरण इत्यर्थः । अपरत्रेति । द्वितीयोदाहरणवर्णितस्मरण इत्यर्थः । सादृश्येति । सादृश्यस्य दर्शनेन = ज्ञानेन, उद्बुद्धो यः संस्कारः (जलनिधिमन्थनविषयकः) तज्जम् = तज्जन्यम्, यत् लक्ष्म्याः स्मरणम्, तेन उद्बुद्धो यः संस्कारस्तज्जन्यत्वेनेत्यर्थः । स्यादिति । इतीति शेषः । अत्र ‘सादृश्यपदस्य नियतसम्बन्धिकतया सम्बन्ध्याकांक्षायासुपस्थितसम्यग्मानस्यैवान्वयापत्तिः । नहि जनकत्वमूला पूज्यते इत्युक्ते पुत्रजनकत्वेन भार्या पूज्यते । अतो वस्त्वन्तरसमाश्रयेत्यावश्यकमिति चिन्त्यमिदम्’ इति नागेशः । ‘सादृश्यमूला’ इति कथनेन साक्षात्परम्परया वा सादृश्यज्ञानेनोत्थापिता सर्वाऽपि (सदृशविषया विसदृशविषया च) स्मृतिः संगृह्यते न तु सदृशविषयैव स्मृतिः । तथाच ‘अपि तुरग’ इत्यत्र चित्रमयूरपिच्छरूपसदृशपदार्थज्ञानोद्बुद्धसंस्कारजन्यकेशपाशस्मृतिः (सादृश्यज्ञानेन साक्षादुत्थापिता सदृशविषया स्मृतिः) यथा स्मरणालङ्कारकोटौ संगृहीता भवति तथा ‘दिव्यानामपि—’ इत्यत्र जलनिस्सरत्सुन्दरीरूपसदृशवस्तुज्ञानोद्बुद्धसंस्कारजन्यलक्ष्मीस्मरणोद्बुद्धसंस्कारजन्यसमुद्रमथनस्मरणमपि (सादृश्यज्ञानेन परम्परयोत्थापितं विसदृशविषयकं स्मरणम्) संगृहीतं स्यादेव स्मरणालङ्कारश्रेण्यामिति तदर्थं दीक्षितेन उक्तम् ‘वस्त्वन्तरसमाश्रयत्वविशेषणं लक्षणौ व्यर्थमेवेति भावः’ । अत्राङ्गत्वविशेषणसार्थव्यग्रदर्शनाय दीक्षितेनोक्तं प्रत्युदाहरणं निरस्यति—यदपि इत्यादि । अग्रे ‘उत्तमम्’ इत्यत्रान्वयः । नेयं स्मृतिरलंकार्यभूता इति । अत्र “अत्र स्मृतो ह्य क्तासि इत्यादिपदगम्यत्वेन विवह्रणप्रवृत्तराजानुगम्यमानभृत्यवत्, ‘शठेन विधिना निद्रादिरिद्रीकृत’ इत्यादौ शठादिपदगम्यासूयावद्वा तस्या एव प्राधान्यादलङ्कार्यत्वम् । अनुपसर्गत्वाच्च विप्रलम्भस्यैव तत्त्वान्वेति चिन्त्यम्” इति नागेशः । यस्मिन् प्रकरणे पञ्चमिदमुक्तं कथिना. तेन प्रकरणेन विप्रलम्भो व्यक्त्यते, अतः प्रकृतपञ्चव्यङ्ग्या स्मृतिः प्रकरणव्यङ्ग्यविप्रलम्भारसपोषिका भवेदित्येव रासुचितम् । प्रकरणव्यङ्ग्यविप्रलम्भश्चकाररसपुण्यार्थोऽयं कथिना प्रकृतपञ्चस्य रसना न कुतेति गुणीभूतव्यङ्ग्यताया अस्याः स्मृतोः प्रधानरसोत्पत्त्यारम्भत्वात्कारत्वं गुणभवेत्यपि केचित् । विप्रलम्भ इति । रामनिष्ठ इति भावः । नितरांमिलस्यायौ नित्येऽन्वयः । ताराशयं खण्डयति—नहीति । नित्येति । सार्धवेत्यर्थः । कदाच्यवाच्यलक्षणेति यावत् । नन्वेवं प्राधान्येऽप्यलङ्कारत्वापत्तिरत आह—प्राधानेति । सर्वेषु न त्वर्थैव । तथा चालङ्काररामान्य-

लक्षणप्राप्तत्वात्तस्य नातिप्रसंग इति भावः । 'सौमित्रे ननु सेव्यताम्—' इत्यत्र स विप्र-
लम्भशृङ्गाररस एव प्रधानव्यङ्ग्यः यस्य सीताऽऽलम्बनविभावः, निशासमयः उद्दीपनविभावः,
सन्तापादिरनुभावः, उन्मादश्च सञ्चारिभावः । एवञ्च प्रधानः स रसोऽलङ्कार्य एवेत्यत्र प्रायो
न कस्यापि विप्रतिपत्तिः । सीताविषयिणी स्मृतिश्च व्यङ्ग्यापि गुणीभूता प्रधानरसोपस्कारिणी
अलङ्काररूपैव । तथा च तद्धारणाय लक्षणेऽव्यङ्ग्यत्वविशेषणनिवेशो दीक्षितकृतोऽयुक्त
एव । व्यङ्ग्या स्मृतिः कथमलङ्काररूपा भवेत्, व्यङ्ग्यत्वालङ्कारत्वयोर्विरोधादिति तु नोद्भाव-
नयोग्यम्, व्यङ्ग्यत्वालङ्कारत्वयोर्विरोधानङ्गीकारात्, तथात्वे स्वीकृते पराङ्गतादशापञ्चानां
रसभावादीनामलङ्काररूपत्वं सकलालङ्कारिकाङ्गीकृतं भज्येत । नन्वेवं प्रधानव्यङ्ग्यस्यापि
अलङ्कारत्वमापद्येतेति चेन्न, तद्धारणायालङ्कारसामान्यलक्षणे उपस्कारकत्वं देयमित्यस्य
प्रागुक्तत्वात् इति सारांशः । लक्षणषट्कसादृश्यमूलेति विशेषणव्यावर्त्यप्रदर्शनप्रसंगे 'अत्युच्चाः'
इति पद्यमुक्तिक्य तत्र दीक्षितोक्तं विशेषं खण्डयितुमाह—यदप्युक्तमिति । सिद्धान्तेति ।
मम्मटभट्टादीनामिति शेषः । तदुग्रन्थमाह—प्रेयोऽलङ्कारस्येत्यादि । इतीत्यन्तेन । तत्रापीति ।
तदुत्थापितस्मृतिष्वपीति भावः । आगूरितत्वे इति । आधिष्ठितत्वे इत्यर्थः ।

अत्रानुगोदमिति । पुष्पकेण लङ्कातोऽयोध्यां गच्छतः श्रीरामस्य सीतां प्रत्युक्ति
रियं रघुवंशे । अत्र पञ्चवक्ष्याम, अनुगोदम् गोदावरीनदीसमीपे, भृगयानिवृत्तः
आखेटं कृत्वा परावृत्तः, तरङ्गवातेन तरङ्गस्पृष्टवायुना (एतेन वायोः शैत्यातिशयो व्यज्यते)
विनीतखेदः अपगतक्लमः, तथा, रहः एकान्ते, अत्यन्तसंयोगे द्वितीया, त्वदुत्सङ्गनिषण्ण-
मूर्धा त्वदीयक्रौञ्चविन्यस्तमस्तकः सन्, अहम्, वानीर्यहेषु वेतसलतामण्डपेषु, यत् सुप्तं
स्वापम्, अकार्षम् तत् स्मरामि इत्यर्थः । सुप्त इति मङ्गिनाथसम्मतः प्रथमान्तपाठः सुन्दरः ।
तस्मिन् पाठे अहं सुप्त इति स्मरामि इत्यर्थः, सुप्त इत्येतावत्पर्यन्तः वाक्यार्थः कर्म ।
स्थानमिदमालोकयतो मम मानसे बलादिघ तादृशशयनरघुतिर्जागर्तीति भावः ।

शङ्कते—नन्विति । प्रतिबन्धा समाधत्ते—एवं तर्हीति । इष्टापत्तिं परिहरति—एवं चेति ।

चराचरोभयाकरेति । चराः जंगमाः, अचराः स्थावराः, उभये द्विविधाः, आकाराः
स्वरूपाणि, यस्य, तादृशं यज्जगत् संसारः, तस्य, कारणं निदानभूतो, विग्रहः
शरीरं यस्य तम्, कल्पान्तकाले प्रलयकाले, संकुद्धम् अतिकुसम्, अत एव, सर्वहरम्
गकलचराचरसंहारकारकम्, हरं महाकालम्, गुणः गतस्कुर्मः, वयमित्यर्थः ।

स्मशब्देति । क्रुद्धमितिः । रतिभावेति । कविनिष्ठेत्यादिः । अपसिद्धान्तात् इति ।
सिद्धान्तविरुद्धत्वादिति भावः । स्मृतिमाशयेत्युक्तिफलमाह—किं त्विति । एवं च प्रेयोऽलङ्का-
रस्येऽपि स्वकृतम् तदुपपादनं विजर्मातास्त्वभ्युक्तमिति भावः । स्वीकौ मम्मटीति
अज्ञापनयोग्यस्त्विति—उक्तं चेत्यादिना । भावस्येति । अत्रमिति शेषः । स्थेनेनेति ।
आपगच्छीदित्येनेत्यर्थः । तत्र कुवलयानन्दे । निर्बन्दादिस्वरुचिंशत् । अपरस्य भावादेः ।
'व्यभिचार्यमितो भावः' इति सिद्धान्तानुगारेण व्यङ्ग्यस्यैव व्यभिचारेणो भावत्वम् ।
भास्य च भावापङ्गतायां प्रेयोऽलङ्कारत्वम् । तथा च 'अत्युच्चाः—' इति पद्ये स्मृतपदवाच्यं
स्मरणम् न भावः, भावत्वमप्राप्तस्य च स्मरणस्य कविनिष्ठराजविषयकतिभावाद्भवेऽपि न
प्रेयोऽलङ्कारत्वसम्भवनः । अत एव "सादृश्येतरमूलिका यान्यविभावादिभ्यङ्ग्या स्मृतिः प्रेयोऽ-
लङ्कारलक्ष्यभूता यथा 'कोपेऽपि कान्तं मुखम्' इत्यादौ । वाच्या स्मृतिस्तु न तादृश्यभूता
यथा 'अत्रानुगोदम्—' इत्यादौ" इति सर्वस्वकारावृत्तिः संगच्छते । सञ्चारी यदि भावाज्ज-
भूतस्तदा स प्रेयोऽलङ्कारः, तस्य सञ्चारिणः भावरूपत्वम् (व्यङ्ग्यत्वम्) प्रेयोऽलङ्कारलक्ष्य-

त्वाय नापेक्षितम्, तथा च प्रकृते स्मृतेर्वाच्यत्वेन भावरूपत्वाभावेऽपि संचारित्वसत्त्वेन प्रेयोऽलङ्कारत्वं स्यादिति तु न वक्तुं शक्यम्, तथा सति अव्यङ्ग्योऽपि (वाच्योऽपीति यावत्) स्थायी यदि इतराङ्गीभावमापन्नो भवेत्, तदा स रसाऽलङ्कार इत्यस्यापि सुवचतया 'चराचर—' इति श्लोके वाच्यस्यापि क्रोधस्य कविगतदेवताविषयकरतिभावाङ्गीभूतस्यापि त्वसत्त्वेन रसालङ्कारतापत्तेः । सिद्धान्तविरोधपरिहारायुरोधेनेष्टापत्तिरपि कर्तुमशक्यैव । फलतो व्यङ्ग्यस्यापिभाव एव यथा पराङ्गतादशायां रसालङ्कारो भवति तथैव व्यङ्ग्य एव सञ्चारिभावाद्यङ्गतावस्थायां प्रेयोऽलङ्कार इत्यकामेनापि स्वीकार्यमेव । इत्थं च 'अत्युच्चाः—' इति पद्ये स्मृतिमादाय प्रेयोऽलङ्कारप्रतिपादनं दीक्षितकृतमयुक्तम् । पूर्वार्धव्यङ्ग्यकविगत-पृथ्वीविषयकरतिभावस्य उत्तरार्धव्यङ्ग्यकविगतराजविषयकरतिभावाङ्गतया प्रेयोऽलङ्कारता सम्भवतीति तु अन्यत् । मम्मटभट्टा अपि रतिभावमादायैवान्न प्रेयोऽलङ्कारतां साधयामास । कुवलयानन्दे 'वाच्यविभावादिव्यङ्ग्यसञ्चारिणां भावत्वम् तस्य च भावस्यापराङ्गतायां प्रेयोऽलङ्कारत्वम्' इति स्फुटं ब्रुवाणो दीक्षितमहोदयः कथं तद्विरुद्धमिहाहस्नेति परमाश्चर्यविषय इति भावः ।

उक्त दीक्षितोक्ति का खण्डन किया जाता है—तदेतस्सर्वमरमणीयस इत्यादि । अपरपक्ष-दीक्षित की उक्त सभी बातें असुन्दर हैं—असंगत हैं । देखिए, सर्वप्रथम उन्होंने जो यह कहा है कि—“सदृश अर्थात् स्मरण में मूलभूत मयूरपुच्छ के समान-केशपाश और असदृश—अर्थात् स्मृतिमूलभूतपदार्थ जल से निकलती नायिका की समानता नहीं रखने वाला समुद्रमंथन दोनों का संग्रह करने के लिये लक्षण में 'अन्य वस्तु के विषय में होनेवाली' इस अंश का ग्रहण सार्थक है ।” वह ठीक नहीं । कारण, 'सादृश्यमूलक स्मरण को स्मरणालङ्कार कहते हैं' इतने कथन से ही केशपाश के स्मरण की तरह समुद्रमंथन-स्मरण भी संगृहीत हो ही जाता, फिर उसके संग्रह के लिये जो 'अन्य वस्तु के विषय में होनेवाली' यह अंश कहा गया है वह निरर्थक है । एक जगह (प्रथम पद्य में) स्मरण, सादृश्य-दर्शन द्वारा उद्बुद्ध संस्कार से उत्पन्न होता है और दूसरी जगह (द्वितीय पद्य में) सादृश्यदर्शन द्वारा उद्बुद्ध संस्कार से उत्पन्न लक्ष्मी के स्मरण से उद्बुद्ध संस्कार से उत्पन्न हुआ है, फलतः दोनों जगहों पर स्मरण का मूल सादृश्य है ही । अर्थात् एक जगह सादृश्य स्मरण का साक्षात् मूल है, दूसरी जगह परस्परया, पर दोनों ही स्मरण सादृश्यमूलक कहे जा सकते हैं, क्योंकि 'सादृश्यमूलक' इस कथन से 'सदृशपदार्थ के विषय में होनेवाली' यह अर्थ तो निकलता नहीं कि जिससे 'समुद्रमंथन के स्मरण' का संग्रह नहीं होगा । यहाँ नागेश दीक्षितोक्ति का समर्थन करते हैं । उनका कथन है कि—“सादृश्य एक ऐसा पदार्थ है जिसका सम्बन्धी नियत-निश्चित-होता है, अतः प्रकृत में सम्बन्धी की आकांक्षा होने पर नियमतः उपस्थित स्मर्यमाण (स्मरण किये जाने वाले स्रजपदार्थों) का ही जन्म होगा, न कि असदृशपदार्थों का । अर्थात् 'सादृश्यमूलक स्मरण' ऐसा कहने पर स्मारक और स्मर्यमाण पदार्थों का सादृश्य ही अवगत होता है । ठीक भी है 'जनकत्व-मूला पूजित होती है' ऐसा कहने पर कहने वाले की जननी की ही पूजा समझी जाती है, पुत्र-जनक होने के कारण पत्नी की पूजा नहीं । ऐसी स्थिति में 'सादृश्यमूलक स्मृति' इस कथन से सदृश के स्मरण का ही संग्रह होगा, सदृश के सम्बन्धी के स्मरण का नहीं, अतः 'अन्य वस्तु के विषय में होने वाली' यह अंश सार्थक ही है, क्योंकि इस अंश से यह स्पष्ट हो जाता है कि सदृश तथा असदृश दोनों के स्मरण यहाँ संग्रहणीय हैं, अन्यथा 'सदृश के विषय में होने वाली' ऐसा ही विशेषण जोड़ा जाता ।” अब उनकी दूसरी बात की लीजिए । उन्होंने कहा है कि—“सौमित्रे ननु सेव्यताम् तत्तत्तन्—” इस पद्य में स्मरण व्यङ्ग्य है और अलङ्कार्य है—अर्थात् प्रधान है, अतः उस स्मरण में स्मरणालङ्कार

का लक्षण अतिव्याप्त न हो इसलिये लक्षण में 'व्यङ्ग्य' यह विशेषण जोड़ा गया है ।" पर यह कथन भी उनका उचित नहीं है, क्योंकि यहाँ 'स्मृति' व्यङ्ग्य होने पर भी अलङ्कार्य—प्रधान—नहीं है, अपितु रामचन्द्रगत वह विप्रलम्भशृङ्गार प्रधान होने के कारण अलङ्कार्य है जिसका आलम्बन विभाव है जानकी, उद्दीपन विभाव है निशासमय, अनुभाव है सन्ताप आदि और संचारीभाव है उन्माद । तात्पर्य यह हुआ कि उक्त पद्य से स्मृति और विप्रलम्भशृङ्गाररस दोनों ही व्यङ्ग्य होते हैं, पर उन दोनों में प्रधानता विप्रलम्भ की ही रहती है अतः उसी को अलङ्कार्य मानना युक्तिसंगत है । स्मरण तो व्यङ्ग्य होकर भी गौण है और प्रधान रस को उत्कृष्ट बनाने वाला है, अतः उसको अलङ्काररूप मानना ही समुचित है । फिर इस स्मृति को अलङ्कारश्रेणी से निष्कासित करने के लिये लक्षण में 'व्यङ्ग्य' विशेषण जोड़ना नितान्त अनुचित है । और आप यह तो कह नहीं सकते कि—'व्यङ्ग्यता' और 'अलङ्कारता' में परस्पर विरोध है—अर्थात् जो वस्तु व्यङ्ग्य हो वह उस अवस्था में अलङ्कार हो ही न सके, क्योंकि नित्य-व्यङ्ग्य—अर्थात् जो कभी वाच्य अथवा लक्ष्य होते ही नहीं उन—रस, भाव आदि को भी दूसरे के अङ्ग हो जाने पर अलङ्कार माना जाता है । बात रही प्रधान व्यङ्ग्य के अलङ्कार न होने की, सो वह ठीक ही है और उसके (प्रधान व्यङ्ग्य के) वारण करने के लिये सभी अलङ्कारों के लक्षणों में 'उपस्कारक' विशेषण लगाना चाहिए यह बात पहले ही कही जा चुकी है । अभिप्राय यह कि यह सामान्य नियन्त्रण सभी अलंकारों के विषय में लागू किया जाना चाहिए कि—कोई भी अलंकार तभी अलंकार हो सकता है जब वह किसी अपने से भिन्न प्रधान काव्यार्थ को उपस्कृत—अलंकृत—करता हो । इस नियन्त्रण से प्रधान काव्यव्यङ्ग्य अर्थ कभी भी अलंकार नहीं हो सकता और जो व्यङ्ग्य प्रधान नहीं और अन्य प्रधान को उपस्कृत भी करता हो उसको तो अलंकारकोटि में गिना ही जाना चाहिए । यहाँ भी नागेश मूलकार का खण्डन और दीक्षित का समर्थन करते हैं । उनके कथन का अभिप्राय है कि—'सौमित्रे ! ननु—' इस पद्यों में 'हाय ! कहाँ है' इन पदों से अभिव्यक्त होने वाली स्मृति ही प्रधान है और वह उसी तरह प्रधान है जिस तरह बराती के रूप में चलनेवाले राजा के आगे-आगे विवाह के लिये जाता हुआ नौकर अथवा जिस तरह 'शठेन विधिना निद्रादरिद्रीकृत' इत्यादिक में 'शठ' आदि पदों से ध्वनित होनेवाली 'असूया' । और जब स्मृति की प्रधानता सिद्ध है तब उसका अलंकार्य होना भी निश्चित रूप से मान्य होना ही चाहिए—अर्थात् वह (स्मरण) किसी का उपस्कारक नहीं है स्वयम् उपस्कार्य है, विप्रलम्भशृङ्गाररस ही उसका उपस्कारक होने से अलंकाररूप है । फलतः दीक्षित का कथन ठीक ही है ।" कुछ लोग यहाँ यह भी कहते हैं कि—'उक्त पद्य जिस प्रकरण का है उस समूचे प्रकरण से विप्रलम्भशृङ्गाररस ही प्रधानरूप में ध्वनित होता है, इस पद्य की रचना भी कवि ने प्रकरणव्यङ्ग्य विप्रलम्भ की परिपुष्टि के लिये ही की है, अतः इस पद्य का भी प्रधान व्यङ्ग्य विप्रलम्भ को ही मानना चाहिये, स्मरण व्यङ्ग्य होकर भी उसका पोषक ही है, अतः वह अलंकाररूप ही माना जा सकता है ।' तीसरी बात दीक्षितजी ने यह कही कि—'असूयाः—' इस पद्य में स्मृतिरूप सञ्चारीभाव कविनिष्ठ राजविषयक रतिभाव का अङ्ग होने के कारण 'प्रेयान्' अलंकार है ।" पर यह बात भी उनकी ठीक नहीं । कारण, भाव जब भाव आदि का अङ्ग होता है तब वह 'प्रेयान्' अलंकार कहलाता है । पर प्रकृत पद्य में 'स्मरण' भावरूप है ही नहीं, क्योंकि यहाँ वह 'स्मृतः' पद का वाच्यार्थ है और वाच्य सञ्चारीभावरूप कहा नहीं जा सकता, क्योंकि ऐसा कहने पर भी 'व्यभिचार्यञ्जितो भावः—अर्थात् व्यङ्ग्य व्यभिचारीभाव कहलाता है' इस (काव्यप्रकाश के) सिद्धान्त का विरोध होता है । काव्यप्रकाश का ही नहीं, अपितु 'अलंकारसर्वस्वकार' का भी ऐसा ही सिद्धान्त है । वे कहते हैं कि—'प्रेयान्' अलंकार का लक्ष्य तो वह स्मरण होता है

जो सादृश्य से अन्य किसी निमित्त से उद्बोधित हुआ करता है और वह भी वाच्य-विभावादिक से अभिव्यक्त होने पर, जैसे 'अहो ! कोपेऽपि कान्तं सुखम्—अर्थात् आश्चर्य है कि उसका सुख क्रोधावस्था में भी कमनीय था' इत्यादिक में। वाच्य होने पर 'स्मरण' भावरूप नहीं होता अतएव 'प्रेयान्' अलंकाररूप भी नहीं होता, जैसे—'अत्रानुगोदम्—अर्थात् यहाँ, गोदावरी नदी के तट पर शिकार खेलकर लौटा हुआ और जलतरंगों की शीतल हवा से अमरहित किया गया मैं, जो, एकान्त में तेरी गोदी में तिर रखकर वेतस के मण्डपों में शयन करता था उस शयन का स्मरण कर रहा हूँ—इस स्थल को देखते ही उस शयन का स्मरण हो आया।' इस—विमान द्वारा लंका से लौटते समय पञ्चवटी के किसी स्थल को दिखाते हुए रामचन्द्र की सीता के प्रति उक्ति—में। यदि आप कहें कि—मेरे विचार से 'भाव आदि के अङ्ग बने हुए भाव ही 'प्रेयान्' अलंकार नहीं होते, अपितु साव आदि के अङ्ग बने हुए सञ्चारीमात्र—अर्थात् उन संचारियों का भावरूप होना आवश्यक नहीं, अतएव प्रकृत में स्मरण यदि वाच्य होने के कारण भावरूप नहीं होता, तो न हो, सञ्चारी तो है ही, वस, इतने से ही पराङ्गतावस्था में उसकी प्रेयोऽलंकारता सिद्ध हो जाती है—किसी तरह का विरोध नहीं होता, तो यह भी उचित नहीं क्योंकि आपके कथनानुसार यदि प्रेयोऽलंकार कहलाने के लिये सञ्चारियों का भावरूप (व्यङ्ग्य) होना आवश्यक न माना जाय, तब 'रसवत्' अलंकार कहलाने के लिये स्थायीभावों का व्यङ्ग्य होना भी आवश्यक न मानिये—अर्थात् जिस तरह आप वाच्य सञ्चारी को भी भाव आदि के अंग होने पर प्रेयान् मान लेने के लिये उद्यत हैं उसी तरह वाच्य स्थायी को भी अपराङ्गतावस्था में आप रसवत् मानेंगे, और यदि ऐसा मानेंगे, तब 'वराचरोभया—अर्थात् हम, स्थावर-जंगम दोनों रूप वाले संसार के कारणस्वरूप और प्रलयकाल में कुपित अतएव सबके संहार करने वाले शिव को प्रणाम करते हैं।' इस पद्य में वाच्यरूप से वर्णित क्रोध (रौद्ररस का स्थायी) भी रसवत् अलंकार हो जायगा, क्योंकि वाच्य हो जाने से भावरूप वह (क्रोध) अलं ही न हो पर स्थायी-मात्र तो है ही और देवताविषयक कविगत रतिभाव का अंग भी है। दृष्टापत्ति तो की नहीं जा सकती, क्योंकि यह बात वस्तुतः सिद्धान्तविरुद्ध है। अन्ततः इन सब आपत्तियों से बचने के लिये यह मानना ही पड़ेगा कि—जैसे व्यङ्ग्य स्थायी ही अन्य प्रधान वाक्यार्थ का अंग होकर रसवत् अलंकार होता है उसी तरह व्यङ्ग्य सञ्चारी ही भाव आदि का अंग होकर प्रेयान् अलंकार कहलाता है। अतः 'अव्युद्धाः—' इस पद्य में स्मरण को लेकर प्रेयोऽलंकार नहीं कहा जा सकता, किन्तु पद्य के प्रथमार्ध भाग से अभिव्यक्त होनेवाले कविगत पृथ्वीविषयक रतिभाव—जो पद्य के अन्तिम आधे भाग से अभिव्यक्त होनेवाले कविगत राजविषयक रतिभाव का अङ्ग है—को लेकर ही कहा जा सकता है। मम्मटभट्ट ने भी इस पद्य में प्रेयोऽलंकार सिद्ध करते समय कहा है कि—'यहाँ पृथ्वी के विषय में होने वाला रतिरूप भाव राजा के विषय में होने वाले रति-भाव का अङ्ग है।' मम्मटभट्ट को भी छोड़िये। स्वयं दीक्षितजी ने भी कुचल-यानन्द नामक स्वरचित निबन्ध में कहा है कि—'निर्वेद आदि संचारी जब विभाव और अनुभाव से ध्वनित होते हैं तब वे 'भाव' कहलाते हैं और वे भाव जब दूसरों के अङ्ग हो जाते हैं तब प्रेयान् अलंकार माने जाते हैं।' अब आप हम सोच सकते हैं कि—यह कितने बड़े आश्चर्य की बात है, दीक्षितजी अपने निबन्ध को भी भूल गए—एक निबन्ध में जैसी बात लिखते हैं दूसरे निबन्ध में ठीक उसकी उल्टी बात। इस तरह यह सत्य प्रकट है कि दीक्षितजी की बातें यहाँ सुन्दर नहीं हैं—विद्वानों को सन्तुष्ट करने में सर्वथा असमर्थ हैं।

अलंकारसर्वस्वरत्नाकरयोर्मतमनूयावद्यति—

यदपि 'सदृशानुभवाद्वस्त्वन्तरस्मृतिः स्मरणम्' इत्यलङ्कारसर्वस्वरत्नाकरयोः

स्मरणालङ्कारलक्षणमुक्तम्, तदपि न । सदृशस्मरणानुद्बुद्धेन संस्कारेण जनिते स्मरणोऽव्याप्तेः ।

यथा—

‘सन्त्येवास्मिञ्जगति बहवः पक्षिणो रम्यरूपा-

स्तेषां मध्ये मम तु महती वासना चातकेषु ।

यैरध्यक्षैरथ निजसखं नीरवं स्मारयद्भिः

स्मृत्यारूढं भवति किमपि ब्रह्म कृष्णभिधानम् ॥’

अत्र च चातकदर्शनादेकसम्बन्धिज्ञानादुत्पन्नेनापरसम्बन्धिनो जलधरस्य भगवत्सदृशस्य स्मरणेन जनितं भगवतः स्मरणं भगवद्विषयरतिभावाङ्गम् । यदि च ‘सदृशानुभवात्’ इत्यपहाय ‘सदृशज्ञानात्’ इति लक्षणे निवेश्यते तदा भवत्यस्यापि सङ्ग्रह इति दिक् ।

अलङ्कारसर्वस्वकारयोर्ग्रन्थयोः । सदृशेति । स्मर्यमाणसदृशेत्यर्थः । सन्त्येवेति । अस्मिन् परिदृश्यमाने, जगति संसारे, रम्यरूपाः सुन्दराकाराः, बहवः, पक्षिणः, (यद्यपि) सन्ति, (तथापि) तेषां पक्षिणाम्, मध्ये, चातकेषु स्वनामस्मृतापक्षिदिशेषेषु, मम, वासना संस्कारः, धारयतीति यावत्, महती गुरुतरा, वियते, इति शेषः । निजसखम् स्वमित्रम्, नीरवं मेघम्, स्मारयद्भिः, यैः चातकैः, अध्यक्षैः प्रत्यक्षभूतैः, सद्भिः हेतुभिः, किमपि साधारणबुद्ध्याऽज्ञायमानम्, कृष्णभिधानं कृष्णनामख्यातम्, ब्रह्म परमात्मा, स्मृत्यारूढं स्मरणगोचरं, भवति जायत इत्यर्थः । उपपादयति—अत्रेति । दर्शनादिति । अस्य ‘ज्ञानात्’ इत्यत्राभेदेनान्वयः । चातकदर्शनात्मकैकसम्बन्धिज्ञानादिति यावत् । उत्पन्नेनेति । अस्य ‘स्मरणेन’ इत्यत्रान्वयः । ‘सदृशपदार्थानुभवोद्बुद्धसंस्कारजन्यं स्मरणं स्मरणालङ्कारः’ इत्यर्थकम् सर्वस्वकाररत्नाकरीकं मूलोद्भूतं लक्षणम् न सम्यक्, तस्य ‘सन्त्येवास्मिन्’— इति लक्ष्येऽव्याप्तत्वात् । अर्थ भावः ‘सन्त्येव’ इत्यत्र प्रथमं चातकानुभवः, ततः ‘एक-सम्बन्धिज्ञान-भावात्सर्वस्वकार-स्मारयति’ इति नान्येन मेघस्मरणम्, तेन स्मरणेन मेघसदृश-कृष्णविषयकसंस्कारीशेषः उद्बुद्धेन तेन संस्कारेण कृष्णस्मरणम्, तच्च स्मरणं कथि-गतस्य पद्यप्रधानव्यञ्जनस्य भगवद्विषयक-रतिभावस्योपस्कारकत्वादङ्गभूतमिति समुचितं तस्यालङ्काररूपत्वम् । किंतु पूर्वोक्ताश्रयेण नास्य संग्रहः सम्भवति, अस्व स्मरणस्य मेघरूप-सदृशात्मरूपप्रयोज्यत्वेन सदृशानुभवप्रयोज्यत्वविरहात् । अतः लक्षणपदकस्य ‘सदृशानु-भवात्’ इत्यास्य शब्दे ‘सदृशज्ञानात्’ इति कथनं युक्तम्, यतः सदृशज्ञानपदेन सदृशस्मरण-स्यापि बोधे तस्य लक्ष्यस्य संग्रहः सम्भवेति सारांशः ।

अथ ‘अलङ्कारसर्वस्व’ और ‘अलङ्काररत्नाकर’ के लक्षण का अनुवाद करके खण्डन किया जाता है—यद्यपि इत्यादि । ‘सदृशपदार्थ के अनुभव—प्रत्यक्ष ज्ञान—से होनेवाले अन्य वस्तु के स्मरण का नाम स्मरणालङ्कार है ।’ यह जो ‘अलङ्कारसर्वस्व’ तथा ‘रत्नाकर’ नामक ग्रन्थों में लिखा गया है, वह भी ठीक नहीं है । कारण, यह लक्षण उस स्मरण से अव्याप्त है—अर्थात् इस लक्षण से उस स्मरण का संग्रह नहीं होता, जो सदृश पदार्थ के अनुभव से नहीं अपितु सदृश पदार्थ के स्मरण से संस्कारोद्बोध द्वारा उत्पन्न होता है : जैसे—‘सन्त्येवास्मिन्’—अर्थात् इस संसार में यद्यपि बहुतों पक्षी रमणीय रूप वाले हैं, पर मेरी वासना-धारणा-सबसे अधिक उन चातकपक्षियों के विषय में ही रहती है अपने मित्र-संघ-भी-मेघ का स्मरण करानेवाले तिन चातकों के तयनगोचर होने से

कृष्णनाशक भगोचरं ब्रह्म स्मृति-पथ में आरुढ़ हो जाता है।' यहाँ चातकरूप एक संबन्धी के प्रत्यक्षात्मक ज्ञान से 'एक संबन्धी का ज्ञान अपर संबन्धी का स्मरण कराता है' इस न्याय के अनुसार उस मेघ का स्मरण होता है जो कृष्ण भगवान् के सदृश है और उस मेघस्मरण से तत्सदृश भगवान् कृष्ण का वह स्मरण होता है, जो पक्ष के प्रधान व्यङ्ग्य कविगत अगवद्विषयक रतिभाव का अङ्ग है—पौषक है। तापर्य यह कि यहाँ कृष्णस्मरण सर्वसम्पत्ति से स्मरणालंकार होने योग्य है, किन्तु उक्त लक्षण के अनुसार इसका संग्रह नहीं हो पाता, क्योंकि यह स्मरण सदृश पदार्थ—मेघ—के अनुभव (प्रत्यक्ष) से उत्पन्न नहीं हुआ है अपितु उसके स्मरण से उत्पन्न हुआ है। यदि लक्षण में 'सदृशानुभवात्—सदृश पदार्थ के प्रत्यक्ष ज्ञान से' इसके स्थान पर 'सदृशज्ञानात्—सदृशपदार्थ के किसी तरह के (प्रत्यक्षात्मक अथवा स्मरणात्मक) ज्ञान से' ऐसा निवेश किया जाय, तब उक्त भगवत्स्मरण का भी संग्रह हो सकता है।

स्मरणालङ्कारध्वनि निरूपयितुमाह—

अथास्य ध्वनिः ।

अथेति । परमतनिरसनान्तरमित्यर्थः । अस्य स्मरणालङ्कारस्य । ध्वनिरिति । उत्तमोत्तमकाव्यताप्रयोजको वैयक्तिकबोध इति भावः ।

स्मरणालंकारध्वनि का निरूपण करने की बात कही जाती है—अथ इत्यादि । अब यहाँ स्मरणालंकारध्वनि का आरम्भ समझना चाहिए ।

स्मरणालङ्कारध्वनिमुदाहर्तुमाह—

यथा—

जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘इदं लताभिः स्तवकानताभिर्मनोहरं हन्त वनान्तरालम् ।

सदैव सेव्यं स्तनभारवत्यो न चेश्वर्यो हृदयं हरेयुः ॥’

कमनीयकाननमध्यगतः कश्चित् पराभूयति—हन्त अहो ! स्तवकानताभिः पुष्पगुच्छ-वनम्राभिः, लताभिः बह्वरीभिः, मनोहरम् रमणीयम्, इदं प्रत्यक्षदृश्यमानम्, वनान्तरालम् वनमध्यभागः, सदैव नैरन्तर्येण, सेव्यम् आश्रयणीयम्, कदा ? यदि स्तनभारवत्यः कुचभारयुताः (एतेन नम्रीभाव आवेद्यते), युवत्यः तरुण्यः, हृदयं मनः, न, हरेयुः बशीकुर्युरित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—हृदयम् इत्यादि । सुन्दरतम कानन के मध्य में अवस्थित कोई पुरुष अपने मन में सोच रहा है—आह ! पुष्प-गुच्छों से नमी हुई लताओं से ललित यह वन-मध्य कदा ही सेवन करने योग्य है, यदि स्तन-भार से युक्त (अवनत) युवतियाँ हृदय हरण न कर लें ।

उपपादयति—

अत्र स्तवकानताभिर्लताभिः स्तनभारवतीनां युवतीनां स्मरणमलङ्कार्यस्या-न्यस्याभावादानुपसर्जनम्, स्तनस्तवकरूपस्य विम्बप्रतिविम्बभावमापन्नस्य साधारणधर्मस्य वाच्यत्वेऽपि तत्प्रयोजितसादृश्यमूलकस्य स्वस्य शब्दवाच्यत्व-विरहाद् व्यङ्ग्यं च ।

अत्रेति । ‘इदं लताभिः—’ इति पक्ष इत्यर्थः । लताभिरिति । प्रयोष्यत्वं तुतीयार्थः । तस्य च स्मरणमित्यन्वयः । अनुपसर्जनमिति । अगौणमित्यर्थः । प्रधानमिति यावत् ।

एवमलङ्कारत्वं निरस्य ध्वनित्वमुपपादयितुमाह—स्तनेति । तदिति । साधारणधर्मैत्यर्थः । स्वस्य स्मरणस्य । व्यङ्ग्यं च स्मरणमिति पूर्वत्रान्वयः । ‘इदं लताभिः—’ इति पद्यप्रवक्तुः कविकल्पितस्य पुरुषस्य स्तवकान्तलताज्ञानात् संस्कारोद्बोधक्रमेण स्तनभारयुतयुवतीजन-स्मरणं जातमिति विप्रतिपत्तिहीनं वचः, तच्च स्मरणं सादृश्यमूलम्, सादृश्यं च बिम्बप्रति-बिम्बभावापन्नस्तनस्तवकरूपसाधारणधर्मप्रयोज्यम् अतः सर्वथा स्मरणालङ्कारसम्पत्ति-योग्यमिदं स्मरणम्, परन्तु पद्यस्यास्य काव्यतायाः प्रयोजकः चमत्कारवत्तया प्रधानोऽर्थः । स्मरणमेवैतत्, एवञ्च ‘उपस्कारकत्व’रूपसकलालङ्कारलक्षणप्रविष्टविशेषणैः व्याचर्यतेऽ-स्यालङ्कारत्वम्, अतोऽत्र व्यङ्ग्यालङ्कारव्यवहारो न, अलङ्कारत्वमाप्तस्यैव पदार्थस्य व्यङ्ग्यत्वे तथा व्यवहारप्रवृत्तेरिष्टत्वात्, बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नस्तनस्तवकात्मकवाच्यसाधारणधर्म-प्रयोज्यसादृश्यमूलकोऽयं स्मरणपदार्थो न वाच्यो व्यङ्ग्य एवेत्यत्र यद्यपि न कश्चित् सन्देहः, तथापि नालङ्कारत्वमाप्त इति पूर्वमुक्तम् । एवञ्च स्मरणालङ्कारध्वनिरयमिति फलितम् । अलङ्कारभावानापन्नपदार्थध्वननेऽलङ्कारध्वनिव्यवहार एव कथमिति तु न संशयव्यम्, अलङ्कार-त्वयोग्यपदार्थध्वनन एवालङ्कारध्वनिव्यवहारस्य प्रागुपपादितत्वात्, अलङ्कारत्वमप्राप्तोऽप्यत्र स्मरणे तद्योग्यत्वं विद्यत एवेति भावः ।

उपपादनं किया जाता है—अन्न इत्यादि । ‘इदं लताभिः—’ इस पद्य में पुष्प-गुच्छों से नभी हुई लताओं द्वारा स्तन-भार से युक्त युवतियों का स्मरण हुआ है और वह स्मरण ही इस वाक्य का प्रधान अर्थ है—इस वाक्य को काव्य-कोटि में लाने वाला चमत्कारी अर्थ है, इस वाक्य का प्रतिपाद्य कोई ऐसा दूसरा अर्थ नहीं है जो सर्वाधिक चमत्कारी होने के कारण प्रधान हो, फलतः यह स्मरण किसी दूसरे का उपस्कारक नहीं है, साथ-साथ यह स्मरण व्यङ्ग्य भी है, क्योंकि ‘स्तनों’ और ‘पुष्प-गुच्छों’रूप बिम्बप्रति-बिम्बभावापन्न साधारणधर्म के वाच्य होने पर भी उसके द्वारा सिद्ध सादृश्य-मूलक स्मरण किसी शब्द से वाच्य नहीं है । अतः इस पद्य को स्मरणालङ्कारध्वनि का उदाहरण माना जाता है । स्पष्ट अभिप्राय यह हुआ कि—यद्यपि पण्डितराज व्यङ्ग्य अलङ्कार भी मानते हैं तथापि यहाँ व्यङ्ग्य स्मरणालङ्कार नहीं माना जा सकता, क्योंकि यहाँ किसी अन्य अलङ्कार—प्रधान—अर्थ के न रहने से यह स्मरण उपस्कारक नहीं है और व्यङ्ग्य अलङ्कार का व्यवहार यहाँ होता है जहाँ कोई उपस्कारक पदार्थ व्यङ्ग्य होता है । आप पूछ सकते हैं कि—नर ऐसी स्थिति है तब स्मरणालङ्कारध्वनि का ही व्यवहार यहाँ कैसे होगा ? तो इसका उत्तर यह होगा कि—अलङ्काररूप नहीं अपितु अलङ्कार होने योग्य पदार्थ के ध्वनित होने पर ही अलङ्कारध्वनि का व्यवहार होता है यह बात पहले युक्ति-पूर्वक प्रतिपादित हो चुकी है और यहाँ का स्मरण उपस्कारक न होने के कारण अलङ्काररूप सले ही न हो, पर सादृश्यमूलक होने से अलङ्कार होने की सामान्य योग्यता तो रहता ही है ।

पञ्चदशकस्य ‘युवत्यः’ इति पदस्यासाधुतां मनसि कृत्वा समाधत्ते—

युवत्य इति च ‘सर्वतोऽक्तिन्नर्थात्’ इति ङीष्णि साधुः ।

यद्यपि हृत्प्रेकारान्तयुवतिपदमेव प्रचुरप्रयोगतया प्रसिद्धं तस्य च प्रथमाबहुवचने ‘युवतयः’ इति रूपमेव समुचितम्, तथापि ‘सर्वतो—’ इत्यनेन ङीष्णि दीर्घेकार-विशिष्टस्य ‘युवती’पदस्य प्रथमाबहुवचने ‘युवत्यः’ इत्यपि साधैवेति भावः । अत्र ‘यौतोः शत्रन्तात् ङीप्पयि साधुत्वं भवति । ‘सर्वतः—’ इत्येतत्पर्यन्तानुधावनं व्यर्थम् दुष्टं चेति’ नागेशः ।

‘युवत्यः’ इस पद की साधुता दिखलाई जाती है—युवत्य इत्यादि । हरस्य इकारान्त ‘युवति’ शब्द—जो अधिक प्रसिद्ध है—का रूप प्रथमाबहुवचन में यद्यपि—‘युवतयः’ ही होता है, तथापि ‘सर्वतः—’ इस वार्तिक से ङीष् प्रत्यय कर देने पर वह दीर्घ ईकारान्त ‘युवती’ शब्द भी निष्पन्न होता है, जिसका ‘युवत्यः’ ऐसा रूप हो सकता है । शतृप्रत्ययान्त यु धातु से ङीष् प्रत्यय करके भी दीर्घ ईकारान्त युवती शब्द बन सकता है यह भी समझना चाहिए ।

उदाहरणान्तरं दर्शयितुमाह—

यथा वा—

अथवा, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘इदमप्रतिमं पश्य सरः सरसिजैर्वृतम् ।

सखे मा जल्प नारीणां नयनानि दहन्ति माम् ॥’

द्वयोर्मित्रयोस्तुतिप्रत्युक्ती । एकः कथयति—सरसिजैः कमलैः, वृत्तां परिपूर्णम्, अत एव अप्रतिमं अनुपमम्, इदं प्रत्यक्षभूतम्, सरः सरोवरम्, पश्य अवलोक्य । अपर आह—सखे मित्र । मा जल्प ईदृशीं वार्ता न कथय, कुतः ? यतः नारीणां कामिनीनाम्, नयनानि नेत्राणि, मां दहन्ति दग्धं कुर्वन्ति इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—इदमित्यादि । यह दो मित्रों की उक्ति-प्रत्युक्ति है । एक मित्र कहता है—कमलों से परिपूर्ण इस अनुपम सरोवर को देखो । दूसरा मित्र उत्तर देता है—मित्र ! ऐसी बात न करो, मुझे नायिकाओं के नेत्र दग्ध किए डालते हैं ।

उपपादयति—

अत्रापि सरसिजज्ञानाधीनतत्सदृशस्मृतिः प्राधान्येन ध्वन्यते ।

‘इदमप्रतिमम्—’ इत्यत्र कमलानां शाब्दबोधात्मकेन ज्ञानेन संस्कारोद्बोधद्वारा जन्यमानं कमलसदृशनारीनयनस्मरणं प्रधानतयाऽभिव्यज्यत इति स्मरणालङ्कारध्वने-रुदाहरणमेतदपि पथं सम्पद्यत इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्रापि इत्यादि । ‘इदम्—’ इस पद्य में भी कमलों के ज्ञान (शाब्दबोधात्मक) से होने वाला कमल-सदृश नारी-नयनों का स्मरण प्रधानरूप से ध्वनित होता है, अतः यह पद्य भी स्मरणालङ्कारध्वनि का उदाहरण समझा जा सकता है ।

अथास्यालङ्कारस्य दोषान् निरूपयति—

अथास्मिन् स्मरणालङ्कारे उपमादोषाः प्रायशः सर्वे एव दोषाः । विशेषतश्च नियमेनास्मिन् व्यज्यमानसादृश्यके सादृश्यस्य शब्दवाच्यतायां दोषः ।

यथा—

‘वपकारमस्य माधोर्नैवाहं विस्मरामि जलदस्य ।

दृष्टेन येन राहसा निवेवते नववनस्यामः ॥’

अत्र स्मृत्यैव घनसादृश्यं भगवतः प्रतीयमानं वाच्यतुल्या कदम्बितं निवेयते । देवकीतनय इति तु साधु ।

ये उपमादोषाः प्राशुपपादितः ते सर्वे प्रायः स्मरणालङ्कारस्यापि कमन्काराकर्षणत्वा-दोषाः । तदतिरिक्तं सादृश्यस्य शब्दवाच्यत्वमात्रं विशिष्टो दोषः । अथ कथमस्य दोषत्व-

मिति चेत्, अत्रालंकारे सादृश्यस्य व्यञ्जनया प्रतीयमानत्वनिश्चयेनानावश्यकस्य शब्दद्वारा तदभिधानस्य पुनरुक्तिरूपत्वेन श्रोतुर्वैमुख्याघायकत्वादिति बोध्यम् । तादृशादोषोदाहरणं दर्शयति—उपकार इति । अस्य प्रत्यक्षभूतस्य, साधोः परोपकारपरस्य, जलदस्य वारिदस्य, उपकारम्, अहं, नैव, विस्मरामि, येन जलदेन दृष्टेन प्रत्यक्षीभूतेन सता, सहसा दृष्टात्, नवघनश्यामः श्रीकृष्णः, निवेद्यते स्मर्यते इत्यर्थः । उपपादयति—अत्रेति । अयं भावः—‘उपकारमस्य’ इत्यत्र ‘निवेद्यते’पदबोध्येन स्मरणेनैव श्रीकृष्णस्य मेघसादृश्यं प्रतीयत इति पुनः नवघन इव श्यामः इत्येवं विग्रहणीयेन ‘नवघनश्यामः’ इति समस्तपदेन तदभिधानं दोष इति । दोषपरिहारप्रकारमाह—देवकी इति । ‘नवघनश्यामः’ इत्यस्य स्थाने ‘देवकीतनयः’ इति पाठे कृते निर्दोषमिदं पद्यं स्यादित्यर्थः ।

अत्र स्मरणालंकार में होनेवाले दोषों का निरूपण किया जाता है—अथ इत्यादि । इस स्मरणालंकार में प्रायः वे सभी दोष होते हैं जो उपमा के दोष माने गए हैं, तदतिरिक्त इस अलंकार का स्वयं दोष यह है कि—सादृश्य का शब्दवाच्य बना देना और सादृश्य की शब्दवाच्यता इसलिप्त यहाँ दोषरूप हो जाती है कि जब इस अलंकार में सादृश्य की प्रतीति निश्चयतः व्यञ्जना द्वारा होती ही रहती है तब वह एक तरह से पुनरुक्तिरूप हो जाती है । जैसे—‘उपकारमस्य’—अर्थात् मैं इस परोपकारी जलद का उपकार भूलता ही नहीं, जो दृष्टिगोचर होते ही नवघनश्याम (नवीन मेघ के समान श्यामवर्ण श्रीकृष्ण) का स्मरण करा देता है । यहाँ ‘निवेद्यते’ पद से अवगत होनेवाले स्मरण से ही भगवान् श्रीकृष्ण का मेघ के साथ सादृश्य प्रतीत होता है फिर जो ‘घनश्याम’ पद—जिसका अर्थ समस्तमर्यादा से घन के समान श्याम होता है—से उस सादृश्य को वाच्य बनाया गया है वह कव्यार्थना है—दोष है । हाँ, यदि ‘नवघनश्यामः’ शब्द के स्थान पर ‘देवकीतनयः’ शब्द रक्खा जाय, तब पद्य निर्दोष हो सकता है ।

साधारणधर्ममूलकं विशेषं निरूपयितुमुपक्रमते—

अत्र सादृश्यप्रयोजकस्य साधारणधर्मस्य साक्षादुपादानानुपादानयोरुपमा-
यामिवात्रापि व्यवस्था । तथा हि उपमायां तावत्कचिद्धर्मो निगमेन प्रतीयमानः
साक्षात्प्रोपादेय एव । यथा ‘शङ्खवत्पाण्डुरच्छन्निः’ इत्यत्र पाण्डुरत्वम् । ‘शङ्ख-
वत्पाण्डुरोऽयम्’ इत्यादौ तु जानाविषेण धर्मेणैवैव धर्मेण सादृश्यमित्यस्य
दुरवगमत्वात्, सर्वज्ञोपमानोपमेयसाधारणस्य श्लिष्टशब्दात्मकस्यान्यस्य वा स्वा-
नभिप्रेतस्य साधारणधर्मस्योपमाप्रयोजकत्वसम्भवात्तद्व्याख्याय पाण्डुरत्वादिवर्ण-
वाच्यतां जीयते । यथा वा ‘अरविन्दमिव सुन्दरं गुलम्’ इत्यादौ सुन्दरत्वादिः ।
न जीयते च कश्चिन्, वक्तुरन्यस्यानुपस्थानात्प्रसिद्धेः प्राकृत्यात् । यथा ‘अरविन्द-
मिव गुलम्’ इत्यादौ स एव । अप्रसिद्धश्च धर्मोऽवश्यं साक्षादुपादेयः । अन्यथा
तत्स्यप्रतिपत्तौ कवेस्तदुपमासिद्धौ प्रयासवैयर्थ्यापत्तेः । यथा ‘नीरदा इव ते
भान्ति बलाकारजिता भटाः’ इत्यादौ श्लिष्टशब्दात्मकः । इत्थं च कश्चि-
त्साधारणो धर्मः साक्षादनुपादेय एव । कश्चिदुपादेयानुपादेयश्च । कश्चिदुपादेय
एवेति राहृदयसम्मतः समर्थः । एवमेवोपमाजीवातुकेऽस्मिन् स्मरणालङ्कारेऽपि
बोध्यम् ।

अत्रेति । स्मरणालङ्कारे इत्यर्थः । अस्योपादानाद्येवान्वयः । दानयोरिति । सतीरिति
शेषः । अत्रापीति । स्मरणालङ्कारेऽपीत्यर्थः । स्फुटत्वात् पुनरुक्तिः । प्रतीयमान इति ।

शब्दाभावेऽपि गम्यमान इत्यर्थः । साक्षादिति । उपमानोपमेयविशेषणत्वेनेत्यर्थः । यथेति । उपमेयविशेषणच्छविविशेषणतयोपस्थितपाण्डुरत्वस्यैव प्रत्यासत्त्या तत्र गम्यमानत्वादिति भावः । ननु धर्मान्तरस्योपमाप्रयोजकत्वाभावादेव नैव सादृश्यं दुरवगममत आह—सर्वत्रेति । स्वानभिप्रेतस्य साधारणधर्मस्येति । अत्र साधारणपदमधिकं प्रतिभाति, 'उपमानोपमेयसाधारणस्य' इति प्रागुक्तविशेषणघटकसाधारणपदेनैव तदर्थत्वाभात् । वाच्यतां नीयत इति । वाच्यो विधीयत इति भावः । विशेषं वक्तुमस्य द्वितीयमुदाहरणमाह—यथा वेति । न नीयते चेति । वाच्यतामित्यस्यानुषङ्गः । अनुपस्थितौ हेतुमाह—प्रसिद्धेरिति । स एवेति । सुन्दरत्वादित्यर्थः । अन्यथा साक्षादनुपादाने । तस्य साधारणधर्मस्य । अप्रतिपत्तौ अप्रतीतौ । 'नीरदा इव.....' इति । बलाकाराजिताः बलाकाराभ्याम् अजिताः, ते भटाः योद्धारः, बलाकभिः वक्पङ्क्तिभिः, राजिताः शोभिताः, नीरदाः मेघाः, इव, भान्ति प्रतीयन्त इत्यर्थः । उपसंहरति—इत्थं चेति । यथोपमायामिति शेषः । समगः सिद्धान्तः । एवम् उपमावत् । जीवातुर्जीवनौषधम् । सादृश्यप्रयोजकस्य साधारणधर्मस्य साक्षादुपादानेऽनुपादाने वा सति यथोपमाया व्यवस्था भवति, तथैवात्र स्मरणालङ्कारेऽपि सा भवति । क्रीदशी व्यघस्योपमाग्रामिति चेदित्यम्—यत्र यो धर्मो नियमेन वाचकमन्तरापि प्रतीयमानः तत्र स धर्मः साक्षाजोपादेयः । यथा—'शङ्खवत्पाण्डुरच्छविः' इत्यत्र पाण्डुरत्वरूपो धर्मो नोपादेयः, 'शङ्खवच्छविः' इत्येतावदुक्तावपि पाण्डुरत्वस्योक्तरीत्या प्रतीतेः । यत्र च यो धर्मो न वाचकमन्तरेण नियमतः प्रतीयमानस्तत्र पुनः स धर्मः साक्षादुपादेय एव । यथा—'शङ्खवत्पाण्डुरोऽयम्' इत्यत्र पाण्डुरत्वरूपो धर्मो उपादेय एव, उपादानं विना तस्य प्रतीतिरनियमात्, वक्तुरनभिप्रेतस्यापि श्लिष्टशब्दात्मकस्यान्यस्य वोपमाप्रयोजकस्य धर्मस्य सम्भाव्यमानत्वात् । यत्र च यो धर्मः प्रसिद्धेरनुरीधे नियमतः प्रतीयमानः प्रसिद्धेरनुरीधे पुनर्नियमतः प्रतीयमानस्तत्र स धर्मः साक्षादुपादेयोऽपि नापि चोपादेयः । यथा—'अरविन्दमिव सुन्दरं सुखम्' 'अरविन्दवन्सुखम्' इत्यनयोः स्थलयोः क्रमशः सुन्दरत्वोपादानं तदभावश्च । अप्रसिद्धो धर्मः साक्षादुपादेय एव । यथा—'नीरदा इव.....' इत्यादौ 'बलाकाराजित्वादिः', अन्यथा तदप्रतीतौ उपमेव न सम्पद्येत, कथंचित् तत्सम्पत्तौ वा कवि-विवक्षितार्थाप्रतीतिरेवेति भावः । अन्यत् सुगमम् ।

साधारणधर्ममूलक कुछ विशिष्ट बातों का विचार किया जाता है—अत्र इत्यादि । इस स्मरणालङ्कार में भी सादृश्य-साधक-साधारणधर्म के मापान् ग्रहण करने और न करने की व्यवस्था उपमालङ्कार की ही तरह होती है । अभिप्राय यह कि जिस तरह, उपमा में, कहीं, नियमतः—वाचक के बिना भी—प्रतीत होनेवाले धर्म का साक्षात् ग्रहण करना उचित नहीं होता, जैसे—'शंख का तरह श्वेत कान्ति वाला', यहाँ श्वेतस्वरूप धर्म का उपादान उचित नहीं । कारण, साक्षात् ग्रहण न करने पर भी उसकी प्रतीति हो ही जाती है, क्योंकि कान्ति में शंख के समान श्वेतत्व धर्म का ही सम्भावना है, अन्य की नहीं । 'शंख के समान श्वेत यह' इत्यादिक में तो श्वेतत्व धर्म का साक्षात् ग्रहण करना उचित ही है, क्योंकि यदि 'शंख के समान यह' इतना ही कहा जाय, सब ऐसे अनेक धर्मों की संभावना की जा सकती है अन्मूलक शंख की समता 'यह' पदार्थ में दी जा सके, जैसे वर्तुलत्व आदि, यह बात दूसरी है कि ये धर्म वक्ता के अभिमत हैं अथवा नहीं, ऐसी स्थिति में पाण्डुरत्व धर्ममूलक ही शंख की समता—जो वक्ता का अभिमत है—नहीं समझी जा सकती । स्पष्ट अभिप्राय है कि—सब जगह उपमान तथा उपमेय दोनों में रहने वाला 'श्लिष्टशब्दरूप' अथवा अन्य कोई कवि का अनभिमत धर्म

भी उपमा का प्रयोजक हो सकता है, अतः अनभिमत धर्म को प्रकृत उपमा का प्रयोजक न समझ लिया जाय इसलिये कवि के अभिमत धर्म का ग्रहण ऐसे स्थलों पर आवश्यक हो जाता है। अथवा जैसे—‘कमल-सा सुन्दर मुख’ इत्यादि में ‘सुन्दरता’ आदि धर्म का ग्रहण केवल इसलिये किया जाता है कि इससे भिन्न किसी धर्म को उपमा का प्रयोजक न मान लिया जाय। कहीं ऐसे प्रसिद्ध धर्मों का साक्षात् ग्रहण नहीं भी किया जाता, जैसे—‘कमल-सा मुख’ इत्यादि में ‘सुन्दरता’ आदि का ग्रहण नहीं किया जाता, क्योंकि प्रसिद्धि की प्रचलता से अन्य धर्म की उपस्थिति वक्ता अथवा श्रोता किसी को होती ही नहीं। हाँ, अप्रसिद्ध धर्म का साक्षात् ग्रहण करना अत्यावश्यक होता है, अन्यथा श्रोताओं को उस धर्म का ज्ञान नहीं होने से कवि का उपमासृष्टिप्रयास ही व्यर्थ हो जायगा। जैसे—‘नीरदा इव—अर्थात् वे योद्धा सेवकों के समान प्रतीत होते हैं, क्योंकि जैसे मेघ ‘बलाकाराजित’ (बगुलों की पङ्क्ति से शोभित) हैं वैसे ही वे भी ‘बलाकाराजित’ (बल और आकार के कारण अजित—किसी से न जीते गए) हैं।’ इत्यादि में ‘बलाकाराजित’ आदि श्लिष्ट शब्दरूप धर्म। तात्पर्य यह हुआ कि यदि ऐसे धर्मों को स्पष्ट शब्दों में न लिखा जाय तब श्रोतागण समझ ही नहीं पायेंगे कि मेघों और योद्धाओं में क्या समाच धर्म है। अतः ऐसे अप्रसिद्ध धर्मों का साक्षात् ग्रहण अत्यावश्यक है। इस तरह यह सिद्ध हुआ कि—उपमा में कुछ साधारणधर्म ऐसे होते हैं जिनका साक्षात् ग्रहण नहीं होना चाहिए, कुछ ऐसे होते हैं जिनका साक्षात् ग्रहण हो भी सकता है और नहीं भी, और कुछ ऐसे होते हैं जिनका ग्रहण करना ही चाहिए, यह है सद्बुद्धों का सम्मत सिद्धान्त। यही व्यवस्था स्मरणालङ्कार के विषय में भी समझनी चाहिए। कारण, इस स्मरणालङ्कार में प्राण डालने वाली उपमा ही है, सारांश यह कि स्मरणालङ्कार में भी साधारणधर्म उक्त तीनों प्रकार का हो सकता है।

उक्तप्रतिविम्बमूलकस्मरणालङ्कारोदाहरणप्रदर्शनायाह—

तत्रानुगामिनि धर्मे ‘स्मृत्यारूढं भवति किमपि’ इत्यादौ पद्ये निवेदितमेव स्मरणम् । विम्बप्रतिविम्बभावापन्नेऽपि धर्मे ‘भुजभ्रमितपट्टिश—’ इत्यादि पद्ये निरूपितम् । कुलिशपट्टिशयोर्भूधरदन्तावलयोश्च विम्बप्रतिविम्बभावात् ।

तत्रेति । आमुक्तानुपादेशाधिष्ठाणां मध्य इत्यर्थः । स्मृत्यारूढमिति । एतदन्तिम-चरणके सम्पूर्ण पद्यमस्मिन्नेव प्रकरणे प्राशुचम् । अत्र श्यामत्वरूपोऽनुगामी धर्मोऽनु-गातः । निवेदितं कथितम् । स्मरणमिति । स्मरणालङ्कार इति भावः, भुजभ्रमित इति । इदमपि पद्यं प्रकरणस्यास्य प्रारम्भे उदाहृतं ब्रष्टव्यम् । निरूपितं स्मरणमित्यस्यानु-पपन्नः । उपपादयति— कुलिशेत्यादिना । विम्बप्रतिविम्बभावादिति । पट्टिशदन्तावलयो-र्विषयत्वं कुलिशपट्टिशयोश्च प्रतिविम्बत्वमिति बोध्यम् । एवमात्रावश्यकतया साधारणधर्म उक्त इति भावः ।

उक्त तीनों प्रकार के साधारणधर्म उपमा की तरह स्मरणालङ्कार में भी अनुगामी आदि रूप से भिन्न-भिन्न प्रकार के हो सकते हैं यह दिखलाने के लिये तादृश उदाहरण दिये जाते हैं—तत्र इत्यादि । उन धर्मों में से अनुगामी साधारणधर्म जहाँ लुप्त है ऐसे स्मरणालङ्कार का उदाहरण ‘स्मृत्यारूढं—’ इस पद्य के रूप में पहले दिखलाया जा चुका है। यह पद्य सर्वस्वरूप आदि के मत का खण्डन करते समय इसी प्रकरण में लिखा गया है। यहाँ श्यामत्वरूप अनुगामी साधारणधर्म का अग्रहण है। उक्त विचार के अनुसार आवश्यक होने के कारण विम्बप्रतिविम्बभावापन्न साधारणधर्म जहाँ उक्त है ऐसा स्मरणालङ्कारोदाहरण भी ‘भुज—’ इस पद्य के रूप में कहा जा चुका है। यह

यद्यपि इसी प्रकरण के आदि में ग्रन्थकार ने स्वसम्मत उदाहरण देते समय लिखा है। यहाँ 'वज्र' और 'पट्टिका' एवं पर्वत और गज में बिम्बप्रतिबिम्बभाव है। अर्थात् पट्टिका और गज बिम्ब हैं तथा वज्र और पर्वत प्रतिबिम्ब। और ऐसा यह साधारणधर्म यहाँ उपात्त है।

एवं अनुगामिबिम्बप्रतिबिम्बभावापञ्चेति द्विविधधर्ममूलकस्मरणालङ्कारोदाहरणभूतपञ्च-
श्रुगलं स्मारयित्वोपनिरतधर्ममूलकतदुदाहरणं दर्शयितुमाह—

उपनिरते यथा—

उपनिरते धर्मे स्मरणं यथेत्यनुषङ्गः ।

उक्त द्विविधधर्ममूलक स्मरणालङ्कार के उदाहरणभूत पूर्वोक्त दो पक्षों का स्मरण कराकर अन्यविधधर्ममूलक स्मरण का उदाहरण दिखलाने के लिये कहा जाता है—
उप इत्यादि। अहाँ साधारणधर्म उपनिरत (आरोपित) रहता है वैसा उदाहरण, जैसे।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कचिदपि कार्यं मृदुलं कापि च कठिनं विलोक्य हृदयं ते ।

को न स्मरति नराधिप नवनीतं किं च शतकोटिम् ॥’

कविः राजानं स्तौति—हे नराधिप राजन् । कचिदपि कस्मिंश्चिदपि कार्यं कर्तव्ये विषये, मृदुलं कोमलम्, कापि च कुञ्चिच्च कार्यं, कठिनं कठोरम्, ते तव, हृदयं मनः, विलोक्य ज्ञात्वा, औचित्यात् ज्ञानविशेषार्थकस्यापि लोक्यतेरत्र ज्ञानसामान्यार्थकत्वात्, कः मनुष्यः, नवनीतम्, किं च तथा शतकोटिं वज्रम् न स्मरति ? सर्वोऽपि स्मरतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कचिदपि इत्यादि। कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हे राजन् ! किसी कार्य में कोमल और किसी कार्य में कठोर तेरे हृदय को समझ कर कौन मनुष्य मक्खन तथा वज्र का स्मरण नहीं करता ? अर्थात् सभी करते हैं।

उदाहरणान्तरं दर्शयितुमाह—

यथा वा—

अथवा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अगाधं परितः पूर्णमालोक्य स महार्णवम् ।

हृदयं रामचन्द्रस्य सस्मार पञ्चनाभजः ॥’

न प्रसिद्धः पञ्चनाभजः हनुमान्, अगाधं अतिगभीरम्, परितः सर्वतः, पूर्णम् अरिक्तम्, महार्णवं समुद्रम्, आलोक्य दृष्ट्वा, रामचन्द्रस्य रामचन्द्रस्य, हृदयं चेतः, सस्मार स्मरतावित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अगाधम् इत्यादि। उस अतिगभीर हनुमान् ने अल्लसपत्नी तथा चारों तरफ से भरे-भरे समुद्र को देखकर भगवान् रामचन्द्र के हृदय का स्मरण किया।

उपपादयति—

अत्र मृदुलत्वाद्यो धर्मा ह्युपनिरताः ।

प्रथमे पद्ये भूतधर्मयोर्भूतुलत्वकटोरत्वयोः अभूतं हृदये समारोपः, एवं द्वितीयपद्ये समुद्रधर्मस्यागाधत्वस्य हृदये सः इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । प्रथम उदाहरण में कोमलता तथा कटोरता—जो भूत (दृष्टिगोचर होने योग्य) पदार्थों के धर्म हैं—का अभूत हृदय में आरोप हुआ है । इसी तरह द्वितीय उदाहरण में अगाधता—जो समुद्र का धर्म है—का हृदय में आरोप हुआ है ।

उदाहरणद्वयदाननिदानभूतं विशेषमाह—

इयांस्तु विशेषः—यदेकत्रानुभूयमाने हृदये स्मर्यमाणनवनीतादेः सादृश्यस्य सिद्धिः, अपरत्र तु स्मर्यमाणे हृदयेऽनुभूयमानसमुद्रस्येति, सादृश्यस्योभयाश्रयत्वात् ।

एकत्र प्रथमपद्ये । अपरत्र द्वितीयपद्ये । समुद्रस्येति । सादृश्यस्य । सिद्धिरित्यस्यानुपपत्तिः, उभयाश्रयत्वादिति । उभयनिरूप्यत्वादिति भावः । ‘कचिदपि—’ इत्यत्र राहो हृदयमनुभूयमानं वस्तु तत्र स्मर्यमाणस्य नवनीतशतकोटियुगलस्य सादृश्यं सिद्धयति । ‘अगाधम्—’ इत्यात्र तु अनुभूयमानस्य, समुद्रात्मकस्य वस्तुनः सादृश्यं स्मर्यमाणे हृदये सिद्धयतीति द्वयोर्उदाहरणयोर्विशेषः । एतद्विशेषप्रदर्शनायैवोदाहरणद्वयदानम् । अत्राज्ञतोऽयं विशेष इति चेन्न, उभयत्रोपमानोपमेययोः सादृश्यं विवक्षितम् । तत्रोभयथापि वर्णयितुं शक्यम्, उपमानप्रतियोगिकोपमेयानुयोगिकतया उपमेयप्रतियोगिकोपमानानुयोगिकतया वा सादृश्यस्योभयनिरूप्यत्वात्, एवञ्च प्रथमपद्ये स्मर्यमाणोपमानप्रतियोगिकानुपमेयानुयोगिकतया, द्वितीयपद्ये चानुभूयमानोपमानप्रतियोगिकस्मर्यमाणोपमेयानुयोगिकतया सादृश्यस्य सिद्धौ बाधकविरहादिति भावः ।

दोनों उदाहरणों में परस्पर बेलकण्ठ दिखलाया जाता है—इयांस्तु इत्यादि । प्रथम पद्य में अनुभव किये जाते हृदय में स्मरण किये जाते ‘मक्खन’ आदि के सादृश्य की सिद्धि हुई है और द्वितीय पद्य में स्मरण किये जाने वाले हृदय में अनुभव किये जाने वाले समुद्र के सादृश्य की, क्योंकि सादृश्य अनुभूत होने वाले और स्मृत होने वाले दोनों प्रकार के पदार्थों से सम्बन्ध रहता है । स्पष्ट तात्पर्य यह कि एक जगह उपमेय के अनुभव से उपमान का और दूसरी जगह उपमान के अनुभव से उपमेय का स्मरण हुआ है ।

परान्तरमूलकमुदाहरणं दर्शयितुमाह—

केवलशब्दात्मके यथा—

श्रिष्टशब्दमात्रात्मके धर्मे स्मरणं गन्धेत्यनुपपन्नः ।

जहाँ केवल श्रिष्टशब्दरूप साधारणधर्ममूलक सादृश्य की प्रतीति होती है ऐसे स्मरणालंकार का उदाहरण । जैसे—

उदाहरणं निरिश्यते—

‘अतुराजं अमरहितं यदाहमाकर्णयामि नियमेन ।

आराहति स्मृतिपथं तदैव भगवान् मुनिर्व्यासः ॥’

कवेरिति—अहम्, यदा यस्मिन् क्षणे, अमरहितं दानाविश्वपुष्पविकासद्वारा मनुप्रापनव्यात् अमराणां हितम्, अतुराजं वसन्तम्, आकर्णयामि शृणोमि, तदैव तस्मिन्क्षणे क्षणे, भगवान् व्यासो मुनिः, स्मृतिपथम् आराहति स्मृतिविषयो भवति, यतः सोऽपि अमरहितः अमेन हीनः—प्रमाता इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—ऋतुराजम् इत्यादि । कवि का कथन है—मैं जब 'भ्रमर-हित'-भ्रमरों के हितकारी—ऋतुराज-वसन्त—को सुनता हूँ, तभी भगवान् व्यास मुनि मेरे स्मृति-पथ में नियमित आरुढ़ हो जाते हैं, क्योंकि वे भी भ्रमर-हित—भ्रमहीन—(अर्थात् ज्ञानकर्ता) हैं ।

उपपादयति—

अत्र भ्रमरहितशब्दो व्यासवसन्तयोः साधारणः ।

'ऋतुराजम्—' इति पक्षे वर्ण्यमानयोर्व्यासवसन्तयोः सादृश्यस्य साधको न कश्चित् अर्थात्मकः साधारणो धर्मः, अपि तु 'भ्रमरहित' शब्द एव केवलोऽर्थभेदेनोभयत्र विशेषणी-भवन् साधारणधर्मतां प्रतिपद्यत इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'ऋतुराजम्—' इस पक्ष में वर्णनीय व्यास और वसन्त के सादृश्य को सिद्ध करने वाला कोई अर्थात्मक साधारणधर्म नहीं है, अपितु 'भ्रमरहित' शब्द ही अर्थभेद से दोनों (व्यास और वसन्त) का विशेषण होने से साधारणधर्मरूप होता है ।

उपसंहारजाह—

एवमन्येऽपि प्रभेदाः सुधीभिरुन्नेयाः । इह पुनर्दिष्टात्रमुपदर्शितम् ।

उपमावत् स्मरणालङ्कारस्यापि निरूपितेतराः कियन्तो भेदाः संभवन्ति, ते विद्मैः स्वयमनुसन्धेयाः । स्वयमनुसन्धाने सहायकतया केवलं दिग्दर्शनमत्र कारितं ग्रन्थ-कृतेति भावः ।

उपसंहार किया जाता है—एवमिति । उपमा की तरह स्मरणालंकार के भी साधारण-धर्मवैचित्र्यमूलक और अनेक भेद हो सकते हैं जिनका ऊह स्वयं सुधी जनों को कर लेना चाहिए । ग्रन्थकार ने तो यहाँ केवल दिग्दर्शन कराया है ।

इति रसगङ्गाधरचन्द्रिकायां स्मरणालङ्कारनिरूपणं समाप्तम् ।

स्मरणालङ्कारनिरूपणानन्तरमिदानीं रूपकालङ्कारनिरूपणं प्रतिजानीते—

अथाभेदप्रधानेषु रूपकं तावन्निरूप्यते ।

अथेति । स्मरणालङ्कारनिरूपणानन्तरमित्यर्थः । अभेदप्रधानेति । अलंकारेति शेषः । तावत् आदौ । एवं च पूर्वं भेदाभेदोभयप्रधाना अलङ्कारा निरूपिताः, सम्प्रति बहुलङ्कारव्यापित्वेन प्रसिद्धतया प्राधान्येन च रूपकनिरूपणमिति भावः ।

स्मरणालंकारनिरूपण के बाद अब रूपकालंकार का निरूपण करने की प्रतिज्ञा करते हैं—अथेत्यादि । जिनमें भेद तथा अभेद दोनों की प्रधानता समानरूप से रहती है उन अलंकारों का निरूपण पहले किया जा चुका है, अब, जिनमें अभेद की ही प्रधानता होती है उन अलंकारों में भी सर्वप्रधान तथा बहुतेरे अभेद-प्रधान अलंकारों के मूलभूत रूपकालंकार का निरूपण सबसे पहले किया जाता है ।

लक्षणं तावन्निरूप्यते—

उपमेयतावच्छेदकपुरस्कारेणोपमेये शब्दानिभीयमानमुपमानता-

दात्म्यं रूपकम् । तदेवोपस्कारकत्वविशिष्टमलङ्कारः ।

उपमेयतावच्छेदकेति । उपमेयतावच्छेदकं भुक्ततादिकं पुरस्कृत्य न तु तत्तिरोधाय-त्यर्थः । उपमेयतावच्छेदकप्रकारकबोधविशेष्ये उपमेये इति भावः । अत्र 'उपमेयतावच्छे-

दकमात्रप्रकारकप्रतीतिजनकशब्दबोधे विषये इत्यर्थः । तेनातिशयोक्तौ चन्द्रादिप्रदानमुख-
त्वादिना मुखोपस्थितिरिति मतेऽपि नातिव्याप्तिरिति बोध्यमिति' नागेशः । शब्दाभिधीय-
मानमिति । शब्दात्मकप्रमाणजन्यनिश्चयगोचरम् , न तु प्रत्यक्षादिप्रमाणान्तरजन्यनिश्चय-
विषयीभूतमित्यर्थः । उपमानतादात्म्यमिति । उपमानाभेद इत्यर्थः । रूपकम् रूपक-
पदार्थः । तदेव रूपकपदार्थ एव । उपस्कारकत्वेति । प्रधानोत्कर्षकत्वेति भावः । विशिष्टेति ।
युक्तैत्यर्थः ।

सर्वप्रथम लक्षण किया जाता है—उपमेयता इत्यादि । उपमेयतावच्छेदक (उपमेय
में रहने वाले असाधारण धर्म—मुखत्व आदि) को भागे रखकर—अर्थात् उस धर्म के साथ
समक्षे जाते हुए, उपमेय (मुख आदि) में शब्द-प्रमाण (न कि प्रत्यक्ष-चक्षु आदि-
प्रमाण) के द्वारा निश्चित की जाने वाली उपमान (चन्द्र आदि) की एकरूपता (अभेद)
को 'रूपक' कहते हैं । यह तो हुआ लोकप्रसिद्ध रूपक पदार्थ का लक्षण, इसीमें यदि
'उपस्कारक अर्थात् प्रधानवाक्यार्थोत्कर्षक' यह विशेषण भी जोड़ दिया जाय, तब यह
साहित्यशास्त्रप्रसिद्ध रूपकालंकार का लक्षण समझा जायगा ।

पदकृत्यं दर्शयति—

उपमेयतावच्छेदकपुरस्कारेणेति विशेषणादपह्नुति भ्रान्तिगततिशयोक्तिनिदर्श-
नानां निरासः । अपह्नुती भ्रान्तिगता निमित्ता अनात्मम् । भ्रान्तिमिति च तज्जनक-
दोषेणैव साध्यानात्मत्वप्रमाणप्रतिनिर्देशोन्नेत्य साध्यवसानलक्षणाभूलक-
त्वादुपमेयतावच्छेदकस्य नास्ति पुरस्कारः । शब्दादिति विशेषणात् 'मुखमिदं
'चन्द्रः' इति प्रात्यक्षिकाहार्यनिश्चयगोचरचन्द्रतादात्म्यवच्छेदः । निश्चीय-
मानमिति विशेषणात्सम्भावनात्मनो 'नूनं मुखं चन्द्रः' इत्याद्युत्प्रेक्षाया व्यावृत्तिः ।
उपमानोपमेयविशेषणभ्यां सादृश्यताभावात् 'मुखे मनोरमा रामा' इत्यादिदुष्टा-
रोपविषयतादात्म्यनिरासः । सादृश्यमूलकमेव च तादात्म्यं रूपकमामनन्ति ।

उपमेयतावच्छेदकपुरस्कारेणेति प्रथमविशेषणकृत्यमाह—उपमेयतेति । निरासे हेतु-
माह—अपह्नुती भ्रान्तिगता निमित्ता अनात्मम् । तज्जनकेति । भ्रान्तिजनकेत्यर्थः । उपमेयतावच्छेदकस्येति ।
अस्य सम्बन्धमिन्त्यायेनोभयभ्रान्त्यः । शब्दादिति द्वितीयविशेषणकृत्यमाह—शब्दादिति ।
प्रात्यक्षिकेति । प्रात्यक्षिकः चक्षुरादिजन्यः, यः आश्चर्यः वाधकालीनच्छाजन्यः, निश्चयः
विशयात्मकं ज्ञानम् तद्विषयं प्रतिनिर्देशनम् चन्द्रतादात्म्यम् चन्द्राभेदः तस्य व्यवच्छेदो
न्यायितिरित्यर्थः । तृतीयविशेषणकृत्यमाह—निश्चीयमानम् इति । उपमानोपमेवेति । एत-
दुपमेयतावच्छेदकपुरस्कारेण तदुपमेयत्वयोः सादृश्यनियतत्वादिति भावः । अपह्नुती—
'निदं सुखम् अगि तु चन्द्रः' इत्यादौ उपमेयतावच्छेदकस्य मुखत्वस्य निवेद्य एव, भ्रान्ति-
मिति—'प्रसमिति भ्रमरा सुखमभिभावन्ति' इत्यादौ भ्रमजनकेन दर्पण तस्य प्रतिबन्ध
एव अतिशयोक्तौ निदर्शनायाच कमशः 'चन्द्रोऽयम्' 'अमायां तन्मुखं पश्य चन्द्रदर्शन-
कोनुका' इत्यादौ साध्यवसानलक्षणायाः साध्याज्येन तस्याप्रतीतिरेवेति उपमेयतावच्छे-
दकस्यापुरस्कारेण तदुपमेयतावच्छेदकपुरस्कारेण इति विशेषणाद्
व्यावृत्तिः । 'मुखमिदं न चन्द्रः' इति बाधज्ञाने जायते 'मुखेऽस्मिन् चन्द्रत्वप्रकारकं
चाक्षुषं ज्ञानं मे जायताम्' इतीच्छाजन्यम् यत् 'मुखमिदं चन्द्रः' इत्याकारकं निश्चयात्मकं
आक्षेपम् ज्ञानम् तदाहार्यम् , एतदाहार्यनिश्चयविषयीभूतशेष मुखचन्द्रोरपि यद्यपि तादा-
त्म्यम् प्रतीयते, तथापि नास्य रूपकत्वम् , तस्याहार्यनिश्चयस्य चाक्षुषत्वेन शब्दत्वाभावात्

लक्षणे 'शब्दादिति' निवेशात् । 'नूनं मुखं चन्द्रः' इति वस्तुप्रेक्षायाः सम्भावनारूपया लक्षणघटकनिश्चीयमानविशेषणाद्वारणम् । 'यत्रयत्रोपमानोपमेयत्वं' तत्र तत्र सादृश्यम्' इति व्याप्या लक्षणे उपमानोपमेयनिवेशात् सादृश्यं लभ्यते, लब्धेन च तेन सादृश्येन 'मुखं मनोरमा रामा' इत्यत्रत्यम् शुद्धारोपविषयीभूतम् (सादृश्यामूलकत्वेन गौणारोपविषयीभूतं नेति यावत्) रामासुखयोस्तादात्म्यं निरस्यते । ननु कथं शुद्धारोपविषयस्तादात्म्यं निरस्यते । रचीक्रियतां तस्यापि रूपकत्वम् इति चेत्, सादृश्यमूलकतादात्म्यस्यैव रूपकत्वेनाप्रीकारात् इति भावः ।

लक्षणघटक विशेषणों के फल दिखलाये जाते हैं—उपमेयता इत्यादि। अपहृति, आन्तिमत्व, अतिशयोक्ति और निदर्शना इन चारों अलंकारों में भी यद्यपि उपमान तथा उपमेय का तादात्म्य रहता है, पर उपमेयतावच्छेदक को आगे रखकर उस तादात्म्य का ज्ञान नहीं होता, क्योंकि अपहृति—'मुख नहीं, चन्द्र है'—में अपनी इच्छा से वक्ता उपमेय (मुख) के साथ-साथ उपमेयतावच्छेदक—'चन्द्र'—का निषेध ही कर देता है, आन्तिमत्व—'कमल समक्षकर और मुनी'—में जो दोषों के कारण अमरों को मुख में कमलकी आन्ति होती है उस दोष से ही उपमेयतावच्छेदक—मुखत्व—प्रतिषेध हो जाता है अर्थात् जब मुख को मुख समझा ही नहीं गया तब मुखत्व भासित हो ही नहीं सकता, अतिशयोक्ति—(मुख को देखकर) 'यह चन्द्र है'—में और निदर्शना—'यदि तू अमावस की रात में चन्द्र-दर्शनार्थ उत्सुक हो तो उसके मुख को देखो' में—साध्य-वसाना लक्षणा हुई रहती है, फलतः उपमेय-मुख का भी बोध चन्द्रस्वरूप से ही होता है अतः उपमेयतावच्छेदक—मुखत्व—की प्रतीति असंभव ही है, इन्हीं चारों अलंकारों में रूपकालंकार के लक्षण की अतिप्रसक्ति को रोकने के लिए लक्षण में 'उपमेयतावच्छेदक को आगे रखकर' यह विशेषण जोड़ा गया है। 'मुख चन्द्र नहीं है' इस तरह के बाध का ज्ञान रहने पर भी 'मुखे मुख में चन्द्र का ज्ञान हो' इस तरह की इच्छा से जो 'यह मुखचन्द्र है' इस तरह का चक्षुरिन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष निश्चय होता है वह आहार्य कहलाता है, इसी आहार्य-निश्चय के विषयीभूत मुखचन्द्र के तादात्म्य (एकरूपता) को रूपकालंकार की श्रेणी से बहिष्कृत करने के लिये लक्षण में 'शब्दात्' यह निश्चय का विशेषण लगाया गया है, इस विशेषण के द्वारा उक्त आहार्य निश्चय का वारण हो जाता है, क्योंकि वह निश्चय शब्द से नहीं अपितु चक्षु से हुआ है। 'मुख मानो चन्द्र है' यह वस्तुप्रेक्षा संभावनारूप है निश्चयरूप नहीं, इसी का वारण करने के लिये लक्षण में 'निश्चीयमान-निश्चित की जाने वाली' यह विशेषण कहा गया है। उपमानोपमेयसाव सादृश्यव्याप्य पदार्थ है—अर्थात् जहाँ उपमानोपमेयभाव रहता है वहाँ सादृश्य अवश्य रहता है—ऐसी दशा में 'उपमान' और 'उपमेय' ये दोनों पद जो लक्षण में आए हैं उनसे सादृश्य का लाभ होता है अर्थात् सादृश्यमूलक 'एकरूपता'—'तादात्म्य'—को ही रूपक समझा जाता है,—अतः इस विशेषण से 'मनोरम रमणी मुख है' इस निश्चय में आने वाले रमणी और मुख के तादात्म्य का वारण होता है—यह तादात्म्य रूपक नहीं कहलाता, क्योंकि यह तादात्म्य सादृश्यमूलक नहीं है अपितु शुद्ध आरोपमूलक है। यदि कोई कहे कि शुद्ध आरोपमूलक तादात्म्य का वारण क्यों किया जाता है? उसको भी रूपक क्यों नहीं मान लिया जाता? तो इसका समाधान यह है कि सादृश्यमूलक एकरूपता (तादात्म्य) को ही सब लोग रूपक मानते हैं अन्यमूलक एकरूपता को नहीं।

सादृश्यमूलकतादात्म्यस्यैव रूपकत्वे प्रमाणं दर्शयितुं आनीनोक्तिमुदरति—

तथा चाहुः—

'तद्रूपकभेदो य उपमानोपमेययोः।'

'उपमेव तिरोमूलभेदा रूपकमुच्यते।' इति।

आहुरिति । सम्मटभट्टादय इत्यर्थः । अत्रार्थं सम्मटीयम् । अर्थं च दण्डिनः । तथा च भिन्नं लक्षणद्वयमिदम् । उपमानोपमेययोर्भेदः (भेदावहितोऽभेदस्तादात्म्यमिति यावत्) तत् (उद्देश्यविषेययोरेक्यमापादयत्सर्वनामपर्यायेणान्यतरलिङ्गभाग् भवतीति नियमेन विषेयरूपकगतनपुंसकलिङ्गनिर्देशः) रूपकम् इति सम्मटीयलक्षणार्थः । तिरोभूतः अविचक्षितः इति यावत्, भेदो भेदांशः, यस्यास्तादृशी उपमैव रूपकं कथ्यत इति दण्डिकृतलक्षणार्थः । उपमायां भेदाभेदवहितं सादृश्यं भासते, रूपके तु शुद्धाभेदवहितमेव सादृश्यं भासत इति परमार्थः । आभ्यां लक्षणाभ्यां सादृश्यमूलकस्यैव तादात्म्यस्य रूपकत्वं प्रमाणितं भवतीति भावः ।

सादृश्यमूलक एकरूपता ही रूपक कहलाता है इस बात को प्रमाणित करने के लिये प्राचीनोक्तियों का उद्धरण देते हैं—तथा च इत्यादि । ‘उपमान तथा उपमेय का जो अभेद (तादात्म्य-एकरूपता) वही रूपक है ।’ यह रूपक का लक्षण सम्मटभट्ट ने किया है । और ‘भेद अंश को तिरोहित कर देने पर—छिपा देने पर—उपमा ही रूपक कहलाता है ।’ यह रूपक का लक्षण दण्डी ने किया है जिसका अभिप्राय यह है कि उपमा में भेद तथा अभेद दोनों से मिश्रित सादृश्य भासित होता है और उनमें से यदि भेद अंश को तिरोहित कर दिया जाय—अर्थात् केवल शुद्ध तादात्म्य को ही भासित किया जाय तब वही रूपक हो जाता है । इन दोनों ही लक्षणों से यह बात प्रमाणित हो जाती है कि सादृश्यमूलक तादात्म्य को ही रूपक मानने की परम्परा आलङ्कारिकों में बहुत पुरानी है ।

रूपके तादात्म्यस्य भानं केन रूपेण भवतीति विवेचयितुमाह—

तच्च यत्र विषयविषयिणोरेकविभक्त्यन्तत्वेन निर्देशस्तत्र संसर्गः, अन्यत्र तु शब्दार्थतया कचिद् विशेषणं विशेष्यं चेति विवेचयिष्यते ।

तच्चेति । उक्तरूपतादात्म्यं चेत्यर्थः । संसर्ग इति । अपदार्थत्वादिति भावः । अन्यत्रेति । भिन्नविभक्त्यन्तत्वेन विषयविषयिणोर्निर्देशस्थल इत्यर्थः । विनिगमकाभावादाह—कचिदिति । विवेचयिष्यत इति । उदाहरणनिरूपणप्रसङ्ग इति भावः । यत्रारोपः स—उपमेय इति यावत्—विषयः, यस्यारोपः स—उपमानपदार्थ इति यावत्—विषयी । एवञ्चोपमेयोपमानयोश्च समानविभक्त्यन्तत्वेन निर्देशस्तत्र (‘मुखं चन्द्रः’ इत्यादौ) तादात्म्यं न ज्ञेयमपि पदत्वार्थ इति संसर्गतया भासते, विशेषणत्वेन विशेष्यत्वेन वा पदार्थस्यैव भानं भवतीति निगमता । यत्र पुनस्तयोर्भिन्नविभक्त्यन्तत्वेन निर्देशस्तत्र कुत्रचित् (‘भुवं चन्द्रत्वं प्राप्नोति’ इत्यादौ) लक्षणया चन्द्रत्वपदस्यैवार्थतादात्म्यम् इति तत् द्वितीयार्थे कर्मणि विशेषणतया भासते, कुत्रचित् (‘मुखे चन्द्रत्वम्’ इत्यादौ) चन्द्रत्वपदस्य लक्ष्योऽर्थश्च तादात्म्यं विशेष्यतया भासत इति भावः ।

उक्त ‘रूपक-तादात्म्य’ का भान किस रूप से होता है इस बात का विवेचन करने के लिये कहा जाता है—तथा च इत्यादि । अभिप्राय है कि-कर्मों में रूपक (अभेद अथवा तादात्म्य) का भान तीन प्रकार से होता है—कहीं सम्बन्धरूपसे, कहीं विशेषणरूप से और कहीं विशेष्यरूप से । जहाँ विषय और विषयी (जिसमें आरोप किया जाता है वह उपमेय-मुखान्दि विषय कहलाता है और जिसका आरोप किया जाता है वह उपमान-चन्द्र आदि विषयी कहलाता है, अतः विषय-विषयी का अर्थ उपमेय-उपमान समझना चाहिये) का निर्देश एक विभक्ति के साथ किया गया हो, वहाँ तादात्म्य का भान सम्बन्धरूप से होता है, क्योंकि वैसे स्थलों पर वह तादात्म्य

किसी पद का अर्थ नहीं होता और विशेषण अथवा विशेष्यरूप से उसी का भान होता है जो किसी पद का अर्थ होता है ऐसा नियम है । फलतः यह सिद्ध हुआ कि 'मुख चन्द्र है' इत्यादि स्थलों पर मुख-चन्द्र का तादात्म्य-रूपक-सम्बन्धरूप से भासित होता है, और जहाँ उपमेय-उपमान का निर्देश भिन्न-भिन्न विभक्ति के साथ किया गया हो वहाँ उसके पदार्थरूप हो जाने से दो बातें होती हैं—अर्थात् वैसी स्थिति में कहीं तो तादात्म्य विशेषणरूप से भासित होता है और कहीं विशेष्यरूप से । फलतः 'मुख चन्द्रभाव को प्राप्त करता है' यहाँ लक्षणा के कारण चन्द्रभाव पद का अर्थ बना हुआ 'तादात्म्य' विशेषण होता है और 'मुख में चन्द्रता है' यहाँ 'चन्द्रता' पद का लक्ष्यार्थ चन्द्रतादात्म्य विशेष्यरूप से भासित होता है । इस बात का विशद विवेचन ग्रन्थकार इसी प्रकरण में आगे करेंगे ।

रत्नाकरमतमूय निरस्यति—

यत्तु 'सादृश्यप्रयुक्तः सम्बन्धान्तरप्रयुक्तो वा यावान्भिन्नयोः सामानाधिकरण्यनिर्देशः स सर्वोऽपि रूपकम् । सारोपलक्षणाभूलकत्वस्य तुल्यत्वेन सादृश्यप्रयुक्तस्य तादात्म्यस्येव सम्बन्धान्तरप्रयुक्तस्यापि तादात्म्यस्य संग्रहीतुमौचित्यात्, तस्मात् दुराग्रह एवायं प्राचाम्—उपमानोपमेययोरभेदो रूपकम्, न तु कार्यकारणयोः' इति रत्नाकरेणोक्तम्, तन्न । अपहृत्यादौ भिन्नयोः सामानाधिकरण्यस्य सत्त्वात्तत्रातिव्याप्तेः । किञ्च 'सादृश्यमूलकं स्मरणं स्मरणालङ्कारः, न तु चिन्तादिमूलम्' इति भवतैव पूर्वमुदितम् । तत्र यदि सादृश्यामूलकस्यापि कार्यकारणादिकयोः कल्पितस्य तादृश्यस्य रूपकत्वमभ्युपेयते तदा सादृश्यामूलकस्य चिन्तादिमूलस्य स्मरणस्याप्यलङ्कारत्वमभ्युपेयताम् । न च स्मरणस्य भावत्वमुच्यमानं निर्विषयं स्यादिति वाच्यम्, तस्य व्यवयमानविषयत्वेनोपपत्तेः ।

भिन्नयोरिति । नतूपमानोपमेययोरित्यर्थः । रत्नाकरमतमेतत् रूपके उपमानोपमेययोरप्रवेशोऽपहृतौ सुतरां तदप्रवेशस्येष्टत्वात् । स्वमते तु तत्रापि तदप्रवेश एवेत्यन्यदेतत्, निर्विषयमिति सर्वस्यैवालङ्कारत्वेन तदन्यत्वाभावादिति भावः । व्यञ्जयमानेति । व्यञ्जयमानस्मरणविषयत्वेनेत्यर्थः । 'सारोपलक्षणास्थले रूपकं भवतीति वस्तुस्थितिः । तथा च सारोपलक्षणागौणी भवतु शुद्धा वा सर्वत्राविशेषण रूपकमेवित्यव्यम्, अतः भिन्नयोः (सादृशयोः कार्यकारणयोर्वा) पदार्थयोः सादृश्यमूलकः सम्बन्धान्तरमूलको वा सर्वोऽपि—सामानाधिकरण्यनिर्देशः रूपकालंकारः, उपमानोपमेययोरैव स तथेति प्राचां दुराग्रहानाम्' इति रत्नाकरमतम् न युक्तम्, तन्मतेऽपहृत्यादावपि उपमानोपमेययोरप्रवेशस्यौचित्येन । 'न पक्षेष्टुः स्मरस्तस्य सहस्रं पत्रिणां यतः । चन्द्रनं चन्द्रिका गन्धो गन्धवाग्ध्र दक्षिणः ।' इत्यादौ तन्मतसिद्धापहृतौ द्योतिव्याप्तेः, भिन्नयोः सामानाधिकरण्यस्यात्र सत्त्वात् । अपि च सादृश्यामूलकस्यापि कार्यकारणयोस्तादात्म्यस्य रूपकत्वेऽङ्गीक्रते 'सादृश्यमूलकं स्मरणं स्मरणा-लङ्कारः' इति स्वीकृतिर्विरुद्धा स्यात्, रूपकस्यैव स्मरणस्यापि सादृश्यामूलकस्य स्मरणा-लङ्कारत्वेन स्वीकर्तुमौचित्यात् । स्मरणस्य भावत्वं स्वीकृत्यमाणं निर्लक्ष्यं भवेत्, मम तु मते न निर्लक्ष्यं भवति सादृश्यमूलकस्य स्मरणस्यालंकारत्वेऽपि चिन्तादिमूलकस्य तस्य भावत्वादिति तु न वक्तुं शक्यम्, वाच्यस्य सर्वस्यापि (सादृश्यमूलकस्य चिन्तादिमूलकस्य वा) स्मरणस्यालङ्कारत्वेऽपि व्यञ्जयस्मरणस्य भावलक्ष्यतासंस्पृष्टादिति भावः ।

'रत्नाकर' के मत का अनुवाद करके खण्डन किया जाता है—यत्तु इत्यादि । 'रत्नाकर' ने कहा है कि—'सादृश्य के कारण अथवा अन्य किसी सम्बन्ध के कारण अर्थात् सभी

तरह के भिन्न-भिन्न दो पदार्थों के सामानाधिकरण्यनिर्देश (एकविभक्तियुक्तरूप में कथन) को रूपक कहना चाहिए। कारण, सारोपा लक्षणा जब दोनों (सादृश्यमूलक सामानाधिकरण्यनिर्देश अथवा अन्यसम्बन्धमूलक सामानाधिकरण्यनिर्देश) स्थानों पर समानरूप से रहती है, तब सादृश्यमूलक एकरूपता के समान अन्य (कार्यकारणभाव आदि) सम्बन्धमूलक एकरूपता का भी रूपककोटि में संग्रह करना उचित है। अतः प्राचीनों का यह कथन दुराग्रहमात्र है कि उपमान उपमेय का अभेद (एकरूपता) रूपक है, कार्यकारण का अभेद नहीं। परन्तु 'रत्नाकर' का यह कथन उचित नहीं है, क्योंकि एक तो आप के हिसाब से जब रूपक में उपमानोपमेय का निवेश नहीं किया जाना चाहिए तब अपद्धति आदि में भी उसका निवेश न करना ही उचित होगा, अतः वहाँ (अपद्धति आदि में) इस लक्षणा की अतिव्याप्ति हो जायगी। कारण यह कि दो भिन्न पदार्थों का सामानाधिकरण्य वहाँ भी रहेगा। दूसरे, आपने ही पहले कहा है कि—'सादृश्यमूलक स्मरण स्मरणालंकार कहलाता है, चिन्तादिमूलक नहीं।' अब सोचने की बात यह है कि—जब आप सादृश्य से भिन्न कार्यकारण आदि सम्बन्धमूलक तादात्म्य को भी रूपक मानते हैं, तब चिन्तादिमूलक स्मरण की भी स्मरणालंकारता आप को मान्य होनी चाहिए अर्थात् जब सादृश्यामूलक तादात्म्य को आप रूपक मान ही लेते हैं, तब सादृश्यमूलक स्मरण को ही स्मरणालंकार मानने का आग्रह क्यों? फलतः आप की उक्ति परस्पर विरुद्ध हो जाती है। आप कहेंगे—सादृश्यमूलक स्मरण को ही स्मरणालंकार हम इसलिये मानते हैं—कि चिन्तादिमूलक स्मरण भाव कहलावे, यदि सभी (सादृश्यमूलक तथा चिन्तादिमूलक दोनों प्रकार के) स्मरणों को अलंकार ही मान लेंगे तब जो सभी आलंकारिक स्मरण को भाव भी मानते हैं वह असंगत हो जायगा, किन्तु यह युक्ति भी आप की समीचीन नहीं, क्योंकि सभी (सादृश्यमूलक तथा चिन्तादिमूलक दोनों तरह के) स्मरणों को वाक्यतादशा में अलंकार मान लेने पर भी व्यङ्ग्यतादशा में स्मरण का भाव कहलाना चरितार्थ है।

खण्डनार्थं दीक्षितमतमनुवदति—

अल्पयदीक्षितास्तु—

“विम्बाविशिष्टे निर्दिष्टे विषये यद्यनिहुते ।

उपरल्लभ्यतामेति विषयी रूपकं तदा ॥”

अत्र विम्बाविशिष्ट इति विषयविशेषणात् ।

‘त्यस्पादनस्वरत्नानां यदल्लभ्यतामेति ॥’

इदं श्रीखण्डलेपेन पाण्डुरीकरणं विधोः ॥”

इति निदर्शनाया निरासः । अत्र विषयस्य भार्जनस्याल्लभ्यतादिरूपविम्ब-
विशिष्टत्वात् । निर्दिष्ट इति विशेषणान्निगीर्णविषयायाम् ‘कमलमनम्भासि
कमले च कुवलये तानि कनकलतिकायाम्’ इत्याद्यतिशयोक्तौ नातिव्याप्तिः ।
अनिहुते निषेधास्पृष्ट इति विशेषणादपह्नुतौ नातिव्याप्तिः । उपरल्लभ्यतामाहार्य-
तादृश्यानिश्चयगोचरतामेतीत्यनेन सन्देहोत्प्रेक्षासमासोक्तिपरिणामभ्रान्तिमत्स्य-
तिव्याप्तिनिरासः । ससन्देहोत्प्रेक्षयोर्निश्चयस्यैवभावात् । समासोक्तिपरिणाम-
ओर्विषयतादृश्यस्यागोचरत्वात्, समासोक्तौ व्यवहारमात्रसमारोपात् । परि-
णामे चारोप्यमाणस्यैव विषयतादृश्यगोचरत्वात् । भ्रान्तिमति च सतः कल्पि-
तस्य वा प्रवृत्त्यादिपर्यन्तिकस्वारसिकभ्रमस्यैव निबन्धनेन तस्यानाहार्यत्वात् ॥”
इत्याहुः ।

दीक्षितास्तु इति । अस्य दूरस्थेन 'आहुः' इत्यनेनान्वयः । बिम्बाविशिष्टे इति । चित्रमीमांसास्थम् । अप्यदीक्षितकृतम् रूपकलक्षणमिदम् । बिम्बाविशिष्टे बिम्बप्रतिबिम्ब-भावापन्नविशेषणरहिते, अनिहुते अतिरोहिते, निषेधास्पृष्टे इति यावत्, निर्दिष्टे शब्दिते शब्देनाभिहिते इति यावत्, विषये उपमेये, विषयी उपमानम्, यदि, उपरञ्जकताम् आहार्यताद्वयनिश्चयगोचरताम्, एति प्राप्नोति, तदा रूपकम् इत्यर्थः । प्रथमविशेषण-फलमाह—अत्रेति त्वत्पादेति । त्वत्पादनखरखानाम् त्वचरणगतनखरूपाणां रत्नानाम् (अत्र रूपकालङ्कारः) यत् अलक्तकमार्जनम् अलक्तककरणकरणम्, इदम् उक्ताकारं मार्जनम्, श्रीखण्डलेपेन मलयजरासंपर्केण, विधोः चन्द्रमसः, पाण्डुरीकरणम् धावल्या-प्रापणम् इत्यर्थः । अत्र 'त्वत्पादनखानामलक्तकमार्जनम् श्रीखण्डलेपेन विधोः पाण्डुरी-करणवत्' इति वाक्यार्थप्रतीतिर्वाक्यार्थनिदर्शनेति भावः । उपपादयति—तत्रेति । इदमत्र विशदीकरणम्—यथा चन्द्रः स्वतः शुभ्रत्वादानासञ्जनीयभावव्यस्तथा नखाः स्वतोऽरु-णत्वादानासञ्जनीयारुण्या इति सादृश्येन नखानां चन्द्रस्य च बिम्बप्रतिबिम्बभावः अलक्तक-चन्द्रनयोरन्यत्र स्ववर्णसञ्जकत्वेन बिम्बप्रतिबिम्बभावः । तथा च बिम्बभावापन्नखालक्त-कविशिष्ट एव मार्जनरूप उपमेये तत्प्रतिबिम्बभूतचन्द्रचन्दनविशिष्टं पाण्डुरीकरणरूपमुप-मानमुपरञ्जकमिति भवत्यस्या निदर्शनाया बिम्बाविशिष्ट इति विषयविशेषणादिरासः । द्वितीयविशेषणफलमाह—निर्दिष्ट इति । कमलमिति । अनम्भसि जलभिन्नप्रदेशे नायिकाया-मिति भावः, कमलम् कमलत्वेनाध्यवसितम् सुखम् च पुनः, कमले सुखे इति परमार्थः, कुवलये नीलकमलयुगलम्, नयनद्वयीति सारांशः, तानि कमलकुवलयानि, कनकलतिकायाम् कनकलतात्वेनाध्यवसितायां गौरवर्णतनुकायानायिकायामित्यर्थः । सर्वत्र यथाशोभं किय-पदमस्त्यादिकमभ्याहार्यम् । अत्र विषयिभिः उपमानैः (कमलकुवलयकनकलतारूपैः) विषयाणाम् उपमेयानाम् (सुखनयननायिकाकाययष्टीनाम्) निगरणात् अतिशयोक्तिः, तस्याथ प्रकृतलक्षणघटकेन 'निर्दिष्टे' इति विषयविशेषणो न व्यावृत्तिः, विषयस्यानिर्दिष्ट-त्वादिति भावः । तृतीयेति—विशेषणफलमाह—निर्दिष्टे इति । निषेधास्पृष्ट इति तद्व्याख्या 'नेदं सुखं चन्द्रः' इत्यादिवाक्येन निषेधास्पृष्टतायाः तच्चिरासस्तद्विशेषणा-दिति भावः । उपरञ्जकतामित्यस्य व्याख्यापुरस्सरं फलमाह—उपरञ्जकेति । उपमेये उपमानतादात्म्यं यथाहार्यनिश्चयविषयीभूतं स्यादिति समुदितार्थः । निरासे हेतुमाह—ससन्देह इत्यादिना । अगोचरत्वे क्रमेण हेतु आह—सगारोचाभिम्यादिना । तस्य तादात्म्यनिश्चयस्य । अयमाशयः—ससन्देहे सन्देहस्यैव उत्पत्त्यायां सम्भावनाया एव न प्रतीतिनिधयो नास्त्येव प्रतीतिगोचरः । समासोक्तौ व्यवहारमात्ररोपेण तादृज्यस्याप्रतीतिरेव । परिणामे उपमेयताद्वयमेवोपमाने प्रतीयते नोपमानताद्वयमुपमेये । अन्तिममिति च आदितोऽन्तार्यन्तम् अभावान्निधयोऽन्तर्भाव एव तिष्ठति अत एव प्रकृत्यादिरूपपथे, एवम् च निधनोऽन्तर्भाव एवावधितत्वात् । तथा चैषु सर्वेष्वलङ्कारेषु आहार्यनिश्चयगोचरमुपमेये उपमानतादात्म्यं नास्तीति तत्पक्षेन 'उपरञ्जकतामेति' इति विशेषणं तोषामलङ्काराणां निरासः कृतो भवतीति ।

खण्डन करने के लिये पहले अप्य दीक्षित के मत का अनुवाद किया जाता है—अप्यदीक्षितास्तु इत्यादि । अप्य दीक्षित कहते हैं कि—'बिम्ब अर्थात् ऐसे विशेषण-जिनके प्रतिबिम्बका विशेषण जाने कहे गये हों—से रहित, अनपहृत अर्थात् न विदुष्यम्—अनिविद्ध, और निर्दिष्ट (अर्थात् विषयबोधक पद से भिन्न पद द्वारा बोधित)

विषय (उपमेय) में विषयी (उपमान) यदि उपरञ्जकता को प्राप्त करे अर्थात् अपना आहार्य (ताद्रूप्य) निश्चय करावे, तब उस आहार्य को 'रूपक' कहते हैं। यहाँ बिम्ब से रहित यह जो उपमेय का विशेषण दिया गया है उससे 'स्वत्पाद—अर्थात् स्वरूप आपके चरणनखों का जो महावर से साफ करना (रँगना) है यह चन्दन के लेप से चन्द्र का स्वच्छ बनाना है।' इस निदर्शना में रूपक-लक्षण की अतिव्याप्ति का चारण होता है क्योंकि यहाँ 'साफ करना' रूप उपमेय 'महावर' आदि बिम्ब से युक्त है। स्पष्ट अभिप्राय यह है कि—'जैसे चन्द्र स्वतः धवल होने के कारण किसी अन्य वस्तु से धवल बनाने योग्य नहीं होता वैसे आपके चरणनख भी स्वतः अरुण होने के कारण किसी दूसरे से अरुण बनाने योग्य नहीं हैं' इस तरह के सादृश्य के कारण नख और चन्द्र में बिम्बप्रतिबिम्बभाव है—अर्थात् नख बिम्बरूप हैं और चन्द्र प्रतिबिम्बरूप। इसी तरह 'जैसे महावर दूसरे में अपने वर्ण (लाली) को पहुँचाने वाला है वैसे चन्दन भी दूसरे में अपने वर्ण (उजलापन) को पहुँचाने वाला है' इस तरह के सादृश्य के कारण महावर और चन्दन में भी बिम्बप्रतिबिम्बभाव है—अर्थात् महावर बिम्ब और चन्दन प्रतिबिम्बरूप है। अतः यहाँ का उपमेय (साफ करना) नख तथा महावररूप बिम्बभूत विशेषणों से युक्त है अतएव इसका 'बिम्बरहित' विशेषण से चारण हो जाता है। 'भिन्न शब्द के द्वारा बोधित' विशेषण से जिसमें उपमान के द्वारा ही उपमेय का ग्रहण होता है, पृथक् नहीं, उस 'कमलमनम्भसि'.... अर्थात् जलभिन्न देश में कमल (वस्तुतः मुख) है, कमल में दो नीलकमल (वस्तुतः दो नयन) हैं और वे सब (एक कमल और दो नीलकमल) एक सुवर्णलता (वस्तुतः गौरवर्णा पतली छुरहरी सुन्दरी) में हैं।' इत्यादि अतिशयोक्ति में अतिव्याप्ति नहीं होती। तात्पर्य यह कि इस अतिशयोक्ति में कमल, नीलकमल और सुवर्णलतारूप उपमानों से क्रमशः मुख, नयनयुगल और सुन्दरीरूप उपमेयों का निगरण हो गया है—उनसे पृथक् इनका निर्देश नहीं है अतः उक्त विशेषण से इसकी व्यावृत्ति सिद्ध होती है। 'नहीं छिपाए गये' का अर्थ है जिसमें निषेध का स्पर्श नहीं हो, इस विशेषण से 'अपहृति' में अतिव्याप्ति नहीं होती—अर्थात् अपहृति में 'यह मुख नहीं चन्द्र है' इस प्रकार से उपमेय का निषेध किया गया रहता है, अतः इसका चारण उक्त विशेषण से हो जाता है। 'उपरञ्जकता को प्राप्त करे' इसका अभिप्राय है आहार्य (ताद्रूप्य) स्वकीय ताद्रूप्य निश्चय का विषय होता है। इस विशेषण से सत्तन्त्रेह, उत्प्रेक्षा, भ्रमासोक्ति, परिणाम और आतिशयोक्ति आदि अलंकारों में रूपक-लक्षण की अतिव्याप्ति सारित होती है। कारण, सत्तन्त्रेह संशयका होता है और उत्प्रेक्षा संभाव्यारूप होती है, अतः इन दोनों में किसी तरह का निश्चय होता ही नहीं, भ्रमासोक्ति में केवल उपमान के व्यवहार का आरोप होता है उपमान का नहीं, परिणाम में उपमेय के ताद्रूप्य का ही निश्चय उपमान में होता है, उपमान के ताद्रूप्य का निश्चय उपमेय में नहीं, और आतिशयोक्ति में आदि से अन्त तक अस्मात्परक, पर अनाहार्य—अवाधित—ही निश्चय रहता है, अतएव प्रवृत्ति आदि सब पड़ने हैं, फलतः इन सभी अलंकारों में उपमान के ताद्रूप्य का उपमेय से आहार्य निश्चय नहीं ही रहा, अतः उक्त विशेषण से इनकी निवृत्ति होती है। फलतः यह लक्षण सर्वथा निरुद्ध है।"

आहुक्यं शिखरमलम्बनप्रसङ्गे तावत् प्रथमविशेषणव्याकृत्य खण्डवति—

तत्र । 'स्वत्पादनस्वरत्नानाम्' इत्यादि निदर्शनाव्यावृत्त्यर्थं बिम्बाविशिष्टत्वं विषयविशेषणं तावदयुक्तमेव । यद्यत्र 'मुखं चन्द्रः' इत्यादि रूपकान्तर इव सत्यपि श्रौतारोपे नेदं रूपकम्, अपि तु निदर्शनेत्युच्यते, तदा 'मुखं चन्द्रः' इत्यपि निदर्शनेत्युच्यताम् । निरस्यतां च रूपकदाक्षिण्यकौपीनम् । किं च 'स्वत्पाद'—इत्यत्र किं पदार्थनिदर्शना, आहोस्विद्धाक्यार्थनिदर्शना ? नायः ।

बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नपदार्थघटितविशिष्टार्थयोरेवात्राभेदप्रतीतेः । कुवलयानन्दगतनिदर्शनाप्रकरणे त्वयोक्तमार्गेण धर्म्यन्तरे पदार्थे तदवृत्तिधर्मस्य पदार्थस्य भेदेनारोपस्याभावाच्च । न द्वितीयः । वाक्यार्थरूपकोच्छ्रित्यापत्तेः । इष्टापत्तौ वैपरीत्यस्य सुवचत्वाच्च । अस्माभिर्निदर्शनाप्रकरणे वक्ष्यमाणया सरण्या अभेदस्य श्रौतत्वार्थत्वाभ्यामुद्देश्यविधेयभावाल्लिङ्गनानाल्लिङ्गनाभ्यां च रूपकनिदर्शनयोर्वैलक्षण्येन सकलव्यवस्थोपपत्तेः । तस्मादत्र वाक्यार्थरूपकमेव, न वाक्यार्थनिदर्शना । तस्याश्रयमुदाहरणं निर्मातव्यम्—

‘त्वत्पादनखरत्नानि यो रञ्जयति यावकैः ।

इन्दुं चन्दनलेपेन पाण्डुरीकुरुते हि सः ॥’

अत्र कर्त्रोरभेदस्य शाब्दत्वेऽपि क्रिययोरभेदस्याशाब्दत्वात्तस्यैव च समग्र-भरसदिष्युत्वान्निदर्शनैव । ननु यदीदमुदाहरणं निदर्शनायां न स्यात्तदा कथ-मलङ्कारसर्वस्वकृता तत्प्रकरणे उदाहृतमिति चेत्, भ्रान्तेनैव प्रतारितोऽसि । नहि प्रामाणिकेन भवता कदापि परेणानुक्तं किञ्चिदुच्यते । यदपि रूपके बिम्ब-प्रतिबिम्बभावा नस्तीत्युक्तं तदपि भ्रान्त्यैव । तथा च सर्वस्वटीकायां विमर्शि-न्यामुदाहृतं बिम्बप्रतिबिम्बभावेन रूपकम्—

‘कन्दर्पद्विपकर्णकम्बुमलिनैर्दानाम्बुभिर्लौञ्छितं

संलभाञ्जनपुञ्जकालिमकलं गण्डोपधानं रतेः ।

ज्योभानोकटगुण्णगुच्छमतिभिः सञ्छाद्यमानोदरं

पश्यैतच्छशिः सुधासहचरं बिम्बं कलङ्काङ्कितम् ॥’

अत्र कलङ्कस्य राजाम्बुवादिभिः प्रतिबिम्बनम्, लाल्छितत्वाङ्कितत्वयोः शुद्धसामान्यरूपत्वमित्युक्तं चेत्सास्ताम् तावत् ।

तत्रेति । प्रागुक्तं दीक्षितमार्गं युक्तं नेत्यर्थः । अयुक्तत्वेतुगर्भम् तन्मतानुवादपूर्वकं स्वाभिप्रायं प्रकटयति—त्वत्पाद इत्यादिना । रूपकान्तरे अन्यस्मिन् रूपके । रूपकमप्ये इति भट्टमहोदयकृता टिप्पणिस्तु शोच्यैव । रूपकदाक्षिण्यकौपीनमिति । एतच्च ‘रूपकमुख-संकोचरूपकौपीनम् इत्यर्थः । निर्लज्जत्वादिति भावः ।’ इत्येवं वाचष्टे नागेशः । ‘रूपकमुख-सङ्कोचेत्यादि नागेशाक्षरस्वारस्यं तु नागेश एव विजानीयात्’ इति भावोऽयमाह्यः । विरा-चक्षणाणो भट्टमहोदयः ‘रूपकालङ्कारेऽपि परिज्ञानदाक्षिण्यमस्ति इति विद्वत्पु रुतम् निर्लज्ज-तानिवारकमवगुण्ठनं सम्प्रति निरस्यताम्, एवंविधस्थले रूपकमनङ्गीकृत्य प्रसङ्गं निर्लज्जता-प्रकटनादित्याशयः’ इत्येवं विवृणोति । ‘रूपकमयीदारुणार्थं एतं कौपीनमेव विवृणोति’ इति (लंगोटीति प्रसिद्धम्) त्यज्यताम्’ इति हिन्दीरराजभाष्यकाररघुवर्मदशोदयोऽनुपदति । गुह्यं पुरुषलिङ्गं, कौपीनम् तदावरकत्वाद्वस्त्रखण्डमपि कौपीनम् । तथा च रूपके यदाक्षि-ण्यम् = रूपकालङ्कारविषयकनैपुण्यं तदात्मकं यत् कौपीनम् = रूपकविषयकाज्ञानावरकम् तदा निरस्यताम् त्यज्यताम्, ‘त्वत्पादः—’ इत्यत्र रूपकगुणवत्स्वत्वं रूपविषयकाज्ञान-प्रकटने जाते तदावरकारणस्य वृथात्वादित्याशय इति त्वहं मन्ये । उपरिक्तं शाब्दोपगान-तताक्षुषारोपे रूपकम् इति वस्तुस्थितिः । तथा च ‘त्वत्पादः—’ इत्यत्र मार्जनरूपे लपमेये पाण्डुरीकरणरूपोपमानताद्वयस्य शब्दत आरोप्यमाणतया रूपकमेवोचितं न निदर्शनेति भावः । पुनरन्यथा तत्र निदर्शनात्वं स्पष्टयति—किमेति । बिम्बप्रतिबिम्बेति । बिम्बप्रति-बिम्बभावापन्ना ये पदार्थाः नञ्शालाकचन्द्रचन्दनरूपाः, तद्वद्विषयोः = तद्वद्वारा निर्मितयोः

विशिष्टार्थयोः = नखकर्मकालक्तकरणकमार्जन-श्रीखण्डलेपकरणकविधुकर्मकपाण्डुरीकरणयो-
रित्यर्थः । अभेदप्रतीतेरिति । तथा च 'विशिष्टयोः (विम्बप्रतिविम्बभावापन्नविशेषण-
विशिष्टयोः) धर्मयोरैक्यारोपो वाक्यार्थनिदर्शना' इति त्वदुक्तलक्षणसङ्गत्या वाक्यार्थ-
निदर्शनात्वमुचितमिति भावः । त्वदुक्तपदार्थनिदर्शनालक्षणमपि नात्र सङ्गच्छत इत्याह
कुवलयेति । धर्म्यन्तरे इति । पदस्य न तु वाक्यस्य अर्थभूते अन्यस्मिन् धर्मिणि = उप-
माने उपमेये वा पदार्थभूतस्य तदवर्तिनो धर्मस्य = उपमानगतस्य उपमेयगतस्य वा
इत्यर्थः । भेदेनेति । भिन्नवाक्यगतत्वेनेत्यर्थः । अभावाच्चेति । 'उपमानोपमेययोरन्यतर-
स्मिन् अन्यधर्मारोपः पदार्थनिदर्शना' इति त्वदुक्तलक्षणार्थस्य विरहादिति भावः ।
वाक्यार्थनिदर्शनात्वमेव तर्हि अस्तु, नेत्याह—न द्वितीय इति । तत्र हेतुमाह—वाक्यार्थ-
रूपेति । वाक्यार्थरूपकं तर्हि उच्छिन्नं स्यादिति भावः । इष्टापत्तिरपि न शक्या कर्तु-
मित्याह—इष्टापत्ताविति । नैपरीत्यस्येति । वाक्यार्थनिदर्शनोच्छिन्नेरित्यर्थः । सुवच-
त्वादिति । वाक्यार्थनिदर्शनैवोच्छिन्ना भवत्वित्यस्यापि वक्तुं शक्यत्वादिति भावः । स्वमते
तु न कस्याप्युच्छेद इत्याह—अस्माभिरिति । व्यवस्थोपपत्तेरिति । "श्रौतः—शाब्दः,
अभेदः, उद्देश्यविधेयभावाल्लिङ्गं च यत्र भवेत् तत्र रूपकम् । यथा—'मुखं चन्द्रः' इत्यादौ
मुखचन्द्रयोः शाब्दोऽभेद उद्देश्यविधेयभावश्च स्फुटः । यत्र पुनरर्थः—अर्थबलाभ्यः—
अभेदः, उद्देश्यविधेयभावानाल्लिङ्गं च तत्र निदर्शना । यथा—'यो यावकैर्नखान् रज-
यति स चन्दनेनेन्दुं पाण्डुरीकुरुते' इत्यादौ रजनपाण्डुरीकरणयोरार्थोऽभेदः शाब्दस्य
भिन्नत्वात्, उद्देश्यविधेयभावाभावाच्च ।" इति व्यवस्थासम्पत्तेरिति भावः । पर्यव-
सितमाह—तस्मादिति । अत्रेति । 'त्वत्पाद—' इति त्वदुक्ते प्रत्युदाहरण इत्यर्थः ।
ननु तर्हि निदर्शनायाः किमुदाहरणमत आह—तस्या इति । वाक्यार्थनिदर्शनाया इति
तदर्थः । यावकैः आलक्तकरसैः । अर्थस्तु प्राम्बदेय, केवलं तात्पर्यं भेदः, स चोपपादने स्फुट
एव । उपपादयति—अत्रेति । कर्त्रोरिति । 'वः' 'यः' इति निर्दिष्टयोरित्यर्थः । क्रिययो-
रिति रजयतिपाण्डुरीकरोतीतिरुपनिर्गः । ननु कर्त्रोरभेदमादाय वाक्यार्थरूपकमेवास्त्वित्यत
आह—तस्मैवेति । विद्ययोरभेदस्यैव चेत्यर्थः । समप्रति । मुख्यचमत्काराधायकत्वादिति
भावः । दीक्षितमतपुत्रवर्थात्साङ्केत—नन्वेति । इदं दीक्षितोक्तम् । आन्तेनैवेति । अराद्वत्ता
शर्वस्वकारोऽपि भवानिव भ्रान्त एवेति भावः । अत्र 'भ्रान्त्येवेति मुख्यपाठः' इति ज्ञानेशः ।
'आ तेनेव' इति काशीमुद्रितपुस्तकपाठः । किंचिदुच्यते इति । तथा च परकीयक्यानुवादको
भवान् स्वयमह एवेति कष्टतरोऽसत्यश्च दीक्षिते पण्डितराजस्यान्तेपोऽयमेति भावः ।
'विम्बानिशिष्टे' इति विशेषणश्लिष्टम् रूपके विम्बप्रतिविम्बभावास्वीकारं दीक्षितकृतं खण्ड-
यितुमाह—यदपीति । कन्दर्पेति । चन्द्रोदयवर्णनभिरम् । नायको नायिकां प्रत्याचष्टे—
भालिनः, दानाम्बुभिः गार्जजैः, लज्जितं चिह्नितम्, कन्दर्पद्विपकर्णकम्बुकामदेववाहनभूत-
राजयवणाभरणात्मकशङ्खलपम्, संलग्नस्य संराक्तस्य, अञ्जनपुञ्जस्य, कालिम्ना रयामलत्वेन,
कलं रमणीयम् नयनगतकजलमलिनमिति यावत्, रतेः कामपत्न्याः, गण्डोपधानं कपोल-
तलादिन्यसनीयलघुगुह्यः (गलतक्रिया इति प्रसिद्धः) तद्रूपम्, तथा, अलिभिः भ्रमरैः,
संख्याशमानं आश्रितमाणम्, उदरम् मध्यभागो यस्य तत्, भ्रमरालम्बनमप्यमिति यावत्,
ज्योतिः आकाशस्य, ये अनोकहाः वृक्षाः, तेषां पुष्पाणाम्, शुद्धं स्तम्भकम्, भ्रमरभर-
अलिनमभ्यवितरकुसुमस्तम्भकस्वरूपाभिति यावत्, गुप्तामहचरं सुधासदृशम् धवलतममिति
यावत्, पुनः, कलङ्काक्षितं मध्यभागस्थितकालिमेति यावत्, एतत् प्रत्यक्षभूतम्, शशिनः

चन्द्रस्य, बिम्बं मण्डलम्, पश्य श्रवणलोक्य इत्यर्थः । बिम्बप्रतिबिम्बभावाविशिष्टरूपकत्व-
मुपपादयति—अत्रेति । कन्दर्पेति पद्यं राशिबिम्बरूपोपमेयं क्रमशः कम्बुगण्डोपमानपुष्प-
शुच्छरूपोपमानानां तादृष्यस्य शब्दत आरूपद्रूपकम्, तच्च बिम्बप्रतिबिम्बभावाविशिष्टोप-
विशिष्टोपमानोपमेयनिर्हपितम्, उपमेयधर्मकलङ्कस्योपमानधर्मः दानाम्बुकज्जलभ्रमरैः सह
बिम्बप्रतिबिम्बभावात् । तथा च 'रूपके बिम्बप्रतिबिम्बभावो न भवति' इति दीक्षिताशयो
निरस्त इति भावः । शुद्धसामान्येति । लाञ्छितत्वाङ्कितत्वयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावो नास्तीति
भावः । अत्र 'अनयोर्वस्तुप्रतिवस्तुभावापत्त्वादिदं चिन्त्यम् ।' इति नागेशः । वस्तुतस्तु
नात्र किमपि चिन्ताबीजम्, भवत्वत्र वस्तुप्रतिवस्तुभावः, बिम्बप्रतिबिम्बभावो नास्तीत्ये-
तावन्मात्रे ग्रन्थकर्तुस्तात्पर्यात् । केचित्तु 'शुद्धसामान्यरूपत्वम्' इत्यस्यैव शुद्धवस्तुप्रति-
वस्तुभावोऽर्थ इत्याहुः ।

उक्त दीक्षित मत का खण्डन करने के प्रसङ्ग में सर्वप्रथम तदभिमत प्रथम विशेषणफल
का खण्डन करते हैं—तत्र इत्यादि । पूर्वप्रतिपादित दीक्षित का मत ठीक नहीं है । कारण,
सर्वप्रथम उन्होंने 'स्वत्पाद-' इत्यादि निदर्शना के वारणार्थ उपमेय में 'बिम्बरहित' विशेष-
ण जोड़ने की जो बात कही है वह अयुक्त है, क्योंकि जैसे 'मुख चन्द्र है' इत्यादि अन्य
रूपकों में शब्दतः अभेदारोप (उपमान उपमेय का आरोपित तादृष्य) रहता है वैसे
यहाँ ('स्वत्पाद-' इस पद्य में) भी है—अर्थात् यहाँ भी 'साफ करना' रूप उपमेय
और 'पाण्डुरीकरण' रूप उपमान का तादृष्य शब्दतः प्रतीत होता है, अतः यहाँ रूपक
ही है निदर्शना नहीं । यदि ऐसी स्थिति में भी यहाँ रूपक न मानकर निदर्शना मानी
जाय तब 'मुख चन्द्र है' यहाँ भी निदर्शना ही मान लीजिए, रूपकाभिज्ञता का आवरण
जो ओढ़े हुए हैं उसको हटा दीजिए । तात्पर्य यह कि 'स्वत्पाद-' इस पद्य में 'रूपक'
न कहकर 'निदर्शना' कह देने के कारण जब आपका रूपकविषयक अज्ञान लोगों के
समक्ष प्रकट हो ही गया तब व्यर्थ रूपकज्ञता की चादर ओढ़े रहने से क्या लाभ ?
यदि आपके कथनानुसार 'स्वत्पाद-' इस पद्य में निदर्शना ही है, तो कौन-सी निदर्शना
है—पदार्थनिदर्शना अथवा वाक्यार्थनिदर्शना ? यदि आप पदार्थनिदर्शना कहें तो
यह सम्भव नहीं, क्योंकि यहाँ बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न पदार्थों से बने दो पूरे वाक्यार्थों
का ही परस्पर अभेद प्रतीत होता है, अतः 'विशिष्टयोर्धर्मयोरैक्यारोपो वाक्यार्थनिदर्शना
अर्थात् बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न विशेषणों से युक्त दो धर्मों में जो एकरूपता का आरोप
किया जाता है वह वाक्यार्थनिदर्शना है' इस कुवलयानन्दोक्त आपके लक्षण के अनुसार
वाक्यार्थनिदर्शना होनी चाहिए, 'उपमान का धर्म उपमेय में अथवा स्वधर्म का धर्म उप-
मान में यदि आरोपित हो तब उसे पदार्थनिदर्शना कहते हैं' (उपमानोपमेययोरन्यतर-
स्मिन् अन्यतरधर्मारोपः पदार्थनिदर्शना) यह कुवलयानन्दोक्त आपका पदार्थनिदर्शना-
लक्षण यहाँ सहित भी नहीं होता, क्योंकि यहाँ एक का धर्म दूसरे में आरोपित नहीं
है अपितु दो धर्मों का ही अभेद आरोपित है और वे धर्मों का पदार्थरूप नहीं है अपितु
वाक्यार्थरूप हैं ! यदि आप कहें कि पदार्थनिदर्शना न सही, वाक्यार्थनिदर्शना तो हो
सकती है—उसका लक्षण तो सहित होता है, अतः यही मेरा भी अभिप्राय है अर्थात्
में यहाँ वाक्यार्थनिदर्शना ही मानता हूँ, तो यह भी मानने योग्य बात नहीं, क्योंकि
यदि यहाँ वाक्यार्थनिदर्शना मान ली जायगी तब वाक्यार्थरूपक का उल्लेख हो
जायगा—उसका लक्षण कहीं मिलेगा ही नहीं । अभिप्राय यह कि पूरे ही स्थलों पर
वाक्यार्थरूपक होता है और आप यहाँ वाक्यार्थनिदर्शना मानते हैं फिर उसका लक्षण
मिलना असम्भव ही हो जायगा । इष्टावधि तो की नहीं जा सकती—अर्थात् आप यह
कह नहीं सकते कि वाक्यार्थरूपक का उल्लेख होता है तो हो जाने दीजिए, क्योंकि
इसके बदले में हम भी ऐसा कह सकते हैं कि—वाक्यार्थरूपक ही मानिए और वाक्यार्थ-

निदर्शना का ही उच्छेद हो जाने दीजिए । इस पर आप पूछ सकते हैं कि—मेरे मत में तो आप एक (वाक्यार्थरूपक अथवा वाक्यार्थनिदर्शना) का उच्छेद हो जाने का दोष जतलाते हैं पर आप स्वयं कैसे इन दोनों को पृथक् करने की व्यवस्था बनाते हैं, तो इसके उत्तर में मैं कहूँगा कि—देखिए मेरा निदर्शना-प्रकरण—अर्थात् जहाँ शब्दतः अभेद की प्रतीति होती हो और उद्देश्य-विधेयभाव हो वहाँ रूपक तथा जहाँ अर्थतः अभेद की प्रतीति होती हो और उद्देश्य-विधेयभाव नहीं हो वहाँ निदर्शना इस तरह से वहाँ मैंने दोनों के पृथग्भाव की व्यवस्था की है । इन सब युक्तियों के कारण उपसंहार में मेरा कथन है कि—‘स्वपाद—’ इस पद्य में (इस पद्य का जैसा स्वरूप आपने लिखा है उस स्वरूप में) वाक्यार्थरूपक ही है, वाक्यार्थनिदर्शना नहीं । यदि आपको वाक्यार्थ-निदर्शना का उदाहरण देखना हो तो उक्त पद्य का पाठ यों मानिये—‘स्वपादन्तररत्नानि अर्थात् जो आपके चरण-नख-रत्नों को महावर से रँगता है वह चन्द्रनलेप से चन्द्रमा को धवल बनाता है ।’ यहाँ यद्यपि ‘जो’ और ‘वह’ पदों से निर्दिष्ट कर्ताओं का अभेद शब्दतः प्रतीत होता है तथापि ‘रँगता है’ और ‘धवल बनाता है’ इन क्रियाओं का अभेद शब्दतः प्रतीत नहीं होता—अर्थात् अर्थतः प्रतीत होता है और चमत्कार का सारा दायित्व क्रियाओं के उस अर्थ अभेद पर ही है—वाक्यार्थ का पर्यवसान वहीं जाकर होता है, अतः यहाँ निदर्शना ही है । तात्पर्य यह कि—कर्ताओं के शब्द अभेद को लेकर यहाँ वाक्यार्थरूपक नहीं माना जा सकता, क्योंकि वह गौण है, मुख्य क्रियाओं का अभेद तो आर्थ ही है, अतः निदर्शना ही यहाँ मानी जायगी । अब कदाचित् आप कहें कि—यदि ‘स्वपादन्तररत्नानाम्—’ यह पद्य निदर्शना का उदाहरण होने योग्य न होता, तो अलङ्कारसर्वस्वकार इस पद्य को निदर्शनोदाहरण-प्रकरण में क्यों लिखते ? तो मैं कहूँगा कि—बहुत ठीक, उन्होंने ही आपको धोखा दिया है, ये स्वयं तो भ्रम में थे ही, आपको भी भ्रम में डाल दिया । आप तो प्रामाणिक व्यक्ति हैं, अतः आप दूसरों से कही हुई बात को ही दुहराने हैं । (इस कथन का अभिप्राय यह है कि—आप स्वयं कुछ सोचते-विचारते नहीं दूसरों की लिखी हुई बात को अपनी पुस्तकों में दुहरा डालते हैं, फलतः आप ‘अर्थम् भीतः’ के अनुसार चौर लेखक हैं ।) (पर यह आरोप बहुत कुछ असत्य है, कदुतर तो है ही, वस्तुतः दीक्षितजी का पाण्डित्य ईदृश आपोपयोग्य है नहीं ।) दूसरे अतिरिक्त दीक्षितजी ने जो ‘विश्याविशिष्टे’ इस विशेषण द्वारा तथा अन्यत्र ५६ शब्दों से भी यह कहा है कि—रूपक से विश्वप्रतिबिम्बभाव नहीं होता है वह भी भ्रममूलक ही है, क्योंकि अलङ्कारभार्यस्व ही विमर्शिनी नामक टीका में विश्वप्रतिबिम्बभावशब्द से भी रूपक दिखताया गया है । सुनिने—‘कन्दर्प—’ यह चन्द्रोदय का वर्णन है । नायिका से नायक कहता है—जलिन भद्रजल से चिह्नित कामदेव के दासी का कर्मावलीमुक्त शत्रु-रूप संकल्पक-जलपुञ्ज की कालिमा से सुन्दर रति (वास-पत्नी) के शङ्खोपधान (चलतक्रिया) रूप और भ्रमरों से आच्छादित मधुमायावाले आकाशगत के जलजे पुष्पस्त्वककण सुपाशरस (उजले) कलङ्कयुक्त इस चन्द्रविम्ब को देखो । यहाँ चन्द्रजल, कलङ्कयुक्त और भ्रमर से कलङ्क का प्रतिबिम्बन हुआ है और चिह्नित दासी तथा (कलङ्क से) अङ्कित होना शब्द सामान्यरूप है—अर्थात् इस अंश में विश्वप्रतिबिम्बभाव नहीं है, बहुप्रतिचरमुभाव है यह बात दूसरी है । अभिप्राय यह है कि—‘कन्दर्प—’ इस पद्य में उप-जोय चन्द्रमण्डल और उदमानों—शङ्ख, चलतक्रिया तथा पुष्पस्त्वककण परस्पर तादृश्य शब्दतः प्रतीत होता है, अतः यहाँ रूपक है और विश्वप्रतिबिम्बभाव भी है, क्योंकि कलङ्क विश्वरूप है और सद्जल, कञ्जल तथा भ्रमर प्रतिबिम्बरूप हैं—ये विश्वप्रतिबिम्ब-भावापन्न भ्रम ही यहाँ के उपमानोपमेय में सादृश्य को सिद्ध करते हैं और इस सादृश्य के कारण ही उपमान-उपमेय में तादृश्य का आरोप होता है—रूपक बन पाता है । फलतः दीक्षितजी का ‘रूपक से विश्वप्रतिबिम्बभाव नहीं होता’ यह कथन भ्रममूलक ही है, हममें कोई सन्देह नहीं ।

द्वितीयविशेषणमेव निरूपयति—

तथा निर्दिष्टे शब्देनाभिहिते इत्यस्य येन केनचिद्रूपेण शब्देनाभिहित इत्यर्थः, उताहो उपमेयतावच्छेदकरूपेण शब्देनाभिहिते ? आद्ये 'सुन्दरं कमलं भाति लतायाभिदमद्भुतम्' इत्यत्रातिप्रसङ्गः । सुन्दरपदेन सुन्दरत्वेन रूपेण इदंपदेन च विषयस्याननस्य प्रतिपादनात् । न चात्र सुन्दरपदार्थस्यारोप्यमाण-कमलान्वय एव, न तु वदनरूपविषयान्वय इति वाच्यम् । कमलपदेन कमल-ताद्रूप्येणाननस्यैव लक्षणयोपस्थानात्तत्रैव सुन्दरादिपदार्थान्वयो युक्तः, न तु विशेषणीभूते कमले । अथ तादृशं विषयमुद्दिश्य विषयिताद्रूप्यं यत्र विधीयते इत्यपि लक्षणवाक्यार्थः । प्रकृते च सुन्दरत्वावच्छिन्नमुद्दिश्य कमलताद्रूप्य-स्याविधानाच्चातिप्रसङ्ग इति चेत् । न । 'मुखचन्द्रस्तु सुन्दरः' इत्यादिरूपके-नाप्यत्राप्यपेक्षितविषयविशेषः प्रथमविभक्तिमन्तरेणोद्देश्यविषयभावाभावादव्या-प्यपत्तेः । तत्रापि 'सुन्दरः' इति विशेषणवैयर्थ्यम् । अपह्नुतावुपमेयतावच्छेदकस्य निषिध्यमानतया तेन रूपेण विषयस्यानिर्दिष्टत्वादेव लक्षणस्याप्रसक्तेः । निश्चय-गताहार्यत्वविशेषणवैयर्थ्यं च । भ्रान्तिमति दोषविशेषेण प्रतिवध्यमानतया नास्त्युपमेयतावच्छेदकसंस्पर्श इति तावतैव वारणात् । अपि च 'नायं सुधांशुः किं तर्हि सुधांशुः प्रेयसीमुखम्' इति कुवलयानन्दे त्वयोक्त्यामपह्नुतावति-प्रसङ्गः । अत्र सुधांशो सुधांशुत्वनिह्वयेऽप्यारोपविषयस्यानिह्ववात् । न चेदं रूपकमेवेति वाच्यम् । त्वदुक्तिविरोधापत्तेः ।

येन केनचिद्रूपेणोति । उपमेयतावच्छेदकमिन्नरूपेणेत्यर्थः । उताहो अथवा । 'सुन्दरं कमलम्—' इति । लतायां लतात्वेनाभ्यवसितायां नायिकायाम्, अद्भुतं आश्चर्यकरम्, सुन्दरं भगौरनाम्, इदं सुधाम्, कमलम्, भाति शोभत इत्यर्थः । इत्यत्रेति । रूपकातिश-योक्तालङ्कार इत्यर्थः । अतिप्रसङ्गे हेतुमाह—सुन्दरपदेनेति । 'निर्दिष्टे' इत्यस्य 'येन केनचिद्रूपेण शब्देनाभिहिते' इत्यर्थस्वीकारे 'सुन्दरं कमलम्—' इति रूपकातिशयोक्ती इदंपदचोष्य-स्योपमेयस्य मुख्येण सुन्दरत्वरूपेण सुन्दरपदप्रतिपाद्यत्वादतिव्याप्तिरिति भावः । अतिव्याप्तिनिरासाय शङ्कते—न चात्रेति । कमलान्वय एवेति । तत एव चमत्कारात्साभिध्याच्चेति भावः । समाधत्ते—कमलपदेनेति । एतेन रूपकातिशयोक्तिरत्रेति श्रूयते । तत्रैवेति । मुख एवेत्यर्थः । न स्मिन् । 'पदार्थः पदार्थेनान्वेति—' इति न्यायादिति भावः । आरोप्य-भाषो—उपमाने उपमेयपदार्थ एव सुन्दरपदार्थस्यान्वयः साध्द्विध्यात्, न तु विषये उपमेये मुखे तथा न केवापि रूपेणोपमेयस्य सुखस्यानिर्देशाच्चातिप्रसङ्ग इति न यत्कुं शक्यम्, मुखे लास्यणेनान् कमलपदपदेन कमलताद्रूपेण मुखस्यैवोपदिष्टविशेष्यतया कमलस्योपदिष्ट-तिविशेषणत्वमिति स्थितौ पदार्थः पदार्थेनेति न्यायासुरोपेन सुन्दरपदार्थस्येदं पदचोष्ये उपमेये-मुखे-प्रधानत्वस्य युक्ततयाऽतिप्रसङ्गस्य दुर्लभत्वादिति भावः । अतिप्रसङ्गमावाश पुनरन्यथा शङ्कते—अत्रेति । तादृशमेति । येन केनचिद्रूपेण शब्देनाभिहितमित्यर्थः । इत्यापीति उपमेयविषयभावापत्तिरुपनिवृत्त्यर्थः । तथा वाक्यार्थे दोषभावावुपपादयति—अद्भुते चेति । 'सुन्दरं कमलम्—' इत्यत्र नेति तदर्थः । अविधानादिति । तादृशमाननमुद्दिश्य भावकियाया एव विषयत्वादिति भावः । (अत्र 'यद्वा सुन्दरत्वादेः कमलत्वादिविशिष्टे विशेषणत्वमप्योद्देश्यतावच्छेदकत्वम् । इत्यास्तु विशेषः—अतिशयोक्तावुपमेयधर्मस्योद्दे-श्यतावच्छेदकत्वाभाव एव रूपके त्वनियम इति भावः ।' इति विशेषमाह नागेशः ।

समाधत्ते नेति । तत्र हेतुमाह—मुखचन्द्रस्त्विति । मुखरूपचन्द्रः सुन्दर इत्यर्थः । विषय-
विपयिणीः उपमेयोपमानयोः । पृथगिति । उद्देश्यविधेयभावेन बोधेऽभिधविभक्तिजन्यो-
पस्थितैः कारणत्वात् । तथा च व्यस्ते तथा प्रतीतिः, न समास इति भावः । केनापि रूपेण
शब्दप्रतिपाद्युपमेयमुद्दिश्य यत्रोपमानतादृश्यं विधीयते तत्रैव रूपकमिति विवक्ष्यो 'सुन्दरं
कमलम्—' इत्यत्र अतिप्रसङ्गः, अत्र मुखमुद्दिश्य मानस्य विधेयतया सुन्दरत्वावच्छिन्नो-
द्देश्येन । कमलतादृश्यस्याविधानादित्यपि न युक्तम्, पृथग् विभक्तिविरहेणोद्देश्यविधेयभा-
वाभ्युपमेयोपमानारम्भेन 'मुखचन्द्रः—' इत्यादि समस्तरूपकेऽव्यपत्त्यापत्त्या तथा विवक्षण-
स्वारात्मवादिति सारांशः । द्वितीयकल्पं दूषयति—द्वितीये तु इति । 'निर्दिष्टे' इत्युप-
मेयतावच्छेदकरूपेण शब्देनाभिहिते इत्यर्थः इति त्रितीयकल्पे तु इति तदर्थः । दोषमाह—
विशेषणवैयर्थ्यमिति । वैयर्थ्यं हेतुमाह—अपह्नता इति । उपमेयतावच्छेदकस्येति । उपमे-
यतावच्छेदकनिशिष्टस्येति भावः । उपमेयस्येति यावत् । अनिर्दिष्टत्वादिति । अत्र 'अत्र
निषेधप्रतिषेधोपनिषया निर्दिष्टत्वादिदं चिन्त्यम् । न च तथा निर्दिष्टत्वेऽपि पुरस्काराभावः ।
तर्हि तावत्पर्यन्तविचक्षाबोधनार्थमेवानिद्भुते इति विशेषणसाफल्यदिति बोध्यम्' इति
नागेशः । उक्तद्वितीयकल्पे दोषान्तरमप्याह—निश्चयेति । उपरञ्जकतापदार्थीभूतेति भावः ।
वैयर्थ्यहेतुगर्भमुपपादनमाह—आन्तीति । तावतैवेति । उक्तार्थकनिर्दिष्टे इति विशेषणोन्वै-
त्यर्थः । अत्र 'इदं चिन्त्यम् । आहार्यव्यतिशेषणस्य निर्दिष्टत्वेन नान्यथा-
र्थकत्वात् । अतिशयोक्तौ लक्षणासाहाय्याज्जायमानज्ञानस्यानाहार्यस्यैव जायमानत्वेन ताव-
तैव वारणात् । शक्यतावच्छेदकलक्ष्यतावच्छेदकयोर्भानमिति त्वद्विहितमतान्तरेऽपि
युगपदेतौ यथोचनेन बाधरूपेणोपस्थितत्वात् तदुद्देशाहार्यत्वम् । किञ्च चन्द्रवृत्तिगुणवत्त्वस्य
लक्ष्यतावच्छेदकस्य चन्द्रत्वस्य च भिन्नो विरोधाभावेन न बाधप्रतिसन्धानम् । मुख-
त्वेन मुखं लक्ष्यत इति नावहेत्येवम् । अत्र तु बाधस्य स्फुटमुपस्थितत्वेन साक्षाद्व्यञ्जनया
या जायमाना तादृशपतिपत्तिरास्येति दीक्षिताशय इति दिक् ।' इति नागेशः । निर्दिष्टे
इत्यस्य उपमेयतावच्छेदकरूपेण शब्देनाभिहिते इत्यर्थकारणेऽपि न निस्तारः । 'नैव मुखं
मन्त्रश्रवणम्' इत्याद्यप्युक्तमुपमेयत्वं निषेधे उपमेयतावच्छेदकरूपेणोपमेयस्य सुतरामभ-
िहितत्वात् निर्दिष्ट इति निषेधोन्वैय तद्वारणं सिद्धे तद्वारणार्थकस्य अनेकभूते इति विशेष-
णस्य वैयर्थ्यप्रसङ्गात्, 'चन्द्र इति चक्रोरास्त्वन्मुखमभिधावन्ति' इत्यादि प्राप्तिमतिः,
अनिराजकदोषविशेषण उपमेयतावच्छेदकस्य सुतरादेः प्रतिपद्यमानतया तेन रूपेणोप-
मेयस्य सुखादेरभिधानस्य सर्वथैवाराभासतया तरयाणि (प्राप्तिमतोऽपि) तैवैव विशेष-
णेन व्यावृत्तौ तद्वारणाय प्रदत्तस्य निश्चये आहार्यत्वविशेषणस्यापि तथात्वाच्चेति भावः ।
तृतीयानुपपन्नस्याशङ्कितं दूषयति—अपि चेति । 'नायं सुधांशुः—' इति । अयं प्रत्यक्ष-
रश्ममानः, सुधांशुश्चन्दो, न । तर्हि तदा अस्मात्सुधांशुर्वै इति यावत्, किं वस्तु सुधांशुः ?
प्रेमरीतिस्तं प्रियतमानम्, सुधांशुः इत्यर्थः । त्वयौकायामिति । एतेन स्वमते नास्वा-
पहृतिरिति भावः । अपहृतौ पर्यस्तापहृतौ । अतिप्रसङ्ग इति । त्वयुरूपकलक्षणाति-
व्यातिरेक्यर्थः । अतिप्रसङ्गे हेतुमुपपादयति—अत्रेति । निषयस्य मुखस्य । विषयस्य सुधांशोः
इति नागेशोक्तिश्चिन्त्या । 'नायं सुधांशुः—' इत्यत्र 'नायं सुधांशुः' इत्यस्य सुधांशुत्वस्य
निषेधप्रत्यक्षेऽपि 'सुधांशुः प्रेक्षणीयम्' इत्यस्य उपमेयतावच्छेदकमुदात्तेन रूपेण शब्दा-
भिहिते निषेधास्पृष्टे न मुखस्यैव उपमानसुधांशुतादृश्यप्रतीत्या रूपकपत्तिः प्रसज्यन्ती
'अनेकभूते' इति विशेषणेन नैव वारणितुं शक्येति भावः । रूपकत्वस्वीकारस्तु तत्र नोप-

पश्येत्, कुचलयानन्दार्थे निजनिबन्धेऽपहृतित्वस्य स्पष्टशब्दैस्त्वया स्वीकृतत्वात् । नागेशस्तु अत्रापि 'इदमपि निरन्तरम् । उपमेयोपमादीनां वैचित्र्यविशेषेणालङ्कारान्तरत्ववदिहाप्युपपत्तः । मतान्तरेऽप्यभेदादिकृतेन चमत्कारे रूपकम्, निम्नवादिभिरुक्ते तस्मिन्स्तु सेति विषय-विभागसम्भवात् । चमत्कारित्वस्यालङ्कारसामान्यलक्षणप्राप्तत्वात्समुदितस्यालङ्कारत्वेनाप्येव रूपकत्वे इष्टापत्तेश्च' इत्येभिरक्षरैर्दीक्षितोक्तिं समर्थयन् दृश्यते ।

द्वितीय विशेषण को कृषित किया जाता है—तथा इत्यादि । प्रथम विशेषण की दशा तो आपने देख ली । अब आप द्वितीय विशेषण की दशा को देखें—दीक्षितजी ने अपने रूपकलक्षण में 'निर्दिष्टे' यह दूसरा विशेषण जोड़ा है और उसका अर्थ किया है शब्द से प्रतिपादित । अब इसमें प्रष्टव्य यह है कि—'शब्द से प्रतिपादित' इसका क्या अर्थ ? जिस किसी रूप से शब्द द्वारा कथित यह, अथवा उपमेयतावच्छेदक—मुखरव आदि रूप से शब्द द्वारा कथित यह ? इन दोनों में यदि प्रथम अर्थ दीक्षितजी को स्वीकृत हो, तो वह ठीक नहीं, क्योंकि तब 'सुन्दर' कमलम्—अर्थात् लता में (लता-त्वेन अध्यवसित नायिकाकायस्थिति में) अद्भुत और सुन्दर यह कमल (कमलत्वेन अध्यवसित मुख) सुशोभित हो रहा है ।' इस रूपकातिशयोक्ति के लक्ष्य में उक्तार्थक उक्त विशेषणयुक्त रूपकलक्षण की अतिव्याप्ति हो जायगी । कारण यह कि—यहाँ भी 'सुन्दर यह' इन शब्दों के द्वारा सुन्दरवरूप से उपमेय-मुख-का प्रतिपादन है । यदि आप कहें कि यहाँ सुन्दर पद के अर्थ का अन्वय आरोपित होनेवाले अर्थात् विषयी (उपमान) कमल में ही है, जिसमें आरोपित होता है उस विषय (उपमेय मुख) में नहीं (अतः सुन्दरवरूप से उपमेय-मुख-का प्रतिपादन नहीं हुआ, अतिव्याप्ति नहीं होगी), तो यह भी सङ्गत नहीं, क्योंकि यहाँ लक्षणा द्वारा, 'कमल' पद से, कमल के रूप में प्रधानरूप से मुख की ही उपस्थिति होती है—अर्थात् यहाँ 'कमल' पद का अर्थ केवल कमल नहीं अपितु कमलरूप मुख है, अतः 'सुन्दर' आदि पदार्थों का अन्वय मुख में ही होना उचित है, विशेषणरूप बने हुए कमल में नहीं अर्थात् अन्वय के विषय में 'पदार्थः प्रदायैतान्वेति न पदार्थैकदेशेन—किसी पद का अर्थ किसी पद के प्रधान अर्थ के साथ ही अन्वित होता है, पदार्थ के एकभाग विशेषणीभूत पदार्थ के साथ नहीं ।' इस सर्वसम्मत नियम की रक्षा सभी को करनी है । अब यदि आप कहें कि—'जिस किसी रूप से शब्द द्वारा अभिविहित उपमेय को उद्देश्य बनाकर जहाँ उपमान का तादृश्य (एकरूपता) विहित होता हो' यह भी लक्षणव्याप्य का अर्थ है—अर्थात् उपमेय का उद्देश्य होना और उपमान का विधेय होना भी उक्त रूपकलक्षण का तात्पर्य है और प्रकृत उदाहरण में 'सुन्दरता' से अवच्छिन्न (युक्त) मुख को उद्देश्य बनाकर कमल के तादृश्य का विधान नहीं होता—अर्थात् यहाँ मुख और कमल का उद्देश्य-विधेय-भाव है ही नहीं, यदि उद्देश्य-विधेयभाव है तो मुख और शोभित होना—क्रिया में, अतः अतिव्याप्ति-दोष नहीं होगा, तो यह भी उचित नहीं, क्योंकि ऐसा मानने पर 'मुखमगद सुन्दर है' इत्यादि रूपक में लक्षण की अव्याप्ति ही हो जायगी—यह रूपक कदाही नहीं लगेगा । कारण, यहाँ उपमान तथा उपमेय के लिये पृथक्-पृथक् विभक्ति नहीं आई है और उद्देश्य-विधेयभाव के लिये पृथक्-पृथक् विभक्ति का जाना आवश्यक है, अतः असमस्त वाक्य-स्थल में ही उद्देश्य-विधेयभाव होता है, यहाँ समस्त वाक्य में यह नहीं हो सकता । अब यदि द्वितीय कल्प को दीक्षितजी का अभिमत मानें—अर्थात् 'निर्दिष्ट' पद का अर्थ 'उपमेयतावच्छेदकरूप से शब्द द्वारा उक्त' करें तो वह भी असमस्त ही होगा, क्योंकि यद्यपि इस कल्प में पूर्वकल्पीय दोष नहीं होगा, तथापि—दूसरा दोष हो ही जायगा—अर्थात् इस कल्प (पक्ष) में 'अनिवृत्ते' यह विशेषण व्यर्थ हो जायगा, क्योंकि उस विशेषण का फल जो 'अपहृति' का कारण माना जाता था, यह अब इस 'निर्दिष्टे' विशेषण से ही सिद्ध हो जायगा । कारण, 'यह मुख नहीं सुन्दर है'

इत्यादि अपहृतियों में 'उपमेयतावच्छेदक—अर्थात् उपमेय—मुख आदि—का निषेध किया गया रहता है, अतः उपमेयतावच्छेदकरूप से उपमेय का प्रतिपादन न होने से ही लक्षण की अप्राप्ति हो जायगी। इतना ही नहीं, इस द्वितीय पत्र में 'उपरलक्षता' की व्याख्या में दीक्षितजी के द्वारा कहा गया 'आहार्य' यह निश्चय-विशेषण भी व्यर्थ हो जायगा। यह विशेषण 'आन्तिमान्' अलङ्कार में अतिव्याप्ति-वारण के लिये लगाया गया है, पर वहाँ अमजनक दोष से उपमेयतावच्छेदक की प्रतीति रोक दी जाती है, अतः वहाँ उपमेयतावच्छेदक का स्पर्धा भी नहीं रहता, इस स्थिति में उसका भी वारण 'निर्दिष्ट' विशेषण से ही हो जा सकता है। और इन विशेषणों का निवेश कर देने पर भी 'नायं सुधांशुः—अर्थात् यह (प्रत्यक्ष दीप्त पड़नेवाला चन्द्रमा) चन्द्रमा नहीं है। तो चन्द्रमा क्या है ? प्रियतमा का मुख।' इस दीक्षिताभिमतकुवलयानन्दगत पर्यस्तापहृति में अतिव्याप्ति हो ही जायगी, क्योंकि यहाँ उपमेयतावच्छेदक—मुखस्वरूप से प्रतिपादित उपमेय—मुख में उपमान-चन्द्र-का ताद्रूप आरोपित होकर निश्चित होता है। आप कदाचित् कहें कि—'अनिर्द्दुते' विशेषण से इसका चारण होगा, तो यह कथन बन नहीं सकता, क्योंकि यहाँ चन्द्र में चन्द्रत्व का निषेध रहने पर भी उपमेय—मुख—सर्वथा निषेध से अद्भुता ही है। फलतः 'अनिर्द्दुते' विशेषण व्यर्थ ही सा हो जाता है—जिस फल की सिद्धि के लिये जो विशेषण जोड़ा जाता है, वह फल यदि उससे सिद्ध नहीं होता—तब उसकी सार्थकता ही क्या ? दीक्षितजी इसको ('नायं सुधांशुः—' को) रूपक 'तो मान नहीं, सकते, क्योंकि ऐसा मानने पर उन्होंने कुवलयानन्द में रचये जो उसको पर्यस्तापहृति माना है—उससे विरोध पड़ जायगा।

चित्रमीमांसायामप्यदीक्षितेनौक्तमन्यदपि खण्डयति—

यथाधुनान्तर्गत-यत्त्वविशेषणानेदमेवालङ्कारभूतस्य रूपकस्य लक्षणमिति, तदपि न। तर्हि व्यङ्ग्यत्वालङ्कारत्वयोर्विरोधोऽस्ति। प्रधानव्यङ्ग्यरूपकवारणाय तुल्यतया वारणकत्वं विशेषणधुनान्तर्गतमित्यभाह्वावेदनात्। अनलङ्कारत्वस्य तुल्यतया प्रधानव्यङ्ग्यरूपकस्यैव प्रधानवाक्यरूपकस्यापि वारणीयत्वेन तद्वारकविशेषणभावेन तत्रातिप्रसङ्गाच्च।

इदमेवेति। प्राशुर्वा रूपकलक्षणमेवेत्यर्थः। नन्वेवं कथमतिप्रसङ्गमिरासोऽत आह—
प्रथमेति। नन्वेदमपि विनिगमनाविधात्तथोक्तिस्त आह—अनलमिति। मन्मते तु तेनैवो-
भयोर्वारणमिति भावः। अलङ्कारभूतरूपकत्वोऽव्यङ्ग्यत्वविशेषणप्रक्षेपो दीक्षितस्य नोचितः,
इतिव्यङ्ग्यवारय रतादेरपि स्थितिर्विशेषोऽलङ्कारत्वस्य रसोक्ततया व्यापकत्वालङ्कारत्वगौरवविरो-
धमिद्धौ संप्रक्षणीयस्य व्यङ्ग्यरूपकत्वालङ्कारस्यासंग्रहप्रसङ्गात्। अतु अप्राधान्येन व्यङ्ग्यमानस्य
रूपकस्य संप्रक्षणीयत्वेऽपि असंप्रक्षणीयस्य प्राधान्येन व्यङ्ग्यमानस्य रूपकस्य व्यावृत्त्यर्थं
रूपकत्वोऽव्यङ्ग्यत्वविशेषणयोगो युक्त इति चेत्, तदर्थं 'उपरकारकत्व'—विशेषणस्य योजने-
तुभौचित्यात्। न चोभाभ्याम् (अव्यङ्ग्यत्वोपरकारकत्वान्भ्याम्) विशेषणान्यां सनातनतया
प्रधानव्यङ्ग्यवारणसम्भवे 'उपरकारकत्व'—विशेषणस्यैव योजने किञ्चित्त्वमिति वान्यम्,
यथा प्रधानतया व्यङ्ग्यमान रूपकं नालङ्कारः अपि तु अलङ्कार्यम् इति तद्वारणप्रयास आवा-
न्वयः, तर्धैव प्राधान्येन व्यङ्ग्यमपि रूपकं नालङ्कार इति तद्वारणप्रयासोऽव्यवश्यक
एव, एवञ्च यदि केनाप्येकेन विशेषणोक्तं तयोदभयोर्वारणं भवेत्, तर्हि तद्विशेषणयोजने
अौचित्यं निर्दिष्टादम्, अतः उभयोर्वारकस्य उपस्कारकत्वविशेषणस्य योजने औचित्य-
मस्ति, प्रधानव्यङ्ग्यरूपकप्रकारकस्य 'अव्यङ्ग्य'—विशेषणस्य योजने च तन्नास्तोत्ताशयात्,
इति भावः।

अपपद्यदीक्षित द्वारा चित्रमीमांसा में कही गई एक अन्य बात का भी खण्डन किया जाता है—यद्यापि इत्यादि । और जो दीक्षितजी ने यह कहा है कि—“इसी (पूर्वोक्त सामान्य रूपकलक्षण) में यदि ‘अव्यङ्ग्य’ यह एक और विशेषण जोड़ दिया जाय, तब यही लक्षण अलङ्कारभूत रूपक का हो जायगा,” वह भी समुचित नहीं, क्योंकि व्यङ्ग्यता तथा अलङ्कारता में कोई विरोध नहीं है, नित्यव्यङ्ग्य रस आदि भी स्थितिविशेष में अलङ्काररूप होते ही हैं, फिर व्यङ्ग्यरूपकालङ्कार भी गानना ही पड़ेगा और इस विशेषण से उसका वारण ही हो जायगा—अर्थात् इस विशेषण के कारण लक्षण की व्यङ्ग्यरूपकालङ्कारस्थल में अव्याप्ति ही हो जायगी । यदि आप कहें कि—प्रधानीभूत अन्य वाक्यार्थ के पोषक व्यङ्ग्य रूपक भले ही अलङ्कारश्रेणी में संग्रहणीय हों, पर प्रधानतया अभिव्यक्त होने वाला रूपक तो आपके मत से भी अलङ्कारश्रेणी में संग्रहणीय नहीं होगा—उसको तो आप भी अलङ्कार्य ही मानियेगा अलङ्कार नहीं, फिर उस प्रधान व्यङ्ग्यरूपक का वारण करने के लिये ‘अव्यङ्ग्य’ विशेषण क्यों नहीं समुचित समझा जायगा, तो यह भी मानने योग्य आपका तर्क नहीं, क्योंकि प्रधान व्यङ्ग्यों का वारण करने के लिये सभी अलङ्कारों के लक्षण में ‘उपस्कारक-’ विशेषण जोड़ने की बात बार-बार कही जा चुकी है । यदि आप कहें कि—प्रधान व्यङ्ग्य के वारणार्थ ‘उपस्कारक-’ विशेषण ही जोड़ा जाय ‘अव्यङ्ग्य-’ विशेषण नहीं, यह कौन-सी बात है ? तो मैं कहूँगा कि—हाँ, है ऐसी कुछ बात जिसके अनुरोध से ‘उपस्कारक-’ विशेषण का जोड़ना ही उचित है और वह बात यह है कि—जिस तरह प्रधानरूप में अभिव्यक्त होने वाला रूपक अलङ्कार नहीं अलङ्कार्य होता है, अतः उसका अलङ्कारश्रेणी से निष्कासन आवश्यक है, उसी तरह प्रधानरूप में वाच्य होने वाला रूपक भी अलङ्कार नहीं, अलङ्कार्य ही होता है, अतः उसका भी अलङ्कारश्रेणी से बहिर्भाव आवश्यक है । अब आप स्वयं सोच सकते हैं कि—‘उपस्कारक’ और ‘अव्यङ्ग्य’ इन दोनों में से कौन-सा विशेषण उचित है ? ‘उपस्कारक’—विशेषण से प्रधान व्यङ्ग्य तथा प्रधान वाच्य दोनों का ही वारण होता है और ‘अव्यङ्ग्य’—विशेषण से केवल प्रधान व्यङ्ग्य का, फलतः इस विशेषण को जोड़ देने के बाद भी प्रधानवाच्यरूपकस्थल में लक्षण की अतिव्याप्ति हो ही जायगी । अतः दीक्षितजी का लक्षण गड़बड़ ही है ।

सम्मटभट्टकृतकाव्यप्रकाशोक्तं लक्षणं निरस्यति—

यच्च ‘तद्रूपकमभेदो य उपमानोपमेययोः’ इत्यादि प्राचीनैरुक्तम्, तच्चिन्त्यम्, अपहृत्यादावुपमानोपमेययोरभेदस्य प्रतीतिसिद्धतया तत्रातिप्रसङ्गान् । अथोपमानोपमेययोरित्युक्त्या उपमेयतावच्छेदकं पुरस्कृत्योपमानतावच्छेदकावच्छिन्नाभेद इत्यर्थतामादपहृतौ चोपमेयतावच्छेदकस्य पुरस्काराभावात्तान्नातिप्रसङ्ग इति चेत् । न । ‘नूनं मुखं चन्द्रः’ इत्याद्युत्प्रेक्षायां तथाप्यतिप्रसक्तेः ।

प्राचीनैः सम्मटभट्टादिभिः । अपहृत्यादाविति । आन्तिमदतिशयोक्त्यादय आदिपद-
प्राप्ताः । उपमेयतावच्छेदकं पुरस्कृत्येति । आसमानोपमेयतावच्छेदके उपमेये इति भावः ।
उपमानतावच्छेदकेति । आसमानोपमानतावच्छेदकत्वोपमानस्थानेभेद इत्यर्थः । पुरस्कारा-
भावादिति । उपमेयस्य निषिध्यमानत्वादिति भावः । ‘उपमानोपमेययोः उभेदस्तद्रूपकम्’
इत्यर्थकं सम्मटभट्टकृतं रूपकलक्षणं न सम्यक्, अपहृत्यादावितिष्योतः, तथाप्युपमानोपमेय-
योरभेदस्य प्रतीयमानत्वात् । ‘उपमानोपमेययोः’ इति लक्षणो कल्पनेन ‘मुखत्वाद्युपमेय-
तावच्छेदकविशिष्टे मुखत्वाद्युपमानतावच्छेदकविशिष्टतन्नाशान्नाभेदो
रूपकम्’ इत्यर्थकमपहृत्यादौ नातिव्याप्तिः, तत्र निषेधादिनोपमेयतावच्छेदकनैरिष्टपुर-
स्कारात् इति यद्यपि सत्यम्, तथापि निरतारो नास्ति, ‘नूनं मुखं चन्द्रः’ इत्याद्युत्प्रेक्षायांमति-

व्याप्तेः सत्त्वात्, अत्र मुखत्वविशिष्टमुखानुयोगिकचन्द्रत्वविशिष्टचन्द्रप्रतियोगिकाभेदस्य प्रतीतेरिति भावः ।

सम्मतभट्टकृत काव्यप्रकाशग्रन्थ में उक्त रूपकलक्षण का खण्डन किया जाता है—
यच्च इत्यादि । ‘उपमान और उपमेय का जो अभेद उसको रूपक कहते हैं’ यह जो रूपकलक्षणकरणप्रसङ्ग में सम्मतभट्ट ने कहा है, वह ठीक नहीं है, क्योंकि उपमान तथा उपमेय के अभेद की स्पष्ट प्रतीति होने के कारण अपह्नुति आदि में इस लक्षण की अतिव्याप्ति हो जाती है अर्थात् इस लक्षण के अनुसार ‘यह मुख नहीं चन्द्र है’ इत्यादि तरह के अपह्नुति आदि अलङ्कार के उदाहरण भी रूपकश्रेणी में संगृहीत होने लगेंगे । यदि आप कहेंगे—लक्षण में ‘उपमान और उपमेय का’ इस तरह के कथन से यह लब्ध होता है कि—‘उपमेयतावच्छेदक को आगे रखकर—अर्थात् उपमेय—भाव का परिचायक—मुखत्व आदि से युक्त मुख आदि में—उपमानतावच्छेदकावच्छिन्न का—अर्थात् चन्द्रत्व आदि से परिचित चन्द्र (एक वस्तुविशेष) का अभेद रूपक है’ और इस अर्थ के अनुसार अपह्नुति में अतिव्याप्ति नहीं होगी, क्योंकि यहाँ, ‘मुख नहीं है’ इत्यादि प्रकार से उपमेय का निषेध किया गया रहता है, अतः उपमेयतावच्छेदक—मुखत्व आदि—का आगे रहना संभव नहीं, तो मैं कहूँगा कि—हाँ, यह तर्क सत्य है, अब अपह्नुति आदि में अतिप्रसङ्ग नहीं रहा, पर इससे क्या लक्षण निर्दुष्ट सिद्ध हो गया ? कथमपि नहीं, क्योंकि—अपह्नुति आदि में न सही, उत्प्रेक्षा में तो अब भी अतिव्याप्ति बनी है—‘मानो मुख चन्द्र है’ यही तो उत्प्रेक्षा का उदाहरण है, यहाँ मुखत्व—उपमेयतावच्छेदक—को आगे रखकर मुख में चन्द्रत्वविशिष्ट चन्द्र का अभेद साफ झलकता है, फिर उक्त लक्षण की यहाँ प्राप्ति हो जाने में बाधा क्या ? कुछ नहीं, वह हो ही जायगी ।

पूर्वापादितायां उत्प्रेक्षायां सम्मतलक्षणीयातिव्याप्तेरभावमाशङ्क्य पुनस्तां द्रव्यति—

न च—

‘प्रकृतं यन्निषिष्यान्त्यस्तस्यैते सा अपह्नुतिः ।’

‘सम्भावनामद्योतोक्षा प्रकृतस्य सरोजं यत् ॥’

इत्याद्यपह्नुत्युत्प्रेक्षादीनां बाधकत्वात्तत्परिगृहीतविषयातिरिक्तो रूपकस्य ‘मुखं चन्द्रः’ इत्यादिविषयः स्यात् । यथा ‘शरगन्धं बहिः’ इत्येतद्विषयातिरिक्तः ‘गुशगन्धं बहिः’ इत्यस्य । यथा वा वसादेशविषयातिरिक्तो विषयः सिचः । लोकेऽपि यथा ‘आत्मखेभ्यो वृषि देयम्’, ‘तत्र कौण्डिन्याय’ इत्यत्र तत्रसम्प्रदानातिरिक्तं दत्तः सम्प्रदानमिति याज्यम् । वैषय्यात् । विशेषशास्त्रं हि स्वविषयातिरिक्तं विषयं ग्राहयत्सामान्यशास्त्रस्य जातकमित्युच्यते । प्रकृतो च रूपकस्य लक्षणं धर्मः । स यदुत्प्रेक्षादिवृत्तिः स्यात् कस्तस्माद्विषयान्निरस्य विषयान्तरं भावयेत् । नहि भट्टत्वं स्वाधिकरणात् वृषिबीत्वं द्रव्यत्वं वा निरस्य विषयान्तरं ग्राहयितुमीष्टे । तस्मादतिप्रसक्तिलक्षणेऽस्मिन्दोषः । ननु सम्भावनात्मिकोत्प्रेक्षा, कथं तस्यामभेदत्वात्मकरूपकलक्षणातिप्रसक्तिरिति चेत् । न । विनिगमकाभावेन सम्भाव्यमानाभेदस्याप्युत्प्रेक्षास्वरूपत्वात् । विषयसम्भावनाऽभेदाभ्यामुत्प्रेक्षायागतलङ्कारद्वयव्यवहारापत्तेश्च । निष्पीयमानत्वेनाभेदो विशेषणीय इति चेदस्मादुक्त एव तर्हि पर्यवसतिरिति दिक् ।

प्रकृतमिति । सम्मतकृतमपह्नुतिलक्षणमिदम् । प्रकृतं उपमेयं, निषिष्य तिरोभाव, अन्यत् उपमानम्, यत् साध्यते स्थाप्यते, सा अपह्नुतिः अलङ्कार इत्यर्थः । सम्भावनामिति ।

तत्कृतमेवोत्प्रेक्षाक्षणमेतत् । प्रकृतस्य उपमेयस्य, समेन सदृशेन उपमानेनेति यावत्, यत्, सम्भावनम्, सा उत्प्रेक्षा इति तदर्थः । बाधकत्वादिति । विशेषविहितत्वेनापवादत्वादिति भावः । तत्परिगृहीत इति । ताभ्यामपदुत्प्रेक्ष्युत्प्रेक्षाभ्याम्, परिगृहीताः आक्रान्ताः, ये, विषयाः लक्ष्याणि, तद्विषय इत्यर्थः । सुखं चन्द्र इति । अत्र गमकाभावात्तदुभयं न । तत्र जैमिनीयं दृष्टान्तमाह—यथा शरेति । आभिचारिके कर्मणि विशेषविहितमिदम्, यज्ञसामान्ये विहितस्य 'कुशमयं बहिः' इत्यस्य बाधकमित्यर्थः । व्याकरणोक्तं तस्मात्—यथा वा कसेति । 'शल इम्—' इति विहितेत्यादिः । शिन इति । 'क्तेः सिन्' इति विहितस्येति भावः । लौकिकं तस्मात्—लोकेऽपीति । कौण्डिन्यायेति । ब्राह्मणविशेषस्य संशेयम् । लौकिकन्यायोऽयं 'तत्कौण्डिन्यान्याय'शब्देन व्याकरणे प्रसिद्धः । विशेषविहितेन तत्कदानेन सामान्यविहितस्य दधिदानस्य बाध इति भावः । सम्प्रदानेति । दानपात्रेत्यर्थः । सामान्यशास्त्रे विशेषशास्त्रेण स्वसार्थक्याय स्वप्रवृत्तियोग्यातिरिक्तत्वेन सङ्कोचो विधीयते । यथा 'शरमयं बहिः' इति विशेषशास्त्रेण 'कुशमयं बहिः' इति सामान्यशास्त्रे स्वप्रवृत्तियोग्याभिचारिकर्मातिरिक्तत्वेन, यथा वा 'शल इम्—' इति विशेषशास्त्रेण 'क्तेः सिन्' इति सामान्यशास्त्रे स्वप्रवृत्तियोग्येषुपधशलन्तधात्वव्यवहितोत्तरक्लिभिरात्वेन, यथा वा 'तत् कौण्डिन्याय' इति विशेषविधानेन 'ब्राह्मणोभ्यो दधि देयम्' इति सामान्यविधाने स्वप्रवृत्तियोग्यकौण्डिन्यान्यत्वेन सङ्कोचो विधीयते, तथैव विशेषविहिताभ्याम् 'प्रकृतम्—' 'सम्भावनम्—' इत्येताभ्यां सामान्यविहिते 'तद्रूपकम्—' इत्यस्मिन् प्रकृतनिषेधोत्तरकालिष्ठान्यसाधनान्यत्वेन, प्रकृतविषयकसदृशकरणकसम्भावनान्यत्वेन च सङ्कोचो विधीयते, तथा चापदुत्प्रेक्षालक्ष्यातिरिक्ते 'सुखं चन्द्रः' इत्यादावेव रूपकलक्षणस्य प्रवृत्तिरिति नातिव्याप्तिरिति शङ्कादलस्याभिप्रायः । समाधत्ते—वैषम्येति । दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोर्वैलक्षण्यादिति भावः । तदेव वैलक्षण्यं स्फोरयति—विशेषशास्त्रम् इति । आहयत् इति । न त्वमाहयदिति भावः । तस्यैव तद्वीजत्वात् । धर्म इति । अमेदस्वरूप इत्यर्थः । अयं भावः—दृष्टान्तभूतानि वस्तूनि, शास्त्ररूपाणि वचनानि, न धर्मरूपाणि, अतस्तत्रैतत्सम्भवति यदेकं शास्त्रमपरस्य शास्त्रस्य विषयं स्वविषयातिरिक्तत्वेन सङ्कुचितं कुर्यादिति, प्रकृते तु तत्तदलक्षारस्य धर्मरूपं तत्तत्क्षणम् इति नैतत्सम्भवति यत्प्रसज्यमानं तत्सम्मान्तकं लक्षणं स्थानविशेषाधिरस्य स्थानविशेष एव केन्द्रितं कृतं स्यादिति, यथा घटत्वं पृथिवीवद्वत्त्वादिविहितोऽभिकरणे स्थापयितुं न शक्यम् इति । उपसंहरति—तस्मादिति । बाधायसम्भवादिति तदर्थः । अस्मिन् लक्षणे इति । मम्मटकृतरूपकलक्षणे इत्यर्थः । तथा च दुष्टमेव मम्मटीयमेतद्रूपकलक्षणमिति भावः । पुनर्मम्मटलक्षणसमर्थतायागदार्शन्यसंग्राहणे—न चेति । आयमत्र निर्गलितार्थः—उत्कलक्षणानुसारम् उत्प्रेक्षायाः सम्भावनं स्वरूपम्, रूपकस्य चाभेदः, तथा च नानयोः सङ्कीर्णताप्रगटः नयमपि सम्भवति, सर्वथा मिश्रविषयकान्तागोष्ठ्यापि न सामावदुक्तिकम्, विन्यायनाविरहेण विषयसम्भावनवत् सम्भाव्यभावविन्यायभेदस्यापि उत्प्रेक्षास्वरूपत्वेनाङ्गीकर्णीयत्वात्, तथा च सङ्कीर्णताप्रगटः इत्याशयात् । 'अभेदो रूपकम्' इत्युक्तौ सम्भाव्यमानोऽभेदो ग्रहीतुं शक्येति परमार्थः । ननु भवद्गीत्या सम्भाव्यमानोऽभेद उत्प्रेक्षा । ये तु विषयसम्भावनायोर्वोत्प्रेक्षां गन्वन्ते, तस्मै न रूपकलक्षणस्योत्प्रेक्षायामतिप्रसङ्ग इति चेत् ? सत्यम्, परन्तु तथा सति लक्षणनिषेधे सन्भेदात् उत्प्रेक्षायामिव । उत्प्रेक्षा-रूपकमित्यलक्ष्यद्वयव्यवहार आपत्तेः । उत्प्रेक्षायां विषयभेदाय सम्भाव्यमानतया न निश्चय इति अतिव्याप्तिनिरासाय रूपकलक्षणं निश्चयगोचरत्वेनाभेदो विशेषः

णीय इति, चेत् ? समागतौ मदीयः पन्थाः । कथंचिद्रूपकलक्षणे निश्चयः प्रवेष्टव्योऽन्यथाऽ-
नुगतं लक्षणं न स्यादित्येव ममाभिप्राय इति ।

पूर्वोक्त अतिव्याप्तिवारक कुछ युक्तियाँ बतलाकर पुनः उनके खण्डन किये जाते हैं—
न च हस्यादि । 'प्रकृतं यत्—अर्थात् उपमेय का निषेध करके उसे उपमान सिद्ध करना
अपह्नुति कहलाता है ।' और 'सम्भावनाम्—अर्थात् उपमेय की उपमान के रूप में
सम्भावना उत्प्रेक्षा कहलाती है ।' तात्पर्य यह है कि—अभेद के रहने पर भी जहाँ निषेध
हो वहाँ अपह्नुति होती है और जहाँ सम्भावना हो वहाँ उत्प्रेक्षा होती है । ये दोनों
क्रमशः सम्प्रदकृत अपह्नुति और उत्प्रेक्षा के लक्षण हैं, जो विशेषरूप हैं और उक्त रूपक-
लक्षण है सामान्यरूप, अतः इन विशेष लक्षणों से उस सामान्य लक्षण का बाध होगा—
अर्थात् ये दोनों विशेष लक्षण, 'मेरी प्रवृत्ति होने योग्य निषेध तथा सम्भावना स्थिति
से भिन्न शुद्ध अभेद में ही तुम प्रवृत्त होवो' इस प्रकार से उक्त सामान्य रूपकलक्षण
में सम्मिलित कर देंगे, फलतः 'यह मुख नहीं, चन्द्र है' इत्यादि अपह्नुति और 'मानो मुख
चन्द्र है' इत्यादि उत्प्रेक्षा के लक्ष्यों से भिन्न 'मुख चन्द्र है' इत्यादि ही रूपक के लक्ष्य
होंगे । इस तरह का बाध्य-बाधकभाव भिन्न-भिन्न शास्त्रों तथा लोक में भी देखा जाता
है । जैसे—सामान्य यज्ञ के प्रकरण में 'कुशों का बर्हि होना चाहिये' ऐसा विधान
किया गया है और आभिचारिक (सारगात्मक) यज्ञप्रकरण में 'सरकण्ठे का बर्हि होना
चाहिये' ऐसा विधान किया गया है । अथ ये दोनों ही विधान कैसे सम्पर्क हों, इसलिये
इन दोनों विधानों में बाध्य-बाधकभाव आता जाता है अर्थात् विशेषविहित द्वितीय
वाक्य होता है बाधक और सामान्यविहित प्रथम वचन होता है बाध्य, फलतः उक्त-
विध सङ्कोचप्रक्रिया के द्वारा बाधक वचन के विषयों—आभिचारिक यज्ञों—से अन्य
स्वर्गादिप्रापक यज्ञ ही बाध्यवचन के विषय होते हैं । यह तो हुआ मीमांसाशास्त्र का
दृष्टान्त । अब व्याकरणशास्त्र का दृष्टान्त देखिये—व्याकरणशास्त्र में सामान्यतः 'च्लेः
सिच्' इस सूत्र से 'च्लि प्रत्यय' के स्थान में 'सिच्' आदेश विहित है और उसी 'च्लि
प्रत्यय' के स्थान में 'चल इत्—' इस सूत्र से 'चस' आदेश भी विशेषतः विहित है ।
अब यहाँ भी दोनों सूत्रों की सार्थकता के लिये बाध्य-बाधकभाव मानना पड़ता है—
अर्थात् विशेषविहित 'चस' से सामान्यविहित 'सिच्' का बाध होता है, फलतः उक्त
सङ्कोचात्मक प्रक्रिया के अनुसार 'चस' के लक्ष्य से भिन्न ही 'सिच्' का लक्ष्य होता है ।
लोक में भी इस तरह के दृष्टान्त का अभाव नहीं है । देखिये—जब किसी के द्वारा
ऐसा कहा जाता है कि—'सभी भाइयों को दही दिया जाय' और 'कौण्डिन्य को तक'
तब सामान्य होने के बाद वरुण 'कौण्डिन्य' को भी दधिदान प्राप्त है, तथापि विशेष-
विहित तद्विधानवचन से सामान्यविहित दधिदानवचन का बाध हो जाने से उस
(कौण्डिन्य) को तक ही दिया जाता है दधि नहीं, फलतः तकदान का जो सम्प्रदान—
दानपात्र—होता है, उससे भिन्न ही दधिदान का सम्प्रदान—दानपात्र—होता है । ठीक यही
बात प्रकृत में भी है अर्थात् जहाँ निषेध तथा सम्भावना वाला अभेद हो वहाँ क्रमशः
अपह्नुति और उत्प्रेक्षा होगी और जहाँ केवल अभेद होगा वहाँ रूपक । अतः रूपक-
लक्षण की अतिव्याप्ति उत्प्रेक्षा में हो जायगी ऐसी आशङ्का नहीं की जा सकती, यह
यदि सम्प्रदकृत अवयव उनके समर्थक जन कहें, तो यह कथन भी ठीक नहीं, क्योंकि
आपने जो-जो दृष्टान्त उचरित किये हैं वे विषम हैं—प्रकृत में ठीक-ठीक बैठते नहीं । अस्मि-
न्नाय यह कि वे सब (दृष्टान्त में आये हुये) शास्त्रीय किंवा लौकिक विधायक वचन
हैं, उनमें ऐसी बात हो सकती है कि—जो वचन 'अपने लक्ष्यों से भिन्न लक्ष्यों में ही
तुम लगे' इस तरह का बोध करावे, वह बाधक कहलावे और जिस वचन के विषय
में उक्त प्रकार का बोध कराया जाय वह कहलावे बाध्य, पर यहाँ तो ऐसी बात संभव
नहीं, क्योंकि रूपक का लक्षण क्या है ? रूपक में रहनेवाला असाधारण धर्म (सभी

लक्षण लक्षणीय के असाधारण धर्म ही होते हैं)। यह धर्म यदि उल्लेख में भी पाया जाय, तब कौन उसको वहाँ से हटाकर अन्यत्र केन्द्रित कर सकेगा। अर्थात् रूपक का असाधारण धर्म जब उल्लेख में रहेगा, तब 'यह उल्लेख है, रूपक नहीं' यह बात कोई कैसे समझा सकेगा। रूपक का लक्षण हुआ सामान्य धर्म और उल्लेख का लक्षण हुआ विशेष धर्म यही न, पर इससे क्या? विशेष धर्म सामान्य धर्म को हटाकर रहे ऐसी बात तो है नहीं, वहाँ में 'घटव्य'रूप विशेष धर्म के साथ-साथ पृथ्वीत्व द्रव्यत्व आदि सामान्य धर्म भी रहते हैं, अब यदि कोई पृथ्वीत्व तथा द्रव्यत्व को हटाकर केवल घटत्व को किसी अधिकरण में रखना चाहे तो क्या रख सकता है? कभी नहीं। उसी तरह अपहृति और उल्लेख में निषेध और संभाव्यारूप विशेषधर्मों के साथ रहनेवाले अभेद-रूप सामान्य धर्म को कोई हटा नहीं सकता। और अभेद जब है, तब रूपक भी वहाँ आपका मानना ही पड़ेगा, क्योंकि आपके लक्षणाचुसार उपमान-उपमेय का अभेद रहने पर रूपक होगा ही। अतः हम मम्मटकृत रूपकलक्षण में अतिव्याप्ति दोष है, आप कहेंगे—उल्लेख का स्वरूप है सम्भावना और रूपक का अभेद, फिर 'अभेद होना' जो रूपक का लक्षण है उसकी उल्लेख में अतिव्याप्ति कैसे होगी? दोनों दो वस्तुएँ हैं। इसके उत्तर में मेरा कथन यह है कि—जब उल्लेख में संभावना तथा अभेद दोनों की उपलब्धि होती है, तब अभेद से युक्त सम्भावना के समान संभावना से युक्त अभेद को भी उल्लेख कहा जा सकता है—अर्थात् सम्भावना को ही प्रधान और अभेद को गौण मानने में कोई खास प्रमाण नहीं है। और जब अभेद की प्रधानता मान ली जायगी, तब उसको रूपक न मानने में आपका कोई भी तर्क सफल नहीं हो सकता। दूसरे, रूपक का ऐसा लक्षण करने पर उल्लेख में उपमेय के अभेद के हिसाब से रूपक का और सम्भावना के हिसाब से उल्लेख का इस तरह दो अलङ्कारों का व्यवहार होने लगेगा। कारण, आप किसी भी व्यवहार को हटा नहीं सकते। अब यदि आप कहें कि—रूपकलक्षण में अभेद के साथ 'निश्चीरमान—अर्थात् मिश्रित किया जानेवाला' यह एक विशेषण और लगा देंगे, अतः उल्लेखरस्यर्थात् सम्भाव्यमान अभेद रूपक नहीं कहला सकेगा, तो मैं भी इसका स्वागत करूँगा—स्वागत न कैसे करूँ, क्योंकि यह तो मेरा ही बताया रास्ता है—अर्थात् जिस तरह मैंने रूपकलक्षण में 'निश्चय' का प्रवेश कराया है उस तरह यदि आप भी उसका प्रवेश अपने लक्षण में करा दें तब तो कोई विवाद ही हम और आप में नहीं रहा।

सम्प्रति प्राचीनाभिमतम् रूपकमेवाभावे—

तदिदं रूपकं सावयवं निरवयवं परम्परितं चेति तावत्त्रिविधम्। तत्रात्रं रामस्तवस्तुविषयमेकदेशविवर्त्तं चेति द्विविधम्। द्वितीयमपि केवलं माला-रूपकं चेति द्विविधम्। तृतीयं च रिताष्टपरम्परितं शुद्धपरम्परितं चेति द्विविधं सत्यत्येकं केवलमालारूपत्वाभ्यां चतुर्विधमित्यष्टविधमाहुः।

इदं पूर्वोक्तम्। तावत् आदौ। आहुरिति। प्रकाशकारादय इति भावः। एतत्सूचितान्वितस्वम् स्फुटीभविति। अन्यत् सुगम्।

अब रूपक के प्राचीनाभिमत भेद किये जाते हैं—तदिदमित्यादि। पूर्वोक्त रूपक के प्रथमतः तीन भेद हैं—सावयव, निरवयव और परम्परित। उनमें से सावयव रूपक के दो प्रकार होते हैं—एक रामस्तवस्तुविषय और दूसरा एकदेशविवर्त्त। निरवयव रूपक के भी दो उपभेद होते हैं—एक केवलरूपक तथा दूसरा मालारूपक। परम्परित रूपक के चार उपभेद होते हैं—रिताष्टपरम्परित केवलरूप और मालारूप, इसी तरह शुद्धपरम्परित केवलरूप और मालारूप। इस प्रकार से रूपक के कुल आठ भेद होते हैं—ऐसा मम्मटभट्ट आदि कहते हैं। 'मम्मटभट्ट आदि कहते हैं' इस कथन के कुछ अस्ति सूचित होती है, इस अक्षि का बीज जगो स्पष्ट किया जायगा।

उक्तेषु प्रधानभेदेषु लिख्यमाणेषु तावत्प्रथमभेदं लक्षयति—

तत्र—

परस्परसापेक्षनिष्पत्तिकानां रूपकाणां संघातः सावयवम् ।

तत्रेति । उक्तभेदानां मध्य इत्यर्थः । परस्परेति । परस्परं मिथः, सापेक्षा आप्रिता, निष्पत्तिः सिद्धिर्येषां तेषामित्यर्थः । संघातः समूहः । अन्योन्यापेक्षया सिद्धयतां रूपकाणां समूहः सावयवरूपकं कथ्यत इति भावः ।

रूपक के पूर्वाक्त भेदों के लक्षणकरणप्रसङ्ग में सर्वप्रथम प्रथम भेद का लक्षण किया जाता है—तत्र इत्यादि । उक्त भेदों के मध्य में—एक दूसरे की अपेक्षा से सिद्ध होने वाले रूपकों के समूह को सावयव रूपक कहते हैं ।

सावयवरूपकोपभेदौ लिख्यमाणेषु तावत् प्रथमोपभेदं लक्षयति—

तत्रापि—

समस्तानि वस्तून्यारोप्यमाणानि शब्दोपात्तानि यत्र तत्समस्तवस्तुविषयम् ।

तत्रापीति । सावयवरूपकेऽपीत्यर्थः । आरोप्यमाणानीति । आरोपस्य विषयिण इत्यर्थः । उपमानानीति यावत् । यत्र सावयवे रूपके सर्वाण्युपमानानि शब्दतः प्रतिपादितानि तिष्ठन्ति तत्समस्तवस्तुविषयनामकं रूपकं कथ्यत इति भावः ।

सावयव रूपक के प्रथम उपभेद का लक्षण किया जाता है—तत्रादि इत्यादि । सावयव रूपक में भी, उसको 'समस्तवस्तुविषय' नामक रूपक कहा जाता है, जिसमें सभी आरोपणीय-उपमानभूत-पदार्थों का ग्रहण शब्दतः किया गया रहता है ।

द्वितीयसावयवरूपकोपभेदं लक्षयति—

यत्र च कचिदवयवे शब्दोपात्तमारोप्यमाणं कचिच्चार्थसामर्थ्याक्षितं तदेकदेशे शब्दोपात्तविषयिके अवयवरूपके विवर्तनात्स्वरूपगोपनेनान्यथास्त्वेव वर्तनादेकदेशविवर्तितं ।

यत्र चेति । यत्र तु संगतात्मकसावयवरूपके इत्यर्थः । अत्र सामर्थ्याक्षितं तत्र एकदेशविवर्तितं रूपको लक्षणम्, अपरांशस्तु नामकरणस्याख्येति विवेकः । अवयवरूपके इति । एतत्समाश्रयावयविभेदजनये कस्मिंश्चिद्रूपके इत्यर्थः । विवर्तनादिति । विवर्तनाया वर्तनादित्यर्थः । निरुद्धत्वेनाह—स्वेति । आरेमन् रूपकसंघातात्मकतयाऽवयविभूते सावयवरूपके एतदवयवभूतरूपकवत्कल्पनायां शब्दतो वर्तते तथा अपरांशवभूतरूपकवत्कल्पनायां न शब्दतो वर्ततेति तु अर्थवत्कथं भवति तत्र एकदेशविवर्तितत्वं कथ्यत इति लक्षणायाः । ननु कथमेतन्नामकरणम् इति चेत् ? एतद्देशे—उपमानात्मकपदसूत्रे अवयवभूते रूपके—विवर्तनात्—निरुद्धताया वर्तनात्—शब्दोपात्तोपमानात्मकवयवरूपकोपेक्षयाविद्वत्ताया, रूपकवयवरूपगोपनपूर्वकमित्यर्थः, स्थितेति चोध्यम् ।

सावयव रूपक के द्वितीय उपभेद का लक्षण किया जाता है—यत्र च इत्यादि । जिस सावयव रूपक में, किसी अवयव में उपमान शब्दतः कथित हो और किसी अवयव में वह (उपमान) अव्यक्त आश्रित होता हो, वह 'एकदेशविवर्तित रूपक' कहा जाता है । यह रूपक, एकदेश-अर्थात् जहाँ उपमान को ग्रहण शब्दतः नहीं किया हो उस अवयवभूत रूपक—में अपने स्वरूप को छिपाए रहता है, अतः उसकी स्थिति अन्यथा—अर्थात् जिसमें उपमान का शब्दतः ग्रहण किया गया हो उससे भिन्न—होती है, अतः इसे 'एकदेशविवर्तित' कहा जाता है ।

नामकरणबीजविधायकमतभेदमाह—

यद्वा—

एकदेशे उपात्तविषयिके अवयवे विशेषेण स्फुटतया वर्तनादेकदेशविवर्ति ॥

विनिगमनाभावादाह यद्वेति । अथवेति तदर्थः । अन्यथ इति अथयवरूपक इत्यर्थः । एतच्च 'एकदेशे' इत्यस्य व्याख्या । विवर्तनपदघटकस्युपसर्गस्यार्थमाह—विशेषेणेति । तद्व्याख्यामाह—स्फुटतयेति । अन्यत् स्फुटम् ।

'एकदेशविवर्ति' इस नामकरण में मतभेद से दूसरी युक्ति दिखलाई जाती है—यद्वा इत्यादि । अथवा, यह रूपक एकदेश में—अर्थात् जहाँ शब्दतः उपमान गृहीत हो वहाँ—विशेषरूप से—अर्थात् स्पष्टतया—वर्तमान रहता है । तात्पर्य यह कि अन्य अंश में स्पष्टतया वर्तमान नहीं रहता है अतः इसे 'एकदेशविवर्ति' कहा जाता है ।

उदाहरणं निर्देष्टुमाह—

समस्तवस्तुविषयं सावयव यथा—

समस्तवस्तुविषयाख्यसावयवरूपकोदाहरणं निम्ननिर्दिष्टमवगन्तव्यमिति भावः ।

समस्तवस्तुविषय नामक सावयव रूपक, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'सुविमलमौक्तिकतारे भवतांशुकचन्द्रिकाचमत्कारे ।

वदनपरिपूर्णचन्द्रे सुन्दरि राकासि नाम्न रान्देहः ॥'

नायिका नायिकासाह—युविमलानि अतिस्वच्छानि, मौक्तिकानि मुक्ताभरणानि, तारा नक्षत्राणि यत्र तत्संयुद्धौ रूपम्, धवलं शुभ्रम्, अंशुकं वसनम्, चन्द्रिकाया चन्द्रज्योत्स्नायाः चमत्कारो विमलौ यत्र तादृशे, वदनं सुखम्, परिपूर्णः सम्पूर्णमण्डलः, चन्द्रे यत्र तादृशे, हे सुन्दरी ! त्वम्, राका पूर्णिमा, असि वर्तसे, अत्र विषये, संदेहः संशयो नास्तीत्यर्थः । अत्र पद्ये नायारि रूपकाणि—मुक्तानक्षत्रयोरैकम्, वसनज्योत्स्नयोर्द्वितीयम्, मुखचन्द्रज्योत्स्नातीयम्, नायिकापूर्णमयोक्ष चतुर्थम् । एषां च रूपकाणां सिद्धिः परस्परसापेक्षा एकं रूपणं विनाऽपरस्य रूपणस्यायुक्तत्वेनानुत्थानात्, अतः सावयवरूपकोदाहरणत्वमत्र सुस्पष्टम् ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—सुविमल इत्यादि । हे सुन्दरी ! तू पूनी की रजनी हो—हसमें कोई सन्देह नहीं, क्योंकि—तुम में, तेरे आभूषण में गिरीये मोती के दागे विमलतर तारे हैं, तेरा धवल वसन चाँदनी की चमचमाहट है, तेरा सुख पुरा और है—दृष्ट सभी अङ्गों के जुटे रहनेपर भला तेरे पूर्णिमा होने में कोई सन्देह कर सकता है ? यहाँ, मोती के दागे और तारों में, वसन और चाँदनी की चमचमाहट में, सुख और चन्द्र में तथा सुन्दरी और पूनी की रजनी में रूपक हुए हैं, ये सभी रूपक परस्पर सापेक्ष हैं—एक के बिना दूसरे की सिद्धि हो ही नहीं सकती, अतः 'सावयव रूपक' का उदाहरण यह पद्य कहा जा सकता है ।

एतदुदाहरणगतं विशेषमाह—

अत्र समुदायतामकस्य सावयवरूपकस्यावयवानां सर्वेषामपि वस्तुतः समर्थसमर्थकभावस्य परस्परं मुख्यत्वेऽपि कवे राकाज्यस्यैव साराभ्युत्थेनाभिप्रेतत्वात्समर्थकत्वयोपादानमितरेषामिति गम्यते । एवं स्थिते समर्थ्यरूपकाणां विषयविषयिणोः पृथग्विभक्तेश्चवर्णादनुवाक्येऽपि समर्थ्यरूपकस्य तयोः पृथग्विभक्तिश्चवर्णाद्विधेयतया तदादाय सङ्गतात्मकस्य सावयवरूपकस्यापि विधे-

यत्वमत्र व्यपदिश्यते । यथा भटसङ्घातान्तर्गतस्य मुख्यस्य कस्यापि भटस्य जय-पराजयाभ्यां भटसङ्घातो जितः पराजितश्चेत्युच्यते ।

अवयवानामिति । सुक्तानक्षत्र-वसनज्योत्स्ना-मुखचन्द्र-नायिकापूर्णमारूपाणां सावयव-रूपकाणामित्यर्थः । अभिप्रेतत्वादिति । विधेयतया वर्णनीयत्वादिति भावः । तथोर्विषय-विपरिणोः । तदादावेति । तदीयविधेयत्वमादायेत्यर्थः । अत्रेति । प्रकृतपक्ष इत्यर्थः । अन्यधर्मेणान्यत्र व्यवहारे दृष्टान्तमाह—यथेति । अयं भावः—‘सुविमल—’ इति पद्यगतं समस्तवस्तुविपर्ययावयवरूपकं विधेयमिति आलङ्कारिकसम्मतो व्यवहारः । ननु सुक्तान-क्षत्रयोः, वसनज्योत्स्नायोः मुखचन्द्रयोश्च रूपकाणां समस्तपदगतानां न विधेयत्वव्यवहार-शोभनत्वम्, तेषु उपभोगोपमानयोः पृथग्विभक्त्यन्तपदात्तुपस्थाप्यत्वात्, उद्देश्य-विधेय-भावबोधो च पृथग्विभक्त्यन्तपदजन्योपस्थितेस्तन्त्रत्वात्, एवमाविधेयानि तानि रूपकाणि चरमं राकारूपकं च रामादाय समुदायात्मके सावयवरूपके कथं विधेयत्वव्यवहारः सङ्गच्छे-दिति चेत् ? सैनिकसमूहगतप्रधानसैनिकस्य जये पराजये वा यथा सैनिकसमूहस्य जयः पराजयश्च व्यवहियते, तथैव पृथग्विभक्त्यन्तपदोपस्थाप्यतया विधेयोभूतस्य प्रधानस्य नायिकाराकारूपकस्य रामुदायात्मकसावयवरूपकवटकस्य विधेयत्वमादाय समुदायात्मक-सावयवरूपकेऽपि विधेयत्वव्यवहारः सङ्गत इत्याशयात् । न च किमत्र राकारूपके प्राधान्यम् इति वाच्यम्, समर्थत्वस्यैव तत्र तत्त्वात् । न च कुतस्तस्यैव समर्थत्वम्, समूहा-त्मकसावयवरूपकवटकस्यैव रूपकाणां समर्थ-समर्थकभावस्य वस्तुतस्तुत्यत्वादिति वक्त-व्यम्, तुल्येऽपि सर्वेषां वस्तुतः समर्थ-समर्थकभावे चरमस्य राकारूपकस्यैव समर्थत्वेन क्वचिन्विधाविपर्ययात् । तथा च तदन्त्यानि रूपकाणि समर्थकान्यनुवाद्यानि चेति ।

‘रुचिरात्—’ एरा इत्याहरण में माने जाने वाले सावयव रूपक की विधेयता सिद्ध करने की तुल्य विपरीत जानी है—अत्र इत्यादि । यह सावयव रूपक अनेक रूपकों का समूह-रूप होता है यह बात कल्पना से ही स्पष्ट है । इस समूह के अन्तर्गत विभिन्न अवयवगत रूपक होते हैं उन सबों में समानरूप से समर्थ-समर्थकभाव होता है—अर्थात् सभी को समर्थ और समर्थक दोनों का भक्त करते हैं, क्योंकि सबको सब का अपेक्षा परापर है, फिर भी यहाँ नायिका और पूर्णिमा का जो रूपक है उसी को समर्थ माना जायगा और सबको समर्थक, क्योंकि कवि ने नायिका-पूर्णमा-रूपक का समर्थन करने के लिये ही अन्य रूपकों का सज्जन किया है । फलतः यहाँ समर्थ होने के कारण नायिका-पूर्णमा-रूपक प्रधान है और अन्य रूपक-अर्थात् सुक्तानक्षत्ररूपक, वसनज्योत्स्नारूपक तथा मुख-चन्द्ररूपक, समर्थक होने के कारण, अङ्गभूत हैं । ऐसी स्थिति में समर्थक सभी रूपक यथाव अनुवाद्य कहे जायेंगे, क्योंकि उन रूपकों में आए हुए उपमान-उपमेयों की उपस्थिति पृथक्-पृथक् विभक्ति वाले पदों से नहीं हुई है—अर्थात् ये रूपक समस्त पदों के वाच्य हैं, अतः समुदाय-समस्त पदसमूह-से एक ही विभक्ति आई है और उद्देश्य-विधेयभाव के बोध में पृथक् विभक्ति वाले पदों से अर्थ का उपस्थित होना कारण माना जाता है, तथापि समर्थ (प्रधान)रूपक विधेय कहा जा सकता है, क्योंकि उसमें आए हुए उपमान-उपमेय की उपस्थिति पृथक्-पृथक् विभक्ति वाले पदों से हुई है—अर्थात् वहाँ समास नहीं किया गया है और उस एक अंश की विधेयता को लेकर ही समूहात्मक सावयव रूपक में विधेय होने का व्यवहार किया जाता है । जैसे—बोद्धाओं के समूह के अन्तर्गत किसी मुख्य बोद्धा के जय अथवा पराजय से बोद्धाओं के समूह का जय अथवा पराजय व्यवहृत होता है । सारांश यह हुआ कि—यदि समर्थरूपक विधेय हो तो समर्थ सावयवरूपक विधेय माना जाता है, और उसके अङ्गरूप समर्थरूपकों के अनुवाद्य होने का अनुरोध नहीं किया जाता ।

उदाहरणान्तरमाह—

‘व्योमाङ्गणे सरसि नीलिमदिव्यतोये
तारावलीमुकुलमण्डलमण्डितेऽस्मिन् ।
आभाति षोडशकलादलमङ्गभृङ्गं
सूराभिमुख्यविक्रानं शशिपुण्डरीकम् ॥’

कविः पूर्णेन च वर्णयति—नीलिमा नील्यम्, दिव्यं प्रसन्नतमम्, तोमं जलम्, यस्मिन्, तस्मिन्, तथा, तारावली नक्षत्रपङ्क्तिः, मुकुलमण्डलं कमलकलिकारमुदायः (कर्मधारयः), तेन, मण्डितेऽलङ्किते, अस्मिन् प्रत्यक्षे, व्योमाङ्गणे सरसि गगनसरोवरे, षोडश-कलाः ज्योतिःशास्त्रस्यातत्तायत्ताङ्गभाका ज्योत्स्नाः, दलानि पत्राणि यस्मिन् तत्, अङ्गः कलङ्कः, मङ्गः भ्रमरः, यस्मिन् तत्, तथा, सरस्य सूर्यस्य, आभिमुख्येन सम्मुखगमनेन, विक्रानं विकशितम्, शशिपुण्डरीकं चन्द्ररूपं कमलम्, आभाति शोभत इत्यर्थः । परस्परसापेक्ष निष्पत्तिरूपकसत्तातस्यात्र सत्त्वादिवदपि पर्यं सशक्तवस्तुविषयसाधनवक्ष्यते—
मिति भावः ।

दूसरा उदाहरण दिखलाया जाता है—व्योम इत्यादि । कवि पूर्णचन्द्र का वर्णन करता है—आकाश एक सरोवर है । नीलिमा उसका दिव्य (प्रसन्न) जल । यह सरोवर नक्षत्रराशिरूप कमलकोरकों से विभूषित है । इस सरोवर में कलङ्क-रूप-भ्रमर से युक्त षोडशकलारूप षोडश पत्तों वाला यह विकसित-चन्द्र-रूप-कमल, शोभित हो रहा है, यह कमल विकसित क्यों नहीं होता ? सूर्य के सामने जो है—सूर्य के सामने पड़े और कमल खिले नहीं यह असम्भव है । यहाँ भी परस्पर-सापेक्ष अनेक रूपकों का समूह वर्णित है, अतः यह पद्य भी ‘समस्तवस्तुविषयक सावयवरूपक’ का उदाहरण समझा जाता है ।

उदाहरणान्तर-दान-निदानभूतं विशेषमाह—

अस्य तु सावयवरूपकस्यानुवाद्यत्वमेव ।

पूर्वोदाहरणगतं सावयवरूपकं विधेयमासीत्, ‘व्योमेति—’ पद्यगतं तत्तु न विधेयम्, अपि तु अनुवाद्यमेव, कतिपयसमर्थकरूपकैः सह समर्थस्य विधेय-पद-समर्थ-विभक्तिकपदजन्योपस्थितोपमानोपमेयकताविरहेणोद्देश्यविधेयभावानवगाहेत्वात्, सर्वमुद्दिश्य भानक्रियाया एव विधानाच्चेति भावः ।

द्वितीय उदाहरण दिखलाने का बीज मतलाया जाता है—अत्र तु इत्यादि । ‘सुविमल—’ इस प्रथम उदाहरण में सावयवरूपक विधेय था, पर ‘व्योम—’ द्वय द्वितीय उदाहरण में वह विधेय नहीं है, अपि तु अनुवाद्य है, क्योंकि-समर्थक रूपकों के साथ समर्थ जन्य प्रधानरूपक (चन्द्र-कमल) अंश में भी पृथक् निश्चयियों नहीं हैं, अतः उद्देश्य-विधेयभाव नहीं हो सकता, फलतः यहाँ सभी रूपकाक्रान्त पदार्थों को उद्देश्य बनाकर भान क्रिया का ही विधान किया गया है ।

अनु शर्कोकतात्मा, परन्तु द्वितीयोदाहरणो सूर्याभिमुख्यविक्रानं चन्द्रमसि वर्णितं कर्णं सज्जतम्, सूर्याभिमुख्यकाले दिपते चन्द्रविकारास्त्वातिदिव्यदिव्यत आह—

अत्र वर्ण्यस्य पूर्णचन्द्रस्य सूर्याभिमुख्यं ज्योतिःशास्त्रसिद्धम् । तेन सूर्याभिमुख्ये चन्द्रस्य कर्णं विकास इति न शङ्कनीयम् ।

‘व्योमाङ्गणे—’ द्वितीयोदाहरणो पूर्णचन्द्रो वर्णनीयः, रा अ पूर्णिमागत एव सम्भाव्यतीति निर्विवादम्, पूर्णिमानन्दश्च सूर्याभिमुखो गच्छतीति ज्योतिःशिद्धान्तसिद्धं वस्तु । अत्र

भावः—सूर्यतेजसैव चन्द्रस्तेजस्यैव भवतीति नाविदितं शास्त्रज्ञानाम्, एवञ्च पूर्णिमायां पूर्णं सूर्यतेजश्चन्द्रे प्रतिफलति, अत एव तस्यां तिथौ चन्द्रमसः पूर्णत्वम्—अर्थात् तस्यां तिथौ चन्द्राख्यन्तरितौ सूर्याचन्द्रमसौ समानान्तरतया मिथोऽभिमुखौ तिष्ठत इति ।

द्वितीय उदाहरण में चन्द्रमा का सूर्याभिमुख होने के कारण विकसित होने की बात कैसे सङ्गत होगी ? क्योंकि 'दिनमें—सूर्य की आभिमुख्यावस्था में—चन्द्र का तिरोहित होना ही देखा जाता है' इस आशङ्का का उत्तर दिया जाता है—अत्र इत्यादि । 'व्योमाङ्गणे—' इस द्वितीय उदाहरण में जिस पूर्णचन्द्र का वर्णन करना कवि को अभीष्ट है, वह पूर्ण चन्द्र पूर्णिमा-तिथि में ही होता है और उस तिथि में चन्द्र, सूर्य के आमने-सामने रहता है, यह बात ज्योतिःशास्त्र के सिद्धान्त भाग में प्रसिद्ध है—अर्थात् सूर्य के तेज से ही चन्द्र में तेज आता है और जिस समय सूर्य के सामने चन्द्र पड़ता है उस समय चन्द्र का पूर्ण प्रकाश दिखाई पड़ता है और वह समय है पूर्णिमा, क्योंकि उस तिथि में सूर्य तथा चन्द्र में छ राशियों का अन्तर पड़ता है, अतः समानान्तर रेखा पर स्थित सूर्य-चन्द्र परस्पर अभिमुख रहते हैं, अतएव सूर्य की अभिमुखता में चन्द्र का विकास कैसे होगा यह शङ्का नहीं करनी चाहिए ।

सावयवरूपकस्य द्वितीयं भेदमुदाहरणमाह—

एकदेशविवर्ति सावयवं यथा—

सावयवरूपकस्यैकदेशविवर्तिनामकौ द्वितीयो भेदो येन प्रकारेण सम्पद्यते स प्रकारो लक्ष्यगततया प्रदर्श्यते इति भावः ।

सावयव रूपक के द्वितीय भेद का उदाहरण दिखलाने के लिये कहा जाता है—एक इत्यादि । एकदेशविवर्ति सावयव रूपक जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘भव-प्रीत्य-प्रौढातप-निघट्-सन्तप्त-वपुषो

बलादुन्मूल्य द्राक्षग्निमडभविष्येकव्यतिकरम् ।

विशुद्धेऽस्मिन्नात्मसरोवरसि सैराश्य-शिशिरे

विगाहन्ते दूरीकृतकलुषजालाः सुकृतिनः ॥’

भवरूपः संसाररामको, यः, प्रीप्सुः तापमयः रामय-विशेषः, तपः, प्रौढेन बलवत्तरेण, आतप-निघट्नेन आतपरूपस्य ताप-विशेषस्य समूहेन, सन्तप्तानि व्याकुलीकृतानीति यावत्, वपुषि शरीराणि येषां तादृशाः, सुकृतिनः पुण्यवन्तो जनाः, अविवेकः क्षेत्र-क्षेत्रज्ञ-योर्भेदज्ञानराहित्यम्, तस्य व्यतिकरम् सम्बन्धम्, विगट् पाशम्, अज्ञानाश्रयत्वहणवन्त-साधनमिति समुदितार्थः, द्राक् शीघ्रम्, बलात् बलवत्कारेण, उन्मूल्य मूलतो निस्स्य, दूरीकृतं नाशितम्, कलुषजालं पापपुञ्जम्, सन्तः, सैराश्येन सौराश्यविषय-विशुद्धेन, शिशिरे शीतले, अथ च विशुद्धे निर्मले, अस्मिन् अतिनिष्ठस्य आत्मात्म-सरोवि आत्मनो पीयूषसरोवरे, विगाहन्ते गिमाज्जित-मज्जनपूर्वकं भ्रान्तित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अत्र इत्यादि । संसार वह प्रीप्सु कतु है जिसके प्रबल धूप-समूह (क्लेश विशेष) से मनुष्यों के शरीर झुलसते रहते हैं, पर जब कोई सद्गुरु मिल जाता है, तब उनके सहपदों से धर्माचरण में प्रवृत्ति बन जाती है तभी उनके पाप-जाल दूर चले जाते हैं और जब मनुष्य निष्पाप हो जाते हैं, तब वे अतिशीघ्र जोर जगद्गती, अपने में वर्तमान अज्ञान-सम्बन्धरूप पाशको जबमूल से तोड़कर विशुद्ध तथा विषयवैमुख्य के कारण नीतल इस आत्मारूप अमृत-सरोवर में अवसादन करने लगते हैं—जुबकियाँ लगाने लगते हैं ।

उपपादयति—

अत्र सत्त्वरैर्निगडादिरूपकैः सुकृतिषु गजरूपकमाक्षिप्यते ।

सत्त्वरैरिति । सत्त्वर्णितैरित्यर्थः । अनेनाक्षेपकत्वयोग्यता, गजरूपकस्य प्राधान्यं च सूचितम् । निगडादिति । आदिपदेन श्रीमत्सरोवरादिरूपकाणां संग्रहो बोध्यः । अयं भावः—‘भवग्रीष्म—’ इति श्लोके मिथःसापेक्षरिक्तिकानि बहूनि रूपकाणि सन्तीति तत्सङ्गतस्य सावयवरूपकत्वम् तथापि समर्थकरूपकानाम् उपमानानि शब्दोपात्तानि, समर्थरूपकोपमाना न शब्दोपात्तम् अपि न्वार्यमिति एकदेशविधित्ववान् शिद्ध्यतीति ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘भवग्रीष्म—’ इस पद में संसार ग्रीष्म का, अज्ञान संवन्ध-पाश का, आत्मा सरोवर का और गज पुण्यवानों का रूपक वर्णित है जो परस्पर सापेक्ष हैं, अतः इन रूपकों का समूह सावयव रूपक कहलाता है और वह सावयव रूपक भी इसलिये एकदेशविधित्व कहलाता है कि—समर्थकरूपक शब्दतः कथित है और उन सहकारी समर्थकरूपकों से खासकर पाशरूपक से समर्थ-प्राधान्य ‘गज-पुण्यवानों’ का रूपक शब्दतः उक्त नहीं रहनेपर भी आक्षिप्त हो जाता है । स्पष्ट अभिप्राय यह कि—जब शरीरताप के कारण बेड़ी-तोड़कर सरोवर में सज्जन करने की बात मनुष्य में वर्णित हुई है, तब उस वर्णन से सज्जन करनेवाले मानवों की गजरूपता स्वयं विदित हो ही जाती है ।

उदाहरणान्तरं दर्शयितुमाह—

यथा वा—

अथवा जैसे ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘रूपजला चलनयना नाभ्यावर्ता कचावलीभुजगा ।

मज्जन्ति यत्र सन्तः सेयं तरुणीतरङ्गिणी विषमा ॥’

कविः कथयति—रूपं सौन्दर्यं, जलं यस्यां सा, चले चञ्चले, नयने यस्यां सा, अत्र नयनयोर्मनिरूपताऽक्षिप्यते, नाभिः आवर्ता यस्यां सा, तथा कचावली केशसमूहः भुजगाः सर्पा यस्यां सा इयं प्रत्यक्षभूता, सा तादृशी, विषमा भयङ्करी, तरुणीतरङ्गिणी युवतीरूपा, नदी, यत्र यस्यां नद्यां, सन्तः राज्ञाः, मज्जन्ति अगमाम्गन्ति ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—रूपजला इत्यादि । यह युवती वह भयङ्कर नदी है, जिस में सज्जन डूब जाते हैं । युवती नदी कैसे है ? क्यों नहीं है, जब कि एक नदी में रहने वाली सभी चीजें उस में भा वसमान हैं—इस में रूप ही जल है, चञ्चल नेत्र मछलियां हैं, नाभि आवर्त है और केशों को पङ्क्ति सर्प हैं ।

उदाहरणान्तरदाने बीजमुद्गावयति—

पूर्वं तु कवेः समर्थत्वेनाभिमतस्य रूपकस्याक्षेपः, इह तु समर्थकत्वेनाभिमतस्य नयनयोर्मनिरूपकस्येति विशेषः ।

‘भवग्रीष्म—’ इति प्रथमोदाहरणे समर्थत्वेन कविविश्वामित्रस्य शब्दतोऽनुपात्तस्य ‘गजरूपकस्य’ अर्थादाक्षेपो भवति, ‘रूपजला—’ इति द्वितीयोदाहरणे पुनः समर्थकत्वेन कविविश्वामित्रस्य शब्दतोऽनुपात्तस्य नयनमनिरूपकस्य अर्थादाक्षेप इति द्वयोर्उदाहरणयोर्निर्देशः । एतद्विशेष्यप्रदर्शनायैवोदाहरणद्वयदानमिति भावः ।

द्वितीय उदाहरण दिखलने में बीज कहा जाता है—पूर्वं तु इत्यादि । प्रथम उदाहरण-‘भवग्रीष्म—’ में उस गज-रूपक का अर्थतः आक्षेप होता है, जिसे कवि समर्थ

रूप में उपस्थित करना चाहता है, और द्वितीय उदाहरण—‘रूपजला’—में उस मीन रूपक का अर्थतः आक्षेप होता है, जिसे कवि समर्थक रूप में वर्णित करना चाहता है। सारांश यह कि समर्थ्य अथवा समर्थक दोनों रूपकों में से किसी भी प्रकार के रूपक का अर्थतः आक्षेप होने पर एकदेशविवर्ति रूपक होता है—उन में से समर्थ्य के आक्षेप वाले रूपक का उदाहरण है प्रथम पद्य और समर्थक के आक्षेप का उदाहरण है दूसरा पद्य।

ननु रूपकसंघातात्मकस्यास्य सावयवरूपकस्य कथं रूपकभेदेषु पृथग्गणनेति शङ्का समाधातुमाह—

अत्र च चमत्कारविशेषजनकतया रूपकसंघातात्मकमपि सावयवरूपकं रूपकालङ्कृतिभेदगणनायां गण्यते । यथा मौक्तिकालङ्कृतिभेदगणनायामेकं नासामौक्तिकमिव सङ्घातात्मकमौक्तिकमस्त्वर्थद्वयोऽपि गण्यन्ते । अन्यथा माला-रूपस्योपमादेस्तद्भेदगणनेऽगणनप्रसङ्गात् । एतेन ‘गवां सङ्घातो गोभेदानां कपित्वादीनां गणनायां यथा न गण्यते तथा रूपकभेदगणनाप्रस्तुतौ न तत्सङ्घातात्मकं सावयवं गणनीयम्’ इति परास्तम् ।

जनकतयेति । गणनायां हेतुरयम् । गण्यत इति । पृथगिति शेषः । लोकदृष्टान्तेन सिद्धमर्थं प्रतिपाद्य व्यतिरेकमुखेन द्रष्टव्येति—अन्यथेति । सङ्घातस्य प्रत्येकस्यैव सावयव-गणने इति तदर्थः । तद्भेदेति । उपमालङ्कारभेदस्यार्थः । साहित्यशास्त्रे चमत्कारवैलक्षण्यमेव भेदवैलक्षण्यं निदानम् । तथा च यथा सुकालङ्कारभेदगणनप्रसङ्गे एकं नासाभरण-भूतमौक्तिकमिव भिन्नविधशोभासम्पादकतया सुकासमूहात्मकं सुकामञ्जरीद्वयोऽपि पृथग् गण्यन्ते, तथैव एकस्य रूपकस्यापेक्षया चमत्कारविशेषोत्पादकतया रूपकसमूहात्मकं सावयवरूपकमपि रूपकालङ्कारभेदगणनप्रसङ्गे पृथक् परिगण्यते । यदि रूपकसङ्घातात्मकस्य सावयवरूपकस्य रूपकालङ्कारभेदेषु पृथग् गणनं न कियेत, तर्हि उपमासमूहात्मकस्य गणनेऽगणनं वैधित्युत्पन्नं विरसितुमाह—एतेनेति । उक्तपदपुष्पस्यासेनेत्यर्थः । अस्य ‘परास्तम्’ इत्यन्वयः । प्रस्तुतौ प्रताने । योविशेष-कपित्वादिगणनावसरे गौरामृहो यथा पृथक् योगेदन्तेन न परिगण्यते, तथैव रूपकभेदगणनावसरे सुकासमूहात्मकस्य सावयवरूपकस्यापि पृथक् परिगणनं नीतिसमिति कैचिदाचक्षते, किन्तु तथा युक्तम्, प्रतिगोव्यक्तिवत् गौरसमूहो नापरं किञ्चित् कार्यं करोतीति तस्य गोभेदगणनेऽगणनेऽपि एकनात्ममौक्तिकानेकस्या भिन्नविधकारित्वेन मौक्तिकसमूहात्मकसुकासमञ्जरीदिव भिन्नविधनमङ्कारित्वेन रूपकसंघातात्मकस्य सावयवरूपकस्य पृथग्गणने बाधकभावादिति भावः ।

सावयव रूपक अथ रूपकों का समूह ही होता है तब उसकी गणना रूपकालङ्कार के पृथग् भेदों में क्यों की जाती है इस आशङ्का का सराधान करने के लिए कहा जाता है—अत्र च इत्यादि । साहित्यशास्त्र में भिन्न-भिन्न प्रकार के चमत्कारों की उत्पन्न करने के कारण ही भिन्न-भिन्न भेद माने जाते हैं, ऐसी स्थिति में रूपकों का समूहरूप होने पर भी ‘सावयव रूपक’ की गणना रूपकालङ्कार के भिन्न भेद में होती है—अर्थात् ‘सावयवरूपक’ रूपकालङ्कार का एक पृथक् प्रकार माना जाता है, क्योंकि किसी एक रूपक में जैसा चमत्कार उत्पन्न होता है उससे सर्वथा भिन्न तरह का चमत्कार रूपक समूहात्मक ‘सावयवरूपक’ में होता है । इस बात की पुष्टि लौकिक दृष्टान्त से भी होती है । देखिए—सुकाभरणों की गणना करते समय जैसे एक भाँतीवाला नासामौक्तिक

त्वम्' इति नामाक्षरान्तरस्यसिद्धं लक्षणं स्फुटमेवावगम्यते, तस्य च तत्तत्क्षणसिद्धस्य भेद-
स्य केवलमालारूपौ द्वावुपभेदौ, तयोः प्रथमोपभेदस्य प्रकारो निर्दिश्यत इति भावः ।

सावयव, निरवयव तथा परम्परित ये तीन प्रधान भेद जो पहले रूपक के किए गए थे, उनमें प्रथम भेद (उपभेद-सहित) का निरूपण किया जा चुका, अब द्वितीय भेद का निरूपण किया जाता है—निरवयवम् इत्यादि । 'निरवयव' रूपक का लक्षण यद्यपि पहले करना चाहिये था, पर ऐसा हसलिये नहीं किया गया कि—'निरवयव' इस नाम से ही "सावयव से भिन्न जो रूपक वह 'निरवयव' कहलाता है—अर्थात् परस्पर अपेक्षा न रखनेवाले रूपकों का समूह 'निरवयवरूपक' है" यह लक्षण ज्ञात हो जाता है, इसके भी दो उपभेद होते हैं—एक केवल और दूसरा माला, उनमें से प्रथम जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘बुद्धिर्दीपकला लोके यया सर्वं प्रकाशते ।

अबुद्धिस्तामसी रात्रिर्यया किञ्चिन्न भासते ॥’

बुद्धिर्ज्ञानम्, दीपकला प्रदीपज्वाला, अस्तीति शेषः, यया दीपकलया, लोके संसारे, सर्वम् वस्तुजातम्, प्रकाशते ज्ञातं भवति । अपि च, अबुद्धिरज्ञानम्, तामसी अन्धकार-मयी, रात्रिः रजनिरूपा, विशते इति शेषः, यया तमोमयरात्रिरूपाऽबुद्ध्या, किञ्चित् वस्तु, न भासते अज्ञातं तिष्ठतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—बुद्धिः इत्यादि । ज्ञान दीपक की ज्वाला है, जिससे संसार में सभी चीजें प्रकाशित होती हैं—ज्ञात होती हैं और अज्ञान अन्धकारमय रात्रि रूप है, जिससे कुछ नहीं भासित होता—सभी चीजें अज्ञात रह जाती हैं ।

उपपादयति—

अत्र रूपकद्वयमपि सापेक्षरूपकसङ्घातात्मकत्वविरहाच्चिरवयवम् । मालात्म-
कत्वविरहाच्च केवलम् ।

‘बुद्धिर्दीपकला—’ इति श्लोके बुद्धिर्दीपकलयोरैक्यवृत्तितामसरात्र्योश्च द्वितीयं रूपकं वर्णितम्, एवम् रूपकसङ्घातोऽज्ञानविरतः परन्तु तस्य ज्ञातव्यकर्मोद्देशो रूपकयोः परस्पर-सापेक्षता नास्तीति सापेक्षलक्षणात्तादृशत्वस्य विरहात् सावयवकत्वस्याप्राप्तौ निरवयव-रूपकत्वं सिद्धयति । एतस्मिन्नुपभेदेऽनेकोपमानतादात्म्यत्वम् । साक्षात्प्राप्ततामस-
तादृभावाच्च ऐक्यरूपत्वमस्य अभावस्य सिद्धयति । बुद्धयुक्तयोर्द्वौपमेययोर्दीपकला-तामस-
रात्रिरूपयोपमानतयातादृशत्वमेवात्र सम्पादितं कथिनेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘बुद्धिर्दीपकला—’ इस पद्य में दो रूपक वर्णित हैं—एक ‘बुद्धिर्दीपकला’ का और दूसरा ‘अबुद्धि-अन्धकारमयरात्रि’ का । इस तरह यहाँ भी यद्यपि रूपकों का समूह है, पर उस समूह के अन्तर्गत दोनों रूपक परस्पर सापेक्ष नहीं हैं, फलतः परस्पर सापेक्ष रूपकों का समूह यहाँ तैयार नहीं होता, अतः यह ‘निरवयव’ रूपक का उदाहरण सिद्ध होता है । और वह ‘निरवयवरूपक’ भी ‘केवल’ है, क्योंकि यहाँ ‘माला’ रूपता का अभाव है—अर्थात् यहाँ एक उपमेय में अनेक उपमानों का तादात्म्य नहीं दिखलाया गया है—बुद्धिरूप उपमेय में दीपकलारूप उपमान का और अबुद्धिरूप उपमेय में अन्धकारमयरात्रिरूप उपमान का तादात्म्य दिखलाया गया है ।

निरवयवरूपकस्य द्वितीयमुपभेदमुदाहर्तुमाह—

निरवयवं मालारूपकं यथा—

निरवयवरूपकोपभेदभूतमालारूपकस्य प्रकारो निर्दिश्यत इति भावः ।

निरवयव रूपक का द्वितीय उपभेद मालारूपक, जैसे—

उदाहरणं निदिश्यते—

‘धर्मस्यात्मा भागधेयं क्षमायाः सारः सृष्टेर्जीवितं शारदायाः ।

आज्ञा साक्षाद् ब्रह्मणो वेदभूर्त्तेराकल्पान्तं राजताभेप राजा ॥’

कविः कस्यापि राशित्वजीवनसाधनते—धर्मस्य पुण्यस्य, आत्मा अनन्योपासकत्वेन आत्मज्ञान, क्षमायाः प्रशिक्षणाः तितिक्षाया वा, भागधेयम् सर्वोत्कृष्ट-संरक्षकतया सौभाग्यरूपः, सारः संसारस्य, शारः सर्वोत्कृष्टपदार्थरूपः, शारदायाः सरस्वत्याः, जीवितम् प्रियतरतया प्राणरूपः, तथा, वेदभूर्त्तेः वेदाध्यक्षस्य, साक्षाद् ब्रह्मणः अप्रतिहतशक्तित्वाद् चक्षुतो ब्रह्मणः, आज्ञा अपरिहरणीयवचनतयाऽऽदेशरूपः, एषः वर्णनीयः कश्चित्, राजा नृपः, आपत्त्यान्तम् कल्पान्तकालपर्यन्तम्, राजताम् विद्योत्ततामित्यर्थः ।

उदाहरण का विवेक किया जाता है—धर्म के लिये आत्मस्वरूप, क्षमा (पृथ्वी अथवा सहनशीलता) के लिये भाग्यस्वरूप, सृष्टि के लिये साररूप, सरस्वती के लिये जीवनस्वरूप और वेदरूप साक्षाद् ब्रह्म (अर्थात् सर्वनियन्ता) का आदेश स्वरूप यह राजा कल्पान्त काल तक विराजमान रहे ।

उपपादयति—

एकविषयकनानापदार्थारोपरूपत्वान्मालारूपमिदम् । परस्परसापेक्षत्वविरहाच्च निरवयवम् ।

एकेति । राजेत्यर्थः । विषयेति । उपमेयेत्यर्थः । नानापदार्थेति । धर्मात्म-क्षमाभाग्य-राशिसार-शारदाजीवन-वेदज्ञेत्यर्थः । आरोपेति । तादात्म्यारोपेत्यर्थः । सापेक्षत्वविरहादिति । एकोपमेयकानेकोपमानतादात्म्यारोपाणाम् मिथो निरपेक्षत्वादिति भावः । ‘धर्मस्यात्मा—’ इति श्लोके राजरूपे एकरिमन्नुपमेये धर्मात्मादीनामनेकेषामुपमानानां तादात्म्यमारोपितमिति मालारूपमिदं रूपकं सम्पद्यते । तच्च रूपकं निरवयवम्, आरोप्यमाणानां तादात्म्यानां मिथोऽनपेक्षत्वादिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—एक इत्यादि । ‘धर्मस्यात्मा—’ इस पद्य में जो रूपक वर्णित हुआ है उसमें उपमेय एक है और उपमान अनेक—अर्थात् एक राजा में ही धर्म की आत्मा आदि अनेक पदार्थों का तादात्म्य आरोपित हुआ है, अतः यह मालारूपक है और वे रूपक एक दूसरे की अपेक्षा नहीं रखते—अर्थात् धर्मात्मा आदि पदार्थों में से किसी एक का भी तादात्म्य स्वतन्त्ररूप से (दूसरे के तादात्म्य की अपेक्षा किए बिना) राजा में आरोपित हो सकता है, अतः निरवयव है ।

उपमेदानीं निरूपणीयस्य रूपकतृतीयभेदस्य तात्पर्यमसाह—

यत्र चारोप एवारोपान्तरस्य निमित्तं तत्परस्परितम् ।

अधिकेक्षितान् उपमेयं तदुपमानतादात्म्यस्य य आरोपस्तद्वेतुकी यः अपरस्मिन् उपमेये तदुपमानतादात्म्यारोपस्त्वं परस्परितरूपकमिति भावः ।

अब रूपक-तृतीय भेद-निरूपण प्रसङ्ग में सर्वप्रथम उसी भेद का लक्षण किया जाता है—यत्र च इत्यादि । जहाँ एक आरोप ही दूसरे आरोप का कारण हो यहाँ वह परस्परित रूपक कहा जाता है । तात्पर्य यह कि—किसी एक उपमेय में उसके उपमान का तादात्म्यारोप करने के कारण जो दूसरे उपमेय में उसके उपमान का तादात्म्यारोप हो वह परस्परित रूपक होता है ।

ग्राम्लक्षितस्य परम्परितस्य द्वौ भेदौ श्लिष्टपरम्परितम्, शुद्धपरम्परितश्च, तत्रा-
द्यस्य लक्षणमाह—

तत्रापि समर्थकत्वेन विवक्षितस्यारोपस्य श्लेषमूलकत्वे श्लिष्टपरम्परितम् ।

तत्रापीति । पूर्वलक्षिते परम्परितेऽपीत्यर्थः । विवक्षितस्येति । कविनेति भावः । पर-
म्परितशरीरप्रविष्टयोर्द्वयोरारोपयोर्मध्ये हेतुभूत आरोपः समर्थकतया, कार्यभूतशरीरः सम-
र्थतया, कविविवक्षाविषयो भवति, तत्र समर्थकारोपी यदा श्लेषमूलकः (श्लिष्टपदोप-
स्थापितोपमानकः) यदा समर्थ-समर्थकभावपन्नः स रूपकसमूहः श्लिष्टपरम्परित-
मिति भावः ।

जिसका लक्षण पहले किया गया है, उस परम्परित रूपक के भी दो उपभेद होते हैं—एक श्लिष्ट परम्परित और दूसरा शुद्ध परम्परित (इन दोनों उपभेदों के भी पुनः केवल और 'माला' रूप से दो-दो प्रभेद हो जाते हैं, यह ध्यान रखना चाहिए ।) उनमें से प्रथम का परिचय कराया जाता है—तत्रापि इत्यादि । अभिप्राय यह है कि—
“परम्परित रूपक में दो रूपक रहते हैं—अर्थात् दो उपभेदों में अपने-अपने दो उपमानों का तादात्म्य- (भेद-एकरूपता)-आरोप हुआ रहता है, उनमें से एकरूपक दूसरे रूपक का समर्थक रहता है—एक का दूसरा कारण रहता है—एक के बिना दूसरा ही नहीं सकता” यह बात परम्परित के लक्षण से विदित हो चुकी है । अब यह भी विदित होना चाहिए कि—उक्त दोनों रूपकों में से कौन समर्थक हो और कौन समर्थ्य इसका निर्णय वक्ता (कवि) की इच्छा पर निर्भर करता है—अर्थात् वक्ता जिस (रूपक) को समर्थक और जिसको समर्थ्य बनाना चाहे—बना सकता है और जिसको समर्थक बनाया गया रहेगा वह यदि श्लेषमूलक हो—अर्थात् समर्थक रूपक की उपस्थिति यदि श्लिष्ट-पदों द्वारा हुई हो, तब वह श्लिष्ट-परम्परित रूपक कहलाता है । (इस परिचय से ही यह भी ज्ञात हो जाना चाहिए कि समर्थक रूपक की उपस्थिति श्लिष्ट-पदों द्वारा न होकर यदि पृथक्-पृथक् दो पदों (अश्लिष्ट-पदों) द्वारा हुई हो तब वह शुद्ध परम्परित समझा जायगा ।)

श्लिष्ट-परम्परितरूपकसंज्ञाह—

यथा—

जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘अहितापकरणभेज्ज नरनाथ भवान् करस्थितो यस्य ।

तस्य कुतो हि भयं स्याद्विद्वतामपि मेदिनीं चरतः ॥’

अहितानाम् शनूणाम्, अपकरणम् अपकारः, एव, अहिनां सर्पाणाम्, तापकरणम् तापीत्यादनम्, तव, भेज्ज ! औपधस्तदप ! हे नरनाथ राजन् ! भवान्, यय नरनाथ, करस्थितः लक्षणमा साधः, विगत इति शेषः, अहितानां समग्राम्, मेदिनीं पृथिव्याम्, चरतः प्रमत्तः, तस्य, अहिभयस्य हि भयं निश्चितावम्, कुतः वस्मादेतोः, स्याद् सवेत् ? न भवेदिति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अहिताप इत्यादि । हे नरनाथ ! आप ‘अहि-
तापकरणभेज्ज’ (अशुओं का अपकार करना ही सर्पों को ताप पैदा करना है उसके औपध) हैं । आप जिसके हाथ में स्थित हैं—एक में हैं, उसे सम्पूर्ण धरातल पर घूमते हुए भी ‘(८) हि-भयम्’ (सर्पभयरूप निश्चितभय) कैसे हो सकता है ?

उपपादयति—

अत्र द्वयोरप्यारोपयोः समर्थ्यसमर्थकभावस्य वस्तुतस्तुल्यत्वेऽप्यहिताना-
मपकरणमेवाहीनां तापकरणमिति श्लेषमूलकेनारोपेण राजनि भेषजतादात्म्या-
रोपस्य समर्थनीयतया कवेरभिप्रायः । अत एव भङ्गश्लेषनिवेदितोऽहिभया-
भावोऽपि सङ्गच्छते ।

द्वयोरिति । अहिसम्बन्धितापकरणभेषजारोपयोरित्यर्थः । कवेरिति । आधान्यादिति
भावः । अत एवेति । भेषजतादात्म्यारोपस्य समर्थनीयतया कवितात्पर्यविषयत्वादेवेत्यर्थः ।
भङ्गेति । पदच्छेदेत्यर्थः । ('कृतो हि भयम्' इत्यत्र 'कृतः अहिभयम्-हि = निश्चितम्
भयम्' इत्याकारकेति यावत्) ('अहिताप—' इत्यत्र 'शङ्खपकरणे सर्पतापकरणस्य' 'राज्ञि
औषधस्य' इति द्वयारोपौ (द्वे रूपके) तयोः समर्थ्यसमर्थकभावस्तुल्यः—अर्थात् शङ्ख-
पकरणे सर्पतापकरणस्यारोपे प्राकृते यथा राज्ञि भेषजस्यारोपः सोपपत्तिको भवति,
तथैव राज्ञि भेषजारोपे एव प्राकृते शङ्खपकरणे सर्पतापकरणस्यारोपः सोपपत्तिको जायते
इति यद्यपि सत्यम्, तथापि राज्ञि भेषजारोप एव श्लेषमूलकेन शङ्खपकरणे सर्पताप-
करणारोपेण समर्थयितुं कवेरभिमतः, अत एव 'कृतो हि भयं स्यात्' इत्यंशे 'अहिभयं
कृतः स्यात्' इत्याकारकेण सभङ्गश्लेषेण बोधितः सर्पभयविरहः सङ्गतो भवति । यदि
राज्ञि कृतोऽन भेषजारोपेण शङ्खपकरणे क्रियमाणस्य सर्पतापकरणारोपस्य समर्थनं कवे-
रभिमतमभविष्यत्, तदा प्रोक्तसभङ्गश्लेषबोधितः सर्पभयाभावो निरवकाश एव प्रास-
जियत् । एवञ्च श्लिष्टपरम्परितत्वं मालारूपताविरहात् केवलत्वञ्चात्र सिद्धमिति भावः ।

उपपादन क्रिया जाता है—अत्र इत्यादि । 'अहिताप—' इस पद्य में दो आरोप हुए
हैं—एक "शत्रुओं के अपकार" में 'सर्पों के ताप उत्पन्न करने का' और दूसरा 'राजा' में
'औषध' का । यद्यपि इन दोनों आरोपों में समर्थ्य-समर्थकभाव समान है—अर्थात्
दोनों ही दोनों के समर्थक और दोनों ही दोनों से समर्थित माने जा सकते हैं, तात्पर्य
यह कि जिस तरह 'शत्रुओं के अपकार' में 'सर्पतापकरण' के आरोप करने से 'राजा' में
औषध का आरोप करते बच पड़ता है उसी तरह 'राजा' में औषध के आरोप करने से
शत्रुओं के अपकार में 'सर्पतापकरण' का आरोप संयुक्तिक होता है, अतः इन दोनों
आरोपों में से किसी एक को समर्थ्य अथवा समर्थक नहीं कह सकते, तथापि 'शत्रुओं के
अपकार करने' में 'सर्पों को ताप उत्पन्न करने' के श्लेषमूलक आरोपद्वारा 'राजा' में
औषध का आरोप कवि को अभिमत है, न कि राजा में औषध के आरोपद्वारा पूर्वोक्त
श्लेष-मूलक आरोप का समर्थन । अतएव सभङ्गश्लेष (कृतः अहिभयम्, हि = निश्चितं
कृतः भयम्) द्वारा बोधित सर्प-भय का अभाव सङ्गत होता है । अन्यथा—यदि पूर्वोक्त
श्लेषमूलक आरोप (शत्रु अपकरण में सर्पतापकरणारोप) का समर्थन करना ही कवि को
अभिमत होता तो—आगे सभङ्गश्लेषद्वारा बोधित सर्पभय का अभाव अप्रासङ्गिक हो
जाता । इस तरह से यह सिद्ध हुआ कि—यहाँ एक आरोप ही दूसरे आरोप का कारण
है, अतः परम्परित और उन दोनों आरोपों में भी समर्थक आरोप का श्लेषमूलक होने से
श्लिष्ट परम्परित रूपक का यह उदाहरण अवश्य है । साथ ही मालारूपता के अभाव
रहने के कारण यह श्लिष्ट केवल परम्परित रूपक कहा जाता है ।

श्लिष्टपरम्परितं मालारूपमुदाहर्तुमाह—

इदमेव मालारूपं यथा—

इदमेवेति । श्लिष्टपरम्परितमेवेत्यर्थः ।

श्लिष्ट परम्परित मालारूप, जैसे—

उदाहरणं निर्देष्टुमाह—

‘कमलावासकासारः क्षमाधृतिफणीश्वरः ।

अयं कुवलयस्येन्दुरानन्दयति मानवान् ॥’

कविः कमलि राजानं स्तौति—कमलायाः लक्ष्म्याः, वास एव कमलानाम् वारिज-
नाम्, आवासः, तत्र विषये, कासारः सरोवररूपः, क्षमायास्तितिक्षायाः, धृतिः धारणमेव,
क्षमायाः पृथिव्याः धृतिः, तत्र विषये, फणीश्वरः शेषनागरूपः, तथा कोः पृथिव्याः, बलयम्
गण्डलमेव, कुवलयम् रात्रिविकासिकमलविशेषः, तस्य, इन्दुश्चन्द्रः, अयं वर्णनीयो राजा,
मानवान् लोकान् आनन्दयति सुखपतीत्यर्थः । अत्र समर्थककमलावासाद्यारोपस्य श्लेषमूल-
कस्य चन्द्रारोपे निमित्तत्वाद्वाहि कासाराद्यनेकपदार्थारोपरूपत्वाच्च मालाश्लिष्टपरम्परित-
रूपकतेति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कमला इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति
करता है—यह (वर्णनीय कोई राजा) ‘कमलावास’ (कमला = लक्ष्मी के वास रूप
कमलों के आवास) के विषय में कासार-सरोवर है, ‘क्षमा’ (सहनशीलता रूप पृथिवी)
के धारण करने के विषय में फणीश्वर-शेषनाग है और ‘कुवलय’ (भूमण्डलरूप रात्रि
विकासी कमलों) का चन्द्रमा है, अतः मनुष्यों को आनन्दित कर रहा है । यहाँ समर्थक
कमलावासादि का आरोप चन्द्र के आरोप में निमित्त होता है तथा एक राजारूप
उपमेय में कासार आदि अनेक पदार्थों का आरोप हुआ है अतः यह श्लिष्ट परम्परित
माला रूपक का उदाहरण होता है ।

परम्परितद्वितीयभेदस्य प्रथममुपभेदमुदाहर्तुमाह—

शुद्धपरम्परितं केवलं यथा—

केवलस्य शुद्धपरम्परितरूपकस्य सम्पत्तेः प्रकार उदाहरणमुखेन प्रदर्श्यते इति भावः ।

शुद्ध परम्परित केवल रूपक, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘देवाः के पूर्वदेवाः समिति सम नरः सन्ति के वा पुरस्ता

देवं जल्पन्ति तावत्प्रतिभट-पुतना-वर्निनः क्षत्र-वीराः ।

यावदायादि राजन्मयविषयतागन्तकत्रासिमूर्ते

गुग्धारिप्राणदुग्धशानभारुणकचिस्त्वत्कुवाणो भुजङ्गः ॥’

अर्थशक्तिमूलकम्—उदाहरणप्रकरणे (१११ पृष्ठ) व्याख्यातोऽयं श्लोकः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—देवाः इत्यादि । इस पद्य की व्याख्या पहले
(अर्थशक्तिमूलकध्वनियों के उदाहरण देते समय, पृ० ११२ में) की जा चुकी है ।

उपपादयति—

अत्रापि भुजङ्गारोपो दुग्धारोपसमर्थ्यत्वेनाभिमतः ।

‘देवाः के—’ इति श्लोके दो रूपके वर्णिते, तत्रैकस्मिन् रूपकेऽरिप्राणो दुग्धारोपः,
द्वितीये च कृपाणो भुजङ्गारोपः । अतयोश्च प्रथम आरोपः समर्थकत्वेन द्वितीयश्च समर्थ-
त्वेन श्लेषभिधेयः । एतच्च परम्परितत्वनस्य सिद्धयति । श्लेषमावाप्तं शुद्धत्वं मालात्मक-
ताविरहाच्च केवलत्वमित्यपि बोध्यम् ।

उपपादन किया जाता है—अत्रापि इत्यादि । ‘देवाः के—’ इस पद्य में भी, पहले में
सर्व के आरोप का, प्राणों में दुग्ध के आरोप द्वारा समर्थन करना कवि को अभीष्ट है ।
अभिप्राय यह कि—उक्त पद्य में दो रूपक वर्णित हुए हैं—एक ‘प्राण-दुग्ध’ का और

दूसरा 'खड्ग-सर्प' का । इन दोनों रूपकों में से, प्रथम में दुग्ध का आरोप प्राण में किया गया है और द्वितीय में सर्प का खड्ग में । इन दोनों आरोपों में प्रथम को समर्थक और द्वितीय को समर्थरूप से कवि ने उपस्थित किया है अतः यह परम्परित, और श्लेष के नहीं रहने से शुद्ध, तथा मालारूप न होने से केवल रूपक कहा जाता है ।

परम्परितद्वितीयभेदस्य द्वितीयमुपभेदमुदाहर्तुमाह—

तदेव मालारूपं यथा—

तदेवेति । शुद्धपरम्परितभेदेत्यर्थः ।

शुद्ध परम्परित मालारूपक, जैसे—

उदाहरणं निदिश्यते—

‘प्राचीसन्ध्या समुत्पन्नमहिर्गदिनमणोर्मानभाणिक्यकान्ति-

ज्वालाभाला कराला कवलितजगतः क्रोधकालानलस्य ।

आज्ञा-कान्ता-पदाम्भोरुहतलविगलन्मञ्जुलाक्षारसामा

क्षोणीन्दो सङ्गरे ते लसति नयनयोः रुद्धा शोणिमश्रीः ॥’

हे क्षोणीन्दो धराचन्द्र ! समुत्पन्नः उदयं गच्छतः, महिमरूपस्य प्रतापरूपस्येति यावत् दिनमणोः सूर्यस्य, प्राचीसन्ध्या प्रभातवेला, मानरूपस्य आत्माभिमानात्मकस्य भाणिक्यस्य मुक्ताविशेषस्य, कान्तिः, प्रभा, कवलितं भक्तिं दग्धमिति यावत्, जगतः, येन तस्य क्रोधरूपस्य, कालानलस्य प्रलयाम्नेः, कराला भयङ्करी, ज्वालाभाला ज्वालापङ्क्तिः, तथा आज्ञारूपिण्याः, कान्तायाः, पदाम्भोरुहतलात् चरणकमलतलात्, विगलतः पततः मञ्जोः रमणीयस्य, लाक्षारसस्य यावत्कदवस्य, आभा कान्तिः, इव कान्तिर्यस्यास्तादृशी, उद्धृता उत्कटा, शोणिमश्रीः आरुण्यशोभा, सङ्गरे युद्धे, ते तव, नयनयोश्चक्षुषोः, लसति चकारतीत्यर्थः । अत्र, तृतीयं चरणं निर्णयसागरमुद्रितप्राचीनसंस्करणगतपाठानुसारि अथमेव पाठः हिन्दीरसगङ्गाधरकारेणापि स्वीकृतो मयाऽनुमोदितः । काशीमुद्रितपुस्तके तु ‘आज्ञा, कान्तापदाम्भोरुहतलविगलन्मञ्जुलाक्षारसानाम्’ इति पाठो दृश्यते । भट्टमथुरानाथोऽपि स्वसम्पादितेऽधुना प्रचुरप्रचारे संस्करणे काशीमुद्रितपुस्तकपाठमेव समावेशयत्, ‘कान्ता-पादलाक्षारसानाम् आज्ञा, तव नयनयोः शोणता लाक्षारसानामाङ्गेव शोणतासम्पादयित्री’ इति च तदाशयमाख्यत् । अत्र समर्थकानां दिनमण्याद्यारोपाणां श्लेषामूलकानां सन्ध्या-द्यारोपेषु निमित्तत्वात् शोणिमश्रियां सन्ध्याद्यनेकप्रकारेणोपाच शुद्धपरम्परितमात्ररूपक-मिदमिति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—प्राची इत्यादि । हे धराचन्द्र ! जो उदीयमान भवदीय-प्रताप-सूर्य की पूर्व सन्ध्या (उपःकाल) है, जो आत्माभिमानरूप मोती की कान्ति है, जो संसार को कवलित (दग्ध) करनेवाले क्रोधरूप प्रलयाम्नि की भयङ्कर ज्वालापरम्परा है और जिसकी आभा आज्ञारूप कामिनी के चरणकमलतल से गिरते लाक्षारस की आभा के तुल्य है, वह अरुणता की उत्कट शोभा, युद्ध में आपकी आँखों में शोभित होती है । इन पद्य के तृतीय चरण में जैसा पाठ मैंने रखा है वह निर्णय सागर से मुद्रित सर्व प्राचीन संस्करण का है । हिन्दू रसगङ्गाधरवार ने भी आपकी पुस्तक में इसी पाठ को स्वीकृत किया है । काशीमुद्रित संस्करण तथा भट्ट मथुरानाथ जी सम्पादित संस्करण में तो ‘आज्ञा कान्तापदाम्भोरुहतलविगलन्मञ्जुलाक्षारसानाम्’ ऐसा पाठ उपलब्ध होता है । पर उस पाठ के अनुसार अनेक कठिनाई पैदा होती, यह समझ लेना चाहिए । यहाँ प्रताप आदि में सूर्य आदि के आरोप करने के कारण अरुणता की

श्लोभा में सन्ध्या आदि अनेक पदार्थों का आरोप हुआ है और श्लेष कहीं नहीं है, अतः शुद्ध परम्परित माला रूपक का उदाहरण यह पल होता है।

अथेदानीं सावयवरूपकपरम्परितरूपकयोर्भेदं दर्शयितुमाह—

यद्यपि सावयवेऽप्यारोप आरोपान्तरस्योपायस्तथापि तत्रारोपान्तिरिक्तेन कवि-समग्र-सिद्ध-सादृश्येनाप्यारोपान्तरसिद्धिः सम्भवति । यथा प्रागुक्ते 'सुन्दरि राकासि नात्र सन्देहः' इत्यत्र मौक्तिकादीनां तारात्वाद्यारोपं विनाप्यौज्ज्वल्यमात्रेणापि सुन्दर्या राकारोपसिद्धेः, इह तु नयनशोणिमिन् ज्वालाद्यारोपोऽनलसमारोपं नियमेनापेक्षते । एवं 'कारुण्यकुसुमाकाशः खलः' इत्याकाशखलयोः सादृश्यस्याप्रसिद्धतयाऽऽरोपसिद्धयर्थमारोप एवोपाय इति वैलक्षण्यम् । कश्चित्तु बह्वा-रोपात्मकात् सावयवाद्यारोपद्वयात्मकमेवास्य वैलक्षण्ये बीजमित्याह ।

आरोप इति । अत्र आरोपे इति सप्तम्यन्तपाठमङ्गीकृत्य क्लिष्टा व्याख्या सरलाकारस्यो-चिता न प्रतिभाति, प्रथमान्तपाठमङ्गीकृत्य सरलव्याख्यायाः सम्भवात् । अनलसमारोप-मिति । यत्र 'राक्षीति शेषः' इति नागेश आह तद् भ्रममूलकमेव । 'कीधे इति शेषः' इति कथनं साधीयः, मतान्तरमाह—कश्चित्चित् । अत्रारुचिबीजं प्रागुक्तरीत्या निर्वह इति । ननु सावयवे रूपके आरोपाणाम् परस्परं समर्थ्यसमर्थकभावात्मकः कार्यकारणभावस्तिष्ठति, अस्मिन् परम्परितेऽपि न, तथा च कोऽनयोर्भेद इति चेन्न, 'सुन्दरि राकासि नात्र सन्देहः' इत्यादौ सावयवे मौक्तिकादिषु तारात्वाद्यारोपमन्तरापि औज्ज्वल्यात्मकेन सादृश्येन सुन्दर्या राकारोपस्य सिद्धिः, 'प्राचीसन्ध्या—' इत्यादौ परम्परिते तु क्रोधादावनलाद्यारोपं विना नेत्रयोणतादौ ज्वालाद्यारोपी न सम्भवतीत्येकी भेदः, एवम् 'कारुण्यकुसुमाकाशः खलः—'अर्थात् कारुण्यद्वाराय पुष्पस्य कृते खलु आकाशरूपः—आकाशे यथा पुष्पमसम्भवम् तथा खले कारुण्यम् इति भावत' इत्यादौ परम्परिते कारुण्ये कुसुमारोपं विना खले आकाशारोपः सम्भवत्येव न, आकाशखलयोः सादृश्यस्याप्रसिद्धत्वात्, सावयवे तु नाप्रसिद्धसादृश्यकपदार्थयोः रूपमिति द्वितानोऽपि भेद इत्याशयात् । सावयवे बहव-आरोपाः परम्परिते तु त्रयैवारोपा इत्येव तथोभेद इत्यपि कश्चिदिति भावः ।

अब सावयव रूपक तथा परम्परित रूपक में भेद दिखलाया जाता है—यद्यपि इत्यादि । सावयव रूपक में एक आरोप अन्य आरोप का उपायभूत (समर्थक) होता है और इस परम्परित रूपक में भी, अतः इन दोनों में क्या भेद है यह आश्चर्य यद्यपि उत्पत्ती है, पर यद्युक्त है नहीं, क्योंकि दोनों में उक्त एक प्रकार की समस्त रहने पर भी बहुत बड़ा अन्तर है और यह अन्तर यह है कि—सावयव रूपक में आरोप के बिना (केवल) कवि-समग्र-सिद्ध सादृश्य द्वारा भी अन्य आरोप की सिद्धि हो सकती है—अर्थात् यदि एक आरोप का उपायभूत दूसरा आरोप रहे तब भी शीक और न रहे तब भी काम चल सकता है । जैसे पूर्वोक्त 'सुन्दरि राकासि नात्र सन्देहः' यहाँ मौली आदि में नदि-नाश आदि का आरोप न किया जाय तथापि उज्ज्वलता-मात्र के कारण सुन्दरी में पूर्णिमा का आरोप सिद्ध हो सकता है । किन्तु 'प्राची—' इत्यादि परम्परित रूपक में ऐसी बात नहीं है, यहाँ तो जेयों की अदृश्यता में ज्वाला आदि का आरोप क्रोध आदि में अग्नि आदि के आरोप की अवेक्षा नियमता रखता है—अर्थात् अग्नि के आरोप के बिना ज्वाला का आरोप हो ही नहीं सकता । इसी तरह 'कारुण्यकुसुमाकाशः खलः—' अर्थात् दुष्ट जन दयालु पुष्प का आकाश है, जैसे आकाश में पुष्प असम्भव है वैसे दुष्ट-जन में दया असम्भव है । इस परम्परित में एक आरोप ही दूसरे आरोप का उपाय है—अर्थात् दुष्ट जन में आकाशारोप करने के लिये दया में पुष्प का आरोप करना ही पड़ेगा,

अन्यथा यह रूपक बन ही नहीं सकता, क्योंकि आकाश और दृष्टजन में सादृश्य अप्रसिद्ध है—कोई नहीं जानता कि उनमें क्या समता है। वन, हनु से सावयवरूपक तथा परस्परित रूपक में भेद सिद्ध हो गया—दोनों की विलक्षणता ज्ञात हो गई। कुछ लोग कहते हैं कि—‘सावयव रूपक में अनेक आरोप रहते हैं—अर्थात् एक समर्थ्य के अनेक समर्थक होते हैं, पर परस्परित में दो ही आरोप होते हैं—अर्थात् एक समर्थ्य का एक ही समर्थक होता है’ यही दोनों में विलक्षणता है। पर यह मत उत्तना मनोऽनुकूल नहीं है। कारण, उक्त रीति से जब दोनों का भेद स्पष्ट हो जाता है सब एक और अनेक आरोप की कल्पना व्यर्थ है।

रूपकप्रभेदगणने न्यूनात्वं परिहरति—

‘काव्यं सुधा रसज्ञानां कामिनां कामिनी सुधा ।

धनं सुधा सलोभानां शान्तिः संन्यासिनां सुधा ॥’

अत्र विषयमालाकृतो न कश्चिन्मत्कारविशेष इति न पृथग्भेदगणनायां गद्यते । आरोप्यमाणमाला तु चमत्कारविशेषशालित्वाद्गुण्यत एव ।

काव्यमिति । रसज्ञानाम् काव्य-रस-रहस्य-भग्नज्ञानाम्, काव्यम् कविकृति-विशेषः, सुधा अमृतरूपम्, कामिनाम् कामज्वालामालाकुलचेतसां जनानां, कामिनी कामभाववती रमणी, सुधा अमृतरूपा, सलोभानाम् धनलोलुपानां जनानां, धनं वित्तं, सुधा अमृतरूपम्, तथा, संन्यासिनाम् विषयविमुक्तानाम् जनानाम्, शान्तिः शमः, सुधा अमृतरूपे-त्यर्थः । यस्य शब्द वस्तु प्रियं भवति तस्य कृते तदेव वस्तु सुधारूपं जायत इति भावः । अत्रेति । ‘काव्यं सुधा—’ इति श्लोके इत्यर्थः । विषयमालाकृत इति । सत्येकस्मिन् उपमाने उपमेयसमूहकृत इत्यर्थः । ‘एकस्योपमेयस्य नानोपमानकृतः’ इति मर्मप्रकाशस्तु भ्रममूलक-एव । स च भ्रमो नागेशस्य प्रकाशकस्य अन्यस्य वेति तु अन्यतः । न चमत्कार-विशेष इति । अत्र सचेतसामनुभव एव प्रमाणम् बोध्यम् । आरोप्यमाणमालेति । एकस्मिन्नुप-मेयेऽनेकोपमानारोपसमूह इत्यर्थः । चमत्कारविशेष इति । अत्रापि प्रमाणं सादृश्यानुभव-रूपमेवावगन्तव्यम् । अयं भावः—‘काव्यं सुधा—’ इत्यादौ यत्रोपमानं सुधादिरूपमेकम् उपमेयानि च काव्यादीन्यनेकानि, तत्र—तथा रूपकस्य कोऽपि भेदः कृतो नाङ्गीक्रियते यथा ‘वर्मास्वात्मा—’ इत्यादौ प्रागुक्तानां उपमेयं राजादिरूपमेकम् उपमानानि च वर्मान्मादीनि अनेकानि तत्र—’ इति शब्दो न कार्या, अलङ्कारप्रभेदत्वात्कारस्य चमत्कार-विशेषं प्रतीतिमूलकतया चमत्कारविशेष-शालित्वारोपमाणमालास्थले—‘वर्मास्वात्मा—’ इत्यादौ रूपकप्रभेदतात्पर्यकारेऽपि चमत्कार-विशेषरूपविषयमालास्थले—‘काव्यं सुधा—’ इत्यादौ तदङ्गीकारे युक्तिविरहादिति ।

उपमान एक हो और उपमेय अनेक तो मालारूपक क्यों नहीं माना जाता, इसका उत्तर दिया जाता है—काव्यम् इत्यादि । (रसज्ञानों के लिये काव्य अमृत है, कामियों के लिये कामिनी अमृत है, लोभियों के लिये धन अमृत है और संन्यासियों के लिये शान्ति अमृत है ।) यहाँ उपमान-अमृत-एक है और उपमेयों (काव्य आदि) की माला है, किन्तु इस माला के कारण कोई खास तरह का चमत्कार उत्पन्न नहीं होता, अतः ऐसी माला, रूपक के भेदों की गणना में पृथक् नहीं गिनी जाती । उपमानों की माला—‘वर्मास्वात्मा—’ इत्यादि पृथक् स्थल—में तो एक खास तरह का चमत्कार उत्पन्न होता है, अतः उसकी गणना पृथक् रूपक-प्रभेद के रूप में करनी ही पड़ती है ।

सम्प्रति शिष्य-बुद्धि-वैशद्यार्थम् परम्परितरूपकसम्बन्धिविशेष विचारणीये प्रथमं छिष्टपरम्परितसम्बन्धिविशेष विचारयति—

अथ कथं नाम छिष्टपरम्परिते ‘कमलावासकासारः’ इत्यादावेकस्यारोप-

स्यारोपान्तरोपायत्वम् । यतः श्लेषेण कमलानामावासस्य कमलाया वासस्य चाभेदमात्रमत्र प्रतीयते, नैकत्रान्यारोपः । तस्य स्वतन्त्रविषयनिर्देशापेक्षत्वात् । न च शुद्धाभेदप्रत्यय एवारोपः । विषयनिगारणात्मिकायामतिशयोक्तावपि तत्प्रसङ्गात् । न च शुद्धाभेदप्रत्ययेनात्रार्थः यत्सम्बन्धिनि यत्सम्बन्ध्यभेदस्तस्मिन्-स्तदभेद इति 'कमलावासकासारः' इत्यादौ राजनि कासारारोपो राजसम्बन्धि-नि लक्ष्म्याश्रयत्वे कासारसम्बन्धिसरोजाश्रयत्वाभेदारोपेण समर्थयितुं शक्यः श्लेषेण तु पुनर्लक्ष्म्याश्रयत्वसरोजाश्रयत्वयोरभिन्नत्वेन प्रत्ययादभिन्नधर्मनिबन्धनो राजकासारयोरप्यभेदप्रत्ययः स्यात्, न तु राजनि विषये कासारविषयिकस्यारोपस्य प्रकृतस्य सिद्धिः । इमावभिन्नावित्याद्याकारस्य शुद्धाभेदप्रत्ययस्याप्रकृतत्वात्प्रागुक्त आरोपो मृग्यः । स च न श्लेषसाध्य इति । सत्यम् । श्लेषेण शुद्धाभेदप्रतीतिः सत्यां प्रकृतिारोपसमर्थनायान्तरा मानसस्य राजसम्बन्धिनि कासारसम्बन्ध्यभेदारोपस्य कल्पनाज्ञानुपपत्तिः ।

तस्येति । एकत्रान्यारोपस्येत्यर्थः । मृग्य इति । अन्येपणीयः इत्यर्थः । साधनीय एव नाधुनापि सिद्ध इति तद्वचः । शङ्काया युक्तत्वमशीक्रियते—सत्यमिति । समाधत्ते—श्लेषेणेत्यादिना । नानुपपत्तिरिति । अत्र 'अत्रेदं चिन्त्यम्—कमलावासेनायं राजा कासार-इत्यादौ यथा श्लेषमूलकाभेदाध्यवसानेनैवं साधारणधर्ममादाय राजकासारयो रूपकस्य गाम्भीर्येण सगुदोऽयमित्यादाविव, सम्भवस्तद्वत्कमलावासकासार इत्यादावपि सम्भवात् किमर्थोऽयं क्लेशः । साधारणधर्मज्ञानस्य चाभेदारोपप्रयोजकत्वात् । इदमेव चास्योपायत्वमारोपे एतन्मूलोभूतराधारधर्मसम्पत्तिः । साधारणधर्मसम्पत्तिः आरोपेणैवेत्यत्र न किञ्चिन्नागमम् । रामर्थके नानाभावात्तत्त्वज्ञानं । तदापि श्लेषेण सादृश्यमूलकत्वाभावादावश्यकः । एवञ्च 'कमलावासकासारः' इत्यादौ लक्ष्यमाणान्योन्याययोऽपि न । खलाकारूपकोपयुक्ताकारण्यकुसुमयोरभेदस्येच्छाधीनाहार्यस्य सम्भवेन तावर्तव्योपपत्तिः । न तु समर्थकारोपे सादृश्यमूलकत्वावश्यकमित्युपादेनोक्तम् । एतेन स्यादेतदित्यादिना सौजन्यवन्दितास्य इत्यत्रैव पूर्णपक्षमाधाने परास्ते । अस्त्यनुकरोत्या पूर्णपक्षस्यैवामावृत्तिः । इति एवमिदमात्रं साधेयः । अयं भावः—'कमलावासकासारः' इत्यादौ श्लेषपरम्पत्तिद्वाराण्यवगम्यते एवमेव 'कमलावास' इति अर्थकक्षे स्वतन्त्रतया विषयस्य (उपमेयस्य) लक्ष्यावासात्मकस्य निर्देशाभावे स्वतन्त्रविषयनिर्देशापेक्षारथ एकत्र (उपमेये = लक्ष्मीवासे) अन्या- (उपमान-सरोजावासा) रोपस्य न प्रतीतिः, श्लेषस्तु उपमानोपमेययोः (कमलानामावासस्य कमलाया वासस्य च) अभेदभावं प्रत्यायवति, तथा न श्लेषपरम्परिते एक आरोप आरोपान्तरस्योपायो भवतीति कथा नार्थः सङ्गता ? शुद्धाभेदप्रतीतिरेवारोपपर्यायत्वं तु स्तम्भितुं शक्यमेव, उपमेयनिगारणरूपायामतिशयोक्तावपि शुद्धाभेदप्रतीत्या रूपकनियतरवारोपस्य प्रसक्त्यापत्तेः । किञ्चात्र शुद्धाभेदप्रतीत्या सिद्धान्तविधितं प्रयोजनं सिद्धमपि नार्हति, यतः 'यत्सम्बन्धिनि यत्सम्बन्ध्यभेदस्तस्मिन्स्तदभेदः' इतिन्यायानुसारेण प्रकृते प्रथमतयाप्राप्तराजसम्बन्धिनि कमलाया वासत्वे (लक्ष्म्याश्रयत्वे) द्वितीयतयाप्राप्तराजकासारसम्बन्धिनि कमलाया वासत्वे (सरोजाश्रयत्वस्य) श्लेषमूलकेऽभेदे प्रतीतिः तद्वत्तेन प्रथमतयाप्राप्ते राक्षि द्वितीयतयाप्राप्तस्य कासारस्याभेदः प्रतीतेः, न तु राजरूपे उपमेये कासाररूपस्योपमानस्य रूपकालङ्कारतानियामकः आरोपः 'हर्मा अभिन्नौ' इत्याकारकेण शुद्धाभेदप्रत्ययेनारोपस्याविषयीकरणत्वात् । परम्परितरूपका-

लङ्कारतानियामकी राशि कासारारोपगुराजसम्बन्धिलक्ष्म्याश्रयत्वे (कमलाया वासत्वे) कासारसम्बन्धिसरोजाश्रयत्वा(कमलपुष्पावासत्वा)भेदारोपेण समर्थयितुं शक्यः, स च न श्लेषसाध्य इति शङ्कायां समाधानमिदं यत् श्लेषेण लक्ष्मीवास-कमलपुष्पा-वासयोः शुद्धाभेदप्रतीतिं जातायां परम्परितरूपकालङ्कारतानियामकस्य राशि कासारारोप-स्य समर्थनाय मध्ये राजसम्बन्धिनि लक्ष्म्याश्रयत्वे कासारसम्बन्धिसरोजाश्रयत्वाभेदारोपो भानसः कल्प्यत इति न किञ्चिदसमञ्जसमिति ।

परम्परितरूपक-सम्बन्धि कुछ विशिष्ट बातों पर विचार करने के प्रसङ्ग में पहले श्लिष्ट परम्परितरूपक सम्बन्धि विशेषों का विचार किया जाता है—अथ इत्यादि । विचार यहाँ यह करना है कि—‘कमलावासकासार’ इत्यादि श्लिष्ट परम्परितरूपक में एक अर्थात् कमला (लक्ष्मी) के निवास में कमलों के निवास का—आरोप, अन्य अर्थात् राजा में सरोवर के—आरोप का उपाय (समर्थक) कहा जाता है, वह कैसे सङ्गत होता है ? कारण, यहाँ श्लेष से ‘कमला के वास’ और ‘कमलों के आवास’ का केवल अभेद ही ज्ञात होता है, एक का दूसरे में आरोप नहीं । क्योंकि आरोप के लिये उपमेय का स्वतन्त्र रूप से निर्देश अपेक्षित है—अर्थात् जहाँ उपमेय तथा उपमान के बोधक दो पृथक् पृथक् पद उच्चरित रहते हैं वहाँ उपमेय में उपमान का आरोप अवगत होता है, अन्यथा नहीं । तात्पर्य यह कि—‘कमलावासकासार’ आदि में एक पद से श्लेष द्वारा दो अर्थों का एक साथ ज्ञान होने से उन दोनों अर्थों का अभेद ज्ञात होने पर भी उनमें से एक अर्थ का दूसरे अर्थ पर आरोप विदित नहीं होता । यदि कोई शुद्ध-अभेद-प्रतीति को ही आरोप कहना चाहे, तो वह बच नहीं सकता, क्योंकि इस कथन के अनुसार अतिशयोक्ति में भी जहाँ उपमेय निर्गीर्ण रहता है (उपमेय का भी ओष उपमासत्वात् पद से ही होता है)—उस आरोप का व्यवहार होने लगेगा, जिसका व्यवहार रूपक में ही आलङ्कारिक लोग करते आए हैं । दूसरे, शुद्ध-अभेद प्रतीति से यहाँ का अर्थात् प्रयोजन सिद्ध भी नहीं हो सकता । कारण, ‘जिसके सम्बन्धी में जिसके सम्बन्धी का अभेद हो उसमें उसका अभेद होता है’ इस न्याय के अनुसार कमला-वास और कमल-निवास के अभेद से तदात्मक साधारणधर्ममूलक अभेद ही राजा और सरोवर का सिद्ध हो सकेगा, न कि राजारूप उपमेय में सरोवररूप उपमान का वह आरोप जो यहाँ प्रस्तुत है—रूपक की सिद्धि में जिसकी अपेक्षा है, उस आरोप का समर्थन तो तब हो सकता था यदि राजा से सम्बन्ध रखनेवाले कमला-वासत्व (लक्ष्म्याश्रयत्व) में सरोवर से सम्बन्ध रखनेवाले कमल-निवासत्व (सरोजाश्रयत्व) का अभेदारोप सिद्ध होता, पर श्लेष से वह (अभेद का आरोप) सिद्ध होता नहीं, अन्यथा तो केवल अभेद की ही सिद्धि होती है और जहाँ शुद्ध अभेद ही प्रतीत होता है वहाँ आरोप की बात ही असङ्गत है, जैसे—‘ये दोनों अभिन्न हैं’ इस कथन से दोनों में अभेद की प्रतीति होने पर भी आरोप की प्रतीति नहीं होती, अतः ‘कमलावासकासार’ में परम्परितरूपक को सिद्ध करनेवाला ‘यह पुरातन रूप है’ इस व्यवहार का नियामक आरोप अन्वेषणीय ही है । यह हुआ एक प्रश्न, और इसका उत्तर यह है कि आपका कथन सत्य है, पर शब्द से श्लेष द्वारा जब लक्ष्मीवासत्व और सरोजावासत्व का अभेद सिद्ध हो जायगा, तब बीच में मसद्द्वारा उन दोनों में से प्रथम का दूसरे में आरोप हो जाने की कल्पना कर ली जायगी और ऐसी कल्पना इसलिये कर ली जायगी कि राजा में सरोवर का आरोप जो शब्दतः सिद्ध है उसका समर्थन हो सके । और उसका समर्थन आरोप से ही हो सकता है केवल अभेद से नहीं, यह बात पहले लिखी जा चुकी है । तात्पर्य यह कि—कवि ने यहाँ राजा में सरोवर के शब्दतः बधित आरोप का समर्थन करने के लिये ही ‘कमलावास’ पद में श्लेष किया है और उस श्लेष से आरोप की

प्रतीति न होने के कारण अभीष्ट समर्थन हो नहीं पाता, अतः अगत्या शब्दतः केवल अभेद की प्रतीति होने पर भी समर्थक भाव में मानस आरोप की कल्पना करनी पड़ती है। ऐसी कल्पना करने पर सब बातें बन भी जाती हैं। नागेश का कथन यहाँ यह है कि—‘अथपि समुद्र की गम्भीरता और किसी मानव की गम्भीरता दो वस्तु है, तथापि एक शब्दोपात्त होने के कारण उन दोनों गम्भीरताओं को एक मानकर ‘गम्भीरता से यह मनुष्य समुद्र है’ इत्यादि स्थल में श्लिष्ट गम्भीरतात्मक साधारणधर्ममूलक समुद्ररूपक जैसे सिद्ध होता है वैसे ही ‘कमलावास के कारण यह राजा सरोवर है’ इत्यादि स्थलों पर भी श्लिष्ट एक शब्दोपात्त कमला-लक्ष्मी के वास और कमलों के आवास को एक धर्म मानकर सरोवररूपक सिद्ध होता है, फिर इसी तरह ‘कमलावासकासारः’ इस प्रकृत परम्परित रूपकस्थल में भी कार्य चल ही सकता है, अतः पण्डितराज की मानस आरोप वाली कल्पना व्यर्थ है। साधारणधर्म ज्ञान को अभेदारोप का साधक सभी मानते ही हैं। श्लिष्ट परम्परितरूपक में ‘एक आरोप दूसरे आरोप का उपायभूत रहता है’ इस कथन का भी अभिप्राय यही है कि द्वितीय आरोप के मूलभूत साधारण धर्म की सिद्धि श्लेष से हो जाती है। साधारणधर्म की सिद्धि आरोप करने पर ही हो इसमें कोई प्रमाण नहीं है। तब रही बात यह कि श्लिष्ट परम्परितस्थल पर समर्थकांश में रूपक का व्यवहार कैसे बनेगा? क्योंकि वहाँ आरोप आप नहीं मानते और रूपक आरोप के बिना होता नहीं। बात यह सत्य है। पर उत्तर भी इसका यह सत्य ही है कि—समर्थकांश में जो वहाँ रूपक व्यवहार होता है वह गौण है, वास्तविक नहीं और यह बात आपको मानस आरोप की कल्पना करने पर भी माननी ही पड़ेगी, क्योंकि उस तरह से आरोप के सिद्ध हो जाने पर भी वह आरोप सादृश्यमूलक नहीं ही होगा और सादृश्यमूलक भानोप को ही आप हम सभी रूपक मानते हैं। इस मेरी रीति के अनुसरण करने पर ‘आदर्यश्रुतुमकाशः स्वयः’ इत्यादि स्थलों पर जो आपने आरोप अन्योन्याश्रय दिवलाया है उसका भी अन्तर नहीं आता। कारण, खल में आकाश-रूपक की सिद्धि के लिये अनेकित साधारणधर्म का ज्ञान कारण और कुसुम में इच्छाधीन आहार्य अभेद भाव देने पर ही हो जाता है। समर्थक अंश में सादृश्यमूलकता आवश्यक नहीं है यह बात तुरत कही जा चुकी है। इस रीति के अनुसार वे शङ्कासमाधान भी समाप्त हो जायें हैं जिनका उत्थान पण्डितराज ने ‘स्यादेतत्’ से आरम्भ कर ‘सौजन्य-चन्द्रिकाचन्द्र’ में किया है। कारण इस रीति के अनुसार वहाँ पूर्वपक्ष ही—जो दिवलाया गया है—नहीं उभता।

युद्धपरम्परिते विधेयं विचारयति—

कथं तर्हि परम्परितरूपक ‘सौजन्यचन्द्रिकाचन्द्रो राजा’ इत्यादी रूपक-त्वम्, अभेदारोपस्य सत्त्वेऽपि तस्य सादृश्यमूलकत्वाभावादिति चेत्, न। समर्थकारोपेण धर्मैक्यसम्पादने सादृश्यस्य निष्ठाप्यहन्वात्।

तर्हि तदा। समर्थारोपस्य समर्थकारोपदेवकत्वाङ्गीकारे इति भावः। सौजन्येति। सौजन्यम् गुणजता, तद्गुणा वा चन्द्रिका चन्द्रज्योत्स्ना, तस्याः कृते चन्द्रः चन्द्ररूपो राजा नृप इत्यर्थः। तस्येति। श्रमेदारोपस्येत्यर्थः। मानादिति। समर्थकारोपमूलक-त्वादिति भावः। खण्डयति—निति। तत्र हेतुमाह—समर्थकारोपेणेति। चन्द्रिकायां सौजन्याभेदारोपेणेति तदर्थः। ‘सौजन्य—’ इत्यत्र राज्ञि चन्द्राभेदारोपे इति सत्यम्, किन्तु तत्सारोपस्य मूलम् न सादृश्यम्, अपि तु चन्द्रिकायां सौजन्याभेदारोपः, तथा न कथमिदम् रूपकम्? सादृश्यमूलकारोपस्यैव रूपकव्यर्थकारात् इति शङ्कादन्वयः, चन्द्रिकायां सौजन्याभेदे सभारोपिते चन्द्रिकासौजन्यवोरैक्यं सिद्ध्यति, तथा चैकता-

पञ्चसौजन्य-चन्द्रिकात्मकसाधारणधर्मप्रयोज्यसादृश्यं चन्द्राभेदात्मिकादिति सिद्धं तयो-
रभेदारोपस्य सादृश्यमूलकत्वमिति समाधानद्वयस्य इति भावः ।

शुद्ध परस्परित रूपक सम्बन्धी विशिष्ट विचार किया जाता है—कथमित्यादि । आप कहेंगे—जब आप परस्परितत्त्व में समर्थ आरोप का मूल समर्थक आरोप को मानते हैं तब 'सौजन्यचन्द्रिकाचन्द्रः—अर्थात् राजा सुजनतारूप चाँदनी के लिये चन्द्रमा है' इत्यादि शुद्ध परस्परित रूपक में सामान्य रूपक का लक्षण ही कैसे सह्य होगा, क्योंकि आप के हिसाब से, राजा में जो चन्द्र का अभेद आरोपित हुआ है उसका मूल सादृश्य न हो कर चाँदनी में सुजनता का अभेदारोप है और रूपक के सामान्य लक्षण में सादृश्यमूलक आरोप का ही रूपक होना कहा गया है । पर यह कथन बहुत महत्व नहीं रखता । कारण, समर्थक आरोप—अर्थात् चाँदनी में सुजनता का अभेदारोप—जब कर दिया जायगा तब चाँदनी और सुजनता एक धर्म रूप हो जायेंगे और इसतरह एक बने हुए साधारण धर्म के कारण राजा और चन्द्र में सादृश्य निर्विघ्नरूप से सिद्ध हो जायगा, फलतः इस स्थिति में राजा में चन्द्राभेदारोप का मूल सादृश्य को मानने में कोई बाधा नहीं रह जाती है ।

पुनरपरिधिं साकसम्बन्धि-विचार-विशेषं विधातुं शक्नुते—

स्वादेतत् । सौजन्यचन्द्रिकाचन्द्र इत्यत्र तत्पुरुषावयवे समानाधिकरण-
तत्पुरुषे चन्द्रिकापदभेदसंज्ञायां सौजन्यस्य विशेषणत्वात्प्रतीयमानश्चन्द्रिका-
गतः सौजन्याभेदो न राजनि चन्द्राभेदात्मकं रूपकं समर्थयितुं प्रभवति,
यत्साकसम्बन्धित्वेन सत्सम्बन्धभेद-इत्यादिप्राप्तमुक्त्यायात् । अपि तु सौजन्ये विषये
चन्द्रिकाभेदः । यथा—'सौजन्यं ते धरावीश ! चन्द्रिका त्वं सुप्रानिधिः ।' स च
दुरुपपाद एव । न चान्यथोः समानाधिकरणत्वाच्चानुपपन्निरिति शक्यं वक्तुम्,
प्रात्यक्षिके हि साकसम्बन्धस्तुल्यत्वात् । न तु शब्दबोधे व्युत्पत्तिवैचित्र्य-
नियन्त्रिते । एवमन्यत्रापि कथं समासगत-शुद्ध-परस्परित द्वयोरारोपयोर्निर्वा-
ह्य-निर्वाहकभावः ? कथं च शशिपुण्डरीकमित्यादौ पुण्डरीकरूपकमुच्यते ?
पुण्डरीकाभेदात्मकस्य पुण्डरीकतादृश्यस्याभावात् । शश्याभेदप्रत्ययाच्च पुण्डरीकं
शशीत्यत्रैव शशिरूपकमुच्यताम् । एवं नीलमद्रिव्यतोये तारावलीमुक्तमण्डल-
मण्डिते षोडशकलादलमङ्गभृङ्गमित्यत्राप्युत्तरपदार्थे पूर्वपदार्थाभेदस्यैव आना-
त्पूर्वपदार्थरूपकापत्तिः ।

तथा—

‘सुविमलसौक्तिकतारे धवलांशुकचन्द्रिकाचमत्कारे ।

वदन-परिपूर्णचन्द्रे सुन्दरि ! राकासि नात्र सन्देहः ॥’

इत्यत्र सुन्दर्या विषयमूलायां राकातादात्म्यावगतात्स्फुटमेव तत्त्वद्राकारूपकम् ।
तत्र चरणत्रयगतानि रूपकाणि राकारूपकानुगुणतयोपात्तान्यपि आनुगुण्यमा-
चरन्ति । ताराचन्द्रिका-पूर्णचन्द्राणां सौक्तिक-धवलांशुक-वदनाभिन्नत्वे सिद्धेऽपि
न सुन्दर्या राकातादात्म्यं सेद्धमीष्टे प्रत्युत विपरीतं राकायां सुन्दरीतादृश्यं
तेषां राकासम्बन्धित्वात् सर्वमेव व्याकुलमिति ।

तत्पुरुषावयवे इति । तत्पुरुषसंज्ञके इति यावत् । समानाधिकरणतत्पुरुषे इति । धर्म-
धारणे इति भावः । सौजन्यचन्द्रिकापदयोरिति शेषः । चन्द्रिकाभेद इति । चन्द्रा-
भेदात्मकं रूपकं समर्थयितुं प्रभवतीत्यस्यानुपपत्तिः । 'सौजन्यं ते—' इति । हे धरावीश

इत्येवैव शुचिमलः—' इत्यादिपि प्राशस्त्युक्त्यैव तारा (चन्द्रिका) पूर्णचन्द्रात्मकेषूपरपदा
 नेषु सौस्तिक (फलश्रुति) चन्द्ररूपपूर्णपदार्थभिद एव प्रतीयते, तथा च तानि पूर्णपदार्थ-
 रूपकाणि स्युः, तादृशानि च तानि रूपकाणि नरसं गुन्दरी राकारूपकं न समर्थयितुं
 समर्थानि, अपि तु राकायां गुन्दरीरूपकमेव समर्थयितुं समर्थानि, प्राशस्त्यायात् । न
 चास्तु तथैव, का दानिस्तावतेति धाच्यम्, 'गुन्दरी राकाभि' इत्युक्त्योपमेयायां गुन्दरी
 राकातादात्म्यावगमे राकारूपकत्वेन कविबोधितत्वावगमात्, तदनुगुणतयोक्तत्वाद् अन्यं
 शेषपि उत्तरपदार्थरूपकाणामेवेष्टत्वात् । इत्थं च रूपकप्रकरणोक्तः सकलैऽपि सिद्धान्तः
 कल्पित इति ।

रूपक के संबन्ध में कुछ विविध सिद्धान्त स्थिर करने के लिये शंका की जाती है—
 स्यादेतत् इत्यादि । इतने पर भी यह शंका की जा सकती है कि—पूर्वोक्त 'सौजन्य-
 चन्द्रिकाचन्द्रो राजा' इस शुद्ध परम्परितरूपक के उदाहरण में दो समास हैं—एक 'सौजन्य-
 चन्द्रिका' शब्द में और दूसरा इस शब्द को 'चन्द्र' शब्द के साथ जोड़ने में । ये दोनों
 ही समास यद्यपि तत्पुरुषसंज्ञक हैं, पर प्रथम समास तत्पुरुष का अवयव होने पर भी
 समानाधिकरण-समानविभक्तिकपद-युक्त होने के कारण एक भिन्न संज्ञा (कर्मधारय) का
 भाजन हो जाता है और दूसरा तत्पुरुष (पट्टीतत्पुरुष) ही कहा जाता है । इस कर्मधारय में
 अर्थात् 'सौजन्य-चन्द्रिका'पदार्थ में 'सौजन्य'पदार्थ अभेदसंबन्ध से 'चन्द्रिका'पदार्थ
 का विशेषण होता है । तात्पर्य यह कि—'सौजन्य' विशेषण है और 'चन्द्रिका' विशेष्य ।
 अतः 'सौजन्य-चन्द्रिका' पद के द्वारा 'चन्द्रिका' में 'सौजन्य' का अभेद प्रतीय होता है,
 न कि 'सौजन्य' में 'चन्द्रिका' का । वह अभेद (चन्द्रिका में सौजन्य का अभेद) 'राजा'
 में 'चन्द्र' के अभेदरूप रूपक का समर्थन नहीं कर सकता, अपि तु 'चन्द्र' में 'राजा' के
 अभेद का समर्थन कर सकता है । अभिप्राय यह कि—जब समर्थकरूपकभाग में उपमेय
 (सौजन्य) का उपमान (चन्द्रिका) में अभेद ही समासमर्यादा से अवगत होता है,
 सब समर्थ रूपक (राजा और चन्द्र) भाग में भी वैसा ही होना उचित है—अर्थात्
 समर्थकरूपक अपने से विपरीत रूपक का समर्थन नहीं करेगा । और 'जिसके सम्बन्धी
 में जिसके सम्बन्धी का अभेद हो, उसमें उसका अभेद होता है' इस पूर्वोक्त न्याय के
 अनुसार भी उक्त रीति की ही पुष्टि होती है—अर्थात् 'सौजन्य' राजा का सम्बन्धी है
 और 'चन्द्रिका' चन्द्र की सम्बन्धिनी, उन दोनों में जिसका जिसमें आरोप (अभेद)
 प्रतीय होगा, उसके सम्बन्धियों में वह आरोप उसी क्रम से प्रतीय होगा । यहाँ कर्मधारय
 समास के अनुसार सौजन्य के विशेषण और चन्द्रिका के विशेष्य होने के कारण, सौजन्य
 का चन्द्रिका में अभेद प्रतीय होता है—सौजन्य का उपमान होना और चन्द्रिका का
 उपमेय होना विदित होता है । इस हिसाब से समर्थ भाग में भी राजा का अभेद चन्द्र
 में प्रतीय होगा—राजा का उपमान होना और चन्द्र का उपमेय होना समर्थित
 होने लगेगा, जो कदिसिद्धान्तपरम्परा से सर्वथा विपरीत है । यह अनुकूल तर्क
 हो सकता है, जब कि चन्द्रिका का सौजन्य में अभेद प्रतीय हो, जैसे कि—
 'सौजन्ये' अर्थात् हे राजन् ! आप का 'सौजन्य चन्द्रिका' है और आप चन्द्रका हैं ।'
 इस अभ्यस्त वाक्य में प्रतीय होता है । तात्पर्य यह कि जिस तरह अवयवसम्बन्ध में
 चन्द्रिका का विशेष (विशेषण) होना और सौजन्य का विशेष्य होना स्पष्ट ज्ञान होता
 है, उस तरह यदि समासस्थल में भी होता तो वक्ता का अभीष्ट सिद्ध हो सकता पर
 समासस्थल में ऐसा होता नहीं, क्योंकि वहाँ पूर्व पदार्थ का विशेषण होना और उत्तर
 पदार्थ का विशेष्य होना ही विदित होता है । यदि कहा जाय कि—सौजन्य का चन्द्रिका
 में अथवा चन्द्रिका का सौजन्य में अभेद—दोनों ही अभेद—एक ही उपाय से समझे जा
 सकते हैं—ये दोनों मुख्य-वित्ति-वेद्य हैं (एक उपाय से समझे जानेवाले दो पदार्थ हैं),

अतः कोई अनुपपत्ति नहीं। तो इसका उत्तर यह है कि—यह बात प्रात्यक्षिक (प्रत्यक्ष-जन्म) ज्ञान के विषय में कही जा सकती है, क्योंकि वहाँ दोनों तरह के बोधों की सामग्री एक रहती है। परन्तु शाब्दबोध में ऐसा नहीं होता—वह तो व्युत्पत्ति की विचित्रता से जकड़ा हुआ है। सारांश यह कि—‘तुल्य-वित्ति-वेधत्व’ एक न्याय है जिसका अभिप्राय यह है कि एक साधन से दो तरह की बातें समझ ली जा सकती हैं। पर इस न्याय का उपयोग चक्षुरादि इन्द्रियों से होनेवाले ज्ञान में ही किया जा सकता है, क्योंकि वहाँ साधन एक रहता है, जैसे, कल्पना कीजिए कि—किसी एक जगह पर बड़ा और कपड़ा दोनों ही जीजरखी हैं, वहाँ यदि हम दृष्टिपात करें तो यह नहीं हो सकता कि बड़े का दर्शन (ज्ञान) हो और कपड़े का नहीं, क्योंकि जिस साधन (आँखों) का संयोग होने से हम बड़े को जान सके हैं उस साधन (आँखों) का संयोग इसी तरह कपड़े के साथ भी होगा जिस तरह बड़े के साथ हुआ है। शब्द से होनेवाले ज्ञान में तो इस न्याय का उपयोग नहीं किया जा सकता, क्योंकि वहाँ ज्ञान के भेद से साधन (कारण) भी भिन्न हो जाता है, जैसे—समासस्थल में सौजन्य का अभेद चन्द्रिका में समझने का एक कारण सौजन्यपदोत्तर चन्द्रिकापद (‘सौजन्यचन्द्रिका’ इस तरह के पद) का ज्ञान है और चन्द्रिका का अभेदसौजन्य में समझने का कारण चन्द्रिकापदोत्तर-सौजन्यपद (‘चन्द्रिकासौजन्य’ इस तरह के पद) का ज्ञान हो जाता है। फलतः शाब्दबोध में शब्द के आकार-प्रकार बदल जाने पर बोध का आकार-प्रकार भी बदल जाता है, अतः उक्त न्याय आप के पक्ष में काम नहीं कर सकता। ऐसी स्थिति में ‘सौजन्य-चन्द्रिका-चन्द्रो राजा’ यहाँ नहीं अपितु सभी समासगत-शुद्ध परस्परित-रूपक-स्थलों पर यह शंका समाप्त रूप से उपस्थित है कि दो आरोपों (रूपों) का परस्पर निर्वाह-निर्वाहभाव (समर्थ-समर्थक होना) कैसे बन सकता है? परस्परित रूपक स्थल में ही नहीं, अपितु अन्य समासगत रूपकों में भी उक्त अभेद-प्रतीतिविषयक गड़बड़ी के कारण शंका उपस्थित हो जाती है। जैसे—‘शशिपुण्डरीक’ इत्यादि में कमल का रूपक (तादृश्य) कैसे कहा जा सकता है? क्योंकि कमल के तादृश्य का अर्थ है कमल का शशि (चन्द्र) में अभेद, पर वह ‘शशिपुण्डरीक’ इस कर्मधारयसमास में प्रतीत होता नहीं, प्रतीत होता है कमल में शशिका अभेद। अतः जैसे ‘कमल चन्द्र है’ इस भाग में चन्द्र का रूपक कहा जाता है वैसे ही ‘शशिपुण्डरीक’ में भी चन्द्र का रूपक कहना उचित है, कमल का नहीं। इसी तरह ‘नीलिमदिव्यतोय’, ‘तारायतामुकुल’, ‘गोवताकला-दल’, ‘अङ्गभृङ्ग’ इन सभी स्थलों में पूर्व पदार्थ (नीलिमा, तारावली, गोवता कलार्थ और अङ्ग) के रूपक जो दृष्ट नहीं हैं वे ही कहे जा सकेंगे, किन्तु उत्तर पदार्थ (दिव्य आल, मुकुल, दल और भृङ्ग) के रूपक जो लभित हैं वे नहीं कहे जा सकेंगे, क्योंकि उक्त युक्ति से इन सभी जगहों में उत्तर पदार्थ (दिव्यतोय आदि) में पूर्वपदार्थ (नीलिमा आदि) का ही अभेद प्रतीत होगा, पूर्व पदार्थ में उत्तर पदार्थ का अभेद नहीं। परन्तु—‘सुनिगलभौक्तिक—’ इस पूर्वोक्त पक्ष में उपमेयरूप ‘सुन्दरी’ में उपमानरूप ‘पूर्णिमा’ का अभेद प्रतीत होता है, अतः पूर्णिमा का रूपक अत्रापि स्पष्ट है, तथापि पक्ष के प्रथम तीन चरणों के रूपक, पूर्णिमारूपक की अनुपलब्धता के लिये निर्मित होने पर भी, उसकी अनुपलब्धता नहीं करते। कारण, ‘तारा’, ‘वर्दनी’ और ‘पूर्णचन्द्र’ का प्रमशः मोती, धवल चमन और मुख के साथ अभेद सिद्ध होने पर भी सुन्दरी में पूर्णिमा का तादृश्य (अभेदारीय) सिद्ध नहीं हो सकता, प्रत्युत उसके विपरीत पूर्णिमा में सुन्दरी का तादृश्य सिद्ध ही सकता है, क्योंकि वे—अभेद के आशयरूप में प्रतीत होने वाले ‘तारा’ आदि—पूर्णिमा के सम्बन्धी हैं, सुन्दरी के नहीं। अतः सब गड़बड़ है।

समाधत्ते—

अत्र वदन्ति—अभेदस्त्वावदिशेषणस्य संसर्गा भवति। स च यथा गुलं चन्द्र

इत्यादौ वाक्यगते रूपके स्वप्रतियोगिनश्चन्द्रस्य स्वानुयोगिनि मुखे विशेषणताया निर्वाहकस्तथैव समासगते मुखचन्द्र इत्यादौ रूपके स्वानुयोगिनो मुखस्य प्रति-
योगिनि चन्द्रे विशेषणतायाः । एवं चोभयत्रापि वस्तुतश्चन्द्राभेद एव संसर्गः ।
क्वचिदनुयोगित्वमुखः, क्वचिन्न प्रतियोगित्वमुखः, विशेषण-विशेष्यभावधैचिज्यात् ।
न तु मुखचन्द्र इत्यत्र मुखाभेदः संसर्गः । तथा सति चन्द्ररूपकनापत्तेः, मुख-
रूपकापत्तेश्च । स्वप्रतियोगिकाभेद एव विशेषणसंसर्गो न तु स्वानुयोगिकाभेद
इति तु दुराग्रहः । एवं च सौजन्यचन्द्रिकेत्यादौ वस्तुतः सौजन्याभेदो न
सौजन्यस्य चन्द्रिकाविशेषणस्य संसर्गः, अपि तु चन्द्रिकाभेद एव । तथा च
सौजन्यनिष्ठाभेदप्रतियोगिनी चन्द्रिकेति पर्यवसितेऽर्थे, भङ्गान्तरेण सौजन्ये
चन्द्रिकाऽभेदसिद्धौ जातायां राजनि चन्द्राभेदोऽपि निष्पद्यते इति परम्परिते
नानुपपत्तिः । शशिपुण्डरीकमित्यादावपि शशिनिष्ठाभेदप्रतियोगिपुण्डरीकमिति
पर्यवसितेऽर्थे पुण्डरीकाभेदस्य भग्नानुपुण्डरीकरूपकान्वयादपि । एवमन्येकव्य-
वयरूपकेषु बोध्यम्, एवं सुविभक्तभौतिकान्तरे इत्यादावपि तारायभेदा एव
भौक्तिकादिगतो भौक्तिकादीनां तारादिविशेषणानां संसर्गीभवन् साकारूपकस्य
समर्थको भवतीति सर्वं सुस्पष्टम् । सोऽयमभेदो यत्रानुयोगित्वमुखस्तत्र
रूपकस्य विधेयता । यत्र च प्रतियोगित्वमुखस्यानुवाच्यत्वमिति दिक् ।

चन्द्रे विशेषणताया इति । निर्वाहक इत्यस्यानुपपन्नः । क्वचिदिति । वाक्यगते इत्यर्थः ।
क्वचित्येति, समासगते इत्यर्थः । एवकारव्यावर्त्यमाह—न त्विति । इत्यत्र समासगते ।
मुखाभेद इति । मुखप्रतियोगिकाभेद इत्यर्थः । नानुपपत्तिरिति । अत्र 'रूपकत्वस्येत्यादिः'
इति नागेशः । परन्तु तत्र युक्तं प्रतिभाति, मुखरूपकत्वस्य तथाप्यक्षतेः । मुखरूपकं
तत्रेष्टं नास्तीति त्वन्यत् । अतः चन्द्ररूपकत्वस्येति विवरणमुचितम् । अन्येष्वप्यव्यव-
रूपकेष्विति । 'नीलिमदिव्यतोये' इत्यादावित्यर्थः । सर्वं सुस्पष्टमिति । अत्र "अन्ये तु
'वृत्त्य-वित्ति-वैद्यतया चन्द्राभेदस्यापि मुक्ते प्रतीतेरार्थं चन्द्ररूपकम् । शब्दं व्यस्यते । एवं
मुखाभेदस्य समासशास्त्रप्रवृत्त्युपयोगितयाङ्गीकारेऽन्यतात्पर्यविषयत्वाच्च तस्मादाय मुखरूपक-
व्यवहारः । किं चात्र पूर्वपदार्थप्रधानमयूरव्यंसकादिसमासेन । चन्द्रपुण्डरीकाक्षभेदस्यैव
मुखशरयादौ भानाच्च दोषः । अत एव विशेष्यस्य पूर्वनिपातार्थमिदम्' इति भाष्यकृतः ।
एवं च वाच्यतापि चन्द्ररूपकस्य" इत्याहुः । अपरे तु "चन्द्रविष्ठाभेदपञ्चप्रतियोगिकाभेदश्च
रूपकम् । अत एव 'तद्रूपकमभेदोपमानोपमेययो' इत्युक्तं गङ्गाधरे । यत्र निगमिनिष्ठाभेद-
प्रतियोगितया यत्र विषयस्य रञ्जनमित्येव लक्षणार्थः । एवं च मुखप्रतियोगिकाभेदवाच्यचन्द्र
इत्येवं बोधेऽपि न क्षतिः" इत्याहुः" इति नागेशः । एवं रूपकत्वसाम्येऽपि समासगत-
वाक्यगतरूपकयोर्भेदस्तमाह—सोऽयमित्यादिना । अयंभावः—रस(विशेषण)प्रतियोगिका-
भेद एव विशेषणस्य सम्बन्धस्तथा च मुखचन्द्र इत्यादिसमासगतरूपकस्थले मुखप्रति-
योगिकाभेद एव चन्द्रे भासेत, यत्र चाग्रेदो भासते तदेवोपमेयम्, यस्य चाभेद-
स्तदुपमानम् इति मुखरूपकापत्तिरितिप्रायेण प्राक् सर्वा अनुपपत्तौ दक्षिताः, परं तु
तद् भ्रान्तिमूलकम्, यतः स्वप्रतियोगिकाभेदो यथा विशेषणस्य सम्बन्धस्तथा स्वानुयो-
गिकाभेदोऽपि । एतच्च मुखचन्द्रः इत्यादि वाक्यगतरूपकस्थले चन्द्रप्रतियोगिकाभेदव-
न्मुखम् इति जायमाने बोधे चन्द्रो विशेषणं मुखञ्च विशेष्यं भवति । स्वचन्द्र इत्यादि
समासगतरूपकस्थले तु मुखानुयोगिकाभेदप्रतियोगी चन्द्र इति बोधे शुक्रमेव विशेष्यम्

चन्द्रश्च विशेष्यो भवति । उभयत्रापि चन्द्रस्यैवाभेदप्रतियोगितया प्रत्ययेनोपमानत्वं सुस्थम्, अतोऽखिलाः पूर्वोक्ता अनुपपत्तयो वारिताः, सौजन्यचन्द्रिका इत्यत्र चन्द्रिकाप्रतियोगिकाभेदस्यैव सौजन्यात्मकविशेषणसम्बन्धत्वेन सौजन्यानुयोगिकाभेदप्रतियोगिनीचन्द्रिकेति बोधे प्रकारान्तरेण सौजन्ये चन्द्रिकाभेदसिद्धौ राक्षि चन्द्राभेदस्य समर्थनसम्भवात्, शशिपुण्डरीकम् इत्यत्र शश्यानुयोगिकाभेदप्रतियोगिपुण्डरीकम् इति बोधे शशिनि पुण्डरीकाभेदस्य भावेन पुण्डरीकरूपकत्वस्याव्याहतत्वात्, नीलिमदिव्यतोये, तारावली-मुकुलमण्डलमण्डिते, षोडशकलादलम्, अद्भुतम् इत्येतेष्वपि उक्तरीत्या उत्तर-पदार्थप्रतियोगिकाभेदस्य पूर्वपदार्थे भावेनोत्तरपदार्थरूपकत्वस्याक्षतत्वात् 'सुखिम-मौक्तिकतारे—' इत्यादि तारादिप्रतियोगिकाभेदस्यैव मौक्तिकाद्यात्मकविशेषण-सम्बन्धतया तत्र-समर्थकशे-ताराद्युत्तरपदार्थरूपकत्वसिद्धौ तैः रूपकैः राकारूपकस्य समर्थतासम्भवाच्च । अभेदो विशेषणस्य सम्बन्ध इति सत्यम्, परन्तु विशेषण-विशेष्यभाववैविध्येण व्यासस्थले तस्य (अभेदस्य) मुखे (अग्रभागे) अनुयोगित्वं, तिष्ठति 'मुखं चन्द्रः' इत्यादितः चन्द्रप्रतियोगिकाभेदानुयोगि मुखम् इत्यादिबोधात्, समासस्थले च तस्य मुखे प्रतियोगित्वं तिष्ठति, 'मुखचन्द्रः' इत्यादितः 'सुखानुयोगिकाभेदप्रतियोगि-चन्द्रः' इत्यादिबोधात् इति तात्पर्यम् । यद्यपि शुद्धमर्मप्रकाशकारस्तदनुसारी सरलाकारश्च 'अनुयोगित्वमुख-प्रतियोगित्वमुख'शब्दयोः 'अनुयोगित्वं मुखे = आदौ यस्य' इत्यादि विवरणं विधाय समारास्थलेऽनुयोगित्वमुखत्वं व्यासस्थले च प्रतियोगित्वमुखत्वं निर्णीत-वन्तौ, तथाप्यहम् 'षोडशमगोदो यत्रानुयोगित्वमुखस्तत्र रूपकस्य विधेयता' इत्याद्यभि-प्रत्यक्षवारस्यानुरोधेन 'अनुयोगित्वं मुखे = अग्रभागे यस्य, इत्यादि विवृत्य तद्विपरीतम् तिरचिन्तयम् । यदि समारेऽनुयोगित्वमुखत्वमगोदरवागिमत्वमविच्छेदोऽनुयोगित्वमुत्पादे-स्थले रूपकस्य विशेषणकत्वमनन्तरमेवाभिधायत्, समासे-मुखचन्द्रः इत्यादौ रूपकस्य निर्णयतायाः सुविनिश्चयनोत्पत्तिरित्यादिभिः ध्यानीयं विद्मः । एतावत् पुनरवगन्तव्यम् यथाभावेऽनुयोगित्वमुखत्वज्ञ रूपकं विधेयं भवति—अर्थात् व्यासस्थले 'मुखं चन्द्रः' इत्यादौ अभेद उक्त्युत्पादऽनुयोगित्वमुखत्वेन प्रति तत्र नोपमानोपमेययोः पृथक्-पृथक् निमित्तकत्वात्तद्वैधर्मात्तन्मात्रसम्भवेन रूपकस्य विधेयत्वेन व्यवहारो भवति । यत्र चागोद-प्रतियोगित्वमुखत्वज्ञ रूपकानुवाचं भवति—अर्थात् समारास्थले—'मुखचन्द्रः' इत्यादौ—अभेद उक्त्युत्पादा प्रतियोगित्वमुखस्तिष्ठति, तत्र नोपमानोपमेययोः पृथग्विभक्तेश्चरणा-दुदयविधेयभावानामवेन रूपकस्यानुवाचत्वेनैव व्यापदेशो जायत इति ।

उक्त आशंका का उत्तर दिया जाता है—अत्र वदन्ति इत्यादि । उक्त आशंका के उत्तर में कहते हैं कि—अभेद विशेषण का संबन्ध होता है विशेष्यका नहीं, यह सर्व-सम्मत बात है—अर्थात् अभेदसंबन्ध से विशेषण ही विशेष्य में रहनेवाला समझा जाता है, विशेष्य विशेषण में रहनेवाला नहीं । यह सत्य है पर वह अभेद जैसे 'मुख चन्द्रमा है' इत्यादि वाक्यगत रूपक में अपने प्रतियोगी चन्द्र का अपने अनुयोगी मुख में, विशेषण होना निभा देता है वैसे ही 'मुखचन्द्र' आदि समासगत रूपक में अपने जल्योशी मुख का, अपने प्रतियोगी चन्द्र से, विशेषण होना निभा देता है । तात्पर्य यह कि वाक्य तथा समास में विशेषण-विशेष्य होना बदलता है, अनुयोगी-प्रतियोगी होना नहीं, अतः वाक्य तथा समास दोनों ही जगहों पर वस्तुतः 'चन्द्रका अभेद' अर्थात् 'चन्द्रप्रतियोगिक अभेद' ही संबन्धरूप होता है, 'मुख का-मुखप्रतियोगिक-अभेद' नहीं । यह बात दूसरी है कि कहीं (व्यासस्थल में) अभेद के आगे अनुयोगित्व आता है

और कहीं (समासस्थल में) प्रतियोगित्व उसके आगे आता है। इस तरह के अप्रामाण्य का कारण है विशेषण-विशेष्य होने की विचित्रता—अर्थात् यह निश्चित नहीं कि अनुयोगी ही विशेषण हो अथवा प्रतियोगी ही; दोनों में से कोई भी विशेषण अथवा विशेष्य हो सकता है। इस विचित्रता के कारण कभी (समास न करने पर) अनुयोगी-मुख आदि विशेषण हो जाता है और कभी (समास न करने पर) प्रतियोगी चन्द्र आदि। और जब अनुयोगी विशेषण होता है तब प्रतियोगित्व अभेद के आगे आ जाता है—अर्थात् 'मुखचन्द्र' इस समस्त पद से 'मुख जिसका अनुयोगी है उस अभेद का प्रतियोगी चन्द्र' ऐसा बोध होता है और जब प्रतियोगी विशेषण होता है तब अनुयोगित्व अभेद के आगे आ जाता है—अर्थात् 'मुख चन्द्र है' इस वाक्य—जिसमें अभेद का प्रतियोगी चन्द्र विशेष होने के कारण विशेषण और उसका अनुयोगी मुख उद्देश्य होने के कारण विशेष्य हुआ है—से 'चन्द्र जिसका प्रतियोगी है उस अभेद का अनुयोगी-आधय-मुख' ऐसा बोध होता है। अतः यह नहीं समझना चाहिए कि—'मुखचन्द्र' इत्यादि समासगत-रूपकस्थल में मुख का (मुख-प्रतियोगिक-अभेद संबन्धरूप से आया है, चन्द्र का नहीं। कारण, यदि—ऐसा हो अर्थात् 'मुखचन्द्र' आदि में मुख के अभेद को संबन्ध रूप से आया हुआ माने—तो ऐसी जगह चन्द्र-रूपक न कहला कर मुख-रूपक कहलाने लगेगा—अर्थात् मुख में चन्द्र का आरोप न मानकर चन्द्र में मुख का आरोप मान्य होने लगेगा। स्वप्रतियोगिक अभेद ही—अर्थात् जिसका विशेषण प्रतियोगी हो वही अभेद संबन्धरूप में आ सकता है, न कि स्वानुयोगिक अभेद—अर्थात् जिसका विशेषण अनुयोगी हो वह अभेद संबन्धरूप में नहीं आ सकता—तार्पथ यह कि विशेषण सर्वदा अभेद का प्रतियोगी ही हो सकता है, अनुयोगी नहीं, यह किसी का कथन तो केवल दुराग्रह है, क्योंकि इस तरह के कथन में कोई प्रमाण नहीं। इस स्थिति में 'सौजन्य-चन्द्रिका' आदि रूपक में 'चन्द्रिका के विशेषणरूप सौजन्य' का संबन्ध 'सौजन्य का अभेद' नहीं, अपितु 'चन्द्रिका का अभेद' है—अर्थात् उस अभेद का प्रतियोगी सौजन्य नहीं, चन्द्रिका है। अतः उक्त सामासिक पद से पर्यवसित होने वाले 'चन्द्रिका सौजन्य में रहनेवाले अभेद की प्रतियोगिनी है' इस अर्थ में विग्रह के ढङ्ग से न सहो, किन्तु दूसरे ढङ्ग से सौजन्य में चन्द्रिका का अभेद सिद्ध हो जाता है और उसके सिद्ध हो जाने पर चन्द्र का अभेद राजा में भी सिद्ध हो जाता है। अतः परम्परित रूपक में कोई गड़बड़ी नहीं। 'शशिपुण्डरीक' आदि में भी 'चन्द्र में रहने वाले अभेद का प्रतियोगी कमल' यह अर्थ सिद्ध हो जाने पर कमल का अभेद ही चन्द्र में प्रतीत होता है, अतः कमल का रूपक मानने में कोई बाधा नहीं। इसी तरह अन्य अवयव-रूपकों में भी समझना चाहिए—अर्थात् 'नीलिमालोच, तारावलीमुकुट, पीडित कलान्दल, तथा अङ्ग-मृङ्ग' इन सब जगहों में भी उक्त रीति से अन्य में उत्तरपदार्थ लोच आदि का अभेद ही पूर्वपदार्थ नीलिमा आदि में समझा जायता, अतः—यहाँ भी उत्तरपदार्थरूपक मानने में कोई अड़चन नहीं रह जाती। इसी तरह 'गुणिमलभौतिकतारे' इत्यादि में भी गोती आदि में रहनेवाला तारा आदि का अभेद ही तारा आदि के विशेष्योद्भूत गोती आदि का संबन्ध होकर राका-रूपक का समर्थक होता है। अतः सब ठीक है। हाँ, इसका अन्वय समझ लेना चाहिए कि—यह अभेद जहाँ अनुयोगित्व मुख हो—अर्थात् जहाँ सादृश्यभाव से अभेद के आगे अनुयोगित्व आकर जोड़ा जाता हो वहाँ कलतः समान-स्थल में रूपक विधेय कहलाता है, क्योंकि वहाँ 'मुखचन्द्र' इत्यादि रीति से उपमान-उपमेय में अलग-अलग प्रत्यक्ष के ध्वनि होने से उद्देश्य-विधेयभाव हो सकता है और वह अभेद जहाँ प्रतियोगित्व प्राप्त हो अर्थात् जहाँ शब्दबोध में अभेद के आगे प्रतियोगित्व शब्द जोड़ा जाता हो वहाँ कलतः समासस्थल में रूपक-अनुवाचक कहलाता है, क्योंकि वहाँ 'मुखचन्द्र' इत्यादि रीति से उपमान-उपमेय में पृथक्-प्रतिष्ठा के श्रवण न होने से उद्देश्य-विधेयभाव नहीं हो सकता है।

यहाँ 'सर्वं सुस्थम्' इस प्रतीक पर नागेश कतिपय भिन्न मतों का उल्लेख करते हैं, जो निम्नलिखित हैं—“‘मुखचन्द्र’ इत्यादि समासगत रूपकस्थल में यद्यपि शब्दतः मुख का अभेद ही चन्द्र में भासित होता है, तथापि तुल्य-वित्ति-वेष होने के कारण, अर्थात् चन्द्र का अभेद मुख में भी गृहीत हो ही जाता है, अतः ऐसे-समास-स्थलों में आर्थ-चन्द्र-रूपक होता है। शब्द-चन्द्र-रूपक तो ‘मुखचन्द्र’ है इत्यादि व्यास-वाक्य-स्थल में होता है। यदि कोई कहे कि मुख का अभेद जब शब्दतः चन्द्र में गृहीत हुआ तब मुख-रूपक-व्यवहार ही वहाँ क्यों नहीं होता, तो इसका उत्तर यह होगा कि समासशास्त्र की प्रवृत्ति में उपयोगी होने के कारण मुख का अभेद चन्द्र में भले ही माना जाय पर वह वक्ता के तात्पर्य का विषय नहीं है—वक्ता के तात्पर्य का विषय तो मुख में चन्द्र का अभेद ही है, अतः मुख-रूपक व्यवहार की आपत्ति नहीं हो सकती। अथवा ‘मुखचन्द्र’ इत्यादि पदों में ‘मयूरव्यंसकादयश्च’ इस पाणिनिस्तु से ही समास किया जायगा जिस समास में पूर्व पदार्थ की ही प्रधानता रहती है, अतः ‘मुखचन्द्रः’, ‘शशिपुण्डरीकम्’ इत्यादि में चन्द्र-पुण्डरीक आदि का ही अभेद मुख-शशि आदि में भासित होगा, अतः कोई दोष नहीं। अतएव भाष्यकार ने भी कहा है कि ‘मयूर-इत्यादि सूत्र विशेष्य के पूर्व प्रयोगार्थ है।’ इस रीति को मानने पर उक्त स्थल में चन्द्र-रूपक वाच्य भी कहलाता है, अन्यथा वैसा नहीं कहला सकता।” यह अन्य लोगों का मत है। कुछ लोगों का यह भी मत है कि—“चन्द्र का अभेद और चन्द्र में रहने वाला अभेद—दोनों ही अभेद-रूपक कहलाते हैं। अतएव काव्यप्रकाश में ‘उपमान-उपमेय का अभेद रूपक है’ ऐसा ही लक्षण किया गया, ‘उपमान का उपमेय में अभेद रूपक है’ ऐसा नहीं। अथवा ‘विषयी उपमान में रहने वाला जो अभेद उसकी प्रतियोगिता से जहाँ विषय-उपमेय का रञ्जन हुआ हो वहाँ रूपक होता है’ यही लक्षणवाक्य का अर्थ है। अतः ‘मुख-चन्द्र’ इत्यादि से ‘मुखप्रतियोगिकमुख का अभेद वाला चन्द्र’ इस तरह का बोध होने पर भी कोई क्षति नहीं।”

परस्परितरूपकस्य प्रभेदान्तरमवतारयति—

तत्र ‘प्राची संध्या सनुदानमहिमदिनमशोः’ इत्यत्रोप्यमाणयोः परस्परमा-
रोपविषययोश्चानुकूल्ये रूपकयोरनुप्राह्यानुपादकभावो दर्शितः ।

तत्रेति । पदार्थरूपकार्णा मध्ये इत्यर्थः । आरोप्यमाणयोः उपमानयोः । परस्परमि-
त्यस्य मध्यगतिर्वाच्योभयत्रान्वयः । आरोपविषयोः उपमेयोः । आनुकूल्ये श्रविकूल्ये ।
अनुप्राह्यानुपादकभावः समर्थसमर्थकभावः । ‘प्राचीसंध्या—’ इत्यत्रोप्यमाणौ पूर्व-
संध्यासंध्या आरोपविषयौ महिसनयनगतशोणिसंधिश्च न नियोऽनुकूलौ, पूर्वसंध्यायां सूर्य-
स्य महिषिण नयनगतशोणिसंधिश्चोभावाच्च सम्भाव्यमानत्वादिति भावः ।

परस्परितरूपक के अन्य प्रभेदों की अवतारणा की जाती है—तत्र इत्यादि । परस्परित-
रूपक के प्रभेदों में समर्थरूपक और समर्थकरूपक के उपमानों तथा उपमेयों के परस्पर
अनुकूल होने पर समर्थ-समर्थक होना ‘प्राचीसंध्या—’ इस पद्य में दिखाया जा चुका
है अर्थात् उक्त पद्य में, उपमान-पूर्वसंध्या—और सूर्य आदि परस्पर अनुकूल हैं—पूर्व-
संध्या (प्रभात) में सूर्य रहता ही है, इसी तरह उपमेय-प्रताप और नयन-शोणता आदि
भी परस्पर अनुकूल हैं—प्रतापोजन की आँखें लाल हुआ ही करती हैं ।

पूर्ववतारणानुत्तिभेदान्तरं दर्शयितुमाह—

प्रातिकूल्ये यथा—

आरोप्यमाणयोः परस्परमारोपविषययोश्च विरुद्धत्वे रूपकयोरनुप्राह्यानुपादकभावो
यथेति भावः ।

समर्थरूपक और समर्थकरूपक के उपमानों और उपमेयों के परस्पर प्रतिकूल होने पर भी समर्थसमर्थक होने का उदाहरण जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘आनन्दमृगदावाग्निः शीलशाखिमदद्विपः ।

ज्ञानदीपमहावायुरयं खलसमागमः ॥’

अयम् प्रत्यक्षदृश्यमानः, खलसमागमः नीचाशयजनरामोल्लङ्घ्य, आनन्दरूपस्य मृगस्य कृते दावाग्निः वनवह्निरूपोऽस्ति, शीलम् सदाचारः, तद्वृत्तिः यः शास्त्री तद्वृत्तिः, तस्य कृते मदद्विपः मत्तगजरूपोऽस्ति, तथा ज्ञानरूपो यो दीपः तस्य कृते महावायुः कङ्गावातरूपोऽस्तीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—आनन्द इत्यादि । यह खलों—नीच धारणावाले जनों—का समागम आनन्दरूप हरिण के लिये वनवह्नि है, सदाचाररूप वृद्ध के लिये मद-मत्त हाथी है और ज्ञानरूप दीपक के लिये महावायु है ।

उदाहरणान्तरं निर्दिष्टुं कथयति—

यथा वा—

अथवा, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘कारुण्यकुसुमाकाशः शान्तिशैत्यहुताशनः ।

यशःसौरभ्यलक्षुनः पिशुनः केन वर्ण्यते ॥’

कारुण्यकुसुमस्य दयारूपपुष्पस्य, कृते आकाशः विद्यदूषः, शान्तिशैत्यस्य शान्तिरूप-शीतलत्वस्य कृते हुताशनः अग्निरूपः, तथा यशःसौरभ्यस्य यशोरूपस्य सुगन्धस्य कृते लक्षुनः लक्षुनरूपः, पिशुनः कर्णजपः, केन जनेन, वर्ण्यते न केनापीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कारुण्य इत्यादि । उस जुगलखोर का वर्णन किससे सम्भव है जो दयारूप पुष्प के लिये आकाशरूप, शान्तिरूप शीतलता के लिये अनलरूप और यशोरूप सुगन्ध के लिये लहसुनरूप है ।

उपपादयति—

एकत्र नाशयनाशकभावरूपमपरत्र प्रतिकूल्यमुपमानयोस्तथैवोपमेययोश्च । अनुप्राह्यानुप्राहकभावः पुनरारोपणोर्विशिष्ट एव ।

लक्ष्यान्तरदाने बीजमाह—एकत्रेति । आद्ये इत्यर्थः । अपरत्रेति । द्वितीये इत्यर्थः । दावाग्निना यथा मृगस्तथा खलसमागमेन आनन्दो नाशयते, एवं च दावाग्निर्यथा मृगार्थम् प्रतिकूलस्तथा आनन्दस्य कृते खलसमागम इत्यादिरूपे प्रातिकूल्ये ‘आनन्दमृग—’ इति परम्परितरूपोदाहरणम् । एवम्—आकाशे यथा कुसुमम् तथा खले कारुण्यस्य संसर्गो जेत्यादिरूपे प्रातिकूल्ये ‘कारुण्य—’ इति ‘परम्परितरूपोदाहरणमिति भावः । एवं प्रातिकूल्यमुपपाद्य तत्सम्बन्धेऽपि सार्थसम्बन्धकभावोऽस्त्येवेत्युपपादयति—अनुप्राह्य इत्यादि । आनन्दे भ्रुमारोपेण शीले शास्त्रारोपेण ज्ञाने दीपारोपेण च खलसमागमे दावाग्निमदद्विप-महावायुनामारोपः समर्थ्यते प्रथमश्लोके, एवं कारुण्ये जुगलारोपेण, शान्तौ शैत्यारोपेण, यशसि सौरभ्यारोपेण च पिशुने आकाशहुताशनलक्षुनानामारोपः समर्थ्यते द्वितीयश्लोके इति सारांशः ।

उपपादन किया जाता है—एकत्र इत्यादि । उक्त दोनों उदाहरणों में से प्रथम उदाहरण में नाशयनाशकभावरूप और द्वितीय उदाहरण में सर्वथा सम्बन्धराहित्यरूप प्रतिकूलता

उपमानों तथा उपमेयों में है। तात्पर्य यह कि प्रथम पद्य में, समर्थकरूपकगत—मृग, वृक्ष और दीप—एवं समर्थरूपकगत—दावानल, मत्तगज और महाबाहु—जो उपमान हैं वे परस्पर प्रतिकूल हैं। प्रतिकूलता इनमें यह है कि क्रमशः प्रथमवर्ग के पदार्थों के नाशक हैं क्रमशः द्वितीय वर्ग के पदार्थ, इसी तरह समर्थकरूपकगत आनन्द, शील और ज्ञान—एवं समर्थरूपकगत—खलसमागम—जो उपमेय हैं उनमें भी परस्पर प्रतिकूलता है और प्रतिकूलता भी वही है—अर्थात् खल-समागम प्रथम वर्ग में गिनाए गये पदार्थों का नाशक है। द्वितीय पद्य में, जो समर्थकरूपकगत—कुसुम, शैत्य और सुगन्ध—एवं समर्थरूपकगत—आकाश, अग्नि और लहसुन—जो उपमान हैं उनमें भी परस्पर प्रतिकूलता है—और प्रतिकूलता यह है कि—क्रमशः प्रथम वर्ग के पदार्थों के साथ क्रमशः द्वितीय वर्ग के पदार्थों का कभी किसी तरह का सम्बन्ध नहीं रहता, इसी तरह समर्थकरूपकगत उपमेयों—दया, शान्ति तथा यश—के साथ समर्थरूपकगत उपमेय—बुगलखोर—का किसी प्रकार का सम्बन्ध न हो सकनारूप प्रतिकूलता है। पर उक्त प्रतिकूलताओं के रहने पर भी दोनों ही स्थलों में समर्थ-समर्थकभाव उसी तरह होता है जिस तरह असुकूलता वाले उदाहरणों में।

परम्परितरूपकस्य भिन्नविधं वैचित्र्यं चित्रयितुमुदाहरणान्तरमाह—

तथा—

‘अयं सज्जनकार्पासरक्षणैकहुताशनः।

परदुःखामिशमनमारुतः केन वर्ण्यते॥’

दुर्जनं स्वभावतः परापकारनिरतं कमप्युद्दिश्य कविराह—सज्जनरूपस्य, कार्पासस्य तूलविशेषस्य, रक्षणे लक्षणया नाशने, एकः अद्वितीयः, हुताशनः अग्निरूपः, तथा पर-दुःखरूपस्य, शमने, शमने लक्षणया वर्धने, मारुतः वायुरूपः, अयं दुर्जनः, केन व्यक्ति-विशेषेण वर्ण्यते ? वर्णयितुं शक्यते ? न केनापीत्यर्थः।

भिन्न तरह की विचित्रता का चित्रण करने के लिये परम्परित का एक और उदाहरण उपरिस्थित किया जाता है—अयम् इत्यादि। किसी दुर्जन को उद्देश्य कर कवि ने कहा है—यह सज्जनरूप कपास की रक्षा करने में (लक्षणा द्वारा नाश करने में) एक अद्वितीय अग्नि है और दूसरों के दुःखरूप अग्नि का शमन (लक्षणया वर्धन) करने में वायुरूप है। इसका वर्णन कौन कर सकता है ? कोई नहीं।

नपनादयति-

अत्र रक्षणशमनपदे विरोधिलक्षणया विपरीतार्थबोधके।

‘अयम्’ इति श्लोके हुताशनकर्तृक कार्पासकर्मक रक्षणं तथा कथितम् तथा दुर्जनकर्तृक सज्जनकर्मक रक्षणं बाधितमिति रक्षणपदस्य वैपरीत्यसंबन्धमूलिका नाशनेऽपि लक्षणा। एवं मारुतकर्तृकं वदिकर्मकं शमनं तथा बाधितं तथा दुर्जनकर्तृकं परकीयदुःखकर्मकं शमनमपि बाधितमिति शमनपदस्य वैपरीत्यसंबन्धमूलिका वर्धनेऽपि लक्षणा। तथा च समर्थ-समर्थकभावपञ्चदशपदस्य समूहात्मकेऽत्र परम्परिते। लक्षणाप्रवेश एकं वैचित्र्यमिति भावः। उदाहरणं वैचित्र्यामेव विभावनीयम्—पूर्वार्धगतयोः समर्थसमर्थकरूपभयोः। उपमानोपमेये मिथः प्रतिकूले कार्पास-हुताशनयोः सज्जनदुर्जनयोश्च नाशक-नाशकभावापन्नपदार्थत्वात्। नारायणगतयोः समर्थसमर्थकरूपकगोपमानोपमेये तु न मिथः प्रतिकूले, अग्नि-मारुतयोः परदुःखदुर्जनयोश्च परस्परसंबन्धसंबन्धकभावापन्नत्वेनासुकूलत्वात्।

व्याख्या द्वारा सूचित की गई लक्षणा का उपपादन किया जाता है—अत्रेति । 'अयम्' इस पक्ष में 'रक्षण' तथा 'शमन' पद विपरीत लक्षणा द्वारा वाच्य से विरुद्ध अर्थ—नाशन और वर्धन के बोधक हैं । अभिप्राय यह कि—जिस तरह आग से कपास की रक्षा बाधित है एवं वायु से आग का प्रशमन बाधित है उसी तरह दुर्जन से सज्जन की रक्षा एवं दुर्जन से परकीय दुःख का प्रशमन भी बाधित है, अतः रक्षण तथा शमन पद की लक्षणा क्रमशः नाशन तथा वर्धन अर्थ में करनी पड़ेगी और 'लक्षणा शक्यसंबन्धः' का रक्षक संबन्ध यहाँ होगा 'विरोध'विपरीत्य । इस तरह से परस्पर समर्थसमर्थकभावापन्न अनेक रूपकों के समूहरूप इस परस्परित रूपक में लक्षणा का प्रवेश कराना एक प्रकार की विचित्रता दिखलाई गई । यहाँ दूसरी विचित्रता भी यह है कि—पूर्वाप में, समर्थक रूपक का उपमान—कपास और समर्थ्य रूपक का उपमान—अग्नि परस्पर प्रतिकूल हैं—एक का दूसरा नाशक है, इसी तरह उक्त दोनों रूपकों के उपमेय सज्जन और दुर्जन भी परस्पर प्रतिकूल हैं—एक का दूसरा नाशक ही है । ठीक इसके विपरीत, उत्तरार्ध में समर्थक रूपक का उपमान—अग्नि और समर्थ्य रूपक का उपमान—वायु प्रतिकूल नहीं हैं, अपितु अनुकूल ही हैं—एक का दूसरा सहायक ही है । इसी तरह इन दोनों रूपकों के उपमेय क्रमशः परकीय दुःख और दुर्जन भी प्रतिकूल नहीं, अनुकूल हैं—एक का दूसरा वर्धक है । इस तरह यहाँ प्रातिकूल्य तथा अनुकूल्य का विचित्र मिश्रण है ।

अवान्तरप्रकरणसमाप्ति सूचयति—

एवं पदार्थरूपकं लेशतो निरूपितमेव ।

एवं प्रागुक्तरीत्या । पदार्थरूपकमिति । यत्रैकस्मिन् उपमेयभूते पदार्थेऽपरस्य पदार्थ-भूतस्योपमानस्यारोपस्तादृशं रूपकमित्यर्थः । लेशतः अंशतः ।

अवान्तर प्रकरण की समाप्ति सूचित की जाती है—एवं इत्यादि । इस तरह (पूर्वोक्त रीति से) पदार्थ रूपक (उस रूपक, जिसमें एक पदके अर्थ का आरोप दूसरे पद के अर्थ में होता है) का अंशतः निरूपण किया जा चुका ।

वाक्यार्थरूपकं निरूपयिष्यन् तावत्तत्त्वक्षणमाह—

वाक्यार्थं विषये वाक्यार्थान्तरस्यारोपे वाक्यार्थरूपकम् ।

उपमेयभूते एकस्मिन् वाक्यार्थे (न तु पदार्थे) उपमानभूतस्यान्यवाक्यार्थस्य (न तु पदार्थस्य) आरोपे—तादृप्ये—वाक्यार्थरूपकं भवतीति भावः ।

वाक्यार्थरूपक का निरूपण करने के प्रसङ्ग में पहले उसका लक्षण किया जाता है—वाक्यार्थ इत्यादि । जब किसी एक पद का अर्थ नहीं, अपितु किसी पूरे वाक्य का अर्थ उपमेय हो और उसमें उपमानभूत पूरे वाक्य के अर्थ का आरोप हो, तब वह आरोप वाक्यार्थरूपक कहलाता है ।

दृष्टान्तद्वारा वाक्यार्थरूपकगतं विशेषं स्फोरयितुमाह—

यथाहि विशिष्टोपमायां विशेषणानामुपमानोपमेयभाव आर्थस्तथात्रापि वाक्यार्थघटकानां पदार्थानां रूपकमर्थविरोधम् ।

विशिष्टोपमायादिति । 'आत्मनोऽस्मि तपोदाननिर्गलौकिकं शनैः । आत्मं भास्कर-स्यैव सारसः सलिलोत्तरैः ।' इत्यादिप्रकारिकायामित्यर्थः । विशेषणानामिति । आत्म-भास्करयोः तपोदानसलिलोत्तरशोधोपमेयोंपमानविशेषोपयोगित्वार्थः । आत्म इति तद्वशे इवावप्रयोगादिति भावः । अत्रापि वाक्यार्थरूपके । वाक्यार्थघटकानामिति । वाक्यार्थ-न्तर्गतानामित्यर्थः । अर्थाविरोधमिति । आर्थमित्यर्थः । न शब्दमिति तदाशयः ।

दृष्टान्त द्वारा वाक्यार्थरूपक में होनेवाले विशेष का स्पष्टीकरण किया जाता है—

यथा हि इत्यादि । जैसे विशिष्ट-विशेषणयुक्त—उपमा में विशेषणों का उपमानोपमेयभाव अर्थतः अवगत होता है शब्दतः नहीं, क्योंकि वहाँ उपमा-सादृश्य का बोधक पद 'इव' आदि नहीं रहता, वैसे ही वाक्यार्थ-रूपक में भी वाक्यार्थ-घटक—अर्थात् जिनके समूह से वाक्यार्थ बनता है उन पदार्थों का रूपक अर्थतः समझने योग्य होता है, शब्दतः नहीं । अभिप्राय यह कि—यदि 'तप-दान आदि के द्वारा आत्मा को निर्मल करना' वैसा ही है जैसा 'सरोवर के जल से सूर्य का प्रक्षालन करना' ऐसा कहा जाय तब सभी आचार्य इसको विशिष्ट—अर्थात् वाक्यार्थ की—उपमा मानेंगे और इस उपमा में आत्मा की सूर्य के साथ और तप-दान की जल के साथ होने वाली उपमा अर्थतः ज्ञात होने वाली मानी जायगी, उसी तरह वक्ष्यमाण वाक्यार्थ-रूपक के उदाहरण में भी विशेषणों का तादृश्य तो शब्दतः ज्ञात होगा पर विशेषणों का तादृश्य शब्दतः नहीं, अर्थतः ज्ञात होगा ।

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘आत्मनोऽस्य तपोदानैर्निर्मलीकरणं हि यत् ।

क्षालनं भास्करस्येदं सारसैः सलिलोत्करैः ॥’

अस्य स्वतो निर्मलस्य, आत्मनो जीवात्म्यस्य ब्रह्मणः, तपोदानैः तपस्याभिः परोहे-
श्येनार्थेत्यागौध, यत् निर्मलीकरणं निर्मलतासम्पादनम्, इदं तत्, सारसैः सरोवरीयैः,
सलिलोत्करैः जलपुञ्जैः, भास्करस्य सूर्यस्य, क्षालनं निर्मलीकरणमित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—आत्म इत्यादि । स्वतः निर्मल इस आत्मा को तप और दानों से निर्मल करना सरोवर के जल-समूह से सूर्य को धोना है ।

उपपादयति—

अत्रात्मनि तपोदानेषु चारोपविषयविशेषणतया बिम्बभूतेषु, भास्करस्य सलिलोत्करादीनां न विषयि-विशेषणत्वेन प्रतिबिम्बानां रूपकं गम्यमानं प्रधानीभूतविशिष्टरूपकाङ्गम् ।

सलिलोत्करादीनामिति । यद्यप्यत्रोपलब्धपुस्तके ‘सलिलक्षालनादीनाम्’ इत्येव पाठः, परन्तु रा न संगत इति नागेशेन स्वकीकृतानुवृत्तौ मूलोक्त पाठ एव संसाधनः । ‘आत्म-नोऽस्य—’ इति श्लोकं तपोदानकरणकात्मकनिर्मलीकरणात्माके उपरोपभूते वाक्यार्थे सारससलिलानुवृत्तकरणकभास्करकक्षालनात्मकस्योपमानभूतरस्य वाक्यार्थस्वाभेदारोपरूपं वाक्यार्थरूपकं प्रधानं शब्दस्य । उपमेयविशेषणतया बिम्बभूते आत्मनि तपोदानौ उपमानविशेषणतया प्रतिबिम्बभूतस्य भास्करस्य सलिलोत्करस्य आरोपारोपरूपं रूपक-तत्त्वमशास्त्रमपि अर्थतः प्रतिविमानमिति भावः ।

उपपादनं किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘आत्मनोऽस्य—’ इस पद्य में ‘तप-दानों से आत्मा का निर्मल करना’ यह वाक्यार्थ उपमेय है, जिससे ‘सरोवर के जल से सूर्य का धोना’ इस उपमानभूत वाक्यार्थ का शब्दतः आरोप होता है, अतः यह आरोप शब्दवाच्यार्थरूपक कहलाता है और यह वाक्यार्थरूपक ही यहाँ प्रधान है । यद्यपि यहाँ, उपमेय के विशेषण होने से विषयरूप आत्मा में उपमान-विशेषण होने से प्रतिबिम्बरूप सूर्य का तथा इसी तरह, बिम्बरूप तप-दानों में प्रतिबिम्बरूप जल का आरोप भी अर्थतः प्रतीत होता है, अतः ये दो आर्थपदार्थरूपक भी हैं, पर वे दोनों उक्त प्रधान रूपक के अङ्ग-भूत हैं ऐसा समझना चाहिए ।

संक्षिप्तमतमुच्यते निरूपयति—

‘नेदं रूपकम् । रूपके बिम्ब-प्रतिबिम्बभावो नास्ति’ इति केनाप्यालङ्कारिक-स्मन्वेन प्रतारितस्य दीर्घश्रवसो ब्रविडस्योक्तिरश्रद्धेयैव । यथोक्तिर्वादिशब्दप्रयोगे

उपमा तयोरेकत्रान्यारोपे रूपकमिति नियमात् । अत्र यदि रूपकं नाङ्गीकुरुपे भैवाङ्गीकुरु, तर्हि तत्रैव यथादिशब्दप्रयोगे उपमामपि । एवं 'त्वयि कोपो महीपाल सुधांशी पावकः' इत्यादौ स्वकल्पितेन विशिष्टेन धर्मिणा सादृश्यस्य प्रत्यया-
दुपमां व्रूये, ब्रूहि तर्हि तत्रैवेवस्य निरासे 'त्वयि कोपो महीपाल सुधांशी हृदयवाहनः' इत्यादौ रूपकमपि ।

दीर्घश्रवण इति । यशस्विनः, लम्बकर्णस्येति आर्थः । खरस्येति व्यङ्ग्योऽर्थः । अस्यपि 'द्विजस्य' इति पाठो यद्यपि मूले नोपलभ्यते, तथापि नागेशविवरणानुसारं समुचितः स पाठः कल्पित इति बोध्यम् । त्वयि कोप इति । हे महीपाल राजन् । त्वयि कोपः त्वद्गतः कोपः, सुधांशी पावकः चन्द्रगताभिः इव, प्रतीयत इत्यर्थः । स्वकल्पितेन कविकल्पितेन । विशिष्टेन धर्मिणेति । अभियन्ताराम्बन्धेन सुधांशुरूपविशेषणविशिष्टपावकेनेत्यर्थः । सादृश्यस्येति । राजगतकोपानुयोगिकसादृश्यस्येति भावः । 'त्वयि' 'हृदयवाहन' इति । हे महीपाल ! त्वद्गतः कोपः सुधांशुगतपावकरूप इत्यर्थः । रूपके विम्ब-प्रतिविम्बभावो न भवति, अतः 'आत्मनोऽस्य—' इति प्रागुक्तः श्लोको रूपकोदाहरणं नास्ति—फलतो वाच्यगतं रूपकं न भवतीति दीक्षितेनोक्तं न युक्तम्, यद्योपमानोपमेयभावापन्नपदार्थयो-
रिवादिप्रयोगदशायामुपमा भवति सादृश्यस्य वाच्यत्वात्, तयोरिवाद्यप्रयोगदशायाम् समानविभक्तिकतया एकत्र—उपमेये अन्यस्य—उपमानस्य आरोपे प्रतीयमाने रूपकं भवतीति नियमे सर्वराम्भते वर्तमाने 'आत्मनोऽस्य—' इत्यत्रेवाद्यप्रयोगे रूपकमनङ्गीकुर्वता दीक्षितेन तत्रैवेवादिप्रयोगे कृते उपमाया अपि अनङ्गीकरणीयत्वात् । ननु उपमामपि नैवा-
ङ्गीकरोम्यहं तत्रेति यदि दीक्षितः कथयेत्, तर्हि किमुत्तरं भवतः इति चेत् ? इदमुत्तरं बोध्यम्—'त्वयि कोपो—' इत्यत्र 'इव पावकः' इति पाठविशिष्टे वाक्ये भवता कण्ठरवेणो-
पमा स्वीकृता, अतः तत्रैव 'सुधांशी हृदयवाहनः' इति पाठविशिष्टे वाक्येऽकाभेनापि रूपकमपि स्वीकर्तव्यमेव भवता । एवञ्च 'आत्मनोऽस्य—' इत्यत्रेवादिप्रयोगे तदप्रयोगे च क्रमशः उपमारूपके स्वीकरणीये एव भवेतां भवता, तुल्यन्यायादिति । तथा च रूपकेऽपि विम्ब-प्रतिविम्बभावादिद्वौ वाक्यार्थरूपकं प्रागुक्तपद्यस्य तदुदाहरणत्वञ्च युक्तमेवेति भावः ।

अप्यदीक्षित के मत का खण्डन किया जाता है—नेदम् इत्यादि । किसी आलङ्कारिकमन्य (अपने को आलङ्कारशास्त्र का वेत्ता समझने वाले) के धोखे में आये हुए दीर्घश्रवा (यशस्वी, अथवा लम्बकर्ण—गड़हा) द्विज (अप्यदीक्षित) का यह कथन कि—'यह ('आत्मनोऽस्य—' यह पद्य) रूपक (रूपक का उदाहरण) नहीं है, क्योंकि रूपक में विम्ब-प्रतिविम्बभाव नहीं होता और यहाँ आत्मा तथा सूर्य आदि में विम्ब-प्रतिविम्बभाव है' श्रद्धा करने योग्य नहीं है । कारण उपमानोपमेयभावापन्न जिन दो पदार्थों में 'इव' आदि शब्दों का प्रयोग करने पर उपमा होती है, उनमें 'इव' आदि का प्रयोग न करने पर और साथ-साथ एक (उपमान) के दूसरे (उपमेय) में आरोप की प्रतीति होने पर रूपक होता है—यह नियम है । अतः यदि आप उक्त पद्य में रूपक नहीं मानते तो फिर इसी पद्य में 'इव' अथवा 'यथा' आदि शब्दों का प्रयोग करने पर उपमा भी आप को नहीं माननी चाहिये । यदि आप कहें कि—'मैं यहाँ 'इव' आदि का प्रयोग करने पर उपमा भी नहीं मानूँगा, तो छोड़िये इस पद्य को, 'त्वयि कोपो—अर्थात् हे राजन् ! आप में कोप चन्द्र में आग की तरह है ।' इस पद्य-वाक्य में कवि-कल्पित विशिष्ट—अर्थात् चन्द्र-रूप विशेषण से युक्त धर्म—अर्थात् अग्नि के साथ राजगत कोप का सादृश्य प्रतीयमान होने के कारण आपने कण्ठरव से उपमा मानी है, अब आप कहिये कि यदि इसी पद्य के

‘इव पावकः’ की जगह ‘हृद्यवाहनः’ ऐसा पाठ कर दिया जाय—अर्थात् ‘हे राजन् ! आप में कोप चन्द्र में भागरूप है ।’ ऐसा अर्थ कर दिया जाय—तब आप उसमें रूपक मानियेगा या नहीं ? अगत्या आपको ‘हाँ’ कहना ही पड़ेगा । वस, मेरा अभीष्ट सिद्ध हो गया—अर्थात् इस स्थिति में जब आप यहाँ रूपक मान लेते हैं, तब ‘आत्मनः—’ इस पद्य में रूपक क्यों नहीं मानियेगा ? युक्ति तो दोनों ही जगहों में समान है । तात्पर्य यह कि रूपक में भी बिम्ब-प्रतिबिम्बभाव होता है, अतः पदार्थरूपक से भिन्न वाक्यार्थरूपक अवश्य मान्य होना चाहिये और उसका उदाहरण भी ‘आत्मनः—’ यह पद्य माना जाना चाहिये ।

वाक्यार्थरूपकस्योदाहरणान्तरमाह—

तथा—

‘कुङ्कुमद्रवलिमाङ्गः कापायवसनो यतिः ।

कोमलातपबालाभ्रः सन्ध्याकालो न संशयः ॥’

इत्यादावपि विशिष्टरूपकं बोध्यम् ।

कुङ्कुमेति । कुङ्कुमस्य केसरस्य, द्रवेण रसेन, लिप्तानि, अङ्गानि, यस्य सः, तथा— कापायं कपायरङ्गरहितम्, गैरिकवर्णमिति यावत्, वसनं वस्त्रं यस्य तादृशश्च, यतिः संन्यासी, कोमलः अतीवः, आतपः, अत्र सः, एवं बालं अनिविडमित्यर्थः, अश्रं मेघो यत्र सः, अनयोर्विशेषणयोरपि नान्यत्वेन कथंचित् कर्मधारयः, अथवा कोमलातपमिति अश्रविशेषणम् । ब्रह्महीहिः कोमलेनातपेन युक्तमिति यावत् बालमाश्रं यत्रेति विग्रहो बोध्यः । तादृशः, सन्ध्याकालस्तद्रूप इति यावत् अस्ति, अत्र विषये संशयः न भवितुमर्हतीत्यर्थः । विशिष्टरूपकम् इति । बिम्ब-प्रतिबिम्बभावयुक्तरूपकमित्यर्थः । वाक्यार्थरूपकमिति भावः । यतिरूप उपमेयं सन्ध्याकालरूपोपमानस्य शाब्दोऽभेदारोप इति तदङ्गिरूपकम्, तस्य च उपमेयविशेषणतया बिम्बभूरो कुङ्कुम-द्रव-लेपे उपमानविशेषणतया प्रतिबिम्बभूतस्य कोम-लातपस्यार्थ आरोप इति तत् तथा तथैव युक्त्या बिम्बभूते कापायवसने तथैव युक्त्या प्रति-बिम्बभूतात्स्य वाक्यार्थार्थ आरोप इति तत्र—रूपकद्वयम्—अङ्गभूतम् । एतदङ्गभूतरूपक-विशिष्टरूपकानि यत्र वाक्यार्थरूपकम् विशिष्टरूपकमिति भावः ।

वाक्यार्थरूपक का ही दूसरा उदाहरण दियेजाना जाता है—तथा इत्यादि । उसी तरह, ‘कुङ्कुमद्रव—’अर्थात् केसर-रस से अलुक्तित अङ्गोंवाला तथा कापाय-वस्त्रधारी-संन्यासी, ब्रह्मही धृष्ट और छोटे-छोटे लाल-सफेद मेघोंवाला सायंकाल है इसमें कोई सन्देह नहीं । इत्यादि में भी विशिष्टरूपक समझना चाहिए । अभिप्राय यह है कि—यहाँ यतिरूप उपमेय में सायंकालरूप उपमान का शाब्दतः आरोप प्रधान रूपक है और उपमेय—विशेषण—होने के कारण बिम्बभूत केसर-रस-लेप तथा मेघों वस्त्र में उपमान—विशेषण—होने के कारण प्रतिबिम्बभूत लाल-धूप तथा छोटे-छोटे लाल-सफेद मेघों का क्रमशः अर्थात् आरोप अङ्गरूपक है अर्थात् अङ्गभूत शाब्द एक रूपक के अर्थ दो रूपक अङ्ग हैं, अतः यह पद्य विशिष्ट-रूपक (वाक्यार्थ-रूपक) का उदाहरण होता है ।

‘त्वयि कोप’ इत्यतः ‘कुङ्कुम’ इत्यत्र यो भेदस्तमाह—

त्वयि कोप इत्यत्र विषयिणः स्वबुद्धिकल्पितत्वात्कल्पितं विशिष्टरूपकम् । इह तु न तथैति विशेषः ।

विषयिणः उपमानस्य, नाग्राधिकरणकारिणोरिति यावत् । स्वबुद्धिकल्पितत्वादिति । वास्तविके जगति तदसंभवेन कल्पितत्वादिति भावः । इह त्विति । ‘कुङ्कुमद्रव—’ इत्यत्र

त्वित्यर्थः । न तथेति । विपरी न स्वतुष्टिकल्पितः अपि तु स्वतःशोभना, अतो न कल्पितं विशिष्टरूपकमिति भावः ।

‘स्वधि कोप’ और ‘कुङ्कुम’ इन दोनों उदाहरणों में परस्पर भेद दिखलाया जाता है—स्वधि इत्यादि । ‘स्वधि कोप—’ इस उदाहरण में उपमान (चन्द्र में अग्नि) कविकल्पित है, अतः वहाँ का विशिष्टरूपक भी कल्पित कहा जायगा और ‘कुङ्कुम—’ इस उदाहरण में उपमान (सन्ध्याकाल) कविकल्पित नहीं, अपितु स्वतःसम्भवी है, अतः वहाँ का रूपक कल्पित नहीं कहा जायगा यही दोनों उदाहरणों में भेद है ।

आशङ्क्य समाधत्ते—

न चैवमादौ प्रतीयमानोत्प्रेक्षा वक्तुं शक्या, अभेदस्य निश्चीयमानत्वात् । उत्प्रेक्षायां च सत्यां सम्भाव्यमानता स्यात् । अन्यथा मुखं चन्द्र इत्यादावपि प्रतीयमानोत्प्रेक्षापत्त्या रूपकविलोपापत्तेः ।

एवमादाविति । आत्मनोऽस्येत्यादावित्यर्थः । इवावप्रयोगात् आह—प्रतीयति । अन्यथेति । तस्य सम्भाव्यमानत्वे इष्टापत्तौ इत्यर्थः । ‘सम्भाव्यमानोत्प्रेक्षा’ इति लक्षणा-सुसारमुत्प्रेक्षास्थलेऽभेदः सम्भाव्यमानस्तिप्रतीति निश्चितम्, एवमात्मनोऽस्येत्यादी व्यङ्ग्यो-त्प्रेक्षेति कथनं नीतितम्, तत्राभेदस्य निश्चीयमानत्वात् । न च सम्भाव्यमान एवाभेदस्तत्रेति दुराग्रहः तथा सति ‘मुखं चन्द्रः’ इत्यादिषु सर्वेषु रूपकोदाहरणेषु तादृशदुराग्रहसम्भवेन प्रतीयमानोत्प्रेक्षापत्तौ —

एक शब्दा और एक ही उपादान का ही है—न चैवम् इत्यादि । ‘आत्मनोऽस्य—’ इत्यादि पक्षों में व्यङ्ग्य उत्प्रेक्षा ही मान ली जाय, रूपक नहीं, ऐसी आशङ्का नहीं की जा सकती, क्योंकि यहाँ अभेद का निश्चय है, उत्प्रेक्षा यदि होती तो अभेद का निश्चय नहीं, संभावना रहती है । यहाँ भी अभेद की संभावना ही है ऐसा दुराग्रह तो किया नहीं जा सकता, क्योंकि इस तरह ‘मुख चन्द्र है’ इत्यादि सभी रूपकोदाहरणों में ‘अभेद-संभावना’ का दुराग्रह किया जा सकता है जिससे सर्वत्र प्रतीयमान उत्प्रेक्षा ही हो जायगी, फिर रूपक का तो कविजगत् से उच्छेद ही हो जायगा ।

अथ रूपकोदाहरणविशिष्टात्मादावक्यादा जायमानं बोधं विचारयितुं प्रतिजानीते—

अथ बोधो विचार्यते—

रूपकालङ्कारलक्षणोदाहरणानां निरूपणानन्तरं रूपविशिष्टात्मादान्नबोधनिमित्तको विचार आरभ्यत इति भावः ।

अब रूपकस्थलीय शाब्दबोध का विचार किया जाता है ।

तत्र प्राचीनमतानाह—

तत्र प्राञ्चः—“विपयिवाचकपदेन विपयिवृत्तिगुणवतो लक्षणया सारोपयो-पस्थितौ, विपये तस्याऽभेदेन संसरेण त्रिशोपनतयाऽन्वयः । एवं च मुखं चन्द्र इत्यत्र चन्द्रवृत्तिगुणवत्भिर्गुणमिति भीः । अत एवालङ्कारभाष्यकारः ‘लक्षणापरमार्थं यावता रूपकम्’ इत्याह । न च चन्द्रसदृशं मुखमित्युपादानोऽस्य को भेदः । बोधवैलक्षण्यभावेन विच्छिन्नवैलक्षण्यभावात् । वृत्तिभाष्यवैल-क्षण्यस्याप्रयोजकत्वादिति वाच्यम् । लाक्षणिकबोधोत्तरं जायमानेन प्रयोजनी-युतेभाभेदबोधेनैव वैलक्षण्यम् । निरुद्धलक्षणातिरेकतया लक्षणायाः प्रयोजन-वृत्तान्तिमात्रम् । अभेदबुद्धेः वृत्त्यन्तरवृत्तिभाव्यत्वेन न बाधबुद्धिप्रतिबन्ध-त्वम्” इत्याहुः ।

तत्रेति । बोधविषय इत्यर्थः । विषयीति । उपमानेत्यर्थः । आरोपस्य विषयि-विषययो-
र्द्वयोपमादानादाह—सारोपेति । उपस्थितौ सत्यामिति शेषः । विषय इति । उपमेय
इत्यर्थः । उपमेयतावच्छेदकविशिष्टे उपमेये इति स्पष्टार्थः । तस्येति । पूर्वोपस्थितस्योपमान-
वृत्तिगुणवत् इत्यर्थः । 'लक्षणापरमार्थम्' इति । यावता कारणेन लक्षणा एव परमः=
सारांशभूतः अर्थो यत्र तादृशं तद् वस्तु तावता=तेन कारणेन, रूपकम् = रूपकपदेन तस्य
वस्तुनो व्यवहार इत्यर्थः । रूप्यते = आरोप्यते इति व्युत्पत्तिबोधादिति भावः । वृत्तीति ।
शक्तिलक्षणान्यतरेत्यर्थः । वृत्त्यन्तरवृत्तीति । व्यञ्जनाज्ञानेत्यर्थः । आहुरिति । अत्र नागेशः—
'एतन्मते ह्येवं रूपकलक्षणम्—अनिष्ठुतविषयकं पुरस्कृतविषयतावच्छेदकं वा आहाराभेद-
प्रतीतिफलकोपमानबोधकपदजन्यप्रतीतिविषयीभूतम् साधर्म्यमिति' इत्याद्ये । रूपकस्थले
सर्वत्रोपमानवाचकस्य पदस्य स्ववृत्तिगुणवति सारोपा लक्षणा भवत्येव, अभेदेन वाच्यार्थान्वयस्य
वाधितत्वात् । तथा नोपमानबोधकपदाहुपस्थितस्य स्ववृत्तिगुणवद्भूतस्यार्थस्याभेदसम्बन्धे-
नोपमेये विशेषणविधयाऽन्वयो भवति । तेन 'मुखं चन्द्र' इत्यत्र चन्द्रवृत्तिगुणाः आह्लाद-
कत्वादयस्तद्दमिजं मुखमिति बोधः फलितः । 'लक्षणापरमार्थम्—' इति वदताऽ-
लङ्कारभाष्यकृतापि रूपके लक्षणास्थितिः समर्थिता भवति नन्वेवं 'चन्द्रसदृशं मुखम्'
इत्युपमापेक्षया रूपकेऽस्मिन् को भेदः ? सादृश्यस्यापि तद्विभवे सति तद्वत्तुभूयोधर्मवत्त्व-
रूपतयोपमास्थलेऽपि रूपकस्थलसामानाकारकबोधस्यैव जायमानत्वेनोभयोः स्थलयोर्बोधवै-
लक्षण्यविरहेण नमत्कारवैलक्षण्यविरहे एकत्वस्यैव पर्यवसानात्, न च वृत्तिवैलक्षण्यकृत-
मुपमारूपकयोर्वैलक्षण्यम्—अर्थात् उपमास्थले चन्द्रवृत्तिगुणवतोऽभिधयोपस्थितिः रूपके
तु तस्योपस्थितिलक्षणयेति वाच्यम्, नमत्कारे भेदाभावेन तस्य वैलक्षण्यस्याकिञ्चित्कर-
त्वात् इति चेन्मैवम्, अभिधा लक्षणा अन्यतरजन्यप्राथमिकबोधेऽविलक्ष्योऽपि रूपकस्थले
निष्ठत्वस्यासम्भवेन प्रयोजनमूलाया एव लक्षणाया अङ्गीकर्तव्यतया उक्तप्राथमिकबोधा-
नन्तरं नियमतो जायमानेन प्रयोजनात्मकेनोपमानोपमेययोरभेदस्य प्रत्ययेन उपमापेक्षया-
धिक्यमत्कारकरणेन वैलक्षण्यस्य गिदोः । उपमास्थले उपमानोपमेययोः सामानगुणदत्वस्यैव
प्रतीतिः, रूपकस्थले तु तयोर्भेदस्यापि प्रतीतिरिति तयोर्भेद इति सारांशः । न च 'मुखं
न चन्द्र' इति बाधवृत्ती विवक्षायां कथं तयोर्भेदः प्रतीतेः शक्यः । तद्वेदवृत्तिं प्रति
तद्भेदविषयकबाधवृद्धेः प्रतिबन्धकत्वादिति वाच्यम्, बाधवृत्तिप्रतिबन्धतावच्छेदकस्थले
व्यञ्जनाज्ञानजन्यत्वस्य निवेशेन व्यञ्जनाजन्यत्वं तयोर्भेदप्रत्ययस्य मुख्यतयादिति
प्राप्तमाह्लादिकरणमभिप्रायः ।

रूपकस्थलीय आदयोध के विषय में प्राचीनों का मत दिखलाया जाता है—तत्र
आह्लाद इत्यादि । सभी रूपकों में उपमानवाचक पद की 'स्ववृत्तिगुणवत्' (अपने में रहने
वाले गुणों से युक्त) धर्म से सारोपा लक्षणा हुई ही रहती है, अतः सर्वत्र उपमानवाचक
पद से लक्षणा द्वारा 'स्ववृत्तिगुणवत्' अर्थ की उपस्थिति होती है और उस उपस्थित
अर्थ का उपमेय से अभेदसम्बन्ध द्वारा विशेषण रूप से अन्वय होता है । इस तरह से
'मुखं चन्द्र' इति इस रूपकस्थले में लक्षणा द्वारा चन्द्ररूप उपमानवाचक पद से उपस्थित
हुए 'चन्द्रवृत्तिगुणवत्'—(चन्द्र में रहने वाले आह्लादकता आदि गुणों से युक्त) रूप
अर्थ का अभेदसम्बन्ध द्वारा मुख्यरूप उपमेय में विशेषणरूप से अन्वय होगा, अतः
उक्त रूपक-वाक्य का आदयोध—'चन्द्र' में रहने वाले गुणों से युक्त से अभिन्न मुख'
गढ़ होता है । अतएव अलङ्कारभाष्यकार ने कहा है कि—'जिस लिये लक्षणा ही परम
अर्थ—सारभूत तत्त्व—रहता है, इसीलिये रूपक कहलाता है ।' तात्पर्य यह कि—'रूप्यते=

आरोप्यते' इस व्युत्पत्ति के अनुसार 'रूपक' पद का भी अर्थ 'आरोप-लक्षणा' ही होता है। यदि कोई कहे कि—इस तरह का बोध मानने पर 'चन्द्रसदृश मुख' इस उपमा से उक्त रूप का क्या भेद हुआ ? क्योंकि बोध में विलक्षणता न होने से चमत्कार में विलक्षणता न होगी, अभिप्राय यह कि—सादृश्य का अर्थ भी 'उससे भिन्नता रखते हुए उसमें रहने वाले गुणों से युक्त होना ही होता है इस स्थिति में उक्त रीति से रूपकस्थल में जैसा बोध होता है वैसा ही उपमास्थल में भी होगा और जब बोध एक तरह का होगा तब चमत्कार भी दोनों जगहों पर एक ही तरह का मानना पड़ेगा। और जब तक चमत्कार में विलक्षणता न हो तब तक भिन्न अलंकार माना नहीं जा सकता। यदि कहा जाय कि बोध के एक होने पर भी, उपमा में वह बोध अभिधा द्वारा भिन्न होता है और रूपक में लक्षणा द्वारा, अतः वृत्ति के भेद के कारण उपमा तथा रूपक में भेद हो जायगा। तो यह कथन कुछ मुख्य नहीं रखता। कारण, केवल वृत्ति के भेद से अलंकार का भेद सिद्ध नहीं होता। सारांश यह कि चमत्कार के भेद से अलंकार का भेद सिद्ध होता है और वृत्ति-भेद होने पर भी चमत्कार में कोई अन्तर पड़ता नहीं। उक्त 'उपमा और रूपक में क्या भेद हुआ ?' इस आशंका का उत्तर यह है—लक्षणा द्वारा बोध हो जाने के बाद रूपकस्थल में लक्षणा के फल—अभेद (उपमान का उपमेय में अभेद) का भी व्यञ्जना से बोध होता है, और उपमास्थल में यह वैयञ्जनिक अभेद-बोध नहीं होता, बस, इसी वैयञ्जनिक बोध के होने तथा न होने से चमत्कार में अन्तर पड़ जाता है और यही अन्तर उपमा तथा रूपक को भिन्न-भिन्न अलंकार सिद्ध कर देता है। आप कहेंगे—रूपक-स्थल में लक्षणा होने से फलीभूत अभेद की प्रतीति क्यों मानी जाय ? तो इसका समाधान यह है कि—रुद्रिमूला से अतिरिक्त सभी लक्षणाओं में प्रयोजन—फल—होता ही चाहिए ऐसा नियम है और रूपक में रुद्रिमूला नहीं, अपितु उससे अन्य (सारोपा) लक्षणा ही होती है, अतः फलीभूत अभेद-बोध अवश्य मानना पड़ेगा। अब बांका रह जाती है एक यह कि जब 'मुख चन्द्र नहीं है' ऐसा बाधनिश्चय (मुख में चन्द्र से भिन्नता का निश्चय) है, तब अभेदबोध होगा कैसे—चन्द्र से अभिन्न मुख को समझ कैसे सकेंगे ? इसका उत्तर यह है कि रूपकस्थल में अभेद का बोध व्यञ्जना के ज्ञान से होता है और वैयञ्जनिक बोध में बाध का अभाव अपेक्षित नहीं होता अर्थात् बाध रहने पर भी वैयञ्जनिक बोध होता ही है। स्पष्टार्थ यह है कि—बाध-निश्चय की प्रतिबध्द्यता के अवच्छेदक भाग में वैयञ्जनिक बोधभिन्नत्व का निवेश किया जाता है अर्थात् वैयञ्जनिक बोध से भिन्न बोध के प्रति ही बाधनिश्चय की प्रतिबध्द्यक माना जाता है, अतः बाध-निश्चय के रहने पर भी वैयञ्जनिक बोध होता है। यह है प्राचीन आलंकारिकों का मत।

तत्रैव नवीनमतमाह—

नव्यास्तु—“नामार्थयोरोत्तरांशसर्गिणान्वयस्य व्युत्पत्तिसिद्धत्वाच्चन्द्राभिज्ञं मुखमिति लक्षणां विनैव बोधः। फलस्वान्वयैवोपपत्तेर्लक्षणाफलपत्त्यान्यस्यत्वात्। किञ्च यदि च रूपके लक्षणा स्यान्मुखचन्द्र इत्युपोपमिवाविशेषणसामस्योत्तरपदस्य लाक्षणिकत्वाविशेषादेकस्योपमात्वस्यस्य रूपवत्त्वमिति व्याज्ज्ञं स्यात्। अपि च मुखं न चन्द्रसदृशमपि तु चन्द्र इत्यादौ सादृश्यव्यतिरेक-भिन्निते सादृश्यबुद्धेरयोगात्। एवं देवदत्तमुखं चन्द्र एव यत्तदत्तमुखं तु न तथा, अपि तु चन्द्रसदृशमित्यादौ नान्यर्थस्य लक्ष्यमाणयन्त्रमदृशान्वगित्वात् 'न चन्द्रसदृशश्चन्द्रसदृशम्' इति बोधकदर्शनापत्तेः। नहि ननुः फलीभूतज्ञानविषयेणाभेदेनान्वयो युक्तः, पतदन्वयवेत्तायां तद्व्यानुपास्यतेः। तादृशार्थैर्द्वयोपस्य चाहार्थत्वाच्च बाधबुद्धिप्रतिबध्द्यत्वम्। यद्वा आहार्थान्वयत्वस्येव शाब्दान्वयत्वस्यापि

बाधनिश्चयप्रतिबन्धतावच्छेदककोटौ निवेशः । सति च बाधनिश्चये तद्वत्ताशाब्द-
बुद्धेरनुत्पादः, योग्यताज्ञानविरहात् । सति च कचिदाहार्यं योग्यताज्ञाने तद्बुद्धे-
रिष्टत्वात् । अत एव योग्यताज्ञानस्य बाधनिश्चयपराहृतस्यापि शाब्दधीहेतुत्वम् ।
तस्मादन्यतरप्रकारेण काव्ये सर्वत्र बोधोपपत्तिः । अपि च तद्रूपधर्मवत्त्वबुद्धेः
कथं तदभेदबुद्धिः फलं स्यात् । नहि साधारणधर्मावच्छिन्नाभेदज्ञानस्य
तत्तदसाधारणधर्मावच्छिन्नाभेदज्ञाने हेतुत्वं काव्यवगतम् । घटपटयोर्द्रव्यत्वेना-
भेदग्रहेऽपि घटत्वादिना भेदग्रहात् । तदभिन्नत्वेन ज्ञानस्य पुनस्तद्धर्मप्रतिपत्तिः
फलं स्यात् । प्रवाहाभिन्नज्ञानस्येव शैत्यपावनत्वादिप्रतिपत्तिः ।

अत एव—

‘कृपया सुधया सिञ्च हरे मां तापमूर्च्छितम् ।

जगज्जीवन तेनाहं जीविष्यामि न संशयः ॥’

इत्यादावमृताभिन्नत्वबोधे सत्येव कृपायाः सेके कारणत्वेनान्वयः । तादृशसेकस्य
जीवने हेतुत्वेन इति दिक् ।

फलस्येति । अभेदबुद्धेरित्यर्थः । अन्यथैवेति । उक्तप्रकारेणेत्यर्थः । उपमितविशेषण-
समासयोरिति । ‘उपमितं व्याघ्रादिभिः सामान्याप्रयोगे’ ‘विशेषणं विशेष्येण बहुलम्’
इत्याभ्यां पाणिनिसूत्राभ्यां कृतयोः समासयोरित्यर्थः । लाक्षणिकत्वाविशेषादिति । समास-
शास्त्राणां लक्षणाप्राप्तकत्वम् इति वदतां नैयायिकानां मतमनुसृत्येदम् । अतिरिक्तसमास-
शक्तिमङ्गीकुर्वतां वैयाकरणानां मते तु रूपकत्वनियामकविशेषणसमासे लक्षणासत्त्वेऽपि उप-
मितसमासे समासाशक्त्यैव तादृशार्थबोधे लक्षणा नैति बोध्यम् । एकस्योपमितसमासस्य ।
अन्यस्य विशेषणसमासस्य । सादृश्यव्यतिरेकेति । सादृश्यभेदेत्यर्थः । न तथेति । न चन्द्र-
इत्यर्थः । सदृश इति । सुखपदार्थ इति शेषः । योपपत्त्येति । बोधोपपत्ता इति भावः ।
नञः नञर्थस्य । पञ्जीभूताज्ञानविषयेणेति । वैयाकरणधर्मविषयेत्यर्थः । एतदिति ।
नञर्थेत्यर्थः । तत्र अभेदस्य । ननु बाधसत्त्वेन कथमीदृशमभेदबोध इत्यत आह—तादृशेति ।
इदं च शास्त्रार्थो वागव्याकरण प्रतिबन्धकत्वमतीकृत्य । वस्तुतस्तदेव नेत्याह—यद्वेति ।
मन्वेवं बाधनिश्चयदशायां सादृश्यबोधिरितिऽनुमविरिणी नोपपद्येत इत्यत आह—सति
चेति । तुरेऽनुत्पाद इति । अतं नागेशः—‘इदं तु चिन्त्यम् । सादृश्यबोधे हि भवत्येव ।
अत एव यदिना सिञ्चतीति वागव्यप्रयोगेनानुसारेण बहिष्ता कथं सेकं ब्रवीषीत्युपहासः संग-
च्छते । अबोधे हि एतदर्थं ह्यवेदशापाश्रयणोत्तरं पाश्चात्तरमेव गृह्यते स्यात् । ननु
पदार्थस्मरणमेव न सादृश्यबोध इति चेत्, किमनेन अज्ञानादयेत् । बाधज्ञानादीनां च तद्वि-
धेऽप्राप्त्याप्यज्ञानजननद्वारा अन्तिमप्रतिबन्धकत्वम्, योग्यताज्ञानादीनां न तज्जनकत्वेन नैति
रमणीयः पन्थाः ।’ इति रमणीयत्वमावाच्यते । अत एवेति । बाधनिश्चयप्रतिबन्धतावच्छे-
दककोटौ शाब्दात्मकनिवेशादेवेत्यर्थः । एतदन्यतरप्रकारेणेति । सादृश्यबोध एवाहार्थः,
अथवा तन्वन्निश्चयप्रतिबन्धतावच्छेदककोटौ शाब्दान्तरत्वं निवेश्य योग्यताज्ञानमाहार्यम् इत्य-
नयोरेकारेण भक्त्येवत्यर्थः । अभेदग्रहेऽपीति । अत नागेशः—‘अने तु वस्तुकारिसाधा-
रणधर्मवत्तावच्छेदज्ञान एव फलवत्त्वमपि शक्तिकल्पने बाधं बोध इत्याहुः ।’ इति कथंचित्
प्राचीनमतं समर्थयन् दृश्यते । प्रतिपत्तिरिति । फलमित्याहुः । अत एवेति । रूपक-
स्थले बाधयोरित्येवार्थोऽदेवेत्यर्थः । ‘कृपया—’ इति । इं जगज्जीवन संसारसागप्रदं हरे विजो ।

तापगूर्णितं क्लेशपीडितम्, माम्, कृपया राधया दयारूपपात्रेण, निज आर्द्राक्षि । तेन कृपाशुभाकरणेन मेकेन, अहम्, जीविष्यामि क्लेशरहितो भविष्यामि, अत्र, संशयो नास्तीत्यर्थः । रूपकस्थले—‘मुखं चन्द्रः’ इत्यादौ—उपमानोपमेययोः—चन्द्रमुखादिकगोरोभेदो लुबोधयिषितः, स च प्रथमं लक्षणया ‘चन्द्रसदृशाभिज्ञं मुखं’मिति बोधेऽपि पश्चात् व्यञ्जनया बोध्यते—इति प्राचीना मन्यन्ते । नवीनास्तु ‘नामार्थयोरभेदातिरिक्तः सम्बन्धोऽव्युपपन्नः’ इति शिद्धान्ते आप्रति ‘चन्द्राभिज्ञं मुखम्’ इति प्रथममेवाभिधेयैव न बोधे सम्भवति लक्षणा-श्रयणं व्यर्थं मन्यन्ते । ननु ‘मुखं न चन्द्रः’ इति बाधनिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वात् कथं तादृशाभेदबोध इति चेन्न, तादृशाभेदबोधस्याहार्थान्तरस्वीकारेण बाधनिश्चयप्रतिबन्धकत्वात्, बाधनिश्चयप्रतिबन्धकत्वच्छेदककोटौ अनाहार्यत्वस्य निवेशात् । न तादृशं प्रात्यक्षिकमेवेति निगमः, तस्यास्वीकारात् । अथवाऽस्तु स नियमः । बाधनिश्चयप्रतिबन्धकतावच्छेदकदलेऽ-नाहार्यत्वस्यैव शाब्दान्गतत्वापि निवेशः, तेनैवोक्ताकारको बाधपरादतोऽपि शाब्दभेद-बोधो जायेत । न त्वैवं सति बाधनिश्चयदशायां शाब्दबोधस्यापि अनुत्पत्तिरिति यदनुभव-शिद्धं तद् विरुद्धमेवेति वाच्यम्, बाधनिश्चयदशायां न सर्वविधशाब्दबोधानुत्पत्तिः, अपि तु तादृशाशाब्दबोधमात्रानुत्पत्तिः, सापि न बाधनिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वेन, अपि तु—‘पदार्थे तत्र तद्वत्ता योभ्यता परिकीर्तिता’ इति लक्षणलक्षिताया योभ्यतायाः ज्ञानस्य तद्वत्ताशाब्दबुद्धौ कारणत्वे तद्विरहेत्येत्याशयात् । अत एव योभ्यताज्ञानस्य शाब्दबोधे कारणत्वोक्तिः संगच्छते । बाधनिश्चयप्रतिबन्धकतावच्छेदकदले शाब्दान्यत्वानिवेशे तु तत्प्र-तिबन्धकत्वेनैव बाधनिश्चयदशायां शाब्दबोधे चारिते तदुक्तिरसंगतैव स्यात् । न त्वैवमपि नोक्तस्थले शाब्दभेदबोधः सम्भवति योभ्यताज्ञानविरहादिति शङ्क्यम्, आहार्थयोभ्यता-ज्ञानसाम्राज्यात् । एवञ्च शाब्दबोधस्यैवाहार्थत्वस्वीकारेण, तदस्वीकारे वा बाधनिश्चयप्रति-बन्धकतावच्छेदककोटौ शाब्दान्यत्वं निवेश्याहार्थयोभ्यताज्ञानस्वीकारेण काव्ये सर्वत्र बाधितार्थविषयकोऽपि शाब्दबोधः उपपद्यत एव । इत्यञ्च नवीनमतोश्च सम्यक् न प्राचीन-मतम्, तन्मते मुखचन्द्र इत्यत्रोपमितविशेषणसमासयोरुत्तरपदस्य स्वरादौ लाक्षणिकत्वा-विशेषेण प्रथमस्योपमात्वं द्वितीयस्य च रूपकत्वमिति प्रवादस्य व्याहतत्वात्, ‘मुखं न चन्द्रसदृशम् अपि तु चन्द्रः’ इति सादृश्यभेदविशिष्टे रूपके प्राचीनैः विधीयितस्य चन्द्र-पदजन्यतत्सादृश्यबोधस्यायुक्तात्वात् तत्सादृश्यस्य प्रथममेव शब्दतो निषेधात्, ‘देवदत्तस्यैव चन्द्र एव यद्वत्तुमुखं न तथा अपि तु चन्द्रसदृशम्’ इत्यादौ नवर्थस्य चन्द्रपदलक्ष्य-चन्द्रसदृशरूपार्थे एवान्वये ‘न चन्द्रसदृशं चन्द्रसदृशम्’ इत्युपहासारूपदबोधप्रसङ्गाच्च । किञ्च ‘मुखं चन्द्रः’ इत्यादौ लक्षणया प्रथमं चन्द्रगतसाधारणधर्मवत्त्वं मुखे प्रतीयते पश्चाच्च लक्षणाफलीभूतशब्दाभेदो मुखे व्यञ्जनया प्रतीयते इत्यभिप्रायोऽपि प्राचाम् न सौदु-र्भाहतिः । व्याप्यतात्तायां विद्यमानायां व्यापकसत्ता नियमतस्तिष्ठति, न तु व्यापक-सत्तायां सत्यामपि व्याप्यसत्ता तथा । तथा च कथं चन्द्रगतधर्मवत्त्वेरुपमितयोपिनायाः फलम् अन्विष्टाभिव्यक्ता चन्द्राभेदबुद्धिः स्यात् ? साधारणधर्माविच्छेदचन्द्राभेदज्ञानस्य व्यापकत्वेन असाधारणधर्माविच्छेदचन्द्राभेदज्ञानस्य च व्यापकत्वेन प्रथमज्ञानसमवेदपि द्वितीयज्ञानसत्ताया अनियमात् । अत एव घटपदतोः साधारणधर्मकेन द्रव्यत्वेना-भेदज्ञानेऽपि असाधारणधर्मकेन घटतादिना जायमानो भेदप्रदः संज्ञतो भवति । अत एवमास्त्येवं यत् प्रागुक्तगवीनमतानुसारेण प्रथमं चन्द्राभेदज्ञानं मुखे भवति तस्य च फलरूपेण पश्चात् व्यञ्जनया चन्द्रगतसाधारणधर्मवत्त्वज्ञानं मुखे जायते इति ।

एतच्च संभवत्यपि व्याख्येयं चन्द्रामेदज्ञाने जाते व्यापकस्य चन्द्रगतसाधारणधर्मवत्वज्ञानस्य नियतत्वात् । नवीनमतस्वीकारादेव च 'कृपया सुधया—' इत्यत्र कृपासुधयोरभेदे वाच्य-वृत्त्यैवावगते कृपायाः सेके करणत्वेन कृपाकरणकसेकस्य च जीवने हेतुत्वेनान्वय उपपद्यते । प्राचीनमताङ्गीकारे तु शुभासदृशी कृपेति बोधे कृपायाः करणत्वेन सेके तादृशसेकस्य च हेतुत्वेन जीवनेऽन्वयो नैवोपपद्येत तत्सदृशज्ञानात् तत्कार्योत्पत्तेरनुभवविरुद्धत्वादिति भावः ।

अथ रूपकस्थलीय शाब्दबोध के विषय में नवीनों का मत दिखलाया जाता है—
नव्यास्तु इत्यादि । दो प्रातिपदिकों के अर्थों का अभेद-सम्बन्ध से अन्वय व्युत्पत्तिसिद्ध है—
उसको सिद्ध करने के लिये किसी अन्य युक्ति की आवश्यकता नहीं । अतः 'मुखं चन्द्र है'
इस वाक्य का शाब्दबोध—'चन्द्र से अभिन्न मुख' यह होता है । यहाँ लक्षणा मानने की कोई आवश्यकता नहीं, क्योंकि जिस अभेद की आप लक्षणा का प्रयोजन मानते हैं वह जब अप्रकार—अकांचा आदि—से स्वतः सिद्ध हो जाता है तब उसके लिये लक्षणा की कल्पना करना न्यायानुकूल नहीं माना जा सकता । दूसरे, लक्षणा मानने में कई एक दोष भी हैं । यदि रूपकस्थल में लक्षणा हो तो १—'मुखचन्द्र' इस स्थल में 'उपमित-समास' करने पर अथवा 'विशेषण-समास' करने पर आपके हिसाब से उत्तरपद लाक्षणिक ही रहेगा फिर जो एक (उपमित-समास) को उपमा और दूसरे (विशेषण-समास) को रूपक माना जाता है वह व्याख्येय—असंगत—तो जायगा । अभिप्राय यह है कि—'मुखं चन्द्र इव' इस विग्रह में जब 'उपमित' व्याख्यादिभिः सामान्याप्रयोगे' इस पाणिनि-सूत्र से समास करके 'मुख-चन्द्र' पद की सिद्ध करते हैं तब उपमा अलंकार यहाँ माना जाता है और 'मुखं चन्द्रः' इस विग्रह में जब 'विशेषणं विशेष्येण बहुलम्' इस पाणिनि-सूत्र से समास करके उक्त पद को बनाते हैं तब यहाँ रूपकालंकार माना जाता है । यह है वस्तुस्थिति । अब यदि प्राचीनों के कथनानुसार रूपकस्थल में लक्षणा मानी जाय तब तो उक्त उपमित-समास तथा विशेषण-समास में कोई अन्तर नहीं रह जायगा, क्योंकि उपमित-समास में जिस तरह उत्तर—चन्द्र—पद की स्वसदृश में लक्षणा होने के कारण 'चन्द्र-सदृश मुख' यह अर्थ होता है उसी तरह आपके हिसाब से विशेषण-समास में भी उक्त पद की उक्त अर्थ में लक्षणा होने के कारण ऐसा ही अर्थ होगा फिर प्रथम को उपमा और द्वितीय को रूपक कहने में कोई युक्ति नहीं रह जायगी । और २—'मुखं चन्द्र-सदृश नहीं है, किन्तु चन्द्र है' इत्यादि—जहाँ सादृश्य का निषेध भी मिश्रित रहता है—रूपकों में लक्षणा वाली प्राचीनों की बात बन नहीं सकती, क्योंकि 'किन्तु चन्द्र है' इस अंश में 'चन्द्र' पद की चन्द्रसदृश में ही लक्षणा मानने पर नष्ट ठीक होगी नहीं । कारण जिस मुख में शब्ददत्त पहले चन्द्रसादृश्य का निषेध किया गया हो उसी मुख में लक्षणा द्वारा चन्द्रसादृश्य की बुद्धि हो नहीं सकती । इसी तरह, ३—'देवदत्त का मुख चन्द्र ही है, राजदत्त का मुख तो ऐसा नहीं है, किन्तु चन्द्र के सदृश है' इत्यादि स्थानों में आपके हिसाब से प्रथमवाक्यांशभूत चन्द्रपद का अर्थ लक्षणा द्वारा चन्द्रसदृश होगा, अतः द्वितीय-वाक्यांशभूत 'ऐसा नहीं है' का अर्थ होगा 'चन्द्रसदृश नहीं है'—अर्थात् नवर्थ का अन्वय 'चन्द्र' पद के लक्ष्यार्थ—चन्द्रसदृश—के साथ ही होगा, अब यदि तृतीय वाक्यांश के साथ मिलाकर अर्थ करें तो 'जो चन्द्रसदृश नहीं वह चन्द्रसदृश' ऐसा ही अर्थनोध होगा, पर यह तो कोई बोध हुआ नहीं, अपितु बोध का केवल उपहास हुआ । यदि आप कहें कि—नवर्थ का अन्वय चन्द्रसदृशरूप लक्ष्य अर्थ के साथ न करके लक्षणा के प्रयोजनीयतुत ज्ञान में विषय होने वाले 'अभेद' के साथ करेंगे—अर्थात् नवर्थ का अन्वय व्युत्पन्न 'अभेद' के साथ करके 'ऐसा नहीं है' का अर्थ हम यह करेंगे कि 'चन्द्राभिन्न नहीं है', अतः कोई मद्बक्ती नहीं होगी, तो यह युक्ति भी आपकी कार्यकर नहीं हो सकती, क्योंकि इस वाक्य नवर्थ का अन्वय करते समय उस व्यङ्ग्य 'अभेद' की उपस्थिति ही नहीं हुई रहेगी, फिर उसके साथ इसका अन्वय हो नहीं सकेगा । तात्पर्य

यह हुआ कि—पूर्वकालोपस्थित वाच्य अर्थ का अन्वय वीछे उपस्थित होने वाले व्यञ्ज्य अर्थ के साथ किया ही नहीं जा सकता। आप कहेंगे—‘मुख चन्द्र है’ इस जगह जो नवीन विद्वान् सीधे अभेदसम्बन्ध से अन्वय करके ‘चन्द्र से अभिन्न मुख’ ऐसा अर्थ कर लेते हैं वह होगा कैसे ? क्योंकि ‘मुख चन्द्र से भिन्न है’ इस प्रकार का बाध-ज्ञान पहले से स्वरूप में नचा रहता है और बाधित अर्थ का बोध होता नहीं। कारण, उस तरह के अर्थ-बोध के प्रति बाधज्ञान को प्रतिबन्धक माना गया है तो इसका उत्तर यह है कि—यहाँ का ‘चन्द्राभिन्न मुख’ यह बोध आहार्य (बाधकालिकवृत्त्या-जन्य) है और आहार्य-बोध बाधज्ञान से रुकता नहीं, क्योंकि आहार्य से भिन्न बोध के प्रति ही बाध-ज्ञान को प्रतिबन्धक माना जाता है। इस पर यदि आप कहें कि—प्रात्यक्षिक ज्ञान ही आहार्य होता है, शाब्द ज्ञान नहीं, फिर उक्त बोध को आहार्य कैसे माना जा सकता है ? क्योंकि उक्त बोध प्रात्यक्षिक नहीं, शाब्द है, तो मैं कहूँगा कि—रहे आपकी ही बात—उक्त बोध को आहार्य मत मानिए, तथापि उक्त बोध बाध-ज्ञान से प्रतिषेध नहीं होगा—क्योंकि जिस तरह बाध-ज्ञानीय-प्रतिबन्धतावच्छेदककोटि में अनाहार्यत्व का निवेश है उसी तरह शाब्दान्वयत्व का भी निवेश कर दिया जायगा—अर्थात् शाब्दबोधातिरिक्त बोध के प्रति ही बाध-ज्ञान को प्रतिबन्धक माना जायगा, अतः बाधित अर्थ का भी शाब्दबोध होने में कोई रुकावट पैदा नहीं हो सकेगी। इस पर यदि आप कहें कि बाध-ज्ञानीय-प्रतिबन्धतावच्छेदककोटि में अगर शाब्दान्वयत्व का निवेश कर दिया जायगा तब बाधनिश्चय के रहने पर शाब्दबोध का न होना जो अनुभव-सिद्ध है उसका क्या होगा ? तो इसके उत्तर में मेरा कथन यह है कि बाध-निश्चय के रहने पर सभी तरह के शाब्दबोधों का न होना अनुभव-सिद्ध नहीं है, अपितु तद्वृत्ता-शाब्दबोध—अर्थात् ‘घर में घट नहीं है’ इस प्रकार का बाध रहने पर ‘घट वाला घर’ ऐसे शाब्दबोध का न होना ही केवल अनुभव-सिद्ध है और वह भी बाध-ज्ञान के प्रतिबन्धक होने के कारण नहीं, अपितु ‘पदार्थ तत्र तद्वृत्ता योग्यता परिकीर्तित’ इस योग्यता के ज्ञान का अभाव रहने के कारण। इस स्थिति में यदि कहीं आहार्ययोग्यता-ज्ञान हो जाता है तब वहाँ तद्वृत्ता-शाब्दबोध भी होता ही है—यही दृष्ट है। अतएव (बाधनिश्चय-प्रतिबन्धतावच्छेदककोटि में शाब्दान्वयत्वनिवेश करने से ही) शाब्दबोध के प्रति योग्यता-ज्ञान को कारण मानना भी शाब्दिकों का संगत होता है। अभिप्राय यह कि यदि बाधनिश्चय-प्रतिबन्धतावच्छेदककोटि में शाब्दान्वयत्व का निवेश नहीं किया जाय तब तो बाधनिश्चय से ही वह शाब्दबोध—जिसको योग्यताज्ञान की कारणता से रोकना चाहेंगे—रुक जायगा, फिर योग्यताज्ञान को शाब्दबोध के प्रति कारण मानना असंगत ही होगा। अतः यह सिद्ध हुआ कि शाब्द अभेदबोध को आहार्य मान कर अथवा योग्यताज्ञान को आहार्य मान कर—दोनों प्रकारों में से किसी भी प्रकार से, वाक्य में, सर्वत्रबाधित अर्थ का भी बोध बन सकता है। यहाँ नागेशभट्ट ने एक भिन्न ही सिद्धान्त स्थिर किया है और वह सिद्धान्त तर्कसंगत भी प्रतीत होता है। उनका कथन है कि—“बाधित अर्थ का भी शाब्दबोध होता ही है। अतएव तो ‘आग से सींचता है’ इस उक्ति को सुन कर श्रोता के द्वारा धक्का का उपहास—‘ओ महाशयजी ! आग क्या कोई तरल पदार्थ है जो आप उससे सींचने की बात करते हैं’—संगत होता है। यदि उक्त वाक्य से बोध ही न होता तब तो जैसे इसी अर्थ वाला द्रविड भाषा का वाक्य सुनकर कोई भी पश्चिमभारतीय चुप हो जाता है वैसे श्रोता चुप हो जाता—उक्त उपहास नहीं करता। ‘उक्त वाक्य के श्रवण से उन पदार्थों का केवल स्मरण होता है, अतएव उक्त उपहास संगत ही है—अर्थात् उस तरह के धार्यों के श्रवण से वाक्यार्थबोध नहीं ही होता’ यह कथन तो केवल प्राचीनों के प्रति अन्वयभ्रष्टा है—अज्ञता है। तात्पर्य यह कि पदार्थ-स्मरण होता है पर वाक्यार्थ-बोध नहीं होता यह अनुक्ति-सिद्धान्त है। अतः यह मानना चाहिए कि—बाधित अर्थ का भी शाब्दबोध होता ही है। बाध-निश्चय

उस बोध में अप्राप्तगण-ज्ञान करा कर बाधित अर्थ वाले वाक्य से ज्ञात अर्थ में प्रवृत्ति को रोकते हैं, अर्थात् बाधनिश्चय प्रवृत्ति-प्रतिबन्धक होते हैं, शाब्दबोध-प्रतिबन्धक नहीं, और योग्यताज्ञान शाब्दबोध के प्रति कारण ही नहीं है। यही मार्ग सुन्दर है।”

४—लक्षणा मानने में एक यह भी दोष है कि—तत्सादृश्य का अर्थ है ‘उस वस्तु में रहने वाले धर्म से युक्त होना’ इस बोध का फल ‘उसके अभेद का बोध’ कैसे हो सकता है? कहीं भी ऐसा नहीं देखा जाता कि—साधारणधर्मों से युक्त पदार्थों के अभेद का ज्ञान उन-उन वस्तुओं के असाधारणधर्म से युक्त पदार्थों के अभेद-ज्ञान का कारण होता हो। देखा तो यही जाता है कि—बड़े और कपड़े में द्रव्यस्वरूप साधारणधर्ममूलक अभेद-ज्ञान होने पर भी ‘घटस्व’ और ‘पटस्व’रूप असाधारणधर्ममूलक भेदज्ञान होता ही है। हाँ, उलटा यह हो सकता है कि—उससे अभिन्न समझने का फल उसके धर्मों का वहाँ रहना समझा जाय, जैसे ‘गंगायां घोषः—अर्थात् गंगा पर आम है’ इस वाक्य से लक्षणा द्वारा जब प्रवाह और तट को अभिन्न समझ लिया जाता है तब प्रवाह के धर्म-शीतलता तथा पवित्रता आदि—का आम में भी ज्ञान होता है। सारांश यह है कि—किमी व्याप्यधर्म से युक्त होने का ज्ञान जहाँ होता है वहाँ उस व्याप्यधर्मपेक्षया व्यापक-धर्मों से युक्त होने का ज्ञान हो जाता है, क्योंकि व्याप्य की सत्ता में व्यापक की सत्ता निश्चित है, जैसे प्रवाहाभेदज्ञान है व्याप्य, और शीतलता आदि का ज्ञान है व्यापक, अतः अथ तट में प्रवाहाभेदज्ञान हो जाता है तब शीतलता आदि का ज्ञान भी वहाँ होता है। इस युक्ति से मुख में व्याप्य (चन्द्राभेद) ज्ञान होने पर व्यापक (चन्द्रगत आह्लादकता आदि) का ज्ञान हो सकता है, पर व्यापक (आह्लादकता) आदि का ज्ञान होने पर भी व्याप्य (चन्द्राभेद) का ज्ञान नहीं हो सकता। तात्पर्य यह निकलता है कि—अभेद-ज्ञान का फल सादृश्य-ज्ञान हो सकता है, सादृश्य-ज्ञान का फल अभेद-ज्ञान नहीं हो सकता। रूपक में अभेदज्ञान ही होता है, सादृश्य-ज्ञान नहीं, अतएव—‘कृपया सुधया—अर्थात् हे हरि ! मैं ताप से मूर्च्छित हूँ। मुझे कृपारूप सुधा से सींचो। हे जगत के जीवन ! उससे मैं जी उठूँगा—इसमें सन्देह नहीं।’ इत्यादि में, कृपा और अमृत में अभिन्नता का बोध होने पर ही उसका कारणरूप से ‘सींचने’ में अन्वय होता है—अर्थात् कृपा को अमृत से अभिन्न न मानकर अमृत-सादृश मानने पर वह सींचने का कारण कैसे हो सकती है? और अभिन्न मानने पर ही वैसा ‘सींचना’ जीवन का हेतु हो सकता है—अर्थात् कृपा जब तक अमृतरूप न हो तब तक उसका ‘सींचना’ जीवन का हेतु नहीं हो सकता। यह नवीन आलंकारिकों के मत का दिग्दर्शन-साध है।

तृतीयान्तपदवीधराधारणधर्मकरूपकस्थले बोधं निवारयति—

अथ कथं ‘गाम्भीर्येण समुद्रोऽयं सौन्दर्येण च मन्नाथः’ इत्यत्र बोधः।
 शृणु—यानां तावत्तन्त्र्यमाणैकदेशे सादृश्ये प्रयोज्यताया अभेदस्य वा तृतीया-
 र्थस्यान्वयाद्गाम्भीर्यप्रयोज्यसमुद्रसादृश्यवदभिन्नोऽयम्, गाम्भीर्याभिन्नसमुद्र-
 प्रतिवर्तवदभिन्नोऽयमिति वा धीः। लक्षणां विनैव अभेदसंसर्गेणान्वयवादिनां
 पुनरित्थम्—कथिना स्वेच्छाभावात्पुनरुपलपिता असन्तोऽप्यन्तःकरणपरिणामा-
 त्मका अर्था उपनिबध्यन्तो मुखचन्द्रादयः। तेषु च साधारणधर्माणामस्त्येव
 प्रयोजकत्वम्, तद्दर्शनाधीनत्वाच्च निमित्तैः। एवं च गाम्भीर्यादिप्रयोज्यसमुद्रा-
 नभिन्न इति सुखिरप्रतीतिरिति। यद्वा ज्ञानजन्यज्ञानप्रकारत्वं तृतीयार्थः, वह्निमान्
 धूमादित्यादौ पद्मम्ययंतया तस्य कल्पनान्। एवं च गाम्भीर्यज्ञानजन्यज्ञान-
 प्रकारराशुद्राभिन्न इत्यादिबोधः।

प्रयोज्यताया अभेदस्य वेति। मतभेदात्ताम्भनदुक्किञ्चाभोभयोरन्यतस्य तृतीया-

शत्वमिति भावः, 'प्रकृत्यादिगणज्जाता तृतीया तु तदात्मताम् । अचन्द्रेदकताबुद्धि प्रकार-
त्वादि शंसति' इति प्राचीनोक्तिः, 'प्रकृत्यादिभ्य उपसंख्यानम्' इति वार्तिकविहिततृतीयाया
नानार्थकत्वं सूचयतीति स्पष्टार्थः । अन्तःकरणपरिणामात्मका इति । अन्तःकरणवृत्तिरूपा
इत्यर्थः । मुख्यचन्द्रादय इति । चन्द्राभिन्नमुखादिरूपा अर्था इति भावः । तेषु । चन्द्रा-
भिन्नमुखादिरूपेणैवेति भावः । तदर्थेनेति । चन्द्राभिन्नमुखादिरूपार्थनाश्रुतेति, चन्द्राभिन्न-
मुखादिरूपार्थज्ञानेति वा अर्थः, दृष्टाश्रुपार्थकत्वात् ज्ञानसामान्यार्थकत्वावेति भावः ।
तथिमित्तेरिति । चन्द्राभिन्नमुखादिरूपसूत्रेतिव्यर्थः । नन्वेवमन्वयकतेस्तथिमितिर्न स्यादत
आह—यद्वेति । अथवा । साधारणधर्मज्ञानस्य तथिमितिप्रयोजकत्वेऽपि साधारणधर्माणां
न तत्प्रयोजकत्वमित्यत आह—यद्वेति । तस्येति । ज्ञानजन्यज्ञानप्रकारत्वस्येत्यर्थः । 'यादृशं
गाम्भीर्यं समुद्रे तादृशं त्वयि, अतस्त्वम् समुद्ररूपः, एवं यादृशं सौन्दर्यं मन्मथे
(कामरेवे) तादृशं त्वयि, अतस्त्वम् मन्मथरूपः' इत्याकारं 'गाम्भीर्येण—' इति
वाक्यात् प्राचीनमते 'गाम्भीर्यप्रयोज्यं यत् समुद्रतादृश्यं तद्वत्ता अभिज्ञोऽयम्' इति,
एवम्—'सौन्दर्यप्रयोज्यं यन्मन्मथसादृश्यं तद्वत्ता अभिज्ञोऽयम्' इति बोधः, समुद्र-
मन्मथ-पद-लक्ष्यस्वसदृशरूपार्थैकदेशसादृश्यान्वयिप्रयोज्यतार्थकत्वात् गाम्भीर्यसौन्दर्य-
पदोत्तरतृतीयाविभक्तयोः । अथवा तद्वत्तात् तन्मते 'गाम्भीर्याभिज्ञो यः समुद्रवृत्ति-
धर्मः एवं सौन्दर्याभिज्ञो यो मन्मथवृत्तिधर्मस्तद्वत्ता अभिज्ञोऽयम्' इति बोधः, गाम्भीर्य-
सौन्दर्य-पदोत्तर-तृतीयाविभक्तयोः लक्ष्यमाणैकदेश-सादृश्यान्वयभेदार्थकत्वात् । रूपके
न लक्षणा, अपि तु अभेदेनोपमानोपमेययोर्व्याप्योरेवान्वय इति यदतां
नवीनानां मते तु 'गाम्भीर्यप्रयोज्य-समुद्राभिज्ञः, एवं सौन्दर्यप्रयोज्य-मन्मथाभिज्ञोऽयम्'
इति बोधः, तृतीयाविभक्तयोः क्रमशः समुद्र-मन्मथपदार्थान्वयिप्रयोज्यतार्थकत्वात् । ननु
कथं समुद्रमन्मथादयः पदार्था गाम्भीर्यादिप्रयोज्या इति चेत् ? इत्थम्—उपमेयराजा-
दिनिष्ठाभेदप्रतियोगिनः समुद्रादयः पदार्था न वास्तविका अपि तु अन्तःकरणवृत्तिरूपाः
कविकल्पिताः, तादृशकल्पनायां चोपमेये उपमानवृत्तिधर्मादर्शनेव मूलम्, तथा च भव-
न्त्येव ते पदार्थाः साधारणधर्मप्रयोज्याः । अथवा ज्ञानजन्यज्ञानप्रकारत्वमीदृशतृतीयावि-
भक्त्यर्थः । ननु नेदृशविभक्त्यर्थः कचिद् दृष्ट इति चेन्न, 'वह्निमात्र भूमाद' इत्यादौ पञ्चमी-
विभक्तेस्तादृशार्थकत्वस्य परैः स्वीकृतत्वात्, अत एव 'पूजाज्ञानजन्यज्ञानप्रकाराभिज्ञाना-
विशिष्टः पर्वतादिरिति' बोधस्तन्मते समुपपद्यते । तथा च प्रकृते 'गाम्भीर्यज्ञानजन्यं
यत् ज्ञानं 'अयं समुद्रः' इत्याकारकं तत्र प्रकारीभूतो यः समुद्रतदभिज्ञोऽयम्' इति
एवं 'सौन्दर्यज्ञानजन्यं यत् ज्ञानं 'अयं मन्मथः' इत्याकारकं तत्र प्रकारीभूतो यो
मन्मथस्तदभिज्ञोऽयम्' इति बोध इति भावः ।

अब उस रूपकस्थल का बोध दिखलाया जाता है जहाँ तृतीयाविभक्त्यन्त पद के
द्वारा साधारणधर्म की उपस्थिति होती है—अथ इत्यादि । अब 'गाम्भीर्येण—अर्थात्
यह राजा गाम्भीर्यता से समुद्र और सुन्दरता से कामदेव है ।' इस वाक्य से केला शब्द-
बोध होगा इस प्रश्न का उत्तर सुनिष्ट । १—प्राचीनों के मतानुसार ऐसे स्थलों पर साधार-
णधर्म-बोधक पद—गाम्भीर्य-सौन्दर्य आदि—के नामें लुढ़ी हुई तृतीया विभक्ति का अर्थ
'प्रयोज्यता' अथवा 'अभेद' होता है, क्योंकि ऐसे ग्यानों में 'प्रकृत्यादिभ्य उपसंख्यानम्'
इस वार्तिक से तृतीया विभक्ति होती है और उस तृतीया के 'प्रयोज्यता', 'अभेद' आदि
अनेक अर्थ होते हैं । उस तृतीयाविभक्त्यर्थ का यहाँ समुद्र और मन्मथ पद से लक्षणा
द्वारा बोधित सदृश (सादृश्ययुक्त) के एकदेश (सादृश्य) में अन्वय होगा, अतः उस

वाक्य का शाब्दबोध—‘गम्भीरता द्वारा सिद्ध किए जाने वाले समुद्र के सादृश्य से युक्त से अभिन्न, एवं सुन्दरता द्वारा सिद्ध किए जाने वाले कामदेव के सादृश्य से युक्त से अभिन्न यह राजा’ ऐसा अथवा ‘गम्भीरता से अभिन्न समुद्र के धर्म (सादृश्य) से युक्त से अभिन्न, एवं सुन्दरता से अभिन्न कामदेव के धर्म (सादृश्य) से युक्त से अभिन्न यह राजा’ ऐसा होगा। और जो लोग बिना लक्षणा के ही अभेदसम्बन्ध द्वारा अन्वय मानते हैं उन नवीनों के मतानुसार यह बात है कि जो ‘मुखचन्द्र’ (चन्द्राभिन्न मुख) आदि पदार्थ वास्तविक नहीं होते, केवल अन्तःकरण के परिणामरूप (चित्तवृत्तिविशेष-रूप—मानस) होते हैं उनकी सृष्टि कवि कल्पना द्वारा करता है और इस तरह की काल्पनिक सृष्टि में साधारणधर्म ही प्रयोजक (मूल) होते हैं—अर्थात् चन्द्रगत आह्लादकता आदि धर्मों की मुख आदि में देखकर अथवा समझ कर ही ऐसी कल्पना की जाती है। अतः—उक्त वाक्य का बोध—‘गम्भीरता आदि के द्वारा सिद्ध किए जाने वाले (प्रयोज्य) समुद्र आदि से अभिन्न यह राजा’ ऐसा होता है। सारांश यह हुआ कि ये उपमेय राजारूप काल्पनिक समुद्र आदि गम्भीरता आदि के प्रयुक्त ही समुद्र आदि होते हैं, अतः उक्त बोध मानने में किसी तरह की विघ्न-बाधा नहीं हो सकती। यदि आप कहें कि ऐसी स्थिति में वह अन्ध कवि—जो न चन्द्र को कभी देख सका है न मुख को ही—कैसे इस तरह की कल्पना करेगा? अथवा आपकी युक्ति के अनुसार भी साधारण-धर्मों का ज्ञान ही उक्तविध कल्पना का प्रयोजक उहरता है, साधारणधर्म नहीं, फिर उक्त बोध—जिसमें समुद्र आदि की साधारणधर्म-प्रयोज्य बताया गया है—कैसे होगा? तो इसके उत्तर में मेरा कथन है कि छोटिए उस बोध को। ‘ज्ञान-जन्य-ज्ञान-प्रकारस्व’—ज्ञान से उत्पन्न ज्ञान का प्रकार होना—को तृतीया विभक्ति का अर्थ मान लीजिये। विभक्त्यर्थ के रूप में इसको नई मान्यता नहीं देनी पड़ेगी, ‘वह्निमान् धूमात्’ इत्यादि स्थलों पर पञ्चमी विभक्ति के अर्थरूप में इसे नैयायिक लोग मान्यता प्रदान कर चुके हैं। तात्पर्य यह कि ‘वह्निमान् धूमात्’ का शाब्दबोध नैयायिक लोग ‘धूम-ज्ञान-जन्य ज्ञान में प्रकारीभूत वह्नि वाला पर्वत’ करते हैं जिससे सिद्ध होता है कि—वे ‘ज्ञान-जन्य ज्ञानप्रकारस्व’ को ‘धूमात्’ इस पञ्चमी विभक्ति का अर्थ मानते हैं, फिर हम उसी वस्तु को यहाँ तृतीया विभक्ति का अर्थ क्यों नहीं मान सकते? अवश्य मान सकते हैं। तबनुसार, उक्त वाक्य का शाब्दबोध होगा—‘गम्भीरता के ज्ञान से उत्पन्न ज्ञान में विशेषणीभूत समुद्र से अभिन्न’ एवं ‘सुन्दरता के ज्ञान से उत्पन्न ज्ञान में विशेषणीभूत कामदेव से अभिन्न यह’ ऐसा। स्पष्ट अर्थ यह कि वर्णनीय राजा-रूप उपमेय में रहने वाली गम्भीरता का ज्ञान पहले होता है उस गम्भीरता-ज्ञान से उसी राजा में ‘यह समुद्र है’ ऐसा ज्ञान उत्पन्न होता है, इस द्वितीय ज्ञान में विशेष्यभूत समुद्र विशेषण और यह (राजा) विशेष्य है, तब, इन्हीं बातों को जोड़ कर उक्त शाब्दबोध सम्पन्न हो जाता है।

अमेयस्त्ववस्थास्य रूपकस्य वाक्यार्थे त्रिधा भावं भवतीति लक्ष्यप्रदर्शनमुखेन स्फोर-यितुमाह—

तदिदं रूपकं विषयविषयिणोः सामानाधिकरण्ये अपदार्थतया संसर्गः। यथा ‘बुद्धिर्दीपकता—’ इत्यादी।

रूपकमिति। उपमानोपमेययोरभेद इति यावत्। विषयविषयिणोरिति। यत्राभेदस्योपा-य विषयः, उपमेय इति यावत्, यत्राभेदस्यारोपः, स विषयी, उपमानमिति यावत् इति बोधम्। सामानाधिकरण्य इति। समानविभक्तिकपदोपपत्त्य इत्यर्थः। अपदार्थतयेति। पदमिष्टरूपवैषम्यतयेत्यर्थः। लक्ष्य-प्रदर्शनायाह—अथेति। ‘बुद्धिः—’ इति। पशमिदमस्मिन्नेव प्रकरणे प्रागुक्तं व्याख्यातम्। विशेषणविधया विशेष्यविधया च भावं तस्यैवार्थस्य भवति

यस्योपस्थितिर्वृत्तिज्ञानाधीना, यस्य तु अर्थस्योपस्थितिर्न वृत्तिज्ञानाधीना, अपि तु आकांक्षा-
दिवशात् तस्य भानं संसर्गविधया भवतीति वस्तुस्थितिः । तथा च 'भुक्तं चन्द्रः' इत्यादायिव
'बुद्धिर्दीपकला—' इत्यत्र विषयविपरिणोर्बुद्धि-दीपकलभ्योः सामानाधिकरण्यमिति तत्र तयो-
रभेदः संबन्धविधया भासेत, आकांक्षादिवशात्तस्योपस्थितेः । इत्यत्र 'भुक्तं चन्द्रः' इत्यादौ
चन्द्रप्रतिभोगिकाभेदवन्मुखभित्यादिर्न बोधः, अपि तु अभेदसंबन्धेन चन्द्रच-मुखभित्यादि-
रेवेति भावः ।

अहं रूपक (उपमान उपमेय का अभेद) वाक्यार्थ में तीन तरह से भिन्न-भिन्न स्थल
में भासित होता है, इसी वैचित्र्य को चित्रित करने के लिये कहा जाता है—तदिदमि-
त्यादि । जहाँ विषय (उपमेय) और विषयी (उपमान) समानाधिकरण रहते हैं—
दोनों के बोधक-पदों से एक ही तरह की विभक्ति आई रहती है, वहाँ उसका (अभेद का)
भान संबन्धरूप में होता है, विशेषण अथवा विशेष्यरूप में नहीं, क्योंकि विशेषण
अथवा विशेष्यरूप में उसी अर्थ का भान होता है जो किसी पद का वाच्य अथवा लक्ष्य
हो, आकांक्षा आदि के द्वारा जिस अर्थ की उपस्थिति होती है—उसका भान सम्बन्ध-
रूप में ही होता है । सामानाधिकरण्यस्थल में अभेद (रूपक) किसी भी पद का वाच्य
किंवा लक्ष्य नहीं रहता, अतः उसका भान संसर्गरूप में ही होता है । जैसे—'बुद्धिर्दीप'
इस पूर्वोक्त पद्य में बुद्धि-रूप विषय और दीपकलारूप विषयी सामानाधिकरण हैं, फलतः
उन दोनों का अभेद किसी पद का अर्थ नहीं होने के कारण संबन्धरूप में भासित
होता है । अभिप्राय यह कि—'बुद्धिर्दीपकला' इसका शब्दबोध, 'दीपकला के अभेद से
युक्त बुद्धि' इस तरह नहीं, अपि तु 'अभेद सम्बन्ध से दीपकला वाली बुद्धि' इस
तरह से किया जा सकता है । यह हुआ रूपक के भाग का प्रथम 'प्रकार' ।

वाक्यार्थेऽभेदात्मकरूपकभानस्य प्रथमां विधां स्मोरयित्वा सम्प्रति द्वितीयां विधां
स्मोरयितुमाह—

वैयधिकरण्ये च शब्दार्थतया कचिद् विशेष्यम् ।

यथा—

‘कैशोरे वयसि क्रमेण तनुतामायाति तन्व्यास्तना-

वागामिन्यखिलेश्वरे रतिपतौ तत्कालमस्याह्वया ।

आस्ये पूर्णशशाङ्कता नरनाथोस्तादात्म्याभोरगतां

किं चासीदमृतस्य भेदविगमः सापिस्मिन् तात्त्विकः ॥’

अत्र शशाङ्कता-तादात्म्य-भेदविगमशब्दैरभिधीयमानं रूपकं प्रथमान्न-विशेष्यता-
वादिनां मते विशेष्यम् । क्रियाविशेष्यतावादिनां तु तत्रैव किञ्चिद् व्यत्यासेन
निष्ठान्तक्रियादाने ।

वैयधिकरण्य इति । भिन्नविभक्तिकपदबोधवत् इत्यर्थः । अस्यादौ 'विषयविपरिणोः'
इत्यस्यानुपपत्तौ बोध्यः । शब्दार्थतयेति । शब्दनिष्ठवृत्तिबोधवत्तयेत्यर्थः । कचिद् अप्येनिर्दिष्ट-
लक्ष्ये तादृशोऽन्यस्मिन् लक्ष्ये च । विशेष्यमिति । वाक्यार्थानुसंगिद्विपरिणोः अस्मिन्तार्थः । लक्ष्य-
प्रदर्शनाभाह—यथेति । लक्ष्यभाह—‘कैशोरे—’ इति । तत्रैव नरनाथविगततायाः
कामिन्याः भौन्दर्यं वर्णयति । अत्र 'तन्व्यास्तनो' इति अभ्यासविन्यासेनोपपन्नमेवेति ।
तथा त—तन्व्याः कृशाङ्गताः, तनौ भरीरे, क्रमेण वयसः, कैशोरे—रत्यादि निशोराभावात्तन्म,
तनुतां क्षीणताम् आयाति आगच्छति सति, तथा तत्रैव तनौ, रतिपतौ कामदेवे, अखि-
लेश्वरे सर्वेश्वरे—सङ्गि, आगामिनि आगन्तुवासे सति, तत्काले तस्मिन्नेव क्षणे, अस्थ-
कामदेवस्य, आह्वया आदेशेन, तस्याः, आस्ये गुप्ते, पूर्णशशाङ्कता पूर्णचन्द्रत्वम्, आसीत्

अभूत्, नयनयोश्चक्षुषोः, अम्भोरुहां वारिजानाम्, तादात्म्यम् अभेदः, आसीत् किञ्च साचि-
स्मिते चक्षेपदास्ये, अमृतस्य पीयूषस्य, तात्त्विकः वास्तविकः, भेदविषयः अभेदः, आसीत्
इत्यर्थः, वयःसन्धिकाले कामदेवनिदेशेनैव कामिन्या अङ्गेषु सौन्दर्यं स्वयमेव प्रादुरासीदिति
भावः। उपपादयति—अत्रेत्यादिना। अभिधीयमानमिति। बोध्यमानमित्यर्थः। शक्त्या लक्ष-
णया वेति भावः। प्रथमान्तविशेष्यतावादिनामिति। नैयायिकानामित्यर्थः। क्रियाविशेष्यता-
वादिनामिति। शान्दिकानामित्यर्थः। तत्रैव उक्तपक्ष एव। किञ्चिद्व्यत्यासेनेति। 'किञ्चासीत्'
इत्यस्य स्थाने इति भावः। निग्राह्येति। 'सम्पन्नो हि' इति पाठे इत्यर्थः। विषयविषयिणो-
र्वैयधिकरणस्थलेऽभेदः पदनिवृत्तिबोध्यो भवति, अतस्तत्र द्वयो गतिः क्वचित्तस्य विशेष्य-
विधया भानं क्वचित् विशेषणविधया। तत्र 'कैशोरे—' इति पक्षं विशेष्यविधया तद्भान-
स्थानम्, यतः तत्र शशाङ्कतादिप्रथमान्तपदबोध्योऽसावभेद इति 'आस्याधिकरणकभूत-
कालिकरात्तावती पूर्णशशाङ्कता' इत्यादिरीत्या जायमाने बोधेऽभेदात्मकस्य रूपकस्य
विशेष्यत्वं सिद्धयति। ननु प्रथमान्तार्थमुख्यविशेष्यकबोधवादिनां नैयायिकानामेव मते एतत्
सिद्धयति, न क्रियामुद्भवविशेष्यकबोधवादिनां वैयक्करणानां मते, तथा च नायं विशेष्य-
विधया रूपकभानः । ? सत्यम्, न तिष्ठन्तक्रियापदविशिष्ट-
पाठे वैयाकरणः बोधं कुर्युः, किन्तु कृदन्तक्रियापदविशिष्ट-

पाठे अर्थात्—'सम्पन्नो हि' इति निग्रासेन्नककप्रत्या शान्तक्रियापददाने तेऽपि प्रथमान्तार्थ-
विशेष्यकमेव बोध्यं स्वीकुर्युः, तथैव सैः सिद्धान्तितत्वादिति भावः।

अब वाक्यार्थ में रूपक (अभेद) के भासित होने का दूसरा प्रकार दिखलाया
जाता है—वैयधिकरण्ये इत्यादि। जहाँ विषय-विषयी भिन्न-भिन्न-विभक्तिवाले पदों से
निर्दिष्ट होते हैं वहाँ कहीं रूपक विशेष्यरूप में भासित होता है। जैसे—'कैशोरे—
अर्थात् कुशाङ्गी कामिनी के शरीर में किशोरावस्था के चिह्न क्रमशः खीन होते जा रहे
थे—वह कामिनी जीवन की देहली पर पदार्पण कर चुकी थी। अखिलेश्वर (सार्वभौम)
कामदेव का आगमन होनेवाला था। अतः उस आगामी राजा की आज्ञा से, तत्काल
कुशाङ्गी के मुख में पूर्णचन्द्र का भाव, नयनों में कण्ठों का तादृश्य और वक्त्र इष्ट
हस्त में अश्वत का वास्तविक अभेद हो गया।' जहाँ 'चन्द्र का भाव' 'तादृश्य'
और 'अभेद' इन प्रथमान्त पदों से रूपक—अभेद—का वर्णन किया गया है। तात्पर्य यह
कि यहाँ उपमेय—मुख, नयन और ईषदृक्ताव—का 'आस्ये', 'नयनयोः' तथा 'साचि-
स्मिते' इन सत्तरयन्त पदों से एवम् उपमान—चन्द्र, कमल तथा अमृत—का उक्त भाव-
वाचक संज्ञाओं से बोध कराया गया है, जिससे यह वैचित्र्य यहाँ उत्पन्न हो गया है कि
रूपक वाङ्मयों पर हो गए हैं। अतः जो लोग शब्दबोध में प्रथमान्तपद के अर्थ को
मुखर विशेष्य बनाते हैं उन नैयायिकों के मतानुसार, यहाँ—'मुख में रहनेवाली भूत-
कालिक अन्ता (आसित् पदवाच्य क्रिया) से युक्त पूर्णचन्द्र का भाव' इत्यादि रीति से
शब्दबोध होता है। इस बोध में रूपक (पूर्णचन्द्र का भाव—अभेद) विशेष्यरूप में
भासित हुआ है। यद्यपि जो लोग शब्दबोध में क्रिया को मुख्य विशेष्य बनाते हैं उस
वैयाकरणों के मतानुसार उक्त रीति से बोध नहीं होगा, फलतः रूपक की विशेष्यता
भी सिद्ध नहीं होगी, तथापि उसी पक्ष में अब 'किं चासीत्' के स्थान में 'सम्पन्नो हि'
यह तिष्ठन्तकप्रत्ययान्त—कृदन्त—क्रियापद रख दिया जायगा तब उनके मतानुसार भी
प्रथमान्त पद का अर्थ ही शब्दबोध में विशेष्य होगा, क्योंकि कृदन्त (तिष्ठन्त से भिन्न)
क्रिया पदवाच्य स्थलों में उनको भी क्रिया का विशेषण होना ही अभेद है, फलतः वंसी
श्रिनि में उनके मत से भी रूपक का विशेष्य होना सिद्ध होता है। यह अभेदात्मक
रूपकभान का दूसरा प्रकार हुआ।

मयूरव्यंसकेति समासे त्वित्युचितम् ।' इति युक्तमाह नागेशः । शशिपुण्डरीकमिति । 'शशिनिष्ठाभेदप्रतियोगि पुण्डरीकम्' इति बोधवदित्यर्थः । बोध्य इति । तथा च मुखनिष्ठा-भेदप्रतियोगि मुखमिति बोध इति भावः ।

समासगत रूपकस्थल में शाब्दबोध का प्रकार बतलाने के लिये कहा जाता है—एवं इत्यादि । 'मुख-चन्द्र' इत्यादि समस्त पदों में उपमितसमास—अर्थात् 'उपमितं व्याघ्रादिभिः—' इस पाणिनिसूत्र से समास होने पर उपमा ही होती है अतः उसका यहाँ प्रसङ्ग नहीं । हाँ, विशेषणसमास—अर्थात् 'विशेषणं विशेष्येण—' इस पाणिनिसूत्र से समास—होने पर रूपक हो सकता है और तब बोध भी पूर्वोक्त 'शशि-पुण्डरीक' पद के प्रसंग पर कथित रीति से हो जायगा । तात्पर्य यह कि—जिस तरह 'शशिपुण्डरीक' पद का बोध 'शशि' में रहने वाले अभेद का प्रतियोगी पुण्डरीक' इत्याकारक पहले किया गया है उसी तरह 'मुख-चन्द्र' पद का बोध भी 'मुख' में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगी चन्द्र' यह होगा । यहाँ विशेषणसमास वाली मूलोक्त बात पर नागेश लिखते हैं कि 'यह गलत है क्योंकि विशेषणसमास करने पर 'मुखचन्द्र' ऐसा नहीं अपितु 'चन्द्रमुख' ऐसा प्रयोग हो जायगा, अतः 'मयूरव्यंसकादयश्च' इस सूत्र से समास होने पर' ऐसा यहाँ लिखना चाहिए । विशेषणसमास तो परिणामालंकार के उदाहरणों—'मुख-चन्द्र' से अन्धकार दूर हुआ' इत्यादिकों—में होना उचित है ।'

व्यधिकरणरूपकविशेषस्थले शाब्दबोधं दर्शयितुमाह—

‘मीनवती नयनाभ्यां करचरणाभ्यां प्रफुल्लकमलवती ।

शैवालिनी च केशैः सुरसेयं सुन्दरी सरसी ॥’

इत्यादौ तृतीयाया अभेदार्थकत्वात्तस्य च प्रागुक्तदिशा प्रतियोगित्वमुख-स्यार्थवशादन्वये, नयननिष्ठाभेदप्रतियोगिमीनवतीति बोधः । मीनवत्त्वं च स्वाभिन्नद्वारकम् । एतत्स्फोरणायैव नयनाभ्यामित्युक्तम् । मीनाभिन्ननयनवतीति तु पर्यवसितम् । नयनाभेदे तु मीनेषु गृह्यमाणौ सरसीरूपकापोषणादित्युक्तमेव ।

मीनवतीति । सुरसा सुन्दरीः रसाः प्रेमा अलम्ब्य गच्छन्ती सा, इयं सुन्दरी, नयनाभ्याम् मीनवती मीनरूपनयनयुक्ता, करचरणाभ्यां प्रफुल्लकमलवती भिन्नकमलरूपचरनरनयनयुक्ता, तथा केशैः शैवालिनी शैवालरूपनेत्रयुक्ता सती, सरसी रागेवरूपा सम्पद्यत इत्यर्थः । तृतीयाया इति । 'प्रकृत्यादिन्वः—' इति विहिताया इत्यर्थः । तस्मात् । तृतीयार्थस्याभेद-रूपत्यर्थः प्रागुक्तदिशेति । 'शैवजन्यचन्द्रिकाचन्द्रः' इत्यनौकरांत्येत्यर्थः । प्रतियोगित्वसुख-त्वेति । स्वनिष्ठाभेदप्रतियोगित्वस्येति समुदितार्थ इति भावः । अर्थवशतदिति । सरसीरूप-कासुरोपेनेति भावः । रसाभिधेति । मीनाभिन्ननयनइत्यर्थः । नयनाभेदे इति । नयनप्रति-योगिकाभेदे इत्यर्थः । उक्तमेवेति 'शैवजन्यचन्द्रिकाचन्द्रः' इत्येतद्विवारप्रसङ्गे इति भावः । प्रकृत्यादिस्वाकाताया नयनादिपदोक्ततृतीयायाः स्वीकृत्यमाणस्याभेदरूपार्थस्य प्रतियोगित्वं यद्यपि त्वप्रकृत्यैव नयनादायैव साधारणतया प्राप्तम्, तथापि पूर्वोक्तीत्या मीनादौ तत्त्व-व्यवस्थाप्यते । तथा च 'नयनादिभिः तदनुयोगिक इति यावत् नोऽभेदः तस्य प्रतियोगी यो मीनादिस्तदुक्ता' इति बोधो भवति । अनु मीनादियुक्तत्वम् सुन्दर्या न सम्भवतीति चेत् ? सत्यम्, मीनाद्यभिन्ननयनादियुक्तत्वेन मीनादियुक्तत्वे तात्पर्यात् । अत एव 'नयना-भ्याम्' इत्यादि तृतीयान्तपदप्रयोगः । मीनाद्यभिन्ननयनादियुक्तेति पर्यवसितार्थः । न च कुतोऽपि द्रविलप्राणायामः ? मीनादिषु नयनादिप्रतियोगिकाभेद एव गृह्यताम् इति भाव्यम्, तथा सति 'सुन्दरी सरसी' इत्यंशे निर्विवादस्य सरसीरूपकस्य समर्थनं न स्यात्, तत्त्वसमर्थन-

मेव च वस्तुरभिप्रेतमित्याशयात् । मीनवतीति पक्षे परम्परितं रूपकं कवेर्विध्वजनीयम्, तत्रोपमानभूतायाः सरस्याः उपमेयभूतायाः सुन्दर्याश्च तादात्म्यात्मकं रूपकं प्रधानं समर्थम्, उपमानभूतानां मीनकमलशैवालानाम् उपमेयभूतानां नयन-करनरूप-केशा-नाम् तादात्म्यात्मकानि च रूपकाणि समर्थानि, इति स्थितौ समर्थकांशे मीनाद्युपमानाभेदो नयनाद्युपमेये साधयितुमुचितः, तदैव तानि मीनादिरूपकाणि कथ्येरन्, मीनादिरूपकैरेव च सरसीरूपकस्य समर्थनं स्यात् । तदंशे न सरसी रूपकम् अपि तु सुन्दरीरूपकमेवेति तु न शक्यं वक्तुम्, सुन्दर्या एव प्रकृतत्वेनोपमेयत्वादिति स्पष्टार्थः ।

एकं खास व्यधिकरणरूपकस्थलं का शाब्दबोधप्रकारं दिखलाया जाता है—मीन-वती इत्यादि । 'मीनवती—अर्थात् यह सुन्दरी अच्छे रस (प्रेम तथा जल) वाली सरसी है जो नेत्रों के कारण मछलीवाली, हाथ-पैरों के कारण कमलवाली तथा केशों के कारण सेरारवाली है ।' इत्यादिक में नयन आदि पदों से 'प्रकृत्यादित्वात्' तृतीया विभक्ति हुई है जिसका अर्थ 'अभेद' है, उसका प्रतियोगी यद्यपि नयन आदि को ही होना चाहिये; पर 'सौजन्यचन्द्रिकाचन्द्रः' इस वाक्य के विषय में विचार करते समय कही गई रीति से मीन आदि को ही अभेद का प्रतियोगी माना जाता है और ऐसा इसलिए माना जाता है कि समग्र वाक्य का अर्थ—अर्थात् अग्रिम सरसी-रूपक—तभी संगत होता है, अतः उक्त श्लोकवाक्य से 'नेत्र' में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगी जो मीन उससे युक्त' इत्यादि बोध होता है । और सुन्दरी का 'मछलीवाली होना' है मछलियों से अभिन्न नेत्रों द्वारा—अर्थात् नेत्रों को मछलियों से अभिन्न समझ लेने पर ही सुन्दरी मछलीवाली समझी जा सकती है । इस 'द्वारा' को स्पष्ट करने के लिये ही 'नयनाभ्याम्' इत्यादि तृतीयान्त पदों का प्रयोग किया गया है । अतः अन्ततः 'नेत्रों के कारण मछलीवाली' का अर्थ होता है 'मछलियों से अभिन्न अर्थात् मछलीरूप-नेत्रोंवाली ।' यह उलटफेर इसलिये करना पड़ता है कि—यदि नेत्रों का अभेद मछलियों में समझा जाय तो सुन्दरी में सरसी का रूपक समर्थित नहीं होता, प्रत्युत सरसी में सुन्दरी का रूपक समर्थित होने लगता जो कवि का अभीष्ट नहीं है, यह बात पहले भी कही जा चुकी है । सारांश यह हुआ कि यहाँ प्रस्तुत होने के कारण उपमेयरूप सुन्दरी में सरसीरूप उपमान का तादात्म्य जो वर्णित है वह सरसीरूपक ही कहलायगा सुन्दरीरूपक नहीं, यह निर्विवाद सत्य है, अब इस प्रधान-रूपक के समर्थन में अन्य जो रूपक वर्णित हुए हैं उनमें इस बात का ध्यान रखना आवश्यक है कि—उपमेय सुन्दरी—से संबन्ध रखने वाले पदार्थों को उपमेय और उपमान—सरसी—से संबन्ध रखनेवाले पदार्थों को उपमान माना जाय, इस हिसाब से नयन आदि को उपमेय और मीन आदि को उपमान माना जाता है और इस मान्यता के अनुसार उक्त तृतीयार्थ-अभेद का प्रतियोगी मीन आदि को मानना जरूरी है, क्योंकि उपमान ही प्रतियोगी हो, ऐसा सिद्धान्त है ।

रूपके साधारणधर्मस्थितिं विनामयति—

साधारणधर्मश्चात्राप्युपमायामिव कचिदनुगामी कचिद्विभक्तिविभवावापन्नः कचिदुपचरितः कचिच्च केवलशब्दात्मा । सोऽपि कचिच्छब्दोपात्तः, कचित्प्रतीयमानतया नोपात्तः ।

अनुगामी, विभक्तिविभवावापन्नः, उपचरितः (आरोपितः) केवलशब्दस्यामेति चतुर्विधाः साधारणधर्मा यथोपमाया भवन्ति तथा रूपकेऽपि ते भवन्ति । अथ च तथाविधास्ते चत्वारः साधारणधर्माः कचिच्च अप्रतिबन्धात् शब्दतः कथितास्तिष्ठन्ति, कचिच्च प्रविद्य-तया शब्दमन्तरापि प्रतीतिपथमवतरन्तः शब्दत उपात्ता न भवन्तीति भावः । केवल-शब्दरूपस्तृतीया एव भवतीत्यपि बोध्यम् ।

रूपक में साधारणधर्म किस-किस तरह का हो सकता है इसका निचार अब किया जाता है—साधारण इत्यादि । रूपक में भी साधारणधर्म, उपमा की तरह, कहीं अनुगामी, कहीं विश्व-प्रतिविम्बभावापन्न, कहीं उपचरित (आरोपित) और कहीं केवल शब्दरूप होता है । और ये सभी धर्म भी कहीं शब्द द्वारा उक्त होते हैं और कहीं अर्थात् प्रतीत होने के कारण, शब्द द्वारा उक्त नहीं होते । अभिप्राय यह कि—इन चारों तरह के धर्मों में से कोई एक तरह का धर्म एक जगह रहेगा और वह भी यदि प्रचुर प्रसिद्ध रहेगा तब उसके बोधक पद की अपेक्षा नहीं होगी—अर्थात् बोधक पद के बिना भी प्रतीत हो जायगा और यदि वह अप्रसिद्ध रहेगा तब उसके बोधक पद की अपेक्षा होगी—अर्थात् बोधक पद के अभाव में उसकी प्रतीति नहीं होगी । यह ध्यान रहे कि इनमें से कोई-कोई धर्म नियमतः बोधक की अपेक्षा रखता है । जैसे—केवल शब्दरूपधर्म, वह बोधक के अभाव में प्रतीति-पथ में आ ही नहीं सकता है ।

उपात्तमनुगामिनं धर्ममुदाहर्तुमाह—

उपात्तोऽनुगामी यथा—

शब्दतः उक्त अनुगामी धर्म वाला रूपक जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘जडानन्धान्पङ्गून्प्रकृतिबधिरानुक्तिविकलान्
ग्रहप्रस्तान्स्तासिलदुरितनिस्तारसरणीन् ।
निलिम्पैर्निर्मुक्तानां च निर्यान्निपततो
नरानम्ब त्रातुं त्वमिह परमं भेषजमसि ॥’

कविगङ्गा स्तौति—हे अम्ब मातः ! जडान् कर्तव्यविमुखान्, अन्धान् नष्टनेत्रप्रकाशान्, पङ्गून् गमनशक्तिविहीनान् प्रकृतिबधिरान् प्रकृत्या स्वभावेन, जन्मत इति यावत्, श्रवणशक्तिरहितान्, उक्तिविकलान् वचनशक्तिहीनान्, फलतः, ग्रहप्रस्तान् ‘ग्रहैः प्रस्ता द्यमे’ इत्येवं व्यवहियमाणान्, अत एव, अस्ताः दूरीभूताः अशिक्षाः सर्वेऽपि दुरित-निस्तारस्य पापोद्धारस्य भरणयः मार्गा येषां तथापि नान्, अत एव न, निलिम्पैः देवैरपि किमुत मनुष्यैः, निर्मुक्तान् त्वान्, अन्ततः, निरयस्य नरकस्य, अन्तर्मध्ये, निपततः पतनोन्मुखान्, नरान् मनुष्यान् त्रातुं रक्षितुम् इह संसारे, त्वं, परमम् उत्कृष्टं भेषजम् औपधम्, यमि विनये इत्यर्थः । त्वत्कृपायां अभावे येषां नरकगमनं निश्चितं तथाविधा अपि अशिक्षिताः पापिनः स्वदीगजल-स्पर्शेन रत्नं व्रजन्तीति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—जडा इत्यादि । कवि गङ्गा की स्तुति करता है—हे मातः यज्ञे ! जो जड़, अन्धे, लले, जन्म से बहरे, मीरे और मर्दों से जकड़े हैं, जिनके किये पापों से उद्धार पावे के सभी रास्ते समाप्त हैं, जिन्हें देवगण भी त्याग चुके हैं, अतएव जो नरक के अन्दर गिरने ही वाले हैं अब निरस्त भागन शक्तियों की रक्षा करने के लिये तू इस संसार में महान् औपध दे ।

उपमादयति—

अत्र मातृभिरि तुमुन्नन्तेन शब्देनोपात्तम् जडान्धादिप्राणं भेषजमाभीरव्यो ।

भेषज-माभीरव्योरिति । अनुगामी धर्म इति शेषः । ‘जडानन्धान्’ इति श्लोके गङ्गाप-
मेयभूता, औपधोपमानभूतम्, तयोः साधारणधर्मश्च जडान्धादिप्राणकर्तृत्वम् तथैकरूपे-

गोपमानोपमेयोपमानविविधत्वाद्यनुगामि 'त्रातुम्' इति तुमुन्प्रत्ययान्तेन शब्देन वर्णितम् । एवमेवशास्त्राधारणधर्ममूलकभेदोपात्तयो रूपकम् सम्पद्यत इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्रेत्यादि । 'जडान्' इस पद्य में 'त्रातुम्' इस 'तुमुन्' प्रत्ययान्त पद द्वारा उक्त 'जड-अन्ध आदि लोगों की रक्षा' औपध तथा गङ्गा का साधारण धर्म है । अभिप्राय यह कि—उक्त पद्य में औपधरूप उपमान का गङ्गारूप उपमेय में तादात्म्य, रूपक है और इस तादात्म्य का मूल है उन दोनों में रहने वाला 'जडान्धादि-त्राण'रूप समानधर्म जो यहाँ शब्दतः उक्त है तथा एक रूप से दोनों में अन्वित होने के कारण अनुगामी है ।

अनुपात्तमनुगामिनं धर्ममुदाहरणमाह—

अयमेवानुक्तो यथा—

अयमेवेति । अनुगामी साधारणधर्म एवेत्यर्थः । अन्यत्र रूपम् ।

अनुपात्त अनुगामी साधारणधर्म, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'समृद्धं सौभाग्यं सकलवसुधायाः किमपि त-

न्महैश्वर्यं लीलाजनितजगतः खण्डपरशोः ।

श्रुतीनां सर्वस्वं सुकृतमथ मूर्तं सुमनसां

सुधासाम्राज्यं ते सलिलमशिनं नः शमयतु ॥'

इयमपि गङ्गास्तुतिरेव । अन्तः कथयति—हे गङ्गे ! सकलवसुधायाः सम्पूर्णपृथिव्याः किमपि अनिर्वचनीयम्, अथ च समृद्धम् अभ्युन्नतम्, सौन्दर्यम् सुन्दरभाष्यवत्त्वं वा तद्रूपमिति यावत् एवम्, लीलाया अनायासेन जनितासि उत्पादितानि जगन्ति येन तस्य, खण्डपरशोः शिवस्य, महैश्वर्यम् महाविभूतिरूपम्, इत्यमेव, श्रुतीनां वेदानां, सर्वस्वम् सारभूतं प्रतिपाद्यम्, अथ च, सुमनसाम्, देवानाम् मूर्तम् रूपवत्, अत्यक्षयोगमिति यावत्, सुकृतम् पुण्यरूपम्, एवम्, सुधाया अभ्युन्नतस्य, साम्राज्यम् विस्तृतांशुरूपम्, तत् परमप्रसिद्धम्, ते तव, सलिलम् जलम्, नः अस्माकम्, अशिवम् अकल्याणम्, शमयतु शान्तं करोष्वित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—समृद्धम् इत्यादि । अन्तः संज्ञा से प्रार्थना करता है—हे गङ्गे ! वह तेरा जल हमारे अकल्याण को शान्त करे, जो समग्र पृथ्वी का परमोन्नत और अनिर्वचनीय सौभाग्य-सौन्दर्य अथवा भाष्यशालिन है, जो अनायास संसार की वृष्टि करने वाले शिवजी की महती विभूति है और जो वेदों का सर्वस्व, देवताओं का मूर्तिमान पुण्य एवम् अभ्युन्नत का साम्राज्य है ।

उपपादयति—

अत्र सौभाग्यभागीरथ्योः स्वाभावव्यापकदौर्भाग्यत्व-परमोत्कर्षाधारक-त्वादिरनुपात्तः—प्रतीत्यमानो धर्मः । एवमीश्वरासाधारणधर्म-न-परमतीक्ष्णत्व-निरतिशयसुखजनकत्वान्वापासरसकलजनजसामृत्युहृरणक्षमत्वं चोत्तरोत्तरा-नेश्वतुगामीति ।

सौभाग्यभागीरथ्योऽस्ति ! सौभाग्यभागीरथीजन्योऽस्ति भावः । स्वाभावव्यापकदौर्भाग्यत्व-व्यवैति ! स्वाभावस्य सौभाग्यभावस्य भागीरथीजलाभावस्य वा व्यापकम् समानाधिकरणम्, दौर्भाग्यम् अस्या तद्भावित्यर्थः । यत्र यत्र सौभाग्यस्वाभावस्तत्र तत्र यथा दौर्भाग्यं

तिष्ठति तथैव यत्र-यत्र भागीरथीजलस्याभावस्तत्र तत्रापि दौर्भाग्यम् तिष्ठतीति स्वाभाव-
व्यापकदौर्भाग्यत्वं सौभाग्यभागीरथीजलयोः समानो धर्म इति परमार्थः । एवञ्च समृद्ध-
मिति पक्षे सौभाग्यगङ्गाजलयोः 'स्वाभावव्यापकदौर्भाग्यत्वपरमोत्कर्षकारित्वरूपौ' द्वावनु-
गामिनौ साधारणधर्मौ बोधकमन्तरापि प्रतीयते । एवम् ऐश्वर्यगङ्गाजलयोः 'ईश्वरमात्रवृत्ति-
त्वं' साधारणधर्मः अनुक्तोऽपि अनुगामितया प्रतीयते । इत्थमेव शुतिसर्वस्वगङ्गाजलयोः
'अतिगोपनीयत्वम्' अनुगामी साधारणो धर्मः उक्तिं विनापि गम्यते । एवम् सुकृतगङ्गा-
जलयोः 'सर्वाधिकसुखजनकत्वम्' अनुगामी साधारणो धर्मः शब्दतः अनुक्तोऽपि ज्ञायते ।
एवम् अमृत-साध्वाज्य-गङ्गाजलयोः सकलप्राणिजराभरणहरणसमर्थत्वम् अनुगामी धर्मः
अनुपात्तोऽपि प्रतीयत इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'समृद्धम्—' इस पक्ष में गङ्गाजल ही एक
उपमेय है और उपमान—वसुधा सौभाग्य, शिवैश्वर्य, वेद-सर्वस्व, देव-सुकृत और अमृत-
साध्वाज्य ये—अनेक हैं । अब यह समझिए कि इस एक उपमेय और उन भिन्न-भिन्न उप-
मानों में समानधर्म क्या है ? सौभाग्य और गङ्गाजल के दो समानधर्म हैं—एक 'स्वाभाव-
व्यापक दौर्भाग्यत्व'—अर्थात् जैसे जहाँ-जहाँ सौभाग्य नहीं रहता वहाँ-वहाँ दौर्भाग्य
(भाग्यहीनता) रहता है वैसे ही जहाँ-जहाँ गङ्गाजल नहीं रहता वहाँ-वहाँ भी दौर्भाग्य
रहता है और दूसरा 'परम उत्कर्ष उत्पन्न करना', इसी तरह ऐश्वर्य और गङ्गाजल का
समानधर्म है 'ईश्वर का असाधारणधर्म होना', वेद-सर्वस्व और गङ्गाजल का समान
धर्म है 'परमगोपनीय होना', सुकृत और गङ्गाजल का समानधर्म है 'सर्वाधिक सुख
उत्पन्न करना' और अमृत तथा गङ्गाजल का समानधर्म है 'नीच से लेकर उत्कृष्ट प्राणी
तक के जरा-श्वेत्यु का हरण कर सकना' । ये सभी समानधर्म अनुगामी हैं और शब्दतः
अनुक्त होने पर भी प्रतीयमान हैं ।

विम्ब-प्रतिविम्बभावापन्नं साधारणधर्मम् पूर्वमुदाहरति स्मारयति—

विम्बप्रतिविम्बभावमापन्नो विशिष्टरूपकप्रसङ्गे निरूपितः ।

आपन्न इति । साधारणधर्म इति शेषः । निरूपित इति । 'कुङ्कुमद्रवलिमात्रः काषाय-
वसनो यतिः । कोमलतपशीलाश्रः सन्ध्याकालौ न गच्छतिः ।' इत्यादिगति भावः ।

पूर्वोदाहृत विम्ब-प्रतिविम्बभावापन्न साधारणधर्म का उदाहरण दिलाया जाता है—
विम्ब इत्यादि । विम्बप्रतिविम्बभावापन्न साधारणधर्म का निरूपण पहले—विशिष्ट रूपक के
प्रसङ्ग से—किया जा चुका है । अभिप्राय यह कि—'कुङ्कुमद्रवम्—' इस सरस्य टीका में
उद्धृत श्लोक में साधारणधर्म विम्ब-प्रतिविम्बभावापन्न है ।

उपचरितं साधारणधर्ममुदाहर्तुमाह—

उपचरितो यथा—

आरोपितः साधारणधर्मो यथेति भावः ।

उपचरित आरोपित साधारणधर्म, जैसे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

'अविरतं पर-कार्यकृतां सतां मधुरिमातिशयेन वचोऽमृतम् ।

अपि च मानसमम्बुनिधिर्यशो विमलशारदचन्द्रिरचन्द्रिका ॥'

अविरतं यततम्, परकार्यकृतान् परोपकारिणाम्, सताम्, राजानानाम्, वचः
वचनम्, मधुरिमातिशयेन मधुर्याधिक्येन, अमृतम् पीयूषरूपम्, अपि च, मानसम् मनः,
अम्बुनिधिः समुद्ररूपम्, यशः कीर्तिः, विमला मन्त्रच्छा या शारदस्य शरत्कालीनस्य,
चन्द्रिरस्य चन्द्रमसः, चन्द्रिका ज्योत्स्ना तद्रूपमित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अविरतम् इत्यादि। जो गिरन्तर परोपकार करने वाले होते हैं उन राज्यों का प्रथम माधुर्य की अधिकता के कारण अमृत, मन समुद्र और यश वारम् के चन्द्रमा की निर्मल ज्योत्स्ना सा होता है।

उपपादयति—

अत्राश्रुतरूपके विषये वचस्युपचरितो मधुरिमातिशयः शब्देनोपात्तः। अम्बुनिध्यादिरूपके च गाम्भीर्यानुपात्तम्।

‘अविरतम्—’ इति श्लोके त्रीणि रूपकाणि सन्ति यानि अमृततादात्म्यरूपमेकम्, मानसोऽम्बुभितादात्म्यरूपम् द्वितीयम्, यशसि चन्द्रिरनन्दितादात्म्यरूपं च तृतीयम्, तत्र प्रथमरूपके मधुरिमातिशयः साधारणो धर्मः स च विषयिणि अमृते स्वभावसिद्धो विषये वचसि आरोपितो, मधुरिमातिशयरूप वस्तुतस्तत्रास्त्वात्, द्वितीये रूपके गाम्भीर्यम् साधारणो धर्मः स च विषयिणि अम्बुनिधौ स्वाभाविको विषये मानसे आरोपितस्तत्र तस्य वस्तुतोऽस्तत्वात्, एवम् तृतीये रूपके निर्मलत्वम् साधारणो धर्मः स च विषयिणि चन्द्रे वास्तविको विषये यशसि आरोपितोऽमूर्तत्वेन वस्तुतस्तत्र तस्यास्तत्वात्। एवञ्चात्र विषयि रूपकेषु साधारणो धर्म उपचरित इति सिद्धम्। परन्तु तत्र प्रथमरूपकगत आरोपितोऽपि मधुरिमातिशयरूपः साधारणधर्मः शब्दोपात्तः, अन्यरूपकगतौ च पूर्वोक्तावरोपितौ धर्मौ न शब्दोपात्तविति भावः।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि। ‘अविरतम्—’ इस पद्य में अमृत रूपक के विषय (उपमेय) वचन में मधुरिमातिशयरूप आरोपित साधारणधर्म शब्दतः उक्त है और समुद्र आदि के रूपकों में गाम्भीर्यता आदि आरोपित धर्म शब्दतः उक्त नहीं हैं। अभिप्राय यह कि उक्त पद्य में तीन रूपक हैं—वचन में अमृत का तादात्म्य एक, मन में समुद्र का तादात्म्य दूसरा और यश में चन्द्र-ज्योत्स्ना का तादात्म्य तीसरा। इन तीनों में से प्रथम में साधारणधर्म माधुर्य की अधिकता है जो उपमान (अमृत) में वास्तविक है और उपमेय (वचन) में आरोपित, द्वितीय में साधारणधर्म गाम्भीर्यता है जो उपमान (समुद्र) में वास्तविक और उपमेय (मन) में आरोपित है। इसी तरह तृतीय में साधारणधर्म निर्मलता है जो उपमान (चन्द्र) में वास्तविक और उपमेय (यश) में आरोपित है। उपमेय में ये धर्म आरोपित इसलिये कहे जाते हैं कि उनमें वे धर्म वस्तुतः रहते नहीं। इस तरह यह सिद्ध है कि यहाँ के तीनों ही रूपकों में साधारणधर्म उपचरित हैं, पर उनमें भी विलक्षणता यह है कि प्रथम रूपक का उपमेय साधारणधर्म (माधुर्य की अधिकता) शब्दतः उपात्त है और अन्य दो रूपकों के उपमेय साधारणधर्म (गाम्भीर्य और निर्मलता) शब्दतः उपात्त नहीं हैं। कलतः यह पद्य उपात्त उपचरित धर्म और अनुपात्त उपचरित धर्म दोनों का उदाहरण होता है।

केवलशब्दात्मकं साधारणधर्ममुदाहर्तुमाह—

केवलशब्दात्मको यथा—

क्वचित्-क्वचित् केवलः शब्दः साधारणधर्मरूपस्तिष्ठति नार्थस्तदुदाहरणं यथेति भावः।

केवल शब्दात्मक साधारणधर्म, जैसे—

उदाहरणं निदिश्यते—

‘अङ्गितान्वस्रसङ्गतैः शरीराणि सदैव दि।

शरीरिणां शरीराणि कमलादि न संशयः॥’

अवस्थातोऽयं श्लोको लक्षणनिर्लक्षण इति नेह पुनर्व्याख्यायते।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अङ्कितानि इत्यादि । इस पद्य की व्याख्या पहले लक्ष्णानिरूपण में की जा चुकी है, अतः पुनरावृत्ति उसकी यहाँ नहीं की जाती ।

उपपादयति—

अत्र सरोगशब्दादिरुपात्त एव प्रतीयते न लुप्तः । आद्यो ह्यभङ्गो द्वितीयस्तु भग्नः ।

‘अङ्कितानि—’ इत्यत्र शरीररूपोपमेये कमलरूपोपमानतादात्म्यम् रूपकम्, तत्र च न कश्चित् आर्थः साधारणधर्मः, अपि तु अक्षसंघातकरणकाङ्क्षरूपः, सरोगतत्वरूपश्च श्लिष्टः शब्द एव तथा श्लेषश्च प्रथमः (अक्षपदगतः) अभङ्गः, द्वितीयः (सरोगपदगतः) तु सभङ्गः । एष च धर्म उपात्त एव भवति नानुपात्तस्तथा चात्रैक एव भेद इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘अङ्कितानि—’ इस पद्य में शरीररूप उपमेय में कमलरूप उपमान का तादात्म्यरूपक है जिसमें साधारणधर्म ‘अक्षसंघात से अङ्कित’ और ‘सरोग’ ये शब्द ही होते हैं । तात्पर्य यह कि ऐसा कोई धर्म उपलब्ध नहीं होता जो शरीर और कमल दोनों में रहता हो, पर उक्त दोनों श्लिष्ट विशेषण ऐसे हैं जिनका भिन्न-भिन्न अर्थ शरीर तथा कमल दोनों में संघटित होता है, अतः ये शब्द ही यहाँ उपमान-उपमेय दोनों में रहने वाले समानधर्म माने जाते हैं । श्लेष भी यहाँ दो तरह का है—प्रथम अर्थात् ‘अक्ष’ शब्द में अभङ्ग और द्वितीय—अर्थात् ‘सरोग’ शब्द में सभङ्ग । अभङ्ग का अर्थ है बिना टुकड़ा किये दोनों अर्थों का निकल जाना और सभङ्ग का अर्थ है टुकड़ा करने पर दो अर्थों का निकलना । यह शब्दरूप साधारणधर्म बोधक पद के बिना प्रतीत नहीं होता, अतः इसका एक (१ भेद (उपात्त) हो सकता है, दूसरा भेद (अनुपात्त-लुप्त) नहीं ।

अस्य भेदान्तरमाह—

अयमेव साधारणो यत्र युक्तिरूपेणोपन्यस्यते तद्धेतुरूपकम् ।

अयमेवेति । केवलशब्दात्मक इत्यर्थः । साधारण इति । धर्म इति शेषः । युक्तिरूपेणेति । आरोपोपपत्त्युक्त्येत्यर्थः । अन्यतः सगताम् ।

रूपक का एक भिन्न भेद दिखलाया जाता है—अयमेव इत्यादि । यही—केवल शब्दात्मक—साधारणधर्म यहाँ युक्तिरूप से (आरोप के उपपादकरूप से) उपन्यस्त (वर्णित) रहता है वहाँ ‘हेतुरूपक’ होता है ।

उदाहरणं निर्देष्टुमाह—

नद्या—

असे—

उदाहरणं निर्दिश्यते—

‘पञ्चशाखः प्रभो यस्ते शाखा सुरतरोरसौ ।

अन्यथाऽनेन पूर्यन्ते कथं सर्वमनोरथाः ॥’

कविः कस्यपि राजानं स्तौति—हे प्रभो राजन् । ते तव, यः, पञ्चशाखः पञ्चाङ्गुलिः करः, असौ पञ्चाङ्गुलिः करः, सुरतरोः कल्पद्रुमस्य, शाखा तद्रूपः, अर्त्तति शेषः । अन्यथा—तव करस्य सुरतपश्याशाखविषदे, अनेन तव पञ्चशाखिनः सर्वमनोरथाः सकलजन्मभिलाषाः, कथं केन प्रक्षरेण, पूर्यन्ते सकलाः क्रियन्ते ? इत्यर्थः । अत्रोत्तरार्धगतशब्दरूपः समानो धर्मः कः सुरतपश्याशाखादात्म्यारोपस्योपपादक इति हेतुरूपकमिदमिति यावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—पञ्च इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति

करता है—हं भगो ! आपका जो पञ्चशास्त्र—अर्थात् पाँच अङ्गुलियों वाला हाथ है वह कल्प-
वृक्ष की शाखा है । अन्यथा इसके द्वारा सबके अन्तोरथ कैसे पूर्ण किए जाते हैं ? यहाँ
उत्तरार्धगत (अन्यथा इत्यादि) शब्दरूप साधारणधर्म हाथरूप उपमेय में कल्प-
वृक्षशाखारूप उपमान के आरोप को उपपन्न करता है, अतः यह 'हेतुरूपक' है ।

हेतुरूपकस्योदाहरणान्तरं निर्देष्टुमाह—

एवम्—

इसी तरह—

उदाहरणमाह—

‘प्राणेशविरहकान्तः कपोलस्तव सुन्दरि ।

मनोभवव्याधिमत्त्वान्मृगाङ्गः खलु निर्मलः ॥’

हे सुन्दरि ! प्राणेशस्य पत्युः, विरहेण वियोगेन, कान्तः मग्नः, तव, कपोलः,
मनोभवव्याधिमत्त्वात् कपोलपक्षे कामजन्यविशिष्टमनोव्यथायुक्तत्वात्, मृगाङ्गरूपेण मनसि
समुत्पन्नस्य क्षयरोगस्य मन्थनकारित्वात्, चन्द्रपक्षे कामभावनाधिक्यप्रयुक्तराजयक्ष्मा-
रोगवत्त्वात्, खलु निधयेन, निर्मलः विमलः, मृगाङ्गः चन्द्रः मृगाङ्गरसश्च तद्रूप इत्यर्थः ।

उदाहरण दिखलाना जगता है— एवम्— इत्यादि । हे सुन्दरि ! प्राणेश के विरह से
मग्न होकर कपोल पक्षे कामजन्यविशिष्ट आधि—
मनोव्यथा—से युक्त होने, मृगाङ्गरस के पक्ष में—मन में उत्पन्न होनेवाले रोग—क्षय—का
मन्थन करने, और चन्द्र के पक्ष में कामदेव के रोग—राजयक्ष्मा—से युक्त होने) के कारण
निर्मल ‘मृगाङ्ग’ (एक तरह का औषध और चन्द्रमा) है ।

उपपादयति—

इह श्लेषेण रसचन्द्रयोः कपोले ताद्रूप्यप्रत्ययाद्विरूपकं निरवयवम् । हेतुस्तु
त्रिषु श्लिष्ट एव ।

निरवयवमिति । परस्परमवयवावयविभावाभावादिति भावः । हेतुरिति । मनोभवेत्यादिः
शब्द इत्यर्थः । त्रिव्रित्तिः । उपमानद्वये उपमेये चेत्यर्थः । श्लिष्ट इति । श्लेषप्रयुक्ताङ्गयोः
पदव्याख्यायामुक्तास्तत एवावगन्तव्याः । ‘प्राणेश—’ इत्यत्र मृगाङ्गपदस्य श्लिष्टतया
मृगाङ्गनामा रसविशेषश्चन्द्राद्यर्थः । तथा च तयोः—रसविशेषचन्द्रयोः—द्वयोरुक्तमानयोः
कपोलरूपे एकस्मिन्नुपमेये तादात्म्यं प्रतीयते, अतो निरवयवं द्विरूपकमेतत् । एतदुदाहरण-
णान्तरदाननिदानभूतं पूर्वोदाहरणतो वैलक्षण्यम् इति बोध्यम् । अस्मिन् द्विरूपके साधारणो
धर्मः ‘मनोभवव्याधिमत्त्वात्’ इति केवलसन्दर्भमकं, स चारोपोपपादकतयाऽत्र वर्णित इति
हेतुरूपकत्वमस्य द्विरूपकस्य निरवयवमिति भावः ।

उपपादन किथा जाता है—इह इत्यादि । ‘प्राणेश—’ इस पक्ष में श्लेष द्वारा मृगाङ्ग-
रस और चन्द्र दोनों का तादात्म्य कपोल में प्रतीय होता है, अतः निरवयव (परस्पर
अङ्गान्निभावरहित) ‘द्विरूपक’ है । अर्थात्—सुन्दरी के कपोल में साथ ही साथ दो
रूपक—दो वस्तुओं के अभेद—उत्पन्न हुए हैं । ‘मनोभवव्याधिमत्त्व’ शब्द केवल अन्वयात्मक
साधारणधर्म (जिसका वर्णन यहाँ आरोप के हेतुरूप से हुआ है और जिसके कारण यह
हेतुरूपक कहलाता है) को तीनों (कपोल, मृगाङ्गरस और चन्द्रमा) में श्लिष्ट है—उसके
तीन अर्थ तीनों पक्षों में लगा जाते हैं । फलतः पहला पक्ष एकहेतुरूपक का उदाहरण था
और यह पक्ष हेतु-द्विरूपक का उदाहरण है ।

भेदप्रदर्शनसमाप्तिं सूचयन्नाह—

एवमन्येऽपि प्रकारा ज्ञेयाः ।

पूर्वोक्तप्रकारवत् अनुक्ता अपि रूपकप्रकाराः स्वयम्बूहनीया इति भावः ।

पहले कहे गए प्रकारों के समान रूपक के अन्य (अनुक्त) प्रकार भी स्वयं समझ लेने चाहियें ।

विशेषमाह—

‘उल्लासः फुल्लपङ्केरुहपटलपतनमत्तपुष्पंधयानां

निस्तारः शोकदावानलविकलहृदां कोकसीमन्तिनीनाम् ।

उत्पातस्तामसानामुपहतमहसां चक्षुषां पक्षपातः

सङ्घातः कोऽपि धाम्नामयमुदयगिरिप्रान्ततः प्रादुरासीत् ॥’

अत्रोपमेय उपमानस्य नारोपः, अपि तु कारणे कार्यस्येति रूपकं न भवतीति प्राञ्चः । एतन्मतानुसारेणैवास्माभिरपि लक्षितम् । उच्छृङ्खलाः पुनरारोपमात्रं रूपकं वदन्त इहापि रूपकमेवाचक्षत इति प्रागेव निरूपितम् ।

उल्लास इति । सूर्योदयवर्णनमिदम् । फुल्लानां विकसितानां, पङ्केरुहानां कमलानाम् पटले सम्भूते, पततां पालुकानाम् भक्तानां पीतकुसुममधुमदयुक्तानाम्, पुष्पंधयानाम् भ्रमराणाम्, उल्लासः हर्षः तज्जेतुरिति यावत्, शोकरूपेण दावानलेन वनवह्निना विकलानि हृदयानि यासां तासाम्, कोकसीमन्तिनीनां चक्रवाकीनाम्, निस्तारः दुःखोद्धारस्तद्धेतुरिति यावत्, उपहतं नाशितं महस्तेजो वैस्तेषाम्, तामसानां तमःपुञ्जानाम्, उत्पातः विनाशः तज्जेतुरिति यावत्, चक्षुषां नेत्राणाम्, पक्षपातः पक्षपातहेतुः सहायक इति यावत्, कोऽपि विलक्षणः, अयं दृश्यमानः धाम्नां तेजसाम् संघातः समूहः, उदयगिरिप्रान्ततः उदयाचल-शिखरात्, प्रादुरासीत् प्रादुर्बभूवेत्यर्थः । अत्रत्यं वक्तव्यम् आह—अत्रेत्यादिना । अयं भावः—उपमेये उपमानारोप एव रूपकम्, अत्र तु उल्लासादिधामसंघातपदार्थयोः उपमानोपमेयभावो नास्ति, अपि तु कार्यकारणभावः—अतः कारणे कार्यस्यात्रारोपेदारोप इति नेदम् रूपकम्, किन्तु हेतुलङ्कारोऽयमनिरिक्त इति प्राचीनाः । रसगङ्गाधरकारे भट्ट-जगन्नाथोऽपि अस्मिन्नेव प्राचीनमतमेव स्वीकुरुते, अत एव ‘उपमेये निधीयमानमुपमान-तादात्म्यम्’ इति लपरासीउपमेयवदितं रूपलक्षणं निमिनीते । उद्धतरश्चायाः केचनाधुनिकाः आरोपमात्रं रूपकं स्वीकुर्वन्तः प्रकृते कारणे आरोपमपि रूपकं गन्वन्ते । एष विचारः प्रागपि कृतो अन्वयकृता इति ।

एक विचारविशेष देखिये—उल्लासः हर्षादिः । सूर्योदय का वर्णन है—‘विकसित कमलों के समूह पर गिरते हुये मधुपान से भरा बने भ्रमरों का उल्लास (हर्ष) अर्थात् हर्षकारक, शोकरूप दावानल से विकल हृदयवाली चक्रवाकियों का निस्तार (दुःखोद्धार) अर्थात् दुःखोद्धारक, पक्षास को नष्ट कर चुके अन्धकारों के समूह का उत्पात (विनाश) अर्थात् विनाश करने वाला, और जंगलों का पक्षपात अर्थात् पक्षपात करने वाला कोई तेजःगुण उदयाचल के प्रान्त से प्रकट हुआ है ।’ यहाँ उपमेय से उपमान का आरोप नहीं है, किन्तु कारण से कार्य का आरोप है, अतः यह रूपक नहीं होता—अर्थात् ‘हेतु’ नामक एक दूसरा ही अलङ्कार होता है यह प्राचीनों का मत है । पण्डितराज ने भी प्रकृत ग्रन्थ में उक्त प्राचीन मत के अनुसार ही लक्षण किया है—अर्थात् इन्हींने भी रूपक में उपमानोपमेयभाव का रहना आवश्यक माना है अतः उनके मत से भी यहाँ रूपक नहीं हो सकता । पर उद्धतस्वभाववाले कुछ नवीन विद्वान् सभी

आरोपों की—फिर वह उपमेय में उपमान का हो, कारण में कार्य का हो अथवा अन्य कोई—रूपक कहते हैं, अतः उनके मत से उक्त पद्य में भी रूपक ही अलंकार है यह बात पहले भी कही जा चुकी है ।

स्थलविशेष साधारणधर्मस्वरूप स्फीरगितुं शङ्कासमाधाने विधत्ते—

ननु—

‘यशःसौरभ्यलशुनः शान्तिशैत्यहुताशनः ।

कारुण्यकुसुमाकाशः पिशुनः केन वर्यते ॥’

इत्यत्र लशुनहुताशनाकाशोः पिशुनस्य किं साधर्म्यम्, येन तेषामस्मिन् रूपक-मुच्यत इति चेत्, यशःसौरभ्ययोः शान्तिशैत्ययोः कारुण्यकुसुमयोश्च तादृष्ये शब्दादुपस्थापितेऽनन्तरगुपस्थितं यशोरूपसौरभ्याद्यभाववत्त्वमेतत् ।

‘यशःसौरभ्य—’ इति । पश्येत्तत् प्रागस्मिन्नेव प्रवरणो व्याख्यातम् । तेषाम् लशुनादीनाम् । अस्मिन् पिशुने ग्रभावेति । अत्र यथायत्नं समवायादिरभावीयप्रतियोगि-तावच्छेदकसम्बन्धो विशेषः । एतदिति । एतत् यशोरूपसौरभ्याद्यभाववत्त्वम् साधारण-धर्म इति भावः । अत्रमत्र विशदोऽर्थः—‘यशःसौरभ्य—’ इत्यत्र पिशुनरूपे उपमेये लशुन-हुताशनकाशानामुपमानानां तादृष्यं प्रधानरूपकम्, तत्र साधारणधर्मोपस्थितिमन्तरा न रेत्युं शक्नोति, रूपकेऽपि साधारणधर्मप्रयोज्यत्वस्य प्रागुपपादितत्वात्, एवञ्च लशुन-पिशुनयोः हुताशनपिशुनयोराकाशपिशुनयोश्च कः समानो धर्म इति समुचितार्था जिज्ञा-सायाम् एतद् बोध्यम् यत् नात्र पूर्वोक्तं प्रधानत्वेन विवक्षितम् एकमेव रूपकम्, अपि तु तत्समर्थकाणि अपराण्यपि त्रीणि रूपकाणि सन्ति तत्र यशस्युपमेये सौरभ्यस्योपमानस्य तादृष्यम् एकम्, शान्तिरूपोपमेये शैत्यरूपोपमानस्य तादृष्यम् द्वितीयम्, कारुण्यरूपोपमेये कुसुमरूपोपमानस्य तादृष्यम् तृतीयम्, एवमेतानि रूपकाणि प्राक् शब्दतः उपतिष्ठन्, येन तयोस्तयोः पदार्थयोरैक्यं विज्ञातमिति पर्यवसितम्, तथा पर्यवसानानन्तरञ्च यशोरूपसौ-रभ्याभाववत्त्वं लशुनेन, शान्तिरूपशैत्याभाववत्त्वं हुताशनेन, कारुण्यरूपकुसुमाभाववत्त्वं च आकाशेन पिशुनस्य साधर्म्यमिति । अर्थात् लशुनो यथा सौरभ्याभाववान् तथा पिशुनः यशोऽभाववान्, इत्यधैकत्वेन विज्ञातयोर्यशःसौरभ्ययोरभावा लशुन-पिशुनयोरक्षतः । एवमन्याशोऽपीति ।

स्थल-विशेष में साधारणधर्म क्या है इस बात का स्पष्टीकरण शंका-समाधान द्वारा किया जाता है—ननु इत्यादि । ‘यशःसौरभ्य—’ इस पद्य—जिसकी व्याख्या इसी प्रकरण में पहले की जा चुकी है—में लहलुन, अग्नि और आकाश के साथ सुगलखोर का क्या समानधर्म है जिसे लेकर यहाँ रूपक कहा जाता है? तो इसका समाधान यह है कि यश और सुगन्ध, शान्ति और शीतलता तथा दया और गुण का तादृष्य (अभेद) शब्द द्वारा उपदिष्ट कर दिये जाने पर बाद में, ‘यशरूप सुगन्ध के अभाव से युक्त होना’ (अर्थात् जैसे लशुन सुगन्ध के अभाव वाला होता है—अपने में तो सुगन्ध होता ही नहीं दूसरे का सुगन्ध भी उसके पास नहीं आ सकता—वैसे ही सुगलखोर यश के अभाव वाला है—किन्ती अक्षरकर कार्य को स्वयं ही करता नहीं, दूसरे का भी यश उस तक नहीं पहुँच पाता, निन्दा ही पहुँच पाती है) यह समानधर्म है । इसी तरह अन्य-अग्नि आदि—के साथ भी समझना चाहिए ।

एवं स्थितौ अन्योन्याश्रयवाच्यं समापते—

एवमपि लशुनखलयोस्तादृष्यसिद्धौ सत्यां लशुनरूपखलादितित्तेन यशः-सौरभ्ययोस्तादृष्यं सिद्धयेत्, यशःसौरभ्ययोस्तादृष्यसिद्धौ च यशोरूपसौरभ्य-

शून्यत्वेन लशुनखलयोस्ताम्रप्यम्, इत्यन्योन्याश्रयो नाशङ्कनीयः । सकलसिद्धेः कल्पनामयत्वेन, कल्पनायाश्च स्वप्रतिभाधीनत्वात् । शिल्पिभिः परस्परानष्टम्भ-मात्राधीनस्थितिकाभिः शिलेष्टकाभिर्गृहविशेषनिर्माणाच्च ।

ननु यथा प्रधानरूपकषट्कोपमानोपमेययोर्लशुनोदिपिशुनयोः साधारणधर्मः यशोरूप-
सौरभ्याद्यभाववत्त्वम्, तथा समर्थकरूपकषट्कयोर्हपमानोपमेययोः यशःसौरभ्ययोः शान्ति-
शैत्ययोः कारुण्यकुसुमगोश्व साधारणधर्मः लशुनादिरूपखला(पिशुना)वृत्तित्वम् एवितव्यः,
एवञ्चान्योन्याश्रयापातः, लशुनादिरूपखलावृत्तित्वमूलकस्य यशःसौरभ्यादीनां ताद्रूप्यस्य
सिद्धौ यशोरूपसौरभ्याद्यभाववत्त्वमूलकस्य लशुनादिखलोस्ताद्रूप्यस्य तथा तद्धर्ममूलकस्य-
लशुनादिखलयोस्ताद्रूप्यस्य सिद्धौ तद्धर्ममूलकस्य यशःसौरभ्यादीनां ताद्रूप्यस्य समपेक्षित-
त्वात्, अन्योन्याश्रितानि च कार्याणि न प्रकल्पन्ते, यथा नौनवि बद्धा नेतरवाणाय भवति
इत्येकमपि रूपकं न सिद्धयेदिति चेन्मैवम्, कविसूत्रौ सकलपदार्थसिद्धेः कल्पनामयतया
कल्पनायाश्च कविप्रतिभाधीतत्वेन तत्रान्योन्याश्रयस्यादृषकत्वात् (लौकिकवटनास्वैवान्यो-
न्याश्रयः प्रतिबन्धकः, कविप्रतिभोदितकल्पनासु नेत्याशयात्) न चोत्पत्ताविव ज्ञानेऽपि
अन्योन्याश्रयस्य प्रतिबन्धकतया कथं तथा कविप्रतिभेति वाच्यम्, स्थापत्यकलाकोवि-
दः । तत्रान्योन्याश्रयस्य प्रतिबन्धकत्वात् । गृहविशेषनिर्माणदर्शनेनोत्पत्तादपि नान्यो-
न्याश्रयः । तत्रान्योन्याश्रयस्य प्रतिबन्धकत्वात् । किमुत ज्ञाने इत्यभिप्रायात् ।

पूर्वोक्त 'यशोरूप सोरभ्यान्भाववत्त्व' पदार्थ को साधारणधर्म मानने पर अन्योन्याश्रयदोष की आशङ्का करके उसका समाधान किया जाता है—एवमपि इत्यादि। ऐसा मानने पर भी यदि आप यह शंका करें कि—जब लहसुन और चुगलखोर का ताद्रूप्य सिद्ध होगा तब 'लहसुनरूप चुगलखोर' में न रहने के कारण यश और सुगन्ध का ताद्रूप्य सिद्ध होगा और जब यश और सुगन्ध का ताद्रूप्य सिद्ध होगा तब यशरूप सुगन्ध से शून्य होने के कारण लहसुन और चुगलखोर का ताद्रूप्य सिद्ध होगा, इस तरह अन्योन्याश्रय होगा—अर्थात् एक ताद्रूप्य की सिद्धि के बिना दूसरा ताद्रूप्य सिद्ध नहीं होगा—फलतः एक भी ताद्रूप्य सिद्ध नहीं हो सकेगा, तो इसका उत्तर यह है कि काव्य में सब बातों की सिद्धि कल्पनामय है और कल्पना है कवि की प्रतिभा के अधीन। अतः प्रतिभा द्वारा दोनों में से किसी भी ताद्रूप्य का पहले निर्माण किया जा सकता है, और जब इस तरह एक ताद्रूप्य बन गया तब अन्य ताद्रूप्य बनने में तो कोई बाधा है नहीं। ऐसी स्थिति में यहाँ अन्योन्याश्रय की बात नहीं चल सकती। न केवल कल्पना में ही किन्तु लोक में भी—कारीगर लोग केवल एक दूसरे के सहारे खड़े रहने वाले ईंट-पत्थरों से विशेष प्रकार के घर बनाते पाए जाते हैं। यदि अन्योन्याश्रय नवीन प्रकार के निर्माण में बाधक हो तब उनका कारोबार ही बन्द हो जाय। अतः यह समझना चाहिए कि अन्योन्याश्रय दोष वहाँ होता है, उहाँ उसके कारण, कार्य का रहना अनुभवसिद्ध हो, अन्यथा नहीं।

स्वयं कथ्यनिर्मुक्तार्जुनात्—

अज्ञानस्य वृत्तिः—

अतः परं रूपकालक्षारणमिनिर्दिष्टव्यत इति शानः ।

अब रूपकमयलि का निरूपण किया जाता है—

शुभकल्पनेः प्रथममैन्द्रसुखात्तुंगतः—

तत्र शब्दशक्तिपूर्णा यथा—

तर्पेति । रूपवत्त्वनिमित्त इत्यर्थः । शब्दशक्तिः शब्दानेष्टा व्यञ्जना रागमूलको रूपक-
ध्वनिर्विधेति भावः ।

रूपकध्वनि दो प्रकार की होती है—एक शब्दशक्ति (शब्दी व्यञ्जना) मूलक और दूसरी अर्थ शक्ति (आर्थी व्यञ्जना) मूलक। इन दोनों से प्रथम, जैसे—

उदाहरणं निर्दिशते—

‘विजित्वं विदुषां गणौ सुकवितां सामाजिकानां कुले
माज्जत्यं स्वजनेषु गौरवमथो लोकेषु सर्वेष्वपि ।
दुर्वृत्ते शनितां नृलोकवलये राजत्वमव्याहृतं
मित्रत्वं च बह्व्यक्तिजनजने देव त्वमेको भुवि ॥’

कविः राजानं कमपि स्तौति—हे देव राजन् ! विदुषां पण्डितानां, गणौ समूह, विद्वत्वं पाण्डित्यं बुधत्वम्, सामाजिकानां सम्मानां साहित्यिकतामिति यावत्, कुले समूह, सुकवितां सुन्दरवाक्यकर्तृत्वं शुक्रत्वम्, स्वजनेषु निजान्धितलोकेषु, माज्जत्यं कल्याण-रूपत्वम् अङ्गारकत्वम्, अथो अनन्तरम्, सर्वेष्वपि लोकेषु सकलजनेषु, गौरवं श्रेष्ठत्वम् बृहत्स्पतित्वम्, दुर्वृत्ते दुराचारिणि जने, अशनितां धनत्वम् शनितां, नृलोकवलेयं मानवलोकमण्डले, अव्याहृतं अप्रतिहताक्षम् राजत्वं सुपत्वं चन्द्रत्वम्, तथा अकि-जनजने दरिद्रलोके, मित्रत्वं शत्रुत्वम् सूर्यत्वम्, बहन् दधानः स्वम्, भुवि संसारे एकः अद्वितीयः, असीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—विजित्वम् इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति करता है—हे राजन् ! विद्वानों के समुदाय में विजिता (व्यङ्ग्य अर्थ बुधत्व) को, सम्प्र-समूह (साहित्यिक) में सुन्दर कवित्व (व्यङ्ग्य अर्थ शुक्रत्व) को, आसीय जनों में कल्याणरूपता (व्यङ्ग्य अर्थ संगलग्रहत्व) को, सब लोगों में गौरव-श्रेष्ठता (व्यङ्ग्य अर्थ बृहत्स्पतित्व) को, दुराचारियों में अशनिता—वज्रत्व (व्यङ्ग्य अर्थ शनिग्रहत्व) को भूमण्डल में अव्याहृतराजत्व (व्यङ्ग्य अर्थ चन्द्रत्व) को और दरिद्रजनों में मित्रता (व्यङ्ग्य अर्थ सूर्यत्व) को धारण करनेवाले आप पृथिवी पर एक हैं—अद्वितीय हैं (आपके जोड़ का दूसरा कोई नहीं) ।

उपपादयति—

अत्र शक्तिनियन्त्रयोऽपि बुधत्व-शुक्रत्वादीनि बुधाद्यभेदरूपाणि राजनि व्यज्यन्ते ।

‘विजित्वम्—’ इत्यत्र राजप्रकरणगतो गणो मित्रत्व-सुकवितादीनां पदानां शक्ति (अभिधा) प्रकरणेन पाण्डित्यसुन्दरवाक्यनिर्माणानां निमित्तम्, अतो बुधत्व-शुक्रत्व-दयोऽर्था न तेषां पदानां वाच्याः किन्तु अनेकार्थनामप्रयोगादप्युक्तिशुद्धिमित्या नान्यद-निष्ठव्यञ्जनया बुधत्वादयोऽर्था बोध्यन्ते, बुधत्वादयश्च बुधाद्यभेदरूपाः पदार्थाः, अभेद एव च समास इति राजन्-गोपनेन बुधाद्युपमानमिदं रूपम्—व्यज्यन्ते अतः शब्दशक्तिमूल-रूपकध्वनिरुदाहरणमिदं पूर्णं भवतीति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘विजित्वम्—’ यह पद राजा के प्रकरण में कहा गया है, अतः ‘विजित्व-सुकविता’ आदि अनेकार्थक पदों की अभि (अभिधा) प्रकरण द्वारा ‘पाण्डित्य—सुन्दरवाक्यनिर्माणत्व’ आदि अर्थ में निर्दिष्ट हो जायगी—कतनः ‘बुधत्व-शुक्रत्व’ आदि अर्थ वाच्य नहीं हो सकेंगे, परन्तु अनेकार्थक पद-प्रयोग करने के कारण उनी हुई शब्दी व्यञ्जना से बुधत्व आदि अन्तःकरणिक अर्थ भी ज्ञान होगा और बुधत्व आदि का अर्थ बुध आदि प्रहों का अभेद ही पर्यवसित होता है अतः यहाँ रूपक ध्वनित होता है क्योंकि अभेद को ही रूपक कहा जाता है । साधर्म्य यद्

कि—राजारूप उपमेय में बुध आदि ग्रहों (उपमानों) का अभेद जो यहाँ ध्वनित होता है वह व्यङ्ग्यरूपक कहलायगा, अतः यह पद्य रूपकध्वनि का उदाहरण है।

उदाहरणान्तरं दर्शयितुमाह—

यथा वा—

अथवा जैसे—

उदाहरणं प्रदर्शयति—

‘अविरलविगलदानोदकधाराऽऽसारसिक्तधरणितलः।

धनदाग्रमहितमूर्तिर्देव ! त्वं सार्वभौमोऽसि ॥’

राजवर्णनमिदम् । हे देव राजन् ! अविरलम्, सततम्, विगलतः स्रवतः दानोदकस्य उत्सर्गजलस्य मदसलिलस्य च, धारासारेण धारावाहिकसम्पातेन, सिक्तमार्द्राकृतम्, धरणितलं येन तादृशः तथा धनदानाम् धनदायकानाम् धनदस्य कुबेरस्य च, अग्रे, महिता प्रशस्ता, मूर्तिः स्वरूपा यस्य तादृशश्च त्वम् सार्वभौमः सर्वभूमिपतिः (चक्रवर्ती) दिग्गजश्च, असि वियस इत्यर्थः । अत्र धर्मकानाम् दान-धनद-सार्वभौम-शब्दानामभिधाः प्रकरणेन राजपक्षीयार्थेषु नियन्त्रिताः, अतो दिग्गजपक्षीया अर्थान् वाच्या अपि तु शब्दशक्ति-मूल्या व्यञ्जनया बोध्याः—व्यङ्ग्या इति राजरूपोपमेयगतदिग्गजरूपोपमानताद्व्यात्मकं रूपकं ध्वन्यते, अत इदमपि पद्यम् । इत्यास्तु विशेषो यत् प्रथमोदाहरणे विशेषणान्येव व्यञ्जितं ।

उदाहरणं दिखलाया जाता है—अविरल इत्यादि । राजा का वर्णन है—हे देव ! आप सार्वभौम (चक्रवर्ती राजा अथवा दिग्गज) हैं । आपने निरन्तर गिरते दान-जल (दिग्गजपक्ष में मद-जल) की धारावाहिक वृष्टि से पृथिवीतल को सींच दिया है और आप ‘धनदाग्रमहितमूर्ति’ (राजा के पक्ष में धनदायकों के आगे प्रशस्त स्वरूपवाले, दिग्गज के पक्ष में—कुबेर के आगे प्रशस्त स्वरूपवाले) हैं । यहाँ प्रकरण से दान, धनद और सार्वभौम शब्द की अभिधा शक्ति राजपक्षीय अर्थ में नियन्त्रित हो जाती है, अतः दिग्गजपक्षीय अर्थ प्रावदीकृत्यत्वेन द्वारा ध्वनित होता है जिससे अन्त में राजारूप उपमेय में दिग्गजरूप उपमान का सादृश्य अभिव्यक्त होता है, अतः यह पद्य भी शब्दशक्ति-मूलक रूपकध्वनि का उदाहरण होता है । पर, प्रथम उदाहरण में केवल विशेषणार्थ में ही ध्वनि हुई है और इस द्वितीय उदाहरण में विशेषण तथा विशेष्य दोनों अंशों में यह ध्वनि है यह दोनों उदाहरणों में अन्तर समझना चाहिये ।

अर्थशक्तिमूलकं रूपकध्वनिमुदाहर्तुमाह—

अर्थशक्तिमूलो यथा—

अर्थशक्तिः = अर्थनिष्ठा व्यञ्जना तन्मूलकरूपकध्वनिर्गन्धत्वर्थः ।

अर्थनिष्ठव्यञ्जनमूलक रूपकध्वनि, जैसे—

उदाहरणं निर्दिशति—

‘कस्तूरिकातिलकमालि विधाय सायं

स्मेरानना सपदि शीलये सौधमौलिम् ।

प्रोढि सजन्तु कुमुदानि मुदामुदारा-

मुह्तासजन्तु परितो हरितो मुखानि ॥’

तली आदिकामाह—हे आलि सखि ! सायम् सन्ध्यासमये, कस्तूरिकाया मृगान्तरस्य, तिलकम् ललाटिकां, विधाय कृत्वा, स्मेरानना प्रसन्नमुखी सती, सपदि शीघ्रम्, सौधमौलिम् आश्लेषम्, शीलये आश्रय । एवंकृते सति किं स्वात्तदाह—प्रोढिम् इति । कुमुदानि रात्रि-

विकाशीनि पुष्पाणि, मुदा विकासानाम्, उदाराम् अतिशङ्किताम्, श्रौढे पूर्णताम्, भजन्तु प्राप्नुवन्तु, अपि न हरितः दिशाः, परितः सर्वतोभावेन, मुक्ताणि प्रारम्भिकभागान्, उल्लासयन्तु प्रकाशयन्तु इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कस्तूरिका इत्यादि । मुखी नायिका से कहती है—हे सखी ! तू सन्ध्या समय कस्तूरी का तिलक लगाकर, तत्काल, प्रासाद-शिखर का परिशीलन कर, जिससे कुमुद हर्ष की अत्यन्त अधिकता को प्राप्त करें—अर्थात् पूर्णतया विकसित हो उठे और दिशाएँ अपने मुखों को पूर्णतया उल्लासयुक्त बना लें—अर्थात् उनके प्रारम्भिक भाग अच्छी तरह प्रकाशित हो जायें ।

उपपादयति—

अत्र त्वदीयमाननं कलङ्क-चन्द्रिका-विशिष्टचन्द्राभिन्नमिति रूपकम् कुमुदविकासादिना ध्वन्यते न तु भ्रान्तिमान् । कुमुदानां हरितां चाऽचेतनत्वात् । न चाऽचेतनेषु मुदामसम्भवादवश्यं कुमुदादिषु चेतनत्वारोपेण भाव्यम्, तेन च भ्रान्तिसिद्धिरिति वाच्यम् । सुप्तदस्य विकासे लाक्षणिकत्वात् ।

अत्र प्रकृतपद्ये । कलङ्क इति । कलङ्कश्च चन्द्रिका चेति द्वन्द्वः, ताभ्यां विशिष्टो यश्चन्द्रस्तदभिन्नमिति भावः । विकासादिनेति । आदिपदेन हरिन्मुखोल्लासः परामर्श्यते । भ्रान्तिमान् भ्रान्तिमदलङ्कारः । तस्याध्वने हेतुमाह—कुमुदानामिति । भ्रान्तिरुपनायाशङ्क्यते न चेति । समाधीनते—सुप्तदस्येति । ‘कस्तूरिका—’ इति श्लोके रमोराननायाः कस्तूरीतिलकालङ्कृताया नायिकायाः सायं सौधशिखरारोहणं निमित्तीकृत्य कुमुदविकासः दिशामुखोल्लासाश्च वर्णितः, स न नायिकाननस्य चन्द्राभिन्नत्वमन्तरा न सम्भवति, तस्य चन्द्रायत्तत्वात् अतः तद्वर्णनेन ‘नायिकाननम् सकलङ्कः सचन्द्रिकश्च चन्द्रः’ इति रूपकम् ध्वन्यते । कुमुदानाम् हरिताम् न नायिकानने चन्द्रभ्रम इति भ्रान्तिमदलङ्कारध्वनिरेवात्र न रूपकध्वनिरिति तु शक्यम्, वक्तुम् अचेतनेषु कुमुदहरिषु भ्रान्तेरसम्भवात् । अचेतनेष्वपि तेषु चेतनत्वारोपः, वक्तुं योग्यम्, सुप्तदस्य विकासे लाक्षणिकत्वात् सम्भवेन चेतनत्वारोप-

स्थानावश्यकत्वात्, एवधार्यशक्तिमूलकरूपकध्वनेरुदाहरणमिदं परं सम्पाद्यते इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘कस्तूरिका—’ इस पद्य में कस्तूरी का तिलक लगाकर प्रसन्नमुखी नायिका के प्रासाद-शिखरारोहण से कुमुदों का विकास और दिशाओं का प्रकाश वर्णित हुआ है, यह वर्णन तब तक संगत नहीं हो सकता जब तक नायिका के मुख को चन्द्र नहीं मान लिया जाय, क्योंकि कुमुदों का विकास और दिशाओं का प्रकाश चन्द्र के ही अधीन है, अतः यहाँ इस वर्णन से ‘नायिका का मुख कलङ्क और चाँदनी दोनों से युक्त चन्द्र से अभिन्न है’ यह रूपकालङ्कार ध्वनित होता है । कुमुदों और दिशाओं को नायिका के मुख में उस तरह के चन्द्र का भ्रम हुआ, अतः वे विकसित तथा प्रकाशित हो उठे इस अभिप्राय के अनुसार यहाँ ‘भ्रान्तिमान्’ अलङ्कार ही ध्वनित होता है, ‘कलङ्कालङ्कार’ नहीं—ऐसी बात तो कही नहीं जा सकती, क्योंकि कुमुद आदि अचेतन पदार्थ हैं और अचेतनों में भ्रम (विज्ञान-भ्रम का भ्रम) हो ही नहीं सकता । आप कहेंगे—अचेतनों में मुख (हर्ष) भी तो नहीं हो सकता और यहाँ कुमुदों में हर्ष का वर्णन किया गया है, अतः अपरम हो पूज अचेतन पदार्थों में चेतन्य का आरोप करना पहेला और जब चेतनता का आरोप हो जायगा तब हर्ष के समान भ्रम भी उसमें हो ही सकता है तो यह तर्क भी उचित नहीं । कारण, ‘सुप्त’ पद यहाँ ‘विकस्य’ अर्थ में लाक्षणिक है, अतः चेतन्य का आरोप आवश्यक नहीं है । फलतः यह पद्य ‘अर्थ-शक्तिमूलक रूपकध्वनि’ का उदाहरण होता है ।

उदाहरणान्तरं दर्शयितुमाह—

इदं वा विविक्तमुदाहरणम्—

विविक्तमिति । आन्तिमदमथितमित्यर्थः । यत्र आन्तिमदलङ्कारस्य सन्देहोऽपि न भवेतादृशं रूपकध्वनेरुदाहरणं निम्ननिर्दिष्टं बोध्यमिति भावः ।

उदाहरणान्तरं दिखलाने के लिये कहा जाता है—इदं वा इत्यादि । अर्थशक्तिमूलक रूपकध्वनि का विविक्त—अर्थात् जिसमें आन्तिमव-अलङ्कार-ध्वनि का सन्देह भी नहीं किया जा सकता—उदाहरण इसको—निम्नलिखित पद्य को—समझना चाहिये ।

उदाहरणं दर्शयति—

‘तिमिरं हरन्ति हरितां पुरः स्थितं तिरयन्ति तापमथ तापशालिनाम् ।

वदनत्विषस्तव चकोरलोचने ! परिमुद्रयन्ति सरसीरुहश्रियः ॥’

हे चकोरलोचने चकोररूपनयने ! तव वदनत्विषः मुखकान्तयः, हरितां दिशां, पुरः अग्रे, स्थितम् अग्रतम्, तिमिरम् अन्धकारम्, हरन्ति नाशयन्ति, अथ अनन्तरम्, ताप-शालिनाम् तापवताम्, तापं दाहम्, तिरयन्ति दूरीकुर्वन्ति, तथा, सरसीरुहश्रियः कमल-शोभाः, परिमुद्रयन्ति मुद्रिताः तिरोहिताः कुर्वन्ति इत्यर्थः ।

उदाहरण दिखलाया जाता है—वदन इत्यादि । कवि किसी सुन्दरी की मुखकान्ति का वर्णन करता है—हे चकोरलोचने ! तेरे मुख की कान्तियाँ दिशाओं के आगे उपस्थित अन्धकार का हरण करती हैं, संतप्तों के ताप को दूर करती हैं और कमलों की शोभाओं को मुद्रित करती हैं ।

उपपादयति—

इहापि वदनं चन्द्र इति गम्यते ।

‘तिमिरम्—’ इति श्लोकेऽपि ‘मुखं चन्द्रः’ इत्याकारकं रूपकं ध्वन्यते । न चात्र आन्ति-मदादेः संशयलेशोऽपि, अत इदं पद्यं सर्वसम्मत्या रूपकध्वनेरुदाहरणतां प्रतिपद्यत इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—इहापि इत्यादि । ‘तिमिरम्—’ इस पद्य में भी ‘मुखं चन्द्र है’ इस तरह का रूपक ध्वनित होता है । यहाँ अन्य किसी अलंकार के ध्वनित होने की संभावना ही नहीं है, अतः यह पद्य सर्व-सम्मतिय से रूपकालंकार-ध्वनि का उदाह-रण होता है ।

ध्वनिकारोक्तं रूपकध्वनिं निरस्यति—

आनन्दनवर्धनान्नाशास्नु—

‘आप्तश्रीरेप कस्तात्पुनरपि मयि तं मन्थस्वेदं विदध्या-

न्निद्रामप्यस्य पूर्वाभनलसमनसो नैव सम्भावयामि ।

सेतुं वध्नाति भूयः किमिति च सकलद्वीपनाथानुयात-

स्त्वय्यायाते विकल्पानिति दधत इवाभाति कल्पः पयोधेः ॥

अत्र रूपकाश्रयेण काव्यवाक्यव्यवस्थापनाद्वैकध्वनिः’ इत्याहुः । तच्चि-न्त्यम् । अत्र च जलविकम्पहेतुत्वेन विकल्पप्रत्ययं कल्पयते । दध प्रकृते राजवि-शेषिकां अलङ्कितविभक्त्याभ्याहार्यविष्णुतादात्म्यज्ञानरूपां आगतिमेवाक्षिपति, न रूपकम् । सजीवतोरुहायविष्णुतादात्म्यनिश्चयस्य कम्पाजनकत्वात् । कविज-लविकम्पवत्त्वेन बोधभेदकरणाच्च । अज्ञानभेद केवलं विष्णुतादात्म्यं जलवैः कम्पो-नुपयुक्तमेव । चमत्कारिण्यपि चात्र आन्तिरेवेति ध्वनिरपि तस्या एव युक्तः ।

‘प्राप्तश्रीरेष—’ इति । कथितं चाटुकारी राजानं प्रत्याह—हे राजन् । त्वयि, आपात उपगते सति, प्राप्ता श्रीरेण तादृश एव, पुनरपि, मयि, तम् अनुभूतपूर्वम्, मन्थयेदम् मन्द-रगिरिकरणकमन्थनपीडनम्, कस्मात्, विदध्यात् कुर्वीत, अनलमसनराः इदानीं पालना-वसरे आलस्यगूढगहद्वयस्यास्य, पूर्वम् प्राचीनाम् प्रलयकालिकीमिति यावत्, जिह्ममपि, नैव, संभावयामि तर्कमपि, सकलानां दीपानां गार्थैरभिपैरसुयातोऽनुसृतधानं भूयः पुनः, किमिति, सेतुं, वञ्चान्ति, इत्येवं विवक्षितान् ज्ञानभेदान्, दधतो धारयतः, इव, पयोधेः राम-द्रव्य, कम्प आभातीत्यर्थः । रूपकाश्रयेणेति । असुरणनरूपकद्वारेत्यर्थः । गण्डयति—तथान्वयमिति । तत्र हेतुमाह—अत्र चेत्यादिना । प्रकृते इति । ‘प्राप्ता’ इति पञ्च इत्यर्थः । राजविशेषिकाभिमिति । राजा विशेष्यो गस्याम् तादृशीम् राजविशेषिकाभिमिति यावत् । जल-निधिगताभिति । समुद्रनिगमिष्यत्यर्थः । भ्रान्तेरेतद् विशेषणद्वयम् । तज्जीवातीरिति । रूपक-जीवातीरित्यर्थः । ‘कृपया सधया शिष्य’ इत्यत्र सेचनपत् आहार्यभिदनिधयतोऽपि भया-दिर्न सम्भवतीत्युपपत्त्यन्तरमाह—कविजलधिगतत्वेनेति । अस्मिन्निधयामपि वस्तुगत्या वर्तमानं राशिं विष्णुतादात्म्यं समुद्रे कम्पं जनयेत्तेत्याह—अज्ञातमेवेति । अस्य निवरणम्—केवल-मिति । भ्रान्तोरिव निधयस्यापि समुद्रे सम्भाव इत्यत आह—चमत्कारिण्यपीति । ‘प्राप्त-श्रीः—’ इत्यश्रोत्रेणा वाच्या, ततोऽपि भगवतादात्म्यस्य भूयतोऽवगम्यत इति रूपकालं-कारध्वनिः कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिसिद्धादिकारव्यञ्ज इति ध्वन्यालोके आनन्दवर्धनाचार्य आह, तत्र युक्तम्, विचारसहत्वात् । तथाहि—‘प्राप्तश्रीः—’ इत्यत्र समुद्रस्य कम्पो वाच्यः, तत्कारणत्वेन न त्रयो विकल्पाः कल्पिताः—‘मन्थनाय विष्णुरायात्’ इत्येकः, ‘शयनाय विष्णुरायात्’ इति द्वितीयः, ‘सेतुबन्धनाय राम आगत’ इति च तृतीयः । ते न राशिं समुद्रस्यानाहार्यविष्णुतादात्म्यप्रमेण सम्भवन्ति—रज्ज्वाद्यौ सर्पायानाहार्यध्वस्य भयादिजन-कध्वत् समुद्रगतस्योक्तध्वस्य कम्पजनकतासम्भवात्, न तु तस्मिन् तस्याहार्यविष्णुतादा-त्म्यनिधयेन, आहार्यनिधयस्य कार्याजनकतया कम्पजनकत्वानुपपत्तेः । एवमात्रानाहार्य-निधयमूलको राशिं समुद्रस्य विष्णुतादात्म्यप्रमेणः ‘अन्तिमान्’ अलङ्कार एव ध्वन्येत, न तु आहार्यनिधयमूलकः राशिं विष्णुतादात्म्यप्रमेणोऽप्यलङ्कारः । किं तादृश आहार्यनिध-योऽपि कवेरेव जायते, कम्पस्तु समुद्रस्येति न तन्निधयस्य तत्कम्पजनकत्वं सम्भवति, गगनाभिरप्रयोरेव पदार्थनोर्जनजनकत्वानातीतरान् । ज्ञातमेव सर्पादिकं यथा भयादि-जनकं भवति तथा ज्ञातमेव विष्णुतादात्म्यं ज्ञातरे समुद्रे कम्पं जनयितुमलमिति नाज्ञातस्य विष्णुतादात्म्यस्य कम्पे उपयोक्तः । अपि च समुद्रगत भ्रान्तरेवात्र चमत्कारजनिक्तेति भ्रान्ति-मद्वयत्वरूपनिवेदात् न्याय्य इति भावः । वस्तुतस्त्वमेव रहस्यम्—कविः समुद्रगतं ज्ञानं सम्नामयति, तत्र ज्ञानं यदि आहार्यनिधयरूपं स्वीकृतं स्यात् तदा रूपकध्वनिर्भवेत्, यदि तु अनाहार्यभ्रमरूपमज्ञीकृतं स्यात् तदा भ्रान्तिमदध्वनिर्भवेत्, एवं स्थितौ मन्थयतोऽवगा-शयोऽवगम्यते यत्र तत्र ज्ञानं आहार्यनिधयरूपं भवितुमर्हति आहारात् (बाधकालिकेच्छा-जन्यता) ज्ञानात् कार्यान्तरसम्भवात्, कश्चिदुत्पत्त्यङ्गीकारेऽपि स कम्पोऽभिनयरूप-एव भवेदिति अभिव्यक्तिः न स्यात्, यतस्तेद् ज्ञानम् अनाहार्यभ्रमरूपमेव स्वीकरोमीम-गच्छतात् इत्यत्र कम्पो भारतविक्रमार्ण वर्णनीयराजप्रकर्षं साधयन् चमत्कारं जनयेत् । फलतो भ्रान्तौरेव चमत्कारप्रयोजकतया भ्रान्तिमतो ध्वनिरेवात्र स्वीकर्तुमुचितो न रूपक-ध्वनिरिति ।

अथ ध्वनिकार द्वारा येषां किम् राष्ट्र रूपक-ध्वनि के उदाहरण का खण्डन किया जाता

हैं—आनन्द इत्यादि । आनन्दवर्धनाचार्य ने तो अपने ध्वन्यालोक नामक ग्रन्थ में 'प्रास-श्रीरेष—अर्थात् हे राजन् ! आपके समुद्रतट पर आने पर मानो इन विकल्पों को धारण करनेवाले समुद्र का कम्प प्रतीत होता है । वह (समुद्र) सोचता है—इन्हें (विष्णु को) लक्ष्मी मिल चुकी है, फिर ये उस मन्थन—जिसका कट्टु अनुभव पहले सुझे हो चुका है—का खेद मुझमें क्यों करेंगे ? पहले वाली (प्रलयकाल की) इनकी (विष्णु की) निद्रा की भी संभावना नहीं करता, क्योंकि इस समय (पालन के अवसर में) इनके मन में आलस्य नहीं है । पुनः बाँध बाँधने की तैयारी कर रहे हों, पर यह भी क्यों ? इस समय तो सब द्वीपों के अधिपति इनके अनुयायी हैं (रावण की तरह द्वीपान्तरवर्ती कोई राजा प्रतिद्वन्द्वी आज नहीं है) । इस पक्ष में, रूपक द्वारा ही काव्य की सुन्दरता व्यवस्थित है, अतः रूपक ध्वनि है' ऐसा कहा है, परन्तु उनका यह कथन विचारणीय है । कारण, इस पक्ष में समुद्र के कंप के हेतुरूप में तीन विकल्पों—'मन्थन करने के लिये विष्णु आए हैं' एक, 'सोने के लिये विष्णु आए हैं' दो और 'बाँध बाँधने के लिये रामरूप में अवतीर्ण विष्णु आए हैं' तीन—की कल्पना की जाती है । और ये तीनों विकल्प प्रस्तुत पक्ष में, राजा जिसमें विशेष्य है ऐसी—अर्थात् राजा के विषय में होने वाली—और समुद्र में उपपन्न, आहार्य नहीं, अपि तु सत्य विष्णु-तादात्म्य- (अभेद-) ज्ञानरूप, भ्रान्ति का ही आशेष करते हैं, न कि रूपक का, क्योंकि रूपक का जीवनदाता जो विष्णु का आहार्य (बाधित होने पर भी इच्छा से कल्पित) तादात्म्य- (अभेद) निश्चय है वह कंप को उपपन्न नहीं कर सकता । तात्पर्य यह कि समुद्र को भ्रम हो तभी वह कंपित हो सकता है, अपने आप झूठी कल्पना करके नहीं । आप कहेंगे—'कृपया सुधया सिद्ध—' इस स्थल पर जैसे कृपा में सुधा के आहार्य (अभेद) निश्चय से सेचन कहा गया है उसी तरह यहाँ भी राजा में आहार्य (अभेद) निश्चय से कंप की बात कही जा सकती है तो इसका उत्तर यह है कि—हाँ, उक्त आहार्यनिश्चय और कंप यदि एक ही व्यक्ति में होते तब वैसी बात कही जा सकती थी, पर यहाँ ये दोनों एक में हैं नहीं—अर्थात् उक्त आहार्यनिश्चय तुझ है कवि को और कंप होता है समुद्र में, अतः इस व्यधिकरण (अन्य में रहनेवाले) ज्ञान से अन्य में कंप नहीं हो सकता । आप कहेंगे—समुद्र की राजा में विष्णु-तादात्म्य-ज्ञान सले ही नहीं हो, पर वस्तुतः राजा में वह तादात्म्य जग है तब उससे समुद्र कंपित क्यों नहीं होगा ? जो मैं कहूँगा कि महाकव्य जी ! रज्जु में सर्प का तादात्म्य यदि रहे भी तो क्या वह अज्ञातारम्भ में भय का काण्ड होता है ? आप भी कहेंगे—नहीं, बरु, यही बात यहाँ भी समक्षिण अर्थात् अज्ञात विष्णु-तादात्म्य समुद्र में कंप उपपन्न नहीं कर सकता । आप कहेंगे—उक्त आहार्यनिश्चय कवि को है, समुद्र को नहीं, ऐसा आप कैसे कह सकते हैं—जब कि आप विष्णु-तादात्म्य का भ्रम समुद्र में ही मानते हैं, भ्रम भी समुद्र में नहीं मानते, यह तो आप कह नहीं सकते, क्योंकि तब आहार्यनिश्चय वाली आपत्ति इस वक्त में भी जा जावगी अर्थात् अन्यथात भ्रम से अन्य में कंप नहीं हो सकेगा, अतः भ्रम तो आप को समुद्र में ही मानना है, फिर उक्त आहार्यनिश्चय भी समुद्र में ही क्यों नहीं माना जाय ? अथवा आहार्यनिश्चय भी समुद्र में ही आप को मानना पड़ेगा और तब उससे कंप की बात भी बन जावगी तथा रूपकध्वनिकथन भी आनन्दवर्धन का ठीक हो जावगा, तो इसके उत्तर में यह कहा जावगा कि हाँ, आपके कथनानुसार राजविषयक आहार्यविष्णु-तादात्म्यनिश्चय भी समुद्र में माना जा सकता है और गैर कथनानुसार राजविषयक आहार्य (विष्णु-तादात्म्य) भ्रम भी समुद्र में माना जा सकता है पर मान्य होना चाहिए उक्त भ्रम ही—क्योंकि उसी में चमत्कार है, उक्त निश्चय में नहीं, और जब चमत्कार भ्रम में ही है तब ध्वनि भी उसी की मान्य होनी चाहिए । चारतयिक बात यह है कि कवि समुद्रगत ज्ञान का उद्घ करता है । अब यदि वह समुद्रगत ज्ञान आहार्यनिश्चयरूप

माना जाय तब 'रूपक' ध्वनित होगा और यदि वह ज्ञान अनाहार्य अमरूप माना जाय तब 'आन्तिमान्' ध्वनित होगा। इस स्थिति में ग्रन्थकार का आशय यह है कि वह ज्ञान आहार्यनिश्चयरूप नहीं माना जा सकता, क्योंकि भगवान के आहार्यनिश्चय से समुद्र में कंप नहीं हो सकता—'यह सर्प नहीं है' इस प्रकार का निश्चय रहने पर अपनी हृष्ट्या से राजा में सर्प का ज्ञान कर लेने पर भी भय होते नहीं देखा जाता, यदि हुराग्रहवश—आहार्यनिश्चय से समुद्र में कंप का होना मान भी लिया जाय तो वह कंप एक अभिनयमात्र होगा, चारतत्विक नहीं, और इस अवस्था में यह कंप की बात सहृदय-हृद्यों में चमत्कार नहीं उत्पन्न कर सकती। कारण, इस तरह के अभिनयिक कंप से वर्णनीय राजा का वह उत्कर्ष सिद्ध नहीं होता जो कवि का मुख्य लक्ष्य है, अतः समुद्रगत वह ज्ञान अनाहार्य अमरूप ही माना जायगा, क्योंकि उससे समुद्र में कंप उत्पन्न हो सकता है—राज में सर्प के अनाहार्य अम से भय होते देखा जाता है और इस दशा में समुद्र का वह कंप चारतत्विक होगा, अभिनयमात्र नहीं, अतः इस कंप की बात से सहृदय-हृद्यों में चमत्कार भी उत्पन्न होगा। कारण, इस तरह के सत्य कंप से वर्णनीय राजा का उत्कर्ष जो कवि का मुख्य उद्देश्य है—मिष्ट होता है। फलतः चमत्कार-प्रयोजक अम ही है, आहार्य-निश्चय नहीं, अतः आन्ति (आन्तिमत्-अलंकार) की ध्वनि ही यहाँ मानी जायगी, रूपक की ध्वनि नहीं।

अथारय दोष निरूपयति—

अथारयपि कविसमयविरुद्धतया चमत्कारापकर्षका लिङ्गभेदादयो दोषाः सम्भवन्ति ।

अथेति । रूपकविषयकान्यविचारानन्तरमित्यर्थः । अस्य रूपकस्य । 'दोषाः' इत्यत्रा-
न्वयः । विरुद्धतयेति । चमत्कारापकर्षहेतुरयम् । भेदादय इति । वचनभेदादय आदि-
षदभ्याः । कविपरम्पराप्राप्तसिद्धान्तविरुद्धा ये लिङ्गभेदादयस्तौ रूपकगतं नमत्कारापकर्ष-
भङ्गौ रूपकस्य दोषा भवितुमर्हन्तीति भावः ।

अब रूपकगत दोष का निरूपण किया जाता है—अथ इत्यादि । कवि-सिद्धान्त से विरुद्ध होने के कारण चमत्कार को न्यून बनाने वाले 'लिङ्गभेद' (उपमान-उपमेय का भिन्न-भिन्न विभक्तिवाले पदों से बोधित होना) आदि दोष रूपक में भी हो सकते हैं ।

दोषोदाहरणं दर्शयितुमाह—

यथा—

जैसे ।

उदाहरणं दर्शयति—

‘बुद्धिरब्धिमहीपाल ! यशस्ते सुरनिम्नगा ।

कृतयस्तु शरत्कालचारुचन्द्रिचन्द्रिका ॥’

हे महीपाल राजन् ! हे, बुद्धि, अब्धिः समुद्रः, यशः, सुरनिम्नगा गङ्गा, तु पुनः, कृतयः व्यापाराः शरत्कालम्, चारुः, चन्द्रिः चन्द्रिः चन्द्रिः, चन्द्रिका चन्द्रोत्पत्त्यर्थः । अत्रोपमेयभूता बुद्धिः, अत्रोपमानभूता समुद्रश्च पुष्पि-
पदबोधः, एवम् उपमेयभूतं यशो नपुंसकल्लङ्घ्यबोधम्, उपमानभूता गङ्गा वा स्त्रीलि-
ङ्गबोधोऽयेति लिङ्गभेदरयोदाहरणव्यभिचयम् । उपमेयभूतयशो यशो नपुंसकल्लङ्घ्य-
मानभूतचन्द्रिका चैकमवगन्तव्यमिति वचनभेदरयोदाहरणमिति भावः ।

उदाहरण दिखलाया जाता है—बुद्धि इत्यादि । हे राजन् ! आपकी बुद्धि समुद्र है । आपका यश गङ्गा है और कृतियों शरत् ऋतु के सुन्दर चन्द्र की सी हैं । यहाँ प्रथम दो रूपकों में उपमेय क्रमशः बुद्धि तथा यश स्त्रीलिङ्ग और नपुंसकल्लङ्घ्य है—और उपमान

क्रमशः समुद्र तथा गंगा पुल्लिङ्ग तथा स्त्रीलिङ्ग है, अतः ये दोनों 'लिङ्गभेद' के उदाहरण हैं। इसी तरह अन्तिम रूपक में उपमेय (कृतिर्था) बहुवचनान्त है और उपमान (चन्द्रिका) है एकवचनान्त, अतः यह 'वचनभेद' का उदाहरण है।

दूषकताबीजमाह—

अत्र विषयविषयिणोर्लिङ्गादिकृतं चैलक्षण्यं तयोस्तादात्म्यबुद्धौ प्रतिकूलम् ।

उपमानोपमेययोः साम्यमेव तयोस्तादात्म्यज्ञाने कारणं भवति । एवं स्थितौ यत्रोपमानोपमेययोर्लिङ्गादिप्रयुक्तं चैलक्षण्यं (भेदः) भवति तत्र तयोस्तादात्म्यज्ञानं न भवितुं शक्नोतीति दोषत्वम् लिङ्गादिकृतनैलक्षण्यस्येति भावः ।

'लिङ्ग-भेद' आदि क्यों दोष है इसमें चीज दिखाया जाता है—अत्र इत्यादि । यहाँ उपमेय-उपमान में लिङ्गादिक द्वारा की गई विलक्षणता उनके तादात्म्य-ज्ञान के प्रतिकूल होती है—उसके कारण तादात्म्य समझना बाधित हो जाता है, अतः वह (लिङ्ग आदिकृत विलक्षणता) रूपक का दोष कहलाता है ।

दोषत्वेनाभिमतानामपि लिङ्गभेदादीनां क्वचिदोपतामाह—

क्वचित्कविसमयसिद्धतया चमत्कारहानिराहित्ये तु नामी दोषाः ।

श्रीमि लिङ्गभेदादयः । ये लिङ्गभेदादयः कविसिद्धान्तसंगृहीतास्ते चमत्कारहानिं न विदधतीति तादृशा लिङ्गभेदादयोऽदोषा एवेति भावः ।

जो लिङ्गभेद आदि दोष माने गए हैं वे भी कहीं-कहीं अदोष हो जाते हैं यही बात अब कही जाती है—क्वचित् इत्यादि । जहाँ कहीं कवि-सिद्धान्त-सिद्ध होने के कारण चमत्कार की हानि नहीं होती हो वहाँ ये (लिङ्गभेद आदि) दोषरूप नहीं होते ।

लिङ्गभेदादेरदोषत्वमुदाहरतुमाह—

यथा—

जैसे—

उदाहरणं निर्दिशति—

'सन्ताप-शान्तिकारित्वाद्वदनं तव चन्द्रमाः' इत्यादौ हेतुरूपके ।

सन्ताप-शान्तिकारित्वात् सन्तापनाशकत्वात् हेतोः तव, वदनं तुच्छं, चन्द्रमा इत्यर्थः । इदम् हेतु-रूपकार, साधारणभर्मस्वारोगहेतुतायोपन्यासात् । अत्र वदनचन्द्रमतोरुपयोग-मानयोर्भिन्नलिङ्गकपदबोध्यत्वेऽपि न लिङ्गभेदादयो दोषाः, ईदृशल्लिङ्गभेदस्य कवि-सिद्धान्त-शिक्षत्वेन चमत्कारनाशक्यकत्वादिति भावः ।

उदाहरण का निदेश किया जाता है—सन्ताप इत्यादि । 'सन्तापशान्तिकारित्वात्—' अर्थात् सन्ताप नाशक होने के कारण तेरा मुख चन्द्रमा है ।' इत्यादि हेतु-रूपक में यद्यपि उपमेय (मुख) नपुंसकलिङ्ग और उपमान (चन्द्रमा) पुल्लिङ्ग है तथापि दोष नहीं, क्योंकि इस तरह का लिङ्गभेद कविसिद्धान्त-सिद्ध होने के कारण चमत्कार का अपकषेक नहीं होता ।

इति रसगङ्गाधर-चन्द्रिकायां रूपकालङ्कार-प्रकरणं समाप्तम् ।

रूपकनिरूपणानन्तरं सम्प्रति 'परिणाम'निरूपणं प्रतिजानीते—

अथ परिणामः—

अथेत्यर्थं शब्दोऽनन्तरत्वे । तथा च रूपकनिरूपणानन्तरमेति तदर्थः । परिणामः सदाह्योऽलङ्कारः । निरूप्यत इति शेषः ।

रूपकालङ्कार-निरूपण के बाद अब परिणामालङ्कार-निरूपण की प्रतिज्ञा की जाती है—अथ इत्यादि ।

तत्र तावत्तद्वक्षणमाह—

विषयी यत्र विषयात्मतयैव प्रकृतोपयोगी न स्वातन्त्र्येण, स परिणामः ।

विषयी उपमानम् । विषयेति । उपमेयेत्यर्थः । एवकारव्यावर्त्यमाह—न स्वातन्त्र्ये-
शेति । स्वस्वरूपेणेत्यर्थः । तत्रेति शेषः । स विषयभेदः । उपमेयरूपेणोपयुज्यमानमुपमानं
परिणामालङ्कार इति भावः ।

परिणाम-निरूपण-प्रसङ्ग में पहले उसका लक्षण किया जाता है—विषयी इत्यादि ।
जहाँ उपमान उपमेयरूप से ही प्रसङ्गोपयोगी हो, वहाँ वह (उपमान में उपमेय का
अभेद) 'परिणाम' होता है ।

रूपक-परिणामयोगोद्घाटनमाह—

अत्र च विषयभेदो विषयिण्युपयुज्यते । रूपके तु नैवमिति रूपकादस्य
भेदः ।

अत्र चेति । परिणामे चेति भावः । नैवमिति । किंतु विपरीतमिति भावः । रूपका-
दस्य भेद इति । अत्र “परं तु ब्रूमः—उपमानप्रतियोगिकाभेदो रूपकम् । उपमेयप्रतियो-
गिकाभेदः परिणामः प्रतीपकः । तत्राभेदे उपमेयप्रतियोगिकत्वतात्पर्यमाहकं प्रकृतकार्योप-
योगः न तु तच्छरीरेऽस्य प्रवेशः । एवं च यत्रोपमानस्य स्वात्मनैव प्रकृतकार्योपयोगो
यत्र चोदासीनता तत्र रूपकमेव । एवं च परिणामो विशेषणसमासायत्तः रूपकं मयूरव्यं-
सकादिसमासायत्तम् । मुखचन्द्र इत्यादौ यदि तु चन्द्रमुखमिति प्रयुज्यते तदा विशेषण-
समासायत्तमपि रूपकमिति । परे तु ‘उपमानोपमेयपदानामुपमानप्रतियोगिकाभेदसंयोगेण
बोधकानां ‘मयूरव्यंसकादयश्च’ इति समासेन विशेषणसमासबाधाचान्नमुखमिति प्रयोग एव
न इत्याहुः ।” इति नागेशः । रूपकपरिणामयोक्तमयोरपि उपमानोपमेययोरभेदो यद्यपि
समानः, तथापि परिणामे उपमेयप्रतियोगिकाभेद उपमाने प्रतीयमानः प्रकृतकार्ये उपयोगं
व्रजति, रूपके तु उपमानप्रतियोगिकाभेदः उपमेये प्रतीयमानः प्रकृतकार्ये उपयोगं व्रजतीति
तयोर्भेद इति भावः ।

रूपक और परिणाम में जो परस्पर भेद है उसका ज्ञान कराने के लिये कहा जाता
है—अत्र इत्यादि । परिणाम में उपमेय का अभेद उपमान में प्रतीत होकर प्रकृतोप-
योगी होता है—अर्थात् उपमान को उपमेय से अभिन्न समझ लेने पर ही प्रस्तुत
वाक्यार्थ संगत होता है । पर रूपक में ऐसा नहीं होता, किन्तु उपमान का अभेद
उपमेय में प्रतीत होकर प्रकृतोपयोगी होता है—अर्थात् उपमेय को उपमान से अभिन्न
समझने पर प्रस्तुत वाक्यार्थ संगत होता है । यही इन दोनों में परस्पर भेद है । ‘रूपका-
दस्य भेदः’ इस मूल-प्रतीक पर नागेश कहते हैं कि—“उपमान जिसका प्रतियोगी ही ऐसा
अभेद—अर्थात् उपमान का अभेद—रूपक है और उपमेय जिसका प्रतियोगी ही ऐसा
अभेद—अर्थात् उपमेय का अभेद—परिणाम है, जैसे—प्रतीप । ‘रूपक अभेद का प्रतियोगी
उपमेय है’ इस उपलक्ष्यार्थ का ज्ञापक होता है उसी तरह के अभेद का प्रकृत-
कार्योपयुक्त होना । अतः परिणाम के लक्षण में प्रकृतोपयोगिता की बात का निवेश अन्त-
रवश्यक है । इस तरह से जहाँ उपमान अपने रूप में ही प्रकृत कार्य में उपयुक्त होता
हो अथवा उदासीन हो—अर्थात् प्रकृत कार्य में उसका (उपमान का) उपयोग होता
ही नहीं हो वहाँ रूपक ही होगा । फलतः ‘परिणाम’ विशेषणसमास (‘विशेषणं विशेष-
ण्येण बहुलम्’ से समास) के अधीन है और रूपक मयूरव्यंसकादिसमास (‘मयूरव्यं-
सकादयश्च’ से समास) के अधीन है । ‘मुखचन्द्र’ की जगह पर यदि ‘चन्द्रमुख’ का

प्रयोग किया जाय तब विशेषण समासाधीन भी रूपक ही होगा, कुछ लोग तो यह भी कहते हैं कि उपमान जिसका प्रतियोगी हो वैसे अभेदसम्बन्ध से विशेषण-विशेष्यभाव का बोधक उपमानोपमेयवाचक पदों में मयूरव्यंशकादिसमास विशेषणसमास का वाचक हो जायगा, अतः चन्द्र-मुख ऐसा प्रयोग ही नहीं हो सकता ।”

उदाहरणं प्रदर्शयितुमाह—

अयमुदाह्रियते—

अयम् परिणामालङ्कारः ।

परिणामालङ्कार का उदाहरण दिया जाता है ।

उदाहरणं निर्दिशति—

‘अपारे संसारे विषमविषयारण्यसरणौ

मम भ्रामं भ्रामं विगलितविरामं जडमतेः ।

परिश्रान्तस्यायं तरणितनयातीरनिलयः

समन्तात् सन्तापं हरिनवतमालस्तिरयतु ॥’

भक्तः प्रार्थयते—तरणितनयायाः भुमुनायाः, तीरे तटे, निलय आवासो यस्यासौ, अयम् प्रत्यक्षवत् प्रतीयमानः, हरिनवतमालः हरिरूपो नवीनस्तमालतरुः, अपारे असीमि, संसारे जगति, विषमाः दुःखकरा इति यावत्, ये विषयाः भोग्यवस्तूनि सकृच्चन्दनवनितादीनि, तद्रूपे अरण्यसरणौ वनमार्गे, विगलितः निरस्तः, विरामः विश्रमः अस्मिन्कर्मणि तद् यथा स्यात्तथा, भ्रामं-भ्रामं भ्रान्त्वा-भ्रान्त्वा, परिश्रान्तस्य क्लान्तस्य, जडमतेः शिथिल-बुद्धेः, मम, सन्तापम् क्लेशविशेषम्, समन्तात् सर्गतोभावेन, तिष्ठतु निवर्तनस्वित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अपारे इत्यादि । भक्त आर्थना करता है—अपार संसार में, विषम विषयरूप जङ्गली रास्ते पर अविरामगति से घूम-घूमकर भ्रान्त बने मुझ जङ्गुद्धि के सन्ताप को यमुना-तटवासी हरिरूप तमाल-तरु सब तरह से शान्त करें ।

उपपादयति—

अत्र भगवत्पादमननैव तमालस्य संसारतापनिवर्तनक्षमत्वम् । मार्गश्रान्त-जनसन्तापद्वारा कृत्वाद्रमणीकशोभाधारत्वाच्च तमालो विषयितयोपात्तः । अयं समानाधिकरणो वाक्यगः ।

‘अपारे—’ इति नवे हरिरूपमेवभूतः तमालश्चोपमानभूतः, तत्रोपमानाभेद उपमेये कनिविषयितः प्रतीयते, भगवदभिधत्तयैव तमालस्य पद्योपचरारोपारतापशमनजन्यत्वात्, तथा च प्रायस्कलक्षणलक्षितः परिणामालङ्कारोऽत्र स्पष्टः । ननु हरेरेवोपमानत्वेन रूपक-योगास्ति चेन्न, मार्गश्रमश्रान्तजनसन्तापपटारकत्वस्य शोभाविशेषशालित्वस्य च तमाल एव सत्त्वेन तत्त्वैवोपमानतयोपादानात् । अयं च परिणामः सामानाधिकरणः, उपमेयोपमान-योर्हारितमालयोः समानविभक्तिपदजन्योपरिधितयत्वात् (अत्र यद्यपि हरिनवतमालः इति समस्तं पदम्, अतो नोपमेयोपमानयोः पृथग् विभक्तिश्रवणम्, तथापि ह्युपविभक्त्यनु-संधानेन सामानविभक्तिकत्वं बोध्यम्) । वाक्यगम्यां परिणामः, प्रकृतकार्योपयोगित्व-पर्यन्तरस्य परिणामशरीरत्वेन कार्यबोधकस्तिरयतुपदस्य समासाधकत्वात् । क्वचित्तु ‘हरिर्हि तमालः’ इति पाठः । तथापाठे प्रकृतकार्योपयोगित्वस्य परिणामशरीरेऽप्रवेशोऽपि वाक्यगम्यां स्पष्टमेवेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘अपारे—’ इस पद्य में हरि (भगवान्) उपमेय है और तमाल है उपमान, जिन दोनों में परस्पर अभेदारोप किया गया है, पर

उस अभेद का प्रतियोगी उपमेय (हरि) को ही माना जायगा अर्थात् 'हरि का अभेद तमाल में है' ऐसा ही समझा जायगा, क्योंकि तमाल, संसारताप को, भगवद्गुण होने पर ही निवृत्त कर सकता है। तात्पर्य यह कि भगवान् को तमालरूप समझने पर संसार-ताप-निवर्तकता उसमें सिद्ध नहीं हो सकती। हरि को ही उपमान मानकर 'रूपक' ही यहाँ क्यों नहीं माना जाय ? ऐसी बात तो कही नहीं जा सकती क्योंकि मार्ग से थके मनुष्यों के सन्ताप को निवृत्त करने की शक्ति तमाल में ही है और रमणीय शोभा का आधार भी वही (तमाल) है, अतः उपमानरूप से उसी का उपादान किया जाना उचित है। यह परिणाम समानाधिकरण कहलाता है क्योंकि यहाँ के उपमेय तथा उपमान एकविभक्ति वाले हैं (यद्यपि 'हरिनवतमाल' समस्त पद है, तथापि 'हरिः तमालः' इस विग्रहावस्था की विभक्तियों को लेकर उन दोनों को एकविभक्ति वाला समझा जाता है)। साथ-साथ यह परिणाम वाक्यगत कहलाता है, क्योंकि रसगङ्गाधरकार के हिसाब से 'प्रकृतकार्य में उपयुक्त होना' भी परिणामालङ्कार के शरीर-लक्षण में प्रविष्ट है और कार्य है यहाँ 'निवृत्त करना' जिसका बोधक 'तिरयतु' पद समास के अन्तर्गत नहीं है। कोई-कोई यहाँ 'हरिनवतमालः' की जगह पर 'हरिरिह तमालः' पाठ मानते हैं—तदनुसार 'प्रकृतकार्योपयोग' को लक्षणघटक नहीं मानने पर भी इस परिणाम का वाक्यगतत्व स्पष्ट है।

समासगत समानाधिकरणं परिणाममुदाहर्तुमाह—

समासगो यथा—

समासगतः समानाधिकरणः परिणामालङ्कारी यथेति भावः ।

समासगत समानाधिकरण परिणामालङ्कार जैसे—

उदाहरणं दर्शयति—

‘महर्षेर्व्यासपुत्रस्य श्रावं श्रावं वचःसुधाम् ।

उप(अभि)मन्युसुतो राजा परां मुदमवाप्तवान् ॥’

उपमन्योः अभिमन्योर्वा सुतः पुत्रः (कश्चिदज्ञातनामा परीक्षितो वा), व्यास-पुत्रस्य, महर्षेः शुक्रदेवस्य, वचःसुधाम् वचनामृतम्, श्रावं श्रावम् श्रुत्वा-श्रुत्वा पराम् अतिशयिताम्, मुदम् हर्षम्, अवाप्तवान् लब्धवानित्यर्थः । अत्रापि समासोपमासोपमन्योः प्रयोगाभेदारीपत्ता श्रवणरूपे प्रकृतकार्ये उपयोगित्वात्परिणामः । वचनामृतोपमने सुधासुधोपमाभावाभेदारीपे तु वचनामृतस्य सुधात्वात् श्रवणं न सम्भवति, अभि तु पातयितुं तत्त्वम् । स चार्थः परिणामः पूर्वोदाहरणोक्तश्रुत्या समानाधिकरणः समासगतत्वं ‘श्रावं श्रावं वचःसुधाम्’ इत्यस्य समस्तीकपदत्वात् । इदं तु बोध्यम्—यदुक्तं समासगतत्वसाधनप्रकारः प्रकृतकार्योपयोगित्वपर्यन्तस्य परिणामशरीरत्वमिति अन्यत्रदमिगतं पक्षमादाय, तावत्पर्यन्तस्य परिणामशरीरत्वानङ्गीकारे तु ‘वचःसुधाम्’ इत्येतावत्समास्तपदयाद्यापि परिणामस्य समासगतत्वे सिद्धे ‘श्रावं श्रावम्’ इति पृथगरासस्तोषेवारतु तावतापि न क्षतिरिति ।

उदाहरणं दिश्याया जाता है—महर्षेः इत्यादि । उपमन्यु के पुत्र किसी राजा ने अथवा अभिमन्यु के पुत्र-राजा परीक्षित ने व्यास जी के पुत्र शक्रदेव जी के वचनामृत सुत सुन-सुनकर परम आनन्द प्राप्त किया । यहाँ भी उपमानरूप अमृत में आरोपित उपमेयरूप वचन का ध्वनिरूप प्रकृत कार्य में उपयोग हो रहा है—अर्थात् अमृत की वचनरूप वचनकर ही ‘श्रवण’ का कर्म हो सकता है, अन्यथा (अमृत अपने रूप में) ‘श्रवण’ का नहीं, ‘पातन’ का कर्म हो सकता है—अतः यह भी परिणाम है और पूर्वोक्त.

उदाहरण की व्याख्या में प्रतिपादित युक्ति से समानाधिकरण कहलाने योग्य यह परिणाम समासगत कहलाता है, क्योंकि 'श्रावं-श्रावं वचःसुधाम्' यह एक समस्त पद है। समास यहाँ 'मयूरव्यंसकादित्वात्' 'स्वात्वा कालकः' की तरह हुआ है। यहाँ के परिणामालंकार को समासगत बनाने की यह प्रणाली इसलिये अपनाई जाती है कि—'प्रकृत कार्य में उपयुक्त होना' भी 'परिणाम' के लक्षण में प्रविष्ट है और तदनुसार 'श्रावं श्रावम्' इस कार्यबोधक पद को भी समास के भीतर ले आने पर ही समासगत 'परिणाम' कहा जा सकता है। यदि 'प्रकृतकार्योपयोग' को परिणाम (शरीर) प्रविष्ट नहीं आनें तब तो 'वचःसुधाम्' इतने भर के समस्त होने से ही यह 'समासगत परिणाम' माना जा सकता है, अतः 'श्रावं श्रावम्' को पृथक् असमस्त पद मानने पर भी कोई हति नहीं।

व्यधिकरणं परिणाममुदाहर्तुमाह—

व्यधिकरणो यथा—

व्यधिकरण इति । भिन्नविभक्तिकपदबोधोपमानोपयोग्य इति भावः ।

व्यधिकरण (भिन्न विभक्ति वाला) परिणाम जैसे—

उदाहरणं समुपस्थापयति—

'अहीनचन्द्रा लसताऽऽननेन ज्योत्स्नावती चापि शुचिस्मितेन ।

एषा हि योषा सितपक्षदीपा तोषाय केपां न महीतले स्यात् ॥'

लसता शोभमानेन, आननेन सुखेन, अहीनचन्द्रा पूर्णचन्द्रा (मुखरूपपूर्णव्युत्प्रेति यावत्) अपि पुनः, शुचिस्मितेन शुद्धपद्मासेन, ज्योत्स्नावती प्रकाशवती (शुचिस्मितरूप-ज्योत्स्नायुक्ता) च, अतः सितपक्षदीपा शुद्धपक्षयामिनी (तद्रूपेति यावत्) एषा वर्णनीया, योषा रमणी, महीतले पृथिव्याम्, केपां, तोषाय तृण्ये, न स्यात् ? अपि तु सर्वेषां तोषाय स्यादित्यर्थः ।

उदाहरण दिव्याया जाता है—अहीन इत्यादि । लोभित होनेवाले मुख के द्वारा पूर्ण चन्द्र वाली और शुद्ध पद्मास-द्वारा चोदनी वाली यह शुद्धपक्ष की रात्रिरूपा रमणी पृथिवीतल पर किसके संतोष (सुख) के लिये नहीं होगी ? अर्थात् सभी इससे सन्तुष्ट होंगे । उपपद्यति—

अत्र सर्वेषामेव तोषाय स्यादित्यनेन विरहिजनतोषजनकत्वमपि लभ्यते । तच्चारोप्यमाणशुद्धपक्षरज्ज्याः स्वात्मना बाधितम्, योषारूपेण तु सङ्गच्छत इति भवति परिणामः । स च परस्परस्तापेश्वरसङ्गात्मकतया सावयवः । तत्राद्याध-मती हानययवी व्यधिकरणौ द्वितीयाध्वगतश्रेयः समानाधिकरणः ।

अत्र सर्वेषामिति । काकलभाषिणम् । एषा अतपयययवी नन् काकलमिति सिद्धम् । आरोप्यमाणेति । उपमानेत्यर्थः । अत्र 'योषायाम्' इत्यादिबोधः । स्वात्मनेति । रजनी-रूपेणेत्यर्थः । बाधितमिति । तस्या उद्दीपनत्वेन विरहिजनतापजनकत्वादिति भावः । नन्वेवं समानाधिकरण एवामिति कृतः विपरीतप्रतिज्ञा अत आह—स चेति । प्रकृत-पक्षगतः परिणामश्चेति तदर्थः । सावयव इति । साङ्ग इत्यर्थः । तत्र सावयवे परिणामे । 'अहीनचन्द्रा—' इत्यत्र 'तत्तद्विशेषणमिश्रिणा एषा योषा केपां तोषाय न स्यात्' इति काकलभाष्यतो लब्धेन 'सर्वेषामेव तोषाय एषा स्यात्' इत्यनेन सर्वपक्षार्थान्तर्गतविरहिजन-तोषायमपि स्यात् इत्यवगम्यते । परन्तु तत् विरहिजनतोषकत्वम् उभयभूतायाम् योषायाम् उपमानभूतायाः शुद्धपक्षरज्ज्यादि न संगतम्, आरोप्यमाणपदार्थस्यैव प्राधान्ये योषाया अपि रात्रिरूपत्वसिद्धौ विरहोद्दीपकत्वेनारंतोषस्यैव सम्पत्तेः, अत उपमानभूतायां राज्ञौ उपयोगभूताया योषाया आरोपोऽत्र स्वीकार्यः, तथा च शत्रेरपि योषारूपत्वे सिद्धे विरहि-

णामपि संतोषकत्वं संगतं भवति, स्त्रीसाधिन्यस्य विरहविनाशकत्वात् । एवम् विपणात्मतया विपणिः प्रकृतोपयोगेनात्र परिणामः सिद्भवति । अयं न परिणामः साक्षः । परस्परसापेक्षानेकपरिणामसमूहात्मकत्वात् । तत्र प्रथमार्थगतौ 'मुखेन पूर्णान्द्रा' 'स्मितेन ज्योत्स्नावती' इत्याकारको द्वावद्भूतौ परिणामौ व्यधिकरणौ, उपमेयोपमानयोः विभक्तिविभक्तिकपदजन्योपरिस्थितिकत्वात् । उत्तरार्धगतश्च 'सितपक्षदोषा योषा' इत्याकारकोऽद्भूतः परिणामः समानाधिकरणः उत्कृष्टकंरिति भावः ।

उपपादनं किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'अहीनचन्द्रा—' इस पद्य में 'क्यों तोषाय न स्यात् ?' इस काकु से यह विदित होता है कि—सर्वों के संतोष के लिये होमी और इस 'सर्वों' के अन्दर विरहीजन भी आ जाते हैं, अतः यह सिद्ध हुआ कि—शुक्रपक्ष की रात्रिरूपा यह रमणी विरहियों के लिये भी संतोषजनक है । अब हम सोचें कि आरोपित होने वाली—अर्थात् उपमानरूप यह शुक्रपक्ष की रात्रि क्या अपने रूप में विरहियों के लिये संतोषजनक हो सकती है ? कभी नहीं, क्योंकि चाँदनी रात विरहियों के उत्साह को ही बढ़ाती है, अतः यह मानना पड़ेगा कि रमणीरूप में ही यहाँ उत्त रात्रि को सकलजन-सन्तोषकर कहा गया है, ठीक भी है, नायिका का साक्षिण्य विरहियों के लिये भी सन्तोषकर होता है । फलतः विदित है कि यहाँ उपमान उपमेय के रूप में प्रकृतकार्योपयोगी हो रहा है, अतः यह भी परिणामालंकार का उदाहरण है । परन्तु यह भी समझना चाहिए कि यहाँ एक नहीं अनेक परिणाम हैं । जैसे 'मुख द्वारा चन्द्रवाली' यह एक, 'ईषद् हास द्वारा चाँदनी वाली' यह दूसरा और—'शुक्र पक्ष की रात रमणी' यह तीसरा । इन तीनों में प्रथम दो परिणाम व्यधिकरण हैं, क्योंकि उपमेय (मुख तथा स्मित) की उपस्थिति मृतीयान्त पदों के द्वारा और उपमान (चन्द्र तथा ज्योत्स्ना) की उपस्थिति प्रथमान्त पदों के द्वारा हुई है । इन्हीं दोनों परिणामों को लेकर यह पद्य व्यधिकरण परिणाम के उदाहरणरूप में उपस्थित किया गया है । अन्तिम परिणाम तो समानाधिकरण ही है, क्योंकि उस अंश में उपमेय (नायिका) और उपमान (शुक्रपक्ष की रात्रि) दोनों की उपस्थिति प्रथमान्त पदों से ही हुई है । इस तरह यहाँ परस्परसापेक्ष इन परिणामों का समूह साधयव (साक्ष) परिणाम कहा जायगा ।

निरसनीयमप्यदीक्षितमत्सुधापयति—

यथाप्यदीक्षितैर्व्यधिकरण्येन परिणामे उदाहृतम्—

'तारानायकशेखराय जगदाधाराय भारगवर—

अध्यानापारकचन्द्राय गिरिजासुती शृङ्गारिणे ।

नद्या शेखरिणे दद्या तिलगिने नाभयशेतायिणे

नागैः कङ्कणिने नगेन गृहिणे नाथाय सेयं नतिः ॥'

यथा वा—

'द्विर्भावः पुष्पकेतोर्विबुधवितपिनां पौनरुक्त्यं विकल्प—

अन्तारालस्य वीर्या तपसतनुशुभो वायवस्य द्विरुक्तिः ।

दैतं देवस्य दैत्याधिपमश्नकलाकेलिकारस्य कुर्व—

आनन्दं कोपिदानां जगति विजयते श्रीमृगसिद्धितीन्द्रः ॥' इति ।

मर्त्ये अगन्तं भूतनाथं नैति—तामनायकेति । तारानायकः चन्द्रः शेखरः शिरो-भूषणं यस्य तामैः जगतः संसाररूप, आधाराय आधिपत्याय, धारामरस्य नेत्रस्य, ज्ञानायः कान्तेः, धारिका धारयित्री, चन्द्रस्य शीघ्रा यस्य तामैः नोलकथ्येति मन्त्रः, गिरिजायाः पार्वत्या, साक्षः सहवासः, एव एकः शृङ्गारः तद्वत् गिरिजामादेककामतायकावेति भावः,

नद्या गङ्गाया, शोखरिणे शिरोभूषणवते गङ्गात्मकशिरोभूषाविशिष्टयेति यावत्, दशा तृतीय-
नयनेन, तिलकिने तिलकपुष्पाय तृतीयनेत्रमेव तिलककार्यं यत्र कुर्वते तादृशयेति यावत्,
नारायणेन विष्णुना, अस्त्रिणे अस्त्रवते नारायणात्मकास्त्रयुक्तायेति यावत्, नागैः सर्पैः,
कङ्कणिने वलयवते नागरूपकङ्कणविशिष्टयेति यावत्, नगेन पर्वतेन कैलासेनेति यावत्,
शृङ्गिणे गृहवते, पर्वतात्मकगृहवासिने इति यावत्, नाथाय अस्माकं स्वामिने, सा सकल-
मनोरथपूरकताया प्रसिद्धा, इयम् इदानीं मया विधीयमाना, नन्तिः नमस्कारः, अस्तिवत्यर्थः ।
कविः राजानं स्तौति—द्विर्भाव इति । पुष्पकेतोः कामदेवस्य, द्विर्भावः द्विरावृत्तिः (द्वितीयः
कामदेव इति सरलार्थः), विदुषाविटपिनाम् देवतरुणाम् मन्दारादीनामिति यावत्, पौनरु-
क्त्यम् पुनरुक्तिः (द्वितीयो देवतरुरिति सरलार्थः), चिन्तारत्नस्य चिन्तामणोः, विकल्पः
अपरपक्षः (द्वितीयचिन्तामणिरिति सरलार्थः), तपनतनुभुवः सूर्यतनूजस्य कर्णस्येति
यावत्, धोभसा द्विर्भावः (द्वितीयः कर्ण इति सरलार्थः), वासवस्य इन्द्रस्य, द्विरुक्तिः
पुनरुक्तिः (द्वितीय इन्द्र इति सरलार्थः), दैत्याधिपानाम् दैत्यराजानां हिरण्यकशिप्वादीनाम्
यामथनकला दलनलीला तत्र केलिकारस्य मीमांसकस्य—दैत्यगणनाशकस्येति यावत्,
देवस्य विष्णोः, द्वैतम् द्वितीयता (द्वितीयो विष्णुमिति सरलार्थः), श्रीगृहसिंहसिंहिन्द्रः
श्रीगृहसिंहनामा नरेशः, कीर्तिदानाम् विदुषाम्, आनन्दम् सत्सविदोषम्, कुर्वन् जनयन् राजन्,
जगति संसारे, विजयते सर्वोत्कर्षेण वर्तते इत्यर्थः । इदं पद्यमुत्तमं चण्डिकारणपरिणामालङ्कारो-
पयोगः ।

अथ अप्ययदीक्षित का खण्डनीय मत् उपस्थित किया जाता है—यच्चापि । अप्यय-
दीक्षित ये व्यधिकरण परिणामालङ्कार के उदाहरणरूप से, अपनी चित्रमीमांसा में 'ताराजान-
यकशेखराय—' और 'द्विर्भावः पुष्पकेतोः—' ये दोनों पद्य उपस्थित किये हैं । इन दोनों
पद्यों के अर्थ ज्ञातः निम्नलिखितरूप से होते हैं—'चन्द्र जिनका शिरोभूषण है, जो
जगत् के आधार है, जिनका कण्ठ गेघ की कान्ति को धारण करता है, और पार्वती के
साथ ही जिनका एक शृङ्गार है ऐसे नदी (गङ्गा) द्वारा शिरोभूषणवाले, ललाटेचक्र द्वारा
तिलक वाले, नारायण द्वारा अस्त्र वाले, सर्पों द्वारा कङ्कण वाले और पर्वत (कैलास)
द्वारा घर वाले (हमारे) स्वामी (शिव) के लिये सकलमनोरथपूरकरूप में प्रसिद्ध
यह नमस्कार है ।' (यह प्रथम पद्य अरु की उक्ति है ।) 'जो, कामदेव का दुहराना
है—अर्थात् दूसरा कामदेव है, कल्पवृक्षों की पुनरुक्ति है—अर्थात् दूसरा कल्पवृक्ष है,
चिन्तामणि का विकल्प है—अर्थात् दूसरा चिन्तामणि है, राजा कर्ण का बार बार कथन
है—अर्थात् दूसरा कर्ण है, इन्द्र की दुहरा उक्ति है—अर्थात् दूसरा इन्द्र है, और दैत्या-
धिपों के विनाश की लीला करने वाले देव विष्णु का द्वैत है अर्थात् दूसरा रूप है यह
श्री गृहसिंहनामा नरेश, विद्वानों के आनन्द को उत्पन्न करता हुआ, संसार में सर्वोत्कृष्टता
को प्राप्त कर रहा है ।' (यह दूसरा पद्य राजस्तुति में कवि के द्वारा कहा गया है ।)

प्रागुक्तं दीक्षितमते निरसति—

अत्र चिन्त्यते—ताराजानयकशेखरायेति पक्षे गिरिजासङ्गैकशृङ्गारिणे भवे
काविकर्तृका नन्तिः प्रशङ्कता । शृङ्गारिता च शोखरादीनि भूषणान्वपेक्षन् इति
नद्या आरोप्यमाणशेखररूपतयैवोपयोगः न स्वरूपेण । एवं दशोऽपि तिलकरू-
पतयेति रूपकमेव शुद्धं भात्रुमहति । ननु परिणामे द्विषयाभिन्नतया विषयव-
तिष्ठत इत्युक्तम्, प्रकृते च विषयभावकेभ्यो नसादिशब्देभ्यः परस्यासृज्यया
अभेदार्थकत्वाच्छेखरादेश्च तदन्वयित्वात्कथं नात्र परिणाम इति चेत्, न ।

विषयाभिन्नत्वेन विषयिणो भावेऽपि तेन रूपेण तस्यानुपयोगात् । द्विर्भावः पुष्प-
केतोरिति पक्षेऽपि कोविदानन्दजनन-जगदुत्कर्षौ कथ्येते राज्ञो नृसिंहस्य । तत्र
कोविदानन्दजनकत्वमपि राज्ञा आरोप्यमाणद्वितीयमन्मथादितादृशत्वेण गथा
सम्भवति न तथा केवलस्वरूपेण । तथाहि—अहो नयनानामस्मदीयानां
साफल्यं यद्यमपरो मन्मथोऽस्माभिरालोक्यत इति मन्मथमानानां तेषां नयना-
नन्तस्तावत्पुष्पकेतुर्नैवोपपाद्यते, न तु राज्ञा । एवमपरोऽयं कल्पतरुश्चिन्तामणि-
द्वितीयः कर्णः इति । हस्ति-
स्वत्वयं संसारं कल्प-
वृक्षादिभिरेवेति न विषयात्मना विषयिण उपयोगः, अपि तु स्वात्मनैवेति कुत्रास्ति
परिणामः ?

अत्रेति । उपादीक्षितमतविषये इत्यर्थः । चिन्त्यते निवर्त्यते । चिन्तामेव स्वीकृत्यति—
तारानाथकेत्यादिना । प्रकान्ता प्रस्तुता । आरोप्यमाद्येति । उपमानेत्यर्थः । स्वप्नेण
नदीरूपेण । शुद्धमिति । परिणाममिथितमित्यर्थः । परिणामत्वसामर्थ्यायाशङ्कते—नन्वेति ।
विषयेति । उपगमेत्यर्थः । विषयीति । उपमानमित्यर्थः । तृतीयाया इति । प्रकृत्यादित्वा-
ज्जाताया इति भावः । तदन्वयित्वादिति । तृतीयायाभिरान्वयित्वादित्यर्थः । निरस्यति—
नेति । तत्र हेतुमाह—विषयाभिन्नेति । एवं प्रथमपक्षविषयकं विचारं समाप्य द्वितीयपक्ष-
विषयकं तं कर्तुमुपक्रमते—द्विर्भाव इत्यादिना । कथ्येते इति । 'कुर्वन्' इति शब्दन्तेन
'विजयते' इति लङन्तेन चेति भावः । तत्रेति । तयोर्द्वयोर्मध्य इत्यर्थः । द्विर्भावः पुष्पकेतोरि-
त्यस्यार्थमाह—अयमपरो मन्मथ इति । वितुपेति नायस्यार्थमाह—अपरोऽयं कल्पतरुरिति ।
विटपिनमिति बहुवचनं कल्पमेवामिप्रायेण । चिन्तारसस्य विकल्प इत्यस्यार्थमाह—
चिन्तामणिद्वितीय इति । द्वितीय इत्यस्याप्युपपत्तौ बोध्यः । तावन्त्यादेरर्थमाह—कर्ण
इति । वासवस्येत्यस्यार्थमाह—इत्यत्रेति । भूगत इत्यनेन प्रसिद्धेन्द्रार् व्यतिरेकः सूचितः ।
द्वैतं देवस्येत्यादेरर्थमाह—हरिरिति । संसारं हरिष्यतीति । जनन-मरणादिसंसारं नाश-
यिष्यतीत्यर्थः । स्वात्मनैवेति । विषयिरूपेणैवेत्यर्थः । परिणामः ? इति । काक्ता नास्तीत्यर्थः ।
'तारानाथक—' इति प्रथमश्लोके शृङ्गारिणोद्देश्येन कविना क्रियमाणो नमस्कारः
प्रस्तुतोऽर्थः । शृङ्गारित्वे च शेषरतिलकादीनि भूषणानि समपेक्षितानि, तानि विना
शृङ्गारित्वानुपपत्तेः, तत्र न । नदीद्वीपादीनामुपसेयानाम् शेषरतिलकाद्युपमानरूपतयैव
उपयोगो न स्वप्नरूपेण । तथा च प्रकृतलक्षणायाकान्ततया न परिणामः, अपि तु रूपकमेव ।
उपमेयान् कनार्द्धवादिपदोत्तान्तानादिनवत्यर्थेऽभेदे शेषरतिलकादेरन्वयेन पर्यवसिते
'अथादिप्रतियोगिकभेदाध्यापि शेषरादीनि' इत्यर्थे परिणामः नास्ति, तावदापि उपमेया-
भिन्नतयोपमानाधस्यानस्योक्तत्वादिति तु वक्तुं न शक्यम्, 'विपनात्मना प्रतीयात्मनी
लिपनी' इत्युक्त्या परिणामवत्कतया पठितव्यो विषयमिदं प्रकटोपयोगोरेतयोः प्रथमांशस्य
सत्त्वेऽपि द्वितीयांशस्यासत्त्वात् । ननु प्रकृते विषयिणि शेषरादी विपनस्य नानादेरभेदः
शृङ्गारित्वे उपमोक्त्यासत्त्वेति कथमुक्तंशब्दसत्त्वहागिमिति चेत् ? रात्र्यम्, विपनिणः
शेषरादेश्ययोगोऽस्ति, परन्तु न विषयाभिजत्वेन, अपि तु स्वस्वमेवेत्याशयः । न चेत्
उपक्रमपि कथम् ? तत्रापेक्षितस्य विषयिप्रतियोगिवत्तदस्याज्जातत्वेतिविपनप्रतियोगिकभेद-
स्यैव प्रतीतिरिति वाच्यम्, रूपकप्रकरणोक्तरीत्या विषयिप्रतियोगिनामिदस्यैवकथं सत्ये
स्वीकारात् । एवं 'द्विर्भावः—' इत्यत्रापि सुखतया वर्ण्यमानयोरत एव प्रकृतकार्यरूपयोः

राज्ञः कोविदानन्दजनकत्वजगत्कर्षणोर्मध्ये कोविदानन्दजनकत्वांशे प्रकृतपदोपमानभूतानां कामदेव-कल्पतरु-चिन्तामणि-कर्णेन्द्र-विष्णूनाम् स्वरूपैणैवोपयोगः न तु राजात्मकोपमेयरूपेण, यतः 'कामदेवोऽस्माभिर्हृष्टः' 'धरातलावतीर्णः कल्पतरुः, कर्णः, इन्द्रो वाऽयमस्माकं दारिद्र्यं दूरीकरिष्यति' 'विष्णुरयं नः संसारयात्रां समापयिष्यति' इत्याकारकाणां ज्ञानानामेवानन्दहेतुत्वम् । तथा चोपमेयरूपेणोपमानोपयोगाभावाद्वा न परिणामप्रसङ्गः, अपि तु स्व-स्वरूपेणोपमानोपयोगसत्त्वाद्भूपकप्रसक्तिरेव । इत्थं च दीक्षितमतं न युक्तमिति भावः । अत्र "उक्तप्रधानपरिणामप्रकर्षणो 'इदं वैयधिकरण्यं रूपकेऽपि दृश्यते' इत्युक्त्वा तारानानाचक-शेखराण्यत्यागुदाहृतम् तत्र को दीपः ? । किं च नया शेखरिणे इत्यंशे विषयात्मतयैव प्रकृतोपयोगाभावात्परिणामाभावेऽपि वाच्यमार्थं वा रूपकमपि न वाच्यम् । उपमानप्रति-योगिनाभेदस्योपयोगेऽमानात् । किं च शृङ्गारितोपपादकं शेखरादीत्यप्युक्तमेव । नारा-यणोनाक्षिशो' इत्यस्य तदुपपादकत्वाभावात् । किं तु नमस्यतासम्पादकशिचन्निष्ठोत्कर्षबोधका-नीमानि धियोषणानि । तदुपपादकता च शेखरस्य नदीतादात्म्यापत्त्येति परिणाम एवायम्, शेखरस्य नीचजनराधारणत्वात् । इत एवास्वरसात् द्विर्भावः पुष्पकेतोरिति पद्यान्तर-मुदाहृतं तैः । तस्मात् 'यच्च' इत्यादि 'कुत्रास्ति परिणामः' इत्यन्तं चिन्त्यमिति बोध्यम् ।" इति नागेशः ।

उक्त दीक्षितमत का खण्डन किया जाता है—अत्र चिन्त्यते इत्यादि । 'तारानाचक-शेखराय—' इस पद्य में पार्वतीसङ्ग के कारण शृङ्गारी शिव के प्रति कवि द्वारा किया जानेवाला नमस्कार प्रस्तुत अर्थ है । और शृङ्गारी होने के लिये शिरोभूषण आदि आभ-रणों की अपेक्षा है, क्योंकि उनके बिना शृङ्गारी होना सम्भव नहीं । ऐसी स्थिति में यहाँ आरोपित किए जानेवाले—अर्थात् उपमानभूत पदार्थ—शिरोभूषण, तिलक आदि के रूप में ही नदी, नेत्र आदि उपमेयों का उपयोग सिद्ध होता है, अतः यहाँ शुद्ध रूपक ही होना चाहिए, परिणाम नहीं । 'परिणाम में उपमान उपमेय से अभिन्न होकर रहता है' यह कहा जा चुका है । और प्रस्तुत पद्य में उपमेयवाचक नदी आदि शब्दों के आगे की तुनीया विभक्ति का अर्थ अभेद है और उस अभेद के साथ 'शिरोभूषण' आदि का अन्यत्र होना है । अतः 'नदीद्वारा शिरोभूषणवाले' का अर्थ होगा 'नदी से अभिन्न शिरो-भूषणवाले—अर्थात् नदीरूप शिरोभूषणवाले' । ऐसी अवस्था से नदी का अभेद शिरोभूषण में होता है, कि शिरोभूषण का अभेद नदी में । फिर यहाँ परिणाम कैसे नहीं ? यह प्रश्न तो की नहीं जा सकती, क्योंकि उक्त रीति से प्रकृत पद्य में उपमेय से अभिन्न उप-मान (नदीरूप शिरोभूषण) की प्रतीति अवश्य होती है—इसमें किसी को कोई विमर्शित्व नहीं, पर प्रकृतकार्य—सङ्गार—में उक्त (शिरोभूषणरूप उपमान का) उपयोग उस रूप में (उपमेय नदीरूप में) नहीं होता, जसित अपने आपके रूप में ही । तात्पर्य यह कि-परिणाम-लक्षण में दो बातें कही गई हैं—एक उपमेय से अभिन्नरूप में उपमान का अतीत होना और दूसरी उपमेय रूप में ही उपमान का प्रकृत-कार्योपयोगी होना, इन दोनों बातों में से प्रथम बात यहाँ अवश्य सहित होती है, पर दूसरी बात नहीं, अतः परिणाम का यह लक्षण नहीं हो सकता । आप कहेंगे—जब चाप भी यहाँ उपमेय का ही अभेद उपमान में मानते हैं, तब रूपक भी कैसे होगा ? क्योंकि रूपक में उपमान का अभेद उपमेय में आसित होता है, तो इसका उत्तर रूपकप्रकरण की बात का स्मरण करके समझ लीजिये—अर्थात् ऐसी जगहों पर भी अभेद का प्रतियोगी उपमान को ही माना जाता है, अतः रूपक होने में कोई बाधा नहीं । 'द्विर्भावः पुष्पकेतोः—' इस पद्य में भी राजा नृसिंह के विषय में 'विद्वानों के आनन्द को उत्पन्न करना' और 'जगत् में उत्कृष्ट होना' ये दो बातें कही जा रही हैं । उनमें से राजा का 'विद्वानों के लिये

आनन्दजनक होता' भी जिस तरह आरोपित किए जानेवाले दूसरे कामदेव आदि के रूप में बन सकता है उस तरह केवल अपने रूप में नहीं। भ्रमक्षिप्त—‘ओह! हमारे नेत्रों की सफलता, कि—इस दूसरे कामदेव को हम देख रहे हैं’ ऐसा माननेवाले विद्वानों के नेत्रों के लिये आनन्द ‘कामदेव’ द्वारा ही सिद्ध किया जा रहा है, न कि राजा द्वारा। इसी तरह यह दूसरा कल्पवृक्ष और चिन्तामणि है, दूसरा कर्ण है और पृथ्वी पर अवतीर्ण हुन्दा है—यह हमारी दृष्टि का हरण करेगा। यह विष्णु भगवान् है, अतः हमारी संसारयात्रा को निवृत्त कर देगा—इस अभिमान से उत्पन्न होनेवाला आनन्द भी ‘कल्प-वृक्ष’ आदि के द्वारा ही बन सकता है, राजाद्वारा नहीं। अतः यहाँ उपमान का उपमेय उपमेयरूप में नहीं है, किन्तु उपमानरूप में ही है। फिर यहाँ परिणाम कहाँ है? अर्थात् रूपक ही है। सारांश यह हुआ कि दीक्षित जी ने जो उक्त दोनों पक्षों को व्यथि-करण परिणाम के उदाहरण बतलाया, वह असङ्गत ही है। वस्तुतः ऐसी बात है नहीं—अर्थात् दीक्षित जी ने परिणाम के उदाहरणरूप में इन पक्षों को उपस्थित नहीं किया है, किन्तु यह कहा है कि—‘इस तरह का वैयधिकरण्य जैसा परिणाम में होता है—रूपक में भी हो सकता है।’ जैसे—‘नारानायक—’ और ‘द्विर्भावः—’ इन दोनों पक्षों में।’ देखिए—उनकी चित्रमीमांसा के परिणामप्रकरण को। नवीश भी अपनी टीका में यहाँ लिखते हैं कि—‘परिणामप्रकरण में ‘यह वैयधिकरण्य रूपक में भी दीक्षित पकता है’ ऐसा कहकर दीक्षित जी ने ‘नारानायकशेखराय—’ इत्यादि उदाहरण दिए हैं। उसमें क्या दोष हुआ? और ‘नदी द्वारा शिरोभूषणवाले’ इस अंश में उपमेयरूप से उपमान का प्रकृतकार्य में उपमेय नहीं होता, अतः परिणाम भले ही न हो, पर लाच्य अथवा आर्थ रूपक भी तो नहीं हो सकता, क्योंकि उपमान प्रतियोगिक—अर्थात् उपमान का अभेद उपमेय में यहाँ प्रतीत नहीं होता। और ‘शृङ्गार के उपपादक शिरोभूषण आदि हैं’ यह कथन भी अयुक्त है, क्योंकि ‘नारायण द्वारा अञ्जवाले’ यह अंश शृङ्गार का उपपादक तो नहीं सकता। अतः यह समझना चाहिये कि—ये सब विशेषण यहाँ शिव जी प्रणम्य सिद्ध करने के लिये उनके उत्कर्ष के बोधक हैं। और शिव की प्रणम्यता ही सिद्धि शृङ्गार शिरोभूषण मान से होती नहीं, वरन् शिरोभूषण की नदीरूपता से होती है, क्योंकि शृङ्गार—अर्थात् किसी तरह का शिरोभूषण किसी बीच जन में भी हो सकता है, फिर उससे किसी का उत्कर्ष कैसा? और प्रणम्यता कैसी? हाँ, नदी को शिरोभूषण बना लेना अवश्य ही उत्कर्ष तथा प्रणम्यता का कारण हो सकता है। अतः यह पक्ष परिणाम की ही उदाहरण है। इसी अस्वरस के कारण ‘द्विर्भावः—’ यह दूसरा पक्ष—जहाँ परिणाम का कोई गुञ्जाइश नहीं—उदाहरण के रूप में उद्धृति रहता। अतः ‘यक्ष’ से लेकर ‘कुत्रास्ति परिणामः’ तक का मूलग्रन्थ चिन्तनीय है ऐसा समझना चाहिए।’

संप्रत्यय सर्वस्वकारमतमुपन्यस्यति—

अतद्गौरवसर्वस्वकारस्तु—‘आरोप्यमाणस्य प्रकृतोपयोगित्वे परिणामः’ इति स्वीकृता ‘आरोप्यमाण’ रूपके प्रकृतोपयोगित्वाभावात्प्रकृतोपयोग्येनैव केव-
लोनान्वयं भवति। परिणामे तु प्रकृतात्मतयातुल्यमाणस्योपयोग इति प्रकृतमारो-
प्यमाणतया परिणमिति इति व्याख्यातवान्।

आरोप्यमाचोति। उपमानेत्यर्थः। एवमप्येऽपि। प्रकृतोपयोगित्वे इति। प्रस्तुतकार्यो-
पयोगित्वे इत्यर्थः। प्रकृतोति। प्रकृतकार्येत्यर्थः। प्रकृतोपयोग्येनेति। प्रकृतस्य—उप-
मेयस्य—स्वोपरकवृद्धिपक्षीकरणोनेत्यर्थः। प्रकृतात्मतयेति। उपमेयत्वयोगेति। प्रकृतम्
उपमेयम्। आरोप्यमाणतया उपमानरूपतया। ‘आरोप्यमाणम्’ उपमानं यत्र प्रस्तुतका-
र्योपयोगि भवति तत्र परिणामालङ्कारः’ इति स्वर्ग निर्माय रघुमल्लहारीसंस्कृत-
सूत्रस्य व्याख्यामकरोत् यत्—रूपके उपमानं प्रस्तुतकार्योपयोगि न भवतीति तस्य प्रस्तुत-

कार्येऽन्वयः उपयोगोपरशक्त्यमात्रेण भवति—अर्थात् उपमेयनिष्ठाहार्यभिदनिश्चयगोचरतया भवति । परिणामे पुनः उपमेयस्येणोपमानस्योपयोगो भवतीति उपमेयसुपमानरूपतया परिणमति, अतः परिणाम इति संज्ञाकरणम् इति भावः ।

अथ खण्डनीय सर्वस्वकार का मत उद्धृत किया जाता है—अलङ्कारसर्वस्वकारस्तु इत्यादि । अलङ्कारसर्वस्वकार ने तो 'आरोपित किया जानेवाला—अर्थात् उपमान यदि प्रस्तुतकार्योपयोगी हो तब 'परिणाम' होता है ।' यह सूत्र बनाकर उसकी व्याख्या में लिखा कि—रूपक में आरोपित किया जानेवाला-उपमान-प्रस्तुतकार्य में उपयोगी नहीं होता अतः उसका कार्य के साथ सम्बन्ध केवल इतना भर होता है कि वह उपमेय का उपरजक हो गया रहता है । तात्पर्य यह कि—कार्य में अन्वय उपमेय का ही होता है पर उसमें उपमान का कुछ तादात्म्य गृहीत हुआ रहता है जिससे उपमान भी कार्यान्वित सा ज्ञान होता है । परन्तु परिणाम में तो उपमान उपमेयरूप में प्रस्तुतकार्योपयोगी होता है, अतः उपमेय उपमानरूप में परिणत हो जाता है, फलतः वहाँ उपमान का कार्य के साथ वास्तविक सम्बन्ध होता है ।'

प्रागुक्तसर्वस्वकारोक्तं खण्डयति—

अत्रापि चिन्त्यते—आरोप्यमाणस्य प्रकृतोपयोग इत्यस्य प्रकृतकार्ये उपयोग-आहोस्वित् प्रकृतविषयत्वतया उपयोगोऽर्थः ? न तावदाद्यः ।

‘दासे कृतागसि भवत्युचितः प्रभूणां

पादप्रहार इति सुन्दरि ! नास्मि दूये ।

उद्यत्कठोरपुलकाङ्कुरकण्टकाग्रै-

र्यत्स्थित्यते तव पदं ननु सा व्यथा मे ॥’

इति त्वदुदाहृतरूपकोदाहरणे आरोप्यमाणानां कण्टकानां प्रकृतखेदन्यथारूप-कार्ये उपयोगेनातिप्रसङ्गात् न द्वितीयः ।

‘अथ पवित्रमतामुपेक्षिद्भिः सरत्तैर्वैवप्रपद्याश्रितैर्वैचोभिः ।

क्षितिभर्तुर्गुणायनं नकार प्रथमं तत्पलस्तुरङ्गमाद्यैः ॥’

इत्यत्र स्वोक्तव्यधिकरणपरिणामोदाहरणसङ्ख्यापत्तेः । अतो राजसङ्घटने हुपायनस्य आरोप्यमाणस्य स्वात्मनैवोपयोगः, न तु विषयचोदपत्तया । अथसां तु विषयाणामारोप्यमाणोपायनरूपत्वेन परमुपयोग इति प्रस्तुत विपरीतम् । तस्मात्तस्मदुक्तमेव व्यधिकरणपरिणामस्योदाहरणं साधु । इदं तु पुनर्यविकरणरूपकं भवितुमर्हति । तृतीयार्थभेदोऽपि नीनयतीत्यस्तास्मान्मात्रेण प्रकृतवर्थात्तुपयोगिको बोध्यः ।

अथेति । सर्वस्वकारोपनिषये इत्यर्थः । चिन्त्यते इति । विचारः विजते इति भावः । चिन्तास्वरूपमाह—आरोप्यमाणस्येत्यादिना । उपयोग इति । अत्युपयोगार्थत्वात्वाप्यपकर्षः । दासे इति । कृतागसि कृतपरागे, दासे सेवके, प्रभूणाम् स्वामिनां, पादप्रहारः चरणापातः, उन्निदी शुफ, एव, भवति, अतः हे सुन्दरि ! नास्मि दूयम् (अस्मदर्थक-सम्बन्धमेतत्, क्वचित् ‘अस्मि’ इत्यस्य स्थाने ‘अत्र’ इति पाठो दृश्यते, तथा च अत्र पादप्रहारविषये न दूये इत्यर्थः) न, दूये दुःखीभवामि । किन्तु उच्यते त्वरीयचरण-रूपक्षेत्रीयत्वमानानि गामि कठोराणि पुलकानि शोभाणि तेषाम् अहूरा एव कण्टकाग्राणि तैः, तव, पदं यत् स्थिते क्रेशं प्राप्नोति, ननु निश्चयेन, सा मे, व्यथा वेदना इत्यर्थः ।

रूप 'नजरों' के रूप में होता है जो आपके कथन से सर्वथा विपरीत है। अतः आपके लक्षण-उदाहरण सभी गड़बड़ हैं। फलतः मद्धक लक्षण तथा व्यधिकरणपरिणाम का उदाहरण ही ठीक है। आपका यह उदाहरण तो व्यधिकरण रूपक का हो सकता है। आप कहेंगे—रूपक का यह उदाहरण कैसे हो सकता है? क्योंकि यहाँ वचः पद के आगे की तृतीया विभक्ति के अर्थ-अभेद-का प्रतियोगी प्रकृत्यर्थ-वचन-होगा, अतः उपमेय-वचन-का अभेद प्रतीत होगा, उपमान-‘नजर’-का अभेद नहीं और रूपक की सिद्धि में उपमान के अभेद की प्रतीति आवश्यक है, तो इसका समाधान यह है कि जैसे ‘मीनवती नयनाभ्याम्-’ में प्रकृत्यर्थानुयोगिक अभेद ही तृतीयार्थ माना जाता है वैसे यहाँ भी प्रकृत्यर्थानुयोगिक अभेद को ही तृतीया विभक्ति का अर्थ माना जायगा। तात्पर्य यह कि ऐसी जगहों पर अभेद का प्रतियोगी उपमान ही होता है? उपमेय नहीं, अतः रूपक की सिद्धि होने में कोई बाधा नहीं। यहाँ भी नागेश अपनी टीका में सर्व-स्वकार का समर्थन करते हैं। वे कहते हैं—‘राजा से मिलने में जिस किसी तरह के उपायन (नजर) का उपयोग नहीं किया जाता, अतः विलक्षण उपायन का ही उपयोग किया जाता है। ऐसी स्थिति में यहाँ उपायन का उपयोग अपने आपके रूप में नहीं, किन्तु विलक्षण वचन अथ आदि के रूप में ही होगा, फिर यहाँ परिणाम अवश्य माना जा सकता है, अतः ग्रन्थकार का यह खण्डन उचित नहीं है।’

मतान्तरमाह—

केचित्तु “कचित्केवलो विषयः स्वात्मना न प्रकृतोपयोगीत्ययमारोप्यमाण-भिन्नतयाऽवतिष्ठते, तत्रारोपमाणपरिणामः । यथा—“वदनेनेन्दुना तन्वी शिशिरीकुरुते दृशौ” । अतः वदनमिन्द्रभिन्नतयाऽवतिष्ठते, केवलस्य वदनस्य दृक्छिशिरीकारकत्वायोगात् । कविचारोपमाणः स्वात्मना न प्रकृतकार्योपयोगीत्यर्थं विषयाभिन्नतयाऽवतिष्ठते, तत्र विषयपरिणामः । यथा—“वदनेनेन्दुना तन्वी स्मरतां विरूपयति” । अत्रेन्दुर्नदनाभिन्नतयाऽवतिष्ठते, केवलस्येन्द्रोः स्मरतांभापनोद्दकरायोगात् । एवं च परिणामद्वयात्तत्कर्मिदं रूपकमेव भवितुमर्हति । विषयतावच्छेदक-विषयतावच्छेदकान्यतरपुरस्कारेण निश्चीयमानविषयविषयान्यतरस्य तत्क्षणत्वात् । अत एवोक्तम्—“तद्रूपकमभेदो य उपमानोपमेययोः” इति । तस्मात्तत् रूपकत्वापरिणामोऽतिरिच्यते” इति वदन्ति ।

किञ्च इति । उपमानाभिन्नत्वेनाप्रतीत्यमान इति भावः । विषयः उपमेयः । आरोप्यमाणौति । उपमानोत्पत्तिः । आरोप्यमाणपरिणाम इति । आरोप्यमाणो परिणामः परिणतिः तदुपतयाऽवस्थापमिति यावत् । विषयस्येति भावः । आरोप्यमाणपरिणाममुदाहरति—यथेति । तन्वी कृशाङ्गी नायिका, वदन-रूपेण इन्दुता, दृशौ नयने, शिशिरीकुरुते शीतल्यतीत्यर्थः । तद्वदनेति । तस्य जलभिन्नत्वादिति भावः । विषयपरिणाम इति । विषये-उपमेये-परिणामः विदधिति इति यावत् । उपमेयत्वोपमानावस्थितिर्विषयपरिणाम इति स्पष्टार्थः । विषयपरिणाममुदाहरति—यथेति । कृशाङ्गी चन्द्ररूपेण मुखेन कायतापक्षमुदसीत्यर्थः । इन्दो-रिति । तस्मिन्दीपकत्वेन तत्क्षणकत्वादिति भावः । ननु यथमर्थं द्विविधः परिणामः रूपकत्वेन स्वीकारणीयः, लक्षणानाकान्तत्वात् । इत्यतोऽभिनवे रूपकलक्षणमाह—विषयतावच्छेदकैरवा-दिना । तत्प्रतीतिः । रूपकलक्षणैत्यर्थः । अभिनवमिदं लक्षणं प्राचीनलक्षणैः संवाङ्मति-अत एवेति । उपमिति सम्म-अद्वेनेति भावः । ‘उपमेयतावच्छेदकम् (उपमेयवृत्त्यसाधारणधर्मम्) पुरस्कृत्य निश्चीयमानमुपमेयतादात्म्यम्, उपमानतावच्छेदकं (उपमानपताया-धारणधर्मम्) पुरस्कृत्य निश्चीयमानमुपमेयतादात्म्यम्’ इत्युक्तविधं रूपकलक्षणम् । तेन

उपमेयगुणमानयोगे परिणामति—अर्थात् उपमेयगुणमानान्यता कार्यापयोगि भवति, यत्र उपमानगुणयोगेण परिणमति—अर्थात् उपमानगुणस्याभ्यासना कार्यापयोगि भवति, तत्रोभयत्र उपमेय । फलतः परिणामभासकः बहिर्गुणकालिरिकोऽङ्गद्वयो नास्तस्मिन् केषांचिदभिप्रायः । अथ 'वदन्ति' 'वदन्ति' इति फलस्येनाह्वयः सञ्च्यते, तद्विजमाह नागेशः—'चमत्कृतिनिदानवैचान्द्वारभेद इति विज्ञानिततन्मादृश्यवैचान्द्वारि भेद एवोक्तः' । इति ।

अन्य मत का लक्ष्य किया जाता है—केचित्तु ह्यादि । कुछ विद्वानों का कथन है कि—'दो तरह से परिणाम होता है । कहीं केवल उपमेय अपने रूप से प्रस्तुत कार्य में उपयोगी नहीं होता, अतः उसे (उपमेय को) आरोपित किए जानेवाले (उपमान) से अभिन्न होकर रहना पड़ता है । ऐसे जगह प्रस्तुत का आरोपित किए जानेवाले के रूप में—अर्थात् उपमेय का उपमान के रूप में—परिणाम होता है । जैसे—'वदनेन्दुना—अर्थात् कृशाङ्गी नायिका चन्द्ररूप मुख से नयनों को शीतल करती है ।' यहाँ मुख को चन्द्र से अभिन्न होकर रहना पड़ता है, क्योंकि केवल मुख नयन को शीतल नहीं कर सकता । और कहीं आरोपित किया जानेवाला (उपमान) अपने रूप से प्रस्तुत कार्य में उपयोगी नहीं होता, अतः उसे उपमेय से अभिन्न होकर रहना पड़ता है । ऐसे स्थलों पर उपमान का उपमेय के रूप में परिणाम होता है । जैसे—'वदनेनेन्दुना—अर्थात् कृशाङ्गी नायिका मुखरूप चन्द्र से कामताप को शान्त करती है ।' यहाँ चन्द्र को मुख से अभिन्न होकर रहना पड़ता है, क्योंकि केवल चन्द्र कामताप को शान्त नहीं कर सकता । इस तरह इन दोनों परिणामों के रूप में रूपक का होना ही उचित है, क्योंकि मेरे हिसाब से रूपक का लक्षण यह होना चाहिए कि—उपमेयतावच्छेदक ('मुखत्व' आदि) अथवा उपमानतावच्छेदक ('चन्द्रत्व' आदि) दोनों में से किसी एक को आगे रखकर निश्चित की जाने वाली उपमानरूपता अथवा उपमेयरूपता दोनों में से किसी को भी रूपक कहा जा सकता है । अतएव तो मम्मटभट्ट ने कहा है कि—'तद्वृत्तक—अर्थात् उपमान-उपमेय का जो अभेद होता है (उन दोनों में से चाहे कोई किसी रूप में परिणत हो) वह रूपक कहलाता है ।' अतः 'परिणाम' 'रूपक' से कोई अतिरिक्त अलङ्कार नहीं है ।' 'केचित्तु' तथा 'वदन्ति' इन दोनों ही पक्षों से इस मत में ग्रन्थकार अपनी अरुचि सूचित करते हैं, जिसका बीज नागेश अपनी टीका में यह बतलाते हैं कि 'अलङ्कार के भेद में चमत्कार का भेद ही मूल कारण माना जाता है । ऐसी दशा में जैसे अन्य अनेक भिन्न-भिन्न अलङ्कार माने जाते हैं, वैसे इन दोनों (रूपक और परिणाम) को भी भिन्न-भिन्न अलङ्कार मानना ही उचित है ।' इसका अभिप्राय यह हुआ कि—रूपक-जहाँ उपमान प्रधान रहता है और उपमेय गौण—में उपमानरूपता चमत्कार होता है और परिणाम-जहाँ उपमेय प्रधान रहता है और उपमान गौण—में उपमेयरूपता चमत्कार होता है, अतः ये दोनों चमत्कार दो तरह के होते हैं और चमत्कार जब दो तरह के होते हैं तब अलङ्कार भी दो मानने ही पड़ेंगे ।

अथ परिणामालङ्कारनिर्दिष्टवाक्यजयोधं विचारयितुं प्रक्रमते—

अथ बोधः—

परिणामसम्बद्धविनारान्तरकरणानन्तरं सम्प्रति परिणामवाक्यजयोधे विचार्यत इति भावः ।

परिणाम के विषय में अन्य विचार कर लेने के बाद अब परिणामवाले वाक्यों से होनेवाले शाब्दबोध का विचार किया जाता है ।

कतिपयेषु स्थलविशेषेषु बोधं विचारयति—

हरिनवतमाल इत्यत्र भगवदभिन्नतमाल इति निर्विशद्वैध धीः । तथा आर्षं

श्रावं वचःसुधामित्यत्र विशेषणसमासगतपरिणामे वचनाभिन्नां सुधामिति, पायं पायं वचःसुधामितिरूपके तु वचोनिष्ठाभेदप्रतियोगिनीं सुधामिति बुद्धिः । एवं च 'वदनेनेन्दुना तन्वी स्मरतापं विलुस्पति' इति व्यस्तपरिणामे 'वदनेनेन्दुना तन्वी शिशिरीकुरुते दृशौ' इति व्यस्तरूपके च बोधवैलक्षण्यम् ।

तथा—

‘शान्तिमिच्छसि चेदाशु सतां वागमृतं शृणु ।

हृदये धारणाद्यस्य न पुनः खेदसम्भवः ॥’

इति परिणामे, शृण्वति विहाय पिबेति कृते तत्रैव रूपके,

‘विद्धा मर्माणि वाग्वाणैर्घूर्णन्ते साधवः खलैः ।

सद्विर्वचोऽमृतैः सिक्ताः पुनः स्वस्था भवन्ति ते ॥’

इति रूपके च बोधव्यवस्थितिः । तथा ‘अहीनचन्द्रा तसताऽऽननेन ज्यो-
त्स्नावती चापि शुचिस्मितेन’ इति व्यधिकरणपरिणामेऽभेदस्य तृतीयार्थत्वा-
ज्ञासदाननाभिन्नहीनेतरचन्द्रयुक्तेति धीः । मीनवती नयनाभ्यामित्यत्र तु सरसी-
तादात्म्यारोपो बाधकाभावात्तावत्सिद्धः । तस्य च मीनगोर्नयनाभेदारोपेणा-
समर्थनाग्रयनयोर्मीनाभेदारोपो मृग्यः । स च तृतीयायाः प्रकृत्यर्थाभेदार्थक-
तायां न सम्भवतीति यथाकथञ्चित्तस्याः प्रकृत्यर्थनिष्ठाभेदप्रतियोगित्वार्थकत्वं
वाच्यम् । तेन नयननिष्ठाभेदप्रतियोगिमीनयुक्तेति धीः । एवं चारोप्यमाणो
विषयप्रतियोगिकाभेदस्याभानान्न परिणामः, अपि तु रूपकमेव । इयमेव सरणिः
‘नया शेखरियो दृशा तिलकिने—’ इति प्रागुक्ताप्यदीक्षितदत्तोदाहरणो, ‘वचो-
भिरुपायनं चकार—’ इत्यलङ्कारसर्वस्वोदाहरणो च बोध्या । यदि पुनरारोप्यमाणो
यथाकथञ्चिद्विषयाभेदप्रत्ययमात्रात्परिणामतोच्यते, नाद्रियते च प्रकृतोपयोग-
स्तदा ‘प्रवृत्तोऽस्याः सेतुं हृदि मगसिजः प्रेमलतिकाम्’ इति तदुदाहृत्यरूप-
कस्य परिणामतापत्तिः, प्रेमलतिकामिति ससासे नेम्णो विषयस्य लतिकाया-
मारोप्यमाणाभ्यामभेदेन विशेषणत्वादिति दिक् ।

तस्मिन्निर्णयः । ग्रन्थकृता दत्ते परिणामप्रथमोदाहरणे इत्यर्थः । भगवदभिज्ञेति । तमा-
तन्निष्ठाभेदप्रतियोगी भगवानिति भावः । निर्दिष्टाहमेति । परिणामस्य निर्दिष्टादन्तेऽन्यस्या
असम्भवादिति भावः । धीः बोधः । ग्रन्थकृदुक्तपरिणामद्वितीयोदाहरण आह—तमेति ।
निशेषणसमासेति । ‘निशेषणं विशेषणे बहुलम्’ इति सूत्रविहितसमासेत्यर्थः । गत इति ।
‘आयीनेत्यर्थः, वचनाभिन्नमिति । सुधानिष्ठाभेदप्रतियोगिवचनातीति भावः । रूपके स्थितिः ।
‘श्रावं श्रावम्’ इत्यस्य स्थाने स्वीकृतस्य ‘पायं पायम्’ इति पाठस्य सुधाः शोषमानाधा-
न्यमूलकरूपकमकत्वादिति भावः । एवमेति । समस्तयोः परिणामरूपध्वनौष्वैलक्षण्य-
सिद्धौ चेत्यर्थः । बोधवैलक्षण्यमिति । प्रतियोगित्वमुक्तवानुयोगित्वमुक्तवकृतमिति भावः ।
तथा च ‘इन्दुनिष्ठाभेदप्रतियोगिना वदनेने’ति परिणामे, ‘वदनेनिष्ठाभेदप्रतियोगिना इन्दुना’
इति च रूपके बोध इति सारांशः । एवमभेदपीत्याह—तमेति । शान्तीति । त्वम्,
शान्तिं इच्छसि चेत् ? तदा, आशु शीघ्रम्, सतां सज्जनानां, वागमृतं वचनपीयूषम्,
शृणु, अथ वचनपीयूषस्य, धारणात्, श्रवणात् पुनः, हृदये, खेदस्य, सम्भवो न
भवतीत्यर्थः । परिणाम इति । आरोप्यमाणस्यामृतस्य विषयीभूतवचोऽप्यतमेव श्रवणात्मकं
प्रस्तुतकार्यं उपयोगादिति भावः । शृण्वतीति । ‘शृणु’ इत्यस्य स्थाने ‘पिब’ इति पाठे

रामादिषु एति भावः । तत्रैव तस्मिन्नेव पक्षे । स्वके इति । आरोप्यमाणस्य स्वपक्षेणैव
 पात्रात्मके कार्ये उपपद्योमिति भावः । सिद्धेति । सत्तेः दुर्जनैः, वाग्वाणैः वचनेषुभिः,
 मर्याणि मर्यागृहदण्डेशावच्छेदेन, विद्याः आहताः, साधवः सज्जनाः, धूर्णस्ते सस्तकधूर्णनं
 भजन्ते । पुनः, साद्धिः सज्जनैः, वनोऽमूर्तेः वाणीमुखाभिः, शिक्षाः आर्द्राकृताः, सन्तः,
 ते दुर्जनवाग्वाणविद्याः साधवः, स्वस्थाः धूर्णनरहिताः, भवन्तीत्यर्थः । रूपके चेति ।
 'विद्या' इत्यत्र 'वाग्वाणैः' 'वनोऽमूर्तेः' इत्युभयमपि उपक्रमेण, उपमासंज्ञोः वाणागतयोः
 उपमेयत्वात्पक्षेण कार्यानुपयोगित्वात् स्वस्वरूपेण तदुपयोगित्वाच्चेति भावः । बोधव्यव-
 स्थितिरिति । 'वागभिप्रमसृतम्' अर्थात् अस्तनिष्ठाभेदप्रतियोगिनीम् वाग्मम् इति
 परिणामं, पिबेति पादाभ्युपगमं रूपके तु—चाष्टनिष्ठाभेदप्रतियोगिनीमस्तमिति, 'वागभिप्रा-
 मिर्वाग्भिः, अर्थात् वाग्भिप्राभेदप्रतियोगिभिर्वाग्भिः' इति, 'वचननिष्ठाभेदप्रतियोगिभि-
 र्वाग्भिः' इति च यथायथं बोधा इति भावः । व्यधिकरणपरिणामस्थले बोधं विचार-
 यति—तथेति । क्लृप्ताऽऽननेनेति । शोभमानमुष्णमिषमृष्यमृष्यतेति बोधार्थः । एवं
 धुनिष्ठिगताभिजज्योऽन्नासुक्त्यपि बोधो बोध्यः । नन्वेवम् 'मीनवती नयनाभ्याम्—'
 इत्यत्रापि तादृशबोधोपापतिः तुल्यत्वान्मेत्याह—'मीनवती' इत्यत्र चिति । तावत्
 आदौ । तस्य चेति । मुन्दर्या सरसीतादात्म्यमेत्यर्थः । प्रकृत्यर्थमिदं । प्रकृत्यर्थ-
 प्रतियोगिकामेदेत्यर्थः । विभक्त्या संसर्गबोधनस्य प्रकृत्यर्थप्रतियोगिकस्यैव व्युत्पत्ति-
 सिद्धत्वेन तदसम्भवादाह—यथाकथमिति । तस्याः तृतीयायाः । तेनेति । तृतीयायाः
 प्रकृत्यर्थनिष्ठाभेदप्रतियोगित्वार्थकत्वकल्पनेनेत्यर्थः । अयमत्र विशदोऽर्थः—'मुन्दरी सरसी'
 इत्यंशे मुन्दर्या सरसीतादात्म्यारोपे न किञ्चिद् बाधकमिति प्रधानमिदं सरसीरूपकं प्रथ-
 मतः सिद्धयति । ततः समर्थकरूपकांशं नयनाभ्यामित्यमेदार्थकतृतीयाभिपत्तिश्चयथायथापि
 प्रकृत्यर्थस्य नयनस्य अभेदः—नयनप्रतियोगिकामेद इति यावत्—प्राप्तः, किन्तु नयनाभेदेन
 सरसीरूपकस्य समर्थनं न भवति, अत एव नयनयोर्मीनाभेदः मीनप्रतियोगिकामेद इति
 यावत्—सूत्र्यः—यत्नविशेषेणापि स्वीकार्यः । स च यत्नविशेषः स्थूलविशेषातिरिक्तवैजोपा-
 व्युत्पत्ती राहोचक्षुः । तथा चोक्ततृतीयायाः नयननिष्ठाभेद एवार्थः फलितः । एवञ्च
 'नयननिष्ठे'ति मूलोक्ताकारो बोधस्तत्र जायते । तादृशबोधविषयीभूतेन स्वार्थेन सरसीरूपकस्य
 समर्थनं भवतीति । फलितमाह—एवं चेति । आरोप्यमाणो—अर्थात् मीने विषयप्रति-
 योगिकामेदस्य—अर्थात् नयनप्रतियोगिकामेदस्य—परिणामः, किन्तु रूपक-
 मेवेति भावः । उक्तप्रमाणेन नयननिष्ठेति । सरणिः पद्धतिः ।
 उदाहरणं च बोध्यते । 'नदीनिष्ठाभेदप्रतियोगिशेखरमुक्ताय' इति, 'हृन्निष्ठाभेदप्रतियोगि-
 तिलकमुक्ताय' इति, 'वचननिष्ठाभेदप्रतियोगिस्थानाभ्याम्' इति च बोधा भवन्ति । एवञ्चोक्त-
 युक्ताऽऽवापि उपक्रमेणैव सिद्धम् इति भावः । अत्र भाष्ये—'परं तु पूर्वपरार्थप्रधान-
 मयूरव्यसकादिशमासेन सुधाप्रतियोगिकामेदवह्व इत्येव बोधः । रूपके मीनवती नयना-
 भ्यामित्यत्र मुन्दर्या सरसीतादात्म्यं रूपकं मुख्यवाक्यार्थः । तत्र न मीनवतीः सापा-
 रणो धर्मः । तस्य च सुन्दर्यामावात्प्राप्तवापुर्निष्ठतन्मात्रं नयनाभ्यां भेदतन्मात्रं तद्वशी-
 विवेचनम् । तदस्यां च मीनवत्येव परिकल्पेन । एवं च मुन्दर्या मीनवत्यवस्थापनं तादृश-
 कर्मापयोगिता मीनानां नयनतादात्म्यापत्त्येति तदर्थं परिणामं प्रेक्षति नयनप्रतियोगिका-
 भेदवन्मीनवतीत्येव बोध इति सिद्धम् । 'पादाभ्युपगमं भवन्तु नो विचक्षणं भवन्तु' इत्यादौ
 रूपकोपमयोः सन्देह एव इति प्राहुः ।' इति । मीनवतीति पक्षे परम्परितात्पर्यम् ।

परम्परिते न समर्थसमर्थकभावो नियमतरितिष्ठति । रूपकस्य समर्थनम् च रूपकेणैव सम्भवति, न परिणामेनेति 'मीनवती नयनाभ्याम्' इत्यंशेऽपि ग्रन्थकारोक्तदिशा रूपकमेव न्याय्यम्, न नागेशोक्तरीत्या परिणाम इति तु मम प्रतिभाति । उपसंहारे पुनर्दीक्षिताशयनिरसनमुखेन परिणामे कार्योपयोगं समर्थयति—यदीति । 'प्रवृत्तोऽस्याः—' इति । रूपबोदाहरणतया पद्यमेतदीक्षितेनोद्भूतम् । 'कुरङ्गीकाङ्गानि स्तिमितयति गीतध्वनिषु यत्, सखीं कान्तोदन्तं श्रुतमपि पुनः प्रश्नयति यत् । अनिद्रं यश्चान्तः स्वपिति तदहो ! वेद्य-भिनयाम्...' इति चरणत्रयशेषो बोध्यः । कुरङ्गी हरिणी, इव, गीतध्वनिषु, अङ्गानि, यत्, स्तिमितयति निधलीकरोति, श्रुतमपि, कान्तोदन्तम् प्रियतमसमाचारम्, पुनः बारंवारम्, सखीम्, यत्, प्रश्नयति प्रश्नं करोति, अन्तः अनिद्रम् आभ्यन्तरनिद्रां विनैव, निद्राच्छलनेति यावत्, यत् स्वपिति स्वापमुद्रां घत्ते, तेनाहं वेद्यि जानामि, किं जानामि ? भनसिजः कामः, अस्याः, हृदि, अभिनयाम् नूतनाम्, प्रेमलतिकाम् प्रीतिवल्लीं, सेक्तुम् आर्द्रिकर्तुम्, प्रवृत्तः उद्यत इत्यर्थः । सख्याः सखीं प्रति नायिकावृत्तान्तसूचनायोक्तिरियम् । अस्मिन् श्लोके प्रेम्णि उपमेयं लतिकाया उपमानभूतायास्तादात्म्यस्यारोपेण रूपकम्, न तु परिणामः उपमानभूताया लतिकाया उपमेय(प्रेम)रूपेण सैकात्म्ये कार्ये उपयोगाभावात् । यदि परिणामे कार्योपयोगांशो न निविश्येत, तदाऽत्रापि परिणाम आपत्तेत्, लतिकास्ये उपमाने प्रेमरूपोपमेयाभेदस्य प्रतीतिरिति भावः ।

परिणामालङ्कार वाले कतिपय वाक्यों में शाब्दबोध दिखलाये जाते हैं—हरिनव—इत्यादि । 'हरिनवतमालः' इस ग्रन्थोक्त प्रथम परिणामोदाहरण-वाक्य का शाब्दबोध 'हरि से अभिन्न नवीन तमाल—अर्थात् तमाल में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगी हरि' यह होता है । इस विषय में किसी को कोई आपत्ति है ही नहीं । 'आवं आवं वचन-सुधा—वचनामृत शुन सुनकर' इस ग्रन्थोक्त द्वितीय परिणामोदाहरण वाक्य का शाब्दबोध—'वचन से अभिन्न अमृत—अर्थात् अमृत में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगी वचन' यह होता है । इसी वाक्य में 'आवं आवं' की जगह पर यदि 'पाथं-पाथम्' ऐसा पाठ कर दिया जाय, तब यहाँ परिणाम न होकर रूपक अलङ्कार हो जाता है और तब उस रूपक वाक्य का शाब्दबोध—'वचन में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगी अमृत अर्थात् अमृत से अभिन्न वचन' यह होता है । और अब जब कि समस्त परिणाम तथा तमस्त रूपक में शाब्दबोध की भिन्नता दिखला दी गई, तब 'चन्दनेन्दुना तन्द्री स्मरतापं विलुपति' इस व्यस्त(वाक्यगत)परिणाम में तथा 'वदनेनेन्दुना तन्द्री क्षिति-रीकुरते रशी' इस व्यस्तरूपक में भी शाब्दबोधों की विलक्षणता सिद्ध हो जाती है । तात्पर्य यह कि पूर्वोक्तरीति से परिणाम में 'चन्द्र में रहने वाले अभेद का प्रतियोगी मुखा—अर्थात् मुख से अभिन्न चन्द्र' ऐसा बोध होता है और रूपक में 'मुख में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगी चन्द्र—अर्थात् चन्द्र से अभिन्न मुख' ऐसा बोध होता है । वैसे ही—'शान्तिमिच्छसि—अर्थात् यदि तू शान्ति चाहता है तो शीघ्र राज्ञों का वचनामृत सुन, जिसके धारण करने से फिर हृदय में खेद की उत्पत्ति नहीं होती ।' इस परिणाम में, और इसी पद्य में 'शृणु' की जगह पर 'पिय' पाठ कर देने से रूपक बन जाने पर, एवं 'क्षिप्र मर्मणि—अर्थात् दुर्जनों द्वारा वचन-वाणों से मर्मरथल में बाधल किए गये मज्जन मुख्य चक्रर खाने लगते हैं और वे ही राज्ञों द्वारा वचनामृत से खींचे गये पुनः स्वस्थ हो जाते हैं ।' इस रूपक में भी शाब्दबोध की व्यवस्था हो जाती है । अति-आव यह है कि-परिणाम में पूर्वोक्ति से 'अमृत में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगी वचन-अर्थात् वचन से अभिन्न अमृत' यह और रूपक में 'वचन में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगी अमृत—अर्थात् अमृत से अभिन्न वचन' यह बोध होता है । इसी तरह 'वचन-

वाण' का भी बोध समझ लेना चाहिए। तथा—'अहीनचन्द्रा—अर्थात् सुन्दर मुख द्वारा पूर्ण चन्द्र चाली और शुद्ध मन्द हास द्वारा चौदनी चाली' इस 'व्यधिकरण परिणाम' में तुत्तीया का (नदुद्धार) अर्थ अभेद होता है, अतः 'सुन्दरमुख द्वारा पूर्ण चन्द्रचाली' इस वाक्य का शाब्दबोध—सुन्दर मुख से अभिन्न पूर्ण चन्द्रचाली—अर्थात् चन्द्र में रहनेवाले अभेद का प्रतियोगिनी जो मुख उससे युक्त' और 'शुद्ध मन्द हास द्वारा चौदनीचाली' इस वाक्य का शाब्दबोध—'शुद्ध मन्दहास से अभिन्न चौदनीचाली—अर्थात् चौदनी में रहनेवाले अभेद की प्रतियोगिनी जो चौदनी उससे युक्त' ये होते हैं। 'मीनवती नयनाभ्याम्—' इत्यादि पूर्वोक्त रूपकोदाहरण में तो, प्रथमतः सरसीरूपक अर्थात् सुन्दरी में सरसी का तादात्म्यारोप—सिद्ध होता है—उसकी सिद्धि में किसी तरह की बाधा नहीं होती। पर उस प्रधानरूपक का समर्थन 'मछलियों में नेत्रों के अभेदारोप से नहीं हो सकता, अतः 'नेत्रों में मछलियों का अभेदारोप' हूँ देने योग्य हो जाता है। और यह 'नेत्रों में मछलियों का अभेदारोप' तब बन नहीं सकता यदि 'नयनाभ्याम्' इत्यादि तुत्तीया विभक्ति का अर्थ पशु-पक्षीभेद—अर्थात् तुत्तीया विभक्ति की प्रकृति—नयन आदि शब्द—का अर्थ विपत्ति प्रतियोगिनी हो तब अभेद—को माना जाय, इसलिये जिस किसी तरह तुत्तीया विभक्ति का अर्थ उस अभेद को मानना पड़ेगा जो अपनी प्रकृति के अर्थ—नयन आदि—में रहनेवाला हो और जिसका प्रतियोगिनी मीन आदि हों। और जब ऐसे अभेद का तुत्तीया विभक्ति का अर्थ मान लिया जायगा तब उक्त सरसीरूपक का उससे समर्थन भी हो सकेगा। इस तरह से अब 'मीनवती नयनाभ्याम्' का शाब्दबोध—'नेत्रों में रहनेवाले अभेद के प्रतियोगिनी जो मीन (मछलियाँ) उनसे युक्त' यह होगा। फलतः यहाँ परिणाम अलङ्कार नहीं होता, क्योंकि आरोप्यमाण—अर्थात् उपमानभूत मछलियों—में विषय प्रतियोगिक अभेद—अर्थात् उपमेय(नेत्रों)का अभेद प्रतीत नहीं होता। हाँ, रूपक अलङ्कार यहाँ अवश्य होता है, क्योंकि आरोप्यमाण उपमानभूत पदार्थ—मछलियों का अभेद उपमेयभूत पदार्थ (नेत्रों) में प्रतीत होता है। यही पद्धति 'नया श्लेशरिणे दशा तिलकिने' इत्यादि अपपद्यदीक्षित के उदाहरण में और 'बचोभिरुपायनं चकार' इस अलङ्कारसर्वस्वकार के उदाहरण में समझनी चाहिये। अभिप्राय यह कि—इन पद्यों में परिणामालङ्कार नहीं, अपितु रूपकालङ्कार है, अतः उन वाक्यों का शाब्दबोध रूपक का—सा होना चाहिये। फलतः 'नदी में रहनेवाले अभेद के प्रतियोगिनी शीखर से युक्त' इस तरह का शाब्दबोध होना चाहिये, न कि 'शीखर में रहनेवाले अभेद की प्रतियोगिनी नदी से युक्त' इस तरह का। यदि आप इस तरह का दुराग्रह करें कि—किसी भी प्रकार से उपमान में उपमेय के अभेद की प्रतीति का नाम परिणाम है, उस का प्रकृत कार्य में उपयोग हो अथवा नहीं। तब तो 'प्रवृत्तोऽव्ययः—' जिसका एक चरण भूल में उद्धृत है और अवशिष्ट तीन चरण संस्कृत टीका में उद्धृत हैं तथा जिसका अर्थ यो है—(सखी सखी से नायिका के विषय में कह रही है—) मैं समझती हूँ कि—कामदेव इसके हृदय में नूतन प्रेमलता को सींचने में प्रवृत्त हो चुका है क्योंकि यह सजीत(ध्वनि)समय में जहाँ की हरिणी की तरह निश्चल कर देती है, प्रियतम के सुने हुए समाचार को भी सखी से पुनः पूछती है और भीतर से जिज्ञा के चिन्ता ही सीती है—आगती हुई भी कोई हुई की सी मुझा बनाती है।' इस पद्य में जिसको दोषित जो ने रूपक का उदाहरण माना है वह परिणामालङ्कार होने लगेगा, क्योंकि 'प्रेमलताविभाम' द्वारा समस्त पद के अर्थ में उपमेय प्रेम, अभेदव्यवस्था द्वारा, आरोपित की जानेवाली (उपमान) 'लतिका' का विशेषण बन रहा है—उपमेयप्रतियोगिक—अभेद उपमान में यावत् हो रहा है। परिणाम लक्षण में 'कार्योपयोग' का निवेदन करने पर तो यहाँ परिणाम का कोई प्रसङ्ग ही नहीं रह जाता, क्योंकि उपमान-लता का उपयोग, सेवन में उपमेय-प्रेमरूप से नहीं, अपितु अपने रूप से ही होता है। सारांश यह हुआ कि परिणाम

रक्षण में 'कार्योपयोग' का निवेश करना ही चाहिये और उस हालत में 'नया शोख-
रिणे--' इत्यादि पदों में रूपक ही माना जा सकता है, परिणाम नहीं । नागेश यहाँ
भी 'अन्य का मत' ऐसा कहकर कुछ भिन्न मत उपस्थित करते हैं । उनके कथन
का सारांश यह है कि--"वचःसुधाम्" में 'मयूरव्यंसकादयश्च' से समास होता है और
इस समास में पूर्वपदार्थ की प्रधानता होती है, अतः उक्त वाक्य का बोध--'सुधा जिस
की प्रतियोगिनी हो ऐसे अभेद से युक्त वचन--अर्थात् सुधा के अभेद से युक्त वचन'
ऐसा ही समझना चाहिये । 'मीनवती नयनाभ्याम्' इस वाक्य का 'सुन्दरी में सरसी-
तादृश्यात्मक रूपक' प्रधान अर्थ है और इस रूपक में उपमान-उपमेय का साधारण
धर्म है मछलीनाला होना (मीनवत्त्व) । पर सुन्दरी में इस धर्म का अभाव है--अर्थात्
सुन्दरी में मछलियाँ नहीं हैं, अतः जो बाध-बुद्धि (सुन्दरी न मीनवती) प्राप्त है उसी को
स्थगित करने के लिये केवल 'मीनवती' न कहकर 'नयनाभ्यां मीनवती' ऐसा
सुन्दरी का विशेषण कहा गया है । सरसी में तो मीनवत्ता (मछलियों का रहना)
प्रसिद्ध ही है । इस स्थिति में सुन्दरी को मीनयुक्त बनानारूप प्रस्तुत कार्य में मीनों
का उपयोग नयनरूप होने पर ही होता है, अतः उस अंश में परिणामालङ्कार ही है,
अतएव उस अंश का बोध भी 'नयन जिसके प्रतियोगी हैं इस तरह के अभेद वाली
मछलियों से युक्त सुन्दरी' ऐसा ही होगा ।"

परिणामालङ्कारध्वनिनिरूपणं प्रतिजानीते—

अथ परिणामध्वनिर्विचार्यते—

शाब्दबोधनिरूपणानन्तरं परिणामध्वनिविषयको विचारः प्रस्तुत्यत इति भावः ।

परिणामालङ्कारध्वनिनिरूपण की प्रतिज्ञा करते हैं—अथ इत्यादि । शाब्दबोध विचार
के बाद अब परिणामालङ्कारध्वनि के विषय में विचार किया जाता है ।

अप्ययदाक्षितोक्तमनूय खण्डयति—

तत्र यत्तावदप्ययदीक्षितैर्विद्याधरोक्तं ध्वन्युदाहरणमनूय दूषितम्—

"तथाहि—

'नरसिंह धरानाथ ! के वयं तव वर्णने ।

अपि राजानमाक्रम्य यशो यस्य विजृम्भते ॥'

अत्र सत्पदेन चन्द्रे विषये निर्दिष्टे तत्रारोप्यमाणस्य नृपस्याक्रमणरूप-
कार्योपयोगिनः प्रतीतेः परिणामो व्यज्यते इति, तदयुक्तम् । तत्र ह्यारोप्यमाणस्य
नृपस्य नृपात्मनैवाक्रमणोपयोगः, न चन्द्रात्मना" इति । तदसत् । अत्र
विजृम्भणं नाम न केवलं प्रागल्भ्यमात्रं कथेरभिप्रेतम्, येन यशःकर्तृकाक्रमणे
नृपस्य नृपात्मनैव कर्मत्वरूप उपयोगः स्यात् । अपि तु निरतिशयनैर्मल्यगुण-
वन्नायां स्वसमाप्तजातीयद्वितीयरातिलग्नयुक्तः प्रौढविशेषः । आक्रमणं तु न्यग-
भाव एव । एवं चैवविधिविजृम्भणे चन्द्रकर्मकमेवाक्रमणमुपयुज्यते, न तु नृप-
कर्मकमिति विपयितया व्यज्यमानस्यापि नृपस्य चन्द्रात्मनवाक्रमणोपयोग इति
रमणीयमेव विद्याधरोक्तं परिणामव्यङ्ग्यतायामुदाहरणम् ।

अथेति । 'नरसिंह—' इति पद्य इत्यर्थः । व्यज्यत इतीति । विद्याधरोति भावः ।
विद्याधरोक्तं खण्डयति--तदयुक्तमिति । अयुक्तो हेतुमाह—तत्र ह्यारोप्यत्यादिना । न चन्द्रा-
त्मना इतीति । अस्य प्रागुक्तेन 'दूषितम्' इत्यनेनान्वयः । तद्वृद्धे निरस्यति—तदसत्
इति । तत्र हेतुमाह—श्रुत्यादिना । प्रागल्भ्येति । आक्रमणसाध्याभिमानेति भावः ।

दीक्षितोक्ति का खण्डन किया जाता है—तत्र यत्तावत् इत्यादि । ‘नरसिंह—’ अर्थात् हे धराधिप नरसिंह ! जिसका यश राजा (चन्द्र तथा नृप) का भी आक्रमण करके विजृम्भित हो रहा है उस आपका वर्णन करने में हम कौन होते हैं ?’ इस पद्य में ‘राजा’ पद से ‘चन्द्र’ रूप उपमेय की उपस्थिति होती है जिसमें उसी पद से अभिव्यक्त होने वाले नृपरूप उपमान का आरोप है और उस आरोप्यमाण (नृप) का आक्रमण-रूप प्रस्तुत कार्य में उपयोग भी हो रहा है—अर्थात् आक्रमण का कर्म, चन्द्र नहीं, नृप ही हो सकता है अतः यहाँ परिणामालङ्कार ध्वनित होता है (उपमेय के वाच्य होने पर भी प्रकृतोपयोगी उपमान की प्रतीति व्यञ्जना द्वारा होने के कारण परिणाम, वाच्य नहीं, व्यङ्ग्य माना जाता है) यह कथा विद्याधर ने अपने ग्रन्थ में कही जिसका खण्डन अप्पय दीक्षित ने अपने ग्रन्थ में किया । खण्डन करने में उनकी युक्ति यह है कि—आरोप्यमाण-नृप-का उपयोग आक्रमणरूप कार्य में अवश्य होता है पर अपने रूप में ही-नृपरूप में ही, उपमेय(चन्द्र)रूप में नहीं, अतः यहाँ परिणाम अलङ्कार नहीं हो सकता, क्योंकि वह वहाँ होता है जहाँ उपमान उपमेय रूप से प्रकृतकार्य में उपयोगी होता हो । इस पर ग्रन्थकार (पण्डितराज) का कथन है कि—दीक्षितजी के द्वारा किया गया उक्त खण्डन उचित नहीं है । कारण, ‘विजृम्भण’ का अर्थ यहाँ केवल प्रागल्भ्य (सत्त्व पर सफल आक्रमण करने से होनेवाला एक प्रकार का हृदय-विकास) कवि का अभिमत नहीं है । यदि वैसा रहता तब यह कहा जा सकता था कि—यशःकर्तृक (यश द्वारा किये जानेवाले) आक्रमण में नृप नृपरूप से ही उपयोगी (उस आक्रमण का कर्म) होगा । अपि तु यहाँ विजृम्भण का कवि-विवक्षित अर्थ है—सर्वाधिक निर्मलत्वरूप गुण में अद्वितीय होने के कारण होनेवाला उत्कर्षविशेष । और आक्रमण का अर्थ तो न्यग्भाव (नीचा दिखाना) ही है । ऐसी स्थिति में इस तरह के विजृम्भण का उपयोगी चन्द्र-कर्मक (चन्द्र के ऊपर किया गया) आक्रमण ही हो सकता है, नृपकर्मक (नृप के ऊपर किया गया) आक्रमण नहीं । अभिप्राय यह हुआ कि—यहाँ चन्द्ररूप नृप को निर्मलता के विषय में नीचा दिखाकर यश का उत्कर्ष (अद्वितीय निर्मल होना) ही कवि का प्रतिपाद्य है । अतः यह सिद्ध हुआ कि उपमानरूप से अभिव्यक्त होने पर भी नृप का आक्रमण में उपयोग चन्द्ररूप से ही होता है इसलिये विद्याधर ने जो इस पद्य को परिणामालङ्कारध्वनि का उदाहरण कहा वह सुन्दर-उचित ही है । यहाँ नागेश कहते हैं कि—‘विद्याधर की शक्ति को सुन्दर बतलाना चिन्तनीय है, क्योंकि यहाँ ‘राजा’ शब्द अनेकार्थक (चन्द्र और नृप दो अर्थवाला) है, ‘विजृम्भणे’ यह क्रियापद भी द्व्यर्थक (प्रागल्भ्य और निर्मलता के विषय में अद्वितीय होने के कारण होनेवाला उत्कर्षविशेष इन दो अर्थों वाला) है, और शक्ति को सङ्गृहित करनेवाला प्रकरण आदि कुछ है नहीं । ऐसी दशा में ‘सर्वज्ञो माधवः’ की तरह यहाँ भी दोनों अर्थ (चन्द्र तथा नृप) अभिव्यक्ति से ही बोधित होंगे, अतः श्लेष का ही उदाहरण है, फिर परिणाम कहाँ ? और नृप की व्यङ्ग्यता कहाँ ? अर्थात् इन दोनों में से एक भी वातव्यवह नहीं है । रहा प्रस्तुत नरसिंह राजा का उत्कर्ष सिद्ध करना, सो वह तो सदीव यशोद्वारा चन्द्र को आक्रान्त करने से जिस तरह सिद्ध होता है उसी तरह अपने द्वारा अन्य नृपों को आक्रान्त करने से भी सिद्ध हो ही जाता है । ऐसी स्थिति में राजपद के दो (चन्द्र और नृप) अर्थों के दो प्रकार की विजृम्भण क्रिया में अन्य होने से ‘राजानो’ यह द्विवचनान्त प्रयोग होना चाहिए इस आपत्ति का उद्धान भी कुछ महत्त्व नहीं रखता, क्योंकि ‘न ब्राह्मणं हन्यात्’ की तरह एकवचन भी हो सकता है और समाहार द्वन्त के विषय में भी कुछ वैधाकरणों ने एकशेष माना है तदनुसार एकशेष करके भी एकवचन को शुद्ध सिद्ध किया जा सकता है ।’ इस नागेशोक्ति का खण्डन आशिक रूप से भट्ट मथुरानाथ जी ने अपनी टिप्पणी में यों किया है—“‘राजा को आक्रान्त

कर जिस (नृप) का यश विजृम्भित होता है' इस अंकि में कनि ने शिल्प प्रयोग (राजा) करने का जो प्रयास किया है उससे यह प्राकरणीक अर्थ पर्यवसित होता है कि-‘पतिस्पर्धी नृप को आक्रान्त कर जिस तरह यह नृप-विजृम्भित होता है उसी तरह अन्य नृपों के उपमानभूत यश को आक्रान्त कर दूस नृप का यश विजृम्भित होता है।’ इस तरह चन्द्र का प्रकरण स्थापित होता है, अतः उस प्रकरण से ‘राजा पद की शक्ति चन्द्र में अवश्य नियन्त्रित होगी और उसके नियन्त्रित हो जाने पर ‘नृप’ रूप अन्य व्यक्त हो होगा, फिर जो नागेश जी ने ‘शक्ति नियन्त्रित नहीं होती, दोनों अर्थ वाच्य ही हैं’ इत्यादि बातें कही हैं वे ठीक नहीं।’ (सुखे तो भट्ट जी की व्याख्या के अनुसार भी दोनों ही अर्थ प्राकरणीक प्रतीत होते हैं) उक्त भट्ट जी द्वारा वर्णित आशय को हृदय में रखकर अथवा हिन्दी रसगङ्गाधरकार द्वारा कथित ‘उक्त द्विवचनापत्ति तथा उसके समाधान की छिटकलपना’ को हृदय में रखकर आगे नागेश ने कहा है कि-“अथवा रहे आरोप-अर्थात् चन्द्र और नृप में से एक उपमेय तथा दूसरा आरोपित समझा जाय-तथापि नृप ही आरोप्यमाण (उपमान) और चन्द्र ही उपमेय हो इसमें क्या विचामक हो सकता है? अर्थात् आप जो चन्द्र को उपमेय और नृप को आरोप्यमाण मान कर परिणाम की बात करते हैं, सो यह भी तो माना जा सकता है कि नृप ही उपमेय और चन्द्र ही उपमान हो तब आपका ‘परिणाम’ कैसे होगा? अप्यय दीक्षित का भी तात्पर्य इसी युक्ति में है-अर्थात् उन्होंने जो विशाधर का खण्डन किया है उसका रहस्य भी यही है कि-नृप नहीं, चन्द्र ही यहाँ उपमान है और उसका उपयोग भी आपके हिसाब से अपने रूप में ही होता है, अतः यहाँ परिणाम नहीं हो सकता। दूसरी बात यह कि प्रामाण्य भी तो विजृम्भण का अर्थ है अतः नृपरूप से भी नृप आक्रमण में उपयोगी हो ही सकता है, फिर नृप को उपमान मानकर भी परिणाम नहीं सिद्ध किया जा सकता। आप कहेंगे विजृम्भण का जो अर्थ पण्डितराज ने लिखा है वही कवि का भी तात्पर्य विषय है और तदनुसार तो नृप अपने रूप से आक्रमण में उपयोगी होता नहीं, तो इसके उत्तर में यह कहा जायगा कि पण्डितराजोक्त विजृम्भण पदार्थ में ही कवि का तात्पर्य है इसमें प्रमाण नहीं।’ हिन्दी रसगङ्गाधरकार चतुर्वेदी जी यहाँ कहते हैं कि-‘प्रमाण रहे अथवा नहीं, पर विशाधर का तात्पर्य उसी अर्थ में है जो पण्डितराज ने लिखा है, अन्यथा परिणाम-व्यक्ति की बात यहाँ वे नहीं लिखते।’

दीक्षितोक्तमन्यदपि खण्डयति—

यद्यपि तैरेव परोक्तिं दूर्ययित्वा स्वयं परिणामस्य व्यङ्ग्यतायागुक्तम्—

“निराद् विपहसे त्वं चित्त ! चिन्तां परिवृतम् ।

अन्वस्ति शीतलः शीरेः पादाब्जनखचन्द्रमाः ॥”

अत्र चिरतापार्तं प्रति हरिपादनखचन्द्रसद्भावप्रदर्शनेन तमेव निषेधस्व तस्मिन् षेवणादयं तत्र तापः शान्तिमेप्स्यतीति परिणामो व्यङ्ग्यते” इति, तत्रचन्द्रम् । ‘आरोप्यमाणस्य विषयात्मकत्वेन प्रकृतकार्योपयोगे परिणामः’ इति नवभवेत्-कम् । तत्र प्रकृतकार्योपयोगाभावे न परिणामशरीरम् । अपि तु विषय्यतायाः प्रकृतकार्योपयोगिताया अवच्छेदकीभूतं विषयतादृश्यम् । एवं चात्र तत्रचन्द्र-सद्भावप्रदर्शनेन तस्मिन् षेवणादयं तत्र तापः शान्तिमेप्स्यतीति प्रकृतोपयोगिताया व्यङ्ग्यत्वेऽपि तदवच्छेदकीभूतस्य विषयिणि विषयतादृश्यरूपस्य परिणामस्य वाक्यवाक्यत्वान् शक्यसासगत्वाद्वा सर्वथैव न व्यङ्ग्यत्वं वक्तुमुचितम् ।

तैरेवेति । अप्ययदीक्षितैरेवेत्यर्थः । परोक्तिः निशाधरोक्तिम् । व्याप्यतायामिति । उदा-

हरणमिति शेषः । तदुक्तमुदाहरणमनुवदति—चिरादिति । हे चित् ! त्वम्, चिरात् बहोः कालात्, तापम् भवानलज्वालाम्, विषहसे अनुभवसि, (अतश्चिन्तितस्तिष्ठसि) परन्तु तां चिन्तां, परित्यज पुन । शौरैः श्रीकृष्णस्य, यत् पादाब्जम् चरणकमलम्, कमलसद-
शचरणविति यावत्, तस्य ये नखाः तद्रूपश्चन्द्रमाः, (शौरैः पादाब्जेत्यत्र 'देवदत्तस्य शुक्रकुलम्' इतिवत् समासः) ननु निश्चयेन अस्तीति तदर्थः । संसारतापाकुलस्य पुंसः स्वमानसं प्रत्युक्तिरियम् । दीक्षितोक्तपरिणामध्वनिप्रतिपादनप्रकारमनुवदति—अत्रेति । दीक्षितोक्तं निरस्यति—तत्तुच्छमिति । तुच्छत्वे हेतुमाह—आरोप्यमाणस्येत्यादिना । विष-
यिगताया इति । उपमाननिष्ठाया इत्यर्थः । विषयताद्रूप्यमिति । उपमेयताद्रूप्यम् इत्यर्थः । परिणामशरीरमित्यस्यानुपपन्नः । फलितमाह एवं चेति । उक्तस्य परिणामशरीरत्वे चेत्यर्थः । नैयाकरणमतेनाह—चाभ्येति । नैयायिकमतेनाह—शक्येति । 'चिराद् विषहसे—'इति श्लोके चिरतापार्तं चित्तं प्रति हरिपादनखचन्द्रसद्भावं उक्तः । तेन 'तमेव सेवस्व, तत्सेव-
नादेव ते तापः शान्तो भविष्यति' इत्यर्थो व्यज्यते । एष चार्थः परिणामालङ्काररूपः, उप-
मानस्य चन्द्रस्य नखरूपोपमेयात्मकतया तापशान्तिरूपप्रस्तुतकार्ये उपयोगात् । तथा च परिणामालङ्कारध्वनेरुदाहरणं पद्यमिदं भवतीति दीक्षितेनोक्तम् न युक्तम्, विचारासहत्वात् । तथाहि—'उपमानं यद्योपमेयरूपेण प्रकृतकार्योपयोगिं तत्र परिणामः' इति स्वयं दीक्षिते-
नापि कथितम् । तेन केवलस्य प्रकृतकार्योपयोगस्य परिणामस्वरूपत्वं न सिद्धयति, अपि तु उपमानगतप्रकृतकार्योपयोगितावच्छेदकोपमेयताद्रूप्यस्य तत्स्वरूपत्वं सिद्धयति—अर्थात् प्रकृतकार्योपयोगः उपमाने उपमेयताद्रूप्यम् चेत्युभयोश्च परिणामरूपता सिद्धयति । एवं स्थितौ परिणामस्य व्यङ्ग्यताऽत्र न सम्भवति, उक्तोभयोश्च परिणामघटकप्रकृतोपयोगोपयोग-
'नखचन्द्रसेवनादयं तव तापः शान्तो भविष्यति' इत्याकारस्य, नखचन्द्रसद्भाववर्णनेन व्यङ्ग्यत्वेऽपि 'उपमाने उपमेयताद्रूप्यस्यान्तरास्य परिणामशरीरककल्पान्वयत्वात् । यत् तद्विशेषात्प्रत्यक्षम्' इति चेत् ? नैयाकरणमते पृथक् समासशक्तेः स्वीकारेण 'पादाब्ज-
नखचन्द्रमाः' इति समासवाक्यस्य नखचन्द्रमसोरिव तदीयताद्रूप्येऽपि शक्तेः सन्नेन तस्य वाच्यत्वात्, नैयायिकमते पुनः पृथक्शक्तेरस्वीकारेण तस्य वाच्यत्वविरुद्धेऽपि संतर्भावा-
द्या मानस इति भावः ।

दीक्षित द्वारा कथित परिणामध्वनि के उदाहरण का अनुवाद कर खण्डन किया जाता है—यदि इत्यादि । अप्यवर्णित ने विज्ञाधर की उक्ति को दूषित कर 'चिराद्-
विषहसे—अर्थात् हे चित् ! तू बहुत समय से संताप सह रहा है और चित्त कर रहा है, पर मेरा कहना है कि तू चिन्ता करना छोड़ दे । श्रीकृष्ण के चरण-कमल का नख-
रूप शीतल सन्ध्या मिश्र ही वर्तमान है ।' इस पद्य को परिणामध्वनि का उदाहरण कहा है और उसके उपपादन में लिखा है कि—'यहाँ चिरकाल से शान्ताप-पीड़ित चित्त के प्रति 'श्रीकृष्ण के चरणकमल का नखरूपचन्द्र' की सत्ता' दिखाने से जो 'दर्शक का सेवन करो, उसके सेवन से तेरा यह ताप शान्त होगा' यह कार्य ध्वनित होता है यह परिणामालङ्काररूप है, क्योंकि इस अर्थ में उपमान(चन्द्र)का उपयोग उपमेय(नख)
रूप से तापशान्तिरूप-प्रस्तुत कार्य में उपलब्ध है । पर उनका यह कथन ठीक नहीं है । कारण, चित्तार करने पर यहाँ परिणाम का व्यङ्ग्य होना सिद्ध नहीं होता । देखिए—
उन्होंने स्वयं कहा है कि—'उपमान का उपमेयरूप से प्रस्तुत कार्य में उपयोग होने पर परिणाम होता है ।' इस कथन से केवल प्रस्तुत कार्य में उपयोग परिणाम का स्वरूप सिद्ध नहीं होता, किन्तु उपमान में रहनेवाली कार्योपयोगिता का अवच्छेदक—अर्थात् उपयोगिता का विलक्षण परिचायक—उपमेय का ताद्रूप्य ही परिणाम का स्वरूप (लक्षण)

सिद्ध होता है तात्पर्य यह कि-उपयोगिता का नाम परिणाम नहीं, अपि तु उपयोगिता के अवच्छेदक तादृश्य का नाम है। सारांश यह निकला कि-कार्योपयोग तथा-उपमान में उपमेय का तादृश्य इन दोनों अंशों का सम्मिलित नाम परिणाम है। ऐसी स्थिति में यहाँ नख-चन्द्र की सत्ता के वर्णन से 'उसके सेवन से तेरा यह ताप शान्त होगा' इस प्रकृत-कार्योपयोगांश-अर्थात् उपमान की उपमेयरूप से प्रस्तुत कार्य में उपयोगिता-की व्यङ्ग्यता सिद्ध होने पर भी, उस उपयोगिता के अवच्छेदक-उपमान में उपमेय के तादृश्य- (जो परिणाम का स्वरूप है) की व्यङ्ग्यता सिद्ध नहीं होती, क्योंकि वह अंश अतिरिक्तसमासशक्तिकादी चैवाकरणों के मत से 'पादाब्जनखचन्द्रमाः' इस वाक्य का वाच्य ही होता है, समास-शक्ति नहीं मानने वाले नैयायिकों के मत से भी वह अंश (तादृश्य) शब्दार्थ के सम्बन्धरूप से भासित होता है। सारांश यह कि-जिन दो अंशों को मिलाकर परिणाम का स्वरूप तैयार होता है उन दोनों अंशों में से एक अंश यहाँ अवश्य ही व्यङ्ग्य है, पर दूसरा अंश व्यङ्ग्य नहीं है—वह वाच्य अथवा सम्बन्ध रूप है, अतः 'परिणाम (उक्त दो अंशों का मिश्रित स्वरूप) यहाँ व्यङ्ग्य हुआ है' ऐसा नहीं कहा जा सकता। फलतः यह पद्य परिणाम-ध्वनि-का उदाहरण नहीं हो सकता।

स्वसम्मतं परिणामध्वन्युदाहरणं दर्शयितुमाह—

इदं तूदाहरणं युक्तम्—

तु पुनः, इदं निप्रनिदिष्टम्, उदाहरणं परिणामध्वनेरिति यावत्, युक्तम् उचित-मित्यर्थः।

परिणामध्वनि का उदाहरण निम्नलिखित पद्य हो सकता है—

उदाहरणं निर्दिशति—

‘इन्दुना परसौन्दर्यसिन्धुना बन्धुना विना।

समायं विषमस्तापः केन वा शमयिष्यते ॥’

परस्य उत्कृष्टस्य, सौन्दर्यस्य रमणीयतायाः सिन्धुना सागरेण, (एतेन सौन्दर्य-रम्याभूतरूपता ध्वन्यते) अतिमुन्दरेणेति यावत्, बन्धुना बन्धुवद्विजितसाधकेनेति यावत्, इन्दुना चन्द्रेण (रमणीमुखेनेति व्यङ्ग्योऽर्थः) विना, विषमः भयङ्करः, मम श्रयम्, तापः विरहताप इति भावः, केन, शमयिष्यते शान्तो विधारयते, काका न केनापीत्यर्थः।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—इन्दुना इत्यादि। परम सौन्दर्य के समुद्र सेरे बन्धु चन्द्रमा के विना (व्यञ्जनया सुन्दर रमणीमुख के विना) मेरा यह विषम ताप (विरहताप) अन्य किस से दूर किया जा सकता है ?

उपपादयति—

अत्र वक्तुर्विरहितया व्यज्यमानरमणीवदनाभिन्नत्वेनेन्दुरभिप्रेतः। तेन रूपेणैव तस्य प्रकृतविरहसन्तापशामयतेतुज्जातः।

‘इन्दुना—’ इति पद्यस्य विरही प्रकरणप्राप्तो वक्ता। विरहिणो विरहजन्यतापस्य शमकः चन्द्रः चन्द्रत्वेन रूपेण न सम्भवति, तस्योद्दीपकत्वेन स्वरूपतो विरहतापवर्धकत्वात्। अतोऽत्र प्रेयसीमुखाभिः (तादृशः) चन्द्री नानुमतिवति। प्रेयसीमुखस्य नात्र वाक्यम्, अपि तु वक्तुर्विरहेण प्रकरणप्राप्तेन व्यङ्ग्यम्। तथा च वाक्यस्य चन्द्रस्योपमानस्य व्यङ्ग्यरमणीयसङ्गीतमयात्मात्वेन तापशान्ततापुपुञ्जमाननात्परिणामध्वनेरिति भावः।

उपपादन किया जाता है—अथ इत्यादि। ‘इन्दुना—’ इस पद्य का वक्ता प्रकरणप्राप्त विरही है। वक्तुः ध्वनित होनेवाले सुन्दरी-मुख से अभिष्ट रूपमें चन्द्र अभिमत है। तात्पर्य यह कि-विरही वक्ता को सुन्दरी-मुखयुक्त यादिए, यह प्रसिद्ध चन्द्र नहीं।

कारण, विरहताप को चन्द्र रमणीमुखरूप से ही शान्त कर सकता है, अपने रूप से (चन्द्ररूप से) नहीं। अभिप्राय यह कि-यहाँ व्यङ्ग्य(उपमेय)रमणीमुखरूप से, वाच्य उपमान(चन्द्र), तापशान्तिरूप-प्रस्तुत कार्य में उपयोगी होता है, अतः यह पद्य परिणाम-ध्वनि का उदाहरण है।

अतिशयोक्तिमाशङ्क्य निराकुरते—

न चात्र विषयनिगारणात्मिकातिशयोक्तिर्बहुं शक्या, तस्यां ह्यारोप्यमाणा-भिन्नत्वेन विषयस्य प्रत्ययात्। यथा 'कमलं कनकलतायाम्' इत्यादौ कनकल-ताऽभिजायां वनितायां कमलाभिन्नं सुखमिति।

अतिशयोक्तिरेको भेदरतादृशः सर्वराम्तो यत्र विषयः (उपमेयभूतः पदार्थः) निगोर्णितप्रति-अर्थात् उपमेयबोधधियुक्तोपमानवाचकपदमेवोपात्तं भवति, उपमेयवाचकं पदं न। सोऽतिशयोक्तिर्भेद एव 'इन्दुना—' इत्यत्र कृतो नाश्रीक्रियते? अत्रापि उपमेय-तात्पर्येणोपमानमात्रोपादानादिति शङ्कादलस्याशयः। अतिशयोक्तौ उपमानाभिन्नत्वेनोप-मेयस्य प्रतीतिर्भवति-अर्थात् उपमानप्रतियोगिकामेव उपमेये गृह्यते, यथा 'कनकलतायां कमलम्' इत्यत्र सुवर्णलताभिजायां कामिन्यां कमलाभिन्नं सुखमिति प्रतीयते-अर्थात् 'कनक—' इत्यत्र कनकलताकमलयोपमानभूतपदार्थयोः अभेदः कामिनीतन्मुखयोरुप-मेयभूतयोः पदार्थयोर्विज्ञायते। अतः तत्रातिशयोक्तिरुक्तो भेदः सम्भवति, प्रकृते तु नेति च समाधानाशयः।

यहाँ अतिशयोक्ति की आशङ्का करके उसका समाधान किया जाता है-न च इत्यादि। 'इन्दुना—' इस पद्य में परिणाम व्यङ्ग्य नहीं है, किन्तु वाच्य अतिशयोक्ति है, क्योंकि यहाँ उपमान-चन्द्र-के द्वारा उपमेय-सुख-का निगारण है, सुख का बोध कराने के लिये ही चन्द्र पद प्रयुक्त हुआ है ऐसी आशङ्का भी उचित नहीं। कारण, अतिशयोक्ति में उपमेय की प्रतीति उपमान से अभिन्नरूप में होती है। जैसे—'कनकलता में कमल' यहाँ 'कनकलता से अभिन्न कामिनी में कमल से अभिन्न सुख' यह प्रतीति होती है।

अतः प्रकृते श्रीरशी प्रतीतिर्याऽतिशयोक्तेः प्रतिकूला परिणामस्य चानुकूलेति चेत्? तोरशीर्ष प्रतीतिरुपादायति—

उद् तु सुखस्य चन्द्राभिन्नत्वेन प्रत्यये न पुनर्विरहतापशमनरूपप्रकृतकार्य-सिद्धिरिति चन्द्रस्यारोप्यमाणस्य सुखरूपविषयाभिन्नत्वं मृग्यम्। तच्च व्यङ्ग्य-तायामेव भवतीति परिणामध्वनिरवायम्, नातिशयोक्तिः।

रूपधर्मेकिकणम्। तत्र तदभिमतत्वम्। व्यङ्ग्यतायामिति। परिणामस्य व्यङ्ग्यता-नाभिधिति भावः। उपमेयस्य व्यङ्ग्यता प्रत्ययोरुत्पत्त्येति बोध्यम्। 'इन्दुना—' इति पद्ये उपमावस्य चन्द्ररूपोपमेयभूतसुखाभिन्नत्वं गृह्यते, अर्थात् सुखप्रतियोगिकामेव उपमेये चन्द्र-इत्येवोपात्तत्वात्प्रतीतिः, नतु सुखरूपोपमेयस्य चन्द्ररूपोपमानाभिन्नत्वं गृह्यते—अर्थात् चन्द्रप्रतियोगिकामेवोपात्तत्वात् सुखम् इति प्रतीतिर्भवति, अतः तादृशप्रतीतौ सुखस्यापि कदरूपताशङ्की प्रस्तुतस्य विरहतापशान्तिरूपस्य कार्यरत प्रतीतिं गवितुमर्हति, चन्द्र-कृतोऽयम् इति कुदेरपि चन्द्रोऽयम् इति युज्यते, विरहतापकावचर्येणानुभवविद्वत्त्वं। एवमोपमानप्रतियोगिकामेवोपात्तप्रतीतिमूलकातिशयोक्तिर्भेद सम्भवतुकेन। परि-णामस्तु प्रकृतकार्योपमोपमेयप्रतियोगिणोपमानाश्रयक्रमेव प्रतीतिमूलकः सम्भवदुक्तिक एव। तत्र परिणामोऽत्र न वाच्यः, उपमेयस्याव्याज्यत्वात् अपि तु व्यङ्ग्यः, उपमानाभिन्न

तादात्म्यप्रतियोग्युपमेयस्य व्यञ्जयत्वं एव 'परिणामो व्यञ्जयः' इति व्यवहारात् । तथा च परिणामध्वनिरत्र सूत्र्य इति भावः ।

प्रकृत पद्य से कैसे प्रतीति होती है जो अतिशयोक्ति के प्रतिकूल पङ्क्ति है और परिणाम के अनुकूल ? तथा वंशी ही प्रतीति क्यों होती है ? इन जिज्ञासाओं की शान्ति के लिये कहा जाता है—इह तु इत्यादि । 'इन्दुना—' इस पद्य से चन्द्ररूप उपमान में मुखरूप उपमेय का अभेद प्रतीत होता है, क्योंकि वही समुचित है और औचित्य यह है कि—उस प्रतीति से चन्द्र को मुखरूप समझना फलित होता है जिससे विरह-तापशान्तिरूप प्रस्तुत कार्य की सिद्धि होती है । प्रेयसीमुखदर्शन से विरहशान्ति अनुभव-सिद्ध है । मुखरूप उपमेय में चन्द्ररूप उपमान का अभेद तो यहाँ प्रतीयमान माना नहीं जा सकता, क्योंकि उस तरह की प्रतीति से मुख को भी चन्द्ररूप समझना फलित होगा और 'चन्द्ररूप यह है' इस तरह की प्रतीति होने पर उक्त प्रस्तुत कार्य की सिद्धि नहीं हो सकती—अर्थात् किसी को चन्द्ररूप समझ लेने पर विरहियों की ताप-बुद्धि ही अनुभवसिद्ध है । ऐसी स्थिति में यहाँ वह अतिशयोक्ति हो नहीं सकती जिसके लिये उपमेय में उपमारूपता की प्रतीति नियमतः अपेक्षित है । हाँ, वह परिणाम अवश्य हो सकता है जिसके लिये उपमान में उपमेयरूपता की प्रतीति अपेक्षित रहती है और उपमेयरूप में ही उपमान का प्रस्तुत कार्योपयोगी होना अपेक्षित ही रहता है । पर यहाँ का यह परिणाम वाच्य नहीं कहा जा सकता, क्योंकि जिस पर चमत्कार निर्भर है वह उपमेय यहाँ वाच्य नहीं है, व्यङ्ग्य वह यहाँ कहा जा सकता है, क्योंकि जिसका तादात्म्य गृहीत होने से चमत्कार उत्पन्न होता है उस उपमेय के व्यङ्ग्य होने पर ही व्यङ्ग्य परिणाम का व्यवहार होता है । अतः यहाँ परिणाम ध्वनि है अतिशयोक्ति नहीं, यह सारांश समझना चाहिए ।

ध्वनि-विशेषत्वं प्रकृतध्वनेः स्फोरयति—

अयं त्वर्थशक्तिमूलः ।

'इन्दुना—' इति श्लोकगतः परिणामध्वनिः अर्थशक्तिमूलः, पदानां परिवृत्तिसद्व्या-
दिति भावः ।

'इन्दुना—' इस पद्य में होनेवाली परिणामध्वनि अर्थशक्तिमूलक है, क्योंकि यहाँ के पद परिवृत्तिसह हैं—बदले जा सकते हैं । सारांश यह कि जहाँ शब्द बदलने योग्य रहते हैं—अर्थात् जहाँ जिन शब्दों के स्थान पर तत्पर्याय दूसरे शब्दों को रखने पर भी ध्वनि होती ही रहे—वहाँ वे शब्द ध्वनिसाधक होते नहीं, अपितु वह अर्थ ध्वनिसाधक सिद्ध होता है, अतः वहाँ की ध्वनि अर्थशक्तिमूलक कहलानी है ।

भेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

शब्दशक्तिमूलपरिणामध्वनिर्यथा—

शब्दशक्तिमूलक परिणामध्वनि का उदाहरण जैसे—

उदाहरणं निर्दिशति—

'पान्थ मन्दमते किं वा सन्तापमनुविन्दसि ।

पयोधरं समाशास्य येन शान्तिमवाप्नुयात् ॥'

हे मन्दमते मन्दबुद्धे, पान्थ पथिक । विरहिन् ! दूत आया । नाह, किमितिमेवम्, सन्तापं प्रकृतं दाहम्, अनुविन्दसि प्राप्नोसि ? पयोधरं मेघं (वस्तुतः स्तनम्), समा-
शास्य (तस्यांशं तुल्य इति अनुदितार्थः), येन आशाविशेषेण, शान्तिम्, अवाप्नुया-
लभेयाः इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—पान्थ इत्यादि । हे मन्दबुद्धिवाले पथिक ! तू क्यों सन्ताप पा रहा है ? कीघ्न पयोधर (मेघ वस्तुतः स्तन) की आज्ञा कर, जिससे कि शान्तिलाभ हो ।

उपपादयति—

अत्र भ्रूगिति तापशमहेतुत्वेनोपस्थिते पश्चान्मन्द-(मति-पद)-बोधनीयवि-
शेष्यकस्मरतापवत्तावैषिष्यबुद्धौ सत्यां सहृदयस्य सादृशतापशमकरमणीस्तन-
रूपविपयतादृश्यबुद्धिर्भवति ।

क्रागिति शीघ्रम् । उपस्थिते इति । मेघे इति भावः । अयं भावः—‘पान्थ—’इत्यत्र
पयोधरपदस्य प्रथमे तापशान्तिकारणत्वेन प्रसिद्धो मेघरूपार्थ उपस्थितो भवति, ततः
‘मन्दमते’ इति सम्बोधनस्य ‘विरहतापशान्त्युपायानवधारण्येन तव बुद्धौ मन्दता’ इत्यर्था-
नुसन्धानेन ‘विरही रमरतापवत्तावशिष्टः’ इत्याकारके मन्दमतिपदबोधविरहविशेष्यक-
स्मरतापवत्तावैषिष्यज्ञाने सति सहृदयः प्रागभिधयोपस्थिते पयोधरपदार्थरूपे उपमाने
रमरतापशमनकारणक्राभिनीस्तनरूपमेयतादात्म्यं बुध्यते इति । प्रागभिधयोपस्थितः
पयोधरपदार्थो मेघोऽभीपमानम्, पयोधरपदार्थ एव रमणीस्तन
उपमेयः, अन्तयोध तादात्म्यमत्र तादात्म्यं प्रतीयोमी, तत्प्रतियोगि-
कतादात्म्यं तादात्म्यं प्रतीयोमी, अन्तयोध तादात्म्यस्याध्वयः ।
तथा यथा तादात्म्यं प्रतीयोमी, अन्तयोध तादात्म्यस्याध्वयः ।
रूपस्य, यन्मोमेयस्य व्यङ्ग्यत्वेन व्यङ्ग्य इति परिणामध्वनिः पयोधरपदस्य परिवृत्त्यसह-
तया शब्दशक्तिमूल इति रूपार्थः ।

उपपादन किया जाता है—अथ इत्यादि । ‘पान्थ मन्दमते—’ इस पद्य में तापशान्ति
के कारणरूप में प्रसिद्ध होने के कारण, प्रथमतः ‘पयोधर’ पद से मेघरूप अर्थ अभिधा-
वृत्ति द्वारा उपस्थित होता है । परन्तु बाद में जब ‘मन्दमति’ इस सम्बोधन की ओर
ध्यान जाता है और तापशान्ति का उपाय न खोज सकने के कारण विरही मन्दबुद्धि है
यह विदित हो जाता है तब अनुमान ही मन्दमति पद से अवगत होनेवाला विरही—
जिभमें विशेष होता है और कामताप जिभमें विशेष होता है ऐसा—अर्थात् विरही
कामतापवाला है’ इस तरह का बोध हो जाता है, और इस बोध के हो जानेपर व्यञ्जना
द्वारा कामतापकामकरूप में पयोधर पद से ही उपस्थित होनेवाले कामिनीस्तनरूप
उपमेय का तादात्म्य उसी पद से अभिधाद्वारा पहले उपस्थित मेघरूप उपमान में
सहृदय की जात होता है । कहने का सारांश यह कि—अभिधाद्वारा उपस्थित मेघरूप
पयोधर पदार्थ उपमान है और व्यञ्जना द्वारा उपस्थित पयोधर पद का ही अर्थ—कामिनी-
स्तन उपमेय है । इन दोनों में से उपमेय का ही तादात्म्य उपमान में यहाँ प्रतीत होता
है, उपमान का तादात्म्य उपमेय में नहीं, क्योंकि उपमेय(स्तन)से अभिधा उपमान(मेघ)
की समझने से ही कामतापशान्तिकारण कार्य का सिद्धि हो सकती है, मेघरूप उपमान से
अभिधा स्वरूप उपमेय की समझने से नहीं । ऐसी स्थिति में परिणाम यहाँ स्पष्ट है
और वह व्यङ्ग्य इसलिये माना जाता है कि—उपमेय व्यङ्ग्य है । फलतः परिणामध्वनि
का उदाहरण यह पद्य ही है । यह ध्वनि शब्दशक्तिमूलक इसलिये मानी जाती है कि—
‘पयोधर’ पद यहाँ परिवर्तित होने योग्य नहीं है ।

परिणामकदोषपरिचायनावाह—

दोषाश्चात्रापि पूर्ववदन्तेत्या ।

रूपके तथा ये लिङ्गभेदयो दोषा उच्चारते तथैवात्रापि बोध्या इति भावः ।

रूपक में जो छिद्रभेद आदि दोष धतलाए गए हैं वे ही सब दोष परिणाम में भी हो सकते हैं यह समझ लेना चाहिए ।

इति रसगङ्गाधरचन्द्रिकायां परिणामालङ्कारप्रकरणं समाप्तम् ।

परिणामालङ्कारनिरूपणानन्तरमिदानीं ससन्देहालङ्कारनिरूपणं कर्तव्यत्वेन प्रतिजानीते—

अथ ससन्देहः—

अथेति । परिणामालङ्कारनिरूपणानन्तरमित्यर्थः । ससन्देहः । तदाख्योऽलङ्कारः । निरूप्यते इति शेषः ।

‘परिणाम’ का निरूपण कर लेने के बाद अब ‘ससन्देह’ का निरूपण किया जाता है—
तत्र तावत्तद्वर्णनमाह—

**सादृश्यमूला भासमानविरोधका समचला नानाकोट्यवगाहिनी
धो रमणीया ससन्देहालङ्कृतिः ।**

सादृश्यमूलेति । सादृश्यज्ञानरूपदोषजन्येत्यर्थः । भासमानेति । भासमानः = विपरीत-भवनं विरोधो यस्याम् सा भासमानविरोधा, ततः समाप्तान्ते कप्रत्यये, पूर्वाकारस्य ह्रस्वत्वे, टाभि यथोक्तं रूपं सिद्धयति । धकारोत्तराकारत्वेत्वं तु वैकल्पिकत्वान्नेति भावः । समबलेति । समानकोटिद्वयभासकसामग्रीजन्येत्यर्थः । नानेति । स्फुटत्वार्थमिदम् । कोट्य-वगाहिनीति । विरुद्धानेकधर्मविप्रविणीति । समुदितार्थः । धोः । बुद्धिरित्यर्थः । रमणी-येति । चमत्कारकरीत्यर्थः । ससन्देहालङ्कृतिरिति । तादृशधीवृत्तिसन्देहात्प्रकारज्ञान-विषया बुद्धिः ससन्देहालङ्कृतिरिति विवक्षितोऽर्थः । ईदृशविवक्षाकलं प्रथमोदाहरणव्याख्यायां स्फुटीभविष्यति ।

सर्वप्रथम ससन्देह का लक्षण किया जाता है—सादृश्यमूलेत्यादि । सादृश्य-ज्ञान-रूप दोष से होनेवाला एवं जिसमें विरोध भासित होता हो और जिसमें अनेक कोटियों की भासित करनेवाली सामग्री (कारणसमूह) समानचलशास्त्रिणी हो ऐसा अनेक कोटियों (धर्मविशेषों) का अवगाहन करनेवाला ज्ञान, सुन्दर होने पर, ‘ससन्देह’ अलङ्कार कहलाता है । तात्पर्य यह कि उक्त तरह के सन्देह पदार्थ का ज्ञान ‘ससन्देह’ अलङ्कार होता है । इस तरह के तात्पर्य-वर्णन का भेद उदाहरण की व्याख्या में स्पष्ट किया जायगा ।

पदकृत्यान्याह—

‘अधिरोग्य हरस्य हन्त चापं परितपं प्रशमय्य बान्धवानाम् ।

परियोष्यति वा न वा युवाऽयं रिपुपथं मिथिजाभिनाथपुत्रीम् ॥’

अत्र मिथितास्थजन्तोक्तौ तच्चिन्ताभिव्यक्तके संशयमात्रेऽतिव्याप्तिवारणाय सा-दृश्यमूलेति । सादृश्यज्ञानरूपदोषजन्येत्यर्थः । तेन ‘सिंहवत् प्रान्तरं गच्छ गृहं सेवस्व वा श्वत्वं’ इत्युपमाविकल्पे वाकारप्रतीतविरोधकप्रान्तरगमन-गृहसेवन-रूपनानाधर्मोपमादिनि सादृश्यविषयकेऽपि नातिप्रसङ्गः । तस्य साद-र्यज्ञानरूपत्वात् । मालारूपकातिप्रसङ्गवारणाय भासमानविरोधकमिति । उभे धाव्यावृत्तये समबलेति समानभासकसामग्रीत्वार्थमम् । एतद्विशेषणद्वयप्राप्त्यै-वानेकत्वस्य स्फुटत्वार्थं नानेति । स्थाणुर्वा पुनरो वेति लोकिभ्रमशयनिवृत्तये रमणीयेति, चमत्कारिणीत्यर्थः । एतच्च विशेषणं सामान्यालङ्कारलक्षणग्राममेव ।

एवमुपस्कारकत्वमपि बोध्यम् । एतद्विशेषणद्वयस्य सादृश्यमूलत्वस्य चाभावे संशयमात्रमेव ।

सादृश्यमूलेतिविशेषणफलमभिधानुं पद्यमुपन्यस्यति—अविरोप्य इति । अयं ह्यगोचरीभूतः, युवा युवकः रामचन्द्र इति यावत्, हरस्य शम्भोः, चापं धनुः, अधिरोप्य आकृष्य, बान्धवानां विश्वामित्रादीनाम्, परितापं चिन्ताविशेषम्, प्रशमय्य शमयित्वा, च, मिथिलाभिनाथस्य जनकस्य, पुत्रीं तनयाम् सीतामिति यावत्, निरपार्यं निर्विघ्नम् यथा स्यात्तथा, परिशेष्यति विवादविष्यति, न वा अथवा न विवादविष्यति इति तदर्थः । हन्त इति शब्दे । श्वेदश्चाभिमतसीतारामपरिणयसंशयजन्य इति बोध्यम् । चक्रव्युपपादयति—अत्रेत्यादिना । तच्चिन्तेति । मिथिलास्थजनचिन्तेत्यर्थः । संशयमात्रे इति । अलङ्कारत्वरहिते संशये इत्यर्थः । ‘अधिरोप्य’ इत्यत्र रामकर्तृकसीताकर्मकपरिणयतदभावरूपविद्वद्धोद्विग्नज्ञानरूपः सन्देहो यद्यपि वर्णितस्तथापि नासावलङ्कारः तस्य चिन्तामूलकत्वेन सादृश्यमूलकत्वाभावात् । ईदृशसन्देहवारणाच्चैव लक्षणे सादृश्यमूलत्वोक्तिरिति भावः । यद्यपि प्रकृतपद्यं संशयस्य न सादृश्यमूलत्वमिति यथायुतेनैव वारणं सम्भवति, तथाप्यन्यत्राप्यदोषाय सादृश्यमूलमिति विशेषणस्यार्थविशेषमाह—सादृश्यज्ञानेति । ‘इदमस्य सदृशम्’ इत्यादिप्रसङ्गे यत् सादृश्यज्ञानम् तद्वृत्ते यो योः तज्जन्यः ज्ञानविशेष इति तदर्थः । एतदर्थस्यैव प्रमाणमाह—तेनेति । तथागर्भिवारणेनेत्यर्थः । ‘सिद्धयत्—’ इति । ‘सिद्धो यथाऽरण्यं भवत्यसि तथा त्वमरण्यं भावि, अथवा श्वा कुक्कुरः, यथा शूद्रे रोषते तथा त्वमपि शूद्रे रोषत्य’ इत्यर्थः । उपवाधिकलोऽयम् । अत्र ‘वा’ पदेन विरोधः, अरण्यगतशूद्रेणैवत्यत्रोक्तिर्यत् सादृश्यं न विषयतया भासन्ते इति यथाश्रुतसन्देहलक्षणमत्रापि, प्रसज्येत धृतः ‘सादृश्यमूला’ इत्यस्यार्थविशेषकरणमावश्यकं जातम्, सादृश्यार्थवशे न जादौगमाधिक्ये लाप्यतिप्रसक्तिः, तस्योपमाविकल्पस्य सादृश्यज्ञानरूपत्वेन सादृश्यज्ञानरूपदोषजन्यत्वविरहात् इति भावः । आरामानेतिविशेषणव्यावर्त्यं दर्शयितुं प्रसज्यते—मालाक्ष्यतेति । ‘धर्मज्ञाना भावयेत् क्षमायाः सारं लुप्टे’ इत्यादावित्यर्थः । सादृश्यज्ञानरूपदोषजन्यं सान्ध्यासिकम् धर्मात्मत्वक्षमाभावाधेयत्व-सृष्टि-साररूपत्वानाधर्मिकं सारं यद्यपि अत्र वर्णितम् तथापि न तत् संशयरूपं प्रोक्तानाधर्मिकं मिथोविरोधाभावेन ‘भासमानविरोधका’ इति विशेषणेन वारणात् इति भावः । रामबलेतिविशेषणफलं दर्शयितुं चेद्वृत्ते—उत्प्रेतेति । ‘धूमस्तोमं तमः शङ्के’ इत्यादावित्यर्थः । ननु भाविशेषणतयोक्त्यापि रामबलत्वं नस्तुतः कोट्योरेव पर्यवसीयते तथा च कथं तेन विकेषणेनोपेक्षाभ्याश्रितः, तत्रापि तस्योत्प्रेत्यवलम्बस्य सत्त्वादत्त आह—समानेति । समाना = समानविरहितता, भासिका = कोटिद्वयभासजविका रामग्री यस्याधिगताहर्षा भारित्वर्थः । तथा च कोटिद्वयभासकतामभवाः सत्त्वबलत्वं निवक्षितम्, न तु कोटिद्वयमेवेति भावः । एवञ्च वस्तुतो धोविशेषणमेव सत्त्वमेवेति सारं सः । अयमभिप्रायः—आहार्यसम्भावनात्मिकायां ‘धूमस्तोमं तमः शङ्के’ इत्याद्युपेक्षायां तम-आदिनिवृत्तिकोटिभासिका रामग्री लज्जटा, धिधेयाशे आहार्यगदायैवटकेच्छारूपहेतोरुत्कटत्वात्, तथा न तत्तस्या धीर्न कोटिद्वयभासकप्रमयलतामज्जन्येति तद्वारणात् तदर्थकं ‘रामबला’ इति विशेषणमिति । ‘समानं गच्छते तादृशी । भासनाविषयकतामग्री रामाना यवेदित्वाशयः ।’ इति सरलाकारस्य भट्टमहोदयस्य विवरणं वस्तुतत्त्वं निवृत्त स्पृशतीति दार्शनिकैः साहित्यिकैरुपधारणायम् । नन्वेवं जानेति व्यर्थमत आह—एतद्विशेषणद्वयेति ।

‘भासमानविरोधका’ ‘समबला’ इति विशेषणद्वयैवार्थः । अनेकत्वस्येति । अनेकत्वार्थकस्य संशयस्यैवार्थः । रमणीयंति विशेषणफलं प्रदर्शयितुमाह—स्थाणुरिति । ‘स्थाणुर्यो पुरुषो वा’ इति ज्ञानं यथाशुक्तसंशयलक्षणाच्चान्तराम्, तथापि नाच्छङ्कारूपम्, तस्य लौकिकत्वेन (कविप्रतिभाऽनुत्थापितत्वेन) अत्यन्तकारित्वात् । एतद्वारणार्थैव लक्षणे ‘रमणीया’ इति विशेषणप्रवेश इति भावः । नेदं विशेषणमत्र विशेषतो निनिश्चयम्, उपलक्ष्यकारकस्य रमणीयत्वस्य न शक्यलच्छङ्कारलक्षणेन सामान्यतो निनिश्चयं प्राप्तुमस्मादिच्छा—एतद्वचेति । पर्याप्तितमाह—एतदिति । रमणीयत्वोपलक्ष्यकारकत्वस्यैवार्थः । अः संशयो रमणीयः, उपलक्ष्यकारकः, सादृश्यमूलो वा न भवेत्, स केवलः संशयः, नालङ्कार इति भावः ।

उक्त ससन्देहालङ्कार के लक्षण में दिष्ट गगु विशेषणों के फल दिखलाये जाते हैं—अधिरोष्य इत्यादि । ‘अधिरोष्य—अर्थात् हाय ! शिवजी के धनुष को घड़ाकर और विश्वामित्र आदि बान्धवों का सन्तान शतन्त कर यह युवक (रामचन्द्र) जनकतनया सीता को निचिन्न व्याहेगा अथवा नहीं ?’ मिथिलापुरी के निवासियों की इस उक्ति में, उनकी (मिथिलावासियों की) चिन्ता को अभिव्यक्त करनेवाले शुद्ध (आलङ्कारव्यञ्जन्य) सन्देह में प्राप्त अतिव्याप्ति का वारण करने के लिये लक्षण में ‘सादृश्यमूला’ यह विशेषण दिया गया है, जिसका अर्थ है ‘सादृश्यज्ञानरूपदोष से उत्पन्न होनेवाली’ । ऐसा अर्थ करने का फल यह है कि ‘सिंहवत्—अर्थात् सिंह की तरह निजिन वन में चला जा अथवा कुत्ते की तरह घर की सेवा करता रह’ इस उपमा-विकल्प (दो तरह के सादृश्यों का पाक्षिक ज्ञान) में उक्त लक्षण को अतिव्याप्ति नहीं होती, क्योंकि यह विकल्प सादृश्यज्ञानरूप ही है, सादृश्य-ज्ञान-रूप-दोष से उत्पन्न होनेवाला नहीं । यदि ऐसा अर्थ नहीं किया जाता तब तो उक्त उपमा-विकल्प में अतिप्रसङ्ग हो ही जाता, क्योंकि वह भी—‘वा’ (अथवा) शब्द से जिनमें विरोध की प्रतीति होती है ऐसे वनगमन तथा गृहसेवन रूप अनेक धर्मों (कोटियों) का अवगाहन करनेवाला—और सादृश्य के विषय में होनेवाला ज्ञानरूप है । सारांश यह कि—‘सादृश्यमूला’ इस विशेषण का ‘सादृश्य जिसके मूल में हो ऐसी’ यह जो अर्थ आपाततः ज्ञात होता है उससे भी ‘अधिरोष्य—’ इस पक्ष में अतिव्याप्ति का वारण हो जा सकता है, क्योंकि वहाँ के सन्देह के मूल में सादृश्य नहीं अपितु चिन्ता है, तथापि ‘सिंहवत्—’ इत्यादि स्थलों पर अतिप्रसङ्गवारणार्थ उसका पूर्वोक्त अर्थ करना पड़ता है, क्योंकि आपाततः ज्ञात होनेवाले अर्थ से यहाँ काम नहीं चल सकता था । कारण, इस उपमा-विकल्प के मूल में सादृश्य है ही । फलतः उक्त दोनों ही स्थलों में अतिप्रसङ्ग का वारण उत्तमार्थक उक्त विशेषण का फल होता है ‘यह राजा धर्म की आत्मा, जमा का भाग्य और सृष्टि का सार है’ इत्यादि ‘मालारूपक’ में भी समानबल, सादृश्यमूलक, अनेककीकृत्यवाही ज्ञान होता है । उसमें प्राप्त अतिप्रसङ्ग का वारण करने के लिये लक्षण में ‘भासमान-विरोधका’ यह विशेषण जोड़ा गया है । ‘मालारूपक’ में भासित होनेवाले अनेक धर्म परस्पर विरुद्ध नहीं रहते, अतः उक्त विशेषण से उसका वारण हो जाता है । ‘धूम-स्तोमं तमः शक्ने—अर्थात् मैं तम में धूमसमूह की शक्ता करता हूँ’ इत्यादि उद्देश में अतिव्याप्ति का वारण करने के लिये लक्षण में ‘समबला’ यह विशेषण दिया गया है । आप कहेंगे—उक्त विशेषण शब्दतः अर्थात् ‘वा’ में दिया गया है, तथापि अर्थात् यह ‘कोटिद्वय’ वा ही विशेषण होगा—अर्थात् उक्त विशेषण का पक्षितार्थ यही होगा कि ‘जिस ज्ञान में समानबलवाली दो कोटियाँ समाहित हों’ । ऐसी स्थिति में उक्त विशेषण से उक्त उद्देश का वारण कैसे होगा ? क्योंकि वहाँ भी दोनों (तम तथा धूम) कोटियाँ समानबलवाली हैं, तो इसके उत्तर में सन्धकार का कथन है कि ‘समबल’ यह ज्ञान का ही विशेषण है, कोटिद्वय का नहीं और उसका अर्थ है ‘जिस ज्ञान में

दोनों कोटियों को भासित करनेवाली सामग्री (कारण-समूह) समान—तुल्यबल—हो । अब आप देखें कि उक्त उपोद्घा का चारण उससे होता है कि नहीं । अवश्य होता है, क्योंकि उपोद्घा आहार्य (वाधित होकर भी इच्छाजन्य) सम्भावनारूप होती है, अतः वहाँ दो कोटियों को भासित करने वाली सामग्री के अन्तर्गत उपोद्घा करनेवाले का इच्छा भी एक है और वह इच्छा विधेयकोटि में उत्पन्न है—अर्थात् उपोद्घा में भूम-समूह के भान की जैसी उत्पन्न इच्छा है वैसी तम के भान की नहीं—अतएव तो वह व्यस्तुतः तम की भूमत्वेन सम्भावना करता है । इस तरह यद्यपि 'भासमानविरोधका' तथा 'सम्भवात्' इन दोनों विशेषणों से ही ज्ञात हो जाता है कि—'जिस ज्ञान में अनेक कोटि हों', तथापि उक्त दोनों विशेषणों से प्राप्त हुई कोटियों की अनेकता को स्पष्ट करने के लिये 'कोटि' में 'नाना' (अनेक) विशेषण बड़ा गया है । 'स्थाणुर्वा पुरुषो वा—अर्थात् ठूँड है अथवा मनुष्य है' इस लौकिक सन्देह की निवृत्ति के लिये लक्षण में 'रमणीया' यह कहा गया है, जिसका अर्थ है 'चमत्कार-युक्त' । उक्त लौकिक सन्देह चमत्कार-युक्त नहीं, अतः उसका उक्त विशेषण से चारण हो जाता है । यह (रमणीय) विशेषण अलङ्कार-सामान्य के लक्षण से प्राप्त है—अर्थात् चमत्कार-युक्त पदार्थ ही अलङ्कार कहलाता है यह बात सभी अलङ्कारों के लिये समझनी चाहिये, उसी बात की याद दिलाने के लिये यहाँ 'रमणीया' कह दिया गया है । फलतः यह लक्षण का कोई खास अंश नहीं है । इसी तरह 'उपस्कारकत्व' भी सभी अलङ्कारों के लिये सामान्य विशेषण समझना चाहिए—अर्थात् जो पदार्थ स्वयं गौण रहकर किसी प्रधान अर्थ को शोभित करनेवाला होता है वही अलङ्कार कहलाता है यह बात समानरूप से सभी अलङ्कारों में समझ लेनी चाहिए । इन दोनों विशेषणों में से एक भी यदि सङ्कटित नहीं होता हो और इन दोनों के सङ्कटित होते रहने पर भी यदि सादृश्य-ज्ञान-रूपदोष से उत्पन्न न हुआ हो तो अपेक्षित अन्य बातों के रहने पर वह ज्ञान-विशेष संशय कहा जा सकता है, सन्देहालङ्कार नहीं ।

ननु संशये विरोधो न भावरो गानायाच्चात् । किञ्चविरोधित्वज्ञानाभावाविशिष्टनाना-
कोटिकज्ञानमेव संशय इति कुत उपालक्षणमित्यतो लक्षणान्तरमाह—

यद्वा 'सादृश्यहेतुका निश्चयसम्भावनान्यतरभिज्ञा धी रमणीया संशया-
लङ्कृतिः' ।

निश्चयसम्भावनोभयभेदस्यैकस्मिन् निश्चये सम्भावने च सत्त्वात्तथोक्तौ तत्रातिप्रसङ्गा-
पत्तेराह—अन्यतरेति । तथा च सम्भावनाभिज्ञत्वे सति निश्चयमिच्छामित्यर्थलाभाच्च
इयमेवेत्यादावतिप्रसङ्गस्तत्र निश्चयसम्भावनान्यतरत्वस्यैव सत्त्वादिति भावः । तत्रालिनेत्रं
वेति पक्ष्यादिरोषाभावादिभावेऽलित्ववानगमकित्वनिष्ठनेत्रत्ववानिति निशिष्टवैशिष्ट्यन्या-
येन एकत्र द्वयमिति न्यायेन वा बोधः । अलिशब्दस्य च वाशब्दस्यभिध्याहारे उभयत्रा-
न्ययः । व्युत्पत्तिवैनिष्ठात् । केचित्तु वाशब्दस्यबलादलित्वनिष्ठनेत्रत्ववानयं नेत्रत्वनिष्ठदा-
लित्ववानिति बोधमाहः । तदभावादेतु अलित्ववानयं नेत्रत्ववानिति बोधः । समुच्चये
स्वेतमतेऽतिरोषानामज्ञाकारमिति दिक् ।

यदि कहा जाय कि—सन्देह में विरोध नहीं भासित होता । कारण, यहाँ उसके
भासित होने में कोई प्रमाण नहीं है । अतः सन्देह उस ज्ञान को कहना चाहिए जिसमें
ये दो धर्म—जिनके विषय में अविरोध का ज्ञान नहीं हो—विशेषणरूप से भासित हों ।
ऐसी स्थिति में सन्देह का उक्त लक्षण ठीक नहीं, अतः दूसरा लक्षण किया जाता है—
यद्वा इत्यादि । निश्चयात्मक 'ज्ञान' से अन्य तथा संभावनात्मक ज्ञान से भी अन्य
जो सादृश्य-ज्ञान से उत्पन्न होनेवाला चमत्कारजनक ज्ञान वह 'सन्देहालङ्कार' कहा
जाता है । यहाँ मूल में 'निश्चयसम्भावनान्यतरभिज्ञा—अर्थात् इन दोनों में से प्रत्येक

से भिन्न' ऐसा कहा गया है। क्यों? उसकी जगह 'निश्चयसम्भावनाभयभिन्ना—अर्थात् इन दोनों से भिन्न' ऐसा क्यों नहीं कहा गया? तो इसका रहस्य समझना चाहिये कि यदि ऐसा कहा जाता तब वह कथन व्यर्थ ही न होता, अपितु आपत्ति-जनक भी हो जाता, क्योंकि उभय भेद प्रत्येक में रह जाता—अर्थात् निश्चय तथा सम्भावना इन दोनों से भिन्न निश्चय भी कहला जाता और सम्भावना भी और ऐसी स्थिति में निश्चयात्मक रूपक तथा सम्भावनात्मक उत्प्रेक्षा में इस लक्षण का अतिप्रसङ्ग ही हो जाता, अतः अन्यतर-भेद का निवेश किया गया है जिसका स्पष्टीकरण ही चुका है व्याख्या में और तदनुसार उक्त दोनों स्थलों में अतिप्रसङ्ग का चारण—जो उस निवेश का प्रयोजन है—सिद्ध हो जाता है। एक धान और—उक्त दोनों लक्षणों से निष्कर्ष यह निकलता है कि—संशय के विषय में दो पक्ष हैं—एक यह कि उसमें विरोध का भाव होता है और दूसरा यह कि वह नहीं होता है। तदनुसार 'यह भ्रमर है अथवा नेत्र' इस वाक्य से विरोधभावनवादिनों के मत में 'भ्रमरत्वधर्मवाला यह भ्रमरत्व-विरुद्ध नेत्रत्वधर्मवाला है' ऐसा शब्दबोध होगा। इस बोध को 'विशिष्टवैशिष्ट्य'न्यायानुसारी अथवा 'एकत्र द्वयम्'न्यायानुसारी कह सकते हैं। अभिप्राय यह है कि इस बोध में भ्रमरत्वविशिष्ट इदं पद (यह) के अर्थ को उद्देश्य बनाकर नेत्रत्ववैशिष्ट्य का विधेयरूप में भाव माना जाय अथवा इदं पदार्थ को उद्देश्य बनाकर भ्रमरत्व तथा नेत्रत्व दोनों का विधेयरूप में भाव माना जाय—दोनों प्रकार हो सकते हैं। इस पक्ष में व्युत्पत्ति की विचित्रता से वाक्य में एक बार उक्त होने पर भी भ्रमर पदार्थ का दो जगहों पर अन्वय करना पड़ता है और ऐसा करने में प्रेरक है वाक्य का 'वा' पद। जो लोभ विरोध का भाव संशय में नहीं मानते उनके मत में उक्त वाक्य से 'भ्रमरत्वधर्मवाला यह नेत्रत्वधर्मवाला है' ऐसा बोध होगा। आप कहेंगे—इस द्वितीय मत के अनुसार 'समुच्चय' और 'संशय' में क्या अन्तर रहा? तो इसका उत्तर यह है कि इस मत के अनुसार 'समुच्चय' में अविरोध अंश का भी भाव मान लेना चाहिये—अर्थात् 'देवदत्त ब्राह्मण है और पण्डित भी' इत्यादि समुच्चयवाक्य से 'देवदत्त ब्राह्मणत्व वाला तथा ब्राह्मणत्व से अधिकृत पाण्डित्य वाला है' इत्यादि रीति से बोध होगा।

संशयालङ्घति विभक्तिकि—

सा च शुद्धा निश्चयगर्भा निश्चयान्ता चेति त्रिविधा।

सा संशयालङ्घतिः। शुद्धेति। निश्चयामिश्रितेत्यर्थः। निश्चयगर्भेति। यस्य गर्भे = मध्ये, निश्चयोऽपि जायते तादृशो यः संशयस्तद्रूपेत्यर्थः। निश्चयान्तेति। यस्यान्त एव निश्चयो जायते तादृशो यः संशयस्तद्रूपेत्यर्थः।

संदेहालङ्कार का विभाग किया जाता है—सा च इत्यादि। उक्त 'ससंदेहालङ्कार' तीन प्रकार का होता है—एक शुद्ध, अर्थात् जिसमें आदि से अन्त तक संदेह ही बना रहता है। दूसरा निश्चयगर्भ, अर्थात् जिसके बीच-बीच में निश्चय भी होता रहता है, और तीसरा निश्चयान्त, अर्थात् जिसमें आदि से लगातार संदेह बना रहता है, पर अन्त में निश्चय हो जाता है।

तत्र प्रथमोद्गताहर्णमाह—

आद्या यथा—

शुद्धसमन्देहालङ्कारिणेत्यर्थः।

प्रथम—अर्थात् शुद्ध ससन्देहालङ्कार, जैसे—

सदाहरणं प्रदर्शयति—

‘भरकतमणिमेदिनीधरो वा तरुणतरुस्तकरे वा तमातः।

रघुपतिमवलोक्य तत्र दूरादधिनेकरैरित संशयः प्रपेदे॥’

वनं गच्छतो रघुपतेर्वर्णनमिश्रम् । ऋषिभिरुचैः सुनिवृन्दैः, तत्र वनमार्गे, दूरात्, रघुपतिं रामभद्रम्, आलोक्य दृष्ट्वा, एवः दृश्यमानः, मरकतमणोः श्यामवर्णमणिविशेषस्य, मेदिनीधरः पर्वतः, वा अथवा, तदुपरिः सर्वथा समृद्धः, तमालतरुः तमालवृक्षः, इति संशयः, प्रपेदे प्राप्त इत्यर्थः । अत्र यद्यपि शाब्दो बोधो न संशयात्मकः, शाब्द एव न बोधः संशयात्मकः प्रकृतेऽलङ्कारत्वेनाभिमत इति कथमिहालङ्कार इति चेत् ? सत्यम्, तथापि ऋषिनिष्ठा नृत्तिसंशयत्वप्रकारकशाब्दज्ञानविषयसंशयस्य सत्त्वादलङ्कारत्वमिति भावः । एतच्च लक्षणवाक्यव्याख्यायामपि सूचितं प्राक् ।

उदाहरण दिश्रलाया जाता है—मरकत इत्यादि । वन जाते राम का वर्णन है—उस वनपथ पर पग बढ़ाते रामभद्र की दूर से देखकर सुनिवृन्दों को यह सन्देह हुआ कि यह मरकतमणि का पर्वत है अथवा पूर्ण युवावस्था को प्राप्त हुआ तमाल का वृक्ष है । यहाँ शाब्दबोध सन्देहरूप नहीं है अर्थात् शाब्दबोध में दो धर्म भासित नहीं होते, अपितु सन्देहयुक्त सुनिवृन्दरूप एक ही धर्म, अतः यहाँ ससन्देहालङ्कार कैसे होगा ? क्योंकि शाब्दबोधार्थक सन्देह को ही अलङ्कार मानना अलङ्कारिकों का अभिमत है यह शङ्का यद्यपि हो सकती है, तथापि सुनिवृत्ति ज्ञान में 'सन्देहप्रकार सन्देह-विशेषक' शाब्दबोध तो यहाँ होगा, बस, इसी से 'ससन्देहालङ्कार' यहाँ बन जायगा, क्योंकि लक्षणवाक्य का तात्पर्य यही है यह बात पहले भी सूचित की जा चुकी है ।

द्वितीयं भेदमुदाहर्तुमाह—

द्वितीया यथा—

निश्चयगर्भससन्देहालङ्कारित्येत्यर्थः ।

निश्चयगर्भं ससन्देहालङ्कार, जैसे—

उदाहरणमाह—

‘तरणितनया किं स्यादेषा न तोयमयी हि सा

मरकतमणिज्योत्स्ना वा स्यान्न सा मधुरा कुतः ।

इति रघुपतेः श्यामवर्णमणिविलोकनकौतुकै-

र्जनवसतिभिः कैः कैरादौ न सन्दिदिहे जनैः ॥’

रघुपते रामभद्रः, श्यामवर्णमणोः देहान्तेः, विलोकने दर्शने, कौतुकं कुतूहलं येषां तैः, कैः कैः जनवसतिभिः जनवासिभिः जनैः, आदौ प्रथमम्, ‘एषा, तरणितनया कालिन्दी, स्यात्, भवेत्, किम् ? न, कुतः ? हि यतः, सा, तोयमयी जलमयी, इयं तु न तथेति सावः, वा अथवा, मरकतमणोः ज्योत्स्नाप्रभा, स्यात्, किम् ? न, सा, कुतो मधुरा रुचिकरी ? इत्यर्थः, इयं तु अशुचं भावः’ इति, न, सन्दिदिहे सन्देहः कुतः, सर्वेस्तथा सन्देहः कुत इत्यर्थः । अत्रापि आनन्दलङ्काररघुपाद्यम् । निश्चयस्य मध्ये प्रतिपादनादत्र निश्चयगर्भत्वं ज्ञेयम् । अत्रात्र प्राग्वत् ।

उदाहरण दिश्रलाया जाता है—तरणितनया इत्यादि । यह भी वनयात्री राम का ही वर्णन है—रामभद्र की देहकान्ति के दर्शन में उदकप्यासे के दिन-दिन बनवासी जनो को, पहले, यह सन्देह नहीं हुआ कि—क्या यह अशुना होगी ? नहीं वह तो जलमयी है । तो क्या मरकतमणि की प्रभा होगी ? नहीं, वह मधुर कैसे हो सकती है—उसमें देखी रुचिता कहाँ से आवेगी ? यहाँ जो अलङ्कारता का उपपादन पूर्ववत् करना चाहिए । यहाँ ‘अशुना नहीं हो सकती’ इत्यादि रूप से बीच-बीच में निश्चय भी हुआ है, अतः यह निश्चय-गर्भ सन्देहा कहलाता है ।

तृतीयं भेदमुदाहर्तुमाह—

तृतीया यथा—

निश्चयान्तरासन्देहालङ्कृतिर्यथेत्यर्थः ।

निश्चयान्त ससन्देहालङ्कार जैसे—

उदाहरणमात्र :-

‘अथवा जलदाच्छ्रुता लता वा तरुगुण्यादिति संशये निमग्नः ।

गुरुनिःश्वसितैः कपिर्मन्त्रीषी निरणैषीदश तां व्रियोगिनीति ॥

अशोकवाटिकायां विरहदुर्गं जीवनं सापगम्याः सीताया चर्णनमिदम् - जलदत्त
मेघात्, क्षुता पतिता, क्षपला विमुञ्जता, इक्ष्मू, अथवा, तस्मिन्मयात् प्रपन्नात् वृक्षात्,
क्षुता, कृता वत्तरी, इति, संशये सन्देहे, निगमनः लीनः, मनीषी बुद्धिमात्र, कपिः हनुमान्,
अथ अनन्तरम्, गुरुभिः दीर्घैः, निःशरीरैः श्वासवायुभित्तुभिः, तां सीताम्, विनोमिनी
विरहिणी, इति, निरणयौत् निरश्चिनोत् इत्यर्थः । इहापि प्राग्चेत्तेनालङ्कारत्वं निगमनीयम् ।
अन्ते निश्चयस्योक्तैर्निश्चयान्तोऽयं सन्देहः ।

उदाहरण दिखलाया जाता है—चपला इत्यादि । हनुमान् जी ने जब अशोकवाटिका में सीता को देखा तब वे पहले इस सन्देह में हुए गए कि—यह या तो मेघ से गिरा हुई विशुद्ध है या किसी प्रधान वृक्ष से गिरा हुई लता है । तदनन्तर बुद्धिमान् हनुमान् ने वीर्य निःश्रासों द्वारा निर्णय किया कि यह वियोगिनी है—रामविरहकातरा जानकी है, विशुद्ध अथवा लता नहीं । यहाँ भी सन्देह को अलङ्कारकोटि में लाने के लिये पूर्वांक युक्ति का अनुसरण करना चाहिये । यहाँ आवि से सन्देह के रहने पर भी अन्त में निश्चय हुआ है, अतः इसे निश्चयान्त सन्देह कहा जाता है ।

नन्वेष्टुदाहरणेषु संशयस्थेषु प्राधान्येनान्योपस्कारकत्वविरहात्कथमलङ्कारत्वमिति आह—

एषु संशयेषु मञ्जुपादिगतकटकादिष्विबालङ्कारव्यपदेशः ।

पूर्वोक्तेषु पक्षेषु जगताः सन्देहाः स्वयं प्रधानवाक्यार्थाः, तथा चान्योन्याकारकत्वाभावात् कथमलङ्कारभावं ते भजेरन् इति शङ्काया इदं समाधानं यत् यथा मन्त्रपादितताः वृत्तादयस्तत्प्राप्तेऽलङ्कारकृतिक्रियाण्यस्या अपि अलङ्कारकृतियोग्यत्वादलङ्काराः कथ्यन्ते तत्रैवालङ्कारयोग्यतामादायैवापि सन्देहजलं हन्यन्मपदेश इति ।

यदि कोई काहे कि—यका उदाहरणों में जो सन्देह वर्णित हुए हैं वे तो स्वयं प्रधान वाक्यार्थ हैं, किसी दूसरे को शोभित करते नहीं, फिर ये अलङ्कारकोटि में कैसे आ सकते हैं, तो इसका समाधान यह है कि—हाँ भाई! ये सन्देह किसी अन्य को शोभित नहीं करते, पर शोभित करने की योग्यता तो रखते ही हैं, बस, इतने से ही ये सन्देह अलङ्कार-कोटि में आ जाते हैं। [लोकरीति भी तो ऐसी ही है। देखिए—जो कटक-कुण्डलादि पेटी में ही धरे रहते हैं—तत्काल किसी की देह की शोभा नहीं बढ़ाते उन्हें भी तो अलङ्कार कहा ही जाता है। क्यों? केवल शोभावर्धन की योग्यता रखने के कारण ही तो। बस, वही रीति यहाँ भी समझ लेनी चाहिए।

अत्युदाहरणं दर्शयति.....

५१

‘तं दृष्ट्वान् प्रथममद्भुतवैर्यवीर्य-

गारुभीर्यमक्षुण्विमृक्तसमीपजानिम ।

वीक्ष्याथ दीनमबलाविरहव्यथार्त

रामो न बाडयमिति संशयमाप लोकः ॥'

इत्यत्र अत्यपि चमत्कारे सादृश्यमूलत्वाभावात् संशयस्यालङ्कारत्वम् ।

एवं चेति । उक्तरीत्या संशयालङ्कारलक्षणस्य सादृश्यमूलत्ववदितत्वे चेत्यर्थः । तं दृष्टवानिति । प्रथमं संयोगदशायाम्, अद्भुतानि आश्चर्यकराणि, धैर्यम्, वीर्यम्, गाम्भीर्यञ्च तानि यस्य सादृश्यम्, तथा न क्षणं विमुक्ता समीपदेशाज्जाया (सीता) येन तम्, (जानिरित्यत्र 'जायाया निङ्' इति सूत्रं स्मरणीयम्) तं रामचन्द्रम्, दृष्टवान्, लोकः, अथ रावणकृतसीतापहारीत्तरम्, दीनं धैर्यादिहीनम्, तथा अबलायाः सीतायाः, विरहात्, सा यथा पीडा, तथा आर्तं पीडितम्, तम्, वीक्ष्य दृष्ट्वा, 'अयं रामः न वा' इति संशयम्, आप आप्तवान् इत्यर्थः । उपपादयति—अत्रेति । अयं भावः—यद्यप्यत्र विप्रलम्भ-पोषकतया चमत्कारी सन्देहो वर्णितस्तथापि नासावलङ्कारः, तस्य सादृश्यमूलकत्वाभावात् इति ।

अयुदाहारण दिखलाया जाता है—एवं च इत्यादि । सादृश्यमूलक सन्देह ही अलङ्कार होता है यह निर्णय जब लक्षण द्वारा हो गया तब 'तं दृष्टवान्—अर्थात् संयोगावस्था में आश्चर्यजनक धीरता, वीरता और गाम्भीर्यता से युक्त तथा क्षण भर के लिये भी अपने समीप से सीता को अलग नहीं करने वाले राम को देख चुके लोगों ने रावण द्वारा सीताहरण के बाद, उनको दीन तथा सीताविरहजन्य व्यथा से पीडित देखकर, यह सन्देह किया कि—'यह राम है अथवा नहीं' । इस सीताविरहकातर रामवर्णन-परक पद्य में प्रतिपादित संशय विप्रलम्भशृङ्गार का पोषक होने के कारण चमत्कारजनक होकर भी अलङ्काररूप नहीं होता, क्योंकि उसके मूल में सादृश्य नहीं है ।

विशेषं सूचयति—

एवमारोपमूलोऽयं सन्देहालङ्कारः ।

अयं = पूर्वोक्तपूवाहारणोपु प्रदर्शितः, सन्देहालङ्कारः उपमानोपमेययोर्द्वयोरुपादानात् आरोपमूलः कथ्यते । एवञ्चैवविधसन्देहालङ्कारे रूपकमुपजीव्यमिति भावः ।

विशेष की सूचना दी जाती है—एवमिति । पूर्वोक्त उदाहरणों में दिखलाये गए ससन्देहालङ्कार आरोपमूलक हैं, क्योंकि यहाँ उपमान-उपमेय दोनों का ग्रहण किया गया है । फलतः इस तरह से ससन्देहालङ्कार में रूपकालङ्कार ही सूत्रमरूप से कार्य करना रहता है । सन्देहकृत लक्षण चमत्कार के कारण भिन्न अलङ्कार की संज्ञा इसे दी जाती है ।

आमलक्य विविधस्यापि ससन्देहालङ्कारस्यान्यमतस्त्रिंशं त्रैविध्यमाशङ्क्य निरस्यति—

अप्यवसानमुत्तोऽपि दृश्यते ।

यथा—

'सिन्दूरैः परिपूरितं किमथवा ताश्चारसैः क्षालितं

लितं वा किम् कुङ्कुमाद्यभरैरेतन्महीमण्डलम् ।

सन्देहं जनयन्नुणामिति परित्रातत्रितोकरिच्यथां

त्रातः त्रातगपातन्तीतु भवतां मन्त्राणि भासां विधेः ॥'

अथ च संशयः सन्निविष्टपथकविरतिपरिपोषकतया कामिनीकर्मगतकङ्कणा-दिरिव मुकुटायाऽलङ्कारित्व्यपदेश्यः । अथ च विवक्षितविवेचने क्रियमाणे किरणवर्णने सिन्दूरत्वादिकोटिकः संशयः पर्यवस्यति । स च न सागोपः । विषयविषयिणोस्तदनुकूलविमर्शकभावात् । अतः सिन्दूरत्वादिना संशयधर्मी किरण-वर्णनोऽप्यवसीयत इति अत्र विचार्यते—सिन्दूरैः परिपूरितं किमथवेति पदो

तावत्सिन्दूरादिकिरणकपरिपूरितत्वादिकोटिको जगन्मण्डलधर्मिकः संशयः शब्दात्प्रतीयते । तस्मिंश्च संशये किमिदं सिन्दूररजो वा स्यात्, आहोस्विह्ला-
श्चारसः, उताहो कुङ्कुमद्रव इति सूर्यकिरणधर्मिकं संशयान्तरभातगुण्यभावाच्चे ।
यथा पुरोवतिनि तुरगे स्थागुर्वा पुरुषो वेति संशयो भूतलमिदं स्थागुमत्पुरुष-
वद्वेति संशये । एवञ्च सूर्यकिरणधर्मिकः संशयो गुणीभूतो व्यञ्जनाभाभ्यत्वा-
द्विषयविषयिणोरारोपानुकूलविभक्तिकतां नापेक्षते । अपेक्षते च साक्षाच्छब्द-
वैशतायामिति कुत्राभ्यवसानमूलता संशयस्य ? एतेनाध्यवसानमूलतां संशयस्य
निरूपयतो विमर्शिनीकारस्योक्तिरपास्ता ।

आभ्यवसानमूल इति । उपमानेनोपमेयस्य निगमनादिति भावः । तादृशमुदाहरणं
दर्शयति—सिन्दूरैरिति । कविराशीर्मुनेन भास्करभासः स्तौति—एतत्, महीमण्डलम्,
सिन्दूरैः, परिपूरितम्, अथवा, लाक्षारसैः यावत्तद्वै, दाक्षिणं भीतम्, वा, कुङ्कुमद्रव-
भरैः कैसररससमूहैः, क्षिप्तम् किम्, इति, गृणां मानवानाम्, सन्देहम्, जनयन् उत्पादयन्,
तथा, परिघाताः रक्षिताः त्रयो लोका येन तादृशः, भासां भिन्नेः, सूर्यस्य, त्विषां तेजसां,
प्रातः समूहः, प्रातः उपःकाले, भवताम्, भव्यानि श्रेयांसि, उपातनोत्तु विस्तारयत्विति
तत्पर्यः । पूर्वतो भेदान्तरमाह—अयं चेति । ‘सिन्दूरैः—’ इति पक्षे कविनिग्नः सूर्यविषयको
रत्याख्यो भावः प्रधानतयाऽभिव्यज्यते, तं च भावं चाख्यः सन्देहः पुण्याति । तथा च
मुख्योपास्कारकोऽयं सन्देहोऽलङ्कृतिक्रियाविशिष्टतया कामिन्याः करावलेकुर्वन् कङ्कणादिरिव
मुख्याम् अलङ्कारपदव्यवहार्यतां धत्ते इत्यर्थः । एवञ्च पूर्वोदाहरणेभ्योऽभिगन्नुदाहरणे द्वौ
भेदौ भवतः । एको मुख्यालङ्कारव्यवहाररूपः, अपरश्च साध्यवसानत्वरूप इति भावः ।
नन्वत्रापि महीमण्डलस्य विषयतयोपादानात्सारोपत्वमेव, न साध्यवसानत्वमित्यत आह—
अत्र चेति । विवक्षितेति । तात्पर्यार्थित्यर्थः । किरणप्राते सिन्दूरत्वादिकोटिक इति । ‘किरण-
प्रातः सिन्दूरत्ववान्, लाक्षारत्ववान्, कुङ्कुमद्रवभरत्ववान्वा इत्याकारः’ इत्यर्थः । ‘किरण-
प्रातो वा सिन्दूरलाक्षादिकं वेत्याकारकः’ इति ‘सरला’विवरणं तु शोच्यमेव । स चेति ।
उक्ताकारकतेशयधेत्यर्थः । तस्याः सारोपत्वे हेतुमाह—विषयेति । उपमेयोपमानयोरित्यर्थः ।
किरणप्रातसिन्दूरादिकोरिति भावत् । तदिति । आरोपेत्यर्थः । तथा च तत्त्वैनानुपादान-
मिति भावः । एतेन ‘एवमपि निगमनात्स्योपादानात्सारोपत्वमेव’ इति निरस्तम् । पर्य-
वसितार्थमाह—अत इति । अयं भावः—‘सिन्दूरैः—’ इत्यत्र किरणप्रातधर्मिकः सिन्दू-
रत्वादिनानाधर्मविगाही सन्देह एव वक्तृतात्पर्यविषयः । स न नारोपमूलो वक्तुं योग्यः,
‘सिन्दूरैः’ इत्यादेस्तृतीयान्ततया ‘त्विषां प्रातः’ इत्यस्य च प्रथमान्ततया निगमिभेदात्,
आरोप्यमाणोपनिषयगोः समानविभक्तिकपदबोध्मत्वं एवारोप इति निगमात् । अतोऽगत्या
विषयितानर्कः सिन्दूरादिपदैः सादृश्याख्यसम्बन्धेन विषयभूतः संशयधर्मी न किरणप्रातो
लक्ष्यत इत्येवातीकरणयोगम् । एवञ्च सिद्धमस्य संशयस्याप्यवसानमूलत्वम्, विषयिषावकेन
पक्षेन सत्यलङ्कणा विषयोपादानस्यैवतत्त्ववसानतदवर्जनात् । न रूपोपनीत्यैव एव
संशयालङ्कारोऽपि न अतिप्रयोक्तृमुपबोधकोऽपीति । आगतात्तद्विदं संशयात्प्रात्यप्यव-
सानमूलकत्वं निरस्तमुमाह—अत्र निवार्यते इत्यादि । तावत् आरो । इतः किरणप्रातम् ।
आनुगुणम् अनुकूलताम् । आगतं सम्पादयतीति भावत् । संशये संशयान्तरस्यानुगुणा-
वापकत्वे दृष्टान्तमाह—वदति । एवं चेति । उक्तायां स्थितापेत्यर्थः । गुणीभूत इति ।
उपादकत्वमिति भावः । उपायार्थं हि प्रधानं भवति । अनौपत्यो हेतुमाह—व्यवहतेति ।

तर्हि कुत्र तदपेक्षा तत्राह—अपेक्षते चेति । एवमारोपमूलक एवायमपि सन्देह इति भावः । अध्यवसानमूलकस्तु सन्देह आकाशकुसुमतुल्य एव । तदाह—कुत्रेति । एतेनेति । उक्तव्याख्यानेनेत्यर्थः । उपरिस्मृतिः । एवञ्चान्नत्यः पूर्वपक्षः विमर्शिनीकारस्यैवेति स्पष्टम् । अयमत्र निर्मलितोऽर्थः—‘सिन्दूरैः—’ इति पद्ये द्वौ संशयौ वर्णितौ स्तः । तत्रैकः ‘मही-मण्डलं सिन्दूरकरणकपरिपूरितत्वत्, लाक्षारसकरणकक्षालितत्वत्, कुङ्कुमद्रवकरण-कक्षालितत्वत्’ इत्याकारकः साक्षान्छब्दवाच्यः प्रथमप्रतीतिविषयः, अपरश्च सूर्यकिरण-समूहविशेषकः ‘अथ सिन्दूरपरागः, लाक्षारसः कुङ्कुमद्रवो वा’ इत्याकारकः साक्षाच्छब्दा-वेशतया व्यक्तः पञ्चाप्रतीतिगोनरः । अन्योः प्रथमः प्रधानः, उपपाद्यत्वात्, द्वितीय-रूपपादकतया शुणीभूतः । तत्र प्रधानीभूतरस्य संशयस्य सारोपत्वं विप्रतिपत्तिहीनमेव, विषयविपयिणोरुभयोरुपादानात् । शुणीभूतसंशयस्यापि सारोपत्वस्वीकारे न बाधा कानिद्, बाधकतागोपहितस्य विषयविपयिणोः समानविभक्तिकपदबोधव्यवस्य प्रकृतेऽप्र-सादात्, शब्दवैशसंशय एव तयोः समानविभक्तिकपदबोधव्यवसारोपनियामकत्वात् । एवमारोपमूलकसन्देहालङ्कारोदाहरणमेवैतत्पद्यं भवति । अतः अध्यवसानमूलकसन्देहालङ्कार-स्वीकारो विमर्शिनीकारस्यासङ्गत एव । एतन्ने एतन्नेति च एतन्नेति च एतन्नेति च वस्तुप्राप्त्यर्थः । तथा च प्रथ एव मेदा अन्तः ।

सन्देहालङ्कार के विषय में एक विशिष्ट विचार किया जाता है—अध्यवसान इत्यादि । यह सन्देहालङ्कार अध्यवसानमूलक भी देखा जाता है । अभिप्राय यह कि जिस तरह पूर्वोक्त उदाहरणों में आरोप्यमाण तथा आरोपविषय दोनों उक्त हैं, अतः वहाँ के सन्देहालङ्कार आरोपमूलक—अर्थात् रूपकमूलक कहे जाते हैं उसी तरह कहीं-कहीं केवल आरोप्यमाण ही उक्त रहता है और आरोपविषय उससे निर्गोण रहता है, अतः वैसी जगह का सन्देहालङ्कार अध्यवसानमूलक—अर्थात् अतिशयोक्तिमूलक कहा जायगा । जैसे—“सिन्दूरैः—” अर्थात् ‘यह धरामण्डल क्या सिन्दूर से परिपूर्ण है, अथवा आलते (अपार) के धानी से भोगा हुआ है, किता केसर के रससमूह से पुता हुआ है’ इस तरह के सन्देह को अनुप्रास के हृद्य में उत्पन्न करता हुआ श्रिलोकोन्नाता सूर्य का प्रतापमयी कान्ति-रसात् आपका कल्याण करे ।” यहाँ का सन्देह सूर्य के विषय में कवि के प्रेम को पुष्ट करता है, अतः कामिनी के हाथ में गहने बद्धन आदि की तरह इत्येतया अलङ्कार कहने योग्य है । कारण यह कि—पूर्वोक्त उदाहरणों में वर्णित सन्देह पदों में धरे भूषण की तरह अलङ्कृत करने का योग्यता रखने के कारण गौणतया अलङ्कार कहे गये हैं, पर यहाँ का सन्देह अलङ्कृत करने का योग्यता रखने के कारण ही नहीं, अपितु अलङ्कृत करने के कारण अलङ्कार कहा जायगा । यह भी उक्त उदाहरणों से इस उदाहरण में एक मिलजुगता है । ‘सिन्दूरैः—’ इस पद्य में, वक्ता के अभिप्राय अर्थ का विशेष करने पर, अन्ततः किरणसमूह में ‘सिन्दूरत्वा’ आदि कीटिगीवाला सन्देह दिख होता है । अर्थात् ऊपर से देखने पर यद्यपि धरामण्डलरूप धर्मी (अपार) में सिन्दूरपरिपूरितता आदि अनेक धर्मों का सन्देह दिखाई पड़ता है, पर वास्तविक निवार करने पर जिस सूर्यकिरण के धरा पर फैले रस के कारण उक्त सन्देह दिखाई पड़ा है उस किरणरूप धर्मी में सिन्दूरत्व आदि अनेक धर्मों का सन्देह ही समझा जायगा । और यह (किरणवर्षक) सन्देह सारोप—आरोपमूलक—है नहीं, क्योंकि एक का दूसरे में आरोप करने के लिये उन दोनों की एकजातीय विभक्तिवाले पदों से उपरिभूति अवे-क्षित रहना है और यहाँ ऐसा बात नहीं है—अर्थात् यहाँ सिन्दूरत्व आदि आरोप्यमाण की उपरिभूति ‘सिन्दूरैः’ आदि वृत्तिया विभक्तिवाले पदों द्वारा होती है तथा किरणरूप आरोपविषय की उपरिभूति ‘स्वयं प्रातः’ इस प्रथमान्त पद द्वारा होती है । फलतः

यहाँ रूपकवाली स्थिति नहीं है। अतः मानना पड़ता है कि—यहाँ 'सिन्दूरः' आदि पदों द्वारा 'सिन्दूररूप आदि' रूप से संशय का धर्मोक्तिरूपसमूह अध्यवसान हुआ है—अर्थात् सादृश्यमूलक लक्षणा द्वारा सिन्दूर आदि पद ही किरण का भी बोधक है। फलतः यहाँ अतिशयोक्ति वाली स्थिति है। यह हुआ एक पक्ष। अब दूसरा पक्ष सुनिये—विचार करने से विदित होता है कि—'सिन्दूरः परिपूर्णरूपः—' इस पक्ष में, प्रथमतः, पृथ्वीमण्डल-रूप धर्मी (आधार) में 'सिन्दूर आदि' द्वारा परिपूर्ण किया गया। कोटियों (धर्मों) वाला—अर्थात् 'पृथ्वीमण्डल सिन्दूर से परिपूर्ण किया गया है, अथवा साक्षात् ये धोया गया है, किंवा केसररससमूह से पोत दिया गया है' इस तरह का सन्देह, शब्द द्वारा प्रतीत होता है। उस सन्देह में सूर्यकिरणरूप धर्मी में होनेवाला 'जया यह सिन्दूररज है अथवा आलते का पानी है किंवा केसर का रस' यह दूसरा सन्देह अनुकूलता उत्पन्न करता है। तात्पर्य यह कि एक दूसरे सन्देह से पहला सन्देह सिद्ध किया जाता है। जैसे कि सामने खड़े घोड़े के निम्न में (घोड़े का जरा भी जान न होकर) 'यह खम्भा है अथवा पुरुष' यह सन्देह 'यह पृथ्वीमण्डल सन्धे से युक्त है अथवा पुरुष से' इस दूसरे सन्देह में उपयोगी होता है, क्योंकि बिना प्रथम सन्देह के द्वितीय सन्देह बन ही नहीं सकता, वही बात यहाँ भी है। इस तरह यह सिद्ध हुआ कि सूर्य-किरणरूप धर्मी में होनेवाला (दूसरा) सन्देह व्यवसयनावृत्ति से प्रतीत होने के कारण उपमान-उपमेय में आरोप के अनुकूल समान विभक्ति की अपेक्षा नहीं रखता, पर यदि वही साक्षात् शब्दों द्वारा प्रतीत होता (जैसा कि पहला सन्देह है) तो समान विभक्ति की अपेक्षा रखता। अतः यहाँ सन्देह की अध्यवसानमूलकता कहाँ है? अभिप्राय यह कि वाच्य आरोप में उपमान उपमेय एक विभक्तिवाले हैं, व्यङ्ग्य आरोप में नहीं, ऐसी दशा में ऐसे सन्देहों की अध्यवसानमूलक मानना उचित नहीं। सारांश यह कि 'सिन्दूरः—' इस पक्ष का पहला (वाच्य आरोपवाला) सन्देह सादृश्यमूलक न होने के कारण अलङ्कारश्रेणी में आता ही नहीं, रहा दूसरा (व्यङ्ग्य आरोपवाला) सन्देह, जो उसमें उपमान-उपमेय की, समानविभक्तिक न होने पर भी, उक्त रीति से आरोपमूलकता मानी ही जा सकती है, अतः अध्यवसानमूलक (रसितोक्तिरूप) सन्देह होता ही नहीं। अतः सन्देहालङ्कार को अध्यवसानमूलक भी मानना नहीं जा सकता। यद्वानेवाले विमर्शनी (अलङ्कारसर्वस्व की टीका) का परास्त हो गये।

अप्ययदीक्षितोक्तमनु निरस्यति—

अप्ययदीक्षितास्तु—

‘अस्याः सर्गविधौ प्रजापतिरभूच्चन्द्रो नु कान्तिप्रदः

शृङ्गारैकरसः स्वयं नु मदनो मासो नु पुष्पाकरः ।

वेदाभ्यामजडः कथं स विषयव्यावृत्तकौतूहलो

निर्मातुं प्रभवेन्मनोहरमिदं रूपं गुणाणां मुनिः ॥’

इत्यत्र चन्द्रादीनां सन्देहधर्मिणामेवानेकत्वम् । प्रकारस्तु वर्णनीयवनितासष्ट-
त्वमेकमेवेत्यनेककोटिकत्वाभावादिरोधेन परस्परभिनयेपकनया विभक्तानेक-
कोट्यवगाहितरूपस्य संशयलक्षणास्याव्याप्तिमाहः । तथा । अत्र हि अस्याः सर्ग-
विधौ यः प्रजापतिरभूत्स किं चन्द्रः, किं नु मदनः, किं वा नु पुष्पाकर इति संशयः
प्रजापतिधर्मिकश्चन्द्रत्वादिवानांकोटिक एवेति कुत्राव्याप्तिः । स चन्द्रादि-
धर्मिकः संशयो युक्तो वक्तव्यः । एवं च प्रजापतेः प्रथमादेशो न स्यात् ।

‘अस्याः सर्गविधा’विति । कान्तिप्रदं चित्तमोर्वशीलभास्वत् उदरं कान्तिप्रदम् ।
‘मालतीभाष्ये मालतीवर्णमिदम्’ इति नानेशब्दाद्वत् नु कान्तिप्रदमिति । दूसरा

‘साम्यात्—अर्थात् सादृश्य के कारण प्रस्तुत अर्थ में जो अप्रस्तुत अर्थ का अवधारणा-रहित ज्ञान होता है उसको सन्देह कहते हैं।’ इस प्राचीनों के लक्षण को जो दीक्षित ने बड़े आडम्बर के साथ दूषित किया है—अर्थात् उन्होंने “‘साम्यात्’ का क्या अर्थ? यदि ‘अज्ञाद्वैतोर्वसति’ की तरह फल को हेतु मानकर की गई पञ्चमी विभक्ति के अनुसार ‘जिस ज्ञान का फल अप्रस्तुत अर्थ की समता का ध्वनित होना हो’ यह किया जाय तब उन्हीं के द्वारा दिखलाये गये ‘आनीय द्विषताम्—’ इस उदाहरण में अतिव्याप्ति हो जायगी, क्योंकि वहाँ अप्रस्तुत की समता को अभिव्यक्त करना कवि का अभीष्ट नहीं है। यदि ‘साम्य’ को स्वतःज्ञान का हेतु मानकर पञ्चमी करें और तदनुसार ‘साम्य-हेतुक ज्ञान’ ऐसा अर्थ किया जाय तब यह प्रश्न उठेगा कि हेतुभूत समता एक तरह की हो यह आपका अभिप्राय है, अथवा एक अनेक सब तरह की समता यह अभिप्राय है? एक भी सङ्गत नहीं, क्योंकि प्रथम अभिप्राय में ‘अयं मार्तण्डः किम्—’ यह उदाहरण आपका संगृहीत नहीं हो सकेगा, क्योंकि वहाँ भिन्न-भिन्न विकल्प में भिन्न-भिन्न तरह की समता हेतु है, द्वितीय अभिप्राय में ‘इह नमय शिरः कलिङ्गवद्धा समरमुखे करपादवस्तुर्वा—अर्थात् इन युद्ध में कलिङ्गवासियों की तरह मरतक लवाओ अथवा करपाददेवतासियों की तरह अनुप लवाओ’ यह विकल्पालङ्कार का उदाहरण संगृहीत होने लगेगा। इसी तरह ‘अवधारणा’ का क्या अर्थ? यदि ‘निश्चय से भिन्न’ यह अर्थ अभीष्ट हो तब ‘वालेन्दुवर्णाश्रयविकासभावात्—’ इस सम्भावना-रमक उल्लेख में अतिव्याप्ति हो जायगी।” इत्यादि याचें कही हैं। वह भी ठीक नहीं। कारण, यदि उक्त प्राचीनों की कारिका का ‘सादृश्यनिमित्तक और निश्चय तथा सम्भावना इन दोनों में से प्रत्येक से भिन्न जो ज्ञान’ ऐसा अर्थ कर लिया जाय—अर्थात् ‘साम्यात्’ के ‘यत्किञ्चित् सादृश्य-ज्ञान से उत्पन्न होने वाला’ और ‘अवधारणा’ घटक ‘अवधारणा’ का निश्चय-सम्भावना दोनों ही अर्थ मान लिये जायें तब उक्त सभी दोषों के वारित हो जाने से प्राचीनों का लक्षण निर्दुष्ट हो जाता है। रही बात यह कि-सन्देह का ऐसा लक्षण बनाने से ‘निश्चय से भिन्न सन्देह’ और ‘सन्देह-भिन्न निश्चय’ इस तरह एक लक्षण में दूसरे लक्षण की अपेक्षा हो जाने से अन्योन्याश्रय दोष होगा। पर यह दोष भी नहीं होगा, क्योंकि आपकी एक का लक्षण तो ऐसा बनाना ही होगा कि जिसके अन्दर दूसरे का प्रवेश न हो, अतः निश्चय का लक्षण ऐसा बनाइए कि जिसके अन्दर सन्देह का प्रवेश न हो—अर्थात् ‘कोटितः’ नाम की जो एक विषयता मानी जाती है उसका अवगाहन जो न करे उस ज्ञान को निश्चय कहिए। बस, सभी बखेड़े समाप्त।

विशेषमाह—

लक्ष्मणहरणेषु योऽयं संशयालङ्कारः स्वशब्देनैववाच्यः ।

‘मरकतमणि—’ इत्यादीनि यानि ससन्देहालङ्कारोदाहरणानि प्रागुक्तानि तेषु ससन्देहालङ्कारोऽयं कदाचः ‘संशयः’ ‘सन्दिग्धः’ ‘संशये’ इत्येभिः सन्देहवाचकैः पदैः शोभित इत्यतस्तत्रायमलङ्कारो तावन्मेव व्यवहर्तुं शक्य इति भावः ।

विशेष बातों का स्पष्टीकरण किया जाता है—उक्तिषु इत्यादि। उक्त (‘मरकतमणि—’ इत्यादि) उदाहरणों में यह ससन्देहालङ्कार अपने वाचक शब्दों—‘संशयः’ आदि—से अवगत होता है, अतः वाच्य है।

कथं ससन्देहालङ्कारसुसङ्गमाह

अद्वयो यथा—

लक्ष्मण ससन्देहालङ्कार, जैसे—

उद्भाषणसुविधि...

‘साम्राज्यवत्सीरिमृग्यकृतोः सौन्दर्यसुप्रसिद्धता वा ।

राभस्य रामामवलोक्य लोकैरिति स्म दत्ता रुद्धे तदानीम् ॥'

लोकैः जनैः, तदानीं कितावसन्तसम्, रामस्य रामां कान्त्याम्, संतापितं
 जगत्, अनलोकस्य प्रहलोकतोः कामदेवस्य, साक्षाज्जलद्वयीः साक्षाज्जगत्सर्वस्यम्, शैवदर्श-
 नस्यैः समर्पिततात्परिमाणस्य, अधिदेवता अधिप्राप्ता देवी वा, इयम्, इति दोष्ट (दृष्टम्
 इति भाषा) कुरुते स्म आकृष्टा प्रत्यर्थः ।

उदात्तपुत्र दिव्यलया जाता है—वासाजय इति। उस समय (विवाह के अनन्तर) राजसन्त की रमणी (सीता) को देखकर लोग 'यह काम की वासाजयलयासी है अथवा सोनवर्णसृष्टि की अविदेवता है' इस श्रेष्ठ पर आकाश शृणु—इस तरह के समवेद से युक्त हुए।

अपसादयति.

अत्र पर्यायेणोभयकोट्यालम्बनतया दोलासादृश्यान् संशयोऽत्र दोलाशब्देन लक्ष्यते ।

दोला यथाऽरोहकैरन्दोल्यमाया पर्यायक्रमेण कोटिद्वयम् (पर्यन्तभागसुप्तम्)
 आलम्बते, तथा रांशयात्राकं ज्ञानमपि पर्यायक्रमेण कोटिद्वयम् (विरुद्धपर्यायम्) श्रव-
 लम्बते (विपर्यायकम्), अतः 'साध्याज्य—' इति पदे दोलाशब्दस्य रांशये राहस्य-
 सम्बन्धमूलिका-गौणी-लक्षणा भवति । तथा ज्ञात्रतः सखन्देहालङ्कारः लक्ष्य इति
 व्यपदिश्यते इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । जिस तरह शूला आन्दोलित होने पर दोनों कोटियों (धोरों) का अवलम्बन करता है, उस तरह संशयात्मक ज्ञान भी दोनों कोटियों (चिरुह या धोरों) का अवलम्बन करता है—विषय घनता है । इस तरह शूले का सादृश्य संतत्य में सिद्ध है । अतः 'साम्राज्य—' इस पद्य में 'दोला' शब्द की संशय-रूप अर्थ में सादृश्यसम्बन्धमूलक—अर्थात् भौणी लक्षणा होती है । फलतः इस पद्य की लघय ससन्देहालङ्कार का उदाहरण कहा जाता है ।

व्यङ्ग्यं ससन्देहालङ्कारमुदाहर्तुमाह—

नयन-चोडयं यथा—

अयं सप्तान्वेहालङ्कारो व्यञ्जनया प्रतीयमानो यथेत्यर्थः ।

व्यक्तिय ससन्देहालङ्कार, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘तीरे तरुण्या बदनं सहासं नीरे सरोजं च मिलद्विकासम् ।

आलोक्य पावलुसयत्र

शिरसां, शाला पक्षिः, तीरे तटे, सदायं हासयन्, सारुषा सुवत्या, वदन् सुताम्,
नीरे जले, न, मिलित्कारं रात्रिकारम्, शरीरे कवलम्, आजीवनं सुता, उपयत्
सुतसमीपे कवलसमीपे न, भवति इति शब्दार्थव्याख्या ।

उदाहरण दिखलाया जाता है—तीरे द्वारा वि। तटपर सात-सुप्त सुवारी के सुग को और जल में विकसित कमल को देखकर सुग तथा भक्तान्य-लोभी छोटे-छोटे भक्तों की पक्षि दोनों तरफ दौड़ रही है।

उपपादयति—

अत्र कमलधर्मिकोऽभेदेन संसर्गेण पुरोवर्तिव्यक्तिद्वयप्रकारकः कमलमिद-
मिदं वेति भ्रमरगतः संशयो व्यङ्ग्यः । न च कमलामेदबुद्धेर्भ्रमरप्रवृत्त्युपाय-
तयाऽपेक्षणादिदं पदार्थाभेदबुद्धिर्निरर्थिकेति वाच्यम् । एकपदार्थधर्मिकापर-
पदार्थाभेदबुद्धेरपरपदार्थधर्मिकैकपदार्थाभेदबोधप्रयोजकत्वेन कमलामेदबोधसा-
म्प्राज्यात् । कमलत्वमेतद्वृत्ति तद्वृत्ति वेति संशयाकारः । सोऽयं संशयध्वनिः ।

अत्रेति । 'तीरे तरुणा—' इति श्लोके इत्यर्थः । कमलधर्मिक इति । कमलविशेष्यक
इत्यर्थः । पुरोवर्तिव्यक्तिद्वयेति । तरुणीमुखकमलेतिवस्तुद्वयेत्यर्थः । व्यङ्ग्य इति । वाचक-
लक्षकलोरभावादिति भावः । 'तीरे—' इति पक्षे वाच्येनोभयत्र भ्रमरकर्तृकधावनेन 'कमलं
इदं इदं वा' इत्याकारकः अभेदसम्बन्धावच्छिन्नपुरोवर्तिव्यक्तिद्वयनिष्ठप्रकारतानिर्दिष्टकमल-
निष्ठविशेष्यताकः भ्रमरनिष्ठः सन्देहः (अलङ्कारः) व्यज्यते इति भावः । अत्रा-
शङ्कते—न चेति । कमलामेदबुद्धेरिति । 'इदं कमलम्' इत्याकारकज्ञानस्येत्यर्थः । इदं पदा-
नेति । इदं स्तेनेदन्पदार्थेत्यर्थः । अभेदबुद्धिरिति । 'कमलं इदम्' इत्याकारिका बुद्धिरि-
त्यर्थः । एकपदार्थधर्मिकेति । 'इदं कमलम्' इत्याकारिकायाः इदंपदार्थधर्मिककमलामेद-
बुद्धेरिति प्रकृतोऽर्थः । अपरपदार्थधर्मिकेति । 'कमलं इदम्' इत्याकारककमलधर्मिकेदं
पदार्थाभेदज्ञानेति प्रकृतोऽर्थः । कमलामेदबोधेति । 'इदं कमलम्' इत्याकारकबोधेत्यर्थः ।
कमले इदंपदार्थाभेदो निरर्थकः उभयत्र धावनकर्माणि भ्रमरप्रवृत्तेरिदं पदार्थधर्मिककमला-
भेदज्ञानाधीनत्वात् कमलधर्मिकेदं पदार्थाभेदज्ञानस्य तत्राप्रयोजकत्वात् । तथा च 'इदमिदं
वा कमलम्' इत्याकारकस्यानेकधर्मिकैकप्रकारकज्ञानस्यैवात्रौचित्येनानेककोटिकत्वाभावाच्चायं
संशय इति शङ्कादलक्षणः, सम्बन्धव्यवस्थाऽभेदो द्विष्टः पदार्थः, तथा चैकस्य पदार्थस्या-
परत्राभेदे यदन्तिऽपरस्य पदार्थस्याभेदे एकस्मिन् गृहीतो भवत्येवेति इदंपदार्थं कमला-
भेदे ज्ञायमाने कमले इदंपदार्थाभेदस्य ज्ञानं निष्प्रयोजनमपि स्यादेवेति च समाधानदत्त-
श्रुती उपपन्नः । पूर्ववर्तितामाह—कमलत्वमिति । 'कमलं इदमिदं वा' इत्याकारके कमल-
मिलेपनोऽभेदज्ञानाभावावच्छिन्नपुरोवर्तिव्यक्तिद्वयनिष्ठप्रकारताके संशये आयमाने 'कमलत्वं
एतद्वृत्ति तद्वृत्ति वा' इत्याकारकः कमलत्वविशेष्यकः स्वस्वरूपसम्बन्धावच्छिन्नैतद्वृत्तित्व-
तद्वृत्तिनोभयनिष्ठप्रकारताकः एव संशयः पर्यवस्यतीति भावः । उपान्दरति—भोऽयमिति ।
उत्तरीत्या प्रकृतपक्षे तान्येदंलङ्कारमनित्यं सुस्थमिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अथ इत्यादि । 'तीरे—' इस पक्ष में 'तटपर तरुणी-मुख
जैसे जल में कमल की देख लेने के बाद भ्रमरों का दोनों तरफ दौड़ना' रूप वाच्यार्थ
से कमलरूप आधार में, अभेद साधन्य द्वारा, आगे स्थित दो व्यक्ति (एक तरुणी का
मुख, दूसरा कमलपुष्प) जिसकी कोटियाँ हैं ऐसा 'कमल यह है अथवा यह' इस
आकार वाला भ्रमरनिष्ठ सन्देह (अलङ्कार) अभिव्यक्त होता है । आप कहेंगे—कमल-
रूप आधार में 'यह' का अभेद निरर्थक है । कारण, भ्रमर जो दोनों वस्तुओं की तरफ
दौड़ रहे हैं सो 'कमल में यह' के ज्ञान से नहीं, किन्तु 'यह' में 'कमल' के ज्ञान से दौड़
रहे हैं । अतः भ्रमरगत ज्ञान का आकार वस्तुतः यह सिद्ध होता है कि—'यह अथवा
यह कमल है' । इस ज्ञान में धर्मा ही अनेक हैं कोटि तो 'कमल' एक ही है, फिर यह
ज्ञान संशय हुआ ही नहीं । पर वह आपका कथन उचित नहीं । कारण, एक पदार्थ में
अन्य पदार्थ का अभेदज्ञान अन्य पदार्थ में एक पदार्थ के अभेद-ज्ञान का निमित्त हुआ
करता है । सारांश यह कि 'अभेद' परस्पर का सम्बन्ध है, अतः 'यह में कमल का अभेद'

मानने पर 'कमल में यहू का अयेद' अपने आप ही सिद्ध हो जाता है। इसलिए अन्ततो-यत्वा इस सन्देह का आकार यहू हो जाता है कि- 'कमलत्व इसमें रहनेवाला है अथवा उसमें रहनेवाला'। इस अनेककौटिल्य वाले ज्ञान को सन्देह मानने में किसी को आपत्ति नहीं हो सकती। तात्पर्य यह निकला कि-ससन्देहालद्वायध्वनि (व्यङ्ग्य ससन्देहालङ्कार) का यह उदाहरण ठीक है।

ससन्देशालङ्कारत्वनैकशतान्तसिद्धयति

‘आज्ञा सुमेपोरवित्तुनीया किं वा तद्दीया नवन्नामयष्टिः।

वनस्थिता किं वनदेवता वा शकुन्तला वा शुनिकन्येनैवम् ।।'

यद्यप्यत्रापि वाचकशब्दाभावाद् व्यङ्ग्य एव भवितुमर्हति भंशयः, तथापि विषयनिरूपणेन स्फुटमावेदितत्वाच्च पञ्चविध्यपदेशादेतुः । अणि तु गुणीभूतव्यङ्ग्यप्रभेदव्यपदेशस्य, अनुगामी भाव प्रतिप्रकाशं प्रश्नमेव निदिष्टः ।

सीतां पश्यतां मुनीनामुक्तिः—इयं सीतास्तेनाभिणीता सीता, श्रमेणोः पुण्येणोः (कामी-
देवस्य) अघ्निलक्ष्मीया अघ्नयमेव पाऊनीया, आशा, किंवा, तदीया काममेवसम्बन्धिनी,
नवचापयतिः नूतनधनुर्वाती, किंवा, धनविभवा धनवाशिनी, धनदेवता वनाभिणीनी देवी,
किंवा मुनिकन्यका मुनिनयना, शकुन्तला आसीत्तर्थाः । उपपादयति—शशपति । नानक-
शब्देति । संशय-सन्देहादीन्वर्णः । विपणति । आशादीत्यर्थः । गुणीभूतेति । गुणीभूत-
व्यङ्ग्यनामको यः काव्य-प्रयोगस्तद्व्यपदेशात्येत्यर्थः । हेतुरित्यस्यानुपपत्तिः । अनुगामीति ।
एकलक्षेणाधीयमानः उपसान्तेपमेयोभयवृत्तिर्धर्म इत्यर्थः । प्रतिप्रकारमिति । प्रकारतया साय-
माने प्रत्येकस्मिन् उपसान्ते इत्यर्थः । प्रतिसन्देहमिति स्फुटोऽर्थः । 'आशा—' इति पदे सन्दे-
हवाचकः कश्चन शब्दो नास्ति, अतः इदमर्थधर्मिकः अभेदेन कामाज्ञाकामचापयति-
नभदेवताशकुन्तलायाः चाधिकवार्त्तमभासो वर्णनीयः सन्देहो व्यङ्ग्य इत्यथ न काऽपि
विवर्धितत्वा, परन्तु सत्यापि तांस्मैव व्यङ्ग्ये ससन्देहालङ्कारध्वनिव्यवहारोऽन्यथा भवेत्,
गूढव्यङ्ग्यस्यैव ध्वनिव्यवहारप्रयोजकत्वात्, आनन्दसन्देहः पादतम विपणितिरूपेण स्फुट-
बोधिततयाऽगूढत्वात् । तस्मादर्थैः सन्देहात्मकं व्यङ्ग्यमादाय गुणीभूतव्यङ्ग्यनामकमभयम-
काव्यव्यवहार एव स्यात्, अगूढव्यङ्ग्यस्य तद्वर्तुषु गणनात् । अत्र सीता प्रकृतज्ञानोपसोय-
भूता सायनात् तिलिनीय तत्तद्वर्तुषु प्रकृतज्ञानोपसमानभूता, तया आनन्दविनीः यन्त्रि-
नीयतः,, धनदेवतासीतयोः धनवर्त्तमान्यः,
मुनिकन्यात्वम्, साधारणोऽनुगामी धर्म इति भावः ।

समन्वेदहालकारध्वनि का प्रत्युदाहरण दिखलाया जाता है—आज्ञा इत्यादि। सीता को देखकर मुनियों का कथन है—यह सुमेषु (कामदेव) की अनुज्ञास्वीय आज्ञा है, अथवा उसके नूतन धनुष की यष्टि है, किंवा वनवासिनी चण्देवता है, अथवा मुनिकन्या प्रकृतका है? इस पथ में भी समन्वेद-वाचक कोई शब्द नहीं है—अर्थात् 'मुनियों को यह समन्वेद हुआ' यह बात नहीं लिखी है, अतः यहाँ भी समन्वेद (अलङ्कार) व्यङ्ग्य ही होगा, पर व्यङ्ग्य होकर भी वह समन्वेद इस पथ में ध्वनिकाव्यव्यवहार करने का कारण नहीं हो सकता, क्योंकि सीता में जिन निषेधों का समन्वेद किया जा रहा है उन आज्ञा आदि का निरुद्धन होने के कारण समन्वेद स्पष्टतया व्योमित हो गया है—अतः (हिंस्र हुआ) नहीं रह सकता और ध्वनिकाव्यव्यवहार का कारण नहीं स्पष्ट होता है जो गूढ़ हो। हाँ, 'युगीभूतव्यङ्ग्य नामक' जन्मभकाव्यव्यवहार का कारण वह अतुल्य व्यङ्ग्य (समन्वेदालङ्कार) हो सकता है। अन्यत्र 'अनुगुप्तमगूढम्' इत्यादि शब्दों द्वारा 'युगीभूत व्यङ्ग्य कारण' के परिणतप्रकरण में 'अगूढ' व्यङ्ग्य चले काव्य को मध्यम काव्य में गिरा

भी गया है । फलतः 'आज्ञा—' यह पद्य मध्यम काव्य का उदाहरण है, ध्वनि-काव्य का नहीं । इस पद्य में सीता प्रस्तुत होने के कारण उपमेयभूत है और आज्ञा, चापयष्टि, वनदेवता तथा शकुन्तला हैं अप्रस्तुत होने के कारण उपमानभूत । इनमें से प्रत्येक उपमान-जो संदेह में प्रकारतया (विशेषणरूप से) भासित हुए हैं—के साथ उपमेय-सीता—का साधारणधर्म जो अनुगामी (एक ही बार उच्चरित होकर दोनों तरफ अन्वित हो सकने-वाला) है पृथक्-पृथक् निर्दिष्ट हुआ है । जैसे-आज्ञा के साथ 'अनुलङ्घनीयता', चापयष्टि के साथ 'नवीनता' वनदेवता के साथ 'वनवासिन्' और शकुन्तला के साथ 'मुनिकन्यात्व' सीता के अनुगामी साधारणधर्म हैं । यह ध्यान रहे कि-राजा जनक राजा होकर भी मुनि थे, अतः सीता भी मुनिकन्या कही जा सकती है ।

निरक्षितम् अप्रप्यदीक्षितोक्तं सन्देहध्वन्युदाहरणं तद्विवरणबोधरति—

यत्तु चित्रभीमासायां संशयध्वन्युदाहरणप्रसङ्गे अप्रप्यदीक्षिताः—

“काञ्चित् काञ्चनगौराङ्गीं वीक्ष्य साक्षादिव श्रियम् ।

वरदः संशयापन्नो वक्षःस्थलमवैक्षत ॥”

अत्र संशयस्थ शब्दोपात्तत्वेऽपि तावन्मात्रस्यानलङ्कारत्वात्तदलङ्कारताप्रयोजकस्य वक्षःस्थले स्थितैव लक्ष्मीस्ततोऽवतीर्थं पुरस्तिष्ठतीत्येवं संशयाकारस्य वक्षःस्थलमवैक्षतेत्यनेन व्यङ्ग्यत्वात् सन्देहालङ्कारध्वनिरत्रेति ।

यथा—

‘दर्पणे च परिभोगदर्शिनी पृष्ठतः प्रणयिनो निषेदुषः ।

वीक्ष्य बिम्बमानुबिम्बमात्मनः कानि कान्यपि चकार लज्जया ॥’

इत्यत्र कानि कान्यपीति सामान्यतो निर्दिष्टानुभावविशेषप्रतीत्यर्थं लज्जाशब्द-प्रयोगेऽपि तस्याः स्वविभावानुभावाभ्यां रसानुगुणाभिव्यक्तिरूपो ध्वनिः” इत्याहुः ।

प्रतिरिति । मातान् पुरः समुपस्थिताम्, श्रियं लक्ष्मीम्, इव, काञ्चनवत् सुवर्णवत्, गौराङ्गीं पीताम्बुजान्तानि, अङ्गानि गत्यास्तादृशीम्, काञ्चित् सुन्दरीम्, वीक्ष्य दृष्ट्वा, संशयापन्नः जातप्रत्येतः वरदः ‘काञ्चीवरम् (भद्राय) नगरे वरदराजनाम्ना ख्यातो निष्कर्मप्रतिविद्भिः वक्षःस्थलम् स्वकीयपुरोदेशम्, अवैक्षत दृष्टवानित्यर्थः । अप्रप्यदीक्षित-यूष्मन्मन्त्रालयलक्षणं वक्षःस्थलं वरदराजवरान्तोत्पत्त्यर्थं पद्यम् । उपपादयति दीक्षितः—अवेति । तद्वेति । संशयेत्यर्थः । अयमत्र तदाशयः—‘कामित्—’ इत्येव ‘संशयापन्नः’ इति समस्तपदवचक-‘संशय’-पदेन यद्यपि वाच्यवृत्त्यैव सन्देहो बोध्यते, तथापि तद्वे-नितत्वात्पुनरास्तव परस्य नालङ्कारत्वम्, अतः ‘वक्षःस्थले स्थिता लक्ष्मीस्ततोऽवतीर्थं पुरः तिष्ठति अथवा काञ्चिदन्वा कनकागौरी रमणी’ इत्येवं स्फुट्यकारस्यैव तस्यालङ्कारत्वं निर्देयनीयम्, स चाकारस्तदाकारविशिष्टसंशयश्च न वाच्यः, अपि तु ‘वक्षःस्थलमवैक्षत’ इत्यनेन अत्रापि भवेत्येव सन्देहालङ्कारध्वनिरिति । एवंरीत्या ध्वनित्वगवहारे दृष्टान्तविधना गत्यान्तमनुपपन्नस्यति दाक्षितः नवा—‘दर्पणे—’ इति । दर्पणे आदर्शे, परिभोग-दर्शिनी रमणीचिददर्शिका पार्वती, आत्मनः स्वस्याः, बिम्बमनु प्रतिबुद्धेः पश्चाद्भागे, पृष्ठतः पृष्ठदेशे, निषेदुषः उपविष्टस्य, प्रणयिनः प्रियतमस्य शिबस्य, बिम्बं प्रतिबुद्धिम्, वीक्ष्य, लज्जया, कानि कानि नाकानिपानि चेष्टितानिोति यत्तत्, नकारेत्यर्थः । दीक्षित-प्रणीतकुदरभात्मके रक्तगङ्गाधरे च ‘कानि कान्यपि’ इति पाठः समुपलभ्यते, तदनुसार-मिदं व्याख्या कुमारसम्भवे तु ‘कानि कानि न’ इति पाठो दृश्यते, तदनुसारिणी व्याख्या

स्वयमूर्तिरुं शक्या । कुमारसम्भवे पार्वतीसम्भोगवर्णनमिदम् । उपपादयति स एव—
अवेति । निर्दिष्टेति । निर्दिष्टाः उपवर्णिता ये अनुभावाः सुखनघ्नीभावादयः, विशेषरूपेण
तत्प्रतीत्यर्थमित्यर्थः । तस्याः लज्जायाः । रचयिभावात्तुभावाभ्यामिति । प्रियतमेन नायिका-
कृतसम्भोगनिदर्शनप्रयासास्य ज्ञानं विभाषः, सुखनघ्नीभावादिस्तुभावाः ताभ्यामित्यर्थः ।
अन्यत्वं तृतीयार्थः । तस्य आभिव्यक्तिपदार्थेऽन्वयः । रसानुगुणेति । शृङ्गाररसगोपिका
या अभिव्यक्तिः तद्वृणु इत्यर्थः । इदमत्र तदाकृतम् 'दृषि' इति पद्ये 'कानि कानि'
इत्यनेन अनुभावा निर्दिष्टाः परन्तु 'के ते अनुभावाः, कस्य वा अनुभावाः' इत्यादि न
तानता विशेषतः प्रतीयते इति तत्प्रतीत्यर्थम् 'लज्जाया' इति कविना प्रयुक्तम् । येन अपा-
नुभावा सुखनघ्नीभावादयः प्रतीयन्ते । एवभावा लज्जाया वाच्यत्वावयवि न व्यङ्ग्यत्वम्,
तथापि वाच्यतायास्तस्या न प्रकृतशृङ्गाररसगोपकत्वम्, तत्पौष्टक्यत्वं स्वकीयविभावानु-
भावकाराऽभिव्यक्त्यभावायास्तस्या इति लज्जाश्वनिरा न्यवर्द्धयते यथा, तथा तथापि
सन्देहश्चनिरिति ।

खण्डन करने के लिये सन्देह भवति का दीक्षितोक्त उदाहरण तथा तत्प्रकृत उसका
उपपादन अब यहाँ उद्धृत किया जाता है—यत्तु इत्यादि । अपपय द्योक्षित ने अपसी
'चित्रसीमांसा' में 'सन्देहभ्रमि' के उदाहरण के प्रसङ्ग पर लिखा है—'काश्चित्—
अर्थात् चरदराज ('काश्चित्चरम्-सद्वाज'—में भगवान् विष्णु की 'चरदराज' नाम से प्रसिद्ध
एक मूर्ति) मानो साक्षात् लक्ष्मी ही ऐसी, सुवर्ण सल्ल गौर अङ्गो वाली किसी कामिनी
को देखकर सन्देह-बुल्ल हुए और वक्षस्थल देखने लगे ।' (यह पद्य अपपयद्योक्षित के
मूल पुरुष 'वक्षस्थलावाय' द्वारा रचित 'चरदराज-वसन्तोत्सव' का है ।) इय पद्य में
यद्यपि सन्देहात्मक ज्ञान साक्षात् शब्द द्वारा वर्णित है—अर्थात् 'संशयापन्नः' में संशय
शब्द आया है, तथापि केवल उतना भाग—अर्थात् स्पष्ट आकाररहित सन्देह—अलङ्कार-
रूप नहीं होता, और 'वक्षस्थल में रहने वाली लक्ष्मी ही वहाँ से उतरकर आगे
खड़ी है' इस तरह के आकार वाला जो वही सन्देह अलङ्काररूप है वह उस रूप में
बान्दोपात्त है नहीं, अपि तु 'वक्षस्थल को देखने लगे' इस उक्ति से व्यङ्ग्य होता है ।
सात्वर्थ यह कि—'संशय' पद से निराकार सन्देह के वाक्य होने पर भी साकार सन्देह
वाक्य नहीं, व्यङ्ग्य है, और साकार सन्देह ही अलङ्काररूप माना जाता है । अतः यह
पद्य सन्देहालङ्कारभ्रमि का उदाहरण है । जैसे कि—'दर्पणे च—अर्थात् दर्पण में
सम्भोग के चिह्न—नखश्च आदि—को देख रही पार्वती ने अपने पीछे बैठे प्रियतम-
शिव—के प्रतिबिम्ब को अपने प्रतिबिम्ब के पीछे की तरफ देखकर लज्जा से क्या क्या
न किया ।' (यह अर्थ कुमारसम्भव में उपलब्ध 'कानि कानि न चकार—' इस पाठ
के अनुसार किया गया है । द्योक्षित की चित्रसीमांसा में तथा तदुद्धरणरामक रस-
मञ्जराधर में 'कानि कान्यपि चकार' यह पाठ जो मूल में लिखा गया है—प्राप्त होता है तद्-
नुसार किसी तरह 'आज प्रकार की चेष्टाये ली' तद् अर्थ किया जा सकता है, पर पाठ
अच्छा नहीं है जो कुमारसम्भव में प्राप्त होता है । यह पद्य पार्वती सुरसम्भोगन-प्रसङ्ग
पर कुमारसम्भव-अष्टम सर्ग में आया है ।) यहाँ 'वियानया' इस तरह सामान्यरूप
में वर्णित अनुभावों की विशेषरूप से प्रतीति के लिये 'लज्जा' शब्द का प्रयोग
करने पर भी, अपने विभावों और अनुभावों द्वारा, लज्जा की रच के अनुकूल जति
व्यङ्ग्यरूप भवति है—अर्थात् यहाँ अनुभावों की विवेक रूप में वर्णित अनुभाव
के लिये 'लज्जा' शब्द के जाने पर भी रस का पोषण करने में पूरा लज्जारूप चित्रवृत्ति
व्यङ्ग्य ही है । प्रकृत में कहने का तात्पर्य यह है कि—जिस तरह 'दर्पण च—' इस पद्य में
लज्जाशब्द का प्रयोग रहने पर भी, जिस रूप में वह रस का पोषण कर सकती है उस-
विभावानुभाव द्वारा प्रतीयमानव—रूप में व्यङ्ग्य ही माना जाता है और तदनुसार

‘लज्जा-ध्वनि’ कही जाती है, उसी तरह ‘काञ्चित्—’ इस पद्य में भी सन्देह को अलङ्कारतावच्छेदकरूप में व्यङ्ग्य माना जा सकता है और तदनुसार उस पद्य को ‘सन्देहालङ्कारध्वनि’ का उदाहरण भी कहा जा सकता है।

निरस्यति—

तदेतद् ध्वनिमर्मज्ञैरुपहसनीयमेव ।

प्रागुद्भूतं दीक्षितोक्तं सर्वमनुचितमेवेति भावः ।

दीक्षित द्वारा कही गई उक्त बातों का अब खण्डन किया जाता है—तदेतत् इत्यादि। पूर्वोक्त सभी बातें ऐसी ही हैं जिनका ध्वनिमर्मज्ञ जन उपहास ही कर सकते हैं—आदर नहीं।

उपहसनीयते हेतुमाह—

तथाहि संशयविष्ट इत्यत्र संशयपदेनैकस्मिन् पदार्थे विरुद्धनानापदार्थ-सम्बन्धावगाहिज्ञानं साक्षादेव निवेद्यते । तत्र कोऽसौ विरुद्धो नानार्थ इति विशेषाकाङ्क्षायां वक्षःस्थलावेश्येन वक्षःस्थलस्थैव लक्ष्मीस्ततोऽवतीर्य किं पुरस्तिष्ठतीत्यादिरर्थो व्यञ्जसाध्यापारेण बोध्यमानः शक्त्या संशयशब्दनिवेदितज्ञानविशेषणीभूतेन सामान्यार्थेन साकमशेदेन पर्यवस्यति । एवं च संशयमात्रस्य शक्त्या बोधनाद्वक्षःस्थलस्थितैवेत्यादिविषयभागस्यापि विरुद्धनानार्थत्वेन सामान्यकारेणावलीढतया तथैव कवलीकरणाद्वाच्यार्थसंशयपर्यवसायकत्वाच्च न कस्यापि ध्वनिव्यपदेशहेतुत्वं युक्तम् । सर्वथा वाच्यवृत्त्यनुम्बितस्यैव तथा-त्वमिति ध्वनिमार्गप्रवर्तकैः सिद्धान्तितत्वात् ।

तथा च द्वितीयोद्द्योते—

“शब्दार्थशक्त्याक्षिप्तोऽपि व्यङ्ग्योऽर्थः कविना पुनः ।

यत्राविष्क्रियते स्वोक्त्या साऽन्यैवालङ्कृतिर्ध्वनेः ॥”

इति सूत्रयित्वा ।

‘सङ्केतकालमनसं विटं ज्ञात्वा विदग्धया ।

हसन्नेत्रार्पितामृतं लीलापदां निमीलितम् ॥”

अत्र सङ्केतकालमनसं ज्ञात्वा लीलापदां निमीलितमिति वदता कविना लीलापदां निमीलनस्य प्रदोषाभिव्यञ्जकत्वं स्वोक्त्यैव निवेदितमिति ध्वनिमार्गादयमपर एव गुणीभूतव्यङ्ग्यस्य मार्गः ।

यथा वा—

‘अग्ना शेतेऽत्र घृद्धा परिणतवयसामग्रणीरत्र तातो

निःशेषागारकर्मश्रमशिथिलतनुः कुम्भदासी तथाऽत्र ।

अस्मिन् पापाहमेका कतिपयदिवसोषितप्राणनाथा

पाप्माथेत्यं तरुण्या कथितमवसरव्याहृतव्याजपूर्वम् ॥”

अत्र निःशङ्कं रन्तुमायाहीत्यर्थश्चरणत्रयव्यङ्ग्योऽप्यवसरव्याहृतैर्व्याजत्वं ब्रुवता कविना स्फुटं स्वोक्त्या निवेदित इत्ययमपि न ध्वनेर्मार्गः” इत्याहुरानन्दवर्धनचार्याः ।

तृतीयोद्द्योते च गुणीभूतव्यङ्ग्यध्वनिरूपयो ‘व्यङ्ग्यार्थस्य यदि मनाग-व्युपगता प्रकाशनं तदा गुणीभाव एव शोभते । तस्माद्यत्रोक्तिं विना व्यङ्ग्योऽर्थ-

स्तात्पर्येण प्रतीयते तत्र तस्य प्राधान्याद् ध्वनित्वम्' इति तद्युक्तिविवेचनेऽभि-
नवगुप्तपादाचार्याः ।

एवं चैवंविधेषु विषयेषु व्यङ्ग्यकत्वस्य व्यङ्ग्यत्वस्य वा मनागुक्तिसंस्पर्शमात्रेण
ध्वनित्वं निरातुर्वाणाः 'काञ्चित् काञ्चनगौराङ्गी—' इति पदे शब्दाभिहितव्यङ्ग्ये
ध्वनित्वं कथमिव स्वीकुर्वीरन् । एतेन 'दर्पणे च परिभोगदर्शिनी' इति प्रागुक्त-
पदे लज्जाध्वानित्वं यद्वाञ्छितैरभ्यधीयत तदप्यपास्तमिति दिक् ।

इत्यनेति । ध्वनित्वं सप्तम्यर्थः । तथा नैतन्नाशयत्कसंशयपदेनेत्यर्थः । अस्य 'विधि-
यते' इत्यन्वयः । साक्षात् इति । इत्यन्तरानन्तराभिधानाभिप्रेत्यर्थः । निवेशते बोध्यते ।
तत्र सामान्याभावे । अपेक्षणेनेति । यत्स्थलदर्शनरूपार्थेनेति भावः । अस्य 'बोध्यमानः'
इत्यन्वयः । संशयमात्रत्वेति । अस्पष्टविषयाकारतया केवलस्य सन्देहस्येत्यर्थः । अर्थ-
त्वेन सामान्याकारेणेति । एतद्वृत्तसामान्याकारेणेत्यर्थः । अवलोक्यतेति । बोध्यतेत्यर्थः ।
तथैव शक्यं । कतलीति । बोधनादित्यर्थः । नन्वेवमपि विशेषरूपेण व्यङ्ग्यत्वमेवात आह-
वान्यार्थेति । विशेषसंशयस्तेत्यादिः । तदाह—कस्यापीति । विशेषस्यापीत्यर्थः । सर्वथा
केनापि प्रकारेण । तथाचम् ध्वनित्वम् । अयं भावः—विद्वद्भानाकोटिबगालिज्ञानविशेषा-
त्मकसंदेहस्यार्थवाचकं संशयपदमित्यत्र न कस्यापि विमतिः । तादृशं च संशयपदं
'काञ्चित्' इति पदे वर्तते । तथा भावः, सन्देहस्य वाच्यतैव, न व्यङ्ग्यता । यद्यपि विद्व-
द्भानाकोटिवात्मकेन सामान्यरूपेण कोटिद्वयस्य संशयपदवाक्यत्वेऽपि 'वक्ष्यस्थलस्यैव
लक्ष्मीः ततोऽवतीर्थं पुरस्तिष्ठति' इत्याकारेण विशेषरूपेण एकस्याः कोटेर्न वाच्यता, अपि
तु चरदकर्तृकवक्ष्यस्थलावेक्षणरूपार्थव्यङ्ग्यतैव, एवञ्च 'न निर्दिष्टं ज्ञानस्य स्वरूपम्' इति
वाक्या सन्देहस्य व्यङ्ग्यताऽत्र वक्तुमुचितेति सत्यम्, तथापि कोटिद्वयत्वेन सामान्य-
रूपेण संशयपदान्तरात्मकत्वात् कोटिद्वये 'किं तत् कोटिद्वयम्' इति विशेषजिज्ञा-
सायाम् । ज्ञायमाना कोटिः अभिधाबोधितसामान्यकोट्यभिन्नेव
पर्यवस्यतीति स्थितौ विशिष्टात्मकसंदेहपदार्थगतविशेषांशस्य ज्ञानस्याभिधाबोधगतया
विषयभागस्य विशेषणांशस्य व्यङ्ग्यत्वेऽपि अभिधास्पष्टतया ध्वनिव्यपदेशोऽत्र न सम्भवति,
अभिधाऽनाल्लिखितस्यैव व्यङ्ग्यस्य ध्वनिव्यपदेशोक्त्यादिति । नात्र व्यपदेशव्यतिरिक्तस्य व्य-
ङ्ग्यस्य ध्वनिव्यपदेशहेतुत्वे ध्वनिकारोक्तिं प्रमाणतयाप्यन्यस्मिन्नात्र चेत्यदिना । द्वितीयो-
द्देशोति । आनन्दवर्धनानाचार्यप्रणीतव्याख्यानलोकात्वेति भावः । शक्यंति । शब्दाशयत्वा,
अर्थशक्त्या, उभयशक्त्या वा बोधितोऽपि व्यङ्ग्योऽर्थो यस्मिन् काव्ये कविना पुनः स्वीकृत्या
आविष्कृत्यते (अभिधावृत्तिबोध्यो विधीयते) तत्र न ध्वनिः, अपि तु ध्वनेरन्योऽलङ्कार-
विशेष एवेत्यर्थः । ध्वनिकारोक्तं तादृशमुदाहरणमुद्धरति—सङ्केतकालेति । विदग्धया
चतुरया नायिकया, विटं स्वस्यामासक्तं जारपुरुषम्, सङ्केतकाले मनो यस्य तादृशम्,
सङ्केतजन्यज्ञानायावृत्तिमिषि जाया, ज्ञात्वा, लीलापतं लीलायं करे हस्तं कथम्, एतत्
प्रतीयता, वेदेण, अर्पितः सुक्विनः, आकूतः अभिधाव्यतिरेको यस्मिन् कविना तत्रथा
स्यास्य, निर्मीलितं सुदितं मुद्रिष्टं हस्तमित्यर्थः । अत्रोक्तं तादृशमुदाहरणमुद्धरति—यस्मिन्ना-
दिना । इति चरतीति । कथान्तवाक्यविशिष्टकान्तवाक्यं चरतीत्यर्थः । अन्यथा कथान्तवा-
क्येनैवाभिधावृत्तिव्यपत्तौ सिद्धं कथान्तवाक्यानर्थक्यं स्पष्टमेव । तदाह—स्थोक्त्येति ।
कथान्तवाक्येनेतित्यर्थः । अयमाशयः 'सङ्केत—' इत्यत्र पञ्चमिलनसंयोग प्रयोगात्तत्त्वोक्ति-
बोधो व्यङ्ग्यते, स च व्यङ्ग्यः 'सङ्केतकालमनसं विटं ज्ञात्वा' इत्यंशेन वाच्यावमाना कृतः

जाता है) साक्षात् ही बोधित होता है अर्थात् संशय-पद-वदित 'परदः संशयापन्नः' इस वाक्य का वाच्य अर्थ ही यह है कि परदराज को कोई ऐसा ज्ञान हुआ है जो एक पदार्थ में परस्परविरोध अनेक कोटियों का ग्रहण कर रहा है। इसके बाद जब 'तद् परस्पर-विरोधी पदार्थ (जो कोटिरूप है) कौन है' इस विशेष की जिज्ञासा होती है तब परदराज के वचनस्थल-दर्शन-रूप अर्थ से अभिव्यक्त होनेवाले 'वचनस्थल में रहनेवाली लक्ष्मी ही यहाँ से उतर कर आये सभी है क्या ?' यह (कोटिभूत) अर्थ अवगत होता है। इस तरह विशेषरूप में व्यञ्जना द्वारा ज्ञात होनेवाला यह कोटिभूत अर्थ, अभिधा द्वारा, संशय शब्द से बोधित उक्त ज्ञान में विशेषण बने सामान्य अर्थ (अनेक पदार्थ) के साथ अभिन्नता को प्राप्त कर लेता है। तात्पर्य यह कि जिस अंश को लेकर आप उक्त पल में सन्देह को व्यञ्ज्य मान रहे हैं वह अंश अन्ततः वाच्य सन्देह का विवरण मात्र उद्हरता है, स्वतन्त्र व्यञ्ज्य अर्थ नहीं। इस तरह सारांश यह मिले हुआ कि 'काजिप—' इस पल में केवल (विषयान्तरित) सन्देह तो अभिधा द्वारा ज्ञात होने के कारण वाच्य है ही, साथ ही उसके एक अंश का विवरणरूप 'वचनस्थल में स्थित ही लक्ष्मी यहाँ से उतर कर सामने आयी है' यह विषयभाग भी 'विरोधी अनेक पदार्थ' रूप होने के कारण विशेषरूप से व्यञ्ज्य होकर भी सामान्यरूप से अभिधा द्वारा आक्रान्त है। ऐसी स्थिति में अभिधावृत्ति का प्राप्त बन जाने से हम अर्थ को स्वतन्त्र-तया व्याप्य नहीं कहा जा सकता इस और व्यञ्ज्य अर्थ की समाप्ति भी वाच्यार्थ-विषयक सन्देह में ही होती है। अतः यहाँ एक भी ऐसा अर्थ नहीं जो इस काव्य को ध्वनि (उत्तमोत्तम) बना सके। कारण, ध्वनिमार्ग-प्रवर्तकों का सिद्धान्त है कि जिसमें अभिधावृत्ति का स्वार्थ स्वभाव नहीं हो वही व्यञ्ज्य काव्य में 'ध्वनि' व्यवहार करा सकता है। द्वितीय—'ध्वन्यालोक' के द्वितीय 'उद्द्योत' में 'आनन्दवर्धनाचार्य' ने—'शब्दार्थ-समस्या—अर्थात् शब्दशक्ति अथवा अर्थशक्ति किंवा उभयशक्ति (शब्दनिष्ठ व्यञ्जना अथवा अर्थनिष्ठ व्यञ्जना किंवा उभयनिष्ठ व्यञ्जना) द्वारा आशित (बोधित) भी व्यञ्ज्य अर्थ, यहाँ कवि द्वारा अपनी उक्ति से पुनः प्रकट कर दिया जाता है, वह 'ध्वनि' से भिन्न ही अवधार है—ऐसी जगह 'ध्वनि' नहीं, किन्तु अलङ्कार माना जाना चाहिये।' यह सूत्र बनाकर कहा है कि "संकेत—अर्थात् चतुर नायिका ने जार को संकेत-काल-ज्ञान के लिये उत्सुक मन वाला जानकर, हँसती आँखों से अपने अभिप्राय को प्रकट करने के साथ, लीलाकमल को सूँद दिया।" यहाँ 'जार को संकेत-काल-ज्ञान के लिये उत्सुक मन वाला जानकर' इस अंश से युक्त 'लीलाकमल को सूँद दिया' इस वाक्यांश को कहते हुए कवि ने 'लीलाकमलमुद्रण' में वर्तमान 'प्रदोषकालव्यञ्जकता' को अपनी उक्ति द्वारा ही प्रकट कर दिया, अतः ध्वनिपद्धति से भिन्न यह गुणीभूत व्यञ्ज्य की पद्धति है। अभिप्राय यह कि यदि 'जार को संकेत-काल-ज्ञान के लिये उत्सुक मनवाला जानकर' इस वाक्यांश का नकारण कवि नहीं करता तब 'लीलाकमलमुद्रण' की 'प्रदोषकालव्यञ्जकता' प्रकट नहीं होती—झिपी रहती, अतः उस स्थिति में यह पद्य ध्वनि-काव्य कहलाता, पर ऐसा हुआ नहीं, अतः यह सध्यमकाव्य ही कहलाता है। अथवा जैसे—'आमा रोने—अर्थात् यहाँ बूझी माता सोती है, यहाँ बूझी के आगुआ अति-बूझ पिता सोते हैं तथा यहाँ सारे घर के कामों को करने से आनन्द अवस्था झिझक शरीरवाली 'कुम्भदासी' (कुम्भ नामकी दासी अथवा जाट होने के लिये पदा उठाने वाली दासी, झिझ-दासी नहीं) सोती है, और इस जगह, कुछ दिनों से दूरस्थ पति से वियुक्त अतएव गाँबिनी में अकेली सोती है, इस तरह सुबती ने प्रासंगिक उक्ति के छल से, पंथिक को कहा।" (यहाँ 'माता को बूझ और पिता को बूझी का आगुआ' कहने से उनके जगने का कोई भय नहीं, जस जाने पर भी दृष्टिशक्ति-अवगणशक्ति आदि से हीन होने के कारण, उन पर हमारे आवरणों के प्रकट होने का भय नहीं, इत्यादि अर्थ व्यक्त

होते हैं, इसी तरह 'कुम्भवासी' को श्रान्त तथा शिथिल शरीरवाली कहने से उसके जगने का भी भय नहीं, यह अर्थ ध्वनित होता है, एवं अपने को पतिविरुद्ध तथा अकेली सोनेवाली कहने से नायिका की उत्कट सम्भोगेच्छा प्रतीत होती है, पति को 'प्राणनाथ' कहने से 'हृदयनाथत्व' का वारण झलकता है, 'पथिक को' इस कथन से उसका भी सम्भोगोत्सुक होना सिद्ध होता है। यहाँ 'निःशङ्क' होकर रमण करने आओ' यह अर्थ पद्य के प्रथम तीन चरणों से यद्यपि व्यङ्ग्य होता है, तथापि कवि ने 'प्रासङ्गिक उक्ति' को छलरूप कहते हुए उस व्यङ्ग्य अर्थ को अपनी उक्ति से स्पष्ट अवगत होने योग्य बना दिया। अतः यह भी 'ध्वनि' का मार्ग नहीं है। यह तो हुई आनन्दवर्धनाचार्य की बात। इसके अतिरिक्त 'ध्वन्यालोक' पर 'लोचन' नामक व्याख्या लिखनेवाले अभिनवगुप्ताचार्य ने भी 'ध्वन्यालोक' के तृतीय उद्घोत में आनन्दवर्धन की युक्तियों का विवेचन करते हुए — 'व्यङ्ग्य अर्थ यदि उक्ति द्वारा प्रकाशित होना ही शोभित होता है। तात्पर्य यह कि उस स्थिति में व्यङ्ग्य को प्रधान कहना उचित नहीं। अतः जहाँ उक्ति के बिना ही व्यङ्ग्य अर्थ तात्पर्यतः प्रकाशित होता है वहाँ उसकी प्रधानता होने के कारण काव्य को 'ध्वनि' माना जाता है, अन्यत्र नहीं।' इन उद्धरणों से यह सिद्ध हुआ कि जो ध्वनिमार्गप्रवर्तक आचार्य 'संकेतकाल—' इत्यादि लक्ष्यों में व्यञ्जना अथवा व्यङ्ग्य का उक्ति (अभिधा) के साथ किञ्चित् भी स्पर्श हो जाने पर 'ध्वनिकाव्यता' का निराकरण करते हैं वे 'काव्यिकाव्यतायौशङ्कीय—' इस पूर्वोक्त उदाहरण में—जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ प्रकारान्तर से स्पष्टतया अभिधावृत्ति-बोध हो गया है—'ध्वनिकाव्यता' कैसे स्वीकार करेंगे? इसी से 'दुष्पणे न परिभोग्यमिनी—' इस पूर्वोक्त 'कुमारसम्भव' के पद्य में जो दीक्षित जी ने 'ध्वनिकाव्यता' का दृष्टान्तरूप में उल्लेख किया है, वह भी समाप्त हो गया। तात्पर्य यह कि न 'कुमारसम्भव' का पद्य ही 'ध्वनिकाव्य' (उत्तमोत्तम) है, न दीक्षित जी का उदाहरण ही।

ससन्देहालङ्कारे साधारणधर्मस्थिति विचारयति—

अस्मिन् संशये नानाकोटिषु कचिदेक एव समानो धर्मः। कचित् पृथक्। सोऽपि कचिदुत्तुगामी, कचिद् विन्धप्रतिविम्बभावमापन्नः, कचिद्विदिष्टः, कचिद्विदिष्टः।

अयं ससन्देहालङ्कारोऽपि सादृश्यमूलकः, अतोऽत्रापि सादृश्यनियमानकः समानो धर्मः सिद्धतिः। स च समानो धर्मः कुञ्चित् सन्देहे विशेषणीभूतानामुपमानाभापभागाम् अनेकपदार्थानाम् सादृश्येण विशेषीभूते उपमेयभावापन्ने पदार्थ निरामक एक एव भवति, कुञ्चित् भिन्नो भवति। अतोऽत्रिविधोः समानधर्मोः प्रत्येको धर्मः पुनस्तुविधो भवति, अतुगामि-विन्धप्रतिविम्बभावमापनविदिष्टनिदिष्टरूपत्वात् इति भावः।

ससन्देहालङ्कार में साधारणधर्म की क्या स्थिति होता है इसका विचार अब किया जाना है—अस्मिन् ह्यादिः यह ससन्देह भी सादृश्यमूलक अलङ्कार है, अतः इसमें भी सादृश्य को सिद्ध करनेवाला साधारणधर्म होता है—अर्थात् सन्देह में जो विशेष्य-भूत पदार्थ रहता है वह उपमेय तथा सन्देह में जो कोटिभूत (विशेषण) पदार्थ रहता है वे उपमान कहे जा सकते हैं। अब उस एक उपमेय में उन अनेक उपमानों का सादृश्य जिसके कारण सिद्ध होता है वह समानधर्म अनेक प्रकार का हो सकता है जैसे—कहीं वह एक रहता है। तात्पर्य यह कि एक उपमान के साथ उपमेय का जो साधारणधर्म शोभा वही दूसरे उपमान के साथ भी। और कहीं वह भिन्न-भिन्न रहता है। अभिप्राय यह कि एक उपमान के साथ जो उपमेय का साधारणधर्म रहेगा, उससे भिन्न दूसरे उपमान के साथ। इन दोनों प्रकार के साधारणधर्मों में से प्रत्येक पुनः चार-

चार प्रकार का होता है, जैसे—कहीं अनुगामी, कहीं विस्मयप्रतिविम्बभावापन्न, कहीं अनुक्त और कहीं उक्त ।

क्रमेण तत्राहर्मोदाहरणप्रदर्शनमस्ति प्रथममनुगामिनोऽभिर्दिष्टस्यैकस्य तस्योदाहरणमाह—

तत्र 'मरकतमणिमेदिनीधरो वा' इति प्रागुदाहृतपक्षे श्यामाभिरामत्वं धर्मिणो रामस्य कोट्योश्च तस्मात्त-मरकत-भूधरयोरैक एवानुगामी धर्मः प्रतीय-मानत्वादर्निर्दिष्टः ।

एवेति । तेषां धर्माणाम् मध्य इत्यर्थः । श्यामेति । श्यामत्वविशिष्टाभिरामत्वमित्यर्थः । धर्मिण इति । संशयान्वितोपपत्ताध्यस्येत्यर्थः । उपमेयस्येति यावत् । कोट्योरिति । संशयान्वितप्रकाराध्यमोचित्यर्थः । उपमानयोरिति यावत् । 'मरकतमणि—' इति पक्षे तस्मात्-रामयोः मरकतपर्वात्तस्मादर्थक एव साधारणो धर्मः श्यामत्वव्यमानाधिकरणाभिरामत्ववत् । स चाभिर्निर्दिष्टः अविर्देशोऽपि प्रसिद्धिवलात्प्रतीतिः ।

अत्र क्रमवाः उन धर्मों के उदाहरण दिखलाने के क्रम में पहले अनुक्त एक अनुगामी धर्म का उदाहरण दिखलाया जाता है—तत्र इत्यादि । उक्त धर्मों में से अनुगामी एक अनुक्त समानधर्म का उदाहरण 'मरकतमणि—' यह पूर्वोक्त पक्ष होता है, क्योंकि वहाँ धर्मों (सन्देह में विशेषरूप से आश्रित होनेवाला पदार्थ) राम तथा तस्मात् और मर-कतपर्वत इन दोनों कोटियों में 'श्यामसुन्दरता'रूप एक ही धर्म है जो अनुगामी है तथा प्रसिद्धिवल से प्रतीत हो जाने के कारण अनुक्त है ।

निर्दिष्टमेकमनुगामिनं धर्मोदाहर्तुमाह—

स एव निर्दिष्टो यथा—

स एवेति । अनुगामी एक एवेत्यर्थः ।

उक्त अनुगामी एक समानधर्म, जैसे—

उदाहरणशुण्यस्यति—

'नेत्राभिरामं रामाया वदनं वीक्ष्य तत्क्षणम् ।

सरोजं चन्द्रबिम्बं चेत्यखिलाः समशेरत ॥'

अखिलाः सर्वे जनाः, रामायाः सुन्दर्याः, नेत्राभिरामम् नयनरमणीयम्, वदनं मुखम्, वीक्ष्य हृद्धा, तत्क्षणम् तस्मिन्नेव समये, इदम्, सरोजं कमलम्, चन्द्रबिम्बं चन्द्रमण्डलम्, वा, इति, समशेरत संशयं कृतवन्त इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—नेत्राभिरामम् इत्यादि । सुन्दरी के नयन-मनोहर मुख को देखकर सब लोग तत्काल 'कमल है अथवा चन्द्र-मण्डल' इस तरह सन्देह करने लगे ।

अपवादस्यति—

अत्र नेत्राभिरामत्वरूपविशेषक एवानुगामी धर्मो निर्दिष्टः ।

नेत्राभिरामम्—' इत्यधीनमेवस्थानि संशयवर्जिणि रामावदने यथा नेत्राभिराम-त्वम् (नेत्रयोः = नेत्रदेशावर्तुनेन नेत्राभ्यां वा अभिरामत्वम्) तयोपमानत्वादीनां सरोजकचन्द्रबिम्बयोरेव नेत्राभिरामत्वम् (नेत्रादभिरामत्वम्) इति शिष्टोऽप्यभिप्रेतु-प्रनुगामी साधारणधर्मः । स चात्रोक्त इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अथ इत्यादि । 'नेत्राभिरामम्—' इत्येव में सुन्दरी-मुख, कमल और चन्द्रबिम्ब तीनों में एक ही अनुगामी समानधर्म 'नयन-मनोहरता' शब्द द्वारा प्रतिपादित है । अभिप्राय यह है कि उक्त पक्ष में संशय से विशेषप्रभृत

पदार्थ (उपमेय-सुन्दरीमुख) जिस तरह नयन-मनोहर (नयन-देख में मनोहर अथवा नयनों से मनोहर) है उसी तरह संशय में कोटिभूत पदार्थ (उपमान-कमल तथा चन्द्र-बिम्ब) भी नयन-मनोहर (नयन के समान मनोहर) हैं, अतः रत्नेषु द्वारा एक 'नयन-मनोहरता' ही तीनों में रहनेवाला धर्म होता है जो शब्दद्वारा यहाँ कथित है।

उक्तभिज्ञानुगामिधर्मोदाहरणं स्मरति—

पृथगनुगामी निर्दिष्टो यथा प्रागुदाहृते 'आज्ञा सुमेधोः' इत्यादौ ।

उपपादितमिदं प्राक् ।

शब्दद्वारा उक्त भिन्न-भिन्न तरह के अनुगामी समानधर्म—जो पहले उदाहृत हो चुके हैं—का स्मरण कराया जाता है—पृथग् इत्यादि । 'आज्ञा सुमेधोः—' इस पद्य में उस तरह का धर्म है जिसका उपपादन पहले ही किया जा चुका है।

तादृशस्य धर्मस्योदाहरणान्तरं दातुमाह—

यथा वा—

अथवा, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

'सम्पश्यतां तामतिमात्रतन्वीं शोभाभिराभासितसर्वलोकाम् ।

सौदामिनी वा सितगामिनी नेत्येवं जनानां हृदि संशयोऽभूत् ॥'

अतिमात्रतन्वीम् नितान्ततुर्बलाश्लेषम्, तथा, शोभाभिः, आभासिताः प्रकाशिताः, सर्वे लोकाः यथा ताम् ('सम्बन्धिशब्दः साकांक्षो नित्यं सर्वः समस्यते' इति नियमेन 'शोभाभिः' इत्यस्य पृथङ्निर्देशेऽपि 'आभासितसर्वलोकाम्' इत्यत्र समासो बोध्यः), ताम् वर्णनीयां नायिकाम्, सम्पश्यताम् समवलोकयताम्, जनानाम्, हृदि हृदये, 'इयं सौदामिनी विपुलता, अथवा सितगामिनी शुक्रगणनीयगविः' इति. संशयः, अभूदित्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—सम्पश्यताम् इत्यादि । अत्यधिक दुर्बल अर्जुन वाली तथा शोभाओं से सब भुवनों को प्रकाशित करने वाली उस सुन्दरी के दर्शकों को 'विपुलता है अथवा शुक्रपक्ष की रात्रि है' यह संदेह हुआ ।

उपपादयति—

अतिमात्रतनुत्वं सौदामिन्या, शोभाभिराभासितसर्वलोकात्वं च सितगामिन्या सह कान्तायाः पृथगनुगामी समानो धर्मः ।

सौदामिन्येति । यह कान्तेत्यजानेति । 'सम्पश्यताम्—' इत्यत्र सौदामिनी-कान्त-गौरवतातुर्बलकृतम्. सितगामिनी-कान्तबोध शोभाभासितसर्वलोककृतम् अनुगामी साधारणो धर्मः पृथक् पृथक् उक्त इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'सम्पश्यताम्—' इस पद्य में 'अत्यधिक दुर्बली होना' विपुलता के साथ और 'शोभाओं से सब भुवनों को प्रकाशित करना' शुक्रपक्ष की रात्रि के साथ—इस तरह एक ही कामिनीरूप उपमेय के अनुगामी समान-धर्म पृथक् पृथक् उक्त हुये हैं ।

अनुक्तभिज्ञानुगामिसाधारणधर्मोदाहरणप्रदर्शनायाह—

अत्रैव पूर्वोक्तविशेषणद्वयस्याग्रे स एवाभिर्दिष्टः ।

'सम्पश्यताम्—' इत्यस्मिन्पद्य एव यदि धर्मबोधके पूर्वोक्तविशेषण 'अतिमात्रतन्वीम्' 'शोभाभिराभासितसर्वलोकाम्' इति विशेषणपदे अनिवार्येयाताम्, तदा तदेव पदमनुक्त-पृथगनुगामिप्राधान्यसर्वोदाहरणतो पतिष्येतेति भावः ।

‘सम्प्रत्यक्षम्—’ इस पद्य में ही यदि पूर्वार्ध के दोनों (‘अत्यधिक दुबली होना’ तथा ‘शोभाओं से सब भुवनों को प्रकाशित करना’) धर्मबोधक विशेषणों को छोड़ दिया जाय—अर्थात् उन दोनों विशेषणों का समावेश न करके ही पद्य-रचना की जाय—तब यह पद्य अनुरक्त पृथक् अनुगामी समानधर्म का उदाहरण हो जायगा।

बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नप्रत्यभिदिष्टसाधारणधर्मोदाहरणं रमारयति—

बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नो यथा ‘तीरे तरुण्या वयसं सहासम्’ इत्यादी प्रागुक्ते ।

‘तीरे तरुण्याः—’ इति श्लोक ‘सहासत्वम्’ ‘मिलनिकाशत्वम्’ चेति तौ साधारणधर्मौ शब्दतः कश्चित् तौ न बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नाविति भावः ।

बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न साधारणधर्म, जैसे—‘तीरे तरुण्याः—’ इत्यादि पूर्वोक्त पद्य में। अभिप्राय है कि ‘तीरे तरुण्याः—’ इस पद्य में ‘हासयुक्त होना’ और ‘विकाश-युक्त होना’ ये दो समानधर्म पृथक् पृथक् शब्दतः उक्त हैं और ये दोनों धर्म साधारण इसलिये होते हैं कि बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्न हैं।

तादृशधर्मोदाहरणान्तरं निर्दिष्टमाह—

यथा वा—

अथवा, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘सपल्लवा किं नु विभाति वल्लरी सफुल्लपद्मा किमिदं नु पद्मिनी ।

समुल्लसत्पाणिपदां स्मिताननामितीक्ष्माणैः समलम्बि संशयः ॥’

यथा वा, प्रतिबिम्बं यो न पश्यति । पश्यति, तथा, स्मिताननां रोषदायमुत्तमम्, कामिनीम्, देवमाणैः परकीर्तयन्तः, ‘सपल्लवा किसलयवती, वल्लरी लता, विभाति शोभते, किं नु’ अथवा, सफुल्लपद्मा विवक्षितकमलकोशयुक्ता, पद्मिनी नलिनी, विभाति, किं नु’ इति इत्याकारक, संशयः, समलम्बि लब्ध इत्यर्थः (अत्र ‘नु’शब्दो वितीर्णः) । अत्र ‘पाणि-पदां स्मिते’ति प्रतीकमुपादायाह नागेशः—‘पादप्रतिबिम्बाभिर्देशान्मन्यताडन । अत एव पाण्याननयोरित्यभिप्रीतिः सङ्गच्छते । वस्तुतस्तु फुल्लपद्मं पाणिपदां पादयोरपि प्रतिबिम्ब इति न दोषः । व्याख्यानं तूलक्षणत्वेन योज्यम् ।’ इति ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—सपल्लवा इत्यादि । शोभायुक्त कर-भरणोंवाली तथा मन्दहासयुक्त मुखवाली उस कामिनी को देखने वालों को यह मन्दहास हुआ कि ‘यह क्या पल्लवोंसहित लता शोभित हो रही है अथवा विकसित कमल-युक्त पद्मिनी?’

तपपादयति—

अत्र पल्लवफुल्लपदयो पाण्याननयोः प्रतिबिम्बकोटयोः पृथक् निर्दिष्टे ।

‘सपल्लवा—’ इति पद्य नामितकाले अभिणि वल्लरी-पद्मिनी-पवित्ररत्नैः सन्निहितः सन्निवेश्यते साधारणधर्मनिर्देशावयवः, साधारणधर्मोदाहरणान्तकाले पश्यति पाणिपदां, पद्मिनीनामित्योव फुल्लपद्मसम्बन्धः । वस्तु पश्यते तत्पर्यन्तमस्ति पाणिपद नाशितमावयवः, एवम्, फुल्लपदां पद्मिनीमावयवः, आननं न नाशितमावयवम् । एवं स्थितौ कथं तयोः मिलितयोः (पल्लवपाण्डोः फुल्लपदाननयोः) साधारणधर्मोदाहरणं, तत्र प्रतिबिम्बभावापन्नत्वेन तयोरेकवाच्यतायात् । पाणिपदस्य बिम्बस्य पादतः प्रतिबिम्बः, आननस्य च बिम्बस्य फुल्लपदं प्रतिबिम्बभूतम् । प्रतिबिम्बपूर्वी यः पदार्थो पृथक् निर्दिष्टाविति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘सपत्न्या—’ इस पद्य में हाथ पैर के प्रतिबिम्ब ‘पल्लव’ और मुख का प्रतिबिम्ब ‘विकसित कमल’ लता और पद्मिनिरूप दोनों कोटियों में पृथक्-पृथक् शब्दतः उक्त हुए हैं । यद्यपि मूल में ‘पाण्याननयो’ ऐसा कह कर हाथ मात्र का प्रतिबिम्ब ‘पल्लव’ को कहा गया है; पर उस कथन में ‘पाणि’ को ‘पद्म’ का भी उपलक्षण समझना चाहिये, अन्यथा ‘न्यूनता’ हो जायगी ।

विम्बप्रतिबिम्बभावापन्नस्य निर्दिष्टस्योदाहरणं दत्त्वाऽनिर्दिष्टस्य तदाह—

‘इदमुदधेरुदरं वा नयनं वाऽत्रेरुतेश्वरस्य मनः ।

दशरथगृहे तदानीमेवं संशेरते स्म कवयोऽपि ॥’

कवयोऽपि यत्पुस्तकपत्रिका अपि, किमुत अन्ये, तदानीं राशौत्तिसमये, ‘इदम्, उदरः, समुद्रस्य, उदरं, सपत्न्या, श्रवणा, अत्रेरुतेश्वरस्य मुनेः, नयनम्, उत, ईश्वरस्य, मनः’ इत्येवम्, दशरथगृहे तस्मिन्, संशेरते स्म सन्देहं कृतवन्त इत्यर्थः । पुराणे चान्द्रस्य विधौत्पत्तिः वर्णिता रामाद्विभोधात्परमेश्वरमनसश्चेति भावः ।

उक्त विम्बप्रतिबिम्बभावापन्न धर्म का उदाहरण देकर अब असुक्त तादृश धर्म का उदाहरण दिया जाता है—इदमित्यादि । राम-जन्म के समय, दशरथ के घर के विषय में कवि भी इस तरह सन्देह करते थे कि—‘यह समुद्र का मध्य-भाग है अथवा अग्निमुनि का नेत्र है कि वा परमेश्वर का मन है ?’ (इस सन्देह के मूल में पुराणों की यह उक्ति काम कर रही है जिसमें तीन प्रकार से चन्द्रमा की उत्पत्ति वर्णित है—समुद्र के मध्य से, अग्नि के नेत्र से और परमेश्वर के मन से) ।

उपपादयति—

अत्र तदानीमिति पदकरणमात्रेण दशरथगृहेण धर्मिणाऽक्षिप्तस्य तत्कालजातस्य भगवतो रासस्य तत्कालमुदरसि संशयकोटिप्रयत्नितः साधारणश्रद्धाः प्रतिबिम्बः । इमौ च विम्बप्रतिबिम्बावनिर्दिष्टावपि प्रतीयमानौ सादृश्यं प्रयोजयतः । एतेन ‘अनुगाम्येव धर्मो लुप्तः सम्भवति, न तु विम्बितः’ इति वदन्तः परास्ताः । इति दिक् ।

परिमोतिः । नयनीविशेषोत्पत्तिरन्येभ्यः । रामस्येति । विम्बरूपस्येति भावः । साधारण इति । अलम्ब्यारोकोटिर्न वर्तमान इत्यर्थः । इमाविति । रामचन्द्रावित्यर्थः । एतेभ्यो । ईश्वरादत्रोपलभ्येति । अयं भावः—‘इदमुदधेः—’ इति श्लोके दशरथस्य विषयः समुद्रोत्पत्तिरुपमेश्वरमनसोत्पत्तिरुपलभ्येति । तत्र ‘तदानीम्’ इति पदमातिपाद्यपदकरणपदज्ञोत्पत्तिरन्येभ्यः । दशरथगृहेण तत्कालोत्पत्तौ राम आक्षिप्यते, न विना तयोक्तकोटिकसंशयानुदयात्, एवं संशयकोटिभूतः समुद्रोदरादिति विमोः त्रिषु साधारणश्रद्धा आक्षिप्यते, न विना तेषां संशये कोटित्वासम्भवात् । आक्षिप्तोत्पत्तयोः समो विम्बः, चन्द्रस्य प्रतिबिम्बः । एवं विम्बप्रतिबिम्बभावापन्नतयैक्यतापन्नो ‘रामचन्द्र’पदार्थः समुद्रोदरादेकमानभूतस्य दशरथस्यस्य नोपमेवभूतस्य साधारणधर्मो सम्पद्यते । अनुगाम्येति तौ विम्बप्रतिबिम्बौ प्रतीयते सादृश्यं च प्रयोजयत इति तैत्तिर्यं बोध्यम् । ‘अनुगामी धर्म एवात्पत्तः प्रतीयते, विम्बप्रतिबिम्बभावापन्नस्य च’ इति ये तथ्यन्ति ते अनेकशुक्तप्रतीयमानविम्बप्रतिबिम्बभावापन्नधर्मोदाहरणेन परास्ता इति ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘इदमुदधेः—’ इस पद्य में रामजन्मसमय-रूप प्रकरण की सहायता से संशयधर्मी (त्रिषु विषय में विनिर्भकोटिक सन्देह

एक अन्य रीति से ससन्देहालङ्कार का विभाग किया जाता है—अर्थ च इत्यादि । यह ससन्देहालङ्कार दो प्रकार का होता है, क्योंकि अनाहार्य और आहार्यभेद से सन्देह दो प्रकार के हो सकते हैं (आहार्य सन्देह का अर्थ है वास्तविक वस्तु को जानते रहने पर भी इच्छाजन्य सन्देह और अनाहार्य सन्देह का अर्थ है वास्तविक सन्देह—अर्थात् वास्तविक वस्तु को न जानने के कारण होनेवाला सन्देह) । जहाँ कवि दूसरे किसी को होनेवाले सन्देह का वर्णन करता है वहाँ प्रायः (प्रायः इसलिये कि कहीं इसके विपरीत बात भी हो जा सकती है) अनाहार्य सन्देह होता है । जैसे—‘तीरे तरुण्याः—’ ‘मरकत-मणि—’ इत्यादि पूर्वोदाहृत पंक्तियों में । ऐसे स्थलों के सन्देहों को अनाहार्य मानने में खास कारण यह है कि यहाँ जिन (भ्रमर, हरिण इत्यादि) के सन्देहों का वर्णन कवि द्वारा किया गया है उन्हें ज्ञानव्यवस्तु का निश्चय नहीं है—वे वास्तविक वस्तु क्या है यह निश्चयपूर्वक नहीं जानते रहते हैं । जहाँ कवि स्वयं सन्देह करता है—किसी दूसरे के सन्देह का वर्णन नहीं करता—वहाँ सन्देह आहार्य होता है, क्योंकि वैसे स्थल में कवि वास्तविक वस्तु को जानकर भी केवल अपनी इच्छा से सन्देह का उत्थान करता है, जैसे ‘अलिर्मुनी वा—’ अर्थात् जिसमें भ्रमर, हरिण अथवा नेत्र कुछ आसित हो रहा है यह कमल है, चन्द्रमा है अथवा मृगाक्षी नायिका का मुख है ? यहाँ का सन्देह आहार्य है, क्योंकि यहाँ कवि तत्पक्ष है अर्थात् वह ‘मृगाक्षी की आंख है यह, और उस आंख से शोभित यह उसका मुख है’ इस वास्तविक तथ्य को जानता है, फिर जो उसने नेत्र में भ्रमर और हरिण का एवं मुख में कमल और चन्द्र का सन्देह किया है वह उस (कवि) की इच्छा का विलास है ।

अपरं विशेषमाह—

परम्परितोऽपि चायं सम्भवति—

‘विद्वद्दैन्यतमस्त्रिभूतिरथवा वैरीन्द्रवंशाटवी-

दावामिः किमहो महोज्ज्वलयशःशीतांशुदुग्धाम्बुभिः ।

किंवाऽनङ्गसुजङ्गदष्टवनिताजीवातुरेवं नृणां

केपामेव नराधिपो न जनयत्कल्पेतराः कल्पनाः ॥’

अत्राप्याहार्यः ।

परम्परितोऽपीति । अत्रारोपसारोपमात्रोपावत्वेन परम्परितत्त्वम्, न तु रांशोपा-
वत्तम् । दैन्यादीनां तत्पक्षादिस्सन्देहाविषयत्वादिभिर्बोध्यमिति भावः । विद्वद्दैन्येति ।
राजसुतारिणम्—एव वर्णनीयः, नराधिपः राजा, विदुषां पण्डितानाम्, दैन्यम् दारिद्र्यमेव,
तथाः अन्धकारः (रुक्मम्, एवमनेऽपि) तस्य कृते, त्रिभूतिः सूर्यः, अर्थः किम् ? अथवा,
वैरीन्द्राः निरोगिनेष्टा राजानः, एव, वंशाटवी वंशारण्यम्, तस्य, कृते, दावामिः वनवह्निः,
किम् ? अथवा, महोज्ज्वलं परमत्वेच्छम्, अशः कीर्तिरेव शीतांशुचन्द्रः, तस्य कृते,
दुग्धाम्बुभिः पयःपारवारः, किम्, अथवा, अमज्ञेन कामधेनो तद्रूपेणेति यावत्, सुजङ्ग-
सर्पिणः दहन् कृतार्थः अतिक्रामाकुला इति यावत्, याः, वनिताः अभिनयः, तारां कृते,
जीवन्तुः जीवन्तुपयम्, किम् ? इत्यनेप्रकारिकाः, अत्येतराः अनन्तताः, कल्पनाः संशयानः,
केपं नृणां मनुष्याणाम्, न, जनमिति उत्पादयति ? सर्वेषां तथा कल्पना जनयतीत्यर्थः ।
अथ दारिद्र्यादिरूपं तत्पक्षादेरारोपो राजनि सूर्यत्वादारोपस्य कारणमत एव परम्परित-
त्वम् । वंशपञ्चावर्गि स्वगततयाऽऽहर्त्य इति भावः ।

एक विशेष इस अलङ्कार के सम्बन्ध में बतलाया जाता है—परम्परितोऽपि इत्यादि ।

यह सन्देहात्कार रूपक की तरह परम्परित भी हो सकता है, जैसे—‘विद्वद्भ्यः’ अर्थात् यह राजा विद्वानों के दारिद्र्यरूप अन्धकार के लिये विमूर्ति (सूर्य) है, अथवा क्षत्रियों में श्रेष्ठ राजाओं-रूप सौर्य के तब के लिये प्रयोजित है, किंवा अतिनिर्मल गुरु-रूप चन्द्र के लिये चारसागर है, आहोस्वित् काम-रूप राप से हुँवो हुई कामिनियों के लिये जीवजीव्य है, इस तरह यह राजा किन्हीं अनेक कल्पनाएँ (संशय) उत्पन्न नहीं करता अर्थात् सभी के हृदय में दृग् दूषणकर ऐसी कल्पनाएँ उत्पन्न होती ही हैं। यहाँ दारिद्र्य आदि में अन्धकार आदि का आरोप जिस लिये किया जाता है इसलिये ही राजा में सूर्य आदि का आरोप किया जाना है। फलतः एक आरोप दूसरे आरोप का कारण होता है, अतएव यहाँ का सन्देहात्कार परम्परित कहालाता है, न कि एक सन्देह का दूसरे सन्देह के प्रति कारण होने से, क्योंकि वैसी स्थिति यहाँ नहीं है—अर्थात् दारिद्र्य में अन्धकार सन्देह नहीं, अपि तु आहार्यनिवृत्त्य ही है। सन्देह यहाँ का भी आहार्य ही है। कारण, कवि स्वयं सन्देह करता है—चस्तुस्थिति को निश्चितरूप से जान कर भी।

‘यत्र स्वगत एव संशयस्तदाकार्यः’ इति शङ्कं प्राक् तत्रैवकारण कृतमवधारणभयुक्त-मिति साम्प्रतमाह—

कचिन् परनिष्ठोऽपि कविना निबन्ध्यमान आहार्यो भवति ।

न केवलम् स्वगत एव, अपि तु परगतोऽपि कविनिष्ठः सन्देहः कविदाहार्यो भवतीति भावः ।

‘स्वगत सन्देह ही आहार्य होता है’ यह जो पहले सामान्यतः कहा गया है, अब उसका अपवाद कहा जाता है—कचिन् इत्यादि। कहीं-कहीं कविद्वारा वर्णित परकीय सन्देह भी आहार्य होता है।

तादृशमुदाहरणं दर्शयितुमाह—

यथा—

जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘गगनाद् गलितो गभस्तिमानुत वाऽयं शिशिरो विभावसुः ।

मुनिरेवमरुन्धतीपतिः सकलज्ञः समशेत राघवे ॥’

सकलज्ञः सर्वज्ञः, अरुन्धतीपतिः मुनिः वशिष्ठः, (जातकर्मसमये) राघवे रामचन्द्रे धर्मिणि, अयम्, गगनात्, गलितः पतितः, गभस्तिमान् सूर्यः, अतः, शिशिरः शीतलः, विभावसुः अग्निः, एवम्, समशेत संशयं कृतवानित्यर्थः। (अथपि विद्वद्भ्यःकोदाहरोऽपि संशयः पानिष्ठो भवति, तथापि कैयमिति सामान्येन निर्देशात् तन्निष्ठोऽपि भवतीति द्वितीयविशुद्धादरण्युक्त्यामेति बोध्यम्) ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—गगनाद्, एवम् आदि। अरुन्धती के स्वामी सर्वज्ञ वशिष्ठमुनि (जातकर्म के समय), रामचन्द्र के लिये में, ‘यह आकाश से गिरा हुआ सूर्य है अथवा शीतल अनल है’ इस तरह सन्देह करने लगे। (यहाँ एक बात समझ लेनी चाहिए। वह यह कि यहाँ ‘विद्वद्भ्यः—’ यह पहला पद्य भी परगत सन्देह का उदाहरण हो सकता है पर नहीं ‘केवल—किन्तु’ इस सामान्य कथन के कारण यह स्वगत सन्देह का भी उदाहरण हो जा सकता है, अतएव शब्द परगत फिर भी आहार्य सन्देह का यह दूसरा उदाहरण दिया गया है)।

उपपादयति—

अत्र मुनेर्वशिष्ठस्य सर्वज्ञत्वेनोपात्तस्य संशय आहार्य एव ।

‘गगनाद्—’ इति पद्ये वशिष्ठो मुनिः सर्वज्ञत्वोपवर्णितः । तथा च तस्य वस्तुतत्त्वानभिज्ञत्वमसम्भवम् । एवं स्थितौ ब्राह्मनिश्चयवतो मुनेः सन्देह इच्छानियत्वादाहार्य एव भवितुमर्हति । इत्यथ सिद्धम् परमतस्यापि सन्देहस्याहार्यत्वमिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘गगनाद्—’ इस पद्य में वशिष्ठ मुनि को सर्वज्ञ कहा गया है, अतः उनको वास्तविक सन्देह नहीं हो सकता यह सिद्ध है । ऐसी स्थिति में जो उनके सन्देह का वर्णन किया गया है वह आहार्य ही हो सकता है अर्थात् यही यहाँ उचित समझा जा सकता है कि मुनि सब कुछ जान कर भी अपनी इच्छा से सन्देह कर रहे हैं ।

‘गगनाद्—’ इति पद्यवर्णितस्य सन्देहस्यानाहार्यतामाशङ्क्य समाधत्ते—

यद्यप्यत्र ‘मुनीनां च मतिभ्रमः’ इत्युक्त्या तस्यानाहार्य एव संशयो वक्तुं शक्यः, तथापि कोटितावच्छेदकयोः शिशिरत्वगगनगलितत्वयोरग्निसूर्यरूपकोटित्वयो आहार्यबोधस्यैवावश्यक्यतया पुरोवर्तिनि कोटिद्वयाभेदांशेऽपि तस्यैव न्याय्यत्वात् । इह च कोट्योर्धर्मिसादृश्यदाढ्याद्योष्णत्वगगनगतत्वरूपवैधर्म्यनिरासकमविद्यमानमपि गगनगलितत्वं शिशिरत्वं चारोप्यते वक्त्रा ।

अत्र ‘गगनाद्—’ इति पद्ये । मुनीनां चेति । चकारोऽन्यसमुच्चायकः । तस्य वशिष्ठस्य । कोटितावच्छेदकयोः विशेषणतावच्छेदकयोः । विशेषणविशेषणयोरिति यावत् । पुरोवर्तिनि श्रीरामे । इतोऽग्रे यद्यपि ‘अभेदेन कोटि—’ इत्यादि एव पाठो मूले लिखितो विलोकिताः, तथापि अत्राज्ञततया ‘अभेदेन’ इत्यंशो मया त्यक्तः । नागेशोऽपि स्वगुरुर्मर्मप्रकाशे ‘वर्तित्यभेदेनेति चिन्त्यम्’ इति प्राकाशयत् । तस्यैव आहार्यबोधस्यैव । ननु तयोः कोटितावच्छेदकयोर्निवेश एव किमर्थः इत्यत आह—इह चेति । ‘मुनीनां च मतिभ्रमः’ इत्याप्तजनोक्तिः सर्वज्ञस्यापि मुनेः प्राकृतजनवत् व्यवहारदशायां भ्रमसंशयादिकं सूचयति । तथा च सर्वज्ञस्यापि वशिष्ठस्य वास्तविकः संशयो भवितुमर्हति, अतः ‘गगनाद्—’ इति पद्ये वर्णितः संशयः अनाहार्य एव रचीकर्तुमुचितः, नाहार्य इति शङ्कादङ्कशाशयः, संशयं यो विशेष्यो भवति स च विशेषणो भवति, तयोः प्रमेयोपमानभाव एव विनिर्दिष्टः अर्थात् विशेष्यसुपमेयं भवति विशेषणयोश्च प्रत्येकं पृथक् पृथक् उपमानं भवति । एवं न तयोः सादृश्यं सादृश्यकं सादृश्यं च सति वैधर्म्यं न सम्भवति, अतः प्रकृते कोटयोः सूर्ययोः वरपुत्री वर्तमानयोरपि वैधर्म्यसाधकरोर्धर्मयोः गगनगतव्योष्णत्वयोर्निराकरणार्थं वस्तुतोऽवधानेन अपि गगनगलितत्वं शिशिरत्वं व्रतशरत्तयोरोप्यते वर्णयित्वा फलिना । इत्थं आरोपितयोस्तयोर्बोधो मुनेरपि आहार्य एव सम्भवति अग्निसूर्यरूपकोटिद्वयात्मके विशेष्ये । तस्य तदवच्छिन्नप्रकाशताकः अभेदताम्यन्वायच्छिन्नपुरोवर्तिरामनिष्ठविशेष्यताकः मुनिभिन्नः संशयोऽपि आहार्य एव रचीकर्तुमुचित इति च समाधानद्वलास्थाशयो बोध्यः ।

एक शङ्का और उसका समाधान किया जाता है—यद्यप्यत्र इत्यादि । ‘मुनीनों को भी मति-भ्रम होता है’ इस उक्ति के अनुसार सर्वज्ञ वशिष्ठ को भी व्यवहार-दशा में सन्देह हो सकता है, अतः ‘गगनाद्गतिताः—’ इस पद्य में वर्णित वशिष्ठ जी का सन्देह अनाहार्य ही कहा जा सकता है अर्थात् यह नहीं कहा जा सकता कि वशिष्ठ जी सब कुछ जानते हुए भी स्वेच्छया सन्देह कर रहे हैं, अतः यही कहा जा सकता है कि स्वच्छुध वशिष्ठ जी को वैसा सन्देह हुआ है । इस शङ्का का उत्तर यह है कि वस्तुतः संशय का आधार उपमेय और संशय के विषय भिन्न भिन्न उपमान ही रहते हैं, अतः उन दोनों में परस्पर सादृश्य का जोर होना उपमा की तरह संशयालङ्कार के लिये भी अपेक्षित है और यदि उन दोनों में से किसी एक में भी वैधर्म्य (सादृश्यविरोधी धर्म)

ज्ञात होगा तब सादृश्य बन नहीं सकता । ऐसी स्थिति में यहाँ संशय विषयीभूत सूर्य और अग्नि में ज्ञात होनेवाले विरोधी धर्म—गगनवासित्व और उष्णत्व—को दूर करने के लिये वक्ता अपनी धृच्छा से उन दोनों में क्रमशः 'गगन से गिरा हुआ होना' और 'शीतलता' का आरोप करता है, अन्यथा उन दोनों (सूर्य-अग्नि) में संशयाधार राम का सादृश्य ही सिद्ध नहीं होगा और सादृश्य की सिद्धि के बिना सन्देह सिद्ध हो नहीं सकता । इस तरह आवश्यक समझकर आरोपित 'गगन-नालित्व' और 'शीतलत्व' जो यहाँ कोटितावच्छेदक—अर्थात् कोटिभूत सूर्य अग्नि के विशेषण हैं—का बोध वक्षिष्ठ जी को भी आहार्य ही होगा—ऐसा मानना ही पड़ेगा, दूसरा उपाय नहीं, फिर आगे निश्चय राम में उन आरोपित विशेषणों से विशिष्ट सूर्य अग्नि के अभेद का ज्ञान (संशय) भी आहार्य ही माना जाय वही उचित है ।

उपसंहरति—

एवमादयोऽन्येऽपि प्रकाराः सुधीभिः स्वयमुन्नेयाः ।

सादृशा सादृशाः संशयालङ्कारस्य भेदा प्राप्नुक्तास्तादृशा अन्येऽपि भेदा अस्य सम्भवन्ति, ते च विवक्षिताः स्वयमुन्नेया इति भावः ।

उपसंहार किया जाता है—एवमादय इत्यादि । जिस तरह के भेद सन्देहालङ्कार के पहले दिखलाए गये हैं वैसे भेद और भी हो सकते हैं, पर उनका उल्लेख यहाँ नहीं किया गया, सुधीजन स्वयं उन भेदों का उद्घाटन करें ।

इति रसगङ्गाधरचन्द्रिकायां सान्देहालङ्कारकर्मणं समाप्तम् ।

ससन्देहालङ्कारनिरूपणानन्तरमिदानीं आन्तिमदलङ्कारनिरूपणं प्रतिजानीते—

अथ आन्तिमान्—

अथेति । अनन्तर इत्यर्थः । ससन्देहालङ्कारनिरूपणानन्तरमिति भावः । आन्तिमानिति । निरूप्यत इति शेषः । अथवा—अथेत्ययं शब्दोऽधिकारार्थः । आन्तिमदलङ्कारो निरूप्यतेनाधिकृतो वेदितव्य इति भावः ।

ससन्देहालङ्कार—निरूपण कर लेने के बाद अब ग्रन्थकार 'आन्तिमत्' अलङ्कार-निरूपण की प्रतिज्ञा करते हैं—अथ इत्यादि । अब 'आन्तिमत्' अलङ्कार का निरूपण आरम्भ समझना चाहिए ।

आद्यौ आन्तिमदलङ्कारस्य लक्षणमाह—

सदृशे धर्मिणि तादात्म्येन धर्म्यन्तरप्रकारकोऽनाहार्यो निश्चयः सादृश्यप्रयोज्यत्वमात्कारी प्रकृते आन्तिः । सा च पशुपक्ष्यादिगता यस्मिन् वाक्यसन्दर्भेऽन्यत्वे स आन्तिमान् ।

अत्रत्येनैवमित्यतः—प्रकृत इति । पक्षादीति । आदिना मनुष्यप्रमाणम् । तादात्म्य-सम्बन्धावच्छिन्नधर्म्यन्तरनिष्ठाकायतानिरूपितयत्नधर्मिनिष्ठविशेषताशाली सादृश्यज्ञाना-धीनः, आन्तर्गतः, अमरकृतिकरो निश्चयः अलङ्कारशास्त्रपरिवृत्तान्तिमादयोः । पशुपक्षि-मनुष्यनिष्ठतादृशान्तिप्रदर्शनार्थनपरो वाक्यमूले आन्तिमत्वार्थ इति भावः ।

सर्वप्रथम 'आन्तिमत्' अलङ्कार का लक्षण किया जाता है—सदृशे इत्यादि । सादृश्य-युक्त धर्मों (आधार) में, अभेदसम्बन्ध से, अथ किसी पक्षी का, अनाहार्य (वास्तविक) और सादृश्यज्ञान का कारण होनेवाला विश्रवत्पक्ष ज्ञान, अमरकृतिक होने पर अलङ्कारशास्त्र में, 'आन्ति' कहा जाता है और पशु, पक्षी, अथवा मनुष्य में रहनेवाली

उस 'भ्रान्ति' का वर्णन जिस वचनसमूह में किया जाता है वह वचनसमूह 'भ्रान्तिमान्' कहलाता है। इस लक्षण में 'अलङ्कार शास्त्र' में ऐसा जो कहा गया है उसका तात्पर्य यह कि अन्य (न्यायादि) शास्त्रों में 'भ्रान्ति' का लक्षण ऐसा नहीं, अपि तु भिन्न तरह का किया गया है।

प्रतिज्ञाविरोधाभावाद्—

अत्र च भ्रान्तिमात्रमलङ्कारः। भ्रान्तिमानलङ्कार इति व्यवहारस्त्वौपचारिकः। तथा चाहुः—

‘प्रमात्रन्तरधीर्भ्रान्तिरूपा यस्मिन्ननूयते ।

स भ्रान्तिमानिति ख्यातोऽलङ्कारे त्वौपचारिकः ॥’ इति ।

औपचारिक प्रति। भ्रान्तिनिष्ठालङ्कारत्वस्य तद्वत्यारोपात् । भ्रान्तितद्वतोरभेदारोपाद्वेति भावः । सतसन्देह इति व्यवहारोऽप्येवमेवेति प्रायुक्तम् । अस्मिन्नर्थेऽन्यसम्पत्तिं दर्शयति—तथा चाहुरिति । प्रमात्रन्तरेति । भ्रान्तिरूपा, प्रमात्रन्तरस्य कविभिन्नस्य ज्ञातुः, धीर्बुद्धिः, यस्मिन् वाक्सन्दर्भे, अनूयते वर्ण्यते, स वाक्सन्दर्भः, ‘भ्रान्तिमान्’ इति ख्यातः भ्रान्तिमत्तत्त्वन्देहोक्त्यते स्म, अलङ्कारे तु, स शब्दः, औपचारिक इत्यर्थः ।

ग्रन्थकार ने अलङ्कारनिरूपण की प्रतिज्ञा की है और ‘भ्रान्तिमान्’ शब्द से अलङ्कार का बोध होता नहीं, अतः जो विरोध आपाततः दिखाई पड़ता है उसे दूर करने के लिये कहा जाता है—अत्र च इत्यादि। ‘भ्रान्तिमान्’ शब्द में ‘भ्रान्ति’ मात्र अलङ्कार की संज्ञा है। ‘भ्रान्तिमान् अलङ्कार’ इस तरह का व्यवहार तो औपचारिक (आरोपमूलक) है। अभिप्राय यह कि भ्रान्तिमात्र में रहनेवाली अलङ्कारता का भ्रान्ति अलङ्कार से युक्त वाक्य में आरोप कर देने से वैसा व्यवहार होता है अथवा भ्रान्ति अलङ्कार तथा उस अलङ्कार से युक्त वाक्य इन दोनों में अभेद का आरोप होने से उक्त व्यवहार किया जाता है। इस प्रसङ्ग पर दूसरे आचार्य भी यही बात कहते हैं—“प्रमात्रन्तर—अर्थात् जिस वचन-सन्दर्भ में जानकार से अन्य—अर्थात् कवि से भिन्न—के प्रमाणाक बोध का अनुवाद किया जाता है, वह वचन-सन्दर्भ ‘भ्रान्तिमान्’ कहलाता है। अलङ्कार में इस शब्द का प्रयोग आरोपमूलक है।” (‘ससन्देह’ शब्द का अलङ्कार अर्थ में प्रयोग भी इसी तरह आरोपमूलक है यह बात पहले कही जा चुकी है) ।

लक्षणं विविधानां निरूपणार्थं पञ्चानुपदर्शयति—

लक्षणे नीलित-सामान्य-लक्षण-वारणाय धर्मिग्रहणद्वयम् । लक्षकविति-वारणायानाहार्य इति कविभिन्नगत इति वा । संशयवारणाय निश्चय इति । इदं रजतमिति रङ्गविशेष्यकबोधवारणाय चरत्कारीति । कविप्रतिभानिर्वर्तित इत्यर्थः । रङ्गे रजतमिति बुद्धेर्लौकिकतया न कविप्रतिभानिर्वर्तितत्वम् ।

‘अकरुणहृदय भित्तम मुञ्चाभि त्वामितः परं नाहम् ।

इत्यालपति करान्वुजमादायालीजनस्य विकला सा ॥’

इत्यत्र नायिकासन्देशहरस्योक्तौ व्यज्यमानस्योन्मादस्य वारणाय सादृश्य-प्रयोज्य इति । न चात्रोन्मादस्य प्राधान्यात् सकलालङ्कारसाधारणोपस्कारक-त्वविशेषणोनैव वारणमिति वाच्यम् । तस्यापि पार्थन्तिकविप्रलम्भोपस्कारक-त्वात् । यदा सन्देशहरात् सन्देशं श्रुतवतो नायकस्य स्वभिन्नं प्रति यदेवं वाक्यं ‘अकरुणहृदय—’ इत्यादि तदास्मिन्नेव पद्ये सेतिपदव्यङ्ग्यायाः स्मृतेरुपस्कारके-उन्मादे तथाप्यतिप्रसङ्गापत्तेः सादृश्यप्रयोज्यत्वमावरणकम् । लक्षणे चात्रैकव्यं

विवक्षितम् । अन्यथा वक्ष्यमाणानेकग्रहीतृकानेकप्रकारकं कविशोष्यक आन्तिस-
मुदायात्मन्युल्लेखेऽतिप्रसङ्गापत्तेः । अत एवेकवचनमपि सार्थकम् ।

‘लक्षणे’ इत्यस्य सर्वान्वययो बोध्यः । धर्मिण्यनिवेशफलमाह—मीलित इति । यदि
लक्षणे धर्मिण्यग्रहणं न स्यात् ‘अन्यस्मिन् अन्यप्रकारकनिधायः’ इत्येवमुक्तिः भवेत्, तदा
मीलित—सामान्य—तद्गुणालङ्कारोदाहरणेषु प्रकृतलक्षणमतिप्रसङ्गेत, तथापि धर्मान्तरे
धर्मान्तरस्यानाहार्यनिधायस्य वर्णितत्वात् । धर्मिण्यस्य कृते तु नैव दोषः, धर्मिणि धर्म्य-
न्तरनिधयाभावादिति भावः । अनाहार्यनिवेशफलमाह—रूपकोटि । विस्तिर्ज्ञानम् ।
‘प्रमाचन्तरधीः—’ इति परकीयलक्षणानुसारमाह—अभिनिधायक इति चेति । उपयोगे
उपमानतादात्म्यरूपस्य रूपकस्य ज्ञानमपि भ्रम एव, सोऽपि सादृश्यमूलः चमत्कारी चेति
तत्र प्रकृतलक्षणातिप्रसङ्गवारणाय ‘अनाहार्यत्वं निवेशः । तन्निवेशे तु न तत्रातिप्रसङ्गः,
तद्ज्ञानस्यादायित्वस्य सर्वसम्मतत्वाच्च’ इति भावः । संशयालङ्कारे आन्तिलक्षणातिप्रसङ्गि-
निरासाय निधयनिवेशः । चमत्कारित्यस्य कविप्रतिभोन्वित इत्यर्थः । अभेदेन रजतप्रकार-
करश्च विशेषकलौकिकभ्रमवारणाय तन्निवेशः । सादृश्यप्रयोज्यत्वनिवेशफलमाह—
अकण्ठ इति । नायिकादौ नायकं प्रत्याह—ति अकण्ठहृदय निर्दयनिरा, प्रियतम ।
अहम्, इतः परम् अगारम्, त्वां, न, मुद्यामि त्यजामि’ इति आलीजनस्य सलीजनस्य,
कराम्बुजम् हस्तकमलम्, आदाय मुद्गीत्वा, तिकला विगोभवैकल्यमनुभवप्रती, सा तव-
प्रियसी, आलपति वचोत्तर्यः । उपपादयति—अवेति । उन्मादस्येति । ‘विप्रलम्भमहा-
पदादिजन्मा’ अन्यस्मिन्नन्यावभास उन्मादः’ इति मतेनेदम् । ‘अकण्ठ—’ इति पद्यात्मि-
कया नायकं प्रति नायिकासन्देशहृदयत्वस्या नायिकाया उन्मादो व्यज्यते । स चोन्मा-
दोऽन्यस्मिन्नन्यावभासात् एव । तथा च भ्रमरूप एवासौ सम्पद्यते । तस्मिन् प्रकृतभमा-
लङ्कारलक्षणं वा प्रसाधनं, इति भगवत्कनिधये सादृश्यप्रयोज्यत्वं निवेश्यते । निवेशिते
च तस्मिन् न तत्रातिप्रसङ्गाभवात्, तस्य (उन्मादस्य) विगोभजन्यतया सादृश्यप्रयोज-
कत्वाभावात् इति भावः । आशङ्क्य समापत्ते—न चेत्पादिना । ‘अकण्ठ—’ इत्यत्र
प्रतीयमान उन्माद एव प्रधानवाक्यार्थः काव्यत्वप्रयोजकः । तथा न तत्र आलङ्कारत्वं
सम्भवति, अनुपस्कारकत्वात्, अलङ्कारसामान्यलक्षणे उपस्कारकत्वस्य निषिद्धत्वात् ।
‘अकण्ठ—’ इत्यत्र नायिकादौ नायकं प्रत्याह—ति अकण्ठहृदय निर्दयनिरा, प्रियतम ।
वारणे सिद्धे विशेषलक्षणे तत्तार-
कविशेषणं व्यर्थमेवेति शङ्कादलस्य, चोन्मादोऽत्र प्रधानो वाक्यार्थः, अपि तु विप्रलम्भः,
तदुपस्कारक एव चोन्माद इति न सादृश्यलक्षणान्तकान्तर्गते तस्य, अतो विशेषलक्षणे
तत्तारकविशेषणप्रयोगे ज्ञानरूपक एवेति न समाधानदक्षणापत्तौ बोध्यः । ननु विप्रलम्भ-
जन्यचोन्मादस्य क्वं तदुपस्कारकत्वात् आह—रूपकोटि । ‘अकण्ठ—’ इति न नायकं
प्रति नायिकासन्देशहृदयत्वोक्तिः, अपि तु श्रुतनायिकासन्देशस्य नायकस्य स्वभिन्न प्रती-
त्यभिप्रेते पदघटकेन ‘सा’ इत्यनेन पदेन ‘मरणम्’ सर्वप्रधानतमाऽभिव्यक्तं स्यात्,
उन्मादश्च ततोऽप्यतथा प्रतीतो भवेत् । तथा न तादृश उन्माद इति चेति तत्रापि
सादृश्यप्रयोजकनिवेश आपरयक इति भावः । ननु एवमात्र लक्षणालङ्कार प्रकृतभमा-
लक्षणातिप्रसङ्गहृदयं, उल्लेखस्यानेकवर्तकसमवेतानेकप्रकारकविशेषकभ्रममूल-
तथा अत्रतलक्षणपदकलविशेषणमङ्गनादिति चेत् प्रकृतलक्षणे ‘निधयः’ इत्यनेकत्वस्य
विधितत्वेन निधयसमुदायात्मके उल्लेखे तस्याप्रसङ्गः । तद्वैकल्यस्य निमित्तत्वादेव
तत्रत्यैकवचनस्य सार्थक्यमपि भवति । अन्यथा विधिर्नैकवचनोक्तैर्यथैवेति स्मर्यते

लक्षण में जोड़े गए भिन्न-भिन्न विशेषणों के फल दिखलाए जाते हैं—लक्षणे इत्यादि । लक्षण में दो बार 'धर्मी' पद के ग्रहण करने का फल यह होता है कि मीलित, सामान्य और तद्वगुण अलङ्कारों में 'आन्ति' अलङ्कार का लक्षण अतिप्रसक्त नहीं होता, क्योंकि उन अलङ्कारों में एक धर्मी में अन्य धर्मी का अमात्मक निश्चय नहीं होता, अपितु एक धर्म में दूसरे धर्म का । यदि 'आन्ति-लक्षण' में दो बार धर्मी का ग्रहण नहीं होता तब 'अन्य में अन्य का निश्चय' यही फलित होता और उस स्थिति में उन अलङ्कारों का भी संग्रह होने लगता । रूपक-ज्ञान में प्रकृत लक्षण की अतिव्याप्ति नहीं हो, इसलिये यहाँ 'अनाहार्य' (वास्तविक) अथवा 'कवि से भिन्न में रहने वाला' यह 'निश्चय' का विशेषण दिया गया है । तात्पर्य यह कि उपमेय में उपमान का अमात्मक निश्चय रूपक में भी रहता है पर वह निश्चय वास्तविक नहीं, कृत्रिम (हृच्छाजन्य) रहता है । सन्देह में अतिप्रसङ्गवारणार्थ 'निश्चय' कहा गया है, ज्ञान-सामान्य नहीं । 'यह चौंकी है' इस जगह जो रसों में चौंकी का ज्ञान होता है—इस अम में अतिव्याप्ति-निराकरणार्थ प्रकृतलक्षण में 'धमाकारी' पद दिया गया है—जिसका अर्थ है 'कवि की प्रतिभा से सम्पन्न किया हुआ' । रसों में जो चौंकी का ज्ञान होता है वह लौकिक है, कविप्रतिभा से सम्पन्न नहीं हुआ है, अतः यहाँ अतिव्याप्ति नहीं होती । "अकरुणहृदय—अर्थात् वह सखी का करकमल पकड़ कर 'हे निर्दय हृदय वाले प्रियतम ! मैं (जो छोड़ चुकी सो छोड़ चुकी) अब इसके बाद तुम्हें नहीं छोड़ती—छोड़ ही नहीं सकती ।' इस तरह विकल होकर बालें करती रहती है ।" नायक के प्रति इस नायिका का सन्देश लाने वाले की उक्ति में जो उन्माद अभिव्यक्त होता है उसमें अतिव्याप्ति न हो इसलिये प्रकृत लक्षण में निश्चय का विशेषण 'सादृश्यप्रयोज्य—सादृश्यज्ञान से सिद्ध होने वाला' कहा गया है । अभिप्राय यह है कि—'वियोग और इसी तरह की अन्य महा विपत्तियों के कारण जो अन्यवस्तु में अन्यवस्तु का ज्ञान होने लगता है' उसीको उन्माद कहा जाता है । ऐसी स्थिति में उक्त पद्य में जो उन्माद अभिव्यक्त होता है वह भी अमात्मक निश्चय ही है, अतः 'सादृश्य-प्रयोज्य' इस विशेषण के अभाव में प्रकृत लक्षण की उस उन्माद में अतिव्याप्ति हो जाती । उस विशेषण के रहने पर तो यह आपत्ति नहीं हो सकती, क्योंकि वह उन्मादात्मक अम सादृश्यज्ञान के कारण नहीं हुआ रहता, अपितु वियोग से हुआ रहता है । आप कहेंगे—उस उन्माद का वारण करने के लिये इस विशेष लक्षण में किसी विशेषण की आवश्यकता नहीं, क्योंकि यह 'उन्माद' यहाँ प्रधान व्यङ्ग्य के रूप में आया है, अतः यह स्वयम् उपस्कारक है, किसी दूसरे का उपस्कारक नहीं, ऐसी स्थिति में उसका वारण अलङ्कार-सामान्य-लक्षण में जोड़े गए 'उपस्कारकम्' विशेषण से ही हो जाएगा । पर यह कथन ठीक नहीं । कारण, यह उन्माद भी अन्ततः अभिव्यक्त होनेवाले 'विप्रलम्भशृङ्गार' का उपस्कारक है, अतः सामान्यलक्षण-गत 'उपस्कारकम्' विशेषण से उसका वारण नहीं हो सकता, फलतः विशेष लक्षण में उसके वारण के लिये विशेषण का जोड़ा जाना आवश्यक ही है । इस पर यदि आप कहें कि—'उन्माद' तो 'विप्रलम्भशृङ्गार' का ही फल है, फिर वह 'उन्माद' अपने जनक (विप्रलम्भशृङ्गार) का उपस्कारक कैसे हो सकता है ? तो मैं भी इस युक्ति को मान लेता हूँ, पर इसका अर्थ यह नहीं कि विशेष लक्षण में 'सादृश्य-प्रयोज्य' के निवेश की आवश्यकता नहीं रहती—उसकी आवश्यकता तब भी है ही । कारण, 'अकरुण' इस पद्य को यदि सन्देश-वाहक द्वारा नायिका के सन्देश को सुन चुके नायक को अपने स्मित के प्रति उक्ति आनी ज्ञाय तब उस पद्य के 'शा' पद से 'मरण' अभिव्यक्त होगा और उस मरण का उपस्कारक होगा प्रथम अभिव्यक्त 'उन्माद', जिसमें आपको भी आपत्ति नहीं होगी । अब आप सोचें कि उस स्थिति में उस 'उन्माद' का वारण साधारण विशेषण (उपस्कारकम्) से होगा ? आप भी कहेंगे—नहीं, फिर उसके वारण के

लिये विशेष लक्षण में उक्त विशेषण की आवश्यकता है अथवा नहीं यह आप स्वयं समझ सकते हैं। लक्षण में 'निश्चय' का एक होना अर्थात् एक ही लक्षणोक्त-विशेषण-विशिष्ट निश्चय को 'भ्रान्ति' अलङ्कार कहते हैं, भिन्न-भिन्न अनेक तादृश निश्चयों को नहीं। अन्यथा जिन भ्रान्तियों में अनेक ज्ञाता तथा अनेक विशेषण हों और विशेषण एक हो ऐसी भ्रान्तियों के समूहरूप आगे कहे जाने वाले 'उल्लेखालङ्कार' में लक्षण की अतिव्याप्ति होगी। अतएव 'निश्चय' पद में एकवचन लिखना सार्थक है।

भ्रान्त्यलङ्कारोदाहरणं निर्देष्टव्यम्—

उदाहरणम्—

निम्ननिर्दिष्ट बोध्यमिति शेषः ।

'भ्रान्ति' अलङ्कार का उदाहरण निम्नलिखित पद्य को समझना चाहिए—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

'कनकद्वयकान्तिकान्तया मिलितं रामगुदीक्ष्य कान्तया ।

चपलायुतवारिदभ्रमाज्ञनृते चातकपोतकैर्वने ॥'

चातकपोतकैः चातकाख्यपक्षिशुभिः, कनकद्वयस्य गुणगौरवस्य, कान्तियि या कान्तिः, तथा, कान्तया रमणीयता, कान्तया रम्यता, सीतेति यावत्, मिलितं सङ्गतम्, रामम्, गुदीक्ष्य दृष्ट्वा, चपला विधुता, युतस्य मिलितस्य, वारिदस्य मेघस्य, भ्रमात्, वने, ननृते वृत्तं चक्रे इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कनक इत्यादि। सुवर्ण के रस की-सी कान्ति से रमणीय रमणी (सीता) से युक्त राम की देखकर, घन में, चातकों के वन में, विधुत से युक्त मेघ के भ्रम से नाचने लगे ।

उपपादयति—

अत्र चातकगतहर्षोपस्कारकतया तद्रूपा भ्रान्तिरलङ्कारः ।

'कनकद्वय—' इति पद्ये 'ननृते'पदेन चातकगती 'हर्षभावः' व्यज्यते, तं च वाच्या चातकनिष्ठा भ्रान्तिरुपस्कारोतीति सा 'भ्रान्ति'रलङ्कार इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि। 'कनकद्वय—' इस पद्य में 'नाचने लगे' इस उक्ति से चातकगत 'हर्षभाव' व्यक्त होता है और उस 'हर्षभाव' को पुष्ट करता है चातकनिष्ठ भ्रम (सीतायुक्त राम में विद्युत्क मेघ का भ्रम), अतएव 'भ्रम' अलङ्कार है ।

किञ्चिद्व्याप्तेन प्रोक्तपद्यमेव भ्रान्ति-वनेरुदाहरणम् दर्शयति—

यदि 'परिपुष्तापतत्रपहायैर्गुदे चातकपोतकैर्वने' इत्युत्तरार्धं निर्मायते तदा-यमेव भ्रान्तिष्वनिः ।

परिपुष्लेति । पतत्राणि पक्षाणि, पक्ष्या इव इति पतत्रपक्ष्याः, ते परिपुष्ताः विकसिता येषां तादृशैः चातकपोतकैरित्यर्थः । अत्र पाठे भ्रमो न कारणः, नावयनिर्माणः, अपि तु प्रधानतयाऽभिव्यज्यमानस्य हर्षभावस्य कारणतया चातकपोत-भ्रमोऽपि व्यक्त एवेति । तादृशपाठविशिष्टमिदं पद्यं भ्रान्त्यलङ्कारवनेरुदाहरणमिति भावः ।

'भ्रान्तिअलङ्कार-भ्रमि' का उदाहरण दिखलाने के लिये उक्त पद्य में कृत अंश का परिवर्तन करने की बात कही जाती है—यदि इत्यादि। 'कनकद्वय—' इस पद्य का ही उत्तरार्ध भाग यदि 'परिपुष्ता—'अर्थात् पक्षियों के समान विकसित पक्षीवाले चातकों के वन में, नाचने लगे ।' इस रूप में परिवर्तित कर दिया जाय तब वही पद्य 'भ्रान्ति-ष्वनि' का उदाहरण हो सकता है। अभिप्राय यह है कि-उक्त परिवर्तित पाठ में

‘आन्ति-वाचक’ कोई शब्द नहीं रह जाता, अतः ‘आन्ति’ वाच्य नहीं होती, पर प्रधान-तया अभिव्यक्त होने वाले ‘हर्ष’ के कारणरूप में ‘आन्ति’ व्यङ्ग्य होती है और वह ‘आन्ति’ हर्ष को उपस्कृत तो करती ही है । फलतः उस परिवर्तित पाठ के अनुसार उक्त पद्य ‘आन्ति-अलंकार-ध्वनि’ का उदाहरण हो जाता है ।

दीक्षितोक्तं लक्षणमनूयाधयति—

यच्चाप्यदीक्षितैर्लक्षणमुक्तम्—

‘कविसम्मतसादृश्याद्विषये पिहितात्मनि ।

आरोप्यमाणानुभवो यत्र स आन्तिमान् मतः ॥’ इति ।

‘तत्र कविसम्मतसादृश्यप्रयोज्ये विषये आरोप्यमाणानुभवो यत्र वाक्यसन्दर्भे स आन्तिमान्’ इति आन्तिमतो लक्षणं विधाय रूपकव्यावृत्त्यर्थं पिहितात्मनी-त्युच्यते । न चैतद्युक्तम् । नहि रूपकवाक्ये आरोप्यमाणस्यानुभवो वर्ण्यते, किं तु तस्माज्जायते । न चात्रानुभवान्तं भ्रान्तेर्लक्षणमग्रिमं च आन्तिमतः । तत्र आन्तिलक्षणे रूपकेऽतिव्याप्तेर्वाहरणाय विषये पिहितात्मनीति विशेषणमिति वाच्यम् । अनुभवत्वघटितस्य आन्तिलक्षणस्यानुभूयमानाभेदात्मके रूपके कथमप्यप्रवृत्तेः । यदि च रूपकपदं रूपकबुद्धिपरमिति ग्रन्थसामञ्जस्यं विधीयते तदापि विषयतावच्छेदकानवगाहिनि ‘भरकतमणिमेदिनीधरो वा तरुणतरस्त-रुपे वा तमालः’ इति संशयेतिप्रसङ्गात्, ‘कमलमिति चञ्चरीकाश्चन्द्र इति चकोरास्त्वन्मुखमनुधावन्ति’ इति आन्तिसमुदायात्मन्युल्लेखेऽतिव्याप्तेश्च । अत्र आस्ता सङ्कीर्णं कल्लेख इति चेत्, नहोतावतोक्तेस्वांशातिव्याप्तिर्न दोषः । नहि दुग्धजलाभागतानां व्याप्तिश्चास्त्यतीति दुग्धलक्षणं जलांशातिव्याप्तिकं कर्तुं युक्तम् ।

कविताम्वेति । अस्याधोऽनुपदे ‘तत्र—इत्यादिना प्रत्यक्षत्वेन परिच्यते । सादृश्य-प्रयोज्ये नियमे इति । सादृश्यमूलधोपयोग्यतावापन्ने इत्यर्थः । पिहितात्मनीति । निहित-स्वरूपे इत्यर्थः । तत्त्वेनाद्येहीति इति यावत् । उच्यते इति । अत्र ‘अर्थं भावः—तद्विशेषणो-नारोप्यमाणानुभवस्य स्वारसिकस्य कविप्रतिभया कल्पनं विवक्षितम् । तस्यैव विषय-विधानसामर्थ्यादिति ।’ इति नागेशः । खण्डयति—नैतत् इति । तत्र हेतुसाह—नहीति । अयमाशयः—‘कविसमयसिद्धसादृश्यद्वारोपमेयत्वमात्रे वस्तुनि उपमानस्य निश्चयो यस्मिन् वानने नर्णितो भवति तद् वाक्यं आन्तिमतः’ इति आन्तिमतो लक्षणं नियते दीक्षि-तेन । एका तस्मिन्लक्षणे रूपकारणं ‘पिहितात्मनि’ इति विशेषणं नैमित्तम्, हण-कालद्वारनिर्दिष्टे वाक्ये उपमाननिधायत्वात्तर्पणेन एव तद्विशेषणमन्तर्गते लक्षणस्या-वसतोः । रूपकवाक्यादुपमानत्व्य निश्चयो भवतीति तु श्रूयते । नहि उपमानानुभवस्य सम्पत्तिस्तस्य वर्णनमिति व्यपदिश्यते इति । आद्यान्तरमुपलभ्य तद्विशेषणसार्थक्यं शङ्कते—न चेति । अतः नाम आन्तिमतो लक्षणे तस्य विशेषणस्य वैयर्थ्यम्, आन्तिलक्षणे रूपकारणं तत्सार्थक्यमिति शङ्कादलक्षितम् । तथापि तद्व्यर्थमेवेति समर्थते—अनुगत-त्वेति । निश्चीयमानस्योपमानस्य तादात्म्यं रूपकम् तत्र निश्चयान्तिभावा आन्तेः प्रसक्ति-र्नास्तीति लक्षणप्रभायो व्यर्थ एवेति समाधानदलक्षितम् । पुनरर्थान्तरकरणेन तद्विशेषणसार्थक्यं शङ्कते—यदि चेति । ‘रूपकव्यावृत्त्यर्थम्’ इति दोक्षितग्रन्थपट्यरूपक-पदस्य रूपकज्ञानपरत्वे स्वीकृतं रूपकज्ञानेऽतिप्रसङ्गो आन्तिलक्षणंशस्य प्रवर्तवारणाय ‘पिहितात्मनि’ इत्यस्य सार्थक्यं भवतीति भावः । तस्य विशेषणस्य सार्थक्येऽपि लक्षणं

दुष्प्रमेयेत्याह—तदापीति । उक्तविशेषणस्य सार्धममेऽपि इति तदर्थः । विषयानन्देऽद-
केति । उपमेयतावच्छेदकेत्यर्थः । समन्वेति यावत् । तथा न रामत्वाविषयके इति समुदा-
यार्थः । संशये इति । लक्षणपदकानुभवपदस्य ज्ञानतामान्यार्थवत्ये एष दोषो बोध्यः ।
ननु तस्य निश्चयपरत्वे नैव दोष इत्यतो दोषान्तरमाह—‘कमलमिति’ । अर्थादस्य स्फुट-
एव । आन्तिसमुदायान्तमेक उल्लेखे आन्तिलक्षणस्यातिप्रसङ्गः, सादृश्यप्रयोजने पिहितत्वमिति
विषये आरोप्यमाणानुभवस्य तत्रापि सत्त्वादिति भावः । दोषाभावमाशङ्क्य पुनर्दोषं
ब्रूयति—अथ आन्त्या इति । आन्तिमिति उल्लेखे आन्तिलक्षणप्रयोजकमित्येव न
दोषायेति शङ्कया इदं समाधानम् यत् यथा नियमतो दुष्प्रमे जलभागस्य मिश्रणो सत्यपि
पुनरुल्लेखं जलशब्दादुक्तमेव विधीयते, तथैव उल्लेखस्य आन्तिसङ्कीर्णत्वेऽपि आन्ति-
लक्षणम् उल्लेखांशव्यापृत्तमेव कर्तुमुचितम्, अन्यथा यथा जलशब्दातिव्याप्तं दूधलक्षणं
दुष्प्रमेयं आन्तिलक्षणमुल्लेखांशव्यापृत्तमेव दुष्प्रमेयं स्यादिति । अथ ‘अतिव्याप्तिर’ इति
प्रतीकमुपादाय “उल्लेखान्विआन्तित्वगौरव सङ्कीर्णत्वम् । बाधकाभावात् । भूतत्वमूर्तत्वगौरव
नरैर्यस्यतिप्रदेत्यत्रोल्लेखान्वयः, फलकद्वयेत्याद्य आन्तित्वस्य सावकाशस्याधित कथित ।
चनितेति चन्द्रगोपां लोका इति त्वदृशाहतापद्धतिसङ्कीर्णोऽल्लेखे सम्प्रयोगानन्देऽदकमिषेक-
रामानाधिकरण्येनेत्याभ्यापकतिलक्षणातिव्याप्तिस्तथाप्यस्ति । एवं तत्तदलङ्कारसङ्कीर्णं
तत्तदलङ्कारलक्षणस्य सा तुम्हरेति चिन्त्यमिदमित्यपरे ।” इति नागेशः ।

अथ अप्रयदीक्षितकृत आन्तिलक्षण का अनुवाद करके खण्डन किया जाता है—
यच्च इत्यादि । अप्रयपदीक्षित ने ‘कविसम्मत्—’ इत्यादि लक्षण ‘आन्तिमान्’ का किया
है । इस लक्षण में “कवियों के अभिमत सादृश्य द्वारा सिद्ध होनेवाले उपमेय में उपमान
का अनुभव जिस वाक्य में वर्णित हो वह वाक्य ‘आन्तिमान्’ है ।” इस तरह ‘आन्तिमान्’
का लक्षण बनाकर रूपक में अतिव्याप्तिवारणार्थ उपमेय का ‘पिहितत्वमिति (जिसका
स्वरूप छिपा दिया गया हो)’ यह विशेषण दिया गया है । इस विशेषण से यह अन्ति-
माय प्रकट होता है कि उक्त अनुभव कविप्रतिभोद्भूत होना चाहिये, क्योंकि ऐसा
न होने पर उसके द्वारा उपमेय का छिपाना नहीं बन सकता—अर्थात् उपमेय को
उपमान समझना (भ्रम) नहीं हो सकता । पर दीक्षितजी का उक्त लक्षण ठीक नहीं
है । कारण, आपका लक्षण ‘आन्तिमान् (आन्तियुक्त वाक्य)’ का है, अतः उसकी
अतिव्याप्ति रूपक के वाक्य में हो सकती है, रूपक में नहीं, फिर जो आपने “रूपक-
वारणार्थ इस लक्षण में ‘पिहितत्वमिति’ विशेषण लगाया गया है” ऐसा लिखा वह अस-
ङ्गत हो जाता है । यदि आप कहें कि ‘आन्ति’ तथा ‘आन्तिमान्’ दोनों का लक्षण किया
गया है—‘अनुभव’ पर्यन्त का भाग ‘आन्ति’ का लक्षण है और अग्रिम भाग ‘आन्तिमान्’
का । उनमें से ‘आन्ति’लक्षण में ‘पिहितत्वमिति’ यह उपमेय का विशेषण दिया गया
है और वह इसलिये दिया गया है कि रूपक में आन्तिलक्षण का अतिप्रसङ्ग न हो,
तो यह भी ठीक नहीं, क्योंकि आन्ति का लक्षण है ‘अनुभव’ । अब आप सोचें कि
अनुभवरूप आन्तिलक्षण का अनुमान में जानेवाले अनेकानेक रूपक में अतिप्रसङ्ग होता
ही क्यों है जिसके कारणार्थ आप विशेषण जोड़ रहे हैं । तात्पर्य यह कि आन्ति अनुभव
का भाग है और रूपक है अनुभव में जानेवाले अनेक का भाग, फिर इन भिन्न पदार्थों
में किसी एक का दूसरे में अतिप्रसङ्ग कैसे हो सकता है ? अब यदि आप ‘अनुव्याप-
कत्वमर्थ’ में ‘रूपक’ पद का ‘रूपक का भाग’ अर्थ करके प्रत्यक्ष ही सङ्गत बनाना चाहें
अर्थात् रूपक का भाग अनुभवरूप हो जाता है, अतः उसमें अतिव्याप्तिवारणार्थ
आन्तिलक्षण में उक्त विशेषण दिया गया है (उस विशेषण से उक्त अतिव्याप्ति इसलिये
वारित हो जाती है कि रूपक अथवा उसके भाग में उपमेय पिहितत्वमिति—छिपे

रूप वाला नहीं रहता, अपितु प्रकट रूपवाला ही रहता है) तो बना लें उस ग्रन्थ को सङ्गत, पर इतने पर भी उक्त लक्षण निर्दुष्ट नहीं होगा, क्योंकि यदि उस लक्षण में अनुभव का अर्थ ज्ञानसामान्य किया जाय तब 'मरकतमणि—' इस पूर्वाक्त सन्देह—जहाँ उपमेयतावच्छेदक अर्थात् रामत्व का अवगाहन नहीं हुआ है, तात्पर्य यह कि जहाँ रामरूप उपमेय छिपा ही हुआ है—में इस लक्षण की अतिव्याप्ति हो ही जायगी, यदि अनुभव का अर्थ निश्चय किया जाय तब भी 'कमलमिति चञ्चरीकाः—अर्थात् तेरे मुख को अमर कमल और चकोर चन्द्रमा समझकर पीछे-पीछे दौड़ते हैं' इस आन्तियों के समूहरूप उल्लेखालङ्कार में उक्त आन्ति-लक्षण की अतिव्याप्ति रहेगी ही । यदि आप कहें कि यह उल्लेख है ही आन्ति से मिश्रित, अतः उसमें यदि आन्ति का लक्षण सङ्गठित हो जाता है तो वह होना ही चाहिये यह कोई दोष (अतिव्याप्ति) नहीं, तो यह भी समुचित नहीं हो सकता । कारण, दूध जलभाग से नियमतः मिश्रित रहता है, अतः दूध का लक्षण ऐसा नहीं बनाया जाता जिसकी जलभाग में अतिव्याप्ति हो जाय । फलतः वीचितजों के लक्षण को असङ्गत ही कहा जायगा ।

दीक्षितोद्धृतां भ्रान्तिविशेषोदाहरणमनूयालोचयति—

यच्चापि भिन्नभर्तृकोत्तरोत्तरभ्रान्तितुदाहृतम्—

‘विश्रान्तैर्मञ्जरीलि स्तनकलशयुगं युञ्जितं चञ्चरीकै-

स्तत्रासोल्लासलीलाः किसलयमनसा पाणयः कीरदृष्टाः ।

तल्लोपायालपन्त्यः पिकनिनदधिया ताडिताः काकलोकै-

रित्थं चोलेन्द्रसिंह त्वदरिमृगदृशां नाप्यरण्यं शरण्यम् ॥’ इति ।

तत्र निचार्यते—स्तनकलशयुगे हि न तावन्मञ्जरीसादृश्यं कविसमयसिद्धम्, येन तन्मूला चञ्चरीकाणां भ्रान्तिरूपनिबध्येत । दोषान्तरमूला तु सा नालङ्कार-कृत्युत्पत्त्येव निरूपिता । अपि च धर्माणि कलशरूपकानुवादेन मञ्जरीभ्रान्ति-रूपमालङ्कारान्तरगुणविबध्यमानमुद्देशकमेव सङ्गृह्यागाम् । नहि सादृश्यमूलैका-लाङ्काराणाञ्चन्द्रने सादृश्यमूलालङ्कारान्तरं शोभते । यथा ‘मुखकमलं तव चन्द्रवत् प्रतीतम्’ इति प्रयोगे निवेदनात् । प्रत्युक्त कलशरूपकेण मञ्जरीसादृश्यतिरस्का-राज । ‘स्तत्रासोल्लासलीलाः किसलयमनसा पाणयः कीरदृष्टाः’ इत्यत्र विवेका-विमर्शाद्विशेषान्तरमाकाङ्क्षितम् । कीरदृष्टा इति तु भाष्यम् । जाता इत्यध्याहा-रेणापि निवक्षितस्याविशेषत्वमपि विश्रितस्य च विवेकत्वं प्रसज्येत । एवं ‘तल्लोपा-यालपन्त्यः पिकनिनदधिया ताडिताः काकलोकैः’ इत्यत्र न तावत्पिकनिनदस्ता-डनयोग्याः काङ्क्षन्ताम्, येन तद्धिया आलपन्त्यस्तैस्ताड्येरत् । नापि पिकनिनद-ज्ञा आलपन्तीषु सम्भवति । सम्भवन्ना न सादृश्यमूलः । पिकनिकरविधेति तु भाष्यम् । अथ तदात्तापेषु पिकनिनदनुद्धेरापि तासु पिकनुद्धयुत्पादनद्वारा सम्भवत्येव ताडनोपयोग इति प्रयोज्यत्वार्थनलृतीयया पिकनिनदतीप्रयोज्यका-कलकलाडनकमेवमालपन्तीनां सुप्रतिपादनेवेति चेत्, तैवम् । तथा प्रतीते-रमिते । ‘चौरबुद्ध्या हतः साधुः’ इत्यादौ चौरबुद्धिहननयोः सामानाधिकर-ण्येन हेतुहेतुमाद्वाचनमकलनयुत्पत्तेः । एवं ‘दन्तिबुद्ध्या हतः शूरैर्वरादौ वन-गोचरः’ इत्यत्रापि विशेष्यतया वरादृष्टेर्दन्तिबुद्धेर्वरादृष्टितेहेतुभावावगमाः । त्वदुक्तरीत्या दन्तबुद्धयेति कृते बोधकदर्थनैव । किं च पिकाणां हि वृजिता-विश्रान्तेषु शान्तौ वर्ण्यते, न तु निगदादिशब्दैः सिंहदुन्दुभ्यादिशब्दप्रयोगयोग्यैः ।

तथा प्रथमद्वितीयचरणस्थयोः स्तनपाण्योर्गोशाकथञ्चन व्यप्रादित्वापि जातान्व-
यमपि त्वदस्मिन्गदशासिति पप्रच्यन्तमन्वेतुं शक्नुयात्, न तु तृतीयचरणस्थे
आलपन्त्य इत्यस्मिन् विशेषणो विशेष्यभावेनेति तासां तादृश्यमेव स्यात् ।
विभक्तिविपरिणतावपि प्रक्रमभङ्गासंगतुलत्वाभ्यां स्थितमेवेति प्रथमव्युत्पन्न-
निर्मितमेव । दीक्षितैस्तु भ्रान्त्यलङ्कारांशमात्रमादायोदाहृतमिति दिक् ।

मिथकर्तुंकेति । मिथः कर्ता यस्यां तादृशी या उपरोत्तरादितरतस्यामित्यर्थः ।
विविधव्यक्तिसमवेतायां पूर्वपूर्वभ्रान्तिप्रयुक्ताभिमाभिमाभ्रान्ताविति यावत् । शिवाचैरिति ।
ते नीलेन्द्रादि नीलेन्द्रादेशचेशमुच्यते । त्वदस्मिन्गदशां अवदीपयत्पुरुषणीवाम्, त्वद्वयेन
गच्छाम्य त्वनं शिरैः शत्रुभिः यद् गतानामिति यावत्, अरण्यं वनम्, अपि, शरण्यं
शरणदायकम्, नाभूत् । यत्, तत्, शिवाचैर्गुणभिः, चारुर्कैः चारुः, मञ्जरीति-
तुल्या, ताताम्, स्तनकलशम्, तुम्बितम्, तथारोमागल्लोकाः समरमन्जरीवजातयेष्टाः,
तासां, पाण्यः, कितल्यमस्या कितल्या इमे इति चेतसा, कोरदशाः शुकैर्दशाः तथा
ततोपाय कीदृशीकरणाय, आलपन्त्यः चदन्यस्ताः, काकलोकैः फारैः, पिचिनिदधिया
कोकिलकूजसुदृशा, ताडिता आदृताः इत्यर्थः । अत्र स्तने मञ्जरीस्यो समरसमवेतः,
तत्समोपद्रव्यमनप्रयाराद्वैतुकः पाणिषु कितल्यमस्याः कोरमवेतः, तत्समजनितोपाय-
दृशीकरणप्रयत्नमूलकः शमाशीषु पिचिनिदध्रमः पाचरामवेत इति अत्रोदं पयम् अनेक-
कर्तृकौत्तरोत्तराभ्रान्तेरुदाहरणमिति भावः । पयसिदयालोचनयामुपगमते—तत्र विचार्यते
इति । ननु यथाकथञ्चित् सादृश्यमप्यस्तीत्यत आह—अपि चेति । भूमिणि स्तनरूपे ।
अलङ्कारावच्छिन्ने अलङ्कारविशिष्टे । मुख्यमलमिति रूपम् । अत्रुपेक्षाह—अत्रुतेति ।
'शिवाचैः—' इति श्लोके वर्णितस्य स्तनकलशाधिकरणकस्य मञ्जरीमस्यालङ्कारत्वं
यौपपद्यते, दोषान्तरमूलकस्य भ्रमस्यालङ्कारत्वानर्थाकारात् । ननु सादृश्यमूलक एव स्तन-
कलशे मञ्जरीभ्रम इति चेन्न, स्तने मञ्जरीसादृश्यस्य कविवसन्तासेदृशता तन्मुखस्य तत्र
तद्भ्रमस्यासम्भवात् । ननु स्तने यन्निमित्तं मञ्जरीसादृश्यमस्त्वत्, कविसमयसिद्धत्वं
तस्याकिञ्चित्करमेवेति चेत् ? तथास्तु । परन्तु न तावतापि प्रकृतं सामञ्जस्यम्, अपिचरसो
स्तने कलशारोपणी इमे जाते नान्यत्वादेन समरीमपान्दङ्गारान्तरोपनिबन्धस्य नान्य-
रोपेक्षत्वात् । 'मुखमालं तत्र नाञ्जना प्रसिद्धं' इत्यत्र मुखमालमकं पयस्य पञ्चोप-
मेय सादृश्यमूलकैवालङ्कारविशिष्टं सादृश्यमूलकमेवालङ्कारान्तरं न शोभति इति तस्य
मन्त्ररोपेक्षत्वं बोध्यम् । नृपदुर्जनस्यमेव मञ्जरीरिति सादृश्यालङ्कारान्तरस्य मन्त्र-
सादृश्यात्वे प्रकृते न भोक्तुं स्तने कलशालासौच्यस्तुतो मञ्जरीसादृश्यस्य निरवधानाद-
नुपपत्तिरिति भावः, एतस्मात् दोषयुक्ता द्वितीये दोषमाह—नान्योपमेयिनि । ईदृशानिमज्जा
यति । विषयकामप्यन्यादित्यर्थः । उद्देश्यमद्विपरिष्टे यत्निमित्तं भावः । यत्—'पाणीन-
द्वयेन विशिष्टस्य कोरकर्तृभ्रमद्वयस्य विषयत्वं यी दोष इति निरर्थक्यम्' इति नान्यत्वं ।
अदोषप्रकारमाह—तीरैर्दशा इति । आभ्यासारेण ततोपमौ दोषमाह—यत्तत् इत्यप्या-
हार इति । निराशिरस्येति । दृष्टव्येव्ययोः । आकाशितस्येति । आकाशितस्येति । ईदृशव-
चनस्य पाणीनुद्देश्य दृष्टव्यस्य विषयत्वं विवक्षितं ननु, परन्तु दृष्टव्यवचनस्य यत्तत्-
पदकृत्या न तस्य विषयतायादवसरः, यतोऽपरं किञ्चिद् विषयविज्ञानार्जनेन ययति ।
'कोरैर्दशाः' इत्येवमसामान्यद्विभक्त्या नान्युपमितं नैदुमर्हति । ननु 'आताः' इत्यन्ता-
भ्याहारेण विषयकालक्षाशङ्कितः सम्भवतीति चेत्, सत्यम्, किन्तु विषयकालक्षाशङ्कता-

वपि वक्तुरभिप्रेतस्यासिद्धिरेव, यतो दष्टत्वस्य विधेयत्वमभिप्रेतं वक्तुः । तथाकरणे तु न तस्य विधेयत्वमपि तु जातत्वस्येति दुष्टमेवास्य पदस्य द्वितीयं चरणमिति भावः । तृतीये तमाह—एवमिति । तावत् आदौ । दोषमूलः सम्भवतीत्याह—सम्भवन्वेति । अदोष-प्रकारमाह—पिकनिकरेति । तृतीयचरणे पिकनिनदधीहेतुककाकर्तृकताडनकर्मत्वमाल-पन्तीनामुपवर्णितम्, तच्च न युक्तम्, पिकनिनदस्यैव काककर्तृकताडनायोग्यतया तद्धी-हेतुकान्यताडनस्य काककर्तृकस्य सुतरामयोग्यत्वेनासम्भवात् । किञ्च तृतीयचरणगतपद-स्वारस्येन आलपन्तीषु काकानां पिकनिनदभ्रमो यत् प्रतीयते तदपि न सङ्गतम्, द्रव्या-त्मकव्यक्तीं गुणात्मकनिनदभ्रमस्य सादृश्यमूलकस्यासम्भवात्, द्रव्यगुणयोः कविसंमत-सादृश्यविरहात्, दोषान्तरमूलकस्य तादृशभ्रमस्य संभावैऽपि अलङ्कारत्वायोगात् । ‘पिक-निकरधिया’ इति पाठश्चैव भविष्यत्, तदा निर्देयताऽसेत्स्यत्, यतस्तुल्यमाधुर्ययुक्तशब्द-वत्त्वात्मकरादृश्यमूलकः आलपन्तीषु पिकनिकरभ्रमः सम्भवति, तथा काकताडनयोग्य-पिकनिकरधीहेतुककाकर्तृकताडनकर्मत्वमपि तासु सुसङ्गतमिति भावः । यथास्थितपाठेऽपि दोषादित्यमाशङ्क्य समाधत्ते—अथेत्यादिना । तदालापेषु इति । आलपन्तीनां भृग-दृशामालोचित्यर्थः । तृतीययेति । पिकनिनदधीपदोत्तरप्रेत्यर्थः । तथाप्रतीतेरिति । ‘पिक-निनदधीप्रयोज्यकाकर्तृकताडनकर्मभूता आलपन्त्या’ इति प्रतीतेरित्यर्थः । तथाप्रतीतेर-सिद्धौ नान्यथापि नान्यथापि सामानाधिकरण्येनेति । निदोष्यतासम्बन्धेन यत्र (सामी) चौरबुद्धिः तत्र कर्मतासम्बन्धेन हननं एवाप्युच्येत्येत्यर्थः । तादृशं स्थलान्तर-माह—एवं ‘दन्तिबुद्धयः’ इति । वीरैः नने दक्षिणपुष्पौ वरादौ गजभ्रमेण हत इति तदर्थः । दन्तत्वदन्तिको इति । अत्र यद्यपि मूले । ‘दन्तिबुद्धयः’ इत्येव पाठः प्राप्तपुस्तके दृष्टः, तथापि नान्यथा सङ्गत इति मूलोक्तः पाठान्तरः कल्पितः । नायिकाकाण्डे सादृश्यमूलकः पिकनिनदभ्रमः सम्भवति, स च भ्रमो नायिकासु सादृश्यमूलकं पिकभ्रममुत्पादयितुं क्षमते । तथा च नायिकाकाण्डेनायिकापिकनिकरभ्रमोऽपि परस्परतया काककर्तृकनायिकाकर्मकरताडने उत्पन्नः एवेति ‘पिकनिनदधिया’ इत्यत्र तृतीयाविगतेः प्रयोज्यत्वमर्थमास्थाय ‘पिकनिन-दधीपदोत्तरप्रेत्यर्थः’ इति प्राप्तालोच्ये कियमाणे नाशङ्कति व्रजित—इति शङ्कादलस्याभिप्रायः, ‘पिकनिनदधी’ इत्यत्र ‘दन्तिबुद्धयः’ इत्यत्र च सामानाधिकरण्येन चौरभ्रमहननयोः दन्ति-भ्रमजननयोश्च हेतुहेतुतन्त्रावस्थानुभवसिद्धतया ‘पिकनिनदधिया’ इत्यत्र तृतीयायाः प्रयो-ज्यत्वार्थकतया तयोः प्रत्ययस्य णिभे न णेति प्रत्ययस्य च नान्यथान्यत्वात्पि न णेति तस्य । दोषान्तरापरिदृश्यते—इति तदन्तः पाठः तदन्तः पाठः तदन्तः पाठः तदन्तः पाठः तदन्तः पाठः, कृतितप्रायम् इति कविसंमतद्वारा गिनानां शब्दः कृतितप्रायश्चदेव वर्णयितुमुचितः, न तु भिन्नतादिशब्देन, निनदादिशब्दानां सिद्धदुष्टभ्यादीनां शब्देभ्येव प्रयोगस्य कृतितप्राय-सिद्धत्वादिति भावः । अपराभाष्यमुपतिष्ठुदाहयति—तथेति । स्वार्थिकयोरालस्याकाङ्क्षयो-रभावादाह—यथाकथमिति । जातान्वेति । नापर्ययं शरण्यमेति संज्ञितेनेति भावः । नन्वेति । विशिष्टविभक्तिकत्वात्त्वस्मिन् स्वभेदाभावादेति भावः । ननु विशिष्टविभक्तिनामभ-भेदादन्तः सुलभोऽत आह—विभज्यतेति । नन्वेवं दीक्षितैः कथमुदाहरणत्वेनोद्धृतं पद्यमेत-दित्यत आह—दीक्षितैरिति । अन्वयबोधं प्रति आसत्याकाङ्क्षयाः कारणत्वं सर्वदादि-भिरम्, तथा च प्रकृतपदीयचतुर्ध्वन्यवयवस्य ‘मृगदृशम्’ इति प्रकृतपदपदार्थः व्यासन्नेन साक्षाज्ज्ञेन च ‘नापर्ययं शरण्यम्’ इत्यस्यार्थेन सदैवान्वेतुं यद्यपि योग्यः, तथापि तुल्यदृष्टवर्तमानेन अस्वारसिकत्वायपि आसत्याकाङ्क्षे कल्पयित्वा उक्तगृह्यान्ता-

र्थस्य प्रथमद्वितीयचरणपद्यकस्तनपाणिपदार्थान्नां साहचर्यः कथयितुमपादयितुं शक्यः । किन्तु तृतीयचरणस्यभिन्नविभक्तिकपदबोधात्पञ्चापिवाच्यके विशेषणो विशेष्यतयोक्त-
पद्यन्तपदार्थान्वयः कथमपि नोपपादयितुं शक्यः । अभिमतस्तु तदन्वयोऽपि वक्तुरिति
'अभवन्मत्तारम्भकम्' अपि महादोषोऽस्मिन् पद्ये । विभक्तिविपरिणामेनान्वयमुपपाद्य तदो-
पनिरासेऽपि भगवत्प्रयत्नाऽसंमूल्यताभ्यां दोषाभ्यामाद्यान्तमेव पश्यमेतत् इति भावः ।
इत्यभ्याव्युपभक्तनिरचितमिदं पद्यं दक्षितेन परमव्युत्पजेन स्वग्रन्थे मोक्षार्तशुनितम् इति
सारांशः ।

आन्ति-विशेष के उदाहरण देने के क्रम में दीक्षित द्वारा उद्धृत एक पद्य की जालो-
चना की जाती है—यच्चापि इत्यादि । और जो दीक्षितजी ने भिन्न-भिन्न व्यक्ति को
एक के बाद दूसरा इस क्रम से होनेवाले भिन्न-भिन्न तरह के उदाहरण में 'शिक्षा'—
अर्थात् गुंजाते हुए भ्रमरों ने मञ्जरी समक्षकर कलशरूप स्तनयुगल को चूम लिया ।
भ्रमरों के भय से नाना तरह की चेष्टाओं को करनेवाले हाथों की शृङ्गों ने पञ्चव समक्षकर
काट खाया । शृङ्गों को हटाने के लिये खींचती हुई रमणियों को कोयलों के दाढ़ समक्षकर
कौओं ने ताड़न करना शुरू किया । हे खोलनरेशों में सिंह ! तेरे शत्रुओं की मृगाणी नासि-
काओं को वन में भी शरण नहीं मिल सकी । यह पद्य उद्धृत किया है उस पर विचार
किया जाता है । प्रथम तो कलशरूप स्तनयुगल में मञ्जरी का सादृश्य (कविसम्प्रदाय-
सिद्ध नहीं है कि उसको मूल बनाकर भ्रमरों के भ्रम का वर्णन किया जाय । और यदि
किसी अन्य (सादृश्य से भिन्न) दोष के कारण भ्रमरों को कलशरूप स्तनयुगल में
मञ्जरी का भ्रम हुआ हो तो वैसा भ्रम अलङ्काररूप नहीं होता—यह बात अभी थोड़े ही
पहले निरूपित हो चुकी है । यदि आप कहें कि स्तनयुगल में मञ्जरी का कुछ न कुछ
सादृश्य हो ही सकता है, रही बात उसके कविसम्प्रदायसिद्ध न होने की, सो यह कुछ
नहीं, तो मैं भी आपकी बात मान लेता हूँ, पर तब भी कलशरूप स्तनयुगल में मञ्जरी-
भ्रम की उक्ति उचित नहीं, क्योंकि स्तनरूप धर्मी में कलश के रूपक का अनुवाद करके
मञ्जरीभ्रमरूप अन्य अलङ्कार की कल्पना सहृदयों को उद्दिष्ट ही बनाती है । उद्दिष्ट
बनावे भी क्यों नहीं, कारण, सादृश्यमूलक एक अलङ्कारवाले पदार्थ में सादृश्यमूलक ही
दूसरा अलङ्कार शोभित नहीं होता, जैसे कि 'तेरे मुख-कमल को हम चन्द्र-सा समक्षते हैं'
इत्यादि में । तात्पर्य यह कि जैसे मुख में कमलरूपक हो जाने के बाद उसी में चन्द्रो-
पमा नहीं सुन्दर प्रतीत होती, उसी तरह प्रकृत में स्तन में कलशरूपक हो जाने के
बाद उसी में मञ्जरीभ्रम नहीं अच्छा लगता है । प्रयुक्त कलशरूपक द्वारा मञ्जरीसादृश्य
का तिरस्कार हो जाता है अर्थात् स्तन को कलश के समान मान लेने पर मञ्जरी
के समान मानना बनता नहीं है । यह तो हुई प्रथम चरण की बात । अब द्वितीय
चरण की दीक्षित । द्वितीय चरण के 'कीरदृष्टा' पद्य में 'विषेयाविमर्श' दोष है—अर्थात्
ताली को उद्देश्य बनाकर 'दृष्टा' का विधान करना कवि का अजीब है, पर 'दृष्टा'
वाचक 'दृष्टा' पद्य 'कीर' पद्य के साथ समरत कर दिया गया है जिसे 'दृष्टा' का विषेय
होना अवगमन नहीं हो जाता क्योंकि स्वतन्त्र पदार्थ का ही विषेयभाव अवगत होता है यह
एक स्वाभाविक नियम है, अतः यहाँ किसी दूसरे विषेय की आकांक्षा बनी ही रहती है ।
परन्तु यहाँ 'कीरदृष्टा' ऐसा अभ्यस्त ही होना चाहिए था । यदि 'कीरदृष्टा' के साथ
'आता' पद्य का अन्वयार्थ करने विवेकपूर्ति की चेष्टा की जाय तब 'विचारक' प्रसूतियों
स्वभावगत 'तानरस्य' हो जायगा—अर्थात् जिस 'दृष्टा' का विधान करना चाहते थे वह
विषेय नहीं होगा और जिसका विधान नहीं करना चाहते थे वह 'आता' पद्य का अर्थ विषेय
हो जायगा । दूसरी प्रकार तृतीय चरण में—प्रथम तो कौंकिल के दाढ़ ही कौओं के ताड़न
करने योग्य नहीं—क्या कौड़ दाढ़ों की ताड़ना कर सकता है ? नहीं, फिर उनके भ्रम से
शृङ्गों की (खोलनेवालों की) ताड़ना कैसे की जा सकती है ? और खोलनेवालों

में कोकिलों के शब्दों का भ्रम हो भी नहीं सकता। अभिप्राय यह कि द्रव्य (बोलने-वाली नायिकाओं) में गुण (शब्दों) का भ्रम सादृश्यमूलक नहीं सम्भव है और अन्यदोषमूलक भ्रम सम्भव होकर भी अलङ्काररूप ही नहीं माना जाता है। वस्तुतः यहाँ 'पिकनिनदधिया' (कोकिलों का समूह समझकर) पाठ होना चाहिए। इस पाठ में सब बातें ठीक हो जाती हैं अर्थात् बोलनेवालों में समानशब्द-माधुर्यरूप सादृश्य-मूलक कोकिलसमूह का भ्रम भी हो सकता है और कोकिलसमूह के कौओं द्वारा ताड़न योग्य होने से कोकिलसमूहभ्रम के कारण बोलनेवालों का कौओं द्वारा ताड़न भी हो सकता है। आप कहेंगे—नायिकाओं की वाणियों में कोकिलों के शब्दों का भ्रम सादृश्यमूलक होगा और वह भ्रम नायिकाओं में कोकिलों के भ्रम को उत्पन्न करेगा, इस तरह से नायिकाओं की वाणियों में होनेवाले कोकिलाशब्दभ्रम का भी परम्परया उपयोग काक द्वारा नायिकाओं के ताड़न में हो सकता है, अतः 'पिकनिनदधिया' पद में आई हुई तृतीया विभक्ति का 'प्रयोज्यता (सिद्ध होने योग्य होना)' अर्थ मानकर उस वाक्य का 'कोकिलों के शब्दों का भ्रम जिसका परम्परया साधक है ऐसी कौओं द्वारा की जानेवाली ताड़ना का कर्म बोलने वाली' यह अर्थ सहज में ही प्रतिपादित हो सकता है, अतः कोई गड़बड़ी इस चरण में नहीं है। पर ऐसा नहीं कहा जा सकता, क्योंकि ऐसी प्रतीति सिद्ध नहीं हो सकती अर्थात् उक्त प्रकार से उस वाक्य का अर्थ नहीं किया जा सकता। कारण, 'चोर के भ्रम से साधु मार डाला गया' इत्यादि स्थलों में चौरभ्रम तथा हनन में सामानाधिकरण्येन अर्थात् साक्षात् ही कारण-कार्यभाव का अवगत होना नियमसिद्ध है। इसी तरह 'वीरों ने सूकर को हाथी के भ्रम से वन में मार डाला' इस वाक्य में भी विशेष्यतासंबन्ध से सूकर में रहनेवाले हाथीभ्रम का सूकर में कर्मतासंबन्ध से रहनेवाले हनन के प्रति हेतु होना अवगत होता है। आपके हिसाब से यदि 'हाथी के भ्रम से' की जगह 'हाथीदाँत के भ्रम से' कह दिया जाय तब तो बेचार बोध की मिट्टी पलीद होगी—अर्थात् 'हाथीदाँत के भ्रम से वीरों ने सूकर को मारा' ऐसा ही वाक्य रक्खा जाय और उसकी व्याख्या यों की जाय कि सूकर के दाँत में हाथीदाँत का भ्रम सूकर में हाथी के भ्रम को उत्पन्न करेगा, अतः सूकर के दाँत में हाथीदाँत का भ्रम भी सूकर के हनन में परम्परया उपयोगी होता ही है, फिर 'प्रयोज्यत्व' 'वन्तबुद्ध्या' पदगत तृतीया का अर्थ मानकर उक्त रीति से अर्थबोध किया जाय तो वह अर्थबोध क्या होगा? अर्थबोध का उपहासमान होगा। सारांश यह कि जब 'चौरबुद्ध्या' 'वन्तिबुद्ध्या' इत्यादि स्थलों में चौरबुद्धि (चौरभ्रम) और हनन में द्रव्य वन्तिबुद्धि और हनन में साक्षात् ही कारण-कार्यभाव अनुभवसिद्ध है अर्थात् हननरूप कार्य के प्रति चौरभ्रम तथा वन्ति-भ्रम का साक्षात् कारण होना ही विहित होता है तब 'पिकनिनदधिया' में भी ताड़न के प्रति पिकनिनदभ्रम का साक्षात् कारण होना ही समझा जायगा और जब साक्षात् कार्यकारणभाव ही इस सब जगहों में होगा तब 'प्रयोज्यत्व' तृतीया का अर्थ नहीं माना जा सकता, क्योंकि वह परम्परया साधक होनेवाली स्थिति में माना जाता है। फलतः ऐसी जगहों में 'हेतुता' ही तृतीया का अर्थ माना जायगा और उस अर्थ के अनुसार प्रकृत में वाक्यार्थ बैठ नहीं सकता, क्योंकि पिकनिनदबुद्धि काक द्वारा नायिकाताड़नरूप कार्य के प्रति हेतु (साक्षात् कारण) होती नहीं, आप धक्का करेंगे—उन्हीं दो पदार्थों में कार्य-कारणभाव होता है जो किसी एक अधिकरण में रहते हैं, जैसे घट के प्रति दण्ड इसलिये कारण होता है कि वे दोनों ही कपाल (घड़े के दो टुकड़ों) में रहने हैं अर्थात् घट समवायसंबन्ध से और दण्ड संयोगसंबन्ध से कपालरूप एक अधिकरण में रहते हैं, फिर यहाँ जो चौरभ्रम को कारण और हनन को कार्य चतुष्टाते हैं वह कैसे? क्योंकि भ्रम समवायसंबन्ध से आत्मा में और हनन (क्रिया) कर्मतासंबन्ध से साधु आदि में रहनेवाले हैं, तो इसका समाधान

आपको यह समझना चाहिए कि जिस साधु आदि में 'कर्मता'संबन्ध से हनन रहता है उन साधु आदि में ही 'विशेष्यता'संबन्ध से उक्त भ्रम भी रहता है अतः उक्त कार्य-कारणभाव के होने में किसी तरह की बाधा नहीं। इसके अतिरिक्त इस पक्ष में और भी दोष है, जैसे—कोकिल आदि पक्षिजातीय प्राणियों के शब्द 'कृतित' आदि शब्दों से ही वर्णित होते हैं, न कि 'निनद' आदि शब्दों से, क्योंकि वे शब्द सिंह, जगाड़े आदि के शब्दों में ही प्रयुक्त होने योग्य हैं। अतः 'पिकनिनद' में 'क्यातिविकृतता' दोष है। इसी तरह प्रथम तथा द्वितीय चरण में आये 'स्तनों' और 'हाथों' के साथ किसी तरह, दूर होने पर भी तथा दूसरे शब्द (शरण्यम्) के अर्थ के साथ अन्वित हो चुकने पर भी तृतीय चरण के 'मृगदशाम्' इस पष्ठ्यन्त पद का अर्थ अन्वित हो सकता है, ['किसी तरह' कहने का अभिप्राय यह है कि वस्तुतः ऐसा भी नहीं होना चाहिए, क्योंकि अन्वयशांघ के प्रति आसक्ति (साभिध्य) और आकांक्षा का ज्ञान कारण होता है और यहाँ 'मृगदशाम्' के अर्थ की आसक्ति और आकांक्षा 'शरण्यम्' पदार्थ के साथ ही है, तथापि अन्वय द्वारा स्तनों और हाथों के साथ भी उन दोनों के ज्ञानरूप कारण की कल्पना कर ली जा सकती है] पर तृतीय चरण में आये 'आकपन्त्यः' इस प्रथमान्त विशेषणपदार्थ के साथ विशेष्यरूप से उस पष्ठ्यन्त पद के अर्थ का अन्वय किसी तरह नहीं हो सकता। अतः इस विशेषण के साथ 'मृगाक्षियों' की तदवस्था ही हो जाती है—यह उनके साथ किसी तरह नहीं जुड़ सकता। और उसके साथ भी उसका जुड़ना कवि की दृष्ट था। फलतः यहाँ 'अभवन्मत्तसम्बन्ध' दोष है। इतने पर भी यदि आप विभक्ति बदलकर अन्वय कर भी दें, तथापि 'भग्नप्रकमता' (दो चरणों में 'मृगदशाम्' पष्ठ्यन्त होना और एक में प्रथमान्त होना) एवं 'असंयुलता' (उच्चरसावहण) ये दोष रह ही जाते हैं। अतः यह पक्ष किसी अद्वयुपपन्न जगत् का ही बनाया हुआ है। दीक्षितजी ने 'आन्तिमलङ्कारांश' मात्र को लेकर इस पक्ष को उदाहरणरूप से अपने ग्रन्थ में उद्धृत कर दिया है।

सर्वविशेष्योक्तं लक्षणं परीक्षते—

यत्त्वत्कारसर्वस्वकृता लक्षितम्, 'सादृश्यादस्त्वन्तरप्रतीतिर्भ्रान्तिमान्' इति तत्र । प्रागुक्तं संशयालङ्कारे अत्यन्ताप्युपयोग्याणां आतिथमाश्रय । प्रतीतिपदस्य निश्चयपरत्वे रूपकवित्तावतिप्रसङ्गात् । विषयतावच्छेदकानवगाहित्वेन निश्चयो विशेषणीय इति चेत्, विशेष्यताम् । तथाप्यविशयोक्तिवित्तावतिप्रसक्तिरवारितैव । अनाहार्यत्वेन निश्चयविशेषणत्वे पुनरस्मदुक्त एव पर्यवसितिः गतुमर्थोपपन्नतिश्च ।

'सादृश्यादोर्वस्वन्तरे वस्त्वन्तरस्य प्रतीतिर्भ्रान्तिमान्' इत्यर्थकं मूलोक्तं सर्वस्व-कारणत्वे लक्षणं न सम्यक्, तत्रैवप्रतीतिपदस्य ज्ञानभावान्वयार्थत्वे संशयालङ्कारे उल्लेखालङ्कारे आतिथ्यापेक्ष । तथापि सादृश्यमूलिकाया वस्त्वन्तरे वस्त्वन्तरस्य प्रतीतिः सत्तायाः, तत्रैवप्रतीतिपदस्य निश्चयार्थकत्वे संशयसम्भावनासंयोजनीयताव्याप्यतायां (येऽपि रूपकस्य चित्ता (ज्ञानं) प्रतिबिम्बितत्वात्सम्भवात् । उपमेयतावच्छेदकविषयको विषय इति तात्पर्ये वर्ण्यमाने रूपकवित्तावतिवित्तावतिपरिचिता भवति, तथापि प्रतिशयोक्तिकृतिना प्रतिशयेन, तत्र उपमेयतावच्छेदकानवगाहितो निश्चयस्य कर्मान्वयः । अनाहार्यो निश्चय इत्याशयोपवर्णने अर्थात् सीझमि दोषो निरस्तो भवति, तथापि तदा न सर्वस्वकारस्य विजयोऽपि तु मर्मात्, अस्मदुक्तलक्षण एव तदुक्तं पर्यवसानात् । किं 'आन्तिमान्' इत्यप्रत्ययमुच्यतेत्यासङ्गतिस्तथापि, आन्तिमात्रस्यैवैतल्लक्षणविषयत्वादिति भावः । नागेशस्तु

‘अनाहार्यत्वेन’ इति प्रतीकमुपादाय ‘नन्वेवमपि कथमतिशयोक्तावतिव्याप्तिवारणम् । तस्यामनाहार्यभेदज्ञानस्यैव सर्वसमतत्वात् प्रागुक्तत्वाच्चेति चेत्, चिन्त्यमेतत् ।’ इत्याचष्टे ।

सर्वस्वकारकृत लक्षण की आलोचना की जाती है—यत् इत्यादि । ‘अलङ्कारसर्वस्वकार’ ने जो ‘अन्तिमान्’ का ‘सादृश्यात्—अर्थात् सादृश्य के कारण अन्य वस्तु में अन्य वस्तु की प्रतीति को ‘अन्तिमान्’ अलङ्कार कहते हैं’ यह लक्षण किया वह ठीक नहीं है । कारण, इस लक्षण की पूर्वोक्त ‘सन्देहालङ्कार’ और आगे कहे जानेवाले ‘उल्लेखालङ्कार’ में अतिव्याप्ति हो जाती है, क्योंकि सन्देह तथा सम्भावना भी प्रतीतिरूप है । यदि आप कहें कि—‘प्रतीति’ शब्द का अर्थ यहाँ ‘निश्चय’ है—केवल ज्ञान नहीं, अतः यह दोष नहीं हो सकता, तो तथापि रूपक के ज्ञान में अतिव्याप्ति होगी । आप कहेंगे—इस अतिव्याप्ति का वारण करने के लिये ‘निश्चय’ में विषयतावच्छेदकानवगाही—अर्थात् उपमेयतावच्छेदक (मुख्य आदि) को जो विषय नहीं बनाता हो—यह विशेषण जोड़ देंगे, तो जोड़िए, पर तब भी अतिशयोक्तिज्ञान में होनेवाली अतिव्याप्ति का वारण नहीं ही हो सकेगा, क्योंकि वहाँ उपमेयतावच्छेदक का अवगाहन नहीं किया गया रहता है । अब यदि आप ‘निश्चय’ में ‘अनाहार्य’ विशेषण लगाना चाहें, तब दोष का वारण तो होगा, पर आपके लक्षण की समप्ति भी तब मेरे लक्षण में ही हुई । फलतः सर्वस्वकार के लक्षण में इतनी न्यूनता है ही । और इतना सब करने पर भी यह लक्षण ‘अन्तिमान्’ का नहीं, अपितु ‘अन्ति’ का हुआ, अतः ‘मनुष्य (मान्)’ का अर्थ तब भी असङ्गत ही रहा ।

आन्त्यलङ्कारे साधारणधर्मस्थितिं विचारयति—

तत्र ‘कनकद्रवकान्तिकान्तया’ इत्यत्र सीतातडितोर्विम्बप्रतिविम्बभावः । युतत्वमिलितत्वयोश्च शुद्धसामान्यरूपता ।

‘रामं स्निग्धतरश्यामं विलोक्य वनमण्डले ।

धाराधरधिया धीरं नृत्यन्ति स्म शिखावलाः ॥’

अत्र स्निग्धत्वश्यामत्वयोरनुगामित्वम् ।

तत्रेति । उक्तोदाहरणानां मध्ये इत्यर्थः । आन्त्यलङ्कारेऽपि साधारणधर्माः प्राग्वद्-नेकविधा भवन्ति । तत्र ‘कनकद्रवे’ति पद्ये सीतातडितोर्विम्बप्रतिविम्बभावापन्ने सती साधारणधर्मतां प्रतिपादयते । युतत्वमिलितत्वे च शुद्धसामान्यरूपे वस्तुप्रतिवस्तुभावापन्ने इति भावः । अनुगामिधर्मादाहरणमाह—राममिति । शिखावला मयूराः, वनमण्डले, स्निग्धतरश्यामं विमलमय च श्यामलम्, रामम्, विलोक्य, धाराधरधिया मेघप्रमेण, धीरं यथा श्यामत्वा नृत्यन्ति स्म लसन्ति इत्यर्थः । उपपादयति—अत्रेति । स्निग्धत्वं श्यामत्वञ्च रामधाराधरयोरनुगामिनी साधारणधर्माविति भावः ।

‘अन्ति’ अलङ्कार में साधारणधर्म की स्थिति क्या है इसका विचार अब किया जाता है—तब इत्यादि । ‘अन्ति’ अलङ्कार में भी साधारणधर्म पूर्ववत् अनेक प्रकार के रहते हैं । उनमें से ‘कनकद्रव’—इस पूर्वोक्त उदाहरण में ‘सीता’ और ‘विद्युत्’ में विम्ब-प्रतिविम्बभाव है और ‘युतत्व’ तथा ‘मिलितत्व’ में शुद्ध सामान्यरूपता—अर्थात् वस्तु-प्रतिवस्तुभाव है । ‘रामं स्निग्धतरश्यामम्—अर्थात् मयूर, वन में, अतिस्निग्ध श्याम-वर्णवाले रामचन्द्र को देखकर, मेघ के जल से, मन्द-मन्द, गाँधे लते ।’ इस पद्य में ‘स्निग्धता’ और ‘श्यामता’ ये दो धर्म अनुगामी हैं—अर्थात् ये दोनों धर्म एक-रूप से राम तथा मेघ में अन्वित होनेवाले हैं ।

इति रत्नज्ञानधरप्रक्रियायां अन्तिमलङ्कारप्रकरणं समाप्तम् ।

भ्रान्तिगदल्लङ्कारनिरूपणाचनारमिदानीमुक्तेखालङ्कारनिरूपणं प्रतिजानीते—

अथोल्लेखः—

उल्लेखालङ्कारनिरूपणं प्रारब्धं वेदितव्यमिति भावः ।

‘भ्रान्तिभान्’ अलंकार के निरूपण के बाद अब ‘उल्लेख’ अलंकार के निरूपण की प्रतिज्ञा की जाती है—अथ इत्यादि । अब ‘उल्लेखालङ्कार’ का निरूपण आरब्ध होता है ।
तत्त्वभाषमादी धृति—

एकस्य वस्तुनो निमित्तवशाद् यद्यनेकैर्ग्रहीतुभिरेकप्रकारकं ग्रहणं तदुल्लेखः ।

अनेककर्तृकम्, अनेकप्रकारकम् एकविधोपपत्त्यकारणकं ज्ञानम् वा उल्लेख इति भावः ।

सर्वप्रथम ‘उल्लेख’ का लक्षण किया जाता है—एकस्य इत्यादि । एक वस्तु का, अनेक ज्ञाताओं द्वारा अनेक प्रकार का, सकारण ज्ञान ‘उल्लेख’ कहलाता है—अर्थात् उस ज्ञान को ‘उल्लेख’ कहा जाता है जिसके कर्ता एक से अधिक व्यक्ति हों और जिसमें विशेष्य एक तथा विशेषण अनेक हों एवम् जो सकारणक हो ।

लक्षणो जीजिाता विशेषणानाम् फलन्याचरे—

‘अधरं बिम्बमाज्ञाय मुखमब्जं च तन्वि ! ते ।

कीराश्च चञ्चरीकाश्च विन्दन्ति परमां मुदम् ॥’

अत्र कीरचञ्चरीकाभ्यामधरवदनयोर्बिम्बत्वेन पदत्वेन च ग्रहणौ भ्रान्तिरूपैऽतिप्रसङ्गवारणायैकस्य वस्तुन इति । ‘धर्मस्यात्मा भागधैर्यं क्षमायाः’ इत्यादि-मालारूपकैऽतिप्रसङ्गवारणायानेकैर्ग्रहीतुभिरित्यविवक्षितबहुत्वकं ग्रहणविशेषणम् ।

‘मुखत्वभाषिण्यभिपक्षरगुरुरुत्तुप्रोद्धतैर्भूतिजालै-

रातेन्द्रालोकमूरीभरमतुलनिरालोकाभावे प्रयाते ।

विभ्रान्ति काभयन्ते रजगिरिणि धिया भूतल मरालोकाः

कोकाः क्रन्दन्ति शोकानलविकलतया किं च सन्दन्त्युल्लाः ॥’

अत्र भूतिजालरूपस्यैकस्य वस्तुनोऽनेकैर्लोककोकोल्लेखैर्ग्रहीतुभिरेकैर्नैव रजनीत्वरूपेण प्रकारेण ग्रहणमिति तत्राभिप्रायवारणायानेकप्रकारमिति । ग्रहणमिति ग्रहणसमुदायो विवक्षितः । एकत्वं ज्ञातां । अनेकग्रहीतुकस्यैकस्य ग्रहणस्याप्रसिद्धेः । तेन द्वयोर्बहूनां वा ग्रहणं विधित्तवशादिति नु वस्तु-कथनमात्रम् ।

विशेष्यभूते वस्तुनि एतद्विशेषणपरम् फलमाह—अधरमिति । हे तन्वि कशाक्षि । ते, अधरम्, बिम्बम्, आज्ञाय ज्ञात्वा, कीराः शुकाः, तथा, ते, मुखम्, अब्जम्, कमलम्, आद्यान, चञ्चरीकाः अमराः, च, परमां उत्कृष्टाम्, मुदम् हर्षम्, विन्दन्ति लभन्ते इति तदर्थः । उपपादयति—अनेति । ‘अधरम्—’ इति पद्ये कीरल्लेखम् आरम्भविशेषणं विधित्वप्रकारकम् एकम्, वितीतव चञ्चरीकर्तृकम्, मुखनिर्देशकम् ‘अब्जत्वप्रकारकम्, ज्ञानं वर्णितम् । ज्ञानरूपान्वेतद् अमरूपम् आरम्भालङ्काररूपमेव ज्ञाय । तत्र परमौल्लेख-लक्षणं नानिन्यातोवित्ते तत्त्वको विशेष्यभूतत्वा वस्तुनो विशेषणमेकत्वमाह । उपपादय तन्विनः प्रकृतपदवर्णितज्ञानविशेष्ययोः अथस्युक्तयोर्ग्रहणायामुल्लेखविशेष्यविशेष्यभावतीति ताव । उपशेऽनेवर्तुमन्वयस्य ग्रहणविशेषणस्य गोत्रं फलमाह—धर्मपादसा इति । ‘धर्मस्यात्मा —’ इति मालारूपकैऽति-रूपरूपैर्विशेष्यकम् आरम्भवाचनेकप्रकारकं ज्ञानं वर्णितमस्तीति तयोर्ल्लेखलक्षणातिव्यातिर्न भवतीति अनेककर्तृकत्वार्थकम् ‘अनेकैर्ग्रही-

तृभिः' इति ज्ञान-विशेषणं योजितम् । तथा च न तत्रातिव्याप्यचकाशः, तत्रत्यज्ञानस्यैक-
कर्तृकत्वात् । नन्वेवं बहुवचनात् व्यादिकर्तृकज्ञान एव लक्षणसंगतिः, न द्विकर्तृकज्ञाने इति
चेन्न, बहुवचनस्याविवक्षितत्वात्, प्रकृत्यंशतश्चैकाधिककर्तुरेव लाभादिति भावः । अनेक-
प्रकारकत्वस्य ग्रहणविशेषणस्य निवेशो फलमुपदर्शयति—नृत्यदिति । हे राजन् । नृत्यताम्
मण्डलाकारेण भ्रमताम् त्वद्वाजिनाम् त्वदीयाश्चानाम्, राज्ञेः समूहस्य, प्रखरैस्तीक्ष्णैः
सुरपुटैः सुराग्रभागैः, प्रोद्धतैस्तपाज्योच्छ्वालितैः, धूलिजालैः रजःपुञ्जैः, आलोकालोकभूमी-
धरम् लोकालोकनामकपर्वतपर्यन्तम्, भूतले, अतुलनिरालोकभावम् अत्यन्तनिष्प्रकाशभावं,
प्रयाते गते सति, रजनिः रात्रिः, समागता, इति धिया, सर्वे लोकाः मनुष्याः, विश्रान्तिम्
विश्रमम्, कामयन्ते इच्छन्ति, कोकाः चक्रवाकाः, शोकानलेन विकलतया, कन्दन्ति, किं च,
उलूकाः, नन्दन्ति प्रसीदन्तीत्यर्थः । उपपादयति—अत्रेति । नृत्यदितिपद्यवर्णिते लोक-
कालोत्पत्तिरूपानेकव्यक्तिकर्तृके धूलिजालरूपैकविशेष्यके रजनीत्वरूपैकप्रकारके ज्ञानेऽति-
प्रसङ्गनिरासायानेकप्रकारकमिति ग्रहणविशेषणमिति भावः । लक्षणघटकग्रहणपदं व्याचष्टे—
ग्रहणमिति । ग्रहणपदस्य ज्ञानसमूहोऽर्थो बोध्यः । नन्वेवं ग्रहणानीति बहुवचनान्तं पदं
प्रयोज्यमुचितमित्यत आह—एकत्वमिति । ज्ञानत्वजात्यवच्छिन्नबोधनायैकवचनान्तोऽपि
प्रयोगो न बोधावह इति भावः, एकवचनान्तस्य ग्रहणपदस्य ग्रहणसमूहरूपोऽर्थो नेपरिग्राह्य-
व्याख्येयोऽपि तु प्रकृते स एवोचित इत्याह—अनेक इति । एकवस्तुविशेष्यकस्यानेकप्रका-
रकरणेत्यादिः । ज्ञातृभेदेन ज्ञानभेदस्य नित्यसिद्धतया अनेकज्ञातृकैकज्ञानस्याप्रसिद्धत्वाद्
ग्रहणपदस्य प्रकृते ज्ञानसमूह औचित्यबललब्ध एवार्थ इति भावः । फलितमाह—तेनेति ।
अनेकग्रहीतृकैकग्रहणस्याप्रसिद्धत्वेन हेतुनेति तदर्थः । 'ग्रहीतृभिः' इत्यत्र बहुवचनस्याविव-
क्षितत्वस्योक्ततया । 'न नृत्यन्तीति' इति । ज्ञानयोरिति भावः । द्व्यधिक-
ग्रहीतृकस्थलानुरोधेनाह—बहुनामिति । ज्ञानानामिति भावः । ग्रहणमिति । बोध इत्यर्थः ।
एकवचनान्तादपि ग्रहणपदादिति भावः । भवतीति शेषः । ननु 'निमित्तयशस्त' इति
विशेषणं लक्ष्योऽव्याप्यतिव्याप्तिनिरासाय अन्यथा वा ? आद्ये कृतो न तत्फलोग्गन्तासः ?
द्वितीये त्वर्थाविशेषणवदितत्वं लक्षणस्येत्यत आह—निमित्तेति । अत्राप्यतिव्याप्तिनिरास-
कत्वाभावेऽपि न निमित्तमिति ज्ञानं भवतीति वस्तुस्थितिरुक्त्या सार्थकतया न व्यर्थ-
विशेषणमिति तत्वं लक्षणमेति भावः । अत्र "न च कीर्तिं विस्फूर्तिमत्यां ते मृणालक्षीर-
शक्तिनः । इयेऽपि नाभारतन्वन्ति जिह्वान्तोद्धोलनं सुहुः ॥" इति भ्रान्तिमदुदाहरणे एकस्या
एव कीर्तिरैकेन कुक्ष्यभारस्येण ग्रहीया मृणालक्षीररूपनानेकप्रकारेणोद्धोलनमवतीति,
तत्प्राप्तिव्याप्तिनिरासाय निमित्तभेदादित्यर्थं निमित्तवशादित्याद्यम् । तत्र कीर्तित्वं
भावत्ययेकमेवोद्धोलनमेऽपि निमित्तमिति वाच्यम् । स्वस्वत्रियाहारलिखादपनिमित्तभेदस्यापि
तत्र सत्त्वेन रोगाद्यत्यादिति भावः ।" इति भाष्यशः ।

लक्षणं ज्ञानस्य भिन्न-भिन्न विशेषणों के फल दिखलाने के लिये कहा जाता
है—'अधरम् इत्यादि । 'अधरम्—अर्थात् ते कुक्षिः । ते अधर को बिन्दुफल और मुख
को कमल समझकर सुगो तथा भौरे परम हर्ष को प्राप्त करते हैं ।' इस पद में दो ज्ञानों
का वर्णन है । एक वह जिसमें सुगो द्वारा अधर को बिन्दुफल समझा गया है और
दूसरा वह जिसमें भौरे द्वारा मुख को कमल समझा गया है । ये दोनों ही ज्ञान भ्रमा-
त्मक होने के कारण 'भ्रान्तिमान्' अलंकार के विषय हैं । इन ज्ञानों के समूह में प्रयुक्त
'उल्लेख-लक्षण' की कतिपयमिति न हो इसलिये लक्षण में 'एक वस्तु का—अर्थात्—एक-
विशेष्यक' यह विशेषणभावा जोड़ा गया है । उस विशेषण के जोड़ने पर अविव्याप्ति

इसलिये नहीं होती कि यहाँ एक वस्तु का नहीं, अपितु अक्षर तथा मुख इन दो वस्तुओं का ज्ञान वर्णित है। 'धर्मस्यात्मा—अर्थात् यह राजा धर्म की आत्मा है, चमा का भाग्य है' इत्यादि पूर्वोक्त मालारूपक में अतिव्याप्ति-वारण के लिये लक्षण में 'अनेक ज्ञाताओं द्वारा (अनेककर्तृक) यह ज्ञान का विशेषण लगाया गया है। उक्त मालारूपक में ज्ञाता एक है, अनेक नहीं, अतः अतिव्याप्ति नहीं होती। यहाँ एक बात और समझ लेनी चाहिए कि—'अनेकैर्ग्रहीतृभिः' इस मूल पद में बहुवचन चक्का (लक्षणकार) का अभीष्ट नहीं है, अतः एक से अधिक ज्ञाता का होना ही अपेक्षित है और एक से अधिक ज्ञाता दो ज्ञाताओंवाले स्थल में एवम् बहुत ज्ञाताओंवाले स्थल में समानरूप से हो सकता है। फलतः दोनों ही स्थलों पर उत्प्लेखालंकार होगा। 'नृपयस्वहाजि—अर्थात् हे राजन्! आपके अश्वों के समूह के तीव्र गुराम्रभागों से उड़ते धूलि-समूहों द्वारा, 'लोकालोक' पर्यंत पर्यन्त—अर्थात् समस्त संसार में—ऐसा प्रकाश का अभाव हो गया कि जिसकी तुलना नहीं हो सकती। अतः 'रात्रि हो गई' यह समझकर पृथिवीतल पर सब लोग विश्राम चाह रहे हैं, शोकान्ति से थकल होने के कारण चक्रे रो रहे हैं और उसल आनन्द मना रहे हैं।' यहाँ धूलि-समूहरूप एक वस्तु में लोक, चक्रवाक और उसल इन अनेक ज्ञाताओं द्वारा किए जाने वाले रात्रिरूप एक-विषयक-ज्ञान में अतिव्याप्ति वारणार्थ लक्षण में 'अनेकप्रकारक' यह ज्ञान का विशेषण लगाया गया है। इस विशेषण के लगने पर अतिव्याप्ति इसलिये नहीं होती कि यहाँ प्रकार (विशेषण) एक ही (रात्रिश्च) है, अनेक नहीं। 'ज्ञान' शब्द से लक्षण में 'ज्ञान का समूह' कहना अभीष्ट है। कारण, अनेक ज्ञाताओं द्वारा किया जानेवाला ज्ञान एक ही नहीं सकता—अर्थात् ज्ञाता के भेद से ज्ञान भी भिन्न हो ही जाता है। आप कहेंगे—तब 'ज्ञान' शब्द में एकवचन क्यों लिखा गया? तो इसका उत्तर यह है कि एक जाति की अनेक वस्तुओं के लिये एकवचन का विधान शब्दशास्त्र में किया गया है, वही एकवचन यहाँ है। अतः इस एकवचनान्त 'ग्रहण' पद से दो अथवा दो से अधिक ज्ञानों का ग्रहण समझना चाहिए। 'अकारणक' यह लक्षण का भाग तो केवल वस्तुस्थिति-कथन है—अर्थात् यह विशेषण अव्याप्ति अथवा अतिव्याप्ति का वारण करने के लिये नहीं, किन्तु ज्ञान के स्वरूप को स्पष्ट करने के लिये है।

उदाहरणं प्रस्तौति—

उदाहरणम्—

प्रस्तुत इति भावः।

उदाहरणं प्रस्तुत किया जाता है।

उदाहरणमुपन्यस्यति—

'नवैर्वरगतिप्रदेत्यत्र सुरैः स्वकीयापने-

त्युदारतरभिरिदिव्यभिलसिद्वगङ्घ्रैरपि ।

द्वरेस्तत्पुरिति श्रिता मुनिभिरस्तसङ्घैरिषं

तनोतु मम शं तनोः सर्पाद् शन्तनोरङ्गता ॥'

परगतिः व्रत-गणनाभिः तत्प्रदा, इयम्, इति बुद्धता, अरैः, पञ्जीयापना मन्दा-
किनो इति विद्या, शरैः देवैः, उदारतरभिरिदिव श्रितास्तुभिरिदिव्यभिनी, इति विद्या,
अभिलैः सर्वैः शिवसंघैः, द्वरेस्ततः विष्णुकायस्था, इति श्रिता, अस्तनोः निपगनेतृर्ग,
मुनिभिः, श्रिता सेविता, इयम् नयनमोचरीभूता, शन्तनोः वधाभाष्य राजर्षेः, अङ्गना
पत्री, गङ्गेति यावत्, मम, तनोः शरीरस्य, शं कल्याणं, तनोतु निस्तारयतु अन्यैः।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—नरैः इत्यादि। कवि गङ्गा की स्तुति करता है—

श्रेष्ठ गति (मुक्ति) देने वाली है इस धारणा से मानवों द्वारा, अपनी नदी है इस धारणा से देवताओं द्वारा, बहुत बड़ी सिद्धि देने वाली है इस धारणा से सभी सिद्ध-समूहों द्वारा, भगवान् विष्णु की शरीररूपा है इस धारणा से आसक्ति-रहित मुनियों द्वारा, सेवित यह शन्तनु की पत्नी (श्री गङ्गा) मेरे शरीर का कल्याण करे ।

उपपादयति—

अत्र च लिप्सास्वरूपिभ्यां निमित्ताभ्यामस्त्यनेकप्रहीतृकवरगतिप्रदात्वाद्यनेक-
प्रकारकग्रहणसमुदायो गङ्गाविषयकरतिभावोपस्कारकः ।

लिप्सेति । लामेच्छेत्यर्थः । तादृशग्रहणसमुदायस्यालङ्कारत्वायाह—गङ्गेति । कवि-
निष्ठेत्यादिः । 'नरैर्वरगतिप्रदा-' इति पद्ये 'नर-सुर-सिद्ध-मुनि-रूपा' अनेके ज्ञातारः गङ्गा-
रूपमेकं वस्तु वरगतिप्रदात्वस्वकीयापगात्वोदारतरसिद्धिदात्वहरितमुत्वात्मकैरनेकैः प्रकारैः
लिप्सास्वरूपाभ्यां कारणभ्याम् जानन्ती'ति वर्णितम् । तेषां तानि ज्ञानानि (तादृशज्ञान-
समुदायः) कविनिष्ठं गङ्गाविषयकं रतिभावं पद्यप्रधानव्यञ्ज्यम् पुष्पन्ति, अतः स ज्ञान-
समुदाय उल्लेखालङ्काररूपः सम्पद्यत इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र च इत्यादि । 'नरैर्वर-' इस पद्य में ऐसा ज्ञान-समूह
वर्णित है जिसका कारण अपनी-अपनी लिप्सा (लाभ की इच्छा) तथा अपनी-अपनी
रुचि है, और जिसके कर्ता (ज्ञाता) नर, सुर, सिद्ध तथा मुनि-रूप अनेक व्यक्ति हैं,
युवम् जिसमें उत्कृष्ट गति देनेवाली होना आदि अनेक प्रकार (विशेषण) हैं, इसी तरह
जो गङ्गारूप एक वस्तु के विषय में हुआ है—अर्थात् जिसमें विशेष्य एक गङ्गा ही है ।
यह ज्ञान-समूह यहाँ 'उल्लेखालङ्कार'-रूप होता है, क्योंकि वह (ज्ञान-समूह) पद्य से
प्रधानतया अभिव्यक्त होने वाले कविगत गङ्गाविषयक रतिभाव का उपस्कारक (पोषक) है ।

विशेषमाह—

शुद्ध एवात्रागमुल्लेखालङ्कारः, रूपकाद्यमिश्रणात् ।

उल्लेखालङ्कारो द्विवचः शुद्धः संपूर्णश्च, तत्रालङ्कारान्तरविधिकोल्लेख इति भावः । यथा 'नरैर्वर-
गति-' इति श्लोके । अत्र रूपकाद्यलङ्कारान्तरविविकोल्लेख इति भावः ।

उदाहृत उल्लेख की चित्करणता सूचित की जाती है—शुद्ध इत्यादि । उल्लेखालङ्कार
दो प्रकार का होता है—एक शुद्ध और दूसरा संकीर्ण । उनमें शुद्ध उसको कहा जाता है
जिसमें किसी अन्य अलङ्कार का मिश्रण न हो । जैसे—'नरैर्वर-' इस पद्य में जो उल्लेख
है वह शुद्ध है, क्योंकि यहाँ भगवत् आदि अन्य अलङ्कारों का मिश्रण नहीं है ।

एतौल्लेखालङ्कारेऽलङ्कारान्तरविविको भवति, स गङ्गीर्णः कथ्यते । तादृशमपि लक्ष्यं
नालम्ब्यमित्याह—

सङ्कीर्णोऽपि दृश्यते ।

उल्लेख इति भावः ।

जिसमें अन्य किसी अलङ्कार का मिश्रण पाया जाता हो उसको 'संकीर्ण' उल्लेख
कहते हैं । वैसा उल्लेख भी दिखाई पड़ता है ।

तादृशमुदाहरणं निर्दिष्टमाह—

यथा—

जैसे—

उदाहरणं निर्दिशति—

'आलोक्य सुन्दरि ! मुखं तव मन्दहासं

नन्दन्त्यमन्दभरविन्दधिया मिलिन्दाः ।

किञ्चाति ! पूर्ण-भुग-लाञ्छन-सम्भ्रमेण

चञ्चुपुटं चटुतगन्ति चिरं चकोराः ॥

हे मन्दरि ! तव, मन्दहास्यम्, लज्जाशोभितम् (एतत्तु दम्बुल्लिखितमलगात्म्यवि-
ज्वर्यम्) सुखम्, आलोक्य, मिलिन्दाः भ्रमराः, अरविन्दविषया कमलभ्रमेण, अयन्दम्
प्रभिकम्, गन्दन्ति आनन्दमनुभवन्ति । किं हे आलि सखि ! तारक्ष्यं तव सुखमालोक्य,
चकोराः पक्षिनिशेपाः, पूर्णस्य राकागतस्य, राशालान्ध्रस्य भुगद्वय-चन्द्रवेति यावत्,
राम्यभ्रमेण राम्यम् आन्त्या, चिरं कियत्कालं यावत्, चञ्चुपुटम्, चटुतगन्ति अपलं द्रुमन्ति
इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—आलोक्य इत्यादि । हे मन्दरि ! तेरे मन्द-हास्य-
सुख सुख को देखकर, भ्रमर, कमलभ्रम से अन्यधिक आनन्दित होते हैं और हे सखि !
चकोर, पूर्णचन्द्र के भ्रम से, बहुत समय तक चोंचों की पल्लव चनाते रहते हैं ।

उपपादयति—

अत्रकैकप्रहरणरूपया आन्त्या समुदायात्मक उल्लेखः सङ्कीर्णः ।

‘आलोक्य’ इति पदे मिलिन्दचतुर्कम्, सुखविशेषार्थकं कमलत्वप्रकारकम् एकम् अपरञ्च
चकोरकर्तृकम् सुखविशेषकम् चन्द्रत्वप्रकारकम् ज्ञानं वर्णितम् । ज्ञानादयमप्येतत् भ्रमरूपम्,
अन्यस्मिन् पदार्थेऽन्यपदार्थावगाहितत्वात् । तथा च आश्रितमदलक्षारक्षमत्र शिङ्गति । किंतु
तात्पर्यभ्रमरारण्यगूहात्मक उल्लेखालङ्कारोऽप्यत्र भवति, लक्षणाकान्तत्वात्—अर्थात् सुख-
रूपैकधर्मिक-चन्द्रत्वकमलत्वात्मकानेकप्रकारक-भ्रमरचकोररूपानेककर्तृकज्ञान-सामूहोऽत्र वर्णित
एवेति न कस्यापि विप्रतिपत्तिरुल्लेखाङ्गीकारे । निमित्तत्वाच्च स्वधियाहारलियता । इत्यत्र
आश्रितमदलक्षारमिश्रितोल्लेखालङ्कारोदाहरणत्वमस्य पदस्य शस्यमिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘आलोक्य’—इस पद में दो ज्ञान वर्णित
हुए हैं—एक वह जिसमें भ्रमर कर्ता है, सुख विशेष्य है और कमलत्व प्रकार है,
अर्थात् एक ज्ञान में भ्रमर द्वारा सुख को कमल समझा गया है और दूसरा वह जिसमें
चकोर कर्ता है, सुख विशेष्य है तथा चन्द्रत्व प्रकार है, अर्थात् दूसरे ज्ञान में चकोर
द्वारा सुख को चन्द्र समझा गया है । ये दोनों ज्ञान अन्य में अन्यविषयक होने से भ्रम-
रूप हैं, अतः ये दोनों भ्रमात्मक ज्ञान दो पृथक्-पृथक् ‘आश्रितमदल’ अलंकार-रूप हो जाते
हैं । और इन दोनों भ्रमात्मक ज्ञानों का समूह उद्गीत अलंकार ‘उल्लेख’-रूप होता है,
क्योंकि अपने-अपने धिय ओजस के लाभ की इच्छा रूप कारण से सुखरूप एक वस्तु का
भ्रमर तथा चकोर-रूप अनेक व्यक्ति द्वारा कमल तथा चन्द्रमा रूप अनेक प्रकार से जान-
समूह यहाँ स्पष्ट है । अतः यह ‘उल्लेख’ ‘आश्रितमदल’ से मिलित है ।

आश्रितमदलं प्रसूतं तस्य पुराहत्यापहृतिराङ्गीर्णं तनुतामसा-

‘वन्तितां वदन्त्येतां लोभाः सर्वे वदन्तु ते ।

यूनां परिणता सेयं तपस्येति मतं मम ॥’

यै लोकाः, एताम्, वन्तितां नाचिता, इति वदन्ति । ते वदन्तु । परन्तु यूनां
सुवचनतां, या लोकाचारतः तपस्या, एवं परिणता एतां लोकाचारतां, अतः, मम, मतम्,
अस्तीत्यर्थः ।

‘आश्रित’-मिश्रित ‘उल्लेख’ का उदाहरण दिखलाकर जब ‘अपहृति’-मिश्रित ‘उल्लेख’
का उदाहरण दिखलाया जाता है—वन्तिता इत्यादि । सब लोग इसे ‘जी’ कहते हैं । वे
मझे ही कहें, पर मेरा मत तो यह है कि—सुबकी की तपस्या इस रूप में परिणत हुई है ।

उपपादयति—

अत्र विषयतावच्छेदकस्य परसम्मतत्वेन निषेध्यतयोपन्यासादपह्नुत्या सङ्कीर्णः।

अवच्छेदकस्येति । वनितात्वस्येत्यर्थः । निषेधेति । आर्थिकेत्यादिः । 'वनिता-' इति पदे एतदर्थविशेष्यकः वनितात्व-तत्पस्यात्वप्रकारकः तत्पदार्थमत्पदार्थग्रहीतृकः ज्ञानसमूहो वर्णित इति सा 'उल्लेखः', तस्मिंश्च उपमेयतावच्छेदकस्य मुख्यत्वस्य परसम्मततया वर्णना-विषेधस्यार्थतः फलितत्वेन सम्पद्यमानस्य अपह्नुत्यलङ्कारस्य मिश्रणमिति भवतीदं पद्यमपह्नु-तिरांकीर्णोल्लेखोदाहरणमिति भावः ।

उपपादनं किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'वनिता-' इस पद्य में 'पताम्' पदार्थ को लोग वनिता समझते हैं और मैं तपस्या समझता हूँ, ऐसा वर्णन है जिससे एक वस्तु का भिन्न-भिन्न व्यक्ति द्वारा भिन्न-भिन्न-प्रकारक ज्ञान फलित होता है, अतः यह 'उल्लेखा-लंकार' होता है जिसमें उपमेयतावच्छेदक-वनितात्व-को दूसरों का माना हुआ बताने के कारण उसका अर्थतः निषेध फलित हो जाने से सिद्ध होने वाले अपह्नुति अलंकार का मिश्रण है ।

दीक्षितोक्तमनूय निरस्यति—

अप्ययदीक्षितास्तु—“एवमपि यदि—

‘कान्त्या चन्द्रं विदुः केचित्सौरभेणास्त्रुजं परे ।

वक्त्रं तव वयं ब्रूमस्तपसैक्यं गतं द्वयम् ॥’

इत्यपह्नवोदाहरणविशेषेऽतिव्याप्तिः शङ्कया, तदानीमनेकधोल्लेखनं निषेधा-स्पृष्टत्वेन विशेषणीयम् । तत्राद्योल्लेखनद्वयं परमतत्त्वोपन्याससामर्थ्यादस्य-माननिषेधमिति नातिव्याप्तिः” इत्याहुः । तत्र । 'द्विविधश्चायमुल्लेखः शुद्धोऽलङ्का-रान्तरसङ्कीर्णश्च' इत्युक्त्वा “श्रीकण्ठजनपदवर्णने—‘यस्तपोवनमिति मुनिभिर-गृह्यत’ इत्यादौ शुद्धः, ‘यमनगरमिति शत्रुभिः, वज्रपञ्जरमिति शरणागतैः’ इत्यादौ भ्रान्तिरूपकादिसङ्कीर्णः” इति स्वयमेवोक्तत्वात् । इहाप्यपह्नुत्या सङ्कीर्ण उल्लेख इत्यत्र न्युपचक्ष्णम् । यदि चैवंविधापह्नुतिवारणाय निषेधास्पृष्टत्वं विशेषण-मुच्यते तदा—

‘कपाले मार्जारः पय इति करांल्लेहि शशिन-

स्तरुन्निद्रप्रोक्तान् विसमिति करी सङ्कलयति ।

स्तान्ते तत्पस्थान् हरति वनिताऽप्यंशुकमिति

प्रभामत्तान्द्रो जगदिदमहो विभ्रमयति ॥’

इति त्वदुदाहरतमान्तावतिप्रसङ्गः कथं नाम वार्यत । मार्जारवनेकग्रहीतृका-नेकधोल्लेखनस्य तत्रापि शङ्क्यात् । स्वस्वप्रियाहारलिप्सारूपनिमित्तभेदाच्च । तस्मान् सङ्कीर्णनिवारणाय यतोऽनर्थक एव ।

एवमपीति । उपविशेषणदानेऽपीत्यर्थः । कान्त्येति । नाथिकां प्रति जायकस्योक्तिः— केनित जनाः, तव, वक्त्रम्, मुखम्, कान्त्या भ्रान्तिमात्तया कारणेन, चन्द्रं, विदुः जानन्ति, परे अन्ये जनाः, तव, वक्त्रं, सौरभेण सुगन्धेन हेतुना, अस्त्रुजं कमलम्, विदुः । वयं तु, तपसा तपस्यावलेन, ऐक्यं मिश्रणम्, गतम्, द्वयम् चन्द्रकमलात्वं युगलम्, तव, वक्त्रम्, ब्रूमः कथयामः, इत्यर्थः । अतिव्याप्तिमिति । उल्लेखलक्षणस्येति भावः । तत्रेति । 'कान्त्या —' इति पदे इत्यर्थः । उल्लेखलक्षणमिति । भ्रमद्वयमित्यर्थः । चन्द्रत्वज्ञानं कमलत्व-

‘उल्लेख’ के लक्षण में ‘अनेक प्रकार के उल्लेखन (ज्ञान)’ का ‘निषेध से स्पष्ट जो न हो’ यह एक विशेषण और लगा देना चाहिये। ऐसा कर देने पर उक्त (कान्त्या इत्यादि) पद्य में अतिव्याप्ति नहीं होगी, क्योंकि वहाँ जो ‘मुख चन्द्र है, मुख कमल है, मुख दोनों का मिश्रण है’ ये तीन ज्ञान वर्णित हुए हैं उनमें से प्रथम दो ज्ञान निषेध से स्पष्ट हैं। कारण, उन दोनों का वर्णन ‘अन्य-मत’ के रूप में हुआ है जिससे उन दोनों ज्ञानों का निषेध ध्वनित होता है।’ पर यह कथन दीक्षितजी का ठीक नहीं है। कारण, आपने स्वयम् ही ‘यह उल्लेख दो प्रकार का होता है—शुद्ध और अन्य अलंकार से मिश्रित’ यह कहकर आगे कहा है कि—“श्रीकण्ठ देश के वर्णन में ‘जिसे मुनि लोग तपोवन समझते थे’ इत्यादि में शुद्ध उल्लेख है और ‘शत्रुगण यमराज का नगर समझते थे, शरणागतजन वज्र का पिंजरा समझते थे’ इत्यादि में भ्रान्ति अथवा रूपक से मिश्रित है।” ऐसी स्थिति में उपरिलिखित पद्य को भी अपहृति से मिश्रित उल्लेख का उदाहरण माना जा सकता है—अर्थात् यह उचित नहीं कि अन्य अलंकार से मिश्रित उल्लेख माना जाय और अपहृति से मिश्रित उल्लेख नहीं माना जाय। दूसरी बात यह कि यदि ऐसी अपहृति के वारणार्थ ‘निषेध से स्पष्ट नहीं हो’ यह विशेषण लगाया जाता है तब—‘कपाले माजारीः’—अर्थात् कपाल (खप्पर) में स्थित चन्द्र-किरणों को दूध समझकर विलाड़ च्यट रहा है, वृक्ष के विचरों में स्थित उन चन्द्र-किरणों को मृगाल समझकर हाथी समेट रहा है और शय्या पर फैली हुई उन किरणों को साड़ी समझकर सुरत के भक्त में, कामिनी भी उठा रही है। ओह ! प्रभा से मत बना यह चन्द्र इस संसार को भ्रान्त बना रहा है।’ इस आपकी उदाहृत भ्रान्ति में उल्लेख की अतिव्याप्ति कैसे चारित होगी ? क्योंकि इसके वारण के लिये तो आपने उल्लेख-लक्षण में कोई विशेषण जोड़ा नहीं है। और जब आप उक्त अपहृति का वारण करने के लिये विशेषण जोड़ते हैं तब आपके लिये इस भ्रान्ति के वारणार्थ भी विशेषण जोड़ना उचित था। यहाँ (‘कपाले माजारीः—’ में) उल्लेख है ही नहीं यह तो आप कह नहीं सकते, क्योंकि माजारी आदि अनेक व्यक्तियों द्वारा चन्द्र-किरणरूप एक वस्तु का दूध आदि अनेक प्रकारक ज्ञान यहाँ भी किया गया है—ऐसे ज्ञानों का किया जाना वर्णित है—और उन भिन्न-भिन्न ज्ञानों का भिन्न-भिन्न कारण भी है—अपने अपने प्रिय भोजन की प्राप्ति की इच्छा। अतः यहाँ भी भ्रान्ति-मिश्रित उल्लेख आवश्यक है। ऐसी दशा में यदि आप इसके वारणार्थ कोई प्रयास नहीं करते हैं, तब उक्त अपहृति के वारणार्थ भी प्रयास वक्त कीजिए। फलतः मिश्रित उल्लेख के निवारण का प्रयास व्यर्थ ही है—जब मिश्रित उल्लेख होता ही है तब फिर उसे हटाने की क्या आवश्यकता है ?

राशयसङ्कीर्णमुल्लेखमुदाहर्तुमाह—

राशयसङ्कीर्णो यथा—

रायन्देहालङ्कारमिश्रितोऽल्लेखालङ्कारी यथेति भावः ।

ससंदेह अलंकार से मिश्रित उल्लेखालंकार जैसे—

उदाहरणं समुपन्यस्यति—

‘आतुरमिष्यतो वाऽयं बलिः कर्णोऽथवा शिबिः ।

प्रत्यर्थिनश्चार्थिनश्च विकल्पन्त इति त्वयि ॥’

अभिः वामो नृपं प्रति वक्ति—हे राजन् ! प्रत्यर्थिनः शत्रवः, त्वयि भवति, ‘आतुरः सूर्यः, अविनः, यमो, वा, अयम्’ इति विकल्पन्ते संशयते तथा अर्थिनो रावकाः, त्वयि, ‘बलिः, कर्णः, अथवा शिबिः, अयम्’ इति विकल्पन्ते इत्यर्थः । बलिकर्णशिबिनामानः परमव्यर्थिनो रावकाः परिहृताः पुराणादौ ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—शासुरियादि । कवि किसी राजा को कह रहा है—हे राजन् ! शत्रुनक्ष आपमें सूर्य, अग्नि और यमराज का संदेह करने हैं तथा याचक-जन आप में बलि, कर्ण और शिबि का संदेह करते हैं । बलि, कर्ण और शिबि इतिहास-प्रसिद्ध दानी राजा हो चुके हैं ।

उपपादयति—

अत्र द्वयोर्ग्रहणयोः प्रत्येकं संशयत्वम् समुदायस्य तूल्योक्तत्वात् ।

प्रथमोक्तिः । ज्ञानेत्यर्थः । समुदायस्य ग्रहणसमुदायस्य । 'भासुः—' इति पद्ये त्वद-र्शराजविशेष्यकम् प्रत्यर्थिकवृत्तम्, भासुत्वाभिन्नव्यक्त्यप्रकारकम् भयजनकत्वोक्तकम् एकं ज्ञानम्, राजनिर्देशकं भानवत्कृत्कम् बलित्व-कर्णत्व-शिबित्वप्रकारकम्, दातृत्वोक्तकम् तापरं ज्ञानं वर्णितम् तयोः प्रत्येकं संशयरूपम्, एकस्मिन् भूमिणि निकटनाशकोत्पत्त्या-दित्वात् । तयोः ज्ञानयोः समूहस्तु उल्लेखालङ्कारकम्, लक्षणाभावात्तत्वात् । एवञ्च सप्तसंदेहालङ्कार-राक्षोर्लोखालङ्कारोदाहरणत्वमस्य पद्यस्य सिद्धयतीति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अथ इत्यादि । 'भासुः—' इस पद्य में दो ज्ञान वर्णित हुए हैं, दोनों ही पृथक् पृथक् संशयरूप हैं, क्योंकि एक में राजा को शत्रुओं द्वारा सूर्य, अग्नि तथा यम इन तीनों में से एक अनिश्चितरूप में समझा गया है और दूसरे में राजा को याचकों द्वारा बलि, कर्ण तथा शिबि इन तीनों में से एक अनिश्चित रूप में समझा गया है । तात्पर्य यह कि ये दोनों ही ज्ञान एक धर्मी में विश्वास अनेक कीटियों का अत्याचार करने के कारण संदेहात्मक हैं । फलतः ये दो ससंदेहालंकार होते हैं । पर इन दोनों संदेहात्मक ज्ञानों का समूह उल्लेखालंकाररूप हो जाता है, क्योंकि शत्रु तथा याचकरूप अनेक व्यक्ति्यों द्वारा राजारूप एकवस्तु का अक्षिप्त आदि तथा बलित्व आदि अनेकलक्षणक जो ज्ञान तद्रूप ही पर्यवसन्न होता है । अतः यह पद्य ससंदेहालंकार से मिश्रित उल्लेखालंकार का उदाहरण होता है ।

भेदान्तरमाख्यातुं पूर्वोदाहृतपु पद्येषु भेदस्वरूपं निरूपोति—

अयं च स्वरूपमात्रोल्लेखे स्वरूपोल्लेखः प्रागेव निरूपितः ।

अयं चेति । उल्लेखवैयर्थ्यः । उल्लेखे इति । सतीति शेषः । एवमग्रप्रति । वस्तुस्वरूपमात्रज्ञाने वर्णिते स्वरूपोल्लेखः स्वीक्रियते, तस्य निरूपणं भाक् कृतम् इति भावः ।

उल्लेख के अन्य भेद दिखलाने के लिये पूर्वोदाहृत पद्यों में भेद का विवरण करते हैं—अयं च इत्यादि । जब किसी वस्तु के केवल स्वरूप का उल्लेख हो—ज्ञान वर्णित हो—तब स्वरूपोल्लेख होता है, जिसका निरूपण पहले किया जा चुका है—पूर्वोदाहृत पद्यों में स्वरूपोल्लेख ही है ।

भेदान्तरस्य स्वरूपं निरूप्यन् ननुदाहरणं निरूप्यमाह—

फलानामुल्लेखे फलोल्लेखः यथा—

फलानाम् (प्रयोजनानाम्) उल्लेखे (पूर्वाकांक्षायु ज्ञाने) सति फलोल्लेखो भवति । स यथेति भावः ।

जब फलों (प्रयोजनों) का उल्लेख हो तब फलोल्लेख होता है, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘अथिनो दातुमेवेति त्रातुमेवेति कालराः ।

जातोऽयं हन्तुमेवेति वीरास्त्वां देव ! जानते ॥’

कविर्नृपं प्रति कथयति—हे देव ! ‘दातुम् दातृ कर्तुम्, एवं ज्ञानं जातः उत्पन्नः’ इति द्वयं रूपेण, अथिनो याचकाः, ‘त्रातुम् रक्षितुम्, एकं धनं जातः’ इति, कालराः

भीताः, तथा, 'हन्तुम्, एव, अयं जातः' इति, चीराः, त्वां, जानते विदन्तीत्यर्थः । त्वद्विशेष्यकाणि विभिन्नहेतुकानि नानाविधानि ज्ञानानि तेषां जायन्ते इति भावः । अत्रैकस्य राजरूपस्य वस्तुनोऽर्थि-कातर-चीरात्मकानेकजनकर्तृकाणि दातृत्व-त्रातृत्व-हन्तृत्वप्रकारकाणि ज्ञानानि वर्णितानीत्युल्लेखत्वं स्पष्टम् । तत्र प्रकाराणां दातृत्वादीनां फलरूपतया फलोल्लेख-त्वव्यवहार इति सारांशः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अर्थिनो दातृमित्यादि । हे देव ! याचक लोग आपको देने के लिये, कायर लोग रक्षा करने के लिये और घोर लोग आपको मारने के लिये ही उरपन्न हुआ समझते हैं । यहाँ राजारूप एक वस्तु का याचक आदि अनेक व्यक्तियों द्वारा दातृत्व आदि अनेक-प्रकारक ज्ञान किया गया है, अतः 'उल्लेख अलंकार' होता है और इस उल्लेख में प्रकारीभूत पदार्थ—दातृत्व आदि—प्रयोजन (फल) रूप है, इसलिये इसे फलोल्लेख कहा जाता है ।

पूर्ववत् पुनरपरस्य भेदस्य स्वरूपं प्रकटयन् तदुदाहरणनिर्देशं प्रतिजानीते—

हेतूनामुल्लेखे हेतुल्लेखो यथा—

कारणानां तथाविधे ज्ञाने वर्णिते हेतुल्लेखो भवति, स यथेति भावः ।

हेतुओं का उल्लेख होने पर हेतुल्लेख होता है, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘हरिचरण-नखर-सङ्गादेके हरमूर्धस्थितेरन्ये ।

त्वां प्राहुः पुण्यतमामपरे सुरतटिनि ! वस्तुमाहात्म्यात् ॥’

हे सुरतटिनि गङ्गे । एके कतिपये, हरिचरणयोः, नखराणाम् नखानाम्, सङ्गात् संसर्गात्, अन्ये, हरस्य शिवस्य, मूर्धनि मस्तके, स्थितेः वासात्, अपरे, पुनः, वस्तु-माहात्म्यात् त्वदीयस्वरूपस्यैव महत्त्वात्, त्वां भवतीम्, पुण्यतमाम् पवित्रतमाम्, प्राहुः कथयन्तीत्यर्थः । अत्र पुण्यतमात्वरूपैकविशेष्यकस्य विभिन्नजनकर्तृकस्य हरिचरणनख-सङ्गादिविविधप्रकारकस्य ज्ञानसमुदायस्य वर्णनादुल्लेखः । तत्र प्रकारीभूतस्य पदार्थस्य हेतुत्व-प्रकारकस्य हेतुल्लेखत्वव्यापदेशः । अथवा शुभतापदार्थनिज्ञातृत्वैकविशेष्य-कस्य विभिन्नजनकर्तृकस्य हरिचरणनखसङ्गादिहेतुकपुण्यतमात्वरूपप्रकारकस्य ज्ञानसमुदायस्य वर्ण-नादुल्लेखः । अत्र दातो एवस्यापि पुण्यतमात्वस्य हरिचरणनखसङ्गादिहेतुभेदेन भेदापेक्ष-प्रकारकत्वं ज्ञानस्य बोधाय । प्रकारस्य हेतुमार्गत्वाच्च हेतुल्लेखत्वव्यापदेश इति भावः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—हरिचरण इत्यादि । हे गङ्गे ! आपको कुछ लोग भगवान् के चरण-नख के सङ्ग के कारण, दूसरे लोग शिवजी के शिर पर रहने के कारण और अन्य लोग वस्तु के माहात्म्य के—अर्थात् आप हैं ही ऐसी वस्तु, हम—कारण अत्यन्त पवित्र कहते हैं । यहाँ अत्यन्त पवित्रतारूप एक वस्तु का भिन्न-भिन्न व्यक्ति द्वारा भगवान् के चरण-नख-सङ्ग आदि अनेक-प्रकारक ज्ञान किया गया है, अतः उल्लेख अलंकार होता है और इस उल्लेख में प्रकारीभूतपदार्थ (भगवच्चरण-नख-सङ्ग आदि) के हेतुरूप होने से यह 'हेतुल्लेख' कहलाता है । अथवा गङ्गा-रूप एक वस्तु का भिन्न-भिन्न व्यक्तिद्वारा भगवच्चरणनख-सङ्ग-आदि-हेतुक अत्यन्त-पवित्रता-प्रकारक ज्ञान किया गया है, अतः 'उल्लेख' होता है और इस उल्लेख में प्रकारीभूत पदार्थ—अत्यन्तपवित्रता—के बोधे उपाधिरूप से हेतुभूतपदार्थ जुड़े हैं, इसलिये यह 'हेतुल्लेख' कहलाता है । इस पद में अत्यन्त पवित्रतारूप प्रकार शायि एक ही है, तथापि हरिचरणनखसङ्ग आदि हेतु के भेद से एक ही पवित्रता अनेक हो जाती है, अतः प्रकार की अनेकता समझी जाती है ।

प्रथममुल्लेखं निरूपय द्वितीयमुल्लेखं निरूपय तृतीयमुल्लेखं निरूपय चतुर्थमुल्लेखं निरूपय—

अत्र प्रकारान्तरणाप्युल्लेखो दृश्यते—यत्रासत्तापि प्रतीकनेकत्वे विपद्याप्रथ-
समानाधिकरणादीनां सम्बन्धितानामन्यतमानेकत्वप्रयुक्तमेकस्य वस्तुनोऽनेक-
प्रकारत्वम् ।

समानाधिकरणेति । समानाम् अधिकरणं संवर्णस्थानं येषां तात्परीत्यर्थः । तथा च
विपद्याधारादन्तरादिरूपा ये समानाधिकरणस्योपायिनि रूपोऽर्थ इति भावः । यत्र यथा प्राग्भू-
त्वादेकस्य वस्तुनोऽनेकता आगमं भवति एव तथा यदि नापि भवेत्—अर्थात् ज्ञाता येष-
कोऽपि भवेत्, तथापि यदि निष्प्रमय, व्याधयस्य, साधनस्यैव भेदेनैकस्य वस्तुनोऽनेक-
प्रकारत्वं स्यात्, तदा सोऽप्युल्लेख इति उच्यते ।

प्रथम उल्लेख का निरूपण किया जा चुका । अब द्वितीय उल्लेख का निरूपण करना
है, अतः सर्वप्रथम अवतरणपूर्वक द्वितीय उल्लेख का स्मरण किया जाता है—अत्र
दृश्यादि । ‘उल्लेख’ एक अन्य प्रकार से भी देखा जाता है । यह चहों होता है जहाँ
ज्ञानार्थों के अनेक न होने पर भी विषय, आधर्य आधर्य समानाधिकरण-सदृश (साथ
रहने वाले) आदि सम्बन्धियों में से किसी की ओर अनेकता के कारण एक वस्तु अनेक
तरह की हो जाय ।

द्वितीयस्याप्युल्लेखस्य पूर्वगद् भेदमाह—

अयमपि त्रिविधः, शुद्धोऽलङ्कारान्तरसङ्कीर्णश्च ।

अयमपीति । द्वितीय उल्लेखोऽपीत्यर्थः ।

यह उल्लेख भी दो प्रकार का है—शुद्ध और अन्य अलंकार से मिश्रित ।

तत्र प्रथमपुनर्नमाह—

शुद्धो यथा—

द्वितीय उल्लेखः शुद्धो यथेत्यर्थः ।

शुद्ध द्वितीय उल्लेख, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘दीनम्राते दयार्द्रा निखिलरिपुकुले निर्दया किं च मूर्खी

काव्यालापेषु, तर्कप्रतिवचनविधौ कर्कशत्वं दधाना ।

लुब्धा धर्मेष्वलुब्धा वसुनि परिपश्यन्ति आदिश्रीका

राजराजन्मरम्या स्फुरति बहुविधा तावकी निरावृत्तिः ॥’

हे राजन् ! दीनम्राते दीनप्राणिसमूहे, दयार्द्रा कृपाक्रिशा, निखिलानां सर्वेषां रिपूणां
कुले समूहे, निर्दया दयारहिता, काव्यालापेषु काव्यकथासु, शरीर कीमता (केचित्तु
आत्म्येषु लक्षितमानस्ये, अतीका दयारहिणेति व्याख्याते), तर्कस्य प्रतिवचनविधौ उत्तर-
कारणो, कर्कशत्वं कठोरताम्, दधाना धारणन्ती, धर्मेषु धर्मविषये, लुब्धा लोभयुक्ता, तन्नि-
वर्तयन्ती, अलुब्धा लोभरहिता, किं च, परिपश्यन्ति पश्यन्ति, वसुनि वसुधायां वा (यत्र
तत्पुरुषः कर्मकारणो वा) विपदा, विपत्तिः, दृष्टये आघातकारिणि वा, निरावृत्तिः शेषः,
आदिश्रीका कस्यां दिशि गन्तव्यम् इति नीतिशिक्षा (‘तदाह मातृव्यादिभ्य उपसर्ग-
नाम्’ इति बार्तिकेन च, प्रतीतिरितिवाच्यम्, ‘परिपश्यन्ति’ भगवद्भूत’ इति कोशः),
अत एव बहुविधा अनेकप्रकारिका, तावकी त्वदीया, राजन्मरम्या स्वभावतो रमणीया,
निरावृत्तिः, स्फुरति प्रकटीभवतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—दीनव्राते इत्यादि । हे राजन् ! दीनों के समूह पर दया से आर्द्र, समस्त शत्रु-समुदाय पर निर्दय, काव्यों की कथा करने में कोमल, तर्कों के उत्तर देने में कठोरता को धारण करनेवाली, धर्म में लोभयुक्त, धन में लोभरहित, और अन्य की विपत्ति का दर्शन होने पर अतिभीरु, अतएव अनेक प्रकार की सहज सुन्दर आपकी चित्तवृत्ति स्फुरित हो रही है—बमक रही है ।

उपपादयति—

अत्र दीनव्रातादीनां विषयाणामनेकत्वाच्चित्तवृत्तेरनेकविधत्वम् । राजविषयक-रतिभावोपस्कारकोऽयमुल्लेखः । यद्यपि चित्तवृत्तिव्यक्तीनामत्रैक्यं नास्ति, तदीयचित्तवृत्तित्वेन सामान्येन तासामेकत्वं विवक्षितम् ।

अस्यालङ्कारत्वाथाह—राजेति । कविनिष्ठेत्यादिः । नास्तीति । तथा चैकस्य वस्तुन इत्यंशभावाज्जेदं लक्ष्यमिति भावः । समाधत्ते—तथापीति । ‘दीनव्राते—’ इति पद्ये शत्रु-रेकत्वेऽपि विषयतया चित्तवृत्तिराम्बन्धिनां दीनसमूहादीनाम् भेदात् चित्तवृत्तिरूपस्यैकस्य वस्तुनः दयार्द्रत्वादिविविधप्रकारत्वं वर्णितम्, तच्च कविगतराजविषयकरतिभावस्य प्रधानव्याश्रयस्य पोषकमिति द्वितीयोल्लेखरूपतामासादयति, ननु चित्तवृत्तिव्यक्तयः स्वतो भिन्ना इति तासामेकत्वाभावेन कथमेकस्य वस्तुनः’ इत्यंशसङ्गतिरिति चेत् ? सत्यम्, राजकीयचित्तवृत्तित्वात्मकसामान्यरूपेण तासामेकत्वमिह वक्तुरभिप्रेतमिति सारांशः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘दीनव्राते—’ इस पद्य में राजा की एक चित्तवृत्ति को भिन्न-भिन्न प्रकार से समझने वाला ज्ञाता यद्यपि एक ही व्यक्ति है, तथापि चित्तवृत्ति के विषय ‘दीनों का समूह’ आदि अनेक हैं, अतः एक भी व्यक्ति एक ही चित्तवृत्ति को दया से आर्द्र, निर्दय आदि अनेक प्रकार से समझता है और चित्तवृत्ति का दयार्द्र आदि अनेक-प्रकारक होना, पद्य से प्रधानतया ध्वनित होने वाले राजा के विषय में कवि के प्रेमभाव को पुष्ट करता है, अतः वह चित्तवृत्ति का अनेक प्रकार का होना द्वितीय उल्लेखालंकाररूप होता है । यह उल्लेखालंकार शुद्ध है, क्योंकि इसमें किसी अन्य अलंकार का मिश्रण नहीं है । आप कहेंगे—चित्तवृत्तियाँ तो सभी व्यक्तिगतरूप से विभिन्न होती हैं फिर यहाँ राजा की चित्तवृत्तियों को एक कैसे मान सकते हैं ? और जब चित्तवृत्ति की एकता सिद्ध होती नहीं तब उल्लेख का लक्षण प्रयोग कैसे ? क्योंकि लक्षण में ‘एक परन्तु यदि अनेक रूप तो’ ऐसा कहा गया है तो इसका उत्तर यह है कि चित्तवृत्तियोग रूपेण उन्हें एक कहना यहाँ अभीष्ट है ।

तथा लक्षणे विवक्षाया आभावाद् उदाहरणात्तरं प्रदर्शयितुमाह—

यथा वा—

अथवा जैसे—

उदाहरणसुपन्वस्यति—

कातराः परदुःखेषु निजदुःखेभ्यः कातराः ।

अर्थान्वलोभा यशसि सलोभाः सन्ति साधवाः ॥

परदुःखेषु अन्यदुःखविषये, कातरा भीताः, निजदुःखेषु स्वदुःखविषये, अकातरा अभूताः, अर्थेषु धनविषये, अलोभा लोभरहिताः, यशसि यशोविषये, सलोभा लोभवन्तः, साधवाः सत्पुरुषाः, सन्ति अपुराणि जगति निवन्त इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कातरा इत्यादि । दूस्तरों के दुःखों में कायर और अपने दुःखों में निर्भय, धन में लोभरहित और यश में लोभयुक्त सत्पुरुष आज भी संसार में हैं ।

उपपादयति—

अत्रापि साधवः सन्तीत्यनेन मृता अपि न मृतास्ते, इतरे पुनरमृता अपि मृता एवेत्यर्थाभिप्रेत्येकद्वारा व्यञ्ज्यमाने साधूत्कर्षविशेषे उपस्कारकोऽयम् ।

अत्र परदुःखादीनां विषयाणामनेकत्वात्साधूनामनेकविषयम् स्पष्टमुपेक्षालंकारत्वमुपपादयति—अत्रापिेति । 'कातराः—' इति पदे एकस्य साधूनास्य वस्तुनः एकेनेन प्रतीता परदुःखादिविषयभेदप्रयुक्तमनेकप्रकारकम् (कातरत्वादिकप्रकारकम्) शाने कृतमिति द्वितीय उल्लेखः । ननु कथमनेकत्वस्यालंकारत्वम् इति चेन्न, 'साधवः सन्ति' इत्येतद्व्याकरणेन 'मृता अपि साधवाः साधवः न मृताः—जीविता एव, अन्त्यादृशा अन्ताः पुनः जीविता अपि मृता एव' इत्यपेक्षितमिदमन्यते, तेन आभिप्रेत्येकत्वादेन साधूत्कर्षविशेषो भवत्यते, तस्य न साधूत्कर्षस्य प्रधानत्वप्रवण्य पोषकत्वात्कृतेसम्याजालंकारत्वमित्याशय इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्रापि इत्यादि । अभिप्राय है कि—'कातराः—' इस पद में 'साधुरूप' एक वस्तु का परदुःखादिरूप विषयभेद के कारण एक ही व्यक्ति द्वारा कायर आदि अनेक-प्रकारक ज्ञान किया गया है और यह एक वस्तु का अनेक-प्रकारक होना साधु के उस उत्कर्ष-विशेष का उपस्कारक है जो 'सन्पुरुष' हैं' इस उक्ति से होने वाली 'मर कर भी घेतो सन्पुरुष जीवित ही हैं' और अन्य साधारण जन जोकर भी मरे हैं' इस अर्थ की अभिव्यक्ति से अभिव्यक्त होता है, अतः यह द्वितीय उल्लेख (शुद्ध) का उदाहरण होता है ।

एवंविषयानेकत्वप्रयुक्तमुदाहृत्याश्रयानेकत्वप्रयुक्तमुदाहृतुमाह—

यथा वा—

आश्रयानेकत्वप्रयुक्त उल्लेखो यथेति भावः ।

विषय की अनेकता से होने वाले द्वितीय शुद्ध उल्लेख का उदाहरण दिखलाकर अब आश्रय की अनेकता से होने वाले द्वितीय उल्लेख के शुद्ध भेद का उदाहरण दिखलाने के लिये कहा जाता है—यथा वा इति । अथवा जैसे—

उदाहरणं समुपन्यस्यति—

'तुषारास्तापसव्राते तामसेषु च तापिनः ।

हृगन्तास्ताडकारात्रोर्भूयासुर्मम भूतये ॥'

तापसव्राते तापससमूहोपरि, तुषाराः शीतलाः, तथा तामसेषु तमोगुणप्रधानेषु राक्षसादिषु तदुपरीति यावत्, तापिनः तापकाः, ताडकारात्रोः ताडकादन्तुः श्रीरामस्य, हृगन्ताः कटाक्षाः, मम, भूतये ऐश्वर्याय, भूयासुः भवितव्यत्वाय ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—तुषारा इत्यादि । तपस्वियों के ऊपर शीतल, और तामसों (तमोगुण-प्रधान राक्षस आदिकों) के ऊपर तापदायक श्री रामचन्द्र के कटाक्ष मेरे ऐश्वर्य के लिये हों ।

पूर्वोदाहरणद्वयाद् बेलक्षण्यं तृतीयोदाहरणे दर्शयति—

पूर्वोदाहारेर्विषयानेकत्वप्रयुक्तम्, इदं त्वाश्रयानेकत्वप्रयुक्तमनेकविषयत्वं हृगन्तानाम् ।

'दीनमाते—' 'कातरा' इत्यनयोः प्रायुक्तयोः उल्लेखोः विषयभेदप्रयुक्तमनेकत्व वस्तुनो निमज्जप्रकारत्वं वर्णितम् । 'तुषाराः—' इति तृतीये पदे तु हृगन्तानामाश्रयीभूताः तापसाः तामसाश्च भिक्षा इत्याश्रयभेदप्रयुक्तम् एकस्य हृगन्तस्यास्य वस्तुनः तुषारत्वं तापिण्य-कथानेकप्रकारत्वं वर्णितमित्यत्रापि शुद्धो द्वितीय उल्लेख इति भावः ।

पूर्व उदाहरणों से तृतीय उदाहरण में विलक्षणता दिखलाई जाती है—पूर्व इत्यादि । 'दीनघाते—' तथा 'कातराः—' इन दोनों पद्यों में विषयों की अनेकता से एक वस्तु का भिन्न-भिन्न-प्रकार होना वर्णित हुआ है, पर 'तुषाराः—' इस तृतीय पद्य में कटाक्ष के आश्रय (तापस और तामस) भिन्न हैं, अतः कटाक्षरूप एक वस्तु के शीतलता और ताप-कतारूप अनेक प्रकार वर्णित हैं । तात्पर्य यह कि यह तीसरा पद्य भी शुद्ध द्वितीय उल्लेख का उदाहरण होता है ।

गणनाभिन्नगणनैकवस्तुनामन्नि—

विद्वत्सु विद्वज्जनसमीपे विरक्ता यतिषु स्थिताः ।

स्वीयेषु तु गरोद्वारा नानाकाराः क्षितौ खलाः ॥'

विद्वत्सु विद्वज्जनसमीपे, विमलज्ञानाः निर्मलबोधत्वेनात्मानं दद्याप्यन्तः, यतिषु संन्यासि-जनसन्निधौ, विरक्ता विरक्तवदान्तरन्तः, तु पुनः, स्वीयेषु स्वजनसमीपे, गरोद्वारा विष्वक्मन-कारिणः, अत एव, नानाकारा विविधरूपाः, खलाः दुर्जनाः, क्षितौ पृथिवीतले, सन्तीत्यर्थः ।

समानाधिकरणों (सहचरों) की अनेकता से होने वाले शुद्ध द्वितीय उल्लेख का उदाहरण दिखलाई जाता है—विद्वत्सु इत्यादि । विद्वज्जनों के समीप निर्मल ज्ञान वाले, संन्यासियों के निकट विरक्त, और स्वजनों पर विष्वक्मन करने वाले, इस तरह पृथिवी पर, दुर्जन लोग अनेक आकार धारण किए हुए हैं ।

उपपादयति—

अत्र विद्वदादिसहचरभेदप्रयुक्तं स्वतन्त्राभेदविधत्ताम् ।

'विद्वत्सु—' इति पद्ये खलरूपस्यैकस्य वस्तुनाः विद्वदादिसहचरभेदात्तान् विमलज्ञान-त्वाद्यनैकप्रकारत्वं वर्णितमिति दग्गि गणं शुद्धद्वितीयोक्त्येनोदाहरणत्वमेतीति भावः ।

उपपादनं किदा जाता है—अत्र इत्यादि । 'विद्वत्सु—' इस पद्य में विद्वान् आदि सहचरों के भेद के कारण खल अनेक प्रकार के बताए गए हैं—अर्थात् यहाँ विद्वान् आदि सहचरों की भिन्नता से खलरूप एक वस्तु के विमलज्ञानत्व आदि अनेक प्रकार हो गए हैं, अतः यह भी शुद्ध द्वितीय उल्लेख का एक प्रभेद है ।

उपपादयते 'समानाधिकरणादीनाम्' इत्यत्र वर्तमानेन 'आदि'-पदेन संगृह्यमाणं स्फोरयति—

एवमन्येषां सम्बन्धितां भेदेऽप्यूह्यम् ।

विगमाश्रयसमानाधिकरणाभेदात्तान्निभेदप्रयुक्तं वस्तुनोऽनेकप्रकारत्वं तत्र यथा द्वितीय उल्लेखो भवति, तथैव अन्यविधसम्बन्धभेदप्रयुक्तमपि वस्तुनोऽनेक-प्रकारत्वं व्यानत्रापि स भवेदिति भावः ।

उपपादन में आये हुए 'आदि' पद के अर्थ को स्पष्ट करने के लिये कहा जाता है—एतन्म इत्यादि । जिस तरह विषय, आश्रय और सहचर के भेद से एक वस्तु के अनेक प्रकार होने पर द्वितीय उल्लेख होता है उसी तरह जहाँ इन तीनों (विषय आदि) से अन्य संबंधों के भेद से एक वस्तु के अनेक प्रकार होंगे वहाँ भी यह उल्लेख हो सकता है इस बात का कह स्वयम् कर सकते हैं ।

अलङ्कारांतरांकीर्णं द्वितीयोक्त्येवमुदात्तुर्भावः—

सङ्कीर्णं यथा—

अलङ्कारान्तरमिधितो द्वितीय उल्लेखो यथेति भावः ।

मिश्रित द्वितीय उल्लेख, जैसे—

उदाहरणरूपम्—

‘गगने चन्द्रिकायन्ते’ हिमायन्ते हिमाचले ।

प्रथिव्यां सागरायन्ते भूपाल ! तव कीर्तयः ॥'

हे भूपाल राजन् ! तव, कीर्तनं, शयने चन्द्रिकायन्ते चन्द्रिका इवाचरन्ति, शिमान्वते शिमाचरन्ते, शिमायन्ते शिमावदाचरन्ति, तथा, पृथिव्यां सागरायन्ते साग्रावदाचरन्तीत्यर्थः ।

उद्धारण का निर्देश किया जाता है—गगने इत्यादि। हे राजन् ! आपकी कीर्तियाँ आकाश में चन्द्रिका-सा, हिमालय में हिम (वरुण)-सा और पृथिवी पर समुद्र-सा आचरण करती हैं।

उपपादयति . .

अत्रोपमया आपाततः प्रतीयमानया, पर्यवसितया चोत्प्रेक्षया ।

उपमानात्म्यस्यो विधानादाह—उपममेति । तत्र तात्पर्याभावादाह—पर्यवसितमेति । उत्प्रेक्षयेति । संकीर्ण इति शेषः । 'गमये—' इति श्लोके कालिकर्षकस्त्वनुनः समानाभावात् । भेदप्रयुक्तम् चन्द्रिकात्वादिविविधप्रकारत्वं वर्णितमस्तीति द्वितीय उन्नेयः गितः । स च न शुद्धः । यद्यप्यन्त्यस्य सर्वतोपमानस्योपकारकृतिविहितत्वेनापाततः प्रतीयमानैर्नोपमाकृद्धारणं वस्तुतस्तु उपमानोपमेयभावस्तत्र कविनिपक्षधियप्यवगिरिरेण सम्भारस्तथा एव प्रतीयता उत्प्रेक्षाकृद्धारणं तस्य संकीर्णत्वादिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अथ इत्यादि। 'गगने—' इस पंख में एक व्यक्ति द्वारा कीर्तिरूप एक वस्तु के गगन आदि आश्रय (मेद) प्रयुक्त चन्द्रिकाख आदि अनेक प्रकार वर्णित हैं, अतः यहाँ द्वितीय उल्लेख होता है और वह उल्लेख यहाँ ऊपर से प्रतीत होनेवाली उपमा, पर अन्ततः सिद्ध होनेवाली उपप्रेक्षा से मिश्रित है। तात्पर्य यह कि 'चन्द्रिकायन्त्र' आदि गर्दों में उपमानबोधक प्रकृति से आचारार्थक 'क्यङ्' प्रथम्य हुए हैं, अतः आपाततः पहले उपमा की प्रतीति हो जाती है, पर जब वक्ता के अभिप्राय का अनुसन्धान किया जाता है तब ज्ञात होता है कि उपमानोपमेयभाव यहाँ उसका अभिप्रेत नहीं है, अतः वक्ता का अभिप्रेत संभावना सिद्ध होता है, इसलिये अन्त में उपप्रेक्षा की ही प्रतीति होती है।

अलङ्कारान्तरसङ्कीर्णस्य द्वितीयोल्लेखस्योदाहरणान्तरं दर्शयति-

‘उपरि करवालधाराकाराः कूरा भुजङ्गमपुङ्गवात् ।

अन्तः साक्षाद् द्राक्षादीक्षागुरवो जयन्ति केऽपि जनाः ॥”

उपरि बहिः, कर्वाचालस्य असेः, धारायाः, आकार इव आकारो येषां तादृशाः, तथा भुजङ्गमपुंगवात् सर्पश्चेष्टात्, क्रूराः कठोराः, परन्तु, अन्तः हृदये, साक्षात्, प्राधागाम् गृहीकानां, दीप्ताम् गृह्यः उपदेष्टारः, अतिमधुराः शोमलाश्चेति यावत्, केऽपि कतिपये, जनाः, अवस्थितं सर्वोत्कृष्टतया वर्तन्त इत्यर्थः । अत्र "आर्यापूर्वार्धे" शब्दो भवति विषये ज" इति नियमादत्र न विषयो नानामालोने यजुषस्य । अस्याः अन्तरीयत्र इति योऽप्याह "हृदि योऽपि लेखम् ।" अयाहः । अस्याः अन्तरीयस्याप्यत्र नानामालोने । अतः न मन्ये सत्यो विवतः सर्व-भक्ष्यात्, यतः श्वेतोषधवारेण "यस्याः पत्रे पादे प्रादश भासादयथा त्वरेति ।" यथादश द्वितीया जवर्धनो पत्रदश सार्धा १० इत्येतोऽक्षम् । आर्यात् अत्रार्धे न निषेधो न हनः । किञ्च यथाऽप्यत्र अन्तरीयं न स्तुत्यमिति, अतः "आर्यात्पूर्वार्धे" इति योऽपि क्व सत्यो हंसमते । कः दोषोऽत्र तादृशी नीतिः तामप्युत्तमाणि भाष्यते ।" इत्येवंकथनमप्यस्ति यत्र न-बहुऽस्मिन्पत्रे न अन्तरीयप्रदोषः इति ।

अलंकारान्तर से मिश्रित द्वितीय उल्लेख का दूसरा उदाहरण दिखलाया जाता है—
उपरि इत्यादि । उपर से नलवार की धार के समान आकार वाले तथा सर्पराज से भी
कर, पर अन्तःकरण में स्थात दावों को भी दीक्षा देने वाले गुरु (अग्नि मधुर और
कोमल) कनिष्ठ्य पुरुष सर्वोत्कृष्ट हैं । यहाँ 'आर्या छन्द के विषय-स्थानों में जगण नहीं
होता, पर यहाँ सप्तम स्थान में जगण है, अतः यह आर्या का पूर्वार्ध छन्दो-भङ्ग-वृत्तित
है ।' यह काव्य-माला-सम्पादक ने पहले लिखा और उसका अनुवाद पीछे हिन्दी रस-
गङ्गाधरकार आदि ने भी अपनी टिप्पणी में किया है । पर में समझता हूँ कि वस्तुतः
यहाँ छन्दोभङ्ग है नहीं, क्योंकि एक तो जिहा यहाँ छन्दो-भङ्ग की सूचना नहीं देती,
दूसरे जिस नियम के अनुसार यहाँ छन्दोभङ्ग कहा गया है वह सर्व-सम्मत है भी नहीं ।
देखिए—श्रुतबोधकार ने 'यस्याः प्रथमे पादे द्वादश मात्रा—' इत्यादि संस्कृत टीका में
उद्धृत किए गए आर्या-लक्षण में उस नियम की चर्चा नहीं की है । ततः 'आर्यापूर्वार्ध—'
इत्यादि संस्कृतटीकोद्धृत लक्षण के अनुसार 'प्रीति' छन्द में निबद्ध इस पद्य में कोई
दोष नहीं आता ।

उपपाठ्यति—

अत्रोपमान्यतिरेकाभ्यां तयोः समुच्चयेनोत्प्रेक्षया च सङ्कीर्णः ।

उपप्रीति । 'करवालधाराकाराः' इत्यंश इति भावः । व्यतिरेकेति 'कूराः' इत्यंश इति
भावः । तयोपमान्यतिरेकोः । उत्प्रेक्षयेति । 'धरतः' इत्यंशे प्रतीयमानोति भावः ।
'उपरि—' इति पद्य जनरूपस्यैकत्वं वस्तुतः बहिरन्तर्देशरूपाश्रय-भेद-प्रयुक्तम् करवाल-
धाराकारत्वायनेकप्रकारत्वं वर्णितमिति द्वितीय उल्लेखः सिद्धयति । स न उपमान्यतिरे-
काभ्याम्, तयोः समुच्चयं, सम्योत्प्रेक्षया च सङ्कीर्ण इति भावः ।

उपपाठन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'उपरि—' इस पद्य में जनरूप एक वस्तु
के 'उपर और अन्दर' रूप आश्रय-भेद-प्रयुक्त करवालधाराकारत्व आदि अनेक प्रकार
वर्णित हैं, अतः द्वितीय उल्लेख यहाँ होता है, वह उल्लेख शुद्ध नहीं है, अपि तु—'धार
के समान नलवारवाले' इत्यंश में उपमा से, 'सर्पराज से भी कर' इस अंश में व्यतिरेक
से, इन दोनों के समुच्चय से और 'दावाओं को दीक्षा देनेवाले गुरु' इस अंश में सम्य
उपमा से मिश्रित है ।

तयोः उत्प्रेक्षयोः सङ्कीर्णमादिपदप्राप्त्यसम्बन्धिभेदप्रयुक्तत्वं न दर्शयितुमाह—

'यमः प्रतिमहीभृतां हुतवहोऽसि तन्नीभृतां

यतां यन्तु युधिष्ठिरो भवपतिर्भवाभक्षिणाम् ।

गृहं शरणमिच्छन्तां कुर्वशकोर्जनिनिमित्तं

स्वयमेकं हृद् भूतान् बहुविधो विधात्रा कृतः ॥'

हे राजन् । प्रतिमहीभृतां शत्रूणां कृते, यमः अन्तःकरण, तन्नीभृतां प्रतिपक्षराज-
जनपदाभ्याम्, यमे कृतः पालिका, यतां यन्तव्याम्, यतो, यन्तु निश्चयेन युधिष्ठिर
तद्वत्, यन्नाश-शिणां यन्नाशकाभ्याम्, यतो, यन्पतिः कुर्वः, शरणम्, इच्छन्ताम्, कृतो,
पतिश्च-लोत्प्रेक्षः यन्नाभ्याम्, निमित्तं, यद् भवकल्पः, यमः, यान्, यतां, यतो, यन्, यन्तु,
यन्तव्याम्, यन्तु, विधात्रा यन्तव्यां बहुविधः यन्नाभ्याम् कृतः इत्यर्थः ।

अस्य दो उल्लेखों के संकर (मिश्रण) तथा 'आदि' पद से उद्घटित किये गये संकीर्ण-
भेद-प्रयुक्तता को दिखाने के लिये कहा जाता है—यमः इत्यादि । हे राजन् ! अनुसन्त-
राजाओं के लिये यम, उनके देशों के लिये अग्नि, सज्जनों के लिये युधिष्ठिर, भय आहवे
दावों के लिये कुंभर और शरण आहवे दावों के लिये यम की लोक से बनाया हुआ
यम इस तरह एक ही वृत्ते विधात्रा ने प्रजितोत्पत्ति पर अनेक प्रकार का बनाया है ।

कज्ञानसमुदायस्य चमत्कारजनकताया अनुभवसिद्धत्वेनालङ्कारत्वम् । द्वितीये तु प्रकारे 'यः शिष्टेषु सदयः दुष्टेषु करालः' इत्यादौ तत्तद्विषयभेदभिन्नस्य प्रकारसमुदायमात्रस्य तथात्वम् । न तु विद्यमानस्यापि ज्ञानांशस्य, चमत्कारित्वेनानुभवात् । चमत्कारनिबन्धनो ह्यलङ्कारभाव उपमादीनाम् । अत एवास्माभिः 'विषयाद्यन्यतमानेकत्वप्रयुक्तमेकस्य वस्तुनोऽनेकप्रकारत्वम्' इति द्वितीय उल्लेखो लक्षितः ।

यमिति । वर्णनीयः कश्चन राजा यत्पदार्थः । लौकायतिकाः चार्वाकाः । जनकताया इति । इदं ज्ञानं चमत्कारीत्यनुभावाकारः । य इति । अत्रापि वर्णनीयः कश्चिन्नृप एव यत्पदार्थः । तथात्वम् । चमत्कारित्वेनानुभवसिद्धत्वम् । प्रकारविशेषणमात्रव्यवच्छेदमाह— न त्विति । विद्यमानस्यापि ज्ञानांशस्येति । एकस्य वस्तुनः भिन्नवस्त्वात्मकता ज्ञाननिबन्धनैव सम्भवतीत्यतो ज्ञानांशस्य विद्यमानता बोध्या । अत एवेति । विद्यमानस्यापि ज्ञानांशस्याचमत्कारित्वात् उपमादीनामलङ्कारत्वस्य चमत्कारनिबन्धनत्वाच्चेत्यर्थः । 'यं महाविष्णुरिति वैष्णवाः—' इत्यादौ प्रथमोल्लेखोदाहरणे वैष्णवाद्यनेकज्ञातृकमहाविष्णुत्वाद्यनेकप्रकारकवर्णनीयराजधर्मिकज्ञानसमुदाय एव चमत्कारित्वेनानुभवसिद्ध इति तस्यैवालङ्कारत्वम्, तावत्पर्यन्तस्य प्रथमोल्लेखलक्षणे प्रवेशश्च । 'यः शिष्टेषु सदयः—' इत्यादौ द्वितीयोल्लेखोदाहरणे पुनः शिष्टादिविषयभेदप्रयुक्तभेदविशिष्टस्य सदयत्वादिप्रकारसमुदायस्यैव चमत्कारित्वेनानुभवसिद्धेति तस्यैवालङ्कारत्वम्, तावत्पर्यन्तस्यैव न द्वितीयोल्लेखलक्षणे प्रवेशश्च । अनुभावाकारिके द्वितीयोल्लेखोदाहरणेऽपि एकज्ञातृकवर्णनीयधर्मिकविषयादिभेदेद्वैतुकनानाप्रकारकज्ञानसमूहस्य स्थितिरपश्यमेषितव्या, एकवस्तुगतानेकप्रकारान्यस्य भागविभक्तता, तथा च तत्रापि तस्यैव (ज्ञानसमूहस्यैव) अलङ्कारत्वं किमिति नाज्ञांकेयते इति चेन्न, सतीऽपि ज्ञानांशस्याभ्यन्तारिचैनालङ्कारजन्योपात्त उपपत्तिरेलङ्कारत्वस्य चमत्कारमूलकतायाः सर्वसम्मत्तत्वात् एवञ्च ज्योत्स्नलक्षणेऽर्धलक्षणं स्पष्टमिति भावः ।

दोनों उल्लेखों के पृथक्करण में सुविधि दिव्यजार्ज जाती है—अथैवम् इत्यादि । 'जैसे वैष्णव महाविष्णु कहते हैं, राजा के अङ्गपुरुष कहते हैं, चार्वाक स्वभाव कहते हैं, वेदान्ती महा कहते हैं वह आदिपुरुष हरि यह (वर्णनीय राजा) है ।' इत्यादि प्रथम उल्लेख के उदाहरणों में भिन्न-भिन्न ज्ञाताओं द्वारा किए गये भिन्न-भिन्न प्रकारों (विशेषणों) वाले ज्ञानों—जैसे प्रकृत में वैष्णव आदि ज्ञाताओं द्वारा किए गये महाविष्णुत्व आदि भिन्न-भिन्न प्रकारों वाले ज्ञानों के समूह में ही चमत्कारोत्पादकता अनुभवसिद्ध है—अर्थात् उन ज्ञानों के द्वारा ही सादृश्य के उद्देशों में आनन्द उत्पन्न किया जाता है, अतः उन्हें (ज्ञानों को) ही अलङ्कार माना जाता है । 'जो (वर्णनीय राजा) किसी के विषय में दयायुक्त है, दुष्टों के विषय में अयत्नर है ।' इत्यादिक द्वितीय उल्लेख के उदाहरणों में तो उन-उन विषयों के भेद के कारण होने वाले एक व्यक्ति के भिन्न-भिन्न प्रकार—अनेक रूप होना—(जैसे प्रकृत में भिन्न आदि विषयों के भेद के कारण वर्णनीय राजा का दयायुक्त आदि अनेकरूप होना) ही चमत्कारी अनुभूत होता है, अतः उन (प्रकारों) को ही अलङ्कार माना जाता है । यद्यपि द्वितीय उल्लेख के उदाहरणों में भी ज्ञान अंश रहता अवश्य है, क्योंकि ज्ञान के भेद (समय की भिन्नता) से ही एक वस्तु की अनेकप्रकारता हो सकती है, अन्यथा नहीं, तथापि ऐसे स्थलों में रह कर भी ज्ञान अंश चमत्कारी (आनन्दोत्पादक) नहीं अनुभूत होता, अतः अंश अंश को अलङ्कार नहीं माना जाता । कारण, चमत्कारोत्पादक होने के कारण ही उपमा आदि को भी अलङ्कार माना जाता है । अतः पृथक् पृथक् उल्लेख का रूपण विषय आदि में से किसी एक की अनेकता के कारण एक

वस्तु के अनेक प्रकार होता' यों बनाया गया है। सारांश यह कि प्रथम उल्लेख में ज्ञान-समूह को और द्वितीय उल्लेख में प्रकार-समूह को अवलंकार माना गया है।

एकहूपेण द्वयोः ल्लेखयोः अनुगमं दर्शयति—

एवं च 'लक्षणद्वयान्यतरस्त्वमुल्लेखसामान्यलक्षणतावच्छेदकम्' इत्याहः । परे तु 'प्रकारद्वयेऽपि वर्ण्यवृत्तित्वेन भासमानप्रकारसमुदाय एवोल्लेखः' इत्यपि वदन्ति ।

उत्तरित्या द्वयोः ल्लेखयोः पृथग्लक्षणकत्वेऽपि तत्राक्ष्यान्यतरत्वेन रूपेणानुगमः सम्भवति । यदि तु अन्यतरत्वस्य प्रकृत्यम् दर्शयित्वं च विभाव्यते तदा 'अनेकैर्गोतीतुभिः' 'अस्त्यपि प्रदीपनेत्ये' इत्यंशस्य लक्षणत्वघटकं निरस्य वर्ण्यतीत्येकत्वस्युक्तप्रकारसमुदायस्य प्रतीतृ-विषयाश्रयाण्यन्यतरत्वेऽप्युक्तस्योल्लेखतद्वयताधारणलक्षणत्वसमीकार्यम् । स्वीकार्यम् च सर्वत्र प्रकारसमुदायस्यैव चमत्कारित्वमिति भावः । तथा नैकचित् एवोल्लेख इति सारांशः ।

दोनों उल्लेखों का एक रूप से अनुगम करने की रीति दिखलाई जाती है—एवं च इत्यादि । ऐसी स्थिति—जब कि एक जगह ज्ञानों और दूसरी जगह प्रकारों में चमत्कार अनुभूत होने के कारण दो तरह के उल्लेख माने गए—दो तरह के लक्षण किए गए—में 'इन दोनों लक्षणों में से किसी एक का होना' यदि उल्लेख-सामान्य लक्षण का अवच्छेदक (परिचायक) धर्म मान लिया जाय तब अनुगम हो सकता है यह कुछ लोग कहते हैं । दूसरे लोग कहते हैं कि—एक तो 'अन्यतरत्व (दो में से एक का होना)' परिष्कार-पद्धति के अनुसार गौरवप्रस्त वस्तु है दूसरे 'अन्यतरत्व' के स्वरूप का ज्ञान होना भी कनिष्ठ है, अतः दो लक्षण करके उसको एक रूप से कहने का प्रयास असंगत है, अपि तु दोनों उल्लेखों के भेद को मिटा कर एक लक्षण कर लेना—एक प्रकार का उल्लेख मान लेना—ही समुचित है, अर्थात् 'ज्ञाताओं, विषयों, आश्रयों आदि की अनेकता के कारण होने वाले एक वस्तु के अनेक प्रकार उल्लेख है' एक यही लक्षण—फलतः एक ही उल्लेख—मानना चाहिए और सर्वत्र प्रकारों में ही चमत्कार मान लेना चाहिए—पहले जो प्रथम उल्लेख में ज्ञान को और द्वितीय उल्लेख में प्रकार को चमत्कारोपादक मानते थे उस सामान्यता को छोड़ देना चाहिए ।

व्यङ्ग्यमुल्लेखं निरूपयितुमाह—

अथोल्लेखस्य ध्वनिः—

उल्लेखान्तराणां व्यवस्थितान्तराभ्यां इति भावः ।

अत्र उल्लेख का निरूपण करने के लिये कहा जाता है—अथ इत्यादि । अब उल्लेखालंकार की ध्वनि का निरूपण आरम्भ समझिए ।

व्यङ्ग्यमुल्लेखमुदाहरणमाह—

यथा—

जैसे—

अवाहरणमुपन्यस्यति—

'अन्तर्लपतापाः कुतकोटिपापा गदैकशीर्णा भवदुःखजीर्णाः ।

विलोक्य राज्ञां विचलचरङ्गमाभी समस्ताः सुखिनो भवन्ति ॥'

कविर्वाचं वर्णयति—अन्तर्लपः आश्रयः, पापी गेपाम् दो, वदतापा इति अवाहः, कुतसि कोटिसंख्यकानि पापानि गर्भे, गदैकैः प्रजान्तरैर्गैः शार्ङ्गैः निवृत्तता, तथा, जलस्य संसारस्य, दुःखैः कोषादिभिः, जीर्णैः वर्ज्यमनसा इति, आभा, गम्यताः सर्वविधा अपि लोकाः, विचलन्नः क्षाब्धोभयन्तः, तरङ्गा वस्याम् पारश्याम्, गङ्गाम्, विज्ज्वल्य, सुखिनः भवन्तीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अनल्प इत्यादि । गङ्गा का वर्णन है—अत्यधिक ताप वाले, करोड़ों पाप करने वाले, प्रधान तीर्थों से गलितगङ्गा और संसार के दुःखों (कामक्रोध आदि) से जर्जरित, ये सब के सब—लहराती हुई गङ्गा को देखकर सुखी होते हैं ।

उपपादयति—

अत्र पूर्वार्धोदीरितानां चतुर्णां विलोकनकर्तृणाम् । सुखित्वोक्त्या क्रमेण ताप-पाप-रोग-भय-नाशकत्वप्रकारकाणि ग्रहणान्याक्षिप्यन्ते ।

‘अनल्प—’ इति श्लोके पूर्वार्धवर्णितचतुर्विधगङ्गादर्शकजनसमवेतसुखवर्णनेन क्रमशः ताप-पाप-रोग-भय-नाशकत्वप्रकारकज्ञानसमूहः (अर्थात् अनल्पतापजनकर्तृकं तापनाशकत्व-प्रकारम्, कृतकोटिपापजनकर्तृकं रोगनाशकत्वप्रकारम्, गदशीर्णजनकर्तृकम् रोगनाशकत्व-प्रकारम् तथा भयदुःखजीर्णजनकर्तृकम् भयनाशकत्वप्रकारम् गङ्गाविशेष्यकं ज्ञानम्) उल्लेखालङ्कारत्वरूपवशात् व्यज्यते इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘अनल्पतापाः—’ इस पद्य में पूर्वार्धवर्णित ‘चारों प्रकार के दर्शकों के सुखी होने की बात’ से चारों ज्ञाताओं द्वारा किए गए ‘गङ्गा ताप-नाशिनी है, गङ्गा पापनाशिनी है, गङ्गा रोगनाशिनी है तथा गङ्गा संसारनाशिनी है—’ ये चार प्रकार के ज्ञान ध्वनित होते हैं और ऐसे ज्ञानों का समूह ही ‘उल्लेख’ है, अतः यह पद्य उल्लेख-ध्वनि का उदाहरण होता है ।

विशेषमाह—

अयं च शुद्धस्योल्लेखस्य ध्वनिः ।

‘अनल्पतापाः—’ इत्यत्र ध्वन्यभानः उल्लेखः शुद्धः, अलङ्कारान्तरमिश्रितत्वादिति भावः ।

शुद्ध (अन्य अलङ्कार से अमिश्रित) उल्लेखालङ्कार की यह (‘अनल्प—’ इस पद्य में बिखाई गई) ध्वनि है ।

सङ्कीर्णोल्लेखध्वनिमुदाहर्तुमाह—

सङ्कीर्णस्य यथा—

अलङ्कारान्तरमिश्रितस्योल्लेखालङ्कारस्य ध्वनिर्यथेति भावः ।

अन्य अलङ्कार से मिश्रित उल्लेख अलङ्कार की ध्वनि, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘स्मयमानाननां तत्र तां विलोक्य विलासिनीम् ।

चकोराश्चक्षरीकाश्च मुदं परतरां ययुः ॥’

सङ्कीर्णोक्त्य वा उत्क्रियम्—चकोराः स्वनामख्याताः पक्षिविशेषाः, चक्षरीका भयानकाः, च तत्र कश्चिन् स्थाननिर्दिष्ट, स्मयमानम् खरितम्, स्मयनम् मुखं, संस्थास्ताम्, ताम् अनुभूतां प्रसिद्धां वा, विलासिनीम् कविनीम्, विलोक्य, परतराम् अन्युपपन्नम्, मुदम् दर्पम्, ययुः प्राप्तवन्त इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—स्मयमान इत्यादि । वहाँ (किसी स्थान-निर्देश में) मन्दहास्ययुक्त मुखवाली उस कविासिनी को देखकर चकोर तथा भयानकों ने परम दर्प प्राप्त किया ।

उपपादयति—

अत्र ध्वन्यमानया एकैकग्रहणरूपया भ्रान्त्या तदुभयसमुदायात्मा उल्लेखः सङ्कीर्णः ।

एकैवेति । नन्दत्वेन चमत्त्वेन च प्रत्येत्यर्थः । तदुभयेति । आण्प्रत्ययेत्यर्थः । 'रमयमानाननाम्—' इति श्लोके चकोराणाम् चकोरीकाणाञ्च सम्मितमुण्-नामिनो-विनोक्त-जन्म-मुत्पत्तिवर्णनेन सस्मिते चाभिनीमुने चकोराणां चमत्त्वप्रथमः, चकोरीकाणाञ्च कमत्त्व-अग्रे व्यवहृते । तौ च भ्रमो आन्तिमदल्लङ्कारस्यस्यौ, तयोर्धन्योः समूहस्य भाषाप्रदी-तुकैकविशेषनानेकप्रकारकान्तरसमुदायस्वरूपा उल्लेखालङ्कारः । एतच्च आन्तिमद-ल्लङ्कारस्यार्थकीर्णोल्लेखालङ्कारस्यैकदाहरणमिदं परं समागत इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । अभिप्राय यह है कि—'रमयमानाननाम्—' इस पद्य में जो सस्मित मुखवाली कागिरी के अवलोकन से चकोरी तथा भ्रमरों के दर्प की प्राप्ति वर्णित है उससे नायिका-मुख में चकोरी का चन्द्र-भ्रम तथा भ्रमरों का कमल-भ्रम—ये दोनों भ्रम—अभिव्यक्त होते हैं । ये दोनों ही भ्रम पृथक् पृथक् रूप में जो 'आन्तिमान्' अलङ्कार हैं और इन दोनों भ्रमों का समूह अभिव्यक्त होकर 'उल्लेख' अलङ्काररूप होता है, क्योंकि भ्रमों का यह समूह अनेक व्यक्ति द्वारा किया गया एक वस्तु के विषय में अनेक-प्रकारक ज्ञानरूप है ही । अतः यह पद्य 'आन्तिमान्' अलङ्कार से मिश्रित 'उल्लेख' अलङ्कार की ध्वनि का उदाहरण होता है ।

आशङ्क्य समापत्ते—

न चात्र आन्तेरेव चमत्कार इति शक्यापह्नव उल्लेखः । अनेककर्तृवा-नेकधाग्रहणस्यालङ्कारान्तरविधित्तिविषयस्य चमत्कारेतिहापि सत्त्वान् ।

शक्यापह्नव इति । नैवात्रोल्लेखोऽस्तीत्यर्थः । समापत्ते—अनेकेति । विधिकविषय-स्येति । अनेकधाग्रहणस्य विशेषणमेतत् । अलङ्कारान्तरेभ्यो विधिकः पृथग्भूतो विषयो लक्ष्यम् अथ तादृशस्येत्यर्थः । अन्यत्वेन ग्रहणपदोत्तरवशात् अर्थभ्रमत्कृतान्तेतीति भावः । 'रमयमानाननाम्—' इत्यत्रैकप्रकाररूपाया आन्तेर्यथा चमत्कारोऽनुभवविषय-स्तथाऽनेककर्तृकविशेषकनानाप्रकारकान्तरसमुदायात्मकस्य स्वतन्त्रस्योन्नेत्यालङ्कारस्य चमत्कारोऽपि श्रुतभवविषय इति 'नात्रोल्लेखः, 'आन्तिमान्' एव कैकलः' इति न तत्र-शक्यमिति सारांशः ।

एक शब्दा और उसका समाधान किया जाता है—न चात्र इत्यादि । 'रमयमाना-ननाम्—' इस पद्य में आन्ति का ही चमत्कार है, अतः उल्लेख क्षिपाया जा सकता है—अर्थात् उल्लेख यहाँ है ही नहीं ऐसा कहा जा सकता है यह आप नहीं कह सकते, क्योंकि अनेक कर्ताओं द्वारा किया जाने वाला एक वस्तु में अनेक प्रकार का ज्ञान (अर्थात् उल्लेख), जिसका विषय अन्य अलङ्कारों से पृथक् है—अर्थात् जिसको उल्लेख के अतिरिक्त अन्य कुछ नहीं कहा जा सकता, उसका चमत्कार भी यहाँ स्वतन्त्र रूप से है । तात्पर्य यह कि एक-एक भ्रम के चमत्कार को लेकर आन्तिमान् जैसे होगा वैसे भ्रम-समूहकृत चमत्कारविशेष को लेकर उल्लेख भी यहाँ होगा ही ।

अथोल्लेखस्य शुद्धस्य सद्दीर्घस्य च ध्वनेरुदाहरणं प्रदर्श्य द्वितीयोल्लेखध्वनि-मुदाहर्तुमाह—

द्वितीयोल्लेखस्य ध्वनिर्यथा—

द्वितीय उल्लेख की ध्वनि, जैसे—

उदाहरणमुपन्यसति—

‘भासयति द्यौर्मगता जगदस्त्रिजं तमुपिनीबितासयति ।

कीर्तिस्तव धरणिमता सगरमुवाचासमफलतां नयते ॥’

राजस्तुतिरियम्—हे राजव ! तव, कीर्ति, द्यौर्मगता जगदस्त्रिजं नयति, अस्त्रिजं

(मुख आदि में) आरोपित किया जाता है या उपमान (चन्द्र आदि) का अपेक्ष अपहृति-अलंकार कहलाता है ।

लक्षणं विचिन्वति—

रूपकवारणाय तृतीयान्तम् । अस्यां उपमेयतावच्छेदकस्य निषेधादुपमेयतावच्छेदकोपमानतावच्छेदकयोर्विरोधो गम्यते । रूपके तु तयोः सामानाधिकरण्यप्रत्ययान्त स निवर्तते ।

रूपकवारणयित्वान्तरादेरप्युपलक्षणम् । तदुपमादयनि—अस्यां चेति । न विरोधः । 'निरं मुखं किन्तु चन्द्रः' इत्यादिपद्धती सुभक्त्यादेर्निषेध उक्तः सुभक्त्यादेर्विरोधो व्यक्तो भवति । 'मुखं चन्द्रः' इत्यादिरूपके पुनर्मुक्तत्वं चन्द्रस्योपेक्षाधिकरण्यप्रतिपादितोपनिषेध एव भासते । 'चन्द्रयोगा नक्षोरास्तन्मुखमभिधावन्ति' इत्यादिप्राप्तिमन्त्रादि तयोर्विरोधो नैव भासते, सुभक्त्यस्य शब्दतः अप्रतीक्षमानत्वेन अतियोग्यप्रसिद्धया अर्थात् निषेधाभावात् । तथा उपमेयतावच्छेदकोपमानतावच्छेदकगतमिथोविरोधाव्यतिर्षेयसाध्यव्यर्थकलक्षण-घटकतृतीयान्तभागेन रूपकप्राप्तिमन्त्रादिवारणं भवतीति भावः ।

लक्षण का विवेचन किया जाता है—रूपक इत्यादि । पूर्वोक्त-अपहृति-लक्षण में 'जिस अधिकरण में उपमेयतावच्छेदक का निषेध किया जाता हो' इतना अंश रूपक में अति-प्रसङ्ग का वारण करने के लिये कहा गया है । अभिप्राय यह कि अपहृति में उपमेयतावच्छेदक का निषेध होने से उपमेयतावच्छेदक तथा उपमानतावच्छेदक का परस्पर-विरोध व्यक्त होता है अर्थात् 'मुख नहीं, चन्द्र है' इत्यादि अपहृति में जब 'मुख नहीं' के द्वारा मुखत्व का निषेध कर दिया जाता है तब यह साफ झलक उठता है कि मुखत्व तथा चन्द्रत्व परस्परविरोधी पदार्थ हैं, अन्यथा उक्त निषेध करने की आवश्यकता ही क्या थी, 'मुख-चन्द्र है' ऐसा ही कहते । रूपक में तो उपमेयतावच्छेदक तथा उपमानतावच्छेदक का साथ-साथ एक स्थल में रहना प्रतीत होता है, अतः उन दोनों का विरोध नहीं व्यक्त होता, अपितु अविरोध ही भासित होता है, अर्थात् 'मुख चन्द्र है' इत्यादि रूपक में मुखत्व तथा चन्द्रत्व की एक ही सुख में जब प्रतीति होती है तब उन दोनों का अविरोध ही सिद्ध होता है । इस तरह यह सिद्ध हुआ कि अपहृति-लक्षण के उक्त अंश—जिसका पर्यवसित अर्थ उपमेयतावच्छेदक और उपमानतावच्छेदक का पारस्परिक विरोध व्यक्त होना है—से रूपक का वारण हो जाता है । रूपक का ही नहीं, किन्तु भ्रान्तिमय आदि का भी वारण उसी अंश से होता है, क्योंकि वहाँ भी उपमेयतावच्छेदक तथा उपमानतावच्छेदक का विरोध व्यक्त नहीं होता । वस्तुतः वहाँ उपमेयतावच्छेदक की प्रतीति ही भ्रान्त की नहीं होती, फिर उसके साथ किसी का विरोध भासित होगा कैसे ?

लक्षणप्रदर्शनाभाह—

उदाहरणम्—

उदाहरण, जैते—

उदाहरणमुपम्यस्यति—

'स्मितं नैतत् किन्तु प्रकृतिरमाण्यं विकसितं

मुखं नृते भूदा कुमुदामयमुदापरिभलाय ।

स्तरश्चन्द्रं मिथ्याकनकनिभमेतत्फलपुगं

लता रम्या सेयं अमरकुलनम्या न रमणी ॥

एतत् श्वेतभूयमानं यस्तु, स्मितम् ईष्यताम्, नास्ति, किं तु, प्रकृत्या स्वभावेन

रमणीयम् सुन्दरम्, विकसितम् विकासः अस्ति, मूढः मूर्खः, सुखं, ब्रूते कथयति, नेदं मुखमिति यावत्, किं तर्हि ? उद्यतपरिमलम् प्रसरत्सुगन्धम्, कुसुदम्, इदम्, अस्ति, स्तनद्वन्द्वम् कुचयुगलं, मिथ्या, स्तनद्वन्द्वकथनमसत्यम् इति यावत् (स्तनद्वन्द्वं नास्ति), किं तर्हि ? कनकनिभम् सुवर्णप्रभम्, फलयुगम्, एतत्, अतः, इयं समक्षस्थिता, रमणी कामिनी, नास्ति अपि तु, अमराणां, कुलेन समूहेन, नम्या नम्रीभावं नीयमाना, सा प्रणिद्धा, लता, इयम्, अस्तीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—स्मितम् इत्यादि। यह मन्दहास नहीं, अपितु स्वभाव-सुन्दर विकास है। मूर्खजन इसको मुख कहता है, वस्तुतः यह सुगन्धों को बिखेरता हुआ कुसुद-पुष्प है। स्तन-युगल कहना झूठा है, यह तो सुवर्ण सी कान्ति-वाला फलयुगल है। अतः यह अमर-समूह से नम्र बनाई जानेवाली रमणीय लता है, रमणी नहीं।

अथ स्पष्टत्वाल्लक्षणसमन्वयगुणेन्य भेदमुपपादयति—

इयं चानुप्राह्यानुप्रादकभावापन्नावयवकसङ्घातात्मकतया सावयवा ।

इयं चेति। उदाहृता चेत्यर्थः। अवयवकेति। बहुव्रीहिणा सङ्घातविशेषणम्। 'स्मितम्-' इतिश्लोके उपमेयतावच्छेदकीभूतानाम् स्मितत्वादीनाम् निषेधस्याधिकरणेषु स्मितादिषु उपमानानाम् विभवादीनाम् तादात्म्यस्यारोपमाणत्वादपह्नुतिः स्पष्टा। सा चान्न सावयवा, साध्यासाधकभावापन्नावयवकसमूहरूपत्वादिति भावः ।

यहाँ स्पष्ट होने के कारण लक्षण-समन्वय का उपपादन न करके भेद का उपपादन किया जाना है—इयं च इत्यादि। 'स्मितम्—' इस पद में मन्दहास आदि रमणी पर्यन्त जिन अधिकरणों में स्मितत्व आदि उपमेयतावच्छेदकों का निषेध किया जाता है उन्हीं में विकास आदि लता पर्यन्त उपमानों का तादात्म्य आरोपित होता है, अतः अपह्नुति स्पष्ट है। वह अपह्नुति भी यहाँ 'सावयवा' है, क्योंकि यह अपह्नुति ऐसी अपह्नुतियों का समूहरूप है जो परस्पर समर्थ-व्यवहार से युक्त है, अर्थात् यहाँ पतंगों, चरपों में धार शिवाशिव अपह्नुतियों हैं जिनमें प्रथम तीव्र अपह्नुतियों प्रमुख अपह्नुत का व्यवर्थन करता है।

भेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

निरवयवसं यथा—

निरवयवा अपह्नुतिर्गन्धेति भावः ।

निरवयव अपह्नुति, जैसे—

वृक्षाद्वनमन्त्रयन्मति

‘श्यामं विततं सुदृशो न दृशोः स्वरूपं

किं तु स्फुटं गरलमेतदथासृतं च।

नो नेत् कथं निपतनादनयोस्तदैव

येहं मुदं च नितरां दधते युवानः ॥’

कवेरिति—वृक्षाः मुनयनाया नायिकायाः, दृशोः अन्वयोः, अंशभेदेन श्यामम्, श्यामं स्फुटम्, न स्वरूपम् स्वाभाविकं रूपं नास्ति, किं तु एतत् श्यामं विततं च, गरलम् विषम्, याव थासृतं, च, स्फुटम् स्वरूपम्। निपतो नाश्वरमाह—नो चेदिति। यद्येता श्यामं गरलम्, स्विन्नमाह न नास्ति तदा, अन्वयोः दृशोः, निपतनात्, तदैव पतनकाल

एव युक्तानः कथम्, मिलराम् अत्यन्तम्, मोहम् भूतजम्, सुप्तम् जगत्, न, इत्येते धारयन्ति प्राप्तिवन्तान्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—‘श्यामम्’ इत्यादि । कवि की उक्ति है कि श्याम और श्वेत सुनयना के नयनों का स्वरूप नहीं है, किन्तु स्पष्ट है कि यह विष तथा अमृत है । कारण, यदि ऐसा न हो तो इन ओंखों के पतन से सत्काल ही सुखजनन मोह और हर्ष को कैसे प्राप्त करते हैं ? क्योंकि यह विष तथा अमृत का ही फल है ।

अत्रापि निरवयवत्वस्य स्फुटतया तदुपपादनगुणोक्त्य प्राग्वद् भेदमाह—

अत्र प्रतिज्ञानार्थे वैपरीत्ये बाधकोपन्यासादेवपहृतिः ।

‘श्यामं श्वेतम्’ इत्यत्र श्यामत्वविरुद्धकोपन्यासात्तद्वैपरीत्येन श्यामत्वस्य निरवयवत्वस्य प्रत्यक्ष आलोचनायाच्चापहृतिः । सा न निरवयवा, अपहृतिराज्ञातात्मकत्वाभावात् । प्रतिज्ञातस्य सत्यप्राप्तादात्म्यस्यैवार्थस्य वैपरीत्ये ‘नो चेत्’ इत्यादिना बाधकोपन्यासात्तद्वैपरीत्येनैवपहृतिरुक्तव्यतिरिक्त इति भावः ।

यहाँ भी निरवयवत्व स्पष्ट है, अतः उसका उपपादन न करके अन्य विशेष वृत्त्याया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘श्यामम्—’ इस पक्ष में श्यामत्व आदि उपमेयतावच्छेदक का निषेध करके विष आदि उपमान के तादात्म्य का आरोप किया गया है, अतः अपहृति है और यह भी निरवयव है, क्योंकि यह समर्थ-समर्थकभावयुक्त अपहृतियों का समूहरूप नहीं है, यहाँ की अपहृति को ‘हेतु अपहृति’ भी कहा जाता है । कारण, यहाँ विष तथा अमृत होने की ओ प्रतिज्ञा की गई है उसके विपरीत पक्ष (श्याम तथा शुक्ल नयनों का स्वरूप ही है इस पक्ष) में बाधक हेतु का वर्णन ‘नो चेत्’ इत्यादि द्वारा किया जाता है ।

अपहृतिभेदानाच्चे—

अस्यां च तत्रादिभिः साक्षात्, परमतसिद्धत्वाद्यपन्यासैश्च किञ्चिद् व्यवधानेन विषयस्य निषेधे बोध्यमाने प्रायशो वाक्यस्य भेदः । भिषच्छतच्छब्दकपटव्याजवपुराश्मादिशब्दैस्तु तस्मिंस्तस्यैक्यम् । कचिदपहृत्यपूर्वकत्वं कचिन्नारोपपूर्वकत्वम् कचिद्विषयिताद्वृण्यविषयनिषेधयोरकस्य शाब्दत्वभेकस्यार्थत्वम् कचिदुभयोः शाब्दत्वमथोभयोरार्थत्वं विधेयत्वमनुवादात्वं चेति । एवमनेके प्रकाराः सम्भवन्ति ।

किञ्चिदिति । भ्रान्त्यादीत्यर्थः । तस्मिन् तद्विषये । तस्य वाक्यस्य । निषेधयोरिति । गन्ध इति शेषः । अथेति । कचिदित्यर्थः । अनुवादात् चेति । उपमेयत्वानुवायत्वं विधेयत्वं चेत्यर्थः । अयमपहृत्यलङ्कारस्याप्तः किञ्चित्, फलतः नापहृत्योपपन्नः वाच्यैक्यम् । तत्र तत्र नब्-शब्दादिभिः साक्षात् उपमेयत्व निमित्तः, परे एवं वर्णित (साहमेव वदामि) इत्यादिनानादेन तस्मिन्वाक्यलङ्कारान्तरं भवेति निषेधः ततो ना उपमेयत्व निमित्तः, तत्र प्राची वाक्यभेदे भवति । कतं न भिषच्छतच्छब्दैरुपमेयतया विवेकस्यात् नापहृत्यम् भवति । प्रकाशान्तरेणानि ‘अपहृतेर्देह’ अवर्णित । यथा कचिद्विषय प्रकाशत्वोक्तस्य निषेधान्त उपमानतादात्म्यस्यारोपः, कचिद्विषयभमारोप एव नवी निषेधः, एवं कचिच्छब्द उपमान-तादात्म्योपमेयविधेययोरार्थत्वं एवमस्य शब्दतः प्रतिपादनस्यार्थतोऽप्युक्तम्, कचिन्न तयोर्द्वयोः शब्दत एव प्रतिपादनम्, कचिन्न त्वयोरर्थः एव बोधः एवं कचिन्न उपमेय-निषेधोपमानतादात्म्ये विधेय प्रमाणे (अनुवाद्यद्विषयित्वेन एवामुक्तेन) भवति, कच-

चिन्तते उभे अपि अनुवाये गुणीभूते तिष्ठतः । इत्थं च बह्वो भेदा अपहृतेर्भवितु-
मर्हन्तीति भावः ।

अपहृति अलङ्कार के भेद किये जाते हैं—अस्यां च इत्यादि । इस अपहृति में जब
'नञ् (नहीं)' आदि शब्दों द्वारा साक्षात्, अथवा 'यह दूसरे कहते हैं, मैं ऐसा नहीं
कहता' इत्यादि रीति से किसी अन्य अलङ्कार (आन्ति आदि) को मध्य में लाकर,
उपमेय का निषेध ज्ञात कराया जाता है तब प्रायः वाक्य-भेद होता है, अर्थात् उपमेय
का निषेध एक वाक्य में और उपमान का तादृश्य दूसरे वाक्य में रहता है । पर जब
वही निषेध शिष्य, पुल, वृक्ष, कपट, व्याज, वपु, आत्मा आदि शब्दों से अवगत कराया
जाता है तब वाक्य की एकता होती है, अर्थात् उक्त दोनों बातें एक ही वाक्य में आ
जाती हैं । इसके अतिरिक्त कहीं निषेध पहले रहता है, कहीं आरोप पहले । कहीं उपमान
का तादात्म्य और उपमेय का निषेध इन दोनों में से एक शब्द द्वारा वर्णित होता है,
दूसरा होता है अर्थात् प्राप्त । कहीं दोनों शब्द द्वारा ही वर्णित होते हैं, कहीं दोनों
अर्थ-प्राप्त ही रहते हैं । कहीं दोनों निषेध होते हैं, कहीं दोनों अनुवाद्य । इस तरह
अपहृति के अनेक प्रकार हो सकते हैं ।

सत्त्वपि पूर्वोक्तपक्षनेकेषु प्रकारेषु न ते सर्वे अकारा अलङ्कारत्वेन परिगणयितु-
मुचिता इत्याह—

परं न ते वैचित्र्यविशेषमावहन्तीत्यगणनीयाः ।

आमुक्ताः सर्वे प्रकाराः सम्भवन्तीऽपि नालङ्कारकोटी प्रवेष्टुं शक्नुवन्ति, वैचित्र्यविशेषा-
भाषायकत्वात्, वैचित्र्यविशेषस्यैव नालङ्कारजीवातुभूतत्वादिति भावः ।

अपहृति के जितने प्रकार उपर बताए गए हैं, उन सबों की अलङ्कारश्रेणी में गणना
करना उचित नहीं, क्योंकि उनमें कोई विलक्षण-वैचित्र्य (चमत्कार) नहीं होता और
विलक्षण-वैचित्र्य को ही अलङ्कार माना जाता है ।

ते प्रकारा भवन्त्येव नैति शङ्कानिरासाय तेषां द्विगुणानां कारणमिति—

यद्यपि विश्रुताऽपहृतिरिति - नञ् प्रारुक्तायां सावयवपहृति प्रथमावयवेऽ-
पहृत्वपूर्वकत्वमुभयोः शाब्दत्वं विधेयत्वं वाक्यभेदश्च । द्वितीयावयवे तु वस्तुतः-
मूलतोक्त्या नञ्प्रान्तिप्रतिपत्तिरित्येव हिता निषेधप्रतिपत्तिरिति निषेध आर्थः ।
तादृश्यं शाब्दम् । विधेयवाक्यभेदापहृत्वपूर्वकत्वात् पूर्वात् । चतुर्थावयवे पुनरा-
रोपपूर्वकोऽपहृत् । उभयोः शाब्दत्वविधेयत्वे वाक्यभेदश्च प्रथमभेदेव ।

‘वदने चिन्तिनेतिता मुज्जंभी पिशुनानां रसनामिषेण चात्रा ।

असया कथमन्यथाऽवलीढा नतिः जीर्वान्न ज्ञाता मनामन्त्राः ॥’

अत्रैकवाक्यत्वं निषेधताग्रह्यभोरास्यत्वमनुवाद्यत्वं च, निषेधनस्य विधे-
यत्वात् ।

एवमपीति । कथमन्यथाऽवलीढा नतिः । उपदर्शयति इति । उपप्रकाशयतीति शेषः ।
तत्र तेषां कार्ये । प्रथमाति । रिभामितिपादप्रतिपाद्ये इत्यर्थः । अपहृतिरिति । विधेयस्य
प्रत्युत्पन्नमिति भावः । उभयोः तादृश्यनिषेधयोः । एतद्व्याख्यास्वीकृत्यत्वादाह—विधेयत्व-
मिति । द्वितीयाति । वस्तुमिति पादप्रतिपाद्य इत्यर्थः । नृकथयिष्यत्यर्थः । तदेवाह—नञ्प्र-
त्ययेति । नृकथयिष्यति । कथयिष्यत्यर्थः । प्रत्यसीति । आन्तिप्रत्ययकारण्यर्थः । प्रतिपत्तीति ।
मूलप्रतिपत्तिरिति । पूर्वाति । प्रथमप्रत्ययकारण्यर्थः । एतद्व्याख्यामिति पादप्रतिपाद्य-
त्वात्कथयति द्वितीयेन तुल्यत्वात्प्रत्ययेत्याह—चतुर्थेति । छतोतिपादप्रतिपाद्य इत्यर्थः ।
पुनराशब्दे प्रत्युत्पन्न । आरोपपूर्वक इति । उपमानतादृश्यस्य आमुक्तेरादिति भावः ।

उभयोः तादृशनिषेधयोः । वाक्यैक्यस्योदाहरणं सप्तवारभेदमाह—‘वदने’ इति । पाता विधिना, मिश्रणानां, मुख्ये, रसनाभिधेयं जिह्वाच्छलेन । सुगन्धी सविणी, निनिवेशिता स्थापिता । अन्यथा तथात्वाभावे, अन्त्या जिह्वा, अन्तर्लोभाः ‘आम्नादिताः व्यध्वीकृता’ इति यावत्, जनाः, अमन्त्राः निपलभन्वात्मकप्रतिकाराः सन्तः कथम्, अनाकृतिपरिधि, क्षणमापीति यावत्, न, जीर्णित प्रियन्त इत्यर्थः । उपपादयति—प्रतीयेति । अस्माकमर्थं चेति कथितं पुस्तके ‘विधेयत्वं च’ इति पाठ उपलभ्यते परमार्थं न युक्तः । ‘परसंगतत्वात्’, ‘निनिवेशनस्य’ इत्यादिमाध्वन्यविरोधादेति भावः । ‘वदने’—‘वदन्ती’ के ‘मिप’पदेन निषेधस्य बोध्यमानतया वाक्यैक्यम् निषेधतादृशयोः समीचीनत्वमसौ, न शब्दात्, अर्थापत्तयोश्च तयोस्तुवायत्वमेवात्र, न विधेयत्वम्, निवेशनस्यैव निषेधनादिति सारोपः ।

पूर्वोक्त अपद्धति के प्रकार हैं अवश्य, अलंकारकोटि में उनकी गणना भले ही न हो । यहाँ यदि कोई यह कहे कि इतने प्रकार होते ही नहीं तो ऐसा कहने वालों के मुख्य-मुद्गलार्थ उन प्रकारों का द्विगुहर्शन कराया जाता है—पृथमपि इत्यादि । देखिए—‘स्मिन् नैतत्—’ यह जो पहले स्वातन्त्र्य अपद्धति का उदाहरण कहा गया है उसमें चार अवयव हैं जिनमें से प्रथम अवयव—अर्थात् प्रथमचरणगत अपद्धति—में अपद्धतपूर्वक आरोप है—अर्थात् निषेध पहले किया गया है और तादृश्वारोप पीछे पृथग् निषेध और तादृश्य दोनों शब्द द्वारा वर्णित हैं और हैं दोनों के दोनों विषेय तथा यहाँ वाक्य-भेद है । दूसरे अवयव—अर्थात् द्वितीयचरणगत अपद्धति—में तो यत्ना को भुल कहने के कारण यत्ना का अन्त ज्ञात होता है और उसके बाद निषेध, अतः निषेध अर्थप्राप्त है और तादृश्य शब्द द्वारा वर्णित । विषेयता, वाक्य-भेद और निषेध का प्रथम होना—ये सब प्रथम अवयव की तरह हैं । अर्थात् इस अवयव में भी निषेध तथा तादृश्य दोनों विषेय हैं, दो वाक्य हैं और पहले निषेध तथा आरोप होता है । तृतीय चरणगत अपद्धति में सभी बातें द्वितीय अवयव की ही ही हैं । चतुर्थ अवयव अर्थात् चतुर्थ चरणगत अपद्धति—में फिर वीति चल जाती है अर्थात् वहाँ पहले आरोप है और निषेध पीछे । और निषेध-आरोप दोनों का शब्द द्वारा वर्णित होना, विषेय होना और वाक्य-भेद ये सब प्रथम अवयव के समान ही हैं । एक उदाहरण और देखिए—‘वदने—अर्थात् विधाता ने जिह्वा के मिप (छल) से सुगन्धियों के मुख में सविणी रख दी है । अन्यथा इस जिह्वा से आस्वादित—इसके चक्कर में पड़े हुए—जन अमन्त्र अर्थात् मन्त्रात्मक प्रतिकार से भी निराश होकर कुछ देर भी क्यों नहीं जीते ।’ यहाँ एकवाक्यता है अर्थात् ‘उपमेय (जिह्वा)’ का निषेध, और ‘उपमान (सविणी)’ का तादृश्य दोनों एक ही वाक्य में आए हैं । दोनों (निषेध तथा तादृश्य) अर्थप्राप्त और अनुगत हैं । अनुगत अर्थात् कि न यहाँ निषेध विषेय है न तादृश्य, किन्तु ‘निवेशन (रचना)’ विषेय है । किसी किसी पुस्तक में ‘अनुवाचक्यं च’ की जगह पर ‘विषेयत्वं च’ ऐसा पाठ पात है, पर यह असंगत है, क्योंकि काने साफ लिखा आ रहा है कि ‘निवेशन’ विषेय है ।

मन्त्रिचरं समापनमाह—

प्रथममपद्धतम्—

अपद्धतौ पताया उपास्तेषु येषामुदाहरणानि प्रदर्शितानि तस्यैव ज्ञानमप्युपास्तेषु अपि स्वयमनुनीयमिति भावः ।

उक्त प्रकारों के विषय में अन्य बातें स्वयं समझिए ।

लक्षणघटकादीर्घार्थं निवृत्तं नृकलमात्रम्—

अत्र च तादृशो आरोपमापत्तिरुक्त्याह्वयिष्यविषयीक्रियमाणमिति शब्दः ।
तेन—

‘सङ्ग्रामाङ्गणसम्मुखाहतकियद्विश्वम्भराधीश्वर-

व्यादीर्णीकृतमध्यभागविवरोन्मीलन्नभोनीलिमा ।

अङ्गारप्रखरैः करैः कवलयन् सद्यो जगन्मण्डलं

मार्तण्डोऽयमुदेति केन पशुना लोके शशाङ्कीकृतः ॥’

अत्र च विरहिजनवाक्ये नायं शशाङ्कः, अपि तु सन्निद्धो मार्तण्ड इति-
च्छायामात्रमपहृतेः, न त्वपहृत्यलङ्कारः । तज्ज्ञानस्य दोषविशेषजन्यत्वेनाना-
द्यत्वात्, किं तु भ्रान्त्यलङ्कार एव ।

‘अनिर्भृगो वा नेत्रं वा यत्र किञ्चिद्विभासते ।

अरविन्दं मृगाङ्गो वा मुखं वेदं मृगीदृशः ॥’

इत्यत्र मुखमरविन्दं वेति कविनिष्ठाहार्यसंशये मुखनिषेधसामानाधिकरण्यात्
विषयीभवतोऽरविन्दतादात्म्यस्य निश्चयविषयत्वाभावाच्च सङ्ग्रहः । न चात्र
विषयनिषेधस्यापदार्थत्वं शङ्क्यम्, वाशब्दार्थत्वात् ।

आरोपमाणपदस्यार्थं विप्रणुते—अत्र न लक्षणे इति । निश्चये आहार्यत्वनिवेशफल-
माह—तेमेति । सङ्ग्रामेति । सङ्ग्रामाङ्गणे युद्धभूमौ, सम्मुखाहताः सम्मुखयुद्धेन मृताः,
ये, नियन्तः कतिपये, विश्वम्भराधीश्वरा धरापतयः, तैः, व्यादीर्णीकृतेन विदारितेन, मध्य-
भागेन, शब्दं निवरम्, तस्मात्, उन्मीलन् प्रकाशमानः, नभोनीलिमा आकाशनैल्ययुगो
यस्य तादृशः, तथा, अङ्गारप्रखरैः अङ्गारवत्तीक्ष्णैः, करैः किरणैः, जगन्मण्डलम्, सद्यः
साक्षात्, कवलयन् भक्षयन्, अयं प्रत्यक्षं दृश्यमानः, मार्तण्डः सूर्यः, उदेति, केन पशुना
लक्षणया पशुवदक्षानेन, लोके, अयम्, शशाङ्कीकृतः शशाङ्कश्चन्द्रः स यो न भवति तं तथा
कः कृतवानित्यर्थः । उपपादयति—अत्रेति । सङ्ग्रामेतिपक्ष इति तदर्थः । छायामात्रम्
सादृश्यमात्रम् । तज्ज्ञानस्येति । सन्निद्धमार्तण्डज्ञानस्येत्यर्थः । दोषविशेषेति । विरहेत्यर्थः ।
अनाहार्यत्वात् इति । भावः । विरहिजनोक्तौ ‘सङ्ग्राम—’ इति-
श्लोकवाक्ये ‘नायं चन्द्रः’ इत्याकारोक्तौऽप्यद्वयोः यथाप्यपत्तयः प्रतीयन्ते,
तथापि वस्तुतो नापहृत्तः, मार्तण्डतादात्म्यनिश्चयस्य विरहाजन्यत्वानागम्यत्वात् । तथा न
दोषविशेषजन्यस्य सादृश्यमूलकस्य उपमेये उपमानव्रमस्य सत्त्वाद् भ्रान्तिमान् अलङ्कार
मनात्रेति सारांशः । आरोपमाणपदार्थकृतौ ज्ञानत्वमपहृत्य निश्चयत्वस्य निवेश्यमानस्य
फलमाह—यानिति । व्याख्यातमिदं पञ्चगुणपरं मरान्मेदालङ्कारप्रकरणं इति नेदं पुनर्व्या-
ख्यायते । फलमुपपादयति—अन्तर्त्वादिति । ‘अलं—’ इतिपक्षेऽपि ‘मृगम् कवलम् वा’
व्याकरणे कवियमनेन ज्ञानं उचितम् अत्र न ज्ञाने उपमेयगतनिष्ठापिबन्धनप्रसिद्धताया
उपमानव्रमफलतादात्म्यं निरनीयमिति यद्यपि, तथापि न तथापहृतिः, तस्य ज्ञानस्य
नशवापहृत्य विषयव्यवहारविस्तारः । उपमेयनिष्ठाप्येव न कस्यापि परस्परार्थः, एतत्
नापहृत्य नापहृतिरिति तदर्थं निश्चयवर्णनं तावदावर्तं व्यर्थमिति न शङ्क्यम्, निषेधस्य
नापहृत्यनिर्दिष्ट भावः ।

लक्षणं ये भावद्वयं ‘आरोपमाण’ पद के अर्थ का स्पष्टीकरण करते हुए इसका फल
दियेलागे हैं—अत्र न इत्यादि । इस अपहृति-लक्षण में ‘आरोपमाण—’अर्थात् आरोपित
किया जानेवाला शब्द का अर्थ है ‘आपहृतिविषय का विषय किया जाना ।’ तात्पर्य यह
कि यह पदार्थ ऐसा होता चाहिये जिसका निषेध अपनी इच्छा से नक्ता में (झूठा ही पक्षों
पर) कर दिया है । उक्त पद का ऐसा अर्थ करने का फल यह हुआ कि ‘सङ्ग्रामाङ्गण
वर्णनं समरभूमि में समुष्ण गारे गये कितने ही राजाओं द्वारा निर्दोष किए गए मध्यभाग

के छिद्र से आकाश की नीलभा प्रकट हो रही है । उस नीलभा से शुद्ध यह सूर्य अंगारों के समान तीक्ष्ण किरणों से भुवन-मण्डल को तत्काल भस्ममान करना हुआ अदिन हो रहा है । किन्तु पशु ने इसे चन्द्रमा न होने हुए भी संसार में चन्द्रमा कर दिया ? इस विरही के वाक्य में अपहृति अलंकार नहीं होता, क्योंकि यहाँ जो विरही को 'यह चन्द्रमा नहीं, किंतु क्षिप्रमहित सूर्य है' ऐसा निश्चय होता है वह विरहव्यदोष के कारण, अतः वह आहार्य (इच्छाजन्य) नहीं है । हाँ, अपहृति की छाया यहाँ अवश्य है, पर तत्पक्षः अलंकार यहाँ आन्वितमान् ही है । दूसरा फल यह हुआ कि—'अविश्वस्यो वा—' यह पक्ष जिसकी व्याख्या सर्वदेहालंकारप्रकरण में की जा चुकी है—अपहृति-कोटि में संगृहीत नहीं होता । कारण, यहाँ जो कवि को 'यह सुख है अथवा कष्ट' ऐसा आहार्यज्ञान होता है उसमें यद्यपि सुख के निषेध के साथ ही कष्ट का तादृश्य भी विषय हुआ है, तथापि वह ज्ञान आहार्यवर्ग्य है, आहार्यनिश्चय नहीं । यहाँ उपमेय-मुख का निषेध किसी पद का अर्थ नहीं—अर्थात् निषेध-वाचक कोई पद यहाँ नहीं है, यह नहीं कहा जा सकता, क्योंकि 'वा' शब्द का अर्थ भी एक प्रकार से निषेध ही होता है—यदि कवि को सुख का निषेध करना अभीष्ट न होता तब 'अथवा' कह कर उसका उल्लेख करने की क्या आवश्यकता थी ?

सीधितमस्तमान् सा उपमि —

यत्तु कुत्रलवानन्दाक्ये सन्दर्भे अपयदीक्षितैरेषहृतिप्रभेदकथनप्रस्तावे पर्यस्तापहृत्याख्यं भेदं निरूपयद्विरभिहितम्—

‘अन्यत्र तस्यारोपार्थः पर्यस्तापहृतिस्तु सा ।

नायं सुधांशुः किं तर्हि सुधांशुः प्रेयसीमुखम् ॥’ इति ।

अत्र चिन्त्यते—नायमपहृतेर्भेदो वक्तुं युक्तः, अपहृतिसामान्यलक्षणानां क्रान्तत्वात् । तथा हि ‘प्रकृतं यन्निषिद्धान्यत्साध्यते सा त्वपहृतिः, उपमेयमानसं कृत्वा उपमानं सत्यतया यत्स्थाप्यते साऽपहृतिः’ इति काव्यप्रकाशोक्तलक्षण-बहिर्भावस्तावत् स्फुटं एव । एवं ‘विषयापहृते वरस्थन्तरप्रतीतावपहृतिः’ इत्यलङ्कारसर्वस्वोक्तं लक्षणमपि नात्र प्रवर्तते ।

‘प्रकृतस्य निषेधेन यदन्यत्वप्रकल्पनाम् ।

साम्यादपहृतिर्वान्यभेदाभेदवती हि सा ॥’

इति चित्रमीमांसागतं तन्निमित्तमपि लक्षणमिह तथैव । तस्मात् ‘नायं सुधांशुः किं तर्हि सुधांशुः प्रेयसीमुखम्’ इत्यत्र दृढारोपं रूपकमेव भवितुमर्हति, नापहृतिः । उपमेयतोपमानतावच्छेदकयोः सामानाधिकरण्यात् निष्प्रत्ययं भावना । तदुक्तं विमर्शिनाम्—‘अत्र विषयं निषांसात्प्राप्तं तन्निमित्तं विमुच्यते ।’ अत्र विषयनिषेधपूर्व प्रत्ययविषये आरोप्यमाणत्वात् दृढारोपं रूपकमेव, नापहृतिः । इति । यदि न प्राचीनमनुसृत्यालङ्कारसर्वस्वोक्तं भयाऽप्यत्र प्रकारोऽपहृतिसमर्थे गणित इत्युच्यते, तदा आत्मनोऽप्यविश्रयस्य भगवत्प्राप्त्युक्तमेव नापहृति-स्तिष्युच्यताम् । निरस्यतां न प्राचीनमुख्यलक्षणम् । एवमपि चित्रमीमांसा-गतलक्षणमितापहृति-लक्षणस्य त्रयमपि स्तिष्यते । अपि न यदि ‘नायं सुधांशुः किं तर्हि सुधांशुः प्रेयसीमुखम्’ इत्यत्र पर्यस्तापहृतिरुच्यते, तदा तस्यामेव तत्कृतचित्रमीमांसागतस्य—

‘विम्बाविशिष्टे निर्दिष्टे विषये यद्विनिर्मुते ।

उपरक्षकतामेति विषयी रूपकं तदा ॥’

यदि चेति । रक्षाकरेणेति । रक्षान्तोक्तेनान्तद्वुरीणेनायं भेदो गणित इति सूचितम् । प्रतिबन्धा जागरूकत्वेन तदपि न सम्भवतीत्याह—तरेति । रूपके यथोपमानादायत्तादुप-
निषयो भवति तथापद्धतावपीति रूपकप्रकारविशेषा एव सर्वा अपहृतय इत्यपि वक्तव्यं
भवतीति भावः । ननु प्राचीनरिज्ञान्तविरोध इति चेत्तत्राह—निरस्यतां चेति । प्राचीनाः
प्रकाशकारादयस्तदनुरोधस्त्यज्यतामिति तात्पर्यार्थः । ननु निषेधपूर्वकारोपे नम्यकारनिषेध-
स्यानुभवसिद्धत्वेन कथमपलापः, अतो दोषान्तरमाह—पुनर्मपीति । उपर्युक्त्या तथा-
र्थाकारेऽपीत्यर्थः । उदाहरणेति । 'अकृतस्य निषेधेन—' इत्यागेः प्रायस्कृतस्येत्यर्थः । अवेति ।
'नायं सुधांशुः—' इति लक्ष्ये इत्यर्थः । अन्वयातिरिति । प्रकृतनिषेधाभावादिति भावः ।
दोषान्तरमाह—अपि चेति । तस्यागेचेति । पर्यस्तापहुतावेत्येत्यर्थः । 'विश्वविशिष्ट—'
इति । रूपकप्रकारो रागद्वृता व्याख्याता चेन्न कारिका । नञ्ज्ञेपावपीति । भूयस्येत्यर्थः ।
अतिव्याप्तर्वल्लेपायितत्वे हेतुमाह—विपक्षिण इति । 'नायं सुधांशुः—' इत्यत्र सुधांशो-
रूपमानस्य निषेधेऽपि मुखस्त्वोपमेयस्यानिषेद्धनया तदुक्तलक्षणप्रसारकेरित्यातिरिति भावः ।
दीक्षितद्वयमुद्धृत्यति—अथापीति । रक्षाकरादीति, आदिना पृथिव्यादयम् । इत्थं हि
वाक्यादर्थो (२।३.५४) तेनोक्तम्—'अपहृतिरपहृत्य द्विनिद्वयार्थसूचनम्' इति । यथा
कथञ्चित् सामञ्जस्यमिति । अत्र 'एतदन्तरमात्रं किञ्चित्पतितम् । तत्तत्तत्पुनर्यो दुर्लभमिव
अनन्तरं 'विषेयमिति दिक्' इति ग्रन्थः ।' इति सांगोशः ।

अनुवाद करके दीक्षितमत का खण्डन किया जाता है—यसु इत्यादि । 'कुवलय-
नन्द' नामक ग्रन्थ में अपपय दीक्षित ने अपहृति के भेद कहने के प्रसङ्ग पर 'पर्यस्ता-
पहृति' नामक भेद का निरूपण करते हुए कहा है कि "अन्वय—अर्थात् उपमेय में उप-
मान का आरोप करने के लिए (उपमान के) अपहृत्य को 'पर्यस्तापहृति' कहते हैं, जैसे
यह आकाश में स्थित चन्द्रमा, चन्द्रमा नहीं है, तो फिर चन्द्रमा क्या है ? प्रियतमा का
मुख" उक्त दीक्षित-कथन पर विचार किया जाता है—'नायं सुधांशुः—' की अपहृति का
भेद कहना समुचित नहीं, क्योंकि इसमें अपहृति का सामान्य लक्षण संप्रतिष्ठ नहीं
होता । देखिए—'प्रकृतं प्रतिविष्य—अर्थात् उपमेय को मिथ्या कहकर उपमान का सम-
न्तथा स्थापन करना अपहृति है ।' याद लक्षण काव्यप्रकाशकार मम्मट ने किया है ।
'विषयापहृते—अर्थात् उपमेय के छिपाने पर अन्य वस्तु की प्रतीति को अपहृति कहते
हैं ।' यह लक्षण सर्वस्वकार ने बनाया है । स्वयं दीक्षित जी ने 'विश्वमीमांसा' में 'उप-
मेय का निषेध करके, सादृश्य के कारण, अन्य होने की कल्पना को अपहृति कहते हैं ।
'यह नहीं प्रकृतव्ययमं नहीं दोषावसगत होने से दो तरह की है ।' यह लक्षण किया
है । ने तीनों ही अपहृति के सामान्य लक्षण प्रकृत में संप्रतिष्ठ नहीं होते । कारण, इन
तीनों ही लक्षणों में उपमेय का निषेध आवश्यक माना गया है और नहीं ('नायं
सुधांशुः' में) उपमेय का निषेध नहीं हुआ है । जतः 'नायं सुधांशुः—' इस वाक्य में
इतारोप रूपक ही होना उचित है, अपहृति नहीं । कारण, यहाँ उपमेयता-पहृत्य
(गुणत्व) और उपमानतावसगत्य (चन्द्रत्व) दोनों का एक अधिकरण (आधार)
में रहना—जो रूपक का साधक है—निविष्ट रूप से आविर्भाव होता है—अर्थात् उपमान-
वपमेय का विरोध—जो अपहृति का साधक होता है—यहाँ आविर्भाव नहीं होता । यहाँ
वात 'विश्वविशिष्ट' में उपलब्ध भी होती है—'अ विषय—अर्थात् जहर की पहचान नहीं करने
अपि तु ज्ञातन के घन की जहर कहते हैं, यहाँ पहले विषय का निषेध कर अनन्तर उसके
'अक्षय्य'रूप उपमेय में आरोप किया जा रहा है, अतः यहाँ इतारोप रूपक ही है, अपहृति
नहीं ।' यदि आप कहें कि—'अलङ्कार-रत्नाकर' की तरह में भी प्राचीन मत की उपेक्षा
करके इस भेद को अपहृति में ही गिना है, तो मैं कहूँगा कि आहार्य गान्धर्व का विश्रम को

अपहृति में भी वैसा ही रहता है जैसा रूपक में, अतः अपहृति को भी रूपक का ही भेद कह दीजिए और प्राचीनों का मुँह जोड़ना छोड़ दीजिए । यदि आप निषेधपूर्वक आरोप में विलक्षण चमत्कार अनुभूत होने की बात कहकर उक्त प्रतिबन्दी से बचना चाहें तो बच सकते हैं, पर अन्य आपत्ति से नहीं बच सकते—अर्थात् 'प्रकृतस्य निषेधेन—' इस पूर्वोद्धृत चित्रमीमांसागत आपके लक्षण की अव्याप्ति यहाँ हो ही जायगी, तात्पर्य यह कि जब आप 'नायं सुधांशुः—' को अपहृति का भेद मानते हैं—तब उसमें आपका सामान्य अपहृति-लक्षण संघटित हो यह उचित है, पर ऐसा होता नहीं—यह दोष आपके मत में होगा ही । इतना ही नहीं, यदि आप 'नायं सुधांशुः—' में 'पर्यस्तापहृति' कहते हैं, तब उसी पर्यस्तापहृति में चित्रमीमांसागत आपका 'विम्बाविशिष्टे—' यह रूपकलक्षण जो रूपक-प्रकरण में व्याख्यात हो चुका है—अतिप्रसक्त हो जायगा, क्योंकि वहाँ उपमान का निषेध होने पर भी उपमेय का निषेध नहीं हुआ है । इतने पर भी 'चित्रमीमांसा' में प्राचीनों के मत के अनुसार रूपक का लक्षण किया गया है और 'कुवलयानन्द' में रत्नाकर, दण्डा आदि के अनुसार इस भेद को अपहृति कहा गया है इस तरह किसी प्रकार सम-न्वय किया जा सकता है । यहाँ नारद का कथन है कि—'सामञ्जस्यं' के बाद कुछ ग्रन्थ ब्रूयित है, जो किसी भी पुस्तक में उपालब्ध नहीं होता ।

मैदान्तरमुदाहरति—

‘अनल्पजाम्बूनददानवर्षं तथैव हर्षं जनयञ्जनेषु ।

दारिद्र्यधर्मक्षपणक्षमोऽयं धाराधारो नैव धराधिनाथः ॥’

कविः कमपि राजानं स्तौति—जनेषु लोकेषु, अनल्पं प्रभूतं, यजाम्बूनददानम् सुवर्ण-वितरणम्, स एव वर्षः वृष्टिः, तम्, तथैव, हर्षम् सुखम्, जनयन् सम्पादयन्, अयम् वर्णनीयः पुरुषविशेषः, दारिद्र्यरूपस्य धर्मस्य रौद्रस्य, क्षपणे नाराजः, क्षमः समर्थः, धाराधरः मेघः, अस्ति, धराधिनाथः वसुधाधिपः (राजा) नैव, अस्तीत्यर्थः ।

अपहृति का अन्य भेद उदाहरण द्वारा दिखलाया जाता है—अनल्प इत्यादि । कवि किसी राजा के विषय में कहता है—मानवों में अत्यधिक सुवर्णदान-रूप वृष्टि तथा हर्ष उत्पन्न करता हुआ यह दारिद्र्य-रूप ताप के नाश करने में समर्थ मेघ है, राजा नहीं ।

भेदं स्फुटयति—

सावयवारोपेयमपहृतिः ।

‘अनल्प—’ इतिश्लोके दाने वर्षारोपेण ‘धराधिनाथो न किन्तु धाराधरः’ इत्यपहृतिः सावयवारोपा (अवयवारोपसहिता, ‘अनल्परूपकसहितेति यावत्) व्यवहियत इति भावः ।

भेद का स्पष्टीकरण किया जाता है—सावयवा इत्यादि । ‘अनल्प—’ इस पद्य में जो अपहृति है वह सावयवारोपा (अवयवारोप में आरोपसहिता) कही जाती है । सारांश यह कि—यहाँ ‘अनल्प’ इस अनल्प-भाव में आरोप हुआ है—अर्थात् दान में वृष्टि-भार आरोपित है (फलतः रूपक है), अतः ‘राजा नहीं, किन्तु मेघ है’ यहाँ की यह अपहृति ‘सावयवारोपा’ कहा जाता है ।

पुनर्मैदान्तरमाह—

आरोपमात्रोपायने परम्परिताप्येषा सम्भवति ।

‘आरोपेति आरोपस्तथादि । सावयवस्य अपहृतिरपहृत्युपायनं अन्यथिञ्जने । अस्यापहृत्युपायने एक आरोपोऽपरस्ताप्यस्योपायनो यन्त्र, साऽपहृतिः परम्परिताप्यता तन्नि भावः ।

पुनः अन्य भेद किया जाता है—आरोप इत्यादि । जिस अपहृति के अवयवार्थ में

येसे दो आरोप हों जिनमें एक दूसरे का उपायभूत रहे वयं वा अपाहृति परस्परिता भी हो सकती है ।

उदाहरणमाह—

यथा—

जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘मनुष्य इति मूढेन खलः केन निगलते ।

अयं तु सज्जनस्मिन्नजननस्तमज्जनः ॥’

केन, मूढेन, खलः कृपे जनः, ‘मनुष्यः’ इति परेन निगलते कथ्यते । मनुष्यो न अपि तु अयम् सज्जनमूढकपरः, अस्मिन्नजननः कमलपुष्पजनः कृतः, मत्तः, मज्जनः हस्ती, अस्तीत्यर्थः । अयं सज्जनमुपदर्शयस्मिन्नजननस्तमज्जनः खलः मत्तजन्यारोपम्योपाय इति परस्परिताऽस्या अपाहृतेर्नोप्या ।

उदाहरण दिश्याया जाता है—मनुष्य इत्यादि । कौन मूर्ख ‘दुष्ट’ को मनुष्य कहता है । यह तो सज्जनरूप कमल-वन के लिये मत्त हाथी है—जैसे मत्त हाथी कमलवन को तोड़-फोड़कर विनष्ट कर देता है, वही तरह दुष्ट सज्जन को नष्ट कर देता है । यहाँ दुष्ट में हाथीपन के आरोप का उपायभूत है सज्जनों में कमल-वन-भाव का आरोप, अतः ‘मनुष्य नहीं, हाथी है’ इस अपाहृति का व्यवहार ‘परस्परित’ शब्द से किया जाता है ।

अपाहृतिश्चानिगुदाहर्तृमाह—

अस्याश्च ध्वनिर्यथा—

अस्या अपाहृतेः ।

अपाहृति की ध्वनि जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘दयिते रदनदिपां मिपादयि ! तेऽभी विलसन्ति केसरः ।

अपि चालकवेपधारिणी मकरन्दस्पृहयालवोऽलयः ॥’

ज्याल्यतामिरं प्राक् (११४ पृष्ठे) ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—दयिते इत्यादि । (इसका अर्थ ११४ पृ. में देखें) ।

उपपादयति—

अथ ‘रिता रदनदिपाः’ किं नु निःशब्दपरस्परताः । न चेतेऽलका, अपि त्वलयः’ इति पूर्वोत्तराभ्यां दे अपाहृती वाच्यताकथनेन निवेदिते । ताभ्यां च ‘न त्वं नारी, किं तु कमलिनी’ इति तृतीयापहृतिर्व्यख्यानव्यापारेण प्राधान्येन निवेद्यते, तत्तत्प्रतिवस्तुनिर्गोपारोपयोरुत्तमिर्गोपारोपनिवेदकत्वस्य न्याय्यत्वात् । तुल्य-योगिता तु गुणतया स्थिता ।

तात्पर्य आदौ । अप्राधान्ये ध्वनित्वाभावादाह—प्राधान्येनेति । तदिति । अवयवी-सार्थः । ननु वाच्यत्वयोगिताया एवात्र प्राधान्येन कथं ध्वनितत्वात् । आह—तुल्ययोगिता-ल्लितः । ‘दयिते’ इति द्वितीये रसनिर्मुक्तयेकमात्रतात्पर्येणाप्राधान्येन वाच्यता-त्वत्वा एव अपाहृतिः पूर्वोक्तः अलकानामेवतामालिनीत्वस्योपपादयितव्यत्वात् । अस्या च द्वितीया अपाहृतिः द्वितीयायैव वाच्यत्वेन बोध्यते । तेन अपाहृतिर्नोप्या । तन्निमित्तप्रमाणमपि त्वस्यारोपमात्रावर्तिनात्वात्तद्व्यवहारः ‘न त्वं नारी, किं तु कमलिनी’ इत्याकारः तृतीयापहृतिर्नोप्यते । एतत्तृतीयापहृतिर्व्यवहारं प्रथमतात्पर्याहृतिः प्रथम-तत्पर्य-

वितरित, यतः अवयवैराम्बन्धिवस्तुनिषेधारोपौ अवयविनिषेधारोपयोः बोधकौ भवत एव—
अर्थात् अवयविभूतनारीराम्बन्धिरद्वन्द्वकान्तिनिषेधोऽवयविरूपनारीनिषेधस्य, एवम् अवय-
विभूतकमलिनीराम्बन्धिकेज्ज्वलपरम्पराः कमलिन्यारोपस्य बोधकौ भवेताम् । अस्याथ
व्यञ्जनापद्धतेः शर्ताधिकमन्वकारितया प्राधान्येन तद्व्यञ्जितव्यवहारोऽत्र क्रियते । ननु
अप्रकृतयोः केसरपरम्पराविद्यारूपैकक्रियान्वयित्वेन जायमाना तुल्ययोगिताऽत्र प्रधानेति
चेन्न, तस्या गुणतया एव स्वीकरणादौनित्यायेति भावः ।

उपपादनं किया जाता है—अथ इत्यादि । ‘दधिते—’ इस पद्य में ‘ये दन्त-कान्तिर्याँ
नहीं हैं, किंतु केसर-पंक्तिर्याँ हैं’ और ‘ये केस नहीं हैं, किन्तु भ्रमर हैं’ ये दो अपभ्रंशियाँ
तो क्रमशः पूर्वार्ध तथा उत्तरार्ध द्वारा प्रकट रूप में ही निवेदित हैं—अर्थात् वाच्य ही
हैं । इन दोनों अपभ्रंशियों द्वारा ‘नू खी नहीं, किन्तु कमलिनी है’ यह तृतीय अपभ्रंशति,
व्यञ्जनापद्धति से, प्रधानतया ध्वनित होती है । कारण, ‘अवयवी से सम्बन्ध रखनेवाली
पस्तुर्भा के निषेध और आरोप से अवयवी के निषेध और आरोप विदित होते ही हैं’—यह
बात न्याय-प्राप्त है । तत्पर्यय यह कि नारी-सम्बन्ध-दन्तकान्तिर्याँ का निषेध नारी-निषेध
का और कमलिनी-संबन्ध केसरों का आरोप कमलिनी-आरोप का व्यञ्जक न्यायतः होगा ।
आप कहेंगे—यहाँ उपमान होने के कारण अपस्तुत केसर तथा भ्रमरों का विलास-
क्रियारूप एक धर्म के साथ सम्बन्ध है, अतः जो तुल्ययोगिता वाच्य होती है वहीं प्रधान
है, फिर अप्रधान व्यञ्ज्य अपभ्रंशति को लेकर ध्वनि का व्यवहार करना उचित नहीं, तो मैं
कहूँगा कि—आपका कथन ठीक नहीं है । कारण, तुल्ययोगिता यहाँ है अवश्य, पर
प्रधान नहीं किन्तु गौण, अतः उक्त ध्वनि का व्यवहार यहाँ अत्यन्त समुचित है ।

अपठनाय दीक्षितोक्तमुद्धरति—

यत्प्रपञ्चदीक्षितैरभ्युक्तिभ्यनातुक्ता—

“स्वदात्मक्ये कौतुहलतरत्नान्वी विरचिते

विधायैका चक्रं रचयति सुपर्णीसुतमपि ।

अपि स्विन्नत्पाणिस्त्वरितमपमृज्यैतदपरा

करे पौष्पं चापं मकरमुपरिष्ठाद्यं लिखति ॥”

इत्यादावप ह्रतिध्वनिरुदाहृतव्यः । अत्र हि चक्रसुपर्णलोखनेन ‘नायं साधारणः
पुरुषः, किंतु पुण्डरीकाक्षः’ इति कथानिद् व्यञ्जितम् । अन्यथा तु—नस्याप्येता-
दृशं रूपं न सम्भवतीत्याशयेन ‘नायं पुण्डरीकाक्षोऽपि, किन्तु—शम्भयः’ इति
तदुभयमपमृज्य पुष्पसायकमन्दारवज्रशस्त्रेण व्यञ्जितम् ।” इति ।

कस्यचन नायकाय पौष्पम् त्वराक्षयेति । कावेः कथयति—कौतुहेन उक्त-
पठ्या, तरलया अपलया, तन्मया कृशाक्षया नायिकया, विरचिते निमित्ते, त्वराक्षये
त्वत्प्रतिकृतिभूते चित्रे, एका नायिका, चक्रं सुदर्शनाख्यम्, तच्चित्रमिति यावत्,
विधाय कृत्वा, सुपर्णीकां मन्दम्, तच्चित्रमिति यावत्, अपि रचयति । दिव्यरत्नौ
मन्दोत्कृष्टमनसौ, पाणी करो, मर्यादतद्वर्ती, अपरा तृतीया कान्तिनायिका, एतदपि चक्र-
यन्त्रावलितापि, त्वरितं शीघ्रम्, अपमृज्य क्षोभजम्, करे चित्रलिखितवस्तुने, पौष्पं प्रसून-
जनम्, चापं मनु, उपरिष्ठाद्यं, मकरम्, लिखतीत्यर्थः । अत्र ‘स्विन्नत्पाणिः’ इति विशेषणं
स्विन्नत्पाणिर्भवतीत्यर्थः । तस्यापीति । पुण्डरीकाक्षत्पाणिः । तदुभयमिति । चक्रसुपर्-
णीहृन्मनोवर्त्यः । ‘अयं भवनः—दीक्षितेन ‘व्यञ्जितव्ये—’ इति पद्यमपह्नुतिध्वन्युदाहरणतया
स्वीकारणीयमनुक्तम् तदुपपादने पठितम्, यत् प्रथमं पद्यं चक्रसुपर्णीविजयनिर्माणेन
(तावन्निर्माणकर्मणेन) ‘नायं साधारणः पुरुषः, अपि तु नायुः’ इत्याकारिकउपहृति-

र्धन्यते । पुनः विष्णोरीदृशं रूपं न भवितुमर्हतीत्यभिप्रायतत्परनायिकाभूतकामदेव-
पूर्वककथाधिकरणकपुष्पमयपुरादिनिर्माणवर्णनेन 'नायं निष्पूरयि, अपि तु कामदेव' इत्याका-
रिकाऽपराऽपद्धतिवर्णन इति । इति ।

छण्डन करने के लिये दीक्षितजी का मत उद्धृत किया जाता है—यत्त इत्यादि ।
अप्ययदीक्षित ने अपद्धति-ध्वनि के विषय में कहा है कि—“यदावेकमे—तयोन् उपकण्ठा
से चञ्चल बनी कशाक्षी नायिका द्वारा रचित तेरे चित्र में दूसरी नायिका सूर्यन-
वध (उसका चित्र) बनाकर गरुड़ बना रही है । और तीसरी नायिका—जिसके हाथों
में प्रचेद आ रही थे (दूसरी चित्र को मिटाने की योग्यता सुचित होती है) इत से चक्र
और गरुड़ को मिटाकर हाथ में पुष्पमय धनुष तथा ऊपर मगर जिय रहा है ।” (यह
किसी नायक का कविकृत वर्णन है ।) इत्यादिक में अपद्धति-ध्वनि का उदाहरण देना
आदिष्ट, क्योंकि यहाँ किसी नायिका-द्वारा चक्र तथा गरुड़ के चित्रण का वर्णन होने से
'यह साधारण पुरुष नहीं, किंतु विष्णु है' यह अपद्धति ध्वनित होती है और पुनः अन्य
नायिका द्वारा 'विष्णु का भी ऐसा रूप नहीं हो सकता' इस अभिप्राय से 'शीघ्र चक्र तथा
गरुड़ दोनों को मिटाकर पुष्पमय धनुष और मगररूप ध्वजा के चित्रण का वर्णन होने से
'यह विष्णु भी नहीं, किंतु कामदेव है' यह अपद्धति भी ध्वनित होती है ।”

सुखउपाति—

तदेतदापातरमणीयम् । यत्तावदुच्यते—‘यत्कसुपर्णलोखनेन नायं साधारणः
पुरुषः, किन्तु पुण्डरीकाक्षः’ इति कथाचिद् व्यञ्जितमिति । तत्रापद्धतेर्द्वौ भागौ—
उपमेयनिषेधः, उपमानारोपश्चेति । तयोस्तावदुपमानारोपभागः पुण्डरीकाक्षोऽय-
मित्याकारश्चकसुपर्णलोखनेनाभिव्यक्तुं शक्यः, चक्रसुपर्णयोस्तत्सम्बन्धितत्वात् ।
न तु नायं साधारणः पुरुष इत्युपमेयनिषेधभागोऽपि, व्यञ्जकस्यारोपमात्रव्यञ्जन-
समर्थस्य तादृशनिषेधव्यञ्जने सामर्थ्याभावात् । नाप्यनुभवसिद्धः सः, येन
तद्व्यञ्जनोपायो गवेष्येत । नापि गवेष्यमाणोऽपि तद्व्यञ्जनापायः शब्दोऽर्थो वा
उपलभ्यते, येनानुभवकलहोऽपि स्यात् । न च साधारणपुरुषनिषेधमन्तरेण
पुण्डरीकाक्षतादात्म्यारोपो दुर्घट इति सोऽपि व्यज्यत इति वाच्यम्, रूपको-
च्छेदापत्तेः । मुखं चन्द्र इत्यादौ मुख्यनिषेधमन्तरेण चन्द्रत्वं दुरारोपमित्यस्यापि
सुखचत्वात् । तत्रापि मुखनिषेधावगमे जितमपद्धत्या ।

अथ मुखं चन्द्र इति रूपके सुखत्वसामानाधिकरण्येन चन्द्रतादृश्यस्यारोप-
माणतया न मुख्यनिषेधापेक्षेति चेत्, प्रकृतेऽपि तस्मिन् तादृशसाधारणपुरुषत्व-
सामानाधिकरण्येन पुण्डरीकाक्षतादात्म्यारोपमात्रभागी राजा पुण्डरीकाक्ष
इत्याकाररूपकमेव भवितुमर्हति, नापद्धतिः ।

यद्यपि चोच्यते ‘नायं पुण्डरीकाक्षः, अपि तु मन्मथः’ इत्यादि । तत्र यद्यपि
चक्रसुपर्णद्वारीकरणेन नायं पुष्पमय इति निषेधः, पुष्पचापध्वजगतमकरशो-
लंखनेन च यन्नाथोऽयमित्युपमानारोपश्च व्यञ्जितो भवितुमर्हति, तत्रापि
नायत्त्वपद्धतिः । ‘प्रकृतस्य निषेधेन यदन्यत्तादात्म्यम्’ इति त्वसाधारण-
स्थाप्यब्रह्मत्वम् । अत्र हि निषेध्यस्तु अपातः पुण्डरीकाक्षतादात्म्यमात्र-
प्रकृततया प्रकृतनिषेधाभावात् । यदि पूर्वरोपिततामरेण प्रकृतं यत्
शक्यम् । प्रकृतपदस्यारोपविपर्यस्ततया ‘निषिद्ध निषयम्’ इत्यादिना ब्रह्मत्वव्य-
पन्नं प्रवृत्ता भवत्येव तत्र स्फुटीकरणात् । काव्यप्रकाशकृतापि ‘प्रकृतं यन्निषेधा-

न्यस्ताभ्यते सा त्वपह्नुतिः' इति सूत्रं व्याचक्षारो न 'उपमेयमसत्यं कृत्वा' इत्यादिना प्रकृतपदस्योपमेयपरतयैव व्याख्यानाच्च ।

प्राचीनमतसिद्धेयमपह्नुतिर्व्यङ्ग्यत्वेनास्माभिरिहोच्यत इत्यपि कुशाकाशा-
वलम्बनमात्रम्, 'प्रकृतस्य निषेधेन' इत्यादिलक्षणं कुर्वता भवतैव तस्या
बहिःकरणात् ।

एवमप्युक्तपक्षे कोऽलङ्कारो व्यङ्ग्य इति चेत् ? विच्छित्तिवैलक्षण्येऽतिरिक्तः,
अन्यथा त्वपह्नुतिरेवास्तु । लक्षणं तु तदा प्रसक्तयत्किञ्चिद्वस्तुनिषेधसामाना-
धिकरण्येन क्रियमाणवस्त्वन्तरारोपत्वमेव । तस्मात् सर्वमेवेदमहृदयङ्गमं
सहृदयानाम् ।

तदेतदिति । पूर्वोद्धृतं दीक्षितमतमित्यर्थः । आपातरमणीयं बहिःसुन्दरम् ।
यस्तुतो दुष्टमिति यावत् प्रथममंशविशेषगन्तव्यं खण्डयति—यत्तावदिति । तत्रेति । उच्यत-
इति शेषः । तत्सम्बन्धित्वादिति । पुण्डरीकाक्षसम्बन्धित्वादित्यर्थः । भागोऽपीति ।
अभिप्रायं शङ्क्य इत्यनुपपत्तिः । व्यङ्ग्यकस्येति । चक्रसुपण्णितेन सत्येत्यर्थः । नन्वेवं कथं
तदनुभवोऽत आह—नापीति । स इति । तादृशनिषेधभाग इत्यर्थः । उक्तपक्ष इति शेषः ।
यत्नेनेत आदिष्येत । ननु निमित्तगमनाविरहोऽत आह—नापीति । उपलभ्यत इति ।
प्रकृतपक्ष इति शेषः । अनुभवकलह इति । 'निषेधभागो नानुभूयते' इति वदता मया सह
'अनुभूयत एव सा भागः' इति वदतस्तवानुभवविषयको विवाद इत्यर्थः । निषेधभागा-
भिप्रायः स्वीकर्णायत्वे मुक्तिं शङ्कते—न चेति । दुर्घट इति । तज्ज्ञानस्य तत्र प्रतिबन्धक-
त्वादिति भावः । सोऽपीति । निषेधभागोऽपीत्यर्थः । अनुपपत्त्येति भावः । समाधत्ते—
रूपकोच्छेदेति । कथं तदुच्छेदः 'मुखं चन्द्रः' इत्यादौ सावकाशत्वादित्यत्राह—मुखं चन्द्र
इति । ननु तत्रापि तत्स्वीकारोऽत आह—तत्रापीति । रक्तोऽपीत्यर्थः । रक्तं न तदुच्छे-
दापत्तिरिति भावः । बाधज्ञानमाहार्यज्ञाने न प्रतिबन्धकमित्याशङ्कनात्—अथेति । सामा-
नाधिकरण्येनेति । 'न त्ववच्छेदका-
वच्छेदेन' इति पाराशरायचिन्तनं तु न सुसंगतं प्रतिभाति, अप्रासङ्गिकत्वादिति सुधीभि-
राकल्पनीयम् । आरोप्यमाणतयेति । आहार्यज्ञानविषयीक्रियमाणतयेत्यर्थः । पूर्वोक्तं
'तदालोक्ये—' इति पक्षस्यापह्नुतिष्वनुदाहरणत्वाकथनं न युक्तम्, यतस्तत्र प्रथमापह्नुते-
र्ध्वननं न सामान्यं, अपह्नुतिरित्येतदप्रासङ्गिकमेव निषेधोपमानारोपत्वाकरोद्देशोर्भावि-
रन्तिसमागमस्य 'पुण्डरीकाक्षोऽयम्' इत्याचार्यस्य पुण्डरीकाक्षसम्बन्धित्वनिर्दिष्टतत्त्वगर्भित-
व्यङ्ग्योक्तं व्याख्यानेऽपि प्रथमभाषणं 'यानि सामारण्यं पुण्डर' इत्याचार्यस्य व्याख्यानात् ।
ननु कुतोऽव्यङ्ग्यत्वं तद्भागस्येति चेत् ? व्यङ्ग्यभावादिति बोध्यम् । नन्वादित्येवमेव
तद्भागव्याप्यमित्यङ्गं हि न स्यादिति चेत्, उदासीनत्वात् तद्व्यङ्ग्ये तत्सामारण्यत्वात्,
तदानीं तावति व्यङ्ग्यत्वे न हि विद्वन्निमित्तार्थव्यङ्ग्यत्वरसाप्राप्तौ । उपमेयनिषेधभाष-
मन्तरीषमानतादृशारोपः सम्भवत्येव चेति वयसं तु न विदितं, तत्रादीपारे रूपकविशे-
षात् । तथा नावपि उपमेयतावच्छेदकपुण्डरीकोपमानताद्यन्तर्भावमात्रं रूपकव्यतिरेक-
अपह्नुतिर्व्यतिरिक्तं सारार्थं बोध्यम् । द्वितीयपक्षपह्नुतिर्व्यङ्ग्यमानताया दीक्षिताभिमतता न
सम्भवतीत्याह—यत्नेति । ननु निषेधसामानाधिकरण्येनोपमानताया व्यापारोपसत्तात्वं
तदानीं आह—अथ इति । ननु पूर्वमारोपितत्वात्प्रकृत एव सोऽत आह—नहीति ।

निषिष्य निषयमित्यादिभिरिति । “—निषिष्य निषयं साम्प्रदायिकारोप” इति तु कस्याप्यनेन लक्षणं नोक्तम् । न त्वयमाणोदाहरणो आरोपपूर्वकापदोऽव्याधिप्रसङ्गात्” इति तर्ककम् । फलं क्वचिदव्याधिरूपमनिष्टम् । तत्र निषयीर्मात्राणाम् । “स्वतकृतलक्षणस्यापि” इत्यादिपदेन सूचितं लक्षणादन्तरस्यासत्त्वं स्फुटयति — काव्येति । व्याख्यानायेति । पुण्डरीकाक्षः पदप्रमाणमिति भावः । “नायं पुण्डरीकाक्षः, अपि तु मन्मथः” इत्यादिना द्वितीयापहृतिर्निरूप्यते इति कथनमपि दीक्षितस्याशुक्रमैव, पदाकारान्तरसंज्ञादस्य मूलोपासीत्या व्याख्यानसम्भवोऽपि अपहृतिचर्यैव सिद्ध्यति । निषिष्यस्य निषेधोन्वयं तावत्तया प्रकृतपदबोधकता-विरहेण ‘प्रकृतस्य निषेधेन —’ इति तद्व्यापहृतिः लक्षणस्याप्यप्राप्तः । ननु प्रकृतपदेन त्वरी-रोपितार्थत्वेन प्रवृत्तं, तथा न प्रकृते पुण्डरीकाक्षः प्रकृत इति । अतः, प्रकृतपदस्योपयोग्यतायाः भवता काव्यप्रकाशकता च व्यक्तस्थापनादिति भावः । पुनरन्यथा प्रतीतिरुक्तः सङ्गतिमात्रकस्य समाधत्तं—प्रार्थमिति । प्रागुक्तदण्डिमतोन्वयः । इह चित्तमंशोभावात् । कुशलायेति । यथा शगारकाष्टाप्रकृतम्बसमोचोचितम् न कुशाशगारकृपात्मकम्, तथा सार्वभौमशगारभूतालम्बसमोचोचितं सैद्धन्दिमत्तालम्बमिति भावः । तद्विधातुः—प्रकरोति । एवः गत्यावचितोपपन्नः । दण्ड्यादिमतेन ‘त्वत्तान्त्र्ये’ इत्यादिपहृतिष्वपि सृष्टं एवेति मयापि तन्मतानुसारं तथा लज्जिनामित्यपि न दीक्षितेन कर्तुं शक्यम्, ‘प्रकृतस्य—’ इत्यपहृतिः लक्षणं रजयता तेन दण्ड्यादिमतास्य विरक्तकारता, स्वयं विरक्ततया स्वयं पुरस्कारोऽनुचित एवेति भावः । लक्ष्यपण्डितोत्तरं जायमानां जिज्ञासां शमयितुमाह—एवमपीति । अन्यलक्षणार्थाभिप्रेत्य इत्यर्थः । उक्तपदे इति । त्वदाक्षेप्ये इति पत्र इत्यर्थः । निश्चितिः समदृष्टिः । अतिरिक्त इति । अपहृतोरन्यः रूपकाल्यः अलङ्कार इत्यर्थः । अन्यथेति । चिच्छित्तिविशेषाभावे इत्यर्थः । ननु प्रागुक्तसर्वसम्प्रदायपहृतिनामान्यलक्षणा-नाकान्तत्वात्कर्षं तत्त्वमत आह—लक्षणं नियति । तदेति । तत्तात्पर्यमादाहरणो इत्यर्थः । प्रसक्तोति । प्रार्थित्यर्थः । प्राप्तत्वं च यथाकथञ्चित—न तु प्रकृतत्वानेवेति भावः । ‘अस्तु’ ‘तदा’ इत्येताभ्यामस्य रचनविमतत्वं सूचितम्, अतः स्वनिदान्तरीत्योपसंहारमाह—तरमादिति । सर्वमेवेदमिति । दीक्षितस्य मूलभूतं प्रकृतं मतम्, यथाकथञ्चित तत्त्वमर्थनं चेत्यर्थः । अन्यतः सुगमम् । अथ ‘अहदयज्ञमम्’ इति प्रतीकमुपादाय नाशः विचारान्तरमुपस्थापितवान् । तदयस्ताद्विनिश्चयोः—“अत्रेदं निरूप्य दीक्षितैर्दिश्यते ननु त्रैः साधर्म्यमूलकवियममनास्य ‘अपहृतिरपहृत्य-’ किञ्चिदन्तर्गतत्वम्” इति लक्षणाया उपाजहार—न पञ्चोपुः समस्तस्य सङ्गो पविर्णा यताः । अन्तर्गतं आन्तिका गन्धो गन्धवादश्च दक्षिणः । इत्यादिपदस्य ‘त्वदाक्षेप्ये’ इत्याशुक्रममिति । तदनुसारेणैव तत्रापहृतिष्वनिरुदाहृत इति न किञ्चिदन्तराहमम् । प्रकाशविरोधोऽपि न । ततोपानेयपदस्य पदार्थोपलक्षणत्वेना । अन्यथा ‘केसम् बला मोडिश्च’ इत्यत्र ‘स्वयं न प्रपलाय्य गतारतैरिणोऽपि तु ततः पराशयं संभाष्य तान् कन्दरा न त्यजन्तोत्यपहृतिर्व्यज्यते—’ इति प्रकाशप्रमाणकतिः एवेति बोध्यम् । अथ ‘त्वदाक्षेप्ये’ इत्यादिपदाहरणे अपि अनागुसारमिति व्यक्त्यक्तत्वान्न संतोषतः । किन्तु निषयीर्मात्रायां ‘साधर्म्यमूलकवियमनिरिति तेन व्याख्या’ अत्रापि अपातकता-समाप्नोते । ‘त्वदाक्षेप्ये’ स्फुटद्वारणं त्वत्ता ‘अनागुदाहृत्यनिरुदाहृत्य’ इति तत्रा-दानं स्वभाविदम् । अन्यथापहृताप्रत्ययिकत्वात् अत्रेदद्वारणानुद्धेया तत्राप्यतीत्य न सिद्ध्यति । किञ्च पण्डितापहृतिः लक्षणमस्तीकृतत्वा दीक्षितस्योदयेन तन्मतानुसारम्-

ह्रस्वनिःसृज्यते इति न सम्भाव्यते । प्रकाशविरोधपरिहारोऽपि नागेशकृतो विचारणीय एव । यतः कारिकायां 'प्रसूत'-पदं विवरणे 'नोपमेयपदं स्पष्टमुल्लिखतः, उपमानोपमेय-भावस्थल एव चापह्नुतिभेदानुदाहरतो गम्मतभट्टस्य दण्डिमतानुयायित्वं न कथमपि सिद्ध्यति । उपमेयपदस्य पदार्थोपलक्षणत्वकथनमपि मूलाक्षरस्वारस्यप्रतिकूलमेव, प्रायो नागेशातिरिक्तदीनाकारानभिमतव । "—'कैरोसु बला मोडिय' इत्यत्रापह्नुतिर्व्यज्यते—" इत्युक्तिवत् 'यै दण्ड्यादयः देशे स्पष्टेऽपह्नुतिमाहीकुर्वन्ति तेषां मतेऽपह्नुतिरपि व्यङ्ग्यत्वेना-हीकुर्वन् शक्या' इत्याशयेनापि सङ्गता भवितुमर्हतीति तु बहवः ।

उक्त दीक्षितगत का खण्डन किया जाता है—तदेतत् इत्यादि । ऊपर उद्धृत किया गया अप्पयदीक्षितजी का कथन आपातमनोहर है—ऊपर से सुन्दर प्रतीत होने पर भी भीतर से परम कुरूप है (दोषयुक्त) है । देखिये, प्रथमतः यहाँ कहा जा रहा है कि—“साधिका द्वारा चक्र तथा गरुड़ के लेखन से 'यह साधारण पुरुष नहीं, किन्तु विष्णु है' यह अपह्नुति ध्वनित होती है ।” इसके सम्बन्ध में मेरा कथन है कि—अपह्नुति के दो भाग हैं—उपमेय का निषेध और उपमान का आरोप । उनमें से दूसरा भाग अर्थात् उपमानारोपभाग—जिसका आकार है 'यह विष्णु है'—चक्र तथा गरुड़ के लेखन से ध्वनित हो सकता है, क्योंकि चक्र और गरुड़ विष्णु से सम्बन्ध रखते हैं । पर 'यह साधारण पुरुष नहीं है' यह उपमेयनिषेध-भाग भी यहाँ ध्वनित होता है यह नहीं कहा जा सकता । कारण, चक्र-गरुड़लेखन-रूप व्यञ्जक केवल आरोप-भाग को ध्वनित करने में समर्थ है, उक्त उपमेय-निषेध-भाग को ध्वनित करने का सामर्थ्य उस व्यञ्जक में है ही नहीं । और यहाँ उपमेयनिषेधभाग अनुभवसिद्ध भी नहीं है—सहृद्यों को यहाँ उस अंश की प्रतीति होती भी नहीं, यदि वैसी प्रतीति होती रहती तब उसको ध्वनित कर सकने वाला उपाय (व्यञ्जक) खोजा भी जाता । खोजने पर भी उस भाग का व्यञ्जक शब्द वाक्या अर्थ यहाँ उपलब्ध नहीं होता, यदि वह उपलब्ध होता तब अनुभव के विषय में कलह भी हो सकता—अर्थात् व्यञ्जक के उपलब्ध होने पर 'उस अंश की भी प्रतीति यहाँ होती है' इस तरह का मतभेद भी बढ़ा दिया जा सकता था । साधारण पुरुष का निषेध किये बिना विष्णु के तादात्म्य का आरोप हो नहीं सकता, अतः वह अंश भी ध्वनित होता है यह भी नहीं कहा जा सकता, क्योंकि ऐसा मानने पर रूपक का उच्छेद हो जायगा—उसके लिये संसार में कहीं स्थान ही नहीं रह जायगा । कारण, ऐसी स्थिति में 'मुख चन्द्र है' इत्यादिक में मुख का निषेध किये बिना मुख में चन्द्रत्व का आरोप कठिन है—यह भी सहज में कहा जा सकेगा । यदि वहाँ भी मुख-निषेध की प्रतीति स्वीकृत कर ली जाय तब अपह्नुति का विजय हुआ और वस्तुतः रूपक नष्ट हो गया । अब यदि आप कहें कि—'मुख चन्द्र है' इस रूपक में मुखत्व के अधिकरण में ही चन्द्र-तादृश्य का आरोप होता है—अर्थात् मुख को समझते हुए वह ही समझा जाता है, अतः यहाँ मुख के निषेध की अपेक्षा नहीं है, तो मैं कहता हूँ कि, प्रकृत में भी पूर्णतः साधारणपुरुषत्व के अधिकरण में विष्णु-तादात्म्य का आरोप होता है, अर्थात् यहाँ भी साधारण पुरुष को पुरुष समझते हुए ही विष्णु समझते हैं, फलतः 'यह राजा विष्णु है' इस तरह का रूपक ही यहाँ हो सकता है, 'राजा नहीं, विष्णु है' इस तरह की अपह्नुति नहीं । यह तो हुई एक बात । दूसरी बात उन्होंने यह कही है कि—'यह विष्णु नहीं, किन्तु कामदेव है' इत्यादि । इस कथन में यद्यपि कुछ सत्यता है—अर्थात् इस अंश में यद्यपि चक्र तथा गरुड़ के चित्र को पोंछ डालने से 'यह विष्णु नहीं है' यह निषेधभाग और पुण्यभय अनुप तथा ध्वजस्थित मगर के लेखन से 'यह कामदेव है' यह आरोपभाग—इस तरह दोनों भाग ध्वनित हो सकते हैं, तथापि यह अपह्नुति नहीं है, क्योंकि 'प्रकृतस्य—अर्थात् वस्तुतः के निषेध द्वारा

अन्य की कल्पना अपहृति कहलाती है।' यह आपका अपना लक्षण भी यहाँ नहीं संभवित होता—दूसरों के लक्षण की तो बात ही क्या। कारण, यहाँ जिसका निषेध किया जा रहा है वे शगवान् विष्णु वर्णनीय नहीं हैं, किन्तु राजा वर्णनीय है, अतः विष्णु के अप्रस्तुत होने के कारण यहाँ प्रस्तुत का निषेध नहीं है। आप कहेंगे—जब पहले राजा में विष्णु का आरोप किया जा चुका है तब विष्णु प्रस्तुत क्यों नहीं? पर यह कथन भी ठीक नहीं, अर्थात्—केवल पहले आरोपित हो जाने से कोई पदार्थ—प्रकृत में विष्णु—प्रस्तुत नहीं कहा जा सकता। कारण, चित्रमीमांसा में आपने ही 'निषिध्य विषयम्...' इत्यादि ग्रन्थ से निषिध्य पद में आप 'कत्वा' प्रत्यय का कल कहते हुए 'प्रकृत' पद का अर्थ 'आरोप का विषय—अर्थात् उपमेय' होता है—इस तरह स्पष्ट किया है। स्पष्ट अभिप्राय है कि चित्रमीमांसा में दीक्षितजी ने कहा—'विषय का निषेध करके (निषिध्य) साध्यमूलक अन्य का आरोप' इस तरह 'कत्वा'प्रत्ययवहित लक्षण नहीं किया जा सकता, क्योंकि तब जहाँ पहले आरोप करके अपहृत किया जाता है वहाँ अव्याप्ति हो जायगी। इस कथन से स्पष्ट हो जाता है कि वे (दीक्षितजी) प्रकृत पद का अर्थ उपमेय मानते हैं। और काव्यप्रकाशकार मम्मट ने भी 'प्रकृतं यन्निषिध्य—' इस कारिका की व्याख्या करते हुए 'उपमेय की अवस्था बनाकर—' इत्यादि कथन द्वारा 'प्रकृत' पद का अर्थ 'उपमेय' माना है। आप कहेंगे—प्राचीनों—दण्डी आदि—के मत से तो यह अपहृति अवश्य है, क्योंकि उनके लक्षण में उपमेय की बात नहीं है—अर्थात् उन्होंने 'अपहृतिरपहृत्य किञ्चिदन्यार्थसूचनम्—' किसी वस्तु का निषेध करके अन्य वस्तु का सूचित करना अपहृति है' ऐसा ही लक्षण किया है, वस, उन्हीं के मत को मानकर मैंने भी यहाँ अपहृतिध्वनि लिखी है। तो यह भी 'हृवते की तिचके का सहारा' जैसा ही है। कारण, 'प्रकृतस्य निषेधेन—' इत्यादि पूर्वोक्त लक्षण बनाते हुए आपने ही उस तरह की अपहृति का यहिष्कार कर दिया है। तात्पर्य यह कि जब आप दण्डी आदि के लक्षण को नहीं मानते तब उनके मतानुसार उदाहरण उपस्थित करना आपका कर्तव्य उचित नहीं कहा जा सकता। हृवते पर भी यदि आप पूछें कि—उक्त पंथ में कौन अलंकार स्थग्य है? तो इसका उत्तर यह है कि—यदि इससे अपहृति के भ्रमकार से विलक्षण भ्रमकार आपको अनुभूत हो तब अन्य अलंकार—अर्थात् रूपक मानिष्ट, अन्यथा अपहृति ही मानिष्ट। पर तब आपको दण्डी आदि की तरह 'प्राप्त्य यन्निषिध्य (उपमेय अथवा तद्विध) पदार्थ के निषेध के साथ किया जाने वाला अन्य पदार्थ का आरोप अपहृति है' ऐसा ही लक्षण बनाना चाहिये। सारांश यह सिद्ध हुआ कि इन सब मध्यस्थियों के कारण ये सब कथन सहृदयों के लिए हृदयङ्गम नहीं हैं—इन बातों से सहृदयों को सन्तोष नहीं हो सकेगा। यहाँ सारोक्त कहते हैं कि—'नण्डिराज का यह कथन विचारणीय है। कारण, दीक्षितजी से 'दण्डी ने तो 'अपहृति के अर्थानुसार होने' के नियम का अनादर करके 'अपहृतिरपहृत्य किञ्चिदन्यार्थसूचनम्' यह लक्षण बनाकर उदाहरण दिया है 'न पञ्चेषुः समरतस्य सहस्रे परिणां यता। चन्दनं चन्दिका चन्द्री चण्डवाह्य दक्षिणाः। (अर्थात् कामदेव पञ्चधाण नहीं हैं, क्योंकि उनके सहस्री धाण हैं, चन्दन, चौदनी, चन्दमा और मलयानिल आदि)' इत्यादि आरम्भ करके 'स्वदालभ्ये—' यह पूर्वोक्त उदाहरण दिया है। अतः यह ध्वनि दण्डी आदि के अनुसार कबित होने के कारण लाभ्यवेगम नहीं है। प्रकाशनिषेध भी नहीं होता, क्योंकि प्रकाश ग्रन्थ में 'उपमेय' पद पदार्थमात्र का उपलक्षण है। अन्यथा—

‘कलेषु चलाभोदिय सभः अतमरगिजः अर्जुनो गतिगता।

जह चन्दराति विहारा नरम दूरे कट अविम संद्विषा ॥

अर्थात् उसने संधाम में चलाकार से जयलक्ष्मी को वैसे प्रार्थन किया, जैसे कि वृकाओं ने उसके विहुर (खीरहित) घेरियों को अपने कण्ठ (अन्दर के हिरण) में उड़ताया उपविष्ट कर दिया।' इस उदाहरण में 'वैरी अपने आप भाग कर नहीं गए, किन्तु युक्तार्थ उसमें

‘निमित्तं लक्षणानाम्—’ इत्यादी (अग्रे उदाहरी पद्य) मोहमात्रकत्वेन ज्ञातस्य प्रमाणः मोहसमानाधिकरणरमणीयाविन्यासविन्यासकर्मगन्धर्वधामयुक्तम् मोहकत्वेन सम्भावना-सुप्रेक्षा । इदं सम्भावनां तादात्म्येतिरेण समनापसम्बन्धेन ‘यतो धर्मोत्प्रेक्षा’ इति ।

उत्प्रेक्षा-निरूपणप्रकरण में सर्वप्रथम उत्प्रेक्षा का लक्षण किया जाता है—सहित्वात्वेन इत्यादि । जिस पदार्थ का भेद जिस पदार्थ में यथार्थतया ज्ञात हो उस पदार्थ की, उस पदार्थ के रूप में दोनों पदार्थों में रहनेवाले किसी सुन्दर धर्म को मूल मानकर, जो जानेवाली सम्भावना, अर्थात्—जिस धर्म का अभाव जिस पदार्थ में यथार्थतया ज्ञात हो उस पदार्थ में उस धर्म से युक्त होने की ऐसी सम्भावना, जो उस धर्म के साथ रहनेवाले किसी सुन्दर धर्म को निमित्त मानकर की गई हो, ‘उत्प्रेक्षा’ कहलाती है । अभिप्राय यह है कि—अभाव दो प्रकार के होते हैं, एक अन्योन्याभाव और दूसरा अन्यन्ताभाव । (यद्यपि अभाव के दो अन्य प्रकार भी होते हैं, पर प्रकृत में उनका कोई उपयोग नहीं, अतः उनकी चर्चा मारी की जाती) अन्योन्याभाव उस अभाव को कहा जाता है जो तादात्म्यसम्बन्धाधिकृष्टप्रतियोगिताक हो—अर्थात् जिसके द्वारा ‘भट पट नहीं’ इत्यादि शक्ति से दो धर्मों की परस्पर अभिज्ञता चरित हो—जिसका व्यवहार ‘भेद’ शब्द से किया जाता हो, और अन्यन्ताभाव उस अभाव को कहा जाता है जो नित्य हो—अर्थात् जो जहाँ कदापि नहीं रहे वहाँ उसका अभाव—जैसे वायु में रूप का अभाव । अब प्रकृत में कहना यह है कि—इन दोनों अभावों में से किसी एक का निवेश उत्प्रेक्षालक्षण में अवश्य करना है, क्योंकि आखिर ‘अन्व में अन्य को सम्भावना’ को ही सभी आलङ्कारिक उपेक्षा मानते हैं, पर इन दोनों अभावों में से किसी एक का निवेश करने में कोई आस युक्ति नहीं है, अतः पण्डितराज ने दोनों अभावों का वैकल्पिक रूप में निवेश किया है । फलतः प्रथम लक्षण अन्योन्याभाव-वर्धित और दूसरा लक्षण अन्यन्ताभाव-वर्धित बनाया गया है । प्रथम लक्षण का लक्ष्य ‘मुख में चन्द्र की सम्भावना’ है, क्योंकि यह सम्भावना चन्द्र से भिन्नरूप में यथार्थतया ज्ञात सुख में चन्द्रवृत्तिआह्लादकता का सम्बन्ध रहने के कारण की जाती है । यह सम्भावना ‘तादात्म्य’ सम्बन्ध से की जाती है, अतः ‘धर्मों की उपेक्षा’ कहलाती है । द्वितीय लक्षण का लक्ष्य ‘मझा में मोह की सम्भावना’ है, क्योंकि यह सम्भावना उस मझा में उस मोह की की जाती है जिसमें जिसका अभाव सदा यथार्थतया ज्ञात है और इस सम्भावना में निमित्त होता है ‘मोह’ के साथ सदा रहने वाला ‘अविचार्यकारिण-बिना विचार कार्य करना’ धर्म का मझा में सम्बन्ध । यह सम्भावना ‘समवाय’सम्बन्ध से की जाती है, अतः ‘धर्मोत्प्रेक्षा’ कहलाती है ।

लक्षणघटकपदकृत्याह—

‘लोकोत्तरप्रभाव ! त्वां मन्ये नारायणं परम्’ इत्यत्र तादृशप्रभावस्य नारायणत्वव्याप्यतासम्भावनादशायाम् आसन्नप्रभावानामुत्प्रेक्षानुदयाजयमानार्थं नारायणोन्नेतुं प्रायशो भवितव्यमिति सम्भावनायामतिप्रसङ्गवारणाय तद्विश्वत्वेन प्रमितरूपेति सम्भावनायामाह्वयतां गमयति ।

एतेन—

‘रातं त्रिम्बतरश्मयं चित्तोक्तं अनामयते ।

आयो धाराधरोऽयं स्यादिति नृत्यन्ति केकिना ।’

इत्यत्र सम्भावनायाम्, ‘धाराधरधिया धीरं नृत्यन्ति स्म शिखाव्रताः’ इत्यत्र भ्रान्तौ च नातिप्रसङ्गः ।

वाले ! त्वं, यदा, चन्दनकमलेन गुणपत्रद्वारा, स्मितरूपमालेशम्, ऐषदाभ्यशोभाजनम्, आनन्दमि प्रसे, तदैव तस्मिन्नेव क्षणे, आहं, जावे मिय, यत् इह अस्मिन् स्थाने, दशार्ध-
वास्येन पृथग्वास्येन (कामेन) जगत्, विजितम् इति तत्पर्यः । उपपादयति—आप्तेति ।
जगज्जयेति । जगत्कर्मकस्य जगत्स्य सम्भावनायामित्यर्थः । तज्जयेति । तज्जयेनाम्नःधेयर्थः ।
यत् स्मितरूपधर्मनिमित्तपञ्चमस्त्येवात् आह—मियतेति । जगदिति । जगद्विजितकृत्
यौ विषयविपयिनौ तज्जित्वाभावादित्यर्थः । 'चन्दनकमलेन—' इत्यत्र नायिकाभूतगतस्मि-
तस्य कामदेवकर्तृकजगज्जये सहकारितया तन्मूलकलक्षणजगज्जयसम्भावनायां च प्रकृतो-
त्पत्त्यालक्षणातिप्रसक्तिः, 'रमणीयतज्जयसम्बन्धनिमित्तकम्' इत्यनेन व्याख्येयः । स्मितं तु
न जगदात्मवैविध्यधर्मं, न वा तज्जयेत्य निजित्वात्मकविषयिणि सम्बन्ध इति भावः ।
तस्यैव निक्षेपणस्य व्यापत्यन्तरमाह—पुतेयेति । प्रायः इति । यत् यस्मात्, द्वीपदी-
पाण्डवपत्नी, 'हा हवा' इत्युक्त्वा, रोदिति, तरमात्, प्रायः, यौ स्वर्गः, पतेत् भूतलमा-
नन्देत्, भलीः सन्दः, शकलीभवेत् स्वण्डशः स्यात्, 'अस्तुमितिः रासुदैः, पतयैः पतयैः,
न सतः, गौः पृथिवी स्वलेत् चिन्लेत्, रामेताः सार्वाः, दिशश्च, नृणाम् निधिताम्,
उपलिप्यन्ति ज्वालाभयाः श्रुतित्यर्थः । उपपादयति—प्रधापीति । रोदयेति । रोदन-
कारणीभूतं यत् केशप्रहणादि तज्जन्यं यत्पापम् तद्रूपेण निर्ममत्वेन, उत्थायिमाशमिति
विचक्षितोऽर्थः । नातिप्रसाद इति । पापस्य 'यौ पतेत्' इत्यादिविषयविषयित्वाधारणस्य-
चिरहादिति भावः । धर्मे रमणीयत्वविशेषणस्य फलमाह—प्रायः स्थायुना इत्यादि ।
स्थायुना दूषणेन । यथाक्रमं गर्मानाह—निश्चलेति । आदिना निक्षेपणाकारत्वरिप्राह ।
रमणीयत्वमिति । तत्त्वं न कविप्रतिभानिर्वर्तितत्वमिति भावः । निष्कल्लादिसाधारणधर्म-
सम्बन्धजनितित्वात् 'प्रायः स्थायुनाऽनेन शक्तित्वम्—' इत्यादि सम्भावनायां नाति-
व्याप्तिः, तेषां गर्माणां लौकिकत्वेन कविप्रतिभानिर्वर्तितत्वाभावेन रमणीयत्वनिश्चयसिद्धि-
भावः । 'ज्ञानम्' इत्यपत्ताय 'सम्भावनाम्' इत्युक्तेः फलमाह—रूपकेति । निष्कलात्मकं
रूपब्रह्मणे प्रकृतलक्षणं नातिप्रसादक्षीदिति लक्षणे सम्भावनोक्तिः । ज्ञानीषां तु तदाति-
प्रसक्तौ तुर्वार एवेति भावः ।

अब लक्षण का विवेचन किया जाता है—लोकोत्तर इत्यादि । 'हे लोकोत्तर प्रभाव
वाले राजन् ! मैं आपको उत्कृष्ट नारायण (विष्णु) भक्तता है ।' इस शब्द पर जब
लोकोत्तर प्रभाव में नारायणत्व-व्याप्यता की सम्भावना—अर्थात् प्रायः जहाँ-जहाँ लोको-
त्तर प्रभाव है वहाँ-वहाँ नारायणत्व है, इस तरह की सम्भावना—रहती है तब जब
लोकोत्तर प्रभाव को हेतु बनाकर नारायणत्व की अनुमिति नहीं की जा सकती, क्योंकि
अनुमिति की सामग्री नहीं है अर्थात् लोकोत्तर प्रभाव में नारायणत्व-व्याप्यता की
सम्भावना है, निश्चय नहीं, और अनुमिति का कारण व्याप्ति-निश्चय माना जाता है,
अतः उक्त व्याप्यता-सम्भावना से 'प्रायः वह नारायण होगा' ऐसी सम्भावना उत्पन्न
होगी । इस द्वितीय सम्भावना में अतिव्याप्ति न हो इसलिए कारण से 'जिस पदार्थ
का श्रेष्ठ जिस पदार्थ में यथार्थतया प्राप्त हो' यह अंश कहा जाता है । जब पढ़ेंगे—इस
अंश के कहने से उक्त सम्भावना में अतिव्याप्ति का कारण कैसे होगा ? या मे कहेंगे
कि इस अंश से प्रकृत सम्भावना का आहार्य होगा—वाचित रहने पर भी इच्छा से
उत्पन्न होगा—ज्ञात होता है अर्थात् तद्विशेष रूप में निश्चित पदार्थ को पुनः तद्वत् भक्तवत्
आहार्य हो हो सकता है और उक्त सम्भावना आहार्य—अर्थात् वाच्यार्थिक इच्छाजन्य—
नहीं है, अपितु प्रथमोपपन्न व्याप्यतर सम्भावनाजन्य है, अतः उसका कारण उक्त
अंश से होता है । इसी अंश से 'रामम्—अर्थात् अवश्य शिकने तथा श्याम वर्णवाले राम

को वन में देखकर 'प्रायः यह मेघ होगा' इस सम्भावना से मयूर नाच रहे हैं ।' इस सम्भावना (अर्थात् राम में मेघ की सम्भावना) में, एवं इसी पद्य का उत्तरार्थ 'धाराधर-धिया इत्यादि अर्थात् मेघ की बुद्धि (भ्रान्ति) से मयूर मन्द-मन्द नाचते रहते थे ।' यों बदल दें तो इस भ्रान्ति (अर्थात् राम में मेघ की भ्रान्ति) में अतिव्याप्ति वारित हुई—अर्थात् यह सम्भावना अथवा भ्रान्ति आहार्य (वाचकालिक ज्ञानरूप) नहीं है । यदि आहार्य होती तब उससे नाचने की प्रवृत्ति मयूरों में नहीं बन सकती थी, क्योंकि वाधितार्थ-विषयक इच्छाजन्य ज्ञान से प्रवृत्ति नहीं होती । 'वदन्कमलेन—अर्थात् हे वाले ! जब तू सुखकमल द्वारा मन्दहास की शोभा का एक लेश धारण करती है, मैं उसी लृण जान लेता हूँ कि इस जगह, जगत् को कामदेव ने जीत लिया—यहाँ जानेवाला कामवशीभूत हुए बिना रह नहीं सकता ।' इस पद्य में जो जगत् के जय की सम्भावना वर्णित है उसमें अतिव्याप्ति को वारित करने के लिये लृण में 'उन दोनों पदार्थों में रहनेवाले किसी सुन्दर धर्म को निमित्त मानकर' यह अंश जोड़ा गया है । तात्पर्य यह कि उक्त सम्भावना किसी ऐसे धर्म को निमित्त मानकर नहीं की गई है, अतः इस अंश से उसका वारण हो जाता है । यद्यपि उक्त सम्भावना का निमित्त स्मित(मन्दहास)को माना जा सकता है, पर वह मन्दहासरूप धर्म साधारण नहीं है—विषय—'जगत्' और 'जीत लिया'—विषयी में से एक में भी वह नहीं रह जाता है । इसी से—'प्रायः पतेद् योः—अर्थात् सम्भव है स्वर्ग गिर जाय, चन्द्र टूट जाय, पर्वतों और समुद्रोंयहित पृथ्वी विचलित हो जाय और यह तो अत्यधिक सम्भव है कि सारी दिशाएँ जल उठेंगी, क्योंकि द्रौपदी 'हाय ! मरी' कहकर रो रही है ।' यहाँ भी रोदन के कारणरूप 'केश पकड़ने' आदि से उत्पन्न पाप को निमित्त मानकर उठाई गई 'स्वर्ग के गिरने' आदि की सम्भावना में लृण की अतिव्याप्ति नहीं होती, क्योंकि पापरूप निमित्त उभय साधारणधर्म नहीं है—अर्थात् स्वर्गोत्पत्तिगम्य और पतनरूप विषयी इन दोनों में से एक में भी वह (पाप) रहनेवाला नहीं होता । 'प्रायः इसे टूँड दोना चाहिये' 'निमित्त ही यह पुरूप हो सकता है' और 'दूर सड़ा यह देवदत्त सा जात होता है', इत्यादि में क्रमशः निश्चलता, चञ्चलता और एक विशिष्ट प्रकार के आकाररूप समानधर्म को निमित्त मानकर की जानेवाली सम्भावनाओं में लृण की अतिव्याप्ति हो सकती है, अतः निमित्तभूत धर्म में 'सुन्दर—अर्थात् कवि—प्रतिभा—निमित्त' विशेषण दिया गया है । उक्त धर्म ऐसे नहीं है, अतः तन्मूलक उक्त सम्भावनाओं को उद्घोषा नहीं कहा जा सकता । रूपक के ज्ञान में अतिव्याप्ति न हो इसलिये लृण में 'सम्भावना' कही गई है । रूपक का ज्ञान सम्भावनारूप नहीं, किन्तु निश्चयरूप होता है ।

नन्वेनमपि नान्यथापत्तिरिति शङ्कान्तरात् ।

अत्र च तादात्म्येन संयोजेन धर्मसंनिधानात्, संसर्गान्तरेण धर्मोत्प्रेक्षायाश्च सम्बन्धावकीर्त्या लक्षणार्थं विवक्षितम् ।

अत्र चेति । लक्षणवाच्यं धर्मः । तादात्म्यतावतितावेवोक्तं द्विविधा । तत्र धर्मोत्प्रेक्षा धर्मोत्प्रेक्षया ज्ञेयता धर्मिणि धर्मोत्प्रेक्षो न हि ज्ञेया भवति । धर्मोत्प्रेक्षायां तादात्म्यं यच्च तादात्म्योत्प्रेक्षा इति तत्र तादात्म्योत्प्रेक्षा (सत्तावाप्तिः) । अतः तादात्म्योत्प्रेक्षा न संज्ञाय लक्षणार्थं पूर्वोक्तलक्षणवाच्यं यथाक्रमेणैवमिति शङ्कम् ।

अत्र जो कुछ कहा गया है वह 'जिस पदार्थ का भेद—' इत्यादि प्रथम लृण के विषय में ही, अतः 'जिस धर्म का सम्भाव—' इत्यादि द्वितीय लृण के धर्म सा प्रतीत होता है वह मन्दहास की प्रवृत्ति के लिये कहा जाता है—अतः य इत्यादि । अतिसार यह है कि लृण दो प्रकार की है—एक धर्मोत्प्रेक्षा, जिसमें एक पदार्थ की दूसरे पदार्थ के रूप में उद्घोषा की जाती है, और दूसरी धर्मोत्प्रेक्षा, जिसमें धर्म की धर्मों में उद्घोषा

की जाती है। धर्मोपेक्षा तादात्म्य (अभेद) सम्बन्ध द्वारा होती है और धर्मोपेक्षा अन्य सम्बन्ध (समवाय आदि) द्वारा। इन दोनों उत्प्रेक्षाओं का समाप्त करने के लिये मूल में एक उक्ति द्वारा दो लक्षणों का कथन अभीष्ट है। दोनों में तो दोनों लक्षण पृथक्-पृथक् लिखे गये हैं।

उत्प्रेक्षा विभजते—

सा चोत्प्रेक्षा द्विविधा—वाच्या, प्रतीयमाना च । एव, सूत्रम्, मन्ये, जाने, अवैमि, उहे, तर्क्यामि, शङ्के, उत्प्रेक्षे, इत्यादिभिः कथञ्चाचारिकवादिभिः प्रतिपादकैः सहिता यत्रोत्प्रेक्षासामग्री, तत्र वाच्योत्प्रेक्षा । यत्र च प्रतिपादकशब्दरहितं तत्सामग्रीमात्रम्, तत्र प्रतीयमाना । यत्र तत्सामग्रीरहितं प्रतिपादकमात्रम्, तत्र सम्भावनामात्रमेव, चोत्प्रेक्षा । सापि प्रत्येकं त्रिविधा—स्वरूपोत्प्रेक्षा, हेतूत्प्रेक्षा, फलोत्प्रेक्षा चेति । तत्र जातिगुणक्रियाद्रव्यरूपाणां तदभावरूपाणां च पदार्थानां तादात्म्येनेतरेण वा सम्बन्धेन जातिगुणक्रियाद्रव्यात्मकैर्बन्धैः समुचितैरुपात्तैरुपात्तैर्निष्पन्नैर्निष्पाद्यैर्वा निमित्तभूतैर्धर्मैर्यथासम्भवं जातिगुणक्रियाद्रव्यात्मकेषु विषयेषुत्प्रेक्षणं स्वरूपोत्प्रेक्षा । तत्राभेदेन संसर्गेण धर्मिस्वरूपोत्प्रेक्षा, संसर्गान्तरेण धर्मिस्वरूपोत्प्रेक्षेति चोच्यते । उक्तविधेषु पदार्थेषु प्रागुक्तप्रकाराणां पदार्थानां तथाविधैरेव निमित्तैर्यथासम्भवं हेतुत्वेन फलत्वेन च सम्भावनं हेतूत्प्रेक्षा फलोत्प्रेक्षा चोच्यते । एताश्च कचिन्निष्पन्नशरीराः कचिन्निष्पाद्यशरीराश्चेत्येवमाशयनल्पविकल्पाः सम्पद्यन्ते । तथापि दिङ्मात्रमुपदर्शयते ।

प्रतीयमानेति । अर्थसामर्थ्यापत्तेर्यथैतत्पर्यः । न तु व्यङ्ग्येति भावः । एतावान्ते मूल एव स्फुटीभवियति । उत्प्रेक्षासामग्रीति । सा च समणीयतद्धर्मसम्बन्धादिरूपा । प्रतिपादकशब्देति । इवादीत्यर्थः । चोत्प्रेक्षेति । अलङ्कारत्वेनेत्यर्थः । पुनरन्यथा विभजते—साऽपीति । एवं च द्वादश भेदाः सम्पन्ना इति भावः । एवमोत्प्रेक्षादीनां स्वरूपपरिचयायाह—तत्रेति । तासां तिष्ठणां मध्य इत्यर्थः । द्रव्येति । संज्ञाशब्दाभिप्रायमिदम् । एकमप्रेऽपि । व्यस्तैरिति । पृथग्भूतैरित्यर्थः । समुचितैरिति । मिलितैरित्यर्थः । उपात्तैः शब्दबोधितैः । अनुपात्तैः शब्दाबोधितैः । अर्थसामर्थ्यलक्ष्यैरिति यावत् । निष्पन्नैः स्वतः सिद्धैः । निष्पार्थैः कल्पनया साध्यमानैः । विषयेष्विति । प्रकृतेष्वित्यर्थः । जात्यादीन् निमित्तीकृत्य जात्यादिषु विषयेषु जात्यादिरूपाणाम् विषयिणां सम्भावनं स्वरूपोत्प्रेक्षेति सारांशः । उक्तमेव विशदयति—तत्रेति । तासां स्वरूपोत्प्रेक्षाणां मध्य इत्यर्थः । हेतूत्प्रेक्षा-फलोत्प्रेक्षे आह—उक्तेति । जात्यादिष्वित्यर्थः । एकमप्रेऽपि । जात्यादिषु पदार्थेषु जात्यादिनिमित्तैर्जात्यादिः पदार्थैश्च हेतुत्वेन फलत्वेन च सम्भावना पदार्थैः जात्यादिरूपः पदार्थो जात्यादिषु पदार्थैः प्रति हेतुः फलं वा यत्र सम्भाव्यते तत्राभेदोत्प्रेक्षेति भवति इति भावः । पुनरन्यथा विभजते—एतामेति । पूर्वोक्ता उत्प्रेक्षा इत्यर्थः । निष्पन्नैरिति । स्वतःसम्भविगदार्थनता इति भावः । निष्पाद्येति । कचिन्निष्पन्नशरीरा इति भावः । अन्येति । कचिन्न्यर्थः । तथापीति । तेषां सर्वेषां भेदेनाप्युपदर्शयत्वास्तत्पर्यं दर्शयति ।

उत्प्रेक्षा के भेद किष्ट ज्ञाते हैं—सा च इत्यादि । पूर्वोक्त उत्प्रेक्षा दो प्रकार की है—वाच्या और प्रतीयमाना (प्रतीयमाना का अर्थ स्वज्ञता नहीं है, किन्तु जगत्वा अन्यगत होनेवाली, यह समझ रखना चाहिए) । जहाँ संस्कृत में एव आदि मूलोक्त जगत्वा-बोधक शब्दों एवम् हिन्दी में मानो आदि बोधक शब्दों से युक्त उत्प्रेक्षा की भावना (सुन्दर विषय-गत धर्म-सम्बन्ध आदि) हो जहाँ तादात्म्योत्प्रेक्षा कहलाती है । और जहाँ

बोधक शब्द न हों, किन्तु केवल सामग्री हो वहाँ प्रतीयमानोत्प्रेक्षा कहलाती है। जहाँ सामग्री न हो और उत्प्रेक्षा-बोधक शब्द हों, वहाँ केवल 'सम्भावना' मानी जाती है उत्प्रेक्षा नहीं—अर्थात् वहाँ सम्भावना को अलङ्काररूप नहीं माना जाता। ये उत्प्रेक्षाएँ प्रत्येक तीन-तीन प्रकार की होती हैं—स्वरूपोत्प्रेक्षा, हेतुत्प्रेक्षा और फलोत्प्रेक्षा। फलतः उत्प्रेक्षा के बारह भेद इस तरह से सम्पन्न होते हैं। जैसे—वाच्यधर्मस्वरूपोत्प्रेक्षा, प्रतीयमानधर्मस्वरूपोत्प्रेक्षा, वाच्यधर्मस्वरूपोत्प्रेक्षा, प्रतीयमानधर्मस्वरूपोत्प्रेक्षा, वाच्यधर्महेतुत्प्रेक्षा, प्रतीयमानधर्महेतुत्प्रेक्षा, वाच्यधर्मफलोत्प्रेक्षा, प्रतीयमानधर्मफलोत्प्रेक्षा और प्रतीयमानधर्मफलोत्प्रेक्षा। संसार के सभी पदार्थ जाति, गुण, क्रिया और द्रव्य (संज्ञाशब्द-स्थल में) रूप तथा हून चारों के अभावरूप हैं। इन पदार्थों की, अमेदसम्बन्ध द्वारा अथवा अन्य किसी सम्बन्ध द्वारा, जाति, गुण, क्रिया और द्रव्यरूप—पृथक्-पृथक् अथवा मिलित, शब्दद्वारा वर्णित अथवा अवर्णित और सिद्ध अथवा साध्य—धर्मों को निमित्त मानकर, यथासम्भव, जाति, गुण, क्रिया और द्रव्यरूप विपर्यय (प्रकृत पदार्थों) में, उत्प्रेक्षा करना स्वरूपोत्प्रेक्षा कहलाती है। उक्त तरह के पदार्थों की, उक्त तरह के पदार्थों में, उक्त तरह के निमित्तों द्वारा, यथासम्भव, हेतुरूप से अथवा फलरूप से सम्भावना की जाय तो क्रमशः हेतुत्प्रेक्षा और फलोत्प्रेक्षा कहलाती है। इन उत्प्रेक्षाओं का शरीर (स्वरूप) कहीं सिद्ध होता है (अर्थात् सर्वांश में स्वतःसम्बन्धी पदार्थों को लेकर बना रहता है) और कहीं साध्य (अर्थात् अंश विशेष में अथवा सर्वांश में कविकल्पित पदार्थों को लेकर बना रहता है)। इस तरह ऐसे अत्यधिक विकल्प बन सकते हैं, तथापि यहाँ उनका दिग्दर्शन मात्र कराया जाता है।

उदाहरणप्रदर्शनप्रशङ्गे प्रथमं जातिस्वरूपोत्प्रेक्षोदाहरणप्रदर्शनायाह—

आख्यायिकायां जात्यवच्छिन्नस्वरूपोत्प्रेक्षा यथा—

जात्यवच्छिन्नैति । जातिविशिष्टस्य धर्मिणो धर्म्यन्तरे तादात्म्येनोत्प्रेक्षेत्यर्थः ।

जात्यवच्छिन्न पदार्थ के स्वरूप की उत्प्रेक्षा (आख्यायिका में), जैसे—

उदाहरणगुणव्यति—

'तनयमैनाकमवेपणतस्मीकृतजलजित्तरप्रविष्टहिमगिरिशुजातवमनाया भगवत्या भगीरथ्याः सखी' इति ।

यमुनावर्णनम्—एवं, यमुना, तस्या भगवत्या ऐश्वर्यविशेषशालिन्या, भगीरथ्याः भगवायाः, सखी, विद्यते, या, तनयस्य, मैनाकस्य तदात्म्यपर्वतविशेषस्य, मवेपणाय आन्वे-
षणाय, जातीयतः दीर्घीकृतः, तथा जलधेः समुद्रस्य, जठरे उदरे, प्रविष्टस्य हिमगिरे-
हिमालयस्य, भुजो जातुः स द्वापरतीत्यर्थः ।

उदाहरण दिग्गताता जाता है—तनय इत्यादि। यमुना का वर्णन है। यह यमुना उस ऐश्वर्यशालिनी भग्या की सखी है, जो अपने पुत्र मैनाक (एक पर्वत) को हूँदने के लिए लम्बी की हुई और समुद्र के उदर में घुसी हुई, हिमालय पर्वत की भुजा सा आव-
रण करती है।

उपपादयति—

अत्र भगीरथ्यां श्रुत्ये जातौ वा हिमगिरिसम्बन्धी शुजत्वजात्यवच्छिन्न-
स्तादात्म्येनोत्प्रेक्षयते। तत्र च भगीरथीभक्तानां शैत्यशैत्यलभ्यत्वजलावजउर-
प्रविष्टत्वानां धर्माणाम् निर्मिततासिद्धये निर्वयहिमगिरिशुजातत्वमवश्यं सम्पा-
दनीयम्। तेषां च भग्येऽनुपात्तयोः शैत्यशैत्यलभ्यहिमगिरिधर्मावच्छिन्नशुज-
गतत्वं सम्पन्नम्। इतरयोरपि सम्पादनाय तनयमैनाकमवेपणं फलमुत्प्रेक्षितम्,

सानमूलकातिशयोक्तोरङ्गीकारेणैक्यात्साधारणता सम्पद्यते । एवञ्च साधारणीभूतान् तान् चतुरो धर्मान् निमित्तीकृत्योक्तोत्प्रेक्षा कियते । यद्यप्यत्र गवेषणात्मकफलस्याप्युत्प्रेक्षणमिति सत्यम्, तथापि नात्र तद्व्यवहारः, व्यवहारस्य प्रधानानुरोधित्वात् । प्राधान्यश्चात्र चमत्कृतिविश्रमधामभूताया विधेयाया उत्प्रेक्ष्यमाणफलनिष्पादितनिमित्तोत्थापितायाः स्वरूपोत्प्रेक्षाया एव । किञ्चात्रोत्प्रेक्षा वाच्या, वाचकश्च 'भुजायमान-' पदगतः क्यङ्प्रत्ययः, तदर्थस्य च भुजपदार्थनैवान्वयः, न फलीभूतेन गवेषणेनेति कथं फलोत्प्रेक्षाव्यवहारः स्यात् ? अत्र च भागीरथीरूपो विषय उपात्त एव, न निर्गीर्णः, एवम् निमित्तभूतेषु प्रागुक्तोषु धर्मेषु, लम्बत्वजलभिजठरप्रविष्टत्वरूपौ क्रियात्मकौ धर्मावुक्तौ, श्वैत्यश्वैत्यरूपौ च गुणात्मकौ धर्मा आनुक्तौ इति अनिगीर्णविषया उपात्तानुपात्तोभयविधधर्मनिमित्ता चेयं जातिस्वरूपोत्प्रेक्षा निष्पाद्या । ननु निष्पाद्यत्वं कुतः, विषयरूपाया गङ्गाया निष्पन्नत्वादिति चेन्न, विपशिणो हिमशिखिभुजस्य क्विनेव निष्पादिततया विशिष्टस्य निष्पाद्यत्वाशङ्के । इति ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'तन्मयमैनाक—' इस गद्यवाक्य में यदि भागीरथी-पद को एकव्यक्तिवाचक (अर्थात् संज्ञाशब्द) माना जाय तो गङ्गारूप द्रव्य में, और यदि कल्प भेद से अनेक-व्यक्तिवाचक (अर्थात् जाति-शब्द) माना जाय तो जाति में हिमालय से सम्बन्ध रखनेवाले 'भुजत्व' जाति से अवच्छिन्न (विशिष्ट) पदार्थ (अर्थात् 'भुज') की, अनेकसम्बन्ध द्वारा, उत्प्रेक्षा की जाती है । इस उत्प्रेक्षा में, श्वेतता, शीतलता, लम्बता और समुद्रोदरप्रविष्टता ये चार धर्म साधारण (गङ्गा तथा भुज दोनों में वृत्ति) होकर निमित्त होते हैं । अब ये चारों धर्म साधारण कैसे होते हैं यह समझिए—गङ्गा में ये चारों धर्म स्वतः रहते ही हैं, भुज में भी हिमालय के सम्बन्धी होने से वाक्य में अनुक्त दो धर्म (श्वेतता तथा शीतलता) निमित्त होते हैं । अब बचे लंबता तथा समुद्रोदर-प्रविष्टता ये शब्दोंक दो धर्म हैं । भुज के ही विशेषण बनाए गए हैं वाक्य में, तथापि वस्तुता ये धर्म भुज के नहीं, अतः इन्हें भुजगत सिद्ध करने के लिये उपाय अपेक्षित है, वही उपाय 'तन्मयमैनाक-गवेषणात्मक-फल' की उत्प्रेक्षा के रूप में कविद्वारा किया गया है—अर्थात् 'भुजमैनाक को हूँ होने के लिये' इस रूप में की गई उत्प्रेक्षा से उक्त दोनों धर्मों की भुजवृत्तिता सिद्ध हो जाता है, क्योंकि जब हिमालय को लंबे बनाए गए और समुद्र के उदर में घुसे हुए भुज में लम्ब-संवेक्षण-साधनता का ज्ञान हुआ होगा—अर्थात् जब हिमालय ने यह समझा होगा कि लंबीकृत तथा समुद्रोदरप्रविष्ट भुज द्वारा ही भुजमैनाक को समुद्र में खोजा जा सकता है तब उन्होंने (हिमालय ने) अवश्य ही भुज को लंबा और समुद्रोदरप्रविष्ट बनाने के उपयुक्त यत्न किया होगा यह अनुमान करना कोई कठिन नहीं है, क्योंकि 'तत्साधनता का ज्ञान उत्प्रेक्ष्यमाणोद्योगी पदार्थ के उत्पादक यत्न का जनक होता है' यह एक नियम-सिद्ध बात है । यद्यपि धर्मत्व-साधन-कृत-उद्योग पर भी उक्त दोनों धर्म वस्तुता साधारण हुए नहीं, क्योंकि भुज में रहनेवाले लम्बत्व और समुद्रोदरप्रविष्टता उक्तरीति से यत्नपूर्वक तथा संवेक्षणरूप फल वाले हैं और गङ्गा में रहने वाले ये दोनों धर्म स्वाभाविक तथा उक्त फल से सून्य हैं, फलता से केवल एक-एक में रहनेवाले भिन्न ही धर्म हैं—दुनों में कोई भी धर्मिक दोनों में रहनेवाला नहीं, तथापि विषय (भुज) मत उक्त दोनों धर्मों के साथ विषय (गङ्गा) मत उक्त दोनों धर्मों का अनेकधाप्रत्यक्ष साधन लिया जाता है—अर्थात् भुज गङ्गा की अनिवार्योक्ति साधन हो जाती है जिससे वस्तुतः भिन्न होने पर भी विपशि-पुन तथा विषयगत ये धर्म एक समझ लिए जाते हैं, अतः ये दोनों धर्म भी साधारण हो जाते हैं । श्वेतता तथा शीतलताक्य धर्म साधारण हो ही चुके हैं । हम वरतः ये धर्म धर्म उक्त उत्प्रेक्षा में निमित्त होते हैं । यदि कोई कहे कि यहाँ स्वरूपोत्प्रेक्षा क्यों नहीं आ रही है ? यहाँ फल (संवेक्षण) को भी भी उत्प्रेक्षा है, अतः फलोत्प्रेक्षा ही धर्म

नहीं व्यवहृत होती? तो इसका समाधान यह है कि—एक तो, जिस फलोत्प्रेक्षा की बात आप कर रहे हैं उसके द्वारा सिद्ध किं ग ए निमित्त (लघ्वत्वं तथा समुद्रोदग्रविष्टत्वं) से उलाई गई 'स्वरूपोत्प्रेक्षा' ही यहाँ विषय है—प्रधान है, अतः चमत्कार का विश्राम वहीं जाकर होता है, फलोत्प्रेक्षा में नहीं। दूसरे, उल्लेखाधीनक प्रत्यय—'भुजायमान' पदान्तर्गतक्यप्—का फल के साथ अन्वय नहीं है, किन्तु भुज के साथ है। ऐसी स्थिति में स्वरूपोत्प्रेक्षा का व्यवहार होना ही समुचित है। यह जातिस्वरूपोत्प्रेक्षा, विषयवाचक गङ्गापद के पृथक् विद्यमान रहने के कारण, अनिमीर्णविषया, और लघ्वत्वं तथा समुद्रोदग्रविष्टत्वं इन दो क्रियात्मक धर्मों के उपात्त (उक्त) रहने के कारण, उपात्तनिमित्ता, एवम् श्वेतता तथा जीतलता इन दो गुणात्मक धर्मों के अनुपात्त रहने के कारण, अनुपात्तनिमित्ता भी, और कति-कल्पित दिभाक्त्यभुजरूपविषयी से युक्त होने के कारण, निष्पाशा है। आप कहेंगे—उक्त विषयी के निष्पाश होने पर भी गङ्गारूप विषय तो स्वतोनिष्पन्न ही है, ऐसी दशा में उल्लेखा को निष्पाश कैसे कहते हैं? तो इसका उत्तर है कि विषयी तथा विषय दोनों मिलकर ही तो उल्लेखारूप होते हैं, फिर उन दोनों में से एक का भी निष्पाश होने पर विशिष्ट को निष्पाश कहा ही जा सकता है।

मेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

तादात्म्येन गुणस्वरूपोत्प्रेक्षा यथा—

अभेदसम्बन्ध से गुणस्वरूपोत्प्रेक्षा जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘अम्भोजिनीबान्धवनन्दनायां कूजद्वकानां समजो विरेजे ।

रूपान्तराक्रान्तगृहः समन्तात् पुञ्जीभवन्शुक्त इवाश्रयार्थी ॥’

कवियमुनौ वर्णयति—अम्भोजिनीबान्धवस्य सूर्यस्य, नन्दनायां तनयायां यमुनाया-
मिति भावतः, कूजतां शब्दायमानानां, बकानाम्, समजः सङ्गः, रूपान्तरेण श्यामत्वेन,
आक्रान्तं बलदा व्याप्तम्, गृहम्, यस्य तादृशः, अतः, समन्तात् सर्वतः, पुञ्जीभवन्
एकत्र समुपतिष्ठन्, आश्रयार्थी स्थितिस्थानाभिज्ञपी, शुक्तः शुक्लगुणः, इव, विरेजे
शुशुभे इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—अम्भोजिनी इत्यादि। अम्भोजिनीबान्धव
(सूर्य) की नन्दना (कन्या यमुना) में कूजते हुए बगुलौ का शृङ्ग ऐसा शोभित
हुआ, मानो, दूसरे रूप (कालापन) से जिसका गृह आक्रान्त हो गया है वह अतएव
सब तरफ से एकत्र हो रहा आश्रय की इच्छावाला शुक्लगुण (श्वेतवर्ण) हो ।

उपपादयति—

अत्रैताधिकारण्यापन्ने कूजनविशिष्टे बकत्वजात्यवच्छिन्ने विषये पुञ्जीभ-
वनविशिष्टः शुक्लगुणस्तादात्म्येनोत्प्रेक्ष्यते । तत्र बकगतानां कूजनसमैक्य-
पुञ्जीभवतानां शुक्लगुणगतत्वान्तरेण बककूजयोरभेदस्य दुर्गुपपादयता-
त्मिकत्वे तेषां निधायितत्वं साधयाम् । तत्र नैर्मल्यस्यानुपात्तस्य यथाकर्तृत्व-
दुत्प्रेक्ष्यमाणो विषयिणि सिद्धत्वात् कूजनपुञ्जीभवदभेदोत्प्रेक्ष्यतया रूपान्तरा-
क्रान्तगृहत्वमाश्रयार्थित्वं च हेतुत्वेनोत्प्रेक्षितम् । इहापि श्रान्तत्वं साहजिकतया
कल्पितव्याप्तमेवाप्यवतातात् साधारण्यम् । प्रथमन्यत्रानुपमम् । पूर्वं हि यथा
फलोत्प्रेक्ष्योऽपि न फलोत्प्रेक्षा तथेत्यपि हेतोरिति ।

अत्रेति । ‘अम्भोजिनी—’ इति पदं इत्यर्थः । ऐकाधिकारण्यापन्न इति । समुदाया-
पन्न इत्यर्थः । तत्रेति । तयोर्विषयविषयिणोर्यस्य इत्यर्थः । अन्तरेणेति । निवेद्यते ।

तत्सिद्धये शुक्लगुणगतत्वसिद्धये । तेषामुक्तधर्माणाम् । विषयीति । शुक्लगुणेत्यर्थः । तत्र तेषां धर्माणां मध्ये । नैर्मल्यस्य गुणात्मकस्य धर्मात्मकस्य वा द्वयवृत्तिता, न शुक्लादिगुणवृत्तितेत्यत आह—यथाकथंचिदिति । गुणगतदोषविशेषाभाववत्त्वस्य नैर्मल्यपदेन विवक्षणादिति भावः । नन्वेवं कूजनपुष्पीभवनयोर्विषयिणि सिद्धत्वेऽपि विषयगताभ्यां ताभ्यां भिन्नत्वेन कथं साधारण्यमित्यत आह—इहापीति । इदमुपलक्षणम् । नैर्मल्ययोरपि विषयविषयिण्यगतयोर्भिन्नत्वेनाभेदारोपादेव साधारण्यं बोध्यम् । ननु रूपान्तराक्रान्तश्रद्धत्वाश्रयाथित्वयोर्हेतुत्वेनोत्प्रेक्षयो हेतुत्वेनैवेवं कुतो नेत्यत आह—पूर्वं हीति । अयं भावः—वक्तव्यजातिविशिष्टवक्त्ररूपद्रव्ये विषये शुक्लगुणस्य विषयिणस्तादात्म्येनोत्प्रेक्षणात् ‘अभ्योजिनी—’ इत्यस्य गुणरक्तपोतप्रेक्षोदाहरणत्वं सम्पद्यते । अस्मिन्मध्योत्प्रेक्षयो कूजननैर्मल्यपुष्पीभवनात्मका धर्माः साधारणाः सन्ती निमित्तभावं भजन्ते । ननु कथमेवं साधारण्यमिति चेदित्यम्—वक्तव्यता रूपैवैषाम् । नैर्मल्यस्य पुनः कथञ्चित् शुक्लगुणवृत्तितापि सिद्धैव । कूजनपुष्पीभवनयोः शुक्लगुणवृत्तिता रूपान्तराक्रान्तश्रद्धत्वाश्रयाथित्वयोर्हेतुत्वेनोत्प्रेक्षणाश्रययते, अन्याक्रान्तश्रद्धाणामाश्रयार्थिनाम् शब्दाद्यमानत्वस्य सत्त्वीभवनस्य च लोकप्रसिद्धत्वात् । न चैवमपि विषयगतेभ्यस्तेभ्यो विषयिण्यगतास्ते भिन्ना एव भवेयुरिति कथं साधारण्यमिति शङ्क्यम्, अमेदाध्यवसानेनैकत्वाङ्गीकारात् । हेतुप्रेक्षयो सत्यपि हेतुप्रेक्षाभ्यामप्येवैशस्य न शक्यते विधातुम्, प्राग्वत् हेतुप्रेक्षाया निमित्तमात्रनिष्पादकतया गुणत्वेनाचमत्कारित्वात् । स्वरूपोत्प्रेक्षा तु प्रधाना चमत्कृतिभूमिरिति भवति तथा व्यपदेश इति ।

उपपादन किया जाता है—अत्रैकाधिकरण्यापन्न इत्यादि । ‘अभ्योजिनी—’ इस पद में ‘एकत्र स्थित’ और ‘कूजन’—युक्त वक्तव्य जाति से अवच्छिन्न वगुलारूप विषय—अर्थात् जातिरूप पदार्थ—में एकट्ठे हो रहे शुक्लगुण की अमेदसम्बन्ध से उत्प्रेक्षा होती है यहाँ वस्तुओं में रहनेवाले गुण, निर्मलत्व और पुष्पीभवन (एकट्ठे होना) इन तीन धर्मों की सिद्धि जब तक शुक्लगुण में भी न हो तब तक वस्तुओं और शुक्लगुण का अमेद सिद्ध होना कठिन है । अतः उन धर्मों की स्थिति विषयी (शुक्लगुण) में साधनीय है । उनमें से अनुपास धर्म (निर्मलत्व) की स्थिति किसी तरह विषयी (शुक्लगुण) में सिद्ध हो जाती है । (‘किसी तरह’ कहने का अभिप्राय यह है कि—वरसुतः निर्मलता स्वयं गुणरूप है, अतः वह किसी द्रव्य में ही रह सकती है, पर यहाँ ‘मल’—अर्थात् किसी तरह का दोष, उसका अभाव ही ‘निर्मलता’ से विवक्षित है जो गुण में भी रह सकता है) । अब अवशिष्ट रहे ‘कूजन’ और ‘पुष्पीभवन’ ये दो धर्म । इन दोनों धर्मों की सिद्धि शुक्लगुण में करने के लिये ‘दूसरे रङ्ग से आक्रान्त गूह वाले होने’ की और ‘आश्रय का एकट्ठा वाले होने’ की हेतुरूप से उत्प्रेक्षा की गई है । तात्पर्य यह कि हेतुरूप से एक दोनों वाला की उत्प्रेक्षा करने से शुक्लगुण में भी ‘कूजन’ और ‘पुष्पीभवन’ की सिद्धि हो जाती है, क्योंकि जिनका घर दूसरी से आक्रान्त हो जाता है तथा जो दूसरी के यहाँ आश्रय चाहते हैं वे जोर-जोर से आग्रह करते हैं और एकट्ठे हो जाने में यह बात लोकोपसिद्ध है । यहाँ भी पूर्वाव उदाहरण की तरह सामाजिक विषय अवगत उन धर्मों का कथिपम विषय (शुद्ध) तब जब धर्मों के साथ अमेद साथ होने से इन धर्मों की साधारण्यता (दोनों में रहना) सिद्ध होती है । इसी तरह अन्यत्र भी तर्क पर लेना चाहिये । प्रथम उदाहरण में जैसे फल के उत्प्रेक्षित होने पर भी फलोत्प्रेक्षा नहीं सम्पद्यत होती, वैसे यहाँ भी हेतु के उत्प्रेक्षित होने पर भी हेतुप्रेक्षा नहीं व्यपदिष्ट होती है । अभिप्राय यह है कि यहाँ की हेतुप्रेक्षा भी केवल स्वरूपोत्प्रेक्षा के निमित्त को सिद्ध करने के लिये की गई है, अतः अनुपास है—जीव है, उसमें कोई अस्कार नहीं अनुभूत

होता, इसलिये उसका व्यवहार करना उचित नहीं और स्वरूपोत्प्रेक्षा तो प्रधान है—विधेय है, चमत्कारयुक्त है, अतः उसका व्यवहार करना समुचित है ।

भेदान्तरमुदाहरणम्—

क्रियास्वरूपात्प्रेक्षा यथा—

अभेदसम्बन्धेन क्रियास्वरूपं यदीत्युच्यते तादृशमुदाहरणं यथेति भावः ।

अभेदसम्बन्धसूचक क्रिया-स्वरूप की उत्प्रेक्षा, जैसे—

उदाहरणमुपन्यास्यति—

‘कलिन्दजानीरभरेऽर्धमग्ना वक्राः प्रकाशं कृतभूरिशब्दाः ।

ध्वान्तेन वैराट् विनिगीर्यमाणाः क्रोशन्ति मन्ये शशिनः किशोराः ॥’

यमुनावर्णनप्रसङ्गे कविः यमुनाजलेऽर्धमग्नान् वक्रान् चर्णयति—कलिन्दजाया यमुनायाः भीरभरे जलसमूहे, अर्धमग्नाः वृद्धितकासार्थाः, तथा, प्रकाशं गयेच्छब्दम्, कृतभूरिशब्दाः निरितबलकोलाहलम्, वक्राः, वैराट् तेषां, ध्वान्तेन तमसा, विनिगीर्यमाणाः कवली-क्रियमाणाः, शशिनः चन्द्रस्य, किशोराः शिशवा, सन्तः, क्रोशन्ति आक्रोशं कुर्वन्तीति मन्ये इत्यर्थः ।

उदाहरणं दिखलाया जाता है—कलिन्द इत्यादि । यमुनावर्णन-प्रसङ्ग में कवि जल के भीतर शरीर के आधे हिस्से को डुबा कर तेरते हुए बकों का चर्णन करता है—यमुना के जल में आधे डूबे और यथेष्ट कोलाहल करते हुए बगुले ऐसे ज्ञात होते हैं, भानो, ह्वेप के कारण, अन्धकार द्वारा निगले जाते चन्द्रमा के वर्ये चिह्न रहे हों ।

शाब्दबोधार्थवृत्तरसमुपपादयति—

अत्र प्रथमान्तविशेष्यकबोधवादिनामभेदसंभवेन कलिन्दजानीरार्धमग्न-कृतभूरिशब्दोभयविशिष्टेषु वक्रेषु विषयेषु ध्वान्तकर्तृकगैरेतुकनिर्गणनार्थावि-शेषोत्प्रेक्षितशशिकिशोरतादृशमन्योत्प्रेक्षणपूर्वकं क्रोशनकर्तृत्वं प्राप्तं कल्पयन् । ननु तादृशमन्योत्प्रेक्षयो वस्त्वर्धमंशब्दां आपादयन् धर्मो, सम्बन्धान्तरेणोत्प्रेक्षयो धर्मो-त्प्रेक्षायां तत्समानाधिकरणो धर्मश्च विषयगतो निमित्तमिति स्थितौ प्रकृते क्रोशनकर्तृवत्त्वपमोत्प्रेक्षायां तत्समानाधिकरणनिर्गणनकर्तृवत्त्वधर्मस्य विष-यगतत्वनिर्देशेऽनुवाच्यतया शशिकिशोरतादृशमन्युतात्तमैर्वापि नितकमुत्प्रेक्ष्यते । ननु यथा विशिष्टोपमायामुपमानोपमेव विशेषणतद्विशेषणानामार्थभोपन्यासः, एत-समापि विषयवक्त्रविशेषणतद्विशेषणयोरर्धमजन्मयमुनाजलसामुत्तरोत्प्रेक्षात्वात् शशिकिशोरविशेषणतद्विशेषणार्थो निर्गणनान्यासाभेदः जायते, तस्य ध्वान्तकर्तृकनिर्गणे सिद्धे मुख्योत्प्रेक्षानिवीहः । क्रोशनशब्दसार्थं निमित्तानि-बिम्बभावेनाभेदः । तेन कलिन्दजानीरार्धमग्नकृतभूरिशब्दोपमाविज्ञा वक्रा ध्वान्तविगीर्यमाणशशिकिशोरोभयार्थभेदाः क्रोशनक्रियानुपलब्धतापाराधनं यथैव बोधाकारः । आन्यातं सावप्रधानं च त्वभेदेन क्रोशार्थक्रियाभेदम् । ननु शब्दे वृत्तौ वक्रविशेषणतया प्रतीयमानमपि शब्दार्थं विषयवत्ताडयति चेत्, अन्यत्वात्त-वशात् । क्रोशनक्रियायां च तादृशतया विशेषणम्, तादृशतरेषु त्वभेदेन तादृशशशिकिशोराः, न तु शशिकिशोरा एव तादृशक्रियायाम् । एते च वक्राना-मनन्ययापत्तेः । विषयविषयविशेषणानां प्राप्त्येव बिम्बप्रतिबिम्बभावेनाभेद-प्रतिपत्तिः ।

[illegible]

आप्यवसायेति । आप्यवसायं च भवाः कोशन्तीत्यादिविशेषात्तत्राप्यवसेति । (बीज्याम् । तादृशेति । विशेषणद्वयविशिष्टोऽर्थः । एवमभेदपि । तादृशेति । एवमभेदपि विशिष्टोऽर्थः । क्रियागामिति । कोशनेत्यादिः । एवं चेति । एवं गतीति भावः । गाम्भिर्येति । गाम्भिर्य-
शक्तिमत्तशिवद्वयाख्याय इवेति भावः । अयमाशयः—विशेषे क्रियाप्राप्त्यन्तर्गतानां नैयाकरणाणां मते प्रकृते शब्दमक्रियायां कोशमक्रियाया अभेदेऽभेदेष्टा भवति । अतो
चमूर्त्युपेक्षेयं तन्मतेन । ननु शब्दने नाम प्रवृत्तिरूपम्, अपि तु विशेषणमप्यन्तर्भवति
कथं तस्य विषयत्वमिति चेत् ? सत्यम्, भवाः कोशन्तीत्यत्र गतेषु विषयिषु यथा मत्त-
स्थानामभेदाप्यवसायम् तथा शब्दकर्तृषु तत्रैव शब्दमक्रियायाऽप्यवसायम् तस्य विषयत्वं
चोक्तम् । अयं विषयविषयिभावः आर्थः । शब्दे तु बोधे विशेषणविशिष्टा वक्राः कोश-
नेऽनुपस्थिता, वक्रेषु च सविशेषणाः शशिकिशोराः अभेदेन । शशिकिशोराणां साक्षात्त-
यान्तरे वक्रा अनन्विता एव भवेयुः । एतच्च “जानन्कर्तृकरोत्तु कनिधरणमभिधिया ये
शशिकिशोरारतदभिधा अथ च समुभावत्तापर्ममकृतमूरिशब्दाभिधा च ये नानास्तत्तर्तुका-
कोशमक्रिया” इति बोधः । अस्मिन्नपि मते विषयविषयविशेषणानां विम्वप्रतिविम्बभाव-
मूलकोऽभेदः पूर्ववदेवावस्यन्तीति ।

शब्दबोधसहित उदाहरणतोषणी उपपादन किया जाता है—अथ इत्यादि । जो
रोग (नैयायिक) शब्दबोध में प्रथमान्त पद के अर्थ को प्रधान बनाते हैं उनके मत से
‘कलिन्दजा—’ इस पक्ष में अनेकसम्बन्ध द्वारा विशेषण बने हुए ‘यमुना के जल में
आधे दूधे’ और ‘कोलाहल करनेवाले’ इन दो अर्थों से युक्त वक्ररूप विषयों (आधारों)
में ‘कोशनकर्तृत्व—अर्थात् चिह्नाना क्रिया के कर्ता होने’ रूप धर्म की उत्प्रेक्षा होती है ।
पर इस उत्प्रेक्षा से पहले उन्हीं वक्रों में उन ‘चन्द्रमा के वक्रों के तादात्म्य’ की उत्प्रेक्षा
होती है जो कहिएत हैं और अन्वकाररूप कर्ता से बेर के कारण की जानेवाली निमरण-
(निगलना) क्रिया के कर्म हैं । सारांश यह कि इस पक्ष में दो उत्प्रेक्षाएँ हैं—एक
‘वक्रों में चन्द्रकिशोरों’ की, दूसरी ‘चन्द्रकिशोरों से अभिन्न वक्रों में कोशनकर्तृत्व’ की ।
अथ यह नियम है कि जहाँ अनेकसम्बन्ध द्वारा किसी पदार्थ में किसी पदार्थ की
उत्प्रेक्षा होती हो वहाँ उस उत्प्रेक्षा को चमूर्त्युपेक्षा कहते हैं, जैसे उक्त दोनों उत्प्रेक्षाओं
में प्रथम उत्प्रेक्षा, और ऐसी उत्प्रेक्षा का निमित्त होता है विषय तथा विषयी दोनों में
रहनेवाला साधारणधर्म, और जहाँ अभेद के अतिरिक्त समवाय आदि किसी अन्य
सम्बन्ध द्वारा किसी पदार्थ में किसी पदार्थ की उत्प्रेक्षा होती हो वहाँ उस उत्प्रेक्षा को
पर्मोपेक्षा कहते हैं, जैसे—उक्त उत्प्रेक्षाओं में द्वितीय उत्प्रेक्षा, और ऐसी उत्प्रेक्षा का
निमित्त होता है उत्प्रेक्षित होनेवाले धर्म के साथ रहनेवाला विसा धर्म जो विषय में भी
रहता हो । ऐसी स्थिति में, प्रकृत पक्ष में कोशनकर्तृत्व रूप धर्म की समवायसम्बन्ध-
मूलक उत्प्रेक्षा में निमित्त बनाना पड़ेगा उस कोशनकर्तृत्व के साथ शशिकिशोरों में
रहनेवाले निमरणकर्म—अर्थात् निगलना क्रिया का कर्म होने—को । पर यह धर्म स्वयं
सक निमित्त हो नहीं सकता अब तक विषय (धर्म) में भी उसकी स्थिति सिद्ध नहीं हो
जाय । अतः अनुनास (गौण) रूप में वक्रों में चन्द्रमा के वक्रों की सांश्रुत्यव्यापकता द्वारा
उत्प्रेक्षा की जाती है । इस द्वितीय चमूर्त्युपेक्षा का निमित्तमूल धर्म है अनुक्त ‘रमेतात्’
अर्थात् श्वेत होने के कारण वक्रों की चन्द्रमा के वक्रों से अभिन्न मान लिया जाता है ।
अब जैसे विशिष्टोपमा में उपमान-उपमेय के विशेषणों तथा उन विशेषणों के विशेषणों
का सम्बन्ध न होने पर भी अर्थात् परस्पर सादृश्य मान लिया जाता है, उन्हीं तरह
यहाँ भी वक्ररूप विषय के विशेषण ‘आधे दूधे’ और उसकी विशेषण ‘यमुना-जल’ का,
सुखभूत—अर्थात् प्रधानोत्प्रेक्षा की समवायिका उत्प्रेक्षा के विषयी ‘चन्द्रमा के वक्रों’ के
विशेषण ‘निमरण’ और उसके विशेषण ‘अन्वकार’ के साथ अर्थात् अभेद माना जाता

है। तात्पर्य यह कि 'आधे दूबने' को 'निगरण' से और 'यमुनाजल' को 'अन्धकार' से अभिन्न मान लिया जाता है। इस तरह बकों का अन्धकार द्वारा निगरण जब सिद्ध हो जाता है—अर्थात् चन्द्रमा के बच्चों का अन्धकार द्वारा निगरण जब सिद्ध है तब उनसे अभिन्न बकों का भी वह सिद्ध हो जाता है—तब मुख्य उत्प्रेक्षा—अर्थात् बकरूप विषय में क्रोशनकर्तृत्व की उत्प्रेक्षा का निर्वाह हो जाता है। यहाँ क्रोशन (चिह्नाने) और शब्दन (कोलाहल करने) का भी विषयप्रतिबिम्बभाव के कारण अभेद है, फलतः ये दोनों पदार्थ भी एक होकर साधारणधर्म के कर्तव्य पूर्ण कर सकते हैं—यह बात भी ध्यान में रखने योग्य है। उक्त रीति के अनुसार नैयायिकों के मत में प्रकृत पद्य का "यमुनाजल में आधे दूबे और अत्यधिक शब्द करते हुए दोनों से अभिन्न बगुले, अन्धकार से निगले जा रहे और चन्द्रमा के बच्चे—इन दोनों से अभिन्न होकर 'क्रोशन'रूप क्रिया के अनुकूल चेष्टा से युक्त हैं।" यह शाब्दबोध होता है। यह तो हुई शाब्दबोध में प्रथमान्त पद के अर्थ को मुख्य विशेष्य माननेवाले नैयायिकों की बात। अब जो लोग 'तिलन्त'पदयुक्त वाक्यार्थ के बोध में क्रिया को प्रधान मानते हैं उन व्याकरणों के मत की बात सुनिये। उनके विचार से यहाँ अमेदसम्बन्ध से 'क्रोशन' (चिह्नाने) क्रिया की उत्प्रेक्षा होती है। इस उत्प्रेक्षा में विषय बगुले नहीं हो सकते, क्योंकि द्रव्य में क्रिया का अभेद बाधित है, अतः शब्दन (कोलाहल करने) को ही आक्रोशनक्रियोत्प्रेक्षा का विषय समझना चाहिए। यद्यपि शब्दन पृथक् निर्दिष्ट नहीं है, उसकी प्रतीति शाब्दबोध में बक के विशेषणरूप में होती है, अतः वह विषय नहीं हो सकता, तथापि अध्यवसान के बल से वह (शब्दन) विषय होता है—अर्थात् जिस तरह 'मज्जाः क्रोशन्ति' में मज्जाश्च जनों का मज्जरूप विषयी के साथ अमेदाध्यवसान होता है उसी तरह यहाँ भी शब्द करनेवाले बकों में ही शब्दन का अध्यवसान (आरोप) करके उक्त उत्प्रेक्षा की सिद्धि की जाती है। फलतः यह उत्प्रेक्षा आर्थ (अर्थतः ज्ञात होनेवाली) है। शाब्दबोध में तो उक्त विशेषणों से युक्त बगुले 'क्रोशन'क्रिया में विशेषण बनते हैं और वेसे बगुलों में उक्त विशेषणयुक्त शशिकिशोर विशेषण होते हैं। इस शाब्दबोध में शशिकिशोर ही साक्षात् क्रिया में विशेषणरूप से अन्वित नहीं हो सकते, अतः उक्त रीति से बगुले के विशेषण बनकर ही परम्परवा अन्वित हो सकते हैं, क्योंकि यदि साक्षात् शशिकिशोर का ही अन्यत्र क्रिया के साथ जो दिया जाय तब बगुले अन्वित ही रह जायेंगे। फलतः व्याकरणों के मत से प्रकृत पद्य का शाब्दबोध "अन्धकार से निगले जा रहे शशिकिशोरों से अभिन्न तथा यमुना-जल में आधे दूबे और कोलाहल करते—इन दोनों से भी अभिन्न बगुले जिसके कर्ता हैं, वह 'क्रोशन'।" यह होता है। आर्थबोध के अनुसार यहाँ क्रियास्वरूपोत्प्रेक्षा मानी जाती है। विषय और विषयी के विशेषणों का, इस मत में भी, पूर्व मत के अनुसार ही विषयप्रतिबिम्बभाव माना जाता है।

क्रियास्वरूपोत्प्रेक्षाया एवोदाहरणान्तरमुपदर्शयितुमाह—

तथा—

इसी तरह—

उदाहरणम्—कर्मणि—

राज्याभिषेकमात्राय शम्भरासुरवैरिणः ।

सुभाभिर्जगतीमण्यं जिन्यतीव सुधाकरः ॥

प्रथमः कर्मणि वर्णयति—राज्याभिषेकः, शम्भरासुरवैरिणः कामदेवः, राज्याभिषेकं मन्त्रमन्त्रविधिनिष्ठं, शम्भरासुरवैरिणः जगतीमण्यं पराजयान्तरालम्, सुधाकरः पद्ममेव य वर्णयति, जिन्यति हरेर्द्वयः ।

उदाहरणं दिखलाया जाता है—राज्याभिषेक इत्यादि। कवि चम्प्रिका को वर्णयति

करता है—चन्द्रमा, कामदेव का राज्याभिषेक समझकर, मानो, सुधा (अमृत-चूने) से पृथिवी के मध्यभाग को पोत रहा है ।

उपपादयति—

अत्रापि चन्द्रे विषये तादृशलेपनकर्तृत्वरूपधर्मोत्प्रेक्षेत्येकं दर्शनम् । किरणव्यापने विषये चन्द्रकर्तृकसुधाकरणकलेपनस्य तादात्म्येनोत्प्रेक्षणमिति द्वितीयम् । तत्र प्रथमे मते धवलीकारकत्वरूपनिमित्तानुपादानादनुपात्तनिमित्ता, विषयस्वोपादानादुपात्तविषया । द्वितीयेऽपि तस्यैव निमित्तस्यानुपादानादनुपात्तनिमित्ता, विषयस्य निगीर्णतयानुपात्तविषयेति विशेषः ।

अत्रापीति । 'राज्याभिषेक' इति पक्षेऽपीत्यर्थः । तादृशेति । सुधाकरणकव्यापनधर्मकर्मकैत्यर्थः । चन्द्रकर्तृकेति । चन्द्राभिषेककर्तृकेत्यर्थः । करणकैति । अमृतमध्यमर्मेत्यपि बोध्यम् । विषयस्य चन्द्रस्य । तस्यैव धवलीकारकत्वस्यैव । विषयस्य किरणव्यापनस्य । निर्गणेति । सुधाभिलिम्पनीत्यनेनेति भावः । 'राज्याभिषेक—' इति पक्षेऽपि पूर्ववत् चन्द्रात्मके विषये तादृशलेपनकर्तृत्वमुल्लेख्यते इति प्रथमाः तार्थविशेषकबोधवादिनो नैयायिकाः इति तन्मतेनात्र धर्मोत्प्रेक्षा । सा न धवलीकारकत्वरूपोत्प्रेक्षणमात्रधर्मसमानाधिकरणधर्मात्मकनिमित्तस्यानुक्ततायाऽऽनुक्तनिमित्ता, चन्द्रात्मकविषयस्योक्तगोचरविषया । किरणव्यापनात्मके विषये तादृशलेपनस्याभेदेनोत्प्रेक्षेति न व्यापारसुकृतिविशेषकबोधवादिनो नैयाकरणाः इति तन्मतेनेत्र धर्मोत्प्रेक्षा । सा न धवलीकारकत्वरूपसाधारणधर्मात्मकनिमित्तानुपादानादनुपात्तनिमित्ता किरणव्यापनात्मकविषयानुल्लेखादनुपात्तविषया न । नैयाकरणास्तु मतमनुसृत्यैव क्रियास्वरूपोत्प्रेक्षात्वमतयोः पथयोरिति भावः ।

उपपादयति किया जाता है—अत्रापि इत्यादि । 'राज्याभिषेक—' इस पक्ष में भी चन्द्र में लेपनकर्तृत्व की उत्प्रेक्षा है या? भ्रम सिद्धान्त है नैयायिकों का । इस मत के अनुसार धवलीकारकत्वस्यैव धर्मोत्प्रेक्षा ही होती पाजा हुई । यहाँ धवलीकारकत्व (श्वेत रत्नानां) रूप निमित्त (समानाधिकरण धर्म) उक्त नहीं है और चन्द्ररूप विषय उक्त है, अतः यह उत्प्रेक्षा अनुक्तनिमित्ता तथा उक्तविषया कहलायगी । किरणव्यापन (किरणों का फैलना) रूप विषय में लेपनक्रिया की तादात्म्यसम्बन्ध से उत्प्रेक्षा है यह दूसरा सिद्धान्त है नैयाकरणाँ का । इस मत के अनुसार तादात्म्यसंबन्धमूलक यह धर्मोत्प्रेक्षा हुई । यहाँ धवलीकारकत्व पर निमित्त (साधारणधर्म) उक्त नहीं है और किरणव्यापनरूप विषय भी सुधालेपन द्वारा विषय ही है—अनुक्त ही है; अतः यह उत्प्रेक्षा अनुक्तनिमित्ता तथा अनुक्तविषया कहलायगी । यही दोनों मतों में अन्तर है । उक्त दोनों पक्ष नैयाकरणाँ के मत के अनुसार ही क्रियास्वरूपोत्प्रेक्षा के उदाहरण होते हैं यह समझना चाहिए ।

भेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

भावात्प्रेत इत्यस्वरूपोत्प्रेक्षा यथा—

लघुदमरग्रन्थ द्वारा इत्यस्वरूप की उत्प्रेक्षा, जैसे—

उदाहरणमुपान्यस्तुति

'कालन्दरीतादिविमाप्रवासं केनापि दीर्घां परिख्या तिरयाम् ।

मन्ये तजस्पर्शोदगीतमस्वामाकाशमप्येतिमिदं विभाति ।'

अर्थः यशुसं वर्णयति—कालिन्दीनदीतः कलिव्यापनमात्रं, अर्थात्, आकाशं पश्याम-पर्यन्ताम्, केनापि प्रज्ञानामधेयेन जनेन, इयम्, दीर्घां बहुलं तापसी, पापकां बहुलवीर्यं, निरासता खिन्ता । अस्यां परिख्याताम्, तल्लघुदर्शितातीनं कालवर्णनं, आकाशम्, इह-सोऽहं वर्णम्, इदं प्रत्यक्षदृश्यम्, आकाशं गतेयं गतवन्, विभाति शीतलो दानं यत्नं इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—कलिन्द इत्यादि । कवि यमुना-वर्णन-प्रसङ्ग में कहता है—कलिन्द पर्वत से लेकर प्रयागपर्यन्त, किसी ने, यह लम्बी खाई खोद डाली है । मानो, इसमें अगाध होने के कारण, नीचे हिस्से के स्पर्श से रहित यह यमुनाजल के रूप में गहरा नीला आकाश शोभित हो रहा है ।

उपपादयति—

अत्र यमुनायां नीलत्वदीर्घत्वनिमित्तकमाकाशतादात्म्योत्प्रेक्षणम् । आकाशस्य स्वरूपात्मकत्वाद्द्रव्यस्वरूपोत्प्रेक्षेयम् । अत एवाकाशपदाच्छब्दाश्रयत्वानुपस्थितिदशायामप्याकाशबोधोः । नीलत्वरूपनिमित्तस्य विषयिणि सिद्धयर्थं तृतीयचरणोपादानम् । दीर्घत्वरूपनिमित्तसिद्धयर्थं च पूर्वार्धम् ।

अत्रेति । 'कलिन्द—' इति श्लोक इत्यर्थः । ननु प्राग्वज्जात्युत्प्रेक्षेयं कुतो न, अत आह—आकाशेति । नवाकाशत्वं शब्दाश्रयत्वादिरूपमिति कुतः स्वरूपात्मकमत आह—अत गयेति । तस्य स्वरूपात्मकत्वादेवेत्यर्थः । आदिना शब्दरसवागिकारणत्वपरिग्रहः । विषयिणि आकाशे । तृतीयेति । तत्त्वदर्शित्यादीत्यर्थः । अत्र 'तत्त्वदर्शने सति प्रतिबिम्बा-सम्भव इति भावः ।' इति नागेशः । वस्तुतस्तु प्रतिबिम्बस्यात्र न कश्चन प्रसङ्गः । 'उप-रितनमाकाशो गर्ते प्रतिबिम्बितं तत् विभाति' इति ग्रन्थाशयं प्रायो नागेशो वेति । अहं तु नान्ये, नासौ प्रत्याशयः, अपि तु गर्तगते जलेऽतलस्पर्शजलशून्यगर्तगतगगनसम्भावनाय ग्रन्थकुलोऽभिप्रेता । तत्र यद्योपरितने महाकाशे वस्तुतोऽवर्तमानमपि नैव्यम् अपार-त्वादाकाशस्य प्रतिभाति तथा गर्तगते आकाशोऽपि तलस्पर्शरहित्यहेतुको नैव्यविभ्रमः । तलस्पर्शो तु गर्तस्य पटावच्छिन्न आकाश एव न तद्वृत्तेऽप्याकाशो नैव्यं प्रतिभायात् । इति । सिद्धयर्थं चेति । आकाश एवेति शेषः । अत्रापि 'गर्तोपरितनस्याकाशस्य तदीर्घत्वादीपा-दिति भावः ।' इति नागेशोक्तिर्यादृक्ताभावात्तानुल्लिख्य । उपरितने प्रगल्भे पटाकाशे नीलत्वं दीर्घत्वञ्च प्रगल्भाति । तद्वत्त्वं कलिन्दपर्वतस्यप्रयागपर्यन्तवर्तमानजलजले विपणोऽपि वर्तमाने साधारणधर्मात्मकतया निमित्तोत्पन्नत्वात् आकाशरूपद्रव्यस्वरूपोत्प्रेक्षा जनयति । अत्र आकाशत्वं शब्दाश्रयत्वं शब्दरसवागिकारणत्वं वेति नैयायिकाः, तथा च नाकाशस्याभावात्तानुल्लिख्येति कुतोऽत्र द्रव्यस्वरूपोत्प्रेक्षात्वम् इति चेन्न, नैयायिकमतस्य विचारासहत्वात्, तथादि—यदि शब्दाश्रयत्वादिकमाकाशत्वं स्यात् तर्हि शब्दाश्रयत्वादि-रूपार्थस्मरणदशायामेवाकाशपदादाकाशबोधो भवेत्, न त्वेवं दृश्यते, दृश्यते तु तादृशार्थ-स्मरणभावदशायामपि आकाशपदादाकाशबोधो भवतीति स्वरूपात्मकमेवाकाशत्वम्, आतो न तान्ता पोनेत्येवं गूढम् इति । अन्यत् पदकृत्यप्रसङ्ग एव स्फुटोक्तम् ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'कलिन्द—' इस पद्य में 'नीलेपन' और 'जलेपन' को विभक्त बनाकर यमुना में आकाश के अभेद की उपेक्षा की गई है । तात्पर्य यह कि जैसे यह प्रसिद्ध महाकाश नीला और लम्बा है वैसे यमुना (खाई का जलभाज) भी नीली और लम्बी है, अतः 'नीलाय' तथा 'दीर्घाय' तब ही सामान्यधर्म के कारण, कवि, यमुनारूप विषय में आकाशस्य विषयो को, अभेदव्यञ्जन से उपमा-रसता करता है । आकाश एक है, अतः आकाशस्य आकाशरूप ही पदार्थ है, जति-रूप गर्त, स्मरण, अभेद में रहनेवाला धर्म ही आकाशता ही सत्ता है, एक में रहनेवाला नहीं । कलता आकाशस्वरूप आकाशस्य रूपस्वरूप होता है, अतः इस पद्य में 'दीर्घो-लोका' हुआ । अत्र कहेंगे—नैयायिक खोम आकाशस्य को 'शब्दाश्रयत्वा' अथवा 'शब्द-समवायिकारणत्व' रूप मानते हैं, ऐसी दियति में आकाशतः आकाशस्वरूप हुआ

नहीं, फिर कैसे यहाँ द्रव्योत्प्रेक्षा मानी जा सकती है ? तो इसके उत्तर में हम कहेंगे कि नैययिकों की उक्त मान्यता अनुभव-विरुद्ध है। कारण, यदि आकाशत्व शब्दाश्रयत्व जादिरूप होता तो 'शब्द का आश्रय है आकाश' इस अर्थ के स्मरण होने पर ही आकाश पद से अर्थबोध होता, पर ऐसा होना नहीं-होता तो यह है कि जो लोग 'शब्द का आश्रय आकाश है' ऐसा नहीं भी जानते रहते हैं उन्हें भी आकाश पद से आकाश का बोध होता है, अतः आकाशत्व आकाशरूप ही है, और कुछ नहीं, फलतः यहाँ द्रव्योत्प्रेक्षा सर्वथा उचित है। आकाश में 'नीलेपन'रूप निमित्तभूत धर्म की सिद्ध करने के लिये इस पक्ष का तीसरा धरण ('नीले के हिरने के स्पर्श से रक्षित' यह विशेषण) रचा गया है। तात्पर्य यह कि—जैसे यह महाकाश इसलिये नीला प्रतीत होता है कि उसका कहीं आर-पार नहीं है—निरवधि है—सर्वथा शुन्य है—ऊपर कहीं कोई आवरण नहीं है, उसी तरह इस लम्बी खाई के अन्दर का आकाश भी निरवधि है—सर्वथा शुन्य है, क्योंकि खाई की तलहटी दृष्ट पुकी है, अतः इस आकाश में भी 'नीलेपन' की प्रतीति होती है। यहाँ नागेश अपनी टीका में लिखते हैं कि—'तलस्पर्शो सति प्रतिबिम्बवासम्भवा—अर्थात् अतलस्पर्शों न होने पर ऊपर के आकाश की तलून नीलत्व की परछाई नहीं हो सकती।' पर मेरे विचार से यह विवरण सङ्गन नहीं है। कारण, प्रतिबिम्ब का यहाँ कोई प्रसङ्ग ही नहीं आता। प्रायः नागेशमहोदय यहाँ खाई में प्रतिबिम्बित उपरितल महाकाश की सम्भावना जल में समझते हैं। पर वस्तुता बात यह है नहीं, अपितु यह है कि—यदि कल्पित पर्वत से प्रयाग पर्यन्त एक अतलस्पर्शिनी खाई खोद दी जाय और उसमें जल नहीं हो, तब उस खाई के अन्दर का आकाश लम्बा और नीचे की ओर निरवधि होने के कारण ऊपर के महाकाश के समान ही नीला दीप्त पड़ेगा, यत्न, उसी स्थिति की संभावना यहाँ नीले जल में की गई है। और इस पक्ष के पूर्वार्ध की रचना आकाश में 'लम्बेपन'रूप निमित्तभूत धर्म की सिद्धि के लिये की गई है—अर्थात् दूतनी लम्बी खाई का ओढ़ना वर्णित हुआ है, क्योंकि सन्दक के अनुसार ही उसके अन्दर का आकाश होता है। यहाँ भी नागेशजी ने 'गतपिरितनाकाशस्य तद्दीर्घवारोपाय' लिखकर उसी प्रतिबिम्बवादी भूल को पुनराया है।

नेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

जात्यादीनामभावोत्प्रेक्षा यथा—

जातेर्गुणस्य च योऽभावः (अत्यन्ताभावो ध्वंसो वा) तस्यागोचरेण सम्भावना गतेति भावः ।

जाति आदि के अभावों की उत्प्रेक्षा, जैसे—

उदाहरणस्तथा—

'बाहुजानां समस्तानामभाव इव भूविभाज ।

अथत्यतिवन्तो लोके जायदस्यः प्रतापनाम ॥'

समस्तानां सर्वानाम्, बाहुजानां अश्विनाणाम्, गृह्णानां नाविकानां, श्रमाकः कृषकानां भावः, इव, प्रतापनाम पराक्रमनिशेधोपलक्षणम्, अतिवन्तः परमप्रतापी, जायदस्यः पराक्रमः श्रमः, लोके, जगति सर्वोपलक्षणं यत्नः इत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—बाहुजानाम् इत्यादि समस्त पशुपक्षियों का मानो प्रतिमात्र अभाव हो ऐसे परमप्रतापवादी अत्यधिक बलवान् परशुराम, संसार में, सर्वविक्रम है ।

उपपादयति—

अत्र जात्यवच्छिन्नभावाद्यो त्रिरौचित्यनिमित्तेन तादात्म्योत्प्रेक्ष्यते ।

जातीति । जातिः क्षत्रियत्वम्, तदवच्छिन्नानाम् अभाव इत्यर्थः । समग्रक्षत्रियाभाव इति यावत् । विरोधित्वेति । जात्यवच्छिन्नत्वादि । जामदग्न्यः क्षत्रियत्वजातिमतां विरोधी । ततश्च विरोधित्वनिमित्तेन जामदग्न्ये द्रव्ये क्षत्रियत्वजातेरभावस्तादात्म्येन सम्भाव्यत इति जात्यभावधर्म्युपेक्षा सेयमिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'बाहुजानाम्—' इस पक्ष में क्षत्रियत्व जाति से अवच्छिन्न के अभाव (अत्यन्ताभाव) की, क्षत्रियत्व जाति के विरोधी होने को निमित्त मानकर, उपेक्षा की जाती है ।

पाठभेदेन भेदान्तरतामापादिते प्रकृतपक्षे विशेषमुपपादयति—

विनाश इवेत्युक्ती तु ध्वंसः । 'समस्तलोकदुःखानाम्' इति प्रथमचरणे कृते गुणाभावः ।

यदि प्रकृतपक्षप्रमाणमावपदस्थाने 'विनाश'-पदं स्थापयित्वा पक्षं रचितसमविध्यतदा क्षत्रियताजात्यवच्छिन्नत्वविरोधोपेक्षा समपत्स्यत् । यदि तु समग्रप्रथमचरणस्थाने 'समस्त-लोकदुःखानाम्' इत्यपठितम्, तदा गुणाभावोपेक्षाऽवधिष्यत्, दुःखानां गुणत्वादिति भावः ।

यदि इसी पक्ष में 'अभाव इव' के स्थान पर 'विनाश इव' पाठ मान लिया जाय तब यही पक्ष 'ध्वंसाभाव' की उपेक्षा का उदाहरण हो जायगा । और यदि इसी पक्ष का प्रथम चरण 'समस्तलोकदुःखानाम्—सब लोगों के दुःख के' इस प्रकार बना दिया जाय तो यही पक्ष गुणाभाव की उपेक्षा का उदाहरण हो जायगा, क्योंकि 'दुःख' गुण है ।

कियाभावोपेक्षोदाहरणमाह—

'शौरकुलकालीभिर्जलदालीभिस्तथा वज्रे ।

जगद्विखलमपि यथासीमिलोचनवर्गसर्गमिव ॥'

शौः आकाशः, अजलकालीभिः कजलवच्छ्रयामाभिः, जलदालीभिः गोघपङ्क्तिभिः, तथा तेन प्रकीर्णः, की आच्छादिता, यथा, अखिलम् सकलम्, अपि, जगत् संसारः, निर्जलानां नेत्रप्रह्वयः, ये अनादः, तेषां, सर्गः समूहः, सत्यः, सर्गः सृष्टिः, इव, प्राणीन्, अमृत्सर्गः ।

किया के अभाव की उपेक्षा का उदाहरण उपस्थित किया जाता है—शौरिथादि । आकाश, काजल-सी काजल-मेल-पङ्क्तियों से ऐसे घिर गया, मानो सारा संसार नेत्रप्रह्वीन जलों की सृष्टि हो गया । तात्पर्य यह कि घन-वृद्धा के कारण सब लोग अंधे हो गए, कोई किसी को दिखाई नहीं पड़ता था ।

अपवादः पठे

अपवादो चाक्षुषमात्रदृश्यत्वेन निमित्तेन पार्यन्तिकः कियाभावो धर्मः ।

निमित्तमिति । अपवादसंज्ञा भावः । पार्यन्तिक इति । अत्र सांगेशः 'यद्यपि सर्गमिति पूर्वोक्तोपेक्षा तां क जगत्सर्वमवैतल्यवति पूर्णं बोधः तथापि सादृशजगदन्तरापरिद्धता अमृतोपपन्नतामपराया तावत् अमिणि पमनि लोचनत्वस्य सर्वो दानं संसर्गः अग्रहणं स यत्र दृश्ये तद्वतः (निरा बोधवते इति दर्शनविशेषात्) यत्र दृश्यवते पदार्थिर्गर्भः । तद्वत् कियाभावो धर्म इति ।' इति ।

उपपादन किया जाता है—'शौः—'इस पक्ष में 'नेत्रप्रह्वीन जलों से सर्गप्रारम्भ होने' को निमित्त मानकर, अमृततामयता किया (दर्शन) के अभावका धर्म की उपेक्षा की जा रही है । अतिवाच्य यह है कि—'निर्लोचनवर्गसर्गमिव' का बोध पड़ने यद्यपि यह होता है कि—लोचनवर्ग का सर्ग (सृष्टि) निर्गत (दूर) हो गया है जिससे ऐसे जगत् के समान (अखिल

जगत), पर वस्तुतः ऐसा जगत् कहीं प्रसिद्ध नहीं है जिसमें जैसी की सृष्टि सर्वथा हो ही नहीं, अतः अन्त में उक्त समस्त पद का अर्थ 'लोचनवर्ग का राग ससर्ग (संवन्ध) है जिसमें ऐसी जो दर्शनक्रिया घट निर्गत (दूर) हो गई है जिससे ऐसा सारा जगत् इस तरह से करना पड़ता है, अतएव अन्त में जगत् रूप धर्मों में दर्शनक्रियाऽभाव रूप धर्म की उत्प्रेक्षा सिद्ध होती है ।

अभावोत्प्रेक्षोदाहरणदानप्रसादमुपरांतरभाट—

एवं द्रव्याभावोत्प्रेक्षाऽपि स्वयमुद्भा ।

एवं पूर्वोक्तरीत्येव । जगत् तर्कणीया ।

इसी तरह द्रव्याभाव की उत्प्रेक्षा का भी उह स्वयं कर लेना चाहिये ।

विशेषभाट—

मालारूपाऽप्येवा सम्भवति ।

एवा स्वोत्प्रेक्षा ।

यह स्वरूपोत्प्रेक्षा मालारूप भी हो सकती है ।

उदात्तर्तुभाट—

यथा—

जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘द्विनेत्र इव वासवः करयुगो विवस्वानिव

द्वितीय इव चन्द्रमाः श्रितवपुर्मनोभूरिव ।

नराकृतिरिवाम्बुधिर्गुरुव क्षमासागतो

सुतो निखिलभूसुरैर्जयति कोऽपि भूमीपतिः ॥’

द्विनेत्रः नेत्रद्वयसहितः न तु साहसनेत्रः, वासवः इन्द्रः, इव, करयुगः तिलस्तः तिकिरणो वा, न तु साहसकरश्मिः (करयुगपदे करयुगम् अस्त्यस्नेत्वर्श आगच्छ, करयुगं यज्येति आधिकरणबहुव्रीहिर्वा), विवस्वान् सूर्यः, इव, द्वितीयः अपरः, चन्द्रमा, इव, श्रितवपुः प्रतशरीरः, मनोभूः कामः, इव, नराकृतिः मनुष्याकारः, अम्बुधिः समुद्रः, इव, क्षमां भुजम्, आगतः आवतीर्णः, गुरुः बृहत्पतिः, इव, निखिलैः सर्वैः, भूसुरैः ब्राह्मणैः, सुतः अभिनन्दिताः, कोऽपि अनिर्वननीयः भूमीपतिः राजा, जयति सर्वोत्कर्षेण वर्तते इत्यर्थः ।

उदाहरण का निदेश दिया जाता है—द्विनेत्र इत्यादि । मानो दो भयन वाला इन्द्र हो, मानो दो कर (हाथ अथवा किरण) वाला सूर्य हो, मानो दूसरा चन्द्रमा हो, मानो देहधारी कामदेव हो, मानो मनुष्य के समान आकारवाला समुद्र हो और मानो प्रणित पर अजयनी बृहत्पति हो ऐसा, सकल ब्राह्मणों से अभिनन्दिता कोई—अनिर्वननीय राजा सर्वोत्कृष्ट है ।

राज्ञासागतोत्प्रेक्षामुपपादयति

अथ राजासागो द्विनेत्राद्यादीनां वाग्विवादिनामन्यविनिर्गमिनां विविधविशेष-साध विविधेषु वास्तवनिष्ठारोपेण आचारणीकरणम् । न चात्रोपमा प्रत्यक्ष-रूपणा, द्विनेत्रादीनामुपमेयप्रयोजनकत्वापत्तेः । न चात्रोपमा निष्पादकत्वात् साधारण्यम्, उदात्तानेऽपि परमैश्वर्यादिविः प्रतीयमानैस्तरुणा निष्पत्तेः । असुन्दरत्वादुपमानिष्पादकत्वेन कवेरनाभिप्रेतत्वाच्च । ननुय द्विनेत्राद्यादिधर्म-वैशेषादिशास्त्रार्थं राज्ञः कवेरभिप्रायविषयः । एवं द्विनेत्राद्यादीनां चन्द्रादिव्या-

रोपोऽप्युपमायां सत्यामनर्थक एव स्यात् । अभेदप्रतिपत्तौ तु सहस्रनेत्रेण सहस्रकरेण विधिस्रष्ट्रावेकेन वपुर्विहीनेन जलाकारेण स्वर्गगतेन च तेन तेन कथमस्याभेदः स्यादिति प्रतिकूलधियमपसारयतां विषयिगतानां द्विनेत्रत्वाद्यारोपानामस्त्येवोपयोगः । अत्रैवैवशब्दस्याभावे दृढारोपं रूपकम् । विषयिगत-विशेषणानामभावे उपमा । उभयोपामेकतरस्याप्यभावे शुद्धरूपकमिति विवेकः ।

[illegible]

अपना स्वभाव प्रकटित करना पड़ना किया जाता है—अथ इत्यादि। 'हिनेत्र—' इस पत्र में हमारे आदि का सम्बन्ध राजा से कहना अभीष्ट है, पर यह तादात्म्य स्वभावतः तभी संभव, क्योंकि राजा दो भौजियावाला, दो कंठियावाला, एक चन्द्र से मिल, अतीत्यादि, अनुपवाचक और प्रसन्नता से और हमारे स्वभाव, स्वयं हैं सहस्र-रहित, चन्द्र है एक, कायादेव है अतीत्यादि, समुद्र है अतीत्यादि एवं सुहृदपति है स्वर्गवासी, अतः हम पिछले की इत्यादि के हिने राजाच्य निम्न में स्तुतिवाचक हिनेत्रव्य आदि का आलोचन इत्यादि में अत्यन्त कर दिया गया है। निम्न में हमें साधारण होकर विषय-निर्णय की समता को सिद्ध करते हैं। आप कहेंगे—यहाँ उपमा ही क्यों नहीं मान लेते? हम कहेंगे—यहाँ उपमा का विरूपण नहीं हो सकता। कारण, उपमा जानने पर इत्यादि में हिनेत्रव्य आदि का आरोप करना स्वयं ही जायज है। आप कहेंगे—यह स्वयं क्यों होना? यह ही उपमा का आधिक साधारणधर्मत्व ही है। जो यह भी कहेंगे—कारण, इन आलोचित धर्मों के बिना भी अनुक्त, पर प्रतीकमान परम ऐश्वर्य आदि साधारणधर्म की ऊँच उपमा सिद्ध हो सकती है। हमारे, ये धर्म सुन्दर (अन्तःकार)

विशेषजनक) भी नहीं और कवि इन्हें उपमा के साधक मानता भी नहीं—अर्थात् यहाँ द्विनेत्र आदि धर्म के कारण राजा में इन्द्र आदि की तुलना करना कवि को अभिमत नहीं। ऐसा अभिप्राय कवि का हो भी कैसे सकता है? कारण, द्विनेत्र के कारण यदि इन्द्र से तुलना की जाय तब तो सर्वों की तुलना इन्द्र से हो जाय, क्योंकि सभी द्विनेत्र हैं। इसी तरह 'द्वितीयस्व' का चन्द्र में आरोप भी उपमा मानने पर व्यर्थ हो जायगा, क्योंकि 'चन्द्र जैसा' कृत्तवा कहने पर भी उपमा बन सकती है, उसके लिये 'चन्द्र जैसा' यह कहना आवश्यक नहीं है। हाँ, अभेद-ज्ञान में हन आरोपित विशेषणों का उपयोग विशिष्ट हो सकता है, क्योंकि अभेद-ज्ञान में हमें ये ज्ञान प्रतिबन्धक होते हैं कि—इन्द्र हजार जौलों वाला है, सूर्य सहस्रकर (हजार करणवाला) है, चन्द्रमा विषावा की वृष्टि में एक है, कामदेव शरीररहित है, समुद्र जलरूप है एवं भूतपति स्वर्ग में रहता है, और राजा में ये बातें हैं नहीं, फिर उनके साथ हमका (राजा का) अभेद कैसे हो सकता है? इस प्रतिबन्ध को दूर करने में हन विशेषणों का उपयोग है। अतः यहाँ अभेदप्रधान उल्लेख ही है और वह भी साधारण, क्योंकि एक विषय (राजा) में अनेक विषयी (इन्द्र आदि) के तादात्म्य की सम्भावना की गई है। इस पक्ष में यदि 'हव' पद हटा दिया जाय तो यही पक्ष उद्धारोपस्थापक का, यदि हव शब्द रहे और विषयी (इन्द्रादिक) के विशेषण (द्विनेत्र आदि) हटा दिए जायें, तो उपमा का और यदि 'हव' पद पूर्वोक्त विषय-विशेषण दोनों हटा दिए जायें, तो शुद्धरूपक का उदाहरण हो सकता है। यह विभाग विषय-बुद्धि-वैशद्यार्थ दिखला दिया गया है।

उपसंहारः—

एवं स्वरूपोत्प्रेक्षादिगुपदर्शिता ।

पूर्वांका स्वरूपोत्प्रेक्षाया विविधभेदाया रीतिः प्रकाशिता, अनया रीत्या स्वरूपोत्प्रेक्षायाः अनुक्ता अपि ते ते विशेषाः स्वयमूहनीया इति भावः ।

उपसंहार किया जाता है—एवं इत्यादि। इस तरह स्वरूपोत्प्रेक्षा का दिग्दर्शन कराया गया है। तात्पर्य यह है कि इस सम्बन्ध की अन्य बातें स्वयं समझ लीजिए ।

अवान्तरभिन्नप्रकरणारम्भं सूचयति—

अथ हेतुत्प्रेक्षा ।

जात्यादीनां पदार्थानां हेतुत्वेनोत्प्रेक्षाया निरूपणसारमन्यत इति भावः ।

स्वरूपोत्प्रेक्षा-निरूपण के बाद अब जाति आदि पदार्थों की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा का निरूपण किया जाता है।

उदाहरणमाह—

यथा—

जातिहेतुत्वेना गमेति भावः ।

जातिहेतुत्वेना, जैसे—

उदाहरणगुपन्यरूपि—

‘द्वत्प्रतापमहादीपशिखाविपुलकज्जलैः ।

नूनं नभस्तले नित्यं नीलिमा नूतनायते ॥’

राजानं प्रति कवेरुक्तिः—हे राजन् । त्वत्प्रताप एवं महादीपवत्स्य शिखायाः, विपुलैः प्रभूतैः कज्जलैः, नभस्तले आकाशे, नीलिमा नीलता, नूनं निक्षिप्तम्, निर्गुणं प्रतिदिनम्, नूतनायते नूतन रूप भवतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—त्वग्रताप इत्यादि । कवि राजा से कहता है—हे राजन् ! मानो, आपके प्रतापरूप महादीपक की शिखा (लौ) के विपुल काजलों से आकाश में 'नीलत्व' (कालापन) नित्य नया-सा होता रहता है ।

उपपादयति—

अत्र नीलिमसामानाधिकरण्येनोत्प्रेक्षितस्य हेतुत्वेनोत्प्रेक्षणम् ।

अत्रेति । 'त्वग्रताप' इत्यत्रेत्यर्थः । नीलिमसामानाधिकरण्येनेति । नैल्याधिकरणीभूता-काशगतत्वेनेत्यर्थः । उत्प्रेक्षितस्येति । कज्जलस्येति भावः । हेतुत्वेनेति । नूतनीभवन इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'त्वग्रताप—' इस पद्य में 'नीलता' की उत्प्रेक्षा जिस अधिकरण (आकाश) में की गई है उसी अधिकरण—अर्थात् आकाश—में ही उत्प्रेक्षित 'काजलों' की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा की गई है । तात्पर्य यह कि इस पद्य में दो उत्प्रेक्षाएँ हैं—एक 'नीलता' की, दूसरी 'काजलों' की । ये दोनों ही उत्प्रेक्षाएँ आकाश-रूप आधार में हुई हैं । इन दोनों उत्प्रेक्षाओं में 'नीलता' की उत्प्रेक्षा प्रधान है और 'काजलों' की उत्प्रेक्षा उसके हेतुरूप में की गई है । इसी अप्रधान उत्प्रेक्षा को लेकर यहाँ यह पद्य उदाहरण होता है । यह उदाहरण जाति-हेतुत्प्रेक्षा का है, क्योंकि 'कज्जल' जातिवाचक शब्द है ।

पादान्तरेऽप्येव पद्यस्य हेतुत्प्रेक्षाप्रभेदान्तरोदाहरणता संभवतीत्याह—

'कज्जल-लेपनैः' इति कृते इयमेव क्रियाहेतुत्प्रेक्षा ।

'विपुल-कज्जलैः' इत्यस्य स्थाने 'कज्जल-लेपनैः' इति पाठे विहिते लेपनस्य क्रियारूप-तया क्रियाहेतुत्प्रेक्षादाहरणता प्रतिपद्यते पद्यगतदिति भावः ।

इसी पद्य में यदि 'विपुल-कज्जलैः' के स्थान में 'कज्जल-लेपनैः' पाठ कर दिया जाय तब यही पद्य क्रिया-हेतुत्प्रेक्षा का उदाहरण हो जायगा, क्योंकि 'लेपन' एक क्रिया है ।

हेतुत्प्रेक्षाप्रभेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

गुणहेतुत्प्रेक्षा यथा—

गुणहेतुत्प्रेक्षा, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

'परस्परसङ्गसुखान्नतन्ध्रवः पर्योधरी पीनतरौ बभूवतुः ।

तयोरभ्युपगम्यमुन्नतिं परामवैमि मण्यस्तनिमानमन्नति ॥'

नतन्ध्रः यथाभूतभूयस्त्वित्यन्ता नागिभयाः, पर्योधरी स्तनी, परस्परसङ्गसुखान्न मिथो-मिमानमन्नति इति, पीनतरौ अतिरज्ज्वरौ, बभूवतुः संजातौ, तथा, तयोः स्तनयोः, पराम् अङ्गुष्ठाप, अन्नतिम् उत्कर्षम्, अग्राभ्यन्त प्रगतमात्रं, अर्थं यथाः नायिकाकटिप्रदेशः, तनिमानम् कुर्यात्, अन्नतिं प्राप्नोति, इति, अर्थमि आजातोत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—परस्पर इत्यादि । नतन्ध्र नायिका के दोनों स्तन, परस्पर आसन्न होने (बहुत-बहु कर मिल जान) के मुख से अत्यन्त पीन (गुद) हो गए हैं और उन दोनों की इस परम उन्नति को न सहता हुआ मण्यभाग (कटि-प्रदेश) कुर्याता को प्राप्त कर रहा है ऐसा मैं जानता हूँ, जानता हूँ ।

उपपादयति—

अत्र पूर्वार्धे मुखस्य गुणस्य हेतुतां तावत् पक्षगमैव निरदिष्टम् । अपरार्धे धर्मविशेषणतया अनुत्तमानस्य गुणभावस्य स्वार्थम् । यथा 'ओष्णं गुञ्जातो वा सृजति' इत्यादी भोजनादेः ।

‘अपरार्थ’ इति । उत्तरार्थ इत्यर्थः । आर्यत्वे हेतुमार्गं विशेषणमाह— धर्मीति । मध्य-
त्यर्थः । गुणभावस्येति । मर्णणाभावस्येत्यर्थः । आर्यमिति । हेतुत्वमिति पूर्वोक्तस्यानुगमोऽन-
वोच्यः । आर्यहेतुत्वप्रतीतिरूपं दृष्टान्तनिबन्धादह—यथा भोजेति । भोजेत्यत्र काल-
सामान्यप्रतीतिविशेषोदाहरणमाह—भुजानो वेति । ‘परस्परः—’ इत्यात्र परस्परस्यै-
स्वभाविके पक्षकृते वा पीनतरस्य परस्परस्योदाहरणस्य हेतुत्वस्योदाहृते । सर्वं न गुणः,
अतो गुणहेतुत्वोदाहरणत्वमस्य पक्षस्य सिद्धवति । मध्यमो मध्यकृते तन्मते स्तन-
गतोन्नतिमर्णणाभावस्य हेतुत्वमुपेक्ष्यते इति गुणभावहेतुत्वोदाहरणत्वमपि प्रकृतपक्षस्य ।
ननु मर्णणाभावो नात्र पृथग्हेतुत्वाभिदियोऽपि तु मध्यविशेषणतयैति कथं तस्य हेतुत्वेन
प्रत्यय इति चेन्न यथा ‘भुजानः क्षुण्यति’ इत्यादौ शब्दाः कर्तृविशेषणतयोक्तस्यापि
भोजनस्मार्तस्तस्मै हेतुत्वं प्रतीयते तथैव प्रकृतोऽपि मर्णणाभावस्य तन्मुखे शाब्दोक्त्या-
प्रतीतावपि आर्य हेतुत्वं प्रतीयत इत्याशयादिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अथ पूर्वार्थं ह्यादि । ‘परस्परः—’ इस पक्ष में अवस्था-
कृत स्तनों की पुष्टता के प्रति परस्परमिलनजन्यसुखरूप गुण की हेतुरूप से उत्प्रेक्षा
की गई है । उक्त सुख का हेतु होना पक्षमी विभक्ति (सुखात्=सुख से) द्वारा स्पष्ट
कह दिया गया है । इसी अंश को लेकर यहाँ यह पक्ष उदाहृत हुआ है । उत्तरार्थ में
मध्य की कृशता के प्रति मर्णणाभाव (स्तन की उन्नति को न सह सकने) की हेतुरूप
से उत्प्रेक्षा हुई है । यद्यपि मर्णणाभाव यहाँ पृथक् हेतुरूप में निर्दिष्ट नहीं है, किन्तु
मध्यरूप धर्मी (विशेष्य) के विशेषणरूप में । ऐसी स्थिति में उसका हेतु होना
शब्दतः अवगत नहीं होता तथापि जैसे ‘खानेवाला अथवा खाता गुना मनुष्य गुप्त होता
है’ ह्यादि वाक्यों में खाने जादि (जो दावदतः मनुष्य का विशेषण है) का वृत्ति आदि
हेतु होना अर्थतः प्राप्त हो जाता है उसी तरह यहाँ भी मर्णणाभाव का कृशता
के प्रति हेतु होना भी अर्थतः सिद्ध होता है । फलतः इस अंश में गुणाभाव-मर्णणाभाव-
(मर्णन मन का धर्म है अतः उसको भी कतिपय दार्शनिक गुण मानते हैं)—हेतुत्वका है ।

उत्प्रेक्षाप्रकरणे नैयायिकोक्तगुणानामेव गुणपदेन ग्रहणं न अपि तु दार्शनिकान्तरा-
भिमतगुणानामपि स्फुटद्विगुणाहरणान्तरमाह—

यथा वा—

‘व्याशुल्लभधुकरपुल्लमब्जुशीतामाकर्ण्य स्तुतिमुदयत्प्रपातिरेकान् ।

आभूमीतलनतकन्धराणि मन्येऽरण्येऽस्मिन्नवनिरुहां कुटुम्बकानि ॥’

अस्मिन्, अरण्ये वने, व्याशुल्लताम्, मधुकटाणाम्, पुष्पैः, मब्जु मयूर यथा व्यालता,
शीताम्, स्तुतिं स्वप्रशंसां, आकर्ण्य श्रुत्वा, उदयन्त्या आनिर्गमन्त्या, प्रपाया
लज्जयाः, अतिरेकात् आधिक्यात्, अवनिर्गतां तरुणाम्, कुटुम्बकानि समूहाः, आभू-
मीतान् भूमिजन्यानि जलानि, तता मयूरिहताः, कन्धराः शाखाः, शेषाम्, तादृशानि, सम्यगानि
सन्तीति मन्ये इत्यर्थः । अत्रापि स्वाभाविके तदुदाहरणस्योदाहरे लज्जागुणस्य हेतुत्वमुपे-
क्षितमिति भावः ।

उत्प्रेक्षाप्रकरण में गुणपद से नैयायिकों द्वारा परिभाषित गुण ली जाते हैं जिसे ताने,
अपितु अन्य दार्शनिकों के अभिमत गुण भी गृहीत होते हैं—इस बात को स्पष्ट करने के
लिये दूसरा उदाहरण उपस्थित किया जाता है—यथा वा ह्यादि । इस पक्ष में, गुणों
स्वमयों के गुणों द्वारा मधु-मधुर गाँडे गाँडे जपनी मनुज (पक्षी) मयूर, भागी
तन्मय हुई लज्जा की अधिकता के कारण, कुलसमूह जपते सरदने प्रियदन्तद्वयः
सुखाय हुए हैं । यहाँ ‘उदयो’ (जो अन्य दार्शनिकों के मध्य से ही गुप्त है, नैयायिकों के
मन से नहीं) के हेतु होने की उपेक्षा है ।

हेतूत्प्रेक्षायाः प्रभेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

क्रियाहेतूत्प्रेक्षा यथा—

क्रिया हेतूत्प्रेक्षा, जैसे—

गद्यात्मकमुदाहरणमुपन्यस्यति—

‘महागुरुकलिन्दमहीधरोदरविदारणाविर्भवन्महापातकावलिबेल्हनादिव श्यामलिता’ इति ।

यमुनां वर्णयति कविः—(या यमुना) महागुरोः पितुः, कलिन्दमहीधरस्य कलिन्दा-
स्यस्य पर्वतस्य, उदरस्य मध्यभागस्येति यावत्, विदारणेन भेदनेन, आविर्भवतः
उत्पन्नमानस्य महापातकस्य, आवलेः पङ्क्त्यः, बेल्हनात् प्राप्तेः हेतोः, इव, श्यामलिता संजात-
श्यामगुणा इत्यर्थः । अत्र बेल्हनात्मिकायाः क्रियाया हेतुत्वमुत्प्रेक्ष्यत इति भावः ।

गद्यात्मक उदाहरण उपस्थित क्रिया जाता है—महागुरु इत्यादि । यमुना का वर्णन
है—(जो यमुना) महागुरु (जन्मदाता) ‘कलिन्द’पर्वत का उदर विदीर्ण करने से
उत्पन्न होते हुए महापातकों की पङ्क्ति के प्राप्त हो जाने से, मानो, काखी हो गई है । यहाँ
‘बेल्हना’ (प्राप्त हो जाने)-रूप क्रिया का हेतु होना उत्प्रेक्षित हुआ है ।

हेतूत्प्रेक्षाया एवावशिष्टं भेदमुदाहर्तुमाह—

द्रव्यहेतूत्प्रेक्षा यथा—

द्रव्यहेतूत्प्रेक्षा, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘वराका यं राकारमण इति वल्गन्ति सहसा

सरः स्वच्छं मन्ये मिलदमृतमेव नन्दमुज्जाम् ।

अमुष्मिन्या कापि श्रुतिरतिघना भाति मिषता-

मियं नीलच्छायादुपरि निरपायाद्गगनतः ॥’

कविः कथयति—वराकाः कृपणाः भूखा इति यावत्, सहसा दृष्टात्, यं चन्द्रम्,
राकारमणः पूर्णिमापतिः, इति, वल्गन्ति कथयन्ति । अहं मिलदमृतम् अमृतमयम्,
मखमुजां देवानाम्, स्वच्छम्, सरः सरोवरम्, मन्ये । अमुष्मिन् तस्मिन्, मिषतां
पश्यताम्, या कापि, अतिघना निविडा, श्रुतिः नीलकान्तिः, भाति, इयं श्रुतिः, उपरि
वर्तमानात्, नीलच्छायात् नीलकान्तेः, निरपायात् अविनश्वरात्, गगनतः आकाशा-
देशोत्पत्त्या ।

उदाहरण का निर्देश क्रिया जाता है—वराका इत्यादि । कवि की उक्ति है—पामर
होम जिसकी राकारमण—पूर्णिमापति (चन्द्र) शब्द से कहते हैं, इसे, मैं, अमृतमय
देवताओं का स्वच्छ सरोवर मानता हूँ । इसके अन्दर देखनेवालों को जो अत्यन्त गहरी
आश्चर्य लाती वस्तु दिखाई पड़ती है, यह पश्यत उल्लेख ऊपर वाले नीलकान्तिदुष
और प्रतिबन्धप्रतिष्ठित आकाश के कारण है ।

उपपादयति—

अत्राप्रत्ययान्तोक्तपदमेवोत्प्रेक्षिते चन्द्रशक्ति नीलकान्तिवर्णयन्ति कल्लोः उपरि-
वर्तमानभातेतुकावमुत्प्रेक्ष्यते । अत्रान् द्रव्यस्य हेतुत्वमोत्प्रेक्षणं जायसीति प्राप्तां
प्रमाणं निरूपयति ।

नीलकान्ति । श्रुतिः नीलकान्तेति यत्नः । ‘वराका’ इति पदं चन्द्रोत्पत्त्यात्प्रेक्षा-
वर्णयन्ति । चन्द्रं न वर्तमानं पश्यतः नीलकान्तिवर्णयन्ति तदा उत्प्रेक्ष्यते, अत्राप्रत्य-

यस्येति न ततोपरि नर्तमानाकाश हेतुत्वमुल्लेख्यते इति । उल्लेखोत्प्रेक्षादोषादरण्यत्वमस्य पश्यस्य सिद्धयति । एवञ्च द्रव्यस्य हेतुत्वेनोत्प्रेक्षा न सम्भवतीति प्राचीनालङ्कारिकाणां मते परास्तमिति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'वराकाः—' इस पद्य में चन्द्रमा की उत्प्रेक्षा अमृतसरोवर के रूप में की गई है और इस रूप में उत्प्रेक्षित चन्द्र में शुक्तिपद्-बोध नीलत्वरूप से स्वीकृत 'कलङ्क' में अमृतसरोवर के उपरचाले आकाश के कारण होने की उत्प्रेक्षा की जा रहा है जो प्रकृत में उदाहरण है । इस उदाहरण से प्राचीनों का यह प्रवाद (अफवाह) कि-द्रव्य की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा नहीं होती, उन्मूल्य जाता है ।

अभावावृत्त्युत्प्रेक्षासुदाहर्तुमाह—

एवामेवाभावानां हेतुत्वोत्प्रेक्षा यथा—

एषाम् = आत्यन्दीनामेव येऽभावास्तोषां हेतुत्वेनोत्प्रेक्षा यथेति भावः ।

जाति आदि के ही अभावों की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा, जैसे—

तत्र प्रथमं आत्यभावस्य हेतुत्वेनोत्प्रेक्षाया उदाहरणमुपययति—

'नितान्तरमणीयानि वस्तूनि कर्णोष्मिताः ।

कालः संहस्ते नित्यमभावादिव चक्षुषः ॥'

कालः, चक्षुषो नेत्रस्य (अत्रैक्यवर्गेन 'योग्यमपि चक्षुरभिव्यक्तत्वा कैवलयशिर्यादिति' सूच्यते) अभावात्, इव, कर्णोष्मिताः त्यक्तकर्णः (श्रापितामन्यादित्याजप्रान्तमण्य परिपातः), सन्, नितान्तरमणीयानि अतिसुन्दराणि, वस्तूनि, संहस्ते साक्ष्यतात्पर्यः ।

उनमें पहले आत्यभाव की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा का उदाहरण निर्दिष्ट किया जाता है—नितान्त इत्यादि । काल, अतिसुन्दर पदार्थों का, मानो नेत्र न होने के कारण, निर्द्वय होकर नित्य संहार करता रहता है—दो ओंलों की तो बात क्या, यदि एक भी भीम काल की होती तो वह ऐसा निर्द्वय नहीं बन पाता और न ऐसा कर कार्य ही उससे बन पड़ता ।

उपपादयति—

अत्र कालस्य साहजिके संहारकत्वे चक्षुरभावस्य हेतुत्वोत्प्रेक्षा ।

कालो यद्यपि स्वभावतः संहारकरतयापि 'नितान्त—' इत्यत्र एवामपि के तस्य संहारकत्वे नेत्राभावहेतुकत्वमुत्प्रेक्ष्यते, नेत्रत्वं न जातिरिति जात्यपरिप्रायवादे हेतुत्वोत्प्रेक्षादोषादरण्यत्वमस्य पश्यस्य सिद्धयतीति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । 'कालः—' इस पद्य में काल की वस्तुतः स्वाभाविक संहारकता के हेतुरूप में 'नेत्रों के अभाव' की उत्प्रेक्षा की गई है, अतः यह पद्य आत्यव्यक्तिज्ञ अभाव हेतुत्वेला का उदाहरण संपन्न होता है । तात्पर्य यह कि नेत्रत्व जाति है और यहाँ तद्विनिष्ट के अभाव की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा हुई है ।

युगमात्मिकोत्प्रेक्षादोषादरण्यत्वमिति—

'निःसीमशोभा शोभाय न तादृशो नयनतमः ।

अन्योन्यात्मिकभावानन्दविरहादिव चक्षुरात्मनः ॥'

निःसीमशोभा इत्यन्तरहितायाः शोभायाः, शोभायं योग्यत्वमस्य, नयनतमः, नयन-प्रियम्, अन्योन्यस्य परस्पररस्य, आनन्दजन्य दर्शनेन, यः, आनन्दः, तस्य, विहाय, अभावात्, इव, चक्षुषः, भवतीत्यर्थः ।

अत्र युगमाभाव की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा का उदाहरण दिखलाया जाता है—निःसीम

हृत्वादि । सीमारहित शोभा के सौभाग्यस्वरूप, नताङ्गी नायिका के दोनों नेत्र, मानो, परस्परदर्शनजन्य आनन्द के अभाव से चञ्चल हो रहे हैं ।

उपपादयति—

अत्र गुणाभावस्य ।

‘निःसीम—’ इति पद्ये आनन्दरूपगुणाभावस्य नयनवाञ्छत्यहेतुत्वेनोत्प्रेक्षेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘निःसीम—’ इस पद्य में आनन्दरूप गुण के अभाव की नेत्रगत चञ्चलता के हेतुरूप में उत्प्रेक्षा की गई है ।

क्रियाभावहेतुत्वोत्प्रेक्षादाहरणमुपन्यस्यति—

‘जनमोहकरं तवालि मन्ये चिकुराकारमिदं घनान्धकारम् ।

वदनेन्दुरुचामिहाप्रचारादिव तन्वङ्गि नितान्तकान्तिकान्तम् ॥’

सखी नायिका प्रति ब्रूते—हे आलि ! सखि ! जनमोहकरं दर्शकजनमोहकम्, तव चिकुराकारं केशाकृतिधरम्, इदं घनान्धकारं निविष्टं तमः, अहम्, मन्ये—अर्थात् केशरामूढो नायम्, किन्तु तमःपुञ्जम् । हे तन्वङ्गि कृशाङ्गि ! इह मस्तकोपरिभागे वदनेन्दुरुचां मुखचन्द्र-ज्योत्स्नाम्, अप्रचारात् प्रचरणाभावात् इव, नितान्तकान्त्या अति-शयितनीत्यप्रभा, कान्तं रमणीयम् । इदं घनान्धकारविशेषणम् इत्यर्थः ।

अब क्रियाभाव की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा का उदाहरण दिखलाया जाता है—जनमोहकरम् इत्यादि । सखी नायिका से कहती है—हे सखि ! लोगों को मोहित करनेवाले तेरे केशों के आकार में, मैं, इसको गहिरा अन्धकार मानती हूँ—अर्थात् यह केश नहीं किन्तु अन्धकार है । हे कृशाङ्गि ! मानो, यहाँ मुखरूप चन्द्र की ज्योत्स्ना का प्रचार न होने के कारण यह अन्धकार अत्यधिक कान्ति (नीली प्रभा) से रमणीय हो रहा है ।

उपपादयति—

इह द्वितीयार्धे क्रियाभावस्य । प्रथमार्धे तु जात्यवच्छिन्नस्य जात्यवच्छिन्नाभावस्य वा स्वरूपोत्प्रेक्षैव ।

क्रियेति । प्रचारस्य क्रियात्वादिति भावः । तुरक्तवैलक्षण्ये । एतेन प्रासङ्गिकत्वमस्य सूचितम् । अत एव व्युत्क्रमेणोक्तिः । अन्धकारोऽतिरिक्तः पदार्थ इति मीमांसकमतोक्तः—जात्यवच्छिन्नेति । तेजोऽभाव एव स इति वैनायिकाप्ररोचः—जात्यवच्छिन्नान्तरेति । ‘जनमोहकरम्—’ इति श्लोके प्रचारक्रियाभावस्य नितान्तकान्तिकान्तत्वे स्वभावमिदं हेतुत्वेनोत्प्रेक्षेति । यद्यपि पूर्वार्धेऽप्येकोत्प्रेक्षाऽस्ति, तथापि न सा हेतुत्प्रेक्षा, किन्तु स्वरूपोत्प्रेक्षा । तथापि मतभेदः । येऽन्धकारमतिरिक्तं पदार्थं मन्यन्ते तेषां मते चिकुरेऽन्धकारस्यान्यवच्छिन्नत्वात् तादात्म्येनोत्प्रेक्षा । ये तु तेजोऽभावाभावकारं स्वाकुर्वन्ति तेषां मते चिकुरे तत्रान्यतादात्म्यवच्छिन्नाभावस्य तादात्म्येनोत्प्रेक्षेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—इह इत्यादि । ‘जनमोहकरम्—’ इस पद्य के उपप्राये में क्रिया के अभाव की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा की जाती है । तात्पर्य यह कि—केशाकार निविष्ट अन्धकार यद्यपि स्वभावात् ‘नितान्तकान्तिकान्तम्’—सुन्दर है, तथापि यहाँ मुखरूप चन्द्र की कान्तियों के प्रचरण ने होने के कारण उसको केशा कहा गया है, अतः ‘नितान्तकान्तिकान्तम्’ के प्रति मुखचन्द्र-प्रतिमान प्रचरणदृष्ट्या के अभाव की हेतुरूप में शरत्मानना दृष्ट है । अतः पूर्वार्ध में भी ‘केश’ में अन्धकार की स्वभावनास्था एक उत्प्रेक्षा है, पर यह हेतुत्प्रेक्षा नहीं, किन्तु स्वरूपोत्प्रेक्षा है और स्वरूपोत्प्रेक्षा भी वहाँ मतभेद से निष्पन्न अन्धकार की है—अर्थात् जो लोग (मीमांसक) अन्धकार को एक भावपदार्थ मानते हैं उसके मत से यहाँ जातिवच्छिन्नोत्प्रेक्षा होता है । पर जो लोग

(नैयायिक) अवधार को तेज का अभावसात्र मानने हैं, कोई स्वतन्त्र पदार्थ नहीं, उनके मत से यहाँ जात्यभावस्वरूपोत्प्रेक्षा होती है ।

द्रव्याभावेऽतुल्योत्प्रेक्षादहरणमुपान्यस्यति—

‘न नगाः काननगा यद्रुदतीषु त्वदरिभूपसुदतीषु ।

शकलीभवन्ति शतधा शङ्के श्रवणेन्द्रियाभावान् ॥’

कवि कस्य राजानं स्तौति—(हे राजन् !) तव अग्निभूतानाम्, भूतानाम्, रुद्र-
तीषु सुन्दरन्तयुक्तासु कामिनीषु, रुदतीषु रोदनं कुर्वतीषु सतीषु, काननगाः वनस्थिताः,
नगाः कणाः पर्वता वा, शत, शतधा, न, शकलीभवन्ति विदीर्घकं तव, श्रवणेन्द्रियस्य
श्रोत्रद्वारस्य, अभावोद्भूतोऽस्ति, शङ्के मन्ये इत्यर्थः ।

द्रव्याभाव की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा का उदाहरण दिव्यलया जाता है—न नगा
इत्यादि । कवि किसी राजा की स्तुति करता है—(हे राजन् !) आपके शत्रुभूत राजाओं
की सुन्दर वन्तामालीवाली कामिनीयों के रोते रहने पर मन के जुनों अथवा पर्वतों के
जो सैकड़ों टुकड़े नहीं हो जाते, मानों, इसका कारण कर्णेन्द्रिय का अभाव है ।

उपपादयति—

इह श्रोत्रत्वस्य जातिगुणक्रियाभ्योऽतिरिक्तस्य विवेके क्रियमासौ आका-
शस्वरूपतया तदवच्छिन्नजाभावस्य द्रव्याभावस्य हेतुत्वेनोत्प्रेक्षा । निमित्तं क्रिया-
भावः ।

शङ्कृत्यवच्छिन्नभूतः श्रोत्रत्वादाह—विवेक इति । भावस्यैवस्य व्याख्या द्रव्या-
भावस्येति । निमित्तमिति । तस्य तत्त्वेनोत्प्रेक्षसौ निमित्तमित्यर्थः । किमेति । शकली-
भवन्त्येत्यर्थः । श्रोत्रत्वं न जातिरूपम्, न गुणरूपम्, न वा क्रियारूपम्, तेभ्यो विभं-
चेदं विचारे क्रियमासौ आकाशरूपमेव पश्यन्त्यति, आकाशश्च द्रव्यम्, तथा न तदव-
च्छिन्नाभावो द्रव्याभाव एव सिद्ध्यति, अतः ‘न नगाः—’ इत्यत्र नगशकलीभवन्नाभावे
तस्य हेतुत्वेनोत्प्रेक्षा द्रव्याभावेऽतुल्योत्प्रेक्षाया उदाहरणतयाभास्यति । अस्यावीत्येवमपि
शकलीभवन्नाभावो निमित्तभूत इति भावः ।

उपपादनं किंवा जाता है—इह इत्यादि । कर्णेन्द्रिय जाति, गुण और क्रियाओं से
निष्ठ वस्तु है । अतः विवेचन करने पर वह आकाशरूप सिद्ध होती है, जो कि एक
द्रव्य है । अतः आकाश का अभाव द्रव्याभाव हुआ, उस अभाव की ‘न नगाः—’ इत्य-
त्र से हेतुरूप से उत्प्रेक्षा की गई है । उत्प्रेक्षा का निमित्त है ‘तुकड़े होने’रूप क्रिया का
अभाव । सारांश यह कि इस तरह यह पद्य द्रव्याभावहेतुत्प्रेक्षा का उदाहरण दीप्त है ।

उपसंहरति—

पश्य हेतुत्प्रेक्षादिकम् ।

एवम् उक्तप्रकारेण, हेतुत्प्रेक्षाया, दिक्, उपदर्शिता इति शेषः । अथवा एवम् = एव-
मन्ता, हेतुत्प्रेक्षाया, दिक्, दिक्, किमेति शेषः ।

उपसंहार किया जाता है—एवम् इत्यादि । इस तरह हेतुत्प्रेक्षा की विधा (रीति)
दिक्त्व ही नहीं ।

अपान्तसाधना प्रकरणान्तरमेतत्—

अथ फलोत्प्रेक्षा—

फलोत्प्रेक्षाविचारः प्रथमतो मोदितव्य इति भावः ।

अथ फलोत्प्रेक्षा के संबन्ध में विचार किया जाता है ।

तत्र प्रथमं जातिफलोत्प्रेक्षोदाहरणमुपन्यस्यति—

‘दिवानिशं वारिणि कण्ठदग्ने दिवाकराराधनमाचरन्ती ।

वक्षोजतायै किमु पद्मलाद्यास्तपश्चरत्यम्बुजपङ्क्तिरेषा ॥’

दिवानिशम् अहोरात्रम्, कण्ठदग्ने कण्ठप्रमाणे, वारिणि जले, दिवाकरस्य सूर्यस्य आराधनम् उपासनम्, आचरन्ती कुर्वती, एषा, अम्बुजपङ्क्तिः कमलमाला, पद्मलाद्याः राधनपद्मयुक्तानेत्राया नायिकायाः, वक्षोजतायै स्तनतायै स्तनत्वप्राप्तय इति यावत्, तपः, चरति, किमु इत्यर्थः ।

जातिफलोत्प्रेक्षा का उदाहरण दिखलाया जाता है—दिवानिशम् इत्यादि । कवि की उक्ति है—दिन-रात गले भर पानी में सूर्य की आराधना करती हुई वह कमलों की पङ्क्ति, क्या सधनपद्मयुक्त आँखोंवाली नायिका का स्तनत्व पाने के लिये तप कर रही है ।

उपपादयति—

अत्र वक्षोजत्वमवयववृत्तं । जातिस्तत्प्रत्ययार्थः । त्वत्लोः प्रकृतिप्रवृत्ति-निमित्ते भावे विधानात् । स एव चात्र तपश्चरणक्रियायाः साहजिकजलावस्थानभिन्नतयाऽध्यवसितायाः फलत्वेनोत्प्रेक्ष्यते ।

अवयवेति स्तनेत्यर्थः । स एवेति । जातिरूपतत्प्रत्ययार्थ एवेत्यर्थः । वक्षोजत्वं स्तन-रूपनायिकाप्रवृत्तिपर्यर्थः, स न जातिरूपः, जातिगुणक्रियाद्वयरूपेषु प्रवृत्तिनिमित्तेषु अन्येषां बाधितत्वेन जातिरूप एव वक्षोजपदप्रवृत्तिनिमित्तात्मके भावे वक्षोजपदात्तत्प्रत्य-यस्यात्र विधानात् । सा जातिरेव चात्र तस्याः तपश्चरणक्रियायाः फलतयोत्प्रेक्ष्यते या तपश्चरणक्रियाऽत्र स्वाभाविकजलावस्थानेऽध्यारोप्य वर्णिता । एवञ्च जातिफलोत्प्रेक्षोदा-हरणता प्रकृतपद्यस्य समुचितैवेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘दिवानिशम्—’ इस पद्य में वर्णित ‘वक्षोजता’ (स्तनत्व) एक अङ्ग (स्तन) में रहनेवाला पदार्थ है । और वह जातिरूप ही हो सकता है, क्योंकि ‘तत्’ प्रत्यय का अर्थ यहाँ जाति ही है । कारण, ‘रथ’ और ‘ता’ प्रत्यय जिस शब्द से विहित होते हैं, उनका उस शब्द के प्रवृत्तिनिमित्तरूप भाव में विधान होता है । तात्पर्य यह कि—जाति, गुण, क्रिया और त्वत्—इस तरह कुछ चार प्रकार के प्रवृत्ति-निमित्त होते हैं, उनमें से ‘स्तन’ का प्रवृत्ति-निमित्त जातिरूप ही है, अतः यहाँ ‘ता’ प्रत्यय का अर्थ जाति हुआ । उसी जातिरूप अर्थ की यहाँ कमलों के समानाधिक वर्ण—जल में रहने—से अभिन्नरूप मानी हुई ‘तपश्चरण’-क्रिया के फलरूप में उत्प्रेक्षा की जा रही है । अतः यह पद्य जातिफलोत्प्रेक्षा का उदाहरण होता है ।

आशङ्क्य समाधत्ते—

न चात्र प्राप्तिक्रियायन्तरेण जातेः सुखाया अकलत्वान् क्रियाया एव फलत्व-मिति याच्यम् । प्राप्तेः समाप्ततया तद्वद्वारेण ज्ञान्यातेः फलत्वोपपत्तेः । अन्यथा फलत्वबोधकचतुर्थ्या अनुपपत्तेः । अत एव—‘प्राप्तायाय तपस्तेपे विश्वामित्रः सुदारुणम्’ इत्यादयः प्रयोगाः ।

आशङ्क्यमिति । क्रियाया जातिरूपनिमित्तं फलत्वं न संभवतीति भावः । क्रियाया इति । जातिरूपता इत्यर्थः । संवर्तमानेति । तथा न रूपता चेति भावः । अन्यथेति । तथातया तपश्चरणक्रियाया इत्यर्थः । अत्रान्ये उपपत्तिः अत एवेति । क्रियाया फलत्वस्य जातेरपि संवर्तमानेति । आशङ्क्यमिति । वाक्यसमाप्तावसाने फलत्वोत्प्रेक्षा न विधीयते । प्रथमं अत्रिणी राज्ञः, वाक्यस्य आशङ्क्यत्वसाध, सुदारुणं, तपः तेने इत्यर्थः । केवल

वक्षोऽन्वजातिः तत्पञ्चरणक्रियायाः फलं न भवितुमर्हति, 'अपि न' वक्षोऽन्वजातिरिति मूले 'वक्षोऽन्वजाते' इत्यादि वक्षोऽन्वजातपदस्य स्वयमेकप्राप्तिक्रियायां लक्षणायाः स्वीकर्तव्यताय क्रियाफलोत्प्रेक्षात्वमेव, न जातिफलोत्प्रेक्षात्वमिति शङ्का न कर्तव्या, 'अपवादार्थग्राह्यमपि संगमविषया भावमानां प्राप्तिक्रियां दारोक्त्य क्रियाया वक्षोऽन्वजातेरपि फलं न गम्य वक्षोऽन्वजातया', तथा न न लक्षणाया अवगमनशक्त्येति साशंकाः । अत एव वक्षोऽन्वजातपदात् विहिता फलव्यक्तिका चतुर्थी उपपद्यते । पूर्वविधः प्रयोगः प्रायमपि कृतः यथावि यथा 'वाद्यप्याय—' इति । इति भावः ।

एक आशङ्का करके उसका समाधान किया जाता है—न चात्र इत्यादि । आप कौन्सि-यहाँ 'प्राप्ति' क्रिया के बिना केवल 'स्मनत्व' जाति फल नहीं हो सकती, क्योंकि 'जाति' निश्च पदार्थ है और 'फलत्व' है उत्पत्तिवृत्ति पदार्थ—अर्थात् अन्य वस्तु ही फलरूप हो सकती है, निश्च वस्तु नहीं, अतः तत्पञ्चरणक्रिया का फल यहाँ 'प्राप्तिक्रिया' को मानन उचित है, न कि 'जाति' को । तो इसका समाधान यह है कि—'प्राप्ति' क्रिया यह सम्बन्धरूप से भासित होती है, उसके द्वारा निश्च पदार्थ (जाति) भी फलरूप हो सकता है । फलतः इस पक्ष में 'वक्षोऽन्वजात' पद की 'वक्षोऽन्वजातप्राप्ति' में लक्षणा नहीं करनी पड़ी । पूर्वपक्ष में तो वह करनी ही पड़ती । 'वक्षोऽन्वजात' को फल मानने पर ही 'वक्षोऽन्वजात' पद से फलत्वार्थक चतुर्थी विभक्तिका विधान सङ्गत होता है । अन्यथा यह असङ्गत हो जाता । इस तरह का प्रयोग कुलु नया नहीं है—प्राचीनों ने भी इस तरह का प्रयोग किया है । देखिए—शास्त्रामायणकार ने लिखा है—'वाद्यप्याय—अर्थात् विश्रामिष्यती नै—जो जन्मना चञ्चल्य थे—वाद्यप्याय के लिये अतिद्वारण तप किया' । यहाँ का 'वाद्यप्याय' प्रयोग इसी तरह का है ।

फलोत्प्रेक्षायाः प्रभेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

गुणफलोत्प्रेक्षा यथा—

गुण की फलरूप में उत्प्रेक्षा, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

'वियोगवद्विकुण्डेऽस्मिन् हृदये ते वियोगिनि ।

प्रियसङ्गमुखायैव मुक्ताहारस्तपस्यति ॥'

हे वियोगिनि विरहिणि ! वियोगरूपका वक्षः, कुण्डे साते, अस्मिन्, ते, हृदये, मुक्ताहारः मौक्तिकं वामः, मुक्तः आहारो येन स इति शिल्पीऽर्थः, प्रियसङ्ग एव मुखायै, त्वयै, तपस्यति तपः करोतीत्यर्थः । अत्र मुक्ताहारगुणस्य फलत्वैवोत्प्रेक्षणं स्पष्टमेव ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—वियोग इति । हे विरहिणि ! इस विरहाग्नि के कुण्डलस्य त्वरे हृदय में मोक्तियों का हार (मुक्त कर दिया है आहार को जिसने ऐसा—अनवगतता—अनवास करनेवाला) मानो, प्रियतमसङ्गरूप मुख के लिये तपस्या कर रहा है । यहाँ 'मुख' रूप गुण की फलरूप में उत्प्रेक्षा स्पष्ट ही है ।

फलोत्प्रेक्षाया एव प्रभेदान्तरमुदाहर्तुमाह—

क्रियाफलोत्प्रेक्षा यथा—

क्रिया की फलरूप में उत्प्रेक्षा, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

'हालाहलकालान्तकाकोदरसङ्गतिं करोति विभुः ।

अभ्यसितुमिष तदीयां विनामलापि हरशिरमि ॥'

विभुश्चन्द्र, अपापि, हरशिरमि महाकाळमलके, तदीयां तत्त्वान्वयिणीम्, विना

मारणकलाहपाम्, अभ्यसितुम्, इव, हालाहलस्य विषस्य, कालानलस्य प्रलयानने, काको-
दरस्य सर्पस्य, च, सङ्गति संसर्गम्, करोतीत्यर्थः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—हालाहल इत्यादि । आज दिन भी चन्द्रमा,
महादेवजी के मस्तक पर विष, प्रलयग्नि और सर्पों की सङ्गति, मानो उनकी विद्या
(मार डालने की कला) का अभ्यास करने के लिये कर रहा है ।

उपपादयति—

अत्र विरहिवाक्येऽभ्यसनक्रियायास्तुमुना फलत्वं लभ्यते ।

‘हालाहल—’ इति विरहिजनोक्तं वाक्यम्, तत्र ‘तुमुन्’ प्रत्ययप्रकृत्यर्थभूतायाः ‘अभ्य-
सितुम्’ इति पदबोध्यायाः अभ्यसनक्रियायाः ‘तुमुन्’ प्रत्ययेन हालाहलादिसङ्गतिफलत्वं
लभ्यते । तथा चाभ्यसनक्रियायाः फलत्वेनोत्प्रेक्षा सिद्धेति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘हालाहल—’ इस विरही के वाक्य में
‘अभ्यास करने’ रूप क्रिया का फलरूप होना ‘तुमुन्’ (के लिये) प्रत्यय द्वारा प्रतीत
होता है । अतः यह पद्य क्रियाफलोत्प्रेक्षा का उदाहरण होता है ।

उपसंहरति—

एवं लक्ष्यानुसारेण यथासम्भवमन्यदप्युदाहार्यम् ।

पूर्वोक्तीतिमनुसृत्य यथासम्भवे तादृशानि उदाहरणान्तराण्यपि दातुं शक्यन्ते यादृ-
शानामुदाहरणानां लक्ष्याणि समुपलब्धानि स्युः । उक्ता यावन्त उत्प्रेक्षायाः प्रमेदास्ता-
वन्त एव सम्भवन्तीति न कथनं नियमः, अपि तु लक्ष्योपलब्धौ प्रमेदान्तराण्यपि सम्भव-
न्तीति सारांशः ।

उपसंहार किया जाता है—एवं इत्यादि । इसी तरह लक्ष्य के अनुसार यथासम्भव
अन्य उदाहरण भी दिये जा सकते हैं । तात्पर्य यह कि जितने प्रमेद उत्प्रेक्षा के विख-
लाये गये हैं उतने ही हो सकते हैं यह कोई नियम नहीं है । यदि लक्ष्य प्राप्त करा दिये
जाँय तब और-और भेद भी इसी तरह माने जा सकते हैं ।

स्वमतसिद्धं विशेषमाह—

इह ज्ञात्याद्यो हि भेदाः प्राप्तामानुरोधादुदाहृताः । वस्तुतस्तु नैषां चम-
त्कारो वैलक्षण्यपरमतीत्यनुदाहर्यतेव । चमत्कारवैलक्षण्यं पुनर्हनुफलस्वरूपात्म-
कानां त्रयाणां प्रकाराणामेवेति ।

प्राप्तमिति । अल्लोकादिसर्वस्वकारादीनामित्यर्थः । प्रमेदस्य नोत्पत्तिरिति शेषः ।

अन्वकार अपने मत की विशिष्ट बातें कहते हैं—इह इत्यादि । यहाँ (उत्प्रेक्षाप्रकरण
में) जति आदि भेदों के उदाहरण अल्लोकरसर्वस्वकार आदि प्राचीन विद्वानों के अनुरोध
से दिये गए हैं । वस्तुतः इन भेदों के चमत्कार से कोई वैलक्षण्यता नहीं है—अर्थात्
जतिवचनोत्प्रेक्षा की उत्प्रेक्षा गुणस्वरूपोत्प्रेक्षा में कोई खाल नरह का चमत्कार नहीं
उपलब्ध होता, अर्थात् स्वरूप की उत्प्रेक्षाप्रयुक्त एक ही तरह का चमत्कार प्राप्त
होता है, अतः इन भेदों का प्रत्यक्ष प्रयुक्त उदाहरण देना आवश्यक नहीं है । फलतः यह
समाहारा आदि कि-चमत्कार की वैलक्षण्यता केवल हनु, फल और स्वरूप—इन तीन
भेदों में ही है । तात्पर्य यह कि वस्तुतः उत्प्रेक्षा के उत्प्रेक्षा, फलोत्प्रेक्षा और स्वरूपोत्प्रेक्षा,
वे ही तीन भेद होने चाहिये, अन्य भेद अनुचित हैं ।

अपरं लिख्यमाह—

प्राप्तुदाहृतेष्वेव पक्षेषु वाचकानामभिवाचीनां त्रयानां प्रतीतमाना, अर्थवत्ता-
मन्वीवसेयत्वात् । न तु व्यङ्ग्येति भूमितन्यात्, तस्याः प्रकृते प्रसङ्गाभावात् ।

धर्मोत्प्रेक्षा है। ब्रह्मा में मोहरूप धर्म की सिद्धि के लिये, उत्तरार्ध में, उस मोह के साथ रहनेवाले धर्म के रूप में 'अविचार्यकारित्व' (विना विचारे करने) का वर्णन किया गया है। तात्पर्य यह कि—धर्मोत्प्रेक्षा का निमित्त होता है 'समानाधिकरण धर्म' यह पहले कहा जा चुका है तदनुसार यहाँ उक्त मोहरूप धर्म की उत्प्रेक्षा में 'अविचार्यकारित्व' धर्म निमित्त है, क्योंकि यह धर्म मोह का समानाधिकरण है—अर्थात् मोह जिस ब्रह्मरूप आधार में है उसी में 'अविचार्यकारित्व' भी रहता है। यह निमित्तभूत धर्म यहाँ उत्तरार्ध में 'अकस्मात्' पद से उपात्त है।

निमितांशे प्रागुक्तं विशेषमुपदर्शयति—

अस्यां च स्वरूपस्य विषयित्वे निमित्तभूतो धर्म उपमायामिव बिम्बप्रति-
बिम्बभावादिभिर्मिन्न उपात्तोऽनुपात्तश्च । हेतुफलयोर्विषयित्वे तु यं प्रति हेतुफले
निरूपिते स धर्मः कल्प्यमानोऽपि विषयगतसाहजिकधर्माभिन्नतयाऽध्यवसी-
यमानो निमित्तं सम्पद्यते । स चोपात्त एव भवति । अन्यथा कं प्रति हेतु-
फलयोरतन्वयः स्यादिति सङ्क्षेपः ।

अस्यां चेति । उत्प्रेक्षावाचिच्छिन्नाशामित्यर्थः । स्वरूपस्येति । धर्मस्वरूपस्य धर्म-
स्वरूपस्य वेत्यर्थः । भावादिभिरिति । आदिना अनुगामित्वादिपरिग्रहः । एवं च चतुर्विध
इति भावः । तदाह—मिन्न इति । कल्प्यमानोऽपीति । अपिः स्वाभाविकसमुच्चयकः ।
अयमाशयः—यथा 'तत्प्रतापमहादीप—' इत्यत्र हेतुप्रेक्षायाम्—नभस्तलगतं यं नीलि-
मधर्मं प्रतिप्रतापरूपदीपकज्जलं हेतुनिरूपितः स नीलिमधर्मः कज्जलजन्यत्वेन कल्प्यमानोऽपि
नभस्तलगतस्वाभाविकनीलिमाभिन्नतया अध्यवसीयते । स एव च नीलिमा कज्जलस्य हेतु-
त्वेनोत्प्रेक्षणं प्रति निमित्तं भवति । स च नीलिमा सर्वदोपात्त एव भवति । अन्यथा
(तत्साधुपात्तत्वे) कं प्रति हेतोरन्वयः स्यात्, अर्थात् नीलिमः शब्दानुपात्तत्वे कज्जल-
रूपहेतोरन्वयः कुत्र स्यात् ? एवं फलोत्प्रेक्षायामपि यस्यास्तपक्षरणक्रियायाः फलत्वेन
वक्षोजता (तत्प्राप्तिः) उत्प्रेक्ष्यते स तपक्षरणरूपो धर्मः स्वभावसिद्धज्जलावस्थानाभिन्नतया-
ऽध्यवसीयते । स एव वीक्ष्यमाणं वक्षोजतां प्रति निमित्तं भवति । इदं निमित्तं (तप-
क्षरणम्) यद्यनुपात्तं स्यात् तर्हि वक्षोजताप्राप्तिरूपस्य फलस्यान्वयः कुत्र स्यात् ? इति ।

निमित्तभूतधर्म के विषय में कुछ नवीन विचार किया जाता है—अस्यां च इत्यादि ।
उत्प्रेक्षा में जब स्वरूप विषयी होता है तब—अर्थात् स्वरूपोत्प्रेक्षारथक में—निमित्तरूप
में जानेवाला धर्म, उपमा की तरह, बिम्बप्रतिबिम्बभाव आदि उपाधियों से युक्त होकर
अनेक प्रकार का होता है । और अनेकप्रकाराएँ धर्म भी कहीं उपात्त और कहीं अनु-
पात्त रहता है । किन्तु जहाँ हेतु तथा फल विषयी होने में वहाँ—अर्थात् हेतुप्रेक्षा और
फलोत्प्रेक्षा के स्थलों में—तो जिस धर्म के प्रति हेतु और फल का निरूपण किया जाता
है वही धर्म कल्पित होने पर भी (स्वाभाविक भी हो सकता है), उपमा के विषयभूत
पदार्थ में रहनेवाले स्वाभाविक धर्म से अभिन्नरूप में अध्यवसित होकर उपमा का
निमित्त होता है । अतः वह धर्म उपात्त ही होता है, अनुपात्त कभी नहीं । अन्यथा हेतु
और फल का अन्वय होगा किमर्थ मान ? उदाहरण के आधार पर हम प्रसङ्ग को स्पष्ट
कर देना जरूरी होगा, अतः निम्नलिखित कुछ पङ्क्तियों पर ध्यान दीजिए—'तत्प्रताप-'
इत्यादि प्रतीक हेतुप्रेक्षा में आकाशगत जिस 'नीलिपन' धर्म के प्रति प्रताप-दीपकज्जल
की हेतुरूप में उत्प्रेक्षा हुई है वही 'नीलिपन' धर्म आकाशगत स्वाभाविक 'नीलिपन'
से अभिन्नरूप में अध्यवसित होकर उक्त हेतुप्रेक्षा का निमित्त होता है । ऐसी स्थिति
में वह 'नीलिपन' सदा उक्त रहेगा ही । यदि वह उक्त न रहे तब कज्जलरूप हेतु का
अन्वय ही कैसे और कहीं होगा ? इसी तरह 'विश्वामित्रम्—' हम पूर्वोक्त फलोत्प्रेक्षा में

जिस तपश्चरणक्रिया के फलरूप में 'स्वतन्त्रप्राप्ति' की उत्पत्ति होती है वह तपश्चरण-क्रियारूप धर्म ही स्वाभाविककमलमयज्ञ जलवासमय धर्म से अभिन्नरूप में अभ्यवस्थित होकर उक्त फलोन्नेषा का निमित्त होता है। ऐसी स्थिति में यदि वह 'तपश्चरण' उक्त नहीं रहे तो 'स्वतन्त्रप्राप्ति'रूप फल का अन्वय कैसे होगा? सारांश यह निष्कर्ष कि-स्वरूपोन्नेषा के निमित्त उक्त और अनुक्त दोनों प्रकार के हो सकते हैं, पर हेतुोन्नेषा तथा फलोन्नेषा के निमित्त सदा उक्त ही रहते हैं, अनुक्त नहीं।

शाब्दबोधप्रकारज्ञानाय भावीनामीतीभेदेन भवत्यस्य सा सामान्यताः सूत्रयिना प्रथमं भावीनमनुपादर्शयति—

अतः च प्राच्यामर्थानां ज्ञानेकया दर्शने व्यवस्थितम् । तत्र प्राच्यामित्यमू-
सर्वत्राभेदेनैव विपणिषो विपये उपप्रेक्षणम्, न सम्बन्धान्तरेण । तथाहि धर्म-
स्वरूपोत्प्रेक्षायाम् 'मुखं जम्दं गन्धं' इत्यादी तावद्विपणिष्यन्द्रस्याभेदे विपये
मुखे स्फुट एव, नामार्थयोर्भेदेन साक्षादन्वयस्याव्युत्पत्तिः । उपात्तविपया ज्ञेयम् ।
एवम् 'अस्यां सुगीनामपि सोढुमुद्दे' इत्यत्र नैपधपद्ये (७१४) धर्मस्वरूपो-
त्प्रेक्षायामपि मुनिसम्बन्धिनि धर्मान्तरे विपये दमयन्तीविपयकमोहस्य विप-
यिणोऽभेदेनैवोत्प्रेक्षा । उत्प्रेक्षयाश्च साध्यवसानत्वाद्विपयस्यानुपादानं सङ्गच्छते ।
निमित्तधर्मैश्च तत्तद्ज्ञासक्तवृत्तिरूपम् । एवम् 'लिम्पतीय तमोद्भानि वर्षतीवाञ्जनं
नमः' इत्यादी कस्यापि पद्ये न प्रथमान्तार्थं कर्तरि लेपनकर्तृत्वादेरुत्प्रेक्षणम्,
तस्याप्यान्तर्विशेषणपद्येनैव देशत्वान् । नापि लेपनादिकर्तृभेदेन, तस्य क्रिया-
विशेषणत्वात्प्राधान्यात् । किन्तु तमःकर्तृकमङ्गकर्मकं लेपनमुपप्रेक्षते, तमः-
कर्तृकमङ्गकर्मकं वर्षणं च । उभयव्यमाणाभ्यां च ताभ्यां विपयस्य तमःकर्तृक-
व्यापनस्य विपिणित्वात्नुपादानम् । अत एव एवमादावियमनुपात्तविपयोच्यते ।
निमित्तधर्मैश्च श्यामीकारकत्वादिरनुपात्त एव । अत एव 'सम्भावनामश्रोत्रोक्षा
प्रकृतस्य समेन यत्' इति लक्षणं विधानोक्तम् 'व्यापनादि लेपनादिरूपतया
सम्भावितम्' इति मम्मदभट्टैः । एवम्—

'उन्मेषं यो मम न सहते जातिवैरी निशाया-

मिन्दोरिन्दीवरदलद्वया मम्य मौन्दोरिन्दीः ।

भीतः शान्तिं प्रसभमनया नतप्रकल्पनां ज्ञाय-

ल्लभा मन्ये ललिततनु ते पादयोः पद्मलक्ष्मीः ॥'

इत्यादी प्राचीनपद्ये हेतुोत्प्रेक्षायामपि न त्वरूपं हेतुमात्रमुत्प्रेक्षते तत्त्वरीरूपे
विपये, किन्तु तत्त्वोक्तं कार्यं लगनादिरूपं विपयि तादात्म्येन साक्षात्फलजन्यतया
विपये । कार्यस्य निमित्तत्वावादिनामपि विपयगतत्वमानानां वसनेन साध्य-
वसानत्वावश्यकत्वात् । अन्यथा हेतुत्वाव्यापि धर्मसमानानि करणपदस्य
कार्यरूपस्य विपयावृत्तिवैरोत्प्रेक्षेयं न स्यात् ।

एवम्—

'आहस्य यद्भीतिपलायितस्य भातत्वं कण्टकिनो वनान्ताः ।

अद्यापि किं वानुभविष्यतीति व्यपाटयन् हृष्टमिवातराणि ॥'

इत्यादिपरपद्ये फलोत्प्रेक्षायां कण्टकिपु वनान्तेषु विपयेषु न केवलं भातत्व-
व्यपाटननिमित्तं ललाटाक्षरदर्शनं फलमुत्प्रेक्षते । किन्तु तात्कलिकं भातत्ववि-

पाटनादिरूपं विषयि कण्टकजविपाटनादौ विषये तादात्म्येनेति सर्वत्राभेदेनैव विषये विषयिण उत्प्रेक्षणमिति दर्शनम् ।

अत्र चेति । उत्प्रेक्षाविषय इत्यर्थः । अर्वाचाम् आधुनिकानाम् । दर्शनं मतम् । तत्र तयोर्मध्ये । तावत् आदौ । इयमिति । 'सुखं चन्द्रं मन्ये' इत्यादिधर्मस्वरूपोत्प्रेक्षा इत्यर्थः । धर्मस्वरूपोत्प्रेक्षास्थल आह—एवमिति । अस्यामिति । 'अस्यां सुनीनामपि मोह-मूढे शरमहात् यत्कुचशैलश्रीली । नानारदाङ्गादि सुखं श्रितोरुव्याप्तौ महाभारतसर्गयोग्यः ।' इति सम्पूर्णं पद्यम् । दमयन्तीवर्णनप्रसङ्गे नलोक्तिः—यत् यस्मात्, महान् पूज्यः, गुरुः एकः ऋषिः ('विशालः विशिष्टाकारः पर्वतभागः' इति वस्तुतोऽर्थः), कुचशैलश्रीली दमयन्तीस्तनपर्वतसंयुक्तः, सुखं दमयन्तीवदनम्, नानारदाङ्गादि अनारदाङ्गादि = नारद-रथानाङ्गादिकम्, न, प्रचक्ष्यं नारदाङ्गादिकमिति यावत् (नानाविधैः रदैः = दन्तैः आङ्गादि इति वस्तुतोऽर्थः), तथा, महाभारतस्य तदाख्यनिबन्धस्य यः सर्गः सृष्टिः तद्योग्यः (महाभागः महाकान्तिः, अथ च स्तस्य संगोपस्य, रणे रघुहो योग्य उन्नित इति वस्तु-तोऽर्थः) व्यासः मुनिः (निस्तार इति वस्तुतोऽर्थः), श्रितोऽयः दमयन्त्या उरुयुगलं श्रिता, तस्मात्, अस्यां दमयन्त्यां विषये, सुनीनां भ्रूवादीनाम्, अपि, मोहं सुगुह्यताम्, उल्लंघयामि इति तद्व्याख्या धर्मान्तरे दर्शनादौ । वृत्तिव्यतिरिक्तमिति । चित्तवृत्तिव्यतिरिक्तमिति । धर्मोत्प्रेक्षाया एव स्थलान्तर आह—एवमिति । छिम्पतीवेति । अन्धकारोऽज्ञानं छिम्पति इव, आकाशः कज्जलं वर्णति इत्येत्यर्थः । कस्यापीति । मुच्छकटिकप्रयोगः शूद्रकस्येत्यर्थः । पशं इति । 'असत्पुरुषस्यैव हृष्टिविफलतां गता' इत्युत्तरार्धयुक्ते मुच्छकटिकचतुर्थाङ्कात् इति भावः । वैयाकरणरीत्या आह—तस्येति । प्रथमान्तकर्तुरित्यर्थः । अभेदेनेति । प्रथमान्तार्थे उत्प्रेक्षणमित्यस्यानुपाह्वः । तस्येति । लेपनादिकर्तुरित्यर्थः । वर्णनं चेति । अस्य उत्प्रेक्ष्यत इति शेषः । ननु कुत्र सा अत आह—उत्प्रेक्ष्यमाणाम्यां चेति । अत एवेति । निर्माणत्वाद्युपादानादपेक्षेत्यर्थः । एवमादाविति । इत्याद्युदाहरण इत्यर्थः । अत्रार्थं प्रकाशकारस्य सम्मतिमाह—अत एव 'संभावन'मिति । अर्थ भावः—विषयविषयिणी धर्मिस्वरूपी धर्मस्वरूपी वा भवताम् उत्प्रेक्षा सर्वत्राभेदेनैव, न समवायादिना सम्बन्धान्तरेण । तत्र विषयविषयिणोः धर्मिरूपत्वे—अर्थात् धर्मिस्वरूपोत्प्रेक्षोदाहरणतया प्रसिद्धे 'सुखं चन्द्रं मन्ये' इत्यादौ 'नामार्थयोरोभेदातिरिक्तः सम्बन्धोऽन्युत्पन्नः' इति सिद्धान्ता-नुसारेण सुखात्मके विषये चन्द्रात्मनो विषयिणोऽभेदेनोत्प्रेक्षणं सर्वसम्मतमेव । ईदृशोत्प्रे-क्षणस्थले विषयस्य अत्यन्तौ यत्नं निवृत्तम्, अतः 'उपात्तविषया' इत्यनेनैतादृशोत्प्रेक्षैव परावृत्तयतौ । अत्र पुनः 'अस्यां सुनीनाम्' 'छिम्पती' इत्यादौ अभेदातिरिक्तेन सम्बन्धेन पर्याप्तोत्प्रेक्षां करोति यथावदिति । अर्थात् प्रथमस्थले यामानेन युगिरूपे धर्मिणि मोह-मूढस्य योग्यस्य इतिनस्थले च तम आर्यं धर्मिणि देववर्णनादौनेन सम्बन्धेनोत्प्रेक्षेति अतिपादयन्त्यं कदापि वस्तुना सुखियम्बन्धितं दमयन्तीवदनं दर्शनात्मके तौ दमयन्ती-निबन्धनोदात्मकस्य धर्मस्याभेदेनोत्प्रेक्षा, एवं तमवर्णके प्रवृत्तार्थे तथा तमवर्णके नानात्मके च तावपि नामवर्णकवद्वर्णनस्थलस्य तथा यमः कर्तुं तावतामर्कवर्णनम् आने-देनेनोत्प्रेक्षा । अनेन दर्शनस्यापनादौनां यथावदिति विषयानुपादानावस्थावद्वयम्, न अतस्त्वन्तः कथमेतदिति चेन्न, विषयिणा विषयस्य निर्णीतत्वं याम साध्यतावताम्, तदप्यमकं तादृशतायां धर्मोत्प्रेक्षायां निदोषोपादानस्यानुपपत्त्यकत्वात् । निमित्तप्रभञ्ज-सम्बन्धप्रत्ययस्योत्प्रेक्षायां प्रथमस्थले नष्टम्, इतिनस्थले च प्रथमोपादानादिरिक्तः ।

न्यतः सूचना देकर पहले प्राचीन मत का उल्लेख करते हैं—अथ च इत्यादि। उद्योत्ता के विषय में प्राचीनों और आधुनिकों का अनेकप्रकारक मत व्यवस्थित है। उनमें से प्राचीनों का मत इस प्रकार का है—विषयी की विषय में सर्वत्र अभेदसम्बन्ध से ही उद्योत्ता होती है, अन्य (समवाय आदि) किसी सम्बन्ध से नहीं। अभिप्राय यह कि—विषयी तथा विषय ये दोनों अथवा इन दोनों में से कोई एक धर्मरूप ही अथवा धर्मरूप ही, इससे उद्योत्ता के सम्बन्ध में कोई अन्तर नहीं होता—सर्वत्र एक में दूसरे की सम्भावना अभेदसम्बन्ध से ही की जाती है। देखिए—‘मुख मायो चन्द्रमा है’ इत्यादि धर्मस्वरूपोद्योत्तास्थल में तो विषयी चन्द्र का विषय मुख में अभेद स्पष्ट ही है—अर्थात् ऐसे स्थलों में अभेदसम्बन्ध से ही उद्योत्ता होती है यह बात सर्वसम्मत है, क्योंकि दो नामार्थों का भेदसम्बन्ध द्वारा साक्षात् अन्वयव्युत्पत्ति के विकल्प है। और यह उद्योत्ता उपात्त—(उक्त) विषया है, क्योंकि विषय मुख शब्दतः वर्णित है। कहने का तात्पर्य यह कि—धर्मस्वरूपोद्योत्ता सर्वत्र उपात्तविषया ही होती है। कारण, इस तरह की उद्योत्ता में विषय का शब्दतः वर्णित रहना निश्चित है। इसी तरह “अस्यां मुनीनाम्—(सम्पूर्ण पथ संस्कृत टीका में उद्धृत है) दमयन्तीवर्णनप्रसङ्ग में नल की उक्ति है—दमयन्ती के विषय में मुनियों को भी मोह हो गया है ऐसा मेरा तर्क है, क्योंकि महान् (पूजनीय, वस्तुतः बहुत बड़ा) ‘भृगु’ (एक ऋषि, वस्तुतः बिना किनारे का डहाव) इसके स्तनरूप पर्वत का सेवन कर रहा है, मुख ‘नानारदाह्लादि’ (नारद को सन्तुष्ट न करे ऐसा नहीं, किन्तु अवश्य सन्तुष्ट करनेवाला, वस्तुतः अनेक दौनों के कारण आह्लादजनक) है और ‘महाभारतसंग्रयोग्य’ (महाभारत निबन्ध बनाने की योग्यता रखनेवाला, वस्तुतः ‘महाभा’=महाकान्तियुक्त और ‘रतसंग्रयोग्य’=रति की सृष्टि के योग्य) ‘व्यास’ (कृष्णद्वैपायन, वस्तुतः—विस्तार) ने इसकी जाँचों का आश्रयण कर लिया है।” इस नैपथीय पथ में जो धर्मस्वरूपोद्योत्ता है वहाँ भी मुनियों से संबन्ध रखनेवाले अन्य किसी धर्म (‘दर्शन’ आदि) रूप विषय में दमयन्तीविषयक मोहरूप विषयी की अभेदसम्बन्ध से ही उद्योत्ता है। तात्पर्य यह कि यहाँ भी मुनिरूप विषय में मोहरूप विषयी की समवायसम्बन्ध से उद्योत्ता नहीं है। आप कहेंगे—दर्शन आदि धर्म ही यदि यहाँ विषयरूप है तब यहाँ उसका वर्णन क्यों नहीं? फलतः जिसकी पथ में चर्चा ही नहीं वह विषयरूप माना कैसे जा सकता है? तो इसका उत्तर यह है कि—यह उद्योत्ता साध्यवसाना है—यहाँ विषयीद्वारा विषय निगल लिया गया है, अतः उसका ग्रहण न करना सङ्गत है—अर्थात् ऐसा करने में किसी प्रकार की असङ्गति नहीं। तात्पर्य यह कि ऐसी जगहों में विषयबोधक पद द्वारा ही विषय का बोध किया जाता है, जैसे अतिशयोक्तिस्थल में उपमानबोधक पद से ही उपमेय का भी बोध कर लिया जाता है। इस उद्योत्ता का निमित्तकर्म धर्म है ‘प्रामाण्य के वन-वन अङ्गों में मुनिमनोवृत्ति का आसक्त हो जाना’ जो यही अपने तन्त्र से उक्त ही है। इसी तरह ‘लिम्पति—(सम्पूर्ण पथ मूल तथा संस्कृत टीका में उद्धृत है) अन्धकार मानो, अङ्गों को पोत रहा है, आकाश, मानो, काजल बरसा रहा है।’ इत्यादिक किसी कवि (भुक्तकटिभ्रमिर्गता अर्थात्) के पथ में प्रथमान्त पदार्थ ‘कवि’ (अन्धकार और आकाश) में ‘पोतना’ तथा ‘परमाना’ रण कियाओं के ‘कर्तृक-वर्तार्थ’ रण कियाओं की उल्लेख नहीं है। कारण, वह कवि (प्रथमान्त पदार्थ) अत्यन्त (निद्रा=विषयि प्रसक्ति में ‘वि’ आदि प्रत्यय) के धर्म (आकाश) का विरोध है, अतः वार्तार्थ का प्रथम अंग नहीं, किन्तु एकदेश है। फलतः वहाँ उद्योत्ता करके ‘लेपनकर्तृक’ का अन्वय करने में एकदेशान्वय ही जायगा जो कि ‘पदार्थ पदार्थान्वयिनि, न तु पदार्थ इत्येतेन—अर्थात् पदार्थ पदार्थ के साथ ही वर्णित होता है, पदार्थ के एकदेश के साथ नहीं’ इस सिद्धान्त से विग्रह होता है। और न वहाँ ‘लेपनदि कवि’ (पोतने आदि के कवि) की अभेदसम्बन्ध द्वारा प्रथमान्त

पदार्थ अन्धकार आदि में उत्प्रेक्षा ही सानी जा सकती है, क्योंकि 'कत्ता' किया का विशेषण होने के कारण अप्रधान है (यहाँ यह बात याद रखनी चाहिये कि नैया-इयों के मत से सम्पूर्ण वाच्यार्थ में किया ही प्रधान होती है और अन्य सब वाच्यों के अर्थ उसके विशेषण होते हैं ।) तात्पर्य यह कि अप्रधान पदार्थ विधेय नहीं हो सकता और उत्प्रेक्षमाण पदार्थ विधेय ही होता है । किन्तु यहाँ, 'अन्धकार' जिसका कर्ता है और 'जात' जिसका कर्म है उस 'लेपन' (पोतने) रूप किया भी, तथा जातपक्ष जिसका कर्ता है और काजल जिसका कर्म है उस 'वर्णन' रूप किया भी उत्प्रेक्षा की जा रही है । उन दोनों उत्प्रेक्षित किए जानेवाली—अर्थात् 'लेपन' और 'वर्णन' द्वारा, जिसका अन्धकार कर्ता है उस व्यापन (व्याप्त होना) रूप किया को जो इस वर्णन का विषय है, निशीर्ण (उद्ग्रस्त) कर लिया गया है, अतः उसका (विषयरूप व्यापन किया का) उल्लेख यहाँ नहीं किया गया है । तात्पर्य यह कि—यहाँ अन्धकारवाचक व्यापनरूप विषय में अन्धकारकर्तृक लेपन आदि विषयी की अभेदसम्बन्ध से संभावना की जाती है पर साध्यवसाना होने के कारण इस उत्प्रेक्षा में विषय का उल्लेख नहीं किया गया है । अतएव ऐसे-ऐसे स्थलों में यह उत्प्रेक्षा अनुपातविषया कहलाती है । इस उत्प्रेक्षा का निमित्तभूत धर्म है 'श्यामीकारकम्—काले कर आलस्य' आदि जो अनुपात है । सारांश यह कि—प्राचीनों के मत से धर्मोत्प्रेक्षा भी अभेदसम्बन्ध से ही होती है और उसके विषय सर्वदा अनुपात ही रहते हैं । निमित्त कदाचित् वक्त और कदाचित् अनुपात भी होते हैं । निमित्तभूत धर्म प्रायः दो तरह के होते हैं—गुणरूप और कियारूप, उनमें से गुणरूप निमित्तधर्मवाली धर्मोत्प्रेक्षा का उदाहरण है उपर्युक्त शेष का पक्ष और कियारूप निमित्तधर्मवाली धर्मोत्प्रेक्षा का उदाहरण है 'लिम्पतीच—' (यह पक्ष । अतएव मम्मटभट्ट ने—'सम्भावनमधोत्प्रेक्षा—अर्थात् प्रस्तुत विषय की उसके सादन के साथ सम्भावना को उत्प्रेक्षा कहते हैं ।' यह लक्षण बनाकर 'लिम्पतीच—' इस उदाहरण के पक्ष में कहा है कि—व्यापनादि—अर्थात् यहाँ व्याप्त होने आदि की सम्भावना 'पोतने' आदि के रूप में की गई है । अभिप्राय है कि—मम्मटभट्ट ने भी 'सर्वत्र अभेदसम्बन्ध से ही उत्प्रेक्षा होती है' इस तथ्य का समर्थन किया है । इसी तरह—'उन्मेघं यो मम—अर्थात् 'जो जातिवैरी रात्रि में मेरे विकास को सादन नहीं करता उस चन्द्रमा का सुन्दरताभिमान, इस कमलपत्राक्षी ने अपनी सुख-कान्ति द्वारा, बलात्, शान्त कर दिया ।' मानो, इस हर्ष के कारण, हे सुन्दराक्षि ! कमल की शोभा तेरे पैरों में चिपट पड़ी है ।' इत्यादिक प्राचीनों के पक्ष—जिसको छोड़ हेतुत्प्रेक्षा का उदाहरण कहते हैं—में भी 'शोभा' रूप विषय में केवल 'हर्ष' रूप हेतु की उत्प्रेक्षा नहीं की जा रही है किन्तु 'हर्ष' जिसका हेतु है उस 'चिपटने' आदि विषयी की, अभेदसम्बन्ध से, स्वाभाविक 'चिपटने' आदि विषय में, उत्प्रेक्षा की जा रही है । तात्पर्य यह कि—पक्ष की शोभा पैरों में स्वभावतः चिपटी ही हुई है, न कि हर्ष के कारण, उस स्वाभाविक चिपटने में 'हर्ष' के कारण चिपटने (जो कलिपत है) की उत्प्रेक्षा की जा रही है । जो छोम हर्ष के फल कलिपत 'चिपटने' का उत्प्रेक्षा का निमित्त मानते हैं उन्हें भी विषय—शोभा—में रहनेवाले, उक्त कलिपत 'चिपटने' के सजातीय स्वाभाविक 'चिपटने' के साथ उस कलिपत चिपटने का आरोपित अभेद अवश्य कहना पड़ेगा । यदि ऐसा नहीं कहें तो तब उक्त हर्ष—कार्य—कलिपत 'चिपटना' निमित्त हो ही नहीं सकता, क्योंकि विषयी—हर्ष—के अधिकरण में रहने वाला कलिपत 'चिपटना' विषय—शोभा—नहीं हो सकती—इसमें तो स्वाभाविक 'चिपटना' ही है और अब उक्त धर्म निमित्त नहीं हो सकता भव यह उत्प्रेक्षा ही नहीं हो सकती । हाँ, उन दोनों धर्मों (कलिपत—हर्ष—हेतुक चिपटना तथा वास्तविक—स्वाभाविक चिपटना) में अभेद मान लेने पर सब बातें बन सकती हैं । तात्पर्य यह कि ऐसे स्थलों में सम्बन्धान्तर द्वारा हेतु—मात्र की उत्प्रेक्षा का निमित्त नियमता उस

हेतु के कार्य को ही मानते हैं और वह कार्य रहता है नियमतः कल्पित । ऐसी स्थिति में उसको निमित्त बनाने के लिये—अर्थात् उस विषयिसमानाधिकरण कार्यभूत धर्म को विषयगत सिद्ध करने के लिये (याद रहे कि—सम्बन्धान्तरद्वारक धर्मोत्प्रेक्षा में वे लोग उत्प्रेक्ष्यमाणधर्मसमानाधिकरणविषयगत धर्म को निमित्त मानते हैं) यह आवश्यक है कि विषयिसमानाधिकरण उस कल्पित कार्यरूप धर्म का विषयगततत्त्वज्ञातीयस्वाभाविक धर्म के साथ आरोपित अभेद माना जाय । सारांश यह कि इस तरह का अभेद दोनों मतों में समानरूप से मानना ही पड़ता है अन्तर केवल यह होता है कि एक मत में उस अभेद के दोनों सम्बन्धी उत्प्रेक्षा के विषय-विषयी होते हैं और दूसरे मत में अभेद के दोनों सम्बन्धी एक होकर उत्प्रेक्षा के निमित्त बनते हैं । ऐसी दशा में उचित तो यही प्रतीत होता है कि अभेद के उन सम्बन्धियों को उत्प्रेक्षा के विषय-विषयी ही मान लें । इसी तरह—“चोलस्य—अर्थात् जिस (वर्णनीय नृसिंहदेव) के डर से भगे हुए चोलनरेश के ललाट की चमड़ी, कँटीले वनप्रदेशों ने, मानो, अब भी ‘न जाने यह क्या अनुभव करेगा’ इस रहस्य के बोधक विजाता के अक्षर को देखने के लिये, उधेड़ डाली ।” इस परकीय पक्ष—जिसको फलोत्प्रेक्षा का उदाहरण मानते हैं—में, कँटीले वन-प्रदेशरूप विषय में ललाट की चमड़ी की उधेड़ने से होने वाले ललाटगत विधि-चर्चावली-दर्शनरूप फल की केवल उत्प्रेक्षा नहीं है, किन्तु वह ललाटगत विधि-चर्चावली-दर्शन जिसका फल है उस ललाटस्वचोत्पादनरूप विषयी की कण्टक से होने वाले, विपणन अतः स्वाभाविक ललाटस्वचोत्पादनरूप विषय में अभेदसम्बन्ध से उत्प्रेक्षा होती है । सारांश यह निकला कि विषय में विषयी की उत्प्रेक्षा सर्वत्र (धर्मोत्प्रेक्षा, हेतुत्प्रेक्षा तथा फलोत्प्रेक्षा में) अभेद सम्बन्ध से ही होती है—यही है प्राचीनों का मत ।

आनीनमप्यालोचयितुं प्रथममाणरतहुक्तयुक्तीनिरस्यति—

तत्र विचार्यते—न सर्वत्राभेदेनैवोत्प्रेक्षणमिति नियमे किञ्चिदस्ति प्रमाणम्, तद्वेषु भेदेनाप्युत्प्रेक्षणस्य दर्शनात्—‘अस्यां गुनीनामपि मोहमूढे’ इत्यादौ । न च गुनिसम्बन्धिनि धर्मविशेषे दोषोऽस्ति चेत्तदपि वाच्यम् । भेदेनोत्प्रेक्षणे बाधकाभावेनेदृशकल्पनायां निरर्थकत्वात् । नह्यभेदेनैवोत्प्रेक्षणमिति वेदेन बोधितम्, यदर्थमयमाप्रवृत्तः स्यात्, तत्क्षणनिर्माणस्य पुरुषाधीनत्वात् । ‘क्षिप्पतीव तमोऽङ्गानि’ इत्यत्रापि तेषनादिकर्तृत्वं तमआदिषु विषयेषूपप्रेक्ष्यत इत्येव युक्तम् । अनुकूलव्यापारात्मकस्य कर्तृत्वस्यैवाख्यातार्थत्वात् । तस्य च प्रथमान्ते विशेष्ये आश्रयतासंसर्गोणान्वयाच्च दोषः । ‘भावप्रधानमाख्यातम्’ इत्यस्य ‘भावो व्यापारस्तदर्थकमाख्यातं तिष्ठ’ इत्यर्थकरणाच्च विरोधः । ‘सत्त्व-प्रधानानि नामानि’ इत्युक्तत्वाच्च तत्र प्रथमान्तरस्यापि नैवपरत्वात् । फलमाश्रयस्यापि धातो राख्यातार्थव्यापारव्यधिकरणत्वसमानाधिकरणत्वात्प्रामाण्य-साधनां तत्कर्तृताकर्मकत्वव्यवहारः । नामार्थयोर्भेदेनान्यथाभावात् । भावकर्तृत्व-व्यापारस्य न नामार्थेऽन्वयः । अत एव च ‘कर्तरि कृतं’ इत्यनेन विशिष्टशक्ति-बोधकेन न धादिषु भावग्रहणस्य विशेषणशक्तिबोधकस्य मतार्थत्वम्, शब्दादावुत्प्रेक्ष्यस्वीकाराच्च ‘कर्तरि कृतं’ इत्यत्र धर्मपरस्यापि धर्मग्रहणस्य ‘तः कर्मणि—’ इत्यत्र धर्मपरतायामपि न दोषः । यथा आस्तां कलव्यापारो धातोः, आश्रयश्च तिकोऽर्थः । परं तु दयत्तः पञ्चमान इत्यादाविव दयत्तः पञ्चतीत्यादिष्वपि प्रथमान्तार्थ एव लिङ्ग्यस्याभेदेन विशेषणत्वं युक्तम्, न ह्यभेदेन भावार्थभावतायाम् । सर्वत्रतस्मिन्त्योद्देशविधेयभावस्य न ज्ञापकः

सत्यां हि गतो 'प्रत्ययार्थं प्रकृत्यर्थो विशेषणम्' इत्यस्योत्तरास्याणमुग्रह एव न्याय्यः । 'भावप्रधानमाख्यातम्' इत्यस्य 'भावनार्थको धातुः' इत्यश्रकरणाच्च विरोधः । न च वैयाकरणमतविरोधो दूषणमिति वाच्यम्, स्वतन्त्रत्येनालङ्कारिकतन्त्रस्य तद्विरोधस्यादूषणत्वात् । अपञ्चयिष्यते चैतदधिकमुपरिष्ठादिनि प्रकृत-मनुसरणम् । एवं च 'निष्पत्तीव—' इत्यादौ भेदेनाभेदेन वा निश्चयस्यैव प्रथमान्तार्थ एवोपेक्षणम् । न तु भावार्थस्य स्वविगोर्णे व्यापत्तादी, सर्वजन-सिद्धाया इवार्थस्य विधेयताया अनुपपत्तेः । तमाकर्ण्य लेपनविधेत्यस्मादपि लक्ष्यविधेयभावशून्यत्वावाक्यादुपेक्षाप्रतीत्यापत्तेश्च । यदि च विपयिसम्बन्धिना लेपनादिना विपयसम्बन्धिना व्यापनादेर्निमित्तात्तराम्पत्तये स्वतादृश्यसम्पाद-नेन निगीर्णत्वादनुपात्तविपयत्वमध्यवसातमूलत्वं शोच्यते तदा रूपकेऽप्यनु-पात्तविपयत्वमुच्यतासाध्यवसानमूलत्वं च । 'लोकान् दन्ति सखी विपम' इत्यादौ खलसम्बन्धिना दुःखदानादेर्विपयसम्बन्धिरुच्यतात्मनाऽध्यवसानान् । तस्मात्त-मित्तांशेऽतिशयोक्तिरेव । एवम् 'उन्मेषं यो मम न सहति' इत्यत्र लक्ष्मीरूपे विपये लगनहेतुत्वेन हर्ष उपेक्ष्यते । तत्र साहजिकसम्बन्धे तादात्म्येनाध्य-वसितं लगनमेव निमित्तम् । तथा—

‘सौपा स्थली यत्र विचिन्वता त्वां ध्रष्टं मया नृपुरमेकमुन्मयीम् ।

अहरयत त्वच्चरणारविन्दविश्लेषदुःखादिव चक्षुर्मौनम् ॥’

अत्रापि मौनहेतुत्वेन नृपुरं विश्लेषदुःखमुपेक्ष्यते । तत्र निश्चलत्वनिमित्तक-निःशब्दत्वाध्यवसितं मौनं निमित्तम्, विश्लेषदुःखममानाधिकरणत्वे सति नृपुरवृत्तित्वात् । न तु निश्चलत्वनिमित्तके निःशब्दत्वे विपये विश्लेषदुःख-हेतुकमौनमभेदेन ! उपेक्षायामिवशब्दान्वितस्योपेक्ष्यताया उत्तरार्थसिद्धत्वात् । विपयस्य निगीर्णतया विपयिणो विधेयत्वानुपपत्तेश्च । निमित्तान्तरावेपणा-पत्तेश्च । यद्यप्येककालप्रभवत्वादिरस्ति साधारणो भर्मा निमित्तम् । तथापि तस्याचमत्कारित्वादुपमायामिद्योत्प्रेक्षायामप्यप्रयोजकत्वात् । एवं फलोपेक्षाया-मपि बोध्यम् । एतेन 'यद्वा हेतुकलधर्मस्वरूपोत्प्रेक्षोदाहरणेष्वपि तादात्म्येनैवो-त्प्रेक्षा' इति प्राचां मतमनुसरता द्रविडपुञ्जनेन यदुक्तं तदपि परास्तम् ।

दर्शनादिति । स्वरसतया प्रतीतिरिति भावः । आमुक्तं तद्वर्गं प्रकारं आपश्यति न-चेति । ननु लक्षणासुरोपेन तथोच्यतेऽत आह—लक्षणेति । सर्वत्राभेदसम्बन्धैर्नैव विपये विपयिण उपेक्ष्यतेति नियमाङ्गीकारे प्रमाणाभावः । ननु भेदेनोपेक्षणस्य लक्षणाप्राप्तिरेव प्रमाणमिति चेन्न, 'अस्याम्—' इति सामान्यैकगीतव्याप्तत्वेन लक्ष्यस्य प्राप्तेः । न च तस्यापि लक्षणेनोपेक्षणपक्षः प्रदर्शित इति वाच्यम् । भेदेनोपेक्षया स्वागमिकाया-मपेक्षया आपन्नमात्रम् नास्यालक्षणाप्राप्तोदाहरणं वेत्तव्यम् । यदि लक्षणेनोपेक्षा-व्यतीतिरिति चेत्तु नोपेक्षा, तथा तादृशोपेक्षाप्राप्तोदाहरणोक्तिर्न निरुपेक्षा । तस्य वाच्यतेति कथं तादृशप्राप्तिरिति ? लक्षणाप्राप्तया लक्ष्यस्य लक्षणत्वोपपत्तयेऽतः इति तदनुपेक्षेन तादात्म्यकार इत्यपि न युक्तम् । लक्षणाभिप्रायस्य मुद्रणयोग्यता भेदादप्य-र्थादलक्षणाभिप्रायस्यापि कर्तुं शक्यत्वादिति विशदयन्तम् । लक्षणापि लक्ष्ययोग्यताया-न्यथा निर्वाह इति प्राचीनोक्तं मान्यमानं आह—लक्षणापेक्षेति । लक्षणापेक्ष-त्वादाह—अनुकूलव्यापरेति । यत इत्यादि । एतेन अविच्यवच्छेदः । आप्नयतेति ।

चेति । उपरिहरति प्रपञ्चनिवृत्ते चेति । उपरिहारिति । प्रीतिः । 'प्रणितास्योऽपि सन्निवृत्ते
स्वतन्त्राण्येकारिकारिकायाश्चिदात्मप्रतिपादकं स्वतन्त्रं प्रकरणं रिचयिष्यामीति' इति प्रतीत्ये,
परन्तु पाठकजनद्वयप्रवृत्तादुपलब्धेऽस्मिन्नधिक्ये तद्व्यकरणे भाग्यात्म । अर्थाधिकाराभूतेष्वेव
'कर्तरि कृतं' 'कः कर्मणि कः' इत्युभयत्र 'कर्तरि' इति पदम् व्यापारात्म्यबोधकमेव, तथा
न फलव्यापारी धातोरप्यस्य तिजोऽर्थ इत्येव फलितम्, एवञ्च द्विपञ्चादिकर्तृत्वे तस्य प्रादि-
भूतव्यति' इति प्रत्ययैकं न सम्भवतीति चेत् ? सत्यम्, किन्तु तस्मिन् तिज्यर्थेन चतुरभेदेन
प्रथमान्तार्थे तमव्यादादुत्पत्तेः, विधयश्च पञ्चमानः इत्यादावपि 'विधयः पञ्चति' इत्यादावपि
तिज्यर्थस्याभेदेन प्रथमान्तार्थं एव विशेषणत्वस्योक्तित्वात्, सामान्यविशेषयोरेकदेशस्य बाध-
क्याभावात् । तिज्यर्थस्याश्रयस्य वृत्तित्वात्म्यमोदसम्बन्धेन धात्वर्थव्यापारेऽन्यत्र इति प्राचीनस्यां
पञ्चान्तं न शोभनः, 'विधयः पञ्चति', 'तसो विध्यति' इत्यादौ प्रथमान्तार्थो नोद्देश्यत्वं
तिज्यर्थस्य न विधेयत्वं शक्यैः स्वारसिकं प्रतीयते तस्य भङ्गापत्तेः । 'प्रकृतियन्त्रयो र्वदार्थं
नूतरतयोः प्रत्ययार्थः प्रथमम्' इति व्युत्पत्तिव्यवहारजनकव्यापारमोदकप्रत्ययविनाशप्रस्ता-
पत्तेः । भग्नत्वं तु धात्वर्थस्य तिज्यर्थं प्रति विशेषणत्वशिद्ध्या न तदापत्तिः । ननु 'भाव-
प्रभावम्—' इति वाक्यकल्पनविरोधः पुनरस्मिन् कल्पे सम्पादनीति चेन्न, आद्यवातापदस्य
धातुपरत्वं स्वीकृत्य 'आनन्वयिको धातुः' इति विवरणो विरोधाभावात् । प्रथमान्तार्थमुपल-
बिधेयक एव वाक्यार्थबोधो, न तु व्यापारमुपलबिधेयक इति वारंशः । आलङ्कारिक-
तत्वात् स्वतन्त्रतया विचारणमतविरोधो न शोभायति भावः । पूर्वोक्तं प्रकृतानुसरणं
विधयः—एवं चेति पूर्वमतेनाह—भेदेनेति । द्वितीयमतेनाह—अभेदेनेति । प्रथमान्तार्थे
तमसि लेपनकर्तृत्वस्य आश्रयतासंशयं आश्रयताभिव्यामकसमावायसंशयं वा भेदात्म-
केन सम्भावयम् (उत्प्रेक्षणम्) इति प्रथममतिशयोक्तीति, प्रथमान्तार्थे तमसि लेपन-
कर्तृत्वभेदेन (तमोलेपनकर्तृ इव) इत्याकारकम् उत्प्रेक्षणम् इति द्वितीयमतिशयोक्तीति-
रिति भावः । क्रमेणैव मतद्वयव्यवच्छेदप्रमाह—न त्विति । तमःकर्तृकव्यापारे निर्वाणं विषये
तमःकर्तृकलेपनस्य निगमनकर्तृविषयिणोऽभेदेनोत्प्रेक्षणमिति प्राचीनोक्तं चेति भावः ।
तत्र लेपना- सर्वान्वयित्वात् द्वादशस्य विधेयताया इति । विषयनिर्देशेयता-
निरुपिताम् इत्यर्थसम्भावनाविषयिणो लेपनादेः प्रतीयमानं ननु विधेयत्वं तस्य भङ्गापत्तिरि-
त्यर्थः । विषयस्य तत्र मते विषयिष्यान्वकेन निगमोत्त्वादिति भावः । ननु निगमिभ्य विषय-
मादाय तदभङ्गोऽत आह—तम इति । विषयनिगमनस्थलेऽपि उद्देश्यविधेयभावस्वीकारे
'तमःकर्तृकं लेपनमित्' इति वाक्यादपि उद्देश्यविधेयभावप्रतीत्यात्मकोत्प्रेक्षाप्रतीत्यापत्ति-
रिति भावः । अमुवाद्पुरस्सरं दोषांतरमाह—यदि चेति । विषयीति । विषयिण्या तमः
सम्बन्धिभेदेत्यर्थः । विषयीति । तिसरस्य तत्त्वत्वात्तन्मिव इत्यर्थः । स्वेति । लेपनेत्यर्थः ।
कर्मकेऽतीति । अनुपलब्धिनिमित्तो रूपको इत्यर्थः । भवद्दीत्या तद्वर्ति निमित्तस्वरूपव्यवसायानु-
वादात् आनन्वयिकव्यवसायप्रतीति भावः । तदेवाह—'लोकान्—' इति । उपरिहरति तममादिति ।
ये तमसि लेपनकर्तृ-प्रतीत्येतां मन्वन्ते ते तमःकर्तृकव्यापारे उत्प्रेक्षितेताम् निमित्त-
मङ्गीकृत्येति । तत्र निमित्तं तदा व्यापारि उल्लेखसामर्थ्यात्तत्त्वं प्रथमान्तार्थक्यं ननु
विषयवृत्ति भवेत् । परन्तु तमःकर्तृकव्यापारस्य तदर्थं मत्ता न सत्यमिति, लेपनकर्तृत्वस्य
वस्तुतोऽधिकत्वमो द्वावधरकं चेत्तमं तस्यावृत्तितया प्रकृततामन्वयित्वात्तद्वर्ति । लेपन-
व्यापनयोर्मिश्रोऽभेदे आरौप्यमात्रे तस्यात्मनसि, अतो विषयितया स्वकीयेन लेपनेन विषय-
तया स्वीकृतास्य व्यापनस्य विवरणमात्रस्यकम्, अन्यथाऽभेदो न स्यात्, अनेनमति न

निर्देशे तत्प्राप्त्यभावात् । तत्र भवेत् न निमित्तभूतं निमित्तकहेतुत्वं यौनं निमित्तं (अन्तिदण्डम्) अतो निर्दिष्टस्यापि निमित्तभूतत्वं दूरादन्तर्गतमौनत्वं निमित्तत्वं न भवेत् । अन्तः निमित्तमित्ति निमित्तमादाय कथमित्ति अर्थस्य निमित्तमात्रात् स्यादिति चेत् ? भवत् । नाम, तथापि तादृशो-
न्नेषणं न युक्तम्, निमित्तानुपपत्त्यैः । न चैकालोपप्रसङ्गं निमित्तत्वेनानुपपत्त्यैः कौ-
मौनयोः साधारणो धर्म इति तत्र निमित्तमिति साध्यम्, अन्तर्गतकारिण्यस्य धर्मस्यो-
पमायामित्येतेषां नामान्ययोऽनवधानम् । फलोपेक्षास्येति हि 'फलोपेक्षा' इत्यादौ अनेदा-
तिमित्तेन सम्बन्धेन फलस्यैवोपेक्षा, नाभेदेन फलसापेक्षित्यादन्तर्देशित्वमपि शोभ्यम् ।
एतेन सर्वथाभेदेनैवोपेक्षितं प्राप्तिनामत्र वैकल्पिकत्वेन समर्थयन् अन्तर्गतोपेक्षितोऽपि निरस्त
इति भावः ।

अथ उक्तं प्राचीन मतं परं विचार किया जाता है—तत्र इत्यादि । विचार यह है कि—
सर्वत्र अभेदसम्बन्ध से ही उपेक्षा होती है यह जो प्राचीनों ने विधम-सा मान स्वप्ना
है उसमें कोई प्रमाण नहीं, क्योंकि लक्ष्यों—उदाहरणों—में भेदसम्बन्ध से भी उपेक्षा
देखी जाती है, जैसे—'अस्यां मुनीनामपि मोहमुहे—' इत्यादि में 'मोह' आदि की भुक्ति
आदि में उपेक्षा समवायसम्बन्ध से । आप कहेंगे—प्राचीनों के मत में पहले ही कहा
जा चुका है कि—'यहाँ भुक्तियों से सम्बन्ध रखने वाले 'दर्शन' आदि में मोह की, अभेद-
सम्बन्ध से उपेक्षा है, न कि 'भुक्तियों' में 'मोह' की । तो इसके उत्तर में मेरा कथन
यह है कि—जब भेदसम्बन्ध से उपेक्षा करने में कोई बाधक नहीं है तब ऐसी कल्पना
व्यर्थ है । 'अभेदसम्बन्ध से ही उपेक्षा होती है' ऐसा कोई वेदबोधित नियम तो है
नहीं कि इसके लिये ऐसा आग्रह किया जाय । आप कहेंगे—वेदबोधित नियम ऐसा
अलं ही न हा, पर लक्षण तो अभेदसम्बन्ध से ही उपेक्षा का बोध करता है—अर्थात्
लक्षण ऐसा ही उपेक्षा का उपलब्ध होता है जिसमें अभेदसम्बन्ध से उपेक्षा सिद्ध
की गई है, फिर भेदसम्बन्ध से उपेक्षा किस लक्षण के आधार पर मानी जायगी, तो
इसका समाधान यह है कि—लक्षण कोई परावस्य वस्तु बोधे ही है, यह तो पुरुषों के
अन्तर्गत की ही चीज ठहरी—भेदसम्बन्ध से होने वाली उपेक्षा का भी लक्षण बनाया
जा सकता है (जैसा अन्धकार ने बनाया भी है) । यह तो हुई आपके प्रथम उदाहरण
की बात । अब दूसरे उदाहरण 'किम्पत्तय तमोऽज्ञानि' की लीजिये । यहाँ भी अन्धकार
आदि विषयों में 'लेपनकर्तृत्व' आदि की ही 'आश्रयता' किंवा 'समवाय'सम्बन्ध से
उपेक्षा होती है—यही मानना उचित है । आप कहेंगे—ऐसा नहीं ही सरता यह बात
मुक्तिपूर्वक प्राधान्यमत में सिद्ध की जा चुकी है—अर्थात् अन्धकार आदि प्रथमान्त पदार्थ
निरर्थ-आश्रय-का विशेषण है—अप्रधान है, अतः उसमें 'कर्तृत्व' (व्यापार) की उपेक्षा
नहीं हो सकती और उस निरर्थ आश्रय की ही अभेदसम्बन्ध से अन्धकार आदि में
उपेक्षा मानें यह भी नहीं हो सकता, क्योंकि वह आश्रय धान्य—व्यापार—का विशेषण
है इत्यादि बातें प्राचीन मत में कही जा चुकी हैं । तो इसका उत्तर यह है कि—प्राचीनों ने
जो निष्कर्ष का अर्थ आश्रय माना है वह सत्य है, वस्तुवा अनुकूल व्यापाररूप कर्तृत्व ही
निष्कर्ष का अर्थ है और तद्वत्ता जन्य प्रथमान्त पदार्थ—जो वाच्यार्थबोध में सब से
विशेष होता है—में आश्रयताकेबन्ध से होता है, अतः कोई दोष नहीं । तत्पक्ष यह
कि प्रथमान्तत्व—अन्धकार आदि—सब से प्रधान होने के लिये निरर्थ 'कर्तृत्व-व्यापार'
की उपेक्षा मानने में कोई अड़थाम नहीं । आप कहेंगे—ऐसा मानने पर 'आश्रयप्रधान-
माहात्म्यम्' इस निष्कर्ष के साथ से विशेष होता, क्योंकि अन्तर्गत अर्थ है—'आश्रय'।
अर्थात् निरर्थ में मात्र आश्रय व्यापार प्रधान होता है और आप के हितत्व ने प्रधान
ही माना है प्रथमान्त पदार्थों को इस विषय के परिहारार्थ एक निरर्थक के साथ का
अर्थ इस तरह कर लेना चाहिए कि आश्रयार्थ अर्थात् निष्कर्ष (निरर्थक नहीं) प्रथम का

प्रधान—अर्थात् वाच्य—‘भाव’ (अर्थात् व्यापार) होता है। इस अर्थ के अनुसार कोई विशेष नहीं। आप कहेंगे—‘प्रधान’ शब्द का अर्थ आपने ‘वाच्य’ किस आधार पर कर लिया ? तो इसके उत्तर में मेरा कहना यह है कि—जिस आधार पर उक्त ‘निरुक्त-वाच्य’ के अग्रिम वाक्य ‘सर्वप्रधानानि नामानि = प्रातिपदिक के वाच्य सर्व (द्रव्य) होते हैं’ में प्रधान पद का अर्थ वाच्य किया जाता है। तात्पर्य यह कि इस द्वितीय वाक्य में प्रधान पद का अर्थ ‘मुख्य’ हो नहीं सकता, क्योंकि अनेक अर्थों के होने पर ही किसी एक अर्थ की मुख्यता कही जा सकती है और प्रातिपदिक का ‘द्रव्य’ से अन्य कोई अर्थ होता ही नहीं, अतः वहाँ प्रधान पद का अर्थ ‘वाच्य’ मानना ही पड़ता है, फिर यदि उस वाक्य के पूर्व वाक्य (‘भावप्रधान—’ में) प्रधान शब्द का ‘वाच्य’ अर्थ किया जाय तो यह कोई निराधार बात नहीं हुई। आप कहेंगे—यदि धातु का अर्थ केवल फल किया जाय, व्यापार नहीं, तब सकर्मक तथा अकर्मक धातुओं का विभाग कैसे किया जायगा ? तात्पर्य यह कि जब धातु के फल और व्यापार दोनों अर्थ माने जाते थे तब ‘फल जिसमें रहता हो उससे भिन्न में रहनेवाले व्यापार का वाचक धातु सकर्मक और फल जिसमें रहता हो उसी में रहनेवाले व्यापार का वाचक धातु अकर्मक’ इस तरह से विभाग होता था अब तो वह नहीं हो सकेगा, क्योंकि आपके हिसाब से किसी भी धातु का अर्थ व्यापार होता ही नहीं, किन्तु तिङ् प्रत्यय का अर्थ व्यापार होता है तो इसका समाधान यह कि—सकर्मक-अकर्मक धातुओं के विभाग के लिये ‘फल और व्यापार एक अंश के ही अर्थ हों’ यह आवश्यक नहीं है, आवश्यक है उन दोनों (फल तथा व्यापार) का एक में रहने और न रहने का, अतः उन दोनों को भिन्न-भिन्न अंश (धातु और तिङ्प्रत्यय) का अर्थ मानने पर भी उक्त विभाग हो जायगा। तात्पर्य यह कि—अब ‘तिङ्प्रत्ययार्थ-व्यापार के अधिकरण से अन्य अधिकरण में रहनेवाले फल का वाचक धातु सकर्मक और तिङ्प्रत्ययार्थ व्यापार के अधिकरण में रहनेवाले फल का वाचक धातु अकर्मक’ इस प्रकार से कहा जायगा। इस बात को स्पष्ट रूप में समझने के लिये यह समझिए कि—सकर्मक धातुओं के स्थल में ‘फल’ (कर्ता के व्यापार से सिद्ध होनेवाली वस्तु) हमें रहता है और व्यापार (फल को सिद्ध करनेवाली क्रिया) कर्ता में रहता है, जैसे—‘सोहन चावल पकाता है’ यहाँ ‘पकाने (फूँकने) आदि’ का फल (विकृति—चावल का फूलना) कर्म (चावल) में रहता है और ‘पकाना (फूँकना) आदि क्रिया’ कर्ता (सोहन) में रहती है और अकर्मक धातुओं के स्थल में ये दोनों (फल तथा व्यापार) कर्ता में ही रहते हैं, जैसे—‘सोहन नहाता है’ यहाँ ‘व्यापार = सोता लगाना आदि’ सोहन में रहती है और उस व्यापार का ‘फल = सफाई आदि’ भी उसी में रहता है। आप कहेंगे—यदि आपके कथनानुसार तिङ्प्रत्ययका अर्थ व्यापार और उसका ‘आश्रयता’संबन्ध से ‘प्रथमान्त पदार्थ’ में अन्वय माना जाय तो ‘भाव—अर्थात् व्यापार’ अर्थ में जो कृत्-प्रत्यय—वञ् आदि होते हैं उनका भी अर्थ ‘व्यापार’ होता है, अतः उस व्यापार का भी ‘आश्रयता’संबन्ध से अन्वय क्यों न हो जाय ? अभिप्राय यह कि—‘देवदत्तः पचति’ की तरह उसी अर्थ में ‘देवदत्तः पाका’ प्रयोग होने में क्या बाधा रही ? तो इसका उत्तर यह है कि—कृतप्रत्यय शब्द प्रातिपदिक होते हैं—उनकी ‘कृतद्वितसमासाश्च’ इस पाणिनि-सूत्र से प्रातिपदिक संज्ञा होती है, और जो प्रातिपदिकों का येद-संबन्ध (अपेक्ष से अतिरिक्त अन्य किसी संबन्ध) द्वारा व्यवहृत हो नहीं सकता वह नियम है, अतः कृतप्रत्ययों का भाव (व्यापार) जो प्रधानान्तार्थ के साथ ‘आश्रयता’संबन्ध से अन्वय नहीं होता। अब शङ्का रहती यह कि—‘देवः पचति’ अर्थात् ‘देवः पचति’ इस सूत्र से ‘कर्ता’ अर्थ में तिङ्प्रत्यय का विधान होता है और इस सूत्र में ‘कर्तारि’ पर ‘कर्तरि कृत्’ सूत्र से अनुद्भूत होता है। अब यदि ‘देवः कर्तव्यः—’ में ‘कर्तु’ शब्द का अर्थ ‘कर्तृव’ (व्यापार) किया जाय तो फिर ‘कर्तरि कृत्’ सूत्र में भी ‘कर्तु’

शब्द का अर्थ नहीं करना पड़ेगा, क्योंकि एक ही शब्द के दो सूत्रों में दो अर्थ तो किए नहीं जा सकते और तब कुछ प्रत्यय (ण्वल्, तुच् आदि) भी 'कर्त्तरि' अर्थ में न होकर 'व्यापार' अर्थ में होने लगेंगे और वस्तुतः ऐसा होता नहीं अतः आपकी भारी भूमिका ही विनष्ट हो रही है। तो इसका उत्तर यह है कि—'कर्त्तरि कृत' सूत्र में 'कर्तु' शब्द का अर्थ 'कर्ता' (व्यापार का आश्रय) ही है, अतएव तो 'घञ्' आदि प्रत्ययों का 'व्यापार' अर्थ समझाने के लिए 'भावो' सूत्र मानना अर्थ नहीं होगा, यदि 'कर्त्तरि कृत' सूत्र में 'कर्तु' शब्द का अर्थ केवल व्यापार माना जाय तब तो उस सामान्य सूत्र के बल से ही अन्य कृष्णप्रत्ययों के साथ-साथ 'घञ्' आदि प्रत्ययों का भी विधान भाव=व्यापार अर्थ में ही ही जाता, फिर 'भावो' सूत्र की सृष्टि ही निरर्थक हो जायगी। फलतः 'भावो' सूत्र की स्वार्थकता के लिये 'कर्त्तरि कृत' सूत्र में 'कर्त्तरि' शब्द का अर्थ व्यापाराश्रय (कर्ता) माना जायगा, पर 'लः कर्मणि—' इस सूत्र में 'कर्त्तरि' पद का अर्थ 'कर्तृत्व=व्यापार' मानने में भी कोई उस तरह की अनुपपत्ति नहीं होती, अतः वहाँ नहीं अर्थ माना जायगा। वर, मेरी भूमिका ठीक रह गई। आप कहेंगे—एक ही शब्द का अर्थ दो सूत्रों में दो तरह का कैसे किया जा सकता है—अर्थात् एक ही 'कर्त्तरि' पद का अर्थ जो आपने 'कर्त्तरि कृत' में कर्ता और 'लः कर्मणि च' में व्यापार कर लिया है यह तो उचित नहीं, तो इसका उत्तर यह है कि व्याकरणशास्त्र में अनुवृत्ति के विषय में दो पक्ष माने गये हैं—एक शब्दानुवृत्तिपक्ष और दूसरा अर्थानुवृत्तिपक्ष, उनमें से द्वितीय पक्ष का आश्रयण करने पर आपकी कही हुई अनुपपत्ति हो सकती है—अर्थात् अर्थानुवृत्तिपक्ष के अनुसार एक शब्द के दो अर्थ नहीं हो सकते यह बात सही है, पर प्रथम पक्ष में उक्त दोष नहीं आता—अर्थात् उस पक्ष के अनुसार अनर्थक शब्द का भी अन्यत्र अनुवृत्त होने पर दूसरा अर्थ किया जा सकता है। फलतः 'कर्त्तरि कृत' में धर्म—व्यापाराश्रय—परक 'कर्त्तरि' पद को 'लः कर्मणि—' इस सूत्र में धर्म—व्यापार—परक मानने में कोई बाधा नहीं। यदि आप कहें कि—शब्दानुवृत्तिपक्ष में बड़ा औरत है—अर्थात् शब्द को एक जगह से दूसरी जगह ले जाकर पुनः उस शब्द से अर्थबोध करने में अर्थबोध के कारणों—आकांक्षा, आज्ञा आदि को मुचारा जुटाना पड़ता है और अर्थानुवृत्तिपक्ष में यह औरत नहीं है, क्योंकि अर्थ को ही एक जगह से दूसरी जगह ले जाते हैं पुनः अर्थबोध आदि का कोई अवरोध ही नहीं होता। ऐसी स्थिति में अर्थानुवृत्ति ही की जायगी—अर्थात् 'कर्त्तरि कृत' में 'कर्त्तरि' पद का जो अर्थ है व्यापाराश्रय, वहाँ 'लः कर्मणि च—' में भी अनुवृत्ति होने पर होगा, होगा क्या, वह अर्थ उठकर जायगा शब्द नहीं, और अब 'लः कर्मणि—' से व्यापाराश्रय अर्थ में तिरु का विधान होगा तब आपकी कही हुई चर्चा माने गम्यत हो जायगी, तो मैं कहूँगा कि—रहे आपकी ही बात—अर्थात् आपने शब्दानुवृत्ति ही में जो मान लिया है कि फल तथा व्यापार दोनों हा धातु के अर्थ हैं और तिरु प्रत्यय का अर्थ व्यापार ही है, पर उस तिरु का प्रत्यय अवैतनिकता से प्रामाण्य पदार्थ में ही होगा—अर्थात् 'पञ्चमानी देवदत्तः=पञ्चमानी देवान् देवदत्त' वहाँ जैसे 'आनन्द'प्रत्ययार्थ आश्रय का अमेवेन देवदत्त में प्रत्यय होगा तैसे वही तरह 'देवदत्तः पत्ति'प्रत्ययार्थ प्रत्यय है वहाँ भी तिरु के प्रत्यय अवैतनिकता से देवदत्त का ही विशेषण हो वही प्रत्यय है। (सामान्यविशेषणपरमेद्वयत्वः=सामान्य अर्थ और विशेष अर्थ का अवरोधान्तर्य होता है, जैसे 'नाला वन' वहाँ नाल है सामान्य और वन है विशेष, उसी तरह तिरु के प्रत्यय है सामान्य और प्रथमान्व वहाँ देवदत्त आदि है विशेष, अतः वन होने में प्रमेद्वयत्व ही मुख्य है।) पैदाकर्त्तों के अनुसार आपने जो तिरु के आश्रय का प्रमेद्वयत्व (इत्तिष्ठ) से आश्रय (व्यापार) में विशेषण होना लिखा है वह कदापि अस्मि नहीं है, क्योंकि ऐसा मानने पर एक तो, सब लोगों को जो ऐसे वाक्यों में प्रथमान्व पदार्थ कर्त्ता की उद्देश्यता और तिष्ठार्थ की निषेधता प्रतीत होती है उसका भङ्न होता है—

अर्थात् आपके हिसाब से तिङ्ग उद्देश्य और धात्वर्थ (व्यापार) विधेय हो जाता है जो अनुभवविरुद्ध है । दूसरे 'प्रकृतिप्रत्ययौ साहार्थं ब्रूतस्तयोः प्रत्ययार्थः प्रधानम्—' अर्थात् प्रकृति और प्रत्यय साथ-साथ अर्थ को कहते हैं पर उनमें प्रत्यय का अर्थ प्रधान होता है' इस व्युत्पत्ति से जो यह फलित होता है कि—'प्रकृति का अर्थ प्रत्यय के अर्थ का विशेषण होता है' वह यद्यपि एक उत्सर्ग (सामान्य नियम) है, तथापि गति रहने पर उसका पालन करना ही उचित है और चेयाकरणानुयायी प्राचीनों के मत में इसका पालन नहीं होता, क्योंकि वे प्रत्यय तिङ्ग के अर्थ (आश्रय) को ही प्रकृति (धातु) के अर्थ व्यापार का विशेषण बनाते हैं । अब रहा 'भावप्रधानम्—' इस पूर्वोक्त निरुक्तवाक्य से विरोध । उसका भी समाधान 'आख्यात' पद का अर्थ धातु कर लेने से हो जाता है । तात्पर्य यह कि—पूर्व मत में 'आख्यात' पद का अर्थ तिङ्ग किया गया था और अब उसका अर्थ 'धातु' करेंगे यदनुसार अब उस वाक्य का अर्थ होगा 'आख्यात—अर्थात् धातु का वाच्यभाव व्यापार है' इस अर्थ में कहीं कोई दोष नहीं । आप कहेंगे—ऐसा मानने से चेयाकरणों के मत का विरोध होगा—यह भी तो एक दोष ही है । तो मैं कहता हूँ—यह कोई दोष नहीं । आलङ्कारिकों का अपना एक स्वतन्त्र सिद्धान्त है, वे चेयाकरणों के मत का अनुसरण करते चले इसकी कोई आवश्यकता नहीं है । इस बात को हम आगे और विस्तृत करेंगे, अतः अब प्रस्तुत विषय का अनुसरण करते हैं । (यहाँ यह समझना चाहिये कि प्रायः पण्डितराज आलङ्कारिकों के स्वतन्त्र सिद्धान्त के प्रसङ्ग पर एक स्वतन्त्र प्रकरण लिखना चाहते थे पर दुर्योगिवश ग्रन्थ अपूर्ण रह गया और उपलब्ध भाग में वह प्रकरण नहीं आ सका ।) इस तरह यह सिद्ध हुआ कि—'लिप्पतीव—' इत्यादि तिङन्तपदयुक्त वाक्यगत उत्प्रेक्षा में भेदसम्बन्ध से अथवा अभेदसम्बन्ध से तिङ्गप्रत्यय के अर्थ की ही उत्प्रेक्षा प्रथमान्त-पदार्थ में होती है । 'भेदसम्बन्ध से अथवा अभेदसम्बन्ध से' इस कथन का अभिप्राय यह है कि यदि 'तिङ्गप्रत्यय का अर्थ व्यापार है' यह प्रथम पक्ष माना जाय तब उस तिङ्ग की प्रथमान्तार्थ में भेदसम्बन्ध (आश्रयता किंवा आश्रयतानियामक समवाय) से उत्प्रेक्षा और यदि 'यद्वा' वाला 'तिङ्ग का अर्थ आश्रय है' यह द्वितीय पक्ष माना जाय तब उस तिङ्ग की प्रथमान्तार्थ में अभेदसम्बन्ध से उत्प्रेक्षा । सारांश यह कि धात्वर्थ—लिप्धातु के अर्थ लेपनात्मक व्यापार की उस लेपन द्वारा निमीर्ण व्यापनात्मक व्यापार में उत्प्रेक्षा है इस बात को सिद्ध करनेवाला आपका (प्राचीनों का) पक्ष ठीक नहीं है । कारण, एक तो, 'ह्रस्व' के अर्थ (संभावना) की (वस्तुतः संभावना के विषयी लेपन आदि त्रिषा की) विधेयता, जो कि सर्वजनवेष्ट है, उस पक्ष में नहीं बन पाती, क्योंकि उद्देश्य-विधेय-साध के लिये उद्देश्य और विधेय का भिन्न-भिन्न पदों से प्रतिपादित होना अनिवार्य है । दूसरे, यदि आपके कथनानुसार लेपन में अध्यवसित व्यापन को विषय मानकर उसमें लेपनरूप विषयी की उत्प्रेक्षा मानी जाय तब 'अन्धकार जिसका कर्ता हो तादृश लेपन जैसा' इस वाक्य से—जिसमें उद्देश्यबोधक कोई पद नहीं—उत्प्रेक्षा की प्रतीति होने लगेगी, क्योंकि वैसा अध्यवसान तो यहाँ भी माना जा सकता है । अब यदि प्राचीनों के मत का समर्थन करनेवाले यह कहें कि जो लोग 'भेद-सम्बन्ध से अन्धकार आदि में लेपनकर्तृत्व की उत्प्रेक्षा' मानते हैं वे ही तब तरह की उत्प्रेक्षा का निमित्त 'अन्धकारकर्तृक व्यापन' को ही मानते हैं और तादृश 'व्यापन' तब तक निमित्त ही नहीं भवता जब तक अन्धकारसम्बन्धी लेपन की विषयी भावकर अन्धकारसम्बन्धी व्यापन को विषय मान कर उसका तादृशान्वय न कर दें—अर्थात् लेपन से व्यापन को निमीर्ण नहीं मान लें, क्योंकि ऐसी (भेदसम्बन्ध-मूलक) उत्प्रेक्षाओं में यह चर्म निमित्त होता है जो उत्प्रेक्षित होने वाले अर्थ के सम्यक् यह कर विषय में भी रहें और उस 'अन्धकारकर्तृक व्यापन' स्वता (जब तक 'अन्धकार-

कर्तृक' लेपन के साथ उसका आशेषित अभेद नहीं मान लिया जाता तब तक) ऐसा है नहीं । कारण 'लेपनकर्तृत्व' मनुष्यः मानता है पीतने वाले किसी मनुष्य में, न कि अन्यकार में, अतः 'व्यापन' लेपन के साथ रहने वाला ही नहीं होता । हाँ, जब 'लेपन' तथा 'व्यापन' में अभेद मान लिया जायगा—'लेपन' शब्द से ही 'व्यापन' की सूचना स्वयं ही जायगी तब 'व्यापन' उक्त उल्लेख का निमित्त होगा । फलतः निमित्त बनाने के लिये आप को भी (नवीनों को भी) लेपन में व्यापन का अध्यवसान मानना पड़ता है । ऐसी स्थिति में यदि हम (प्राचीनों) ने उन परस्परव्यवसान वाले लेपन-व्यापन को निमित्त न मानकर उल्लेख का विषयी-विषय ही मान लिया तो क्या अनुचित किया ? तात्पर्य यह कि—आप लेपन और व्यापन को अध्यवसान का विषयी तथा विषय मानकर उनको उल्लेख का निमित्त बनाते हैं और हम उन्हें लेपन तथा व्यापन को उल्लेख का भी विषयी और विषय भी मान लेते हैं, कोई गौरव-लाभ तो दोनों के समों में होगा नहीं, तो इसके उत्तर में नवीनों का कथन है कि—प्राचीन हमारी दृष्टि हुई निमित्तता-साधक युक्ति को लेकर, अपने पक्ष को निर्दोष नहीं बना सकते, क्योंकि हम केवल निमित्त बनाने के लिये (अर्थात् धर्म के साधारणीकरण के लिये) 'लेपन' से 'व्यापन' को निर्माण मानते हैं, उसके चलते 'उल्लेख' में किसी तरह की नवीनता नहीं मानते, पर आप तो इस नियमन के कारण उल्लेख को अनुपातविषया और अध्यवसानमूलक कह रहे हैं । यदि आप के विचार से निमित्त के अनुपात और अध्यवसानमूलक होने मात्र से विषय का अनुपात होना और अलङ्कार का अध्यवसानमूलक होना माना जाय तो रूपक को भी अनुपातविषय तथा अध्यवसानमूलक मानिए । कारण, 'लोकार् हन्ति खलो विषम—अर्थात् खलरूप विषय लोभों को मारता है' इत्यादि रूपक में भी 'खल का दुष्ट देना' रूप निमित्त अनुपात है और 'विषकर्तृक इनन' रूप से उस निमित्त का अध्यवसान भी है । यहाँ नहीं, किन्तु 'मुखचन्द्र' आदि प्रसिद्ध रूपकों में भी वैसी ही स्थिति है—अर्थात् 'आह्लादकत्व' रूप निमित्त अनुपात है और निमित्तरूप से अभिमत मुखमत्त 'आह्लादकत्व' वस्तुमत्त 'आह्लादकत्व' रूप से अध्यवसित है, अन्यथा साधारणता के अभाव में यह निमित्त ही नहीं हो सकता । अतः उन प्रसिद्ध रूपकों को भी अनुपातविषय तथा अध्यवसानमूलक मानना पड़ेगा, जो आपको भी दृष्ट नहीं, किसी का अभिमत नहीं । अतः यह मानना चाहिए कि 'लिम्पतीव—' इत्यादि में निमित्त अंश में अध्यवसान हुआ है अतः उस अंश में अतिशयोक्ति अलङ्कार है और उस अतिशयोक्ति द्वारा निमित्त तैयार होने पर तन्निमित्तक अलङ्कार में लेपनकर्तृत्व की भेदसम्बन्ध से उल्लेख होती है । यह तो हुई धर्मोपेक्षा की बात । अब हेतुपेक्षा की लीजिए । 'उन्मेषं यो मम न सहते—' इस हेतुपेक्षावाहक में भी 'पद्मलक्ष्मी (कमलशोभा)' ही उल्लेख का विषय है और उसमें 'विपटने के हेतु' रूप से 'हर्ष' रूप विषयी की उल्लेख होती है । इस उल्लेख में निमित्त है 'मीन के साथ शोभा के मत्तान्ति संयन्ध (विपटने)' से अध्यवसित 'हर्ष के कारण विपटन' । हेतुपेक्षा का एक और प्रसिद्ध उदाहरण देखिए—'सेवा स्थली—' लंका से लौटते हुए रामचन्द्रजी सीता ने कहा रहे हैं—यह यही बहुतिम भूमि है, जहाँ तुझे हूँ वैसे हुए मैंने, पृथिवी पर गिरा हुआ नैरत एक नृप देखा था, जो सासी तैर खरण-कमल के वियोग के दुःख से मौन गांध हुए था—एकदम अच हो रहा था । यहाँ भी मौन के हेतुरूप से नृप में वियोग-दुःख की उल्लेख की जा रही है । तात्पर्य यह कि—यहाँ उल्लेख का विषय है 'नृप' और विषयी है 'वियोगजन्य दुःख' । इस उल्लेख में निमित्त है 'निश्चलता के कारण शस्त्ररहित होने' में तादात्म्यन अध्यवसित 'मीन' । अभिप्राय यह कि 'दुःखहेतुक मौन—' जो यहाँ उक्त है—वही निमित्त है, पर निमित्त बनाने के लिये उसका निश्चलताहेतुक मौन में तादात्म्यकारीय किया गया है । कारण,

इस तरह एक रूप माना हुआ मौन ही वियोगजन्य दुःख के साथ रहते हुए नूपुर में रहनेवाला होता है। इस तरह यह उम्मेदा भी भेदसंबन्ध से ही होती है। प्राचीनों ने जो यहाँ निश्चलता के कारण होनेवाले शब्दराहित्यरूप विषय में वियोगजन्य दुःख के कारण होनेवाले 'मौन' की अभेदसंबन्ध से उम्मेदा सिद्ध की है वह कथमपि उचित नहीं, क्योंकि एक तो, उम्मेदा में 'द्वय' शब्द का अन्वय जिसके साथ ही उसी ही उम्मेदा होती है यह एक नियमसिद्ध बात है और यहाँ 'द्वय' शब्द का अन्वय 'दुःख' के साथ ही है। दूसरे, जब विषय (आपके हिसाब से निश्चलता के कारण होनेवाली निःशब्दता) को निर्गोण मानते हैं तब विषयी (आपके हिसाब से वियोगजन्य दुःख के कारण होनेवाला मौन) विषय नहीं हो सकता, क्योंकि ऐसा होना अनुभव-वैरुद्ध है। तीसरे, ऐसी स्थिति में अन्य किसी निमित्त को ढूँढ़ना पड़ेगा। यद्यपि यहाँ एक धर्म ऐसा है जो प्राचीनमतसिद्ध उम्मेदा के विषय तथा विषयी दोनों में रहनेवाला है और वह है 'एक काल में उत्पन्न होना' (यह धर्म निश्चलताहेतुक मौन और वियोग-दुःखहेतुक मौन दोनों में है—अर्थात् वे दोनों ही 'मौन' एक काल में उत्पन्न हुए हैं) अतः इसी धर्मको उक्त अभेदेन उम्मेदा का निमित्त मान लिया जाय ऐसा कहा जा सकता है, तथापि ऐसा कहना संगत नहीं होगा, क्योंकि जैसे उपमास्थल में उसी साधारणधर्म को उपमाप्रयोजक (साधक) माना जाता है जो चमत्कारी हो उसी तरह उम्मेदास्थल में भी उसी साधारणधर्म को उम्मेदा-साधक माना जाना चाहिए जो चमत्कारी हो और उक्त साधारणधर्म चमत्कारी है नहीं, अतः वह उम्मेदा का निमित्त नहीं हो सकता। इसी तरह फलोत्प्रेक्षा में भी समक्षिप-अर्थात् यहाँ भेदसंबन्ध से ही उम्मेदा होती है, अभेदसंबन्ध से नहीं। इस आलोचना से, त्रिविधश्रेष्ठ (अप्ययदीक्षित) ने जो प्राचीनों के मत का अनुसरण करते हुए 'अथवा हेतुत्प्रेक्षा, फलोत्प्रेक्षा और धर्मोत्प्रेक्षा के उदाहरणों में भी अभेदसंबन्ध से ही उम्मेदा होती है' यह कहा है, वह भी परास्त हो जाता है।

पूर्वसूचितमर्वाणां मतसुस्थापयति—

अलङ्कारसर्वस्वकृता तावदुत्प्रेक्षाया लक्षणमित्थं निगदितम्—विषयनिर्गण्यो-
न्मभेदप्रतिपत्तिर्विगणितोऽप्यवसायः । स च द्विविधः—सिद्धः, साध्यश्च । तत्र
साध्यत्वप्रतिपत्तौ व्यापारप्राधान्ये उत्प्रेक्षा इति । अस्यार्थः—सिद्धत्वं निर्गोण-
विषयत्वम् । साध्यत्वं च निर्गोणमाणविषयत्वम् । यत्र हि सिद्धत्वं तत्राध्यव-
मितप्रधानम्—अथाऽनिश्चयोक्तव्यम् । यत्र साध्यत्वं तत्र व्यापारस्याध्यवसान-
विधायः प्राधान्ये उदाहरा इति । एतदभेदसर्वगोपेयसम्बन्धं विधाय—“सौपा-
स्थली यत्र” इत्यत्र नूपुरगतस्य भौतिकस्य हेतुत्वेन दुःखं गुण उत्प्रेक्ष्यते । तत्र
भौतिकमेव नूपुरगतनिःशब्दत्वासेवेनाध्यवसानं निमित्तम् ।” इत्युक्तम् । एवं
‘यत्र धर्म एव धर्मिगतत्वे’ इत्यादिना धर्मात्प्रेक्षाप्रसङ्गे “‘निमित्तत्वीव तमोऽङ्गानि’
इत्यत्र लेपप्रकृत्यकार्त्तव्येति प्रसङ्गे व्यापनादि निमित्तम् ।” इत्युक्तम् ।

तत्रैतत् । तयोर्मध्य इत्यर्थः । फलोत्प्रेक्षा । व्यापारप्राधान्ये इति । अध्यवसानादि-
प्राधान्यप्रतिपत्तिः । धर्मिगतत्वमेव धर्मगतत्वम् । यत्र—अस्यार्थः इति । निर्गोणविष-
यत्वमिति । निर्गोणो विषयो यत्र तदुक्त इत्यर्थः । निर्गोणमाणविषयत्वमिति । निर्गोणमाणी,
न तु निर्गोणः विषयो यत्र तदुक्त इत्यर्थः । अध्यवसानप्राधान्यमिति । विषयगत-
प्राधान्यम् । अधिवर्तमानमिति । हेतुत्वेन तत्र तत्रोत्प्रेक्षा । अध्यवसानमेव धर्मगत-
परिणतीतम् । प्रत्ययान्ताप्राधान्ये । धर्मिगतत्वमिति । निर्गोणत्वमेव धर्मगतत्वमिति । निर्गोणत्व-
प्रतिपत्तिः । प्राधान्यम् । अतः फलोत्प्रेक्षाप्रसङ्गे भेदसंबन्धमिति मानः । अनुपपत्त्य-

मीनिलक्षणं हेतुर्निति । नूपुरांतरागोचरेत्वंनेत्यर्थः । तत्र अंतरागोचरेत्याशाम् । मीनिल-
भेनेति । त्रुणदोषकर्मोक्तिरभिप्रायः । निराशब्दमिति । निराशब्दत्वकर्मकाशब्दनेत्यर्थः ।
लेपनीयेति । अणुपकारादाविलादिः । व्यापनादीति । अणुपकारकर्तृव्यापनादीनेत्यर्थः ।
अन्यत् स्थापम् ।

अब आधुनिकों का मत उपरिष्ठत किया जाता है—अलङ्कारसर्वस्वरूपता द्वारादि ।
अलङ्कारसर्वस्वरूप ने, प्रथमतः, उत्प्रेक्षा का लक्षण शुभ प्रकार बनाया है—विषयी
द्वारा विषय का निगमण हो जाने (अस्तःप्रविष्ट कर लेने) के कारण जो विषयी पद
विषय के साथ अभेद (अभिन्नता=एकरूपता) प्राप्त होता है उसीको अध्यवसाय
(एक प्रकार का विषयी का विषय में आरोप) कहा जाता है । यह अध्यवसाय (अध्य-
वसान) दो प्रकार का है—एक सिद्ध और दूसरा साध्य । उन दोनों में से जहाँ अध्यव-
सान की साध्यता प्रतीय होती हो—यह सिद्ध नहीं हुआ हो, किन्तु सिद्ध हो रहा प्रतीय
होता हो—और व्यापार (अध्यवसान क्रिया) की प्रधानता हो—वहाँ उत्प्रेक्षा होती है ।
इसका अर्थ यह हुआ कि—विषय के निगमण हो चुकने (विषयी-द्वारा विषय के कुचिस्थ
कर चुकने) का नाम अध्यवसान का सिद्ध हो जाना है—अर्थात् जहाँ विषयवाचक शब्द
पृथक् उक्त न हो वहाँ अध्यवसान 'सिद्ध हुआ' समझा जाता है । और विषय के
निगमण होते रहने का नाम अध्यवसान का 'साध्य होना' है—अर्थात् जहाँ, विषयवाचक
शब्द पृथक् उक्त तो हो पर उस (विषय) की स्थिति स्पष्ट न हो, किन्तु विषयी में मिली
होती-सी हो वहाँ अध्यवसान 'साध्य' समझा जाता है । इन दोनों में से जहाँ अध्यव-
सान 'सिद्ध' रहता है वहाँ अध्यवसित—अर्थात् विषय को कुचिस्थ कर चुके विषयी—
की प्रधानता होती है, जैसे—'अतिशयोक्ति' आदि में । और जहाँ अध्यवसान सिद्ध नहीं,
साध्य हो—अर्थात् सिद्ध हो ही रहा हो वहाँ विषय को कुचिस्थ करने की क्रिया की
प्रधानता होती है—अर्थात् वहाँ विषयवाचक पद के पृथक् उक्त रहने पर भी विषय
विषयी में प्रविष्ट होता दिखाई पड़ता है, ऐसी जगह उत्प्रेक्षा होती है । इस तरह,
जिसके अन्दर अभेद आया हुआ है (अध्यवसान पदार्थ के पेट में अभेद का निवेश है
और अध्यवसान पदार्थ उत्प्रेक्षा के लक्षण में प्रविष्ट है) ऐसा उत्प्रेक्षा का लक्षण बनाकर—
अर्थात् उत्प्रेक्षा केवल अभेदसम्बन्ध से ही होती है, यह मानकर, पीछे से, कहा है कि—
'सैषा स्थली यत्र' इस पूर्वोक्त पथ में, नूपुर में रहने वाले मीन (निराशब्द) के कारण-
रूप में दुःखरूप गुण की उत्प्रेक्षा की जाती है । इस उत्प्रेक्षा में निमित्त है यह 'मीनीकृष'।
जिसमें निजलता के कारण नूपुर में रहनेवाली निराशब्दता के अभेद का अध्यवसाय है ।
इसी तरह 'जहाँ बर्म ही धर्मों में रहने वाले के रूप में—' इत्यादि में आरण्य करने
'अमोघिवा' के अलङ्कार में कहा है कि—'लिम्पतीव'—इस पद में लपटाईका कर्म गुण
की उत्प्रेक्षा है और उसमें 'व्यापन-व्याप्त होना' आदि निमित्त है ।

उक्तमलङ्कारसर्वस्वरूपमसामान्यमिति—

तदेतत्सर्वं परस्परविरुद्धम् । तदिदमुपशोभोत्पन्नमभेदमर्थोऽप्युक्तमभेद-
मित् । मीनान्ते जलपथ्यवसायः सिद्धव्यादानशयोक्तैरेव विषया भाविभूताः,
नोत्प्रेक्षायाः । त्वन्मते मीनस्य निमित्तमेवाभ्युपगमनाय । एवं 'लिम्पतीव'
इत्यत्र लेपवाच्यवसायोऽपि । तदर्थमपि व्यापनव्यापन स्थितस्य त्वया कर्तृव्यो-
त्प्रेक्षावामचतयेत्योक्तत्वात् । 'व्यापनादी' नृत्प्रेक्षाविषय निमित्तमन्यदन्वयं
स्यात्' इति त्वयैव आशङ्क्यमाशङ्क्यम् । निमित्तादौ यद्वसानं तूप्रनायास्यं
स्थितम् । किञ्च, 'नूतं मुखं चन्द्र' इत्यादी कुत्राप्यवसायाः, विषयस्य आशङ्क-
त्वात् । न च सिद्धेऽध्यवसाये विषयस्य अंतरवर्तितम्, अनेन तु निमित्तो-

माणत्वात्पृथगुपलब्धिरिति वाच्यम्, साध्याध्यवसाये मानाभावात् । अन्यथा रूपकादेरप्यध्यवसायगर्भात्वापत्तेः । किञ्च, अध्यवसानं लक्षणाभेदः । न चात्र विधेयांशो लक्षणास्ति । अभेदादिसंसर्गोपहार्यबोधस्यैव स्वीकारात् । तस्मात्प्राचीनानामाधुनिकानां चोक्तयो न क्षोदक्षमाः ।

तदेतदिति । पूर्वोक्तमलङ्कारसर्वस्वकारमतमित्यर्थः । परस्परविरुद्धत्वमेव स्फुटयति—
नहीत्यादिना । 'सौपा स्थली—' इत्यत्रत्यं सर्वस्वकारकृतं विचारं परीक्ष्य सम्प्रति 'लिम्पतीच—'
इत्यत्रत्यं तद्विचारं परीक्षते—एवम् इत्यादि । लेपनाध्यवसायोऽपीति । अत्र सिद्धत्वा-
दित्याद्यर्हतीत्यन्तासुपपन्नः । ग्राह्यदाह—तस्यापीति । ननु मया तथोक्तमपि नेदं खण्डित-
मित्युपलक्षणत्वेनोद्यमत आह—व्यापनादाविति । इदमन्यत्रापि दृष्टमित्याह—निमित्तां-
शेति । परस्परविरोधमुपपाद्य तदुक्त्यासुप्तोपेक्षायामध्यवसानस्थितमेव निरस्यति—किञ्चेति ।
अन्यथेति । पृथक्विषयवाचकपदोपलब्धावपि अध्यवसानस्वीकारे इत्यर्थः । पुनस्तामेव
युक्त्यन्तरेण स्पष्टयति—किञ्चेति । लक्षणाभेद इति । सारोपा साध्यवसाना चेति भेद-
करणादिति भावः । अत्र उद्योक्षायाम् । उपसंहारति—तस्मादिति । क्षोदक्षमा इति ।
विनारसता इति भावः । सर्वस्वकृता स्वकीयोद्योक्षालक्षणेऽभेदगर्भोऽध्यवसायो निवेशितः,
उदाहरणत्वेन च 'सौपा स्थली—' इति पक्षमुक्त्वा 'नूपुरे दुःखगुणोद्योक्षान्' इति व्याख्या-
तम् । तत्र परस्परनिरोधि चतः, सौपा स्थलीत्यत्रत्योद्योक्षाविषयविधियुक्तो नूपुरदुःखगुणयो-
रभेदगर्भाध्यवसानाभावात् । यद्यपि मौनान्शोऽभेदगर्भोऽध्यवसायो वर्तते, 'मौनित्यमेव
नूपुरगतनिःशब्दत्वाभेदेनाध्यवसितं निमित्तम्' इति स्वीकारात्, तथापि निमित्तांशो सः,
नोद्योक्षायो, निमित्तांशगताध्यवसायमादाय च न तदुक्तलक्षणसङ्गतिः । किञ्च निमित्तांशो
वर्तमानोऽध्यवसायः तदुक्तपरिभाषानुसारं सिद्ध एव, न साध्य इति सोऽतिशयोक्ते-
र्विषयः स्यात्, नोद्योक्षायः, ... तेन प्रवेशितत्वात् । एवं
'लिम्पतीच—' इत्यस्योद्योक्षोदाहरणत्वमपि तदुक्तं स्वीकृतविरुद्धम्, तत्रापि विषयविष-
यिणोस्ततोर्लेपनकर्तृत्वयोरभेदाध्यवसायविरहात् । निमित्तभूतव्यापने सञ्चरि लेपनाध्यव-
सायः पूर्ववत् सिद्धत्वादतिशयोक्तेर्विषयो, नोद्योक्षायः, तत्र निमित्ततां स्वीकृतत्वात् तेनोद्यो-
क्षता स्वीकृतापि नेति किं तत्राध्यवसायेन स्थितेनापि फलम् ? तत्र निमित्ततां स्वीकृत-
ताऽपि मयोद्योक्षता न खण्डिता, एवञ्च तदंश एवोद्योक्षताऽपि ममाभिमतोति तु चक्षुः-
शक्त्यम्, 'व्यापनादौ उद्योक्षाविषयतया स्वीकृत्यमाणो निमित्तान्तरं सवैपणीयं स्यात्' इति
वरत्तात्वेना तदंशो नोद्योक्षताया चाभावात् स्वयमुपन्यासात् । निमित्तांशगताध्यवसान-
तात्पर्यात् तस्याध्यवसानमूलत्वात् । उपमादेरपि तदङ्गीकरणीयं स्यात्, तत्रापि
निमित्तांशोऽध्यवसानस्य सत्त्वात्, 'मुष्णे चन्द्रोद्योक्षता' इत्यादौ चन्द्रगतस्य मुख-
गतस्य आलोककस्य मिथो भिन्नत्वेपि यद्येतावन्तयोरेव निमित्तत्वसम्भवात् ।
तत्र भिन्नित्वयोरेव तदङ्गीकृत्योद्योक्षतायाः स्पष्ट इति चेन्न, 'चूर्तं मुखं चन्द्रः' इत्यादौ
विषयस्य च तत्राद्योक्षतायावच्छेदकत्वात् स्वीकृत्यमाणो निमित्तान्तरं सवैपणीयं स्यात्' इति
विषयविषयिणोस्ततोर्लेपनकर्तृत्वयोरभेदाध्यवसायविरहात् । निमित्तभूतव्यापने सञ्चरि लेपनाध्यव-
सायः पूर्ववत् सिद्धत्वादतिशयोक्तेर्विषयो, नोद्योक्षायः, तत्र निमित्ततां स्वीकृतत्वात् तेनोद्यो-
क्षता स्वीकृतापि नेति किं तत्राध्यवसायेन स्थितेनापि फलम् ? तत्र निमित्ततां स्वीकृत-
ताऽपि मयोद्योक्षता न खण्डिता, एवञ्च तदंश एवोद्योक्षताऽपि ममाभिमतोति तु चक्षुः-
शक्त्यम्, 'व्यापनादौ उद्योक्षाविषयतया स्वीकृत्यमाणो निमित्तान्तरं सवैपणीयं स्यात्' इति
वरत्तात्वेना तदंशो नोद्योक्षताया चाभावात् स्वयमुपन्यासात् । निमित्तान्तरं सवैपणीयं स्यात्' इति
वरत्तात्वेना तदंशो नोद्योक्षताया चाभावात् स्वयमुपन्यासात् । निमित्तान्तरं सवैपणीयं स्यात्' इति
वरत्तात्वेना तदंशो नोद्योक्षताया चाभावात् स्वयमुपन्यासात् । निमित्तान्तरं सवैपणीयं स्यात्' इति

श्रुतमन्वात् । कथं यदि तज्ज्ञानवन्धोय इति चेत् ? अभेदादिगम्यन्तैरुक्तान्वेषोपपत्तिरिति बोध्यम् । इत्यत्र प्राचामर्त्तानां च कथनानि विचारनिष्पत्तीनामावश्यकत्वात्तत्रैव सम्पन्नम् इति भावः ।

अर्वाचीनों के मत पर विचार किया जाता है—तदेतत् इत्यादि । अर्वाचीनों (अलङ्कारसर्वस्वकारादिकों) की उक्त सभी बातें परस्परविरुद्ध हैं । कारण, उन्होंने अभेदगर्भ उल्लेखालक्षण बनाया है—अर्थात् अभेदसंबन्ध से सर्वत्र उल्लेखा मानी है और उदाहरण दिया है—‘सैषा स्थली—’ यह पक्ष और कहा है कि ‘यहाँ तुल्यगुण की उल्लेखा गुप्तर में होती है ।’ यह उदाहरण लक्षण के हिंसाव से सर्वथा विरुद्ध है, क्योंकि तुल्यगुण की उल्लेखा में जिसके गर्भ में अभेद हो ऐसा अध्यवसान नहीं है । हाँ, ‘भौन’ अंश में अध्यवसान अवश्य है, क्योंकि ‘निश्चलता के कारण होनेवाले’ शब्दराहित्य को ‘भौनत्व—सौतीपन’ का अन्तःप्रविष्ट समझकर अभेद मान लिया गया है, परन्तु वह अध्यवसान सिद्धरूप है, अतः अतिशयोक्ति का विषय हो सकता है, उल्लेखा का नहीं, क्योंकि उल्लेखा का विषय साध्य अध्यवसान होता है । और आपके मत में ‘भौन’ को उल्लेखा का निमित्त माना गया है, अतः आपके मत में उसकी उल्लेखा मानी भी नहीं जा सकती । इसी तरह ‘हिम्पतीव—’ इस पक्ष में पूछो आपने अन्यकार में लेपनकर्तृत्वरूप धर्म की उल्लेखा कहां है वह भी अभेदगर्भ अध्यवसानावृत्ति लक्षण से विरुद्ध है, क्योंकि यहाँ भी अभेदगर्भ अध्यवसान नहीं है । लेपन में व्यापन का अध्यवसान यदि है भी तो वह सिद्धरूप होने के कारण एक तो पूर्ववत् अतिशयोक्ति का लक्ष्य होगा, उल्लेखा का नहीं, दूसरे आपने उसे यहाँ की उक्त उल्लेखा का निमित्त माना है, फिर उस अंश में अध्यवसान के रहने ही से क्या ? आप उस अंश की उल्लेखा मान नहीं सकते । आप कहेंगे—“‘हिम्पतीव—’ में लेपनक्रियाकर्तृत्व की उल्लेखा का निमित्त व्यापन आदि होता है” इतना ही तो मैंने कहा है और उसका अभिप्राय यह भी हो सकता है कि ‘कर्तृत्व की उल्लेखा मानने पर उक्त व्यापनादि निमित्त हो सकता है’ इससे यह तो सिद्ध होता नहीं कि मैं व्यापन में लेपन की उल्लेखा नहीं मानता, अतः यदि कहा जाय कि मैं ऐसा ही मानता हूँ, तो इसका उत्तर यह है कि—आप ऐसा कह ही नहीं सकते, क्योंकि आपने स्वयं कहा है कि—व्यापन को यदि उल्लेखा का विषय फलता लेपन की विषयी माना जाय तब किसी अन्य निमित्त की खोज करनी पड़ेगी । तात्पर्य यह कि जब आप ‘व्यापन में लेपन की उल्लेखा है’ हम पक्ष की वाधिका युक्ति स्वयं ने चुके हैं तब आप उसी पक्ष को कैसे मान सकते हैं । निमित्तभागगत अध्यवसान को लेकर अलङ्कार में अध्यवसानमूलकत्व व्यवहार तो किया नहीं जा सकता, क्योंकि उपमादि अलङ्कार-स्थल में भी निमित्तभागगत अध्यवसान रहता है और फिर भी उन अलङ्कारों को दूसरों के साथ आप भी अध्यवसानमूलक नहीं मानते । अन्य उल्लेखार्थों को छोड़िये । धर्मिस्वरूपोद्देश में प्रायः आपको सबसे अधिक अध्यवसान का गन्ध जाता है, अतः आइये, उसी पर विचार लग लिया जाय । ‘मूलं मुखं चन्द्रा—मुख मानी चन्द्रा’ इस उल्लेखा में भी अध्यवसान कहां है ? क्योंकि यहाँ विषय (मुख) जीता जायता उप-स्थित है—वह जब तक विषयी द्वारा निर्गीर्ण न हो तब तक अध्यवसान कैसे माना जा सकता है ? आप कहेंगे—जहाँ अध्यवसान सिद्धरूप रहता है वहाँ विषय विषयी द्वारा निर्गीर्ण हो गया रहता है—अतः विषयी से प्रत्यक्ष विषय सम्बन्ध नहीं होता, पर साध्य अध्यवसान में तो विषयी से प्रत्यक्ष विषय की उपलब्धि होती ही है, फिर आप विषय से प्रत्यक्ष विषय की उपलब्धि होने से अध्यवसान का अस्वीकार क्यों करते हैं तो इसके उत्तर में मेरा कथन यह है कि साध्य अध्यवसान को ही मैं नहीं मानता, क्योंकि उसमें कोई प्रमाण नहीं है । यदि इस तरह से विषयी से प्रत्यक्ष विषय की उपलब्धि होने पर भी साध्य अध्यवसान माना जाय तब कथक आदि अलङ्कार भी

विषय इति । उन्मेषाया इति यावत् । नत् तुल्यप्रयोज्यता भवती मौने, न वदमौने इति कथं तादृशप्रयोज्यताया आश्रयतासंबन्धेन सद्य विषये संभावनमिवान् आह— मौनकारकं चेति । इयमुक्तिरितीयपक्षाविप्रायेण । प्रथमपक्षे प्रयोज्यतासंबन्धेन दुःखाभिप्रायेतोर्वदमौने संभावनमपि मौनकारकं बोध्यम् । फलितमाह— एवमिति । प्रयोज्यप्रसंगे इति । दुःखादिगतिविशेषप्रयोज्यो धर्मो यस्य तादृशो इत्यर्थः । अयमपि निशेधोऽर्थः— 'विश्लेष-दुःखादिषु वदमौनम्' इत्यत्र "दुःखापदोत्तरपक्षमौनमिषोर्धर्मो द्वेभूः" प्रत्ययार्थविभाजन्यर्थोप-संबन्धोऽभेद" इति पक्षे विश्लेषदुःखादिषु द्वेभूतपक्ष पक्षस्यन्तपदार्थस्य विषयिणः 'वदमौने' (मौननिशेधे नूपुरे) विषये प्रयोज्यतासंबन्धेनोत्पद्यते । अस्यां चोक्त्यापाम् , प्रयोज्यता-त्वकेनोपेक्ष्यतात्वेऽद्वयेन संबन्धेन दुःखाभिप्रायेरूपप्रयोगोऽयमधिकरणो मौननिशेधनूपुरे (मौनकारकं प्रयोज्यतासंबन्धान्वित्थं तदधिकरणत्वं नूपुरे बोध्यम्) विद्यमानोऽति-शयोक्तिरूपेण मौनाभेदाभ्यवसानेन विशिष्टो निषिद्धांतुःकनिश्चिन्दात्मको धर्मो विभिनं भवति । 'दुःखापदोत्तरपक्षमौनमिषोः प्रयोज्यत्वमर्थः निरूपितत्वं च प्रत्ययार्थविभाजन्यर्थयोः संबन्ध' इति पक्षे तु विश्लेषदुःखादिरूपितप्रयोज्यत्वरूपस्य पक्षस्यन्तपदार्थस्य विषयिणः मौननिशेधनूपुरात्मके विषये आश्रयतासंबन्धेनोत्पद्यते । अस्यामाप्तुत्पद्यतां पूर्वोक्तरीत्या पूर्वोक्तमेव सिद्धिं शनति । अतोऽपेक्ष्यतात्वेऽद्वयका संबन्धः आश्रयतेति विशेषः । तेन संबन्धे-नोपेक्ष्यस्य निरुक्तप्रयोज्यत्वस्याधिकरणता वदमौने (नूपुरे) पूर्ववदेव मौनकारिका बोद्धव्या । पक्षद्वयेऽपि तेन तेन उपेक्ष्यतात्वेऽद्वयकासंबन्धेन तस्य तस्य उपेक्ष्यस्य स्थितिर्विस्तृता मौनरूपधर्माश् एवेति तेन तेन सम्बन्धेन तस्य तस्योपेक्ष्यस्य सम्भावनामपि ययपि तर्ज-योनितं, न मौननिशेधे धर्मिणि, तथापि धर्माकारकं धर्मिणि तत्सम्भावनामपि नाज्ञातम् । एष्वपि मौनरूपधर्मादौर्ध्व दुःखापदोत्तरपक्षमौनमिषोर्धर्मस्य मौनरूपधर्माविशिष्टे नूपुरे धर्मिणि अस्त्वयो भवति । एतादृशे स्थले सर्वद्वैतैव गतिः । एतेन पक्षद्वयेऽपि पक्षस्यन्तस्योपेक्ष्यता शिष्टा भवति, न प्रकृत्यर्थस्य । युक्तं चैतत् , पक्षस्यार्थे न सर्वत्र एवावयवमिवान् । इत्यत्र 'वदमौनम् (नूपुरम्) प्रयोज्यतासम्बन्धेन त्वत्तरणारविन्दविभोगजन्यदुःखाभिप्रा-येतुप्रकारिकायाः सम्भावनायाः विषयः' इति प्रथमपक्षे, 'वदमौनम् (नूपुरम्) आश्र-यतासम्बन्धेन त्वत्तरणारविन्दविभोगजन्यदुःखनिरूपितप्रयोज्यत्वप्रकारिकायाः सम्भावनाया विषयः' इति च द्वितीयपक्षे बोधः पर्यवस्यतीति । धर्मिणो विषयत्वे उपेक्ष्यप्रकारमुक्त्वा धर्मस्य विषयत्वे तद्व्यपारमाह्यानुमाह—यत् तू इति । अयं भावः 'निश्चिन्दात्मिक मौनमस्य' इत्यत्र मौनात्मके विषये, प्रयोज्यतासम्बन्धेन विश्लेषदुःखाभिप्रायेरूपस्य विषयिणः आश्रयतासम्बन्धेन निरूपितप्रयोज्यत्वप्रकारिकायाः सम्भावनाया विषयः । अतो चोक्त्यापाम् प्रयोज्यता सन्तोषितत्वात्वेऽद्वयसम्बन्धेन दुःखाभिप्रायेऽपेक्ष्य-त्वात्, आश्रयतासंबन्धेनोपेक्ष्यतात्वेऽद्वयसम्बन्धेन दुःखाभिप्रायेऽपेक्ष्यतात्वेन सद्य-च आधिकरणो मौने कदापि मौनत्वं तस्मिन् भवति । अतः कदापि नोपेक्ष्यतात्वेन कदापि नोपेक्ष्यतात्वेन तदाश्रयता शनति, प्रयोज्यतासम्बन्धेन दुःखाभिप्रायेऽपेक्ष्यतात्वेन तदाश्रयता संबन्धेन दुःखनिरूपितप्रयोज्यत्वस्य वा मौने सत्य एव सत्त्वात् । एतेन पक्षद्वयस्य सत्य-त्वेऽपि प्रयोज्यतासम्बन्धेन सौम्यतापेक्षादिभिः प्रकृतैः । तृतीयविधानं । द्वितीयस्य शोधः । विश्लेषदुःखमेव वदमौनम्— (मौनकारक इति वा) इति भावेन हेनवद्वैतया-सत्त्वेऽपि पूर्वोक्तरीत्यापेक्ष्यतादिकं तादृशमिति भावः ।

पहले प्राचीनी तथा ज्ञानभुक्तिकी के मित्र-मित्र भर्तों का उपपादन किया गया, किं

उन मतों की सामान्यतः आलोचना की गई, अब अपने मत के अनुसार निष्कर्ष लिखा जाता है—एवं प्राप्ते ब्रूमः इत्यादि। जब प्राचीनों तथा आधुनिकों—दोनों की उक्तियाँ विचार करने पर टिकने योग्य नहीं हुईं, तब हम कहते हैं—उक्त उत्प्रेक्षा-प्रभेदों में से 'धर्म्युत्प्रेक्षा' का निष्कर्ष तो प्राचीनों के मत पर विचार करते समय कर ही दिया गया है—अर्थात् 'सुख मानो चन्द्र है' इत्यादिक में अभेदसम्बन्ध से ही उत्प्रेक्षा होती है—इस विषय में किसी का मतभेद नहीं है। [इसी तरह धर्मोत्प्रेक्षा के दो प्रकार के उदाहरणों में से गुणरूप धर्म की उत्प्रेक्षा के उदाहरण 'अस्यां मुनीनामपि मोहबूहे' आदि में भेद-सम्बन्ध (समवाय आदि सम्बन्ध) से उत्प्रेक्षा होने का सिद्धान्त भी स्थिर किया जा चुका है। क्रियारूप धर्मोत्प्रेक्षा के उदाहरण 'लिम्पतीव—' आदि में विविध मतभेदों के रहने पर भी विशद शास्त्रार्थप्रक्रिया से यह सिद्ध किया जा चुका है कि वहाँ प्रथमान्त पदार्थ अन्धकार आदि में प्रकृत लेपन आदि क्रिया के 'कर्तृत्व' की 'आश्रयता'सम्बन्ध से, अथवा 'कर्ता' (तिङ्गर्थ) की 'अभेद'सम्बन्ध से, उत्प्रेक्षा मानना समुचित है।] हेतुत्प्रेक्षा में पञ्चमी विभक्ति का अर्थ 'हेतु' होता है और प्रकृति (जिस शब्द से पञ्चमी की गई हो उस) के तथा प्रत्यय (पञ्चमी विभक्ति) के अर्थ का सम्बन्ध होता है 'अभेद'। यह एक पक्ष है। इस पक्ष में 'वियोगदुःखात्-वियोग-दुःख से' इस पञ्चम्यन्त पद का अर्थ होता है 'वियोगदुःख से अभिन्न हेतु'। इस अर्थ की 'प्रयोज्यता'सम्बन्ध से उत्प्रेक्षा 'इव' आदि उत्प्रेक्षावाचक पदों से बोधित होती है। 'प्रयोज्यता' पञ्चमी विभक्ति का अर्थ है यह दूसरा पक्ष है। इस पक्ष के हिसाब से प्रकृति तथा विभक्ति के अर्थ का सम्बन्ध होता है 'निरूपितत्व' और उत्प्रेक्षा होती है 'आश्रयता'सम्बन्ध से। दोनों पक्षों में पञ्चमी के अर्थ की ही उत्प्रेक्षा होती है, प्रकृति के अर्थ की नहीं, क्योंकि 'इव' आदि के अर्थ का अन्वय उसी से होता है। उस उत्प्रेक्षा का निमित्त होता है वह निश्चलताहेतुक निःशब्दत्व आदि धर्म जो उत्प्रेक्षावाचकैकसम्बन्ध—अर्थात् जिस सम्बन्ध से उत्प्रेक्षा होती है उस=प्रयोज्यता अथवा आश्रयतासम्बन्ध—से उत्प्रेक्ष्य—अर्थात् दुःखान्निभ हेतु में अथवा दुःखनिरूपित प्रयोज्यता—के अधिकरण—गौनयुक्त नूपुर (वहाँ गौनयुक्त नूपुर 'मौन' द्वारा अधिकरण कहलाता है, स्वतः नहीं अर्थात् वस्तुतः अधिकरण 'मौन' है, पर उसके द्वारा गौनयुक्त नूपुर भी अधिकरण कहलाता है यह समझना चाहिए) में रहता है और जिसमें 'मौन' के अभेद का अति-तत्प्रेक्षित्व अथवा अत्यवसान हुआ है। और इस उत्प्रेक्षा का विषय है 'गौनयुक्त' पदार्थ—अर्थात् नूपुर। तात्पर्य यह हुआ कि 'विरलेषदुःखमपि बद्धमौनम्' में एक पक्ष के हिसाब से 'गौनयुक्त' नूपुररूप विषय में 'प्रयोज्यता'सम्बन्ध से 'विरलेषदुःखान्निभहेतु'रूप विषयी की और दूसरे पक्ष के हिसाब से उक्त विषय में ही 'आश्रयता'सम्बन्ध से 'विरलेषदुःखनिरूपित प्रयोज्यता'रूप विषयी की उत्प्रेक्षा होती है। यदि कोई कहे कि—यह रीति तो ठीक नहीं है, क्योंकि विरलेषदुःखरूप हेतु से प्रयोज्य (साध्य) वस्तुतः मौन (शब्दरहित होना) है, गौनयुक्त पदार्थ नहीं, अतः प्रयोज्यतासम्बन्ध से उक्त दुःखान्निभ हेतु की उत्प्रेक्षा (संभावना) मौन में की जा सकती है, गौनयुक्त में नहीं, इसी तरह विरलेषदुःखनिरूपित प्रयोज्यता का वस्तुतः आश्रय मौन ही है, गौनयुक्त नहीं, अतः आश्रयतासम्बन्ध से उक्त प्रयोज्यता की भी उत्प्रेक्षा मौन में ही हो सकती है, तो मैं कहूँगा कि कथन आपका ठीक है, पर गौनयुक्त धर्म हुआ गौनयुक्त धर्म भी दुःखप्रयोज्य अथवा दुःखनिरूपित प्रयोज्यता का आश्रय होता है, अतः प्रयोज्यतासम्बन्ध से दुःखरूप हेतु की अथवा आश्रयतासम्बन्ध से दुःखनिरूपित प्रयोज्यता की गौनयुक्त में उत्प्रेक्षा की जा सकती है। तारांश यह कि—पिप्पली पदार्थ से प्रयोज्य (साध्य) धर्मबाले धर्मों में पञ्चम्यर्थ का अन्वय धर्म द्वारा ही सर्वत्र होता है। अर्थात् जब 'चौराद् भीतः-शेर से डरा हुआ' इस तरह का वाक्य बोला जाता है तब 'चौर से

इस अंश का अन्वय 'मीन' के साथ होता है, पर उस अंश का अन्वय साक्षात् तो 'मीन' के साथ हो नहीं सकता, क्योंकि उक्त वाक्य का अर्थ वस्तुतः 'घोर से जो भय उससे युक्त' यह होता है—तीर, भय का कारण है, भययुक्त का नहीं, फिर अगत्या अग-
 द्वारा उक्त अंश का अन्वय 'मीन' के साथ किया जाता है। उसी तरह यहाँ भी 'दुःख' के कारण भययुक्त' इस वाक्य में 'दुःख के कारण' इस अंश का अन्वय 'भययुक्त' में भय-
 द्वारा ही करना पड़ेगा। इस तरह 'विश्लेषदुःखादिव बद्धमीनम्' इस वाक्य का शाब्दबोध
 —'भययुक्त पदार्थ—अर्थात् जूपुर, प्रयोज्यतासम्बन्ध से वियोजजन्य दुःख से अभिन्न हेतु
 की सम्भावना (सादृशहेतुकारक सम्भावना) का, विषय (विशेष्य) है' यह होता
 है प्रथम पक्ष के अनुसार और द्वितीय पक्ष के अनुसार—उक्त वाक्य का शाब्दबोध
 'भययुक्त पदार्थ, आश्रयतासम्बन्ध से वियोजजन्यपुरुष-निरूपित प्रयोज्यता की
 सम्भावना का, विषय है' यह होता है। अन्वय आदि करने में उक्त 'द्विविध-प्राणायाम',
 यहाँ करना पड़ता है जहाँ हेतुप्रेक्षा का विषय भूमिरूप (जैसे पूर्वोक्त 'भययुक्त')
 होता है। जहाँ भय ही किसी अन्य भय के अवेक्षणवत्तान से युक्त होकर हेतुप्रेक्षा
 का विषय होता है वहाँ उक्त 'द्विविध-प्राणायाम' नहीं करना पड़ता। जैसे—उक्त वाक्य
 के स्थान पर 'विश्लेषदुःखादिव मीनमस्य—अर्थात् वियोजजन्य दुःख के कारण,
 मानो, इसका भय (निःशब्दता) है' इस तरह से वाक्य-निर्माण कर देने पर, 'मीन'
 रूप विषय में, पक्षमेव से, 'वियोग-दुःखाभिन्न हेतु' की प्रयोज्यतासम्बन्ध से अथवा
 'वियोग-दुःखनिरूपित प्रयोज्यता' की आश्रयतासम्बन्ध से उपेक्षा मानी जायगी और
 इस मान्यता के अनुसार, यहाँ, उक्त 'द्विविध-प्राणायाम' का अवसर नहीं आता, क्योंकि
 मीन, दुःख-प्रयोज्य है ही—अर्थात् दुःख-साध्यता 'मीन' में साक्षात् ही है, अतः 'प्रयोज्यता'
 संबन्ध से साक्षात् ही दुःख का अन्वय मीन में होगा, किसी के द्वारा अन्वय करने का
 प्रयोज्य यहाँ नहीं, इसी तरह दुःख-प्रयोज्यता का साक्षात् ही आश्रय जब मीन है तब
 आश्रयतासम्बन्ध से दुःख प्रयोज्यता का अन्वय मीन में करने के लिये भी किसी को
 द्वार उपेक्षा आवश्यक नहीं होता, फलतः प्रयोज्यता अथवा आश्रयतासंबन्ध से मीन-
 रूप विषय में निःशब्दता से भी निमित्त उक्त पक्षमर्थ की संभावना (उपेक्षा)
 करने में भी किसी को द्वार (जैसे पूर्व वाक्य में बनाना पड़ता है) नहीं बनाना पड़ता।
 यहाँ मीन जो विषय होता है, वह अव्यवसान द्वारा निःशब्दता से अभिन्न होकर ही,
 यह बिना कहे भी समझा जा सकता है। इस तरह की उपेक्षा में निमित्त होता है
 विषयतावच्छेदक (विषय में रहनेवाला) भय। जैसे—यहाँ उपेक्षा-विषय 'मीन' में
 रहनेवाला 'मीनत्व' भय निमित्त है। यह ध्यान रहे कि यह 'मीनत्व' भय इसलिये
 उपेक्षा का निमित्त होता है क्योंकि वह, 'उपेक्ष्यतावच्छेदकसम्बन्धेन उपेक्ष्य-
 समानाधिरूप' है—अर्थात् प्रयोज्यतासंबन्ध से दुःख के अथवा आश्रयतासंबन्ध से
 दुःखनिरूपित प्रयोज्यता के अधिकरण—'मीन' में रहता है। ये ही सब बातें यहाँ भी
 समझनी चाहिए जहाँ हेतुप्रेक्षा में पक्षों के स्थान पर वृत्तों का चिह्न आ रहा है। माराज
 यह कि वृत्तों का चिह्नवर्णन हेतु की उपेक्षा के विषय में भी उक्त प्रकार की प्रतिक्रिया
 का ही अवलम्बन करना पड़ता है।

फलोपेक्षास्यार्थो निरूपितः—

फलतोपेक्षायां तुमुभादेरर्थः फलम् । आगम्यताकृत्यर्थप्रत्ययार्थयोरपेक्षः
 संसर्गः । तच्च साधनतासंसर्गोपात्तत्वेनैव संसर्गोपात्तमवश्यते, यच्च फलोपेक्ष्यते
 तदर्थे विशेषणतया भासमानो भवति निमित्तम् । स च भवति विषये अधिकृत्ये-
 नाध्यवसितो भवति, तथाभूते च भवे विषये तद्विशेषणीभूतोऽन्य इति विवेकः ।

तुमुभादेरिति । आदिपदेन बहुव्रीहिभक्तिः परामृश्यते । प्रासब्धिति । पूर्वोक्तप्रथम-

पक्षवदित्यर्थः । तच्चेति । फलं चेत्यर्थः । तथाभूते चेति । किञ्चिद्धर्माभिन्नत्वेनाध्यवसिते चेत्यर्थः । तद्विशेषणीभूत इति । विषयतावच्छेदकधर्म इत्यर्थः । विवेको विभागः । 'व्यपाटयन् द्रष्टुमिवाक्षराणि' इत्यत्र फलोत्प्रेक्षा समुदाहृता । तत्र दृष्टावृत्तवर्तिनस्तुमु-
न्प्रत्ययस्यार्थः फलम्, तस्मिंश्च तुमुन्प्रत्ययार्थे प्रकृत्यर्थस्य दर्शनस्याभेदेनान्वयः । तथा
च 'दर्शनाभिधं फलम्' इति 'द्रष्टुम्' पदस्यार्थः । अस्यार्थस्य च 'साधनता(प्रयोज-
कता)'सम्बन्धेन वनान्तपदार्थेऽन्वयो भवितुमर्हति अतस्तेनैव सम्बन्धेन तत्रैव तस्य
(फलस्य) उत्प्रेक्षापि भवति । यद्यपि ललाटाक्षरदर्शनरूपफलप्रयोजकता साक्षात्ललाट-
त्वग्विपाटन एव, न वनान्तेषु, तथा च प्रयोजकतासम्बन्धेन तत्रैव फलान्वयो युक्त-
स्तथापि ललाटत्वग्विपाटनस्य शुणीभूततया न तत्रान्वयः सम्भवति, एकदेशान्वयस्या-
स्वीकारात्, अतोऽगत्या ललाटत्वग्विपाटनद्वारा वनान्तेषु फलान्वयः प्रयोजकतासम्बन्धेन
विधेय एव । एतच्च ग्रन्थकृता प्राक् स्फुटीकृतम्, अग्रंस्फुटीकरिष्यतेऽनुपदम् । अस्यां
चोत्प्रेक्षाथामुत्प्रेक्षाविषयीभूतवनान्तविशेषणतया भासमानः (वनान्तगतश्च) स्वाभाविक-
ललाटत्वग्विपाटनरूपो धर्मो ललाटाक्षरदर्शनफलकललाटत्वग्विपाटनाभिन्नत्वेनाध्यवसितो
निमित्तम् भवति । इत्यधोक्तवाक्यस्य शाब्दबोधः—“ललाटत्वग्विपाटनानुकूलव्यापारा-
श्रया वनान्ताः, प्रयोजकतासम्बन्धेन ललाटाक्षरदर्शनाभिन्नफलप्रकारिकायाः सम्भावनायां
विपयाः” इत्याकारः पर्यवस्यति । यदि धर्मरूपो वनान्तपदार्थः उत्प्रेक्षाया विषयो न
भवेत्, अपि तु ललाटाक्षरदर्शनफलकत्वग्विपाटनाभिन्नत्वेनाध्यवसितं स्वाभाविकं ललाट-
त्वग्विपाटनमेव धर्मरूपं भवेत्तुत्प्रेक्षाविषयः—अर्थात् यदि 'वनान्तैर्ललाटत्वग्विपाटनं
आक्षराणि द्रष्टुमिव' इतीदं वाक्यं स्यात् तदा प्रयोजकतासम्बन्धेन तादृशे धर्मात्मके
विषय एव अक्षरदर्शनरूपफलमुत्प्रेक्ष्येत, निमित्तं च तदा विषयविशेषणीभूतः—अर्थात्
विषयतावच्छेदको ललाटत्वग्विपाटनत्वात्मको धर्म एव स्यादिति भावः ।

अथ फलोत्प्रेक्षाविषयक निष्कर्षं विखलाया जाता है—फलोत्प्रेक्षायाश्च हत्यादि ।
फलोत्प्रेक्षा में 'तुमुन्' प्रत्यय (के लिये) आदि का अर्थ 'फल' होता है । और हेतुत्प्रेक्षा
के प्रथम पक्ष की तरह प्रकृति (जिस धातु से 'तुमुन्' आदि प्रत्यय किए गए हों) तथा
प्रत्यय ('तुमुन्' आदि) के लार्थ (फल) का 'अभेद'संबन्ध होता है । और उस फल
(प्रकृत्यर्थ से अभिन्न प्रत्ययार्थ) का अन्वय ऐसी जगहों में 'प्रयोजकता'संबन्ध (साध-
नता'संबन्ध) से ललाटत्वग्विपाटन आदि रूप धर्म द्वारा वनान्त आदि धर्मों में होता
है, जहां ऐसी जगहों में 'फल' की उत्प्रेक्षा भी उसी साधनत्व से होती है । तात्पर्य यह
कि फलोत्प्रेक्षा पदार्थस्य 'साधनता'(प्रयोजकता)संबन्ध से ही होती है, पर कहीं-
धर्मों में और कहीं धर्मों में । जिस अंश में फल की उत्प्रेक्षा होती है उस विषयांश में
विशेषणरूप से भासित होने वाला धर्म उस फलोत्प्रेक्षा का निमित्त होता है । वह धर्म
भी जहाँ कोई धर्मो उत्प्रेक्षा का विषय रहता है वहाँ विषयी में रहने वाले धर्म से अद्य-
वयान द्वारा अभिन्न होकर निमित्त होता है और जहाँ अद्यवयान द्वारा किसी धर्म से
अभिन्न होकर कोई धर्म ही उत्प्रेक्षा का विषय होता है वहाँ विषय का विशेषणीभूत—
अर्थात् विषयता का अवच्छेदकभूत—कोई दूसरा ही धर्म निमित्तरूप होता है । हमारा
यह कि—'व्यपाटयन् द्रष्टुमिवाक्षराणि' यह ओ फलोत्प्रेक्षा का उदाहरण पहले लिखा
जा चुका है वहाँ 'वनान्त' (वनान्तपद)—जो धर्मोत्प्रेक्षा है—विषय है उसमें 'प्रयोजकता'-
(साधनता)संबन्ध से ललाटाक्षरदर्शनाभिन्न फल की उत्प्रेक्षा होती है । यद्यपि उक्त
फल का साधनत्व प्रयोजक वनान्त नहीं, 'ललाटत्वग्विपाटन' है, तथा उस फल का
अन्वय तथा उत्प्रेक्षा उस संबन्ध (प्रयोजकतासंबन्ध) से उसी में होना उचित है तथापि
वह (ललाटत्वग्विपाटन) एकदेश है—सीध है । जहां उसमें फल का अन्वय किया

उत्प्रेक्षा नहीं की जा सकती इसीलिये यहाँ (ऐसे सभी स्थलों पर) धर्म (उक्त विपादन) द्वारा धर्मो (वचनान्त) में ही फल का अन्वय तथा उत्प्रेक्षा माननी पड़ती है यह रहस्य पहले भी अन्यकार सूचित कर चुके हैं और अनुपपन्न जाने भी सूचित करायेगे । यहाँ की इस उत्प्रेक्षा में निमित्त होना है विषय (वचनान्त) में रहने वाला स्वाभाविक ललाटस्वविपादन, (यह वचनान्त में विशेषणरूप से भावित भी होता है) पर उक्त विपादनरूप धर्म निमित्त तब होता है, जब उसमें ललाटाक्षरदर्शनरूप फल साक्षात् कल्पित ललाटस्वविपादन के अर्थ का अध्यवसान मान लिया जाता है । इस तरह, उक्त भाष्य का शाब्दबोध 'ललाटस्वविपादनामुक्तं व्यापारं पादे धनप्रदेश प्रयोजकतासंबन्ध से की जानेवाली ललाटाक्षरदर्शनरूप फल की संभावना के विषय है' यह होता है । यदि अध्यवसान द्वारा ललाटाक्षरदर्शनफलक ललाटस्वविपादन से अभिन्न भाषा गया स्वाभाविक (फलकी होने के कारण स्वतः धनप्रदेश द्वारा होने वाला) ललाटस्वविपादन को ही उत्प्रेक्षा का विषय बना दिया जाय—अर्थात् 'वचनान्तोऽललाटस्वविपादनम् अधाराणि द्रष्टुमिच्छ (वचनान्तों द्वारा ललाट की रचना का उत्प्रेक्षा मानो, ललाट के अधारों को देखने के लिये ही रहा है)' इस तरह का धारण मानकर यदि ललाटस्वविपादनरूप विषय में ही ललाटाक्षरदर्शनरूप फल की उत्प्रेक्षा प्रयोजकतासंबन्ध से की जाय तब विषयतावच्छेदक (उक्तललाटस्वविपादनरूप विषय में रहनेवाला) धर्म तादृश विपादनस्य उत्प्रेक्षा का निमित्त होगा । ऐसे स्थलों में परस्परया अन्यथा किंवा उत्प्रेक्षा करने का अवस्था नहीं होता यह ध्यान में रखना चाहिये ।

इदानीं हेतुकथोत्प्रेक्षासाधारण्यं स्पष्टीकरणं कुरुते—

एवं च यत्र समासप्रत्ययगुणीभूते विषये हेतुकलान्वयो न साक्षान् सम्भवति तत्र प्रधान एव विषये तादृशविशेषणद्वारकप्रयोज्यत्वप्रयोजकत्वाभ्यां संसर्गाभ्यां हेतुकलान्वयत्वमेवा बोध्या ।

सामासेति । समासप्रत्ययाभ्यां गुणीभूते इत्यर्थः । अत्र 'अर्थ भावः—समासादेः कारणता अन्यपरस्य प्रत्ययस्य वाङ्मयी यत्र प्रधानं स्यात्' इति 'संज्ञायाः' सरलीकरणं कीदृशमिति चिह्नित्वेन बोध्यम् । अर्थ भावः—'विशेषणद्वारादिषु बद्धमीनाम्' इत्यत्र परमुक्तः उत्प्रेक्षाया विषयः मौनपदार्थः, परन्तु स बहुव्रीहिसमासान्तर्गतताया गुणीभूतः । (अर्थात् 'बद्धमीनाम्' इत्यस्य स्थाने 'मौनकत्वं, मौनी' इति वा कृते प्रत्ययप्रयुक्तगीणत्वं बोध्यम् ।) एवं स्थिती दुःस्थस्य प्रयोज्यतासम्बन्धेन तत्र (मौनपदार्थे) अन्वयः साधारणः न सम्भवति, 'पदार्थः पदार्थेनाभिहितः न पदार्थैकदेशेन' इति नियमान्, 'कदाचित् 'बद्धमीनाम्' (मौनसूक्तं सुप्रसूम्) एवोत्प्रेक्षाया विषयो वचनायाः नाना न मौनपदार्थः प्रतीत्यन्वयसम्बन्धेन नानाव्रीहिसा बोध्या । एवं 'अपत्यस्य पदार्थिका सत्यं' इत्यत्र परमुक्त उत्प्रेक्षाया विषयः ललाटस्वविपादनपदार्थः परन्तु स सुविश्रुतप्रत्ययार्थिभ्यां गुणीकृतः (अर्थात् 'अपत्यस्य' इत्यस्य विपादितमाश्रयनी 'वचनायाः' इत्येकैकव्रीही समाससम्बन्धो बोध्या बोध्या) एवं विपरीत अन्वयप्रत्ययस्य फलस्य प्रतीकतासम्बन्धेन तत्र साक्षात् अन्यथा न सम्भवति उक्त्युक्तः अत्र वचनापदार्थस्यैवित्येकैकव्रीही ललाटस्वविपादनं, न तत्र प्रयोजकतासम्बन्धेन ललाटस्वविपादनताया दूरत्वफलप्रयोजिता मन्त्रता । (हेतुविषयभावेन) सर्वविशेषणद्वारकप्रयोज्यत्वेन संज्ञासंज्ञायाः । इति ।

अत्र सामान्यतः हेतुप्रेक्षा तथा कथोत्प्रेक्षा दोनों के विषय में एक स्पष्टीकरण किया जाता है—एवं च इत्यदि । इस तरह यह सिद्ध हुआ कि—जहाँ तात्त्विक उत्प्रेक्षा-विषय समास तथा प्रत्ययद्वारा मौन हो गया हो, अर्थात् हेतु तथा फल का बसके साथ साक्षात्

आशाकुञ्ज समाधत्ते

मथाकथंनिहेतुफल्योरिति । 'शिखी ध्वस्तः', 'रघवीं जगतः', 'शीलमयवान् जगत्' ।

अथावाविमिनि भवति । तथैवेति । तथोद्देश्यविधेयतामाह्वययेत्यर्थः । विद्वत्पक्षेऽप्युक्तं
हेतुफलसम्बन्धः पदार्थैकदेशतया यथाभूतौ धर्मेषु न सम्भवतीति धर्मद्वारा धर्मिणि
प्रधानेऽन्वयः करणीय इति यदुक्तं तदकिञ्चित्करम् , 'शिखी ध्वस्तः' इत्यादाविव एकदेश-
तयाऽप्यापि तदभावेन परम्परया धर्मिण्यन्वयस्यापुनस्तथा । तथा न 'विश्वेष्टः स्याद्वि-'
'ज्यापत्यः इत्युक्तिः' इत्यादौ योजन्यथाऽप्यादीनां धर्माभावेऽप्युक्तितयाऽप्युक्तिः
इति शास्त्रालाशयः उत्प्रेषास्त्वले विषयः (यथोक्तप्रकारेण भवति च पदार्थः) उद्देश्ये
भवति विषयो (उत्प्रेष्यः पदार्थः) विधेयो भवतीत्युक्तमर्थोद्देश्यम् । अन्तः प्रानुययन-
रथा उत्प्रेषणेत्यु तदेव भवति यदा धर्मद्वाराऽन्वयप्राप्तेरुक्तं अभावस्तु योजन्य
विषयप्राप्तिविशयो, धर्मिणोऽप्युक्तितयाऽप्युक्तिः तदुक्तमप्युक्तं नैव योजनं , यदा प्रभाव-
स्यैव पदार्थस्य उद्देश्यताविशेषता ना भवतीति विचारः, यथोक्तं त्वं न प्रभावः इति शास्त्र-
पादितम्—अथानि 'विश्वेष्टः स्याद्वि-'
'ज्यापत्यः इत्युक्तिः' इत्यादौ योजन्यथाऽप्यादीनां धर्माभावेऽप्युक्तितयाऽप्युक्तिः
दीनां धर्माभावेऽप्युक्तितयाऽप्युक्तिः तदुक्तमप्युक्तं नैव योजनं , यदा प्रभाव-
स्यैव पदार्थस्य उद्देश्यताविशेषता ना भवतीति विचारः, यथोक्तं त्वं न प्रभावः इति शास्त्र-
पादितम्—अथानि 'विश्वेष्टः स्याद्वि-'
'ज्यापत्यः इत्युक्तिः' इत्यादौ योजन्यथाऽप्यादीनां धर्माभावेऽप्युक्तितयाऽप्युक्तिः

हेतु प्राचीनोक्तरीत्या निश्चल्यनिमित्तकनिःशब्दत्वादी विषयेऽप्येतेन विशङ्क्यतादौत्क-
मीनादिः, कण्टकजविपाटनादी विषयेऽपरदर्शनफलकमालम्बविपाटनादिभ्योऽप्येतेनैव
किं न स्वीकृत्य, यत्तत्त्वज्ञेऽपि अनुभवविदोद्देश्यविधेयभावज्ञ एव प्रधानो दोषः,
स चेदानीमपि स्वीकृत्यत एवेति प्रोक्तमाधानोपोद्बलकयुक्तिपरयाः 'यदि च...रमणोर्ध्व
स्यात्' इति पक्षरभिप्रायः ।

एक आशङ्का और उसका समाधान किया जाता है—यद्यपि इत्यादि । यद्यपि विशेष-
ण में भी, किसी न किसी तरह, हेतु तथा फल का अन्वय हो जाने से विशेषण का
विषय होना उचित है—अर्थात् 'विश्लेषदुःखात्—' तथा 'अविपाटनम् नृपदमित्—'
इत्यादि स्थानों में, धर्मों (मीन तथा विपाटन) में हेतु तथा फल (दुःख एवं दर्शन)
का अन्वय गौण होने के कारण नहीं हो सकता, अतः धर्मद्वारा धर्मियों (मीनयुक्त तथा
वनप्रवेशों) में उनके अन्वय किष्ट जाते हैं यह जो कहा गया है सो अकिञ्चित्कर है,
क्योंकि कहीं-कहीं (जैसे 'शिवो ध्वस्त हुआ' आदि में) फलदेशान्तर भी देखा जाता
है तदनुसार यहाँ भी उक्त धर्मों में ही हेतु तथा फल का अन्वय किया जा सकता है और
जब ऐसा अन्वय किया जा सकता है तब उन धर्मों को ही विषय मानकर उनमें ही
हेतु-फल की उपपेक्षा भी की जा सकती है, तथापि उपपेक्षा में जो विषय की उद्देश्यता
और विषयी की विधेयता सर्वानुभवसिद्ध है, उसके अनुरोध से इस मार्ग का अनुसरण
करना पड़ता है—अर्थात् उपपेक्षास्थल में उपपेक्षा का विषय (जिसमें उपपेक्षा होती है
यह पदार्थ) उद्देश्य और उपपेक्षा का विषयी (उपपेक्ष्य पदार्थ) विधेय होता है ऐसा
अनुभव सभी को होता है और यह भी निश्चित है कि—किसी की उद्देश्यता सिद्ध होने
पर ही किसी की विधेयता भी सिद्ध होती है—ये दोनों परस्पर सापेक्षभाव हैं, ऐसी
स्थिति में यदि उक्तस्थलों में मीन तथा विपाटनरूप गौण धर्मों को उपपेक्षा का विषय
बनाया जायगा तब वे उद्देश्य नहीं हो सकते, क्योंकि उद्देश्य किंवा विधेय प्रधान
पदार्थ ही होता है और जब वे उद्देश्य नहीं हो सकेंगे, तब हेतुफल (दुःखवर्जन)-
रूप उपपेक्ष्य विधेय भी नहीं हो सकेंगे, फलतः अनुभवसिद्ध वस्तु का अप-
लाप होने लगेगा, अतः धर्म द्वारा प्रधान धर्मों (मीनयुक्त तथा वनप्रवेश) को
उपपेक्षा का विषय माना जाता है, जिससे उद्देश्यविधेयभावानुभव की रक्षा होती
है । यदि उद्देश्यविधेयभाव का अनुरोध न किया जाय तब तो प्राचीनों का मत ही
हीक था—अर्थात् उक्त भाव का अनुरोध नहीं करने पर प्राचीनों के हिसाब से हेतु-
फलोपपेक्षाओं में भी अभेदसंख्य से ही उपपेक्षा मानना उचित था—निश्चलताहेतुक
निःशब्दता में दुःखहेतुक मीन की और कण्टकजन्य विपाटन में अपरदर्शनरूप फलमाले
मालम्बविपाटन की उपपेक्षा अभेदसंख्य से मानना शुभ था, क्योंकि उद्देश्यविधेय-
भाव का भ्रम ही उस मत में प्रधान दोष होता था, वह अब भी हो ही रहा है और
आप उस दोष की दोष-कोटि में गिनना नहीं चाहते ।

प्राचीनमते न केवल उद्देश्यविधेयभावनातपत्तिरेव दोषः अपि तु दोषः तत्त्वज्ञाने पादः ।

किञ्च प्राचीन मते हेतुफलोत्प्रेक्षास्थले तदनुकूलताजनकयोः कार्यकारणयोरन-
निर्णीत विषये उपपेक्षायां स्वस्वरूपोपपेक्षाविधेय पथेयभावना, न हेतुफलयोः । एवं
च विभाषाभिरन्यत्रानामुक्तिद्वयः स्थानः । अपि स्वस्वरूपादतस्याविशेषेऽपि हेतु-
फलाविशेषणवस्तुद्वयरूपोपपेक्षायां हेतुफलाविशेषणकस्वरूपोत्प्रेक्षायागदित हेतु-
फलकत एव भेद इति चेत् 'तनयमैनाकाशवेपणान्मोक्तजनविधितरप्रतिष्ठ-
हिमगिरिमुजायमानाया भगवत्या भागीरथ्याः सख्यौ' इति प्रागुदाहृतायां स्व-
रूपोत्प्रेक्षायां तनयमैनाकाशवेपणरूपस्य फलस्योत्प्रेक्ष्यविशेषणकोटिप्रविष्टत्वा-

इस बात का निर्णय किया जाता है—उत्प्रेष्यमाणेष्वपि इत्यादि। जहाँ अनेक उत्प्रेषाएँ हों वहाँ भी जिस विषयी की उत्प्रेषा विधेयरूप से भासित होती हो उसकी उत्प्रेषा का ही व्यवहार करना उचित है, क्योंकि प्रधानता उसी उत्प्रेषा की होती है। इस अनुगम के अनुसार 'विरलेष—' इस जगह नूपुररूप विषय में दुःस्वरूप गुण की उत्प्रेषा के व्यङ्ग्य होने पर भी, उस उत्प्रेषा का व्यवहार उचित नहीं होता—अर्थात् गुणस्वरूपोत्प्रेषा यहाँ नहीं कही जाती है। कारण, यह उत्प्रेषा अङ्ग होने के कारण अनुवाद्य है, विधेय नहीं। किंतु पञ्चमी के अर्थ (हेतु) की उत्प्रेषा (हेतुत्प्रेषा) का व्यवहार ही उचित है, क्योंकि 'इव' शब्द से उसी का बोध होने के कारण विधेय वही है। इसी तरह 'बोलेख्य यज्ञोत्पिप्लाथितस्य—' इस पद्य में भी 'वनप्रवेश'रूप विषय में 'छलाटाक्षरदर्शन' की उत्प्रेषा व्यङ्ग्य अवश्य होती है, पर व्यवहार उसका नहीं होता—अर्थात् 'क्रियास्वरूपोत्प्रेषा' यहाँ मानी नहीं जाती, क्योंकि वह उत्प्रेषा भी अङ्गभूत है—अनुवाद्य है। किंतु 'तुमुन्'प्रत्यय के अर्थ (फल) की उत्प्रेषा का ही व्यवहार होता है। कारण, 'इव'पद-बोध्य होने के कारण वही विधेय है—प्रधान है। इसी तरह 'तनयमैनाक—' इस गद्य में भी यद्यपि पुत्रभैनाकान्वेषणरूप फल की उत्प्रेषा व्यञ्जनावृत्तिद्वारा प्रतीत होती है, पर व्यवहार उसका नहीं होता—अर्थात् 'फलोत्प्रेषा' का उदाहरण वह गद्य नहीं कहा जाता। किंतु 'भुजस्य ज्ञायचक्षुकोत्प्रेषा' का ही व्यवहार होता है—अर्थात् जातिस्वरूपोत्प्रेषा का उदाहरण ही उस गद्य को कहा जाता है। कारण वही है जो उत्तरथलों पर था। इसी तरह 'कलिनदुजानीर—' इस पद्य में भी यद्यपि 'बक'रूप विषय में 'चन्द्रकिशोर' की अमेदसंबन्ध से उत्प्रेषा व्यङ्ग्य होती है, और उसी उत्प्रेषा के गल से 'चन्द्रकिशोर'रूप विषय में 'अन्धकारकर्तृक वैरहेतुक निगरणकर्म' की अमेदसंबन्ध से उत्प्रेषा भी व्यङ्ग्य होती है, तथापि इन दोनों में से किसी भी उत्प्रेषा का व्यवहार नहीं किया जाता। किन्तु 'बक'रूप विषय में होनेवाली 'क्रोशन'-क्रियोत्प्रेषा का ही व्यवहार होता है। कारण यहाँ भी पूर्ववत् समझना चाहिए।

उत्प्रेक्षानिमित्तभूतधर्मसम्बन्धिविशेषमाह—

द्विविधो हि साधुर्मांसपि—स्वत एव साधारणः साधारणीकरणोपायेनासाधारणोऽपि साधारणीकृत्य । स चोपायः कचिदुपक्रमः, कचिच्छ्लेषः, कचिदुपश्रुतिः, कचिदुपप्रतिनिश्चयः, कचिदुपचारः, कचिदभेदाध्यवसाय-रूपोऽतिशयः ।

द्विविधो इति । हि यत्तु साधारण्यं नो भवति तत्राभिधानेन साधारण्यं भवति । द्विविध इत्यर्थः । सा चोपाय इति । साधारण्यं नो भवति तत्राभिधानेन साधारण्यं भवति ।

उत्प्रेषा के निमित्तभूत धर्म के सम्बन्ध में कुछ विविध बात बताई जाती है—द्विविधो हि इत्यादि । उत्प्रेषा का द्विविधभूत धर्म भी दो प्रकार का है—युक्त स्वतः साधारण (विषय-विषयी दोनों में रहनेवाला, जिसे 'अनुशासी' कहते हैं), दूसरा साधारण अन्तर्गत के उपाय द्वारा असाधारण होने पर भी साधारण बना दिया गया । उनमें से स्वतः साधारण के विषय में तो कुछ कहना नहीं है । रहा साधारण अन्तर्गत के उपाय, तो वह कहीं उपक्रम, कहीं श्लेष, कहीं उपश्रुति, कहीं उपप्रतिनिश्चय, कहीं उपचार और कहीं अभेद का अध्यवसाय (एक धर्म के प्रतिपादक शब्द में अन्य धर्म की भविष्य सम्झना) रूप 'अतिशय' होता है ।

अन्तर्गत साधारणीकृतार्थों 'अभिधानुसारणीकृत' निर्देशोपु प्रथम रूपकोपायसाधारणीकृतं यमोपसर्गम्—

यथा—

'तमनेनियन्त्रानन्दमन्दिरं शिलादिन्दिरम् ।

इदमिन्दीवरं मन्ये सुन्दराङ्गि तवानन्धम् ॥'

अग्नि सुन्दराङ्गि ! नयनान्धेय, इन्दिन्द्रा नयनान्धेय, गोपाम्, आनन्दरूप, मन्दिरं स्थानम्, तथा मिलन्ती संयुज्यमाना, इन्दिन्द्रा लक्ष्मीः (शोभा), यस्मिन्, तादृशम्, इदम्, तव, आनन्दं मुखम्, इन्दीवरं कमलम्, मन्ये, इत्यर्थः ।

उक्त उपार्यो द्वारा साधारणीकृत धर्मों के उदाहरण दिव्यलोक के प्रसङ्ग में सर्वप्रथम रूपकालम्बक उपपन्न द्वारा साधारणीकृत धर्म का उदाहरण दिव्यलोक जाता है, यथा—नयने इत्यादि । जैसे—हे सुन्दराङ्गि ! नयनरूप अमरों का आनन्दस्थान तथा प्रीतिप्रसूत यह तेरा मुख, मानो कमल है ।

उपपादयति—

अत्र प्रथमार्थगतः प्रथमो धर्मो रूपकेण विषयाविषयिसाधारणीकृतः । द्वितीयश्च वित्तक्षणशोभयोरभेदाध्यवसायेन ।

प्रथम इति । नयनेन्द्रिन्द्रानन्दमन्दिररूप इत्यर्थः । द्वितीय इति । मिलदिन्द्रा नयनरूप इत्यर्थः । अन्धकसायेनेति । विषयेत्याद्यनुपपद्यते । 'नयने—' इति शब्दों के आनन्दरूपी विषयेऽभेदेन इन्दीवररूपस्य विषयिण उल्लेखः । तद्व्यापीभेदायां 'नयनेन्द्रिन्द्रानन्दमन्दिररूपम्' 'मिलदिन्द्रा नयनम्' धर्मो निमित्तभूतो । निमित्तता न तयोः प्रथमस्य रूपकेण द्वितीयस्याभेदाध्यवसायेन साधारणीकरणद्वारा । यथामिति चेत् ? इत्यम्—नयना-नन्दमन्दिररूपम् आनन्द एव इन्द्रिन्द्रानन्दमन्दिररूपेण इन्दीवर एव । नयनेन्द्रिन्द्रा नयनरूपके कृते तु नयनेन्द्रिन्द्रानन्दमन्दिररूपं तयोः साधारणं सम्पद्यते । एवम् आनन्दानन्द-न्द्रिन्द्राभिज्ञाऽऽनन्द एव इन्दीवरस्येन्द्रिन्द्राभिज्ञा इन्दीवर एव । तयोर्भेदाध्यवसाये तु मिल-दिन्द्रा नयनं तयोः साधारणं भवतीति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अत्र इत्यादि । अभिप्राय यह है कि—'नयने—' इस पद में मुखरूप विषय में कमलरूप विषयी की जैसेद्वन्द्वबन्ध से उल्लेख की जाती है और उस उल्लेख में 'नयनभ्रतगानन्दस्थानम्' और 'प्रीतिप्रसूत' ये दो धर्म निमित्त होते हैं, पर ये धर्म स्वतः निमित्त हो नहीं सकते, क्योंकि स्वतः विषय विषयी दोनों में रहनेवाले नहीं हैं—अर्थात् 'नयनानन्दस्थानम्' मुख में है तथा 'प्रीतिप्रसूत' कमल में है—उभयानन्दस्थानम् किसी एक में नहीं है । इसी तरह मुख की शोभा तथा कमल की शोभा निश्च-निश्च प्रकार की होती है, अतः मुख की शोभा से युक्त मुख और कमल की शोभा से युक्त कमल ही हो सकता है—किसी एक शोभा से युक्त दोनों नहीं होते, इसलिये नयन और अमर में अभेदादीपरूप रूपक मानकर और मुख-शोभा तथा कमल-शोभा में अभेदाध्यवसाय (अतिशयोक्ति) मानकर उक्त दोनों धर्मों को विषय-विषयी दोनों में रहनेवाला (साधारण) बना लिया जाता है और साधारण बन जाने पर उक्त दोनों धर्म उक्त उल्लेख के निमित्त होते हैं ।

सौदाहरणमुक्तकारातिरिक्तो न निमित्तधर्मप्रकारं प्रकटयति—

केवलशब्दात्मकोऽप्ययं सम्भवति ।

अक्षितान्यक्षराकुलैः शरीराणि शरीरं हि ।

शब्दे पञ्चशतानि शरीराणि शरीरिणाम् ॥

अयं निमित्तभूतो धर्मः उल्लेखार्थं शब्दात्मकोऽयं उपपादयति यस्मिन्मूर्तिः । यथा—'हि यतः' 'अक्षरशतैः' इन्द्रियमूर्तेः (अन्धन नयनान्धेय) । अक्षरानि चित्तानि, वदंश्च, शरीराणि शरीरमादितानि (अन्धन शरीररक्तानि च), शरीरिणा प्राणिनाम्,

शरीराणि, सरितः, अतस्तानि, पङ्केरुहाणि कमलानि, इति शङ्के इत्यर्थके 'अङ्किता—' इति श्लोके 'अक्षसङ्घाताङ्कित'शब्दः 'सरोग'शब्दश्च । अयं भावः—अर्थतः अक्षसङ्घाताङ्कितत्वं 'इन्द्रियसङ्घाताङ्कितत्वरूपम्', 'बीजसङ्घाताङ्कितत्वरूपम्', एवं सरोगतत्वं अर्थतः 'रोगसहितत्वरूपं' 'सरोवरगतत्वरूपम्' । तत्र प्रथम-प्रथमं शरीरेषु द्वितीयं द्वितीयम्, कमलेषु इति न कोऽप्यर्थस्त्वको धर्मः शरीर-कमल-साधारणः । शब्दात्मकौ तु तौ द्वावपि धर्मौ 'प्रतिपाद्यता'सम्बन्धेन तदुभयसाधारणौ सन्तौ शरीरात्मके विषये पङ्केरुहात्मकस्य विषयिण उत्प्रेक्षा प्रयोजयत इति ।

उदाहरणसहित निमित्त-धर्म का एक अपर प्रकार दिखलाया जाता है—केवल इत्यादि । यह निमित्तभूत धर्म उपमा आदिकी तरह उत्प्रेक्षा में भी केवल शब्दात्मक हो सकता है । जैसे—'अङ्किता'—अर्थात् मैं शङ्का करता हूँ कि-शरीरधारियों के शरीर कमल हैं । कारण, ये 'अक्षसङ्घातों' (इन्द्रियसमूहों, अन्यत्र कमलगट्टों के समूहों) से विहित हैं और 'सरोग' (रोगसहित अन्यत्र सरोवरगत) हैं । इस पद्य में 'अक्षसङ्घाताङ्कित' और 'सरोग' ये दो शब्दरूप धर्म हैं । अभिप्राय है कि-प्रकृत पद्य में शरीरों में कमलों की उत्प्रेक्षा 'अभेद'सम्बन्ध से की जाती है और उसमें निमित्त होते हैं उक्त दोनों धर्म । पर वे धर्म अर्थतः निमित्त नहीं हो सकते, क्योंकि उक्त दोनों धर्मों में से प्रथम धर्म अर्थतः 'इन्द्रियसमूहाङ्कितत्वरूप' तथा 'बीजसमूहाङ्कितत्वरूप' सिद्ध होता है जिनमें प्रथम रूप केवल शरीर में तथा द्वितीयरूप केवल कमल में रहनेवाला है । इसी तरह द्वितीय (सरोगत) धर्म अर्थतः 'रोगसहितत्वरूप' तथा 'सरोवरगतत्वरूप' सिद्ध होता है जिनमें पहला केवल शरीर में तथा दूसरा केवल कमल में रहनेवाला है । अतः केवल शब्दतः ये दोनों धर्म निमित्त होते हैं—अर्थात् 'अक्षसङ्घाताङ्कित' तथा 'सरोग' ये दोनों शब्द ही 'प्रतिपाद्यता'सम्बन्ध से शरीर-कमल दोनों में रहनेवाले धर्मरूप होकर उक्त उत्प्रेक्षा के निमित्त होते हैं ।

शब्दात्मके निमित्तधर्मो यो विशेषस्तमाह—

अयमुपात्त एव भवति ।

न प्रत्ययः शब्दसंगतो निमित्तधर्म उक्त एव, नाप्युत्प्रेक्षायादिति भावः ।

उत्प्रेक्षा या सप्त शब्दात्मक निमित्त धर्म उक्त ही होता है, अनुक्त नहीं ।

प्रसङ्गाच्छब्दात्मकेतरेषु धर्मेषु ततो वैलक्षण्यं दर्शयति—

अर्थमयोऽनुपात्तश्चापि भवति । यथा 'द्विनेत्र इव वासवः' इत्यादौ जगदीश्वरत्वादितः । न चात्र द्विनेत्रत्वादिरूप उपात्त एव साधारणो धर्मः । साधारण्यमप्येव तस्य विषयिण्यारोपादिति वाच्यम् । तस्यारोपेण साधारण्यत्वे कृतेऽपि अनुपपत्त्येनोत्प्रेक्षायापकत्वविश्रुतात् । साधारणीकरणं तु प्रतिषन्नाकनिरासार्थमित्युक्तमेव ।

अर्थमय इति । प्राशस्त्योऽर्थमय इत्यर्थः । शब्दातिरिक्ता ये स्वतः साधारण्य उपायेन प्राधान्योक्त्या धर्मः प्राशस्त्योऽनुपात्तश्चापि भवति, उपात्तास्तु गत्यन्वेषिते भावः । उदाहरणप्रदर्शनेन अनुपात्तत्वं प्रकल्पितं—भवति । 'द्विनेत्र इव—' इति पद्यं प्राशस्त्योक्तित्वे व्याख्यातम् । तत्र राजसूये निषेधे विजयतापायौ तारावदुत्प्रेक्षायां जगदीश्वरत्वादिनिमित्तधर्मो धर्मः स अनुपात्त इति भावः । शङ्के—न जायते । द्विनेत्रत्वादिशक्तिः तत्र निषेधात्तुल्यप्रतिषेधः प्रसङ्गो, न विषयिण्यारोपादिरित्यस्या न च साधारण्यसाधारी विनाशेण प्राशस्त्यो गमनोपेयः न साधारणीकृतो निमित्तो भवितुं योग्यः, स न उक्त एवेति त्वं उपात्तत्वात् जगदीश्वरत्वादिनिमित्तमेति भावः । गमापेय—तस्यापेक्षेति ।

आरोपण साधारणीकरणेन हिनेत्रव्याख्या-साधारणीकरणेनोपयोगीयापत्तेः न भाव्यमनन्तरात्
अनुपासकस्य जगदीश्वरत्वविषयकविशेषोक्तिरिति भावः । तन्मते हिनेत्रव्याख्ये साधा-
रणीकरणं व्यर्थमेत आह—साधारणीकरणं कर्तव्यम् । तन्निवेदनादिप्रमाणेन विषय (राजा)
विषयिणः (वासवादेः) अनेकानां विपक्षितैः सदृशनेत्रव्याख्याभिः प्रतिक्रमक इति तद-
पाक्षप्रमाणं विषयिणि हिनेत्रव्याख्यारोपे इति न तस्य साधारणीकरणं व्यर्थमिति भावः ।
“इदं शब्दस्य सम्भाव्यार्थक एव, न सादृश्वार्थक” इत्यवयवार्थस्य सङ्कटव्याप्ति
हिनेत्रव्याख्ये साधारणीकरणस्य सार्थकत्वमपि जीयम् ।

प्रसङ्गस्य, शब्दार्थक धर्म—तो देवता उपास्य ही होता है—से अर्थात् धर्म में
विलक्षणता विलम्बई जाती है—अर्थमय इत्यादि । अर्थात् धर्म अनेकानि निमित्तभूत धर्म जो
स्वतः साधारण अथवा उपास्य द्वारा साधारणीकृत पूर्व में वसाम् गम् है वे अनुपास्य भी
हो सकते हैं (उपास्य तो होते ही हैं) । किन्तु—‘हिनेत्रव्य इव वासवा’—इस पूर्वोक्तिविर-
मात्रोपेक्षा में निमित्त होने वाला ‘जगदीश्वरत्व (जगत्पति होना)’ आदि अनुपास्य है ।
आप कहेंगे—वहाँ अनुपास्य (जगदीश्वरत्व आदि) धर्म को निमित्त मानने की आवश्यक-
कता ही क्या है ? उपास्य ‘हिनेत्रव्य’ आदि धर्म ही निमित्त हो सकता है, निमित्त बनाने
के लिये ही तो ‘आरोप’ रूप उपास्य द्वारा हिनेत्रव्य आदि का साधारणीकरण किया
गया है—अर्थात् ‘हिनेत्रव्य’ आदि, विषय (राजा) में ही रहनेवाला था, विषयी
(इन्द्र आदि) में रहने वाला नहीं, अतः विषयी में आरोप करके ‘हिनेत्रव्य’ आदि
को साधारण बनाया गया है और जब वह साधारण बन गया तब यह निमित्त भी हो
ही सकता है फिर अन्य किसी धर्म को निमित्त मानना व्यर्थ है । पर वह कथन आपका
ठीक नहीं । कारण, हिनेत्रव्य आदि धर्म साधारण ही जाने पर भी उपेक्षा का निमित्त
नहीं हो सकता—उपेक्षा का उत्पादक नहीं हो सकता क्योंकि वह सुन्दर (जगत्कारी)
नहीं है और उपेक्षा का निमित्त (उत्पादक) वहाँ धर्म होता है जो सुन्दर हो । आप
कहेंगे—यदि ऐसी बात भी तब हिनेत्रव्य आदि को उपास्य (आरोप) द्वारा साधारण
बनाया ही किसलिये गया ? तो इसका उत्तर यह है कि—या (हिनेत्रव्य आदि का
साधारणीकरण) तो ‘सहस्रनेत्रव्य (सहस्र आँख वाला होने)’ आदि उपयोगविधिवत्
धर्म को हटाने के लिये किया गया है यह वाहदे कहा ही जा चुका है । यदि हिनेत्रव्य
आदि का साधारणीकरण नहीं किया जाता—अर्थात् यदि ‘हिनेत्रव्य इव वासवा’ ऐसा
न कहकर केवल (वासव इव) इतना ही कहा जाता तब ‘इन्द्र’ इन्द्र सादृश्यव्योक्त
ही सिद्ध होता संभाव्यार्थक नहीं, और केवल साधारणीकरण कर देने पर-अर्थात्
ऐसा कहने पर, वह संभाव्यार्थक सिद्ध होता है । अतः ‘इन्द्र’ इन्द्र संभाव्य-
व्योक्त है इस तथ्य का ध्यान करना भी उक्त साधारणीकरण का एक प्रयोजन है यह
भी समझना चाहिये ।

श्लोकानुपयोगेन साधारणीकरणं प्रामाण्यवत् ।

‘इतिः सन्मूलसङ्गता तुलनाया इव स्वीयता समः

काव्यस्याश्रयभूतमास्वमभ्यासोऽप्यस्य सुन्दरः ।

कोपस्तेरान्नमूरुणापीवप्य स्थाने तु सोपास्यः ।

राजास्त्वनमन्तुनीयकस्य भवान् सर्वप्रधानमयम् ॥’

कविः राजानं स्तौति—हे देव ! स्वदीपा, अग्नि, सन्मूलसङ्गता परिपूर्णशुभ
(अश्वप परिपूर्णमात्रपहा), स्वदीपा, नमो, वृक्षमयी पीण्डमयी (अश्वप शुभप्र-
सुता), स्वदीपश्च आस्यं सुखम्, काव्यस्य कवितायाः (अश्वप शुभप्रदय), आश्वप-
भूतं स्थानभूताम्, स्वदीपः सुन्दरः, अश्वः प्रथमाधारः रक्षितः आश्वप (अश्वप

सूर्यग्रहस्य आधारः), ते, क्रोधः, अशनिः वज्ररूपः (अन्यत्र शनिग्रहरूपः), ते, स्वान्तं हृदयम्, तु पुनः, सोमास्पदम् उभया सहितः सोमः शिवः तस्य आस्पदम् अथवा 'चन्द्रमा भनसो जातः' इति श्रुतेर्जनकतासम्बन्धेन चन्द्रविशिष्टम् (अन्यत्र चन्द्रग्रह-युक्तम्), अस्ति, अतः, हे अनल्पविषण महामते ! अनूनविक्रम महापराक्रम ! राजन् ! भवान्, नूनम्, सर्वग्रहालम्बनं सर्वेषां ग्रहाणाम् अवलम्बभूतो, विद्यत इत्यर्थः ।

श्लेष द्वारा साधारण किं गणं निमित्त धर्म का उद्गाहरण उपस्थित किया जाता है— दृष्टिः इत्यादि । कवि राजा की स्तुति करता है—हे देव ! आपकी दृष्टि 'मङ्गल' (शुभ + मङ्गलग्रह) से परिपूर्ण है, आपकी सभा 'बुधमयी' (विषय विद्वानोंवाली + बुधग्रहरूप) है, आपका मुख 'काव्य' (कविता + शुक्रग्रह) का आश्रय है, आपका सुन्दर वाधर 'अरुण' (ललाई + सूर्यग्रह) का आधार है, आपका क्रोध '(स) शनि' ('अशनि = वज्र + शनिग्रह) का स्थान है, और आपका हृदय 'सोम' (उमासहित = शिव + चन्द्रग्रह) का निवासस्थान है । अतः हे महामते ! तथा महाविक्रम ! राजन् ! आप निश्चित ही, सब ग्रहों के आलम्बन हैं—एक भी ग्रह ऐसा नहीं जो आपसे संबन्ध नहीं रखता हो ।

उपपादयति—

अत्रोत्प्रेक्ष्यमाणस्य सर्वग्रहालम्बनस्य धर्मेषु तत्तद्ग्रहाश्रिताङ्गकत्वेषु विशेषणीभूतैस्तत्तद्ग्रहैर्विषयस्य राज्ञो धर्मेषु कल्याणाश्रयत्वादियु विशेषणानां कल्याणादीनां श्लेषेण तादात्म्यसम्पादनद्वारा तादृशधर्माणां साधारणतासम्पत्तिः ।

उत्प्रेक्ष्यमाणस्येति । विषयिण इति शेषः । कल्याणाश्रयत्वादिविविक्त । कल्याणाश्रिताङ्गकत्वादिविविक्तार्थः । 'दृष्टिः—' इति श्लोके राजरूपे विषयेऽभेदसंबन्धेन सर्वग्रहालम्बनात्मकस्य विषयिण उत्प्रेक्षा । तत्र च तत्तद्ग्रहाश्रिताङ्गकत्वरूपो धर्मो निमित्तम् । ननु कथमस्य धर्मस्य प्रोक्तविषय-विषयिसाधारण्यम् ? साधारण्यविरहे च कथं तस्य धर्मस्य निमित्ततेति चेत् ? तत्तद्ग्रहाश्रिताङ्गकत्वानि विषयिणः सर्वग्रहालम्बनस्य धर्माः [यथा दृष्टः संगत-मङ्गल(भौम)त्वम्, सभाया बुध(बुधग्रह)मयत्वमीत्यादीनि] । एषु धर्मेषु विशेषणीभूतानां तत्तद्ग्रहाणां (मङ्गल-बुध-काव्यादीनाम्) राज्ञो धर्मेषु कल्याणाश्रिताङ्गकत्वादियु विशेषणीभूतैः कल्याणादिभिः सह श्लेषेण (एकेन पदेन अनेकार्थोपस्थापनरूपेण) तादात्म्यं (अभेदः) सम्पाद्यते । अत एव तत्तद्ग्रहाश्रिताङ्गकत्वस्य विषय-विषयिसाधारणधर्मत्वम्, साधारण-धर्मत्वे च योजीयेता-निमित्तत्वम् इति बोध्यम् । अयमाशयः—मङ्गलबुधादिग्रहाणां यद्यपि बलवतो राज्ञो धर्मेषु न उपेक्ष्यतापि प्रभावार्थो भवत्यतिशब्दः दिव्यतया भौमग्रहादिभिर्भाव्यो जातः । एवं प्रकारेण विशेषणानामभेदे सति तादृशविशेषणानामेत-धर्माणाम् (सम्प्रदायमङ्गल-बुधमयत्वादीनाम्) अपि धर्मोदेन साधारणधर्मोत्तानापत्ति-निष्पत्त्युच्येति ।

उपपादय किंता जाता है—अब इत्यादि । 'दृष्टिः सम्प्रदायमङ्गल—' इस पद्य में 'सब ग्रहों के आलम्बन' की 'अभेद' सम्बन्ध से राजा में उल्लास की जाती है । उस 'आलम्बन' के धर्म में 'उम-उम' यहाँ से आश्रित अङ्गों वाला होता' क्योंकि जिसके अङ्गों में आ-आश्रित हो वहाँ को 'ग्रहों' का आलम्बन कहा जा सकता है । ये धर्म "दृष्टि 'मङ्गल' से परिपूर्ण है" इत्यादि अनेक रूपों में आते हैं, उनके विशेषणरूप में आते हुए वे वे (आत्मा मङ्गल आदि) पर, उमपेक्षा के निमित्त 'राजा' के धर्म 'शुभ' से परिपूर्ण होने' आदि के विशेषण बने हुए 'शुभ' आदि धर्मों के साथ, श्लेष द्वारा आशय बना दिए गए हैं । तात्पर्य यह कि—यद्यपि 'मङ्गल' आदि ग्रह का राजा के धर्म में किसी तरह प्रवेश नहीं हो सकता, तथापि मङ्गल आदि ग्रहों के दूसरे अर्थ 'शुभ' आदि पर प्रवेश उसके

रण हो जाने पर वे धर्म यहाँ कपोलपालीरूप विषय में उत्तरदिशारूप विषयी की अभेद संबंध से उपेक्षा में निमित्त होते हैं ।

पुनः श्लेषेण साधारणीकृतस्यैव धर्मस्योदाहरणान्तरं प्रदर्शयितुमाह—

यथा वा—

अथवा, जैसे—

उदाहरणमुपन्यस्यति—

‘नासत्ययोगो वचनेषु कीर्तौ तथार्जुनः कर्मणि चापि धर्मः ।

चित्ते जगत्प्राणभवो यदास्ते वशंवदास्ते किमु पाण्डुपुत्राः ॥’

कवेः राजानं प्रत्युक्तिः—हे राजन् ! ते, वचनेषु, यत्, नासत्ययोगः (असत्यस्य योगो न, अन्यत्र अश्विनीकुमारयोः = नकुलसहदेवयोः संयोगः), कीर्तौ यशसि, अर्जुनः (श्रेयता, अन्यत्रार्जुनः), कर्मणि, धर्मः (पुण्यम्, अन्यत्र सुधिष्ठिरः), अपि च, चित्ते जगत्प्राणभवः, (जगतां प्राणभूतो भवः = परमेश्वरः, अन्यत्र भीमः = वायुपुत्रः), आस्ते, तदा किं पाण्डुपुत्राः, ते वशंवदा अधीनाः ? इत्यर्थः । (अत्र ‘जगत्प्राणभव’पदस्य ‘हनुमान्’ अपि अर्थो नागेशमहाभागैर्व्याख्यातः, परन्तु स मूलकारस्वारस्यविरुद्धः मूलकारेणोपपादनग्रन्थे परमेश्वरस्य तदर्थतया स्पष्टमुल्लेखात् ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—नासत्य इत्यादि । राजा के प्रति कवि की उक्ति है—हे राजन् ! आपके वचनों में जो ‘नासत्ययोग’ (असत्य-योग नहीं, अन्यत्र अश्विनीकुमारों = नकुल-सहदेव का संयोग) है, कीर्ति में ‘अर्जुन’ (श्रेयता, अन्यत्र अर्जुन) है, कर्म में ‘धर्म’ (पुण्य, अन्यत्र सुधिष्ठिर) है, और चित्त में ‘जगत्प्राणभव’ (जगत् के प्राणभूत भव=परमेश्वर, अन्यत्र जगत्प्राण=वायु का भव=पुत्र—भीम) है, सो क्या पाण्डव लोग आप के वशवर्ती हैं ? (यहाँ ‘जगत्प्राणभव’ पद का अर्थ नागेश ने ‘हनुमान्’ भी किया है, पर वह अर्थ मूलकार के स्वारस्य से विरुद्ध है, क्योंकि आगे उन्होंने उस पद का अर्थ ‘परमेश्वर’ स्पष्ट ही लिखा है ।)

उपपादयति—

अत्र पाण्डुपुत्रेषु विषयेषु राजवशंवदतादात्म्योत्प्रेक्षायां राजाश्रितत्वरूपो विषयिधर्मः श्लेषेण विषयाणां तदाश्रितानां चासाध्यभावशुद्धगुणपुण्यपरमेश्वराणां अभेदसम्पादनकारा विषयसाधारणीकृतः ।

राजवशंवदति । वर्णनीयराजवशंवदा ये राजानस्ते एव विषयिणस्तदादात्म्येति । विषयाणां पाण्डुपुत्राणाम् । तदाश्रितानां चेति । राजाश्रितानां वर्णनः । विषयेन । पाण्डुपुत्रेति । ‘नासत्य’ अन्यत्र पाण्डुपुत्रात्मकेषु विषयेषु वर्णनीयपुत्रवशंवदराश्रितशेषासाधनानां विषयिणमनेत्युत्प्रेक्षा भवति । तदा च ‘राजाश्रितत्वरूपो भवेः निमित्तम् । ननु कथमर्थं धर्मो विषये राजवशंवदपवित्रविषयवतिनस्तस्य पाण्डुपुत्रात्मविषयसाधारण्यतयात्, इति चेन्न, शिष्टैः नादानयोपादेयैः उपस्थाप्यमात्रायां पाण्डवात्मसाधनानां श्लेषमूलैः अभेदसाध्याभावादेव पाण्डवानामपि राजाश्रितत्वसिद्धता साधय्यमायति । श्लेषत्र कविता समस्तः कविरुद्रश्च ह्यव्ययः । एति साधः ।

उपपादयति किं आता है—अथ इत्यादि । ‘नासत्य—’ इय पद में ‘पाण्डव’ विषय है जिनमें वर्णनीय राजा के वशवर्ती अन्य राजारूप विषयी की अभेदसंबन्ध से उपेक्षा की जाती है और इस उपेक्षा का निमित्त है ‘राजाश्रितत्व’ (राजा का आश्रित होना) रूप धर्म । आप कहेंगे—कैसे यह धर्म उपेक्षा का निमित्त है ? अवश्य यह धर्म

निमित्त नहीं हो सकता, क्योंकि यह केवल विषयी (राजवशंवद) का धर्म है, विषय (पाण्डवों) का नहीं, ऐसी दशा में वह साधारण हुआ ही नहीं और साधारण धर्म ही निमित्त हो सकता है यह बात बार-बार लिखी जा चुकी है। इसके उत्तर में मेरा कथन यह है कि—हाँ, आपकी बात ठीक है—‘राजाश्रित्य’ धर्म मूलतः साधारण नहीं है, पर श्लेषरूप उपाय द्वारा उसकी साधारण बना लिया गया है—अर्थात् वहाँ वस्तुतः जो राजाश्रित हैं वे अमर्याभाव, शुकृगुण, पुण्य और परमेश्वर जिस-जिस पद (‘भासरय’ आदि) से उपस्थित होते हैं उसी पद से श्लेषद्वारा एक-एक पाण्डव भी। फलतः श्लेष की महिमा से वे एकपक्षोपस्थाप्य अर्थ परस्पर अभिन्न हो जाते हैं और उनके अभिन्न हो जाने पर जैसे अमर्याभाव आदि राजाश्रित होते हैं वैसे अमर्याभाव आदि से अभिन्न समझे गए पाण्डव भी राजाश्रित समझे जाते हैं, अतः जन्तवः ‘राजाश्रित्य’, विषय (पाण्डवों) का भी धर्म हो जाता है फिर उसकी साधारणता में बाधा क्या? उपायभूत श्लेष किसी जगह में ‘समङ्ग’ और किसी जगह में ‘असमङ्ग’ है यह एक भिन्न बात है, उससे प्रकृत में कोई हानि या लाभ नहीं।

अपहृतिरूपेणोपायेन साधारणीकृतं धर्ममुदाहरति—

‘स्तनान्तर्गतमाणिक्कयवपुर्बहिरुपागतम् ।

मनोऽनुरागि ते तन्वि मन्ये बह्वभमीक्ष्वने ॥’

शस्त्री नायिकाभाट—हे तन्वि कृपाक्षि ! स्तनान्तर्गतमाणिक्कयवः अतः बहिरुपागतं तत्तन्मन्थगतमाणिक्कयवरूपेण बहिरागतम्, अनुरागि अनुरागयुक्तम्, ते, मनः, वक्ष्यते प्रियतामम्, ईक्षते परयतोत्तर्यते मन्ये इत्यर्थः ।

अपहृतिरूप उपाय द्वारा साधारण बनाने का उदाहरण दिया जाता है—स्तनान्तर्गत इत्यादि । शस्त्री नायिका से कहती है—हे कृपाक्षि ! स्तनों के मन्थनगत माणिक्कय के रूप में बाहर आया हुआ तेरा अनुरागी मन, मनो, प्रियताम को देख रहा है ।

उपवादयति—

अत्र बह्वभेक्षणस्य मनस्युत्प्रेक्षायां तन्निमित्तमन्तःप्रदेशाद्वहिरागतमपेक्ष्यम् । तच्च बहिःप्रदेशसम्बन्धरूपं माणिक्कयमात्रमुक्तिं मनसो न सम्भवतीति माणिक्कयापहृत्या मनोगतं क्रियते ।

‘स्तनान्तर्गत—’ इति श्लोके निमित्तमन्तर्गतमिति शब्दाः समस्तमन्थगतं मनोमयी विषये उत्प्रेक्षा मिश्रिते मनोमयमेवावहितमनसो निमित्तं मनोमयम् । परन्तु तन्मन्थगतं बहिरागतमनस्य निमित्तता तन्मन्थगतं यदोपेक्ष्यमन्थगतमनसोमन्थगतमनस्य सा च नास्ति अस्ति अन्तर्गतमनस्योपेक्ष्यमन्थगतं बहिरागतमनस्य माणिक्कयमिति मनोमयमन्थगतं, अतः ‘माणिक्कयवः’ इत्यत्र ‘वपुः’पदेन माणिक्कयमन्थगतं बहिरागतमनस्य मनोमयमन्थगतमनस्य उक्तं भवति ।

उपपादय लिया जाता है—अत्र इत्यादि । ‘स्तनान्तर्गत—’ इत्यपरा में माणिक्कय के ‘वपुः’रूप कियतमय धर्म की मनस्य विषय में समस्तमन्थगत से उपेक्षा हो जाती है । इस उपेक्षा का सिंगित ‘मन का अन्दर से बाहर आना’ अपेक्षित है, क्योंकि बाहर आए बिना ‘देखना’ नहीं बन सकता । ‘बाहर आने’ का अर्थ है बाहर के देश (देश के किसी भाग) से सम्बन्ध (संयोग), जो केवल ‘माणिक्कय’ में रह सकता है, मन (अमूर्त पदार्थ) में उसका सम्भव नहीं, अतः माणिक्कय को ‘अपहृति’ द्वारा (अर्थात् माणिक्कय को ‘वपुः’ पद की उक्ति से छिपा कर) उस धर्म को ‘मन में रहने वाला’ बनाया गया है ।

विम्बप्रतिविम्बभावात्मकेनोपायेन साधारणीकृतं धर्ममुदाहरतुं प्रागुक्तं पदं स्मारयति—

विम्बप्रतिविम्बभावस्तु 'कलिन्दजानीरभरेऽर्धमग्नौ' इत्यत्रैव निरूपितः ।

'कलिन्दजा—' इत्यत्र बकरूपे विषये कियमाणायाः क्रोशनकर्तृत्वोत्प्रेक्षाया निमित्तं विम्बप्रतिविम्बभावेन साधारणीकृतः (क्रोशनाभेदमापादितः) शब्दनात्मको धर्मो भवतीति प्रागुपदर्शितमेवेति भावः ।

विम्बप्रतिविम्बभावात्मक उपाय द्वारा धर्म का साधारणीकरण तो 'कलिन्दजा—' इस पूर्वोक्त उदाहरण में लिखा ही जा चुका है । तात्पर्य यह कि उक्त पद्य में 'क्रोशन' की उपप्रेक्षा 'बकरूप' विषय में की जाती है और उस उपप्रेक्षा का एक निमित्त होता है विम्ब-प्रतिविम्बभावद्वारा क्रोशन से अभिन्न बनाया गया बकवृत्ती स्वाभाविक 'शब्दन' आदि ।

उपचारात्मकेनोपायेन साधारणीकृतं धर्ममुदाहरति—

'माधुर्यपरमसीमा सारस्वतजलधिमथनसम्भूता ।

पिबतामनल्पसुखदा वसुधायां ननु सुधा कविता ॥'

माधुर्यस्य, परमसीमा परमावधिः (यदधिकं माधुर्यं कचिदपि नास्तीति यावत्) सारस्वतस्य सरस्वतीसम्बन्धिनः साहित्यशास्त्रस्य तद्रूपस्येति यावत्, जलधेः समुद्रस्य, मथनेन आलोलनेन मननेनेति यावत्, सम्भूता उत्पन्ना, पिबताम् आस्वादयताम्, अमनल्पसुखदा प्रभूतसुखदायिका, कविता काव्यम्, वसुधायाम्, ननु निश्चयेन, सुधा पीयूषम् आसीत्यर्थः ।

उपचाररूप उपाय द्वारा साधारण बनाए गए धर्म का उदाहरण उपस्थित किया जाता है—माधुर्य इत्यादि । मधुरता की परमावधि (जिससे अधिक मधुरता कहीं न हो ऐसी), सरस्वतीसंबन्धी (साहित्यरूप) समुद्र को मथन करने से उत्पन्न हुई और पीनेवालों को अत्यधिक सुखदायक कविता, मानो पृथिवी पर अमृत है ।

उपपादयति—

अत्र कवितायां माधुर्यपानयोर्मुख्ययोरसम्भवादास्वादश्रवणयोरमुख्ययोरुप-चारेण मुख्याभ्यां साधारणीकरणम् । लक्षणया शक्याभेदेन लक्ष्यबोधनात् ।

उपचारेणोति । लक्षणमेत्यर्थः । मुख्याभ्यामिति । सद्भावेदसम्पादनद्वारा तयोर्धर्मयो-रिति शेषः । 'माधुर्य—' इति श्लोके कवितारूपे विषये सुधारूपस्य विषयिणोऽभेदेनोत्प्रेक्षा विधीयते, तत्र माधुर्यं पानश्च निमित्तम् । निमित्तता च तयोः स्वतो न सम्भवति, कवि-तामकविपरोऽनियमाभावात्, अतो माधुर्यपानयोः कस्यः आस्वादश्रवणयोर्लक्षणया माप-यन्तितादयोः पानश्रवणयोर्भावेन सम्पादये, सम्पन्ने जायेदे आस्वादश्रवणयोरमाधुर्यपान-शोरपि प्रोक्तविषयवृत्तितया साधारण्येन निमित्ततेति भावः । तत्रपानारेऽपुनरुपेन प्रतीत्या मुन्याप्रतीत्या दीपस्तदकथं एवात आह—नृदानमेति । लक्षणद्वारा माधुर्याभिमतया आस्वादस्य, पानाभिमतया च श्रवणस्य, बोध इति न बोध इति भावः ।

उपपादन किया जाता है—अथ इत्यादि । 'माधुर्य—' इस पद्य में अमृत की अभेद-सम्बन्ध से कवितारूप विषय में उपप्रेक्षा की जाती है । उस उपप्रेक्षा में निमित्त होते हैं 'माधुर्य' और 'पान'रूप धर्म । पर ये दोनों धर्म स्वतः विभक्त होने योग्य हैं नहीं, क्योंकि मुख्यरूप में ये दोनों धर्म केवल अमृत में ही रह सकते हैं, कविता में नहीं, अतः लक्षणा द्वारा ये दोनों धर्म आस्वाद तथा श्रवण से अभिन्न बना लिये जाते हैं और उन दोनों में अभिन्न हो जाने पर आस्वाद तथा श्रवण की तरह माधुर्य और पान की कविता में रहने वाले हो जाते हैं । इस तरह साधारणीकृत माधुर्यपान तत्क उपप्रेक्षा के निमित्त

होते है। तात्पर्य यह कि—यहाँ के भाष्य तथा पाठ पद कमशः आत्मात् तथा श्रवण रूप अर्थ में व्यापकिक हैं। आप कहेंगे—लक्षणा मानने पर तो उन दोनों पदों से लक्ष्य अर्थ (आत्मात् तथा श्रवण) का ही बोध होगा और उस स्थिति में पुनः उनका निमित्त होना असम्भव ही होगा, क्योंकि तब भाष्यपदार्थ आत्मात् और पाठपदार्थ श्रवण कथित हो ही रहने वाले होंगे, अगूत में रहने वाले नहीं, तो हमका उत्तर यह है कि लक्षणा से तात्पर्य के अभिव्यक्ति में ही लक्ष्यार्थ का बोध होता है।

अभेदाध्यवसायरूपेणातिशयेन साधारणीकृतस्य धर्मस्योदाहरणभूतं पूर्वोक्तिवित्तिं परं स्मारयित्वापादयति—

अभेदाध्यवसायमात्रं यथा प्रागुदाहृतानां हेतुप्रमेक्षायाम् । 'व्याशुभ्रन्मधुक-
पुल्लमन्नुभीताम्' इत्यत्र शास्त्रानीनत्वकन्धरात्मनस्योरभेदाध्यवसाय एव
त्रपादेतृत्प्रक्षान्तिमित्यापातस्य कन्धरात्मनस्य नीचशास्त्रतत्कन्धरोभयस्याधा-
रस्ये बीजम् ।

अध्यवसायमात्रमिति । मात्रपदेन तौतक्यस्य परिश्रुतम् । पूर्वं रूपकमिदोभेदाध्यव-
साय उक्त इति भावः । नीचशास्त्रतत्कन्धरोभयमिति । नीचा शास्त्रा अस्मि स नीचशास्त्री
पुल्ल, नता कंधरा अस्मि स तत्कंधरी मनुष्यः तदुभयेत्यर्थः । 'व्याशुभ्रन्—' इत्यादि पूर्वो-
क्तपदकेषु विषयेषु अपारूपस्य हेतोरप्युदाहरणस्योत्प्रेक्षा कियते । तदोपासं कंधरात्मनं
निमित्तम् । ननु वृक्षात्मकविषयाद्वृक्षेस्तस्य साधारण्यनिराणं कथं निमित्तत्वमिति चेत् ?
शास्त्रानीनत्वं वृक्षधर्मः, कंधरात्मनं च मनुष्यधर्मः, तयोरोभेदाध्यवसायरूपेणातिशयोक्त्या
अतिशयोक्त्या आत्मया शास्त्रानीनत्वाभिन्नस्य कंधरात्मनस्य वृक्षवृत्तित्वेन साधारण्य-
भिनिष्ठमिति भावः ।

अभेदाध्यवसायरूपेणातिशयोक्त्या साधारण्य बनाए गए धर्म का उदाहरण उपस्थित
किया जाता है—अभेदाध्यवसाय इत्यादि । यद्यपि 'अयनेन्द्रिन्दर—' इस पक्ष में अभेदा-
ध्यवसायरूप अतिशय उदाहृत हो चुका है पर वहाँ यह रूपक से निमित्त था, अब
केवल अभेदाध्यवसाय का उदाहरण दिया जाता है, अतः पुनर्वाक्य का प्रसङ्ग नहीं आता
यही रहस्य सूत्र में 'मात्र' पद से सूचित किया गया है । 'व्याशुभ्रन्—' इत्यादि पूर्वो-
क्ताहृत हेतुप्रमेक्ष में शुद्ध अभेदाध्यवसायरूप अतिशयोक्ति द्वारा धर्म का साधारणीकरण
हुआ है। तात्पर्य यह कि—उक्त पक्ष में वृक्षरूप विषय में 'लज्जा'रूप हेतु की उपमेक्षा
की जाती है और उस उपमेक्षा का निमित्त होता है पक्ष में उपास 'कंधरात्मनः' । यद्यपि
कंधरात्मनः प्राणिमय है, अनेकन वृक्ष में यह नहीं रह सकता, तथापि 'कन्धरात्मनः'
से यहाँ 'साधारण्य' निर्माण है—अर्थात् कन्धरात्मनः तथा शास्त्रात्मनः (शास्त्र की
नीचता) इन दोनों में अभेदाध्यवसायरूप अतिशयोक्ति है । कलकः ये दोनों धर्म अभिन्न
(एक) समझ किये जाते हैं, फिर जैसे शास्त्रात्मनः वृक्ष में रहता है वैसे कन्धरात्म-
नः भी रहेगा अतः कन्धरात्मनः साधारण्यस्य हेतुत्वं उक्त उपमेक्षा का निमित्त
होता है ।

पूर्वोक्तिवित्तिमात्र—

एवं सर्वेषां हेतुपातयोक्त्येवमर्थे अस्मि हेतुः फलं प्रोत्प्रेक्ष्यते तात्त्रिकं प्रोत्प्रेक्ष्य
साधारणीकृतो निमित्तमित्यमकृपावेदितम् ।

अश्वराजः एव एव । 'निरुत्तिप—' इत्यत्र मोक्षस्य हेतुत्वं निमित्तत्वमनुत्प्रेक्ष्यते
अस एव तन्मते अध्यवसायतात्मकातिशयोक्त्या निमित्तदत्ताभिन्नं सत् स्यात् निमित्तं भवति,
नवा वा 'व्याशुभ्रन्—' इत्यत्र विपादस्य फलत्वं दर्शयितुमिच्छते, अत एव तात्पर्यार्थं

अध्यवसानात्मकातिशयद्वारा स्वाभाविकवचनान्तकर्तृकविपाटनाभिन्नं सञ्जिमितं भवति, तथा सर्वत्र हेतुफलोत्प्रेक्षास्थले कार्यकारणयोनिमित्तता बोधयेति भावः ।

पर्यवसित अर्थ दिखलाया जाता है—एवम् इत्यादि । इस तरह, यह पर्यवसित हुआ कि—हेतुत्प्रेक्षा और फलोत्प्रेक्षा के स्थलों में जिस (कार्य) का हेतु (कारण) और जिस (कारण) का फल (कार्य) उत्प्रेक्षित होता है वह (हेतुत्प्रेक्षास्थल में कार्य और फलोत्प्रेक्षास्थल में कारण) उक्त प्रकार से (अर्थात् असेवाध्यवसानरूप अतिशय द्वारा साधारणीकृत होकर) निमित्त होता है । यह बात पहले भी अनेक बार लिखी जा चुकी है ।

निमित्तधर्म विशेषमाह—

एवं कचिदुपात्तो धर्मो विषयविषयिसाधारण्याभावादसुन्दरत्वाद्वा स्वय-
मुत्प्रेक्षणं साक्षादुत्थापयितुमसमर्थोऽपि तदुत्थापनक्षमधर्मान्तरोत्थापनेनानु-
कूल्यविधानादुपयुज्यते ।

साधारण्यसत्त्वेऽप्याह—आमुन्दरेति । उपयुज्यत इति । एवं च तदानर्थक्यं नेति भावः । कुत्रचिदुपात्तो धर्म एतादृशो भवति यो विषयविषयिणोः साधारणो न, कुत्रचिच्च विषयविषयिसाधारणोऽपि अमात्कारजनको नेति तौ स्वयमुत्प्रेक्षानिमित्तौ न भवितुं शक्यौ नद्यपि, तथापि तादृशयोस्तयोर्धर्मयोरानर्थक्यं नाशङ्कनीयम्, यतस्तादृशयोरपि धर्मयो-
रुत्प्रेक्षानिमित्तत्वयोग्यधर्मान्तरोत्थापनद्वारा सार्थक्यं भवतीति भावः ।

निमित्त धर्म के विषय में एक विशेष बतलाया जाता है—एवम् इत्यादि । कहीं धर्म उक्त होने पर भी, या तो विषय और विषयी दोनों में साधारण न होने के कारण, या सुन्दर न होने के कारण, स्वयं उत्प्रेक्षा को उठाने में यद्यपि असमर्थ होता है—अर्थात् स्वयं निमित्त नहीं हो सकता, तथापि उत्प्रेक्षा के उठाने में समर्थ किसी अन्य धर्म के उत्थान में अनुकूलता करने के कारण उत्प्रेक्षा में उपयोगी हो जाता है ।

तत्राद्योदाहरणं सौपपादनमाह—

यथा 'शौरज्जनकालीभिः—' इति प्राग्दाहते पद्ये दिव्यो जलदालीसमावृत-
स्वरूपो धर्म उपात्तो जगतो निर्लोचनवर्गसर्गत्वोत्प्रेक्षायां वैयधिकरण्यादप्रयोज-
कोऽपि स्वप्रयोज्यनिविडान्धकारप्रयुक्तचाक्षुषज्ञानशून्यत्वस्य तथाविधोत्प्रेक्षा-
निमित्तस्योत्थापनेन ।

स्वेति । जलदालीसमावृतत्वेत्यर्थः । तथाविधोत्प्रेक्षेति । जगतो निर्लोचनवर्गसर्गत्वो-
त्प्रेक्षेत्यर्थः । 'शौरजन—' इत्यत्र जगद्गुणे विषये निर्लोचनवर्गसर्गत्वस्योत्प्रेक्षा क्रियते, तत्र योगात् आकाशस्य नेमाश्रयताकावर्तनो यौ न तत्रां निमित्तं भवितुमर्हति, तस्य अपरप्रतिनिधौत्प्रेक्षयामनिर्लोचनवर्गसर्गत्वस्याभावात्, अतस्तस्य सार्थक्यं तत्प्राप्त्युत्प्रेक्षायां स्वयमुत्प्रेक्षककारणप्रयुक्तचाक्षुषज्ञानशून्यत्वस्य तथाविधोत्प्रेक्षमाणधर्म-
यथाभक्तिरणस्य अत एव प्रौढोत्प्रेक्षानिमित्ततायोग्यस्योत्थापनेन सम्पादितं भावः ।

इयं विविध जगत् होने योग्य उक्त दो प्रकार के धर्मों में से प्रथम का (विषय-विषयी में जो साधारण नहीं होता अर्थात्) उदाहरण उपपादनसहित दिखलाया जाता है—
यथा इत्यादि । 'शौरजनकालीभिः—' यह जो पद्य पहले उदाहरणरूप में देखा जा चुका है उसमें 'जगत् के नेमाश्रय के समुद्र को यदि से युक्त होने' की बातें आती हैं, अब उत्प्रेक्षा में प्रयोज्य 'आकाश' का 'शिवमाला से आवृत होना' रूप धर्म स्वयं यथापि निमित्त होने योग्य नहीं है, क्योंकि वह तमोत्प्रेक्षित होनेवाले उक्त धर्म का स्वभाव-
विशेष नहीं है—अर्थात् जगत् रूप विषय में रहनेवाला नहीं है, तथापि उसके उपादान

की वहाँ आर्थिकता है, क्योंकि वहाँ 'आकाशगतमेतममादासमावृतम्', अन्वेषमाण 'चिन्तोन्नतवर्गमर्थ' के समानाधिकरण होने के कारण निमित्त होने योग्य 'सधन अन्व-कारप्रयुक्त नेत्र से होनेवाले अन्य प्रकार के ज्ञान से वञ्चित होना' रूप धर्म को अवस्थित करता है। स्वाप्यं यत् कि जगत् रूप निमित्त में ही आनेवाली 'चिन्तोन्नतवर्गमर्थ' की अभिव्यक्ति में जगत्स्वतः 'सधन अन्वकारप्रयुक्त आधुप्रज्ञानमामान्यशु-चक्षु' रूप धर्म निमित्त होता है परन्तु निमित्त धर्म अन्तर्भागी है, उसकी अवस्थिति अन्तः 'आकाशगत मेतममादासमावृतम्' से होती है—अर्थात् 'आकाश मेत-माला से आवृत है' ऐसा कहते पर आपने आप घना अन्वकार और उस होने अन्वकार के कारण अन्तर का नेत्रद्वाराक सभी ज्ञानों से वञ्चित होना निन्द ही जाता है, इस तरह से अन्तः धर्म का प्रकृत 'अभिव्यक्ति' अवयव, स्वाध्याय न सही, पर परम्परया अवश्य होता है।

பெரிய கிணர் மலர்—

विषयोऽप्युपात्तो निरूपित एव । कचिद्व्यसपक्षतोऽपि भवति ।

निमित्त-समैकता उपपत्त्याया विषयोऽपि शब्दोपपत्तः पूर्वोदाहरणेषु ('तत्समैकता—
इत्यथोपपत्तयस्य विषयिणो निमित्तिभिरुपपत्तयः सामान्योपायो विषयः, 'सममोक्षितोपाधयः'
इत्यत्र शुद्धगुणस्य विषयिणः अकस्मादुपायो विषयः, एवमादिः) निरूपित एव । अत्र
विषयः कर्तृरुपपत्तौऽपि भवतीति भावः ।

विषयगत विशेष का स्फोटोत्प्रेरण किया जाता है—विषयोऽपि इत्यादि। निमित्तभूत धर्म के समान उपेक्षा का उपात्त विषय भी निरूपित हो चुका है—अर्थात् 'तनय-मैत्राक'— इस पक्ष में 'भारोदरी' रूप, 'अभ्युज्जिनीवानभय'— इस पक्ष में 'धकसमाज'-रूप इसी तरह अन्यत्र अन्यरूप, उपात्त विषय दिखलाया जा चुका है। पर हमसे यह नहीं समझना चाहिए कि विषय सर्वत्र उपात्त ही होता है। कहीं-कहीं यह अपेक्ष (दिखा हुआ) भी होता है।

अपहृतं विषयमुदाहरणमाह

संज्ञा (General)

5000

उदाहरणमुपन्यस्याति

जगदन्तरममृतमयैरंशुभिरापूरयन्नयं चित्तराम् ।

उदयति बदनव्याजात् किमु राजा हरिणशावनयनायाः ॥

of the same kind, and the same kind of

अमृतमयैः सुधामयैः अंशुभिः किरणैः जगदन्तरं जगन्मध्यम्, नितराम् अस्म-
न्तम्, आपूरयन्, एभिश्चाप्यनानाभिः स्वादुभिः, वपुर्गन्धाज्वातं मुखकण्ठानि, अयं
दर्शयतातः, राजा जयन्, जयन्ति जयन्ति किम् ? इत्यर्थः । अयं मुखकण्ठौ विद्यमानकृतः
उदयकण्ठात्—राजमादाययत्तमायत्तमादयति । योष्यम् ।

सहायक सचिव (आ.प्र.) महाराष्ट्र

निधिलाद्वयार्द्धासौभिरासीजशिवमाधितः ॥ १ ॥

‘ब्रह्मानी’ नामकी प्राची गुणधामाभिषिद्धः ।

मण्डले दूरभाषाख्ये विख्यातसुधजन्मभुः ॥ २ ॥ (सुगन्धम्)

तस्मिन्मातृपुरे, पित्र्यं पुरं 'शतलखा'भिधम् ।
 विहाय विधामध्यैष्ट विशिष्टां योऽतिमिष्टवाक् ॥ ३ ॥
 समाप्याध्ययनं यश्च संग्रामपुरवर्तिनि ।
 विद्यालये विप्रपुत्रान् पञ्चवर्षाण्यपाठयत् ॥ ४ ॥
 मुजफ्फरपुरे राजमहाविद्यालये तु यः ।
 साहित्यविषयस्यास्ते प्रधानाध्यापकोऽधुना ॥ ५ ॥
 रहस्यमृतिसंक्षिप्तं रसगङ्गाधरस्य यः ।
 प्राशुदात्तवचोभङ्गया प्राकाशयतुदार्धी ॥ ६ ॥
 रसगङ्गाधरस्यैव प्रथमाननभागगाम् ।
 हिन्दीव्याख्यां ततो यश्च विशदामुदपादयत् ॥ ७ ॥
 'मदनमोहन'-नाममुधीरिमाभरत्नयदुचिरां स च 'चन्द्रिका' ।
 तुभजनी यदि तां विनिगालयेत्, अग इहैष तदा सफलो भवेत् ॥ ८ ॥
 यदि मनागपि सज्जनमानसे शृद्धान्निजिगिल्लयेऽनुजे ।
 रुचिमुदधयिता मम 'चन्द्रिका' विमर्शितैरपि तुर्जन्वयः ॥ ९ ॥
 जगन्नाथकृतस्येयं रसगङ्गाधरस्य या ।
 चन्द्रिकाख्या महाभिरुया व्याख्या संख्यावतां मुदे ॥ १० ॥
 प्रारब्धाऽब्धि-धरा-व्योम-नेत्र-संख्यासमन्विते (२०१४) ।
 वैक्रमेऽब्दे गता पूर्तिं कृष्णोत्पत्तिलिपी तु सा ॥ ११ ॥ (युगमकम्)

इति मैथिलब्राह्मणवंशावतंसैः विहारप्रान्तीयमुजफ्फरपुरस्थराजकीयधर्मसमाज-
 संस्कृतमहाविद्यालये साहित्यप्रधानाध्यापकपदसल्लुर्जता श्रीमदन-
 मोहनभा-शर्मणा कृतायां रसगङ्गाधर-चन्द्रिकायां
 द्वितीयाननस्योत्प्रेक्षान्तो भागः समाप्तः ।

उदाहरण का निर्देश किया जाता है—जगदन्तर इत्यादि । जगदन्तर अपनी किरणों से जगत् के मध्यभाग को अत्यन्त पूर्ण करता हुआ, यह क्या, सृगाही के मुख के मिष से चन्द्र उदित हो रहा है ? यहाँ मुखरूप विषय में अभेदसम्बन्ध से चन्द्रमा की उपेक्षा की जाती है । पर मुखरूप विषय यहाँ 'व्याज' पद कहकर छिपा लिया गया है और इस छिपाने का फल है 'मुख में चन्द्रमा के अभेद की संभावना का दृढ़ हो जाना' । अर्थात् इस तरह कहने से उपेक्षा और भी दृढ़ हो जाती है ।

इति ब्रह्मब्रह्मन्तर्गत 'नवानि'प्राप्तनिवासी, मैथिलब्राह्मणवंशानन्तः, व्याकरण-
 म्भाष्य-साहित्य-कार्य, मुजफ्फरपुरस्थ राजकीयसंस्कृतमहाविद्यालयीय साहित्य-
 प्रधानाध्यापक श्री मदनमोहन शास्त्रिण रसगङ्गाधर
 (द्वितीय ध्यानगत उत्प्रेक्षानिरूपणान्त भाग) की
 'चन्द्रिका' हिन्दी व्याख्या समाप्त हुई ।

समाप्तश्चाऽयं द्वितीयाननस्योत्प्रेक्षान्तो भागः

टीकाकर्तुः परिचयः

मान्गं मिथिलादेशे राविशेषे रादगुणैरखिलैः ।
 रीतासम्भवभूमौ सुरगुणिलोभास्पदे पूते ॥ १ ॥
 'कोइलम्'पदविदितो ग्रामो गुणि-गणाश्रयो जयति ।
 भनैकस्मिन् मञ्चे नृत्यन्तौ वाङ्-रमे दृष्टे ॥ २ ॥ (युग्मकम्)
 तत्रासीदतिपीरो 'विधानाथो' विदां श्रेष्ठः ।
 गैशिल्भभूरभूषाभूतो शयसेवया पूतः ॥ ३ ॥
 तत्तन्तयो 'मणि' नामा मणिरिव किरणोज्ज्वलो जातः ।
 'सीमा' नाम्नि ग्रामे स्ववासमसी कल्पयामास ॥ ४ ॥
 तत्रासी शुभाशीलो निजविशुद्धबुद्धिबलमूलम् ।
 धेनु-धरा-भान्य-धनं सधनगशःशोभितं लेभे ॥ ५ ॥
 कञ्चौ कूपतलागौ लसतस्तत्र स्थानितौ तेन ।
 अथापि तस्य कीर्तिं कथयन्तौ लोककल्लोलैः ॥ ६ ॥
 धाता तस्य कनीयान्पुलबलः कोऽपि महोऽभूत् ।
 तद्यगेऽद्य गदान्तीतपृथुलशिला शोभते धृष्टा ॥ ७ ॥
 मणिरुपलेभे ललितं 'ललितलाल'नामकं तनयम् ।
 निनयनिभूषितहृदयं रादगं सकलशक्तियोगेऽपि ॥ ८ ॥
 तस्य प्रौ समभूताग् पुत्रौ जनलोचनानन्दौ ।
 'सिंहेश्वर'- 'कपिलेश्वर'नामानौ परिणते वयसि ॥ ९ ॥
 अथ देवाद्वरभक्ता राजकर्मचारिभिः प्रबलैः ।
 ससुपहुतं रवक्रीयं ग्रामं तौ पूर्णमलजताम् ॥ १० ॥
 भेदीयस्यतिरन्ध्रे श्वशुरपुरे 'शतलला'संज्ञे ।
 बल, 'सिंहेश्वरशर्मा' कृतवसतिजीवनं निन्ये ॥ ११ ॥
 'कपिलेश्वर'कृतदानीं बालो 'नरहा' पुरे सावुः ।
 विद्विताश्रयोऽपुनाबधि जीवति बहुभिः स्तुतः साकम् ॥ १२ ॥
 पुत्राश्रयो विनीताः 'सिंहेश्वर' शर्मणो जाताः ।
 गगन्धारा नानतिबाल्ये पिता पुरन्दरपुरी प्रास्थात् ॥ १३ ॥
 पूज्यो 'शुगलकिशोरो' मम तु पिता मध्यमस्तैषाम् ।
 कृतकृत्योऽसौ सम्प्रति जीवति देवान्भवे स्तनः ॥ १४ ॥

'प्रदत्तामय' 'निवासी' 'वसती' मातुः कृताचारः ।
 निजजीवनं निनेषि 'चक्रवर्तिन्यं' हि देवस्य ॥ १५ ॥
 'जन्मोदनेप्रमोदननामान्नी' आतरी पीयी ।
 विशा-विनय-समेतौ प्राणयमौ मे शिर्यौ अवलः ॥ १६ ॥
 'कर्मधरौ' प्रिया मे सन्कुल-श्रीव्याम्बिता पत्नी ।
 कृत्यं जीवत्समायां शरलामेवाभुवा कृते ॥ १७ ॥
 'आनन्द' सत्तु प्रथमौ 'परिन्द' हि द्वितीयो मे ।
 पुत्री विनयमेतौ निवसति विचारने लीनः ॥ १८ ॥
 जन्मे मे प्रथमं 'गङ्गा सरिता' विभो मेदम् ।
 भुवस्ततो भू-कल्पनैर्जीवितवचनविचारैः ॥ १९ ॥
 'सीमा' 'बहुपतिमित्रो' सुखममिताप्लवे नयने ।
 शोभातयन मदीये कविप्रबोधाक्षरैः पूर्वम् ॥ २० ॥
 सुखमममिदन्तरणः शरणागतसकलको जयति ।
 'सीमा' 'नक्षत्राणो' शो मयि शुभैर्दुर्गै व्यतनोत् ॥ २१ ॥
 व्याकृतिकलप्रवीणं साकल्यकृतिकाव्यसमैदम् ।
 तत्पदाद्युज्ज्वला मामकरोद्व्यकलनेन ॥ २२ ॥
 प्रातःकृतियिप्रमोदसौ 'श्रीजगदीशो' प्रतिशिवभक्तः ।
 निपुणं नव्यन्याये कृत्वा मामुज्जतं चक्र ॥ २३ ॥
 ज्ञेयः 'पद्मीनाथः' श्रीजगन्नाथवत्सरो मे ।
 वेदान्तज्ञानगुरुः कश्चां परलोचनमिदोदय ॥ २४ ॥
 मम परिचयमेतं स्पष्टतन्निर्दिष्टं
 भुगमयभभुणं वा गूढं कीदृकेन ।
 रुचिररसविचारग्रन्थपाठप्रसङ्गे

प्रथमाननस्योदाहृतश्लोकानुक्रमणिका

श्लोकाः	पृष्ठा०	श्लोकाः	पृष्ठा०	श्लोकाः	पृष्ठा०
अकरुण शृणुभाषा	३०१	तां तमालतरुकान्ति	२३४	यौवनोद्गमनितान्त	३४९
अकरुणहृदय	३१०	तुलामनालोक्य निजा	२५५	रणे दीनान्देवान्दश	१५८
अधरसुतिरस्तपक्ववा	२८८	तृणालोलविलोचने	३२६	राघवविरहज्वाला	६३
अपाय मकल	१४३	दयितरय गुणाननु	३१२	लोलया विहितस्निग्ध	२२०
अपि नहलदहनजालं	१६२	दशमसकंधर	२७८	लोलाकाननिवलय	२५१
अपि पक्षि गिरां	१६१	अनुविंदलनध्वनि	१४८	वसोजाग्रं पाणिना	३०६
अयाचिनः सुखं	२२५	न कपोतकपोतकं	१५७	वचने ता यत्र	२५४
अयं पवनरयाणां	३१७	नरीचिंदारितान्त्राणां	१७०	वाचा निर्मलया सुधा	२३९
अयि शनैश्चिंतय	२५७	न धनं न च राजय	३३३	वाचो मालाङ्गिकीः	१४०
अलयाः कमिशाय	२५४	नयनाङ्गलावमर्श	१४१	विधत्तां विःशङ्कं	२२१
अवधौ दिवसावसान	२७४	नारिकेलजलक्षीर	३५३	विधाय वा महुदना	२९३
अवाप्य भङ्गे खलु	३०९	निखिलं जगदेव	२९७	निधिवज्जितया	२८३
अहिमघनपाषा	३३०	निगिरलां रजनीं	३२३	विरहेण विकलतृदया	२८१
आ मृत्वाव्रतगानो	२९४	गितरां रितयाज	३०३	वीक्ष्य वपसि विपद्य	३४८
आयाते र निशा निशा	२६२	नितरां परुषा खरोज	२१२	व्यत्यस्तं लपति क्षणं	३४३
आन्दीप्य फेरीरभगेन	२९९	नितान्तं यौवनोन्मत्ता	१८८	व्यानम्राश्रयिताश्रये	३४१
आतिरिक्ता यद्वपि	१४१	निपतदाप्यसंरोध	३१९	शतेनोपायानां कथ	३३७
आ याग यतिरुच्यते	२५६	निरुद्धय यान्तीं	२८०	शधिता शंखलशयने	२८४
हृयमुल्लसिता मुखस्य	११	निभाणे यदि मामिको	२३०	शयिता मविधेऽप्यनी	३४
उत्पिताः कश्चरीभरं	१८४	निर्यास्यन्तीं हृति	३५८	शृणुदादण्डं कुण्डली	२८२
उद्भास्यः कुलपञ्चे	७७	परिहरन् भरां फणि	१६३	शून्यं वामगृहं	२६२
उपसि प्रविपत्ता	३५५	पापं हन्त भया	३५१	श्येनमश्वरतलाद्	१७०
उर्वनाग्नि देवर्षी	३६२	मन्युद्वता स्वविनयं	१८२	श्रीतातपादं विहिते	१६८
उरीणिहृ दोषयत्नं	५०	प्रमोदभरतुन्दिल	२१४	सदा जयानुपज्ञाणा	२४४
कलितकलशघाताः	२५३	प्रमोदो गोपालो	३०७	सन्तापयामि हृदयं	२८२
कस्तुरिकागिलक	२६१	प्रहरतिरती मध्ये	६७	सपदि विलयमेतु	१६०
कालागुरुद्वयं सा	२६७	अमलध्वजयन्त्र	१९९	सरमिजरागवन्धु	२२४
किं प्रमदाय वीरतां	२११	अम धमिभ नीमशो	४७	सर्वेऽपि निस्सृतिपथं	३४५
किमिदमभिधं	१५०	अवनं करुणावती	३३९	सानुराणाः सानुकम्पा	२५२
कञ्जकलजगुमान	२७९	आनकरसूनापतां	३१६	सालिहृदीपकुल्यान्तर्	१५३
कुण्डलीकृतकोदण्ड	१७८	भुजगाहितमकुलगो	२४९	सा मद्भाषावन्नुहित	२९६
कुत्र शैवं अनुविधं	३२५	भुजपक्षे मूढीना	३४०	साहकारसुरासुरा	२१५
क्षमापणैकपदयोः	३५६	मधुरतरं मयमानः	२९०	सुरमोतसि नखाः	१४१
खगितलानेककुशलि	२२५	मधुरमानमपरं हि	२९१	सुराङ्गनाशिराक्षिष्टा	१७९
शणिकाऽजारीलमु	२२६	मलयामिलकाल	१४३	स्वर्गनिर्गोर्नरराज	२१७
शाङ्गमालिङ्गय सकलां	३०५	सा कुल कक्षां कराळी	३००	स्नेहासुमान्दकण	२३५
शुकमध्यवता मया	४०	मित्राशिपुत्रनेत्राय	७२	स्नेहासुमान्दकण	२१३
शुकमध्ये कमलाक्षी	२२३	सञ्जरी नाशापि कथं	३४७	हार्केन मया पदान्तरैरु	२४५
शराचरजगजाल	१६५	यथा यथा नाशयन्ता	२४३	हारीः पिता हार्जमा	२२०
शिक्षासी क्लिप्तमानसो	२३७	सद्विदितयितो विन्दो	३२१	हार्जामेवैवणा अज	२४५
तन्मधु मन्दहृत्तिलं	२७४	यदि लक्ष्मण या	३३२	हार्जामेवमा कथं	३२९
तपस्वतो सुनिर्वृत्ताद्	२२५	यदि ता मिथिलेन्द्र	३१४	हार्जामेवमा कथं	३२९
तपसातापि च सुननु	४१	यस्योद्गमदितानि	१५२	हृदये कृतशोकानु	३९८

द्वितीयान्वोत्प्रेक्षान्तभागस्योदाहृतश्लोकानुक्रमणिका

[illegible]

श्रीकाः	पृष्ठाः
विज्ञानं विदुषां गणे	५२४
विज्ञा मर्माणि ज्ञानार्णवे	५४५
विज्ञानं विमलज्ञाना	६१७
विद्वत्प्रेम्यतमस्त्रिमूर्ति	५८७
विभाति अस्मात्प्रकृतिता	७१०
विद्यान्तरमार्गमाभीरं	३७८
विद्योगवद्विपुण्ड्रे	६७२
विलसन्माननं तस्या	२७०
वस्तुवस्तुः स्थितौ	३४३
व्यापुःपुनःपुनः	६६६
व्योमाङ्गणे सरसि	४७०
वाक्कोटिकटिचिन्ताः	२६८
वरद्विन्दुरिगाहोद	२६१
शान्तिभिर्दुसि चेदा	५४५
शिक्षानैर्मज्जरीति	५५७
शिक्षिरेण गद्या सरो	२५८

श्रीकाः	पृष्ठाः
शोणाधरांशुसंविज्ञा	२३६
श्यामं शितं वा सुद	६२७
श्यामलेनाङ्गितं शाले	२७०
संकेतकालमानसं	५७७
सङ्गतसाङ्गणसंभुता	६३१
सदसद्विदेकरसिके	४०८
सदस्यौ तव सन्धि	३५८
सन्त्येवमिदमज्ञानं	७३७
सपक्षमा किं सु	५८४
समुद्रं श्रीधायं	५६६
संवश्यतां ताभ्यां	५८३
सरसि भूगदाशालि	६४१
सरोजतामस सतां	३०३
सर्वं ह्ये शान्तमूर्तिः	२७९
सयिता विप्रसति	३७३
साम्राज्यलक्ष्मीरिय	५७२

श्रीकाः	पृष्ठाः
स्वाहंकारसंभुता	११२
सिन्दूरारुणावपुषो	२७१
सिन्दुरैः परिपूरितं	५६५
सुधासमुद्रं तव	३७८
सुधैव ग्राणी तम्	२२९
सुविमलमौक्तिक	४६८
गौमिधे ननु सेव्यतां	४२७
स्तनान्तर्गतमाणि	७१२
स्तनाभोगे पतन्माति	१९९
सम्यग्माननाम्	६९३
सिमन्ते मेतत्पितु	६२६
हरिचरणकमल	२२२
हरिचरणनखर	६१३
हालाहलकालाव	६७३

—००००००००००—

प्रातिस्थानम्—

चौखम्बा विद्या भवन,
चौक, वाराणसी-१

